

VIII 42
2

Государственная
Библиотека
ОБОР
И. И. Денин
1241-68

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ,
№ 2.



Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ 1 и 15 числа. Под-
писка принимается въ ре-
дакціи Епарх. вѣдомостей
при духовной семинаріи въ
Въгородѣ.

1872 Г.
15-го ЯЕНВАРЯ.

Цѣна годовому изданію вѣ-
домостей съ пересылкою и
доставкою пять рублей.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВІТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1., *Назначеніе преосвященнаго Софронія на кафедру епи-
скопа туркестанскаго и ташкенскаго.*

Высочайше утвержденнымъ 12 минуваго по-
ября, докладомъ Синода опредѣленъ на архіерейскую
кафедру новоучрежденной въ областяхъ туркестан-
скаго генераль-губернаторства епархіи—викарій хер-
сонской епархіи, епископъ новомиргородскій Соф-
онія, съ присвоеніемъ какъ ему, такъ и преемни-
камъ его по новоучрежденной кафедрѣ наименованія
«епископа туркестанскаго и ташкентскаго».

2. УКАЗЪ СВ. СУНОДА.

*О точномъ исполненіи по духовному вѣдомству 262 ст. IX т. Св. Зак. *)*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодѣ, по выслушаніи дѣла, возбужденнаго по жалобѣ частнаго лица на неудовлетвореніе его деньгами за келью, построенную симъ лицомъ во время проживанія онаго въ монастырѣ, между прочимъ, Приказали: Обращая вниманіе на настоящій случай и принимая въ соображеніе, что по 262 ст. IX т. Св. Зак. дозволяется внутри монастыря строить кельи на собственное иждивеніе только монашествующимъ, но не частнымъ лицамъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ циркулярно дать знать по Духовному Вѣдомству печатными указами о точномъ исполненіи упомянутаго закона, съ тѣмъ, что если будетъ настоять, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, крайняя надобность въ разрѣшеніи строить кельи частнымъ лицамъ, проживающимъ въ монастырѣ, на собственные ихъ средства, то таковое давать подь непремѣннымъ условіемъ, выраженнымъ въ законѣ (262 ст. IX т.), т. е. что послѣ смерти или выбытія изъ монастыря сихъ лицъ, таковыя ихъ постройки дол-

*) Статья эта гласитъ: монашествующимъ, со включеніемъ и духовныхъ властей, дозволяется строить собственнымъ иждивеніемъ или покупать кельи и другія, для употребленія ихъ, строенія внутри монастырей, тамъ, гдѣ сіе по правиламъ тѣхъ монастырей дозволяется, но не иначе, какъ съ условіемъ оставлять сіи строенія послѣ смерти или отлучки изъ монастыря совершенно въ пользу монастырскую.

жны быть обращаемы въ пользу монастырскую, въ чемъ и отбирать подписки при самомъ разрѣшеніи. Ноября 10 дня 1871 года № 64.

3. *Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберг-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 годъ* *).

Построеніе храмовъ въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ.

Съ увеличеніемъ православной паствы пріобрѣтеніями изъ латинства, умножается и число православныхъ храмовъ въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ православіе является предъ лицомъ иновѣрцевъ-католиковъ въ болѣе благолѣпномъ и достойномъ его величія свѣтѣ. Въ минувшемъ году въ Западномъ Краѣ окончены постройкою и освящены 83 храма и сооружено 3 молитвенныхъ дома. Кромѣ того совершенно исправленіе и возобновленіе значительнаго числа церквей, пришедшихъ въ ветхость. Изъ храмовъ вновь построенныхъ и освященныхъ въ минувшемъ году заслуживаетъ особеннаго вниманія церковь во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго въ г. Гроднѣ, Литовской епархіи. Этотъ храмъ созданъ благочестивымъ усердіемъ русскихъ людей, воодушевленныхъ чувствами вѣроподданнической преданности и проникнутыхъ безпредѣльно-глубокимъ благодареніемъ Промыслу Божию за чудесное спасеніе драгоценной жизни Вашего Величества отъ

(Продолженіе. См. № 1 Кур. Епарх. Вѣд.)

преступной руки злодѣя. Вскорѣ послѣ событія 4-го апрѣля 1866 г., именно 20 апрѣля, православнымъ гродненскимъ обществомъ единодушно было выражено желаніе увѣковѣчить воспоминаніе объ этомъ событіи построеніемъ православнаго храма въ городѣ Гроднѣ. Съ этою цѣлію учрежденъ былъ Строительный Комитетъ, которымъ собрано до 28.000 р. Торжество освященія храма совершено было 4 апрѣля минувшаго года епископомъ ковенскимъ викаріемъ литовскимъ, въ присутствіи начальника Северо-Западнаго Края и при многочисленномъ стеченіи народа.

Въ привислинскихъ губерніяхъ въ минувшемъ году построено и освящено пять храмовъ въ городахъ: Петроковѣ, Кѣльцахъ, Холмѣ, Люблинской губерніи, Равѣ, Петроковской губерніи, и въ посадѣ Кибартахъ, губерніи Сувалкской. Сверхъ того состоялось предположеніе о построеніи новыхъ четырехъ церквей въ городахъ: Калишѣ, Ломжѣ, Мариамполѣ, Сувалкской губерніи, и Влодавѣ, Сѣдлецкой губерніи. Изъ оконченныхъ и освященныхъ церквей Кѣлецкая и Кибартская сооружены вновь отдѣльными зданіями, Равская и Холмская устроены изъ передѣланныхъ прежнихъ костельныхъ зданій, а Петроковская распространена изъ прежней православной церкви, съ устройствомъ новаго иконостаса и новой колокольни. Кибартская церковь, также какъ и Гродненская Александроневская, построена на добротныя пожертвованія, принесенныя въ память благодѣянія Божія, явленнаго пра-

вославленной Россіи избавленіемъ Вашего Величества отъ злодѣйскаго покушенія 4-го апрѣля 1866 года. Первоначальная мысль о сооруженіи въ Кибартахъ православнаго храма и потомъ вся дѣятельность по производству работъ принадлежитъ проживающимъ тамъ чинамъ мѣстнаго управленія Главнаго Общества Россійскихъ Желѣзныхъ Дорогъ и чинамъ таможеннаго вѣдомства Вержболовскаго округа. Освященіе храма, содѣлавшагося однимъ изъ многочисленныхъ памятниковъ религіозныхъ и вѣрнопопдаическихъ чувствъ Русскаго народа, совершено было преосвященнымъ варшавскимъ, при значительномъ стеченіи не только православныхъ жителей ближайшихъ уѣздовъ Сувалкской губерніи, но и ино-вѣрцевъ. При этомъ торжествѣ присутствовало не мало нашихъ поограничныхъ сосѣдей—пруссаковъ, въ томъ числѣ начальникъ ближайшей къ русскимъ владѣніямъ прусской области, со многими почетными лицами. Церкви въ Кѣльцахъ, Холмѣ, Равѣ и Петроковѣ сооружены на счетъ казны, при участіи благотворительныхъ обществъ и частныхъ лицъ

Приношенія на церкви въ Западномъ Краѣ.

Дѣлу созиданія, благоустройства и поддержанія православныхъ храмовъ, какъ въ Западномъ, такъ и Привислинскомъ Краѣ, продолжала содѣйствовать своими приношеніями вся православная Россія, начиная съ Августѣйшихъ Особъ Царствующаго Дома, всегда подающаго высокій образецъ благочестиваго усердія на пользу Св. нашей Церкви. Въ Свя-

то-Даниловскую церковь въ мѣстечкѣ Богушеви-
чахъ, Игуменскаго уѣзда, Минской епархіи, Ваше
Величество благоволили пожертвовать икону трехъ
виленскихъ мучениковъ, которая торжественно вне-
сена была въ эту церковь 23-го мая 1870 года. Съ
симъ свѣтлымъ торжествомъ для мѣстнаго право-
славнаго населенія соединено было и другое: въ
тотъ же день освященъ памятникъ, сооруженный
духовенствомъ Минской епархіи на могилѣ священ-
ника мѣстечка Богушевичъ, Данила Конопасевича,
повѣшеннаго за ревность по православію и русской
народности польскими мятежниками 23 мая 1863 г.
Въ перестроенную изъ костела церковь во имя свя-
тителя Тихона, задонскаго чудотворца, въ мѣстеч-
кѣ Брагинѣ, Рѣчицкаго уѣзда, той же Минской
епархіи, Вашимъ Величествомъ пожертвована ико-
на Спасителя. Въ храмы Литовской епархіи неод-
нократно присылаемы были Высочайшія пожертво-
ванія отъ Вашего Величества, Государыни Импе-
ратрицы и Государя Наслѣдника Цесаревича. Тако-
вы пожертвованія иконъ, сосудовъ и облаченій: въ
3 единовѣрческія церкви, въ церковь города Дисны,
въ Гродненскій соборъ и въ церкви Векішнянскую,
Ушпольскую и Оникштинскую, Ковенской губерніи.
Кромѣ того, чрезъ Общество ревнителей правосла-
вія, въ февралѣ мѣсяцѣ 1870 года поступили отъ
Ея Императорскаго Величества священные сосуды,
покровы и одежды въ бѣднѣйшія церкви, въ на-
мѣть въ Бозѣ почившаго Наслѣдника Цесаревича
Николая Александровича. Въ перестроенную Пет-

роковскую и вновь построенную Кибартскую церкви, Варшавской епархіи, пожалованы церковные сосуды, на престольныя одежды, священническія и діаконскія облаченія отъ щедротъ Ея Величества Государыни Императрицы и Великой Княгини Елены Павловны.

Святѣйшимъ Синодомъ, согласно принятому имъ правилу ежегоднаго воспособленія церковнымъ нуждамъ западныхъ епархій, отослано по два комплекта священнослужительскихъ облаченій и церковныхъ одеждъ въ епархіи: Кіевскую, Волынскую, Подольскую, Литовскую, Минскую, Полоцкую и Могилевскую, для раздачи, по усмотрѣнію мѣстныхъ преосвященныхъ, въ бѣднѣйшія церкви тѣхъ епархій.

Изъ пожертвованій частныхъ лицъ самыя значительныя сдѣланы жителями первопрестольной Москвы въ пользу Полоцкой епархіи, бѣднѣйшей изъ всѣхъ западныхъ. Преосвященный полоцкій, посѣтивъ Москву въ 1870 году, собралъ здѣсь обильныя приношенія церковными утварными и ризничными вещами, а отчасти и деньгами.

И мѣстныя православныя населенія западныхъ и привислинскихъ губерній, по мѣрѣ своихъ матеріальныхъ средствъ, продолжали проявлять свое усердіе къ устроенію и благоуукрашенію храмовъ Божіихъ. Въ этомъ отношеніи особеннаго вниманія заслуживаетъ поступокъ прихожанъ Стриговской церкви, Корбинскаго уѣзда, Литовской епархіи. Ревнуя о поддержаніи и благолѣпіи своего приходскаго

храма, они вознамѣрились для сей цѣли завести у себя небольшой фондъ изъ ежегодныхъ денежныхъ пожертвованій, съ тѣмъ чтобы сумма, составляющаяся изъ оныхъ, хранилась въ церкви подъ особымъ контролемъ мѣстнаго благочиннаго и приходскаго попечительства и расходовалась съ общаго вѣдома и согласія самихъ прихожанъ; для приведенія же столь добраго намѣренія своего въ исполненіе, они составили актъ, которымъ постановили: на поддержку и ремонтровку церкви въ 1870 году внести по 1 р. каждому домохозяину и по 30 коп. каждому работнику, а впредь вносить по 50 к. домохозяевамъ и по 15 к. работникамъ.

в) ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1.. *Журналы засѣданій Курскаго Епархіальнаго създа бывшаго съ 10 по 16 декабря 1871 года и приложенія къ онымъ.*

1) Репортъ Его Преосвященству предѣдателя създа, священника Николая Бѣляева.

Имѣю честь донести Вашему Преосвященству, что епархіальный създъ духовенства 15 декабря занятія свои окончилъ и мною распущенъ. Бумаги и журналы създа при семъ на благоразсмотрѣніе Ваше покорнѣйше представляю — Журнальныхъ опредѣленій създа 16, листовъ же всей переписки и приложеній съ писанными и не писанными листами 97. Предѣдатель създа духовенства священникъ Николай Бѣляевъ.

На семь репортъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Декабря 23. Поелику вопроса объ увеличеніи средствъ на содержаніе духовно учебныхъ заведеній епархіалъный съѣздъ не рѣшилъ окончательно; то, согласно съ мнѣніемъ уполномоченныхъ, признается необходимость втораго епархіалънаго съѣзда. Время его созванія будетъ объявлено, но не должно быть позже мѣсяца мая.»

Такъ какъ относительно взносовъ изъ церковной суммы по числу православнаго населенія мужскаго пола возникли на съѣздѣ затрудненія, которыя воспренятствовали вопросу объ нихъ утвердительно рѣшить; то теперь же Бѣлгородскому комитету объ улучшеніи быта учебныхъ заведеній здѣшней епархіи предложено раскладочныя по симъ взносамъ вѣдомости пересмотрѣть, и новыя составить.

Журналы съѣзда, по исполненіи того, что нужно, и по отпечатаніи ихъ въ епархіалъныхъ вѣдомостяхъ, хранить въ архивѣ семинарскаго правленія».

3. Списокъ уполномоченныхъ, прибывшихъ 10 декабря 1871 года на епархіалъный съѣздъ: протоіерей Василій Ильинскій, протоіерей Аѳанасій Можайскій, Грайворонскій протоіерей Владиміръ Раздольскій, заштатнаго города Мирополья протоіерей Павелъ Лазаревъ, Бѣлгородскій священникъ Николай Бѣляевъ, протоіерей Іоаннъ Тарановскій, священникъ Михаилъ Преображенскій, священникъ Петръ Спасскій, священникъ Никаноръ Булгаковъ, священникъ Кон-

стаинъ Максимовъ, священникъ Михаилъ Смир-
 нитскій, благочинный священникъ Григорій Колма-
 ковъ, священникъ Михаилъ Васильевъ, священникъ
 Алексѣй Лавровъ, священникъ Іоаннъ Булгаковъ,
 священникъ Василій Григоровъ, священникъ Пор-
 фирій Никитинъ, священникъ Іоаннъ Селявановъ,
 священникъ Василій Добрынинъ, священникъ Ва-
 силій Воиновъ, священникъ Николай Быльевъ, свя-
 щенникъ Ілія Покровскій, священникъ Петръ Го-
 роховъ, священникъ Григорій Яровицкій, священ-
 никъ Василій Рождественскій, священникъ Николай
 Курдюмовъ, священникъ Антоній Предтеченскій,
 священникъ Георгій Халанскій, священникъ Капи-
 тонъ Егурновъ, священникъ Михаилъ Егоровъ, свя-
 щенникъ Никита Никитинъ, священникъ Стефанъ
 Соловьевъ, священникъ Николай Положинцевъ, свя-
 щенникъ Гавріиль Никольскій, священникъ Григо-
 рій Вороновскій, священникъ Алексѣй Васильевъ,
 священникъ Владиміръ Теофиловъ, священникъ Іо-
 аннъ Моусеевъ, священникъ Григорій Лонгиновъ,
 священникъ Арфаксадъ Зеленинъ, священникъ Ва-
 силій Жильцовъ, священникъ Василій Пванцовъ,
 священникъ Григорій Курдюмовъ, священникъ Іа-
 ковъ Воскресенскій, священникъ Алексѣй Оди-
 цовъ, священникъ Іоаннъ Лиморовъ, священникъ
 Алексѣй Лебединскій, священникъ Агацій Несте-
 ровъ, священникъ Петръ Діаконовъ, священникъ
 Михаилъ Золотаревъ, священникъ Димитрій Введен-
 скій, священникъ Іоаннъ Лукьяновскій, священникъ
 Василій Карпинскій, священникъ Ілія Поповъ, свя-

щен Александръ Мочеевъ, свящ. Иоаннъ Петинъ, свящ. Андрей Лащевскій, свящ. Иоаннъ Соколовскій, свящ. Димитрій Ревскій, свящ. Василій Харлановъ, свящ. Павелъ Дмитриевскій, свящ. Василій Пенашевъ, свящ. Николай Солнцевъ, свящ. Θεодоръ Запольскій, свящ. Иоаннъ Поповъ, свящ. Василій Пездоймишевъ, свящ. Михаилъ Аоапасьевъ, свящ. Александръ Пльинскій, свящ. Василій Ареньевъ, свящ. Александръ Благовѣщенскій, свящ. Алексѣй Кузнецовъ, свящ. Иоаннъ Васильевъ, благочинный свящ. Александръ Вороновскій, свящ. Григорій Васильевъ, свящ. Александръ Николаевскій, свящ. Левъ Лащенковъ, свящ. Михаилъ Булгаковъ, свящ. Димитрій Соколовъ, свящ. Василій Платоновъ, свящ. Θεодоръ Смирновъ, свящ. Константинъ Кононовъ, свящ. Василій Авдѣевъ, свящ. Димитрій Романовъ, свящ. Александръ Курдюмовъ, свящ. Иоаннъ Запольскій, свящ. Никифоръ Никитинъ; итого въ собраніе епархіального съѣзда 10 декабря 1871 года прибыло священниковъ 84 (86).

15	30	Васильевъ, свящ. Григорій
	1	Свящ.
21	33	Васильевъ, свящ. Григорій
	1	Свящ.
25	38	Васильевъ, свящ. Григорій
	1	Свящ.
32	39	Васильевъ, свящ. Григорій
	1	Свящ.
39	45	Васильевъ, свящ. Григорій
	1	Свящ.

3., Листъ, составленный съѣздомъ уполномоченныхъ отъ духовенства Курской епархіи, по предписанію Его Преосвященства, Сергія, Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго 10 декабря 1871 года, открытымъ, для избранія предсѣдателя сего собранія къ изысканію общихъ мѣръ къ усиленію средствъ назначаемыхъ на содержаніе духовныхъ училищъ, такъ и въ частности для обсужденія проэктированныхъ Бѣлоградскимъ комитетомъ взносовъ отъ церквей по числу душъ мужескаго пола въ каждомъ приходѣ, и для обсужденія 1) распредѣленія по духовно-учебнымъ заведеніямъ суммы, жертвующей имъ монастырями; 2) переписки эмеритальной кассы въ Курской епархіи и 3) устройства свѣчныхъ заводовъ или лавокъ на общія церковныя суммы.

Имя, отечество и фамилія избираемаго.	Число избирательныхъ шаровъ.	Число не избирательныхъ шаровъ.	ОТМѢТКА.
Баллотируется предсѣдателемъ съѣзда Бѣлоградскій протоіерей В. Ильинскій .	30	54	
Свой.	1		
Баллотируется Бѣлоградскій священникъ училищной церкви Н. А. Бѣляевъ .	63	21	
Свой.	1		
Баллотируется протоіерей Іоаннъ Тарановскій	31	53	
Свой.	1		
Баллотируется каедральнаго собора священникъ М. Е. Преображенскій	52	32	
Свой.	1		
Баллотируется дѣлопроизводителемъ съѣзда г. Обояни Кладбищъ Георгіевской церк., священникъ А. Н. Васильевъ	65	19	
Свой.	1		

За симъ слѣдуютъ подписи 85 уполномоченныхъ епархіальнаго съѣзда.

4. Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго Курскому епархіальному съѣзду.

Учебный при Св. Синодѣ Комитетъ мнѣніемъ своимъ, которое и Святѣйшимъ Синодомъ утверждено, между прочимъ, положилъ: 1) «Чтобы согласныя съ уставомъ и общими законоположеніями рѣшенія съѣздовъ духовенства по дѣламъ, подлежащимъ ихъ обсужденію, приводимы были въ должное исполненіе, и въ частности, чтобы взносы отъ церквей, опредѣляемые съѣздами духовенства, не предоставляемы были на волю причтовъ, которыхъ они касаются, такъ какъ безъ соблюденія этого условія совершенно парализуется значеніе съѣздовъ; 2) чтобы окружные училищныя съѣзды духовенства оставались въ указанныхъ третьею главою училищнаго устава отношеніяхъ къ мѣстнымъ училищамъ; 3) чтобы смѣты по содержанію училищъ составляемы были ко времени съѣздовъ окружнаго духовенства, для обсужденія ими тѣхъ статей расхода, которыя покрываются мѣстными средствами, послѣ чего онѣ должны быть представляемы установленнымъ порядкомъ на утвержденіе Святѣйшаго Синода; 4) чтобы отдѣлены были епархіальныя суммы, идущія на семинарію, отъ суммъ назначаемыхъ на содержаніе училищъ, и чтобы это раздѣленіе дѣлаемо было на мѣстѣ ихъ взиманія, такъ, чтобы каждый причтъ зналъ, что онъ обязанъ ежегодно от-

сылать чрезъ благочиннаго въ семинарское правленіе, и что въ училище; и 5) чтобы въ сборъ означенныхъ суммъ наблюдаема была надлежащая отчетность, и соблюдаеть былъ закономъ положенный для денежныхъ дѣлъ порядокъ».

О семъ епархіальному съѣзду, для его руководства въ сужденіяхъ, сообщается. — Сергій Епископъ Курскій.

5. Списокъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Курскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, начавшаго свои дѣйствія съ 10 декабря 1871 года, составленный съ общаго согласія съѣзда, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода ¹³ 20 декабря 1867 года.

1) Обсужденіе проэктированныхъ Бѣлгородскимъ комитетомъ взносовъ отъ церквей по числу душъ мужескаго пола въ каждомъ приходѣ. — Вопросъ этотъ долженъ быть первенствующимъ потому, что отъ разрѣшенія его опредѣлится и видно будетъ съѣзду количество суммъ, имѣющихъ остаться въ экономіи епархіи и послужить къ удовлетворенію епархіальныхъ нуждъ а слѣдовательно и къ разрѣшенію прочихъ вопросовъ подлежащихъ обсужденію съѣзда, а именно: а) къ изысканію общихъ мѣръ къ усиленію средствъ, назначаемыхъ на содержаніе духовно учебныхъ заведеній, и это поведетъ съѣздъ б) къ распредѣленію между духовно-учебными заведеніями суммъ, жертвуемыхъ имъ монастырями; в) къ разсужденію объ устройствѣ свѣчнаго восковаго завода и свѣчныхъ таковыхъ же лавокъ на

епархіальныя средства; г) къ обсужденію переписки объ эмеритальной кассѣ въ Курской епархіи; и 2) Обсужденіе предметовъ по веѣмъ бумагамъ, поступившимъ и имѣющимъ поступить отъ Его Преосвященства и вообще отъ епархіальнаго начальства. Предсѣдатель съѣзда духовенства священникъ Николай Бѣляевъ.

На представленіи предсѣдателя Курскаго епархіальнаго съѣзда духовенства Бѣлгородской училищной Николаевской церкви священника Николая Бѣлева съ спискомъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія послѣдовала такая: «Дек. II. Списокъ вопросовъ утверждается. Кромѣ сего обращаю вниманіе съѣзда на положеніе вдовъ и сиротъ, которымъ попечительство, по скудости источниковъ, даетъ и можетъ давать только весьма недостаточное пособіе».

6., Журналъ засѣданій Курскаго епархіальнаго съѣзда № 1.

1871 года, декабря 11 дня—Курскій епархіальный съѣздъ, имѣвъ сужденіе о проектированныхъ Бѣлгородскимъ Комитетомъ взносахъ отъ церквей по числу душъ мужескаго пола, призналъ взносы прописанные возможными и для епархіи благотворными,—но съ тѣмъ, если въ эти же взносы войдутъ и 21% слѣдующій въ Центральное Учебное Управленіе, и добавочная сумма нѣтъ взносимая на существующія въ епархіи учебныя заведенія; такъ же съ тѣмъ, чтобы съ церквей, взносъ съ которыхъ

благочинническимъ собраніемъ будетъ признанъ обременительнымъ, — излишекъ съ общаго сужденія собранъ и былъ сложенъ, и возложенъ на церкви болѣе состоятельныя — такъ, чтобы итоги благочинническихъ взносовъ были равны итогам по благочинническимъ вѣдомостямъ Комитетскимъ. Но такъ какъ нѣкоторые изъ уполномоченныхъ не изъявили желанія подписать этотъ журналъ, а пожелали баллотировать оное мнѣніе, считая шары правой стороны урны согласіемъ на комитетскую раскладку, а лѣвой — на оборотъ: то съѣздъ постановилъ баллотировать прописанное мнѣніе, результаты его внести въ сей журналъ, утвердить все это своимъ подписомъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. — Балловъ въ пользу принятія взносовъ по системѣ Бѣлгородскаго Комитета 53, противъ той системы 29. — Журналъ подписанъ предсѣдателемъ и 83 уполномоченными.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства такая: «Процентный сборъ не слѣдовало бы смѣшивать съ раскладочною по числу приходскихъ душъ суммою; такъ какъ и особенныя даны правила, въ случаѣ недобора его въ однѣхъ церквахъ, о восполненіи его изъ другихъ».

7., Особое мнѣніе (къ этому журналу) Рыльского 1-го благочинническаго округа уполномоченнаго протоіерея Можайскаго.

Съѣздъ 11 декабря составилъ журналъ такого содержанія: принять раскладку комитета при семи-

наріи о взносѣ суммы, предназначенной на улучшение быта духовно-учебныхъ заведеній, по числу приходскихъ душъ мужскаго пола, въ общемъ итогѣ, предоставивъ благочиннымъ съ причтами сдѣлать частную раскладку.

Съ означеннымъ журналомъ я не могу согласиться потому, а) что Его Преосвященство 10 декабря предложилъ съѣзду положить окончательное рѣшеніе о взносахъ по раскладкѣ комитета, а причты должны принять такое рѣшеніе. Но съѣздъ свое дѣло передаетъ благочиннымъ, которые, по резолюціи Его Преосвященства въ 1867 году должны были входить въ соглашеніе съ причтами и старостами на благочинническихъ собраніяхъ. б) Вѣдомости Комитета семинаріи, составленныя еще въ 1866 г. о взносѣ суммы по числу приходскихъ душъ мужскаго пола, нужно было пересмотрѣть и обсудить съѣзду съ одной стороны потому, что по случаю эпидеміи, бывшей въ 1866 и 1871 годахъ цифра народонаселенія должна измѣниться, а съ другой потому, что Комитетъ, при раскладкѣ, принималъ во вниманіе аренды и проценты съ капиталовъ, имѣющихъ свое назначеніе, что несогласно съ указомъ Святѣйшаго Синода 19 генваря 1871 года; сказанныя вѣдомости не обсуждались, — однѣ за непредставленіемъ, а другія по опущенію; с) Мое мнѣніе — о раскладкѣ по 5% съ приходской души мужскаго пола съ сельскихъ и деревенскихъ жителей а по 10% съ городскихъ — по тѣмъ церквамъ, причты которыхъ не взносятъ по раскладкѣ Комитета, въ

пользу епархіальныхъ учрежденій, въ журналъ не внесено. Мнѣніе мое приложить къ журналу.

Заявленіе уполномоченныхъ Грайворонскаго и Фатежскаго уѣздовъ:

Хотя большинствомъ голосовъ съѣзда принята Комитетская раскладка процентоваго взноса отъ церквей нашей епархіи, но нѣкоторымъ уѣздамъ до времени съѣзда о принятіи Комитетской раскладки не были извѣстны тѣ вѣдомости, которыя должны быть, по резолюціи Его Преосвященства разосланы уѣзднымъ благочиннымъ для обсужденія съ причтами о примѣнимости ихъ къ мѣстнымъ условіямъ и на оборотъ; въ добавокъ, и на самомъ съѣздѣ говорилось только о пятикопѣчномъ душевомъ взносѣ на который и мы были согласны. Между тѣмъ на съѣздѣ же мы узнали изъ 21 № Епархіальныхъ Вѣдомостей, что процентовый взносъ по комитетской раскладкѣ въ сельскихъ приходахъ восходитъ отъ 5 коп. до 8 коп., а въ городахъ по 20 коп. и болѣе, города же не всѣ въ равной степени обусловлены мѣстными средствами къ подобному взносу, какъ напр. городъ Грайворонъ и подобные ему; то мы не иначе можемъ принять журналъ съѣзда о комитетской раскладкѣ, какъ подъ условіемъ взноса по 5 копѣекъ съ души въ приходахъ. О чемъ покорнѣйше просимъ епархіальный съѣздъ принять сіе заявленіе, разсудить и сдѣлать свое постановленіе. Удовлетвореніе этой просьбы надѣемся получить потому, что Комитетскую раскладку дозволе-

но съѣзду принять съ разсмотрѣніемъ примѣнимости ея къ дѣлу и пересмотромъ самихъ вѣдомостей, которыхъ мы, какъ сказано выше, не видѣли и теперь не видимъ.

Заявленіе уполномоченнаго отъ духовенства Путивльскаго 1-го благочинническаго округа, свящ. Никиты Никитина.

Сумма, вносимая нынѣ церквами сего округа въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, меньше противъ суммы, предположенной ко взносу отъ нихъ Бѣлгородскимъ Комитетомъ, 535-ю рублями 87-ю копѣйками. Этотъ недочетъ пополнить собственными средствами они рѣшительно не могутъ; о чемъ своевременно было доложено Комитету. Невозможность эта, кромѣ бѣдности жителей сего округа, зависитъ отъ того, что среди сего округа находятся: Софроніева пустынь и градскій Молчанскій монастырь; на границѣ его — Глинская пустынь и Петропавловскій монастырь и двѣ знаменитыя чудотворныя иконы Дубовицкая и Варгольская, признанныя таковыми Святѣйшимъ Синодомъ. Во всѣхъ сихъ мѣстахъ каждый житель округа заботится побыть каждый годъ, и, какъ достовѣрно извѣстно мнѣ, оставляетъ въ нихъ своихъ пожертвованій въ одинъ разъ несравненно больше, нежели сколько даетъ ихъ своей приходской церкви въ продолженіе года. Кромѣ сего, эти монастыри, исключая Софроніева имѣютъ обычай ежегодно, частнымъ образомъ, посылать отъ себя по домамъ жителей сего округа довѣренныхъ своихъ собирать пожертвованія, и все это силь-

но отвлекаетъ усердіе и пожертвованіе жителей къ приходскимъ ихъ церквамъ.—Пополнять означенный недочетъ на счетъ другихъ церквей Путивльскаго уѣзда не вижу возможности какъ потому, что достаточны изъ нихъ обязаны будутъ вносить собственный взносъ, сообразно ихъ состоянію возлагаемый на нихъ Комитетомъ; такъ и потому, что и они значительно подвержены влиянію означенныхъ монастырей. Почему, сообразно желанію моихъ довѣрителей, докладываю съѣзду о сей невозможности для церквей Путивльскаго 1-го благочинническаго округа представлять взносъ въ размѣрѣ, предложенномъ Комитетомъ и прошу пополнять его ежегодно изъ суммъ, вносимыхъ Путивльскими монастырями; а остальную часть сихъ суммъ распределить между духовно-учебными заведеніями губерніи.

Журналъ засѣданій съѣзда № 2-й.

1871 года декабря 12 дня Курскій епархіальный съѣздъ. выслушавъ заявленія многихъ уполномоченныхъ о томъ, что они предварительно вовсе не были знакомы съ Вѣлгородскими Комитетскими вѣдомостями о процентномъ взносѣ церковныхъ суммъ по количеству приходскихъ душъ и теперь не имѣютъ ихъ подъ руками,—почему и не могутъ принять для себя обязательною раскладку тѣхъ вѣдомостей впредь до будущаго разсмотрѣнія оныхъ; нѣкоторые же уполномоченные заявили о несоразмѣрномъ увеличеніи церковнаго взноса отъ ихъ церквей по росписанію тѣхъ вѣдомостей.—Почему

съѣздъ заключилъ просить Его Преосвященство чрезъ предсѣдателя съѣзда повелѣть Комитету ознакоми́ть съ своею раскладкой все духовенство чрезъ благочинныхъ, а благочинные съ причтами, если найдутъ гдѣ принятіе раскладки Комитетской неудобноисполнимой, то отнеслись бы объ этомъ въ Комитетъ, дабы будущій епархіальный съѣздъ могъ положить по этому предмету свое окончательное рѣшеніе. За симъ слѣдуютъ подписи предсѣдателя и 79 уполномоченныхъ.

На семь журналъ съѣзда резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «соотвѣтственно сему постановленію, дано мною Комитету предложеніе, которое съ журналами съѣзда должно быть напечатано».

Журналъ засѣданій съѣзда № 3-й.

1871 года декабря 12 дня уполномоченные Курскаго епархіальнаго съѣзда, имѣвъ сужденіе о церковныхъ взносахъ, и имѣя въ виду два способа взиманія ихъ отъ церквей—одинъ 21% съ рубля по 1868 году, другой Комитетскій процентный (по 5% процентовъ) съ числа душъ приходскихъ,—находить тотъ и другой способъ взиманія въ слѣдующемъ году, по близости отчетнаго времени, неудобнымъ; такъ какъ невозможно сдѣлать уравнительной разверстки взносовъ между тѣми церквами и благочиніями, гдѣ цифры взноса значительно измѣнятся противъ вѣдомостей 1870 г. Поэтому съѣздъ положилъ предоставить отцу предсѣдателю от-

вестись въ Курскую духовную Консисторію, чтобы взносы и за текущій годъ приняты были благочинными безъ уменьшеній, согласно съ цифрами года прошедшаго. О чемъ единогласное рѣшеніе сѣзда вписать въ сей журналъ. И за симъ сѣзду остается распредѣлить 10,995 рублей по заявленнымъ нуждамъ.—За симъ слѣдуютъ подписи предѣдателя и 84 уполномоченныхъ сѣзда.

На журналѣ семъ резолюція Его Преосвященства такая: «хотя процентный сборъ, высшимъ начальствомъ учрежденный, долженъ быть взимаемъ отдѣльно отъ другихъ взносовъ; но утверждается сіе подѣ условіемъ, чтобы сумма 10,995 рублей, предположенная къ сбору съ церковей вмѣстѣ съ упомянутою процентною, по принятіи въ Консисторію, была хранима тамъ до рѣшенія вопроса о раскладкѣ комитетской».

2., *Списокъ священниковъ, награжденныхъ набодренниками во второй половинѣ 1871 года.*

1. Бѣлгородскаго уѣзда, села Мурома, Алексѣй Лавровъ.

2. Старооскольской соборной церкви, Димитрій Кошлаковъ.

3. Бѣлгородскаго уѣзда, села Черной Поляны, Никита Филипповскій.

4. Львовской соборной церкви, Никаноръ Курловъ.

5. Заштатнаго города Мирополья, соборной церкви, Серафимъ Дружининъ.

6. Грайворонскаго уѣзда, слободы Борисовки, Архангельской церкви Виталій Косминъ.

7. Грайворонскаго уѣзда, села Илька, Кошары тожъ, Андрей Егоровъ.

8. Бѣлгородскаго уѣзда, села Наумовки, Іоаннъ Предтеченскій.

9. Бѣлгородскаго уѣзда, села Разумнаго, Дмитрій Спѣсивцевъ

10. Новооскольскаго уѣзда, села Русской Халики, Іосифъ Дикаревъ.

11. Тимской соборной церкви, Алексѣй Огульковъ.

12. Суджанскаго уѣзда, слободы Замостья, Іоаннъ Бѣловодскій.

13. Дмитріевскаго уѣзда, слободы Михайловки, Захарія Рудневъ.

3., *Извѣстіе о праздныхъ священническихъ вакансіяхъ.*

Бъ генварю 1872 года священническія вакансіи по Курской епархіи остались не занятыми:

а) по Рыльскому уѣзду: при церквахъ двухштатней села Кульбакъ и одноштатней села Пенлюева.

б) по Старооскольскому уѣзду: въ селахъ Богородицкомъ и Завалишиномъ.

в) по Дмитріевскому уѣзду: при церкви села Погорѣльцева.

г) по Суджанскому уѣзду: въ селѣ Малой Рыбицѣ.

д) по Обоянскому уѣзду при двухштатней церкви слободы Прохоровки.

е) по Грайворонскому уѣзду: въ слободѣ Грайворонкѣ.

ж) по Путивльскому уѣзду: въ селѣ Череповкѣ.

и з) по Курскому уѣзду: въ селѣ Рыжковѣ, что на Ключкѣ.

4) РАЗНЫЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣщены священники: с. Неплюева Суменовъ Вознесенскій, въ с. Никольниково Рыльского уѣзда; сл. Грайворонки Стефанъ Сербиновъ, въ сл. Подоль Грайворонскаго уѣзда, въ с. Журавку Корочанскаго уѣзда Іоаннъ Максимовъ; изъ с. Завалишина въ Соколю Плату Тимскаго уѣзда Іоаннъ Тимоновъ; изъ Журавки въ село Красное Щигровскаго уѣзда Θεодоръ Поповъ; изъ с. Череповки Путивльскаго уѣзда къ Успенской церкви сл. Ракитной Грайворонскаго уѣзда Павелъ Вознесенскій.

Въ декабрѣ 1871 г. скончался Щигровскій уѣздный благочинный, священникъ села Краснаго Александръ Даниловъ.

Въ 7 день генваря текущаго года Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Курскимъ рукоположенъ во священника къ Никаноровской церкви при Рыльскомъ тюремномъ замкѣ учитель Рыльскаго духовнаго училища Никита Рождественскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ СЕМИНАРІИ.

Курской. На вакантную наездру Педагогки, Психолога

логии и Обзора Философскихъ ученій, по представленію правленія, основанному на увѣдомленіи совѣта Кіевской Духовной Академіи о вполнѣ удовлетворительномъ выдержаніи предъ онымъ пробныхъ лекцій, 19 декабря 1871 года Его Преосвященствомъ опредѣленъ преподавателемъ окончившій курсъ въ Кіевской Академіи въ прошломъ году, Кандидатъ Богословія Яковъ Новицкій.

Тверской. На вагантную кафедру въ тверской семинаріи по классу священнаго Писанія во второй половинѣ вышшаго и средняго, греческаго и латинскаго языковъ во второй половинѣ вышшаго отдѣленій, по выдержаніи трехъ пробныхъ уроковъ, 30 минувшаго ноября, опредѣленъ кандидатъ с.-петербургской духовной академіи Николай Николаевскій.

Полоцкой. По случаю назначенія бывшаго инспектора и наставника полоцкой семинаріи, архимандрита Александра, настоятелемъ русской православной церкви въ Римѣ, въ полоцкой семинаріи открылась кафедра литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей Церкви, съ 25 истекшаго ноября; семинарское правленіе имѣетъ кандидата на занятіе оной—Константина Бургановича, кандидата с.-петербургской духовной академіи, специально занимавшагося въ академіи вышеозначенными предметами и удовлетворительно сдавшаго пробныя лекціи предъ отдѣленіемъ совѣта с.-петербургской духовной академіи.

Одесской. По резолюціи его высокопреосвященства Дмитрія, архіепископа херсонскаго и одесскаго, 7 ноября настоящаго года преподаватель гомилетики и руководства для пастырей при одесской семинаріи, священникъ Евлампій Арнольдовъ, и исправляющій должность преподавателя физики и математики при той же семинаріи Юма Еленевскій, согласно прошеніямъ ихъ, уволены отъ службы при семинаріи, первый для службы въ должности законоучителя при Ришельевской гимназіи, второй для епархіальной службы.

На мѣсто перваго рекомендованъ кievскою духовною академіею и 20 сего ноября утвержденъ его высокопреосвященствомъ въ должности преподавателя кандидатъ Николай Трипольскій. На должность преподавателя физики и математики, правленіе одесской семинаріи, послѣ баллотировки, пригласило, согласно §§ 60 и 62 уст. дух. сем. кандидата математическихъ наукъ учителя одесской прогимназіи Карла Фотта, который 29 ноября утвержденъ епархіальнымъ преосвященнымъ и съ того же дня вступилъ въ исполненіе должности преподавателя.

Воронежской. При воронежской духовной семинаріи, за увольненіемъ по прошенію, преподавателя Ивана Исаева, съ 1 ноября сего года состоитъ вакантною кафедра физико-математическихъ наукъ, на которую правленіе семинаріи предполагаетъ принять преподавателя симбирской духовной семинаріи, Алексѣя Годнева.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опытъ примиренія кажущихся противорѣчій въ евангельскихъ сказаніяхъ о рождествѣ І. Христа.

(Продолженіе).

Послѣ всего сказаннаго нами о переноси, слѣдуетъ ли удивляться тому, что Іосифъ Флавій молчитъ объ этомъ фактѣ? Мы раскрыли уже, что перепись эта совершалась тихо, постепенно, мало по малу, по колѣнамъ, сообразно съ обычаями еврейскаго народа. Что же тутъ удивительнаго, если эта

перепись не сопровождалась возмущениями со стороны народа и вслѣдствіе того осталась не замѣченною іудейскимъ историкомъ Іосифомъ Флавіемъ?... Притомъ, дѣйствительно ли проходитъ Іосифъ Флавій этотъ фактъ совершеннымъ молчаніемъ? Онъ упоминаетъ о клятвѣ, которую іудеи должны были дать Кесарю въ концѣ царствованія Ирода и отъ которой отреклись одни фарисеи ¹⁾. Нужно полагать, что эту клятву требовали во время переписи, которая имѣла главною цѣлю закрѣпить Іудею за римскою властію уравненіемъ налоговъ съ другими провинціями Римской Имперіи.

И такъ, мы видимъ, что и Іосифъ Флавій не проходитъ этотъ фактъ совершеннымъ молчаніемъ, но упоминаетъ о немъ на столько, на сколько онъ могъ выдаться въ исторіи еврейскаго народа. Мы согласны, что перепись эта, если бы вызвала возмущеніе со стороны народа, заслужила бы особеннаго вниманія іудейскаго историка, такъ что онъ не ограничился бы однимъ только намекомъ на нее, но сказалъ бы о ней подробно и обстоятельно, какъ это и дѣлаетъ, когда говоритъ о второй переписи, бывшей при Квиринаѣ и вызвавшей возмущеніе народа ²⁾. Но въ томъ-то и дѣло, что самая перепись эта совершилась безъ всякихъ движеній народа, тихо, спокойно, за исключеніемъ одного только факта отреченія фарисеевъ отъ клятвы, о чемъ и упоминаетъ Іосифъ Флавій.

1) Antiqu. L. XVII.

2) Antiqu. XVII, XIII, 5; XVIII, I, 1; II, 1; Дѣян. 5, 37.

Далѣе, отрицательная критика крайне не основательно поставяетъ самый вопросъ. Она говоритъ, что если бы перепись совершилась въ томъ видѣ, въ какомъ представляетъ ее ев. Лука, то непременно было бы народное возстаніе, о чемъ не могъ умолчать Іосифъ Флавій, сильно заинтересованный исторіею еврейскаго народа. Отсюда она выводитъ: если Іосифъ Флавій молчитъ, то не было народнаго возмущенія; а если не было народнаго возмущенія, то перепись совершилась не такъ, какъ представляетъ ее ев. Лука, а какъ хочется отрицательной критикѣ; если же перепись не такъ совершилась, какъ представляетъ ее ев. Лука, то она и не обязывала Іосифа и Марію отправляться изъ Назарета въ Вифлеемъ и т. д. На это мы сказали уже, что отрицательная критика не понимаетъ сказанія ев. Луки о переписи. Она представляетъ, что перепись эта совершилась въ одномъ Вифлеемѣ, тогда какъ по самому сказанію ев. Луки выходитъ, что она совершилась по колѣнамъ: *и отправились каждый въ свой отечественный городъ* говоритъ ев. Лука, а не *въ одинъ какой либо городъ*.—Кромѣ того, мы не понимаемъ, по какимъ законамъ логическимъ, психологическимъ или историческимъ она соединяетъ съ переписію возстаніе народа. Перепись, особенно совершенная въ томъ видѣ, въ какомъ представляетъ ее ев. Лука и какъ мы раскрыли ее, заключаетъ ли въ себѣ непременно возмущеніе народа, какъ причина дѣйствіе? Какими законами мышленія и жизни она доказываетъ такое положеніе свое? Остаетъ

ся на это сказать, что отрицательная критика измышляетъ новые законы, по которымъ безсовѣстно хотеть перестроить самую исторію.

Остается намъ еще отвѣтить на одинъ пунктъ изъ возраженій Ренана. Онъ отвергаетъ историческій характеръ разбираемаго нами факта, между прочимъ, и на томъ основаніи, что объ немъ не упоминаютъ ни Маркъ, ни Іоаннъ ³⁾. Но законно ли требованіе Ренана, чтобы всѣ евангелисты буквально повторяли одинъ другаго? Возможно ли и требовать отъ писателей Евангелій, чтобы они все описали въ своихъ книгахъ, ничего не опуская изъ жизни и дѣятельности Іисуса? Эта жизнь и дѣятельность Іисуса такъ многостороння и обширна, что, по замѣчанію евангелиста Іоанна, если бы писать подробно обо всемъ, что сотворилъ Іисусъ, то и самому міру не вмѣстить бы написанныхъ книгъ (Іоан. 21, 25). А потому нѣтъ ничего удивительнаго и несообразнаго въ томъ, что каждый изъ евангелистовъ выбиралъ для своего Евангелія изъ жизни и дѣятельности Іисуса Христа то, что болѣе соотвѣтствовало его плану и самой задачѣ написанія, и въ каждомъ фактѣ обращалъ болѣе вниманія на ту сторону, которая, по его понятію, болѣе выдавалась по своей важности и способствовала достиженію извѣстной цѣли ⁴⁾. Отсюда-то и произошло все разнообразіе въ евангельскихъ повѣствованіяхъ,

3) *Vie de Jesus*, стр. 20, примѣч. 3.

4) Читатели пусть извинятъ насъ, что мы часто вдаемся въ рѣшеніе общихъ вопросовъ и обращаемъ на нихъ особенное вниманіе. Мы дѣлаемъ

при единствѣ духа и направленія, такъ какъ всѣ изображали одного и того же Христа ⁵⁾ Это-то, главнымъ образомъ, и служитъ доказательствомъ исторической достовѣрности евангельскихъ повѣствованій, потому что каждый изъ евангелистовъ положилъ печать индивидуальныхъ особенностей на своемъ произведеніи, такъ какъ каждый изъ евангелистовъ писалъ по своему собственному плану и для своихъ читателей, особеннымъ свойственнымъ ему образомъ и особеннымъ собственнымъ языкомъ. И если, при всѣхъ этихъ особенностяхъ, сохранилось единство и полнѣйшее согласіе, проистекшее не отъ взаимнаго соглашенія писателей, такъ какъ они писали въ разныхъ мѣстахъ и въ разныя времена, и не отъ пользованія однимъ какимъ либо источникомъ ⁶⁾, такъ какъ въ такомъ случаѣ не могло бы произойти столько особенностей въ повѣствованіяхъ ⁷⁾, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что повѣствованія евангелистовъ имѣютъ несомнѣнную

это въ виду тѣхъ требованій, которыя извѣстны автору, какъ специалисту и преподавателю Св. Писанія. Вотъ почему наши классныя лекціи съ печати приняли форму спеціальнаго изслѣдованія съ нѣкоторыми уклоненіями отъ даннаго предмета.

5) См. о Евангеліяхъ и евангельской исторіи, Арх. Михаила, стр. 318—319. Введеніе въ новозав. кн. Св. Писанія, пер. съ нѣм. Арх. Михаила, первая половина, стр. 83—84.

6) Мнѣніе, что евангелисты пользовались однимъ другимъ или же всѣ (синоптики) однимъ общимъ источникомъ, есть мнѣніе древнее и повторяется до настоящаго времени. Желающимъ ознакомиться съ этимъ вопросомъ мы рекомендуемъ прочитать: Введеніе въ нов. кн. Св. Пис. пер. съ нѣм. Арх. Михаила, 1-я пол. стр. 83—97; о Евангеліяхъ и евангельской исторіи, Арх. Михаила, стр. 313—332.

7) Подробно объ этомъ скажемъ при разборѣ общихъ началъ отрицательной критики.

историческую достовѣрность. Чего же требуетъ Ренанъ? Онъ требуетъ того, что въ дѣйствительности могло бы поколебать вѣру въ историческій характеръ евангельскихъ повѣствованій. Безумное требованіе! Мы видѣли, что свидѣтельства двухъ евангелистовъ объ одномъ фактѣ—рождествѣ Іисуса Христа не только не противорѣчатъ одно другому, но даже пополняютъ одно другое; а потому и необходимо признать, что свидѣтельствуемый ими фактъ не подлежитъ никакому сомнѣнію. Молчаніе же объ этомъ фактѣ Марка и Іоанна, по нашему мнѣнію, подтверждаетъ несомнѣнность факта, а не подрываетъ его историчность. Мы думаемъ, что рассказъ евангелиста Марка въ своемъ Евангеліи о рождествѣ Іисуса Христа былъ бы даже неумѣстенъ, такъ какъ онъ писалъ свое Евангеліе исключительно для язычниковъ, для которыхъ не составляло никакой важности свидѣтельство о происхожденіи Іисуса Христа по пророчеству изъ Виѣлеема и отъ Давида. Евангелистъ Іоаннъ, задавшись цѣлію показать божественную природу Іисуса Христа и избразивъ предвѣчное Его рожденіе отъ Бога Отца, неумѣстнымъ счелъ изображать Его происхожденіе, по челоуѣчеству отъ Давида по пророчествамъ, въ чемъ вѣроятно уже никто не сомнѣвался въ его время, когда сдѣлались безъ сомнѣнія извѣстными первые три Евангелія ⁸⁾). Мы думаемъ, что существо-

8) По крайней мѣрѣ самъ Іоаннъ былъ знакомъ съ тремя Евангеліями, когда писалъ свое. А потому совершенно излишне было бы повторять то, что написано уже другими. Другіе евангелисты могли еще повторять

ваніе въ Евангеліи Марка и Іоанна повѣствованія о рождествѣ Іисуса Христа скорѣе могло бы быть сочтено за подлогъ, чѣмъ за историческій фактъ, и тѣмъ навлекло бы нѣкоторую тѣнь сомнѣнія и на остальные рассказы: потому что этотъ рассказъ тамъ рѣзко выдавался бы изъ цѣлаго строя евангельскихъ повѣствованій.

Мы можемъ назвать дѣло съ отрицательной критикой поконченнымъ; но, къ удивленію нашему, она опять является съ своими возраженіями относительно исторической достовѣрности евангельскихъ повѣствованій о рождествѣ Іисуса Христа. Признать этотъ фактъ историческимъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ представленъ евангелистами, — это значитъ признать личность Іисуса Христа Мессіею и, такимъ образомъ, разрушить свои теоріи и системы въ самомъ основаніи. Если Іисусъ Христосъ по самому рождеству своему есть обѣтованный Мессія, то не можетъ быть уже никакихъ возраженій относительно всей евангельской исторіи. Но въ томъ-то и дѣло, что отрицательная критика, низводя личность Іисуса Христа въ разрядъ обыкновенныхъ смертныхъ людей, старается покрыть мракомъ неизвѣстности самое происхожденіе Его. Такъ Ренанъ⁹⁾, признавая Іисуса Христа простымъ гали-

одина другаго, потому что не знали, кто пишетъ, и что пишетъ. Но Іоаннъ, какъ всѣ признають, занимался собраніемъ Канона и имѣлъ подъ руками всѣ три Евангелія, когда писалъ свое. См. статью Горскаго «образованіе канона священныхъ книгъ Н. завѣта», въ Твореніяхъ Св. Отцевъ, 2 кн. 1871 г. прибавл. на 249 стр.

9) Мы не говоримъ уже о другихъ критикахъ—раціоналистахъ и Ренанъ приводимъ здѣсь не болѣе, какъ для примѣра, потому что подробная не-

деяніемъ, возмечтавшемъ о себѣ, какъ Мессіи, вслѣдствіе вліянія, главнымъ образомъ, природы и бродившихъ всюду мессіанскихъ идей на Его пламенную и энергическую душу, считаетъ самое рожденіе Его, случившееся въ Назаретѣ, ничѣмъ особенно незамѣчательнымъ¹⁰⁾. Въ виду такой задачи отрицательная критика и старается, во что бы то ни стало, отвергнуть историческій рассказъ Евангелія о рождествѣ Іисуса Христа въ Вифлѣемѣ. Пусть справедливо, говорятъ критики, что въ то время была перепись; пусть будетъ и такъ, что эта перепись обязывала жившихъ въ другихъ колѣнахъ являться для записи въ свое колѣно, въ свой городъ; пусть будетъ, наконецъ, и такъ, что родители Іисуса Христа, какъ свидѣтельствуешь Лука, должны были отправиться въ Вифлѣемъ изъ Назарета; но зачѣмъ же противорѣчіе въ самыхъ сказаніяхъ евангелистовъ? Лука говоритъ, что Іосифъ и Марія жили въ Назаретѣ и что перепись только на короткое время вызвала ихъ въ Вифлѣемъ, послѣ чего они опять удалились въ Назаретъ, гдѣ и выросъ Іисусъ (Лук. 2, 1—39, ср. 1, 26—27, 39 и 56; 2, 39, 40—52; 3, 1 и д.). По Матѳею же выходитъ на оборотъ: родители Іисуса Христа—Іосифъ и Марія жили постоянно въ Вифлѣемѣ и только обстоятельства заставили впослѣдствіи переселиться въ Назаретъ. Что постояннымъ мѣстопробываніемъ

речень и разборъ всѣхъ живнѣй отрицательныхъ критиковъ далеко уклонили бы насъ отъ предмета.

10) Renan Vie de Jesus, chap. II.

Иосифа и Маріи представляется по Матѳею Виоелеемъ—это видно изъ того обстоятельства, что родители Иисуса Христа, по смерти Ирода, возвратились въ землю Израилеву, хотѣли идти въ Иудею—т. е. мѣсто жительства своего, но убоялись, потому что тамъ въ это время царствовалъ Архелай, который, подобно отцу своему Ироду, могъ также недоброжелательно отнестись къ младенцу. Боязнь эта поставила въ затруднительное положеніе Иосифа и Марію, такъ что они не знали, гдѣ имъ жить. И вотъ во снѣ получаютъ откровеніе идти въ предѣлы Галилейскіе (Мѳ. 2, 19—23). Все это показываетъ, что мѣстомъ жительства Иосифа и Маріи былъ Виоелеемъ, по представленію евангелиста Матѳея, а не Назаретъ; въ противномъ случаѣ, почему бы Иосифу и Маріи не отправиться прямо въ Назаретъ и зачѣмъ ждать откровенія? Съ другой стороны была ли нужда укрываться и отъ Ирода въ Египтѣ, если бы отечествомъ ихъ былъ Назаретъ? Имъ стоило только удалиться изъ Виоелеема въ Назаретъ, и они безопасны были отъ преслѣдованій Ирода, какъ это и сдѣлали по возвращеніи изъ Египта. Далѣе, выраженіе *κατόχου*—поселился (ст. 23) въ сопоставленіи съ выраженіемъ Луки *ἠπέστρεψαν*—возвратились (2, 39) показываетъ, что Матѳею представляетъ Виоелеемъ постояннымъ мѣстомъ жительства Иосифа и Маріи, а Назаретъ—случайнымъ Лука же на оборотъ, т. е. пребываніе въ Виоелеемѣ называетъ случайнымъ, а въ Назаретѣ—постояннымъ. Это видно и изъ того, что Лука называетъ Назаретъ городомъ

и хъ ἐαυτῶν—возвратились въ городъ *свой* Назаретъ *ὁπέστρεψαν εἰς πόλιν ἐαυτῶν Ναζαρέτ* (2, 39), а Матѳей представляетъ этотъ городъ совершенно чуждымъ и едва ли извѣстнымъ имъ, что видно изъ прибавленія слова *λεγομένην*—и пришедши поселился въ городѣ, *называеomoз* Назаретъ *καὶ ἐλθὼν κατοίκησεν εἰς πόλιν λεγομένην Ναζαρέτ* (2, 23). Такой оборотъ рѣчи даетъ право заключать, что Иосифъ и Марія поселились въ Назаретѣ вновь—въ первый еще разъ. Это видно отчасти и изъ того, что самое назначеніе по откровенію такого города для жительства воспослѣдовало въ исполненіе пророчества—*да сбудется речешное чрезъ пророковъ* (ст. 23)¹¹⁾. И такъ, по представленію евангелиста Матѳея, выходитъ, что Иисусъ родился въ Вифлеемѣ, но только потому что тамъ имѣли постоянное до того времени мѣстопробываніе Его родители. Если же такъ, то евангел. Лука заблуждается, представляя постояннымъ мѣстопробываніемъ Иосифа и Маріи Назаретъ, откуда на короткое время вызвала ихъ въ Вифлеемъ перепись. Это обстоятельство и уясняетъ намъ, говорятъ критики-раціоналисты, почему ев. Матѳей не упоминаетъ о переписи, которая оказывается у него совершенно нецѣлесообразною и излишнею, несогласною съ общимъ ходомъ исторіи, изображаемой имъ, а ев. Лука опускаетъ бѣгство Иосифа и Маріи съ

11) Возраженія, касающіяся самаго пророчества, приведеннаго здѣсь евангелистомъ, мы представимъ и разберемъ послѣ, при общемъ разборѣ другихъ пророчествъ. Здѣсь же эти возраженія неумѣстны, почему и оставляемъ ихъ до времени.

Иисусомъ Христомъ въ Египетъ, каковой фактъ также оказывается неумѣстнымъ у него, такъ какъ Иосифъ и Марія, если и было преслѣдованіе со стороны Ирода, преспокойно удалились въ свой отечественный городъ Назаретъ, гдѣ и могли считать себя вполне безопасными. Общее заключеніе такое: если признать разсказъ Матѳея за подлинно-историческій, то придется отвергнуть разсказъ Луки со многими другими, связанными съ этимъ фактомъ, обстоятельствами, или же наоборотъ—однимъ словомъ, въ сказаніяхъ евангелистовъ есть противорѣчіе, слѣдов. сказанія ихъ подложны.

Что же сказать намъ на это? Прежде всего мы замѣтимъ, что отрицательная критика сама себѣ противорѣчитъ: заподозривая писателя перваго Евангелія въ тенденціозности и объясняя этимъ самое появленіе разсказа о рождествѣ Іисуса Христа въ Виѳлеемѣ, она въ то же время старается и разрушить свои основныя положенія, признавая, что Іисусъ Христосъ дѣйствительно родился въ Виѳлеемѣ. Все это она дѣлаетъ съ цѣлю какъ можно болѣе запутать сказаніе евангелистовъ; но стараясь запутать другихъ, она сама путается, и путаница эта изобличаетъ всю ея несостоятельность и злонамѣренность. Если сама критика признаетъ, что Іисусъ Христосъ родился въ Виѳлеемѣ, то какое же основаніе думать, что свидѣтельства евангелистовъ о томъ же самомъ не имѣютъ исторической достовѣрности? Говорятъ, что евангелисты разногласятъ относительно мѣста жительства родителей Іисуса Хри-

ста,—но дѣйствительно ли они разногласятъ? Дѣйствительно ли Матѳей представляетъ такъ дѣло, что Іосифъ и Марія жили до рождества Іисуса Христа въ Вифлеемѣ, а послѣ въ Назаретѣ? Въ 13 (гл. 54-57) ст. Евангелія отъ Матѳея мы читаемъ: «и пришедши Іисусъ въ отечество свое училъ ихъ (соотечественниковъ) въ синагогѣ ихъ, такъ что они изумлялись и говорили: откуда у Него такая премудрость и силы? Не плотниковъ ли Онъ сынъ? Не Его ли мать называется Марія и братья Его Іаковъ и Іосій и Симонъ и Іуда? И сестры Его не всѣ ли между нами? Откуда же у него все это»? . . . Изъ снесенія этого мѣста съ 23 ст. 2-й гл. того же евангелиста, съ 1 и 3 ст. 6 гл. Евангелія Марка и съ 16, 22-23 ст. 4 гл. Евангелія отъ Луки оказывается, что подъ отечествомъ Іисуса Христа ев. Матѳей разумѣетъ Назаретъ. Что же изъ этого выходитъ? То, что въ Назаретѣ жилъ не одинъ Іосифъ съ Маріей, но и все родство ихъ. Нельзя предположить, чтобы Іосифъ вынужденный обстоятельствами, по мнѣнію отрицательной критики, перемѣнилъ свое мѣсто жительства со всѣмъ своимъ родомъ. Правда, критики могли бы еще допустить это, если бы они успѣли доказать, что упоминаемые братья и сестры Іисуса Христа были сводными братьями Его, т. е. дѣти Іосифа отъ первой его жены. Въ такомъ случаѣ естественно предположить, что дѣти Іосифа не могли отстать отъ отца, когда онъ принужденъ былъ оставить свой городъ. Но въ томъ-то и дѣло что упоминаемые братья и сестры Іисуса

Христа были двоюродными братьями Его и притомъ не изъ одного семейства. Это видно изъ снесенія указаннаго мѣста Евангелиемъ отъ Матѳея (13, 55) съ другими мѣстами того же и другихъ евангелистовъ. Такъ, упоминаемые здѣсь братья Иаковъ и Иосій въ 27 гл. 56 ст. того же Евангелія имѣютъ своею матерію Марію, которая отличается отъ Маріи Магдалины и Саломіи (сн. Марк. 15, 40), матери сыновъ Зеведеевыхъ, и которая въ Евангеліи отъ Іоанна (19, 25) называется сестрою матери Иисуса Христа—Марією Клеоповою: Последнее обстоятельство указываетъ, что упоминаемые въ Евангеліи отъ Матѳея (13, 55) братья Иисуса Христа Иаковъ и Иосія были дѣти Клеопы и Маріи, сестры матери Иисуса Христа—прямое доказательство, что они произошли не отъ Іосифа и первой его жены.—И такъ, Матѳеи и Маркъ упоминаютъ о двухъ только братьяхъ Иаковѣ и Иосіи, какъ сыновьяхъ Маріи и Клеопы. Іуда же самъ называетъ себя братомъ Іакова (1, 1) безъ сомнѣнія не Зеведеева, какъ это видно изъ снесенія 13 гл. 55 ст. Ев. отъ Матѳея. Что же касается Симона, или Симеона, упоминаемаго въ 13 гл. 55 ст. Ев. Матѳея то свидѣтельства Отцовъ и учителей Церкви подтверждаютъ, что онъ былъ сынъ Клеопы и его жены Маріи 12). Далѣе, что эта Марія была дѣйствительно женою Клеопы, а не дочерію 13), объ этомъ

12) см. Hegesippus apud Eusebium, Lib. III, Histor., cap. IX.

13) Это замѣчаніе важно въ томъ отношеніи, что нѣкоторые толковники Св. Писанія объясняютъ названіе Маріи Клеоповою не замужествомъ

свидѣтельствуяють Егезиппъ, Златоустъ, Евсевій, Θεодоритъ, Евфимій, а на основаніи ихъ Chrystophorus a Castro и Svarez 14). Выходить, такимъ образомъ, что всѣ четверо были дѣти Клеопы и Маріи, сестры Богоматери. Значить они были двоюродными братьями Иисуса Христа по женскому колѣну. По мужскому же колѣну они были также двоюродными братьями Иисуса Христа, только по закону, а не по плоти, такъ какъ Клеопа былъ братъ Іосифа Обручника, какъ свидѣтельствуяетъ Егезиппъ у Евсевія 15).

Изъ представленныхъ нами свидѣтельствъ Евангелистовъ, Отцовъ и учителей Церкви оказывается, что упоминаемые въ Евангеліи Матѳея братья были двоюродными братьями Иисуса Христа 16). Если же такъ, то странно будетъ допустить, что изъ одного родственника, вынужденнаго, положимъ, обстоятельствами, переселилось нѣсколько семействъ.

И такъ, ев. Матѳея, приводя указанныя слова соотечественниковъ Иисуса Христа согласно съ свидѣтельствомъ другихъ евангелистовъ, ясно уже вы-

елъ за Клеопою, а происхожденіемъ ея отъ Клеопы. При такомъ объясненіи возможно допустить и то предположеніе, что эта Марія Клеопова могла быть женою Іосифа Обручника и, слѣдов., дѣти ея могли быть двоюродными братьями Иисуса Христа.

14) III patr., Quaest. XXIII, art. 1, disp. 5, sect. 4.

15) Lib. III Hist. cap. XI; Commentaria in Sacram Script. Cornelii a Lapide, t. 15 p. 316.

16) Подробное изслѣдованіе и примрненіе евангельскихъ сказаній съ свидѣтельствами отцовъ церкви объ этихъ братьяхъ мы представимъ ниже, когда будемъ доказывать сверхъестественный образъ рожденія Иисуса Христа, какъ Мессіи, по свидѣтельству евангелистовъ.

ражаетъ ту мысль, что Іосифъ и Марія не на время удалились въ Назаретъ и не послушаю боязни Архелая, но потому что они и прежде имѣли тамъ постоянное мѣстопробываніе—со всѣмъ своимъ родствомъ. Что дѣйствительно Іосифъ и Марія постоянно жили въ Назаретѣ, а не временно по случаю страха Архелая—это видно уже изъ того, что Іосифъ и Марія не перемѣнили своего жилища и тогда, когда они свободны были отъ всякаго страха—т. е. по низложеніи Архелая, которое случилось около 10 года по Р. Хр. Естественнѣе всего было бы возвратиться въ свой отечественный городъ въ это время; а мы видимъ, что Іисусъ Христосъ, по свидѣтельству того же ев. Матѳея, жилъ въ Назаретѣ до 31 г. своей жизни и оставилъ его только тогда, когда Онъ вступилъ уже на дѣло общественнаго служенія, когда Онъ, не принятый своими соотечественниками, принужденъ былъ переселиться въ Канернаумъ (4, 13; ср. 9, 1—Лук. 4, 16, 29, 31).

Что же касается боязни Іосифа идти въ Іудею, по возвращеніи изъ Египта, и откровенія во снѣ—отправиться въ предѣлы Галилейскіе, то это также нисколько не доказываетъ того, будто Іосифъ имѣлъ свое мѣстопробываніе въ Іудеѣ и недоумѣвалъ въ подобномъ случаѣ, что ему дѣлать. Правда, недоумѣніе въ немъ было, но это недоумѣніе опять—таки ничего не доказываетъ въ пользу отрицательной критики. Недоумѣніе это естественно въ немъ могло явиться уже въ слѣдствіе того, что всѣ дѣянія его совершались по откровенію и, понятное

дѣло, онъ въ настоящемъ случаѣ могъ ожидать также откровенія, которое рѣшило бы его недоумѣніе. Зная, Кто таковъ младенецъ, о которомъ онъ обязанъ заботиться, Іосифъ, естественно, могъ подумать, что приличнѣе всего Ему, какъ Мессіи, воспитываться въ Вифлеемѣ или Іерусалимѣ; но когда онъ встрѣтилъ къ тому препятствіе въ Архелай, то, само собою понятно, онъ могъ оказаться въ затруднительномъ и нерѣшительномъ положеніи, изъ котораго одно только откровеніе могло вывести. Эта нерѣшительность могла въ немъ быть и потому, что онъ въ такомъ дѣлѣ какъ воспитаніе младенца—Мессіи, вполне расположился на Бога. Могъ ли Іосифъ дѣйствовать по своей волѣ, когда первая попытка этой воли—отпустить тайно зачавшую во чревѣ Дѣву Марію, оказалась не согласною съ волею Божіею и планами домостроительства спасенія человѣческаго, хотя это намѣреніе Іосифа и было мотивировано доброю цѣлію? Послѣ этого онъ долженъ былъ вполне предаться въ волю Божію и ждать распоряженій свыше для каждаго шага своей дѣятельности, что и было въ дѣйствительности: откровеніе повелѣваетъ ему принять жену Маріамъ, откровеніе обязываетъ его съ Младенцемъ и Матерію Его бѣжать въ Египетъ, откровеніе повелѣваетъ возвратиться въ землю Израилеву и опредѣляетъ самое мѣсто для жительства. Слѣдуетъ ли изъ этого выводить, что Іосифъ жилъ собственно въ Вифлеемѣ, куда и желалъ возвратиться изъ Египта, но Архелай воспрепятствовалъ, и основателемъ

ли будетъ самый вопросъ, почему Іосифъ не укрылся въ Назаретъ отъ избивавшихъ вилеямскихъ младенцевъ и зачѣмъ онъ бѣгалъ въ Египетъ? Все это совершилось по распоряженію свыше, что и передаетъ Матѳей, какъ историкъ, въ томъ видѣ, въ какомъ все это совершилось. И требовать, почему Евангелистъ такъ, а не иначе изображаетъ извѣстный фактъ—нелѣпно; это значить то, чтобы евангелистъ былъ не добросовѣстнымъ историкомъ, но составителемъ исторіи, и при томъ такимъ, который долженъ бы угодить всѣмъ капризамъ отрицательной критики. Скажутъ намъ противъ этого: «мы не требуемъ, чтобы Евангелистъ искажалъ факты подлинно-историческіе, но мы спрашиваемъ, почему самые факты исторіи, если они подлинны, совершаются не такъ, какъ слѣдовало бы, именно: почему Іосифъ и Марія не скрылись въ Назаретъ, а бѣжали въ Египетъ, когда они могли быть безопасными и въ Назаретѣ отъ преслѣдованія Ирода? На это нужно замѣтить, что отрицательная критика слишкомъ много беретъ на себя, желая распоряжаться самою исторіею и тѣмъ болѣе исторіею христіанства. А смыслъ возраженій дѣйствительно таковъ 17).

Въ виду такихъ нелѣпныхъ требованій отрицательной критики мы обязаны раскрыть ея заблужденія относительно только тѣхъ выраженій евангельскаго текста, на которыхъ она строить свои

17) Подробнѣе объ этомъ мы скажемъ ниже, когда будетъ у насъ рѣчь объ избіеніи вилеямскихъ младенцевъ и бѣгствѣ Іисуса Христа въ Египетъ.

предположенія. Разъяснить же, почему именно исторія Иисуса Христа сложилась такъ, а не иначе, мы въ настоящемъ мѣстѣ считаемъ дѣломъ излишнимъ и даже пустымъ, при очевидной нелѣпности самаго требованія.

Отрицательная критика строитъ свои предположенія относительно противорѣчій въ сказаніяхъ евангелистовъ о мѣстѣ жительства Иосифа и Маріи до рождества Иисуса Христа на основаніи различныхъ выраженій, употребленныхъ евангелистами: такъ Матѳеѣй говоритъ—«и пришедши (Иосифъ изъ Египта) *поселился въ городъ, называемомъ Назаретъ*—*κατόκησεν εἰς πόλιν λεγομένην Ναζαρέτ* (2, 23); Лука же выражается совершенно иначе: *возвратились (Иосифъ и Марія) въ Галилею въ городъ свои Назаретъ* *ὑπέστρεψαν εἰς τὴν Γαλιλαίαν εἰς πόλιν ἑαυτῶν Ναζαρέτ* (2, 39).

Разбирая внимательнѣе обстоятельства, излагаемые и тѣмъ и другимъ евангелистомъ, мы увидимъ, что въ представленныхъ выраженіяхъ ихъ нѣтъ никакого указанія на противорѣчія относительно мѣста жительства Иосифа и Маріи до рожденія Иисуса Христа, и что евангелисты иначе и не могли и не должны были выражаться; въ противномъ случаѣ оказалось бы дѣйствительное противорѣчіе. Такъ евангелистъ Матѳеѣй выражается—поселился *κατόκησεν*, имѣя въ виду то, что Иосифъ болѣе двухъ лѣтъ оставилъ Назаретъ и затѣмъ поселился не столько по своему желанію, сколько по распоряженію свыше. Если бы отлучка Иосифа изъ Назарета была недолговременна и если бы самое возвращеніе

его въ этотъ городъ совершилось исключительно по собственному его желанію, тогда евангелистъ выразился бы «возвратился» ὑπέστρεψε, какъ это и сдѣлалъ евъ Лука. Послѣдній, излагая путешествіе Іосифа и Маріи изъ Назарета въ Вифлеемъ и Іерусалимъ на короткое время (послѣ 40 дня отъ рожденія Іисуса Христа они были уже въ Назаретѣ), естественно долженъ былъ выразиться «возвратились» ὑπέστρεψαν. Такой оборотъ рѣчи необходимъ у Луки уже потому, что онъ предварительно сказалъ, что Іосифъ и Марія жили въ Назаретѣ и изъ Назарета отправились въ Вифлеемъ и т. д. Матѳеи же предварительно ничего не сказалъ о Назаретѣ и не указалъ, откуда было самое бѣгство Іосифа и Маріи въ Египеть; а потому такой оборотъ рѣчи, какой употребленъ у Луки—ὑπέστρεψαν, у Матѳея совершенно неумѣстенъ. Здѣсь могутъ, пожалуйъ возразить намъ: почему же Матѳеи не упоминаетъ предварительно о Назаретѣ, какъ мѣстѣ жительства Іосифа и Маріи до рожденія Іисуса Христа. Но на этотъ придирчивый до нелѣпности вопросъ, не заслуживающій даже отвѣта, иронически только можно сказать: Евангелистъ не зналъ, что будутъ подобныя возражатели. Въ правѣ ли критики требовать отъ писателей евангелій, чтобы они излагали исторію жизни и дѣятельности Іисуса Христа по всѣмъ правиламъ ученыхъ изслѣдованій? Нужно замѣтить, что Евангелія не ученые диссертаціи на степени, а простая, исторически вѣрная, запись жизни и дѣяній Іисуса Христа, сообразная съ извѣстными цѣ-

лями писателя и приспособленная къ извѣстному классу читателей 18)

И такъ, неосновательно изъ выраженія *καθησεν* выводить заключеніе, что Іосифъ съ Маріею до рожденія Іисуса Христа жилъ не въ Назаретѣ, а въ Вифлеемѣ. Если такъ придираться къ выраженіямъ, то необходимо нужно будетъ признать и то, что Іосифъ и Марія до бѣгства во Египетъ не жили даже и въ землѣ Израильской 19), а гдѣ нибудь въ другой странѣ—въ Палестинѣ: потому что Ангелъ Господень, явившійся во снѣ Іосифу въ Египтѣ, говоритъ ему: *ιδι εν̄ γην̄ Ισραηλ* (2 гл. 19—20), а не *возвратись въ землю Израилеву—ὑπόστρεψον* . . .

Что же касается выраженія *λεγομένην*—въ городъ *называемый* Назаретъ, чего нѣтъ у Луки, который вмѣсто *λεγομένην* употребилъ *ἐαυτῶν* или, какъ въ нѣкоторыхъ кодексахъ 20). *αὐτῶν*, то это опять понятно почему: евангелистъ Матѳей въ первый разъ упоминаетъ еще о Назаретѣ, какъ мѣстѣ жительства Іосифа и Маріи, и, при томъ, упоминаетъ о немъ, какъ назначенномъ самимъ Богомъ; почему евангелистъ и не беретъ во вниманіе того, что Іосифъ и Марія жили тамъ и прежде и выражается о немъ не *ἐαυτῶν πόλις*, а просто *πόλις λεγομένη Ναζαρέτ*.

18) См. примѣч. 6.

19) Нужно здѣсь замѣтить, что со времени Вавилонскаго плѣна вся Палестина, населенная евреями, называлась землею Израильскою.

20) Наприм. въ изданіи Griesbach'a и Elzeveriana, см. *Novum Testam. Philippus Buttmann*, стр. 125.

Евангелистъ же Лука упоминаетъ въ представленномъ мѣстѣ уже въ третій разъ (1, 26; 2, 4. 39), и притомъ во всѣхъ трехъ случаяхъ онъ выставляетъ его, какъ мѣсто жительства Иосифа и Маріи; почему въ разбираемомъ нами мѣстѣ и выражается о Назаретѣ, какъ извѣстномъ уже мѣстѣ жительства Иосифа и Маріи безъ *λεγομένην* и съ прибавкою *ἐαυτῶν*. Нужно замѣтить, что и Лука, упоминая о Назаретѣ въ первый разъ, прибавляетъ *λεγομένην* (1 гл. 26 ст.), какъ это дѣлаетъ и по отношенію къ городу Вифлеему (2, 4). Отсюда открывается, что слово *λεγομένης* евангелисты употребляли тогда, когда говорили о комъ либо или о чемъ либо въ первый разъ 20). А потому отрицательная критика крайне неосновательно выводитъ отсюда свои предположенія и строить дѣльныя системы относительно подлинности и неподлинности евангельскихъ сказаній.

Изъ всего сказаннаго нами о рождествѣ Іисуса Христа выходитъ то, что нѣтъ никакихъ основаній заподозривать подлинность евангельскихъ сказаній объ этомъ фактѣ. Предполагаемыя противорѣчія въ сказаніяхъ евангелистовъ оказываются несостоятельными, а отсюда и самые выводы отрицательной критики относительно неподлинности свидѣтельствъ евангелистовъ оказываются неосновательными.

Мы представили и рѣшили всѣ возраженія отрицательной критики относительно исторической достоверности факта рождества Іисуса Христа, возраженія, основанныя на кажущихся противорѣчіяхъ

21) См. Мѡ. 1, 16; 2, 23; Лук. 1, 26; 2, 4 и пр.

евангельскихъ повѣствованій объ этомъ фактѣ. Слѣдовало бы теперь подтвердить историческую достовѣрность этого факта свидѣтельствомъ Церкви, голосомъ всего человѣчества. Но мы оставляемъ пока это на томъ основаніи, что отрицательная критика вооружается не противъ всеобщности вѣры всего человѣчества въ этотъ фактъ, но противъ основательности самой вѣры, т. е. она старается доказать, что самая вѣра Вселенской Церкви неосновательна на томъ основаніи, что свидѣтельства Евангелій объ этомъ фактѣ противорѣчатъ между собою и, слѣдовательно, сами доказываютъ свой подлогъ. Въ виду этого-то мы старались первѣе всего доказать историческую достовѣрность разбираемаго факта на основаніи самаго текста Евангелій. Свидѣтельства же Отцовъ Церкви мы представимъ тогда, когда будемъ разбирать возраженія отрицательной критики противъ догматическаго характера разбираемаго нами факта, возраженія, основанныя также на основаніи самаго текста Евангелій. Это мы дѣлаемъ въ избѣжаніе повтореній, которое неизбѣжно могло бы быть, если бы мы сейчасъ стали доказывать историческій характеръ факта свидѣтельствомъ Отцовъ Церкви. Вотъ почему мы относимъ свидѣтельства Отцовъ Церкви ко второй половинѣ своего изслѣдованія, гдѣ они, раскрывая догматическій характеръ факта,—подтвердятъ вмѣстѣ съ тѣмъ и историческую достовѣрность его.

И такъ, послѣ всего сказаннаго нами, мы можемъ смѣло сказать, что историческій характеръ

факта рождества Иисуса Христа не подлежит никакому сомнѣнію, такъ какъ нѣтъ никакихъ оснований занодозривать историческую достовѣрность евангельскаго повѣствованія. Признавая, такимъ образомъ, достовѣрность факта, въ заключеніе своего изслѣдованія мы должны сказать нѣсколько словъ о томъ, какъ ясно открываются пути Промысла въ исторіи рождества Иисуса Христа съ одной стороны, и какъ истина сама себя защищаетъ съ другой стороны. Пусть критики—раціоналисты объясняютъ все дѣломъ случая; но мы не можемъ допустить, чтобы случай могъ такъ цѣлесообразно, такъ разумно распорядиться исторіею разбираемаго нами факта. Съ другой стороны пусть доказываютъ, что Матѳей и Лука писали свои Евангелія съ предвзятымъ взглядомъ на Иисуса, писали Его исторію вовсе не исторически т. е. переработывали историческіе факты сообразно съ своими предубѣжденіями, искажали ихъ или даже просто измышляли. (Мы имѣемъ въ виду тѣхъ критиковъ, которые, не имѣя возможности отвергнуть подлинность Евангелій, прибѣгаютъ къ подобнымъ уверткамъ) Но самая исторія, излагаемая ими, говоритъ въ пользу ихъ добросовѣстности въ своемъ дѣлѣ. И мы увѣрены, что никакой умъ не могъ бы такъ безыскусственно и въ тоже время такъ цѣлесообразно изложить исторію рождества Иисуса Христа. Все здѣсь представлено такъ согласно и съ исторіею и съ предвѣчными планами искупленія, и въ тоже время такъ безхитро, что нельзя не видѣть чего-то особенна-

го, вышечеловѣческаго, какого-то Высочайшаго ума, управляющаго исторіею и судьбами челоѣчества. Гордость Кесаря издаетъ указъ сдѣлать переплеть *по всей вселенной*, не исключая Іудей, но это распоряженіе, вызванное чѣмъ бы то ни было, раскрываетъ Израилю, что пророчество Іакова исполнилось — скипетръ отъ Іуды отнять (Быт. 49, 10), что слѣдователно *кончина мѣта* пришла, какъ выражается Ап. Павелъ (Гал. 4, 4;). Этотъ эдиктъ объявляется въ Іудеѣ въ то время, когда настало время родиться Мессіи, и, сообразно съ обычаями народа, обязываетъ родителей Іисуса Христа отправиться изъ Назарета въ Виѣлеемъ. Такимъ образомъ, само собою исполняется второе пророчество, именно Михея о рожденіи Мессіи въ Виѣлеемъ Іудейскомъ (5, 2; Мѡ. 2, 5—6). За тѣмъ, Младенецъ раждается и вносится римскими чиновниками въ таблицы, которыя служатъ неопровержимымъ доказательствомъ и исторической дѣйствительности лица—Іисуса Христа и Его происхожденія изъ рода Давида, чѣмъ опять подтверждается пророчество о происхожденіи Мессіи отъ Давида. Такимъ образомъ и церковныя (библейскія) и гражданскія записи указываютъ, что Іисусъ Христосъ не только есть лицо историческое, противъ чего ратуетъ Штраусъ, но онъ даже имѣетъ свою генеалогію отъ Давида, значитъ личность эта вовсе не темная, особенно по своему происхожденію, какъ думаетъ большинство критиковъ, но личность извѣстная не только по своимъ послѣднимъ дѣйствіямъ, но и по самому про-

исхожденію своему изъ царской фамиліи и, при томъ, извѣстная не одной только Іудеѣ, но и Риму при самомъ рожденіи своемъ.

Такимъ образомъ, перепись произведенная въ Іудеѣ, по личнымъ ли побужденіямъ Августа, или по обстоятельствамъ времени и требованію исторіи, служить для насъ въ настоящемъ случаѣ сильною опорой и доказательствомъ истины въ спорѣ съ критиками—раціоналистами. Еще Тертуллианъ, доказывая подлинность сказанія Луки, ссылаясь на таблицы, которыя въ его время хранились еще въ римскихъ архивахъ и въ которыхъ, на ряду съ другими, можно было отыскать и имя Іисуса ²²⁾. На эти же таблицы, или, по крайней мѣрѣ, на свидѣтельство объ нихъ Тертуллиана и мы можемъ сослаться въ виду всѣхъ тѣхъ отрицательныхъ критиковъ, которые личность Іисуса Христа называютъ темною, мифическою.

Здѣсь опять нельзя не удивляться тому дѣйствию Промысла, который все направляетъ къ извѣстной цѣли. Нѣтъ сомнѣнія, что перепись по всей вселенной есть явленіе историческое, но это явленіе съ библейской точки зрѣнія—въ исторіи домостроительства нашего спасенія является поразительнымъ фактомъ. Шестьдесятъ милліоновъ личностей

22) См. Хр. Чт. 1871 г. Генварь, стр. 124: «извѣстно, что переписью въ Іудеѣ при Августѣ завѣдывалъ Сенцій Сатурнинъ, и въ таблицахъ этой то переписи, хранящихся въ Римскихъ архивахъ, они (последователи Маркіана) могли бы узнать о Его (І. Хр.) происхожденіи». Aduer. Marcion. IV, 7.

переносываются для того, чтобы помѣстить рожденіе одного Младенца²³⁾. Это обстоятельство весьма важное для христіанства, и ев. Лука, повѣствуя объ этомъ фактѣ такъ просто и безъискусственно, безъ всякихъ дальнѣйшихъ видовъ, оказываетъ неоцѣнимую услугу христіанству, поставляя его такъ прочно и крѣпко на исторической почвѣ.

Церковная лѣтопись села Камышнаго Христо-рожденственной Церкви (Суджанскаго уѣзда).

Не мало прошло времени съ тѣхъ поръ, какъ существуетъ село *Камышиное* и при ономъ Церковь— во имя Рождества Христова. По рассказамъ старожиловъ—прихжанъ, храмъ существуетъ здѣсь не менѣе 200 лѣтъ и какъ онъ деревянный, то не менѣе трехъ разъ былъ возобновляемъ; что видно изъ оставшихся двухъ разнаго рода иконостасовъ, древнихъ по живописи. Въ послѣднее время, онъ перестроенъ въ 1845 году, съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Іліодора, при ревностномъ стараніи—священника Александра Бѣльева, и церковнаго старосты, деревни Гирьевъ, государственнаго крестьянина Афанасія Звягина и попечителя села *Камышнаго*, поручика Василія Павло-

23) A suggestive commentary on St. Luke, by Doren Vol. 1, стр. 47.

вича г. Звягинцева, умѣвшихъ побудить прихожанъ дать къ такому возобновленію и перестройкѣ средства. Иконостасъ, и по перестройкѣ храма, оставался древній и возобновленъ усердіемъ прихожанъ уже въ 1859 году, по вліянію состоящаго на лицо священника Василя Туранскаго и стараніемъ церковнаго старосты Андрея Кобынина. Всѣ, прежде изображенныя на старомъ иконостасѣ, лики Святыхъ, отъ древности почти изгладившіеся, были окончательно съ досокъ стерты и написаны новые; распределеніе же иконостаса въ нѣсколькихъ ярусахъ осталось прежнее; а какъ храмъ, при перестройкѣ, распространенъ въ ширину, то и на новыхъ постройкахъ устроены иконостасы вновь о трехъ ярусахъ и подведены подъ прежде существующіе яруса въ срединѣ храма; въ нижнемъ ярусѣ, въ которомъ помѣщены мѣстныя иконы, сдѣлано восемь кѣтовъ столярной работы, для соблюденія въ сохранности живописи и позолоты на иконахъ.

Стараніемъ того же священника В. Т. и при томъ же церковномъ старостѣ сдѣлана въ 1864 году вокругъ Церкви каменная, вмѣсто прежней деревянной, ограда, которая противъ прежняго, почти вдвое расширена.

Самыя лучшія, по цѣнности и достоинству, священныя вещи, въ нашемъ храмѣ слѣдующія: а) крестъ свѣтло-бѣлаго, на подобіе стекла, прозрачнаго камня, древнѣйшій и неизвѣстно кѣмъ (полагаютъ, что помѣщикомъ Малышевымъ), пожертво-

ванный; въ недавнее же время обдѣланный серебромъ; б) серебрянная, вышпаченная чаша съ такимъ же дискомъ—цѣнностію въ 300 руб. сер., справленная усердіемъ помѣщицы Θεодосіи Пвановны Шепелевой.

Первый священникъ, по разсказамъ старожиловъ, былъ *Исидоръ*, призванный во священство изъ государственныхъ крестьянъ сего-же села, которому данъ былъ и участокъ земли, 40 четвертей. За нимъ присланъ былъ, по распорядженію начальства, священникъ *Іоаннъ Запорожскій*, а по смерти его начинается родъ *Бѣляевыхъ*, изъ которыхъ первый былъ *Григорій*, за тѣмъ скоро въ помощника ему опредѣленъ *Петръ*,—за Петромъ сынъ его *Александръ*, находящійся еще въ живыхъ, но переведенный въ другой приходъ въ 1848 году. На мѣсто уже его поступилъ настоящій священникъ *Павель Недригайловъ*, переведенный изъ Щигровскаго уѣзда; а какъ постройка и домъ Бѣляева, по переводѣ его въ другой приходъ, остались; то Архіепископъ *Иліодоръ* уважилъ просьбу Бѣляева помѣстити въ село Камышное зятя его другаго настоящаго священника *Василія Туранскаго*.

Первыхъ поселенцевъ въ селѣ Камышномъ было 24 домохозяина, включая въ тоже число и попа *Исидора*; имъ то вздумалось дать наименованіе своему селу—*Камышное* по множеству произраставшаго здѣсь въ то время камыша, который, вѣроятно, былъ такъ густъ и высокъ, что въ немъ водились

олени и дикія козы, роги которыхъ пишущему сіи строки случалось выпихивать плугами въ первомъ слоѣ болотистой земли.

По нарѣчію и обычаямъ, прихожане сей Церкви—чисто русскіе; занимаютъ мѣсто жительства болѣе 200 лѣтъ, и какъ теперь, такъ и прежде съ незапамятныхъ временъ, живутъ въ трехъ селеніяхъ: собственно въ селѣ *Камышиномъ* и въ двухъ деревняхъ—*Гирьяхъ* и *Крупцѣ*; съ равнымъ почти народонаселеніемъ; всего же въ приходѣ считается 1200 душъ мужескаго пола, принадлежащихъ къ словію государственныхъ крестьянъ, кромѣ 50 человекъ въ деревнѣ Гирьяхъ, до 1864 года принадлежавшихъ къ помѣщичьимъ крестьянамъ; а съ сего времени сдѣлавшихся собственниками. Въ означенномъ выше количествѣ душъ—прихожанъ состоитъ 200 душъ мужескаго пола и столько же женскаго раскольниковъ безпоповскаго толка; часть изъ нихъ живеть въ Камышиномъ, а часть почти равная—въ Крупцѣ; въ Гирьяхъ только нѣтъ ни одного раскольника. Кѣмъ занесены сюда сѣмена раскола и откуда неизвѣстно, впрочемъ, говорятъ, что расколъ вкрался въ наше село не менѣе назадъ тому 100 лѣтъ. Невѣжество и упорное уклоненіе отъ грамотности и просвѣщенія—главная причина, почему раскольники не могутъ понять своего заблужденія. Пастырскія убѣжденія на нихъ ни сколько не дѣйствуютъ, а сплетни и невѣжественные предразсудки такъ сильно прививаются къ ихъ грубымъ

понятіямъ, что на каждомъ шагу грозятъ заразою православныхъ, особенно съ 1864 года. когда они безнаказанно стали совершать всё требы, какъ-то: по своему крестить, вѣнчать, или, что тоже, брачить, похоронять и проч.

Лѣтопись съ 1868 года по 1872 годъ.

1., Въ 1868 году по церкви никакихъ перемѣнъ, никакихъ капитальныхъ пожертвованій вещами для утвари не было. Въ 1869 г. храмъ внутри и снаружи оштукатурень и окрашень. Въ 1870 куплено два священническихъ облаченія и стихарь. Въ 1871 г. пожертвовано два священническихъ облаченія.

2., Составъ причта оставался прежній.

3., По степени усердія прихожанъ къ церковному Богослуженію, говѣнію и причащенію Св. Таинъ, ихъ можно отнести къ самымъ нерадивымъ и лѣнливымъ, не потому впрочемъ. чтобы они были крайне безнравственны, а болѣе это всеобщее равнодушіе къ исполненію христіанскихъ обязанностей зависитъ отъ чрезвычайной привязанности къ житейской работѣ; если и говѣютъ, то не болѣе половины прихожанъ, да и то съ такою поспѣшностію хотять отдѣлаться отъ сего Христіанскаго долга, что приходятъ въ великій постъ съ пятка, такъ что служить цѣлую недѣлю приходится не для нихъ, а развѣ для себя. Поминовеніе усопшихъ ограничивается болѣе служеніемъ литій; заупокойныя

литургіи просить служить очень рѣдко; молебновъ же и водоосвященій почти вовсе не просить служить, и едва ли имѣютъ понятіе.

4., Случаевъ обращенія раскольниковъ въ православіе бываетъ не мало; нельзя также отвергать и того, что многіе изъ свѣдущихъ въ Православномъ вѣроученіи православныхъ христіанъ соблазняются раскольническимъ джеученіемъ, что дѣлается впрочемъ тайно. Лучшаго впереди нельзя ожидать при томъ умственномъ и нравственномъ застоѣ и особенно при той пагубной склонности къ пьянству по которымъ почти всѣ прихожане все свое удовольствіе находятъ въ томъ, чтобы, сидя во тьмѣ невѣжества, вести разгульную жизнь,—а именно: мужчины, начиная отъ средняго возраста до стариковъ, въ праздничные дни — все время проводятъ больше въ пьянствѣ, а молодыя женщины и дѣвицы — въ уличныхъ хороводахъ, гдѣ сладострастныя пѣсни и пляски заставляютъ ихъ забывать все, не только свойственное христіанину, но даже и разумному человѣку.

5., Въ матеріальномъ отношеніи прихожане села Камышнаго живутъ, можно сказать, достаточно; но улучшеній въ домашнемъ бытѣ не видно; въ жилыхъ избахъ опрятности и порядка мало; передаваемая между ними изъ рода въ родъ поговорка: *«хорошо не находишься и сладко не пьнешься»*, — такъ буквально ими исполняется, что хотя бы и хорошій достатокъ имѣлъ домохозяинъ, — онъ не посмѣ-

еть сдѣлать улучшенія въ своемъ домашнемъ бытѣ, изъ боязни, чтобы не осмѣяли окружающіе его невѣжды.

6., Въ селѣ Камышномъ, какъ сказано, между православными живетъ до 400 душъ обоего пола раскольниковъ безпоповщинскаго толка. Раскольники эти, уже по самымъ семейнымъ и общественнымъ связямъ съ православными, оказываютъ пагубное вліяніе на послѣднихъ, а иногда, хотя тайно, различными способами достигаютъ и совращенія православныхъ въ свою секту. Заношу въ свою Церковно-приходскую лѣтопись нѣсколько свѣдѣній о тѣхъ приемахъ, какіе употребляютъ наши раскольники—безпоповцы для совращенія неопытныхъ православныхъ нашихъ прихожанъ, и нѣсколько случаевъ ихъ фанатизма и изуверства, сообщенныхъ мнѣ прихожанами—очевидцами.

Обдуманное дѣло лучше удается. Не безъ обдуманности и наши раскольники приступаютъ къ совращенію въ расколъ православныхъ; прежде нежели дѣйствовать на нихъ рѣшительно, они выбираютъ мѣста столкновенія съ православными нечаянно, и сначала поставляютъ вопросы, касающіеся не вѣры, а обрядности и чистоопрятности; указывая, напр на иконы, они говорятъ: «православнымъ» ваши иконы не вѣрны; молиться, смотря на нихъ, нельзя, потому что они написаны полатински»; крестъ вашъ, говорятъ они «четыреконечный, тогда какъ предки наши и ваши почитали одинъ осмико-

вечный». Переходя къ обычаямъ и указывая, напр. на пса, они говорятъ: «если песъ, какъ проклятое животное, не дай Богъ, войдетъ въ жилую избу и осквернитъ прикосновеніемъ какой нибудь сосудъ;— то таковой сосудъ долженъ быть окончательно уничтоженъ, какъ бы онъ ни былъ дорогъ, а домъ за молитвы Св. Отецъ отъ скверны очищенъ и освященъ». На рождественскихъ святкахъ ихъ вожаки, или коноводы, съ полчищемъ дѣвъ—начетчицъ, непременно посѣгаютъ, для указанной цѣли, каждый достаточный въ селѣ и деревнѣ домъ изъ православныхъ, по входѣ въ который, потупя лица въ землю, не смотря на иконы, они начинаютъ пѣніе своихъ духовныхъ пѣсенъ продолжительнымъ, уличнымъ, отвратительнымъ въ варіаціяхъ тономъ. Невѣжественному, православному люду нравится такой тонъ Св. пѣсенъ, особенно въ сравненіи съ пѣніемъ нашихъ дьячковъ. Многіе прихожане миѣ, какъ священнику, откровенно говорили: «что поютъ спасенники (подъ этимъ названіемъ слывутъ наши безпоповцы—раскольники), несравненно лучше вашихъ и нашихъ дьячковъ; которыхъ за частую не разберешь, что они отъ бѣглости, небрежности и часто нетрезвости лепечуть». — За тѣмъ, примѣтивши, кто изъ православныхъ, при посѣщеніи домовъ ихъ, съ удовольствіемъ слушалъ протяжное пѣніе, раскольники—вожатаи начинаютъ хитро и незамѣтно дѣйствовать на таковыхъ православныхъ, приглашая на примѣръ, въ другое время послушать тако-

ваго пѣнія въ ихъ моленныхъ домахъ. Пришедшій сюда православный видитъ обстановку, вполне сообразную съ его бытомъ и правомъ: онъ видитъ здѣсь трехъ, или четырехъ мужиковъ въ такомъ же, какъ и онъ, костюмѣ, полуграматныхъ, обстоимыхъ кругомъ дѣвами—въ кисейныхъ, наитончайшихъ рубашкахъ, подталкивающихъ своихъ отцевъ, при ошибкахъ; далѣе,—онъ видитъ здѣсь множество возженныхъ самодѣлковыхъ свѣчей, часто раздаваемыхъ всѣмъ молящимся, слышитъ отвѣты не клира, а всѣхъ молящихся на воззваніе:—*Господу помолимся*; хотя грубы и монотонны эти общія пѣнія:—*Господи помилуй* 40 разъ; но они желанны любому нашему, мало—мальски религіозному, православному люду. Когда возбуждено хотя маленькое вниманіе православнаго къ раскольнической обстановкѣ—ученію и пѣнію, тогда дѣвы—спасенницы, которыхъ одно только и дѣло—ходить по селу для совращенія, внушаютъ православнымъ женщинамъ: «что де и предки то ихъ спасенницей вѣры были, а не мірской», хотя бы заподлинно было извѣстно, что предки никогда не были въ расколѣ; указываютъ на свои не угасаемыя, приглашая помянуть родителей раздаяніемъ милостыни на сестеръ—молитвенницъ, за что будто-бы у нихъ читаютъ деннонощно псалтырь съ поминовеніемъ душъ усопшихъ. Слыша, что заболѣлъ кто—нибудь въ домѣ, хотя-бы православномъ, они сей часъ же совѣтуютъ болящаго ввести въ *стру*. Меня спросятъ, что это зна-

читать: ввести въ вѣру? а вотъ что; для этого наливаютъ сороковую бочку воды, берутъ хотя-бы полумертваго больнаго, кладутъ его на разосланный холстъ, обвязываютъ по рукамъ и ногамъ длинными полотенцами и погружаютъ троекратно въ воду съ произнесениемъ какихъ-то молитвъ; зимой большая часть такихъ погруженій производится въ прорубяхъ, нарочно для сего вырубленныхъ, и страшное дѣло случается!.. одинъ разъ, какъ рассказывалъ мнѣ очевидецъ, раскольники погрузили на холстахъ лице предназначенное ко вводу въ вѣру, но не могли его вытащить обратно и принуждены были двое раздѣваться и опускаться на веревкахъ въ прорубь для отысканія причины невозможности вытащить назадъ погруженнаго; оказалось, что погруженный завязъ одною ногой въ вѣтвяхъ древа, лежащаго въ рѣкѣ—Пселѣ. Остался-ли онъ послѣ сего живъ, я не могъ допроситься, но во всякомъ случаѣ полагаю, что онъ сдѣлался жертвою фанатизма. По ихъ ученію, это погруженіе очищаетъ отъ всѣхъ грѣховъ человѣка, и душа его послѣ сего, какъ Ангелъ, отходитъ къ Богу чиста и свята. Другой, не менѣе страшный и ужасный по послѣдствіямъ, случай былъ слѣдующій: въ недавнее время заболѣваетъ смертельно одинъ мой прихожанинъ, И. М. Ш. Такъ какъ окружавшее его семейство, состоящее изъ меньшихъ трехъ братьевъ и племянниковъ, все было православное, да и самъ онъ искони принадлежалъ къ православію, то предложили ему исполнить

христіанское, напутствующее въ вѣчный животъ, требованіе исповѣдаться и причаститься Св. Тайнъ, на что онъ съ охотою согласился и просилъ не отлагательно отправиться за мной. Причащая, я не могъ не замѣтить, что часы его жизни изочтены; но все же онъ былъ въ памяти и сознательно и благоговѣнно принялъ Св. Христовы Тайны; потомъ же, когда я отправился домой случилось слѣдующее курьезное и вмѣстѣ прискорбное дѣло: больной не болѣе какъ чрезъ полчаса, видимо, ослабѣлъ и въ предсмертной агоніи сталъ уже бредить,—какъ домашніе вспомнили, что у умирающаго есть единственная дочь не вдалекѣ, не болѣе какъ въ полверстѣ, въ той же деревнѣ, Кр. Посоветовавшись, они поспѣшно посылаютъ за ней, считая за неприличіе и тяжкій грѣхъ не пригласить ее къ послѣднему часу жизни отца. Услышавъ, что отецъ ея умираетъ, она не шла, а какъ говорится, летѣла отъ страха, объявшаго ее. Увидѣвъ, что не можетъ ничего допроситься отъ умирающаго, она спросила у окружающихъ: давно-ли отецъ ея находится въ такомъ не чувственномъ положеніи, и, не смотря на всѣ просьбы окружающихъ—не трогать отца, заявляетъ свое задушевное желаніе—вести его душечку *вз стру*; ей говорятъ: «онъ ни чего не чувствуетъ», она отвѣчаетъ: «не ваше дѣло; я имѣю права, какъ дочь, распорядиться имъ, какъ мнѣ угодно». Ей опять говорятъ: «поздно; онъ причастился»,—она отвѣчаетъ: «вотъ потому-то и нужно для него очи-

щеніе и омовеніе!»! И такъ, полумертваго кладутъ, по приказанію фанатички—дочери, сдѣлавшейся раскольницей, по выходѣ въ замужество за раскольника, — въ сани, везутъ къ проруби и погружаютъ въ холодную воду, и безъ того, уже охолодѣвшаго. Что же? не успѣли они и однажды погрузить его, какъ духъ его отыде къ Богу, иже и даде его. Не погибла означенная душа для неба, потому что все нужное для ней сдѣлано во время; но еще болѣе она освящена въ глазахъ фанатиковъ—раскольниковъ чрезъ погруженіе, ни сколько не помышляющихъ о томъ, что, чрезъ подобныя, поступки, они не руководители близкихъ сердцу родныхъ ко спасенію, а—убійцы ихъ, по душѣ и по тѣлу.

Сообщилъ свящ. С. Камышинаго В. Туранскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Священникъ г. Бѣлгорода Смоленской Соборной Церкви Митрофанъ Краснитскій, съ разрѣшенія Его Преосвященства, желаетъ имѣть помощника себѣ въ исполненіи обязанностей священника кого либо изъ заштатныхъ священниковъ, — который долженъ служить литургіи черезъ двѣ седмицы въ третью и отправлять требы въ Церкви и приходѣ. Въ вознагражденіе за сей трудъ предлагается 150 руб. въ годъ; кромѣ того изъявившій согласіе можетъ имѣть квартиру въ церковной сторожкѣ. Же-

лающій занять предлагаемое мѣсто можетъ снести съ Краснитскимъ письменно, или лично прибыть въ Бѣлгородъ.

Свящ. М. Краснитскій.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

ОБЪЯСНЕНІЕ.

Въ 1-мъ № Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатано распоряженіе правительства: о распространеніи вознагражденія священникамъ, приглашаемымъ для привода къ присягѣ во время судебныхъ засѣданій, кромѣ столицъ, и на другіе города, съ титуломъ въ началѣ: Высокопреосвященнѣйшій Владыко, милостивый государь и Архипастырь и съ резолюціею въ концѣ—Его Высокопреосвященства. По недосмотру не было обозначено: отъ кого и кому сообщается это распоряженіе; поэтому редакція считаетъ нужнымъ объяснить, что означенное распоряженіе правительства перепечатано изъ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (№ 50, 1871 г.) и что это есть отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Его Высокопреосвященству, Митрополиту Московскому, и резолюція, въ концѣ онаго напечатанная, принадлежитъ Его Высокопреосвященству, Митрополиту Московскому.

СОДЕРЖАНІЕ:

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ: А) Правительственныя распоряженія: 1., Назначеніе на Туркестанскую кафедру. 2., Указъ Св. Синода: о точномъ исполненіи по духовному ведомству 262 ст. IX т. Св. Зак. 3., Извлеченіе изъ всеподлиннѣйшаго Отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1870 годъ (продолженіе). Б) Офиціальныя Извѣстія: 1) Журналы засѣданій Курскаго Епархіальнаго съѣзда бывшаго съ 10 по 16 декабря 1872 г. 2) Списокъ священниковъ, награжденныхъ набедренникомъ во второй половинѣ 1871 года. 3) Извѣстіе о праздныхъ священническихъ вакансіяхъ. 4) Разныя епархіальныя извѣстія. 5) Объявленія отъ привлеченій семинарій. П. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ: Опытъ примиренія кажущихся противорчій въ евангельскихъ сказаніяхъ о рождествѣ І. Христа (продолженіе). Церковная гѣтопись села Камышнаго Христорождественской Церкви (Суджанскаго уѣзда). Объявленіе. Отъ Редакціи.

ОПЕЧАТКА ВО 2 № КУРСК. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЕЙ.

Стр. 71 напечатано:

Халиги

пужно читать:

Халани

Редакторы: Ректоръ семин. прот. *Матодій Невскій.*

Преподаватель *Григорій Вознесенскій.*

Печ. дозв. 12 генваря 1871 г. Цензоръ, іеромонахъ *Анатолій.*

Въгородѣ, Типографія *М Гордона.*

