

Годъ **XLVI**-й.

16-го октября 1910 г.

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 42-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Праздныя мѣста**—священническое: при церкви Киржачской учительской семинаріи.

**Діаконскія:** погостѣ Старыхъ-Котлицахъ, Муромскаго уѣзда; Песочномъ, Меленковскаго уѣзда, и мѣстечкѣ „Камешкахъ“, Ковровскаго уѣзда—*викарное*.

**Псаломщическія:** при Владимірскомъ Каѳедральномъ соборѣ—въ санѣ діакона съ голосомъ перваго тенора; при Киржачскомъ соборѣ; при Троицкой церкви гор. Владиміра; въ селахъ: Чаадаевѣ, Муромскаго уѣзда; Дѣдовѣ, того же уѣзда, и Добриловѣ, Переслав. уѣзда.

Сынъ умершаго псаломщика Павелъ Абакумовскій, 6 октября, опредѣленъ и. д. псаломщика въ с. Голяницево, Юрьевского уѣзда.

Студентъ семинаріи Іосифъ Соколовъ, 6 октября, опредѣленъ во священника въ пог. Игово, Меленковского уѣзда.

Канцелярскій служитель консисторіи Сергій Крыловъ, 7 октября, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Златоустовской гор. Суздаля церкви.

Діаконъ-псаломщикъ Златоустовской гор. Суздаля цер. Павелъ Соколовъ, 7 октября, уволенъ за штатъ.

Окончившій курсъ семинаріи Михаилъ Раменскій, 7 октября, опредѣленъ во псаломщика въ Пушкино, Судогодскаго уѣзда.

Заштатный псаломщикъ Александръ Нагорскій, 8 октября, опредѣленъ во псаломщика въ село Адамово, Юрьевского уѣзда.



# ВЛАДИМІРСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости

16-го октября

№ 42.

1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Виѣбогослужебная бесѣда въ обличеніе сектантской пропаганды и въ защиту ученія Православной Церкви о почитаніи св. иконъ и животворящаго креста.**

Великій ревнитель благочестія, первоверховный Апостоль Христовъ святыи Петръ нѣкогда говорилъ современнымъ ему христіанамъ: „Будутъ среди васъ лживые учителя, которые введутъ пагубныя ереси... Лъстивыми словами они будутъ уловлять васъ.—И многіе послѣдуютъ ихъ разврату и чрезъ нихъ путь истины будетъ въ поношеніи. Но судъ имъ давно готовъ, и погибель ихъ не дремлетъ“ (2 Петр. 2, 1—3).

Такъ святыи Апостоль предупреждалъ христіанъ своего времени отъ увлеченія ложнымъ ученіемъ самозванныхъ учителей,—и это предупрежденіе его, сказанное болѣе чѣмъ за тысячу лѣтъ до нашего времени, неизлишне повторить и намъ, братіе, ибо и среди нашего христіанскаго общества появляются люди, вносящіе заблужденіе и ересь въ наше православное ученіе. Таковыя люди, посягающіе на чистоту Христова ученія, есть сектанты, называемые иначе „молокане“.

Такихъ самозванныхъ учителей Господь нашъ Іисусъ Христовъ называетъ „ворами и разбойниками“ (Іоан. 10, 1), ибо они самовольно увлекаютъ и крадутъ христіанскія души людей и лъстивыми рѣчами своими незамѣтно вливаютъ въ нихъ ядъ лжи и нечестія. Какая законная власть послала ихъ вторгаться въ словесное стадо Христово, руководимое законными православными пастырями?! Какая Церковь уполномочила ихъ сѣять плевелы на нивѣ Господней, насажденной Христомъ и воздѣланной апостолами и ихъ преемниками?!

Если кромѣ нашей Православной Вселенской Церкви Христовой есть другая церковь, разсылающая, на погибель людей, такихъ ложныхъ учителей,—то такую церковь Царственный Псалмопѣвецъ Давидъ называетъ „церковію лукавнующихъ“ (Пс. 25, 5): во главѣ ея стоитъ „отецъ лжи“. А слуги этой церкви—самозванные учителя лжи и не-

честія—суть тѣ, о которыхъ Спаситель нашъ сказалъ нѣкогда: „Вы отца вашего діавола“ дѣти „и похоти отца вашего хотите творити“..., а отецъ вашъ „человѣкоубійца искони... и нѣтъ истины въ немъ, онъ „ложь есть и отецъ лжи!“ (Іоан. 8, 44).

Таковы, по слову Божію, всѣ нечестивые люди, проповѣдники лжи и обмана; таковы и наши молокане, ибо они возвѣщаютъ намъ ученіе иное, не похожее на то, которое возвѣстилъ намъ Спаситель нашъ и Его святые Апостолы. А такихъ учителей св. Апостоль Павелъ, по справедливости, подвергаетъ „анаѳемѣ“, говоря: „Аще мы или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѳема да будетъ“ (Галат. 1, 8).

Гдѣ истина у такихъ учителей, которые попираютъ св. иконы, называя ихъ идолами, а насъ идолопоклонниками?! Слѣпые вожди они не стыдятся, для оправданія своего лжеученія, приводить заповѣдь Бога Отца, глаголавшаго древле людямъ черезъ пророка Моисея. „Не сотвори себѣ кумира и всякаго подобія: елика на небеси—горѣ, и елика на земли—низу, и елика въ водахъ—подъ землею: да не поклониши имъ и не послужиши имъ“ (Исход. 20, 4).

Что, братіе, сказать врагамъ нашимъ противу заблужденія ихъ?... Великаго сожалѣнія достойны они за то, что, если по невѣжеству своему, или же по грубому упорству изъясняютъ слово Божіе по хотѣнію суетнаго сердца своего! Господь Вседержитель запретилъ древнимъ людямъ дѣлать изображенія кумировъ и кланяться имъ. Кумиръ или идолъ есть образъ ложнаго, неистиннаго бога. Такимъ богомъ невѣжественные люди признавали или свѣтила небесныя: солнце, луну и звѣзды; или звѣрей дикихъ, или птицъ, или рыбъ, или даже самого человѣка считали богомъ. Однимъ словомъ, признавали богомъ тварей часто неодушевленныхъ и неразумныхъ, получившихъ бытіе свое отъ единого истиннаго и живого Бога; этихъ тварей люди изображали на иконахъ и статуяхъ и кланялись имъ какъ живымъ и истиннымъ богамъ. Вотъ такихъ то ложныхъ боговъ или кумировъ Господь и запретилъ людямъ молитвенно чтить и изображать на иконахъ.

Что же, братіе, развѣ наши святыя иконы кумиры? Развѣ Господь нашъ, которому мы служимъ, есть ложный, неистинный Богъ!... Да не будетъ!!...

Господь нашъ есть единый, живой и истинный Богъ Вседержитель, Творецъ неба и земли, глаголющій о Себѣ устами пророка Исаи: „Азъ есмь первый и кромѣ Мене нѣсть бога (Ис. 44, 6). Азъ есмь Вседержитель“ (Апок. 1, 8).

И вотъ, когда Господь въ новомъ завѣтѣ явилъ Себя людямъ, вѣрующіе и стали изображать Его на иконахъ: Бога Отца какъ „ветхаго денми“ старца, явившагося нѣкогда въ этомъ образѣ пророку Даниилу (Дан. 7, 9—14), Иисуса Христа,—какъ мужа совершенна (Дан. 7, 13; Іоан. 3, 16), съ отроческихъ лѣтъ и до вознесенія Своего на небо посвятившаго Себя на служеніе людямъ; и Духа Святаго,—какъ голубя

(Лук. 3, 22), явившагося нѣкогда на Іорданѣ—рѣкѣ и до нынѣ просвѣщающаго всякаго человѣка, грядущаго въ міръ.

Употребленіе же святыхъ иконъ и изображеніе на нихъ святыхъ не есть измышленіе суетнаго ума человѣческаго, а есть святая воля Бога, повелѣвшаго нѣкогда Моисею въ самомъ первомъ храмѣ скинии помѣстить золотыя изображенія херувимовъ, какъ носителей Славы Божіей (Исх. 25, 12).

А такъ какъ, по слову Божію, „у Отца свѣтовъ нѣтъ и тѣни измѣненія или преложенія“ (Іак. 1, 17), то повелѣніе, данное Имъ Моисею объ иконахъ, должно остаться нерушимымъ во вѣки вѣковъ, „глаголь Божій пребываетъ во вѣки“, Богъ „не яко человѣкъ колеблется, ниже яко сынъ человѣческой измѣняется“ (Числ. 23, 19).

Итакъ, да заградятъ уста свои всѣ иконоборцы, да уразумѣютъ они мыслію своею, что употребленіе и почитаніе святыхъ иконъ есть истина непреложная, открытая людямъ Самимъ Богомъ, что поклоненіе святымъ иконамъ не есть идолопоклонство: иконы наши сами по себѣ не есть Самъ Богъ,—а лишь изображеніе Лица Божія, или святыхъ Его угодниковъ, взирая на которое (лицо) тѣлесными очами, мы душою своею устремляемся на небо и туда возносимъ свои „молитвы, моленія, прошенія, благодаренія“, взывая къ Богу: „Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ!“.

Въ другое время Господь Богъ еще яснѣе повторилъ Свою волю о почитаніи святыхъ иконъ.

Когда, при пророкѣ Моисеѣ, люди во множествѣ умирали отъ змѣй въ пустынѣ, Господь повелѣлъ пророку слить мѣднаго змія и вознести его на древо (на шесть), дабы каждый взирающій на него съ вѣрою, получалъ исцѣленіе отъ укушенія ядовитаго животнаго (Числ. 21, 8—9). Этотъ змій, по слову апостола, означалъ Иисуса Христа, распятаго на крестѣ и Своими страданіями, по вѣрѣ нашей, спасающаго насъ отъ грѣховнаго яда змія духовнаго—дѣвола. „Яко же Моисей, говоритъ Евангелистъ Іоаннъ Богословъ, вознесе змію въ пустыни, тако подобаеъ возвестися Сыну человѣческому, да всякъ, вѣрующій въ Онъ, не погибнетъ, но имать животъ вѣчный“ (Іоан. 3, 14—15).

Итакъ, Богъ-Отець, „вѣдающій вся прежде бытія ихъ“ (Дан. 13, 42), еще задолго до пришествія во плоти на землю Сына Своего, уже предуказалъ на крестныя страданія Спасителя нашего и крестъ, бывший доселѣ позорнымъ орудіемъ смерти для злодѣевъ, предназначилъ какъ спасительное орудіе нашего избавленія отъ вѣчной гибели,—какъ „благословенное древо, имъ же бываетъ правда“ (Прем. Сол. 14, 7). И вотъ, во имя такихъ великихъ заслугъ Иисуса Христа, понесенныхъ Имъ для спасенія людей на крестѣ, Богъ-Вседержитель и открылъ на будущія времена волю Свою о почитаніи и поклоненіи животворящему кресту и изображенному на немъ Господу (Числ. 21, 8—9; Іоан. 3, 14).

Такимъ образомъ, во исполненіе воли Божіей, мы и почитаемъ святой крестъ Господень, на которомъ лилась пречистая кровь невиннаго Страдальца Христа и воздаемъ сердечное благодареніе изображенному на немъ Господу, преклоняя колѣна и выю свою предъ Его спасительными язвами. Такъ какъ святой крестъ съ изображеннымъ на немъ Господомъ есть тоже икона, имѣющая лишь иной видъ, то, слѣдовательно, почитать священныя изображенія или иконы для насъ, по повелѣнію Божію, необходимо, полезно и спасительно.

Святой Апостоль Господень Павелъ, много потрудившійся во славу Христа и Его животворящаго креста, говоритъ: „Мнѣ же да не будетъ хвалиться, токмо о крестѣ Господа нашего Іисуса Христа“ (Гал. 6, 14). Апостоль Христовъ все упованіе свое возлагаетъ на Распятаго на крестѣ Господа и своимъ примѣромъ научаетъ тому же и насъ, братіе, такъ какъ, взирая съ вѣрою и надеждою тѣлесными очами на видимый крестъ съ изображеннымъ на немъ Страдальцемъ Господомъ, мы обновляемся душою своею и приобрѣтаемъ нравственную силу и крѣпость для того, чтобы намъ на землѣ терпѣливо нести крестъ свой духовный, составленный изъ скорбей, печалей и слезъ,—крестъ, данный въ удѣлъ каждому изъ насъ!..

Истинно, братіе, слово сіе!.. Если святой Апостоль Павелъ, по благодати Божіей, обитавшей въ немъ, имѣлъ такую духовную силу, что, отъ прикосновенія къ его головнымъ повязкамъ, исцѣлялись всякіе больные и недужные (Дѣян. 19, 12), то тѣмъ болѣе Самъ источникъ благодати—Господь подастъ милость Свою всѣмъ съ вѣрою приходящимъ и любовію лобызающимъ образъ креста, „на немъ же стояте пречистыя нозѣ Его“. Во имя этой вѣры и любви къ Спасителю нашему, мы—православные христіане имѣемъ благой обычай на тѣлѣ своемъ носить образъ животворящаго креста Христова, на которомъ висѣло изъязвленное Тѣло Господа нашего, по примѣру того же Апостола Павла, который говорилъ христіанамъ своего времени: „Азъ язвы Господа Іисуса на тѣлѣ моемъ ношу“ (Галат. 6, 17). Хранимъ мы сей благочестивый обрядъ для того, чтобы, имѣя на тѣлѣ своемъ видимый знакъ креста, мы и въ душѣ своей всегда помнили Спасителя своего и непрестанно благодарили Его за неизреченную любовь къ намъ грѣшнымъ.

Итакъ, братіе, будемъ съ вѣрою и любовію преклонять колѣна душъ и тѣлесъ нашихъ предъ святыми иконами и животворящимъ крестомъ Христовымъ, вознося на небо мольбы о спасеніи душъ нашихъ.

Не забудемъ, братіе, въ молитвахъ своихъ къ Богу и враговъ нашей православной вѣры—сектантовъ, которые, въ ослѣпленіи своемъ позорятъ святое имя христіанъ и обрекаютъ на вѣчную погибель душу свою! Гдѣ ихъ благоразуміе, когда они изображенія (карточки) своихъ знакомыхъ и родныхъ почитаютъ важнѣе изображенія Господа и святыхъ Его угодниковъ, такъ какъ они помѣщаютъ изображенія своихъ сродниковъ на видномъ мѣстѣ, дабы, взирая на ихъ образы, всегда

любовно помнить ближних своих, образъ же Господа и Спасителя своего попирають, какъ ненужную и вредную вещь!? Гдѣ истина у такихъ людей, когда они бросаютъ и проклинаютъ драгоценное сокровище всѣхъ христіанъ животворящій крестъ Господень, на которомъ Спаситель нашъ въ великихъ мученіяхъ умеръ за насъ, дабы Своєю смертію воскресить насъ, умерщвленныхъ грѣхомъ!? По истинѣ сбывается слово святаго Апостола Павла, который въ своемъ первомъ посланіи къ Коринѣскимъ христіанамъ говорилъ: „Слово крестное погибающимъ... юродство есть, а спасаемымъ намъ сила Божія есть“ (1 Кор. 1, 18). Да обратить же Милосердый Господь погибающихъ братій нашихъ на путь истинный,—да приведетъ ихъ въ общеніе со святой церковію, которую Онъ „стяжалъ кровію Своєю!“.

Вы же, други мои, мужайтесь въ вѣрѣ своей православной и крѣпитесь во упованіи вашемъ! „Такъ да просвѣтитсѣ свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, иже есть на небесѣхъ!“ (Матѣ. 5, 16). Аминь.

Свящ. Е. Никольскій.

## Церковныя школы во Владимірской епархіи

въ 1909—1910 учебномъ году.

*(Изъ отчета Епархіальнаго Наблюдателя).*

Церковныя школы Владимірской епархіи дѣлятся на три группы: школы грамоты, церковно-приходскія школы одноклассныя и двухклассныя и школы второклассныя. Кромѣ сего, въ вѣдѣніи Владимірскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта находятся 4 воскресныхъ школы, Дедюхинская школа глухонѣмыхъ въ г. Вязникахъ, учебныя столярныя мастерскія и руководѣльные классы, учрежденные при нѣкоторыхъ школахъ.

Въ теченіе 1909—1910 учебнаго года во Владимірской епархіи функционировали 69 школъ грамоты, въ коихъ обучались 1379 мальчиковъ и 551 дѣвочекъ. По сравненію съ предшествующимъ учебнымъ годомъ число школъ грамоты въ епархіи уменьшилось на 23 (69 вмѣсто 92). Такое уменьшеніе этого типа народныхъ школъ идетъ систематически изъ года въ годъ, а въ послѣднее время вслѣдствіе возникновенія новыхъ условій въ развитіи народнаго образованія пошло усиленнымъ темпомъ. Прежде школы грамоты закрывались вслѣдствіе устройства на мѣстѣ ихъ или въ сосѣднихъ селеніяхъ одноклассныхъ земскихъ или церковно-приходскихъ школъ. Теперь же всѣ школы грамоты предназначены къ окончательному и скорѣйшему уничтоженію. По инструкціи Министерства Народнаго Просвѣщенія, школы грамоты не входятъ въ школьную сѣть для введенія всеобщаго обученія, онѣ должны быть преобразованы въ церковно-приходскія или на мѣстѣ ихъ должны быть устроены земскія школы. Часть школъ грамоты въ нѣкоторыхъ уѣз-

дахъ при составленіи школьныхъ сѣтей была преобразована въ церковно-приходскія, но большинство ихъ за неимѣніемъ средствъ на устройство и содержаніе школьныхъ зданій будетъ замѣнено земскими школами. Школьные сѣти въ настоящее время составлены во всѣхъ уѣздахъ Владимірской губерніи и 7 уѣздовъ уже получили казенную субсидію отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на введеніе всеобщаго обученія, въ скоромъ времени получаютъ и остальные уѣзды и не далеко то время, когда на территоріи Владимірской епархіи не останется ни одной школы грамоты и этотъ своеобразный типъ народной школы сдѣлается достояніемъ исторіи.

Въ большинствѣ школъ грамоты обученіе ведется примѣнительно къ программѣ церковно-приходскихъ школъ и нѣкоторыя школы въ отношеніи успѣшности обученія мало уступаютъ ц.-приходскимъ школамъ. Учащіеся этихъ школъ держатъ выпускныя испытанія наравнѣ съ учениками ц.-приходскихъ школъ и въ однихъ и тѣхъ же испытательныхъ комиссіяхъ. Въ истекшемъ учебномъ году выдержали такія выпускныя испытанія 142 ученика школъ грамоты. Но остается еще до двухъ десятковъ школъ грамоты, которыя сохраняютъ на себѣ типическія черты школъ стараго времени, гдѣ дѣти обучаются только чтенію и письму, т. е. грамотѣ въ тѣсномъ смыслѣ слова. Перешли эти школы въ вѣдѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на основаніи Правилъ о ц.-приходскихъ школахъ 1884 г. и Правилъ о школахъ грамоты 1891 г. и не преобразованы до настоящаго времени въ правильно-организованныя школы по недостатку матеріальныхъ средствъ для этого.

Въ 1909—10 учебномъ году въ школахъ грамоты обучали: 11 священниковъ, 4 псаломщика, 7 окончившихъ курсъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, 14 имѣющихъ свидѣтельство на званіе учителя ц.-приходской школы (по экзамену), 3 окончившихъ курсъ во второклассныхъ школахъ, 2—въ двухклассныхъ школахъ и 28—окончившихъ курсъ только въ начальной школѣ.

Двуклассныхъ ц.-приходскихъ школъ во Владимірской епархіи въ 1909—10 учебномъ году было 8, одноклассныхъ 518. По сравненіи съ предшествующимъ годомъ число одноклассныхъ школъ увеличилось на 6, двухклассныхъ на 1 уменьшилось. Изъ двухклассныхъ школъ преобразована въ одноклассную Шиловскя школа въ г. Покровѣ. Эта старѣйшая изъ двухклассныхъ школъ во Владимірской епархіи открыта была слишкомъ 20 лѣтъ тому назадъ для дѣтей главнымъ образомъ изъ прилегающихъ къ г. Покрову деревень и прежде была многолюдной школой. Но теперь для тѣхъ деревень, откуда были учащіеся въ Шиловской школѣ, открыты земскія школы, въ Покровѣ же устроено обширное зданіе для городского училища и число учащихся въ Шиловской школѣ сократилось, такъ что признано было необходимымъ преобразовать ее въ одноклассную. Число одноклассныхъ школъ увеличилось вслѣдствіе преобразования 5 школъ грамоты въ школы ц.-приходскія и открытія новой школы въ Юрьевскомъ уѣздѣ.



Что касается дальнѣйшаго развитія ц.-приходскихъ школъ, то оно должно будетъ идти при новыхъ условіяхъ. Ранѣе ц.-приходскія школы открывались тамъ, гдѣ находились благопріятныя для того условія, гдѣ духовное вѣдомство находило особенно полезнымъ устройство церковной школы (въ мѣстностяхъ съ сектантскимъ или старообрядческимъ населеніемъ) и т. п. Въ настоящее же время во всѣхъ уѣздахъ Владимірской губерніи составлены уже школьныя сѣти для введенія всеобщаго обученія: въ эти сѣти вошли существующія земскія и ц.-приходскія школы (за немногими исключеніями) и часть преобразованныхъ въ ц.-приходскія школы грамоты и проектированы новыя школы для осуществленія всеобщаго обученія. Всѣ эти проектированныя школы будутъ въ нашей губерніи земскими школами, такъ какъ духовное вѣдомство, не располагая такими опредѣленными и постоянными средствами для устройства и содержанія новыхъ школьныхъ зданій, какими располагаютъ земскія учрежденія, не могло взять заранѣе на себя обязательства устроить свои школы въ тѣхъ или иныхъ мѣстахъ. Поэтому школьныя сѣти до извѣстной степени фиксировали число ц.-приходскихъ школъ и новыя церковныя школы, сверхъ внесенныхъ въ школьныя сѣти, могутъ въ будущемъ возникать только по особому соглашенію духовнаго вѣдомства съ подлежащею уѣздною земскою управою.

До настоящаго времени размѣръ зданій ц.-приходскихъ школъ опредѣлялся главнымъ образомъ средствами, какія имѣлись при ихъ постройкѣ; школы открывались безъ обязательства вмѣстить въ своихъ стѣнахъ всѣхъ дѣтей школьнаго возраста даннаго района. Теперь же, когда церковныя школы вошли въ сѣть для введенія *всеобщаго* обученія, онѣ обязаны имѣть такія помѣщенія, чтобы можно было принять всѣхъ дѣтей школьнаго возраста въ своемъ районѣ. Для этой цѣли придется многія школы перестраивать заново, расширять, капитально ремонтировать и пр. Предстоятъ такимъ образомъ весьма крупныя расходы, для покрытія которыхъ необходима субсидія со стороны государства и на строительныя нужды церковныхъ школъ. Безъ этой субсидіи духовному вѣдомству будетъ крайне трудно удовлетворить потребностямъ всеобщаго обученія.

Въ 8 двуклассныхъ школахъ въ 1909—1910 учебномъ году обучались 1044 мальчика и 300 дѣвочекъ, въ 518 одноклассныхъ школахъ — 16094 мальчиковъ и 9087 дѣвочекъ или всего 26525 дѣтей обоюго пола. Изъ общаго количества обучавшихся въ двуклассныхъ и одноклассныхъ школахъ весной текущаго года выдержали выпускныя испытанія 3248, т.-е. немного болѣе 12% общаго числа учащихся. По сравненію съ предшествующимъ годомъ число учащихся въ ц.-приходскихъ школахъ увеличилось на 384, при чемъ число мальчиковъ уменьшилось на 121, число же дѣвочекъ увеличилось на 500; процентъ окончившихъ курсъ остался тотъ же.

Нельзя не привѣтствовать увеличенія числа обучающихся въ школахъ дѣвочекъ. Повидимому, среди сельскаго населенія потребность въ

обученіи и дѣвочекъ, этихъ будущихъ матерей и хозяекъ, начинается сознаваться сильнѣе, хотя это сознание далеко еще не достигло желаемой степени, ибо на 16094 учащихся мальчиковъ всетаки только девять съ небольшимъ тысячъ учащихся дѣвочекъ, между тѣмъ какъ число дѣтей того и другого пола въ Владимірской губерніи одинаково. Нужно думать, что не всѣ еще родители считаютъ необходимымъ отдавать своихъ дочерей въ школы, хотя бы и имѣли къ тому возможность, а главное очень многіе изъ родителей держатся того мнѣнія, что для дѣвочекъ достаточно поучиться въ школѣ два или даже одинъ годъ, научиться немного читать и писать, что трехлѣтній курсъ школьнаго обученія для нихъ—излишняя роскошь. Такой фактъ можно наблюдать во всѣхъ углахъ Владимірской губерніи. Вотъ рядъ примѣровъ: въ Воршинской школѣ Владимір. уѣзда при 20 дѣвочкахъ въ младшей группѣ на старшей было только 5, въ Добросельской женской при 17 ученицахъ на младшей группѣ на старшей только 1, въ Станковской школѣ Вязниковскаго уѣзда при 15 ученицахъ младшей группы на старшей осталось только 2, въ Архангельской школѣ Гороховецкаго уѣзда при 16 ученицахъ младшей группы на старшей 3, въ Старо-Никольской школѣ Ковровскаго уѣзда при 19 дѣвочкахъ на младшей группѣ на старшей оставалось только 3, въ Бутылицкой школѣ Меленковскаго уѣзда при 16 дѣвочкахъ на младшей группѣ на старшей не было ни одной, въ Липовицкой школѣ Муромскаго уѣзда на старшей группѣ было только 2 дѣвочки, тогда какъ на младшей ихъ было въ томъ же году 24, въ Бектышевской женской школѣ Переславскаго уѣзда, при которой есть общежитіе и уроки рукодѣлья, на 14 ученицъ въ младшей группѣ въ старшей было только 4, въ Ликинской (фабричной) школѣ Покровскаго уѣзда на 70 дѣвочекъ въ младшей группѣ въ старшей оставалось только 7, въ Спасъ-Чамеревской женской школѣ Судогодскаго уѣзда при 24 ученицахъ младшей группы на старшей было 3, въ Санинской школѣ Суздальскаго уѣзда при 23 ученицахъ въ младшей группѣ въ старшей осталось только 2, въ Кохомской Шуйскаго уѣзда на 36 ученицъ младшей группы въ старшей—7, въ Васильевской школѣ Юрьевскаго уѣзда на 14 младшихъ ученицъ старшихъ было только 2. Мы съ намѣреніемъ взяли здѣсь школы разныхъ уѣздовъ, въ селеніяхъ съ различными особенностями мѣстной жизни, школы смѣшанныя и специально—женскія. Приведенныя данныя ясно говорятъ, что оставленіе дѣвочками начальной школы до окончанія курса въ настоящее время есть общераспространенное явленіе въ нашей народной жизни и что незначительное сравнительно съ мальчиками число обучающихся въ школахъ дѣвочекъ зависитъ не столько оттого, что не всѣ дѣвочки поступаютъ въ школу, сколько отъ прежде-временнаго (до окончанія курса) оставленія дѣвочками школы. Вѣроятно, тоже самое наблюдается и въ земскихъ школахъ.

Къ сожалѣнію, подобный фактъ преждевременнаго оставленія школы наблюдается и въ отношеніи мальчиковъ, хотя и не въ такой про-

порціи, какъ дѣвочекъ. Во всякой почти школѣ обыкновенно поражаетъ рѣзкая разница въ количествѣ учащихся на старшей и на младшихъ группахъ и эта убыль учащихся на старшей группѣ зависитъ не оттого только, что значительная часть учащихся отстаетъ по малоуспѣшности, а главнымъ образомъ отъ оставленія учениками школы послѣ перваго и чаще втораго года обученія. И этотъ выходъ учащихся изъ нашихъ народныхъ школъ совершается не только по окончаніи учебнаго года, но течетъ непрерывно въ теченіе всего года. По имѣющимся въ нашемъ распоряженіи статистическимъ даннымъ, среди ц.-приходскихъ школъ Владимірской епархіи нѣтъ почти ни одной, гдѣ бы число учащихся на каждой группѣ въ теченіе года не уменьшилось и въ общемъ число вышедшихъ изъ всѣхъ ц.-приходскихъ школъ въ теченіе года весьма внушительно, оно простирается до 4000. Причины такого отношенія нашего народа къ обученію своихъ дѣтей въ школѣ различны. Съ одной стороны, не всѣ еще сознаютъ пользу образованія хотя бы въ предѣлахъ курса начальной школы и цѣнятъ только простую грамотность, т.-е. умѣнье читать и писать; съ другой стороны, матеріальныя условія значительной доли нашего сельскаго населенія заставляютъ его пользоваться трудомъ своихъ дѣтей въ семьѣ и внѣ ея въ школьномъ дѣтскомъ возрастѣ. Но каковы бы ни были эти причины, фактъ такого массоваго оставленія дѣтьми школы до окончанія трехлѣтняго курса наводитъ на грустныя размышленія. Наши народныя школы, по сравненію съ западно-европейскими начальными школами, даютъ слишкомъ малое элементарное образованіе и развитіе дѣтямъ и вотъ оказывается, что значительная доля учащихся не находятъ возможнымъ или нужнымъ получить образованіе даже въ этихъ предѣлахъ. Понятно, что при такихъ условіяхъ устройства и распространенія народныхъ школъ, обученіе въ этихъ школахъ не даетъ народнаго просвѣщенія въ желательной степени, не поднимаетъ культурный уровень народной жизни такъ, какъ это слѣдовало бы ожидать.

Теперь всюду идетъ горячая подготовительная работа къ введенію всеобщаго обученія. Осуществленіе всеобщаго обученія потребуетъ громаднхъ затратъ какъ со стороны государства, такъ и отъ мѣстныхъ учреждений. Но будутъ-ли эти затраты вполне производительны? Всѣ расчеты школьныхъ сѣтей основаны на томъ предположеніи, что въ каждомъ школьномъ районѣ *всѣ дѣти* школьнаго возраста *непременно будутъ посѣщать школу и учиться въ ней три года*. Но жизнь пока намъ говоритъ иное. Оказывается, что у насъ не всѣ еще дѣти посѣщаютъ школу, хотя бы и имѣли къ тому возможность, а главное далеко не всѣ проходятъ полный трехлѣтній курсъ. И трудно предположить, чтобы такое отношеніе къ обученію дѣтей въ школѣ въ нашемъ народѣ измѣнилось въ короткій срокъ. Поэтому не невозможно, что по заполненіи школьной сѣти, т. е. по устройствѣ новыхъ школъ и по расширеніи существующихъ соотвѣтственно числу дѣтей школьнаго возраста, нѣкоторыя школы окажутся не заполненными до предполагаемаго по

сѣти количества и учительскіе комплекты излишними. Признаки этого по мѣстамъ можно наблюдать уже и въ настоящее время. Слѣдовательно, и проектируемое всеобщее обученіе въ дѣйствительности можетъ быть не всеобщимъ, а главное при этихъ условіяхъ всеобщее обученіе не дастъ народу желательнаго просвѣщенія и произведенныя на всеобщее обученіе затраты не оправдаютъ себя вполнѣ. Чтобы избѣжать этого, необходимо рядомъ съ вопросомъ о всеобщности поставить вопросъ и объ обязательности обученія. Но рѣшить этотъ вопросъ не такъ легко.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Высокопреосвященный Николай 10 октября совершилъ литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

— 13-го октября Высокопреосвященный Николай посѣтилъ духовную семинарію и присутствовалъ въ V классѣ 1 отд. на урокъ Гомилетики, въ V классѣ 2 отд. на урокъ Священнаго Писанія и въ 1 кл. 2 отд. на урокъ Словесности.

— Вслѣдствіе обнаруженія заразныхъ заболѣваній скарлатиною во Владимірскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, отпущены въ дома родителей до 8-го ноября воспитанницы: I кл. 1 отд., II кл. 1 отд., III кл. 2 отд., IV кл. 1 отд., IV кл. 3 отд., V кл. 1 отд., и V кл. 3 отд. Изъ числа остальныхъ 8 классовъ въ пяти занятія будутъ продолжаться при полномъ составѣ учащихся и въ трехъ безъ ученицъ, живущихъ въ общежитіи, которыя также отпускаются въ дома родителей.

*Изъ церковно-приходской лѣтописи Спасской церкви г. Шуи.* 30 августа и 12 сентября 1910 года въ Шуйскомъ городскомъ Спасскомъ приходѣ отмѣчены были особымъ торжественнымъ церковнымъ моленіемъ по случаю совершившагося въ тѣ дни освященія обоихъ придѣловъ обновленнаго и внутри благолѣпно украшеннаго теплаго храма.

Съ надлежащаго разрѣшенія Епархіальнаго начальства въ маѣ м. текущаго года начаты были серьезныя работы по обновленію храма, подѣ опытнымъ наблюденіемъ ревностнаго въ своей службѣ церковнаго старосты Герасима В. Семанженкова. Такъ прежде всего старый чугунный полъ храма замѣненъ былъ новымъ изъ метлахскихъ плитокъ прекраснаго рисунка. Потомъ промыта была и по мѣстамъ „освѣжена“ новыми красками на сводахъ и стѣнахъ храма священная живопись; сложены были новыя печи и проч., а на свв. престолы обоихъ алтарей изготовлены были въ Москвѣ на фабрикѣ придворнаго поставщика С. С. Мѣшкова отличныя, бронзовыя, съ чеканными по сторонамъ священными изображеніями, вызолоченныя облаченія... Такъ какъ работа

по настилкѣ новаго пола не могла быть совершена надлежащимъ образомъ безъ поколебанія свв. престоловъ, то и освященіе придѣловъ было „полнымъ“ по чину церковному.

Первое освященіе, назначенное на 26-е августа, по нѣкоторымъ обстоятельствамъ перенесено было на 30-е августа. Его совершалъ мѣстный Благочинный, о. протоіерей В. Несмѣяновъ, при участіи настоятеля Спасской церкви и еще троихъ городскихъ священниковъ и при пѣніи мѣстнаго хора пѣвчихъ. За богослуженіемъ этого дня, непосредственно послѣ освященія св. престола, прекрасное по содержанію слово сказалъ о. Благочинный, который въ особомъ обращеніи къ „превосходительному“ благодѣтелю (потомственному дворянину и дѣйствительному Статскому Совѣтнику Н. А. Порошину) отмѣтилъ благочестивую настроенность жертвователя и его „вещественную“ любовь къ своему родному, приходскому храму, рѣдкую въ нынѣшнее время.

Въ концѣ литургіи свое слово говорилъ о. настоятель храма о невидимой благодати храма, подаваемой въ освященіи, при чемъ въ заключеніи благодарилъ какъ высокопочтеннаго благодѣтеля-жертвователя за его щедрые дары въ пользу церкви, такъ и церковнаго ктитора за его неусыпные труды, понесенные за все время ремонта по храму, которыми онъ заслужилъ общее довѣріе и уваженіе отъ прихожанъ Спасскихъ.

Сами прихожане отъ себя вмѣстѣ съ адресомъ поднесли Н. А. Порошину прекраснаго, въ древнемъ греческомъ стилѣ, письма икону Св. Чудотворца Николая и великомуч. Варвары, имя которой носить почтенная супруга Н. А., на личныя средства которой и приобрѣтено металлическое облаченіе на св. престолъ праваго придѣла во имя Владимірской иконы Божіей Матери. Цѣнность всѣхъ жертвъ супруговъ Порошиныхъ по обновленію своего приходскаго храма выражается въ почтенной цифрѣ до 5000 рублей.

Второе освященіе (12 сентября) лѣваго придѣла во имя Боголюбивой иконы Божіей Матери совершалъ протоіерей Шуйскаго Воскресенскаго собора Павелъ Свѣтозаровъ совмѣстно съ Благочиннымъ городскихъ церквей, прот. Василиемъ Несмѣяновымъ и настоятелемъ Спасской церкви. По освященіи храма говорилъ слово прот. П. Свѣтозаровъ, а за литургіей на „буди имя Господне“... свѣщ. Грамматинъ.

Въ виду того обстоятельства, что металлическое облаченіе на лѣвый св. престолъ сооружено было на средства братьевъ-купцовъ Дудкиныхъ, дѣтей извѣстнаго въ свое время въ городѣ Шуѣ и много лѣтъ бывшаго старостой Шуйскаго Спасскаго храма, Шуйскаго купца Ивана И. Дудкина, главная честь въ церковномъ торжествѣ и въ словахъ проповѣдниковъ относилась именно къ семейству прихожанъ Дудкиныхъ, которые, послѣдуя доброму примѣру Н. А. Порошина и по завѣтамъ преданнаго къ святому храму покойнаго родителя своего, охотно пожертвовали болѣе тысячи руб. на украшеніе св. алтаря и прочія нужды храма...

Спасскій храмъ какъ въ первое, такъ и во второе торжество былъ полонъ молящихся. Нѣтъ сомнѣнiя, что всѣ прихожане и богомольцы, посѣтившіе въ эти дни храмъ нашъ, унесли изъ него помимо молитвеннаго, духовнаго утѣшенiя и самыя свѣтлыя впечатлѣнiя отъ рѣдко видимаго торжества; нѣтъ сомнѣнiя, что всѣ они вмѣстѣ съ нами не могли не благодарить и славословить Господа, воздвигающаго въ нашъ современный вѣкъ изъ рядовъ „равнодушнаго“ къ религиі общества людей крѣпкой вѣры и благочестiя, а также любви къ дому Божию, гдѣ всегда возносится немолчная Богу молитва „о всѣхъ и за вся“.....

Свящ. Д. Грамматинъ.

### Могила кн. Пожарскаго въ городѣ Суздаль.

Въ тиши монастырской обители захолустнаго уѣзднаго городка покоится прахъ великаго героя Россіи — князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго. Призванный въ эпоху смутнаго времени къ предводительствованію народнымъ ополченіемъ, князь Пожарскій всталъ на защиту своего отечества, терзаемаго внутренними междоусобiями и нападенiями внѣшнихъ враговъ; вмѣстѣ съ Козьмою Мининымъ онъ спасъ Россію, очистивъ Москву отъ поляковъ и водворивъ относительный порядокъ въ государствѣ. Кн. Пожарскій, явивъ себя истиннымъ сыномъ отечества, былъ въ тоже время вѣрнымъ и преданнымъ слугою церкви. И дѣйствительно, объ искреннемъ христіанскомъ благочестіи князя свидѣлствуетъ намъ родное преданіе; „князь Дмитрій же Михайловичъ со всею ратію прося у Бога милости и пѣвъ молебны у Всемиловаго Спаса и Ярославскихъ чудотворцевъ, и взявъ благословенiя у Митрополита ростовскаго Кирилла, поиде изъ Ярославля на очищеніе Московскаго государства. И отыде отъ Ярославля седьмъ поприщъ ночеваше... Рать же приказа князю Ивану Андреевичу Хованскому, Козьмѣ Минину, и отпусти ихъ прямо къ Ростову, а въ города посла сборщиковъ, велѣвъ всѣхъ ратныхъ людей сбивать въ полки, а самъ не съ великими людьми пошелъ въ Суздаль помолитися ко Всемиловитовому Спасу, и чудотворцу Ефимію, и у родительскихъ гробовъ проститься“<sup>1)</sup>. Такимъ образомъ, мы съ увѣренностью можемъ сказать, что отношеніе кн. Пожарскаго къ вѣрѣ и религиі было вполне проникнуто сознаниемъ глубокой истины, коренящейся въ словахъ великаго изреченiя нашихъ предковъ: „кому церковь не мать, тому Богъ не отецъ“. Что касается храбрости, то незабвенную храбрость свою кн. Пожарскій обнаружилъ на полѣ брани, а „ненарушимую преданность“ отечеству запечатлѣлъ своей драгоцѣнной кровью, не разъ во время битвъ съ врагами обогрившей родную землю...

Дмитрій Михайловичъ скончался, какъ извѣстно, въ 1642 году. Но мѣсто его погребенiя постепенно изгладилось изъ памяти русскихъ людей и оставалось въ забвенiи до второй половины XIX вѣка. О мѣстѣ земнаго упокоенiя князя существовали одни предположенiя, большинство которыхъ

<sup>1)</sup> Изъ „Лѣтописи о мятежахъ“.

не имѣло за собой даже достаточныхъ основаній; такъ, предполагали, что кн. Пожарскій похороненъ въ селѣ Пурехъ, Балахнинскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, которое было пожаловано Дмитрію Михайловичу за его подвиги; здѣсь кн. Пожарскій основалъ монастырь, неизвѣстно когда уничтоженный, отъ послѣдняго осталась церковь Спаса, при которой, какъ полагали, и погребенъ кн. Пожарскій. Но новѣйшія научныя изслѣдованія обнаружили несостоятельность такого предположенія и показали, что вотчины кн. Пожарскаго въ селѣ Пурехъ не было; какъ видно изъ трудовъ И. Е. Забѣлина, была „въ Суздальскомъ уѣздѣ Стародуборяполовскомъ стану за бояриномъ за княземъ Дмитріемъ Михайловичемъ Пожарскимъ, отца его и дѣда родовая вотчина село Волосынино, Мугрѣво тожъ“<sup>1)</sup>. Другія предположенія, въ родѣ возможнаго погребенія кн. Пожарскаго въ стѣнахъ Троицкой Лавры, внушали нашимъ историческимъ изслѣдователямъ еще меньшее къ себѣ довѣріе, а потому я не буду приведеніемъ ихъ утруждать вниманіе читателей.

Высокая честь открытія мѣстонахожденія драгоценной могилы князя Пожарскаго принадлежитъ графу Алексѣю Сергѣевичу Уварову, автору капитальныхъ трудовъ по археологіи. Исторія открытія этой могилы на основаніи собраннаго матеріала представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Графъ А. С. Уваровъ, искренно любившій отечественныя древности и живо интересовавшійся археологіей, вынесъ изъ своихъ работъ убѣжденіе, что могила кн. Пожарскаго должна находиться въ гор. Суздаль, въ Спасо-Евѣиміевскомъ монастырѣ. Какъ и всякій серьезный изслѣдователь, графъ стремится поставить на солидную научную почву, обосновать теоретически это свое воззрѣніе. Тутъ на помощь ему приходитъ цѣнное указаніе И. Е. Забѣлина, что во время сбора въ Новгородѣ русскаго ополченія кн. Пожарскій проживалъ въ своей родовой вотчинѣ—селѣ Мугрѣвѣ, Суздальскаго уѣзда. Далѣе, писцовыя книги XVII вѣка свидѣтельствуютъ намъ, что у кн. Пожарскаго въ гор. Суздаль, въ кремлѣ, былъ собственный домъ. Вотъ первая причина тяготѣнія князя къ гор. Суздалью. Но, кромѣ этого территориально-имущественнаго фактора, былъ и другой, такъ сказать, фамиліино-родовой. Дѣло въ томъ, что въ Суздальскомъ Спасо-Евѣиміевскомъ монастырѣ были похоронены предки Дмитрія Михайловича, и послѣдній, какъ уже упомянуто выше, отправляясь на очищеніе Московскаго государства, „пошелъ въ Суздаль помолиться ко Всемилостивому Спасу и чудотворцу Ефимію и у родителейскихъ гробовъ проститься“.

Имѣя такія вѣскія основанія для предположенія о погребеніи кн. Пожарскаго въ Спасской обители гор. Суздаля, графъ Уваровъ въ 1851 году отправился туда, будучи командированъ министромъ внутреннихъ дѣлъ гр. Л. А. Перовскимъ, при которомъ онъ состоялъ чиновникомъ особыхъ порученій. Согласно показаніямъ суздальскихъ старожиловъ и нѣкоторыхъ представителей монашескую братію, гр. Уваровъ приступилъ къ раскопкамъ усыпальницы Пожарскихъ, расположенной близъ алтаря соборной церкви монастыря. Среди подземныхъ стѣнъ усыпальницы было найдено 23 гроба,

<sup>1)</sup> „Миницъ и Пожарскій“. Москва. 1883.

которые были размѣщены въ три ряда. Въ послѣднемъ, третьемъ ряду обратила на себя вниманіе изслѣдователя одна каменная гробница изъ известкового камня, обложенная кирпичнымъ сводомъ; по многимъ даннымъ гр. Уваровъ рѣшилъ, что эта гробница можетъ принадлежать кн. Д. М. Пожарскому.

О результатахъ произведенныхъ изслѣдованій и о своихъ предположеніяхъ гр. Уваровъ сообщилъ кому слѣдуетъ по прибытіи своемъ въ сѣверную столицу. Была образована коммиссія для осмотра усыпальницы Пожарскихъ и вскрытія находящихся въ ней гробовъ. Въ составъ коммиссіи вошли: епископъ Владимірскій и Суздальскій Лустинъ, академики М. П. Погодинъ и К. И. Арсеньевъ, чиновники особыхъ порученій при министрѣ внутреннихъ дѣлъ гр. Д. Н. Толстой и гр. А. С. Уваровъ и Владимірскій вице-губернаторъ П. М. Муравьевъ. 23 февраля 1852 года коммиссія приступила къ работамъ на мѣстѣ и произвела вскрытіе указанной гр. Уваровымъ гробницы; въ ней былъ найденъ остовъ челоуѣка преклонныхъ лѣтъ и богатыя украшенія, составлявшія характерный реквизитъ боярскаго костюма эпохи половины XVII столѣтія; но, такъ какъ изъ рода Пожарскихъ только одинъ Дмитрій Михайловичъ имѣлъ боярское достоинство, то коммиссія пришла къ заключенію, что именно ему принадлежитъ упомянутая гробница. О произведенномъ вскрытіи коммиссія, между прочимъ, писала, что „въ настоящемъ состояніи дѣла, по всемъ законамъ строгой исторической критики, нѣтъ никакого довода, тѣмъ менѣе права сомнѣваться, чтобы гробница, показанная по приложеннымъ планамъ подъ № 3, не заключала въ себѣ праха князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго“<sup>1)</sup>.

Когда доложили Государю объ открытіи гробницы, то Государь повелѣлъ соорудить надъ могилою кн. Пожарскаго въ гор. Суздальѣ памятникъ, а для полученія средствъ на сооруженіе послѣдняго открыть по Имперіи добровольную подписку. Благодарное потомство кн. Пожарскаго, какъ и слѣдовало ожидать, горячо отозвалось на царскій призывъ и принесло по силамъ средствъ плоды трудовъ своихъ на высоко-патріотическое дѣло увѣковѣченія памяти одного изъ достойныхъ сыновъ родной земли. Въ теченіе шести лѣтъ сумма пожертвованій достигла 75 тысячъ рублей; тогда подписка была закрыта, и академіей художествъ объявленъ конкурсъ на составленіе техническаго проекта памятника, при чемъ было указано на желательность построенія его въ стилѣ старинной архитектуры. Изъ представленныхъ проектовъ былъ принятъ проектъ академика Горностаева и по нему сооруженъ памятникъ — усыпальница.

2 іюня 1885 года въ гор. Суздальѣ состоялось торжественное открытіе воздвигнутаго надъ могилою кн. Пожарскаго памятника; этотъ національный праздникъ привлекъ въ Суздаль изъ различныхъ концовъ нашего необъятнаго отечества до 20 тысячъ народу. Представляется весьма интереснымъ описаніе торжества открытія памятника однимъ изъ очевидцевъ. „Утѣшительно было замѣчать, какъ точно по чудесному зову со всехъ концовъ спѣшилъ туда православный народъ, движимый одною мыслью, и какъ довольно уеди-

<sup>1)</sup> См. Актъ о вскрытіи гробницъ усыпальницы Пожарскихъ 23 февраля 1852 г.



ненный городъ превращался теперь въ мѣсто многолюднаго и самаго разнообразнаго собранія народа“ <sup>1)</sup>. Далѣе, тотъ же очевидецъ отмѣчаетъ необыкновенный подъемъ религіозно-патріотическаго чувства у собравшагося на торжество народа. „За литургіей, когда въ определенное время о. протодіаконъ заунывнымъ голосомъ прекрасно провозгласилъ: „во блаженномъ успеніи вѣчный покой подаждь, Господи, усопшему рабу Твоему боярину Дмитрію и сотвори ему вѣчную память“, весь предстоявшій въ храмѣ и внѣ онаго народъ преклонилъ колѣна, и видны были на многихъ лицахъ слезы“.

Нижній видъ памятника и положеніе его въ настоящее время таково. Вы входите въ Спасо-Евоиміевскую обитель и направляетесь по главной аллеѣ монастырскаго сада. Дойдя до соборной церкви, поворачиваете направо и, сдѣлавъ еще нѣсколько шаговъ, видите предъ глазами памятникъ — усыпальницу кн. Пожарскаго. Вы видите передъ собою мавзолей изъ чистаго бѣлаго Итальянскаго мрамора, окруженный желѣзной рѣшеткой и обращенный къ востоку своей входною дверью. На лицевой сторонѣ усыпальницы, подъ фронтономъ, бѣлыми буквами своеобразнаго славянскаго шрифта сдѣлана надпись: „Боярину князю Дмитрію Михайловичу Пожарскому благодарное потомство“.

Внутренній входъ въ усыпальницу загражденъ массивной бронзовой дверью, которая движется на блокъ по металлическому рельсу, вдѣланному въ полъ; это приспособленіе, очевидно, устроено съ тою цѣлью, чтобы предотвратить возможность осѣданія пола подъ напоромъ тяжести двери. Эта дверь на передней своей сторонѣ украшена рельефными изображеніями; большую часть ея занимаютъ рельефныя фигуры князя Пожарскаго и Козьмы Минина; первый изъ нихъ, устремившій свой взоръ вдаль, имѣетъ на головѣ воинскій шлемъ, въ правой рукѣ — мечъ, на груди — панцырь, украшенный св. Распятіемъ; лѣвой своей рукою кн. Пожарскій держитъ правую руку смотрящаго на него Минина; послѣдній стоитъ съ обнаженной головою, одѣтый въ простой кафтанъ того времени. Дородная фигура кн. Пожарскаго какъ бы воплощаетъ въ себѣ величіе и мощь русскаго народа, а нѣсколько скорбное выраженіе лица Козьмы Минина, очевидно, символизируетъ ту чашу горестей и страданій, которую по волѣ исторической судьбы мужественно выпили русскіе люди на зарѣ XVIII столѣтія. У ногъ обоихъ героевъ изображены разсыпанными приношенія русскихъ людей: деньги, цѣпочки, кресты, — словомъ, всѣ тѣ богатства, которыя принесли на алтарь отечества наши патріоты 1611—1612 годовъ въ отвѣтъ на призывъ ихъ согражданина Минина. „Буди намъ похотѣть помощи Московскому Государству и то намъ не пожалѣти животовъ своихъ, да не токмо животовъ своихъ и двory своя продавать и жены и дѣтей закладывать“... Все это изображеніе окружено подписью сдѣланной полуоваломъ и содержащей тѣ незабвенныя слова кн. Пожарскаго, которыя онъ сказалъ въ отвѣтъ на приглашеніе принять начальство: „Мужаемся и укрѣпимся о людехъ нашихъ и о градахъ Бога нашего, и Господь сотворить благое предъ очима своими“.

<sup>1)</sup> См. „Владим. Епар. Вѣд.“ 1885 г. № 13.

Въ нижней части входной двери имѣется изображеніе, служащее иллюстраціей къ тому мѣсту изъ „лѣтописи о мятежахъ“, которое гласитъ „на Стрѣтенской же улицѣ совокунишася съ пушкари князь Дмитрій Михайловичъ Пожарской и начаша съ ними битися, ихъ отбиша и въ городъ втопташа, а сами поставиша острогъ у Введенія Богородицы, потомъ же пойдоша на Кулишки... Черезъ весь день и многое время той стороны онъ не далъ жечь и изнемогли отъ великихъ ранъ паде на землю, и вземъ повезоша его къ Живоначальной Троицѣ въ Сергіевъ монастырь“. Это изображеніе представляетъ намъ одинъ изъ эпизодовъ войны съ поляками, когда князь Пожарскій „изнемогли отъ великихъ ранъ“ поддерживается двумя воинами, указывая лѣвой рукой на врага; близъ раненаго князя изображенъ монахъ съ крестомъ, а впереди его (направо) — два воина, везущіе пушку; внизу имѣется надпись: „князь Пожарскій въ битвѣ на Срѣтенкѣ 16 марта 7119 г.“

На стѣнѣ, противоположной входу, помѣщается мозаичная икона Божіей Матери, передъ которой постоянно теплится лампадка; послѣдняя своимъ мерцаніемъ играетъ съ камешками мозаичной иконы и разливаешь мягкій свѣтъ по мраморнымъ стѣнамъ усыпальницы.

Посреди усыпальницы расположена мраморная плита, на которой написано: „надгробіе приснопамятному вождю князю Дм. Пожарскому, отвратившему конечную гибель отечества отъ поляковъ въ 1611 году. Постановлено въ 1883 году“. На этой надгробной плитѣ находится въ настоящее время ящикъ со стеклянной крышкой, въ которомъ на голубой подушкѣ лежитъ вѣнокъ, а также жестянный, покрытый синей глазурью и обвитый лаврами, кружокъ, на которомъ написано: „Миръ праху твоему“.

Вотъ, въ сущности, все внутреннее убранство сооруженія, возведеннаго надъ могилой кн. Пожарскаго. Намъ передавали, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ усыпальницѣ находились пушки и другія орудія — свидѣтели боевой славы, — но всѣ они въ настоящее время отсюда куда то убраны.

И весь этотъ скромный видъ памятника — усыпальницы, вея скромная ея внутренняя обстановка такъ удивительно гармонируетъ съ тѣмъ величавымъ религіозно — патриотическимъ чувствомъ, которое испытываетъ при посѣщеніяхъ подобныхъ мѣстъ всякій, способный цѣнить великіе заслуги героевъ своего отечества, способный свято чтить незабвенныя имена тѣхъ доблестныхъ людей, духовной мощью и святыми подвигами которыхъ созидалось могущество родины...

*С. Шафровъ.*

### Епархіальные съѣзды и пастырскія собранія.

— На Енисейскомъ Епарх. съѣздѣ имѣли сужденіе о томъ, насколько депутатъ епархіальнаго съѣзда связанъ постановленіемъ своего благочинническаго съѣзда. Вопросъ этотъ возникъ вслѣдствіе заявленія нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ о томъ, что они не рѣшаются идти вопреки мнѣнію, высказанному на благочинническомъ съѣздѣ, хотя бы оно и не соответствовало ихъ

личному убѣжденію. Въ особенности же смущаются нѣкоторые о.о. депутаты въ независимомъ отъ благочинническихъ сѣздовъ вырѣшеніи вопросовъ, связанныхъ съ ассигнованіемъ суммъ изъ личныхъ средствъ духовенства, въ виду раздающихся иногда заявленій на благочинническихъ сѣздахъ о томъ, что депутаты Епархіальнаго сѣзда будто-бы „не имѣютъ права распоряжаться“ личными средствами духовенства.

На основаніи сужденій, высказанныхъ на засѣданіи, постановили:

1) Признать, что обязанность депутата въ отношеніи къ благочинническому сѣзду заключается въ докладѣ и правильномъ, безпристрастномъ освѣщеніи тѣхъ мотивовъ и сужденій, по которымъ состоялось то или иное постановленіе благочинническаго сѣзда; но однако личное мнѣніе депутата этимъ не связывается, тѣмъ болѣе, что на епархіальномъ сѣздѣ выясняется много такихъ обстоятельствъ и соображеній, которыя благочинническій сѣздъ не могъ имѣть въ виду при составленіи своего рѣшенія.

2) Признать, что акты благочинническихъ сѣздовъ на епархіальномъ сѣздѣ имѣютъ значеніе какъ матеріалы и отдѣльныя мнѣнія, а не какъ окончательныя и обязательныя для депутатовъ рѣшенія.

3) Выразить сожалѣніе по поводу того, что между депутатами и ихъ избирателями происходятъ нѣкоторыя недоразумѣнія, вытекающія, по мнѣнію сѣзда, изъ неправильнаго пониманія правъ и обязанностей депутатовъ епархіальнаго сѣзда.

4) Высказать пожеланіе о томъ, чтобы основы солидарности въ средѣ епархіальнаго духовенства и его депутатовъ сдѣлались болѣе прочными, дабы депутаты епархіальнаго сѣзда за каждое мнѣніе свое, высказанное здѣсь по совѣсти, не подвергались потомъ несправедливому обвиненію въ неправильномъ исполненіи своихъ обязанностей.

5) Признать, что депутатъ сѣзда, выразившій отъ имени своихъ избирателей, хотя-бы и безъ вѣдома благочинническаго сѣзда (что можетъ случиться въ случаяхъ экстренныхъ и не терпящихъ отлагательствъ), согласіе на участіе въ ассигнованіи извѣстной суммы изъ личныхъ средствъ духовенства на какую-нибудь благотворительную и гуманную цѣль,—не превышаетъ въ этомъ случаѣ своихъ полномочій, такъ какъ, въ силу установившейся практики, въ компетенцію епархіальнаго сѣзда входятъ и всѣ вопросы о вспоможеніи отдѣльнымъ лицамъ изъ епархіальнаго духовенства и другіе подобные вопросы, а потому избиратели депутата, избирая его на сѣздъ, тѣмъ самымъ довѣряютъ ему вырѣшать и эти вопросы. При этомъ нужно имѣть въ виду, что ни одинъ депутатъ сѣзда и ни весь составъ сѣзда не рѣшится никогда возложить на епархіальное духовенство, безъ его вѣдома, непосильное для него бремя, и

6) Независимо отъ изложеннаго въ предыдущихъ пунктахъ, епархіальному сѣзду желательно, въ цѣляхъ корректности и полнаго уясненія сего вопроса, слышать мнѣніе по сему предмету всего епархіальнаго духовенства, а потому ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о перенесеніи этого вопроса на обсужденіе благочинническихъ сѣздовъ. („Енисейск. Епарх. Вѣд.“, № 18).

— Духовенство 1 округа, Пензенскаго уѣзда, въ собраніи своемъ имѣло сужденіе по поводу резолюціи Его Преосвященства на протоколѣ епархіальнаго сѣзда духовенства за № 13 о взысканіи чрезъ о.о. благочинныхъ въ пользу несчастныхъ въ случаѣ перемѣщенія не только младшихъ членовъ причта, но и старшихъ (протоіереевъ и священниковъ) и, по обмѣнѣ мыслями, выяснилось, что было бы справедливѣе, если бы и старшіе члены причта дѣлали взносы съ означенною цѣлью, а посему духовенство округа постановило: взимать со старшихъ членовъ причта при перемѣщеніи въ лучший приходъ—въ сельскій 8 р., въ уѣздный 10 руб., въ губернскій 50 р.; при этомъ духовенство высказало пожеланіе обложить соответствующими взносами и лицъ, получающихъ ордена, въ размѣрѣ, какой укажетъ енархіальный сѣздъ. По поводу сего резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Одобрется. Но все это не то, что имѣлось въ виду при возбужденіи вопроса о вспомоствованіи осиротѣвшимъ и пострадавшимъ отъ разныхъ несчастій семействамъ священно-церковно-служителей. Дорога помощь въ такихъ случаяхъ безотлагательная; объ этомъ то духовенству и надлежитъ серіозно подумать“. („Пенз. Еп. Вѣд.“, № 18).

— Пастырское собраніе настоятелей 2 Наровчатскаго округа—имѣло сужденіе о рѣшительныхъ мѣрахъ борьбы съ укоренившимися пагубными свадебными порядками и обычаями, сопровождающимися пьянымъ разгуломъ и позорящими святость таинства. Извѣстно, что во веѣхъ приходяхъ брачные обряды сопровождаются всевозможными безобразіями, а главное пьянствомъ и что эти безобразія и пьянство происходятъ не только въ домахъ брачующихся, но продолжаются и у самыхъ храмовъ, при чемъ брачные поѣзда сопровождаются къ церквамъ пьяными родственниками съ пѣніями и музыкой. Главное же, что еще болѣе прискорбно,—всѣ эти пьяныя лица являются въ церковь во время совершенія браковъ, гдѣ производятъ соблазнъ и нерѣдко безпорядки. Во время обзорнія церковей епархіи, Его Преосвященствомъ обращено было вниманіе нѣкоторыхъ священниковъ округа на это грустное явленіе и выражено желаніе обсудить этотъ вопросъ на ближайшемъ пастырскомъ собраніи. Идя на встрѣчу такому желанію и предложенію Его Преосвященства,—настоящее собраніе постановило: позаботиться разъясненіемъ среди своихъ пасомыхъ христіанскаго смысла и значенія таинства брака не только съ церковной каѳедры, но и при всякомъ удобномъ случаѣ и внушить пасомымъ—сколь оскорбительны для святости таинства укоренившіеся среди нихъ всѣ тѣ свадебные пороки и безобразія, сопровождающіяся пьянствомъ, разгуломъ, и затѣмъ въ самой рѣшительной формѣ предупредить ихъ, объявивъ въ храмѣ не менѣе трехъ разъ въ праздничные и воскресные дни, (чтобы никто не могъ отказываться неосвѣдомленно стію съ введеніемъ такихъ порядковъ), чтобы брачные поѣзда не сопровождались нетрезвыми людьми, музыкой и пѣснями, а также и то, чтобы удерживались отъ пьянства и разгула не только въ самый день вѣнчанія брака, но и наканунѣ, проводя это время, какъ подобаетъ православнымъ христіанамъ, подготовляющимся къ такому важному таинству, въ противномъ же случаѣ, если кто нарушитъ таковыя объявленные предложенія настоятеля,

вѣнчаніе брака будетъ отложено на дальнѣйшее время по усмотрѣнію настоятеля церкви, до тѣхъ поръ, пока не исправятся и окажутъ должное послушаніе и повиновеніе призывамъ священника. Постановленіе это непременно провести въ жизнь и особенно заблаговременно, чтобы всѣ прихожане были заранѣе о томъ освѣдомлены и дѣйствовать единодушно, искренно, настоятельно, не боясь никакихъ нареканій или могущихъ послѣдовать при такомъ установленіи непріятностей. На семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Утверждается. Постановленіе сіе предложить на разсмотрѣніе и заключеніе епархіальнаго съѣзда духовенства“. („Пенз. Епар. Вѣд.“, № 18).

— На Вятскомъ Епарх. Съѣздѣ (24 авг.) слушали докладъ правленія епархіальнаго свѣчнаго завода объ открытіи церковно-утварнаго и парчевого магазина при заводѣ. Подготовительная коммиссія доложила, что 3 благочинническіе округа не представили своихъ соображеній, 29 высказались противъ, 7 за учрежденіе завода для торговли по открытымъ счетамъ и 14 за открытіе магазина на коммисіонныхъ началахъ, на такихъ же началахъ находить полезнымъ открыть и коммиссія.

Возраженія противъ открытія магазина благочинническихъ округовъ и здѣсь, на Съѣздѣ, въ общемъ сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ: а) торговля въ епархіальномъ магазинѣ парчей и утварью не дастъ епархіи никакой прибыли, такъ какъ выручка отъ продажи, при дороговизнѣ предметовъ торговли, полученныхъ при томъ не изъ первыхъ рукъ, а потому и невысокая, пойдетъ на оборудованіе магазина, вознагражденіе администраціи и служащихъ, на доставку и пересылку товаровъ, на поѣздки лицъ управленія въ Нижній, Москву и другіе города и проч.

б) При ограниченномъ выборѣ предметовъ торговли, едва ли можно ожидать большого спроса на товаръ, а потому и богатаго подбора товаровъ, нѣтъ основаній рассчитывать на широкій сбытъ ихъ, вслѣдствіе чего несомнѣнно образуется залежь, которая обычно частныхъ торговцевъ приближаетъ къ банкротству и ликвидаціи дѣла.

в) Нужда въ подобномъ магазинѣ если и чувствуется, то развѣ въ захолустныхъ углахъ епархіи, города же и даже села прикамскія имѣютъ возможность непосредственныхъ сношеній съ крупными рынками и прочно поставленными фирмами (напр. Мѣшкова въ Москвѣ), которыя отпускаютъ товаръ хорошій и даже съ разсрочкой платежей.

Опровергая эти возраженія, говорили:

а) Расходы по оборудованію магазина и содержанію служащихъ въ немъ преувеличены; они не должны быть высоки, особенно при коммисіонной торговлѣ, когда первоначальную доставку товара и даже плату приказчику за первые два мѣсяца принимаетъ на себя договаривающаяся фирма, а веденіе дѣла на первое время, какъ заявилъ о. Предсѣдатель правленія завода, правленіе завода принимаетъ на себя безмездно, подъ квартиру магазина епархія могла бы предоставить нижнее помѣщеніе епархіальнаго дома, затѣмъ остались бы незначительные расходы по поѣздкѣ въ центры торговли для выбора товаровъ и соглашеній съ поставщиками. Между тѣмъ до-

ходность по операциямъ магазина, какъ показываетъ опытъ организаціи епархіальныхъ магазиновъ въ Саратовской, Симбирской, Кіевской, Пермской, Екатеринбургѣ и другихъ губерніяхъ, совсѣмъ не такъ низка, чтобы пренебрегать ею для подкрѣпленія матеріальныхъ средствъ епархіи (въ Екатеринбургѣ напр. въ 1907 г. чистая прибыль исчислялась въ 4000 р. въ круглыхъ цифрахъ, въ 1908 г. уже въ 7000 р., въ 1909 г. 5000 р.), а это въ свою очередь свидѣтельствуетъ о жизнеспособности подобныхъ епархіальныхъ учреждений, конкурировать съ которыми частныя фирмы не могутъ, что и доказано случаемъ обращенія ихъ въ Государственную Думу съ ходатайствомъ,—уже отклоненнымъ,—о сравненіи церковныхъ магазиновъ въ правахъ торговли съ частными (т. е. о взиманіи съ нихъ налоговъ городскихъ и земскихъ); здѣсь уместно отмѣтить, что освобожденіе церковныхъ магазиновъ отъ этихъ налоговъ и право торговли по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ также должно быть расцѣпываемо, какъ серьезный положительный мотивъ за открытіе ихъ.

б) При ежегодномъ обмѣнѣ тѣхъ предметовъ торговли, которые оказываются мало ходовыми или выходящими по своимъ образцамъ изъ моды, на новые, что должно быть и обыкновенно бываетъ однимъ изъ непремѣнныхъ условій заключенія контракта съ фирмой при открытіи магазина даже и на комиссіонныхъ началахъ—залежей товара не можетъ быть.

в) Не захолустныя только села епархіи, но весьма многія церкви, особенно разобценныя съ торговыми центрами за недостаткомъ удобныхъ путей сообщенія, нуждаются въ посредничествѣ при покупкѣ предметовъ церковнаго употребленія и, когда въ удовлетвореніе этой потребности посредниками оказываются иновѣрцы, инородцы, христіанское чувство и флегматично настроеннаго обывателя оскорбляется, и православный человѣкъ лишь съ затаенной обидой на сердцѣ примиряется съ неизбежностью такого непорядка вещей, съ другой стороны, опытъ пріобрѣтенія церковныхъ предметовъ отдѣльными церквами и у иноепархіальныхъ магазиновъ и при томъ путемъ выписки по прейскурантамъ, а не лично, далъ результатъ весьма благопріятный для этихъ церквей: и товаръ былъ хорошій и цѣны пониженіе противъ вятскихъ, тѣмъ значительнѣе, конечно, повысятся эти благопріятныя условія для оптоваго покупателя, какимъ окажется епархіальный магазинъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ поставщики уступку на товаръ доводятъ не до 15—20%, какъ иногда частнымъ покупателямъ, а до 40—45%,—почему покупатель въ своемъ епархіальномъ магазинѣ будетъ находиться еще въ лучшихъ условіяхъ покупки.

На предложенные о Предсѣдателемъ вопросы большинствомъ голосовъ постановили:

1) открыть епархіальный утварно-парчевый магазинъ на комиссіонныхъ началахъ съ 1 января 1911 года.

2) Поручить правленію свѣчного завода заключить контрактъ съ избранными фабрикантами и торговыми фирмами на срокъ не долѣе 3-хъ лѣтъ.

3) Ассигновать членамъ Правленія завода необходимую сумму на оборудованіе магазина и на поѣздки по дѣламъ магазина изъ средствъ епархіальнаго свѣчного завода по дѣйствительной потребности.

4) Подъ квартиру магазина отвести нижнее помѣщеніе епархіального дома;

и 5) отпускаемый изъ магазина товаръ обложить въ пользу магазина % не свыше 20-ти. („Вят. Еп. Вѣд.“, № 38).

— Самарскій Епар. съѣздъ 1910 года августа 19 дня, слушалъ: отношеніе правленія духовной семинаріи о добавочномъ вознагражденіи за исправленіе письменныхъ работъ въ параллельныхъ классахъ преподавателямъ семинарій.

Мнѣніе подготовительной комиссіи по сему вопросу на основаніи справокъ таково: такъ какъ преподаватели семинаріи въ вознагражденіе ихъ за труды въ паралл. классахъ довольствуются 60 рублями за годовой урокъ, то справедливость требуетъ оплатить ихъ трудъ за чтеніе письменныхъ работъ въ этихъ классахъ, расходуя на это по 10 руб. за 46 работъ, какъ это исчислено въ отношеніи пр. сем., а всего 460 руб., каковое мнѣніе и принято, о чемъ постановили: записать въ журналъ и предоставить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. („Сам. Еп. Вѣд.“, № 19).

— Тотъ же съѣздъ духовенства слушалъ: отношеніе правленія Самарской духовной семинаріи съ прошеніемъ о назначеніи суммы въ количествѣ 100 руб. на приобрѣтеніе наглядныхъ пособій по борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Принимая во вниманіе важность ознакомленія воспитанниковъ семинаріи о вредѣ алкоголя, какъ лично для себя, такъ и въ интересахъ ихъ будущаго пастырскаго служенія, постановили: въ удовлетвореніе этой потребности назначить изъ обще-епархіальныхъ средствъ 50 руб. (Тамъ же № 19).

— На томъ же съѣздѣ слушали докладъ свящ. Антонія Иванова и заключеніе по этому докладу организованной при съѣздѣ Комиссіи по разсмотрѣнію вопросовъ о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.

Комиссія вынесла слѣдующее постановленіе; 1) для объединенія духовенства въ дѣлѣ борьбы съ народнымъ пьянствомъ желательно учредить Епарх. братство пастырей трезвенниковъ.

2) Въ каждомъ благоч. округѣ имѣть проповѣдниковъ трезвенниковъ.

3) Необходимо устраивать порайонные съѣзды пастырей трезвенниковъ.

4) Желательно имѣть въ Самарскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ особый отдѣлъ, въ которомъ сообщалось бы все, что можетъ быть полезнымъ священнику въ его дѣятельности по борьбѣ съ пьянствомъ.

5) Ассигновать изъ епарх. средствъ духовенства извѣстную сумму на дѣло борьбы съ народнымъ пьянствомъ.

6) Для нагляднаго ознакомленія народа съ дурными послѣдствіями употребленія алкоголя завести нѣсколько епарх. противоалкогольныхъ передвижныхъ выставокъ.

7) Желательно, чтобы приходскимъ обществамъ трезвости было предоставлено въ порядкѣ законодательномъ право возбуждать ходатайства о закрытіи винныхъ лавокъ.

8) Командировать двухъ священниковъ изъ среды епарх. духовенства на предстоящій всероссійскій противо-алкогольный съѣздъ въ С.-Петербургѣ

и 9) разсмотрѣніе другихъ намѣченныхъ вопросовъ, какъ то: а) открытіе приходскихъ обществъ трезвости; б) распространеніе въ приходскомъ населеніи брошюръ и листовъ о вредѣ пьянства, веденіе бесѣдъ съ народомъ о вредѣ пьянства при церковно-приходскихъ школахъ; г) ходатайство объ оказаніи денежныхъ субсидій приходскимъ обществамъ трезвости изъ средствъ попечительства о народной трезвости; д) устройство крестныхъ ходовъ, торжественныхъ богослуженій членами общества трезвости и т. п.,—передать на рѣшеніе благоч. съѣздовъ духовенства, отъ коихъ и будетъ зависѣть принятіе и примѣненіе ихъ въ борьбѣ съ пьянствомъ на мѣстѣ“.

Постановили: докладъ свящ. Антонія Иванова и заключеніе по этому докладу комиссіи принять къ свѣдѣнію, съ слѣдующимъ дополненіемъ: желательны мѣры со стороны каждаго священника, клонящіяся къ облагораживанію населенія, въ цѣляхъ предупрежденія развитія порока пьянства, а именно: 1) проповѣдь противъ сквернословія взрослыхъ и подростковъ, противъ гульбищъ и зазорныхъ игръ; 2) разумныя развлеченія для сельской молодежи, какія возможны въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1910 г. сентября 4. Утверждается. Учрежденіе Епархіальнаго братства пастырей трезвенниковъ не только желательно, но и необходимо, такъ какъ пастыри должны трудиться надъ искорененіемъ нетрезвости въ своихъ приходанахъ, научая ихъ не только словами, но и примѣромъ собственной абсолютно трезвой жизни. Усердно призываю духовенство къ усиленной проповѣди о пагубности пьянства и къ учрежденію обществъ трезвости. О всѣхъ мѣропріятіяхъ, какія будутъ сдѣланы въ приходяхъ для искорененія нетрезвости, благочинные имѣютъ доносить мнѣ въ полугодичныхъ отчетахъ. Е. К.“ („Тамъ же“, № 19).

— Преосвященные Архипастыри—Стефанъ, епископъ Могилевскій и Митрофанъ, епископъ Екатеринбургскій, въ теченіе нынѣшняго лѣта, пользуясь собраніями духовенства на епархіальные съѣзды, предложили для совмѣстнаго пастырскаго обсужденія нѣкоторые наиболѣе важные вопросы пастырскаго служенія, выдвинутые или условіями переживаемаго времени, или недостатками въ средѣ мѣстнаго духовенства, замѣченными самими преосвященными архипастырями. Обращаютъ особенное вниманіе два слѣдующіе вопроса, обсуждавшіеся на этихъ бесѣдахъ архипастырей съ пастырями: 1) не вредна ли излишняя снисходительность къ недостойнымъ клирикамъ? 2) какую пастырскую мѣру слѣдовало бы принять по отношенію къ духовнымъ лицамъ, производящимъ своимъ неблагоповеденіемъ соблазнъ? Первый вопросъ поставленъ былъ для пастырскаго обсужденія преосвященнымъ Митрофаномъ, епископомъ Екатеринбургскимъ, въ непродолжительное время управленія Екатеринбургской епархіей встрѣтившимъ въ ней нѣкоторое, правда, небольшое число клириковъ, остающихся на мѣстѣ служенія даже послѣ того, какъ они были судимы уже четыре раза. Этимъ оказывалось снисхожденіе ради ихъ семействъ, а иногда въ надеждѣ на ихъ исправленіе. По всестороннему обсужденію вопроса о снисходительности къ недостойнымъ клирикамъ, собраніе Екатеринбургскихъ пастырей пришло къ такому заключе-



нію: „Излишняя снисходительность къ недостойнымъ клирикамъ, роняющимъ своимъ неблагоповеденіемъ достоинство духовнаго сословія, вредна для церкви, можетъ подать паствѣ соблазнъ, и даже для семействъ не полезна, ибо горькіе пьяницы всегда служатъ тяжкимъ бременемъ и позоромъ для семействъ“. Въ цѣляхъ пресѣченія соблазнительныхъ поступковъ въ средѣ духовенства, собраніе пастырей Могилевской епархіи постановило: „Всякій іерей, въ случаѣ обнаруженія имъ соблазнительныхъ или позорящихъ духовный санъ поступковъ, совершенныхъ кѣмъ-либо изъ среды духовенства своей епархіи, обязанъ по своей *іерейской совѣсти* немедленно доводить о семъ до свѣдѣнія своего Преосвященнаго, или же братскаго пастырскаго собранія“. Это постановленіе вынесено пастырскимъ собраніемъ, конечно, съ благою цѣлью возвысить въ средѣ духовенства сознаніе своей сословной чести. Нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, духовенству упускать изъ виду того, что недостатки отдѣльныхъ членовъ духовнаго сословія ложатся темнымъ пятномъ на все сословіе, а потому необходимо нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ заставить уважать и самихъ себя, и то сословіе, къ которому они имѣютъ высокую честь принадлежать. (Изъ Кіевск. Еп. Вѣд.).

— *Постановленіе Приходскаго собранія села Шептеличь, 1 округа Сорокского уѣзда, Кишиневской епархіи* 1910 года іюня 8 дня. Мы нижеподписавшіеся поселяне с. Шептеличь 1-го округа, Сорокского уѣзда, собравшись сего числа на приходское собраніе, имѣли сужденіе о существующемъ у насъ издавна обычаѣ праздновать 9 четверговъ, слѣдующихъ послѣ св. Пасхи, и установленномъ нашими отцами и дѣдами для избѣжанія Божія наказанія, градобитія. Прекращеніе празднованія сопровождалось для насъ тяжелымъ испытаніемъ-градобитіемъ въ іюнѣ прошлаго года, въ виду этого постановили: такъ какъ съ одной стороны отъ излишняго празднованія грѣха не будетъ, а съ другой стороны мы оказываемся въ несогласіи съ ученіемъ Святой Православной церкви, то всемирнѣйше обратимся черезъ нашего пастыря къ Главѣ Помѣстной церкви Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, за отрѣшеніемъ насъ отъ сего обычая Архипастырскимъ словомъ и за молитвами объ охраненіи насъ отъ градобитія.

На семь постановленіи послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства отъ 26 сент. 1910 г. Объявить чрезъ священника Попеско его прихожанамъ и моей паствѣ, что Христось и св. апостолы устанавливали праздновать 7-й день недѣли для молитвы Отцу Небесному и для памяти величайшихъ дней земной жизни Господа Иисуса Христа; но будни надо работать и Богъ любить трудъ, а не праздность; умиловитивъ Господа можно только молитвой, постомъ и покаяніемъ, добрыми дѣлами, а не гуляніемъ, пьянствомъ, бранью праздничной. Поэтому благословляю ихъ никогда больше не праздновать четверги, что совершенно грѣшно. („Кишинев. Епарх. Вѣд.“, № 40).

— Съѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи 2 іюля 1910 г., имѣлъ сужденіе по вопросу объ установленіи единооб-

разнаго церковнаго пѣнія въ епархіи. По сему вопросу Сѣзду извѣстно настоящее положеніе, что въ Благовѣщенскую епархію за послѣднее время поступило много священниковъ и псаломщиковъ изъ разныхъ мѣстъ російскихъ епархій, въ коняхъ установлены по своимъ традиціямъ свои церковные порядки и свое церковное пѣніе, носящее свой оттѣнокъ. Это разнообразіе напѣвовъ російскихъ епархій съ переводомъ священниковъ и псаломщиковъ въ Благовѣщенскую епархію вносится ими и въ здѣшніе приходы. Мѣстные напѣвы также не имѣютъ твердой почвы, поэтому желательно было-бы для всей епархіи установить однообразіе въ церковномъ пѣніи.

Постановили: убѣдившись лично въ церковности, художественности, гармоничности и мелодичности введеннаго въ настоящее время церковнаго пѣнія въ градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ композиціи извѣстнаго знатока пѣнія Ставровскаго, переложившаго древніе напѣвы въ особый обиходъ, рекомендовать ввести такое во всей епархіи, прося приобрести обиходъ Ставровскаго черезъ Епархіальный складъ для всѣхъ причтовъ, поручивъ разослать оныя непосредственно всѣмъ причтамъ. Въ видахъ желательной твердости установленнаго пѣнія по сему обиходу, рекомендовать ввести такое и въ мѣстной Духовной семинаріи.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго: „2 июля, 1910 г. Утверждается. Епископъ Евгеній“.

### *Изъ газетъ и журналовъ.*

— 6 октября, высокопреосвященный Антоній, митрополитъ петербургскій и ладожскій, впервые послѣ болѣзни присутствовалъ на засѣданіи Св. Синода. Владыка прибылъ къ самому началу засѣданія и слегка опираясь на трость, вошелъ въ залъ. Занявъ здѣсь свое обычное мѣсто, онъ обратился къ присутствовавшимъ съ рѣчью приблизительно слѣдующаго содержанія: „Я прибылъ на это засѣданіе не безъ нѣкотораго страха и волненія, такъ какъ въ первый разъ послѣ болѣзни испытываю свои силы и не вполне въ нихъ увѣренъ. Поэтому разрѣшите мнѣ побыть съ вами лишь до тѣхъ поръ, пока я не почувствую утомленія, и не посѣдуйте на меня, если я оставлю васъ, когда силы мнѣ измѣняютъ“. Послѣ этихъ словъ владыка открылъ засѣданіе и оставался на немъ до конца, принимая живѣйшее участіе въ обсужденіи разсматриваемыхъ вопросовъ. („Нов. Вр.“, № 12418).

— Высокопреосвященный Гурій, архіепископъ новгородскій и старорусскій, обратился въ Св. Синодѣ съ прошеніемъ объ увольненіи его по болѣзни и преклонному возрасту на покой и о предоставленіи ему, во вниманіе къ 57-лѣтней службѣ церкви Божіей, усиленной пенсіи и права самому избрать мѣсто жительства, причемъ относительно послѣдняго прибавилъ, что онъ намѣренъ поселиться или въ квартирѣ, занимаемой въ настоящее время экономомъ его дома, или въ Новгородскомъ Юрьевскомъ монастырѣ. На засѣданіи 6 октября Св. Синодъ заслушалъ это прошеніе и постановилъ удовлетворить во всѣхъ пунктахъ. Преемникъ архіепископу Гурію еще не намѣченъ. („Нов. Вр.“, № 12418).

— Въ особомъ совѣщаніи. 7 октября происходило засѣданіе особаго совѣщанія по выработкѣ способовъ обезпеченія быта духовенства. Причемъ на совѣщаніи былъ

поднять вопросъ объ образовательномъ цензѣ духовенства, и принято принципиально что санъ священника могутъ получать лишь лица, имѣющія образовательный цензъ средней учебнаго заведенія, причемъ въ случаѣ, если образованіе получено въ свѣтской школѣ, то лишь по выдержаніи особо установленнаго экзамена для ищущихъ священства. Діаконъ долженъ быть образованія не ниже второклассной школы и псаломщикъ—низшаго учебнаго заведенія. Слѣдующее засѣданіе совѣщанія должно быть сегодня, и будетъ посвящено разсмотрѣнію того же вопроса. („Колоколь“ № 1363).

— **Костромской епархіальный комитетъ народной трезвости.** Согласно журнальному постановленію своему отъ 20 августа сего 1910 г., утвержденному Епископомъ Тихономъ, 1) подтверждаетъ духовенству епархіи, чтобы а) свѣдѣнія объ открытіи въ приходахъ епархіи новыхъ обществъ трезвости доставлялись въ комитетъ трезвости безъ замедленія, съ изложеніемъ обстоятельствъ, при которыхъ общество открыто, и б) отчеты о состояніи обществъ трезвости за годъ представлялись въ комитетъ не позднѣе 10 января, для составленія общаго по епархіи отчета, каковой, въ свою очередь, нуженъ для общаго отчета по епархіи въ Святѣйшій Синодъ. 2) Комитетъ рекомендуетъ приходскимъ священникамъ, особенно предсѣдателямъ и членамъ обществъ трезвости а) пастырскими мѣрами содѣйствовать совершенному изытію изъ употребленія вина и другихъ спиртныхъ напитковъ при поминальныхъ трапезахъ какъ по мѣстамъ уже и практикуется; б) доставлять комитету возможно обстоятельныя сообщенія о выдающихся случаяхъ несчастныхъ послѣдствій нетрезвости отдѣльныхъ лицъ и цѣлыхъ обществъ, равно и о случаяхъ отрезвленія завѣдомыхъ пьяницъ при участіи общества трезвости, и вообще при особыхъ обстоятельствахъ, съ добрыми послѣдствіями отрезвленія. („Костр. Еп. Вѣд.“, № 18).

— **Рѣдная странница.** Въ Екатеринбургѣ доставлена въ больницу, найденная на улицѣ въ обморочномъ состояніи, молодая странница. На ней, по словамъ „Ур. Ж.“ оказались большія желѣзныя вериги. По приведеніи ея въ чувство, странница рассказала, что она происходитъ изъ духовнаго званія, въ 1905 г. окончила женское епархіальное училище въ Уфѣ, затѣмъ два года учительствовала, но, не найдя въ учительствѣ удовлетворенія своихъ духовныхъ запросовъ, бросила школу и отправилась по монастырямъ. „Жизнь подвиговъ, тяжелыхъ испытаній, физическихъ искусовъ,—говорила она,—манила меня... Мнѣ хотѣлось опуститься до младенчески-чистой вѣры, которой охвачена странствующая изъ одного монастыря въ другой, по святымъ мѣстамъ, сѣрая простая Русь. И я пошла, превратясь въ странницу. Сначала я ходила въ обуви, а когда она сносилась, то стала ходить босикомъ“. („Совр. Лѣт.“, № 42).

— На опредѣленіи Новгородской консисторіи по дѣлу **объ истребленіи пожаромъ деревянной церкви со всѣмъ церковнымъ имуществомъ** и документами по несмотру сторожа, резолюція Новгородскаго архіепископа отъ 27 минувшаго сентября послѣдовала такая: „надобно, чтобы священники или по порученію ихъ другіе члены причта послѣ каждой службы осматривали церковь тщательно, особенно тѣ предметы, откуда можно ожидать появленія огня, напр. веѣ ли свѣчи потушены, угли въ кадилѣ погашены и вѣтъ ли на полу углей горящихъ, или такихъ, которые еще окончателно не потухли и могутъ снова разгорѣться, а особенно надобно тщательно осматривать печи, вѣтъ ли вблизи ихъ дровъ, которыя отъ жарко натопленной печи могутъ возгорѣться, или угля не попало ли изъ печи на дрова, или тряпье не лежитъ ли около натопленной жарко печи, вѣтъ ли щели въ печи, отъ которой удобно возгораются предметы, легко возгораемые или воспламеняемые“. („Новгородск. Еп. Вѣд.“, № 41).

— **Преподаватель Латинскаго языка въ Тамб. дух. семинаріи К. А. Смѣльскій,** прослужившій на должности преподавателя семинаріи почти 12 лѣтъ, нынѣ зачисленъ согласно своему прошенію, въ Московскій Университетъ на медицинскій факультетъ, съ Высочайшаго соизволенія, безъ экзамена. („Тамб. Еп. Вѣд.“, № 40).

— Правленіе Калужской духовной семинаріи постановило: **Вести преподаваніе гигиены и начальной медицины съ наступающаго учебнаго года** по программѣ, одобренной Святѣйшимъ Синодомъ для епархіальныхъ женскихъ училищъ. На преподаваніе этого предмета назначить два урока въ V классѣ семинаріи, во вѣкласное время для чтенія по программѣ, и одинъ часъ въ VI классѣ для специальныхъ бесѣдъ врача съ воспитанниками по вопросу о вредѣ алкоголизма и гибельныхъ послѣдствіяхъ его и по другимъ вопросамъ медицинскимъ, какіе врачемъ будутъ признаны особенно полезными для воспитанниковъ. Для вознагражденія врача за уроки по гигиенѣ, съ Архипастырскаго разрѣшенія Его Высокопреосвященства, воспользоваться суммой, поступающей за аренду лавки, находящейся на усадьбѣ епархіальнаго общежитія. („Курск. Еп. Вѣд.“, № 36).

— **О церковныхъ сборахъ.** Св. Синодомъ рассмотрѣнъ вопросъ о церковныхъ сборахъ и между прочимъ постановлено: дозволить сборы только въ пользу такихъ обществъ и учреждений, кои, состоя подъ покровомъ православной Церкви, поставляютъ главною своею цѣлію распространеніе, охраненіе и защиту православной вѣры, или же содѣйствуютъ государству въ дѣлѣ оказанія помощи страждущимъ во время народныхъ бѣдствій—войны; каждый вновь учреждаемый сборъ долженъ имѣть временный характеръ съ опредѣленнымъ срокомъ не свыше пяти лѣтъ; въ пользу обществъ и учреждений, упомянутыхъ выше, могутъ быть разрѣшаемы сборы только кружечные, посредствомъ постановленія кружекъ на видномъ мѣстѣ въ храмѣ; на установленіе новыхъ отчисленій съ церковныхъ доходовъ на удовлетвореніе мѣстныхъ епархіальныхъ нуждъ путемъ взиманія извѣстнаго проц. съ валового дохода или же путемъ взиманія суммы въ опредѣленномъ размѣрѣ съ каждой церкви епархіи,—требуется разрѣшеніе Св. Синода. Установлено, чтобы въ церквахъ для сбора пожертвованій во время богослуженій были носимы за каждымъ богослуженіемъ только: церковный кошелекъ, кружка для сбора пожертвованій на благолѣпіе храма, и кружка для сбора пожертвованій въ пользу епарх. попечительства о бѣдныхъ дух. званія, а остальные кружки по сборамъ, нынѣ существующимъ, обносимы были только по очереди, никакъ не болѣе одной кружки въ каждую очередь за исключеніемъ, однако, тѣхъ дней и недѣль, въ теченіе коихъ установлены особые сборы; сборъ пожертвованій на устройство церквей въ Туркестанскомъ краѣ, особый сборъ пожертвованій „въ пользу православной миссіи въ Японіи“, путемъ повсемѣстной подписки, съ будущаго 1911 года прекратить, учрежденный 15 іюля 1863 года сборъ пожертвованій „на сооруженіе и содержаніе православныхъ церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ“ прекратить; поручить епархіальнымъ преосвященнымъ доставить, къ 1 января будущаго 1911 года, свѣдѣнія о томъ, въ какомъ размѣрѣ производится вознагражденіе благочинныхъ епарх. церквей, изъ какихъ суммъ производится таковое. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, напримѣръ, могилевской, въ устраненіе нареканій на слишкомъ большой проц. отчисленій изъ церковныхъ суммъ, духовенство пришло къ мысли о необходимости значительно повысить продажную цѣну свѣчей (съ 32 р. до 50 р.), обявавъ епархіальные свѣчные заводы покрывать всѣ мѣстныя епархіальныя нужды, съ освобожденіемъ церквей отъ какихъ бы то ни было отчисленій,—Св. Синодъ призналъ необходимымъ войти особо въ сужденіе по вопросу о томъ, не представляется ли возможнымъ нынѣ же сократить процентное отчисленіе суммъ изъ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя заведенія и мѣстныя епархіальныя нужды, съ примѣненіемъ въ той или другой формѣ пріема, указаннаго выше со ссылкой на могилевскую епархію, каковой вопросъ и передать на обсужденіе епархіальныхъ преосвященныхъ, съ порученіемъ доставить свои отзывы къ 1 января 1911 года („Колоколь“, № 1365).

Редакторъ Н. Малицкий.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

**Вышли въ свѣтъ и поступили въ продажу слѣдующія книги:**

**Архим. Евгенія.** Какъ совершалась канонизація святыхъ въ первое время существованія русской церкви. Изд. 2-е. 36 стр. Цѣна 25 коп. съ пересылкой.

**Архим. Евгенія.** Горная. (Изъ очерковъ паломника). Изд. 2-е. 11 стр. Ц. 8 коп. съ пересылкой.

**Свящ. Евгенія Мерцалова** (нынѣ Епископъ Муромскій). Иорданъ и Мертвое море. (По библейскимъ и научнымъ даннымъ и личнымъ впечатлѣніямъ). Изд. 2-е. 16 стр. Ц. 15 коп. съ пересылкой.

**Свящ. Евгенія Мерцалова.** Геосиманская весъ и Вифанія. (Изъ очерковъ паломника). Изд. 2-е. 13 стр. Ц. 10 коп. съ пересылкой.

**Свящ. Евгенія Мерцалова.** Виелеемъ. (Изъ очерковъ паломника). Изд. 2-е. 15 стр. Ц. 12 к. съ пересылкой.

Выписывать книги можно изъ канцеляріи Преосвященнаго Евгенія, Епископа Муромскаго.

---

О Т К Р Ы Т А П О Д П И С К А

на 1911-й годъ

(одиннадцатый годъ изданія)

—) н а (—

## „ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“,

ежемѣсячный журналъ художественной беллетристики, отражающій въ себѣ и всѣ явленія религіозно-философской мысли и жизни, литературныхъ и церковно-общественныхъ теченій.

Кромѣ 12-ти съ рисунками книжекъ, въ которыхъ до 2000 страницъ текста, журналъ дастъ бесплатнымъ приложеніемъ, въ видѣ отдѣльной книги, послѣдовательный комментарий апостольскихъ посланій, составленный по трудамъ епископа Теофана-Затворника. (Въ розничной продажѣ цѣна приложенія три рубля).

Сотрудниками состоятъ: Проф. Университета П. Я. Свѣтловъ, профессоръ М. М. Тарѣевъ, И. П. Ювачевъ (Миролюбовъ), В. Я. Свѣтловъ, А. А. Коринфскій, Г. Т. Съверцевъ-Полиловъ, Р. П. Кумовъ, Б. П. Никоновъ, Е. Н. Погожевъ-Поселянинъ, Н. Д. Кузнецовъ, Н. П. Смоленскій, А. А. Клавинъ, Прот. С. И. Остроумовъ, свящ. М. Левитовъ, Д. И. Боголюбовъ, Прот. П. А. Миртовъ, А. И. Платоновъ, А. Ф. Платонова, Н. П. Розановъ, Н. М. Вѣлавинъ (Воротынский), Вережниковъ, К. С. Звягинъ, В. П. Тарасовъ, А. В. Кругловъ и др.

Цѣна журнала съ приложеніемъ и пересылкой 3 рубля.

Заграницу—5 р. За перемѣну адреса 40 коп.

С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. 116.

Редакторъ Прот. П. Миртовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 г.

на литературн., народно-публицистическій  
журналъ



# ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ,



(ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ)

одобренный Учебнымъ Комитетомъ Св. Синода для ученическихъ и фундам. библиотекъ духовно-учебныхъ зав. за 1905, 6, 7 и 8 гг.

Нашъ журналъ попрежнему станетъ отмѣчать всѣ побѣды трезвости, освѣщать назрѣвающіе вопросы трезвеннаго движенія и пролагать пути въ область все новыхъ и новыхъ средствъ борьбы съ смертоноснымъ недугомъ пьянства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ „Трезвая Жизнь“ явится самымъ дешевымъ литературнымъ ежемѣсячникомъ, преслѣдующимъ просвѣтительныя цѣли.

Въ 1911 году журналъ дастъ для о.о. сельскихъ пастырей рядъ живыхъ очерковъ съ цѣнными практическими указаціями подъ общимъ заглавіемъ:

## Трезвенная работа въ приходѣ.

Въ виду предстоящаго введенія курса трезвости въ учебныя заведенія, будетъ предложенъ рядъ руководящихъ методическихъ замѣтокъ для преподавателей и народныхъ учителей. Это составитъ отдѣлъ:

## Уроки трезвости въ школѣ.

Въ качествѣ бесплатнаго приложенія журналъ дастъ: сборникъ стихотвореній для трезвенныхъ пѣвческихъ хоровъ.

Статьи и рассказы, приспособленные къ чтенію въ аудиторіяхъ, въ школахъ и войскахъ, будутъ иллюстрироваться картинами, легко обращающимися въ стекловидныя для свѣтового фонаря.

Цѣна ОДИНЪ рубль. За границу 2 руб. За перемѣну адреса 20 к.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Обводный кан., д. 116.

Редакторъ Прот. П. Миртовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 г.

(VIII-й годъ изданія)

н а

# ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЬ

(ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ).

Кромѣ 52 номеровъ въ художественной обложкѣ, что составитъ книгу въ 1665 стр., съ живымъ художественно-литературнымъ и интересно составленнымъ матеріаломъ, журналъ дастъ бесплатнымъ приложеніемъ второй сборникъ бесѣдъ Берсея Цѣна 2 р. съ приложеніемъ и пересылкой. За границу 3 р. За перемѣну адреса 28 к.

Сотрудники тѣ же, что и въ Отдыхѣ Христіанина.

Адресъ: С.-Петербургъ, Обводный, 116.

**1911г.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 ГОДЪ  
на единственный въ Россіи, двухнедѣльный  
Художественно-Литературный и Научный журналъ  
съ роскошными картинками

**6-й годъ**  
изданія  
журнала

ПО ОБРАЗЦУ ЛУЧШИХЪ ЗАГРАНИЧНЫХЪ ИЗДАНІЙ

# ПРОБУЖДЕНІЕ

ШЕСТОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ

Въ журналѣ прим. участие: Авсеенко В. Г., Альбовъ М. Н., Амфитеатровъ А. Въ Андреевъ Л. Н., Арцыбашевъ М. П., Баранцевичъ К. С., Боборыкинъ П. Д., Бунинъ, И. А., Будищевъ А. Н., Гусевъ-Оренбургскій С. И., Гнѣдичъ П. П., Дрожжинъ С. Златовратскій Н. Н., Измайловъ А. А., Каменскій А. П., Корецкій Н. В., Купринъ А. И., Лазаревскій Б. А., Ленскій В. Я., Лихачевъ В. С., Луговой А. А., Маминъ, Сибирякъ Д. Н., Невѣжинъ П. М., Немировичъ-Данченко В. И., Потапенко И. И., Рышковъ В. А., Серафимовичъ А. С., Скиталець, Тихомовъ Вл. А., Федоровъ А. М., Фофановъ К. М., Чириковъ Е. Н., Чеховъ М. П., Щегловъ И. Л., Щепкина-Куперникъ Т. Л. и мног. др. извѣстн. русск. писатели.

Программа журнала: Романы, повѣсти и рассказы. Стихотворенія. Очерки изъ исторіи и исторіи литературы. Фельетоны. Сатирическіе и юмористическіе рассказы. Критика. Живопись, скульптура, театр и музыка. Путешествія. Этнографическіе очерки. Записки и воспоминанія. Научныя и политическія статьи. Вопросы гигиены и физическаго развитія. Изящныя работы. Охота. Спортъ. Пьесы для любительскихъ спектаклей. Ноты. Домашнія занятія, игры и развлеченія. Библиографія.

Журналъ печатается на дорогой глазированной бумагѣ.

Подписавшіеся на 1911 годъ получаютъ (15 и перваго числа каждаго мѣсяца)

**24** РОСКОШНЫХЪ ВЫПУСКА художественно-литературнаго журнала по образцу лучшихъ заграничныхъ изданій, въ оригинальныхъ папкахъ.

**6** ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ВЫПУСКОВЪ, въ форматъ большихъ альбомовъ, съ картинками, портретами, факсимиле и биографіей авторовъ, въ великолѣпныхъ папкахъ съ бронзированными барельефами-портретами, исполнен. въ Лейпцигѣ,

*Иллюстрированныя избранныя сочиненія:*

- |                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| 1. Вл. Г. КОРОЛЕНКО.   | 4. Вольфганга ГЕТЕ.  |
| 2. А. И. КУПРИНА.      | 5. Виктора ГЮГО.     |
| 3. Гр. Л. Н. ТОЛСТОГО. | 6. Фридриха ШИЛЛЕРА. |

**12** изящныхъ томиковъ юмористическихъ произведеній знаменитыхъ писателей, съ портретами авторовъ. Будутъ выданы, отдѣльными книгами,

СОБРАНІЯ ЮМОРИСТИЧЕСКИХЪ ПРОИЗВЕДЕНІИ:

- |               |               |                 |                 |
|---------------|---------------|-----------------|-----------------|
| 1. Беранже.   | 4. Гейне.     | 7. М. Юкая.     | 10. Мольера.    |
| 2. Бьернсона. | 5. Джерома К. | 8. Лессинга.    | 11. Мопассана.  |
| 3. Боккачю.   | 6. Диккенса.  | 9. Марка Твена. | 12. Сервантеса. |

**2** тома собр. И. С. НИКИТИНА. **2** тома собр. Т. Г. ШЕВЧЕНКО.

**8** книгъ собранія Н. А. ДОБРОЛЮБОВА.

**80** КАРТИНЪ на отдѣльныхъ листахъ: ВОСПРОИЗВЕДЕННЫХЪ МНОЖЕСТВОМЪ КРАСОКЪ, олеографій, автотипій и картинъ и портретовъ на паспорту.

Годовые подписчики получать цѣнную премію:

## Большой художественный АЛЬБОМЪ открытых писемъ

съ картинъ Дрезденской и друг. всемірно-извѣстныхъ галлерей, въ переплетѣ съ тисненіемъ золотомъ и красками

Правомъ полученія альбома пользуются только годовые подписчики, подписавшіеся не позже 1-го января.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** На годъ (безъ доставки) 7 р.; съ доставкой и пересылкой 8 р.; на полгода 4 р., на 3 мѣсяца 2 р., на 1 мѣсяць 1 р. За границу 10 р.

Редакція журнала „ПРОБУЖДЕНІЕ“, С.-Петербургъ, Б. Московская, д. 7.

Редакторъ Н. В. Норецкій

**Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга:**

Высокопреосвященный Никонъ, Архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій, Экзархъ Грузіи. (1861—1908).

Биографическія данныя съ портретами и автографомъ іерарха а также его рѣчи, слова и поученія. С.-П.-В. 1908. XVI+440 стр.

Составилъ Л. И. Софійскій. Цѣна 2 руб., съ пересылкой 2 руб. 25 коп.

Съ требованіями можно обращаться въ Редакцію Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

