

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Марта № 5. 1881 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 27 янв. — О книгѣ Цвѣткова: „Учебный курсъ всеобщей исторіи“.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодал-оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, коимъ составленный инспекторомъ московской духов. семинари Алексѣемъ Цвѣтковымъ „Учебный курсъ всеобщей исторіи“ (въ трехъ частяхъ. Часть I. Москва 1876 г.; части II и III въ рукописи) одобряется, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи гражданской исторіи въ духов. семинаріяхъ. съ тѣмъ, чтобы авторъ, при печатаніи своего труда, воспользовался замѣчаніями учеб. комитета. Приказали: Заключение учеб. комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ дух. семинарій, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ о вышеозначенномъ сочиненіи.

Г. Цвѣтковымъ была представлена въ 1876 г. на разсмотрѣніе учебнаго комитета первая часть курса всеобщей исторіи, заключающая исторію древнюю и среднюю до Карла Великаго. Книга г. Цвѣткова была одобрена тогда, какъ учебное пособіе, и автору указаны различныя недо-

статки оной, особенно въ отношеніи къ хронологическимъ даннымъ и порядку распредѣленія историческаго матеріала по отдѣламъ. Въ 1878 г. Цвѣтковъ представилъ въ учебный комитетъ ту же книгу съ нѣкоторыми сдѣланными въ ней карандашемъ исправленіями и съ прибавленіемъ рукописной тетрадки дополненій, а сверхъ того представилъ, въ рукописи, вторую часть «учебнаго курса», заключающую исторію среднюю и русскую — до Петра Великаго. Автору, кромѣ многихъ частныхъ недостатковъ, было указано на необходимость переработки нѣкоторыхъ отдѣловъ всеобщей исторіи и особенно русской; но и вторая часть была одобрена, какъ учебное пособіе. Въ 1879 г. г. Цвѣтковъ представилъ третью часть курса, заключающую новую общую исторію до XVIII вѣка и исторію Россіи съ Петра Великаго, въ связи съ событіями западной Европы въ XVIII в. и въ началѣ XIX. Автору и въ этотъ разъ, кромѣ указаній на нѣкоторые частные недостатки его новой исторіи, предложено было для приведенія этого курса въ такой видъ, который бы далъ ему право стать на ряду съ распространенными у насъ учебниками всеобщей исторіи Иловайскаго, Рождественскаго и другими, заняться тщательной его обработкой, а до такого исправленія этой послѣдней части труда г. Цвѣткова не признано было возможнымъ одобрить оную ни въ качествѣ учебника, ни въ качествѣ учебнаго пособія по всеобщей исторіи въ семинаріяхъ. При составленіи всѣхъ отзывовъ о печатныхъ и рукописныхъ отдѣлахъ сочиненія г. Цвѣткова имѣлось въ виду, что онъ сличитъ свой учебникъ съ руководствами по всеобщей и русской исторіи, въ послѣднее время у насъ явившимися, на примѣръ, съ учебниками Гуревича, Веллярмина, Бѣлова, новыми изданіями Рождественскаго, Иловайскаго и друг., имѣющими каждое свои несомнѣнныя достоинства, — воспользуется появившимися у насъ историческими хрестоматіями, переводами иностранныхъ учебниковъ, на примѣръ Штолля, Вельтера и друг., наконецъ по возможности съ учебниками и учебными пособіями по всеобщей исторіи, распространенными въ иностранныхъ школахъ, на примѣръ съ прекраснымъ историческимъ конспектомъ, составленнымъ Хербстомъ для высшихъ классовъ прусскихъ гимназій и реальныхъ училищъ и съ другими.

Предполагалось, что авторъ съумѣетъ выполнить означенную задачу — приравненія своего «учебнаго курса» къ нашимъ лучшимъ учебнымъ руководствамъ по всеобщей исторіи. Такъ какъ онъ несомнѣнно обладаетъ, судя по всему имъ представленному, даромъ историческаго изложенія. Къ сожалѣнію п. Цвѣтковъ, представляя оный на разсмотрѣніе учебнаго комитета, прежнія три части своего сочиненія (одну печатную и двѣ рукописныя, ограничился тѣмъ, что указанныя ему частныя ошибки его курса исправилъ частію въ самомъ текстѣ книги и рукописей, а нѣкоторыя исправленія помѣстилъ въ особой приложенной къ нимъ тетрадкѣ; но комитетъ въ своихъ отзѣвахъ о трудѣ п. Цвѣткова не имѣлъ задачей произвести самому подлѣго исправленія и пополненія оного, такъ какъ это равнялось бы почти новому написанію учебника. Комитетъ указывалъ общій планъ исправленій и отмѣтилъ только наиболѣе важныя частныя ошибки. Обращаясь къ исправленію этихъ частныхъ ошибокъ, сдѣланному авторомъ и помѣщенному имъ по преимуществу въ упомянутой выше особой тетрадкѣ, комитетъ и въ немъ усматриваетъ еще разныя неточности. 1) При описаніи быта древнихъ германцевъ, въ началѣ курса среднихъ вѣковъ, германскіе герцоги сравниваются съ «кондотъерами въ средніе вѣка»; но ученики о кондотъерахъ еще не могли слышать. 2) Не упомянуто, при перечисленіи германскихъ народовъ, о раздѣленіи франковъ на салическихъ и рипуарскихъ; совершенно не сказано объ англахъ — главной народности англійскаго королевства и не вполне вѣрно обозначено древнее мѣстожителство саксовъ. 3) Невѣрно изложены переходъ аллодовъ въ феоды (такъ называемое *rescommendatio*) и происхождение духовныхъ леновъ. Равнымъ образомъ ошибочно указано, что «вассалы Франціи и Германіи перестали считать короля своимъ сюзереномъ и давать ему вѣную службу». Известно, что вассалы при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ не рѣшались разрывать ленной связи съ королями, такъ какъ это могло вести къ отпаденію отъ нихъ ихъ собственныхъ вассаловъ. 4) Невѣрно выражено, что при развитіи феодальнаго устройства «приговоры суда замѣнялись судебными поединками». Послѣдніе были въ это время одною изъ формъ доказа-

тельствъ, но никакъ не приговоромъ. 5) При изложеніи IV крестоваго похода говорится, что греческій царевичъ Алексѣй «умолялъ вкрестноспевъ *захватъ*, на пути въ Іерусалимъ, въ столицу греческой имперіи». Царевичъ просилъ не *захватъ* въ Константинополь, а овладѣть имъ для утвержденія на престолѣ отца его — изложеннаго императора Исаака Ангела. 6) Кордовскій калифъ Гакемъ III неправильно названъ Гешамомъ III-мъ. 7) Весьма необстоятельно изложено происхожденіе королевствъ наваррскаго, кастильскаго и аррагонскаго, причемъ готскіе короли, удержавшіеся во время завоеванія Испаніи маврами на сѣверѣ полуострова, въ области Астуріи, неправильно называются королями астурійскими: ихъ королевство, по главному городу Леону, называлось влеонскимъ. 8) При изложеніи 4-го путешествія Колумба не упомянуто о бѣдствіяхъ, понесенныхъ имъ тогда на островѣ Ямайкѣ. 9) Определеніе древняго русскаго города и пригорода сдѣлано не вѣрно. Городами авторъ называетъ «*большія селенія*, огороженныя частоколомъ или обнесенныя каменной стѣной, иногда землянымъ валомъ». Известно, что древній русскій городъ была небольшая вѣрность, около которой возникали большія селенія. Пригородами же назывались не поселенія, окружавшія города, какъ сказано въ тетради г. Цвѣткова, а отдѣльные города, подчиненные главному. Это особенно видно изъ словъ Лаврентьевской лѣтописи: «Новгородцы бо изначала, и смолняне и кыяне и полочане... на вѣча сходятся, на что же старѣйшіи судмають, на томъ же *пригороди* стануть» (Пол. собр. лѣтописей, I, стр. 160). 10) Рыцари ливонскіе — названы ошибочно литовскими. 11) Всѣ дружинники московскихъ князей неправильно названы боярами. Это названіе носили въ древней Руси только старшіе члены дружины; главную же массу служилаго дружиннаго сословія въ московскомъ государствѣ составляли дѣти боярскія, которымъ собственно и желалъ угодить Борисъ Годуновъ при воспрещеніи крестьянскихъ переходовъ, а не боярамъ, какъ ошибочно говорить авторъ. 12) Сочиненіе Кальвина *Institutio religionis christianae* появилось въ первый разъ не въ Женевѣ, какъ говорить г. Цвѣтковъ, а въ Базелѣ и затѣмъ

никакъ нельзя признать правильнымъ дѣлаемое при этомъ авторомъ сопоставленіе названнаго сочиненія Кальвина, по его значенію для Франціи, съ Лютеровымъ переводомъ Библии. Правильнѣе было бы сравнить «Наставленіе» Кальвина съ «Аугсбургскимъ исповѣданіемъ» лютеранъ. Далѣе г. Цвѣтковъ не разграничиваетъ двухъ церковныхъ учреждений, кальвинистовъ — пресвитеріона, — завѣдующаго мѣстными дѣлами кальвинистской церковной общины и синода, завѣдующаго церковными дѣлами извѣстнаго края, населеннаго кальвинистами, или — всею кальвинистскою церковію въ совокупности, но сливаетъ оба эти учрежденія въ одно — синодъ. 13) При изложеніи условій вестфальскаго міра неотчетливо изложенъ самый спорный между католиками и протестантами вопросъ о секуляризованныхъ церковныхъ имуществахъ; а именно, у г. Цвѣткова говорится: «протестанты удержали за собою всѣ имущества и церкви, которыми они владѣли въ 1624 году»; но не за владѣніе церквами шель споръ, а за право секуляризовать церковныя имѣнія, и слѣдовало полнѣе изъяснить, какъ разрѣшенъ былъ этотъ споръ актами вестфальскаго міра. 14) Въ изложеніи исторіи французской революціи остались еще у г. Цвѣткова нѣкоторыя довольно рѣзкія выраженія, которыхъ, какъ было объяснено въ предшествовавшемъ отзывѣ о его трудѣ, всячески слѣдуетъ избѣгать въ учебной книгѣ, на примѣръ выраженія: «аристократія французскаго двора — *развратная*», положеніе французскихъ финансовъ «*отчаянное*».

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ предлагалъ бы одобрить составленный инспекторомъ московской духовной семинаріи Алексѣемъ Цвѣтковымъ «учебный курсъ всеобщей исторіи», въ трехъ частяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи гражданской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при печатаніи своего труда, воспользовался сдѣланными въ отзывахъ о немъ замѣчаніями.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Признательные отзывы епархіальнаго начальства.

Благочинный бѣлевскихъ градскихъ церквей Воскресенской ц., свящ. *Михаилъ Бурцевъ* рапортомъ своимъ, Его Высокопреосвященству донесъ, что въ теченіи 1880 г. въ означенной Воскресенской ц. сдѣлано слѣдующее: 1) устроены новый иконостасъ съ позолоченною рѣзбою въ 1200 р., новые клиросы и три клейма, съ рѣзбою, для иконъ надъ входною въ настоящую церковь аркою, въ 300 руб., 2) расписанъ потолокъ и поповлены стѣны въ трапезной, за что уплачено 114 р., 3) написано 24 иконы, за что заплачено 380 р., 4) сдѣланы три новыя серебряныя, 84 пробы, позлащенные ризы для иконъ Нерукотвореннаго образа и пресв. Богородицы Одигитрія и Шуйскія въ 568 р. 48 к., 5) купленъ новый серебряный 84 пробы позлащенный крестъ въ 60 р., 6) сдѣланы новыя одежды для престола и жертвенника въ настоящей въ 40 р., 7) куплены два новыя подсвѣчника, три паникадила и нѣсколько лампадъ на 110 р., 8) шита одна новая риза изъ бѣлаго газета въ 40 р., 9) устроена желѣзная рѣшетка вокругъ новаго иконостаса въ 68 р. и 10) куплены новая завѣса, коверъ къ престолу, плиточъ и платъ на 13 р. 52 к.; всего на 2894 р. Пожертвованія на этотъ предметъ поступили слѣдующія: 1) отъ него самого на устройство новаго иконостаса въ чернѣ все его жалованье по должности законоучителя въ училищѣ имени поэта Жуковскаго и бѣлевской классической гимназіи за 1879 и 1880 годы и гонораръ отъ трудовъ его въ редакцію Тул. Епарх. Вѣдомостей—въ количествѣ 600 р., 2) на устройство новыхъ серебряныхъ ризъ для иконъ, покупку новыхъ подсвѣчниковъ и паникадилъ, расписаніе потолка въ трапезной и устройство новыхъ клиросовъ, трехъ клеймъ надъ аркою и новой желѣзной рѣшетки и на другіе расходы—отъ церк. старосты, бѣлев. куп. сына *Никиты Михаил. Меренкова* 1150 р., 3) отъ бѣлев. купца *Ивана Иван. Орлова* 100 р., 4) отъ архи-

мандрита Филиппа 100 р.; 5) отъ благотворителей, пожертвовавшихъ скрыть свое имя, препровождено при письмѣ на имя благоч. Бурцева 200 р.; 6) женою его *Марією Сергеев. Бурцевою* на новыя одежды для престола и жертвенника и покупку новаго на престольнаго креста отъ нея завятій рукодѣліемъ 100 р.; 7) мѣщанскою вдовою *Печлагею Бунаковою* на новое священническое облаченіе 40 р.; 8) мировымъ судьей *Аврааміемъ Степан.* и его женою *Лидією Александр. Пересвѣтовыми* 50 р.; 9) мѣщанскою дѣвицею *Елисаветою Яковл. Смирновою* 50 р.; 10) мелочныхъ пожертвованій, переданныхъ ему самими жертвователями, 148 р. 75 к. в. в. и 11) пожертвованій въ кружку предъ иконою пресв. Богородицы Шуйскія 261 руб. 25 к.; а всего вообще 2800 р. Остальная сумма 94 руб. составила изъ суммы, вырученной въ количествѣ 56 р. за старую 72 пробы серебряную ризу отъ иконы пресв. Богородицы Шуйскія отданную серебрянику Шестакову, дѣлавшему новую ризу для той же иконы, и изъ остатковъ кошельковаго сбора. Резолюція Его Высокопреосвященства на семь рапортъ дана такъ: „Въ консисторію къ свѣдѣнію. О пожертвованіяхъ напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ. Жертвователей священника Михаила Бурцева и цер. старосту Никиту Меренкова представить къ благословенію Св. Синода, съ выдачею имъ грамотъ; а прочимъ жертвователямъ за ихъ усердіе къ храму Божию — объявить признательность епарх. начальства“. — Тотъ же благочинный рапортомъ на имя Его Высокопреосвященства донесъ, что старостою Владимірской церкви въ г. Бѣлевѣ бѣлев. куп. Иваномъ Петровъ Орловымъ сдѣлано для означенной ц. на его собственный счетъ слѣдующее: 1) устроены новый иконостасъ въ придѣлѣ св. ап. и евангелиста Іоанна Богослова въ 800 руб., два большихъ кіота для иконъ, поставленныхъ въ простѣнкахъ, въ 140 руб., одна большая позолоченная рама для иконы Спасителя на горнемъ мѣстѣ въ 25 р.; 2) сдѣланы новый деревянный полъ столярной работы, стоившій 150 р.; двѣ столярныя двери и одна дверная рама, стоившія 65 р.; а всего на 1180 р. Сверхъ того для той же церкви при устройствѣ новаго иконостаса пожертвованы: 1) мѣщан. *Кирилломъ Иван. Летинымъ* 100 р. на покупку новой

плащаницы, 2) неизвѣст. благодѣтелемъ новая одеяла, на престолѣ стоимостью приблизительно рублей въ 30. 3) дворяниномъ *Иваномъ Козминъ Глаголевымъ* 100 руб. на расписаніе потолка въ трапезной цѣли и поправку штукатурки, и 4) разными лицами на покупку новыхъ шести подсвѣчниковъ къ мѣст. иконамъ въ иконостасѣ и кіотахъ 75 р. За недостаточностію этой послѣдней суммы на покупку шести новыхъ подсвѣчниковъ изъ церковной суммы прибавлено 48 р. Резолюція Его Высокопреосвященства на семь рапортъ таковая: „Въ консисторію къ свѣдѣнію. О пожертвованіяхъ напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ. Церк. старосту (Ивана Орлова) представить къ благословенію Св. Синода, съ выдачею грамоты, а прочимъ жертвователямъ за ихъ усердіе къ храму Божию объявить признательность епарх. начальства“.

— Благочинный Богородицкаго округа священ. *Илья Никольскій* рапортомъ на имя Его Высокопреосвященства донесъ, что въ истекшемъ 1880 г. въ три церкви его округа поступили слѣдующія пожертвованія: въ церковь с. Кузнецова отъ мѣст. помѣщ. *Петра Степанов. Ушакова* полное священническое парчевое облаченіе въ 120 р., отъ помѣщ. сельца Олены *Зинаиды Никол. Ринкъ* парчевое священническое облаченіе въ 40 р., отъ неизвѣстнаго три билета дул. гор. общ. *И. Д. Сушкина* банка въ 150 р., тоже отъ неизвѣстнаго билетъ того же банка въ 200 р. и отъ матроса *Ината Мих. Сорокина* въ 50 р., всѣ они назначены на построеніе трапезной церкви. Въ церковь с. Ламовки отъ богородицкой мѣщ. *Екатерины Иван. Камаевой* болдахинъ для плащаницы, въ 250 р. и въ церковь с. Богородицкаго отъ мѣст. прихожанъ 150 р. Резолюція Его Высокопреосвященства на семь рапортъ таковая: „Въ консисторію къ свѣдѣнію. О пожертвованіяхъ напечатать, съ объявленіемъ жертвователямъ за ихъ усердіе къ храму Божию признательности епарх. начальства“.

б) Пожертвованія.

Пожертвовано по духовнымъ завѣщаніямъ: 1) умершей дочери коллеж. регистратора *Елены Аван. Оболенской*. Въ выпискѣ изъ сего завѣщанія между прочимъ сказано:

завѣщаю послѣ моей смерти билетъ внутренняго 5% пер-
ваго займа съ выигрышами въ церковь бѣлев. у. с. По-
горѣлаго Богоявленія Господня. Серія 788, № 21-й, еже-
ли Господь благословитъ выигрышемъ, то я желаю чтобъ
такъ его употребить: двѣ трети выигрыша въ пользу церк-
ви и желаю чтобы было видимое употребленіе, оставшую-
ся треть раздѣлить пополамъ; одну половину священнику
съ причтомъ, чтобъ служить обѣдни за упокой въ назна-
ченные дни и поминать за упокой отшедшихъ и за здра-
віе потомковъ въ будущее неопредѣленное время живу-
щихъ, а другую половину оставшейся трети раздѣлить
обдннымъ, а лучше всего смотря по количеству суммы сдѣ-
лать прочную помощь одному или двумъ лицамъ въ боль-
ницы и богадѣльни ежели Богъ благословитъ ихъ устроить.
Такъ же проценты съ билета 5 рублей точно также дѣ-
лить за исключеніемъ расхода на постоянную застрахо-
вку; жертвуемый билетъ чтобы былъ въ общемъ вѣдѣніи
священника с. Погорѣлаго съ причтомъ, цер. ктителя,
мѣст. волост. старшины и сельскаго общества, и 2) по
другому духов. завѣщанію той же умершей дочери кол-
леж. регистратора Елены Аван. Оболенской, въ выпискѣ
изъ коего прописано: а) собственныи мой домъ, находя-
щійся на землѣ владѣлицы Клеопатры Александр. Лева-
шевой съ восточной стороны примыкающій къ землѣ свя-
щенно-церковно-служителей означеннаго села, деревянный
крытый желѣзомъ, со всѣми принадлежащими къ нему
строеніями какъ-то: амбаромъ и закутою, отказываю въ
собственность церкви Богоявленія Господня; б) вещи, на-
ходящіяся въ домѣ, какъ-то: иконы, столы, стулья, диваны,
кровать, шкафъ и проч. все принадлежитъ вмѣстѣ съ до-
момъ церкви.

Пожертвовано: 1) въ 1880 г. въ тул. Успенскій дѣви-
чій монастырь—четыре билета вѣчнаго вклада тул. город.
общ. И. Д. Сушкина банка: 1-й, отъ 21 декабря 1879 г.
въ 500 р., внесенный отъ полковника Полонскаго по за-
вѣщанію вдовы генераль маіора *Варвары Дмитриев. Мо-
исеевой*, съ предоставленіемъ процентовъ: а) въ пользу
церкви, б) въ пользу причта, в) на псалтырное чтеніе и
г) для раздачи сестрамъ по равной части. 2-й, отъ 7 мая
1880 г. въ 1000 р., внесен. отъ неизвѣстнаго въ пользу
сего монастыря на престарѣлыхъ и больныхъ сестеръ, на-

ходящихся въ богадѣльнѣ и 3, отъ 28 ноября 1880 г., одинъ въ пользу Успенской ц. сего монастыря, а другой въ пользу причта сей же церкви по 500 руб. каждый, итого на 1000 р., пожертвованные отъ тул. куп. *Игната Козьмича Платонова* на поминаеніе сродниковъ его, 2) въ церковь с. Хорошихъ Водъ ефр. у. а) вдовою капитана *Агрипеною Иван. Хмѣлевою* икона Господа нашего Иисуса Христа—Воскресеніе, съ двенадцатыми праздниками, на кипарисной дскѣ въ серебряной вызолоченной ризѣ, вѣсомъ въ три съ половиною фунта, стоящая до 150 р. и къ ней мѣдный посеребренный подсвѣчникъ въ 13 руб., б) дѣвицею изъ дворянъ *Екатериною Созонт. Якимовъ*—парчевая одежды на престолъ и жертвенникъ въ 50 р. и мѣдный посеребренный подсвѣчникъ въ 13 р., в) ефремов. купцомъ *Яковомъ Петров. Ширяевымъ* подсвѣчникъ мѣдный и посеребренный въ 13 р. и г) священникомъ *Иаковомъ Ив. Восковымъ* 100 руб. на устройство придѣла въ трапезномъ храмѣ, 3) отставнымъ штабсъ капитаномъ *Михаиломъ Андр. Желябужскимъ* въ Вознесенскую ц. с. Коштева тул. у. — билетъ александринаскаго тул. баяка, отъ 10 октября 1880 г., въ 200 р., съ тѣмъ чтобы процентами съ 150 р. пользовался причтъ этой церкви за служеніе литургій по его родителямъ 12 и 17 іюня, 17 сентября и 30 ноября, а проценты съ 50 р. поступали бы въ пользу церкви на расходы при служеніи означенныхъ литургій, 4) въ Михаило-архангельскую ц. г. Крапивны, отъ крапив. куп. *Николая Ил. Золотарѣва* на мѣст. образъ св. Николая въ придѣлѣ Казанской Божіей Матери—риза серебряная вызолоченная вѣс. 10 фун. цѣною 500 р.

Ш. О Т Ч Е Т Ъ

О СОСТОЯНІИ ТУЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА ЗА УЧЕБНЫЙ 187⁸/₉ ГОДЪ.

g) Состояніе учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ въ отчетномъ году было удовлетворительное: изъ общаго числа обучавшихся воспитанницъ (259) только 12 ученицъ оказались малоуспѣшными на годовичныхъ испыта-

(*) Окончаніе. — См. № 4.

внѣхъ и оставлены на повторительный курсъ (въ I классѣ 4 ученицы, во II классѣ 3 ученицы, въ III классѣ 1 ученица, въ IV классѣ 2 ученицы, въ V классѣ 2 ученицы) и 1 ученица за малоуспѣшность совсѣмъ уволена изъ училища. Отличныхъ ученицъ по успѣхамъ и прилежанію, имѣвшихъ въ среднемъ общемъ выводѣ баллъ $4\frac{1}{2}$, при отсутствіи балла 3, и удостоенныхъ, по опредѣленію совета училища, награды первой степени, состоящей изъ книги и похвального листа, было: въ I классѣ 9 ученицъ, во II классѣ 5, въ III классѣ 8, въ IV классѣ 3, въ V классѣ 5 ученицъ. Ученицъ, имѣвшихъ въ общемъ среднемъ выводѣ баллъ 4 съ однимъ только балломъ 3 въ годовыхъ или экзаменныхъ отчеткахъ и удостоенныхъ награды второй степени, состоящей изъ похвального листа, было: въ I классѣ 7 ученицъ, во II классѣ 2, въ III классѣ 7, въ IV классѣ 4, въ V классѣ 4 ученицы. Годовые баллы по поведенію воспитанницъ, жившихъ въ пансіонѣ и приходящихъ, распредѣлялись такъ: пять воспитанницъ имѣли баллъ 4, а остальные всѣ баллъ 5. Въ состояніи здоровья воспитанницъ не произошло ничего особенно важнаго; случаевъ смерти въ училищной больницѣ не было.

h) Удовлетворительному состоянію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ содѣйствовали строгость надзора начальницы и воспитательницъ за поведеніемъ и за учебными занятіями воспитанницъ и добросовѣстное отношеніе всѣхъ вообще служащихъ лицъ училища къ ихъ обязанностямъ. По болѣзни и другимъ уважительнымъ причинамъ въ продолженіе учебнаго года было пропущено преподавателями и учительницами слѣдующее количество уроковъ: начальницею (при 12 недѣльныхъ урокахъ) 1 урокъ, инспекторомъ классовъ (при 14 урокахъ) 8, законоучителемъ священникомъ Комаровымъ (при 14 урокахъ) 23, законоучителемъ священникомъ Дарскимъ (при 4 урокахъ) 1, преподавателемъ русскаго языка Любимовымъ (при 8 урокахъ) 15, преподавателемъ ариѳметики, геометріи и физики Николаемъ Сахаровымъ (при 13 урокахъ) 7, преподавателемъ исторіи Лебедевымъ (при 9 урокахъ) 18, преподавателемъ географіи Заведеевымъ (при 10 урокахъ) 70 уроковъ по причинѣ тяжелой и продолжительной болѣзни, отъ которой онъ и умеръ; учителемъ чисто-

писанія Василюмъ Сахаровымъ (при 11 урокахъ) 1, учителемъ церковнаго пѣнія Румянцевымъ (при 5 урокахъ) 2, учительницею нѣмецкаго языка Мясново (при 6 урокахъ) 4 урока. Мѣры, которыя предпринимаемы были совѣтомъ къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, были слѣдующія: а) опредѣленіе въ должности пепиньерокъ четырехъ окончившихъ курсъ воспитанницъ нашего училища для содѣйствія воспитательницамъ въ надзорѣ за поведеніемъ и учебными занятіями обучающихся воспитанницъ; б) вечернія занятія воспитательницъ съ нѣкоторыми приходящими ученицами, нуждавшимися въ руководствѣ по приготовленію задаваемыхъ къ классамъ уроковъ; в) кромѣ того противъ малоуспѣшности ученицъ принимаемы были совѣтомъ слѣдующія мѣры: порученіе слабоуспѣвающихъ ученицъ особому надзору и руководству воспитательницъ и учащихся, оставленіе ихъ, въ случаѣ незнанія уроковъ, на одинъ часъ или на два послѣ классовъ въ училищѣ для приготовленія опущеннаго, также освобожденіе малоспособныхъ отъ занятія иностранными языками, чтобы дать имъ больше времени для приготовленія уроковъ по предметамъ обязательнымъ.

4. Библіотека и физическій кабинетъ.

Кромѣ учебныхъ руководствъ и пособій, книгъ, годныхъ для чтенія воспитанницъ, въ отчетномъ году было вновь приобрѣтено 58 названій, а съ прежде приобрѣтенными всего было книгъ 204 названія, томовъ же 339. Учебными руководствами и пособиями учащіяся были снабжены въ достаточномъ количествѣ. Физическій кабинетъ состоялъ изъ 80 приборовъ, изъ которыхъ главнѣйшіе: электрическая машина съ приборами для производства опытовъ, лейденская батарея, гальваническая батарея Бунзена, приборъ для гальванопластики, электромагнитъ, электродвигатель, пневматическая машина съ двумя насосами и съ приборами для производства опытовъ, приборъ для опыта Торричелли, всасывающій и толкающій насосы, гидростатическіе вѣсы для опредѣленія удѣльнаго вѣса, сферическія зеркала, оптическія приборы, модель глаза,

центробѣжная машина съ 17-ю приборами и другіе. Въ учебномъ 1878/9 г. физическіе приборы вновь приобретаемы не были.

5. Средства училища.

Средства для содержанія училища въ 1878 экономическомъ году составляли 31550 р. 13 коп. Главные источники, изъ которыхъ составились эти средства, были слѣдующіе: а) взносъ отъ духовенства, по назначенію V-го епархіальнаго съѣзда, въ количествѣ 4864 руб. 77 коп.; б) изъ остатковъ церковной кошелевой суммы, на основаніи примѣчанія въ 14 § Устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, 2412 руб. 34 коп.; в) отъ епархіальнаго комитета по свѣчной операци 3000 руб.; г) отъ тульского земства 1000 р.; д) отъ духовнаго попечительства 2000 р.; е) отъ почетнаго блюстителя по хозяйственной части училища Красноглазова 500 руб. обычнаго ежегоднаго взноса и 1000 руб. на постройки въ училищѣ; ж) отъ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 725 рублей; з) проценты съ капиталовъ училища 2700 руб. 44 коп.; и) за наемъ лавокъ, принадлежащихъ училищу, 633 руб.; i) пожертвованія, собранныя духовенствомъ по подписнымъ листамъ 1227 руб. 74 к.; к) плата за содержаніе пансіонерокъ 10431 руб. 10 коп.; плата за обученіе приходящихъ инословныхъ ученицъ 560 руб.

6. Дополнительные свидѣнія.

Кромѣ обычныхъ посѣтителей училища, родителей и родственниковъ воспитывающихся въ немъ дѣвицъ, ежегодно нѣкоторые представители тульского дворянства, духовенства, земства и тульскихъ учебныхъ заведеній удостоиваютъ своимъ посѣщеніемъ годичный актъ въ училищѣ, бывающій 21 ноября въ день храмоваго училищнаго праздника Введенія во храмъ Богородицы, на каковомъ актѣ читается краткій отчетъ о состояніи училища и раздаются награды отличнымъ по успѣхамъ и поведенію ученицамъ. Епархіальный преосвященный въ отчетномъ году посѣщаль училище нѣсколько разъ; совершалъ литургію

въ училищной церкви и присутствовалъ на актѣ 21 ноября, 14 и 22 мая былъ на экзаменахъ ученицъ VI класса по педагогикѣ и русскому языку, а по окончаніи всѣхъ экзаменовъ самъ лично раздавалъ въ училищѣ аттестаты окончившимъ курсъ ученія ученицамъ этого класса. Посѣщалъ училище и въ другіе дни.

Изъ училищныхъ нуждъ можно указать на неимѣніе при училищѣ особой школы для практическихъ упражненій ученицъ VI класса въ преподаваніи по предметамъ начального обученія. Для удовлетворенія этой потребности воспитанницы означеннаго класса давали иногда въ воскресные дни уроки по ариметикѣ и русскому языку въ I и II классахъ своего училища, а иногда въ часы внѣклассные, съ своею воспитательницею ходили въ земскую образцовую школу для ознакомленія съ приемами тамшняго преподаванія. За тѣсною училищныхъ помѣщеній, не было возможности въ самомъ училищѣ открыть ни приготовительнаго класса, ни воскресной школы для обученія грамотности.

IV. ОТЧЕТЪ

о состояніи тульскаго епархіальнаго женскаго училища за учебный 1879/80 годъ.

1. *Личный составъ служащихъ.*

Въ отчетномъ 1879/80 году произошли слѣдующія перемѣны въ личномъ составѣ служащихъ въ училищѣ. По случаю открытія въ училищѣ параллельнаго отдѣленія при I классѣ, число воспитательницъ и учащихся сравнительно съ минувшимъ учебнымъ годомъ увеличилось: на должность воспитательницы въ параллельномъ отдѣленіи 1-го класса была опредѣлена окончившая курсъ ученія въ тульскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ правомъ на званіе домашней учительницы, дѣвица Александра Борисоглѣбская; должность законоучителя въ томъ же параллельномъ отдѣленіи 1-го класса была занята бывшимъ преподавателемъ тульской семинаріи, кандидатомъ духов-

ной академіи, священникомъ Іоанномъ Покровскимъ; на мѣсто учительницы ариѳметики во II классѣ Марья Успенской, взявшей на себя преподаваніе этого предмета въ двухъ отдѣленіяхъ I-го класса, опредѣлена была воспитательница училища, имѣющая званіе домашней учительницы, дѣвица Лидія Пинская.

За указаннымъ увеличеніемъ числа воспитательницъ и учащихся, составъ служащихъ въ училищѣ лицъ въ учебномъ 1879/80 году остался прежній, съ нѣкоторыми перемѣнами только въ распредѣленіи предметовъ преподаванія между преподавателями и учительницами.

По обязательнымъ предметамъ учебнаго курса преподавателями и учительницами были: по закону Божию священники: кандидатъ академіи Іоаннъ Покровскій въ I параллельномъ классѣ, студентъ семиваріи Сергій Дарскій въ I классѣ нормальномъ и во II классѣ и кандидатъ академіи Григорій Комаровъ въ III, IV, V и VI классахъ, по русскому языку—воспитательница Елизавета Шарпова въ двухъ отдѣленіяхъ I-го класса, кандидатъ академіи Валеріанъ Любимовъ во II и III классахъ и инспекторъ классовъ въ IV, V и VI классахъ, преподававшій также въ III, IV и V классахъ училища объясненіе дѣяній и посланій апостольскихъ; по ариѳметикѣ—воспитательница Марья Успенская въ двухъ отдѣленіяхъ I класса, воспитательница Лидія Пинская во II классѣ, бывшій преподаватель духовной семинаріи, кандидатъ академіи Николай Рудневъ въ III классѣ и дѣйствительный студентъ университета Николай Сахаровъ въ IV и V классахъ, преподававшій также физику въ V и VI классахъ и геометрію въ VI классѣ; по географіи—воспитательница Θεоктиста Бѣлоусова во II классѣ и кандидатъ академіи Павелъ Малицкій въ III, IV, V и VI классахъ; по исторіи въ IV, V и VI классахъ кандидатъ академіи Николай Лебедевъ, по педагогикѣ въ VI классѣ инспекторъ классовъ; по чистописанію во всѣхъ классахъ губерскій секретарь Василій Сахаровъ; по церковному пѣнію—имѣющій аттестатъ на право обученія церковному пѣнію коллежскій регистраторъ Иванъ Румянцевъ. Необязательнымъ предметамъ обучали: пѣмецкому языку—получившая домашнее образованіе дѣвица Елизавета Мясново въ двухъ

отдѣленіяхъ I-го класса и во II классѣ и начальница училища въ III, IV, V и VI классахъ; французскому языку—имѣющія званіе домашнихъ учительницъ, дѣвицы: Елена Войтова въ двухъ отдѣленіяхъ I класса и Елизавета Сытина во II, III, IV, V и VI классахъ.

Въ остальномъ составѣ служащихъ не произошло никакой перемѣны.

За исключеніемъ членовъ совѣта отъ духовенства, предсѣдателя совѣта протоіерея Александра Иванова и священника Василя Боголюбова, которые за труды свои по училищу никакого денежнаго вознагражденія не получали, остальные лица, служившія въ училищѣ, получали слѣдующіе тѣ же оклады, какіе были въ предыдущемъ году, за исключеніемъ воспитательницъ, изъ которыхъ каждая получала по штату 180 руб. и добавочныхъ къ нимъ 50 руб. изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ и 30 руб. изъ суммъ отпускаемыхъ съ 1878 г. земствомъ въ количествѣ 1000 руб. на нужды училища; всего по должности воспитательницы 260 руб.

2. Составъ учащихся.

Въ учебномъ 1879/80 г. училище имѣло всѣ положенныя уставомъ нормальные классы: I, II, III, IV, V и VI и сверхъ того одно параллельное отдѣленіе при I классѣ (I-й параллельный классъ).

а) Всѣхъ обучавшихся въ училищѣ воспитанницъ было 297, изъ нихъ въ I классѣ нормальномъ 45 ученицъ, въ томъ же I классѣ параллельномъ 31, во II кл. 45, въ III кл. 45, въ IV кл. 45, въ V кл. 45, и въ VI кл. 41 ученица.

б) Воспитанницъ, содержавшихся на церковно епархіальныя средства, было 51; стипендіатокъ, воспитывавшихся на средства благотворителей, 11, изъ которыхъ 8—имени умершаго коллежскаго ассесора Колобкова, 1 преосвященнаго Исидора, митрополита С.-Петербургскаго, 1 стипендіатка имени преосвященнаго Дикандра, архіепископа Тульскаго, и 1—духовенства Веневскаго училищнаго округа; сверхъ того 2 бѣдныя сироты содержались въ пансіонѣ на средства (156 руб.), пожертвованныя

преосвященнымъ архіепископомъ Никандромъ, и плата (40 р.) за обученіе 1 приходящей иносословной воспитанницы была внесена почетнымъ блюстителемъ училища Красноглазовымъ. Своестошныхъ пансіонерокъ было 148, приходящихъ воспитанницъ 85.

в) Изъ общаго числа воспитанницъ училища въ немъ обучалось дочерей лицъ духовнаго званія 276, другихъ сословій 21 ученица, въ томъ числѣ дворянскаго сословія 5 ученицъ, чиновническаго 6, купеческаго 6, мѣщанскаго 2, крестьянскаго 2 ученицы.

3. Учебно-воспитательная часть.

а) Недѣльное распредѣленіе уроковъ въ училищѣ было согласно съ предписанною Уставомъ программу преподаванія учебныхъ предметовъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, за исключеніемъ одного только уклоненія отъ программы по географіи, указаннаго въ прошлогоднемъ отчетѣ.

б) Въ дополненіе къ учебнымъ руководствамъ, указаннымъ въ программѣ Устава, въ училищѣ были употребляемы не указанные въ установленной программѣ, но одобренныя или учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ, или ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія слѣдующія учебныя руководства: По объясненію молитвъ, символа вѣры, заповѣдей и по священной исторіи въ I классѣ учебники по этимъ предметамъ, составленные протоіереемъ Соколовымъ, именно: „Молитвы, заповѣди и символъ вѣры“ и „Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ“; по русскому языку—грамматика Кирпичникова въ I, II и III классахъ; христоматія Паульсона въ I кл., Радоужскаго во II кл. и Басистова, курсъ 2-й, въ III классѣ; по ариѳметикѣ—задачники Малинина и Евтушевскаго въ I, II, III, IV и V классахъ и руководство къ ариѳметикѣ Бугаева въ тѣхъ же классахъ; по геометріи въ VI классѣ—Элементарная геометрія профессора московскаго университета Давидова; по географіи въ томъ же классѣ—„Учебная книга географіи“ Лебедева;

сти по немецкому языку — грамматика Кейзера въ III, IV, V и VI классахъ, 1-я часть хрестоматіи Фидлера въ I и II классахъ, 2-я часть той же хрестоматіи въ III, IV и V классахъ и драма Шиллера „Орлеанская дѣва“ въ VI классѣ;

по французскому языку — грамматика и хрестоматія Марго въ I, II, III и IV классахъ, „Aventures de Télémaque“ Фенелона въ V классѣ и трагедія Расина „Athalie“ въ VI классѣ.

с) Установленные для каждого класса программы преподаванія учебныхъ предметовъ были всѣ выполнены къ концу учебнаго года.

д) Согласно распредѣленію письменныхъ упражненій по классамъ училища, составленному въ 1876 г. и утвержденному епархіальнымъ преосвященнымъ, упражненія эти, имѣвшія цѣлю пріученіе воспитанницъ къ грамматически правильному и логически связному изложенію мыслей, задаваемы были такъ прежде, такъ и въ отчетномъ учебномъ году по закону Божию, русскому языку, географіи и исторіи. Все, указанное въ прошлогоднемъ отчетѣ относительно письменныхъ упражненій, относится и въ 1879/80 учебному году.

Кромѣ того въ III-мъ классѣ, въ которомъ начинается грамматическое изученіе церковно-славянскаго языка, задаваемы были по закону Божию переводы съ церковно-славянскаго языка на русскій молитвъ и читанныхъ по славянски и объясненныхъ въ классѣ разсказовъ изъ священной исторіи.

Всѣхъ сочиненій въ продолженіе учебнаго 1879/80 года было написано: въ III классѣ по закону Божию 5, по русскому языку 11; въ IV классѣ по закону Божию 1, по русскому языку 5, по географіи 2, по исторіи 2; въ V классѣ по закону Божию 1, по русскому языку 4, по географіи 2, по исторіи 2; въ VI классѣ по закону Божию 2, по русскому языку 3, по географіи 1, по исторіи 1. Общія годовые баллы успѣшности ученицъ по сочиненіямъ, выведенные изъ частыхъ балловъ сочиненій ихъ по закону Божию, русскому языку, географіи и исторіи, представляютъ слѣдующіе результаты: въ III классѣ писали сочиненія 4 ученицы отлично хорошо, 7 — очень хорошо,

29 — хорошо и 5 ученицъ — посредственно; въ IV классѣ 14 ученицъ — очень хорошо, 26 — хорошо и 2 — посредственно; въ V классѣ 10 ученицъ писали сочиненія очень хорошо, 34 — хорошо и 1 ученица — посредственно; въ VI классѣ 1 ученица — отлично хорошо, 9 — очень хорошо, 25 — хорошо и 6 ученицъ посредственно.

е) Учебный 1879/80 годъ продолжался съ 17 августа 1879 года по 30-е июня 1880 года; экзамены начались 26 мая и окончились 24 числа июня мѣсяца.

ф) По окончаніи годовыхъ экзаменовъ и переэкзаменовъ, переведены изъ двухъ отдѣленій I класса во II-й 67 ученицъ, изъ II кл. въ III-й 34, изъ III кл. въ IV 34, изъ IV кл. въ V-й 39, изъ V кл. въ VI 38 ученицъ; окончили полный курсъ ученія съ аттестатами 37 ученицъ VI класса. Выбыли изъ училища 1 ученица III класса, умершая во время лѣтней вакаціи въ домѣ своего родителя.

г) Состояніе учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ въ отчетномъ году было слѣдующее: изъ общаго числа обучавшихся воспитанницъ (297 воспитанницъ) оставлены на повторительные курсы во всѣхъ классахъ училища 48 ученицъ, изъ которыхъ 14 ученицъ не переведены въ слѣдующіе старшіе классы по причинѣ болѣзней, не позволявшихъ имъ держать либо экзамены, либо переэкзаменовки, и 8 ученицъ II класса не перешли въ III классъ за неимѣніемъ вакансій въ семъ послѣднемъ классѣ. Отличныхъ ученицъ по успѣхамъ и прилежанію, имѣвшихъ въ среднемъ общемъ выводѣ баллъ не менѣе 4¹/₂, при отсутствіи балла 3, и удостоенныхъ, по опредѣленію совѣта училища, награды первой степени, состоящей изъ книгъ и похвальнаго листа, было въ двухъ отдѣленіяхъ I кл. 11 ученицъ, во II классѣ 8, въ III классѣ 5, въ IV кл. 1 и въ V кл. 3 ученицы. Ученицъ, имѣвшихъ въ общемъ среднемъ выводѣ баллъ 4 съ однимъ только балломъ 3 въ частныхъ годовыхъ или экзаменныхъ отчетахъ и удостоенныхъ награды второй степени, состоящей изъ похвальнаго листа, было: въ двухъ отдѣленіяхъ I класса 6 ученицъ, во II кл. 7, въ III кл. 3, въ IV кл. 6 и въ V кл. 3 ученицы. Всѣхъ ученицъ, удостоенныхъ наградъ первой и второй степени, было 53. Годовые бал-

лы поведенія воспитанницъ, жившихъ въ пансіонѣ и приходящихъ, распредѣлялись такъ: 9 ученицъ имѣли баллъ 4, а остальные всѣ — баллъ 5. Въ состояніи здоровья воспитанницъ не произошло ничего особенно важнаго: эпидемическихъ болѣзней между ними и случаевъ смерти въ училищной больницѣ не было.

h) Успѣшному веденію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ содѣйствовали строгость надзора начальницы и воспитательницъ за поведеніемъ и учебными занятіями воспитанницъ и добросовѣстное отношеніе всѣхъ вообще служащихъ лицъ училища къ ихъ обязанностямъ. По болѣзни и другимъ уважительнымъ причинамъ, въ продолженіе сего учебнаго года было пропущено преподавателями и учительницами слѣдующее количество уроковъ: начальницею (при 12 урокахъ въ недѣлю) 9, инспекторомъ классовъ (при 14 урокахъ) 27, въ томъ числѣ 17 уроковъ опущено, по случаю исполненія имъ въ декабрѣ 1879 года обязанностей присяжнаго засѣдателя при туйскомъ окружномъ судѣ; законоучителемъ, священникомъ Комаровымъ (при 11 урокахъ) 16, законоучителемъ, священникомъ Покровскимъ (при 4 урокахъ) 1, законоучителемъ, священникомъ Дарскимъ (при 7 урокахъ) 4, преподавателемъ русскаго языка Любимовымъ (при 8 урокахъ) 4, преподавателемъ ариѳметики, геометріи и физики Николаемъ Сахаровымъ (при 13 урокахъ) 5, преподавателемъ исторіи Лебедевымъ (при 9 урокахъ) 15, преподавателемъ географіи Малицкимъ (при 10 урокахъ) 6, преподавателемъ ариѳметики Рудневымъ (при 4 урокахъ) 1, учителемъ чистописанія Василиемъ Сахаровымъ (при 14 урокахъ) 1, учителемъ церковнаго пѣнія Румянцевымъ (при 10 урокахъ) 24, учительницею русскаго языка Шариповою (при 8 урокахъ) 2, учительницею ариѳметики Пинскою (при 4 урокахъ) 5, учительницею нѣмецкаго языка Мясново (при 9 урокахъ) 6 и учительницею французскаго языка Елизаветою Сытиною (при 15 урокахъ) 11.—Мѣры, къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, были предпринимаемы тѣ же, что и въ предыдущемъ году.

4. Библиотека и физический кабинет.

Кромѣ учебныхъ руководствъ и пособій, книгъ, годныхъ для чтенія воспитавницъ, въ отчетномъ году было вновь приобрѣтено 21 названіе, а съ прежде приобрѣтенными всего было книгъ 225 названій, томовъ же 384. Учебными руководствами и пособиями учащіяся были снабжены въ достаточномъ количествѣ. Физическій кабинетъ состоялъ изъ 100 приборовъ, изъ которыхъ 20 приобрѣтены въ отчетномъ году. Важнѣйшіе изъ имѣющихся въ физическомъ кабинетѣ приборовъ слѣдующіе: большой естественный магнитъ, электрическая машина съ приборами для производства опытовъ, Лейденская батарея, Вольтовъ столбъ, гальваническая батарея Бунзена, приборъ для гальванопластики, электромагнитъ, электродвигатель, пневматическая машина съ двумя насосами и съ приборами для производства опытовъ, приборъ для опыта Торричелли, всасывающій и толкающій насосы, двухнасосная пожарная машина, гидростатическіе вѣсы для опредѣленія удѣльнаго вѣса, сферическія зеркала, оптическіе приборы, модель глаза, центробѣжная машина съ 17-ю приборами, блоки, полиспасты и другіе.

5. Средства училища.

Средствъ къ содержанію училища въ экономическомъ 1879 году поступило 36989 руб. 55 коп. Главные источники, изъ которыхъ составились эти средства, были слѣдующіе: а) взносъ отъ духовенства, по назначенію V-го епархіального съѣзда, въ количествѣ 4910 руб. 34 коп.; б) отъ епархіального комитета посвѣчной операціи 4230 руб.; в) отъ духовнаго попечительства 2000 руб.; г) проценты съ капиталовъ училища въ количествѣ 2805 руб.; д) плата за наемъ лавокъ, принадлежащихъ училищу, 492 руб. 95 коп.; е) плата за содержаніе пансіонерокъ въ количествѣ 11009 руб.; ж) плата за обученіе приходящихъ и инословныхъ ученицъ 447 руб. Разныя пожертвованія: а) взносъ изъ остатковъ церковной кошелековой суммы, на основаніи примѣчанія къ 14 § устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ количествѣ 2550 руб. 76 коп.; б)

отъ тульского земства 1000 руб.; в) отъ почетнаго блюстителя училища по хозяйственной части Красноглазова 500 руб.; г) отъ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 725 руб. и д) пожертвованія, собранныя духовенствомъ по подписнымъ листамъ, въ количествѣ 1199 руб. 27 коп.

6. *Дополнительныя свидѣнія.*

Кромѣ обычныхъ посѣтителей училища, родителей и родственниковъ воспитывающихся въ немъ дѣвицъ, ежегодно нѣкоторые представители тульского дворянства, духовенства, земства и тульского дворянства, духовенства, земства и тульскихъ учебныхъ заведеній удостоиваютъ своимъ посѣщеніемъ годичный актъ въ нашемъ училищѣ, бывающій 21 ноября въ день храмоваго училищнаго праздника Введенія во храмъ Богородицы, на каковомъ актѣ читается краткій отчетъ о состояніи училища и раздаются награды отличнымъ по успѣхамъ и поведенію ученицамъ. Епархіальный преосвященный посѣщалъ училище въ октябрѣ мѣсяцѣ для раздачи благословенныхъ грамотъ Св. Синода, пожалованныхъ за отлично—усердную службу нѣкоторымъ лицамъ, служащимъ въ училищѣ; совершалъ литургію въ училищной церкви и присутствовалъ на актѣ 21 ноября, а въ іюнѣ былъ на экзаменѣ ученицъ VI класса по закону Божию.

Изъ училищныхъ нуждъ, можно указать на неимѣніе при училищѣ особой школы для практическихъ упражненій ученицъ VI класса въ преподаваніи по предметамъ начальнаго обученія. Для удовлетворенія этой потребности, воспитанницы означеннаго класса давали иногда въ воскресные дни уроки по ариѳметикѣ и русскому языку въ I и II классахъ нашего училища, а иногда въ часы внѣклассные съ своею воспитательницею ходили въ земскую образцовую школу для ознакомленія съ приемами тамошняго преподаванія. За тѣснотою училищныхъ помѣщеній, въ настоящее время нѣтъ возможности въ самомъ училищѣ открыть воскресной школы для обученія грамотности.

V. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ

Утвержденіе членовъ въ прежде-открытыхъ попечительствахъ на будущее трехлѣтіе.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, по вѣдомству благочиннаго 2 ефремов. округа свящ. Александра Успенскаго, утверждены при попечительствахъ сель:

1) Полевыхъ Локотцовъ: предсѣвателемъ приход. священникъ Николай Соколовъ, непремѣнными членами: священникъ Михаилъ Глаголевъ, цер. староста кр. Дмитрій Соломатинъ и старшина крест. Тимоѳей Никитинъ и времен. членами: ефрем. мѣщ. Иванъ Морозовъ, богород. мѣщ. Гавріиль Токаревъ, с. Полевыхъ Локотцовъ каз. кр.: Афанасій Зоркинъ, Капитонъ Ѳедотовъ и Иванъ Шляпинъ, г. Чебышева врем. об. кр. Петръ Викторовъ, дер. Поноровки кр. соб. Гавріиль Логутинъ, сельца Ивановскаго вр. об. г. Бахтеаровой кр.: Афиногенъ Бубневъ, Василій Воробьевъ, Тимофей Булгаковъ, сельца Островковъ кр. соб.: Дмитрій Лавровъ, Матѳей Лавровъ, дер. Семенька кр. соб. Николай Евсигвеевъ, дер. Выселокъ, вр. об. кр.: Василій Лактіоновъ и Александръ Кулаковъ.

2) Лебяжки: предсѣвателемъ—приход. помѣщикъ—поручикъ Семень Александров. Гурьевъ, непремѣн. членами: мѣст. свящ. Иванъ Тихомировъ, цер. староста каз. кр. Семень Артемовъ и волост. старшина Тимофей Никитинъ, времен. членами: сел. староста с. Лебяжки Николай Матвѣевъ, Алексѣй Астаповъ, Романъ Шлѣвъ, Владиміръ Маіоровъ, дер. Новой Лебяжки сел. староста Ювъ Романовъ, Поликарпъ Бузинъ, Дмитрій Семинъ, Борисъ Хоревъ, дер. Бандуровки: сел. староста—Михаилъ Фурцевъ, Иванъ Артемовъ, Ксенофонтъ Филипповъ, Семень Антоновъ, сельца Бутыровъ: сел. староста Андрей Афанасьевъ, Павелъ Кононовъ, дерев. Лебяжей: Андрей Петровъ, Тихонъ Акимовъ, Николай Алексѣевъ, дер. Худяковки: сел. староста Иванъ Егоровъ, Елисей Григорьевъ, Алексѣй Яковлевъ, сельца Семенька кр. соб.: сел. староста

Димитрій Ивановъ, Иванъ Захаровъ, Евграфъ Козьминъ, Егоръ Павловъ, Иванъ Ивановъ, дер. Хутори: сел. староста Петръ Васильевъ, Семень Владиміровъ, дер. Семнецкой каз. кр.: сел. староста Ѳеодоръ Ивановъ, Капитонъ Ѳеодоровъ и Михаилъ Алексѣевъ.

3) Березовки—предсѣдателемъ приход. помѣщикъ Павелъ Николаев. Зыбинъ, непремѣн. членами: священникъ Петръ Никитскій, дер. староста, онъ же и предсѣдатель приход. попеч. Павелъ Николаев. Зыбинъ и волост. старшина Елисей Гавриловъ, времен. членами: ефрем. куп. Иванъ Петр. Засимовъ, торговецъ изъ кр. Ѳеодоръ Борисовъ, каз. кр.: дер. Сводной Андрей Шаталовъ, Андрей Колпаковъ, дер. Новоселокъ кр. соб. Семень Сампсоновъ, кр. Андреявъ Григорьевъ, сельскіе старосты: Косьма Иродіоновъ, Тимофей Васильевъ, Кононъ Тимофеевъ, Матвѣй Михайловъ, Ѳеодоръ Даниловъ, Лувьянъ Стефановъ, Петръ Маркелловъ и кр. сельца Островскаго Алексѣй Васильевъ.

4) Кличина—предсѣдателемъ мѣст. свящ. Антонъ Виноградовъ, непремѣн. членами: священникъ Иванъ Нечаевъ, дер. староста Петръ Максимовъ, и волост. старшины березов. вол. Елисей Гаврилинъ, богородицко-локотецкой вол. Матвѣй Скитевъ. времен. членами: с. Кличина сел. староста Іоаннъ Рудневъ, Георгій Рудневъ, Іоаннъ Коробковъ, Димитрій Коробковъ, Ѳеодотъ Басовъ, Василій Юрцевъ, дер. Островской сел. староста Иванъ Носоковъ, Терентій Носоковъ, Гаврилъ Носоковъ, Матвѣй Носоковъ, Прохоръ Носоковъ, Никифоръ Федяинъ, Моусей Носоковъ, Ефимъ Носоковъ, дер. Зальсной: сел. староста Иванъ Кузьминъ, Кирилъ Кузьминъ, Ѳеодоръ Андреевъ, Ѳеодоръ Михайловъ, дер. Лѣсныхъ Локотцевъ: сел. староста Иванъ Евдокимовъ, Ѳеодоръ Автономовъ, Семень Ивановъ, Прохоръ Михайловъ, сельца Зальснаго: сел. староста Ѳеодоръ Николаевъ, Тимофей Летвиновъ, сельца Карпова: сел. староста Максимъ Матюшкинъ, Аникей Колесниковъ, Савва Смирновъ, Антоній Мѣшковъ и Матвѣй Корольковъ.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Марта № 5. 1881 года

С Л О В О

въ день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича.

Свободу, ея же Христосъ насъ свободи, стойте
(Гал. 5, 1).

Настоящій день, за 20 лѣтъ назадъ, соединилъ съ именемъ Государя Императора Александра II-го имя Царя-Освободителя, и съ тѣхъ поръ это имя сдѣлалось обычнымъ выраженіемъ благодѣяній Его царствованія и самымъ свѣтлымъ лучемъ въ Его коронѣ. Царь-Освободитель милліоновъ меньшихъ братьевъ нашихъ, крестьянъ, и всѣхъ насъ призвалъ къ большей свободѣ въ дѣятельности, всѣмъ даровалъ возможное уравненіе правъ и открылъ доступъ къ развитію своихъ силъ. Великое это дѣло Царя-Освободителя! Жизнь народная быстрѣе идетъ къ совершенству, когда есть разумная свобода въ дѣятельности, когда самъ народъ понимаетъ свое общее благо и дружно трудится для благосостоянія страны.

Но, кажется, ничто столько и не злоупотребляется въ жизни, какъ свобода. Во имя ея дѣлаютъ и доброе и худое, и служатъ и вредятъ благу общему. Зло даже ярче выступаетъ и ощутительнѣе дѣйствуетъ. Повидимому, нужна не малая умственная сила, чтобъ стоять только на должной высотѣ самаго пониманія истинной свободы, что она не есть своеволие, не исключаетъ ограниченій, дѣйствуетъ только въ предѣлахъ законнаго права и долга, не своихъ только, но и общихъ выгодъ, не по своему, а

по общепринятому пониманию блага общаго. Но, кажется, еще болѣе требуется нравственной силы, чтобъ быть въ состояніи пользоваться свободой, стоять на должной высотѣ требуемаго ею самоограниченія, уваженія къ закону и долгу, къ праву и пользѣ ближняго, любви къ благу общему. Гдѣ найти эту, преимущественно нужную, нравственную, силу? Говорятъ, ищите ее въ образованіи, въ должномъ пониманіи жизни общественной. Но и на высшихъ степеняхъ своего развитія жизнь общественная бываетъ преисполнена всякихъ неправдъ человѣческихъ, а гдѣ есть уже неправда, тамъ есть непременно и своеволие, есть насиліе; тамъ нѣтъ истинной свободы.

Было время, когда человѣчество почти и совсѣмъ не знало свободы. Тотъ же, повидимому, существовалъ міръ Божій, въ которомъ Господь поставилъ человѣка надъ дѣлами рукъ Своихъ и все положилъ подъ ноги его (Пс. 8, 7), но этотъ владыка земныхъ тварей былъ среди нихъ скорѣе рабомъ, чѣмъ господиномъ. Что представляетъ намъ исторія древняго міра? Это почти сплошная повѣсть тираніи и рабства: одни господствуютъ, а другіе рабствуютъ.

Тамъ или здѣсь идутъ войны и слышатся побѣдные крики, но это войны за право быть тиранами и владыками, это триумфы поработителей, которые заковали побѣжденных въ цѣпи и влекутъ въ рабство. Но вошь поработенныхъ возстаютъ на поработителей, свергаютъ наложенныя ими цѣпи. За чѣмъ? Чтобъ самимъ стать на ихъ мѣсто, самимъ тиранствовать. Давно прошли эти мрачныя времена, и кто измѣнилъ порядокъ вещей? Безуспѣдно старались измѣнить его мудрецы древности: это было выше человѣческой мудрости. Потребовалось, чтобъ Самъ Богъ приблизился къ человѣчеству съ Своей высоты и поднялъ рабствующій духъ его изъ униженія, поднялъ не новымъ устройствомъ общественнаго человѣческаго быта, не возстаніемъ поработенныхъ на поработителей, но обновленіемъ внутренней жизни человѣка, дыханіемъ благодати Своей, новою заповѣдію, которую не зналъ міръ, и которая есть: *любите другъ друга, якоже Азъ, за васъ Страждущій и Распинаемый; возлюбихъ вы* (Іоан. 15, 12. 17). Ее принесь къ людямъ „Пришедшій благовѣствовать нищимъ, изцѣлять сокрушенныхъ сердцемъ, проповѣдать свободу плѣнникамъ, отпустить на свободу измученныхъ“

(Лук. 4, 18): Совершилъ все это Сынъ Божій, искупивъ человѣка отъ плѣна грѣха, указавъ ему путь внутренняго креста, распинавше плоти со страстьми и похотьми, даровавъ оружіе вѣры, врачевство благодати, научивъ смиренію и любви. И какъ чудно все измѣнилось тамъ, гдѣ была принята эта вѣсть свободы. Весь государственный строй древняго міра продолжалъ стоять на своемъ мѣстѣ, ничто не тронута въ немъ Евангеліемъ, но въ этомъ мірѣ повѣяло уже новымъ духомъ, духомъ новыхъ человѣческихъ воззрѣній и отношеній, и тысячелѣтній строй языческаго міра, съ своимъ безсердечіемъ и эгоизмомъ, съ своими тираниами и рабами, не устоялъ предъ словомъ спасенія.

Весьма многого, даже и теперь, не доставало бы въ самыхъ существенныхъ сторонахъ жизни общественной, если бы къ самымъ насущнымъ и для всѣхъ понятнымъ требованіямъ этой жизни, на примѣръ — къ требованіямъ повиновенія преобладающей власти, безъ котораго не можетъ быть никакого порядка общественнаго, къ требованіямъ уваженія къ собственности и чести ближняго, безъ котораго не было бы никакого спокойствія и благосостоянія, св. вѣра не соединила своихъ высшихъ требованій во имя Христа и Евангелія. *Должны есмь мы сильніи немощи немощныхъ носити ни не себѣ угождати; ибо и Христосъ не Себѣ угоди* (Рим. 16, 1). Этого столь важнаго для жизни общественной правила не знаетъ до сихъ поръ ни одинъ сильный міра, не знающій Христа, за всѣхъ пострадавшаго и всѣмъ послужившаго. *Господи, правду и уравненіе рабамъ подавайте, вѣдяще, яко и вы имате Господа на небесѣхъ* (Кол. 4, 1). Этого правила, во имя Господа на небесѣхъ смятчившаго жестокосердостью столь многихъ земныхъ господъ и уничтожившаго рабство при самомъ рабствѣ, не знаетъ и теперь человѣкъ, не знающій Господа на небесахъ. „Все мнѣ позволительно, говорить апостоль, но не все полезно; все мнѣ позволительно, но ничто не должно обладать мною. Никто не ищи своего, но каждый пользы другаго... Не свободенъ ли я? Но будучи свободенъ отъ всѣхъ, я всѣмъ поработилъ себя: для немощныхъ былъ, какъ немощный, чтобъ приобрести немощныхъ; для всѣхъ былъ всѣмъ, чтобъ спасти хотя нѣкоторыхъ“ (1 Кор. гл. 6 и 9). Эти понятія о сво-

бодѣ могъ имѣть и сообщить апостолъ Христовъ только во имя достоинства христіанскаго, во имя развитаго нравственнаго чувства христіанскаго. Отъ этого то обликъ свободы, сдѣланный Евангелиемъ, и такъ истиненъ и высокъ. Это таже любовь христіанская. Свобода, каковы и любовь, „не превозносится, не гордится, не ищетъ своихъ си, не помнитъ зла, но вся уповаетъ, вся терпитъ и николи же отпадаетъ“. Скажете, что это не вѣшняя, а внутренняя, не гражданская, а духовная свобода? Но если не будетъ у насъ этой, духовной и христіанской, то не будетъ никакой свободы. Не на нравственномъ ли достоинствѣ держится все, что такъ нужно для общезитія? Не Богъ ли и совѣсть, не общеніе ли наше во Христвъ больше всего обеспечиваютъ это общезитіе, созидаютъ всякую правду, всякую честность гражданскую? какъ замѣните вы это какимъ-то отвлеченнымъ представленіемъ долга гражданского, согласованіемъ личныхъ выгоды съ пользою общою, нашихъ личныхъ страстей съ окружающими насъ страстями и требованіями? Грѣхъ, эгоизмъ, страсти человѣческія, вотъ что внесло тиранію въ человѣческія общества! Съ этими то тиранами и должна быть наша борьба. Многочисленнымъ массамъ многомилліоннаго народа русскаго, призваннаго Царемъ къ разумной свободѣ въ дѣятельности, быть можетъ, нужно еще пройти не короткій путь просвѣщенія, чтобъ сдѣлаться способными къ своему призванію. Пусть же и разливается среди нихъ этотъ необходимый свѣтъ, но ученіе св. вѣры да будетъ самымъ главнымъ основаніемъ образованія народнаго. Только оно можетъ смягчить грубыя сердца, развитъ и укрѣпить нравственное чувство народныхъ массъ и быть надежнымъ основаніемъ разумно-свободной дѣятельности ихъ. **Аминь.**

Протоіерей А. Романовъ.

ПАШКОВЦЫ И ИХЪ БОГОСЛОВСКІЯ ТЕНДЕНЦІИ.

Среди многихъ сектъ и ученій, волнующихъ русскую церковь и смущающихъ религіозное чувство довѣрчивыхъ и простодушныхъ ея членовъ, въ послѣднее время явился новое ученіе по имени и весьма не новое по своему ха-

характеру и происхожденію—ученіе о пашковцевъ. Только что, можно сказать, выступившее съ этимъ именемъ это ученіе не сразу высказалось въ своихъ опредѣленныхъ тенденціяхъ, на столько опредѣленныхъ, чтобы сужденія лицъ, заинтересованныхъ въ новомъ религіозномъ движеніи, не расходились между собою. Можетъ быть крайняя осторожность, это очень вѣроятно, вынуждала новаго проповѣдника, г. Пашкова, не ставъ рѣзкой формулировать свои положенія предъ лицами, отъ которыхъ онъ не могъ ожидать сочувствія къ своимъ идеямъ. Умѣняемъ его скрывать свои возрѣнія, когда это необходимо, и высказывать ихъ въ противномъ случаѣ, нужно думать, и объясняются тѣ противорѣчія во взглядахъ на ученіе Пашкова, съ какими приходилось встрѣчаться намъ въ духовныхъ органахъ русской печати. Въ то время какъ одинъ изъ публицистовъ, посѣтившій нѣсколько воскресныхъ бесѣдъ Пашкова, нашель, что Пашковъ проповѣдуетъ ученіе, далекое отъ православія, друной русской ученый, протоіерей Янышевъ, потребовавшій объясненія о сѣ Пашкова, касательно его ученія, получилъ отъ него такіе отвѣты, которыми можно было успокоиться, хотя эти отвѣты по своему общему характеру напоминаютъ собою объясненіе древняго еретика, Пелагія, которому удавалось своими объясненіями успокоить цѣлые соборы, не поступаясь почти ничѣмъ въ ущербъ своей доктрины. (Ц. В. 1880 г. № 10 и 11-й). Доставленные протоіереемъ Янышеву краткія положенія ученія Пашкова, въ числѣ 23-хъ пунктовъ, не дали возможности почтенному ученому составить сужденіе о томъ, что собственно проповѣдуетъ Пашковъ, потому что, вродно, говорить онъ, изъ многочисленныхъ положеній этого ученія не выражаетъ мысли въ болѣе или менѣе обстоятельномъ и законченномъ видѣ: все какіе-то намеки, недомолвки, большею частію противорѣчащія и между собою. (Ц. В. 1880 г. № 13). Въ настоящее время неудобство это, кажется, можно считать устраненнымъ; тенденціи новаго ученія на столько успѣли обнаружиться, что о характерѣ ихъ можно сказать рѣшительное слово. Новый учитель, замѣтно, сталъ смѣлѣе, что случается со всякимъ человѣкомъ по мѣрѣ того, какъ онъ становится болѣе популярнымъ: свои тенденціи г. Пашковъ повѣряетъ

не слушателямъ только своихъ воскресныхъ и не воскресныхъ бесѣдъ, но старается проводить ихъ вообще въ среду православнаго народа подъ благовиднымъ предлогомъ ознакомленія послѣдняго со Словомъ Божиимъ. Способъ пропаганды своихъ воззрѣній пашковцами нельзя не назвать оригинальнымъ, по крайней мѣрѣ въ томъ смыслѣ, что съ такими приѣмами пропаганды намъ не приходилось встрѣчаться. Теперь интересующемуся ученіемъ Пашкова нѣтъ нужды ѣхать лично слушать новаго проповѣдника, или отыскивать кого либо изъ его послѣдователей. Стоитъ только приобрести Новый Завѣтъ, вышедшій изъ подъ рукъ пашковцевъ, чтобы ознакомиться съ основными пунктами и тенденціями ихъ ученія. Новый Завѣтъ синодальнаго изданія въ русскомъ переводѣ подъ руками Пашковцевъ получаетъ нѣкоторое измѣненіе: измѣненіе это касается не сокращенія текста и формъ выраженія, все это остается въ своемъ видѣ; измѣненіе касается силы многихъ евангельскихъ и апостольскихъ выраженій. На всемъ пространствѣ новозавѣтныхъ писаній въ экземплярахъ за-вѣта, побывавшихъ въ рукахъ Пашкова и его компаніи, встрѣчается множество мѣстъ съ особыми оттѣнками краснаго или фіолетоваго карандаша, при этомъ въ однихъ случаяхъ текстъ отмѣченъ только горизонтальными линіями, въ другихъ на ряду съ горизонтальными красуются съ боку вертикальныя линіи, въ однихъ мѣстахъ горизонтальныя и вертикальныя линіи идутъ въ одинъ рядъ, въ другихъ въ два и даже въ три. Такіе завѣты появились уже вдали отъ того центра, гдѣ проповѣдывалъ Пашковъ и одинъ экземпляръ такого завѣта съ отмѣтками краснаго карандаша находится въ настоящее время у насъ подъ руками.

Какой же смыслъ имѣетъ эта операція надъ Словомъ Божиимъ, которою, какъ говорятъ, у Пашкова занимаются нѣсколько лицъ, и бѣдныя изъ нихъ находятъ въ этомъ заработокъ, получая съ каждаго экземпляра 50 к. сер? О смыслѣ и цѣли этой продѣлки догадаться не трудно. Не простое, конечно, искреннее желаніе знакомить народъ съ Словомъ Божиимъ руководить г. Пашковымъ и его сообщниками, а сознательное стремленіе провести извѣстнаго рода тенденцій въ среду публики. Иначе зачѣмъ было

отбнять тѣ или другія выраженія и одни изъ нихъ болѣе, другія менѣе? Ясно, что не всѣ Евангельскія и апостольскія изреченія имѣютъ одинаковую силу, одинаковый смыслъ для Пашковцевъ; изреченія, отмѣченныя такъ, или иначе, по ихъ понятію, составляютъ основу ихъ ученія.

При посредствѣ Новаго Завѣта съ отмѣтками пашковцевъ и при пособіи нѣкоторыхъ другихъ источниковъ мы намѣрены познакомить читателей съ догматическими тенденціями Пашкова и его послѣдователей и ихъ оригинальными приѣмами обосновать свою доктрину на Словѣ Божіемъ вопреки яспому свидѣтельству послѣдняго противъ ихъ ученія. Здѣсь мы увидимъ, что Пашковцы однимъ простымъ и повидимому невиннымъ подчеркиваніемъ священныхъ изреченій совершаютъ дѣйствіе далеко не невинное: они нагло подтасовываютъ тексты евангелія и апостольскихъ писаній и стараются провести свою доктрину чрезъ весь кругъ новозавѣтныхъ писаній, толкуя неправильно одно, упуская сознательно изъ виду другое.

Просматривая Новый Завѣтъ съ отмѣтками пашковцевъ, мы первѣе всего поражаемся крайнею односторонностію въ подборѣ новозавѣтныхъ текстовъ. Всѣ мѣста, отмѣченныя въ завѣтѣ Пашкова, легко подводятся подъ три категоріи. Первую категорію составляютъ тѣ тексты евангельскихъ и апостольскихъ писаній, въ которыхъ говорится объ оправданіи вѣрою въ Спасителя и его искупительныя заслуги, вообще гдѣ упоминается о спасительной силѣ вѣры; ко второй категоріи относятся тѣ выраженія новозавѣтныхъ писаній, въ которыхъ говорится о безконечной любви Божіей къ роду человѣческому, объ особенной близости Спасителя и спасенія къ человѣку, о спасеніи, даруемомъ человѣку туне (даромъ) ради заслугъ Христовыхъ, о призваніи всѣхъ людей къ спасенію какъ добрыхъ, такъ и особенно злыхъ порочныхъ; послѣдній разрядъ наконецъ составляютъ тексты, въ которыхъ говорится о непреложности божественныхъ обѣтованій вообще и обѣтованій касательно спасенія рода человѣческаго въ особенности.

Считаемъ дѣломъ излишнимъ вдаваться въ анализъ всѣхъ выраженій, отмѣченныхъ въ завѣтѣ Пашкова, потому что однохарактерность этихъ выраженій по содержанію по-

вела бы за собою къ частымъ повтореніямъ одного и того же; но, кажется, не будетъ не умѣстнымъ указать, если не всё, то по крайней мѣрѣ болѣе выпуклыя отмѣтки въ завѣтѣ Пашкова по категоріямъ, намѣченнымъ нами выше.

Въ ученіи объ оправданіи одною вѣрою отмѣнены слѣдующія мѣста: Мат. VIII, 13. IX, 2. 22. 29. XV, 28. XIX, 16 и послѣднія слова 21 стиха. Марк. I, 15. V, 34. IX, 23. 24. X, 52. XVI, 15—16. Лук. VII, 50. VIII, 48. XVII, 19. XVIII, 42. Иоан. I, 12. III, 18. 36. V, 24. VI, 28—29. 35. 37. 47. 69. VII, 37. XI, 25—26. XII, 44—46. XX, 29. Дѣян. XI, 42—43. XIII, 38—39. XVI, 31. XXVI, 18. XXVII, 25. Іаков. II, 14. 1. Петр. I, 5. II, 6. 1 Иоан. III, 23. V, 1. 4—5. 10. 11—13. Римл. I, 16, III, 25. 28. IV, 5. 16. 20—22. V, 1. IX, 31—32. X, 9. 11. XI, 6. XIV, 23. Гал. II, 16. 19—21. III, 10. 13. 26—27. IV, 7. V, 4. 6. Еф. I, 13. 19. II, 8. 10. III, 12. 17. VI, 16. 1 Тим. VI, 12. Евр. XI, 1. 6.

Изъ текстовъ второй категоріи въ завѣтѣ Пашкова стоятъ съ отмѣтками слѣдующіе: Мат. I, 21. 23. XI, 28—30. XVII, 19—20. XXVIII, 18. 20. XX, 28. Марк. X, 45. Иоан. III, 14—18. VI, 35. 37. 39. VIII, 36. X, 4. 9. 10. 11. 14. XIII, 1. XIV, 6. 18. XV, 4. 5. 15—16. XVII, 3—4. 9. 21—22. XIX, 30. Дѣян. IV, 12. XVII, 27. Іоан. I, 18. 1. Петр. I, 3—5. 13. II, 9—10. 24. III, 18. 2. Петр. I, 3. 4. 1 Иоан. I, 7. 9. II, 1—2. III, 1—3. 5. 8. IV, 10. Іуд. I, 1. 24. Римл. III, 24. IV, 25. V, 8—10. 17. 18. 19. 21. VI, 3. 4. 6. 8. VIII, 32—34. 1 Корин. I, 30. VI, 11. 20. XV, 3. 22. 55—57. 2 Корин. I, 19—21. V, 17—21. Галат. I, 4. IV, 7. Ефес. I, 3—5. 7. 11. 13. II, 5—6. 12. Кол. I, 12—14. 20—23. II, 12—14. 1. Тимоѳ. II, 4—6. 2 Тим. I, 9. Тит. II, 11. 14. III, 5. Евр. I, 3. IV, 15. V, 9. VIII, 12. IX, 12. 14—15. 26. X, 10. 14. XIII, 5. Апокал. I, 5—6. V, 9—10. VII, 14. 16—17. XII, 11. XXI, 4.

Изъ этой категоріи текстовъ съ особенною силою отличаются тѣ мѣста, гдѣ говорится о призваніи грѣшниковъ ко спасенію; таковы: Мат. IX, 12—13. XVIII, 11. XX, 28. XXII, 4. 9—10. Мар. X, 45. Лук. V, 31—32. VII, 42. IX, 56. XII, 32. XV, 4—5. 7. 14. 18. 22. 31—

32. XIX, 10. XX, 11. 30. XXIII, 42—43. 1 Петр. V, 7. 1 Иоан. II, 1—2. III, 3. 5. Римл. V, 6. VI, 11. VIII, 1—2. 1 Кор. I, 27—29.

Последнюю категорию текстовъ составляютъ, какъ сказано выше, такіе, которыми указывается на непреложность божественныхъ обѣтованій. Сюда относятся: Мат. V, 18. XIX, 26. XXIV, 35. Марк. X, 27. XIII, 31. Лук. I, 37. XVI, 27. XXI, 33. XXII, 29—30. Иоан. XII, 31. Римл. II, 29. 1 Кор. I, 8—9. III, 16. 2 Кор. II, 14. Ефес. II, 19. Тимот. V, 8—10. 23—24. Апокал. III, 7—8. XXI, 4—6.

Отмѣтивъ хотя и далеко не всѣ выраженія, подчеркнутыя въ завѣтѣ Пашкова, мы тѣмъ не менѣе можемъ съ увѣренностію опредѣлить тѣ догматическія тенденціи, какія проповѣдуетъ новый учитель и указать основной характеръ его доктрины. Главный и основной пунктъ ученія Пашкова составляетъ ученіе объ оправданіи одною вѣрою въ Спасителя безъ посредства добрыхъ дѣлъ; не даромъ всѣ мѣста новаго завѣта, гдѣ не только указывается сила вѣры, но даже только упоминается это слово стоять въ завѣтѣ Пашкова съ крупными отмѣтками; напротивъ всѣ выраженія, въ которыхъ указывается на необходимость добрыхъ дѣлъ и подвиговъ для спасенія оставлены безъ отмѣтокъ и во многихъ случаяхъ сознательно игнорированы. Съ точки зрѣнія Пашковцевъ — въ одной вѣрѣ для человѣка заключается все спасеніе. Стоитъ только человѣку возбудить въ себѣ вѣру во Христа и его искупительныя заслуги, чтобы почувствовать себя спасеннымъ, стоитъ только мыслію перенестись ко Христу и кресту, чтобы сознавать себя блаженнымъ. Вся сила спасенія такимъ образомъ должна состоять въ непосредственномъ отношеніи вѣрующаго къ своему Спасителю; всякія внѣшнія посредства въ актѣ спасенія — все то, чѣмъ питается и поддерживается религіозное чувство — подвиги и добрыя дѣла, участіе въ таинствахъ, — если не излишни, то совершенно безразличны. Но такъ какъ по прямому ученію слова Божія одной вѣры недостаточно для спасенія, то обосновать этотъ односторонній принципъ возможно только путемъ безсовѣстной подтасовки евангельскихъ и апостольскихъ изреченій. — Это и дѣлается съ замѣчательно-

наглою, хотя и не хитрою бауистикою пашковцами. Представимъ нѣсколько примѣровъ безцеремоннаго и кощунственнаго отношенія пашковцевъ къ Слову Божію. Евангелистъ Матѳей въ XIX гл. повѣствуетъ: нѣкто, подошедши, сказалъ Ему (Иис. Хр.): учитель Благій! что сдѣлать мнѣ добраго, чтобы имѣть жизньъ вѣчную? Слова, что сдѣлать мнѣ добраго подчеркнуты. Затѣмъ изъ всего повѣствованія евангелиста отмѣченъ только отвѣтныя слова Господа: приходи и слѣдуй за мною, а прямой совѣтъ Спасителя: если же хочешь войти въ жизньъ вѣчную, соблюди заповѣди.... Продай имѣніе твое и раздай нищимъ“, оставленъ безъ отмѣтки. Другой примѣръ. Въ первомъ посланіи Іоанна отмѣченъ первый стихъ 5-й главы: всякій вѣрующій, что Иисусъ есть Христосъ, отъ Бога рожденъ; затѣмъ подъ отмѣтками стоятъ 4-й и 5-й стихи той же главы, въ которыхъ говорится о силѣ вѣры, а 2-й и 3-й стихи, гдѣ говорится о необходимости соблюденія заповѣдей Господнихъ, остались безъ отмѣтки. Особенно крупныя отмѣтки въ завѣтѣ Пашкова встрѣчаются тамъ, гдѣ вѣра во Христа противопоставляется дѣламъ ветхозавѣтнаго закона и первой отдается преимущество. Въ такихъ случаяхъ отмѣтки стоятъ и подъ строками стиха и съ боку въ два и три ряда линій. Съ подобными отмѣтками въ завѣтѣ Пашкова стоятъ, напр. въ посл. къ Галат. 16-й стихъ 2-й гл. и 10-й ст. 3-й главы. Только что указаннымъ нами мѣстамъ и всѣмъ другимъ, подобнымъ имъ по смыслу, пашковцы видимо придаютъ особенное значеніе, останавливаются на нихъ съ особеннымъ вниманіемъ, потому что въ нихъ находятъ крѣпкую опору для своего односторонняго ученія объ оправданіи вѣрою. Мысль о томъ, что въ посланіяхъ апостольскихъ подъ дѣлами закона часто разумѣются не христіанскія добродѣтели, обязательно-необходимыя для спасенія, а обрядовыя дѣйствія, установленныя закономъ моисеевымъ для евреевъ и отмѣненныя закономъ Христовымъ, не приходитъ въ голову пашковцамъ. Къ такимъ, по видимому, простымъ различіямъ, какъ дѣла ветхозавѣтнаго закона—обрядовыя дѣйствія и дѣла новозавѣтнаго закона—дѣянія христіанской нравственности, пашковцы, при отсутствіи даже поверхностной подготовки къ пониманію Слова Бо-

жія, обазываюцца неспособнымі. Пэтуму, смѣшивая і отождествляя совершенно неоднородныя понятія і различныя прадметы, они находятъ въ выраженіяхъ апостольскихъ писаній такой смѣсь, котораго тамъ вѣтъ і тѣни. Впрочемъ пашковцы при усиліи во что бы ни стало доказать исключительное значеніе вѣры въ дѣлѣ спасенія не стѣсняются въ свою пользу подтасовывать і такія выраженія писанія, которыя прямо говорятъ противъ ихъ односторонняго принципа. Примѣры подобной подтасовки уже приведены нами. Но особенно ихъ казуистика достигаетъ максимумъ своей изворотливости тамъ, гдѣ въ одномъ стихѣ упоминается о вѣрѣ і дѣлахъ і значеніе вѣры ставится въ зависимость отъ добрыхъ дѣлъ. Къ какому тонкому анализу текста прибѣгаютъ они въ такомъ случаѣ, видно будетъ изъ слѣдующаго примѣра. Беремъ текстъ изъ посланія Іакова 2-й главы 14-й стихъ, который читается такъ: „что пользы, братія мои, если кто говоритъ, что онъ имѣетъ вѣру, а дѣлъ не имѣетъ? можетъ ли эта вѣра спасти его? Въ этомъ стихѣ подчеркнуты только два слова: „говоритъ“ і „эта“, указаніе же на необходимость дѣлъ при вѣрѣ оставлено безъ отмѣтки. Повидимому стихъ этотъ мѣняе всего говоритъ въ пользу ученія пашковцевъ і болѣе всего опровергаетъ ихъ односторонній взглядъ на спасеніе чловѣка; но подчеркнутыя два слова даютъ иной оборотъ дѣлу. Съ полною увѣренностію можно думать, что стихъ этотъ толкуется пашковцами такимъ образомъ: чловѣкъ оправдывается одною вѣрою, но не тогда, когда „говоритъ“ только, что имѣетъ вѣру, не имѣя ея въ самомъ дѣлѣ; можетъ ли „эта“ вѣра спасти его? Такая вѣра не можетъ спасти, но дѣйствительная вѣра спасаетъ его і безъ дѣлъ. Приведенныхъ основаній совершенно достаточно въ пользу того, что ученіе объ оправданіи вѣрою безъ участія добрыхъ дѣлъ составляетъ одинъ изъ главныхъ пунктовъ ученія пашковцевъ.

Изъ текстовъ второй категоріи, отмѣченныхъ въ завѣтъ Пашкова, опредѣляется второй пунктъ ученія пашковцевъ. Этотъ пунктъ можно формулировать въ такомъ видѣ: Іисусъ Христосъ принесъ искинительную жертву за грѣхи всѣхъ людей, всѣхъ призвалъ ко спасенію і всѣмъ спа

сеніе даровано туне ради его безконечныхъ заслугъ; участниками спасенія сдѣлались не только праведные, но и грѣшныя, порочныя, потому что ихъ-то особенно призываетъ Богъ ко спасенію. Человѣку остается только вѣрить въ своего Спасителя и собственное спасеніе; Господь по своей безконечной любви къ роду человѣческому не погубить своего созданія. Вотъ почему всѣ мѣста новаго завѣта, гдѣ спасеніе человѣка усвоается въ извѣстномъ смыслѣ одному Богу, гдѣ говорится о близости Бога къ человѣку, отмѣчаются особенно рѣзко въ Завѣтѣ Пашкова.

Такъ напр. съ отмѣтками горизонтальныхъ линій внизу и трехъ вертикальныхъ съ боку стоятъ послѣднія слова 7 стиха 1-й главы перваго посланія Іоанна: Кровь І. Хр., Сына Его, очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха, и весь 9-й стихъ: Если исповѣдуемъ грѣхи наши; то Онъ будучи вѣренъ и праведенъ, проститъ намъ грѣхи наши и очиститъ насъ отъ всякой неправды и мн. др. въ такомъ родѣ. Послѣ искупительныхъ заслугъ Христа людямъ нечего беспокоиться относительно своего спасенія: имъ нужно только вѣрить въ спасеніе, не допускать сомнѣнія въ этомъ, чтобы принадлежать къ разряду спасенныхъ. Люди порочныя не должны также отчаяваться въ своемъ спасеніи, имъ стоитъ только вспомнить, что Христосъ пострадалъ и за нихъ, и за нихъ пролита его Божественная кровь, вспомнить и вѣрить въ это, чтобы чувствовать себя спокойными и достойными спасенія. Такихъ людей по преимуществу Богъ призываетъ ко спасенію. Такой взглядъ на спасеніе, какъ дѣло очень не трудное для человѣка, взглядъ, приходящійся какъ нельзя болѣе по душѣ людямъ индифферентнымъ, безпечнымъ въ своемъ поведеніи, опять у пашковцевъ находитъ мнимую опору въ Слово Божіе. Евангельскія выраженія: не здоровые имѣютъ нужду во врачѣ, но больные... Я пришелъ призвать не праведниковъ, но грѣшниковъ къ покаянію (Мат. IX, 12. 13). Ибо Сынъ человѣческой пришелъ взыскать и спасти погибшее (Мат. XVШ, II). Христосъ... умеръ за нечестивыхъ (Римл. V, 6). Богъ избралъ безумное... и немощное... И незнатное міра и униженное и ничего незначущее... (1 Кор. I, 27. 28), всѣ эти и подобныя имъ выраженія стоятъ съ крупными отмѣтками въ завѣтѣ Паш-

кова. Третій отдѣлъ текстовъ, отмѣченныхъ въ завѣтъ Пашкова, даетъ новый пунктъ ученія Пашкова. Этотъ пунктъ составляетъ ученіе о непреложности божественныхъ обѣтованій касательно спасенія человѣка. Связь этого пункта съ указанными выше у пашковцевъ слѣдующая. Коль скоро родъ человѣческой искупленъ Спасителемъ, и человѣку дарованы благодатные дары, коль скоро всѣ люди призваны Богомъ ко спасенію, то всѣ люди и будутъ спасены, если только они войдутъ посредствомъ вѣры въ духовный союзъ съ своимъ Спасителемъ. И это непременно такъ случится, потому что вѣренъ Господь въ своихъ обѣтованіяхъ, потому что дары и призваніе Божіе непреложны (Римл. XI, 29). Въ этихъ видахъ всѣ выраженія, которыми можно успокоить совѣсть человѣка упованіемъ на непреложность спасенія въ силу божественныхъ обѣтованій, отмѣчены въ новомъ завѣтъ пашковцами. Кромѣ уже приведеннаго нами выраженія такой же исключительный смыслъ дается 8-му и 9 стиху 1-й гл. 1-го посл. къ Корин.: который (І. Хр.) и утвердитъ васъ до конца, чтобы намъ быть неповинными въ день Господа нашего Иисуса Христа. Вѣренъ Богъ, которымъ вы призваны въ общеніе Сына Его Иисуса Христа Господа нашего; 9-му и 24 стихамъ 1-го посланія къ Фессалон. Богъ опредѣлилъ насъ не на гнѣвъ, но къ полученію спасенія чрезъ Господа нашего Иисуса Христа... Вѣренъ призывающій васъ, Который и сотворитъ сіе; 8-му стих. 3-й гл. Апокал. И отворилъ предъ тобою дверь, и никто не можетъ затворить ее... и проч. въ такомъ родѣ. Нужно ли говорить о томъ, что непреложность божественныхъ даровъ, призванія людей ко спасенію и обѣтованій божественныхъ касательно спасенія людей понимается пашковцами крайне неправильно, односторонне. Домостроительство спасенія неотмѣнимо и вѣчно сильно, совершенно достаточно для спасенія всѣхъ во всѣ времена жившихъ, живущихъ и имѣющихъ жить, и сила его простирается на всю вѣчность. Но къ спасенію каждаго лица въ отдѣльности эти качества—непреложность, неизмѣнность, вѣчность, безусловно прилагаемы быть не могутъ, пока кто здѣсь на землѣ. Божественные дары и обѣтованія касательно спасенія людей вѣчны и неизмѣнны со стороны Бога, разъ

данные, они будут служить постоянным источником спасения людей. Но чтобы сделаться причастником этих даровъ, чтобы черпать спасение изъ этого источника, человеку нужно не мало соблюсти условій помимо одной вѣры; эти условія игнорируютъ пашковцы, понимая непреложность божественныхъ даровъ и обѣтованій по отношенію только къ человеку и считая, такимъ образомъ, дѣло спасенія его несомнѣннымъ, не смотря ни на что.

Таковы главныя основы ученія пашковцевъ, на сколько можно усмотрѣть ихъ изъ новаго завѣта ихъ редакціи. Резюмируя эти основы, мы получимъ слѣдующіе пункты ихъ ученія и найдемъ такое внутреннее соотношеніе между тремя категоріями отмѣченныхъ текстовъ: 1) родъ человѣческой искупленія. Спасителемъ и спасеніе дается ему даромъ: всѣ внѣшнія средства и мѣры, всѣ подвиги и дѣла человека не имѣютъ никакого спасительнаго значенія; 2) плоды искупительныхъ заслугъ Спасителя человекъ можетъ усвоить только вѣрою. Вѣра во Спасителя—главный и единственный путь ко спасенію и благодатному союзу со Христомъ. Стоитъ только возбудить эту вѣру, стоитъ только мысленнымъ взоромъ перевестись къ кресту и распятому на немъ Христу, чтобы чувствовать себя спокойнымъ, спасеннымъ и блаженнымъ. Это успокоеніе 3) человекъ можетъ находить не въ своемъ только внутреннемъ чувствѣ, что граничило бы съ самообольщеніемъ, но и въ словѣ Божіемъ—въ тѣхъ его выраженіяхъ, гдѣ говорится о непреложности божественныхъ даровъ и обѣтованій касательно спасенія человека. Этими главными пунктами доктрины пашковцевъ опредѣляются многія другія стороны ихъ ученія. Изъ ученія объ оправданіи одною вѣрою въ искупительныя заслуги Спасителя съ естественною логичностью вытекаетъ отрицаніе всѣхъ внѣшнихъ посредствъ въ дѣлѣ спасенія: церковь и таинства, іерархія и богослуженіе теряютъ свое значеніе, являются ненужными формами, стѣсняющими непосредственную живую вѣру христіанина. Можно съ увѣренностію сказать, что весь внѣшній строй христіанства у Пашковцевъ, если совершенно не отрицается, то по крайней мѣрѣ обезразличивается. Другаго исхода при одностороннемъ принципѣ оправданія одною вѣрою быть не можетъ:

такъ было во всѣхъ вѣроисповѣдныхъ системахъ, гдѣ спасеніе ставилось подъ исключительное знамя вѣры. Вслѣдствіе этого письмо г. Попова (Ц. В. 1880 г. № 10), въ которомъ онъ, какъ очевидецъ воскресныхъ собраній и слушатель бесѣдъ Пашкова, передаетъ взгляды послѣдняго на внѣшнія средства спасенія, не заключаетъ въ себѣ клеветы на новаго учителя, какъ одно время нѣкоторые готовы были думать. Передаваемые г. Поповымъ взгляды Пашкова на внѣшнія средства спасенія, что послѣднія суть измышленія діавола, что никакими средствами, никакими заслугами нельзя достигнуть спасенія, что грѣшникъ достигаетъ спасенія непосредственно, что ему, какъ блудному сыну, нужна только рѣшимость пойти къ Отцу и онъ спасенъ,— всѣ эти взгляды есть непремѣнный логическій выводъ изъ ученія объ оправданіи одною вѣрою въ Спасителя. Для спасенія, такимъ образомъ, по ученію Пашкова, не нужно ни церкви, ни таинствъ, ни церковной дисциплины,— все это измышленія діавола, все это стѣна, отдѣляющая человѣка отъ Бога. Сдѣлаемъ впрочемъ оговорку. Указанные нами выводы для практической стороны христіанства логически вытекаютъ изъ ученія объ оправданіи одною вѣрою, но въ практическомъ примѣненіи этихъ выводовъ не всѣ сторонники этого принципа держатся строго этой логичности. Лютеръ и болѣе строгіе швейцарскіе реформаторы отступили на практикѣ отъ многихъ выводовъ своей догматической основы—спасенія вѣрою. Лютеръ оставилъ многое въ церковномъ строѣ, обрядахъ и дисциплинѣ, ради педагогическаго значенія ихъ для людей слабыхъ, въ которыхъ, какъ онъ выражался, еще не умеръ ветхій человѣкъ. Но г. Пашковъ, кажется, послѣдовательнѣе и строже нѣмецкихъ реформаторовъ XVI в. У него церковные обряды не могутъ имѣть и значенія педагогическаго, потому что для твердыхъ въ вѣрѣ они совсѣмъ не нужны, для слабыхъ излишни, потому что ихъ-то особенно призываетъ Господь ко спасенію. Во всякомъ случаѣ самое умѣренное, къ чему можетъ сводиться отношеніе Пашкова къ христіанской обрядности,—это полное безразличіе послѣдней: она можетъ быть, не имѣя никакого значенія для спасенія, можетъ и не

быть, не принося последнему никакого ущерба. Церковь сама по себѣ, а прежде всего нужно искать „Христа“, говорить одинъ пунктъ ученія пашковцевъ.

(Продолженіе въ слѣд. №).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Мѣры къ сокращенію числа не бывающихъ у исповѣди и св. причастія и не знающихъ молитвъ.

Въ октябрѣ прошедшаго года разосланъ былъ циркулярный указъ Св. Синода, въ которомъ было поставлено на видъ, что въ числѣ новобранцевъ, поступившихъ въ 1878 г. на укомплектованіе войскъ виленскаго военного округа, заключается 16178 человекъ, изъ коихъ не бывшихъ у исповѣди и св. причащенія, отъ 1 до 5 лѣтъ насчитывается до 3035 человекъ, а мало или вовсе не знающихъ молитвъ, требуемыхъ программой, 4231, и что число не бывшихъ у исповѣди и св. причастія упадетъ почти исключительно на внутреннія губерніи Россіи. Вслѣдствіе чего Св. Синодъ поручаетъ преосвященнымъ подлежащихъ епархій принять соотвѣтственныя мѣры къ устраненію подобнаго прискорбнаго явленія на будущее время. Этотъ циркуляръ во всѣхъ епархіяхъ, которыхъ онъ касался, вызвалъ соотвѣтствующія распоряженія. Приведемъ нѣкоторые изъ распоряженій, напечатанныхъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Тверское епархіал. начальство, вслѣдствіе этого указа затребовавши отъ мѣстнаго воинскаго начальника и получивши отъ него увѣдомленіе, что новобранцы обязаны знать молитву Господню, символъ вѣры, 10 заповѣдей и краткое толкованіе ихъ, постановило слѣдующее: о содержаніи настоящаго указа Св. Синода объявить духовенству тверской епархіи, чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы священники приходскихъ церквей: а) прилагали особенное попеченіе объ изученіи мірянами молитвы Господней, символа вѣры и десяти заповѣдей съ краткимъ толкованіемъ ихъ: для чего рекомендуются имъ

въ каждый воскресный и праздничный дни въ церкви, послѣ утрени, прочитывать молитву Господню, символъ вѣры и 10 заповѣдей съ краткимъ объясненіемъ ихъ; а законоучители обязываются обращать на это особенное вниманіе въ школахъ; б) убѣждали прихожанъ исполнять ежегодно христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія, внушая имъ о важности сего священнаго долга и в) кто же, не смотря на убѣжденія, будетъ оставаться два или три года неисполнившимъ христіанскаго долга, о тѣхъ на основаніи 27 ст. XIV т. Св. зак. доносили бы епархіальному начальству (Твер. Е. В. № 23). — Курское епархіальное начальство вслѣдствіе того же указа Св. Синода постановило всѣмъ священникамъ приходскихъ церквей вмѣстѣ съ ними въ непремѣнную обязанность, чтобы они 1) при всѣхъ удобныхъ случаяхъ внушали своимъ прихожанамъ исповѣдываться и приобщаться святыхъ таинъ безотложно по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ годъ и, слѣдя бдительно за тѣми изъ нихъ, которые уклоняются отъ исполненія сего христіанскаго долга, благими своими совѣтами располагали бы ихъ не лишать себя сятаго дара причастія Христовыхъ Таинъ; 2) всѣхъ приходскихъ дѣтей, не знающихъ грамоты, учили первоначально молитвамъ сами, когда это будетъ удобно, а особенно внушали родителямъ и благоразумно требовали отъ нихъ, чтобы они сами знали и дѣтей своихъ научали молитвамъ: Иисусовой, Царю Небесный, Пресвятая Троице, Отче Нашъ, Богородице дѣво радуйся, и другимъ по возможности; а также знанію символа вѣры и затѣмъ испытывали дѣтей сами въ знаніи названныхъ молитвъ, съ разъясненіемъ оныхъ и со внушеніемъ дѣтямъ необходимости какъ знанія молитвъ, такъ и чтенія ихъ утромъ и вечеромъ. Неослабное наблюдение за исполненіемъ сего возложить на обязанность мѣстныхъ благочинныхъ съ тѣмъ, чтобы они о ревностныхъ въ исполненіи сего, а равно о имѣющихъ оказаться нерадивыми священникахъ доносили Его Преосвященству. О семъ къ безотложному исполненію объявить чрезъ епархіальныя вѣдомости. Резолюція Его Преосвященства на семъ опредѣленіи послѣдовала такова: исполнить, но прибавивъ къ первому пункту, чтобы священники въ поученіяхъ во всѣ посты, особенно во св. четыредесятницу, на-

чиная съ недѣли мытаря и фарисея, со всею пастырскою заботливостію объясняли прихожанамъ необходимость исповѣди и причастія св. таинвъ, общепонятно излагая предъ ними тѣ мысли и чувстваванія, которыя содержатся въ „послѣдованіи въ святому причащенію“ въ канонѣ и 12 молитвахъ; во второму пункту, чтобы обучали молитвамъ обоюго пола дѣтей прихожанъ не только священники, но и діаконы, по требованію уставленной ихъ грамоты, и даже причетники, тѣ и другіе подъ руководствомъ священниковъ, въ воскресные и праздничные дни между утренею и литургіею, или послѣ вечерни, при посѣщеніи домовъ прихожанъ въ праздники и для требоисправленія, а священники на исповѣди отроковъ и отроковиць 7-ми лѣтняго возраста, спрашивали бы ихъ о сихъ молитвахъ, равно какъ жениховъ и невѣстъ предъ бракосочетаніемъ ихъ, ит предваривъ всѣ причты, что я при обзорѣннй епархіи во всякой церкви буду обращать особенное вниманіе на этотъ предметъ, какъ это уже и видѣли нѣкоторые изъ нихъ при обзорѣннй мною церквей въ нынѣшнемъ году (Кур. Е. В. № 24).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. 15 февраля. Недѣля мясопустная. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. На литургіи проповѣдь произнесъ Ильинской ц. свящ. Г. И. Супрутскій. Объяснивши, почему Господь утаилъ отъ насъ время своего втораго пришествія, проповѣдникъ обратилъ вниманіе слушателей на то, что нѣкоторые признаки послѣдняго времени, указанныя ап. Павломъ (2 Тим. 3, 1—4), какъ разъ подходятъ къ нашему времени.

—18.— Въ томъ же соборѣ, по окончаніи литургіи, Его Высокопреосвященство въ собраніи духовенства совершилъ панихиду о упокоеніи благочестивѣйшаго Государя Императора Николая I-го.

—19.— Въ день восшествія Его Величества Государя Императора Александра Николаевича на Всероссійскій

престоль божественную литургію Его Высокопреосвященство совершилъ въ томъ же соборѣ. На литургіи ректоръ семинаріи протоіерей А. И. Романовъ произнесъ приличное дню слово, которое и напечатано въ настоящемъ №-рѣ. Послѣ литургіи Его Высокопреосвященствомъ въ собраніи духовенства г. Тулы отправлено положенное въ этотъ день молебствіе, благодарственное съ колѣнопреклоненіемъ, при соучастіи всѣхъ начальниковъ и чиновниковъ военнаго, гражданскаго, учебнаго и прочихъ вѣдомствъ и множество народа всѣхъ сословій. По окончаніи соборнаго молебствія во всемъ городѣ начался цѣлдневный звонъ.

— 22. — Его Высокопреосвященство служилъ въ Николочасовенской ц. литургію, на которой рукоположилъ Богородичаго-Щегловскаго монастыря іеродіакона Геннадія въ іеромонаха.

— 25 и 27. Въ среду и пятницу, 1-й седмицы вел. поста, Его Высокопреосвященство совершилъ преждеосвященныя литургіи въ той же Николочасовенской церкви.

— 28. — По случаю празднованія дня рожденія Его Император. Высочества Государя наслѣдника Цесаревича и велик. князя Александра Александровича (въ 26 числа) Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. На литургіи приличное дню слово произнесъ священ. Введенской ц. при епархіальномъ жен. училищѣ Г. И. Комаровъ. По литургіи Его Высокопреосвященство совершилъ благодарственное молебствіе со всѣмъ духовенствомъ г. Тулы, въ присутствіи всѣхъ начальниковъ, чиновниковъ и множества гражданъ, съ приглашеніемъ общаго многолѣтія.

С Л О В О

на день рожденія Государя Наслѣдника.

Благочестіе на все полезно. 1 Тим. IV. 8.

Настоящій высокаторжественный день—день рожденія Наслѣдника всероссійскаго престола, а равно и другія церковно-гражданскія празднества, подобныя настоящему,

указываютъ на тѣсный союзъ между церковію и государствомъ. Благодареніе Господу Богу, въ нашемъ богохранимомъ обширномъ отечествѣ предрержащая власть представляется, въ сознаниіи народа, не иначе какъ православною, защитницею интересовъ православной вѣры и церкви и покровительницею ихъ. Государь русскій — государь православный, царство русское — царство православное.

Церковь и государство въ достиженіи своихъ цѣлей могутъ дѣйствовать тѣмъ съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ тѣснѣе будетъ связь между ними и чѣмъ однороднѣе ихъ интересы. Строго говоря, какъ государство, такъ и церковь имѣютъ одну главную цѣль — счастье и благополучіе человѣка; только первое, т. е. государство, имѣетъ свою цѣлью благополучіе человѣка внѣшнее и временное, а послѣдняя, т. е. церковь, имѣетъ свою цѣлью, если такъ можно выразиться, благополучіе и счастье человѣка, только не внѣшнее и временное, а духовное и вѣчное, или нравственное совершенство человѣка для жизни вѣчной. Какъ и чѣмъ помогаетъ государство церкви въ ея высокомъ служеніи человечеству и въ достиженіи ея главной цѣли, это кратко высказалъ св. ап. Павелъ, когда убѣждая вѣрующихъ молиться за царя и за всѣхъ, иже во власти суть, прибавилъ: *да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ* (1 Тим. 2, 2), это значить, что добрый порядокъ и устройство въ государствѣ даютъ возможность жить покойно и безопасно во внѣшнемъ отношеніи, а внѣшнее спокойствіе даетъ возможность безпрепятственно исполнять требованія вѣры и упражняться въ дѣлахъ благочестія.

Какъ и чѣмъ церковь, съ своей стороны, помогаетъ государству въ благоустроеніи общества, это не менѣе ясно выражаетъ тотъ же апостоль, когда говоритъ о значеніи благочестія для жизни человѣка вообще, сравнивая его съ значеніемъ тѣлеснаго обученія или внѣшняго образованія: *тѣлесное обученіе малъ есть полезно, говоритъ апостоль, благочестіе же на все полезно есть, обѣтованіе имѣющее живота нынѣшняго и грядущаго* (1 Тимое. 4, 8). Мысль о значеніи внѣшняго образованія, особенно въ нынѣшнее время, когда всего, чуть не возрожденія человечества, ожидаютъ отъ успѣховъ знанія, эта мысль неволь-

но привлекаетъ къ себѣ вниманіе наше и заставляетъ спросить: не опущено ли одной очень простой истины въ современномъ взглядѣ на успѣхи знанія и на значеніе его въ дѣлѣ воспитанія всего человѣчества? а именно: не забыто ли, что умственное образованіе, или общѣе, образованіе внѣшнее не составляетъ всего въ дѣлѣ развитія чело-вѣка и благоустроенія гражданскаго общества? Достойна вниманія воѣхъ насъ эта истина. *Тѣлесное обученіе, в малѣ есть полезно, благочестіе же ни все полезно есть.* Подъ тѣлеснымъ обученіемъ апост. разумѣетъ всякую науку, искусство, ремесло и пр., главною цѣлю которыхъ служитъ улучшение внѣшней жизни чело-вѣка; а подъ благочестіемъ—истинное богопознаніе и богопочтаніе, или правую вѣру въ Бога и сообразную съ вѣрою жизнь.

Сравнивая тѣлесное обученіе съ благочестіемъ, ап. не говоритъ, что тѣлесное обученіе бесполезно, а только мало полезно; оно полезно, но не на столько, на сколько благочестіе, необходимое и полезное и для сей жизни и для будущей. И мы несправедливо поняли бы слова апостола, если бы сказали, что достаточно быть благочестивымъ, чтобы не нуждаться ни въ наукахъ, ни въ искусствахъ и тому подобномъ. Богопросвѣщенный мыслитель и великій учитель языковъ, ап. Павелъ былъ далекъ отъ такого крайняго взгляда на образованіе и благочестіе. Онъ самъ хорошо былъ знакомъ съ образованіемъ научнымъ и зналъ искусство или ремесло, которымъ занимался даже среди самыхъ апостольскихъ трудовъ своихъ, даже болѣе: онъ не терпѣлъ благочестія празднаго и строго обличалъ тѣхъ, которые уклонялись отъ тѣлеснаго труда подъ благовиднымъ, но лживымъ предлогомъ всецѣлаго посвященія себя однимъ дѣламъ вѣры. (2 Сол. 3, 6—12). По его словамъ, кто не хочетъ трудиться, тотъ не долженъ и бѣть.

Тѣлесное обученіе в малѣ полезно. Говоря такъ о тѣлесномъ обученіи, апостоль разсматриваетъ его отдѣльно отъ благочестія; а въ такомъ случаѣ оно даетъ дѣйствительно очень мало, хотя обѣщаетъ весьма много: тѣлесное обученіе обѣщаетъ своимъ приверженцамъ и защитникамъ полное господство надъ внѣшней природой, возможно широкое пользованіе ея силами и явленіями и чуть

не полное благоденствіе человѣка. Послѣ высказаннаго нами взгляда апостола на тѣлесное обученіе не намъ отрицать необходимость его для внѣшней жизни. Наша рѣчь о томъ, дѣйствительно ли тѣлесное обученіе, когда оно не соединяется съ благочестіемъ, доставляетъ человѣку счастье?

Глубоко ошибемся мы, если скажемъ, что благополучіе и счастье человѣка, какъ въ домашнемъ, такъ и общественномъ быту, вполне зависятъ отъ развитія наукъ и искусствъ и вообще внѣшняго образованія, и только; а то, что называется благочестіемъ, сердечная вѣра въ Бога, выполненіе обязанностей, налагаемыхъ на человѣка нравственнымъ закономъ, образованіе, воспитаніе и развитіе религіознаго чувства, пробужденіе вкуса къ предметамъ чисто духовнымъ—все это если и имѣетъ значеніе, то второстепенное. Достойно сожалѣнія такое направленіе мыслей, и горькіе плоды его рано ли, поздно ли созрѣваютъ и обнаруживаются если не разрушеніемъ семейнаго и общественнаго быта, то, по крайней мѣрѣ, полнымъ его ослабленіемъ. Такое направленіе мыслей и служитъ отчасти причиной того недовѣрія къ образованію, какое можно встрѣчать и въ нашемъ обществѣ. Это недовѣріе вполне естественно. Не доказано ли опытами всѣхъ временъ и народовъ, что не было и, конечно, не можетъ быть истиннаго благополучія тамъ, гдѣ нѣтъ вѣры въ Бога, гдѣ забыты требованія нравственнаго закона? Не слишкомъ ли извѣстно, что всѣ средства для благополучія человѣка употребляются именно для разрушенія этого благополучія, если онъ нравственно испорченъ? И чѣмъ значительнѣе нравственная порча человѣка, тѣмъ значительнѣе и вредъ, причиняемый имъ! Пріятно думать и желалось бы думать именно такъ, что сама наука научаетъ человѣка добру, но это бываетъ только тогда, когда наука не отводитъ отъ Бога, а приводитъ къ Нему, т. е. когда наука соединяется съ благочестіемъ, когда она не только не противодѣйствуетъ, но и способствуетъ благочестію; безъ этого подъ добромъ будетъ подразумѣваться не то добро, которое требуется нравственнымъ христіанскимъ закономъ и состоитъ въ духовномъ усовершенствованіи человѣка, въ его богоуподобленіи, а будутъ подразумѣваться только внѣш-

нія блага, которыя могутъ быть названы добромъ только тогда, когда остаются въ полной зависимости отъ нравственнаго добра.

Пойдемъ дальше въ оцѣнѣ вѣшняго образованія безъ благочестія. При всей обширности приложенія вѣшняго образованія къ жизни, при возможно широкомъ пользованіи научными открытіями и знаніями силъ и явленій природы, нерѣдко остается только сожалѣть, что нѣкоторыя вещи, какъ они ни необходимы, составляютъ слишкомъ значительную потребность нашего времени, остается сожалѣть потому, что нѣкоторыя изъ нихъ изобрѣтены или вслѣдствіе неправильнаго общественнаго строя или вслѣдствіе такого же душевнаго и тѣлеснаго состоянія человѣка; слишкомъ извѣстно, что вмѣстѣ съ изобрѣтеніемъ мирнаго плуга земледѣльца—изобрѣтаются и постоянно улучшаются адскія орудія для скорѣйшаго и удобнѣйшаго истребленія людей на сушѣ и на морѣ!! Нужно ли говорить, что много незаконнаго сдѣлалось нашею потребностію, а между тѣмъ, не вникая въ качества своихъ потребностей и заботясь только объ ихъ удовлетвореніи, мы привыкаемъ думать, что все наше счастье зависитъ единственно отъ успѣховъ вѣшняго образованія, какъ будто оно можетъ удовлетворить всѣмъ нашимъ потребностямъ. Но никакая наука, никакое искусство и никакое развитіе промышленности не въ силахъ удовлетворить нашимъ потребностямъ, потому что они имѣютъ свойство расти по мѣрѣ ихъ удовлетворенія.

Для дѣйствительнаго благополучія человѣка нужно съ одной стороны уменьшить, а съ другой правильно опредѣлить эти потребности, если не уничтоженіемъ, то по крайней мѣрѣ обузданіемъ тѣхъ изъ нихъ, которыя незаконны. Это можно сдѣлать только при истинномъ благочестіи. Объяснимъ это наглядно: всѣмъ намъ предносится образецъ христіанина и добраго человѣка; представимъ себѣ общество людей, истинно благочестивыхъ, въ которомъ всѣ воодушевлены сердечною вѣрою въ Бога и главною цѣлію своей жизни поставляютъ постоянное усовершенствованіе себя въ добрѣ. Во взаимныхъ отношеніяхъ членовъ такого общества не можетъ быть тѣхъ запутанностей, которыя теперь такъ затрудняютъ науки права и

государственнаго устройства. Матеріальное обезпеченіе жизни достигалось бы здѣсь гораздо легче и справедливѣе, чѣмъ какъ это бываетъ теперь: потому что, гдѣ нѣтъ съ одной стороны праздности, а съ другой своекорыстія, неумѣренности и подобныхъ пороковъ, тамъ едва ли можетъ быть мѣсто нищеты и соединеннымъ съ нею бѣдствіямъ. Вообще только при благочестіи возможно правильное удовлетвореніе своимъ потребностямъ и правильное ихъ распределеніе.

Такимъ образомъ нельзя не признать, что тѣлесное обученіе дѣйствительно вмѣстѣ полезно, безъ обученія духовнаго — безъ благочестія. Благочестіе же на все полезно; имѣя обѣтованіе живота грядущаго, оно и въ отношеніи къ настоящей жизни составляетъ главное и существенное условіе счастья и благополучія и отдѣльнаго человѣка и цѣлаго гражданскаго общества. Не исключая никакого вида обученія тѣлеснаго — благочестіе одушевляетъ, направляетъ и оцодотворяетъ всякое внѣшнее образованіе — всякую земную дѣятельность. Потому то истинный христіанинъ вмѣстѣ съ тѣмъ есть лучший семьянинъ и гражданинъ, лучший начальникъ и подчиненный, лучший другъ науки и искусства и всякаго добраго и полезнаго частнаго общественнаго дѣла. Пожелаемъ для счастья и благоденствія нашего отечества, чтобы у насъ и въ школахъ и въ жизни, успѣхи знанія соединялись съ благочестіемъ; будемъ не желать только, но и каждый, по мѣрѣ силъ и возможности, содѣйствовать этому; тогда и только тогда мы доживемъ до лучшихъ временъ, когда невозможны будутъ такія печальныя явленія, свидѣтелями (и современниками) которыхъ намъ приходится быть даже до послѣднихъ дней.. Желая счастья и благоденствія Государю Наслѣднику, пожелаемъ счастья и благоденствія всему государству русскому, пожелаемъ, чтобы у насъ благочестіе заняло подобающее ему мѣсто и неразрывно соединялось съ успѣхами знанія. Только тогда будутъ дѣйствительны наши заботы и наши молитвы о благѣ земли русской.

Священникъ Введенской церкви, при епархіальномъ женскомъ училищѣ, Григорій Комаровъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

1-го марта вышла и разслана подписчикамъ Ш-я, мартовская, книга историческаго журнала:

„Русская Старина“.

Содержаніе: I. Пѣснь пѣсней, переводъ съ еврейскаго Г. П. Павскаго.—II. Записки декабриста А. П. Бѣльева: 14 ое декабря 1825 г. и заточеніе въ Петропавловской крѣпости.—III. Записки Сельскаго Священника.—IV. Записки кн. Н. С. Голицына.—V. Воспоминанія В. В. Стасова.—VI. Николай Ивановичъ Пироговъ и его профессорская, ученая и общественная дѣятельность съ 1831 по 1881 г. Историко-біографическій очеркъ состав. I. В. Бертенсонъ.—VII. Н. М. Пржевальскій.—VIII. Хаджи-Муратъ.—IX. Академикъ-граверъ Л. А. Сѣряковъ.—X. Федоръ Михайловичъ Достоевскій: разсказъ объ его арестѣ, заточеніи и ссылкѣ въ 1849 г. XI. Некрологъ: П. Я. Шкотъ.—XII. Лермонтовскій Музей въ Никол. кавал. училищѣ въ С.-Петербургѣ.

Приложенія. I. Записки С. А. Порошина, 1764—1766 гг. (продолженіе).—II. Портретъ Хаджи-Мурата, 1852 г.—III. Портретъ Н. И. Пирогова.

Продолжается подписка на „Русскую Старину“ изд. 1881 г. (двѣнадцатый годъ изданія).

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, у Мамонтова (Невскій, 46); въ Москвѣ—у Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, д. Алексѣева и у Мамонтова на Кузнецкомъ мосту, д. Фирсанова.

Гг. иногородные благоволятъ обращаться исключительно прямо въ ред. „Русской Старины“ въ С.-Петербургѣ, на Большой Подъяческой, домъ № 7.

Тамъ же можно получить «Русскую Старину» изданія: 1870 г. (третье изд.); 1876 г. (второе изд.); 1877, 1878, 1879 и 1880 г. (второе изд.) съ портретами, гравированными лучшими отечественными граверами. Цѣна каждаго года по восьми рублей съ пересылкой.

Изд. ред. «Русской Старины» М. И. Семевскій.

2) Въ книжномъ магазинѣ И. И. Глазунова, въ Спб., продается новая книга:

„Маленькимъ дѣтямъ“.

Книга для чтенія. Составила Е. М. Семеvская, издалъ И. И. Глазуновъ. Книга украшена многими большими гравюрами, исполненными въ Лондонѣ и портретомъ Е. И. В. Великой Княжны Ксении Александровны.

Цѣна книги, въ 4-ю долю, въ англійскомъ переплетѣ 2 руб. 50 коп., въ бумажномъ корешкѣ 2 руб. Лица, выписывающія чрезъ редакцію „Русской Старины“, за пересылку книги: „Маленькимъ дѣтямъ“ ничего не платятъ.

3) Любителямъ садоводства.

Приволжское депо сѣмянъ въ Саратовѣ, предлагаетъ *полнѣйшій въ Россіи* каталогъ на 1881 г. огород. и цвѣточ. сѣмянъ, цѣны въ которомъ, въ сложности на 30—50% дешевле всѣхъ фирмъ въ Россіи:— 12 сор. лучш. цвѣточ. сѣмянъ 75 к.; 20 с. сѣющихъ въ грунтъ 75 к.; 20 с. бордюрн. 75 к.; 12 с. вьющихъ 60 к.; 12 с. декоратив. 60 к.; 12 с. иммортел. 50 к.; 12 с. душист. 60 к.; 20 с. многолѣтн. 1 р.; 100 с. разныхъ 3 р.; 100 зергеоргинъ новѣйш. с. 1 р.; 6 с. розъ 1 р.; 10 с. лилій 1 р. 50; 12 с. луковичн. 1 р. 50; 12 с. цвѣтущ. кустар. 1 р. 50; 12 с. ягодъ 1 р. 50; 12 с. комнатн. 1 р.; 6 с. камелій 1 р. 50; 6 с. пальмъ 1 р.; 6 с. музъ (банановъ) 1 р. 50; 6 с. драценъ 1 р. 50; 6 с. кактусовъ 1 р. 50; при требов. на 3 р. и болѣе, пересылка бесплатно. Полуколлекціи не отпущ. Каталогъ высылается *при требованіи* сѣмянъ, бесплатно.

Ц.

5) **О книгахъ, продающихся въ редакціи
Тул. Епарх. Вѣдом.**

1) **Исторія Русскаго Проповѣдничества отъ ХУП вѣка до настоящаго времени.** Составилъ преподаватель тульской семинаріи П. Заведеевъ. 1879 г. Цѣна съ перес. 1 р. При требованіи болѣе двухъ экземпляровъ дѣлается уступка, смотря по разстоянію.

2) **Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта Н. А.** Изданіе 3-е 1880 г. Съ приложеніемъ молитвъ, требуемыхъ программю начальныхъ народныхъ училищъ. Цѣна 45 к. съ пересылкою. При требованіи не менѣе 10 экземпляровъ дѣлается уступка (при пересылкѣ не далѣе 600 верстъ уступается 40⁰/о).

3) **Простонародныя поученія и рѣчи Каменской станицы (войска Донскаго) свящ. Григорія Соколова,** изданныя подъ редакціей преподавателя владимірской семинаріи Василя Розанова. Изданіе 2-е, значительно дополненное, Владиміръ. 1877 г. Цѣна безъ пересылки (въ самой редакціи Тул. Еп. Вѣд.) 90 к., а съ пересылкой 1 руб.

4) **Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ,** Николая Смирнова, преподавателя пензенской семинаріи. Пенза 1877 г. Цѣна безъ пересылки 50 к., а съ пересылкой 55 к.

5) **Судебные Уставы 20 ноября 1864 года,** 794 стран. Цѣна безъ пересыл. 30 к., а съ пересыл. 40 к.

6) **Святель. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа.** Изданіе 4-е, исправленное и дополненное. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к. При требованіи трехъ экземпляровъ и болѣе пересылка даромъ.

7) **Инструкція церковнымъ старостамъ, дополненная указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями епархіальныхъ начальствъ.** Москва. 1878 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

8) **Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики.** 3-е изданіе исправленное. Москва. 1878 года. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

9) Руководственные для духовенства указы Св. Синода 1721—1878 г. Москва, 1879 г. Цѣна 2 руб., съ пересылкою 2 р. 25 к.

Примѣчаніе. Всѣ книги, при требованіи на сумму не менѣе четырехъ рублей высылаются безъ платы за пересылку.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 28 Февраля 1881 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.