

ТОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГРОДЪ ПЕРВЫЙ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 5 рублей серебромъ съ пересылкою.

№ 11.

Подписка принимается въ Редакціи Томскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей при Томской Семинаріи.

1-го Декабря 1880 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе:—Опредѣленія Св. Синода.—Отъ 27-го Авг. —12-го—Сент.—Отъ 27—Августа—12-го—сентября.—Епархіальныя распоряженія. Томская духовная Консисторія.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТЫЙШАГО СИНОДА

I. Отъ 27-го августа—12 сентября 1880 г. № 1748. о принятіи православнаго миссіонерскаго общества подъ Августѣйшее покровительство Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14-го августа 1880 г. за № 3803, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святейшаго Синода, Высочайше соизволилъ въ 9-й день августа сего 1880 года на принятіе православнаго миссіонерскаго Общества подъ Августѣйшее покровительство Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны. П р и к а з а л и: Объявленіемъ Высочайшемъ соизволеніи для напечатанія онаго въ «Церковномъ Вѣстникѣ» сообщить редакціи онаго.

II. Отъ 27-го августа—12 сентября о награжденіи священника Діонисія Царевскаго орденомъ св. Анны 3-й ст. за подвигъ самоотверженія, оказанный имъ при спасеніи цер-

кви села Подъема Николаевского уѣзда.

Преосвященный самарскій донесъ Святѣйшему Синоду, что 18-го мая 1879 года въ 3 часа пополудни въ селѣ Подьемѣ Николаевского уѣзда былъ пожаръ, отъ котораго въ теченіи двухъ часовъ сгорѣло 162 дома, среди которыхъ угрожала страшная опасность и храму Божію; но мѣстный священникъ Діонисій Царевскій, тотчасъ же оставивъ свой домъ съ имуществомъ, посѣвшилъ въ церковь и при помощи нѣкоторыхъ лицъ вынесъ все церковное имущество въ безопасное мѣсто; затѣмъ, когда усиліями Царевского были потушены загорѣвшія стропила церкви, то онъ не бывши еще на своемъ пепелищѣ, опять перенесъ церковное имущество въ храмъ. Между тѣмъ занимаемый Царевскимъ домъ почти со всемъ имуществомъ сгорѣлъ въ его отсутствіе. Въ 12 часовъ ночи церковь вторично загорѣла, почему священникъ Царевскій, взявши своего работника крестьянина села Подъема Ивана Чилигина, снова посѣвшилъ въ храмъ и вынесъ изъ него все церковное имущество. Въ это время на колокольнѣ горѣли потолокъ и перекладины; но такъ какъ никто изъ жителей не рѣшился лѣзть на колокольню, гдѣ грозило опасностью сгорѣть или быть придавленнымъ колоколомъ, то священникъ Царевскій съ вышеназваннымъ работникомъ своимъ влезли на колокольню и тушили горѣвшія перекладины, стропила и потолокъ. Тамъ, подвергая жизнь свою явной опасности Царевскій, въ теченіи семи часовъ, своими усиліями и распорядительностію при помощи нѣсколькихъ лицъ не далъ распространиться огню и такимъ самоотверженіемъ спасъ церковь отъ погибели, хотя самъ отъ сильнаго жара едва не ослѣпъ, долго страдая болѣзнію глазъ и головы. Такъ какъ такой подвигъ самоотверженія священника Царевского при спасеніи церкви отъ пожара подтвержденъ полицейскимъ дознаніемъ, то преосвященный Серафимъ ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ о награжденіи священника Царевского орденомъ св. Анны 3-й степени. Святѣйшій Синодъ, признавъ вышеозначенный подвигъ самоотверженія священника Царевского заслуживающимъ особаго вниманія, опредѣленіемъ 2-го—26-го мая постановилъ: 1) предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на награжденіе Царевского, согласно ходатайству преосвященнаго самарскаго, орденомъ св. Анны 3-й ст.; 2) поручить Хозяйственному Управленію, въ виду того, что священникъ Царевскій, при спасеніи церкви отъ пожара,

лишился всего почти своего имущества, представить Святейшему Синоду свидѣніе о томъ, въ какомъ размѣрѣ, по настоящему положенію синодскихъ средствъ, можетъ быть назначено Царевскому денежное вспомошествованіе: 3) въ случаѣ воспослѣдованія Высочайшаго соизволенія на награжденіе священника Царевского о самоотверженномъ его подвигѣ, изъясненномъ въ представленіи преосвященнаго самарскаго за № 1816, напечатать въ журналъ «Церковный Вѣстникъ» и 4) крестьянину села Подъема Ивану Чилигину за дѣятельное его участіе въ охраненіи церкви отъ пожара преподать благословеніе Святейшаго Синода съ выдачею установленной грамоты. Засимъ, по всеподданнѣйшему докладу такового опредѣленія Синода, Государь Императоръ, въ 14-й день минувшаго августа, Высочайше соизволилъ на сопрічисленіе священника Царевского за описанный выше подвигъ самоотверженія къ ордену св. Анны 3-й степени.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ:

Въ Томской духовной консисторіи слушали отношеніе агента втораго Россійскаго страховаго отъ огня общества, отъ 29 Юля за № 178, въ коемъ сообщаетъ: Нѣкоторые церковные причты страхуя въ городѣ Томскѣ церковные дома, не страхуютъ въ тоже время церкви, къ которымъ принадлежатъ упомянутые дома, и вслѣдствіе этого взносятъ страховую премію пообыкновенной таблицѣ, установленной для страхованія движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ частныхъ лицъ. Между тѣмъ, еслибы церковные причты, страхуя церковные дома въ тоже время страховали и церкви, къ которымъ принадлежатъ эти дома, то на основаніи циркулярнаго распоряженія Правленія Втораго Россійскаго страховаго отъ огня общества отъ 29-го Октября 1879 г. за № 11, имѣли бы право на взносъ преміи по слѣдующимъ уменьшеннымъ размѣрамъ:

За каменные крытыя прочно - - - 35 к. со 100 р.

» » » не прочно - - - 60 к. —

» » » соломою или тросникомъ 90 к. —

за смѣшанныя крытыя прочно - - - 75 к. со 100 р.

» » » не прочно - - - 120 к. —

«живатъ» соломою или тростникомъ 160 к.

за деревянныя крытыя прочно — 100 к.

«живатъ» не прочно — 150 к.

«живатъ» соломою или тростникомъ 200 к.

Кромѣ этого для всѣхъ церквей съ указанной преміи можетъ быть сдѣлана еще уступка въ размѣрѣ 10%.

Такимъ образомъ очевидно, что церковныя причты, не страхуя церквей, поступаютъ въ ущербъ церковнымъ интересамъ, такъ какъ за эту премію, которую они вносятъ за дома, они могли бы застраховать и церкви. Въ видахъ изложеннаго обстоятельства, онъ вмѣстѣ съ этимъ просить консисторію не признаетъ ли она возможнымъ и справедливымъ разъяснить церковнымъ причтамъ о пользѣ и выгдѣ страхованія, въ одно и тоже время, церквей и принадлежащихъ имъ домовъ. Справка: Вслѣдствіе отношенія агента тогоже Россійскаго страховаго отъ огня общества, отъ 8 Октября м. г. за № 102, послѣдовавшаго къ Его Преосвященству, Томская духовная консисторія, на основаніи журнальнаго своего опредѣленія, 30 Октября состоявшагося, предложила причтамъ, циркулярными указами, разъяснить прихожанамъ пользу и выгду страхованія церквей на случай могущаго быть несчастія отъ пожара, и предложить имъ производить страхованіе церквей на ихъ собственный счетъ, какъ зданія общественнаго, если страхованіе будетъ признано возможнымъ и нужнымъ по обстоятельствамъ. Приказали: Пожары, происходившіе въ большомъ количествѣ во многихъ городахъ и селеніяхъ нашего отечества, особенно за истекшій и настоящій годы, настолько причинили домовладѣльцамъ и обществамъ вреда въ экономическомъ отношеніи, что всѣми болѣе или менѣе сознаана необходимость въ принятіи мѣръ къ сохраненію своей собственности: или предупрежденіемъ несчастія или гарантированіемъ собственности другимъ какимъ либо способомъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ имѣютъ большое значеніе учрежденныя страховыя отъ огня общества. Польза гарантированія частной или общественной собственности страхованіемъ ихъ въ сихъ обществахъ доказана опытомъ—для этого достаточно видѣть одно то, что частныя и общественныя зданія въ городахъ почти всѣ застрахованы и страхованіе ихъ съ теченіемъ времени болѣе и болѣе возрастаетъ, не говоря уже о той выгдности

для частнаго лица или общества, которая достигается способомъ страхованія. Въ видахъ всего этого и было консисторіею предложено духовенству и прихожанамъ церковей здѣшной епархіи, по мѣрѣ нужды и обстоятельствъ, страховать церкви, тѣмъ болѣе, что за послѣднее время не мало было пожарныхъ случаевъ въ сельскихъ церквахъ по неизвѣстнымъ причинамъ, но не было въ тоже время предложено о страхованіи церковныхъ домовъ священно-служителей и другихъ церковныхъ строеній. При несомнѣнной пользѣ страхованія зданій вообще и страхованія церковныхъ зданій въ частности— какъ для духовнаго вѣдомства и прихожанъ, Томская духовная консисторія полагаетъ и Его Преосвященство утвердилъ: въ дополненіе къ циркулярному своему указу отъ 19 Ноября 1879 года за № 28, предложить духовенству Томской епархіи, чрезъ мѣстныхъ ихъ благочинныхъ, съ страхованіемъ церковей страховать и дома, въ коихъ помѣщаются священно церковно служители, если эти дома церковные или общественные, и другія церковныя зданія, на тѣхъ условіяхъ, кои предложены агентомъ, причемъ не лишнимъ считаемъ пояснить: церковь, какъ зданіе, принадлежащее обществу, особенно въ селахъ, хотя бы она и была построена на другія какія либо средства, должна быть застрахована на средства прихожанъ; можно допустить исключеніе на этотъ разъ для церковей городскихъ и церковей сельскихъ такихъ, гдѣ бѣдность прихожанъ можетъ быть замѣнена достаточностію церковныхъ суммъ; въ городахъ церкви и церковныя дома, по достаточности средствъ церкви, могутъ быть застрахованы на счетъ церкви, если прихожане не примутъ страхованія на свой счетъ; дома сельскихъ причтовъ, если они построены на счетъ прихожанъ, должны страховаться исключительно не счетъ послѣднихъ.

Томская Духовная Консисторія слушала отношеніе Правленія Томской Духовной Семинаріи отъ 2 Октября 1880 года за № 340 съ препровожденіемъ списка учениковъ находившихся въ больницѣ, о взысканіи съ отцевъ ихъ, за леченіе сыновей ихъ въ семинарской больницѣ. Опредѣлили и Его Преосвященство утвердилъ: Списокъ этотъ препроводить и препровождается въ Редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей, для объявленія по принадлежности, при чемъ вмѣнить въ обязанность Благочиннымъ, чтобы они съ родителей, или родственниковъ учениковъ, значущихся въ списокъ взыскали деньги и отослали прямо отъ себя въ Правленіе Семинаріи. Октября „31“ дня 1880 года.

СПИСОКЪ
своекостныхъ учениковъ Томской духовной Семинаріи,
пользованныхъ въ 1879 г. въ больницы духовной Семинаріи
съ обозначеніемъ мѣста жительства ихъ родителей.

№ №	Имена и фамиліи учениковъ	Числ. дней.	Руб.	Коп.
1	Николай Кидаровъ, сынъ діакона Алексѣя Кидарова г. Барнаула	16	4	
2	Константиѣ Львовъ, сынъ Священ- Барнаульскаго округа, Овечкинскаго села, Іоны Львова и за 1878 г. еще невысланныхъ	46 17	11 4	50 25
3	Михаилъ Лебедевъ, сынъ Священни- ка Бійскаго округа села Булавики Стефана Лебедева и за 1878 г. еще невысланныхъ.	66 10	16 2	50 50
4	Иванъ Беневоленскій Томскаго окру- га села Нелюбинскаго, Діакона Алек- сѣя Беневоленскаго сынъ и за 1878г. еще невысланныхъ	5 9	1 2	25 25
5	Александръ Дагаевъ г. Бійска Свя- щенника Владимира Дагаева	13	3	25
6	Василій Чистяковъ Каинскаго окру- га, Села Иткульскаго Священника Федора Чистякова сынъ	10	2	50
7	Серафимъ Путодѣвъ Томскаго окр. села Барлакскаго Священника Анто- нія Путодѣва, сынъ и за 1878 г. еще не высланныхъ.	3 15	3 4	75 50
8	Александръ Безсоновъ Барнаульска- го округа села Барлакскаго. Священ- ника Гавріила Безсонова сынъ и за 1878 г. еще невысланныхъ	11 31	2 7	75 75
			10	50

9	Иннокентій Низдевъ Барнаульскаго округа Павловскаго завода Евѣмія Низдева сынъ и за 1878 г. еще не высланныхъ.	5	1	25 75
10	Павель Безсоновъ Барнаульскаго ок. Панкрутихинскаго села Священника Петра Безсонова сынъ.	16	4	
11	Александръ Ракитинъ			
12	Исидоръ Соловьевъ Кольванскаго завода Священника Исидора Соловьева сынъ.	3		75
13	Петръ Бенедиктовъ Кузнецкаго окр. Тогульскаго Села Священника Іоанна Бенедиктова сынъ и за 1878 г. еще невысланныхъ.	26 3	6 7	50 75 25
14	Александръ Калугинъ Барнаульскаго окр. Тюменщевскаго села Священника Константина Калугина сынъ	14	3	50
15	Павель Сафировъ Томск. окр. Подломнаго села Священника Петра Сафирова сынъ.	9	2	25
16	Александръ Рыжкинъ Кузн. округа села Брюхатовскаго Священника Петра Рыжкина сынъ.	3		75
17	Семень Кедринъ Священникъ села Баборыкинскаго Томскаго окр.	11	2	75
18	Димитрій Бикинъ Священникъ Капнскаго Казанскаго Собора.	6	1	50
19	Сергій Сафировъ Священникъ Барнаульскаго Окр. села Челебровскаго.	1		25
20	Сергій Ивановскій Священникъ Барнаульск. окр. села Боровскихъ озеръ	7	1	75
21	Сергій Лавровъ сынъ Священника г. Мариинска.	11	2	75

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Рѣчь.—Поученіе.—Шестая часть книги Св. Пророка Исаи.—Извѣстія: Одинъ изъ благочинныхъ.—Вредъ браковъ.—Извѣстный писатель.—Астраханская духовная консисторія.—Средство открыть полъ землею воду.—Средство моментально.

РѢЧЬ,

сказанная 11 Юля 1880 года Священникомъ Михаиломъ архангельской села Карачинскаго Церкви, Каинскаго округа. Василиемъ Рязановымъ, при вступленіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Петра, Епископа Томскаго и Синагопатинскаго въ храмъ.

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырѣ и Отецъ!

Не такъ давно (*) паства сія имѣла счастье зрѣть въ семъ храмѣ Божіемъ своего Архипастыря, блаженной памяти Твоего предѣстника и нынѣ съ сыновнею любовью привѣтствуетъ Тебя въ семъ же храмѣ Божіемъ и жаждетъ принять и отъ Тебя святительское благословеніе. Приносимъ сыновнее благодареніе Тебѣ, Милостивѣйшій Архипастырѣ и Отецъ, что Ты, обходя грады и всѣи многочисленныя паствы Твоя, не облынилъ посѣтить и сей малый вертоградъ Христовъ. Благословенъ градъ твой во имя Господне! Благословенно шествіе Твое! Мы не встрѣчаемъ Тебя, какъ некогда дѣти еврейскія встрѣчали Архіерея—Господа и Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа при входѣ Его въ Иерусалимъ съ древесными вѣтвями и ваемъ, мы не пошлагаемъ своихъ одеждъ по пути шествія Твоего, какъ дѣлали то ученики для своего возлюбленнаго Учителя: но за то мы предносимъ Тебѣ свои сердца, исполненные почтительной любви и сыновней преданности къ Тебѣ. Что я съ своей стороны могу сказать Тебѣ, Милостивѣйшій Архипастырѣ и Отецъ, о своемъ домовнемъ управленіи въ семъ вертоградѣ Божіемъ? Боюсь, чтобы не оказаться мнѣ недобрымъ пастыремъ своихъ овецъ, а перадывымъ наемникомъ; боюсь,

(*) Преосвященный Платонъ былъ въ Карачинской церкви въ Юль 1874 г.

чтобы Ты не предположилъ, что талантъ, врученный мнѣ Богомъ чрезъ Ангела Томской церкви, яскрыль въ землю, а не употребилъ его съ пользою, какъ бы слѣдовало, дабы взялъ свое съ лихвою. Одно то могу представить Тебѣ, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ, что все дѣти мои духовные истинные сыны св. матери нашей церкви и всегда съ готовностію и усердіемъ покарятся веленіямъ ея и благодареніе Богу, итѣ мѣста святеламъ вредныхъ плевель раскола на пакигяхъ моихъ опасаемыхъ. Въ настоящія же минуты одинаго прошу и молю: преподаждь намъ Свое святительское благословеніе, которое меня недостойнаго пастыря укрѣпитъ, да врученное мнѣ словесное стадо приведу къ вѣчной блаженной жизни, а чадъ моихъ духовныхъ наставлю въ томъ, что только въ союзѣ съ св. церковію возможно спасеніе.

П О У Ч Е Н І Е

КЪ СЕЛЬСКИМЪ ПРИХОЖАНАМЪ.

О пагубныхъ послѣдствіяхъ пьянства.

Вотъ о чемъ, хр., вы заставляете говорить съ сего священнаго мѣста служителя алтаря Господня, — вашего духовнаго отца! Здѣсь, гдѣ приносится безкровная жертва за васъ и весь міръ православный; — здѣсь, гдѣ невидимо присутствуетъ самъ Царь Царей и Господь Господей — Господь нашъ І, Христось; здѣсь, гдѣ Ангелы и Архангелы служатъ Ему со страхомъ и трепетомъ, — здѣсь — то я долженъ говорить вамъ о пьянствѣ! Прискорбно и больно видѣть и слышать пастырю церкви, что его пасомые предаются гнусному пороку, каково пьянство! И пусть бы столь пагубному пороку предавались люди взрослые, это еще бы не такъ было прискорбно, а то, вѣдь, упиваются виномъ до невозможности и люди молодые и неопытные, не только мужчины, но и женщины; а что всего хуже и прискорбнѣе, о чемъ часто посѣщаютъ питейный домъ даже дѣвщцы! Если не простительно упиваться виномъ челоѣку пожилому — мужчнѣ, то сколь же гнусно, грѣшно и пагубно пить его до безчувствія челоѣку молодому, а тѣмъ болѣе изъ женскаго пола? Побесѣдуемте же въ настоящее время о томъ, сколь пагубно пьянство для всѣхъ людей, а тѣмъ болѣе для людей молодыхъ!

Утрезвитесь вси пьющій вино до пьянства! Оно лишаетъ челоѣка здоровья: *въ вино не мужайся*, говоритъ Премудрый

сынъ Сираховъ, *мнози бо поуби вино.* (Сир. 31, 20). И въ самомъ дѣлѣ, посмотрите на чловѣка долгое время пьющаго. Вино не только измѣняетъ внутреннее состояніе чловѣка, но даже искажаетъ наружный видъ его. Лице у него опускаетъ и дѣлается блѣднымъ,—руки и ноги трясутся, такъ что пьяница едва, едва можетъ иногда держаться на ногахъ, какъ будто бы онъ долгое время лежалъ въ тяжелой болѣзни. Посудите сами, откуда же послѣ сего у пьяницы будетъ здоровье? Вино часто доводитъ его до того, что онъ уподобляется животнымъ: изъ чловѣка дѣлается скотомъ, изъ словеснаго, безсловеснымъ. Но животное и то бережетъ свое здровье;—оно не ляжетъ напр. въ грязь, а чловѣкъ, разумное и прекрасное созданіе рукъ Божіихъ,—чловѣкъ пьяный часто валется въ грязь и нерѣдко здѣсь же и засыпаетъ. Въ слѣдствіе сего—то Св. Златоустъ говоритъ: діаволь—де ничего такъ не любитъ, какъ роскоши и пьянства (Бесѣд. 58 на Матѣ.) V O П

утрезвитесь вси пьющїи вино до пьянства! Оно приводитъ въ убожество и нищету: *длатель пьянишїи не будетъ богатъ.* (Сир. 19, 1) Какъ и необищать пьяницѣ? Чѣмъ онъ болѣе пьетъ вино, тѣмъ сильнѣе вкореняется въ немъ страсть къ нему. А привыкнувъ къ пьянству, онъ, есте твенно, отвыкаетъ отъ труда. Но подъ лежащїи камень, говоритъ русская пословица, и вода не течетъ. Когда другіе люди стараются что либо прїобрѣсти въ домъ для обезвеченїя своего семейства, пьяница смѣшляетъ, какъ бы, что стащить со двора и пахнуться. И что же выходитъ на повѣрку? пьяница мало по малу пропиваетъ все свое достояніе, а чрезъ это самъ и дѣти доходятъ до нищенской сумы. Послушайте, я раскажу вамъ одно обстоятельство, которое недавно встрѣчено мною между вами. Однажды я ходилъ для исправленїя требы по должности пастыря церкви въ одно мѣсто; на обратномъ пути зашелъ въ домъ одного крестьянина, по своимъ дѣламъ: вошедши въ избу, и помолвившись Богу, я увидѣлъ, что среди избы валется хозяинъ дома пьяный до безчувствїя, почти полумертвый; вокъ угъ него и по нему ползають его дѣти, одинъ другою меньше,—съ воплемъ просятъ у него: „тятя дай хлѣба“, (матери у нихъ нѣтъ); но пьяный отецъ хранить и ничего не чувствуетъ; дѣти поползали, поползали около пьянаго отца и, недобившись отъ него отвѣта, разошлись по разнымъ угламъ избы и завывли на разные голоса! Вотъ до чего доводитъ пьянство! А прежде и у этого чловѣка было порядочное состояніе и онъ имѣлъ довольно хлѣба и скота! А нынѣ?—Нынѣ дѣти

его у одного окна выпросят кусокъ хлѣба, а у другаго съѣдятъ. Вотъ каково пьянство! Вотъ, какъ оно раззоряетъ людей въ конецъ! *Утрезвитесь же вси пьющїи вино до пьянства; ибо дѣлатель пьянивый не будетъ богатъ!*

Утрезвитесь вси пьющїи вино до пьянства; ибо оно производитъ въ людяхъ ссоры; оно научаетъ насъ игать, льстить и чужое похищать; потому что въ противномъ случаѣ пьяницѣ не чѣмъ будетъ удовлетворить своей страсти; оно отнимаетъ у людей доброе имя, и подвергаетъ ихъ безславію. Ни кѣмъ такъ не гнушаются люди, какъ пьяницею! Пьянство дѣлаетъ человѣка неспособнымъ ни къ какому дѣлу. И дѣйствительно, въ какомъ бы званїи пьяница ни находился, не столько приноситъ пользы обществу и цѣлому Государству, сколько причиняетъ зла. Посему—то Св. Златоустъ, изображая бѣдствїя, какія раждаетъ въ человѣкѣ пьянство, говоритъ: „пьянство есть самоизвольное бѣснованїе, откровенїе помышленїй, посмѣятельная бѣда, болѣзнь, смѣха до достойная, демонъ добровольный“.

Утрезвитесь вси пьющїи вино до пьянства; ибо, по ученїю Апостола, *пьяницы Царствїя Божїя не наследятъ* (1 Кор. 6: 10). Почему? Аще кто воединомъ согрѣшитъ, учитъ насъ слово Божїе, тотъ всему повиненъ бываетъ. А пьяница развѣ одну заповѣдь закона Божїя нарушаетъ? Нѣтъ! Онъ нарушаетъ весь законъ Божїй. И въ самомъ дѣлѣ, какая изъ 10-ти заповѣдей закона Божїя не нарушается пьяницею? Почти всѣ! Возьмемъ для примѣра первую; она читается такъ: *Азъ есмь Господь Богъ твой: да не буди тебѣ бози инии развѣ Мене.* А у пьяницы развѣ одинъ Богъ! Нѣтъ! Онъ вино почитаетъ и любитъ больше Бога. Со многими, а особенно къ пьющими вино безъ мѣры, часто, я думаю, случается, что вставши на другой день съ похмѣльемъ, не умывши своего лица и не поблагодаривши Господа Бога за то, что Онъ осїалъ его радостнымъ свѣтомъ дня и не допустилъ погибнуть отъ вина.—они скорѣе берутся за любимое свое вино. Стало быть пьяница вполне виновенъ противъ первой заповѣди; ибо онъ забываетъ Господа Бога, а помнитъ только о любимомъ винѣ и ему воздаетъ большую честь. Пойдемъ—те далѣе, рассмотримъ—те другїя заповѣди закона Божїя, на примѣръ 4-ю; она читается такъ: *Помни день субботнїй еже святити его: шесть дней дѣлай, и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя, въ день же седьмый, суббота Господу Богу Твоему.* И эта заповѣдь закона Божїя вполне нарушаетъ

ся пьяницею. Въмѣсто того, чтобы шесть дней въ недѣлѣ заниматься дѣлами полезными по хозяйству, готовить пищу и одежду для своего семейства, — пьяница обыкновенно проводит ихъ въ питейномъ домѣ, проводитъ послѣднее свое состояніе; а перѣдко — и то, что приобрѣтено не его трудами, а трудами его жены и дѣтей, оставляя ихъ въ домѣ безъ куска насущнаго хлѣба. Такъ проводитъ пьяница 6-ть дней въ недѣлѣ! Также встрѣчаетъ и провождаетъ и седьмой день, т. е. воскресный! Онъ спѣшитъ не въ храмъ Божій вмѣстѣ съ добрыми людьми, чтобы тамъ помолиться Господу Богу, — возблагодарить Его премилосердаго за то, что Онъ въ продолженіи цѣлой недѣли сохранялъ его здоровымъ и невредимымъ, но въ питейный домъ, гдѣ убилъ цѣлую недѣлю въ пьянствѣ и праздности. А о седьмой заповѣди не будемъ и поминать! Не упивайтесь виномъ, говоритъ слово Божіе, въ немъ же есть блудъ и соблазнъ. Осьмая заповѣдь запрещаетъ намъ красть. *Не укради*, говоритъ она. А гдѣ же иногда пьяницѣ чего и взять, если не украсть чужаго? Работать онъ не можетъ; потому что отъ правильнаго труда, за пьянствомъ, онъ давно отвыкъ, — а выпить онъ хочетъ; своего состоянія у него давно уже нѣтъ, остается одно средство, — украсть, и на украденное выпить! Въдъ такъ на самомъ дѣлѣ и бываетъ съ пьяницею! Теперь видите, что пьяница не одну заповѣдь и не двѣ, а если станемъ разбирать каждую заповѣдь закона Божія порознь, то онъ нарушаетъ ихъ почти всѣ чрезъ пьянство. Слѣдовательно пьяницы Царствія Божія не наследуютъ, а пойдутъ прямо въ адъ — въ тьму кромѣшную, гдѣ огонь не угасаетъ и червь не умираетъ. Утрезвитесь же вси піющіи вино до пьянства!

Итакъ, сл. Хр. въ винѣ не мужайтесь, многихъ погубило вино! По этому прошу и умоляю васъ, не позволяйте вашимъ юнымъ дѣтямъ пить хмѣльныхъ напитковъ. Въдъ къ чему привыкнуть они въ молодости, отъ того трудно, да почти и не возможно, будетъ отстать имъ въ зрѣломъ возрастѣ. Особенно не позволяйте имъ присутствовать въ худыхъ и развратныхъ обществахъ. А удаляя дѣтей отъ столь гнуснаго порока, каково пьянство, помните и сами, родители, что и вамъ не слѣдуетъ предаваться этому пороку; были опыты, что отъ этой страсти къ пьянству — многіе на вѣки погибали тѣломъ и душою. Въ особенности же, сл. хр. помните сами и внушайте вашимъ юнымъ дѣтямъ, что много было и есть такихъ опытовъ, что нѣкоторые люди, засыпая пьяными — умирали, а посему изъ сей жизни переходили въ

жизнь будущую безъ всякаго чувства; а слѣдовательно безъ покаянія!

С. П. свящ. П. Б.—новъ.

ШЕСТАЯ ЧАСТЬ

КНИГИ Св. ПРОРОКА ИСАИ.

(Продолженіе)

ТРЕТЬЕЙ ПРОПОВѢДИ

Отдѣленіе второе.

Гл. 53.

Въ началѣ этой проповѣди представляется сонмъ Апостоловъ, проповѣдниковъ Евангелія, которые жалуются на малый плодъ проповѣди по причинѣ невѣрія значительной части Иудейскаго народа (ст. 1). Такъ какъ нужно было знать причину этого: то является другой сонмъ Иудеевъ, обратившихся къ вѣрѣ въ Евангеліе, которые причину невѣрія Иудеевъ поставляютъ въ неправильномъ сужденіи ихъ о смиренномъ состояніи и поносныхъ страданіяхъ Мессіи (ст. 2, 3). При этомъ показываютъ и истинную причину глубокаго, и, съ перваго взгляда, страннаго уничиженія и страданій Мессіи. Незнаніе этой причины многихъ довело до заблужденія и гибели; именно—причиною страданій были не Его грѣхи, а грѣхи рода человѣческаго, которые возложены на Него, какъ на очистительную жертву, и за которые Мессіи нужно было претерпѣть наказаніе; объясняютъ вмѣстѣ и жестокость страданій Мессіи, и глубину Его смиренія даже до смерти крестной (ст. 4—7). Потомъ изображаютъ нѣкоторыя принадлежности и слѣдствія этихъ страданій, которыя послужили къ славѣ Мессіи, и изъ которыхъ можно видѣть, какъ дорого, любезно Богу Отцу страждущее лице; потому Онъ въ самомъ состояніи уничиженія и страданій находилъ подѣ по особеннымъ попеченіемъ Божиимъ; воскресенный Богомъ изъ мертвыхъ, Мессія съ избраннымъ сѣменемъ вѣрующихъ вѣчно будетъ царствовать (ст. 8—10). Наконецъ является Самъ Богъ,—подтверждаетъ предыдущее объясненіе причины страданій Мессіи, и показываетъ богатые плоды послушанія, страданій и смерти Мессіи какъ по отношенію къ нему Самому, тѣмъ и по отношенію къ церкви (ст. 11, 12).

Цѣль этаго пророчества та, чтобы *научить и обличить*. Поелику страданія Мессіи были противны предразсудкамъ Іудеевъ, представлялись неожиданными, даже странными для всѣхъ смертныхъ; и поелику высшей причины этихъ страданій никто изъ людей не могъ постигнуть безъ Божественнаго откровенія: то Святому Духу угодно было предварительно изобразить картину страданій Мессіи, и показать истинную причину ихъ для того, 1., чтобы вѣра въ Иисуса Христа, при сличеніи Евангелія пророчествами, имѣла твердое основаніе; и 2., чтобы заградить уста невѣрующимъ, отнявъ у нихъ всякій предлогъ къ извиненію своего невѣрія. Если и послѣ этаго упорно будутъ оставаться въ невѣріи, то вина будетъ на нихъ къ ихъ гибели.

Ближайшій случай къ произнесенію этой проповѣди открывається изъ предыдущаго отдѣленія (гл. 52, 13—15). Поелику тамъ коротко сказано объ уничиженномъ состояніи Мессіи: то Пророкъ, по внушенію Святаго Духа, беретъ отсюда случай подробнѣе изобразить это состояніе уничиженія и страданія Мессіи, чтобы вѣрующимъ въ Иисуса Христа яснѣе раскрылась тайна искупленія людей.

Отдѣленіе это раздѣляется на три части. Въ *первой части* содержится изъясненіе недоумѣнія и жалобы Апостоловъ на малый плодъ Евангельской проповѣди, и на невѣріе Іудеевъ, ст. 1.

Во *второй части* соимъ Іудеевъ, обратившихся къ вѣрѣ въ Спасителя.

а., Особенную причину невѣрія Іудеевъ поставляетъ въ превратномъ сужденіи ихъ о смиренномъ состояніи и страданіяхъ Мессіи, ст. 2, 3.

б., Показываетъ истинную причину этихъ страданій— поручительство Мессіи, и очищеніе грѣховъ избраннаго сѣмени изъ Іудеевъ и язычниковъ, которое должно совершиться по силѣ этаго поручительства; показываетъ вмѣстѣ образъ страданія Мессіи, ст. 4—7.

в., Оправданіе Мессіи открывається какъ изъ вознесенія Его въ славу, такъ и изъ ясныхъ знаковъ попеченія Божія о Мессіи среди страданій, изъ которыхъ видно, что Мессія пострадалъ не за свою вину, и что Онъ очень любезенъ Богу Отцу, ст. 8—10.

Въ *третьей* части содержится рѣчь Бога Отца, который подтверждаетъ вышесказанныя причины страданій, и показываетъ славные плоды страданій Мессіи какъ въ отношеніи къ самому Мессіи, такъ и въ отношеніи къ церкви, ст. 11, 12.

Нѣкоторые изъ новѣйшихъ Іудеевъ (Абарбанель и послѣдователи его), враги Иисуса Христа и Его религіи въ этомъ пророчествѣ не хотѣтъ видѣть изображенія искупительныхъ страданій и смерти Мессіи, нашего Спасителя, злонамѣренно говорятъ, что Пророкъ Исаія имя праведнаго раба Іеговы принимаетъ здѣсь въ смыслѣ собирательномъ, и разумѣютъ народъ Іудейскій, который подвергшись рабству Римскому, терпѣлъ отъ язычниковъ различныя бѣдствія и скорби. Но это мнѣніе опровергается тѣмъ, что 1., главное лице этаго пророчества не можетъ быть признано за собирательное лице народа; потому что а., Пророкъ во всей этой проповѣди не усваиваетъ ему ни одного качества въ числѣ множественномъ; б., лице это называется именемъ *мужа* (ст. 3.), которое всегда усваивается лицу особому (Ис. 6, 5. 14, 16. 46, 11. Дѣян. 17, 31); в., Лице это въ ст. 3 противоплагается обществу Іудеевъ, а не язычниковъ, какъ это ясно видно изъ ст. 8, гдѣ общество вѣрующихъ изъ Іудеевъ называетъ своимъ или Божиимъ народомъ избранныхъ, за которыхъ страдало невинное лице—Мессія; а о язычникахъ нѣтъ и намека. Притомъ язычники (состоящіе изъ разныхъ племенъ, напр. Римлянъ, Египтянъ, Грековъ и пр.) не сказали бы: *народа моего*, а—*народа нашего*. Да и неестественно представлять это говорящее общество язычниковъ отбѣлвшимся отъ своего народа, какъ здѣсь предполагается. Кромѣ того, Іудейскій народъ здѣсь нельзя разумѣть и потому, что а., главное лице этаго пророчества представляется совершенно праведнымъ (ст. 11), не сдѣлавшикъ никакого грѣха ни на дѣлѣ, ни въ словѣ (ст. 9); а о народѣ Іудейскомъ, очевидно, нельзя этаго сказать. б., Лице это представляется страждущимъ за грѣхи не свои, а другихъ (ст. 5, 6), и притомъ по волѣ Божіей. А о народѣ Іудейскомъ нельзя сказать, чтобы страдалъ не за свои грѣхи, а за вину язычниковъ. Это было бы противно благодати и правосудію Божію. И Богъ угрожалъ наказаніемъ не иначе, какъ только за грѣхи (Лев. 26, 14. Втор. 28, 15, 29, 19. 32, 1 ксл.). Нѣкоторые изъ Іудеевъ видя неосновательность такого разумѣнія, согласились съ тѣмъ мнѣніемъ, что главное лице этаго пророчества есть лице единичное; но разумѣютъ подъ нимъ—одни Пророка Іеремію, другіе—Іудей-

скаго царя Озію, пораженнаго проказою. Но 1., объ Іереміи нельзя сказать, чтобы его страданія были въ исцѣленіе (спасеніе) народу Іудейскому (ст. 5.); народъ отвелъ въ плѣнь Вавилонскій. 2., Тѣмъ болѣе нельзя разумѣть Озію; потому что онъ страдалъ проказою не за чужіе грѣхи, а за свои (2 Пар. 26, 18, 21). Древніе, болѣе безпристрастные Іудеи относили это пророчество къ Мессіи, какъ это видно изъ ихъ объясненія пророчества, помѣщеннаго въ Талмудъ, и въ толкованіи слова Божія мистическомъ аллегорическомъ. Если это пророчество сличить съ Евангельскою исторіею объ уничиженіи, страданіяхъ и смерти Іисуса Христа: то ясно откроется совершенное сходство между тѣмъ и другимъ; и всѣ черты этого пророчества въ точности принадлежатъ Іисусу Христу. Истина эта подтверждается свидѣтельствомъ высшаго авторитета—Богодуховенныхъ Писателей новаго завѣта, которые нѣкоторые мѣста изъ этого пророчества относятъ къ Іисусу Христу, (напр. Мат. 8, 17. см. ст. 4. Іоан. 12, 38. см. ст. 1. Дѣян. 8, 32—35. см. ст. 7. 8, 1 Петр. 2, 22—25. см. ст. 9. 4—6).

Объясненіе.

Первая часть. Изъявленіе жалобы и удивленія Апостоловъ невѣрью значительной части Іудеевъ.

Ст. 1. (*Господи!*) кто поверилъ слышанному отъ насъ, и кому открылась миѣща Господня? Пророкъ представляетъ здѣсь Апостоловъ, которые сравнивая плоды Евангелія между язычниками (52, 15.) и Іудеями, жалуются Богу на невѣріе высшаго класса Іудеевъ—Первосвященниковъ, Синедриона, священниковъ, начальниковъ и вельможъ, отъ которыхъ слѣдовало бы ожидать большихъ плодовъ вѣры въ Евангеліе. И LXXII толковниковъ понимали, что эта рѣчь обращена къ Богу; потому въ своемъ переводѣ и прибавили слово: *Господи*. Этотъ переводъ удержали и Апостолы Іоаннъ (Ев. 12, 38.) и Павелъ (Рим. 10, 16.). *Кто поверилъ?* Это выраженіе здѣсь, (какъ и въ другихъ мѣстахъ: 28, 9. 42, 23. Притч. 20, 6.) не означаетъ совершеннаго отрицанія, т. е. будто никто изъ Іудеевъ не увѣровалъ; но показываетъ, что увѣровали очень немногіе. Что въ такомъ значеніи Пророкъ употребляетъ это выраженіе, это видно изъ того, что онъ далѣе представляетъ цѣлое общество увѣровавшихъ изъ простаго народа; а не вѣровали только вельможи Іудейскіе. Тоже подтверждаетъ и Апостолъ Павелъ, когда говоритъ, что не всѣ послушались благовѣствованія.

(Рим. 10, 16). Подъ *слухомъ* здѣсь разумѣется Евангельское ученіе, предложенное для слушанія, или Евангельская проповѣдь. Такъ Апостоль Павелъ, приводя это мѣсто Пророка, слово *слухъ* замѣняетъ словомъ *благовѣствованіе* (Рим. 10, 16); Евангеліе называетъ словомъ *слуха* (1 Сол. 2, 13) и *слухомъ (ученіемъ) въры* (Гал. 3, 5). Самъ Пророкъ въ такомъ же значеніи употребляетъ это слово въ 28, 9. и Пророки Авдій (1, 1.) и Иеремія (49, 14). Именемъ *мышцы* иносказательно выражается сила, такъ какъ сила человѣческая заключается особенно въ мышцахъ (Исх. 59, 16. 63, 5. Лук. 1, 55. Дян. 13, 17). Здѣсь подъ *мышцею* *Геговы* разумѣется также Евангельская проповѣдь, потому что она, по словамъ Апостола Павла, есть сила Божья во спасеніе (Рим. 1, 16. 1 Кор. 1, 18), есть средство, которымъ Богъ обращаетъ челоѣка на путь спасенія. Съ этимъ словомъ Евангельскимъ Богъ соединяетъ благодатную силу убѣжденія совѣсти, — силу, которою просвѣщаетъ душу челоѣка и трогаетъ сердце такъ, что челоѣкъ съ участіемъ пріятности и разумности этого слова, склоняется къ вѣрѣ этому слову, и къ смиренному послушанію заповѣдямъ Иисуса Христа для достиженія спасенія.

Мышца Геговы открывается тогда, какъ благодатное слово силою Святаго Духа производитъ явную перемену въ сердцѣ челоѣка, поражаетъ вѣру, и обращаетъ къ Иисусу Христу. Нѣкоторые на основаніи словъ Евангелиста Іоанна (12, 37. 38.) подъ мышцею Геговы разумѣютъ силу Божию открывавшуюся въ чудесахъ. Но первое объясненіе ближе къ мысли Пророка.

Вторая часть. Соимъ Іудеевъ, обратившихся къ вѣрѣ въ Иисуса Христа, — это слово.

А., Объясняетъ причину невѣрія: смиренное происхожденіе, — состояніе и страданія Мессіи.

Смиренное происхожденіе Мессіи. — Ибо Онъ какъ отростокъ изъ сухой земли. Здѣсь общество Іудеевъ, обратившихся къ вѣрѣ въ Спасителя, объясняетъ ближайшую причину невѣрія какъ своего прежняго, такъ и прочихъ Іудеевъ, остающихся въ невѣрїи, — показываетъ, что причиною невѣрія было неправильное мнѣніе о смиренномъ происхожденіи, состояніи и страданіяхъ Мессіи.

Ст. 2. Ибо Онъ возшелъ предъ Нимъ, какъ отростокъ и какъ ростокъ изъ сухой земли. Здѣсь общество Іудеевъ, обратившихся къ вѣрѣ въ Спасителя, объясняетъ ближайшую причину невѣрія какъ своего прежняго, такъ и прочихъ Іудеевъ, остающихся въ невѣрїи, — показываетъ, что причиною невѣрія было неправильное мнѣніе о смиренномъ происхожденіи, состояніи и страданіяхъ Мессіи.

Пророкъ описываетъ несобственнымъ языкомъ, заимствовавъ метафору отъ роста, росту наго на землѣ сухой, безвлажной *И возникалъ онъ, какъ ростокъ*. Поелику общество вѣрующихъ начинаетъ здѣсь изяснять причины невѣрія Іудеевъ: то частица *вавъ* и въ словѣ *ваіаалъ* и *восходиль*—должна имѣть значеніе ограниченія, или уступленія, показывая, что есть нѣкоторый предлогъ невѣрія Іудеевъ, и потому значить: *да, правда*. Слово *іонекъ* *ростокъ* Греческіе переводчики перевели *отрокъ*—потому, что это слово собственно значить: *сосущій*. Но какъ здѣсь рѣчь иносказательная, да и слово это поясняется слѣдующимъ словомъ *корень*: то *іонекъ*, безъ сомнѣнія, означаетъ здѣсь *ростокъ*, сосущій соки дерева. *Корень* не означаетъ здѣсь ни корня въ собственномъ смыслѣ, ни пня, отъ котораго бываютъ отрасли; потому что ни тому ни другому несвойственно возрастать; но по метониміи означаетъ самую отрасль, или отпрыскъ отъ пня посѣченного дерева, какъ и въ другихъ мѣстахъ (Ис. 11, 1. 10. 14, 30); и поставлено это слово для поясненія качества или вида роста, т. е. какъ корень не имѣетъ ни цвѣта, ни листьевъ такъ и отрасль, растущая на землѣ сухой, не имѣетъ ни цвѣта, ни зелени и красоты, походить больше на корень.

Подъ именемъ земли жаждущей, или безвлажной нѣкоторые изъ древнихъ разумѣли 1., народъ Іудейскій. Но отъ него—то и ожидали Мессію; слѣд. здѣсь имѣть причины къ предразсудку; а язычники въ составъ этой рѣчи не входятъ. Другіе разумѣли 2., Вавилеемъ. Но эта страна была плодосибѣйшая. Притомъ Іудеи знали, что по пророчеству Михея (5, 2.) Мессія произойдетъ изъ Вавилеема (Мат. 2, 5). Иные разумѣли 3., Пресвятую Дѣву Марію, такъ какъ она родила неискусумжно. Но объ этомъ было пророчество (Ис. 7, 14. Мат. 1, 23), и рожденіе Іисуса Христа сопровождалось прославленіемъ отъ Бога (Лук. 2, 9—15.); и если бы было хорошо извѣстно Іудеямъ, то было бы больше побужденіемъ къ вѣрѣ, а не причиною невѣрія. Слова: *земли безвлажной*—здѣсь поставлены только для показанія качества отрасли и корня, т. е. для того, чтобы представить ихъ возрастающими безъ соковъ, безъ силы и надежды вырости въ цвѣтущее дерево. Итакъ смыслъ этого стиха такой: Іисусъ Христосъ происходилъ изъ бѣднаго состоянія, изъ рода и дома хотя честнаго и благороднаго, но въ это время уничиженнаго, не представлявшаго никакого достоинства и знатности; и потому не подавалъ надежды на будущую важность и знаменитость своего лица, подобно тому, какъ

отрасль, растущая на землѣ сухой, безъ соковъ, не имѣеть ни цвѣта, ни земли, и не общаетъ ничего. Точно, родъ Давидовъ, отъ котораго произошелъ Иисусъ Христосъ, по возвращеніи изъ плѣна Вавилонскаго, былъ уничиженъ, въ толпѣ прочихъ родовъ былъ невидѣнъ. Потомки его избѣгая ненависти и преслѣдованія царя Ирода, удалились въ Галилею на жительство, и предъ прочими не отличались ни почестями, и достоинствами, ни богатствомъ, кромѣ честной жизни.

Предъ нимъ. Нѣкоторые разумѣютъ здѣсь народъ *Иудейскій*. Но о народѣ Иудейскомъ не было еще сказано выше, да и общество вѣрующихъ тогда сказало бы: *предъ нами*; при томъ это говоритъ общество вѣрующихъ изъ Иудеевъ. Потому надобно здѣсь разумѣть Бога, о мышцѣ котораго было сказано. Возрастать предъ кѣмъ значитъ возрастать въ виду чьемъ, подъ чьимъ попеченіемъ. Итакъ это слово выражаетъ такую мысль: Мессія по своему смиренному происхожденію хотя не былъ примѣчаемъ другими, но былъ извѣстенъ Богу, который управлялъ всѣми обстоятельствами его жизни, и *возрасталъ* родъ особеннымъ попеченіемъ *Божіимъ*.

б., Смирненное состояніе Мессіи.

Ст. 2, пол. *Нѣтъ въ Немъ ни вида, ни величія; и мы видѣли Его, и не было въ Немъ вида, который привлекаетъ къ намъ къ Нему.*

Ст. 3. *Онъ былъ презрѣнъ и умаленъ предъ людьми, мужъ скорбей и извѣдавшій болѣзни, и мы отвращали отъ Него лице свое; Онъ былъ презираемъ, и мы ни во что ставили Его.*

Общество вѣрующихъ изобразивъ происхожденіе Мессіи, теперь описываетъ Его смирненное состояніе, послѣ того, какъ Онъ по тридцатилѣтнемъ возрастѣ явился въ обществѣ Иудеевъ, какъ Мессія. Иудеи ожидали, что Мессія произойдетъ отъ знатнаго рода, явится въ видѣ царя, будетъ уважаемъ вельможами, первосвященниками, учителями—чле-

нами Синедриона и Синагоги; съ перваго же раза покажетъ знаменія своего посольства отъ Бога для освобожденія Иудейскаго народа отъ рабства Римлянъ и Иродовъ, и всю вселенную покорить Иудеямъ. Но въ Иисусъ Христъ увидѣли совершенно противное своимъ предразсудкамъ и ожиданію; потому и презрѣли Его. *Нѣтъ*, говорятъ, *у Него видности и знатности*, за что бы смотрѣть на Него, или обращать вниманіе. Подъ словомъ *видъ* или *видность* нѣкоторые разумѣли наружный видъ Иисуса Христа, такъ какъ это слово дѣйствительно имѣетъ такое значеніе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (1 цар. 16, 18. Плач. 4, 8.), и полагали, что нѣтъ у Него красоты лица, живыхъ глазъ, величественнаго взора. На а., древніе писатели о наружномъ видѣ Иисуса Христа отзывались съ похвалою. (См. Хр. Чт. 1838. IV. 389). б., Абарбанель красоту лица Иисуса Христа поставлялъ въ основаніе своего мнѣнія, что этаго пророчества нельзя относить къ Нему. в., Наружный видъ Иисуса Христа не могъ быть причиною невѣрія въ Него, тѣмъ болѣе, что наружный видъ не пренятствовалъ Иудеямъ вѣрить нѣкоторымъ людямъ, выдававшимъ себя за Мессію, хотя они вовсе не имѣли красоты.

Такъ какъ *видъ* и *знатность* въ первомъ полустипіи Пророкъ поставляетъ предметами вниманія или ума; а *видъ*, во второмъ полустипіи—предметомъ желанія или сердца; то здѣсь слово *видъ* заключаетъ въ себѣ понятіе о состояннн и внѣшнихъ качествахъ Иисуса Христа такихъ, которыя не обращали на Него вниманія Иудеевъ; потому что у Него не было строгости въ лицѣ, величавости въ поступкахъ, Не было геройскаго духа, горящаго мщеніемъ на язычниковъ, какъ свойственно царю—завоевателю народовъ; напротивъ Иисусъ Христосъ явился только народнымъ учителемъ, имѣлъ духъ кроткій, по виду, въ поступкахъ былъ скромнень, тихъ, склоненъ къ сожалѣнію и слезамъ, совершенно чуждъ гордости, величавости и пышности.

Нѣтъ у Него знатности Симмахъ это слово переводитъ: *нѣтъ у Него достоинства*. У Него не было ничего такого, что могло бы приобрѣсть уваженіе къ Нему. Онъ не отличался никакимъ внѣшнимъ достоинствомъ, ни богатствомъ, ни знатнымъ родствомъ, ни знакомствомъ съ знаменитыми людьми, которые могли бы поддержать Его въ предпріятіяхъ. Происходилъ изъ Галилейскаго города Назарета, отъ котораго Иудей не ожидали ничего добраго; имѣлъ общеніе съ мытарями и грѣшниками, и учениковъ

избралъ изъ Галилеянъ—людей бѣдныхъ, простыхъ, неученыхъ. Хотя мудрость, святость, краснорѣчіе и чудеса Его должны были бы пріобрѣсть уваженіе къ Нему; по ученіе Его осуждено учителями, какъ неправое; а чудеса Его противники производили отъ силы вселѣзула; такъ: обр. что было въ Немъ превосходнаго, славнаго, то было покрыто мракомъ. Потому въ Немъ не представлялось ничего такого, *за что бы намъ смотреть на Него* т. е. обратить на Него вниманіе, и подумать, не Онъ ли Мессія?

И нѣтъ вида, чтобы намъ желать, или полюбить Его. Слово—*видъ* здѣсь должно означать то, что благопріятствовало бы расположенію сердець Іудейскаго народа къ Іисусу Христу, какъ Мессіи. А причина не расположенія заключалась особенно въ ученіи Іисуса Христа; потому что Онъ повелѣвалъ Іудеямъ повиноваться царямъ языческимъ (Мат. 22, 21.), быть готовыми на всѣ лишенія и скорби (Мат. 5, 10, 10, 21, 22.), добро творить ненавидящимъ и обидящимъ (Мат. 5, 44), оставивъ все свое имѣніе, и взявъ крестъ, послѣдовать Ему (Лук. 14, 33). Такое ученіе Іисуса Христа, противное сердцу человѣка плотскаго, было совершенно противно сердцу народа Іудейскаго, ожидавшаго себѣ отъ Мессіи благъ только внѣшнихъ—богатства, господства, почестей, изобилія во всемъ житейскомъ, тѣмъ болѣе, что въ это время Іудейскій народъ былъ въ угнетеніи; а такое ученіе подавляло въ немъ всякую надежду на осуществленіе своихъ мечтательныхъ желаній.

Чтобы желать Его, т. е. чтобы расположить къ Нему свое сердце, какъ къ Мессіи, полюбить Его.

Онъ былъ презрѣнъ. Іисуса Христа презирали многіе изъ Іудеевъ, даже самые Назаретяне, для которыхъ Онъ долженъ былъ извѣстнѣе, и потому любезнѣе, выгнали Его изъ своего города, даже хотѣли убить (Мат. 13, 55. Лук. 4, 29). *Отверженъ мужами*, или уничиженнѣйшій изъ мужей. Это выраженіе значитъ почти тоже, что и предъдущее, т. е. означаетъ такого человѣка, котораго всѣ презираютъ и отвращаются. Но оно имѣетъ еще ту особенность, что первое слово показываетъ презрѣніе къ Нему всѣхъ, а это—отвращеніе отъ Него особенно мужей—знатныхъ людей. Дѣйствительно, знатные люди стыдились обращаться съ Іисусомъ Христомъ; и хотя нѣкоторые были расположены къ Нему, по расположеніе свое скрывали. А то что знатные

презирали и чуждались Его, было для народа поводомъ къ невѣрiю.

в., Страданiя Мессii.

Ст. 3. Онъ былъ презрѣнъ и умаленъ предъ людьми, мужъ скорбей и извѣдавшiй болѣзни, и мы отвращали отъ Него лице свое; Онъ былъ презираемъ, и мы ни во что ставили Его. Скорбь (маковъ) есть страданiе какъ тѣлесное, такъ особенно душевное. Выраженiе: *мужъ скорбей*—значитъ человѣкъ преисполненный скорби самой лютой. Этимъ, вѣроятно, указывается на тѣ скорби, которыя терзали сердце Иисуса Христа въ саду Геосиманскомъ, и на скорби, происходившiя отъ насмѣшекъ, ругательствъ надъ Нимъ, отъ заплеванiя лица, и т. п. *Болѣзнь* есть страданiе, какъ душевное, такъ особенно тѣлесное. Нѣкоторые хотѣли здѣсь разумѣть болѣзнь Иисуса Христа въ обыкновенномъ смыслѣ. Но какъ свящ. исторiя объ этомъ молчитъ, да и Пророкъ словами: *испытавшiй болѣзнь*, безъ сомнѣнiя, только полибе показывать значенiе первыхъ словъ: то подъ именемъ *болѣзни* надобно разумѣть страданiя Иисуса Христа, которыя Онъ терпѣлъ отъ тѣлесныхъ наказанiй, каковы были: возложенiе на голову Его тернового вѣнца, заушенiе, бичеванiе на крестѣ.

И какъ такой, отъ котораго закрываютъ, или отвращиваютъ лице, Онъ былъ презрѣнъ. Собст. читается: *и какъ закрытiе лица отъ Него*. Нѣкоторые вмѣсто—*отъ Него*—читаютъ—*отъ насъ*, и думаютъ, что Иисусъ Христосъ закрывалъ свое лице отъ Иудеевъ будто по причинѣ проказы (Лев. 13, 45); но это, очевидно, ложно, противорѣчитъ исторiи. Иные думаютъ, что Иисусъ Христосъ закрывалъ лице будто потому, что стыдился злости ругающихся надъ Нимъ. Но это не могло быть предлогомъ къ невѣрiю. Потому надобно читать: *отъ Него* Значенiе выраженiя: *какъ закрытiе (или отвращенiе) лица отъ Него*,—поясняется слѣдующимъ: *Онъ былъ презрѣнъ*. Это слово, конечно, только поясняетъ, усиливаетъ предыдущее выраженiе. И мы, т. е. простой народъ Иудейскiй, (потому что лица, по просвѣщенiи отъ Святаго Духа перешедшiя отъ Иудейской церкви въ Христіанскую, которая и произноситъ эту рѣчь, почти всѣ были изъ низшаго и средняго класса людей), *ни во что вмѣнили Его*. Это можно относить особенно къ тому случаю, когда Пилатъ по обыкновенiю спрашивать, —кого изъ преступниковъ освободить отъ казни ради празднака Пасхи, —народъ почелъ лучше освободить разбой-

ника (Мат. 27, 16—21), извѣстнаго всѣмъ по возмущеніямъ и убійству, а Иисуса распять.

В. Тоже общество увѣровавшихъ по просвѣщеніи отъ Святаго Духа изыясняетъ истинныя причины страданій Мессіи.

Членъ первый.

Ст. 4. Но Онъ взялъ на Себя наши немощи, и понесъ наши болѣзни; а мы думали, что Онъ былъ поражаемъ, наказуемъ и уничиженъ Богомъ. Общество вѣрующаго по просвѣщеніи отъ Святаго Духа называя истинныя причины страданій Мессіи, теперь объясняетъ ихъ, — говоритъ, что Мессія страдалъ, не за свою вину, потому что Онъ былъ безгрѣшенъ; но принялъ на Себя отвѣтственность за нашу вину. Богъ по своей благости хотѣлъ помиловать грѣшниковъ, избавить отъ вѣчной гибели, и привести къ славѣ въ общеніи съ Собою; а по своей святости, не помрачая славы ея, Богъ не могъ принять въ общеніе съ собою грѣшниковъ, не очистивъ ихъ напередъ страданіями; и правосудіе Божіе требовало очистительнаго наказанія людей за грѣхи, за которыми оно необходимо должно было слѣдовать, какъ слѣдствіе за своею причиною и дѣйствіемъ, и какъ врачевство для исцѣленія болѣзни. Не противорѣча своему правосудію, Богъ не могъ даромъ простить людямъ грѣхи, какъ долгъ правосудія Божія, чтобы не показалось, что Богъ не столько святъ и правосуденъ, чтобы не могъ терпѣть грѣховъ, и принять грѣшниковъ — нечистыхъ въ общеніе съ Собою. Очевидно, что грѣшникамъ нужно было очиститься скорбями, и тѣмъ заплатить долгъ правосудію Божію. Но цѣль людей, сколько бы кто ни страдалъ, никто не могъ удовлетворить требованію правосудія Божія. Потому Мессія — Сынъ Божій принялъ на себя отвѣтственность за грѣхи людей, — *понесъ наши болѣзни, и былъ отягощенъ нашими скорбями.* Страданія эти называются нашими потому, что мы заслужили ихъ, и должны были понести ихъ. Выраженіе: *понесъ болѣзни* — взято съ очистительныхъ жертвъ, на которыя возлагались грѣхи преступника для наказанія и очищенія. Выраженіе: *подъялъ наши скорби, или былъ отягощенъ нашими скорбями*, — показываетъ необыкновенную тяжесть, или лютость скорбей, которыя подобно тяжелому бременю подавляли Мессію. Эти скорби происходили какъ отъ жестокости тѣлесныхъ страданій на крестѣ, такъ отъ сожалѣнія о погибели грѣшниковъ, а особенно отъ тяжести грѣховъ человѣческихъ, и отъ скупленія гнѣва Божія за грѣхи рода человѣче-

саго. Мессія съ одной стороны видѣлъ безчисленное множество грѣховъ человѣческихъ, всю мерзость пороковъ, крайне противныхъ святости Божіей, видѣлъ жалкое искаженіе образа Божія въ лучшемъ твореніи Божіемъ на землѣ, и всю глубину золь, въ которую низринулись грѣшники, всю ужасающую бездну адскихъ мученій, которыхъ мы теперь даже и вообразить не можемъ, и которыхъ жертвою должны бы были сдѣлаться на вѣки весь родъ человѣческій. Потому Онъ не могъ не скорбѣть отъ сожалѣнія о такомъ крайнемъ бѣдствіи людей, предназначавшихся къ вѣчному блаженству и славы Божіей, какъ сердобольный Отецъ не можетъ не скорбѣть о погибели своихъ дѣтей. Съ другой стороны Мессія ясно видѣлъ грозный гнѣвъ Божій, пылающій на грѣшниковъ, (—это говорится человѣкообразно); и когда Онъ принялъ на себя отвѣтственность за грѣхи людей, то стрѣлы гнѣва Божія, которыя должны были поражать въ отдѣльности каждаго грѣшника во времени и вѣчности, теперь всѣ сосредоточились въ одномъ Иисусѣ Христѣ, и Онъ оставленный Самому себѣ теперь во всей силѣ чувствовалъ нестерпимую для обыкновенныхъ людей скорбь, какой никто никогда не терпѣлъ и стерпѣть не въ состояніи. Онъ этого —то Иисусъ Христосъ въ саду Геосиманскомъ скорбѣлъ, тосковалъ и говорилъ: *прискорбна есть душа моя до смерти.* (Мат. 26, 37. 38. Мар. 14, 33. см. Пс. 87, 4. 5. 15—17). И на крестѣ зывалъ: *Боже Мой, Боже Мой! По что Ты оставилъ Меня?* (Мат. 27, 46).

Хотя Евангелистъ настоящее мѣсто, по видимому, прилагаетъ къ тому, что Иисусъ Христосъ, въ продолженіи своей жизни, исцѣлялъ многихъ отъ разныхъ болѣзней (Мат. 8, 17): но полная мысль Евангелиста, чтобы приведеніемъ этихъ словъ Пророка подтвердить какъ непреложность страданій Иисуса Христа, такъ и то, что право, по которому Онъ исцѣлялъ разныя болѣзни, заключалось въ Его страданіяхъ. Своими страданіями очистивъ грѣхи людей, Онъ имѣлъ власть уничтожать и слѣдствія ихъ; —исцѣлять болѣзни.

А мы думаемъ о Немъ, что Онъ былъ поражаемъ, мучимъ и наказуемъ отъ Бога, т. е. за Богохульство. Въ этихъ словахъ общество вѣрующихъ показываетъ главную причину, по чему народъ Іудейскій почелъ Иисуса Христа за ни что. Имъ думалось тогда, что ужели Онъ, избавляя другихъ отъ страданій, не могъ бы избавить Себя отъ нихъ, еслибы не Самъ Богъ осудилъ Его на такія страданія? А Богъ предалъ Его на такое поруганіе и жестокое страданіе, конечно, совершенно Его виня.

ИЗВѢСТІЯ.

Одинъ изъ благочинныхъ Кишиневской епархіи, въслѣдствіе прошенія Измаильской жительницы Харитены Керменской о недопущеніи Максима Бугренко къ бракосочетанію съ другимъ лицомъ, пока послѣдуетъ судебное рѣшенію по жалобѣ ея на Бугренко, за обольщеніе ея, предписано было духовенству благочинническаго округа не вѣнчать Бугренко, пока онъ не примирится съ Керменскою, или же не представитъ судебного акта объ оправданіи его. По поводу сего обстоятельства Пресвященный Кишиневскій сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: циркулярно дать знать всему духовенству, что если будутъ представляться браки, подобные настоящему, то священники должны прочитывать родителямъ или опекунамъ невѣсты, а равно и самой невѣстѣ 1531 ст. улож. о наказ. изд. 1966 г., и если не смотря на ожидаемыя послѣдствія за обвиненіе жениха въ обольщеніи, невѣста и ея родители будутъ настаивать на бракѣ, то вѣнчать бракъ. Отступленіе отъ сего правила поощряло бы развратъ и давало бы поводъ безчестнымъ женщинамъ, часто совершенно недобросовѣстнымъ обвиненіемъ пріостанавливать и затѣмъ совершенно разстраивать браки. Законъ ст. 1531 уложен. о наказаніяхъ—, За обольщеніе не состоящій въ замужествѣ торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться, виновный, если онъ не исполнитъ своего обѣщанія, подвергается: лишенію нѣкстрыхъ, по ст. 50 сего Уложения, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ смирительномъ домѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ.

(Кишин. Еп. Бѣд. № 8. 1880 г.)

Вредъ браковъ въ близкомъ кровномъ родствѣ.

Православная церковь запрещаетъ подобные браки, а равно и браки въ близкомъ духовномъ родствѣ. Газета „Новости“, не касаясь вопроса о бракахъ между связанными духовнымъ родствомъ; приводитъ слѣдующія соображенія о томъ вредѣ, какой причиняютъ кровные браки. Въ современной наукѣ доказывается, что эти браки наносятъ громадный вредъ потомкамъ, причиняя въ нихъ болѣзни какъ исихическаго, такъ и физическаго характера: умопомѣщательство, идиотство, нѣмоту, глухоту, уродство, золотуху, также безплодіе, выкидышъ и т. п. По статистическимъ даннымъ, собраннымъ по этому предмету, оказывается слѣдующее: по наблюденію Хазерена, изъ 36 глухонѣмыхъ дѣтей—6 происходили отъ кровныхъ родителей;

одинъ изъ этихъ дѣтей имѣлъ 3, а другой 2 глухонѣмыхъ братьевъ; всѣхъ глухонѣмыхъ отъ кровныхъ родителей, слѣдовательно, было 11. Изъ 27 глухонѣмыхъ дѣвочекъ 9 происходили отъ браковъ кровнаго родства: одна изъ такихъ дѣвочекъ имѣла 1, а другая 2 глухонѣмыхъ братьевъ; три дѣвочки имѣли каждая по одной глухонѣмой сестрѣ, а у одной дѣвочки былъ братъ идіотъ и глухонѣмой. Другой наблюдатель представляетъ слѣдующія данныя по этому вопросу: изъ 95 дѣтей отъ кровныхъ браковъ, 44 оказались идіотами, 12 страдали золотухой, одинъ глухонѣмой, одинъ карликъ и только 37 здороваго тѣлосложенія. А вотъ наблюденія Дэви надъ вліяніемъ кровосмѣшенія на роды: изъ 126 браковъ кровныхъ — 26 были безплодны, у нѣкоторыхъ было нѣсколько выкидышей, въ 17 неправильные роды, въ другихъ семействахъ дѣти родились уродами. Гораздо обширнѣе изслѣдованъ этотъ вопросъ однимъ французскимъ ученымъ, по наблюденіямъ котораго во Франціи число кровныхъ браковъ доходитъ до 2%. Въ Лиснѣ число глухонѣмыхъ отъ кровныхъ браковъ равняется 25%, въ Парижѣ — 22%, въ Бордо — 30% причемъ по мѣрѣ сближенія степени родства увеличиваетъ и количество глухонѣмыхъ. Интересно, что чѣмъ больше религіозной и гражданской терпимости въ бракахъ между родными, тѣмъ сильнѣе увеличивается число глухонѣмыхъ, на 10,000 протестантовъ — 7 глухонѣмыхъ, на 27,000 евреевъ — 27 глухонѣмыхъ. Въ Соединенныхъ Штатахъ, въ 1840 г., на 10,000 считалось 2 глухонѣмыхъ, а на то же число рабовъ — 212 глухонѣмыхъ.

Приведенныя данныя наглядно свидѣтельствуютъ о вредѣ отъ кровныхъ браковъ. Нашъ народъ инстинктивно не подвергается этому вреду, хотя случаи кровосмѣшенія случаются и у насъ, а въ нѣкоторыхъ изъ нашихъ сектъ подобные случаи совершаются безъ зазрѣнія совѣсти, такъ какъ составляютъ одну изъ необходимыхъ обрядовыхъ сторонъ, напримѣръ, у хлыстовщины. Намъ кажется, что противодѣйствовать этому и разъяснить вредъ кровныхъ браковъ должны сами же священники, если не съ церковныхъ кафедръ, то въ домашнихъ бесѣдахъ, въ обыкновенныхъ разговорахъ.

ВЛІЯНІЕ ПЕНІЯ НА ЗДОРОВЬЕ. Въ „Восходѣ-медицинскомъ журналѣ“ опубликованы наблюденія д-ра Васильева

ва относительно вліянія пѣнія на здоровье челоуѣка. Въ числѣ положеній, основанныхъ на многочисленныхъ и точныхъ измѣреніяхъ емкости груди, особенно любопытны слѣдующія: 1) подъ вліяніемъ пѣнія всѣ размѣры груди быстро увеличиваются; 2) между пѣвчими смертность незначительна, и статистическія данныя за четверть столѣтія не указываютъ ни одного случая смерти между пѣвчими отъ чахотки. Поэтому пѣніе составляетъ одно изъ лучшихъ средствъ для предупрежденія отъ чахотки.

Послѣдствія цивилизаціи. Страданіе нервной системы чрезвычайно распространено въ Соединенныхъ Штатахъ Америки. Одинъ весьма извѣстный врачъ въ Нью-Йоркѣ докторъ Бирдъ, изслѣдуя причины и явленія этого страданія, слѣдующимъ образомъ группируетъ его факты. Страданіе нервной системы преимущественно обнаруживается въ интеллигентномъ классѣ общества, т. е. въ той средѣ, которая преимущественно работаетъ мозгомъ. Между выдающимися признаками нервности докторъ Бирдъ отмѣчаетъ: сильную чувствительность при ощущеніи тепла и холода. Отцы наши, говоритъ онъ, чувствовали себя хорошо при 60 градусахъ по Фаренгейту; нашему поколѣнію необходимо по крайней мѣрѣ 70 градусовъ, чтобы чувствовать себя сносно: слѣдовательно, мы требуемъ на 10 градусовъ больше тепла противъ прежняго. Также повышенная чувствительность замѣчается и въ отношеніи тепла. Лѣтніе жары нисколько не увеличились противъ прежняго, а между тѣмъ болѣзни, обусловливаемая жарой, встрѣчаются гораздо чаще, чѣмъ прежде. Современное поколѣніе также чрезвычайно чувствительно къ дѣйствию наркотическихъ средствъ. Всѣ эти вещества, которыя въ настоящее время такъ сильно возбуждаютъ нашу нервную систему, прекрасно переносились нашими отцами. Опій, напримѣръ, въ настоящее время не только не дѣйствуетъ всегда снотворно, но во многихъ онъ даже возбуждаетъ бессоницу. Другое выдающееся явленіе нашей цивилизаціи, отражающееся на нашемъ организмѣ, это преждевременная порча и потеря зубовъ, которая вовсе не зависитъ, какъ многіе думаютъ, отъ чрезмернаго употребленія сластей или кислотъ, а прямо стоитъ въ зависимости отъ неправильной дѣятельности нашей нервной системы. Сильная чувствительность при процессѣ пищеваренія, которая въ Америкѣ напр., дѣлаетъ употребленіе свиннаго мяса почти невозможнымъ; слабость зрѣнія, весьма распространенная близорукость и другія газ-

стройства органа зрѣнія,—суть все прямыя и непосредственныя слѣдствія страданія нервной системы или, какъ говорить докторъ Бирдъ, суть явленія нашей нервности. Но въ странномъ противорѣчii съ этимъ фактомъ стоитъ то обстоятельство, что повышенная или болѣзненная чувствительность нашихъ нервъ нисколько не влiяетъ на продолжительность жизни и отчасти даже предохраняетъ организмъ отъ острыхъ болѣзней.

—Извѣстный писатель по исторiи раскола, почтенный профессоръ Н. И. Субботинъ, сообщаетъ въ Моск. Вѣд. очень любопытныя свѣдѣнія о дѣятельности Измаилскаго раскольникыаго архіерея Виссаріона. Нужно замѣтить, что правительство, по присоединеніи къ Россіи Измаила, «признало» мѣстнаго раскольникаго архіерея Виссаріона. Онъ не замедлил тотчасъ же злоупотребить, дарованнымъ ему правомъ.

По порученію Московскаго раскольникаго собора, онъ отправился внизъ по Волгѣ ставить архіереевъ для приволжскихъ раскольниковъ, на что не имѣлъ никакого права, такъ какъ, въ силу правительственнаго дозволенія, могъ отправлять свои дѣйствія только для раскольниковъ этого округа, а не во всѣхъ мѣстахъ Россіи и не для всѣхъ росіійскихъ старообрядцевъ.

Точно также Виссаріонъ «поставилъ» епископовъ въ Москвѣ и на Дону, въ Новочеркасскѣ. На Дону онъ «поставилъ» нѣкоего о. Силуана, своего спутника «признаннаго» кагарлуйскаго архимандрита. Что это за личность, можно заключить изъ того, что сами Новочеркасскіе старообрядцы отреклись отъ него. Этотъ Силуанъ заручился въ Измаилѣ, отъ мѣстнаго полиційместера за собственноручнымъ его подписомъ, съ приложеніемъ печати и за № 1913; слѣдующимъ свидѣтельствомъ, приводимымъ съ буквальной точностію.

Предъявитель сего, епископъ Новочеркасской старообрядческой епархіи Силуанъ, отправляется къ мѣсту своего назначенія въ городъ Новочеркасскъ. Почему благоволятъ

начальствующія лица чинить ему свободный пропускъ. Въ удостовѣреніе чего и дано сіе свидѣтельство отъ Измаильскаго городского полицейскаго управленія. Мая 28 дня 1880 года». Въ доказательство своего званія онъ предъявляетъ этотъ видъ, — открыто и свободно разбѣзжаетъ съ нимъ по Дону, совершаетъ службу и пользуется вниманіемъ мѣстныхъ властей.

— «Русск. Вѣд.» пишутъ изъ Гуслиць, Богородскаго уѣзда, Московской губ., что въ этой, почти сплошь заселенной старообрядцами мѣстности грамотность составляетъ почти всеобщее достояніе. Гуслицкіе грамоты приобрѣли себѣ большую извѣстность повсюду между раскольниками Имъ обыкновенно пополняются хоры пѣвчихъ на кладбищахъ: Рогожемъ, въ Москвѣ и Громовскомъ, въ Петербургѣ. Изъ среды ихъ также вербуются и кандидаты на поповство для разбѣжныхъ въ провинціальныхъ захолустьяхъ старообрядческихъ приходоу, для чего въ Гуслицы очень часто заглядываютъ послы старообрядческаго архіерея Антонія. Мѣстныя волостныя писаря ведутъ даже особыя списки крестьянамъ, занимающимся отхожимъ поповскимъ промысломъ, и, во избѣжаніе для этихъ послѣднихъ какихъ либо непріятностей на мѣстѣ поповства, преисправно снабжаютъ ихъ письменными видами. Въ нынѣшнемъ году особенный спросъ на мѣстныхъ грамотевъ замѣчается, преимущественно, въ Петербургѣ, Астрахани и Екатеринбургѣ; въ этихъ мѣстностяхъ имъ предлагаютъ довольно хорошія условія; въ случаѣ же примѣрнаго поведенія, нѣкоторые изъ нихъ могутъ рассчитывать и на такое весьма выгодное занятіе, какъ поповство.

Средство открыть подъ землею воду.

На мѣстѣ, гдѣ по нѣкоторымъ признакамъ надѣются найти подъ землею воду и для того намѣрены выкопать колодезь, копаютъ, въ самую сухую погоду, яму въ полъаршина глубиною; берутъ новый глиняный горшокъ, сыплютъ въ оный 15 золотниковъ въ порошокъ истолченной яри-мѣдники, 15 золотниковъ бѣлаго ладана въ порошокъ, и столько же негашеной извести также въ порошокъ и все накрываютъ 15 золотниками овечьей шерсти. Взвѣшиваютъ горшокъ со всемъ въ немъ находящимся, кладутъ

въ яму, и покрываютъ выкопанною землею прикрывъ прежде горшокъ чѣмъ нибудь легкимъ, или тряпочкой, чтобы земля не пристала къ шерсти.— По прошествіи 24 часовъ вынимаютъ горшокъ, очищаютъ шерсть отъ земли и не медленно взвѣшиваютъ. Когда горшокъ вѣситъ меньше вчерашняго, то тутъ нѣтъ надежды получить воду. Если прибавилось 6 золотниковъ, то вода въ глубинѣ 11 сажень. Если 12 зол., вода на 5 1/2 сажень. Увеличено, вѣса на 24 зол. означаетъ, что вода на 3 1/2 саж. Наконецъ, прибавка 30 золотниковъ въ вѣсѣ доказываетъ, что въ глубинѣ меньше 1 1/2 сажени.

(«Полт. Еп. Вѣд.»).

Средство моментально потушить керосиновое пламя.

Опасность отъ пролитія керасина извѣстна всѣмъ и каждому; залить керосиновой пожаръ водою рѣшительно не возможно. Случайно довелось недавно въ Германіи открыть средство моментально потушить керосиновое пламя. Одна горничная въ Веймарѣ опрокинула керосиновую лампу на полъ; керосинъ загорѣлся. Дѣвушка въ торопяхъ хватается горшокъ съ молокомъ, выливаетъ молоко на полъ и вдругъ видитъ, что пламя моментально потухло. То же самое замѣтили и въ Ильменау, гдѣ тоже керосиновое пламя было потушено молокомъ. (,ОГОНЕКЪ“ № 38 1880 г.

СПИСОКЪ

учениковъ Томскаго, Барнаульскаго и Красноярскаго духовныхъ училищъ, составленный по окончаніи приемныхъ экзаменовъ въ Семинаріи въ Августѣ 1880 года, на основаніи полученныхъ каждымъ воспитанникомъ среднихъ балловъ по предметамъ и задачѣ.

1. Дасевъ Димитрій, Рождественскій Василій, Асташевскій Гавріиль, Дагаевъ Иннокентій, 5. Плотниковъ Василій Калугинъ Оеодоръ, Поляковъ Петръ, Софоновъ Оеодоръ, Суховскій Стефанъ, 10. Рудаковъ Семень, Павскій Стефанъ, Архангельскій Семень, Смирновъ Евграфъ, Леоновъ Иванъ 15. Тыжновъ Гавріиль, Климовскій Иннокентій, Смирновъ Оеодоръ, Замятинъ Константинъ, Иконниковъ Яковъ, 20. Митропольскій Василій, Поповъ Михаилъ, Прибытковъ Григорій, Моцартовъ Павелъ, Новочадовскій Алексѣй, 25. Рекуновъ Иннокентій,

26 июня. Утверждается. Епископъ Петръ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ IV класса томскаго духовнаго училища, составленный послѣ экзаменовъ за 1878—1880 учебный годъ.

1 Даевъ Димитрій, 2 Калугинъ Федоръ, 3 Плотниковъ Василій, 4 Смирновъ Федоръ, Софоновъ Федоръ, Замятинъ Константинъ, Разрядъ 2-й 7 Прибытковъ Григорій, 8 Леоновъ Иванъ, 9 Моцартовъ Павелъ, 10 Михайловъ кій Алексій, 11 Поповъ Димитрій, Пономаревъ Александръ.

4 сент. Утверждается Епископъ Петръ.

Разрядный списокъ

учениковъ томскаго духовнаго училища 3. 2 1 и приготовительнаго классовъ, составленный послѣ испытаній за 1879—1880 учебный годъ.

Классъ 3 Разрядъ 1-й Переводятся въ IV классъ.

1 Благонадеждинъ Елевоерій, 2 Чикиневъ Николай, 3 Поповъ Егоръ, Барановъ Павелъ,

Разрядъ 2-й.

5 Трифоновъ Яковъ, 6 Голосовъ Василій-(увольняется изъ училища по прошенію), 7 Бѣляевъ Яковъ, 8 Сосуновъ Алексій 9 Тюменцевъ Елевоерій, 10 Подгорбунскій Иннокентій, 11 Дубровскій Гаврииль, 12 Боголюбовъ Иванъ, 13 Пудовиковъ Александръ, 14 Смирновъ Иннокентій, 15 Моцартовъ Николай, 16 Быстровъ Евгений, 17 Григорьевъ Евгений, 18 Европейцевъ Евгений, 19 Станковъ Юсифъ, 20 Аристовъ Иванъ, 21 Поповъ Димитрій, 22 Туберовскій Василій, 23 Павскій Петръ,

Разрядъ 3-й

24 Васильевъ Порфирій, 25 Большанинъ Александръ, 26 Солововъ Александръ, 27 Никольскій Николай, 28 Чернявскій Александръ, 29 Ломовицкій Аркадій. Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ. Ломовицкій (исключается изъ училища за малоуспѣшность.)

Классъ 2 Разрядъ 1-й Переводятся въ 3 кл.

1 Крыловъ Григорій, 2 Любутскій Александръ, 3 Жигачевъ Алексій, 4 Соловьевъ Павелъ.

Разрядъ 2-й

5 Лавровъ Николай, 6 Барковъ Николай, 7 Рубцовъ Александръ, 8 Минераловъ Виссаріонъ, 9 Серебрянскій Влади-

міръ 10 Севостьяновъ Михайль, 11 Европейцовъ Амфіанъ, 12 Соколовъ Михайль, 13 Поповъ Вячеславъ, 14 Покровский Валентинъ, 15 Поповъ Егоръ, 16 Поповъ Павелъ, 17 Слободскій Александръ, 18 Сіазовъ Александръ, 19 Митропольскій Михайль, 20 Извъковъ Сергій, 21 Покровскій Алексій.

Разрядъ 3-й.

22) Бѣлоруссовъ Сергій, 23 Митропольскій Василій, 24 Авровъ Николай, 25 Лаврентьевъ Вячеславъ, 26 Половъ Александръ, 27 Ильинскій Константинъ, 28 Закоурцевъ Иванъ, 29 Григорьевъ Василій, оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ. 30 Соколову Василю, и Баскакову Михаилу экзамены назначаются по выздоровленіи 32 Аристовъ Иванъ, —исключается изъ училища за малолѣтність.

Классъ 1-й, разрядъ 1-й.

1 Лавровъ Иванъ, 2 Макаровъ Василій, 3 Безононовъ Иванъ, 4 Покровскій Леонидъ, 5 Калугинъ Алексій, 6 Поливановъ Петръ, 7 Пономаревъ Петръ.

Разрядъ 2-й.

8 Орловъ Александръ, 9 Цаплинъ Александръ 10 Орловъ Иванъ, 11 Мраморновъ Иннокентій, 12 Эдемскій Николай, 13 Сосуновъ Димитрій, 14 Крыловъ Иванъ, 15 Юрьевъ Павелъ, 16 Козыревъ Михайль, 17 Дроздовъ Василій, 18 Казанскій Александръ, 19 Воскресенскій Феоктистъ, 20 Окороковъ Алексій. Переводятся во II классъ.

Разрядъ 3-й.

21 Свѣтозаровъ Вячеславъ, 22 Благовѣстовъ Михайль, 23 Изосимовъ Митрофанъ, 24 Изосимовъ Николай, 25 Мухинъ Арсеній, 26 Тюменцовъ Евгений, 27 Аргентовъ Гавріиль, оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Приготовительный классъ. Разрядъ 1-й.

1 Переводчиковъ Сергій, 2 Покровскій Леонидъ, 3 Сосуновъ Владиміръ, 4 Чистосердовъ Михайль, 5 Пудовиковъ Владиміръ, 6 Заводовскій Николай, 7 Жигачевъ Василій.

Разрядъ 2-й.

8 Боголюбовъ Сергій, 9 Рязановъ Федоръ, 10 Добротовъ Иванъ, 11 Милянъ Егоръ, 12 Поповъ Всеволодъ, 13 Алексѣевскій Николай, 14 Серебренниковъ Алексій, 15 Быстровъ Протасій, 16 Павскій Николай. Переводятся въ 1 кл.

разрядъ 3-й

17 Хаовъ Андрей, 18 Гороповъ Михайль. Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Дозволено Цензурою.

Томскъ 1 Декабря 1880 г.

печатаю въ томской губернской т. д. графш.

Георгій Бѣлоруссовъ. Священникъ Василій Поливановъ. Священникъ Іоаннъ Севостьяновъ. Священникъ Василій Доброхотовъ.

Съѣзду депутатовъ духовенства Томскаго училищнаго округа

Депутатовъ духовенства священниковъ: Александра Завадовскаго, Василія Доброхотова, Григорія Мякишева, Петра Поспѣлова, Павла Дьяконова и Григорія Бѣлоруссова

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Изъ объявленнаго намъ мѣстными благочинными указа Томской духовной консисторіи, отъ 20 Ноября минувшаго 1879 года за № 30, нами, между прочимъ, усмотрѣно, что отцы депутаты минувшаго 1879 г. съѣзда на предложеніе игуменіи Томскаго женскаго монастыря Серафимы о покупкѣ восковыхъ свѣчъ для церквей изъ заведенія при томъ монастырѣ изъявили свое согласіе, которое и передали игуменіи Серафимѣ чрезъ предсѣдателя бывшаго съѣзда отца Александра Сидонскаго. Вслѣдствіе сего, въ дополненіе къ сегодняшнему заявленію, имѣемъ честь сообщить съѣзду депутатовъ духовенства, что мы бывши депутатами отъ своего десятка причтовъ на съѣздѣ минувшаго 1879 года официального сужденія на засѣданьяхъ по вопросу покупки свѣчъ для церквей изъ заведенія Томскаго женскаго монастыря не имѣли и бывшаго предсѣдателя того съѣзда священника Александра Сидонскаго не уполномочивали входить по этому предмету въ какое либо соглашеніе; такъ какъ объ этомъ не было предварительныхъ сужденій на благочинническихъ съѣздахъ.

Августа 20 дня 1880 г. Священникъ Григорій Мякишевъ. Священникъ Павелъ Дьяконовъ. Священникъ Георгій Бѣлоруссовъ. Священникъ Петръ Поспѣловъ. Священникъ Василій Доброхотовъ.

Сужденіе о покупкѣ изъ монастыря восковыхъ свѣчъ церквами на прошлoгоднемъ съѣздѣ было, но о. о. депутаты ни къ какому заключенію по сему предмету не пришли, по разнорѣчію и отказу нѣкоторыхъ депутатовъ отъ всякихъ сужденій. Депутатъ Священникъ Ал. Завадовскій.

Съѣзду депутатовъ Томскаго училищнаго округа

Каѳедрального собора священника Александра Сидонскаго, депутата отъ Томскаго духовенства на настоящемъ съѣздѣ

ЗАЯВЛЕНИЕ.

На сѣздѣ былъ прочитанъ указъ Томской духовной консисторіи, состоявшійся въ прошломъ году, относительно покупки причтами восковыхъ свѣчъ съ завода при Томскомъ женскомъ монастырѣ. Указъ этотъ я слушалъ и читалъ въ первый разъ. Въ немъ между прочимъ прописывается, что будто бы я, какъ председатель прошлогодняго сѣзда, отъ лица депутатовъ заявлялъ Игуменѣ Серафимѣ о ихъ согласіи на покупку вышепоименованныхъ свѣчъ. Сямъ честь имѣю почтительнѣйше заявить, что я такового сообщенія Игуменѣ никогда не дѣлалъ и со времени сѣзда до лѣта нынѣшняго года ее и въ глаза не видалъ, а равно и на бумагѣ къ ней ни о чемъ не писалъ. Во время сѣзда, по приглашенію, какъ извѣстно было и о. о. депутатамъ, я дѣйствительно былъ въ монастырѣ и разсуждалъ о свѣчномъ дѣлѣ, но когда результаты разсужденій и желанія Игуменѣ мною предъявлены были сѣзду, сѣздъ отказался и разсуждать официально объ этомъ предметѣ, такъ какъ на это о. о. сѣзда не были уполномочены ихъ избирателями, а предположили предварительно посудить объ этомъ на сѣздахъ благочинническихъ. По этому и въ журналахъ и того сѣзда нѣтъ объ этомъ предметѣ ни статьи, ни намека. Въ Октябрѣ минувшаго года, Протоіерей Іосифъ Донецкій, членъ консисторіи, въ столѣ котораго, предполагаю, рѣшался прописанный вопросъ, словесно просилъ отъ меня сообщенія на бумагѣ по сказанному предмету. 13 Октября за № 61 я писалъ на имя его то, что было по этому предмету на сѣздѣ, а именно: что сѣздъ отказался разсуждать официально объ этомъ предметѣ, такъ какъ о. о. депутаты не были уполномочены на это ихъ избирателями, но при частныхъ разсужденіяхъ желали развитія этого дѣла и желающимъ не препятствовали брать въ монастырѣ, а обязательства обошли и при частныхъ разсужденіяхъ. Въ смыслѣ же противоположномъ этому, о прописанномъ свѣчномъ дѣлѣ я ни кому никогда и ни какихъ сообщеній не дѣлалъ и сдѣланная на меня въ упомянутомъ указѣ ссылка, ссылка не справедливая. Чтоже побудило Ея Высокопреподобіе въ этомъ дѣлѣ на меня солгать, а Его Высокоблагословеніе умолчать о моемъ сообщеніи къ нему и такимъ образомъ ввести Епархіальное Начальство въ заблужденіе по сему дѣлу, мнѣ не извѣстно. 1880 г. Августа 20 дня.

Священникъ Александръ Сидонскій.

№ 75. 23 Авг. Мнѣніе священниковъ Заводовскаго и Шаврова признано болѣе основательнымъ и доброжелательнымъ. Поручить кому нибудь переговорить съ Настоятельницею касательно цѣны и доброкачественности восковыхъ свѣчъ, и дѣло уладить для пользы церквей, не забывая и пользы монастыря. А развѣ лучше будетъ—предоставить старостамъ самопроизвольно покупать на рынкахъ свѣчи, какія попадутъ, можетъ быть, даже съ примѣсью парафина? Тогда ни для кого ни какой пользы не будетъ. Епископъ Петръ.

Августа 22 дня 1880 г. Вечеръ.

№ 13-й

Съѣздъ депутатовъ духовенства слушали:

1) Резолюцію Его Преосвященства, положенную 21 сего Августа на докладъ съѣзда, отъ того же числа № 5, по предмету обязательной покупки восковыхъ свѣчъ причтами церквей Томскаго училищнаго округа съ завода и складовъ Томскаго женскаго монастыря, таковую: „приложенныя при этомъ заявленія слѣдовало бы въ общемъ собраніи депутатовъ рассмотреть, основательнѣе обсудить дѣло, и придти къ одному заключенію, которое бы обѣщало вѣрную пользу. А въ заявленіяхъ этихъ я не вижу основательныхъ сужденій, а въ нѣкоторыхъ даже есть что—то похожее на кляузы. Да притомъ депутаты не своевольно ли присвоили себѣ право разсуждать о дѣлѣ, которое имъ не поручено на благочинническихъ съѣздахъ».

2) Указъ Томской духовной консисторіи, отъ 20 Ноября 1879 года за № 30, объ обязательной покупкѣ причтами церквей Томскаго училищнаго округа восковыхъ свѣчъ съ свѣчнаго завода Томскаго женскаго монастыря и его складовъ, состоявшійся по ходатайству Игуменіи женскаго монастыря Серафимы, вслѣдствіе, будтобы, изъясненія ей чрезъ предсѣдателя съѣзда минувшаго года, Священника Александра Сидонскаго, отъ лица депутатовъ согласія на означенную покупку, съ обязательствомъ жертвовать со стороны монастыря съ каждаго проданнаго пуда для церквей по одному рублю въ пользу училища дѣвицъ духовнаго званія.

3) Заявленіе шести депутатовъ прошлагодняго съѣзда, отъ 20 сего Августа, о томъ, что объ обязательной покупкѣ

восковыхъ свѣчъ съ завода женскаго монастыря и его складовъ officialнаго разсужденія на сѣздѣ не было, и предсѣдателю бывшаго сѣзда, священнику Александру Сидонскому, не давали уполномочія входить въ какія либо условія съ Игуменіей монастыря Серафимой, по предмету обязательной покупки свѣчъ съ монастырскаго свѣчнаго завода.

4) Заявленіе предсѣдателя настоящаго и прошлагодняго сѣздовъ, священника Александра Сидонскаго, отъ 20 с. Августа, въ коемъ онъ излагаетъ, что Игуменіѣ Серафимѣ о согласіи депутатовъ на покупку восковыхъ свѣчъ съ монастырскаго завода, никогда и ни какого заявленія не дѣлалъ. Протоіерею Іосифу Донецкому, члену консисторіи, по его просьбѣ, отъ 13 Октября минувшаго года за № 61, на бумагѣ сообщалъ, что сѣздъ разсуждать officialно о сказанномъ предметѣ отказался. Частнымъ образомъ желалъ успѣха развитію этаго дѣла, а объ обязательствахъ же и при частныхъ разговорахъ не имѣлъ сужденій.

5) Заявленіе двѣнадцати депутатовъ настоящаго сѣзда, отъ 20 сего Августа, о томъ, что свѣчи, покупаемыя, въ силу указа духовной консисторіи отъ 20 Ноября 1879 г. за № 30, съ свѣчнаго завода Томскаго женскаго монастыря и его складовъ, недоброкачественны и по цѣнности своей выше другихъ свѣчныхъ торговцевъ.

6) Заявленіе депутата, священника Александра Заводскаго, отъ 20 же Августа, о томъ, что онъ обязательную покупку восковыхъ свѣчъ для церквей, съ свѣчнаго завода Томскаго женскаго монастыря, признаетъ полезною, но находитъ нужнымъ поставить свѣчную операцію въ болѣе благопріятныя условія, между прочимъ, чтобы цѣна на свѣчи не превышала цѣнъ, существующихъ въ городѣ Томскѣ, свѣчи должны быть доброкачественны, сказанное въ указѣ консисторіи пожертвованіе шло бы не на епархіальное женское училище, а въ пользу мѣстнаго духовнаго училища.

Справка а) Въ 6-мъ пунктѣ Высочайше утвержденныхъ правилъ о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ, говорится: «для увеличенія церковныхъ доходовъ предоставить духовенству каждой епархіи, по усмотрѣнію сльдцовъ онаго если признаютъ возможнымъ и полезнымъ ходатайствовать предъ Епархіальнымъ преосвященнымъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ или свѣчныхъ лавокъ».

б) По опредѣленію Свят. Синода, отъ 13/20 Декабря 1867 г. и 11 Марта 1868 г. консисторіи только приводятъ въ исполненіе рѣшенія сѣзда, утвержденныя Епархіальнымъ Преосвященнымъ, относящіяся до мѣстнаго духовенства, но рѣшенія сіи не подлежатъ ни пересмотру, ни отмѣнѣ со стороны консисторіи.

в) Въ журналахъ прошлагодняго сѣзда не имѣется постановленія о покупкѣ восковыхъ свѣчъ съ заведенія и складовъ Томскаго женскаго монастыря.

г) Въ циркулярномъ указѣ Св. Синода, отъ 20 Августа 1870 года за № 50, говорится, что духовныя консисторіи не должны вмѣшиваться въ дѣла училищныхъ сѣздовъ.

д) Въ молчановской расходной книгѣ на 1880 годъ, за май мѣсяцъ, подъ № 32 значится, что въ свѣчномъ заводѣ женскаго монастыря за одинъ пудъ свѣчъ бѣлаго воска заплачено 27 рублей; между тѣмъ въ томъ же мѣсяцѣ для Тутальской церкви свѣчи проданы 1 пудъ 28 рублей, какъ видно изъ выданной монастыремъ квитанціи. Въ заведеніи двѣнадцати депутатовъ говорится, что съ завода женскаго монастыря продавались свѣчи бѣлаго воска одинъ пудъ отъ 27 до 27 руб. 50 коп. а желтаго 24 рубля.

е) По даннымъ свѣчными торговцами справкамъ 22 сего Августа оказалось: а) въ заведеніи торговаго дома Петрова и Михайлова цѣна на восковыя свѣчи въ нынѣшнемъ году была бѣлаго воска тафельныя за пудъ 26 рублей, золоченныя 27 рублей и желтаго воска 23 рубля, в) въ заведеніи мѣщанина Петрова за пудъ бѣлыхъ свѣчъ 26 руб., желтыхъ 23 рубля, и г) въ заведеніи купчихи Пилисовой бѣлаго воска за пудъ 27 руб., желтаго 23 рубля.

По предварительномъ обсужденіи всего выше изложеннаго, *нашли:* 1) Указъ Томской духовной консисторіи состоялся *бездоказательно основанія*, и консисторія, обязавъду ховенство Томскаго училищнаго округа, *безъ ея согласія*, къ покупкѣ свѣчъ изъ женскаго монастыря, поступила *вопреки изложеннымъ опредѣленіямъ*, Св. Синода. Консисторія обратитъ на это *вниманіе*. *Еп. Петръ.*

2) Восковыя свѣчи продавались Томскимъ женскимъ монастыремъ *недоброкачественныя*, по разнообразнымъ и высокимъ, въ сравненіи съ другими свѣчными торговцами,

цѣнамъ; чѣмъ наносился и наносится убытокъ церквамъ.

Это еще ни чѣмъ не доказано. Не эксперты это говорятъ, а люди не понимающіе дѣла Епископъ Петръ.

ИЗ) польза, изъясненная въ Указѣ консисторіи, о пожертвованіи монастыремъ съ каждаго проданнаго пуда свѣчь по одному рублю, не достигалась, такъ какъ монастырь отдаетъ въ пользу женскаго духовнаго училища несобственный свой рубль, а излишне взятый съ церкви (противъ другихъ свѣчныхъ торговцевъ) за купленные у него свѣчи. **ПОСТАНОВИЛИ:** ходатайствовать предъ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ объ отмѣнѣ обязательной покупки восковыхъ свѣчь съ заведенія Томскаго женскаго монастыря церквами Томскаго училищнаго округа, не стѣсня желających производить таковую добровольно.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА.

Покупку восковыхъ свѣчей въ заводѣ женскаго монастыря на изложенныхъ въ заявленіи моемъ (выдержка изъ котораго въ постановленіи сдѣлана неполная) условіяхъ я считаю во всякомъ случаѣ источникомъ доходовъ для духовенства, доказательствомъ чего служить то, что противъ сего не сказали ни одинъ изъ о. о. депутатовъ и уклоняться отъ этой покупки, не войдя съ Игуменіею монастыря во взаимныя соглашенія, на хожу преждевременнымъ. Нарушенныя условія продажи свѣчь Игуменіею монастыря признаю, но не знаю, чѣмъ они вызваны. При объясненіи съ Игуменіею это можетъ выясниться. Депутатъ священникъ Александръ Заводовскій. —

Особое мнѣніе по журнальному постановленію о. о. Депутатовъ Томскаго училищнаго округа депутата благочинія № 4, священника Афанасія Шаврова.

Съ журнальнымъ постановленіемъ о. о. депутатовъ, отъ 22 Авг. сего года за № 13 я не согласенъ. Нельзя предполагать чтобы старосты сельскихъ церквей въ настоящее время обязаны покупать восковыя свѣчи изъ завода Томскаго женскаго монастыря, при снятіи обязательности сочувственно отнеслись къ свѣчной операціи женскаго монастыря. При необязательности они могутъ изъ личныхъ интересовъ, какъ напр. по дальнему разстоянію свѣчнаго завода отъ центра города, не покупать свѣчей изъ означеннаго завода. Примѣръ несочувствія къ свѣчной операціи монастыря видимъ въ церковныхъ старостахъ

градскихъ церквей: нѣкоторые изъ нихъ и теперь при обязательности не покупаютъ свѣчей изъ монастырскаго завода. Этотъ фактъ относительно сочувствія говоритъ самъ за себя. Желательно, какъ въ интересахъ церквей, такъ и самого монастыря, чтобы на будущее время свѣчи приготавливались вполне доброкачественныя; продались бы по цѣнѣ, не превышающей цѣны другихъ продавцевъ; чтобы общаніе настоятельницы женскаго монастыря, жертвовать ежегодно съ проданнаго пуда свѣчь по одному рублю на устройство епархіальнаго женскаго училища выполнялось съ ея стороны въ точности. По моему мнѣнію духовенство, до устройства епархіальнаго завода, обязано поддерживать такое благое предпріятіе, какъ свѣчной заводъ при женскомъ монастырѣ, но съ тѣмъ, чтобы интересы монастыря не шли въ ущербъ прибыли, выручаемой церквами отъ продажи свѣчей. При соблюденіи вышеозначенныхъ условій, по моему мнѣнію, покупка восковыхъ свѣчей для завода женскаго монастыря не будетъ обременительна для духовенства и послужитъ къ обоюдной пользѣ.

Депутатъ священникъ Анастасій Шавровъ.

Августа 22 дня 1880 г.

№ 76. 23 Авг. Утверждается. Епископъ Петръ.

Августа 22 дня 1880 г. Вечеръ.

№ 14-й.

Съѣздъ депутатовъ духовенства слушали отношеніе Правленія Томскаго духовнаго училища, отъ 21 сего Авг. за № 217, слѣдующаго содержанія: „Почетнымъ блюстителемъ училища И. А. Ереневымъ въ 1879/80 учебномъ году: а) обѣлено зданіе внутри и снаружи; б) выкрашены полы въ классахъ и больницѣ; в) исправлены въ нѣкоторыхъ мѣстахъ полы въ подвальномъ этажѣ. Кромѣ того И. А. Ереневъ жертвовалъ предъ Рождествомъ Христовымъ и Пасхой ученикамъ по 10 фунтовъ чаю и по 25 фунтовъ сахару. Всѣ пожертвованія Ивана Алексѣевича въ минувшемъ учебномъ году простираются до 450 рублей“.

По обсужденіи сего, **ПОСТАНОВИЛИ:** изъявить письменную (отпечатать) благодарность за подписомъ отцовъ депутатовъ съѣзда Почетному блюстителю по хозяйственной части Томскаго духовнаго училища, Томскому 1-й гилдіи

купцу Ивану Алексѣевичу Ереневу, за его неустанную попечительность о благоустройствѣ училища.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА.

№ 77. 23 Авг. Утверждается. Епископъ Петръ
1880 года. Августа 22 го дня.
№ 15-й

Депутаты духовенства занимались изысканіемъ средствъ на покрытие расходовъ въ будущемъ 1881 году, а именно: а., по содержанію училища 7210 руб. 87 коп. б. уплаты долга Барнаульскому Духовному училищу 562 руб. 65 коп. в., застрахованіе училищныхъ зданій на пять лѣтъ 1577 руб. 34 к. (см. жур. № 7)

г., добавочнаго жалованія учителю приготовительнаго класса 60 руб. [жур. № 5-й] и д. составленіе общаго плана училищнымъ зданіямъ 30 руб [жур. № 9-й]. Всего 9440 руб. 86 коп. Источники на покрытие указанныхъ расходовъ о. о. депутатами имѣются слѣдующіе: 1. Полученныя Училищнымъ Правленіемъ за квартированіе Отд. Государственнаго Банка въ настоящемъ году 800 руб. 2. Имѣющія получаться за тотъ же предметъ въ будущемъ 1881 году 1200 руб. 3. Вѣнчико-молитвенной суммы, хранящейся при училищномъ Правленіи за минувшій годъ 787 руб. 19¹/₂ к., б. въ Томской Дух. Консистоіи, за тотъ же годъ 176 руб. 95 к. и за прежніе годы 150 р. 35³/₄ коп. в. процентовъ на училищный капиталъ за минувшій 1879-й г. 158 р. 38 к. Всего 3272 р. 88¹/₄ к. (1) Постановили: Недостающую сумму 6167 руб. 97³/₄ коп. покрыть отчисленіемъ 24⁰/₁₀₀ съ каждаго рубля [за исключеніемъ 25⁰/₁₀₀ на потребности учебной части духовнаго вѣдомства] съ кружечно-кошельковыхъ и свѣчныхъ доходовъ текущаго года, что составитъ съ 25875 руб. — 6210 руб., каковыя деньги о. о. Благочинные и имѣють представлять по истеченіи сего года въ Училищное Правленіе, такъ же 24⁰/₁₀₀ съ 0⁰/₁₀₀, но послѣдній отчислять только на нужды училища.

Журналъ сей за подписомъ о.о. депутатовъ [представляется на благоусмотрѣніе и утвержденіе Вашего Преосвященства.

(1) Неполно и неясно исчислены источники для пріобрѣтенія денегъ. Правильность исчисления источниковъ денегъ пусть остается на отвѣтственности депутатовъ Еп. П.

№ 78. 23 Авг. Консисторія имѣеть рассмотреть и сдѣлать распоряженіе надлежащее касательно денегъ. А депутаты не раньше, какъ по улаженіи дѣла по покупкѣ свѣчь, могутъ отправиться во свояси. Епископъ Петръ.

1880 года Августа 23 дня.

№ 16-й
Депутаты Томскаго Училищнаго округа, обсудивъ подлежащія имъ вопросы по училищу, постановили покорнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Петра, Епископа Томскаго и Семипалатинскаго, сдѣлать распоряженіе, чрезъ Томскую Духовную Консисторію, о высылкѣ о.о. Благочинными въ Училищное Правленіе, на покрытіе нуждъ училища въ 1881 году 1) 24⁰/₀ [за отчисленіемъ 25⁰/₀ на дух. учеб. завед.] съ доходовъ церквей Томскаго Училищнаго округа кружечко-кошельковыхъ и свѣчныхъ, 2) поручить Правленію Училища журналы-сѣздовъ, отпечатать и 3) покорнѣйше просить благословенія Его Преосвященства засѣданія сѣзда закрыть; отправить Господу Богу благодарственное молебствіе съ возношеніемъ на ономъ многолѣтія ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ съ ЦАРСТВУЮЩИМЪ домоу, Свят. Синоду и Его Преосвященству съ Богохранимою паствою.

Журналъ сей представляется на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства.

№ 79. 28 Авг. Свѣчное дѣло оставлю на совѣсти несговорчивыхъ депутатовъ. Епископъ Петръ.

Августа 27 дня 1880 г. Утро.

№ 17-й.

О.о. депутаты духовенства СЛУШАЛИ:
1) Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Петра, отъ 23 сего Августа, положенную на журналѣ сего сѣзда отъ 22 Августа за № 13, объ освобожденій церквей Томскаго училищнаго округа отъ обязательной покупки восковыхъ свѣчь съ заведенія и складовъ Томскаго женскаго монастыря, послѣдующаго содержанія: „миѣнія священниковъ Заводовскаго и Шаврова признаю болѣе основательными. Поручить кому-либо переговорить съ настоятельницею монастыря касательно цѣны и доброты свѣченности восковыхъ свѣчь, и дѣло уладить для пользы

церквей, не забывая и пользы монастыря. А развѣ лучше будетъ предоставить старостамъ самопроизвольно покупать на рынкахъ свѣчи, какія попадутся, можетъ быть даже съ примѣсью парафина? Тогда ни для кого никакой пользы не будетъ“.

Листъ № 82 вѣдѣнія вѣдомствъ 1881.

2) Донесеніе пяти депутатовъ, священниковъ: Александра Сидонскаго, Юанна Соколова, Александра Бѣлоруссова, Павла Діаконова, и Григорія Мякишева, командированныхъ для переговоровъ съ настоятельницей Томскаго женскаго монастыря объ обязательной покупкѣ восковыхъ свѣчъ церквами изъ завода и складовъ сего монастыря, отъ 27 сего Августа, о слѣдующемъ: „въ 24 число означенные депутаты были въ монастырѣ и разсуждали съ настоятельницей какъ о цѣнѣ, такъ и недоброкачественности свѣчъ, продаваемыхъ монастыремъ, а равно и о томъ, на какихъ началахъ болѣе удобно и для духовенства и для монастыря, поставить это дѣло, но въ окончательный результатъ сужденія о. о. депутатовъ не могли вырѣшиться, такъ какъ настоятельница не давала въ нихъ своихъ положительныхъ мнѣній, а мнѣнія ея были болѣе чѣмъ уклончивыя. Съ общаго согласія предполагалось еще посудить и назначено было время, но посланный настоятельницею человекъ увѣдомилъ о. о. депутатовъ, что, по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, настоятельница не можетъ участвовать въ этомъ сужденіи. Теперь они вынуждены были рѣшиться вести съ нею дѣло не иначе, какъ на бумагѣ, и отъ 24 числа за № 7, послали къ ней отношеніе и просили сообщить на сѣздъ къ 11 часамъ 25 числа, свои мнѣнія по нижеслѣдующему: 1) будетъ ли ею устроенъ складъ свѣчъ въ центрѣ города Томска; 2) не можетъ ли монастырь принять пересылку свѣчъ въ склады на свой счетъ; 3) цѣна на свѣчи не должна превышать цѣны прочихъ Томскихъ торговцевъ; 4) въ случаѣ повышенія, или пониженія цѣны въ Томскѣ на восковыя свѣчи духовенство увѣдомляется объ этомъ два раза въ мѣсяцъ чрезъ Томскія епархіальныя вѣдомости; 5) свѣчи должны быть доброкачественны; 6) рубль отъ проданнаго пуда свѣчъ церквамъ, который будетъ жертвоваться ею въ пользу духовенства, по полугодно высылался бы въ Правленіе Томскаго духовнаго училища въ распоряженіе сѣздовъ; 7) условіе, что она жертвуетъ этотъ рубль только въ томъ случаѣ, если всѣ церкви будутъ брать свѣчи въ монастырѣ, должно быть устранено и наконецъ 8) если сѣзды признаютъ нужнымъ просмотрѣть монастырскую книгу объ отпускѣ свѣчъ, то чтобы желаніе сѣздовъ удовлетворялось монастыремъ“.

„Докладывая о семъ съѣзду, при семъ честь имѣемъ представить и самое отношеніе Игуменіи Серафимы, съ присовокупленіемъ, что въ смотрѣнной нами монастырской книгѣ о продажѣ церквамъ свѣчь мы видѣли, что свѣчи бѣлыя по 28 р. за пудъ отпускались и многимъ церквамъ, а желтаго воска, хотя непостоянно, продавались по 24 руб.„

3) Отношеніе настоятельницы Томскаго Иоанно-Предтеченскаго женскаго монастыря Игуменіи Серафимы за № 83, полученное съѣздомъ 26 сего Августа, слѣдующаго содержания: „такъ какъ епархіальнымъ начальствомъ, съ утвержденія Его Преосвященства, правила о покупкѣ восковыхъ свѣчь понижены не безъ пользы для епархіи, каковыя распоряженія хотя я обязалась исполнять, но опытомъ узнала, что затраченный капиталъ по этому предмету почти не оправдывается и трудъ не вознаграждается, а потому я на требованіе о. о. депутатовъ не согласна по слѣдующимъ, изъясненнымъ мною причинамъ: противъ 1 пункта, что въ складѣ на торговой площади, на публичномъ мѣстѣ, монахи не прилично продавать свѣчи, я даже считаю ваше продаваніе не только не исполнительнымъ, но и непрактичнымъ; по 2-му я согласна доставлять свѣчи въ склады, но только если требованія будутъ правильныя и благовременныя, двараза въ годъ; по 3-му, что касается до цѣны, то я всегда согласовалась съ Томскими торговцами. Если же кто изъ нихъ покажетъ кому—либо изъ членовъ съѣзда, что имъ продавались свѣчи ниже моей цѣны, то я этому не вѣрю, не считаю за истину; 4-му, на исполненіе прописаннаго условія я не согласна; по 5-му, равно за сдѣланнымъ уже распоряженіемъ епархіальнымъ начальствомъ о доставленіи рубля съ проданнаго пуда свѣчь я считаю себя не вправѣ ваше требованіе исполнить, ибо это будетъ съ моей стороны превышеніе власти, по 6-му, свѣчи въ монастырскомъ заведеніи выдѣлываются добросовѣстно, изъ чистаго воска; по 7-му условіе, заявленное мною епархіальному начальству, что я тогда буду платить деньги—рубль съ проданнаго пуда, когда будутъ выписывать всѣ церкви училищнаго округа, въ противномъ случаѣ я не обязывалась платить эти рубли, такъ какъ уже явный ущербъ я должна терпѣть отъ свѣчнаго заведенія; и наконецъ по 8-му, книга для записи расхода свѣчь во всякое время открыта“.

По обсужденіи всего вышеизложеннаго, о. о. депутаты духовенства пришли къ заключенію, что обязательная покупка восковыхъ свѣчь церквами Томскаго училищнаго

округа изъ завода и складовъ Томскаго женскаго монастыря невыгодна для духовенства, тѣмъ болѣе, что жертвованіе монастыремъ одного рубля съ каждаго проданнаго пуда, (въ чемъ и заключается интересъ духовенства), въ пользу епархіальнаго женскаго училища Игуменія Серафима ставить подъ такое условіе, которое даетъ ей возможность, въ случаѣ нарушенія сего условія хотя одною только церковію округа, отказать въ этой жертвѣ.

Это уже мелочная натяжка. Епископъ Петръ.

ПОСТАНОВИЛИ: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ отмѣнѣ обязательной покупки восковыхъ свѣчъ съ заведенія и складовъ Томскаго женскаго монастыря церквами томскаго училищнаго округа, не стѣняя желающихъ производить торговлю добровольно, тѣмъ болѣе, что настоятельница женскаго монастыря игуменія Серафима, какъ видно изъ ея вышеозначеннаго отношенія, и сама тяготеетъ эту обязательностию.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подпись депутатовъ.

Депутатъ, Священникъ Аонасій Шавровъ, не подписалъ потому, что онъ, по семейнымъ обстоятельствамъ, со съѣзда отлучился, о чемъ имъ подано на съѣздъ заявленіе 24 августа. Относительно свѣчнаго вопроса онъ остается при своемъ мнѣніи, заявленномъ отъ 22 августа.

Предсѣдатель, Священникъ Александръ Сидонскій.

№ 80. 28 Авг. Пусть депутаты возвращаются домой. Епископъ Петръ.

Августа 27-го дня 1880 года.

№ 18.

На журналъ съѣзда депутатовъ отъ 23-го Августа № 16 резолюція Вашего Преосвященства таковая: депутаты не раѣе, какъ по улаженіи дѣла по покупкѣ свѣчъ, могутъ отправиться во свояси. Такъ какъ съѣздъ депутатовъ, при всемъ своемъ желаніи не могъ сойтись въ условіяхъ по покупкѣ свѣчъ изъ монастыря съ Игуменією Серафимою и непредвидитъ возможности согласоваться съ ея условіями въ скоромъ времени; то постановили: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о закрытіи засѣданій съѣзда, тѣмъ болѣе что, проживая здѣсь съ 16 Авг. (уже двѣнадцать дней) депутаты пріѣзжие затратили кормовыхъ денегъ

около 150-ти руб., да и приходы ихъ уже слишкомъ долго остаются безъ настоятелей, что можетъ ставить прихожанъ въ затрудненіе въ отношеніи исполненія ими христіанскихъ требъ и доводить ихъ до излишнихъ нарѣканій на своихъ священниковъ.

Подлинныя журналы подписали:

Предсѣдатель, Священникъ Александръ Сидонскій
Священникъ Андрей Бѣляевъ.
Священникъ Леонтій Поповъ.
Священникъ Александръ Заводовскій.
Священникъ Іоаннъ Сребрянскій.
Священникъ Петръ Поспѣловъ.
Священникъ Василій Поливановъ.
Священникъ Іоаннъ Севостьяновъ.
Священникъ Георгій Бѣлорусовъ.
Священникъ Евонмій Никольскій.
Священникъ Іоаннъ Соколовъ.
Священникъ Павелъ Дьяконовъ.
Священникъ Весилій Доброхотовъ.
Священникъ Николай Авдаковъ.
Священникъ Григорій Астраптовъ.
Священникъ Александръ Бѣлорусовъ.

Дѣлопроизводитель, Священникъ Григорій Мякишевъ.
Депутатъ священникъ Аванасій Шавровъ не подписалъ потому, что онъ, по семейнымъ обстоятельствамъ, со съѣзда отлучился, о чемъ имъ подано на съѣздъ заявленіе 24 августа.

Предсѣдатель Священникъ Александръ Сидонскій.

Съ подлиннымъ вѣрно: Смотритель Духовнаго Училища

См. Сулвановъ.

11 Сентября
1880 г.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

(Еженедѣльное изданіе отъ 2-хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ въ номерѣ.)

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(ДВУХМѢСЯЧНОЕ—ОТЪ 18 ДО 24-ХЪ ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ ВЪ КАЖДОЙ КНИЖКѢ)

будутъ издаваться при с.-петербургской духовной академіи въ 1881 году на прежнихъ основаніяхъ. Въ обоихъ журналахъ въ теченіи года напечатается болѣе 260 листовъ убористаго шрифта. При «Христианскомъ Чтеніи» въ слѣдующемъ году будетъ продолжаться начатое съ 1879 г. печатаніе

ТОЛКОВАНІЙ НА ВѢТХІЙ ЗАВѢТЪ,

съ особымъ счетомъ страницъ, такъ что къ концу 1881 г. составитъ *третій* выпускъ «Толкованій»—объемомъ около 20 печатныхъ листовъ (въ третьемъ выпускѣ будетъ печататься «Толкованіе на книгу Псалмовъ»).

Годовая цѣна за оба журнала и съ Толкованіями на ВѢТХІЙ ЗАВѢТЪ—семь руб. съ пересылкою; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“—пять руб., за „Христианское Чтеніе“ съ Толкованіями—пять руб. Номера „Церковнаго Вѣстника“ по 15 коп.

Въ «Церковномъ Вѣстникѣ» печатаются **СТОРОННІЯ ОБЪЯВЛЕНІЯ**: авторовъ и книгопродавцевъ о вновь выходящихъ книгахъ, банковъ о ихъ операціяхъ, магазиновъ и т. д., по опредѣленной и съ прошлаго года пониженной таксѣ, именно по 15 к. за строчку петита (въ 5^{1/2} квадратовъ), если объявленіе печатается въ одномъ номерѣ, и по 10 коп., если повторяется въ двухъ и болѣе номерахъ. При «Церковномъ Вѣстникѣ» рассылаются отдѣльные объявленія и прейсъ-курранты—по **ПЯТИ** руб. съ каждой тысячи.

Иногородные подписываютъ свои требованія прямо: Въ Редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христианскаго Чтенія» въ С.-Петербургѣ.

Адресъ отдѣленія конторы, гдѣ принимаются: объявленія для напечатанія и для разсылки при журналахъ, а также подписка на журналы отъ петербургскихъ подписчиковъ и гдѣ можно получать отдѣльныя изданія редакціи: Солдатскій переулочъ, между Знаменской и Преображенской ул., домъ Иванова № 5, кв. № 1-й.

Кромѣ того можно подписываться въ отдѣленія конторы: въ Петербургѣ при книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова (бывшемъ Кораблева), въ Москвѣ—при книжномъ магазинѣ А. Н. Ферапонтова.

Въ конторѣ редакціи и въ ея петербургскомъ и московскомъ отдѣленіяхъ можно получать полныя экземпляры

ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА И ХРИСТІАН. ЧТЕНІЯ

ЗА 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880 ГГ.

по пяти рублей за оба журнала за годъ (вмѣсто семи) и по три р. за годовую экземпляръ каждаго журнала отдѣльно.

Тамъ же можно получать:

Собраніе древнихъ Литургій въ переводѣ на русскій языкъ—въ пяти выпускахъ; цѣна всѣхъ пяти выпусковъ вмѣстѣ (больше 50 печатныхъ листовъ) три руб. и съ пересылкою, каждаго отдѣльно—одинъ руб. съ пересылкою.

15-го ноября выйдетъ второй выпускъ

„ТОЛКОВАНІИ НА ВЪСТІИ ЗАВѢТЪ“

(около 30 печатныхъ листовъ)

Въ этомъ выпускѣ окончено толкованіе на книгу пророка Іереміи. Цѣна 2 р. съ пересылкою. За первый выпускъ цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою. За оба выпуска (вмѣстѣ (около 50 печ. листовъ) цѣна 3 р. съ пересылкою. Новые подписчики на «Христіанское Чтеніе» получаютъ оба выпуска за 2 р. 50 коп.

ПРИМЪЧАНІЯ.

1) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ „Первовномъ Вѣстникѣ“ должны быть доставляемы или высылаемы въ Редакцію непременно съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются бесплатными. За слова и поученія Редакція не платитъ никакого гонорара.

2) Статьи и сообщенія, признанныя Редакціей неудобными къ напечатанію сохраняются въ теченіи трехъ мѣсяцевъ въ Редакціи для возвращенія по личному востребованію, возвращенія же ихъ по почтѣ Редакторъ на себя не принимаетъ.

ВЪ РЕДАКЦИИ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

I. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1825, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846, и 1847 гг. 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 3 р. съ перес. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные 14 годовъ платятъ безъ перес. 20 р., съ пересылкою 25 р. с.

II. Христіанское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, и 1868 гг. по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 4 р. с. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

III. Христіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по 4 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за всѣ вмѣстѣ 8 годъ 27 р. безъ перес. и 32 р. съ пересылкою.

IV. Христіанское Чтеніе за 1872, 1873, и 1874 гг. по 4 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ пересылкою.

V. Христіанское Чтеніе за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880, годы вмѣстѣ съ Церк. В. по 5 р. съ перес., отдѣльно по 3 р. За всѣ вышеозначенные годы можно получить журналъ и отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ пересылкою.

Въ Христіанскомъ Чтеніи за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоуста:

а) на кн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856, и 1857 гг.

б) на посланія къ Ефессянамъ и Колоссянамъ—за 1858г

в) на посланія къ Солунянамъ, къ Тимошею, къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

(Окончаніе будетъ)

Дозволено Цензурою.

Томскъ 15 Декабря 1880 г.

ПЕЧАТАНО ВЪ ТОМСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФИИ.