



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб., — безъ перес. 4 руб.

21 Сентября № 27 1883 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Вызовъ для присутствованія въ Св. Синодѣ.

Государь Императоръ въ 13-й день августа 1883 года. Высочайше повелѣть изволилъ: вызвать въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, архіепископа ярославскаго **Іоанна**.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— Отъ 10—22 августа 1885 года за № 1486, по поводу выраженія всеподданнѣйшихъ чувствъ якутскаго духовенства, по случаю священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, и объ учрежденіи по сему всерадостному случаю стипендіи имени Его Императорскаго Величества.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14-го минувшаго іюля за № 3086, въ коемъ изъяснено, что преосвященный якутскій телеграммою, отъ 2-го минувшаго іюля, просилъ его, г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, по случаю совершившагося въ 15-й день мая сего года священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, повергнуть къ стопамъ Государя Императора выраженіе всеподданническихъ чувствъ отъ лица всего якутскаго духовенства и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на учрежденіе, въ память вышеозначеннаго всерадостнаго событія, въ якутскомъ духовномъ училищѣ стипендіи имени Его Императорскаго Величества на проценты съ капитала въ 2,000 руб., пожертвованнаго на сей предметъ означеннымъ духовенствомъ. О такомъ ходатайствѣ преосвященнаго Діонисія отъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, имѣлъ счастье довести до Высочайшаго свѣдѣнія, и на всеподданнѣйшемъ по сему предмету докладѣ Государю Императору благоугодно было, въ 8-й день минувшаго іюля, Собственноручно начертать: «Очень тронуть пожертвованіемъ и прошу передать Мое сердечное спасибо». Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для напечатанія въ журналъ «Церковный Вѣстникъ», редакціи онаго сообщить по принятому порядку.

— Отъ 10—22 августа 1885 г. за № 1488, объ учрежденіи въ олонецкой духовной семинаріи и въ олонецкомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендій имени Ихъ Императорскихъ Величествъ—Государя Императора и Государыни Императрицы.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го августа за № 3469, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 6-го—8-го минувшаго іюля, онъ, г. синодальный Оберъ-Прокуроръ, имѣлъ счастье всеподданнѣе испрашивать Высочайшее соизволеніе на учрежденіе, по случаю совершившагося священнаго коронованія Его Императорскаго Величества, двухъ стипендій—одной при олонецкой духовной семинаріи, а другой при тамошнемъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, на проценты съ пожертвованнаго преосвященнымъ олонецкимъ капитала въ 3,000 р., съ присвоеніемъ сими стипендіямъ Августѣйшихъ именъ Ихъ Императорскихъ Величествъ—Государя Императора и Государыни Императрицы. На всеподданнѣе о семъ докладъ Государю Императору благоугодно было, въ 30-й день того же іюля, Собственнооручно начертать: «Можно и благодарить». Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для напечатанія—въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» редакціи оного сообщить по принятому порядку.

— Отъ 17—22 августа 1885 года за № 1514, о Высочайшемъ соизволеніи на распоряженіе Св. Синода отнакательно приема семинарскихъ воспитанниковъ въ одну изъ ихъ двѣ похвонныя академіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе

ты синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 августа 1883 года за № 3470, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что онъ, т. синодальный Оберъ-Прокуроръ, имѣлъ счастье (входить) со всеподданнѣйшимъ Государю Императору докладомъ о сдѣланномъ Святѣйшимъ Синодомъ распоряженіи, чтобы въ наступающемъ учебномъ году своекоштные студенты, поступающіе въ духовныя академіи, были принимаемы въ оныя только въ качествѣ пансіонеровъ, живущихъ въ зданіи академіи, наряду съ казеннокоштными и, вмѣстѣ съ симъ, испрашивалъ Высочайшее соизволеніе на приведеніе въ дѣйствіе, на будущее время изъясненныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 6-го — 13-го минувшаго іюля, правилъ относительно принятія семинарскихъ воспитанниковъ и постороннихъ слушателей въ составъ перваго курса духовныхъ академій, какъ соединенныхъ съ измѣненіемъ и дополненіемъ нѣкоторыхъ §§ Высочайше утвержденнаго 30 мая 1869 года устава духовн. акад. На всеподданнѣйшемъ по сему предмету докладѣ Его Императорское Величество, въ 30-й день минувшаго іюля, Высочайше соизволило начертать: «Согласенъ». Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для напечатанія въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», редакціи онаго сообщить по принятому порядку, а также, въ томъ же отчетѣ, о сдѣланномъ докладѣ, въ свѣдѣніи П. С. С. и въ свѣдѣніи о нѣмъ. — Отъ 10—13 августа 1883 г. за № 1462, объ учрежденіи въ кавказской епархіи мужскаго общежительнаго монастыря.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ рапортъ преосвященнаго кавказскаго, отъ 18-го мая 1883 года за № 3257, объ учрежденіи въ кавказской епархіи на горѣ Физіабхо, кубанской области, майкопскаго уѣзда, мужскаго общежительнаго монастыря. Приказали: Издѣла сего видно въ 1877 г. Казаки кубанской области,

майкопскаго уѣзда, о станицѣ Даховской, Абадзехской, Царской, Баракаевской и поселковъ Каменноостскаго и Севастопольскаго просили Его Императорское Высочество великаго князя намѣстника кавказскаго о дозволеніи имъ отвести изъ уртовъ своихъ станицъ участки земель, въ количествѣ 350 десятинъ, въ собственность православнаго монастыря, который они желаютъ устроить среди означенныхъ станицъ и поселковъ на горѣ Физіабхо, въ 8 верстахъ отъ станицы Царской. По соединенію сего прошенія начальникъ кубанской области объяснилъ, что въпредъ до составленія и утвержденія общаго проекта размежеванія земель закубанскаго края, указываемый просителями участокъ земли возможно отвѣсти во временное пользованіе предполагаемаго монастыря съ тѣмъ, что при окончательномъ размежеваніи закубанскихъ земель, участокъ этотъ долженъ быть предоставленъ въ полную собственность монастыря. Его Императорское Высочество намѣстникъ кавказскій въ 1877 году дозволилъ разрѣшить казакамъ поименованныхъ станицъ и поселковъ устройство монастыря въ указанной имъ имѣстности на изложенныхъ въ прописанномъ отзывѣ начальника кубанской области основаніяхъ. Во исполненіе сего повелѣнія, по распоряженію управленія межевою частью кубанской области 4-го октября 1877 года предоставленная съ разрѣшенія Его Императорскаго Высочества намѣстника кавказскаго во временное пользованіе православнаго монастыря, предполагаемаго къ устройству на горѣ Физіабхо, земельная дача, находящаяся въ кубанской области, майкопскаго уѣзда, по сосѣдству съ землями жителей станицъ Царской и Даховской и поселка Каменноостскаго, въ заключающая въ себѣ 350 десятинъ земли, была обмежевана, нанесена на планъ, и копія съ сего плана и означенная на ономъ земельная дача переданы уполномоченному отъ кавказскаго епархіальнаго начальства іеромонаху Мартирію. Нынѣ преосвященный кавказскій ходатайствуетъ предъ Св. Синодомъ объ учрежденіи на

горѣ Физіабхо близъ станицы Царской, кубанской области майкопскаго уѣзда, мужскаго общежительнаго монастыря, подъ наименованіемъ «Свято-Михаило-Аѳонская закубанская пустынь», съ присвоеніемъ настоятелямъ сего монастыря сана архимандрита. При этомъ преосвященный объясняетъ: 1) означенная пустынь, благодаря трудамъ своего достопочтеннаго строителя іеромонаха Мартирія, быстро устроилась и въ настоящее время представляетъ достаточно организованное общество монашествующихъ и приготавливающихъ къ принятію монашескаго обѣта, имѣющее не только всѣ необходимыя для своей жизни хозяйственныя постройки, но даже и средства, обезпечивающія постоянное существованіе обители. Въ пустыни этой состоитъ 5 іеромонаховъ, 2 іеродіакона, 10 монаховъ, 13 послушниковъ и 71 лицо въ качествѣ проживающихъ на испытаніи. Въ виду постоянно умножающагося числа братіи, а также значительности прихода и расхода суммъ, въ пустыни учреждены должности: духовника, благочиннаго, помощника благочиннаго, ризничаго, казначея и его помощника, съ тѣмъ чтобы всѣ хозяйственныя дѣла ведены были съ вѣдома и по совѣщанію съ должностными лицами. По церкви и жизни скелейной въ пустыни исполняется уставъ св. Аѳонской горы, и въ ней находятся двѣ церкви, оконченныя постройкою, одна изъ нихъ посвящена еще въ 1878 году, кромѣ того строится съ 1880 года каменная церковь во имя успенія Божіей Матери, предполагается къ постройкѣ соборъ, построены жилища, помѣщенія для настоятеля, братіи, богомольцевъ и странниковъ, а также различныя хозяйственныя постройки, кирпичный и горшечный заводы. Всѣ эти постройки одѣнены въ 33,190 руб. Сокращенію расходовъ по постройкамъ содѣйствовали личные труды братіи, подъ руководствомъ строителя, израсходовавшаго на строительныя надобности изъ собственныхъ средствъ до 7,000 руб., а пожертвовавшего отъ себя разной церковной утвари на 2,630 руб. Средства, обезпечивающія существованіе пустыни, въ буду-

щемъ состоятъ: а) въ неприкосновенномъ капиталѣ пустыни, заключающемся въ 5% билетахъ государственнаго банка и облигаціяхъ восточнаго займа, всего на сумму 61,750 руб., проценты съ коихъ поступаютъ въ пользованіе пустыни. Капиталь этотъ составился изъ пожертвованій въ пользу пустыни строителя оной іеромонаха Мартирія и аѳонскаго іеромонаха Амвросія, изъ коихъ первый пожертвовалъ 55,000 руб., а послѣдній 5000 руб.; б) въ землѣ, въ количествѣ 350 десятинъ, отведенной изъ юртовъ казачьихъ земель во временное пользованіе пустыни; в) въ домѣ полутораэтажномъ, находящемся въ городѣ Майкопѣ, кубанской области, съ надворными постройками, службами и дворовымъ мѣстомъ въ количествѣ 606 квадратныхъ сажень, каковой домъ приносить арендной въ пользу пустыни платы по 400 руб. въ годъ; г) въ мукомольной деревянной водяной мельницѣ на рѣкѣ Лабѣ о 3-хъ поставахъ и д) въ пожертвованіяхъ отъ благотворителей и другихъ денежных доходахъ, коихъ въ 1882 году по пустыни было 16,174 руб., а также въ скотоводствѣ, пчеловодствѣ и въ другихъ хозяйственныхъ статьяхъ; 2) означенная пустынь учреждается безъ назначенія оной оклада содержанія отъ казны, съ такимъ числомъ братіи, какое пустынь будетъ въ состояніи содержать и съ страннопріимнымъ при ней домомъ для престарѣлыхъ и больныхъ мужскаго пола предпочтительно православныхъ воиновъ, которые содержатся на средства обители; 3) наименованіе означенной обители «Свято-Михаило-Аѳонская закубанская пустынь» имѣть своимъ основаніемъ то, что она возникла благодаря нравственнымъ и матеріальнымъ воздѣйствіямъ святой горы Аѳонской, по вполнѣ будетъ подчинена мѣстному епархіальному начальству и Святейшему Синоду и совершенно независима отъ св. горы Аѳонской, и 4) присвоеніе настоятелямъ пустыни сана архимандрита основывается на томъ, что при многочисленной братіи пустыни необходимо большее число монастырской администраціи и бо-

лѣе высокое представительство настоятеля пустыни. Разсмотрѣвъ изложенное и признавая устройство въ кубанской области иноческой общежительной обители, съ страннопримнымъ при ней домомъ для православныхъ воиновъ, дѣломъ весьма полезнымъ, Святѣйшій Синодъ, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ 9-го мая 1881 года (собр. узак. и расп. прав. 1881 г. № 82, ст. 552), опредѣляетъ: учредить въ майкопскомъ уѣздѣ, кубанской области, кавказской епархіи, на горѣ Физіабхо, мужской общежительный монастырь подъ наименованіемъ «Свято-Михайло-Аѳонская закубанская пустынь», съ страннопримнымъ при ней домомъ для престарѣлыхъ и больныхъ лицъ мужскаго пола предпочтительно православныхъ русскихъ воиновъ, съ присвоеніемъ настоятелямъ сей пустыни сана архимандрита; и для припечатанія во всеобщее свѣдѣніе объ учрежденіи означеннаго монастыря, сообщить редакціи Церковнаго Вѣстника

Назначеніе на должность помощника управляющаго канцелярію Св. Синода — Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, августа 24 дня 1883 года (№ 19), назначается: членъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, посылаемый на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній дѣйствительный статскій совѣтникъ Керскій — помощникомъ управляющаго канцелярію святѣйшаго синода (съ 7 августа 1883 г.).

Отъ хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ. — Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ (въ главномъ синодскомъ зданіи, на Петровской площади) и въ Москвѣ (при московской синодальной типографіи, по Никольской улицѣ) поступила въ продажу новая книга: «Дополненіе къ письмамъ о богослуженіи восточной католической церкви», А. Н. Муравьева; цѣна въ бумажкѣ 50 коп.

Въ тѣхъ-же лавкахъ иибуются въ продажѣ, того же автора, слѣдующія сочиненія:

•Наставленіе православному христіанину о Божественной литургіи, цѣна 1 —

Письма о богослуженіи восточной каволи-ческой церкви. 60 —

•Воспомяніе священнаго коронованія. 10 —

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ с. Рабіевки, Староконстантиновскаго у., Николѣ *Яржемскій* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Малую Осницю Луцкаго уѣзда.

Опредѣлены на священническія мѣста: въ с. Гнидаву, Луцкаго уѣзда псаломщикъ с. Поддубецъ Луцкаго у. Петръ *Омбовскій*, въ м. Кашовку, Ковельскаго уѣзда, псаломщикъ с. Карасина Луцкаго у. Памфилъ *Буйшицкій* и въ м. Чарторійскъ, Луцкаго уѣзда, окончившій курсъ Волынской духовной Семинаріи *Илія Рыбчинскій*.

О награжденіи набедренникомъ.

Награждены набедренникомъ Священники: с. Сапана, Кременецкаго уѣзда, Владиміръ *Жолтовскій* и с. Ясениничъ, Ровенскаго уѣзда, Александръ *Станкевичъ*.

О разрѣшеніи употреблять чорную скуфью.

Разрѣшено употреблять чорную скуфью при требосправленіяхъ внѣ храма и домовъ Священнику с. Гнойниці, Острожскаго уѣзда, Александру *Александровичу*.

Объ утверждениі въ должности церковнаго старосты.

Крестьянинъ с. Збытина, Дубецкаго уѣзда, Антимонъ Величко утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Збытинской церкви.

— Постановленія Волынскаго Епархіальнаго попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 10 Юля и 10 Августа 1883 г., съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о обѣднѣхъ духовнаго вѣдомства составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстнаго Окружнаго Попечительства за 1 половину 1883 года пособій:

1) По 1 округу Житомирскаго уѣзда, за 1 половину 1883 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику с. Краевщины Тимошею Добржанскому 4 р., заштатному священнику м. Горошекъ Іерону Подлявскому 10 р., священнической вдовѣ с. Сельца Надеждѣ Берестовской 4 руб., священнической вдовѣ с. Давидовки Еленѣ Немоловской 7 р. 50 к., священнической вдовѣ с. Славова Александрѣ Ковалевской 6 р., священнической вдовѣ с. Турчанки Надеждѣ Шумской 10 руб., діаконской вдовѣ с. Стрибжа 3 р. и дьяческой вдовѣ с. Сельца Маріи Черетовичъ 4 р. Итого всѣмъ 48 р. 50 к. сереб.

2) По 1 округу Староконстантиновскаго уѣзда за 2-ю половину 1882 года и 1 половину 1883 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ с. Самчинецъ Маріи Пекарской съ дочерью 16 р., священнической вдовѣ с. Свинной Софіи Шаравской 8 р., священнической сиротѣ с. Лажевой Кикиліи Букоемской 8 р., дьяческой вдовѣ с. Воронковецъ Маріи Левитской 7 р., дьяческой сиротѣ с. Воронковецъ Надеждѣ Мироновичъ

7 р., дьяческимъ сиротамъ с. Ладигъ Таисіи, Неонилѣ, Марѣ и Аннѣ Страдомскимъ 18 р. и пономарской вдовѣ с. Голонокъ Александрѣ Гобчанской съ 6 дѣтьми 16 р. итого всеѣмъ 80 рублей серебромъ,

3) По 3 округу Заславскаго уѣзда, за 1 половину 1883 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику с. Сасановки Николаю Озаркевичу 6 руб., священнической вдовѣ с. Хролинъ Александрѣ Пекарской 6 р., священнической вдовѣ Анастасіи Сигуровской 6 р., священнической вдовѣ с. Великихъ-Каленичъ Параскевѣ Шаравской 5 р., священнической вдовѣ с. Рожична Іудіаніи Дучинской съ 3 дѣтьми 11 р., заштатному дьячку с. Березна Константину Гловацкому съ женою 5 р., дьяческой вдовѣ с. Желудокъ Маріи Сакочичъ съ 3 сыновьями 7 р., и дьяческой вдовѣ с. Любаря Аннѣ Варницкой 4 р., итого всеѣмъ 50 руб. сер.

По постановленіямъ Вольскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимъ 10 Юля и 10 Августа 1883 г., съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстнаго Окружнаго Попечительства за 2 половину 1883 года пособій,

1) По 1 округу Ковельскаго уѣзда за 2 половину 1883 года, при воспособленіи 18 р. 75 коп. со стороны Епархіальнаго Попечительства слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ с. Кошаръ Ѳеклѣ Буховичъ съ 2 дочерми 8 руб., священнической вдовѣ с. Седлищъ Іудіаніи Концевичъ съ 6 дѣтьми 8 р., дьяческой вдовѣ с. Смидина Тальянѣ Сычинской съ 2 сыновьями 8 руб., священническимъ дочерямъ с. Шайна Хіоніи и Юліи Абрамовичамъ 8 руб., священнической вдовѣ с. Шайна Олимпіадѣ Коссаковой съ 3 сыновьями 10 руб., священнической вдовѣ с. Доротишъ Юліи Михалевичъ съ дочерью 8 руб., діаконской сиротѣ г. Ковля Надеждѣ Ильницкой 6 р., дьяческой вдовѣ с. Мизова Ѳеклѣ Бо-

рисевичъ съ 2 сыновьями 6 р., священнической вдовѣ с. Выжвы Юліи Малевичъ 6 руб., священнической сиротѣ с. Старыхъ Кошарь Марѣ Рафальской 4 р., священнической вдовѣ м. Несухойжъ Ильяшевичъ 6 руб., діаконской сиротѣ г. Ковля Домникіи Хомичевской 6 р. и безмѣстному священнику г. Ковля Іосифу Дашкевичу болѣзненному 15 р. итого вѣжь 99 руб. серебромъ.

2) По 3 округу Дубенскаго уѣзда за 1 половину 1883 года, при воспособленіи 45 р. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ с. Смолявы Александрѣ Остальской съ 7 дѣтьми 15 р., священнической вдовѣ с. Охматкова Екатериинѣ Партикевичъ 6 р., священнической вдовѣ с. Гуци Тапсіи Левитской съ 3 дѣтьми 12 р., дяческой вдовѣ с. Княгинина Софіи Подлявской съ 3 дѣтьми 6 р., дяческой вдовѣ с. Перемыльи Маріи Кульчицкой съ 2 дѣтьми 6 руб., дяческой вдовѣ с. Смолявы Евдокіи Кульчицкой съ 4 дѣтьми 5 р., дяческой вдовѣ с. Липы Θεодосіи Восипской 5 р., дяческой вдовѣ с. Солонева Еленѣ Терebinской съ 2 дѣтьми 6 р., дяческой дочери с. Бильча Анастасіи Холодкевичъ 6 р., дяческой вдовѣ с. Мервы Татьянѣ Кульчицкой съ 3 дѣтьми 6 р., заштатному дячку Ставро-Бильчинскаго прихода Даміану Оленицкому 6 руб., пономарской вдовѣ с. Рѣдкова Аннѣ Левитской съ 3 дѣтьми 6 руб. и пономарской вдовѣ с. Боремля Матронѣ Турчановской съ 2 дѣтьми 6 р. итого вѣжь 91 рубль серебромъ.

3) По Дубенскому городскому округу за 2 половину 1882 года, при воспособленіи 33 р. 50 к. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ г. Дубно Капитолинѣ Галитовской съ дочерью 10 р., дяческой вдовѣ г. Дубно Анастасіи Шидловской съ 3 сыновьями 10 р., діаконской дочери с. Мякотъ Іуліаніи Тиминской 5 р., дяческой вдовѣ с. Судобичъ Екатеринѣ Маньковской съ 3 сыновьями 10 р., священнической вдовѣ г. Дубно Еленѣ Гловацкой 5 р., священнической дочери с. Ивальи Марѣ

Жижкевичъ 8 р., заштатному дьячку с. Подборецъ Данилу Лисицкому 8 р., дьяческому сиротѣ м. Млынова Юсифу Левковскому 5 р., дьяческой сиротѣ м. Млынова Соломоніи Левковской 5 р., итого всѣмъ 66 руб. сер.

Списокъ дѣвицъ принятыхъ въ Кременецкое женское Духовное Училище послѣ пріемныхъ экзаменовъ, бывшихъ 1883 года, м. Сентября 5-го дня.

Въ 4-й классъ.

1. Лидія Конахевичъ
Вѣра Сухозанетъ
Валентина Левицкая
Варвара Метельская
5. Марія Самойловичъ
Алевтина Керша
Антонина Абрамовичъ
Ольга Палецкая
Марія Силькевичъ
10. Марія Суворова
Ольга Подлявская
Марія Дублянская
Ольга Дучинская
Вѣра Михалевицъ
15. Лариса Новосадская
Наталія Кресовичъ
Анастасія Львовичъ
Вѣра Гуторевичъ
Елисавета Карашевичъ
20. Екатерина Тиховская
Таясія Берестовская
Александра Уловичъ
Евгенія Колядинская
Елисавета Волковская
25. Марія Свидерская
Евфросинія Война

- Галина Бонашевская
30. Варвара Петрицкая
Иларія Качоровская
Олимпиада Войцѣховская
Вѣра Львовичъ
Анастасія Ниткевичъ
33. Неонила Ниткевичъ.

Во 2-й классъ.

- Ольга Абрамовичъ
Вѣра Лясковская
Ольга Новоселенская
4. Юанна Керша.

Во 5-й классъ.

- Филопида Голоськевичъ
2. Анна Качковская.

Всѣхъ воспитанницъ съ вновь принятыми въ Кре-
менецкомъ женскомъ училищѣ въ настоящее время 113.

Начальница Училища Софья Познякова.

Членъ Совѣта, Священникъ Василий Клепадкій.

Членъ Совѣта, Учитель Михаилъ Лотоцкій.

Испр. д. Инспектора классовъ Николай Маньковский.

**АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ ВОСПИТАННИКОВЪ ВСѢХЪ КЛАС-
СОВЪ КРЕМЕНЕЦКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА, СОСТАВЛЕН-
НЫЙ ВЪ НАЧАЛѢ 1883—84 УЧЕБНАГО ГОДА.**

№	ИМЕНА И ФАМИ- ЛИИ.	Годъ, мѣсяцъ и число рожденія.	Чей сынъ и мѣ- сто жительства родителей.	Какого училищ- наго округа	На какомъ состоитъ суде, жани.
IV-й КЛАССЪ.					
1	Александровичъ Миха- илъ		Священ. с. Желудокъ Заславск. у.		на содержа- ніи отца.
	Барановичъ Дмитрій .	1869 г. 15 сент.	Священ. с. Васько- вецъ Заслав. у.		на полу-епар- хіяльномъ.
	Барщевскій Владиміръ.	1869 г. 21 іюля.	Пономаря с. Рудки Кременецк. у.		на епархіальн.
	Боржнскій Константин.	1869 г. 13 сент.	Священ. м. Корни- ци Заслав. у.		на епархіальн.
5	Бречкевичъ Митрофанъ	1870 г. 4 іюня.	Священ. с. Бакоть Кремен. у.		на епархіальн.
	Бычковскій Иванъ . .	1867 г. 7 января.	Пономаря с. Бере- жець Крем. у.		на епархіальн.
	Васьковичъ Николай .	1867 г. 1 декабр.	Сынъ безмѣстнаго священника.		на епархіальн.
	Гаевскій Павелъ . . .		Дьячка с. Васько- вецъ Заслав. у.		на епархіальн.
	Галцкій Александръ .	1868 г. 16 сент.	Священ. с. Огнниъ Кремен. у.		на епархіальн.
10	Гобчяскій Иванъ . . .	1869 г. 30 марта	Дьячка с. Леянки Заславск. у.		на полу-епар- хіяльномъ.
	Гусевъ Веняминъ . . .	1869 г. 2 ноября.	Сынъ мѣщанина г. Кременца.	Иносло- вни.	на содержа- ніи отца.
	Каминскій Вячеславъ .	1869 г. 22 іюня.	Священ. с. Коса- рева Дубенск. у.		на содержа- ніи отца.
	Ковалевскій Константин	1866 г. 8 апрѣля.	Дьячка с. Борсукъ Кременецк. у.		на полу-епар- хіяльн.
	Контрацій Владиміръ.	1870 г. 8 іюня.	Священ. с. Десе- совки Кремен. у.		на епархіальн.
15	Куряпскій Θεодосій .	1869 г. 1 февр.	Свяд. с. Юначкъ Заслав. у.		на епархіальн.
	Лашинскій Степанъ . .	1870 г. 28 марта	Священ. с. Ситна Дубенск. у.		на полу-епарх
	Лашинскій Флоръ . . .	1868 г. 15 август.			на епархіальн.
	Левинскій Андроникъ .		Свяд. с. Польша Ковельск. у.	Мѣлец- каго.	на содержа- ніи отца.
	Лонгковичъ Іереміа .	1867 г. 4 іюня.	Дьячка с. Мосуро- вецъ Кремен. у.		на епархіальн.

20	Лонтгевичъ Степанъ . . . Мартышевскій Василій . . . Михалевичъ Дмитрій . . .	1867 г. 13 іюня. 1868 г. 20 марта 1868 г. 25 октяб.	Священ. с. Крупиц Острожскаго у. Дьячка с. Топо- ровъ Заслав. у. Священ. м. Ямполя Кремен. у.	Клеван- скаго.	на содержа- ніи отца. на епархіальн на содержа- ніи отца.
	Палецкій Анація . . . Палецкій Густинъ . . .	1869 г. 17 декаб. 1869 г. 20 февр.	Пономаря при со- борн. ц. Кремен. Священ. с. Чайчи- нецъ Кремен. у.		на содержа- ніи отца. на содежа- ніи отца.
25	Перхоровичъ Петръ . . .	1869 г. 23 іюня.	Священ. м. Виш- невца Крем. у.		пансіонеръ.
	Подургодецькій Алексій . . .	1869 г. 19 марта	Дьячка с. Горнаго Потока.	Вар- шавск. Епарх.	пансіонеръ.
	Сѣлецкій Владиміръ . . . Тихальскій Вячеславъ . . .	1870 г. 15 іюня. 1868 г.	Священ. с. Напа- довки Крем. у. Штабсь-Капитана силь.	Иносо- словн.	на содержа- ніи отца. на содержа- ніи отца.
	Хотовицкій Николай . . .	1870 г. 19 декаб.	О Ректора Волян- ской Семинар.		на епархіал.
30	Юркевичъ Теофіялъ . . . Яржемскій Теофіялъ . . .	1865 г. 23 іюня. 1869 г. 5 август.	Дьячка с. Таража Крем. у. Дьячка с. Чижовки Засл. у.		на полу-епар- хіальн.
III-й КЛАССЪ.					
1	Букоемскій Теофіялъ . . . Бычковскій Елифаній . . . Бычковскій Семень . . .	1869 г. 1871 г. 12 мая. 1870 г. 9 марта.	Священ. с. Капу- стина Засл. у. Дьячка с. Черня- тина Засл. у. Дьячка м. Куль- чинъ Старок. у.		на содержа- ніи отца. на епархіал. на полу-епар- хіальн.
	Данилевичъ Владиміръ . . .	1870 г. 17 октяб.	Помощн. Смотрит. Крем. дух. уч.		на содержа- ніи отца.
5	Долинскій Михаилъ . . . Дублянскій Порфирій . . . Жуковичъ Антонъ . . .	1871 г. 13 іюня. 1869 г. 27 окт.	Свящ. с. Великой Клятны Старок. у. Свящ. с. Дунаева Кремен. у. Дьячка с. Ожуго- вецъ Старок. у.		на содержа- ніи отца. на содержа- ніи отца. на полу-епар- хіальн.
	Пгнатовичъ Николай . . . Ковалевскій Николай . . .	1870 г. 19 февр. 1868 г. 5 декабр.	Священ. с. Мару- тина Заславск. у. Дьячка с. Колодна Кремен. уѣзда		на епархіал. на полу-епар- хіальн.
10	Котудскій Петръ . . . Бриницкій Осмиъ . . . Левицкій Андрей . . .	1869 г. 22 сент. 1869 г. 1 апрѣля 1871 г. 10 сент.	Кременецкаго мѣ- щанина. Дьячка с. Новаго села Заслав. у. Священ. с. Вере- щакъ Кремен. у.	Иносо- словн.	на содержа- ніи отца. на епархіал. на содержа- ніи отца.

	Лотоцкій Павелъ	1870 г. 5 іюня .	Свящ. с. Москвитяновки Засл. у.	на епархіальн.
	Лотоцкій Флоръ	1871 г. 12 август		на полу-епархіальн.
15	Луцкевичъ Николай	1869 г. 5 декабр.	Священ. с. Малыхъ Дедеркаль Крем. у.	пансіонеръ.
	Лысаковскій Вячеславъ	1870 г. 27 сент.	Священ. с. Якимонецъ Заслав. у.	на содержаніи отца.
	Малицкій Неофитъ	1871 г. 24 авг.	Священ. с. Ылки Кремен. у.	пансіонеръ.
	Маркевичъ Иванъ	1868 г. 24 февр.	Дьячка с. Самчинъ Староконст. у.	на полу-епархіальн.
	Маньковскій Осипъ	1869 г. 29 марта	Священ. с. Вербня Дубенск. у.	на содержаніи отца.
20	Михалевичъ Евдоксій	1870 г. 6 сент.	Священ. м. Ямполя Крем. у.	на содержаніи отца.
	Поводворскій Василій	1870 г. 11 авг.	Священ. с. Солонева Дубенск. у.	на епархіал.
	Новосадскій Виталій	1870 г. 22 авг.	Священ. с. Должокъ Острож. у.	на содержаніи отца.
	Пекарскій Владиміръ	1868 г. 29 марта	Священ. с. Дворца Заслав. у.	на содержаніи отца.
	Перхоровичъ Арсеній	1871 г. 2 марта.	Священ. с. Вишнеца Кремен. у.	на епархіал.
25	Рафальскій Милій	1870 г. 17 марта	Свящ. с. Новодвора Владим. у.	на содержаніи отца.
	Рогозинскій Иванъ	1870 г. 6 января	Дьячка с. Коловъ Староконст. у.	на полу-епархіальн.
	Рѣчицкій Иванъ	1869 г. 9 марта.	Дьячка м. Волочискъ Старок. у.	на содержаніи отца.
	Рыбчинскій Андроникъ	1870 г. 12 окт.	Свящ. Малыхъ Коськовецъ Крем. у.	на содержаніи отца.
	Рыбчинскій Василій	1869 г. 6 август.	Священ. с. Радощевки Крем. у.	на епархіал.
30	Ружицкій Михаилъ	1869 г. 7 ноября	Безмѣстнаго причетника.	на полу-епархіальн.
	Самойловичъ Василій	1870 г. 7 апрѣля	Священ. с. Жабча Заславскаго у.	на содержаніи отца.
	Сатаневичъ Никаноръ		Дьячка с. Сошнаго Заславск. у.	на полу-епархіальн.
	Сатаневичъ Петръ	1869 г. 5 октябр.	Дьячка с. Рожичной Заславск. у.	на епархіал.
	Сизивькевичъ Григорій	1868 г. 23 ноябр.	Пономаря с. Борокъ Крем. у.	на епархіал.
35	Смогоржевскій Климент	1871 г. 23 янв.	Священ. с. Зеленець Заслав. у.	на епархіал.
	Струмѣнскій Леонтій	1867 г. 19 іюня.	Священ. с. Смержежъ Заславск.	на содержаніи отца.
	Червинскій Иванъ	1869 г. 14 сент.	Свящ. с. Бѣло-Криницы Крем. у.	на епархіал.
	Чехмановскій Семень	1869 г. 4 феврал.	Дьячка с. Жуковецъ Кремен. у.	на содержаніи отца.

Хотовицкий Александр		О. Ректора Волин. дух. Семинаріи	на содержаніи отца.
Шумовский Николай	1869 г. 5 апрѣля	Священ. с. Пустошоваца Дубенск. у.	на содержаніи отца.
II-й КЛАССЪ.			
1 Александровичъ Павелъ	1770 г. 26 декаб.	Свящ. с. Жегудокъ Заславск. у.	на содержаніи отца.
Божовскій Михаилъ	1869 г. 9 ноября	Дьячка с. Порохилъ Старок. у.	на содержаніи отца.
Бычковскій Автономъ	1871 г. 12 сент.	Дьячка с. Низшей Погорѣли Староконстант. у.	на содержаніи отца.
Васьковичъ Михаилъ	1871 г. 18 июля	Безамѣстнаго священника.	на епархіальномъ.
5 Германовскій Дмитрій	1871 г. 9 декабр.	Священ. с. Обгова Дубеск. у.	на содержаніи отца.
Гутовскій Максимъ	1872 г. 21 январ.	Пономаря м. Теофилола Старок. у.	на епархіальномъ.
Дашлевичъ Наркисъ	1871 г. 4 ноября	Дьячка с. Шепетовки Заславск. у.	на содержаніи отца.
Житинскій Емельянъ	1871 г. 7 август.	Дьячка Кременецк. соборной церкви.	на содержаніи отца.
Зидитикевичъ Николай	1871 г. 20 декаб.	Свящ. с. Батькова Кременецк. у.	на содержаніи отца.
10 Клепацкий Осипъ	1871 г. 3 ноября	Священ. г. Кременца.	на содержаніи отца.
Клюковскій Александръ	1872 г. 22 февр.	Священ. с. Шимковецъ Крем. у.	на содержаніи отца.
Ковалевскій Инокентій	1870 г. 26 ноябр.	Священ. с. Вербординецъ Старок. у.	пансіонеръ.
Кореневскій Митрофанъ	1872 г. 27 ноябр.	Свящ. с. Голоюковъ Староконст. у.	на содержаніи отца.
Кошульскій Иванъ	1871 г. 12 сент.	Дьячка с. Борятина Дубенск. у.	пансіонеръ.
15 Левинскій Виссаріонъ	1870 г. 6 іюня	Священ. с. Фуртовъ Старок. у.	на содержаніи отца.
Литвиневичъ Ипполитъ	1871 г. 18 август.	Свящ. с. Лысогорки Кремен. у.	на содержаніи отца.
Львовичъ Павелъ	1872 г. 31 мая	Свящ. с. Мощанной Ковельскаго у.	на содержаніи отца.
Метельскій Алексій	1871 г. 23 ноябр.	Свящ. Кременецк. соборн. церкви.	на содержаніи отца.
Миролюбовъ Митрофанъ	1870 г. 26 сент.	Свящ. с. Новаго селенца Старок. у.	пансіонеръ.
20 Моссаковский Аванасій	1871 г. 22 август.	Свящ. с. Онышковецъ Кремен. у.	на содержаніи отца.
Осадковскій Евгений	1870 г. 8 марта	Дьячка с. Шимковецъ Кремен. у.	на епархіал.
Остревскій Константинъ	1871 г. 20 марта	Свящ. с. Дувановъ Староконст. у.	на епархіал

	Песоцій Александръ	1872 г. 10 апрѣл.	Преподавателя Во- линск. дух. Семин.		на епархіаль- номъ.
	Петровскій Никаноръ	1870 г. 2 юнѣ.	Дьячка с. Грицева Заславск. у.		на полу-епар- хіальн.
25	Ражеицкій Михаилъ	1870 г. 6 юнѣ.	Свящ. с. Колесца Староконст. у.		на содержа- ніи отца.
	Рогозинскій Гулянь	1872 г. 10 январ.	Дьячка м. Колокч. Староконстант. у.		на епархіал.
	Сендульскій Георгій		Священ. с. Сивокч. Острожск. у.		на епархіал.
	Сморжевскій Иванъ	1871 г. 9 мая.	Чиновника Кремен. дворян. оески.	Иносо- слови.	на содержа- ніи отца.
	Соботовичъ Димитрій	1871 г. 18 октяб.	Свящ. м. Вишнеца Кремен. у.		на содержа- ніи отца.
30	Соколовскій Ксенофонтъ	1871 г. 25 янв.	Дьячка с. Жукова Заславск. у.		на полу-епар- хіальн.
	Теодоровичъ Николай	1871 г. 24 декаб.	Свящ. с. Боровина Ковельск. у.	Мѣлце округа.	на содержа- ніи отца.
	Трепалитъ Николай	1869 г. 26 ноябр.	Отставнаго Вах- мистра.	Иносо- слови.	на содержа- ніи отца.
	Триѣбскій Константинъ	1868 г. 21 мая.	Свящ. с. Косько- ведъ Кремен. у.		на содержа- ніи отца.
	Ульяновъ Яковъ	1870 г. 29 апрѣл.	Водостнаго Писа- ри.		на содержа- ніи отца.
35	Чайковскій Осипъ	1871 г. 17 юля.	Свящ. м. Старого Вишнеца Крем. у.		пансіонеръ.
	Шокотовичъ Василій	1870 г. 1 января	Дьячка с. Новоста- ведъ Старок. у.		на епархіал.
	Шумовокій Антоъ	1872 г. 28 юнѣ.	Свящ. с. Борокч. Кремен. у.		на епархіал.
	Юркевичъ Григорій	1872 г. 25 янв.	Пономаря г. Кре- менца.		на содержа- ніи отца.
	Яркемскій Леонтій	1872 г. 7 юнѣ.	Свящ. с. Рабевск. Староконст. у.		на содержа- ніи отца.
40	Яркемскій Николай	1872 г. 10 мая.	Свящ. с. Сосновки Заславск. у.		на содержа- ніи отца.
	I-й КЛАССЪ.				
	1-е отдѣленіе.				
1	Вордюговскій Николай	1873 г. 9 мая.	Дьячка с. Дунаева Кременецк. у.		на полу-епар- хіальн.
	Бояковскій Василій	1873 г. 1 апрѣл.	Свящ. с. Шибен- ной Старок. у.		на содержа- ніи отца.
	Вижевскій Петръ	1872 г. 13 октяб.	Свящ. с. Зарулья Кременецк. у.		на полу-епар- хіальн.
	Гардасевичъ Михаилъ	1872 г. 26 ноябр.	Свящ. с. Лаврино- вскъ Заславск. у.		на содержа- ніи отца.
5	Дивина Александръ	1871 г. 2 юнѣ.	Австрийскаго под- даннаго.		на епархіаль- номъ.

	Дублянскій Зосима . . .	1872 г. 16 апрѣл.	Священ. с. Вороновець Крем. у.		на содержа- ніи отца.
	Кириловичъ Тимофей .	1874 г. 21 февр.	Священ. с. Дрозд- ней Ковельск. у.	мѣлецк окр.	на содержа- ніи отца.
	Козицкій Александръ .	1872 г. 9 марта.	Чиновника г. Кре- менца.	Иносо- словн.	на содержа- ніи отца.
	Кресовичъ Адрианъ .	1873 г. 24 авг.	Свящ. с. Жуковецъ Кременецк. у.		на содержа- ніи отца.
10	Клюковскій Ипполитъ .	1874 г. 11 февр.	Священ. с. Хоченя Опруч. у.	Жито- мир. окр.	на епархіал.
	Куджинскій Игнатій .	1872 г. 20 декаб.	Потомственнаго по чети. гражданина	Иносо- словн.	на содержа- ніи отца.
	Ланинскій Калистъ .	1872 г. 15 апрѣл.	Священ. с. Ситна Дубенск. у.		на содержа- ніи отца.
	Лимбацкій Иванъ . . .	1873 г. 20 июня.	Свящ. с. Онешко- вецъ Заславск. у.		на полу-епар- хіальн.
	Лысабовскій Феодоръ .	1873 г. 16 іюля.	Священ. с. Якимо- вецъ Заславск. у.		пансіонеръ.
15	Маньковскій Павелъ .	1872 г. 9 марта.	Свящ. с. Вербня Дубенск. у.		на содержа- ніи отца.
	Метельскій Александръ		Свящ. Кременец- кой собори церкви		на содержа- ніи отца.
	Павловичъ Александръ	1874 г. 14 апрѣл.	Свящ. с. Киселей Староконст. у.		на содержа- ніи отца.
	Пахольцъ Антоць . . .	1870 г. 4 август.	Крестыяннина м. Му- равицы Дубен. у.		на содержа- ніи отца.
	Петеровъ Орестъ . . .	1873 г. 13 декаб.	Народн. учителя с. Дворца Засл. у.		пансіонеръ.
20	Подвысоцкій Павелъ .	1873 г. 6 июня.	Свящ. с. Косыкова Заславскаго у.		на содержа- ніи отца.
	Правосудовичъ Яковъ .	1873 г. 23 октяб.	Священ. с. Черни- левки Старок. у.		на содержа- ніи отца.
	Рудецкій Андроникъ .	1872 г. 2 октябр.	Дьячка с. Шинко- лосъ Кремен. у.		на епархіал.
	Саковичъ Евфимій . . .	1873 г. 13 октяб.	Дьячка с. Желу- докъ Заславск. у.		на епархіал.
	Стофановичъ Ананія .		Свящ. Великой Мед- вѣдовки Засл. у.		на содержа- ніи отца.
	Тучапскій Владиміръ .	1872 г. 15 іюля.	Свящ. с. Большой Городницы Дуб. у.		на содержа- ніи матери.
26	Червинскій Феодоръ .	1871 г. 8 июня.	Свящ. с. Воротне- ва Луцкаго у.	мѣлецк окр.	на содержа- ніи отца.
<i>2-е отдѣленіе.</i>					
1	Божовскій Михаилъ .	1872 г. 12 сент.	Свящ. с. Рогозна Дубенск. у.		на содержа- ніи отца.
	Вержбицкій Евсигній .	1871 г. 3 августа	Свящ. с. Боровичъ Луцкаго у.	мѣлецк окр.	пансіонеръ.
	Господарскій Пванъ .	1872 г. 27 марта	Отставнаго Фельд- шера.	Иносо- словн.	на содержа- ніи отца.

	Качковскій Валеріанъ .	1873 г. 18 окт.	Свящ. Малой Кли- тенки Старок. у.		на полу-епар- хіальн.
5	Ковалевскій Андроникъ	1872 г. 9 октябр.	Дьячка с. Борсуки Кременецк. у.		на епархіал.
	Ковалевскій Михайлъ .	1873 г. 2 октябр.	Дьячка с. Плиски Кременецк. у.		на полу-епар- хіальн.
	Кондрацкій Анатолий .	1871 г. 24 іюня.	Мѣщанина г. Кре- менца.	Иносо- словн.	на содержа- ніи отца.
	Левицкій Григорій . .	1873 г. 20 апр.	Свящ. с. Микулина Заславск. у.		на содержа- ніи отца.
	Либацкій Алексѣй . .	1872 г. 16 марта	Свящ. с. Онышко- вецъ Заславск. у.		пансіонеръ.
10	Лучинскій Филадельфъ.	1872 г. 2 іюня.	Волостнаго писаря	Иносо- словн.	на содержа- ніи отца.
	Маевскій Александръ .	1871 г. 1 іюля	Сынъ подполковни- ка.	Иносо- словн.	на содержаніи родителей.
	Малицкій Аванасій .	1873 г. 5 іюля	Священ. с. Бѣлки Кременецк. у.		пансіонеръ.
	Маркевичъ Антонъ . .	1870 г. 13 апр.	Дьячка с. Самчикъ Староконст. у.		на содержа- ніи отца.
	Миролюбовъ Георгій .	—	Свящ. с. Новоста- вецъ Старок. у.		пансіонеръ.
15	Михалевичъ Кельсій .	1872 г. 14 окт.	Свящ. м. Ямполья Кременецк. у.		на содержа- ніи отца.
	Перхоровичъ Николай.	1873 г. 22 апр.	Свящ. м. Вишнева Кременецк. у.		пансіонеръ.
	Правосудовичъ Ілія .	1872 г. 20 мая	Священ. с. Черны- левки Старок. у.		на содержа- ніи отца.
	Симкевичъ Александръ	1872 г. 26 авг.	Дьячка с. Вербовца Кременецк. у.		на епархіал.
	Сморжевскій Валеріанъ	1872 г. 26 ноябр.	Чиновника г. Кре- менца.	Иносо- словн.	на содержа- ніи отца.
20	Соколовскій Антонъ .	1871 г. 10 іюля	Дьячка с. Свяцца Кременецк. у.		на содержа- ніи отца.
	Сѣлецкій Ипполитъ . .	1872 г. 9 августа	Свящ. с. Нанадов- ки Кременецк. у.		на содержа- ніи отца.
	Томчукъ Меодій . . .	1871 г. 14 іюня	Отставнаго солда- та с. Тыталько- вецъ Крем. у.	Иносо- словн.	на содержа- ніи отца.
	Туркевичъ Венедиктъ .	1873 г. 14 марта	Помощника Инспек- тора Семинаріи.		на епархіал.
	Червинскій Валентинъ.	1873 г. 23 іюля	Свящ. с. Косынева Новоградволн. у.	Жито- мир. ок.	на содержа- ніи отца.
	Червинскій Василій .	1871 г. 1 августа	Свящ. с. Бѣлкри- ници Кремен. у.		пансіонеръ.
26	Шашковъ Николай . .	1872 г. 25 февр.	Отставнаго унтеръ- офицера.	Иносо- словн.	на содержа- ніи отца.
ПРИГОТОВИТЕЛЬ- НЫЙ КЛАССЪ.					
1	Александровичъ Влади- миръ	1873 г. 16 янв.	Свящ. с. Подчинъ Новоградволн. у.	Жито- мирск.	на содержа- ніи отца.

	Базилевскій Аркадій . . .	1873 г. 26 январ.	Дьячка Малихъ Де деркаль Крем. у.	на содержа- ніи отца.
	Барцевскій Аверкій . . .	1873 г. 22 окт.	Священ. с. Рудки Кременецк. у.	на содержа- ніи отца.
	Бучинскій Георгій . . .	1873 г. 1 апрѣля	Дьячка Великихъ Пузырьскъ Засл. у.	на полу-епар- хіальн.
5	Бучинскій Госма . . .	1872 г. 2 іюля	Дьячка с. Сохужи- нецъ Заслав. у.	на полу-епар- хіальн.
	Бытковскій Александръ . . .	1872 г. 1 сент.	Дьячка с. Бодакъ Кременецк. у.	епархіальный
	Власевичъ Леонтій . . .	1873 г. 20 іюня	Дьячка с. Куца- новки Заслав. у.	на полу-епар- хіальн.
	Гайденко Николай . . .	1872 г. 10 іюня	Пономаря м. Грѣ- цева Заслав. у.	на епархіал
	Гобчанскій Григорій . . .	1873 г. 1 января	Пономаря с. Голу- чокъ Старок. у.	на епархіал.
10	Гоинковскій Нинаандръ . . .	1873 г. 24 сент.	Дьячка м. Бѣлого- родки Заслав. у.	пансіонеръ.
	Горлецкій Сергій . . .	1873 г. 31 авг.	Священ. сынъ.	на содержа- ніи отца.
	Дублянскій Василій . . .	1874 г. 12 авг.	Свящ. с. Дунаева Кременецк. у.	на содержа- ніи отца.
	Жаридкій Иванъ . . .	1873 г. 24 февр.	Священ. с. Бакоть Кременецк. у.	на содержа- ніи отца.
	Жолтовскій Валентинъ . . .	1874 г. 19 янв.	Священ. с. Малаго Сѣнита Острож. у.	на содержа- ніи отца.
15	Карвовскій Андрей . . .	1872 г. 20 авг.		пансіонеръ.
	Карповскій Иннокентій . . .	1873 г. 2 декабр.	Дьячка с. Рудки Кременецк. у.	пансіонеръ.
	Ковалевскій Клавдій . . .	1872 г. 18 дек.	Свящ. с. Верборо- динецъ Старок. у.	пансіонеръ.
	Ковалевскій Порфирій . . .	1874 г. 16 февр.	Дьячка с. Печискі Староконст. у.	пансіонеръ.
	Копачевскій Теофілактъ . . .	1874 г. 8 марта	Священ. с. Виліи Кременецк. у.	на содержа- ніи отца.
20	Кривицкій Владиміръ . . .	1873 г. 3 іюня	Дьячка с. Ново- селья Заслав. у.	пансіонеръ.
	Кузьматичкій Семень . . .		Дьячка с. Мане- вецъ Старок. у.	пансіонеръ.
	Левикій Анатолій . . .	1872 г. 3 іюля	Свящ. с. Кремен- чукъ Заслав. у.	пансіонеръ.
	Лотоцкій Николай . . .	1873 г. 17 ноябр.	Свящ. с. Москви- тяновки Засл. у.	пансіонеръ.
	Лотоцкій Сергій . . .	1875 г. 17 марта	Свящ. с. Москви- тяновки Засл. у.	пансіонеръ.
25	Лукаевичъ Анаія . . .	1872 г. 1 октябр.	Дьячка с. Визонца Кременецк. у.	пансіонеръ.
	Метельскій Владиміръ . . .	1872 г. 13 іюля	Дьячка с. Рабѣвки Староконст. у.	на епархіал.
	Новоселецкій Михаилъ . . .	1874 г. 20 ноябр.	Свящ. с. Залѣвецъ Кремен. у.	на содержа- ніи отца.

	Остальскій Вячеславъ .	1870 г.	Священ. с. Перед-Кремен. у.	на сдержаніи отпа.
	Островскій Семень .	1874 г.	Священ. с. Дубищъ Старок. у.	на епархіал.
50	Пекарскій Петръ .	1874 г.	Священ. с. Дворца Заславск. у.	на полу-епархіалн.
	Помазанскій Адамъ .	1873 г.	Дьячка Заславской собори. церкви.	пансіонеръ.
	Поювъ Аркадій .	1874 г.	Отставнаго фельд-фебеля.	на содержа-ніи отпа.
	Правосудовичъ Иванъ .	1874 г.	Священ. с. Черни-левки Старок. у.	на содержа-ніи отпа.
	Пустановскій Михаилъ .	1872 г.	Чиновникъ м Рад-зивилова.	на содержа-ніи отпа.
35	Снигуровскій Анапія .	1873 г.	Священ. с. Морго-ведъ Старок. у.	на епархіал.
	Соколовскій Иванъ .	1873 г.	Дьячка с. Святаа Кременецк. у.	на полу-епар-хіалн.
	Соколовскій Яковъ .	1873 г.	Дьячка с. Жукова Заславск. у.	пансіонеръ.
	Сбилицкій Владиміръ .	1873 г.	Свящ. с. Березкежъ Ровенскаго у.	Клеван-скаго. пансіонеръ.
	Теодоровичъ Павелъ .	1873 г.	Свящ. с. Борозна Ковельскаго у.	Мѣлецкаго. на содержа-ніи отпа.
10	Шеметило Иванъ .	1874 г.	Священ. с. Жабо-крикъ Дубенск. у.	на содержа-ніи отпа.
	Шеметило Никаноръ .	1872 г.	Дьячка с. Вѣлой Староконст. у.	пансіонеръ.
	Юркевичъ Яковъ .	1873 г.	Дьячка с. Береговъ Кременецк. у.	пансіонеръ.
	Юхловскій Владиміръ .	1871 г.	Дьячка с. Кома-ровки Кремен. у.	на содержа-ніи отпа.

Смотритель училища *Иосифъ Пчулевскій.*

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время празды слѣдующія мѣста:

Священническія: въ с. Писковѣ, Ровенскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Василя Комашко на службу въ Каменецъ-Подольскую епархію. Въ означенномъ приходѣ церковной пахатной земли всей вообще 39 десят. съ сажениами и 1038 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для священника есть, хозяйственныя постройки требуютъ значительной починки. Въ с. Сускѣ, Луцкаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Патрікія Петровскаго на службу въ 42-й Охотскій полкъ. Въ названномъ приходѣ церковной пахатной земли 26 десятинъ, сѣнокосной 32 десятины, усадебной съ огородною 2 десятины и 898 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для священника новый, хозяйственныя постройки ветхи. Въ с. Старопорицкѣ, Владимірволинскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Данила Гнѣповскаго въ с. Голятицѣ, Дубенскаго уѣзда. Въ Старопорицкомъ приходѣ церковной пахатной земли 27 десятинъ 715 саж., сѣнокосной 10 десят. 1852 саж., усадебной съ огородною 5 десят. 1960 саж. и 601 душа прихожанъ обоого пола. Домъ для священника и хозяйственныя постройки требуютъ починки. Въ с. Михиринцахъ, Новоградволинскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ Фотія Страдомскаго въ с. Гриновцы, Житомирскаго уѣзда. Въ Михиринецкомъ приходѣ церковной пахатной, сѣнокосной и усадебной земли 31 десятина 369 саж. и 409 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для священника и хозяйственныя постройки ветхи. Въ с. Дроздинѣ, Ковельскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Ѳаддея Кириловича въ с. Раствовъ, того же уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной пахатной земли 30 десятинъ 1058 саж., сѣнокосной 3 десят., усадебной 1 десят. 231 саж. и 254 души прихожанъ обоого пола. Домъ для священника ветхій, хозяйственныя постройки имѣются не всѣ. Въ с. Дорошничкахъ, Владимірволинскаго уѣзда, за перемѣще-

ніемъ священника Василя Кульчицкаго съ с. Корытницю того же уѣзда. Въ Дорогнннскомъ приходѣ церковной пахатной земли 49 десят. 1650 саж., сѣнокосной 4 дес. 1200 саж. и 352 души прихожанъ обоего пола. Домъ для священника есть, хозяйственныя постройки ветхи и маловмѣстительны. *Въ м. Горинродѣ*, Ровенскаго уѣзда, за смертію священника Юсифа Опатовича. Въ означенномъ приходѣ церковной пахатной земли 45 десятинъ 1030 саж., сѣнокосной 9 десят. 399 саж., усадебной 3 десят. и 1020 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для священника и хозяйственныя постройки есть.

Псаломщицкія: въ с. Березинцахъ, Острожскаго уѣзда, за опредѣленіемъ псаломщика Іустина Корженевскаго на священническую вакансію въ с. Туровку, того же уѣзда. Въ означенномъ приходѣ домъ для псаломщика есть, хозяйственныя постройки ветхи. *Въ с. Кохановкѣ*, Заславскаго уѣзда, за опредѣленіемъ псаломщика Платона Вакуловича на священническую вакансію въ с. Марковичи, Владимірволинскаго уѣзда. Въ Кохановскомъ приходѣ домъ для псаломщика есть, хозяйственныхъ построекъ нѣтъ. *Въ с. Тучинѣ*, Ровенскаго уѣзда, за смертію исправляющаго должность псаломщика Потапія Лисицкаго. Въ Тучинскомъ приходѣ домъ для псаломщика есть, хозяйственныхъ построекъ вовсе нѣтъ. *При Житомирской Успенской церкви*, за перемѣщеніемъ и. д. псаломщика діакона Иларіона Корженевскаго на службу въ Херсонскую епархію; помѣщеніе для псаломщика при означенной церкви есть. *Въ с. Тайкурахъ*, Острожскаго уѣзда, за опредѣленіемъ псаломщика Константина Коссовича на священническую вакансію въ село Серединцы, Заславскаго уѣзда. Въ названномъ приходѣ домъ для псаломщика и хозяйственныя постройки ветхи. *При Дубенской Соборной церкви*, за перемѣщеніемъ и. д. псаломщика Петра Будкевича въ с. Завидовъ, Владимірволинскаго уѣзда; при названной церкви помѣщеніе для псаломщика есть. *При Любарской Успенской церкви*, Новоградволинскаго уѣзда,

за опредѣленіемъ псаломщика Николая Ковалевскаго на священническую вакансію въ Каменецъ-Подольскую епархію.

Просфорническія: въ с. Старой Вызвь, Ковельскаго уѣзда, за смертію просфорни Маріи Страшкевичъ. Помѣщенія для просфорни въ означенномъ приходѣ нѣтъ. Въ с. Ясногородъ, Житомирскаго уѣзда, за смертію просфорни Маріи Бордюговской. Помѣщеніе для просфорни въ Ясногородскомъ приходѣ есть. Въ с. Большой Волицѣ, Житомирскаго уѣзда, за смертію просфорни Надежды Левицкой. Помѣщенія для просфорни въ поименованномъ приходѣ нѣтъ.



Редакторъ П. Бьяльскій.
Дозволено цензурою. Кременецъ, 11 Сентября 1883 года.
Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Сентября

№ 27

1883 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРЕВОСХОДСТВО НОВОЗАВѢТНАГО ОТКРОВЕНІЯ ПЕРЕДЪ ОТКРОВЕНІЕМЪ ВѢТХОЗАВѢТНЫМЪ ВООБЩЕ.

(Окончаніе).

3) Главное же основаніе превосходства новозавѣтнаго откровенія передъ ветхозавѣтнымъ заключается въ противоположности посредниковъ откровенія того и другаго: на сколько совершеннѣе и выше Посредникъ новозавѣтнаго откровенія передъ посредниками откровенія ветхозавѣтнаго, на столько выше и превосходнѣе само новозавѣтное откровеніе предъ откровеніемъ ветхозавѣтнымъ. Ветхозавѣтное откровеніе сообщалъ Богъ въ пророкахъ, а новозавѣтное Онъ открылъ намъ въ Сынѣ.

Слово «пророкъ» (1) употреблено здѣсь не въ обычномъ своемъ гѣсномъ смыслѣ, какъ обозначеніе только съ Самуила выступившихъ, божественныхъ органовъ

(1) Нельзя думать, чтобы выраженіемъ «въ пророкахъ» указывалось собственно на пророческія писанія (Евр. 4; 7; Римл. 9; 25), потому что въ такомъ случаѣ не было-бы противоположности выраженія «въ пророкахъ» съ выраженіемъ «въ Сынѣ».

откровенія, но въ обширномъ смыслѣ, въ смыслѣ провозвѣстниковъ и носителей откровенія вообще. По Евр. 2, 2; 3, 2 и по всему воззрѣнію писателя несомнѣнно, что и Моисей относится такъ-же къ числу пророковъ въ этомъ смыслѣ (Второз. 34, 10, 18, 18); точно также по Евр. 4, 7. къ пророкамъ причисляется и Давидъ; сюда же относятся всѣ патріархи вообще и Авраамъ въ частности (Пс. 105, Быт. 20, 7). Словомъ, *пророками* здѣсь называются всѣ тѣ божественные мужи, которые получали отъ Бога откровеніе и отъ Его имени возвѣщали другимъ людямъ. Возвѣщенное чрезъ *пророковъ* слово Божіе назначалось не для нихъ самихъ только, но и для всего израильскаго народа.

Пророки не были пассивными орудіями въ рукахъ Божіихъ, но были живыми, самостоятельными органами Его откровенія: они говорили народу самостоятельно, хотя и говорили не свое, а слово Божіе (1). Отношеніе пророковъ къ Богу было отношеніемъ живыхъ, самостоятельныхъ личностей. Посему влияніе личностей пророковъ необходимо отражалось на самомъ ветхозавѣтномъ откровеніи.

Въ Новомъ завѣтѣ Богъ открылъ Себя намъ не въ пророкахъ, а *въ Сынѣ*, не чрезъ человѣческихъ посредниковъ, а чрезъ высшее, совершеннѣйшее существо, которое стоитъ къ Богу не въ отношеніяхъ пророковъ, а въ отношеніяхъ сына къ отцу: въ Новомъ завѣтѣ говорилъ Богъ не въ пророкахъ, а въ *Томъ*,

(1) Предлогъ *en* здѣсь, какъ и далѣе въ выраженіи *en io*, не равняется предлогу *dia* въ инструментальномъ смыслѣ, или еврейскому *be* (Толукъ, Де-Ветте, Деличъ и др.),—иначе можно, если не должно, предположить, что пророки и Сынъ были только пассивными орудіями въ рукахъ Божіихъ. Предлогъ *en* только при вещественныхъ понятіяхъ означаетъ *орудіе, средство* (Кюннеръ § 600, 3),—и нѣтъ никакихъ основаній въ данномъ случаѣ видѣть отступленіе его отъ своего обычнаго значенія. Трудно также выводить отсюда указаніе на *обитаніе Бога въ пророкахъ*; въ такомъ случаѣ было-бы еще причастіе *on*. (Блекъ, Люнеманъ и др.).

Кто Ему сынъ. Лице, которое называется здѣсь Сыномъ, есть Христосъ, едиnorodный Сынъ Божій (Евр. 4, 14). Христосъ есть Сынъ Божій и въ до-мірномъ Своемъ существованіи, Сынъ Божій отъ вѣчности (1, 3), и во дни Своей плоти (Евр. 5, 6. 1, 1), и въ состояніи прославленія (Евр. 4, 14) словомъ, есть Сынъ Божій по отношенію ко всѣмъ тремъ видамъ Его существованія.—Онъ называется Сыномъ Божиимъ не въ религиозно-правственномъ смыслѣ (Де-Ветте), — въ такомъ смыслѣ сынами Божиими называются и пророки, слѣдовательно, не было-бы здѣсь противоположности Христа и пророковъ,—но въ смыслѣ метафизическомъ: Онъ—Сынъ Божій по существу, а не по благодати.

б) Какъ Сынъ Божій, Христосъ, есть *наслѣдникъ всего* (Гал. 4, 7. Римл. 8, 17): *Ею же положи наслѣдника всѣмъ*, слѣдовательно, и пророковъ, которые суть только Его наслѣдіе *Его сдѣлалъ (Богъ) господиномъ всѣхъ...* Названіе наслѣдника Апостолъ употребляетъ для того, что-бы выразить два понятія; истинность сыновства и неотъемлемость господства Его. (Златоустъ). *Наслѣдникомъ* называется не только тотъ, кто уже получилъ наслѣдство, но и тотъ, кому наслѣдство еще только предназначено. Нельзя быть наслѣдникомъ фактически, не имѣя на то права, или не предназначаясь къ тому отъ лица, дающаго наслѣдство (Евр. 6, 17; Лук. 10, 14; Римл. 4, 13. 14. 8. 17; Гал. 3, 23; 4, 1. 7; Тит. 3, 7; Іак. 2. 5). Посему Христосъ поставленъ *наслѣдникомъ* вселенной еще отъ вѣчности (Блекъ, Люнеманъ и др.) въ тріединомъ божественномъ совѣтѣ. Но *владыка*—Христосъ наслѣдникъ всѣмъ не какъ Богъ, а какъ человекъ (блаж. Феодоритъ); посему полное исполненіе этого божественнаго совѣта фактически должно наступить послѣ окончательнаго совершенія Христомъ дѣла спасенія человечества (Эбрардъ, Деличъ, Римъ и др.), послѣ Его смерти, воскресенія и вознесенія на небо (1).

(1) Утверждать, что глаголь *«положи»* указываетъ только на

в) Право на наслѣдство вселенной у Христа, помимо Его сыновняго отношенія къ Богу, основывается также на томъ, что Христосъ есть творецъ міра: *Имъ же (Богъ) и вѣки сотворилъ*. Слово «вѣки» (1), означая безпредѣльное продолженіе времени въ соотвѣтствіе еврейскому *Ohlam* (ср. Евр. 1, 8. 5, 6. 7, 24. 28. 13. 8. 21 и пр.), еще въ Ветхомъ завѣтѣ означало не вѣки, какъ извѣстное разстояніе времени, но все то, что мыслится нами подъ категоріями пространства и времени, т. е. *per meoniam continentis pro eo, quod continetur*. Время есть промежутокъ между двумя событіями; вѣки — самая большая сумма этихъ промежутковъ. Ни одно явленіе, ни одинъ предметъ не мыслится нами существующими внѣ времени; иначе сказать, безъ времени ничто не существуетъ. Міръ безъ времени — ничто, слѣдовательно, сотворить время значитъ создать вселенную.

При твореніи міра Христосъ не былъ только пассивнымъ орудіемъ Бога Отца. Онъ — самостоятельный творецъ вселенной. «Богъ чрезъ Него сотворилъ вѣки»... не какъ чрезъ орудіе и не такъ, что Онъ не сотворилъ бы ихъ, если бы Отецъ не подалъ бы руки помощи... Отецъ творить чрезъ Него, потому что родилъ Его творцомъ. «Ибо, если Отецъ есть начало Сына, то тѣмъ болѣе Онъ есть начало сотвореннаго чрезъ Сына».

фактическое прославленіе Христа, по вознесеніи Его на небо, значитъ упускать изъ виду то, что это прославленіе определено было отъ вѣчности; съ другой стороны, признавать здѣсь только указаніе на предвѣчное рѣшеніе Трїединого божественнаго совѣта, значитъ упускать изъ виду то, что Ап. Павелъ здѣсь имѣетъ въ виду историческую личность Христа — Иисуса.

(1) *Вѣки*, говоритъ Гриммъ — *sunt mundus, s. complexus eorum, quae temporibus continetur*. Евр. 11, 13, показываетъ, что «вѣки» означаетъ здѣсь не времена міра, не періоды міровой исторіи — Моусеевскій и Христіанскій — но самый міръ, какъ во времени сущій и представляемый (ср. Иоанн. 1, 3. 10. Кол. 1, 16, 1 Кор. 8, 6) — Нельзя также видѣть здѣсь указанія на іудео-палестинское ученіе объ *зонгахъ* или ангелахъ, потому что въ посланіи нѣтъ никакихъ намековъ на отношеніе его къ этому ученію.

Христосъ не есть только устроитель вселенной, диміургъ, какъ *logos* Филона, создавшій міръ изъ готовой, вѣчно-сущей матеріи. Онъ есть творецъ міра, создавшій все изъ ничего, приведшій міръ въ бытіе изъ небытія.

Такимъ образомъ Христосъ настолько выше ветхозавѣтныхъ пророковъ, насколько наслѣдникъ выше наслѣдія, творецъ своей твари.

г) Тогда какъ пророки, какъ тварь, существа ограничѣнныя, немощныя, смертныя, Сынъ облеченъ единосущіемъ, вѣчностію и равенствомъ съ Богомъ Отцемъ: онъ есть *отблескъ* (сіяніе) славы Бога Отца и *образъ ипостаси* Его. Эпитетъ *отблескъ славы* показываетъ, что Сынъ свое основаніе и происхожденіе имѣетъ въ существѣ Отца. Онъ происходитъ отъ Отца не чрезъ творческій актъ, не чрезъ всемогущее *да будетъ*; но въ самомъ существѣ Отца лежитъ то, чтобы отъ Него произошелъ Сынъ, подобно тому, какъ въ сущности свѣта лежитъ то, чтобы отъ него происходило сіяніе, отраженіе, *отблескъ*. Сіяніе одного естества съ огнемъ; слѣдовательно и Сынъ единосущенъ съ Отцемъ (бл. Теодоритъ). Какъ сіяніе, *отблескъ* (1), не смотря на

(1) Слово *aravhasma* принадлежитъ къ такъ называемымъ арахам *legomena* не только посланія къ Евреямъ, но и всего Новаго завіта; да и въ Ветхомъ завѣтѣ оно встрѣчается только однажды и при томъ въ Книгѣ Премудрости Соломона (7. 26). Очевидно, оно происходитъ отъ *aravhasin*—бросать отъ себя блескъ, лучи свѣта (какъ *arichima*—это образовалось отъ *arichin*). По аналогіи съ *arichima* слово *aravhasma* нужно переводить не словомъ *сіяніе*, а словомъ *отблескъ*, отраженіе. При переводѣ *aravhasma* словомъ *сіяніе*, существо Сына можетъ представляться, какъ продолжающееся истеченіе изъ существа Отца—что даетъ поводъ отрицать самостоятельное существованіе Сына. «Есть люди, свидѣтельствуетъ Златоустъ, которые говорятъ: сіяніе не самостоятельно, но ты не признавай этого.» Апостоль беретъ здѣсь образъ не отъ испусканія лучей свѣта какимъ-либо свѣтящимся тѣломъ, но отъ результата этого лучеиспусканія (на что уже указываетъ самое окончаніе существительнаго), отъ отблеска, отраженіе (напр. въ зеркалѣ), поскольку этотъ отблескъ мыслится какъ нѣчто самостоятельное, подобно

свое единство по существу съ свѣтомъ, имѣеть самостоятельное существованіе (подобно тому, какъ эхо); такъ и Сынъ, исходя изъ существа Отца, существуетъ самостоятельно. Какъ *«сіяніе славы Божіей»*. Сынъ въ собственномъ лицѣ открываетъ славу Его сущности, совокупность свойствъ Его, сіяніе величія Его.

Недовольствуясь характеристикою Христа, какъ отблеска славнаго существа Божія, для болѣе точнаго опредѣленія личности Сына, Апостоль прибавляетъ еще другой эпитетъ: *«образъ ипостаси Его»* (1). Здѣсь яснѣе выражается самостоятельное существованіе Сына, чѣмъ въ выраженіи: *«отблескъ славы Его»* (2). «Образъ» есть нѣчто отличное отъ первообраза въ отношеніи самостоятельности (Златоустъ). Посему «какъ Отецъ самостоятеленъ и не имѣеть ни въ комъ нужды для того, чтобы быть самостоятельнымъ, такъ точно и Сынъ.....». Здѣсь Апостоль доказываетъ безразличіе ихъ по существу и, указывая на совершенно-соотвѣтственный образъ первообразу, учитъ, что и Сынъ самостоятеленъ самъ по себѣ (Златоустъ). «Сынъ имѣеть самостоятельное бытіе, всецѣло показуя въ Себѣ отчія черты» (блаж. Теодоритъ).

д) Будучи единосущенъ, совѣченъ и равенъ Богу Отцу, Сынъ, по отношенію къ міру, есть не только его тому, какъ эхо является отдѣльнымъ отъ повторяемыхъ имъ звуковъ.

(1) Ипостась первоначально означало «основаніе», «подставка», а потомъ: «реальность», «сущность», «существо» и т. п. Извѣстно, что терминъ этотъ, какъ философски-двусмысленный съ одной стороны, какъ «сущность», субстанція, основа вещи *in se*, съ другой стороны, какъ существо, совокупность качествъ и лежащей въ основѣ ихъ сущности, въ приложеніи къ живымъ существамъ—лицо,—во времена аріанскихъ смутъ былъ предметомъ спора. Тогда какъ александрійцы понимали это слово въ смыслѣ субстанціи, приписывали, какъ и Отцу самостоятельное бытіе, отцы восточной Церкви, понимая ипостась въ древнемъ значеніи, въ значеніи существа, бытія свойствъ, не приписывали Сыну иного существа, чѣмъ приписывали Отцу.

(2) Ср. (2 Кор. 4, 4, Кол. 1, 15. Фил. 2, 6. Иоан. 14, 7. 9).

творецъ, но и вседержитель, который *держитъ все слово-
вомъ силы своей*. Употребляя выраженіе: *«носилъ всяче-
ская»* (1), Апостоль беретъ образъ съ фундамента, ко-
торый поддерживаетъ здание (ср. Кол. 1, 17). *Носить*
миръ значитъ сдерживать его известными мировыми за-
конами. *«Насилъ всяческая»*, (по Златоусту, значитъ,
управляя и сдерживая то, что можетъ распасться. . . .
Держать уже существующее, но готовое обратиться
въ ничто, соединять противоположное (между собою,
— это дѣло великое и удивительное, это знакъ великой
силы» (Златоустъ). Но дѣло это не составляетъ особаго
труда для Господа: *«Онъ совершаетъ это словомъ силы
своей»* (2). У насъ слово безсильно, но у Бога, гово-
рить (Апостоль), оно не безсильно» (Златоустъ): въ
словѣ Бога обнаруживается всемогущая воля Его (1
Фессал. 4, 16). Словомъ Господнимъ сотворенъ былъ
міръ; этимъ же словомъ опъ и поддерживается, управ-
ляется (Быт. 1, 3. 9. — 2 Петр. 3, 5. Евр. 11, 3 и др.).
Сей Отчій Сынъ, соприсущій съ Родшимъ, тво-
рецъ и промыслитель вселенной, вочеловѣчившись, со-
вершилъ спасеніе наше» (блаж. Θεодоритъ). Спасеніе
это Христось предоставилъ намъ, *«совершивъ Собою
очищеніе грѣховъ нашихъ»* (3), очищеніе грѣховъ, по-
скольку они представляютъ собою препятствіе къ обще-
нію человѣка съ Богомъ и поскольку вызываютъ нака-
заніе людямъ со стороны Божественнаго Правосудія,

(1) На это указываетъ уже употребленіе здѣсь частицы *те*,
которая ставится тогда, когда по мысли предложеніе, къ кото-
рому оно принадлежитъ, поясняетъ предыдущее предложеніе
или вытекаетъ изъ него.

(2) *Rima*—слово не означаетъ, какъ думаютъ соціане, слово
Евангелія, но слово Божественнаго всемогущества, лежащее въ
основаніи міра (Евр. 11, 3).

(3) Слово «очищать» употребляется въ переводѣ LXX въ зна-
ченіи: 1) *объявлять чистымъ* въ приложеніи къ выздоровив-
шимъ прокаженнымъ, которыхъ чистыми объявляли священники;
2) *очищенія алтаря* жертвенною кровію (Лев. 8, 15. 16, 19.
Исх. 29, 26. 37. 30. 10). 3) *Очищенія народа* (Лев. 16, 30) и т. п.

съ одной стороны, съ другой — поскольку они дѣлають грѣховнымъ самого человѣка, образуя въ немъ грѣховную наклонность (*amartia*). Это очищеніе имѣеть субъективную и объективную сторону: съ объективной стороны оно есть очищеніе или прощеніе грѣховъ, какъ вины человѣка предъ Богомъ (1), а съ субъективной стороны оно есть принципиальное уничтоженіе грѣха, какъ грѣховной наклонности, присущей человѣку въ момента его паденія (2). Какъ въ Ветхомъ завітѣ словомъ *очищеніе* въ большинствѣ случаевъ выражается дѣйствіе жертвы, приносимой въ день очищенія (напр. Лев. 16, 30); такъ и Апостоль слово *очищеніе* выражаетъ очищеніе грѣховъ нашихъ, совершенное Спасителемъ чрезъ Его голгоускую жертву, — что ясно выражается въ словѣ: *Собою*, чрезъ Себя самого. Въ Ветхомъ Завітѣ жертва и жрецъ были два совершенно различныхъ существа; Христосъ же въ одномъ Своемъ лицѣ совмѣстилъ то и другое (3) (ср. Евр. 7, 24, 9, 12, 26). Наконецъ, послѣ совершенія дѣла искупленія, какъ бы въ награду за это, Христосъ, какъ Богочеловѣкъ, *возсѣлъ одесную величія* (4) *на высоту*. Это образное выраженіе взято отъ восточнаго обычая, по которому по правую руку царя обычно возсѣдалъ его сынъ или вообще соправитель (5). Поэтому *сидить одесную Бога* значитъ раздѣлять Его честь и принимать

(1) Соответственно ветхозавѣтному очищенію алтаря жертвенною кровію.

(2) Соответственно окропленію народа кровію умилоствительной жертвы.

(3) Нѣтъ нужды по этому опровергать тѣхъ изъ западныхъ богослововъ, которые думаютъ, что Апостоль здѣсь представляетъ Христа только какъ народнаго учителя добродѣтели, который словомъ и собственнымъ примѣромъ ведетъ людей къ нравственному очищенію или исправленію.

(4) Въ славянскомъ переводѣ для поясненія прибавлено: *престола*.

(5) Апостоль, безъ сомнѣнія, основывается здѣсь на пс. 109, 1 (Евр. 1, 13).

участіе въ Его царской власти. Такъ какъ, по перво-
апостольскому представленію, престолъ Бога находится
на небѣ (8, 1), то посему и говоритъ Апостолъ: воз-
сѣлъ одесную престола величія *на высокихъ*. Впрочемъ,
поясненіе *на высокихъ* нельзя представлять себѣ ка-
кимъ-нибудь ограниченнымъ мѣстомъ или вообще мы-
слить подъ категоріею пространства. Какъ выраже-
ніемъ *одесную* онъ (Апостолъ) изображаетъ не внѣшній
видъ Его (Христа), но Его равночестность съ Отцемъ,
такъ и выраженіемъ *на высокихъ* не заключаетъ Его
тамъ (въ высотѣ) и какъ бы такъ говорить: Онъ до-
стигъ до самого престола Отца. Какъ Отецъ есть
на высокихъ, такъ точно и Онъ. (Златоустъ). Подъ вы-
раженіемъ *на высокихъ* разумѣется высшее несотворен-
ное небо.—Если сидѣніе одесную Бога Отца есть об-
разное выраженіе міроваго господства Сына, то это
господство принадлежитъ Ему не какъ Богу, но какъ
Богу—человѣку, и Онъ достигъ его уже послѣ Своего
воскресенія и вознесенія на небо (1).

Такимъ образомъ пророки суть наслѣдіе Божіе,
Сынъ же наслѣдникъ Его; тѣ—тварь, Этотъ—творецъ
міра; они—существа смертныя ограниченныя, Онъ еди-
носущенъ, совѣченъ и равенъ Богу Отцу; пророки—су-
щества немощныя, Сынъ—всемогущій вседержитель,
тѣ—обитатели земли, этотъ возсѣлъ одесную Бога и
сдѣлался Его соправителемъ. Само собою понятно, что
сообщенное чрезъ такого Посредника новозавѣтное откро-
веніе должно стоять несравненно выше откровенія ветхо-
завѣтнаго, сообщавшагося людямъ чрезъ пророковъ.

Повторимъ вкратцѣ все вышесказанное. Новозавѣт-
ное откровеніе несравненно выше и совершеннѣе от-
кровенія ветхозавѣтнаго, потому что 1) Оно дано было
однажды навсегда и совершеннѣйшимъ образомъ, тогда

(1) Сіе же сиде одесную престола величествія на высокихъ
сказано по человечеству, ибо, какъ Богъ, Онъ всегда былъ вла-
дыкою вселенныхъ, а какъ человѣкъ пріялъ славу, каковую имѣлъ,
какъ Богъ. (бл. теодоритъ).

какъ ветхозавѣтное откровеніе высказывалось людямъ многократно и многообразно, — 2) Оно есть заключительное откровеніе, высказанное при завершеніи ветхозавѣтныхъ временъ, тогда какъ ветхозавѣтное есть только изначальное, высказывавшееся людямъ еще *издревле*, — 3) Оно сообщено людямъ чрезъ Сына, тогда какъ въ Ветхонъ Завѣтъ говорилъ Богъ въ пророкахъ.

Д. Поляскій.

Архипастырскія паставленія высокопреосвященнаго Платона, митрополита кіевскаго, кандидатамъ пастырства, ученикамъ VI класса кіевской духовной семинаріи *).

Поздравляю васъ съ окончаніемъ курса семинаріи и благодарю васъ за успѣхи въ вашихъ занятіяхъ. Большинство изъ васъ вступятъ на пастырское служеніе, къ которому приготовлялись. Нужно только, чтобы вы вели себя такъ, какъ слѣдуетъ истинному пастырю церкви, и я совѣтую вамъ составить изъ себя новую расу духовенства лучшую въ религіозно-правственномъ отношеніи. Прискорбно, что въ наше время со всѣхъ сторонъ слышится жалобы на приходскихъ священниковъ, да и въ нашей епархіи также есть ихъ очень много, и многіе пастыри ея дѣйствительно ведутъ себя не такъ, какъ слѣдуетъ. Вы знаете, каковъ долженъ быть священникъ по апостолу: *образъ буди впримѣ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою* (1 Тим. IV, 12). Упрекаютъ приходское духовенство преимущественно въ корыстолюбивыхъ стремленіяхъ. Правда, что оно не вполне обезпечено въ матеріальномъ отношеніи, но что

*). Сказаны 7 іюня 1883 года послѣ экзамена по догматическому и нравственному богословію, каковой экзаменъ удостоенъ былъ посвященія его высокопреосвященства, и воспроизведены въ приблизительныхъ выраженіяхъ (изъ «Кіев. Еп. Вѣд.»).

же дѣлать? Не всѣмъ же быть богатымъ. Пусть другіе люди будутъ и богаче, знатнѣе и образованнѣе, а священники должны быть во всякомъ случаѣ честиѣ. Наше правительство да и многіе добрые люди пекутся о духовенствѣ, изыскиваютъ возможныя мѣры къ обезпеченію его, и я съ своей стороны прилагаю все свое усердіе къ этому. Но нельзя же скоро достигнуть того, чтобы духовенство было обезпечено, надобно потерпѣть. Богъ дастъ мало по малу это устроится. Да и то нужно сказать, что матеріальное благосостояніе священника не столько зависитъ отъ богатства прихода, сколько отъ умѣнья жить съ прихожанами. Ласковое и кроткое обращеніе съ ними одно изъ главныхъ условій безбѣдной жизни; не даромъ и пословица говоритъ: ласковый теленокъ двухъ матокъ сосеть. Конечно, эту пословицу можно понимать и не въ хорошемъ смыслѣ, въ смыслѣ угожденія прихожанамъ въ ущербъ пастырскому долгу. Но вы, какъ приготовленные къ пастырскому служенію изученіемъ слова Божія, безъ сомнѣнія, сохраните себя отъ такого пониманія ея, будете, по слову Спасителя, *мудри яко змѣя и цѣли яко голуби*, не нарушая пастырскаго долга. Будьте ласковы и обходительны съ прихожанами и вамъ будетъ жить хорошо. Въ примѣръ укажу вамъ на своего отца, который былъ священникомъ въ небогатомъ приходѣ и, именно благодаря обращенію съ прихожанами, въ состояніи былъ воспитывать большую семью и жилъ безбѣдно.

Будете священниками, не требуйте очень много съ своихъ прихожанъ за исполненіе духовныхъ требъ, какъ это водится у нѣкоторыхъ священниковъ: не дашь столько то рублей, хоронить не пойду, не дашь столько то, вѣнчать не стану. Нѣтъ, вы *туне пріятете; туне дадите* (Мѡ. X. 8). Правда, нашему священнику нельзя такъ жить, какъ жили апостолы, такъ какъ ему нужно содержать и воспитывать свою семью; но нужно помнить, что и мужикъ нашъ тоже бѣденъ и хорошо понимаетъ положеніе священника; на мужикѣ, по пословицѣ, каф-

станъ сѣрь, да умъ и совѣсть оу него волкъ не сѣбля. Пожалуй, можно иногда и сказать, чтобы прибавилъ, но какъ сказать? Опять укажу вамъ своего отца. По праздникамъ, на Рождество и на Пасху, ходитъ обыкновенно весь причтъ по приходу и съ нимъ просвирня, а идѣти идѣти духовенства. Даетъ, бывало, отцу крестьянинъ 20 к. на всѣхъ, а отецъ иногда скажетъ ему: «что жеты, голубчикъ, даешь миѣ; видишь со мной какая орава; дьяконъ, дьячокъ, просвирня. Какъ же я стану дѣлить эти деньги?» Положимъ миѣ 10 к., а прочимъ по копѣйкѣ не достается. Батюшка радъ бы радостію, говорить мужичекъ, право не имѣю больше. Да, вѣдь, это я, братъ, такъ только напомнилъ тебѣ: Богъ дастъ разживешься, дашь больше. И мужичекъ такимъ замѣчаніемъ не только не обижается, а старается при случаѣ вознаградить батюшку, чѣмъ можетъ, не деньгами, такъ чѣмъ нибудь изъ домашняго: на примѣръ, пріѣдетъ отецъ къ нему съ требой, онъ даетъ ему за молитву 5 к., да въ придачу пять полѣнъ лучинъ (а это много значило для того времени), а въ повозку положить нѣсколько сноповъ соломы, да охапку сѣна, чтобы мягко было сидѣть батюшкѣ, да сверхъ того матушкѣ пошлетъ кудѣлю льну; вотъ и получится не 5 к., а около рубля. ~~и въ~~ Гоняясь за выгодами только, а не имѣя въ виду принести пользу пасомымъ, наши священники то и дѣло, просятся съ одного прихода на другой лучшей, и являются, какъ наемники, а не пастыри, выдумывая разные предлоги, чтобы перемѣстили на другой приходъ. Одинъ пишетъ въ прошеніи, что климатъ въ приходѣ не хорошъ; другой, — что церковное помѣщеніе валится и нѣтъ средствъ къ исправленію его, а большинство пишетъ, что совѣмъ жить не на что. Случается перѣдко, что изъ корыстныхъ расчетовъ просятъ о перемѣщеніи даже долго прослужившіе на одномъ приходѣ. Вотъ вамъ примѣръ: въ нашей (киевской) епархіи одинъ священникъ, проживши на приходѣ 35 лѣтъ, просится на вакантный приходъ, гдѣ состояло больше прихожанъ. Пе-

ремѣстилъ его; но что же? черезъ недѣлю онъ опять просится обратно, такъ какъ не нашелъ въ новомъ приходѣ того, чего искалъ. Но уже въ этомъ я ему отказалъ. Извините, упомяну еще о батюшкѣ. Онъ все время своей службы проживалъ въ одномъ приходѣ и никогда не думалъ мѣнять мѣсто, хотя приходъ его былъ и небогатый. Такъ какъ прихожане его любили, то ему хорошо было жить и не въ богатомъ приходѣ. Въ этомъ же приходѣ былъ и другой священникъ, мой товарищъ по семинаріи, человѣкъ честный, умный, но угрюмый на видъ и не умѣвшій привязать къ себѣ прихожанъ. И что же? Отца моего всегда прихожане награждали больше, чѣмъ его. Онъ постоянно завидовалъ моему отцу и часто просилъ его обмѣняться половинами прихода, надѣясь на его половину получить больше. Отецъ соглашается. И опять на новой половинѣ отецъ мой получалъ больше, чѣмъ тамъ. Видите, дѣло зависѣло не отъ мѣста, а отъ самаго священника. Вы чуждайтесь всякаго вымогательства съ прихожанъ, но и сами дайте бѣдному прихожанину, за вашу грошь, вашу кусокъ пирога онъ со временемъ съ благодарностію отплатить. Хорошо было бы, если бы священники заводились въ приходѣ своимъ домикомъ: это, по крайней мѣрѣ, удерживало бы ихъ отъ странствованія по епархіи. Прежде я радъ былъ, что заводятся дома церковные; но теперь я перемѣнилъ взглядъ. При своемъ домѣ священникъ развелъ бы себѣ и садикъ и то и се построилъ бы при домикѣ. Вотъ ему и жаль было бы все это оставить. Оставаясь же на одномъ приходѣ, священникъ привыкъ бы къ своимъ прихожанамъ, да и прихожане привыкли бы къ священнику, считали бы какъ его сомого, такъ и семейство его своими людьми. Ницѣ большинство священниковъ переходя съ мѣста на мѣсто, ища только себѣ выгоды, не исполняютъ своихъ обязанностей — особенно долга учительства. Одно священника здѣшней епархіи благочинный аттестовалъ, какъ лучшаго пастыря, вѣроятно потому только, что онъ

человѣкъ состоятельный, занимается введениемъ обширнаго хозяйства, окончилъ курсъ семинаріи и прочее. Но объ этомъ же священникѣ въ графѣ объ учительствѣ отмѣчено: «проповѣди въ церкви читаетъ иногда — по книгѣ». И это одинъ изъ примѣрныхъ по указанію благочиннаго! Такихъ священниковъ я не только не буду награждать, а буду даже штрафовать, какъ несправныхъ: «читаетъ по книгѣ и то иногда». Итъ, нужно проповѣдывать, какъ можно чаще, и не по книгѣ только. Нужно навывкнуться и усовершенствоваться въ импровизаци, чтобы всегда въ потребномъ случаѣ сказать слово въ церкви. Для этого не нужно особой мудрости, передайте прихожанамъ истину просто, ясно; они васъ поймутъ и будутъ вамъ благодарны. Въ наше время очень много пособій къ проповѣданію, прочитай напередъ внимательно дома, сократи, принепособи и скажи въ церкви. Поступайте, господа, такъ, чтобы вы были любимы прихожанами и были истинными пастырями. Надѣюсь, что вы примете къ исполненію мои слова и составите собой новое поколѣніе пастырей. Живите мирно между собою и съ высшими властями. Если случатся недоразумѣнія, обращайтесь къ своему непосредственному начальству — къ благочинію; въ случаѣ крайности къ мнѣ. Я, несмотря на свои многія занятія, всегда готовъ выслушивать васъ. Благословеніе Господне на васъ.

(Ц. В.)
Рѣшеніе недоумѣнныхъ церковно-практическихъ вопросовъ.

Слѣдуетъ ли вносить въ метрическія книги дѣтей слабороденныхъ и вскорѣ послѣ крещенія умершихъ? — Въ случаѣ крещенія слабороденныхъ дѣтей мѣряникомъ, слѣдуетъ ли показывать въ метрикахъ дѣйствительное лицо, крестившее такихъ дѣтей? — Хотя эти во-

просы имѣютъ чисто внѣшній характеръ и не касаются сущности пастырской дѣятельности, но такъ какъ они все-таки входятъ въ кругъ этой дѣятельности, требуя такого или другаго рѣшенія, а между тѣмъ могутъ вводить въ колебанія, недоумѣнія и рѣшенія, не согласныя если не съ буквою, то съ духомъ законовъ, имѣющихъ къ такимъ случаямъ приложение, то знакомство съ рѣшеніемъ ихъ будетъ не бесполезно. Первый изъ поставленныхъ вопросовъ рѣшается утвердительно. Слабо-рожденныхъ и умершихъ вскорѣ послѣ крещенія младенцевъ священники должны непременно вносить въ метрическую книгу, а не дѣлать такъ, какъ дѣлали въ старину нѣкоторые священники: враждающихъ младенцевъ, и въ томъ же или въ слѣдующемъ мѣсяцѣ умирающихъ, не записывали въ первую, ни въ третью часть метрической книги. Въ случаѣ крещенія недоносковъ и слабыхъ младенцевъ миряниномъ, слѣдуетъ показывать въ метрикахъ дѣйствительно лицо, покрестившее ихъ, иначе неправильное и невѣрное показаніе о томъ, кто совершилъ крещеніе, будетъ уже подлогомъ въ актахъ о рожденіи, а за всякій какой либо подлогъ въ актахъ виновные подвергаются наказанію. Если младенецъ, покрещенный миряниномъ, останется живъ, то древнее крещеніе должно быть дополнено священникомъ положенными въ чинослѣдованіи молитвами и иными обрядами, сопровождающими таинство (Номокъ въ больш. треб. ст. 204—205; кн. о должн. пресв. приход. § 84), т. е. слѣдующими за актомъ погруженія, тогда и въ метрикахъ необходимо объяснить, въ графѣ «кто совершалъ таинство», что за отсутствіемъ священника или болѣзнію его, и вслѣдствіе смертной опасности и крещеніе совершилъ такой-то мирянинъ, а дополнилъ крещеніе и миропомазывалъ священникъ такой-то» (Тоб. в епарх. вѣд., 1882 г. № 19).

Бываетъ, что въ метрикахъ извѣстное лице записано тѣмъ именемъ, напр. Антономъ, Авраамомъ, а домашніе

называютъ его иначе напр. Евдокимомъ, Андреемъ; подъ этимъ послѣднимъ именемъ онъ значится и въ гражданскихъ документахъ, въ исповѣдныхъ росписяхъ и такъ доживаетъ до женитьбы или до призыва къ исполненію воинской повинности, когда и открывається разнорѣчіе въ имени, или даже изживаетъ чуть не весь свой вѣкъ, пока подъ конецъ по какому нибудь случаю не обнаружится ошибка. Если будутъ просить метрическую выписку, то какое въ ней показать имя, — то ли, которое записано въ метрику, или то, которое онъ носитъ и подъ которымъ пишется въ гражданскихъ документахъ и исповѣдныхъ росписяхъ?

Если въ метрической записи встрѣчается разнорѣчіе въ имени рожденнаго, то на основаніи ст. 268 уст. дух. Консист. назначается слѣдствіе. Священно-церковно-служители сами безъ слѣдствія и распоряженія епархіальнаго Начальства не имѣютъ права исправлять имя крещеннаго. Въ силу требованія ст. 1052 уст. IX зак. о вост. (изд. 1876 г.) метрическія свидѣтельства, выдаваемые причтами, должны быть не иное что, какъ выпись изъ слова въ слово изъ вѣстной статьи метрической книги безъ всякой перемѣны или упущенія. Слѣдовательно при выдачѣ причтомъ свидѣтельства, въ немъ должно показывать то имя, которое значится въ метрику, а не то, которое носитъ человѣкъ въ житейскомъ быту или подъ которымъ записанъ въ исповѣдныхъ (росписяхъ). Въ тѣхъ случаяхъ, когда свидѣтельство требуется на вступленіе въ бракъ, можно дать такового лицъ выписку изъ исповѣдныхъ росписей за первый годъ, когда оно по роженіи внесено въ исповѣдную роспись въ первый разъ, а также за послѣдній годъ, оно въ этихъ выпискахъ показывать не одно это лицо, а вообще всѣхъ лицъ семейства съ показаніемъ возраста каждаго. Если просящему лицу нужно такое свидѣтельство, въ которомъ бы показано было то его имя, которымъ онъ называется въ житейскомъ быту и гражданскихъ документахъ, то надобно предоставить

ему и посовѣтовать, вѣчтобы онъ подалъ просьбу о выдачѣ такого свидѣтельства епархіальному начальству, которое назначить слѣдствіе. Если по слѣдствію подтвердится, что имя его действительно въ метрикѣ записано неправильно, то по рѣшеніи дѣла, консисторія распорядится объ исправленіи имени, какъ въ метрикѣ, хранящейся въ архивѣ консисторіи, такъ и въ церковной.

Причины, отъ которыхъ происходитъ то, что чело-вѣкъ крещенный известнымъ именемъ, въ обществѣ называется иначе, какъ показывается опытъ, слѣдующія.

— Иногда священника просятъ дать известное имя, напр. Андрей. Священникъ не слушаетъ просьбы, а даетъ другое, напр. Абрамъ, а не скажетъ, что онъ далъ не то имя, которое просили, а другое. Хотя священникъ при политвахъ, при погруженіи, при облаченіи въ одежду, при постриженіи волосъ произноситъ данное имя, но бабка и воспріемники по разсѣянности или по озабоченности, не обращаютъ на это вниманія и остаются въ убѣжденіи, что священникъ нарекъ младенца тѣмъ именемъ, которое они просили, придутъ домой и начинають называть его по своему. Иногда бываетъ такъ: священника не просятъ дать то или другое имя, и онъ нарекаетъ имя по своему усмотрѣнію, окреститъ и запишетъ въ метрику тѣмъ именемъ, которое дано, а бабка и воспріемникамъ не скажетъ, какъ онъ нарекъ младенца, полагая, что они слышали имя, какъ при нареченіи, такъ и при погруженіи и постриженіи, а между тѣмъ бабка и воспріемники не разслышатъ хорошенько, не поймутъ; бываетъ, что бабка глухая, или тяжелая на ухо. А то бываетъ и такъ, что нареченное имя и бабка престарѣлая съ худою памятью и воспріемники, особенно несовершенно-лѣтніе, забываютъ и придя домой не могутъ сказать матери, какъ нареченъ младенецъ. И случалось, что нарочно приходили къ священнику спрашивать, какъ нареченъ крещенный. Хорошо, что это можно сдѣлать, если крещенный не далеко отъ церкви, а если онъ изъ деревни отдаленной? нарочно

ѣхать спрашивать трудно; бабушка забыла, какъ наречено имя; вотъ и начинаютъ называть младенца по своему. Изъ этого слѣдуетъ, что при нареченіи младенцу некого имени, на которое просить, священникъ долженъ объяснить, и почему онъ не далъ просимаго имени, а далъ другое и какое именно. Ежели предъ крещеніемъ не было заявлено родителями, какое желали бы они имя дать своему младенцу и священникъ нарекаетъ его по своему усмотрѣнію; то и въ этомъ случаѣ слѣдуетъ вразумительно сказать бабкѣ и восприемникамъ, какъ нареченъ младенецъ, а не полагаться на то, что они могли слышать имя, произносимое священникомъ при обрядахъ таинства крещенія нѣсколько разъ. Бываетъ еще вотъ что: Въ домашнемъ совѣтѣ родители рѣшаютъ, какъ наречь новорожденнаго; предъ крещеніемъ просятъ дать младенцу это имя; но священникъ даетъ другое, которое родителямъ не нравится. Родители не смотря на то, что младенцу дано другое имя, продолжаютъ въ семейномъ быту называть не тѣмъ именемъ, а другимъ, которое они избрали въ семейномъ совѣтѣ, — и такимъ образомъ челоуѣкъ, крещенный тѣмъ именемъ, называется въ семействѣ и обществѣ другимъ. Еще различіе метрическаго имени съ именемъ, такъ сказать, житейскимъ, иногда происходитъ отъ слѣдующихъ двухъ причинъ: 1) въ селахъ приносятъ крестить младенцевъ большею частію въ воскресные и праздничные дни. При многолюдствѣ прихода младенцевъ скопляется много, 5—10-ть и даже болѣе. Крестятъ ихъ всѣхъ въ одно время и въ одной купѣли. При такомъ большомъ числѣ крещаемыхъ причетникъ заблаговременно, — еще до нареченія имени и крещенія, записываетъ родителей и восприемниковъ въ метрику, а послѣ крещенія вписываетъ имена младенцевъ, нареченныя при крещеніи каждому, но при этомъ иногда перепутываетъ имена: гдѣ надобно вписать Антона, тамъ онъ пишетъ Евдокима, а вмѣсто Евдокима пишетъ Антона, — и нареченный въ свѣтъ крещенія Антономъ, въ житейскомъ

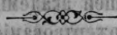
своемъ быту носить настоящее свое имя, а въ метрикахъ значится яподъ другимъ именемъ; 2) крещенныхъ въ церкви младенцевъ большею частію записываютъ не прямо въ настоящую метрику, а въ особую черновую тетрадь, крещенныхъ же въ домахъ — въ памятныхъ запискахъ на доскуткахъ бумаги, потомъ съ доскутковъ вносятъ въ черновую тетрадь, а съ черновой тетради вносятъ въ метрику. Записи въ черновой тетради и въ памятныхъ запискахъ при крещеніи въ домахъ дѣлаютъ иногда сами священники, а чаще діаконъ и причетники. Въ черновой тетради иногда записываютъ нетщательно, а даже небрежно, а потому неразборчиво, — особенно если записывающій — плохой каллиграфъ. Въ бѣловую метрику съ черновой тетради записываетъ событія крещенія другой діаконъ или причетникъ. По небрежности и неразборчивости письма онъ не разберетъ написаннаго имени и пишетъ: вмѣсто Марія — Марѳа, вмѣсто Θεодоръ — Θεодотъ, вмѣсто Игнатій — Ипатій, вмѣсто Макрины — Марина и т. д. Если случается, что написавшій что нибудь по скорости и небрежно иногда и самъ не можетъ послѣ разобрать, что написалъ; то тѣмъ болѣе другой писецъ можетъ не разобрать чужаго почерка и надѣлать ошибокъ (Перм. епарх. Вѣд.).

Должно ли останавливать бракъ, когда женихъ участвуетъ въ обѣщаніи жениться на другой невѣстѣ? — Вопросъ этотъ возбужденъ въ Кишиневской епархіи по слѣдующему поводу: одинъ благочинный, въ слѣдствіе поступившаго къ нему прошенія отъ одной жительницы г. Измаила о недопущеніи какого то Максима Бугріенко къ бракосочетанію съ другимъ лицомъ, пока послѣдуетъ судебное рѣшеніе по жалобѣ ея на Бугріенко за обольщеніе ея, предписалъ духовенству измайльскихъ церквей не вѣнчать Бугріенко съ другимъ лицомъ, пока онъ не примирится съ просительницею или не представитъ судебного акта объ оправданіи его, о какомомъ распоряженіи благочинный и донесъ преосвященному,

который на этомъ донесеніи положилъ такую резолюцію: циркулярно дать знать духовенству, что если будутъ представляться браки, подобные настоящему, то священники должны прочесть родителямъ или опекунамъ невѣсты, равно и самой невѣстѣ 1531 ст. уложенія о наказаніи изд. 1866 г., и если не смотря на ожидаемыя послѣдствія за обвиненіе жениха въ обольщеніи, невѣста или ея родители будутъ настаивать на бракѣ, то вѣнчать бракъ. Отступленіе отъ сего правила поощряло бы развратъ и давало бы поводъ безчестнымъ женщинамъ, часто совершенно недобросовѣстнымъ обвиненіемъ при останавливать и затѣмъ совершенно разстраивать браки. — Законъ ст. 1531 улож. о наказ. за обольщеніе не состоящей въ замужествѣ торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться, виновный, если онъ не исполнитъ своего обѣщанія, подвергается лишенію некоторыхъ по ст. 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ смиренномъ домѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (Тульск. епарх. Вѣд.).

До какихъ лѣтъ можно вѣнчать брачующихся? — Одинъ изъ священниковъ Харьковской епархіи просить разъяснить ему, дозволяется ли вѣнчать женщинъ, достигшихъ 50-ти и свыше лѣтъ? Отвѣчаемъ: въ ст. 4. X т. Св. зак. сказано: «запрещается вступать въ бракъ лицу, имѣющему болѣе 80-ти лѣтъ отъ роду». Законъ этотъ полагаетъ запрещеніе лицу, не различая пола, значить, до 80-ти лѣтъ можно вѣнчать какъ мужчинъ, такъ и женщинъ. Въ инструкціи благочиннаго § 18 указывается и на неравенство въ лѣтахъ между женихомъ и невѣстою — когда одно лицо молодо, а другое престарѣло, какъ на препятствіе къ повѣнчанію брака. Но это правило обязательной силы не имѣетъ. Какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ дѣло священника выяснитъ такимъ лицамъ несообразность такого брачнаго сопряженія и всѣ дурныя послѣдствія, могущія послѣдо-

вать отъ такихъ браковъ, а если убѣжденіе не подѣйствуетъ, — ничтоже сумняся вѣнчать (Харьк. епарх. вѣд.).



ДѢЯНІЯ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

Освященіе православной церкви въ Копенгагенѣ.—28-го августа совершено въ Копенгагенѣ (столицѣ даніи) освященіе русской православной церкви, во имя св. Александра Невскаго. Освященіе церкви состоялось самымъ торжественнымъ образомъ въ 9½ часовъ утра. На торжествѣ присутствовали Ихъ Величества Императоръ и Императрица Всероссийскіе, король и королева Эллинскіе, принцесса Вельсская и члены Датскаго королевскаго семейства; затѣмъ бывший здѣшній посланникъ, баронъ Моренгеймъ, офицеры и пятьдесятъ человекъ команды яхты «Держава»; наконецъ, свиты Августѣйшихъ Гостей. Освященіе совершено духовникомъ Государыни Императрицы, протоіереемъ Янышевымъ въ сослуженіи причта русскаго посольства и яхты «Держава». Въ полдень на «Державѣ» былъ сервированъ завтракъ, за коимъ Императоръ провозгласилъ тосты за Датскую королевскую фамилію, а король за Императорскую Фамилію. Въ половинѣ третьяго часа пополудни королевская фамилія возвратилась во Фреденсборгъ.

— *Закладка храма на мѣсть катастрофы 4 марта.*—15-го сентября имѣла состояться закладка храма во имя Воскресенія Христова, воздвигаемаго на мѣстѣ мученической кончины Царя-Освободителя, Императора Александра II, на Екатерининскомъ каналѣ, по проекту архимандрита Сергіевской пустыни Игнатія и академика Порланда. Храмъ, по словамъ «Моск. Вѣд.», будетъ строиться чисто въ русскомъ стилѣ временъ Московскихъ царей XVII вѣка и западнымъ фасадомъ будетъ выходить на Екатерининскій каналъ; главный входъ съ двумя боковыми галереями придется надъ каналомъ; самый храмъ будетъ окруженъ невысокимъ зданіемъ, какъ бы оградой украшенною башенками, и связанъ съ предполагаемымъ музеемъ Императора Александра II. По обѣ стороны сооруженія, въ направленіи къ Невскому проспекту и Царицыну Лугу, будутъ разведены сѣверы, а

черезъ Екатерининскій каналъ отъ Итальянской улицы построена мостъ. Стоимость храма, по сметамъ, составленными архитекторами-художниками нашей академіи художествъ, исчислена въ 3,600,000 руб. Всѣхъ пожертвованій по настоящее время поступило до 800,000 руб. Кроме того, двумя лицами пожертвовано по 500,000 кирпича. Лицевая сторона храма будетъ обшита разноцвѣтнымъ гранитомъ, который уступается владѣльцемъ одной изъ финляндскихъ гранитныхъ ломокъ со скидкой 30% противъ его стоимости. Въ настоящее время военное начальство уже дѣлаетъ надлежащіе распоряженія о назначеніи войскъ для присутствованія при закладкѣ, а духовный церемоніаль, составленный членомъ строительной комиссіи храма, настоятелемъ Троице-Сергіевской пустыни, архимандритомъ Игнатіемъ, представленъ на утвержденіе митрополита Исидора.

— *О русскомъ церковномъ пѣніи.* — Оберъ-прокуроръ св. синода, К. П. Побѣдоносцевъ, по словамъ «Новаго Времени», возбуждалъ вопросъ о русскомъ церковномъ пѣніи и намѣренъ измѣнить постановку церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ, въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, учительскихъ семинаріяхъ и другихъ заведеніяхъ. Помощники управляющаго придворною канцеллою: по части пѣнія Балакиревъ, по музыкѣ Римскій-Корсаковъ, по слухамъ, вошли въ соглашеніе съ однимъ изъ музыкальныхъ магазиновъ объ общедоступномъ изданіи церковныхъ нотъ композиціи Бортнянскаго, Турчанинова и др.

— *Свѣдѣнія о монастыряхъ.* — Въ синодальную канцелярію за послѣднее время поступили отъ всѣхъ монастырей свѣдѣнія о количествѣ числящихся въ монашествѣ лицъ, по числѣ призываемыхъ монастырями, о числѣ богоугодныхъ, благотворительныхъ и учебныхъ заведеній при нихъ, о расходахъ, какъ по содержанію монашествующей братіи, такъ и по дѣламъ благотворительнымъ, о характерѣ и количествѣ доходовъ отъ монастырскихъ имуществъ, оброчныхъ статей, различныхъ церковныхъ сборовъ, наконецъ о размѣрѣ монастырскихъ капиталовъ и специальныхъ средствъ.

— *Церковныя братства въ западномъ краѣ по отчету Оберъ-Прокурора Св. Синода.* — Въ холмско-варшавской епархіи продолжали служить интересамъ православія два братства: откря-

тое въ 1877 году, Николаевское, въ гор. Замостьѣ, люблинской губерніи, и открытое въ 1879 году, Богородицкое, въ гор. Холмѣ. Главное вниманіе обоихъ братствъ обращено было на распространеніе въ средѣ воссоединеннаго отъ униі населенія холмской Руси и Полѣсья книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, а также крестиковъ, иконъ православной живописи и картинъ религіознаго содержанія. Народъ принималъ означенные предметы съ неподдѣльною радостью, и, въ виду этого обоими братствами сдѣланы были не малыя приобрѣтенія для удовлетворенія этой насущной религіозной потребности. Оба братства оказывали помощь бѣднымъ людямъ православнаго исповѣданія, то въ видѣ ссуды, то въ видѣ безвозвратнаго пособія. Сочувствіе мѣстныхъ населеній къ задачамъ дѣятельности братствъ холмско-варшавской епархіи весьма значительно. Это преимущественно нужно сказать относительно духовенства.

Въ епархіяхъ сѣверо-западнаго края состояло пять братствъ: три въ литовской епархіи: виленское Свято-Духовское, ковенское Свято-Николаевское и друскеніицкое; одно, Успенское, въ моголевской, и одно, во имя святителя Николая и преподобной Евфросиніи, въ полоцкой епархіи. Изъ этихъ братствъ, друскеніицкое (гродненскаго уѣзда) посвящаетъ свою дѣятельность благотворительности.

Въ епархіяхъ юго-западнаго края состояло десять братствъ: одно, Свято-Владимірское, въ Кіевѣ; четыре братства въ подольской епархіи: Іоанно-Предтеченское въ Каменцѣ Подольскомъ, Летичевское при мѣстномъ Михайловскомъ соборѣ, литинское въ гор. Литинѣ и Николаевское въ гор. Балтѣ; въ волинской епархіи пять братствъ: Свято-Николаевское въ гор. Кременцѣ, Александро-Невское въ мѣстечкѣ Радзивиловѣ, кременецкаго уѣзда, Крестовоздвиженское въ гор. Старо-Константиновѣ, Кирилло-Меодіевское въ гор. Острогѣ и Крестовоздвиженское въ гор. Луцкѣ. Кромѣ содѣйствія духовному просвѣщенію евреевъ, кіевское Свято-Владимірское братство продолжало съ пользою служить дѣлу народнаго образованія, содержа училище, въ которомъ обучалось 60 дѣтей, оказывая пособія нѣкоторымъ церковно-приходскимъ школамъ и распространяя въ народѣ религіозно-нравственнаго содержанія книги. Іоанно-Предтеченское

братство въ Каменцѣ-Подольскомъ продолжало содержать ремесленную школу для мальчиковъ и пріютъ для дѣвочекъ, изъ которыхъ въ первой состояло 25, а во второмъ 16 дѣтей. Прочія братства подольской епархіи употребляли свои средства на благоустройство мѣстныхъ храмовъ; братства литинское и балтское содержали, сверхъ того, по школь. Братства волянской епархіи также заботились о благоустроеніи мѣстныхъ храмовъ. Изъ нихъ острожское Кирилло-Меоводіевское, сверхъ того, имѣло на своемъ попеченіи женское училище графа Влудова, энергично и съ любовью поддерживаемое графинею Антоніною Дмитріевою Влудовою.

— *Стремленіе штундистовъ къ миссіонерству.*—Кіевскія «Еп. Вѣд.» передаютъ о новомъ движеніи, появившемся въ средѣ мѣстныхъ штундистовъ. Гдѣ-то въ Херсонской губерніи образовалось «миссіонерское братство» штундистовъ, имѣющее въ виду распространеніе своего ученія. Подъ влияніемъ этого братства, штундисты с. Лучины, Кіевской губ., Сквирскаго уѣзда задумываютъ предпринять переселеніе въ Восточную Сибирь, съ цѣлью образовать тамъ колонію для миссіонерства. Для ходатайства о содѣйствіи переселенію избранъ одинъ изъ эмигрантовъ, Левко Либеръ, который и командированъ лучинскою общиною къ кіевскому губернатору. Мысль о миссіонерствѣ производитъ въ штундистахъ какое-то восторженное настроеніе, которое, между прочимъ, выражается рѣзкими поступками относительно иконъ.

— *Сорокалѣтіе епископства.*—«Кіевлянинъ» сообщаетъ, что 8 сентября исполнилось 40 лѣтъ со дня посвященія митрополита кіевского Платона во епископа. Хиротонія его во архіерея происходила 8 сентября 1843 года.

— *Уставъ о пенсіяхъ и пособіяхъ.*—По словамъ «Моск. Вѣд.», въ государственномъ совѣтѣ будетъ въ самомъ непродолжительномъ времени разсматриваться составленный по соглашенію разныхъ министерствъ новый проектъ общаго устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ по гражданскому вѣдомству, имѣющей цѣлью установить большее единообразіе въ дѣлѣ назначенія пенсій.

— *Русскій языкъ въ Финляндіи.*—Финляндскія газеты приводятъ Высочайшее повелѣніе, отъ 11 августа текущаго года, относительно введенія преподаванія русскаго языка въ младшихъ классахъ реальныхъ лицеевъ и элементарныхъ школъ въ Финляндіи. Согласно этому повелѣнію, преподаваніе русскаго языка должно начинаться со втораго класса въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ для этой цѣли могутъ быть найдены подходящіе преподаватели.

— *Пріемъ студентовъ семинаріи въ Духовную Академію.*—Въ С.-Петербургской Духовной Академіи держало приемные экзамены 98 студентовъ,—изъ нихъ принято 55 на казенное содержаніе и стипендіи,—всѣхъ же выдержавшихъ удовлетворительно экзамены оказалось 71. Въ Московскую Академію на экзамены явилось 120 студентовъ,—но изъ нихъ принято только 50 студентовъ на казенное содержаніе и стипендіи. Всѣхъ же выдержавшихъ экзамены вполне удовлетворительно было 82 студента. Въ Киевской Академіи принято изъ 97 студентовъ 52 на казенное содержаніе и стипендіи (въ томъ числѣ южныя славяне и японцы). Московская Духовная Академія на средства Братства Преподобнаго Сергія, по указанію Архипастыря Московскаго, готовитъ устроить общежитіе для выдержавшихъ испытанія, но не принятыхъ по причинѣ маломѣстительности Академическихъ зданій. С.-Петербургская Академія ходатайствуетъ предъ Высокопреосвящ. Митрополитомъ Писидоромъ о дозволеніи допустить къ слушанію Академическихъ лекцій на прежнихъ основаніяхъ и тѣхъ, кои выдержали испытанія, но не нашли мѣста въ казенныхъ помѣщеніяхъ. Не извѣстно будутъ ли уважены ходатайства Правленій Московской и С.-Петербургской Академій.

— *Наше русское всезабвеніе* (*)—Подъ заглавіемъ «Наше русское всезабвеніе» прочли мы въ газетѣ «Русь» и передаемъ статью газеты «Berliner Tageblatt», увѣдомляющую насъ, русскихъ, объ удивительномъ, постыдномъ равнодушіи нашемъ къ такому памятнику народной славы, какъ Санъ-Стефано, гдѣ черезъ пять лѣтъ послѣ событія осталось лишь одно заброшенное кладбище, поросшее бурьяномъ, и гдѣ на плитахъ, слу-

(*) Изъ «Современныхъ Извѣстій».

чайно еще положенныхъ надъ нѣкоторыми могилами, даже надписи почти исчезли. Кто писалъ эту статью? Ужели нѣмецъ? Ужели иностранецъ возмутился нашимъ нерадѣніемъ, нашею неблагодарностью къ героямъ вѣчно славной войны? Трудно допустить, чтобы и самое одушевленіе, съ какимъ воспоминается о нашемъ солдатѣ и признаніе великой цѣли за войною, принадлежали иностранцу. Но иностранная редація не могла во всякомъ случаѣ не сочувствовать тому унижительному о русскомъ народѣ заключенію, которое напрашивается по прочтеніи статьи: нѣмецъ вырастаетъ послѣ того въ глазахъ нѣмецкихъ читателей высоко передъ русскимъ какъ національность, умѣющая чтить себя.

Редація «Руси», передавая статью нѣмецкой газеты, выражаетъ надежду, что она вызоветъ комментаріи «у тѣхъ, кому о томъ вѣдать надлежитъ». Если правительство, если наше посольство въ Константинополь и обратятъ по указанію «Berliner Tageblatt'a» и «Руси», вниманіе на Санъ-Стефанское кладбище, утѣшенія еще мало. Въ сущности и официальное-то невниманіе произошло, потому что общество холодно. Это-то болѣе всего и постыдно; это-то болѣе всего и прискорбно. Изъ приличія, чтобы не стыдили чужіе, дадутъ мѣсту стоянки нашихъ войскъ какое-нибудь убранство; но въ существѣ развѣ переѣмнится что-нибудь этимъ?

Санъ-Стефано только малый образчикъ: развѣ не о томъ же въ грандіозномъ видѣ напоминаетъ Севастополь, этотъ городъ-могила? Развѣ позволительно ему тридцать лѣтъ оставаться въ развалинахъ? Желѣзная дорога, попытка устроить коммерческій флотъ, всѣ эти косвенныя, да и мало удавшіяся средства развѣ исчерпываютъ все, чего требовалось, чтобы изгладить слѣды удара, намъ нанесеннаго? «Такова сила наша, что разрушенное нами не возстанетъ во вѣки»: вотъ какое заключеніе мысленное произнесено будетъ англичаниномъ, французомъ, сардинцемъ при взглядѣ на многострадальный Севастополь: нужно ли, чтобы взглядъ на этотъ городъ воспитывалъ и въ русскомъ то же чувство?

Но такъ есть, и если о Санъ-Стефано говорить иностранная газета: «всего только пять лѣтъ прошло, и уже нѣтъ напоми-

нашія о русских», то о Севастополѣ основательно повторится: «дѣлѣхъ тридцать лѣтъ прошло, и слѣдъ нашъ дѣль во всей его прозѣ». И такъ во всемъ, не въ отношеніяхъ только къ историческимъ мѣстностямъ: сейчасъ свѣжій примѣръ передъ глазами. Новый попечитель Деритскаго округа, при вступленіи въ управленіе, нашель умѣстнымъ принять студентовъ, корпорацію за корпорацію, и говорить имъ пріветственные рѣчи на нѣмецкомъ языкѣ. Оставляемъ безъ разрѣшенія вопросъ, удостоились ли бы пріветствія или даже пріема студенты, если бы М. Н. Капустинъ принялъ въ управленіе другой округъ. Но не можетъ не удивлять поспѣшность, съ какою такое лице какъ попечитель округа, своимъ обращеніемъ на нѣмецкомъ языкѣ даетъ понять студентамъ, что законъ объ обязательности для нихъ знакомства съ русскимъ языкомъ есть буква, на которую они могутъ не обращать вниманія, руководствуясь примѣромъ его же, попечителя. Равно возбуждается недоумѣніе: зачѣмъ понадобилось говорить комплименты съ выраженіемъ предпочтенія, котораго деритское юношество заслуживаетъ предъ всѣми остальными? *Carpatio benevolentiae* предъ молодыми людьми такъ ли необходимо, чтобы нельзя было безъ него обойтись? Лично мы не думаемъ этого, и если бы деритскіе студенты даже дѣйствительно заслуживали того, чтобы ихъ ставить въ примѣръ, то еще можно бы было, скрѣпя сердце, указать на нихъ въ разговорѣ со студентами другихъ университетовъ, а ни какъ не имъ самимъ.

Сан-Стефанское заупетѣніе, Севастопольскія развалины, попечитель, начинающій свое служеніе расшаркиваніемъ со студентами, презирающими вопреки закону русскій языкъ: это все выходитъ изъ одного источника, есть проявленіе одного духа. И чудно: когда губернаторъ Рижскій чествуетъ, при вступленіи на свой постъ, русскую народность (за что ему великая хвала); когда сенаторъ, ревизующій край, пріветствуетъ русскихъ дѣятелей за то что они крѣпко держатъ стягъ народности, и ободряетъ ихъ къ дальнѣйшему стоянію на передовой стражѣ,— попечитель округа начинаетъ съ преклоненія предъ тою мѣстною и племенною исключительностью, съ которою бороться есть долгъ народный и государственная задача. Повидимому М. Н.

Капустинъ беретъ примѣръ съ своихъ предшественниковъ и возревновать повторить г. Сабурова, типъ котораго должно быть ему по душѣ: развѣ только этимъ и объясняется случай, который безъ того былъ бы необъяснимъ.

«Berliner Tageblatt» о Санъ-Стефано.

Небольшая дачная мѣстность (Villenort) на мраморномъ морѣ, именуемая Санъ-Стефано, такъ пишеть намъ константинопольскій корреспондентъ, будетъ всегда заслуживать интереса, какъ конечный пунктъ похода русскаго войска 1877—78 г. и у всякаго, кто только переступитъ эту мѣстность, возбудитъ воспоминаніе о томъ времени, когда графъ Игнатьевъ тамъ диктовалъ условія мира. Если бы теперь, когда минуло пять лѣтъ, вздумалъ кто искать какихъ-либо знаковъ того времени, когда русская гвардія на томъ мѣстѣ почти цѣлые полгода стояла окружая главную квартиру, онъ нашель бы, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, почти совсѣмъ стершихся торжественныхъ надписей, напаранацкихъ на немногихъ домахъ, только кладбище, на которомъ пустыми рядами лежать гренадеры, ставшіе жертвою смертельнаго пятнистаго тифа и оспы, цѣлыми сотнями. Съ короткой улицы, еще не занятой домами, которая ведетъ съ вокзала къ этому мѣсту, оно (кладбище) сейчазъ же открывается глазамъ всякаго прѣѣзжаго по желѣзной дорогѣ. Но что за печальный видъ представляетъ мѣсто, долженствующее служить вѣчнымъ упокоеніемъ для тѣхъ храбрыхъ солдатъ, которые черезъ Балканы перевалили до самыхъ воротъ столицы, — печальное въ слѣдствіе безграничнаго нерадѣнія и совершеннѣйшаго забвенія! Эти чудесные молодцы, эти добродушные «братушки» (*), они такъ неутомимо маршировали, храбро сражались для того, чтобы въ концѣ концовъ, — не безъ вины своихъ начальниковъ, не порадовавшихся о томъ, чтобы послѣ колоссальныхъ переходовъ держать войска въ дѣятельности и заботливо относиться къ ихъ продовольствію и устроить имъ пристанище какъ слѣдуетъ въ этой нездоровой, въ слѣдствіе бодо-

(* Авторъ-гѣмецъ разумѣетъ здѣсь подъ «братушками» не болгаръ, а русскіхъ солдатъ. Известно, что такъ называли нашихъ солдатъ болгарскіе крестьяне, почему и солдаты, въ свою очередь, прозвали ихъ «братушками».

тистой мѣстности, — найти здѣсь столь жалкимъ образомъ кончину и точно такимъ же жалкимъ образомъ найти себѣ мѣсто вѣчнаго упокоенія! Низкая ограда кладбища уже столь разрушилась, что въ некоторыхъ мѣстахъ совершенно безпрепятственно чрезъ нее можетъ проѣхать карета. Высокій, изсохшій отъ солнца чертополохъ и другія сорныя травы прикрываютъ могилы и дорожки; лишь терновыя растенія, кажется, какъ бы желаютъ защищать могилы. Большіе черныя Андреевскіе кресты съ бѣлыми саймами и остроконечными кровельками были поставлены на каждой могилѣ; и на черныхъ жестяныхъ дощечкахъ, прикрѣпленныхъ къ серединѣ крестовъ, было высѣчено, кто и сколько человѣкъ покойся здѣсь. Большая половина этихъ деревянныхъ черныхъ крестовъ лежитъ уже сгнившая, поваленная морскимъ вѣтромъ на землю. Ни на одной изъ этихъ черныхъ дощечекъ не найдешь ни одного слова еще удобочтимаго; это дождь произвелъ такое опустошеніе. Тяжелыя мраморныя плиты, которыми прикрыты и некоторые отдѣльныя могилы, противостоятъ времени; онѣ еще не успѣли придти въ разрушеніе отъ вѣтра и непогоды. Если очистить отъ чертополоха и пыли, то можно еще прочесть надписи; вотъ напри- мѣръ подъ однимъ камнемъ покоятся принадлежавшіе къ баталіону Императорской фамилии. — Неужели же никогда въ теченіе пяти лѣтъ ни одинъ изъ многочисленныхъ высокихъ чиновниковъ ближайшаго Императорскаго російскаго посольства небылъ въ Санъ-Стефано, не примѣтилъ столь запущеннаго и жалостнаго состоянія солдатскаго кладбища и не почувствовалъ не- достоинства такого положенія дѣла? Между тѣмъ тутъ же на азіатскомъ берегу Босфора, между Гайдаръ-паша и Скутари, на зеленыхъ густыхъ дернахъ, среди хорошо содержимыхъ рощицъ и красивыхъ группъ деревьевъ, какъ бы высовываются на показъ достойные, внушительные и полные вкуса памятники британскихъ павшихъ еще въ Крымскую войну! Здѣсь столь близкий и готовый образецъ подъ рукою на счетъ того, какъ достойно одна великая нація заботится о мѣстѣ упокоенія своихъ павшихъ за отечество и народъ... А объ васъ, бѣдные храбрые братушки, которые умѣли такъ молодецки драться, безропотно страдать и такъ хорошо умирать, нынѣ уже никто болѣе и не

вспомнить! Какъ въ Санъ-Стефано не находится лишняго рубля для того, чтобы бережливо содержать кладбище, такъ точно и въ недалекомъ Кучукъ-Чекмедже, ближайшей на западъ находящейся желѣзнодорожной станціи. Тамъ пожалуй видѣ еще жалче; а о другихъ мѣстахъ повтому и говорить нечего. Конечно, надъ вашими братьями, легшими въ Болгаріи и Восточной Румелии, высятся художественныя надгробныя памятники съ каменными плитами и крестами, а на южномъ склонѣ Шипки строится кладбищенская церковь. Но тамъ, на Балканахъ, должны и павшіе посредствомъ украшенія ихъ могилъ сослужить дальнѣйшую безмолвную службу: хотъ безмолвно напоминать болгарамъ ихъ освободителей, показывая имъ далекую царскую имперію могущественною и благодарною... Что же касается могилъ павшихъ русскихъ близъ Константинополя, то конечно тутъ недостаетъ какого-либо разчетливаго основанія для того, чтобы ихъ украшать и заботиться объ нихъ; и вотъ онѣ уже сегодня, всего лишь пять лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ онѣ воздвигнуты, отдали дань разрушенію и забвенію!



СО Д Е Р Ж А Н І Е. Превосходство Новозавѣтнаго откровенія предъ откровеніемъ Вѣтхозавѣтнымъ вообще (окончаніе). Архипастырскія наставленія высокопреосвященнаго Платона, митрополита Кіевскаго, кандидатамъ пастырства, ученикамъ VI класса Кіевской духовной Семинаріи. Рѣшеніе недоумѣнныхъ церковно-практическихъ вопросовъ. Лѣтопись текущихъ событій.

№ 26 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 11-го Сентября 1883 г.

Редакторъ П. Бялевъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 11 Сентября 1883 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.