

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемыя при орловской духовной консисторіи.

XLV ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 11.

Изданіе
еженедѣльное.

15-го марта 1909 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указы Св. Синода, отъ 18 января за № 3 и 31 января за № 5, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Александру, Епископу Орловскому и Сѣвскому.

1. По вопросу объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленное при рапортѣ Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго отъ 12 марта 1908 года № 2470 письмо министра финансовъ отъ 3 того же марта за № 4836 съ просьбою о пересмотрѣ дѣла по вопросу объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита. Приказали: Обсудивъ вновь дѣло по указанному вопросу и принимая во вниманіе, что хотя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 13 апрѣля—23 мая 1907 года за № 2630, изъясненнымъ въ циркулярномъ указѣ отъ 30 мая того же года, и было воспрещено духовенству, по соображеніи съ церковными правилами, принимать участіе въ управленіи или завѣдываніи дѣлами ссудо-сбе-

регательныхъ товариществъ на правахъ директоровъ или членовъ совѣта, но имѣя въ виду нынѣ изложенныя Министеромъ Финансовъ обстоятельства, во всей полнотѣ не бывшія ранѣе въ разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода, о значеніи участія православнаго духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, а также и о томъ, что учрежденія эти отличны отъ кредитныхъ учреждений другихъ категорій, такъ какъ въ основу первыхъ положены не матеріальные интересы, а главнымъ образомъ товарищескія начала, то есть, начала взаимной отвѣтственности и довѣрія, которыя не могутъ существовать безъ укрѣпленія въ сознаніи участниковъ той мысли, что экономическіе интересы должны объединять людей между собою на почвѣ христіанскихъ взаимныхъ отношеній, Святѣйшій Синодъ признаетъ возможнымъ, въ отмѣну состоявшихся ранѣе опредѣленій отъ 13 апрѣля — 23 мая 1907 года и 21/28 августа того же года, изложенныхъ въ циркулярныхъ указахъ его отъ 30 мая и 10 сентября 1907 года за № 10 и 17, допустить духовенство къ участию въ мелкихъ кредитныхъ товариществахъ не только на правахъ пайщиковъ и попечителей, но и членовъ правленій и совѣтовъ. Вслѣдствіе чего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о настоящемъ рѣшеніи своемъ предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру Финансовъ, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе послать циркулярные указы Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Исполняющему обязанности Завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства.

II. О порядкѣ празднованія 200-лѣтія со дня Полтавской побѣды. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ протоіерея Іоанна Восторгова, на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 декабря 1908 года, съ приложеніемъ доклада его Комиссіи для установленія празднованія 200-лѣтія со дня Полтавской побѣды. Приказали: Обсудивъ означенный рапортъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Исполняющему обязанности Завѣдывающаго при-

дворны
ского д
27 ден
шены б
никъ т
ной экт
ператор
бою во
вомъ и
на кое
вѣчнук
Полтав
заключ
Богохр
и посл
священ
дворны
ского д

Предл
шаго

Ц
Митроф
прищѣ
прошле
но спра
мѣщен
и заим
Листка
пропов
ловскоі
и Рѣчи
епархіи
14

дворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы въ 27 день іюня 1909 года во всѣхъ храмахъ Имперіи совершены были: наканунѣ—всенощныя бдѣнія, а въ самый праздникъ торжественныя литургіи, съ возглашеніемъ заупокойной эктеніи въ установленное время съ поминовеніемъ Императора Петра Перваго и всѣхъ павшихъ въ Полтавскомъ бою вождей и воиновъ, съ пастырскимъ поучительнымъ словомъ и съ благодарственнымъ послѣ литургіи молебствіемъ, на коемъ послѣ перваго Царскаго многолѣтія возгласить вѣчную память Императору Петру Первому и павшимъ въ Полтавскомъ сраженіи вождямъ и воинамъ, и послѣ сего заключительныя многолѣтія: христіолюбивому воинству и Богохранимой Державѣ Россійской; о чемъ, для исполненія, и послать Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Исполняющему обязанности Завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства циркулярные указы.

Подлинныя за надлежащимъ подписомъ.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, духовенству епархіи.

Преосвященный викарій Орловской епархіи, Епископъ Митрофанъ не первый годъ съ успѣхомъ трудится на поприщѣ проповѣданія Слова Божія. Изданныя въ концѣ прошлаго года „Слова и Рѣчи“ его нашли себѣ совершенно справедливую и безпристрастную оцѣнку въ отзывѣ, помѣщенномъ въ неофициальной части сего № Вѣдомостей и заимствованномъ изъ Богословскаго Библиографическаго Листка. На основаніи сего и по вниманію къ названному проповѣдническому изданію, какъ особо близкому для Орловской епархіи, предлагаю духовенству пріобрѣсти „Слова и Рѣчи Епископа Митрофана“ во всѣ церковныя бібліотеки епархіи.

14 марта, 1909 года.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены: на священническія мѣста: къ ц. с. Страчева, Сѣвскаго уѣзда, состоявшій на вакансіи псаломщика при ц. с. Знаменскаго, Елецкаго уѣзда, священникъ Александръ Богдановъ,—5 марта, и *діаконъ* Николаевской г. Кромъ церкви Митрофанъ Шаповаловъ—къ ц. с. Богородицкаго-Буковища, Орловскаго уѣзда,—13 марта.

на *діаконское* мѣсто къ ц. с. Никитскаго Солнцева, Орловскаго уѣзда, *псаломщикъ* с. Русскаго-Брода, Ливенскаго уѣзда, Іоаннъ Супрутскій,—3 марта;

на псаломщическія мѣста: къ Вознесенской г. Мценска церкви *бывшій псаломщикъ* Іоаннъ Успенскій,—4 марта, и къ ц. с. Малаго-Боброва, Дмитровскаго уѣзда, студентъ семинаріи Митрофанъ Никольскій,—11 марта.

Перемѣщены, согласно прошенію: священникъ с. Страчева, Сѣвскаго уѣзда, Василій Смирновъ въ с. Бойтичи, Брянскаго уѣзда,—5 марта, священникъ с. Богородицкаго-Буковища, Орловскаго уѣзда, Александръ Покровскій—въ с. Никольскій Верхъ, Ливенскаго уѣзда,—13 марта, *діаконъ* с. Екатериновки, Ливенскаго у., Симеонъ Панковъ—въ с. Запольный Тербунецъ, Елецкаго уѣзда,—6 марта, *псаломщикъ* с. Спасскаго въ Жидкомъ, Орловскаго уѣзда, Василій Ковыневъ и *и. д. псаломщика* с. Паюсова, Болховскаго уѣзда, Викторъ Хохловъ одинъ на мѣсто другого,—5 марта, и *псаломщикъ* с. Волчья, Ливенскаго уѣзда, Митрофанъ Тихомировъ—въ с. Пріятное, Орловскаго уѣзда,—11 марта.

Принять на службу въ Черниговскую епархію *діаконъ-псаломщикъ* с. Борисова, Сѣвскаго уѣзда, Михаилъ Амфитеатровъ,—26 марта.

Утверждены въ должности церковнаго старосты при церквахъ сель: Андросова, Дмитровскаго уѣзда, кр. Андрей Пановъ,—5 марта, Борщева, Сѣвскаго уѣзда, учитель Петръ Шалимовъ, Покровскаго-Галичья, Ливенскаго уѣзда, кр. Никита Тучковъ,—оба 7 марта, Маслова-Отвершка, Елецкаго уѣзда, кр. Николай Костениковъ,—8 марта, и Верхняго-Дрезгалова, того-же уѣзда, кр. Трифонъ Поповъ,—9 марта.

Уволенъ отъ должности, согласно прошенію, староста с.

Михайло
никинъ,—
Умер
уѣзда, І
Болховск

Свя
Турбиным
безпопов
Тихонъ

Празд

1) Въ
душъ м.
Причтъ
2) Въ
число ду
500 руб.

Пр

Въ

"

"

"

"

"

"

"

"

"

"

1) Въ

душъ м.

Причтъ

Михайловскаго-Собакина, Мценскаго уѣзда, Макарій Рѣднининъ,—1 марта.

Умерли: *заштатный священникъ* с. Молотькова, Брянскаго уѣзда, Іоаннъ Леоновъ,—20 февраля, и *псаломщикъ* с. Коптева, Болховскаго уѣзда, Василій Суховъ,—1 марта.

Присоединеніе къ Православію.

Священникомъ с. Ломовца, Кромскаго уѣзда, Сергіемъ Турбинымъ, присоединенъ къ Православію изъ старообрядцевъ безпоповскаго толка Федосѣевскаго согласія кр. того-же села Тихонъ Михайловъ Комовъ,—20 лѣтъ.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

А) Священническія.

1) Въ с. *Нижнемъ Ворглѣ, Елецк. у.*,—съ 11 января, число душъ м. п. 1231, земли 36, дес., братскихъ доходовъ 680 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Сухомъ Ольшанцѣ, Елецкаго у.*,—съ 17 декабря, число душъ м. п. 985, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 500 руб. Причтъ 3 членный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

- Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.
- ” *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.
- ” *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.
- ” *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.
- ” *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.
- ” *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.
- ” *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.
- ” *Съвскомъ*—въ 1 и 3 округъ.
- ” *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.
- ” *Кромскомъ*—въ 3 округъ.
- ” *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ.

Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Екатериновкѣ, Ливенск. у.*,—съ 6 марта, число душъ м. п. 933, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 834 руб. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Становомъ*, *Ливенск. у.*,—съ 3 марта, число душъ м. п. 1172, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 750 руб. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Избичинъ*, *Стъск. у.*,—съ 5 марта, число душъ м. п. 1169, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 420 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Успенскомъ Кобыльнъ*, *Ливенск. у.*,—съ февраля, число душъ м. п. 1117, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 846 руб. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Волковъ*, *Дмитровск. у.*,—съ 30 января, число душъ м. п. 1409, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 678 р. Причтъ 2 членный.

6) При *Покровской г. Трубчевска церкви*,—съ 29 декабря, число душъ м. п. 1436, земли около 2 дес., братскихъ доходовъ 1200 руб. Причтъ 2 членный.

7) При *Преображенской гор. Трубчевска церкви*—съ 24 ноября, число душъ м. п. 729, въ томъ числѣ 35 д. сектантовъ, земли 15 дес., братскихъ доходовъ 1071 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Сухомъ-Ольшанцъ*, *Елец. у.*,—съ 3 декабря, число душъ м. п. 958, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 500 руб. Причтъ 3 членный.

9) Въ *Нестерскомъ, съ приписной ц. с. Глинска, Мценск. у.*,—съ 4 декабря, число душъ м. п. 757, земли 122 дес., казеннаго жалованья 84 руб., братскихъ доходовъ 235 руб. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Алешанкнъ*, *Трубчевскаго у.*,—съ 11 ноября, число душъ м. п. 1904, казен. жалов. 725 руб., братскихъ доходовъ 750 руб. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Акуличажъ*, *Брянск. у.*,—съ 4 ноября, число душъ м. п. 2702, земли 90 дес., братскихъ доход. 750 руб. Причтъ 2 штатный.

12) Въ с. *Спасо-Рославль*, *Болхов. у.*,—съ 6 ноября, число душъ м. п. 1377, земли 88 дес., братскихъ доходовъ 450 р. Причтъ 3 членный.

13) При *Горне-Николаевской г. Брянска церкви*—съ 23 октября, число душъ м. п. 626, земли 3030 дес., братскихъ доходовъ 778 р. Причтъ 2 штатный.

14) Въ с. *Новосильскомъ*, *Елецкаго у.*,—съ 29 октября, число душъ м. п. 1339, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1100 р. Причтъ 8 членный.

15) В
число
800 ру
16) В
число
550 ру
17) Е
м. п. 1
Причтъ
18) Е
душъ 1
Причтъ
19) Е
душъ 1
Причтъ
20) Е
бря чи
довъ 1
21) Е
душъ
руб. П
22) Е
душъ 1
Причтъ
23) Е
жанъ 1
Причтъ
24) Е
число
720 р.
25) Е
число
839 ру
26) Е
м. п. 1
Причтъ

1) Е
м. п.
Причтъ
2) Е
м. п.
братск
3) Е
душъ
Причтъ

15) Въ с. *Критовъ, Малоархангельск. у.*,—съ 13 октября, число душъ м. п. 1127, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 800 руб. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Паниковцъ-Никольскомъ, Елецк. у.*,—съ 9 октября, число душъ м. п. 1029, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 490 руб. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Овстугъ, Брянск. у.*,—съ 9 октября, число душъ м. п. 1087, земли 102 дес., братскихъ доходовъ 380 руб. Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Извалахъ, Елецкаго у.*,—съ 19 сентября, число душъ м. п. 1988, земли 92 дес., братскихъ доходовъ 1528 р. Причтъ 2 штатный.

19) Въ с. *Хотьковъ, Карачевск. у.*,—съ 30 августа, число душъ м. п. 1680, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 861 р. Причтъ 3 членный.

20) Въ с. *Никольскомъ, Малоархангельск. у.*,—съ 11 сентября число душъ м. п. 2016, земли 46 дес., братскихъ доходовъ 1283 руб. Причтъ 2 штатный.

21) Въ с. *Доброводъ, Стъскаго у.*,—съ 27 августа, число душъ м. п. 1367, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1100 руб. Причтъ 3 членный.

22) Въ с. *Крутомъ, Ливенск. у.*,—съ 2 сентября, число душъ м. п. 1412, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1000 р. Причтъ 3 членный.

23) Въ с. *Покровскомъ, Елецк. у.*,—съ 2 сентября, приходжанъ м. п. 1353, земли 82 дес., братскихъ доходовъ 736 р. Причтъ 3 членный.

24) При *Пятницкой с. Чернавска церкви*,—съ 25 августа, число душъ м. п. 1659, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 720 р. Причтъ 3 членный.

25) Въ с. *Ястребовъ Колодезь, Елецк. у.*,—съ 18 августа, число душъ м. п. 1044, земли 63 дес., братскихъ доходовъ 839 руб. Причтъ 3 членный.

26) Въ с. *Подывоцъ, Стъск. у.*,—съ 7 августа, число душъ м. п. 1437, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 700 рублей. Причтъ 3 членный.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Волчь, Ливенск. у.*,—съ 11 марта, число душъ м. п. 1221, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 700 руб. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Коптевъ, Болхов. у.*,—съ 6 марта, число душъ м. п. 772, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 205 руб. Причтъ 2 членный.

3) Въ с. *Знаменскомъ, Елецк. у.*,—съ 5 марта, число душъ м. п. 1228, земли 37 дес., братскихъ доходовъ 648 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Борисовъ, Ствск. у.*,—съ 26 февраля, число душъ м. п. 485, земли 36 дес., казеннаго жалованья 525 руб., братскихъ доходовъ 156 руб. Причтъ 2 членный.

5) При *Богоявленской кладбищенской г. Миценска церкви*,—съ 3 марта, казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 1100 руб. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Вязилжазъ, Болховск. у.*,—съ 4 февраля, число душъ м. п. 984, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 676 руб. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Молодовомъ, Карачевск. у.*,—съ 4 марта, число душъ м. п. 1339, земли 36 д., брат. доход. 900 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Пречистенскомъ Рахмановъ, Ливенск. у.*,—съ 3 марта, число душъ м. п. 975, земли 33 дес., братскихъ доходовъ 600 руб. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Верхнемъ Дрезгаловъ, Елецк. у.*,—съ 2 марта, число душъ м. п. 1572, земли 40 дес., братскихъ доходовъ 765 руб. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Успенскомъ на Озернѣ, Малоарх. у.*,—съ 19 февраля, число душъ м. п. 2111, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1511 руб. Причтъ 2 штатный.

11) Въ с. *Столбовъ, Дмитров. у.*,—съ 8 февраля, число душъ м. п. 738, земли 33 дес., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 350 руб. Причтъ 2 членный.

12) При ц. с. *Покровской Рѣчицы, Ливенск. у.*,—съ 6 февраля, число душъ м. п. 1448, земли 43 дес., братскихъ доходовъ 720 руб. Причтъ 3 членный.

13) При *Козельщанской кладбищенской г. Трубчевска церкви*,—съ 5 февраля, земли 179 д., $\frac{1}{2}$ съ 900 р. Причтъ 2 членный. Требуется псаломщикъ-регентъ, съ вознагражденіемъ за регентство въ 100 руб. въ годъ.

14) При *Горне-Николаевской г. Брянска церкви*,—съ 24 января, число душъ м. п. 626, земли 3030 дес., братскихъ доходовъ 778 р. Причтъ 2 штатный. Требуется псал. въ санѣ діакона.

15) Въ с. *Суземказъ, Трубчевск. у.*,—съ 21 декабря, число душъ м. п. 1007, братскихъ доходовъ 245 руб., церковные дома. Причтъ 2 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконыхъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Указы Св. Синода на имя Преосвященнѣйшаго Александра. 2. Предложеніе, Преосвящен. Александра, духовенству епархіи. 3. Епархіальныя извѣстія. 4. Присоединеніе къ Православію. 5. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ.

Редакторъ **Епископъ Митрофанъ.**

Ела

15-го

ОТД

„Се,

Ког
ству? Ко
Царя? Ов
шій Мес
лътъ и
даже, въ
созерцати
Спасител
страданіи
Хот
созываль
и торжес
однако с
на народ

о душъ
15 руб.,
еркви,—
ь дохо-

я, число
376 руб.

10 душъ
денный.
.,—съ 3
атскихъ

2 марта,
оходовъ

февраля,
оходовъ

я, число
400 руб.,

февраля,
оходовъ

церкви,—
денный.
демъ за

4 января,
доходовъ
3 диакона.
я, число
ерковные

хъ и пе-
ь тому ва-
рочной о

Преосвя-
щен. Але-
ксѣя. 4.
ю-церков-
никовъ.

офанъ.

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

15-го марта № 11. 1909 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

„Се, Царь твой грядетъ къ тебѣ“...

*Ликуй отъ радости, дочь Сіона, торже-
ственной, дочь Иерусалима: се, Царь твой
грядетъ къ тебѣ, праведный и спасающій,
кроткій, сидящій на ослицѣ и на молодомъ
ослѣ, сынъ подъяремной (Захаріи IX, 9).*

Кого это призываетъ пророкъ къ ликованію и торже-
ству? Кому возвѣщаетъ пришествіе Кроткаго и Спасающаго
Царя? Онъ призывалъ къ радости народъ еврейскій, ожидав-
шій Мессію-Христа,—призывалъ, созерцая духомъ за много
лѣтъ и вѣковъ Его спасительное пришествіе на землю, и
даже, въ частности, вдохновенный отъ Духа Святаго, могъ
созерцать и живо изобразить торжественный входъ Христа
Спасителя въ Иерусалимъ, бывшій за шесть дней до Его
страданій.

Хотя никто въ самое время входа не приглашалъ и не
созывалъ сыновъ и дочерей Иерусалима и Сіона къ ликова-
нію и торжеству и не указывалъ на Христа, какъ на Царя,
однако сильнѣе всякихъ словъ и призывовъ подѣйствовали
на народъ великія и чудныя дѣла, совершенныя Хри-

стомъ на глазахъ всѣхъ, а также дивное Его учение, трогавшее сердца людей, услаждавшее ихъ, крѣпившее ихъ до того, что они и отходить не желали отъ Иисуса, Сына Божія, говорившаго имъ глаголы жизни вѣчной. Особенно же поразило народъ то, что Иисусъ *вызвалъ изъ гроба Лазаря и воскресилъ его изъ мертвыхъ. Поэтому и встрѣтилъ Его народъ*, прибавляетъ св. евангелистъ Іоаннъ: *ибо слышалъ, что Онъ сотворилъ это чудо* (Іоан. XII, 17, 18).

Но какъ необыченъ этотъ торжественный входъ Иисуса Господа нашего въ Іерусалимъ? Какъ онъ не согласуется съ обычными человѣческими понятіями, взглядами, нравами, приличіями?

При всей понятности его причинъ и происхожденія, онъ сначала до конца въ этой своей простотѣ и естественности есть одно изъ великихъ чудныхъ дѣлъ Божіихъ. Объ немъ задолго предсказываютъ пророки Исаія, Софонія, Захарія. Приготовленіе къ нему, исполненное дивной силы Божіей, открывается такъ: Иисусъ, приближаясь на своемъ, по видимому, обычномъ пути съ учениками къ Іерусалиму, вблизи Вифагій и горы Елеонской, посылаетъ *двухъ учениковъ, сказавъ имъ: пойдите въ селеніе, которое прямо передъ вами; и тотчасъ найдете ослицу привязанную и молодого осла съ нею; отвязавши приведите ко Мнѣ; и если кто скажетъ вамъ что нибудь, отвѣчайте, что они нужны Господу; и тотчасъ пошлетъ ихъ* (Матѣ. XXI, 1, 23). И посланные взяли и привели осла, не зная, чей онъ; и хозяинъ осла отдалъ его, не зная кому и на что. „Что заставило сихъ бѣдныхъ людей, можетъ быть земледѣльцевъ, безъ всякаго противорѣчія отдать свою собственность?“ спрашиваетъ Златоустъ,— и продолжаетъ: „и что я говорю безъ противорѣчія? Нѣтъ—даже и не спрашивая, или спросивъ, замолчать и уступить“? Очевидно Божественное всевѣдѣніе Царя, Кроткаго и Спасающаго, провидѣло готовность и посылаемыхъ подчиниться странному поведѣнію и владѣльцевъ къ пожертвованію, а Божественная власть надъ сердцами укрѣпила сердца посланныхъ отъ сомнѣнія и сдѣлала непреоборимымъ для возраженій ихъ отвѣтъ: *Господь требуетъ* (Лук. XIX, 31).

Но вотъ исполнено порученіе: приведены ослица подѣ-

яремна
бочаго
ѣзжен
ствль п
ственн
Спасаю
скаго і
коняхъ
ными с
посрам
чѣмъ с
рокъ п
ческаг
очевид
гимъ—
павши
К
шеству
одежды
лали п
шій, в
Давидо
вышнн
шелъ в
Н
велика
да Гос
народу
торжес
шелъ і
шается
стяжал
которо
дщеря
торжес
страсти
и торж
Богу, І
еть на

ярменная, т. е. животное рабочее, носящее тяжести, изъ рабочаго скота, съ нею молодой оселъ, необученный, необъзженный. Ученики *положили на нихъ одежды свои, и Онъ стлъ поверхъ ихъ* (Матѣ. XXI, 7). Какъ далеко отъ торжественности, величія, блеска, славы видѣ Кроткаго и Спасающаго, сидящаго на ослицѣ? Какое здѣсь подобіе царскаго шествія, которое и въ тѣ времена цари совершали на коняхъ, убранныхъ и украшенныхъ по-царски, а не бѣдными одеждами бѣдныхъ рыбаей? Не посмѣяніе ли и не посярмленіе ли могъ вызвать шествующій такимъ, болѣе чѣмъ скромнымъ, уничиженнымъ способомъ? Но нѣтъ! Пророкъ предсказалъ необычайное и невѣроятное для челоуческаго слуха событіе, а евангелистъ описалъ его, бывъ самъ очевидцемъ, какъ совершилось это событіе—и одно съ другимъ—предсказаніе и описаніе—оказались въ точности совпавшими и во всемъ согласными.

Кроткій и Спасающій Царь смиренно и уничиженно шествуетъ на ослицѣ, *множество же народа постилали свои одежды по дорогѣ, а другіе рѣзали вѣтви съ деревъ и постилали по дорогѣ; народъ же, предшествовавшій и сопровождавшій, восклицалъ: осанна* (спасеніе или да здравствуетъ) *Сыну Давидову! Благословенъ Грядущій во имя Господне! Осанна въ вышнихъ! И когда вошелъ Онъ въ Иерусалимъ, весь городъ пришелъ въ движеніе и говорилъ: кто Сей* (8, 9, 10)?

Но остановимся здѣсь въ своемъ воспоминаніи чудно великаго событія! Не для одного народа, встрѣчавшаго тогда Господа нашего, оно совершилось, не къ одному этому народу возглашалъ пророкъ и пророки: *ликуй, дщерь Сіона, торжествуй, дщерь Иерусалима!* Пророческій призывъ прошелъ вѣка, дошелъ до нашего слуха и намъ нынѣ возвѣщается. Сіонъ, Иерусалимъ—это *Церковь Бога жива*, юже стяжалъ Онъ кровію Своею, къ которой и мы принадлежимъ, которой и мы, какъ Матери нашей, являемся сынами и дщерями. Если тогда сыны и дщери Сіона ликовали и торжествовали, срѣтая Господа, шедшаго на вольную страсть,—съ какимъ умиленіемъ, съ какимъ ликованіемъ и торжествомъ должны мы идти на встрѣчу Христу—Богу, Царю нашему, Который въ наступающіе дни живо являетъ намъ, какъ Онъ *до кнца возлюбилъ насъ* и какъ содѣ-

лалъ спасеніе посредѣ земли? Кроткій и Спасающій, Онъ и теперь грядетъ въ мысленныхъ очахъ нашихъ въ Свой земной Іерусалимъ—Церковь и готовъ войти, какъ въ храмъ, въ сердце наше. О, да вселится же Онъ въ роу въ сердца наши (Ефес. III, 17)!

Намъ ли, для которыхъ уже все совершилъ Христосъ Богъ,—все, потребное для мира и счастья нашего,—намъ ли оказаться къ Нему менѣе усердными, нежели тѣ, которые и ослицу съ осленкомъ по одному требованію Господа предоставили Ему, и одежды свои постилали на пути Его шествія, и радостными восклицаніями любви привѣтствовали Его Грядущаго? *Возлюбимъ Его, яко Той первъ возлюбилъ есть насъ!* Отверземъ Ему двери сердца! Пусть Онъ войдетъ въ него, какъ въ храмъ, и сдѣлаетъ Его обителищемъ Своимъ, храмомъ, домомъ молитвы! Будемъ сами просить Его, да изгонитъ Онъ изъ сердца нашего, какъ изгналъ тогда продающихъ и покупающихъ, всѣ помыслы и чувства, нарушающіе миръ нашего сердца, вносящіе въ него суету, отвращающіе насъ отъ Бога, и да исцѣлитъ Онъ, какъ исцѣлилъ слѣпыхъ и хромыхъ тогда въ храмѣ, всѣ немощи нашего сердца, нашу слѣпоту и невѣдѣніе истинныхъ благъ, нашу хромоту или убожество, то есть, наше нежеланіе, замедленіе, нашу лѣность шествовать по путямъ Его.

Вспомнимъ и вообразимъ, что это шествіе Его есть начало, на концѣ котораго видится уже свѣтъ воскресенія; что объ этомъ свидѣлствуютъ сами вѣтви древесныя, которыя мы держали въ рукахъ и которыя, скрывая, тая въ себѣ жизнь, служатъ символомъ жизни вѣчной, сокрытой въ насъ и дарованной намъ Царемъ нашимъ Господомъ. *Ликуй же, дщерь Сіона. Торжествуй, дщерь Іерусалима!* Не грозный, не неприступный, а Кроткій и Спасающій грядетъ къ тебѣ, напоминаетъ тебѣ о Себѣ Царь твой, а съ нимъ грядетъ къ тебѣ твой миръ, твое благо, твое неотъемлемое вѣчное благо и блаженство. Аминь.

Д
немног
опирак
нескон
этотъ
Божію
жества
горькій
нашу р
извѣст
что Ис
этотъ д
ею за
судъ, н
главы
раго д
Н
о вопл
службі
она вл
Чистой
вспом
и безлу
Н
не .бе
предъ
по сво
симъ е
воплоц
стоты

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ БЛАГОВѢЩЕНІЯ И ВЕЛИКУЮ СРЕДУ.

Радуйся, Благодатная, Господь съ Тобою
(Лук. I, 28)!

День Благовѣщенія есть одинъ изъ тѣхъ величайшихъ немногихъ дней, на которые, по слову богомудраго святителя, опираются всѣ дни земли, чтобы не обрушиться въ одну нескончаемую адскую ночь *). Вся земля призывается въ этотъ день возвѣщать великую радость, а небеса—хвалить Божію славу. Но что это значить? Среди пѣснопѣній торжества и всемірной радости, время отъ времени слышится горькій, болѣзненный, способный, повидимому, разрушить нашу радость плачъ. Кто это плачетъ? Это жена грѣшница, это извѣстная во всемъ городѣ блудница, которая услышавши, что Иисусъ—въ домѣ Симона прокаженнаго, приходитъ въ этотъ домъ съ сосудомъ драгоценнаго мѹра, купленнымъ ею за 300 динарїевъ, подходитъ къ Господу, разбиваетъ сосудъ, начинаетъ омыватъ слезами ноги Его, отирать волосами главы своей и помазывать драгоценнымъ мѹромъ, отъ котораго домъ исполнился благоуханїемъ.

Не слѣдовало ли ради свѣтлаго торжества благовѣщенія о воплощенїи Сына Божїя оставить безъ воспоминанія въ службѣ церковной грѣшную и злосмрадную, какъ называется она въ пѣснопѣніяхъ, жену? Зачѣмъ къ воспоминанію о Чистой и Пречистой примѣшивать столь несоотвѣтствующее воспоминаніе о блудной, вся жизнь которой была *мрачнымъ и безлуннымъ*, такъ сказать, *безпросвѣтнымъ, раченїемъ грѣха?*

Нѣтъ, бр., Святымъ Духомъ движимая Церковь наша не безъ глубокой и поучительной мысли представила предъ нами и свѣтлое торжество Благовѣщенія и темную по своей жизни и дѣяніямъ жену, дабы сопоставленїемъ симъ еще сильнѣе возбудить въ насъ чувство радости о воплощенїи Спаса—Сына Божїя и показать, что безъ чистоты нравственной, безъ покаянїя и исправленія жизни

*) Филаретъ, Моск. V, 6.

нѣтъ и не можетъ быть у человѣка радости, а можетъ быть только скорбь, страданіе, страхъ, мученіе души, которыя такъ бы и остались среди людей навсегда, если бы не пришелъ къ намъ Тотъ, Который Единъ имѣетъ власть прощать грѣхи, и много прощаетъ тѣмъ, кто возлюбилъ Его много.

Благовѣщеніе, то есть, добрая, благая вѣсть о рожденіи Сына Божія положило начало истинной радости на землѣ. Безъ того ея не было бы нигдѣ никогда. Съ чего началось благовѣстіе Архангела? Оно началось со слова: *Радуйся*: Радуйся, Благодатная, Господь съ Тобою! говоритъ Архангелъ Дѣвѣ. Съ тѣхъ поръ весь міръ именуетъ Благодатную Дѣву „Радостью нашей“. Отъ Нея радость перешла ко всѣмъ людямъ и сдѣлалась ихъ неотъемлемымъ достоинствомъ, такъ что апостоль говоритъ христіанамъ: *всегда радуйтесь!*

И, дѣйствительно, христіанамъ нельзя не радоваться. Имъ усвоены такія блага, такія преимущества, съ которыми ничто не можетъ сравниться. Христіанинъ искупленъ честною кровію Господа отъ рабства діаволу, грѣху, страстямъ; ему данъ свѣтъ истиннаго познанія въ неложномъ словѣ Божіемъ; ему подаются всѣ божественныя силы, потребныя для жизни и благочестія, чрезъ св. таинства; ему Богъ—Отець, и Сынъ Божій не стыдится называть его братомъ; ему небо—родственно; ему все готово споспѣшествовать во благое, и, наконецъ, ему завѣщано наслѣдство нетлѣнное, чистое, неувядаемое, хранящееся на небесахъ для него, а въ немъ блага, *иже око не видѣтъ, ухо не слышитъ и на сердце человеку не взыдоша...* Можно ли не радоваться христіанину? И вотъ почему одинъ св. Отець *) сносить не могъ лица скорбнаго и печальнаго ни у кого, и ко всякому изъ таковыхъ обращался съ укорною рѣчью: не должно, говорилъ онъ, на пути спасенія скорбѣть тѣмъ, кои имѣютъ такія обѣтованія. Пусть стенаютъ язычники, пусть плачутъ іудеи, пусть скорбятъ невѣры и еретики,—а идущіе путемъ спасенія должны всегда радоваться.

Но почему же многіе изъ христіанъ цѣлую жизнь ра-

*) Аполлосъ, Лавсанкъ гл. 47, стр. 168 (у Теоф. затв. Слова, стр. 104).

дости ии
радости
тоже ис
ее,—объ
и стоны.
ложеніе
нечистъ
коенъ в
лить его
лики, ов
вольстві.
избавит
разруша
дость“, с
городна
ною сп
обществ
и слова
скоро в
и легко
ко прим
ломудрі
Если гр
тѣмъ ху
сти, пос
Вра
въ чемъ
и добро
нія,—съ
ческихъ
то пожи
ждать с
печалит
ныхъ и
получае
въ поль
Онъ нам
номъ и
*) (

дости ищутъ и только рѣдкіе находятъ? Оттого, что ищутъ радости не тамъ, гдѣ слѣдуетъ ее искать. Жена грѣшница тоже искала радости, предаваясь распутству. Нашла ли она ее,—объ этомъ пусть свидѣлствуютъ ея покаянныя слезы и стоны. Кто не знаетъ—даже и дѣти—что пріятное расположеніе нашего духа зависитъ отъ нашего поведенія? Кто нечистъ въ своихъ дѣйствіяхъ и потому неизбѣжно беспокоенъ въ душѣ,—что земное и надолго ли можетъ развеселить его? Видитъ онъ смѣющіяся лица, слышитъ пѣніе и лики, окруженъ предметами роскоши и изысканными удовольствіями, но ежели дѣла преступны, не можетъ человѣкъ избавиться отъ тайной грусти, которая какъ злая болѣзнь разрушаетъ счастье и спокойствіе человѣка. „Чистая радость“, скажу опять словомъ богомудраго святителя, „есть благородная и цѣломудренная дѣва, которая имѣетъ неразлучною спутницею чистую совѣсть, которая можетъ быть въ обществѣ только съ тѣми, которыхъ и поступки непорочны, и слова скромны, и намѣренія чисты и возвышенны. Какъ скоро вы позволяете себѣ дѣла порочныя, слова празныя и легкомысленныя, намѣренія нечистыя и низкія; она только примѣчаетъ сіе, и ея благородство посрамляется, ея цѣломудріе стыдится, и она убѣгаетъ и скрывается отъ васъ. Если грубое и безумное веселіе міра заступаетъ ея мѣсто; тѣмъ хуже. Мщеніе небесное за оскорбленіе небесной радости, посылаетъ проклятіе на всѣ источники радости земной“ *).

Вразумимся же изъ примѣра Пречистой Дѣвы, гдѣ и въ чемъ источникъ прочной радости. Онъ—въ непорочности и добродѣтеляхъ, съ одной стороны, и въ союзѣ Богообщенія,—съ другой. Если Она содѣлалась сокровищемъ человѣческихъ совершенствъ и чрезвычайныхъ даровъ Божіихъ, то поживемъ и мы благочестно и праведно, стараясь утверждать себя въ доброй жизни, ибо тогда „уже ничто насъ печалитъ не будетъ“ (Злат.). Не отводимъ васъ отъ законныхъ и дозволенныхъ радостей жизни, какія христіанинъ получаетъ въ благословенной супружеской и семейной жизни, въ пользованіи дарами Всецѣдраго Бога, какіе обильно подаетъ Онъ намъ въ наслажденіе, но напоминаемъ о благоразумномъ и воздержномъ употребленіи даровъ Божіихъ съ го-

*) Слова и рѣчи Филарета Митрополита Моск., III, 88, 89.

товностью, если Господу угодно лишить насъ этихъ даровъ, сказать Ему: *Се, рабъ Господень, буди мнѣ по слову Твоему!* Если Господь былъ съ Пречистой Дѣвой черезъ вселеніе въ Нее существенное и исполнилъ Ее радости неизглаголаннныя, то и люди праведные, въ сердца которыхъ Христосъ *вселяется второю* (Ефес. III, 17) и въ которыхъ почи- ваетъ благодатію, содѣлаются участниками той радости. *Узрю васъ, и возрадуется сердце ваше, и радости вашей никтоже отыметъ отъ васъ!*

Братія и наслѣдники обѣтованій Божіихъ! Если нѣтъ или мало духовно-христіанской радости въ сердцѣ вашемъ, если ничего или мало говорятъ вамъ великія обѣтованія и блага Божіи, данныя любящимъ Его: то возрите на жену грѣшную, въ плачѣ молившуюся, просите съ нею о разрѣшеніи грѣховъ вашихъ, ибо это они разлучаютъ насъ отъ Бога и лишаютъ радости въ Немъ. Владыко, Благодѣтелю, Человѣколюбче! Вмѣстѣ съ женою грѣшною вопіемъ къ Тебѣ: спаси и насъ отъ волны грѣховныя, воскреси изъ глубины грѣховной и насъ умершихъ, не презри и наши слезы, Радосте Ангеловъ! *) Аминь.

Отношеніе общества и духовенства къ „Перепискѣ съ друзьями“ и ея значеніе.

(Къ столѣтію со дня рожденія Гоголя (19 марта 1909 г.)¹⁾)

Я избралъ предметомъ настоящаго моего доклада, посвященнаго памяти Н. В. Гоголя, тѣ сужденія, какія возбу- дила въ обществѣ и духовенствѣ книга Гоголя *Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями*. Со времени выхода въ свѣтъ этой книги авторъ ея собственно и дѣлается предме- томъ пререканій, самыхъ разнорѣчивыхъ и совершенно противоположныхъ сужденій, предметомъ гнѣва и осуж- денія не только враговъ, а и друзей. Между тѣмъ

*) Стихиры на Господи возвахъ въ великую среду 6, 9, 10.

¹⁾ Докладъ, предложенный орловскому церковному историко-архе- ологическому обществу въ засѣданіи 9 марта почетнымъ членомъ Епи- скопомъ Митрофаномъ.

книга
освѣще
навли
соверца
отрадн
въ лип
номъ с
нашли
стіанск
какъ о
отъ д
вѣднн
ваемук
психич
самъ с
ловѣк
величе
трудн
любие.
В
книга
Съ тв
во сла
щимъ,
и пол
дился
писыв
присѣ
и Мер
мѣста
эта ке
постеп
лѣтъ
ражен
ренны
для п
I
ставл
Въ М

книга эта въ сущности даетъ ясное и опредѣленное освѣщеніе всей писательской дѣятельности Гоголя и устанавливаетъ предъ нами неопровержимо истинное его міросозерцаніе, глубоко поучительное для всѣхъ, чрезвычайно отрадное для вѣрныхъ сыновъ Церкви и св. Вѣры, которые въ лицѣ писателя, возвышавшагося въ своемъ художественномъ созерцаніи и изображеніи до степени всемірнаго генія, нашли неподражаемаго выразителя глубочайшихъ христіански-церковныхъ воззрѣній и убѣжденій. Въ то время, какъ одни склонны были видѣть въ переходѣ Гоголя отъ дѣятельности чисто художественной къ роли проповѣдника-моралиста тонкое самообольщеніе или, такъ называемую, духовную прелесть, а другіе—даже ненормальность психическую, считая Гоголя больнымъ и полупомѣшаннымъ, самъ онъ называлъ ее „душевымъ дѣломъ—исповѣдью чело-вѣка“, а болѣе глубокіе критики видѣли здѣсь дѣйствіе величайшаго подвига христіанскаго самоотверженія, самую трудную жертву, какую только можетъ принести наше самолюбіе.

Въ первый день 1847 г. появилась въ свѣтъ новая книга Гоголя: *Выбранныя мѣста изъ Переписки съ друзьями*. Съ твердой вѣрою, что онъ дѣйствуетъ во имя Бога, во славу Его святаго имени и на помощь людямъ страждущимъ, Гоголь взялъ перо и началъ составлять свою „нужную и полезную“ книгу, надъ которой онъ, по его словамъ, трудился изъ всѣхъ силъ, перечислалъ, передѣлывалъ, переписывалъ. Книга эта и не могла быть написана въ одинъ присѣсть. „Не то, чтобы онъ легъ спать авторомъ *Ревизора* и *Мертвыхъ душъ*“, а проснулся авторомъ книги: *Выбранныя мѣста изъ переписки*“, говоритъ князь П. А. Вяземскій. Нѣтъ, эта книга показываетъ исторію перелома—внутренняго и постепеннаго—въ понятіяхъ чело-вѣка. Уже за нѣсколько лѣтъ предъ симъ началось въ Гоголѣ духовное его преображеніе, о чемъ знали только нѣкоторые изъ друзей, повѣренныхъ сердечныхъ исповѣдей Гоголя, и что чуждо было для постороннихъ, для публики.

Въ теченіе двухъ мѣсяцевъ по выходѣ книги она составляла любимый живой предметъ всеобщихъ разговоровъ. Въ Москвѣ не было вечерней бесѣды, гдѣ бы не толковали

хъ даровъ,
всему!
вселеніе
и неизгла-
рыхъ Хри-
ныхъ почи-
дости. Узрю
я никтоже

Если нѣтъ
дѣ вашему,
ѣтованія и
ге на жену
ю о разрѣ-
тъ насъ отъ
тагодѣтелю,
мъ къ Тебѣ:
зѣ глубины
слезы, Ра-

епискѣ съ
и 1909 г.)¹⁾

доклада, по-
какія возбу-
Выбранныя
выхода въ
тятся предме-
совершенно
ва и осуж-
ежду тѣмъ

6, 9, 10.
историко-архе-
членомъ Епи-

о ней, не раздавались бы жаркіе споры, не читались бы изъ нея отрывки. Съ особымъ ожесточеніемъ приняли книгу всѣ представители новой тогда западной школы. Эти люди, провозглашавшіе ученіе западныхъ началъ мысли и жизни, доселѣ думали найти въ Гоголѣ союзника и оправдателя себѣ. Онъ былъ для нихъ живописецъ и обличитель народныхъ недостатковъ и недуговъ общественныхъ. Но теперь оказалось противоположное—Гоголь призывалъ искать спасенія отъ недостатковъ и недуговъ этихъ не на Западѣ и не въ усвоеніи западныхъ началъ и ученій, а въ возстановленіи въ себѣ путемъ подвига смиренія и покаянія нравственно-христіанской личности въ союзѣ или въ лонѣ св. Церкви.

Однако и въ средѣ славянофиловъ книга возбудила негодованіе. Гоголь въ высшей степени картинно изображаетъ въ своей книгѣ споръ тѣхъ и другихъ:

„Всѣ эти Словенисты и Европейцы,—или же старовѣры и нововѣры, или же восточники и западники, а что они въ самомъ дѣлѣ не умѣю сказать, потому что они мнѣ кажутся только каррикатурами на то, чѣмъ хотятъ быть,— всѣ они говорятъ о двухъ разныхъ сторонахъ одного и того же предмета, никакъ не догадываясь, что ничуть не спорятъ и не перечать другъ другу. Одинъ подошелъ слишкомъ близко къ строенію, такъ что видитъ одну часть его; другой отошелъ отъ него слишкомъ далеко, такъ что видитъ весь фасадъ, но по частямъ не видитъ. Разумѣется, правды больше на сторонѣ словенистовъ и восточниковъ, потому что они все-таки видятъ весь фасадъ и, стало быть, все-таки говорятъ о главномъ, а не о частяхъ“...

Признаніе Гоголемъ ничтожности всего имъ написаннаго, уничтоженіе продолженія „Мертвыхъ душъ“, предположеніе о поѣздкѣ къ Гробу Господню и завѣщаніе приняты были даже въ средѣ славянофиловъ какъ признаки „сумашествія Гоголя. „Исполняется мое давнишнее опасеніе, пишетъ С. Т. Аксаковъ своему знаменитому сыну И. С.: „религіозная восторженность убила великаго художника и даже сдѣлала его сумашедшимъ: это истинное несчастіе, истинное“.

Можно представить, какъ должны были принять книгу представители мирозерцанія западнаго. Отвѣтъ Бѣлин-

скаго Го
дина“ Н
воляет
дуть с
не въ
заціи,
доволь
чувств
раемаг
съ уч
востью,
повѣдн
рантис
что вы
ученіе
маю...
возвѣс
мучени
И оно т
низова
тодоксі
движен
теръ, с
фанати
отъ пл
попы, е
ные. Н
теперь
торъ Р
души
его не
вы не
тѣми к
слугою
что на
Русска
народъ
есть пі
поприс

искаго Гоголю былъ таковъ, что авторъ „Жизни и Трудовъ Погодина“ Н. Барсуковъ замѣчаетъ: „нравственное чувство не дозволяетъ намъ привести его въ цѣльномъ видѣ“. — „Россія видитъ свое спасеніе“, пишетъ Бѣлинскій, не въ „мистицизмѣ, не въ аскетизмѣ, не въ піетизмѣ, а въ успѣхахъ цивилизаціи, просвѣщенія, гуманности. Ей нужны не проповѣди, довольно она слышала ихъ, а пробужденіе въ народѣ чувства человѣческаго достоинства, столько вѣковъ попираемаго въ грязи и навозѣ; права и законы, сообразные не съ ученіемъ Церкви, а съ здравымъ смысломъ и справедливостью, и строгое, по возможности, ихъ исполненіе“... „Проповѣдникъ кнута, апостоль невѣжества, поборникъ обскурантизма и мракобѣсія, панегеристъ татарскихъ нравовъ, что вы дѣлаете?“ продолжаетъ Бѣлинскій. „Что вы подобное ученіе опираете на православную Церковь, это еще понимаю... Христа-то зачѣмъ вы примѣшали тутъ? Онъ первый возвѣстилъ людямъ ученіе свободы, равенства, братства, и мученичествомъ запечатлѣлъ, утвердилъ истину Своего ученія. И оно только до тѣхъ поръ было спасеніемъ людей, пока не организовалось въ Церковь и не приняло за основаніе принципа ортодоксіи... Но смыслъ Христова слова открытъ философскимъ движеніемъ прошлаго вѣка. И вотъ почему какой-нибудь Вольтеръ, орудіемъ насмѣшки погасившій въ Европѣ костры фанатизма и невѣжества, конечно болѣе сынъ Христа, плоть отъ плоти Его и кость отъ костей Его, нежели всѣ ваши попы, архіереи, митрополиты, патріархи, восточные и западные. Неужели вы этого не знаете? А вѣдь это не новость теперь для всякаго гимназиста. А потому, неужели вы, авторъ *Ревизора и Мертвыхъ душъ*, неужели вы искренно, отъ души пропѣли гимнъ... Русскому духовенству, поставили его неизмѣримо выше духовенства католическаго? Положимъ, вы не знаете, что второе было когда-то чѣмъ-то, между тѣми какъ первое никогда ничѣмъ не было, кромѣ какъ слугою и рабомъ свѣтской власти. Но неужели вы не знаете, что наше духовенство находится во всеобщемъ презрѣніи и Русскаго общества и Русскаго народа?... По вашему Русскій народъ—самый религіозный въ мірѣ? Основа религіозности есть піетизмъ, благоговѣніе, страхъ Божій... Приглядитесь попристальнѣе, и вы убѣдитесь, что это по натурѣ глубоко

атеистическій народъ. Въ немъ еще много суевѣрія, но нѣтъ слѣда религіозности“...

Прежде чѣмъ привести возраженія Гоголя противъ этихъ жесточайшихъ нападокъ со стороны Бѣлинскаго, мнѣніемъ котораго такъ дорожилъ Гоголь и который выразился, что книга Гоголя произвела на него то дѣйствіе, что онъ *залаялъ собакой, завылъ шакаломъ, зажмурилъ глаза и весь отдался негодванію и бѣшенству*, прежде чѣмъ показать несостоятельность осужденія *Выбранныхъ мѣстъ переписки* Бѣлинскимъ, познакомимся и съ отзывомъ другого знаменитаго представителя современной мысли—И. С. Аксакова. Сообщая въ письмѣ къ своему отцу о первомъ чтеніи и впечатлѣніи отъ книги Гоголя, онъ пишетъ такъ: „книгу Гоголя надо читать не разъ и не два, а двадцать тысячъ разъ! Я примирился съ нимъ вполне и вижу, что все возводимое на него—вздоръ, и что не погибъ онъ для насъ какъ юмористическій писатель. Откинемъ всякій ложный стыдъ, мѣшающій намъ поклоняться тому, во что вѣруемъ, и говорить тѣмъ языкомъ, которымъ невольно заговоритъ душа, когда проникнется серьезнымъ значеніемъ жизни, когда все станетъ въ ней важно и торжественно. Гоголь правъ и является въ этой книгѣ какъ идеаль художника-христіанина, котораго не пойметъ западъ, такъ же какъ и не пойметъ этой книги. Что за языкъ, Господи Боже мой, что за языкъ! Упиваться можно этимъ языкомъ, лучшимъ всякихъ стиховъ. Seriously надо взглянуть на эту книгу. Она способна пересоздать многихъ. Совѣстно становится предъ этою торжественною, важною тишиною, когда вспомнишь о нашихъ скороспѣлыхъ трудахъ, крикливыхъ восторгахъ и всякой мелочной душевной вознѣ. Мнѣ страшно было вчера взяться за книгу, когда я почувялъ, что въ ней заключается, боялся проснуться другимъ, боялся излеченія. Презрительная суета и пустота такъ овладѣваютъ человекомъ, что ему хочется непременно сдѣлать смѣшнымъ строгій голосъ правды, чтобы избавиться отъ ея неумолимаго преслѣдованія: такъ будетъ и съ этой книгой“.

Приведши два противоположныхъ мнѣнія о книгѣ Гоголя изъ двухъ враждебныхъ лагерей, перейду къ отвѣту Гоголя Бѣлинскому, отвѣта, который по назначенію не до-

шель, и
(разорв
шомъ.
вразум
„В
вы мою
отвѣтъ
обличи
голь го
надъ в.
дарстве
неправ
ихъ. Н
ставляе
Насмѣ
характе
когда
сіи въ
и безг
нужно
Туть и
готовы
жающі
голова
Пустой
„(
нашем
ной Ц
отчего
дурных
ныхъ і
которы
дѣль,
Западн
ховенс
возвыс
Ос
скаго и
стоятел

шелъ, но для потомства былъ сохраненъ нашедшимъ его (разорваннымъ на клочки) въ бумагахъ Гоголя П. А. Кульшомъ. Неизвѣстно и непонятно почему это прекрасное вразумительное письмо было разорвано Гоголемъ.

„Въ какомъ грубомъ, невѣжественномъ смыслѣ приняли вы мою книгу! Какъ вы ее истолковали!“ пишетъ въ своемъ отвѣтѣ Гоголь.—Касаясь своихъ сочиненій, которыя, какъ обличительныя, западники истолковывали въ свою пользу, Гоголь говоритъ: „Насмѣшки и нелюбовь слышались у меня не надъ властью, не надъ коренными законами нашего государства, но надъ извращенъемъ, надъ уклоненъемъ, надъ неправильными толкованіями, надъ дурнымъ приложеніемъ ихъ. Нигдѣ не было у меня насмѣшки надъ тѣмъ, что составляетъ основанье Русскаго характера и его великія силы. Насмѣшка была только надъ мелочью, несвойственной его характеру“. Какъ мнѣ защищаться противъ вашихъ нападеній, когда нападенья не впадаютъ... Вы говорите, что спасенье Россіи въ Европейской цивилизаціи; но какое это безпредѣльное и безграничное слово! Хоть бы вы опредѣлили, что такое нужно разумѣть подъ именемъ Европейской цивилизаціи! Тутъ и фаланстеры, и красныя, и всякіе, и всѣ другъ друга готовы съѣсть, и всѣ носятъ такія разрушающія, уничтожающія начала, что трепещетъ въ Европѣ всякая мыслящая голова и спрашиваетъ невольно: гдѣ наша цивилизація? Пустой призракъ явился въ видѣ этой цивилизаціи“...

„Отчего вамъ показалось, что я спелъ пѣснь тоже нашему духовенству? Я сказалъ, что проповѣдникъ Восточной Церкви долженъ жизнью и дѣлами проповѣдать. И отчего у васъ такой духъ ненависти? Я очень много зналъ дурныхъ поповъ, и могу вамъ рассказать множество смѣшныхъ про нихъ анекдотовъ, но встрѣчалъ за то и такихъ, которыхъ святости жизни и подвигамъ я дивился, и видѣлъ, что они—созданье нашей Восточной Церкви, а не Западной. Итакъ, я вовсе не думалъ воздавать пѣснь духовенству, опозорившему нашу Церковь, но духовенству, возвысившему нашу Церковь“.

Особенно сильно Гоголь въ письмѣ опровергаетъ Бѣлинскаго въ его сужденіяхъ о Церкви, показывая всю ихъ несостоятельность и невѣжественность: „Гнѣвъ отуманилъ глаза

вамъ и ничего не далъ вамъ увидѣть въ настоящемъ смыслѣ. Блуждаютъ кое-гдѣ блески правды посреди огромной кучи софизмовъ и необдуманыхъ юношескихъ увлеченій. Но какое невѣжество! Какъ дерзнуть съ такимъ малымъ запасомъ свѣдѣній толковать о такихъ великихъ явленіяхъ? Вы отдѣляете Церковь отъ . . . христіанства, ту самую Церковь, тѣхъ самыхъ пастырей, которые мученичествомъ своей смерти запечатлѣли истину всякаго слова Христова, которые тысячами гибли подъ ножами и мечами убійць, молясь о нихъ, и наконецъ утомили самихъ палачей, такъ что побѣдители упали къ ногамъ побѣжденныхъ, и весь міръ исповѣдалъ ея ученіе. И этихъ самыхъ пастырей, этихъ мучениковъ—епископовъ, которые вынесли на плечахъ святыню Церкви, вы хотите отдѣлить отъ Христа? Кто же, по вашему, ближе и лучше можетъ истолковать теперь Христа? Неужели нынѣшніе коммунисты и социалисты, объясняющіе, что Христосъ повелѣлъ отнимать имущества и грабить тѣхъ, которые нажили себѣ состояніе? Опомнитесь, куда вы зашли! Вольтера называете вы оказавшимъ услугу христіанству и говорите, что это извѣстно всякому ученику гимназіи. Да я, еще когда былъ въ гимназіи, я и тогда не восхищался Вольтеромъ. У меня и тогда было настолько ума, чтобы видѣть въ Вольтерѣ ловкаго остроумца, но далеко не глубокаго человѣка. Вольтеромъ не могли восхищаться ни Пушкинъ, ни Суворовъ, ни всѣ сколько-нибудь полные умы. Вольтеръ, не смотря на всѣ блестящія замѣтки, остался тотъ же французъ, который увѣренъ, что можно говорить обо всѣхъ предметахъ высокихъ шутя и легко. О немъ можно сказать то, что Полежаевъ говоритъ вообще о французѣ:

Французъ—дитя;
Онъ вамъ, шутя,
Разрушитъ тронъ,
Издастъ законъ;...
Онъ быстръ, какъ взоръ,
И пусть, какъ вздоръ, ...
И удивить,
И насмѣшить“.

„Нельзя, получа легкое журнальное образованіе, судить о такихъ предметахъ. Нужно для этого изучить исторію

Церкви
исторіи
легких
„
мужик
чиво г
Русску
но бѣд
„I
Нѣтъ,
ковъ; (
Или э
ся, а в
зрѣли
наслед
эта бе
П
духове
свѣдѣ
что от
С. Т. .
ларетъ
но над
чивъ (
Херсон
и даже
не отъ
Неапол
шите
жеску
радуе
ровать
чемъ
молоде
подни
настоя
чанин
приятн

Церкви. Нужно сызнова прочитать съ размышленіемъ всю исторію человѣчества въ источникахъ, а не въ нынѣшнихъ легкихъ брошюрахъ, написанныхъ Богъ вѣсть кѣмъ“...

„Что мнѣ сказать вамъ на рѣзкое замѣчаніе о русскомъ мужикѣ?... Что мнѣ тутъ говорить, когда такъ краснорѣчиво говорятъ тысячи церквей и монастырей, покрывающихъ Русскую землю, которые они строятъ не дарами богатыхъ, но бѣдными лептами неимущихъ“...

„Вы говорите, что Россія долго и напрасно молилась. Нѣтъ, Россія... помолилась въ 1612, и спаслась отъ Поляковъ; она помолилась въ 1812, и спаслась отъ Французовъ. Или это вы называете молитвою, что одна тысячная молится, а всѣ прочіе кутятъ... съ утра до вечера на всякихъ зрѣлищахъ, закладывая послѣднее свое имущество, чтобы насладиться всѣмъ комфортомъ, которымъ надѣлила насъ эта безтолковщина Европейской цивилизаціи“?...

Посмотримъ теперь, какъ отнеслось къ книгѣ Гоголя духовенство. Хотя мы имѣемъ объ этомъ весьма скудныя свѣдѣнія, однако изъ того, что имѣемъ, можно заключить, что отношеніе это было болѣе или менѣе сочувственное. С. Т. Аксаковъ въ одномъ письмѣ къ сыну говоритъ: „Филаретъ сказалъ, что хотя Гоголь во многомъ заблуждается, но надо радоваться его христіанскому направленію“. Получивъ отъ самого Гоголя *Выбранныя мѣста*, архіепископъ Херсонскій Иннокентій писалъ М. П. Погодину: „Гоголя читалъ и даже записочку его съ книгою получилъ, не знаю отъ кого, не отъ васъ ли? Онъ проситъ отвѣчать. Но куда же? въ Неаполь? а его ужъ тамъ нѣтъ, и что писать? Если вы пишете къ нему, то скажите, что я буду благодаренъ за дружескую память, помню и нѣжно люблю его по прежнему, радуюсь переменѣ съ нимъ, только прошу его не пародировать набожностью: она любитъ внутреннюю клѣтъ. Впрочемъ это не то, чтобы онъ молчалъ. Голосъ его нуженъ для молодежи—особенно, но если онъ будетъ неумѣренъ, то она подниметъ его на смѣхъ, и плода не будетъ“. Извѣстный настоятель Сергіевой пустыни, архимандритъ Игнатій (Брянчаниновъ), изучивъ Гоголя, написалъ ему письмо, которое пріятно удивило Гоголя. „Что касается до письма Брянча-

нинова“, писалъ Гоголь Плетневу, — „то надобно отдать справедливость нашему духовенству за твердое познаніе догматовъ. Это познаніе слышно во всякой строкѣ его письма. Все сказано справедливо и все вѣрно. Но чтобы произнести полный судъ моей книгѣ, для этого нужно быть глубокому душевѣдцу, нужно почувствовать и услышать страданіе той половины современнаго человѣчества, съ которою даже не имѣеть и случаевъ сойтись монахъ: нужно знать не свою жизнь, но жизнь многихъ. Поэтому никакъ для меня не удивительно, что имъ видится въ моей книгѣ смѣшеніе свѣта съ тьмой. Свѣтъ для нихъ та сторона, которая имъ знакома, тьма—та сторона, которая незнакома; но объ этомъ предметѣ нечего намъ распространяться“.

Все это замѣчаніе Гоголя, прибавляетъ авторъ *Жизни и Трудовъ Погодина*, не можетъ быть примѣнимо къ архимандриту Игнатію, такъ какъ послѣдній изъ блестящаго свѣтскаго человѣка по собственному призванію, а не изъ мірскихъ расчетовъ, возлюбилъ иноческое житіе; слѣдовательно, *свѣтъ и тьма* были одинаково ему знакомы.

Но не всѣ духовныя особы отнеслись такъ благовнимательно къ книгѣ Гоголя. Д. Г. Бѣлавинъ отъ временъ своей юности припоминаетъ сужденіе по сему предмету преосвященнаго Григорія, епископа Калужскаго. „Однажды за обѣдомъ въ одномъ высокопоставленномъ семействѣ разговоръ зашелъ о Гоголѣ и коснулся *Переписки съ друзьями*. Споры были большіе, кто про, кто contra. Кто-то выразился: „читая эту переписку, удивляешься тому, что Гоголь даже богословъ“. На это преосвященный Григорій съ свойственнымъ ему добродушіемъ и голосомъ, полнымъ какъ бы сожалѣнія, сказалъ: „Э, полноте—какой онъ богословъ, онъ просто сбившійся съ истиннаго пути пустословъ“. Слышалось, какъ мнѣ казалось, прибавляетъ авторъ воспоминанія, въ этихъ словахъ не осужденіе, а именно сожалѣніе о потерѣ Гоголя для русской литературы“.

Книга Гоголя *Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями* положила начало сперва заочному, а потомъ и личному знакомству Гоголя съ знаменитымъ Ржевскимъ пастыремъ, прот. о. Матвѣемъ Константиновскимъ. Когда все образованное общество, съ нетерпѣніемъ ожидавшее второй томъ *Мерт-*

вызъ ду
свое бс
было
душъ, т
пагубнс
скаго.
негодое
вижнив
ливое.

Го
отозвал
шемъ
прибав
наставл
дить бс

По
„я прои
мнѣ хо
какія с

и не д
меня
будеть

говори
И
„чисто

ему „
Между
письмо

отъ э
театрѣ
театру

роны
жества
время
отвади
зиль
что п
въ те
такой

выхъ душъ, услышало, что Гоголь отказывается продолжать свое бессмертное произведение и даже сжигаетъ все, что было имъ написано, сжегъ и вторую часть *Мертвыхъ душъ*, то все оно было крайне возмущено и приписало это пагубному влиянію на Гоголя прот. о. Матвѣя Константиновскаго. Съ тѣхъ поръ и донинѣ слышится и чувствуется негодованіе противъ этого духовнаго отца и великаго подвижника,—негодованіе какъ теперь оказывается несправедливое. Но переходимъ къ дѣлу.

Гоголь еще до личнаго знакомства съ о. Матвѣемъ отозвался о немъ (графу А. П. Толстому) какъ объ умнѣйшемъ человѣкѣ изъ всѣхъ, какихъ онъ доселѣ зналъ, и прибавилъ: „если я спасусь, такъ это, вѣрно, вслѣдствіе его наставленій, если только, нося ихъ предъ собой, буду входить больше въ ихъ силу“.

Посылая о. Матвѣю *Выбранныя мѣста*, Гоголь писалъ: „я прошу васъ убѣдительно прочесть мою книгу и сказать мнѣ хотя два словечка о ней, первыя, какія придутся вамъ, какія скажетъ вамъ душа ваша. Не скройте отъ меня ничего и не думайте, чтобы ваше замѣчаніе, или упрекъ былъ для меня огорчителенъ. Упреки мнѣ сладки, а отъ васъ еще будетъ слаще. Не затрудняйтесь тѣмъ, что меня не знаете; говорите мнѣ такъ, какъ-бы меня вѣкъ знали“.

Исполняя просьбу Гоголя, о. Матвѣй написалъ ему „чистосердечное письмо“, однако, какъ сознается самъ Гоголь, ему „очень-бы хотѣлось имѣть отъ него не такое письмо“. Между прочимъ въ книгѣ Гоголя о. Матвѣй напалъ на письмо его къ графу А. П. Толстому *о театрѣ*. Обороняясь отъ этихъ нападковъ, Гоголь писалъ о. Матвѣю. „Статью о театрѣ я писалъ не съ тѣмъ, чтобы пріохотить общество къ театру, а съ тѣмъ чтобы отвадить его отъ развратной стороны театра, отъ всякаго рода балетныхъ плясовицъ и множества самыхъ страстныхъ пьесъ, которыя въ послѣднее время стали кучами переводить съ французскаго. Я хотѣлъ отвадить отъ этого указаніемъ на лучшія пьесы и выразилъ все это такимъ нелѣпымъ и неточнымъ образомъ, что подаль вамъ поводъ думать, что я посылаю людей въ театръ, а не въ церковь. Храни меня Богъ отъ такой мысли! Никогда я не имѣлъ ея даже и тогда, когда

гораздо меньше чувствовалъ святыню святыхъ истинъ. Я только думалъ, что нельзя отнять совершенно отъ общества увеселеній ихъ, но надобно такъ распорядиться съ ними, чтобы у человѣка возрождалось само собою желаніе послѣ увеселенія идти къ Богу—поблагодарить Его, а не идти къ чорту—послужить ему... Письмо о театрѣ я писалъ имѣя въ виду публику, пристрастившуюся къ балетамъ и операмъ, пожирающимъ нынѣ страшныя суммы денегъ“...

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ письмѣ о. Матвѣя, Гоголя очень испугали слова его, что *Выбранныя мѣста* должны производить вредное дѣйствіе и что онъ дастъ за нихъ отвѣтъ Богу. На эти угрозы Гоголь, между прочимъ, писалъ: „за что Богу такъ ужасно меня наказывать? Нѣтъ, онъ отклонить отъ меня такую страшную участь, если не ради моихъ безсильныхъ молитвъ, то ради молитвъ тѣхъ, которые ему молятся обо мнѣ и умѣютъ угождать ему,—ради молитвъ моей матери, которая изъ—за меня вся превратилась въ молитву“.

Въ этомъ письмѣ Гоголь высказываетъ увѣренность на основаніи дошедшихъ до него толковъ о книгѣ, что она не произвела почти никакого впечатлѣнія на тѣхъ людей, которые находятся уже въ нѣдрѣ Церкви, но она подѣйствовала на тѣхъ, которые не ходятъ въ Церковь и которые не захотѣли-бы даже выслушать словъ, если-бы вышелъ сказать имъ кто въ рясѣ. Если точно нѣкоторые пошатнулись въ невѣріи своемъ и пошли хотя изъ любопытства въ церковь, то это одно уже можетъ меня успокоить. Тамъ, то-есть, въ церкви, они найдутъ лучшихъ учителей. Достаточно, что занесли уже ногу на порогъ дверей ея“.

Въ другомъ письмѣ своемъ о. Матвѣй совѣтуетъ Гоголю бросить имя литератора и идти въ монастырь. Но Гоголь не рѣшился послѣдовать этому совѣту и писалъ о. Матвѣю: „Признаюсь вамъ, я до сихъ поръ увѣренъ, что законъ Христовъ можно внести съ собой повсюду, даже въ стѣны тюрьмы, и можно исполнять его, пребывая во всякомъ званіи и сословіи: его можно исполнять также и въ званіи писателя“... „И въ монастырѣ тотъ же міръ окружаетъ насъ, тѣ же искушенія вокругъ насъ, также воевать и бороться нужно съ врагомъ нашимъ“...

Этимъ я заканчиваю свой докладъ объ отношеніи общества и духовенства къ книгѣ Гоголя. Она сдѣлалась предметомъ пререканій, также какъ и авторъ ея. Мы можемъ представить ту мучительную драму, которая происходила въ душѣ величайшаго изъ геніевъ—писателей нашихъ, драму, которая продолжалась до его кончины, а началась съ того самаго времени, какъ только онъ рѣшилъ стать на путь мысли, дѣятельности и жизни православно-церковной. Изъ этого и сложился крестъ скорбей его, который свелъ его въ могилу, увѣнчанную столь глубокознаменательной, трогательной, способной вызвать слезы на глаза эпитафією: *Горькимъ словомъ моимъ посмѣюся*. Гоголь сквозь незримыя слезы посмѣялся надъ міромъ „горькимъ словомъ“ своимъ—и міръ преклонился предъ нимъ; но когда обратился онъ къ міру съ добрымъ, не насмѣшливымъ словомъ увѣщанія, любви, призыва къ исправленію, то міръ въ свою очередь, но уже безсердечно насмѣялся надъ нимъ и обозвалъ его сумашедшимъ. Это самое показываетъ, по нашему мнѣнію, что Гоголь въ своей книгѣ *Выбранныя мѣста* приобщился какъ-бы апостольскому служенію, ибо онъ сталъ для однихъ *соблазномъ*, а для другихъ *безуміемъ* именно тогда, когда началъ проповѣдывать Христа распятаго, Божію силу и Божію премудрость, а отъ человѣка требовалъ смиренія, уничиженія и исправленія.

Нужно однако сказать въ заключеніе, что въ настоящее время безпристрастная критика устанавливаетъ уже новый взглядъ на *Переписку*, по которому не только не усматривается въ ней ничего позорнаго для автора и заслуживающаго осужденія и порицанія, а, наоборотъ, признается, что книга эта заслуживаетъ самаго серьезнаго изученія по своему глубокому содержанию и свѣтлымъ мыслямъ, свидѣтельствующимъ о высокомъ духовномъ настроеніи автора. Въ рядѣ статей, напечатанныхъ въ *Русскомъ Вѣстникѣ* П. А. Матвѣевымъ подъ заглавіемъ *Н. В. Гоголь и его переписка съ друзьями*, установлено, что не Гоголь, а его критики заслуживаютъ осужденія исторіи. Для насъ, въ частности, болѣе всего важенъ и дорогъ взглядъ Гоголя относительно значенія въ жизни русскаго народа Православной Церкви.

Но и вообще *Выбранныя мѣста изъ переписки*, по справедливому замѣчанію Н. Барсукова, „содержать въ себѣ обильную духовную пищу, столь необходимую въ наше время, скудное духовными идеалами, безъ которыхъ безсильно мятется и тоскуетъ человекъ, какъ птица безъ крыльевъ“.

Мысли Григорія Двоеслова о качествахъ лицъ, готовящихся къ пастырскому служенію.

Идеаль пастыря Христова изложенъ Григоріемъ Двоесловомъ въ его „Пастырскомъ правилѣ“, которое онъ написалъ въ оправданіе своего уклоненія отъ пастырскаго служенія. Въ этомъ своемъ сочиненіи Григорій Двоесловъ, по собственнымъ словамъ его, излагаетъ „все, что относится къ трудности и важности этого служенія, желая предостеречь какъ тѣхъ, которые не вступили еще въ званіе пастыря, чтобы въ избраніи его не были опрометчивы, такъ и тѣхъ, которые необдуманно домогаются этого званія, чтобы на принятіе онаго смотрѣли со страхомъ и трепетомъ“¹⁾. „Пастырское правило Григорія Двоеслова раздѣляется на четыре части. Первая часть говоритъ о томъ, каковъ долженъ быть тотъ, кто хочетъ принять на себя управленіе душами. Вторая о томъ, какъ долженъ вести себя принявшій на себя званіе пастыря. Третья о томъ, что пастырь долженъ учить всѣхъ, но не всѣхъ одинаково. Четвертая учить пастыря зорко смотрѣть за собою, дабы врачуя другихъ, самъ не остался онъ больнымъ или не заразилъ бы собою другихъ.

Григорій Двоесловъ говоритъ, что принимать на себя пастырское служеніе слѣдуетъ человекъ только хорошо подготовленному къ нему и упрекаетъ тѣхъ, которые принимаютъ на себя это служеніе безъ всякой предварительной подготовки. „Никто въ мірѣ“, говоритъ Григорій Двоесловъ, „не берется учить другихъ какому либо искусству, не изучивъ его самъ напередъ съ самою тщательною подготовкою. Какъ же безразсудно поступаютъ тѣ, которые дерзаютъ

¹⁾ Благоразумовъ. Святоотеческая христоматія 482 стр.

прини
готове
леніе
А кто
нѣе б
дѣтъ,
страш
знаюш
вать с
содѣи
прекл
каторе
ею, д
заться
ти всѣ
могут
достиг
нію из
едрѣ
гимъ“
изучал
за ум
жизні
поучен
а на і
состоя
дять:
ниспр
ходит
стадо,
И ник
день
которе
саном
себѣ с
примѣ
ству,
привы

принимать на себя пастырское служеніе, нисколько не приготовившись къ этому служенію, между тѣмъ какъ управленіе душами человѣческими есть искусство изъ искусствъ. А кто не знаетъ, что душевныя болѣзни сокровеннѣе и опаснѣе болѣзней тѣлесныхъ? И однако же часто случается видѣть, что вовсе незнакомые съ духовными правилами не страшатся выдавать себя за врачей душъ, тогда какъ не знающіе силы и дѣйствія травъ и мазей не смѣютъ выдавать себя за врачей тѣлесныхъ. Но такъ какъ теперь, при содѣйствіи Божиемъ, всякая уже власть нынѣшняго вѣка преклоняется подъ иго вѣры, то вотъ и находятся люди, которые въ самой Церкви святой, подъ видомъ управленія ею, домогаются суетной славы и почестей, желаютъ казаться учителями, стараются одни передъ другими превзойти всѣхъ прочихъ. Но такіе люди потому уже самому не могутъ достойно проходить пастырскаго служенія, если они достигли его, что стремились къ сему смиренному служенію изъ одного тщеславія. Ибо и языкъ измѣняетъ на каедрѣ тѣмъ, которые учатъ одному, а заняты бываютъ другимъ¹⁾. „Есть и другого рода люди, которые тщательно изучаютъ правила духовной науки и внимательно слѣдятъ за умственнымъ усовершеніемъ себя въ боговѣдѣніи, но жизнь свою разрушаютъ то, что умомъ добываютъ; всѣ поученія и назиданія ихъ, почерпаемыя изъ одной теоріи, а на практикѣ ничѣмъ не подтверждаемыя, даже нерѣдко состоящія въ противорѣчій, мгновенно и безслѣдно проходятъ: такимъ образомъ что проповѣдуютъ они словами, то ниспровергаютъ своими дѣлами. И потому, когда пастырь ходитъ по стремнинамъ, то что тутъ удивительнаго, если стадо, которое слѣдуетъ за нимъ, ниспадаетъ въ пропасть? И никто въ церкви изъ членовъ ея не бываетъ столько вреденъ и пагубенъ для нея, какъ такіе священнослужители, которые живя дурно и уродливо, прикрываются именемъ и саномъ священнымъ; ибо никто изъ пасомыхъ не позволитъ себѣ обличать пастыря своего въ порокахъ; а между тѣмъ примѣръ слабостей его сильно можетъ дѣйствовать на паству, которая изъ уваженія къ сану священнослужителя привыкаетъ уважать грѣшника. По сему, если кто, достигая

¹⁾ Тамъ же 482 стр.

священнаго сана, развращаетъ другихъ или словомъ или примѣромъ въ этомъ санѣ, то, безъ сомнѣнія, лучше было бы и для него и для другихъ, если бы онъ такую жизнь проводилъ до смерти въ иномъ мѣстѣ и при иныхъ условіяхъ, а не въ такомъ званіи и на такомъ посту, гдѣ служить соблазнительнымъ примѣромъ для другихъ къ оправданію и чужихъ слабостей черезъ подражаніе, ибо если бы онъ одинъ палъ, не увлекая за собой другихъ, то не столько былъ бы виновенъ, а потому и на судѣ Божіемъ подлежалъ бы меньшему осужденію и наказанію¹⁾. Но есть люди и надѣленные особенными дарами благодати Божіей, видимо возвышенные передъ другими и для блага другихъ великими способностями, люди чистые и неукоризненные по своему цѣломудрію, крѣпкіе по своему воздержанію, упитанные, такъ сказать, тукомъ здраваго ученія, привыкшіе къ смиренію великодушнымъ перенесеніемъ страданій, носящіе какъ бы на челѣ своемъ печать власти, ко всякому благосклонные при своей кротости и вмѣстѣ строгіе по любви къ правдѣ. И если такіе люди, бывъ призываемы къ высокому посту служенія, отказываются отъ принятія его, то они сами отъ себя отнимаютъ и губятъ собственныя дарованія свои, которыя получили не для себя только, но и для другихъ. Помышляя о собственныхъ лишь выгодахъ спокойствія своего, а не заботясь о пользѣ ближнихъ, они сами себя лишаютъ тѣхъ благъ, которыя думаютъ найти въ частной своей жизни. Вотъ почему и Петру предложенъ былъ Спасителемъ вопросъ: Симоне Іоонинъ, любиши ли Мя? и когда апостоль не замедлилъ отвѣтить, что любить, то тутъ же сказано было ему: паси овцы Моя (Іоан. 21, 15—17). И такъ, если пастырскіе труды служатъ вѣрнымъ свидѣтельствомъ любви къ Господу, то и, наоборотъ, кто отказывается пасти стадо Божіе, имѣя къ тому потребныя способности и самое призваніе, тотъ тѣмъ самымъ ясно показываетъ, что онъ не любитъ Пастыреначальника²⁾. „И такъ“, продолжаетъ Григорій Двоесловъ, „есть, говорю, нѣкоторые люди, осыпанные богатыми дарами благодатными, которые однакожь, любя уединеніе и ограничиваясь собою, уклоняются отъ общественныхъ занятій, могущихъ доставить пользу

¹⁾ Тамъ же 483—484 стр. ²⁾ 484—485 стр.

ближнихъ
ихъ ве
ваются
Но
настоле
принес
женіе.
сдѣлат
собрате
общей
Сынъ (с
не для
Правда
ствена
почли
Но так
телями
жіихъ,
ніемъ
лагаем
наго см
вущую
надъ д
Истинн
ряжені
Божест
ность п
рованій
своей д
покоря
лающей
ходимо
пропов
горій Д
самомъ
образом
ше, дол
мины с
¹⁾

ближнимъ высокимъ ихъ служеніемъ, соотвѣтствующимъ ихъ великимъ дарованіямъ, и, удаляясь на покой, отказываются отъ всякихъ общественныхъ трудовъ.

Но, судя безпристрастно, они, безъ всякаго сомнѣнія, настолько же дѣлаются виновными, на сколько могли бы принести пользы, если бы вступили въ общественное служеніе. И какой тутъ смыслъ у того, кто, имѣя возможность сдѣлаться полезнѣйшимъ для ближнихъ своихъ и многихъ собратьевъ, предпочитаетъ свою частную выгоду соединенія общей многоплодной пользы, когда и самъ Единородный Сынъ Отца небеснаго явился въ міръ изъ нѣдръ Отчихъ не для своихъ какихъ либо выгодъ, а для спасенія многихъ? Правда есть и такіе, которые избѣгаютъ трудностей общественнаго служенія по одному смиренію, чтобы ихъ не предпочли тѣмъ, коихъ они считаютъ болѣе себя достойными. Но такое смиреніе, и то соединенное съ другими добродѣтелями, тогда только бываетъ дѣйствительно въ очахъ Божіихъ, когда оно не упорствуетъ непокорнымъ противленіемъ принятію на себя общепользныхъ обязанностей, возлагаемыхъ на насъ свыше. Ибо въ томъ нѣтъ ужъ истиннаго смиренія, кто слышитъ и понимаетъ волю Божію, зовущую и обязывающую его къ начальственному управленію надъ другими, а между тѣмъ пренебрегаетъ этою властью. Истинно смиренный человѣкъ, покоряющійся всѣмъ распоряженіямъ Божіимъ и чуждый всякаго сопротивленія волѣ Божественной, когда возлагается на него какая либо должность правительственная и у него есть на то довольно дарованій, чтобы быть полезнымъ и для другихъ, въ душѣ своей долженъ избѣгать почестей и высокомерія, а на дѣлѣ покоряться призванію, хотя бы то противъ воли¹⁾. Но желающій принять на себя пастырское служеніе долженъ необходимо подготовиться къ нему. „Желающій посвятить себя проповѣдническому служенію Слова Божія“, говоритъ Григорій Двоесловъ, „долженъ сперва сосредоточиться въ себѣ самомъ, приготовившись къ сему служенію надлежащимъ образомъ, а потомъ уже, при благодатномъ содѣйствіи свыше, долженъ, такъ сказать, выступить изъ внутренней храмины своей для возвѣщенія другимъ того, что уразумѣлъ

¹⁾ Тамъ же 486 стр.

онъ самъ. Писаніе говоритъ: *глаголи, юноше, аще тебѣ есть потреба, едва дващи (но едва—два слова), аще вопрошенъ будеши*“ (Сир. 32, 9). Посему то Самъ небесный Учитель и Спаситель нашъ, явившись на землѣ черезъ сверхъестественное вочеоловѣченіе насъ ради челоуѣковъ и нашего ради спасенія, не прежде вступилъ въ служеніе роду челоуѣческому и сталъ учить всенародно, какъ по достиженіи уже совершеннаго (30 лѣтняго) возраста (Лук. 3, 23), внушая черезъ это поспѣшнымъ и опрометчивымъ учителямъ силу и могущество спасительнаго страха, когда и Самъ Онъ, не будучи подверженъ погрѣшностямъ и паденію, началъ проповѣдывать людямъ благодать совершенной жизни уже по достиженіи совершеннаго возраста. Такъ, евангелистъ Лука повѣствуетъ, что егда бысть двоюнадесяти лѣтъ... оста отрокъ Іисусъ во Іерусалимѣ, и когда родители искали Его, и не находили, то далѣе сего говорится, что по тріехъ уже днехъ обрѣтоста Его въ церкви, сѣдѣющаго посреѣдѣ учителей и послушающаго ихъ и вопрошающаго ихъ (2, 42—46). И такъ на эти слова надлежитъ обратить особенное вниманіе, что Іисусъ Христосъ, будучи Богочелоуѣкъ, въ двѣнадцатилѣтнемъ возрастѣ является посреѣдѣ учителей послушающимъ ихъ и вопрошающимъ ихъ, но не учащимъ. Этотъ примѣръ внушаетъ намъ—всѣмъ и каждому, что неутвердившемуся еще челоуѣку, не достигшему совершеннаго возраста, крѣпости силъ какъ тѣлесныхъ, такъ и душевныхъ, тѣмъ болѣе не подобаетъ отваживаться учить другихъ, если и Божественный отрокъ Іисусъ благоволилъ только учиться, слушая и вопрошая другихъ, между тѣмъ какъ по Своему Божеству Онъ подавалъ глаголы живота вѣчнаго самимъ учителямъ израилевымъ* (Іоан. 3, 10; 6, 68)¹⁾. „Итакъ“, продолжаетъ Григорій Двоесловъ, „всемѣрно должно стараться, чтобы на степени пастырей и пастыреначальника поставляемы были въ образецъ жизни для пасомыхъ подчиненныхъ только такіе мужи, которые, умерши для всѣхъ плотскихъ страстей, живутъ уже духомъ, которые отложили всякое попеченіе о мірскихъ благахъ, которые не страшатся никакихъ бѣдствій, которые помышляютъ только о благахъ внутреннихъ. Вполнѣ соотвѣтствуя благо-

¹⁾ Тамъ же 491 стр.

честивы
не прот
ни ду
гаютъ
собстве
датель
впроче
законы
законн
какъ с
чужому
ся, как
что они
подраж
уважен
ничѣмъ
стараю
души
ихъ бла
дѣлѣ. І
жизни
должны
все, че
и слыш
ти, ре
должны
По
ся въ 1
Духовн
опредѣл
у)

честивымъ намѣреніямъ и стремленіямъ такихъ людей, имъ не противорѣчить уже ни тѣло ихъ подъ предлогомъ немощи, ни духъ ихъ подъ предлогомъ оскорбленія. Они не посягаютъ на чужое добро, напротивъ охотно раздаютъ свое собственное. Они всегда готовы отъ чистаго сердца и сострадательной любви извинять и прощать ближняго, не снисходя впрочемъ преступленіямъ его до слабости, но соблюдая законы правосудія. Они ничего не позволяютъ себѣ противозаконнаго, а противозаконныя дѣйствія другихъ оплакиваютъ, какъ свои собственные грѣхи. Они искренно соболѣзнуютъ чужому несчастію, благосостоянію-же ближняго такъ радуются, какъ-бы оно составляло ихъ собственное благо. Во всемъ, что они дѣлаютъ, являютъ себя передъ другими достойнымъ подражанія примѣромъ, внушая къ себѣ во всѣхъ такое уваженіе, что никто не можетъ упрекнуть ихъ въ жизни ничѣмъ, за что-бы они должны передъ ними краснѣть. Они стараются жить такъ, чтобы и самыя черствыя и закостѣлыя души ближнихъ могли размягчаться исходящимъ изъ устъ ихъ благодатнымъ ученіемъ, оправдываемымъ ими на самомъ дѣлѣ. Какъ опытные въ молитвѣ, изъ прежнихъ примѣровъ жизни они познали уже, что могутъ просить и чего не должны просить и потому могутъ получать отъ Господа все, чего-бы ни попросили; имъ то какъ-бы въ особенности и слышится этотъ отраднѣйшій голосъ Божій: *и еще глаголющу ти, реку: се придохъ* (Ис. 58, 9; 65, 24). Таковы именно должны быть пастыри и пастыреначальники¹⁾.

Н. Беневоленскій.

НЕКРОЛОГЪ.

Священникъ Николай Павловичъ Успенскій.

(† 25 февраля 1909 г.).

Почившій о. Николай былъ сынъ священника, родился въ 1860 г., въ 1881 г. окончилъ курсъ въ Орловской Духовной Семинаріи со степенью студента и тогда же былъ опредѣленъ на должность преподавателя гражданской исто-

¹⁾ Тамъ же 493—494 стр.

рїи въ Орловское Епархіальное женское училище, гдѣ состоялъ до 1889 г. Въ этомъ году онъ былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Преображенской г. Орла церкви, гдѣ и прослужилъ до смерти. О. Николай исполнялъ разные временныя порученія, но главнымъ его занятіемъ было преподаваніе закона Божія въ церковно-приходской школѣ и Маріинскомъ пріютѣ. Скончался онъ отъ сахарной болѣзни.

Р Ѣ Ч Ъ

при погребеніи священника Николая Павловича Успенскаго.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Возлюбленный о Христѣ братъ, незабвенный сослуживецъ и дорогой пастырь отецъ Николай! Безропотно мы преклоняемся предъ волею Промыслителя, нынѣ призвавшаго тебя для жизни вѣчной, нестарѣемой и не знающей ни болѣзни, ни печали, ни воздыханія, ни смерти. Да, безропотно мы преклоняемся предъ такою волею Господа, ибо несомнѣнно вѣруемъ и неложно уповаемъ, что Господь вся содѣлываетъ только во благое. Но, по нашей человѣческой слабости, разставаясь видимо нынѣ съ дорогимъ, любимымъ человѣкомъ, можемъ-ли мы не скорбѣть и не сказать изъ глубины души, отъ чистаго сердца: тяжела для насъ разлука съ тобою, дорогой отецъ Николай!

Мы не будемъ уже говорить о безутѣшной человѣческими силами и совершенно естественной скорби осиротѣвшей такъ рано супруги твоей и многихъ сродниковъ твоихъ, потерявшихъ въ лицѣ твоёмъ незамѣнимаго печальника... Нѣтъ, вся жизнедѣятельность твоя неволью заставляетъ глубоко скорбѣть многихъ и многихъ, иныхъ... И, прежде всего, развѣ можно забыть твою замѣчательную скромность, твою сердечную простоту и твое не только незлобіе, а прямо таки глубокое, христіанское смиреніе во всемъ и всегда! Ты какъ-бы поставилъ себѣ цѣлью среди твоихъ сослужив-

цевъ па
последн
для с
своего
что мн
всей па
проник
этотъ
и прих
съ нев
любові
ничнаг
Божія.
соверш
ніе дни
у одра
щаго, т
да, да
шеніе,—
для поч
не тяго
четыре,
тяжелы
появил
жилъ
ни пре
полѣчи
чившій
возмож
прихож
службѣ
діемъ,
на слу
домахъ
и ночью
Не
его пас
и мѣст
предсто.

де, гдѣ со-
коположенъ
ла церкви,
внялъ раз-
ятіемъ было
ской школѣ
ой болѣзни.

я Павло-

Духа.

нный сослу-
аропотно мы
призваннаго
знающей ни
и. Да, безро-
Господа, ибо
Господь вся
человѣческой
ъ, любимымъ
сказать изъ
для насъ раз-

ной челоуѣ-
оби осиротѣв-
ковъ твоихъ,
печальника...
заставляетъ
... И, прежде
ю скромность,
любие, а прямо
емъ и всегда!
хъ сослужив-

цевъ пастырей стараться быть совершенно не замѣченнымъ, послѣднимъ, нигдѣ такъ особенно не выступая, ничего для себя не домогаясь, но въ то же время свершая путь своего пастырскаго служенія столь усердно, столь ревностно, что мнѣ, твоему сослуживцу и духовному отцу твоему, и всей паствѣ твоей можно было только всегда радоваться и проникаться къ тебѣ благодарною, молитвенною любовію. Да, этотъ храмъ, въ коемъ ты священно-дѣйствовалъ 20 лѣтъ, и прихожане сего храма засвидѣтельствуютъ—насколько ты съ невыразимою, пламенѣющею и ревностною о Господѣ любовію совершалъ всегда службу Божию и ни одного праздничнаго богослуженія не оставлялъ безъ проповѣданія слова Божія. Вотъ насколько предлежащій пастырь ревновалъ о совершеніи службы Божіей: Господь удостоилъ меня послѣдніе дни и частью ночи земной жизни болящаго проводить у одра его и когда, временами, слышался бредъ страждущаго, то вотъ что слышалось: „Мнѣ служить всенощную;— да, да мнѣ надо служить“. Или: „Надо вотъ сдѣлать оглашеніе,—не забыть-бы“. И все въ этомъ-же родѣ. Да, служба для почившаго была не обязанность и уже отнюдь никогда не тягость, а лишь одно великое утѣшеніе. Въ послѣдніе четыре, три года почившій, не взирая на постигшій его тяжелый, хроническій недугъ и даже, когда у него уже появилась значительная опухоль въ ногахъ, все-таки служилъ и служилъ. Ни усердныя просьбы супруги и мои, ни предостереженіе врачей побережь себя, основательно полѣчиться и отдохнуть почти не достигали цѣли и почившій спѣшилъ отговориться: „Нѣтъ, нѣтъ,—пока еще возможно, надо служить Господу и для прихожанъ“. И прихожане не могутъ не сказать не только о ревностной службѣ почившаго въ храмѣ, но и о томъ—съ какимъ усердіемъ, не задерживая и минутами, о. Николай отзывался на служеніе всенощныхъ бдѣній и молебныхъ пѣній въ домахъ ихъ, не говоря уже о требохъ, таинствахъ, и днемъ и ночью.

Не забудутъ почившаго бывшія въ теченіе 20 лѣтъ подъ его пастырскимъ водительствоиъ бдѣныя, нищія дѣти Пріюта и мѣстной церковно-приходской школы и нынѣ таковыя-же, предстоящія у гроба сего. Не забудутъ потому, что въ лицѣ

о. Николая они имѣли незабвеннаго, ревностнѣйшаго законоучителя—отца. И въ этомъ святомъ дѣлѣ ревность о. Николая была изумительна! Въ теченіи 20 лѣтъ развѣ только самая тяжкая болѣзнь могла удержать его, чтобы не посѣтить въ положенное время пріютъ или школу... Нерѣдко бывало, что утомленный службою и требоми, онъ все-таки спѣшилъ къ своимъ любимымъ дѣтямъ на уроки и заставить его опустить урокъ, конечно, бесполезно было и пытаться.—И не далѣе, какъ только вчера, начальникъ епархіальныхъ церковно-приходскихъ школъ—Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ, нынѣ здѣ предстоящій, сказалъ мнѣ: „Да, о. Николай былъ усердный труженикъ церковно-школьнаго дѣла“. И все это—въ пріютѣ и въ школѣ—трудъ почти безмездный и не ради какихъ либо наградъ. И вотъ посколькѣ это вѣрно: когда освободилось относительно хорошо вознаграждаемое мѣсто законоучителя въ приходской школѣ (Хлѣбниковской), которая помѣщается только черезъ стѣну съ помѣщеніемъ о. Николая, то я посовѣтывалъ ему позаботиться занять это мѣсто, имѣя въ виду, что ему, какъ приходскому пастырю, не можетъ быть въ этомъ отказано. И вотъ что отвѣтили мнѣ нынѣ почившій: „нѣтъ, нѣтъ,—я въ трехъ училищахъ не управлюсь и невольно придется манкировать, а это и для дѣла вредно и составляетъ тяжкій грѣхъ. Найдутся болѣе меня свободные люди; кстати тамъ хорошее вознагражденіе, а бесплатныхъ-то, пожалуй, охотниковъ и не всегда найдешь. Нѣтъ, не надо“.—Нужны-ли какія либо комментаріи къ такому краснорѣчивому отвѣту, и сколь высокое нравственное значеніе имѣетъ такой поступокъ!.. Но могутъ, пожалуй, найтись люди, которые по невѣдѣнію скажутъ: какъ-же это такъ? вѣдь, говорятъ, почившій любилъ деньги и былъ человѣкъ скупой. Да, это можно говорить только по невѣдѣнію. Вотъ что почившій былъ высоко-нравственной и безусловно трезвой жизни, никогда не знавшій никакихъ удовольствій и развлеченій, и человѣкъ дѣйствительно аккуратный и бережливый—это безусловно вѣрно,—но настолько-же вѣрно и то, что онъ не былъ неразумно скупымъ. Достаточно хотя-бы и того только, что онъ 20 лѣтъ щедро помогалъ семьѣ родныхъ своей супруги. Творилъ онъ помощь и бѣднымъ инымъ, но съ

своимъ
только
П
сбереже
мое за
отецъ
родныхъ
завѣща
что ока
для та
пастыр
ты был
будетъ
своихъ
стыню
надѣля
суть“ (

П
твоихъ
умолча
свѣтлы
знать
самъ т
за 6 лѣ
ни мал
а была
другу
не дѣл
съ тобо
нуть с
нетъ, а
И вотъ
прихож
налицо
что та
же ино
ленія
дни те
троекре
соверш
выносу
христіа
нѣйші
и сове
Преосв
служен
служит

своимъ обычнымъ смиреніемъ, и потому знали объ этомъ только очень немногіе.

Правда, почившій оставилъ послѣ себя нѣкоторыя сбереженія. Но съ какою цѣлю? Вотъ его просьба: „Вскрыть мое завѣщаніе въ день моей смерти“. Я, какъ духовный отецъ почившаго, въ присутствіи супруги и ближайшихъ родныхъ его, вскрылъ завѣщаніе и прочелъ: 5 тысячъ руб. завѣщается причтамъ церкви на вѣчный поминъ остальное, что окажется, супругѣ.—И что-же, развѣ мы за сбереженія для такихъ цѣлей посмѣемъ упрекнуть сего благоразумнаго пастыря? Нѣтъ, тутъ дерзнемъ иное припомнить: „въ маломъ ты былъ вѣренъ, надъ многимъ поставлю тя“. Не лишнимъ будетъ припомнить и слова Златоуста: „Первѣе домашнихъ своихъ и родъ свой безпечальны сотвори, потомъ-же милостыню твори инымъ. Сіе бо лицемѣріе есть, еже чужія надѣляти, а родъ свой или домашніи, назви, боси, и гладни суть“ (Прол. 5 мар.).

Прости, дорогой сослуживецъ, что я дерзаю касаться твоихъ земныхъ, жизненныхъ проявленій. Но я не могъ умолчать о нихъ, чтобы еще сильнѣе запечатлѣть твой свѣтлый, смиренный пастырскій образъ у всѣхъ, кто зналъ и любилъ тебя. Не могъ потому, что прежде всего я самъ теряю въ лицѣ твоёмъ незабвеннаго сослуживца. Вѣдь за 6 лѣтъ нашей совмѣстной службы между нами не было ни малѣйшаго недоразумѣнія, ни одной тѣни неудовольствія, а была только христіански—братская, совмѣстная, другъ другу услужливая жизнь и работа... Вѣдь рѣдкій день мы не дѣлились хотя-бы краткою бесѣдою.—И разставаясь нынѣ съ тобою, и зная тебя, можемъ-ли уповательно не вспомнить словъ въ писаніи: „сѣяи скудостію, скудостію и пожнетъ, а сѣяи о благословеніи, о благословеніи и пожнетъ“? И вотъ о твоёмъ сѣяніи на нивѣ Божіей—этотъ храмъ, эти прихожане, эти нищія дѣти пріюта и дѣти школы здѣсь налицо благодарно и молитвенно свидѣтельствуютъ Господу,— что такое „сѣяніе“ было „сѣяніемъ о благословеніи“. И что же иное могло сподобить тебя еще и здѣсь на землѣ проявленія особеннаго милосердія Божія къ тебѣ: въ послѣдніе дни твоихъ земныхъ страданій Господь удостоилъ тебя троекратно причастія животворящихъ Таинъ Христовыхъ и совершенія надъ тобою таинства елеосвященія.—Вчера къ выносу праха твоего въ храмъ сей стеклось многое множество христіанъ, чтобы молиться за тебя, а затѣмъ и самъ благослѣвѣннѣйшій Архипастырь Александръ прибылъ въ сей храмъ и совершилъ торжественное служеніе панихиды. А нынѣ и Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ семъ храмѣ совершаетъ служеніе божественной литургіи и, съ сонмомъ священнослужителей, умильно-торжественное священническое погре-

беніе при молитвахъ дѣтей пріюта и школы и массы молящихся. Это-ли не величайшее милосердіе Божіе для тебя, дорогой пастырь? О, мы не ложно уповаемъ, что „блажени мертвіи, умирающіе о Господѣ отнынѣ. Ей, глаголетъ Духъ, да почиють отъ трудовъ своихъ: дѣла бо ихъ ходять въ слѣдъ съ ними“. (Апок. 14, 13). Да будетъ же „вѣчный покой“ твоимъ наследіемъ, дорогой пастырь; въ этомъ неизблемое наше утѣшеніе при разлукѣ съ тобою.—Вѣчная тебѣ память! Аминь.

Протоіерей Эсперъ Гедеоновскій.

Библиографическая замѣтка.

Слова и рѣчи Митрофана, Епископа Елецкаго, викарія Орловской епархіи. Орель 1908 г. 264 стр. Цѣна 1 руб. съ пересылкой.

Отмѣчаемый сборникъ проповѣдническихъ трудовъ Преосвященнаго Митрофана, Епископа Елецкаго, является довольно цѣннымъ вкладомъ въ нашу церковно-проповѣдническую литературу. Въ сборникѣ—52 поученія, изъ коихъ 34—на дни воскресные, дни праздничные и высокаторжественные; остальные—на разные частные случаи.

Въ проповѣдяхъ Преосвященнаго Митрофана нѣтъ ни замысловатости построенія, ни блестящихъ краснорѣчій (что нѣкоторыми проповѣдниками выдвигается на первый планъ), но за то онѣ глубоко проникнуты тѣмъ церковно-библейскимъ духомъ, который долженъ составлять главнѣйшую отличительную черту учительнаго слова пастырей Православной Церкви. Этотъ духъ сказывается и во взглядѣ проповѣдника на раскрываемый въ поученіи предметъ, и въ способѣ доказательства мыслей: и тотъ и другой у него всегда твердо и непоколебимо обосновываются на ученіи Слова Божія и св. Церкви. Въ основѣ большей части проповѣдей лежитъ какой-либо библейскій текстъ, изъ котораго авторъ заимствуетъ не только главную мысль, но нерѣдко и мысли частныя, подтверждающія главную. Положительное раскрытіе церковно-библейскаго ученія относительно того или другого проповѣдническаго предмета составляетъ главную задачу автора, но вмѣстѣ съ тѣмъ авторъ всякій разъ, по требованію обстоятельствъ, старается отмѣтить и тѣ теченія въ современной общественной мысли и жизни, которыя не согласуются съ раскрываемымъ имъ ученіемъ. И вездѣ въ этихъ случаяхъ у него звучитъ глубокая пастырская скорбь, вызываемая созерцаніемъ печальнаго разлада между жизнію современныхъ христіанъ и завѣтами Христа Спасителя. Сердечная убѣжденность автора въ истинности и спасительности того,

о чемъ
ская ре
пастырь
наставл
это сооб
шенію в
проповѣ
учными
цѣли—с
шенство
сенія.—
могутъ,
упрека:
вѣдуюш
ства,—в
казаться
шателей
прощь
Вс
вѣдей
сказать
для себ
ско-про
никъ и
дакціи
Троицк

8
щенны
Кресто
Влады
Ц
шилъ
ное по
новиче
9
церков
присут
ности
В
оконча
чтеніе
архіер
В
за утр

массы моля-
я тебя, доро-
жи мертвыи,
, да почиют
съ съ ними".
оимъ наслѣ-
пе утѣшеніе
мишь.
новскій.

ецкаго, ви-
264 стр.

грудовъ Пре-
является до-
проповѣдни-
, изъ коихъ
сокоторжест-

ана нѣтъ ни
порѣчія (что
рвѣй планъ),
библейскимъ
ую отличіи
равославной
роповѣдника
пособѣ дока-
гда твердо и
Божія и св.
лежитъ ка-
заимствуеетъ
ли частныя,
тецерковно-
го проповѣд-
у автора, по
ванію обсто-
современной
ласуются съ
хъ случаяхъ
вызываемая
ю современ-
. Сердечная
ности того,

о чемъ онъ проповѣдуетъ; всюду проглядывающая пастыр-
ская ревность его о духовномъ благѣ поучаемыхъ; теплота
пастырско-отеческаго чувства, какимъ проникнуты всѣ его
наставленія, всегда близко касающіяся слушателей,— все
это сообщаетъ его проповѣдямъ ту *трогательность* по отно-
шенію къ сердцамъ слушающихъ, безъ которой никакая
проповѣдь, хотя бы она отличалась самыми высокими на-
учными качествами, никогда не достигнетъ главной своей
цѣли—содѣйствовать нравственному исправленію и совер-
шенствованію поучаемыхъ и достиженію ими вѣчнаго спа-
сенія.—И въ отношеніи языка отмѣчаемая проповѣди не
могутъ, на нашъ взглядъ, вызвать никакого серіознаго
упрека: все здѣсь является достойнымъ и личности пропо-
вѣдующаго, и предмета проповѣди, и мѣста проповѣдниче-
ства,—нѣтъ ни словъ, ни выражений, которыя могли бы по-
казаться оскорбительными для благочестиваго чувства слу-
шателей; вмѣстѣ съ тѣмъ проповѣдническій языкъ автора
простъ и общепонятенъ.

Всѣ указанные внутреннія и внѣшнія качества пропо-
вѣдей Преосвященнаго Митрофана даютъ намъ право вы-
сказать искреннее пожеланіе, чтобы эти проповѣди нашли
для себя широкое распространеніе среди любителей пастыр-
ско-проповѣдническаго слова. Съ внѣшней стороны сбор-
никъ изданъ весьма прилично. Выписывать можно изъ Ре-
дакціи Орловскихъ Епарх. Вѣдомостей и отъ намѣстника
Троицкаго монастыря въ г. Ельцѣ. („Б. Б. Л.“).

ХРОНИКА.

8 марта, въ воскресенье, Его Преосвященство, Преосвя-
щеннѣйшій Александръ, совершилъ раннюю литургію въ
Крестовой церкви архіерейскаго дома; за литургіею было
Владыкою сказано слово.

Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ тотъ-же день совер-
шилъ позднюю литургію въ кафедральномъ соборѣ. Очеред-
ное поученіе было сказано протоіереемъ Григоріемъ Степа-
новичемъ Ивановымъ.

9 марта въ зданіи консисторіи состоялось засѣданіе
церковнаго историко-археологическаго общества, на которомъ
присутствовали оба Преосвященные Архипастыри. Подроб-
ности будутъ сообщены послѣ.

Въ среду 11 марта Преосвященнѣйшій Александръ, по
окончаніи литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, совершилъ
чтеніе акаѣиста Страстямъ Христовымъ въ Крестовой церкви
архіерейскаго дома.

Вечеромъ того-же дня Преосвященнѣйшій Александръ,
за утреннимъ богослуженіемъ, выходилъ на чтеніе Канона

св. Андрею Критскому въ Крестовой церкви архіерейскаго дома; Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ чтеніе Канона въ кафедральномъ соборѣ.

Въ четвергъ 12 марта Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома литургію Преждеосвященныхъ Даровъ, за которою былъ рукоположенъ въ санъ діакона (съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи) къ Успенской церкви села Овстуга, Брянскаго уѣзда, псаломщикъ Алексѣй Рождественскій.

13 марта, въ пятницу, Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома литургію Преждеосвященныхъ Даровъ, за которою былъ рукоположенъ въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто въ село Покровское, Елецкаго у., псаломщикъ Иверской г. Ельца церкви Іоаннъ Бунинъ.

Того-же числа вечеромъ Преосвященнѣйшій Александръ выходилъ за утреннимъ богослуженіемъ для чтенія акаѳиста Божіей Матери, въ Крестовой церкви архіерейскаго дома; Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ чтеніе акаѳиста въ кафедральномъ соборѣ.

Поступило въ пользу осиротѣвшаго семейства свящ. с. Дарковичъ І. Алексѣевскаго:

Отъ благоч. П. Звѣрева 12 р. 30 к.
„ прот. И. Архангельскаго 6 р. — к.

Итого 18 р. 30 к.

А всего съ прежде поступившими 179 руб. 70 коп.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. „Се, Царь твой грядетъ къ тебѣ“... 2. Слово въ день Благовѣщенія и великую среду. 3. Мысли Григорія Двоеслова о качествахъ лицъ, готовящихся къ пастырскому служенію. 4. Некрологъ. 5. Библиографическая замѣтка. 6. Хроника.

Редакторъ **Епископъ Митрофанъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **В. Сахаровъ.**

№ 11 сданъ на почту 17 марта.

Орель. Типографія Губ. Правленія.

Епа
издан

Годовая
решько

ОТ

Рас

Ор
даетъ о.
систоріи
представ
рительни
альнаго
ности ц
Со
января
ковныхъ
систорія
учрежде
мости“
тельную
земпляр