

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМАЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 1

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

№ 1

* *
* *
* *

Въ среду 26-го мннувшаго декабря имѣлъ счастье представляться Государю Императору архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій Алексій, экзархъ Грузин.

Высочайшій рескриптъ,

данный на имя духовника Изъ Императорскаго Величества, завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ, протопресвитера соборовъ Императорскаго Зимнаго Дворца и Московскаго Благовещенскаго, доктора богословія Иоанна Яншича.

Иоаннъ Леонтьевичъ. Сегодня, въ день исполнившагося пятидесятилѣтія со времени рукоположенія васъ въ санъ пресвитера, Мнѣ оградно остановиться на выдающихся сторонахъ достойнаго пастырскаго служенія вашего. Посвятить себя преподаванію Слова Божія и неся затѣмъ, въ теченіе семнадцати лѣтъ, обязанности ректора и профессора богословія въ С.-Петербуржской духовной академіи, вы снискали себѣ почетное имя какъ обширными богословскими трудами и знаніями, такъ и твердымъ руководствомъ въ подготовленіи будущихъ пастырей церкви

къ ихъ многотрудному и отвѣтственному служенію. Столь выдающіяся достоинства, въ связи съ отличными душевными качествами вашими, побудили въ Божѣ почивающихъ Дѣда и Отца Моихъ поручить вамъ обязанности духовника возлюбленной Моей Родительницы, а впослѣдствіи и всего Царскаго Семейства. Съ тѣхъ поръ, участвуя въ духовной жизни и во всѣхъ достопамятныхъ событіяхъ Императорской Семьи, вы всегда радовались и скорбѣли вмѣстѣ съ Нею, преподавая съ истинной любовью слова назиданія и утѣшенія. Не могу не вспомнить и о плодотворной дѣятельности вашей по завѣдыванію придворнымъ духовенствомъ, которое, получивъ съ 1883 года самостоятельное управленіе, всегда имѣло въ лицѣ вашемъ отличнаго руководителя и радѣтеля о его нуждахъ. Воздвигнутый, по мысли незабвеннаго Родителя Моего, трудами вашими домъ призрѣнія вдовъ, сиротъ и престарѣлыхъ лицъ придворнаго духовенства всегда будетъ служить нагляднымъ доказательствомъ попечительной, въ этомъ отношеніи, заботливости вашей.

Съ чувствомъ искренняго уваженія вспоминая столь достохвальное полубѣковое служеніе ваше, Мнѣ пріятно почтить васъ знакомъ Моего вниманія, жалуя препровождаемые при семъ настоятельные соединенные портреты Импе-

ратора Александра III и Мой, осыпанные брилліантами. Отъ души желаю, да продлитъ Господь, еще на долго, дни жизни вашей на служеніе Церкви и Отечеству.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ навсегда неизмѣнно благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

НИКОЛАЙ.

Въ Царскомъ Селѣ.
30 декабря 1901 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 21-й день минувшаго декабря, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору Тифлисской духовной семинаріи, архимандриту Стефану епископомъ Сумскимъ, викаріемъ Харьковской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, рассмотрѣвъ представленіе Г. Оберъ-Прокурора о сохраненіи за Рождество-Богородичнымъ женскимъ монастыремъ, Гродненской епархіи, по переводѣ его изъ города Гродны въ урочище Красностокъ, Сокольскаго уѣзда, отпускаемаго нынѣ содержанія изъ казны, мнѣніемъ положилъ: ассигнуемую изъ казны по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на содержаніе Гродненскаго Рождество-Богородичнаго женскаго монастыря сумму, въ размѣрѣ *четырехъ тысячъ девятисотъ сорока семи рублей 80 коп.* въ годъ (за вычетомъ 2% на пенсіи), обратить на содержаніе Красносток-

скаго Рождество-Богородичнаго монастыря, Сокольскаго уѣзда, Гродненской губерніи. Означенное мнѣніе Государственного Совѣта 19 ноября 1901 года Высочайше утверждено.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, рассмотрѣвъ представленіе Г. Оберъ-Прокурора о выдачѣ изъ казны пособия на изданіе трудовъ Высочайше учрежденной комиссіи для описанія Синодальнаго архива, мнѣніемъ положилъ: отпускать изъ Государственного Казначейства въ теченіе пяти лѣтъ, начиная съ 1902 года, по *четыре тысячи рублей* въ годъ въ пособіе на изданіе трудовъ комиссіи, учрежденной для описанія Синодальнаго архива. Означенное мнѣніе Государственного Совѣта 19 ноября 1901 года Высочайше утверждено.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно удостоенію Кавалерской думы, Всемиловѣйше соизволилъ, въ 22-й день сентября 1901 года, на сопрічисленіе нижеслѣдующихъ духовныхъ лицъ къ ордену *св. Владиміра 4-й степени*, по статуту сего ордена:

а) за 25 лѣтъ службы, съ бантомъ: протоіереевъ: настоятеля Кіевскаго военно-Николаевскаго собора Василія Румянцева и церковей: 254-го Темиръ-Ханъ-Шуринаскаго резервнаго баталіона, благочиннаго военно-мѣстныхъ церковей Терской и Кубанской областей Іакова Стефановскаго и 257-го пѣхотнаго резервнаго Потійскаго полка Александра Голубинскаго и священниковъ церковей: 2-го Кубанскаго пластунскаго баталіона Романоза Дарчія и 121-го пѣхотнаго Пензенскаго гене-

раль-фельдмаршала графа Милютина полка Константина Воскресенскаго;

и б) за 35 лѣтъ, безъ банта: протоіерея церкви 72 пѣхотнаго Тульского полка Павла Мурзакевича, благочинныхъ: 6-й пѣхотной дивизіи, протоіерея церкви 21-го пѣхотнаго Муромскаго полка Теодора Жданова, неподвижныхъ церквей Одесскаго военного округа, протоіерея церкви и законоучителя Елисаветградскаго кавалерійскаго юнкерскаго училища Теодора Смородскаго и военныхъ церквей: Самаркандской области, протоіерея церкви при управленіи Самаркандскаго воинскаго начальника Димитрія Вознесенскаго, протоіерея церкви и законоучителя Одесскаго пѣхотнаго юнкерскаго училища Михаила Гастева, священниковъ церквей: 132-го пѣхотнаго Бендерскаго полка Игнатія Пославова и Варшавской Александро-Невской цитадельной Павла Новиноваго и состоящаго въ отставкѣ священника церкви 4-го Донскаго казачьяго полка Іоанна Михалевича.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 16-й день минувшаго декабря, на сопрячисленіе священника полеваго запаснаго Цицикарскаго госпиталя Павла Крахмалева, состоящаго при градо-Благовѣщенской Вознесенской кладбищенской церкви, Амурской области, за отлично-усердную службу и ревностное исполненіе имъ пастырскихъ обязанностей во время похода изъ гор. Благовѣщенска въ гор. Цицикаръ, къ ордену *Св. Анны 3-й степени съ мечами*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣ-

леніямъ Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 16-й день минувшаго декабря, на награжденіе, за труды по народному образованію, *серебряными медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на *Александровской лентѣ*: діаконовъ церквей: села Пырлицы, Бѣлецкаго уѣзда, Теодора Сербова, Іоанно-Богословской села Константиновскаго, Ставропольской епархіи, Іліи Михайлова, села Сухой Буйволы, той же епархіи, Петра Орлова, Крестовоздвиженской въ станицѣ Березанской, Кубанской области, той же епархіи, Іоанна Назаренко и Алексіевской въ станицѣ Новолеушковской, той же области, Терентія Чмута, псаломщиковъ церквей: села Староказачья, Аккерманскаго уѣзда, Іустина Галина, села Михалашанъ, Хотинскаго уѣзда, Стефана Поручика, села Шатраевки, Балтскаго уѣзда, Севастіана Болярскаго, села Кривошеинецъ, Винницкаго уѣзда, Евменія Игнатиенко, села Янова, Гайсинскаго уѣзда, Владиміра Гариншевскаго и села Игнатовецъ, Летичевскаго уѣзда, Павла Юзюевича.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 30 ноября—12 декабря 1901 г. за № 4882, о празднованіи Тезоименитства Ея Высочества княжны Нины Георгіевны 14-го января.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го минувшаго ноября за № 8062, по сообщенію Министра Императорскаго Двора о томъ, что Тезоименитство Ея Высочества княжны Нины Георгіевны Высочайше повелѣно праздновать 14-го января. Приказали: о. Высочайшемъ повелѣніи праздновать день Тезоименитства Ея

Высочества княжны Нины Георгіевны 14-го января, для объявленія во всеобщее извѣстіе, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

II. Отъ 4 — 13 декабря 1901 года за № 4939, о предметахъ; по коимъ надлежитъ держать испытанія поступающимъ въ духовныя академіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о предметахъ, по коимъ назначается держать экзамены поступающимъ въ духовныя академіи. Приказали: Принимая во вниманіе, что въ настоящее время совѣты духовныхъ академій ежегодно назначаютъ для приемныхъ въ число академическихъ студентовъ I курса испытаній различные предметы по выбору совѣта и посему экзамены въ различныхъ академіяхъ бываютъ не одинаковые какъ по количеству назначаемыхъ предметовъ, такъ и по степени ихъ трудности, и имѣя въ виду, что для слушанія академическихъ лекцій особенно важное значеніе имѣетъ подготовка поступающихъ по богословскимъ предметамъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: установить общимъ для всѣхъ духовныхъ академій правиломъ, чтобы поступающимъ въ нихъ приемныя испытанія производились, въ предѣлахъ семинарскаго курса, по Священному Писанію Ветхаго и Новаго Заветъ, догматическому богословію, церковной исторіи общей и русской и одному изъ древнихъ языковъ по выбору самихъ студентовъ; независимо отъ сего, экзаменующіеся должны написать на заданныя темы сочиненія по нравственному богословію, философскимъ предметамъ и поученіе; о чемъ и напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

III. Отъ 28 ноября—12 декабря 1901 года за № 4907, настоятель Задне-Никифоровской пустыни, Олонецкой епархіи, и С.-Петербургскаго подворья оной игумень **Итирофанъ** уволенъ, по прошенію, отъ занимаемой имъ должности.

IV. Отъ 28 ноября—10 декабря 1901 года за № 4892, постановлено: настоятельницу Казанскаго Феодоровскаго женскаго монастыря, монахиню **Іоанну** возвести въ санъ игуменіи.

V. Отъ 21 декабря 1901 года за № 5224, ризничій Троицко-Сергіевой первоклассной пустыни, С.-Петербургской епархіи, іеромонахъ **Михаилъ** назначенъ настоятелемъ той же пустыни, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

VI. Отъ 7—16 ноября 1901 года за № 4483, доцентъ С.-Петербургской духовной академіи священникъ **Михаилъ Орловъ** утвержденъ въ званіи экстраординарнаго профессора той же академіи, со дня избранія его совѣтомъ академіи въ это званіе, съ 30-го октября 1901 года.

VII. Отъ 7—17 декабря 1901 года за № 5014, постановлено: земскаго начальника 5 участка, Аткарскаго уѣзда, Петра **Слѣпцова**, какъ обнаружившаго особую ревность въ распространеніи народнаго образованія въ духѣ православной церкви, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школъ названнаго участка.

VIII. Отъ 7—19 декабря 1901 года за № 4998, постановлено: представленное преосвященнымъ митрополитомъ Киев-

скимъ **Богоностошъ** воззваніе напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

ВОЗЗВАНІЕ.

По премудрому устроению Божественнаго Промысла, христіанскимъ усердіемъ, трудами и личными средствами блаженныя памяти въ Бозѣ почившей Государыни Великой Княгини Александры Петровны, въ инокиняхъ Анастасіи, основано во дни наши новое иноческое въ гор. Кіевѣ женское общежитіе, подъ именемъ Кіево-Покровскаго общежительнаго женскаго монастыря, получающее по незабвенной своей основательницѣ и по своему внутреннему устройству особенное значеніе въ ряду другихъ возникшихъ въ послѣднее время и возникающихъ нынѣ иноческихъ общежитій въ Россіи.

Августѣйшею подвижницей - основательницей Кіево-Покровскаго монастыря заповѣданъ строгій иноческой общежительный уставъ для сестеръ, устроенъ при обители цѣлый рядъ благотворительныхъ учреждений, на благо меньшей братіи во Христѣ, въ которыхъ болѣе ста обительскихъ сестеръ, по примѣру и завѣтамъ инокини Анастасіи, отдають себя самоотверженному, безкорыстному служенію ближнимъ. Эти учреждения суть: бесплатная больница, украшенная дорогимъ Именемъ благополучно царствующаго Государя Императора Николая II-го, бесплатная лѣчебница для приходящихъ больныхъ, пріюты для слѣпыхъ и неизлѣчимо больныхъ, безродныхъ, и двухклассная церковно-приходская школа съ общежитіемъ для учащихся въ ней дѣтей-сиротъ.

Дальнѣйшее существованіе благотворительныхъ учреждений Кіево-Покровскаго монастыря обезпечено нынѣ прочно милостивымъ, по повелѣнію Его Императорскаго Величества, отпу-

скомъ особой суммой изъ казны на ихъ содержаніе. Но сама обитель, какъ недавно возникшая, имѣетъ многія еще потребности, на удовлетвореніе которыхъ въ настоящее время нѣтъ у нея средствъ. Въ ряду этихъ потребностей занимаетъ безусловно главное мѣсто по первостепенной своей важности для обители и неотложности — окончаніе стройкою величественнаго каменнаго монастырскаго соборнаго храма во имя святителя Николая, Мурликійскаго чудотворца, заложеннаго въ Высочайшемъ присутствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ въ 1896 г., вчернѣ почти законченнаго при жизни Августѣйшей основательницы обители исключительно на ея личныя средства, всего въ суммѣ до 200,000 руб., и долженствующаго, по ея мысли, окончательно упрочить существованіе Покровской обители и благотворительныхъ при ней учреждений на избранномъ мѣстѣ, вокругъ новаго неоскудѣвающаго источника благодати Божіей, какимъ является новозосидаемый соборный храмъ, на смѣну существующему деревянному, для обители крайне маловмѣстительному и, несомнѣнно, недолговѣчному. Но съ кончиною инокини Анастасіи, послѣдовавшею 13 апрѣля 1900 года, дальнѣйшая стройка собора пріостановилась совершенно, если не считать покрытіе собора желѣзомъ, произведенное по кончинѣ ея на средства Н. А. Терещенко и одной боголюбивой благотворительницы.

Игуменія и сестры Покровской обители скорбятъ душою, видя строительныя работы по собору нынѣ пріостановившимися, но въ этой скорби утѣшаютъ себя и надеждою на всеблагую помощь Божію, подкрѣпляютъ себя увѣренностью, что на святой Руси найдутся щедродательные и боголюбивые люди, которые помогутъ обители Покровской не только окончить Нико-

лаевскій соборъ стройкою, но и благолѣпно его украсить, да пребудетъ онъ навсегда, вмѣстѣ съ обителию и благотворительными ея учрежденіями, священнымъ памятникомъ высокаго христіанскаго подвига Августѣйшей инокини Анастасіи, которая попеченію о благоустроеніи основанной ею обители и самоотверженному служенію ближнимъ отдавала до послѣдняго своего вздоха свои силы и всѣ свои средства, ограничивъ личныя потребности до самой послѣдней степени. Да славится выну въ новосоздаемомъ храмѣ Господь. Да будетъ сей храмъ мѣстомъ святымъ, гдѣ, по милости Божіей, стануть обрѣтать истинное утѣшеніе, миръ, освященіе и спасеніе душевное сестры обители и всѣ молящіяся.

Въ непоколебимомъ упованіи на помощь Божію, въ твердой увѣренности въ чуткой и живой отзывчивости православныхъ русскихъ людей всякаго общественнаго положенія, званія, пола и возраста на добрый призывъ, симъ обращаемся съ усерднѣйшею отъ имени Покровской обители просьбою ко всѣмъ придти своими большими и малыми пожертвованіями на помощь

Кіево-Покровскому общежительному женскому монастырю для окончанія стройкою монастырскаго соборнаго храма, адресуя свои пожертвованія на имя игуменіи Покровскаго женскаго монастыря, въ г. Кіевъ.

Имена жертвователей, вѣдомыя Господу, навсегда останутся дорогими для сестеръ-подвижницъ Покровской обители и будутъ воспоминаемы молитвенно въ новосоздаемомъ монастырскомъ Николаевскомъ соборномъ храмѣ при совершеніи святой безкровной Жертвы.

Комиссія при Кіево-Покровскомъ монастырѣ:

Серій, епископъ Уманскій, викарій Кіевской епархіи.

Настоятельница Покровскаго женскаго монастыря игуменія *Калисвенія*.

Членъ духовной консисторіи протоіерей *Павелъ Преображенскій*.

Протоіерей Покровскаго монастыря *Тосифъ Гордіевскій*.

Главный врачъ больницы Императора Николая II-го, почетный лейбъ-хирургъ Двора Его Величества *Соломна*.

Архитекторъ-строитель, академикъ *Николаевъ*.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ увѣдомляетъ правленія духовныхъ семинарій, что, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, приобрѣтены на счетъ библиотечныхъ суммъ и разсланы въ библиотеки всѣхъ семинарій, кромѣ Ардонской, по 1 экземпляру слѣдующія книги: 1) Святѣйшаго Фотія, патріарха Константинопольскаго 83 слова и бесѣды, на греческомъ языкѣ. Изданіе Великаго Логоѣта Великой Христовой Церкви С. Аристархиса. Томы I и II; 2) Описаніе литургическихъ рукописей, хранящихся въ библиотекахъ православнаго Востока, томъ II-й, про-

фессора А. Дмитриевскаго и 3) О положеніи русскихъ инородцевъ, М. А. Миропіева. Сверхъ того приобрѣтена книга «Оренбургская епархія въ прошломъ ея и настоящемъ». Выпускъ I. Учителя Оренбургскаго духовнаго училища Николая Чернавскаго, и разслана, по 1 экземпляру, въ библиотеки слѣдующихъ семинарій: Астраханской, Владикавказской, Донской, Пермской, Казанской, Костромской, Литовской, Московской, Нижегородской, Оренбургской, Пензенской, Рязанской, Самарской, С-Петербургской, Саратовской, Симбирской, Ставропольской, Таврической, Тамбовской и Уфимской.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

ВЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 1

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 1

ВЕЛИКАЯ ТАЙНА.

Въ девятнадцать вѣковъ предъ симъ, въ незначительномъ городѣ малой по пространству и населенію страны, совершилось величайшее событіе, непостижимое и для великихъ умовъ ангельскихъ: въ образѣ челоуѣка и притомъ, на взглядъ міра, до крайности умаленномъ, явился Господь силъ, Богъ славы.

Необыкновенно величественны слова Апостола: *Онъ, будучи образомъ Божіимъ, не почиталъ хищеніемъ быть равнымъ Богу, но уничижилъ Себя Самого, принявъ образъ раба, сдѣлавшись подобнымъ челоуѣкамъ, и по виду ставъ, какъ челоуѣкъ, смирилъ Себя, бывъ послушнымъ даже до смерти и смерти крестной* (Филипп. 2, 6 — 8).

Велія благочестія тайна, говоритъ тотъ же святой Апостолъ: Богъ явился во плоти (1 Тим. 3, 16).

Не могъ вмѣстѣ съ тайны разумъ челоуѣческой и долго шла, можно сказать отчаянная, борьба его съ великою истинною Откровенія и самой жизни.

«Нѣтъ, это не Богъ, а высочайшая сила, превосходящая самыхъ высшихъ ангеловъ. Это тотъ логосъ, котораго древніе мыслители ставили посредникомъ между Богомъ и міромъ. Черезъ него Богъ сотворилъ міръ, но и онъ самъ есть твореніе Божіе. Было время, когда его не было. Если онъ называется Богомъ, то не по существу, а по милости Бога. Самое слово «Богъ Сынъ» показываетъ, что Онъ не совѣченъ Богу Отцу.» Таково было лжеученіе Арія, волновавшее церковь на Востокѣ болѣе полувѣка, затѣмъ перешедшее на Западъ и цѣлые народы увлекшее заблужденію.

«Нѣтъ, это былъ не Богъ и не кака-либо высшая сотворенная сила, но простой челоуѣкъ. Чистотою и святостію жизни Онъ превзошелъ всѣхъ людей и привлекъ къ себѣ особенное благоволеніе Отца небеснаго. Богъ возлюбилъ Его паче всѣхъ челоуѣковъ и соединился съ нимъ нравственно, послѣ чего Онъ явился высочайшимъ предъ всѣми про-

роками провозвѣстникомъ ученія Богооткровеннаго и орудіемъ божественной силы». Указывали даже время, когда послѣдовало это нравственное соединеніе Бога съ человѣкомъ Иисусомъ: это минуты крещенія Господня. Таково было лжеученіе Несторія, далеко распространившееся на Востокѣ, имѣвшее ревностныхъ провозвѣстниковъ, ходившихъ за неприступныя стѣны Китая, и до сихъ поръ еще держащееся въ пограничныхъ съ Россіей областяхъ Персіи. Не такъ давно отъ этого именно заблужденія обратился къ православно-россійской церкви епископъ Маръ-Іона и привелъ съ собою свою паству.

За сими лжеученіями послѣдовали лжеученія съ другой противоположной стороны.

«Нѣтъ, это не человѣкъ, а Богъ совершеннѣйшій. Если и было въ Немъ что-либо человѣческое при рожденіи, оно поглотилось и исчезло въ глубинахъ божественнаго Его естества, какъ исчезаютъ капли воды въ безднѣ океана, или какъ меркнутъ звѣзды въ свѣтѣ солнечномъ». Таково было лжеученіе Евтихія, или монофизитовъ (единоестественниковъ). Оно въ особенности и напряженно и долго волновало Церковь, такъ какъ прикрывалось какъ бы какимъ-то въ особенности благовѣрнымъ чувствомъ къ лицу Спасителя міра, имѣло такой блестящій видъ благочестія, отвергшись его силы. Лжеученіе сіе породило недоумѣнія между православною греческою церковію и армяно-грегоріанскою, и теперь не совсѣмъ устраненныя. На восточныхъ и южныхъ окраинахъ греческой имперіи оно соединилось съ политическими противными ей силами, было одною изъ главныхъ причинъ отторженія отъ нея многихъ областей, порабощенія издревле христіанскихъ странъ игу-

мусульманства, умаленія патріархатовъ Антиохійскаго, Іерусалимскаго и Александрійскаго, и до сихъ поръ держится среди коптовъ, коренныхъ жителей Египта, простирая свое вліяніе и на дружественную намъ Абиссинію.

«Нѣтъ, тѣло Господа Спасителя было человѣческое, какъ и у всѣхъ насъ, но вмѣсто души человѣческой было у Него божество. Онъ имѣлъ одинъ разумъ — божественный, одну волю — божескую». Это лжеученіе такъ называемыхъ моноелитовъ (единовольниковъ) было изобрѣтеніемъ политики, старавшейся, въ виду угрожавшихъ имперіи бѣдствій, по возможности, умирить монофизитовъ и, какъ нарочито для сего именно придуманное и сочиненное, не нашло столь многихъ и ревностныхъ приверженцевъ, какъ болѣе раннее лжеученіе монофизитовъ, однако же и до сихъ поръ держится среди маронитовъ, ведущихъ вѣковую ожесточенную борьбу съ курдами.

Вотъ тѣ камни, о которые бился человѣческій разумъ, выходявшій изъ послушанія вѣрѣ! Въ свое время это были вопросы животрепещущіе, тревожили и занимали всю Церковь, вся энергія духа отдавалась на разъясненіе и разрѣшеніе ихъ. На борьбу съ лжеучителями вышло все, что было лучшаго въ Церкви. Многочисленныя писанія отцовъ и учителей церкви, изъ коихъ многіе не дошли до насъ, показываютъ, съ какою энергіею, при какихъ богатыхъ силахъ ума и средствахъ науки, разсматривались и уяснялись эти основные вопросы вѣры и какъ остро и сильно разсѣкались хитросплетенныя нити лжеумствованій еретическихъ.

Апостолъ Павелъ писалъ къ Коринѣскимъ христіанамъ: *Надлежитъ быть и разномыслиямъ между вами, дабы открылись между вами искусные* (1 посл. 11, 19). Какія великія свѣтила воссияли

въ Церкви среди этой многовѣковой исполнинской борьбы за истину, за вѣру: Аванасій и Василій Великіе, Григорій Богословъ, папы Левъ и Григорій, Іоаннъ Дамаскинъ!.. Послѣ долгой, напряженной, часто жгучей, борьбы выяснилось, на сколько возможно, и опредѣлилось навсегда истинное ученіе вѣры, и на это уясненное многими трудами и твердо обоснованное ученіе положили свою, огражденную божественными обѣтованіями непреложной истины, санкцію и вѣковую несокрушимую печать Вселенскіе соборы, послѣ чего ученіе сіе получало значеніе *догмата*, строго обязательнаго для вѣры и жизни. *Аще же церковь кто преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь*, сказалъ Господь (Мѣ. 18, 17).

Что же обнаружилось послѣ этой напряженной, многовѣковой борьбы вѣры и разума, противившагося вѣрѣ? Слово Апостола, возвѣщавшее первымъ христіанамъ великую святую истину, возблистало изъ начала присущимъ ему свѣтомъ: *Велія благочестія тайна: Богъ явился во плоти*. «Господь нашъ Іисусъ Христосъ есть истинный и совершенный Богъ и истинный и совершенный Человѣкъ, во всемъ подобный намъ, кромѣ грѣха. Онъ принялъ на Себя не только тѣло человеческое со всѣми его естественными немощами, но и душу человеческую со всѣми условіями постепеннаго развитія ея силы и способностей, имѣлъ не только божескій разумъ, но и человѣческій, которому свойственно было возрастаніе въ премудрости, не только божескую волю, но и человѣческую, которая, однако же, во всемъ была покорна волѣ Божеской. Божество и человѣчество соединены въ Немъ неслиянно и нераздѣльно, неизмѣнно и неразлучно». Вотъ что выяснила и опредѣлила Церковь въ ученіи о воплощеніи Господа Спасителя. Въ трехъ словахъ Апостола все это сказано.

Но велія благочестія тайна остается на всей своей высотѣ неприступною кичливому уму и послѣ сей великой побѣды вѣры и церкви и до настоящаго времени, и въ настоящее время болѣе, чѣмъ когда либо, осуществляется вѣщее пророческое слово Богопріимца Сумеона: *се лежитъ Сей Богомладенецъ Іисусъ на паденіе и возстаніе многихъ, и въ предметъ пререканій* (Лук. 2, 34), и въ сихъ пререканіяхъ *открываются помысленія многихъ сердець* (ст. 35). Но какая разница въ умахъ и сердцахъ противниковъ вѣры!

Въ то древнее время возставали противъ вѣры и церкви люди замѣчательной богословской учености, изслѣдователи и знатоки Писанія, иные — строгіе аскеты по жизни. Они часто со всею искренностію увлекались важностію возбуждаемыхъ ими вопросовъ и, правду сказать, едва ли когда міръ ставилъ предъ собою вопросы болѣе живые и глубокіе... Нѣкоторые, хотя и увлекались заблужденіями, но дорожили и миромъ съ Церковію и, окончивъ теченіе жизни въ этомъ мірѣ, за свои труды по изъясненію Писанія и въ другихъ отрасляхъ богословской науки, почитаются церковію, какъ напр. блаженный Феодоритъ Кирскій. Примѣръ такихъ лицъ показываетъ, какъ опасно простираетъ изысканія разума далѣе положенныхъ ему предѣловъ. Примѣръ другихъ нераскаянныхъ лжеучителей показываетъ, насколько вліяетъ даже на высокодаровитыхъ и многоученыхъ людей обаяніе страсти къ словопреніямъ и прекословіямъ и какъ погибельна гордость ума.

Въ наше хвалящееся просвѣщеніемъ время хулы на Господа Спасителя изрыгаются людьми не вѣдущими Писанія, не знакомыми ни съ основами богословской науки, ни съ исторіей Церкви. Я не говорю

о противникахъ православія за границей,—объ англійскихъ и германскихъ изслѣдователяхъ Писанія. Они тщательнѣе разрабатываютъ науку изъясненія Священнаго Писанія и другія отрасли богословской науки. Опасность ихъ положенія въ томъ, что они держатся узкихъ рамокъ своего вѣроисповѣданія, не придаютъ должнаго значенія при изъясненіи Писанія священному преданію, или слишкомъ расширяютъ это значеніе, не знакомы съ духомъ и завѣтами православной восточной церкви. Здѣсь, по крайней мѣрѣ, есть почва для веденія споровъ, дѣйствуютъ обычныя научныя средства для означенія ошибочныхъ выводовъ. Споры сіи ведутся, и наука изъясненія Писанія и другія отрасли богословской науки обогащаются въ защиту и пользу православія. И, сдерживаемые уваженіемъ къ наукѣ, серьезные ученые не простираютъ своихъ отрицаній на всю вѣру. Нѣкоторые же обнаруживаютъ такое мужество, что признаютъ увлеченія западной церкви и протестантскихъ общинъ и обращаются къ Востоку, чтобы найти здѣсь путь къ свѣту истины... Я разумѣю доморощенныхъ отрицателей церкви и вѣры. Надъ ними, какъ можно видѣть и доказать изъ самыхъ кощунственныхъ ихъ писаній, простертъ глубокій мракъ невѣдѣнія. Рабски подхватывается ими донесшееся до нихъ со стороны инославнаго запада слово какого-либо мыслителя, давно сошедшаго со сцены, или похищается какой-либо захудалый образъ изъ стародавняго, закоренѣвшаго въ своихъ формахъ, язычества, и повторяются на разные лады, безъ всякаго желанія вникнуть въ дѣло и познать истину. Чаще всего обращаются гегелианская идея о безформенномъ и безличномъ божествѣ, приходящемъ въ человѣкѣ къ своему сознанію, при чемъ первое

мѣсто въ этомъ отношеніи отводится Христу Спасителю, въ которомъ якобы ясно и свѣтло отразилось самосознаніе божества, и фантастическія сказанія о Буддѣ, въ которомъ ранѣе Христа якобы подобно Ему воплотилось безформенное божество. Можно ли вести какой либо серьезный споръ съ такими отрицателями? Нѣтъ почвы, на которой могли бы сойтись совопросники. Мысли ихъ носятся въ заоблачныхъ пространствахъ. Апостоль Іуда въ своемъ посланіи говоритъ о лжеучителяхъ: *это—безводныя облака, носимыя отъ тромъ, осеннія деревья, безплодныя, дважды умершія, историнутыя, свирпныя морскія волны, тлѣющіяся срамотамъ своими, звѣзды блуждающія, которыми блудится мракъ тьмы на вѣки: это—ропотники, ничѣмъ недовольные поступающіе по своимъ похотямъ (нечестиво и беззаконно), уста ихъ произносятъ надутыя слова; они оказываютъ лицепріятіе для корысти* (Посл. ст. 12. 13. 16). Какъ многое здѣсь характеризуетъ нашихъ отечественныхъ современныхъ лжеучителей! Пусть они носятъ громкія мірскія имена, пусть тщеславятся имѣвшими успѣхъ своими литературными трудами; въ дѣлахъ вѣры и церкви они невѣжды, — берутся судить о томъ, чего не знаютъ. Не жажда знанія, не исканіе истины руководить ими въ противленіи вѣрѣ и церкви, а желаніе оправдать грѣховно проведенную жизнь и снять узду съ движеній развращенной воли. Если они дѣйствительно свѣтски-образованные люди, тѣмъ хуже для нихъ. Невѣдѣніе въ дѣлѣ вѣры представляетъ нѣчто ужасное въ душѣ человѣка образованнаго. Свѣтъ вѣры долженъ царить въ душѣ, сіять и высьиться надъ такъ называемымъ общимъ образованіемъ, освѣщать собою всѣ другія знанія, а между тѣмъ свѣтъ сей затмевается и гаснетъ... *Если*

сотъ, который съ тебѣ, тьма, сказалъ Господь Спаситель, то какова же тьма» (Мо. 6, 23).

Непостижимая уму человѣческому, велія тайна столько свѣта даетъ вѣрующему сердцу.

Только Богъ могъ искупить насъ отъ тяжелой власти врага—человѣкоубійцы исконна. *Какъ можетъ кто войти въ домъ сильный, если прежде не свяжетъ сильного?* сказалъ Господь (Мо. 12, 29).

«Только Божественное величіе крестной жертвы могло покрыть всю тяжесть, всю бездну неисчислимыхъ прегрѣшеній человѣческаго рода.

Только Божественное лицо могло исправить человѣческую природу, возобновить въ ней затмившійся образъ Божій и внести въ нее свѣтъ, истину, жизнь.

Только Божественное лицо могло заглядить всѣ пагубныя слѣдствія грѣха въ жизни человѣческой и вѣдшей природѣ, встать во главу церкви и Собою возглавить всяческая.

Съ другой стороны только во плоти можно было Сыну Божию Себя принести въ жертву за грѣхи всего міра и заслужить прощеніе человѣческому роду и только чрезъ дѣйствительное соединеніе съ естествомъ нашимъ можно было Ему и усвоить намъ Свой безцѣнный заслуги, очистить природу нашу отъ грѣха и внести въ нее начатокъ вѣчной жизни» *).

«Какъ дѣлать причастны плоти и крови, пишетъ апостолъ Павелъ, то и Онъ также воспринялъ оныя, дабы смертію лишить силы и мѣщину державу смерти, то есть діавола, и избавить тѣхъ, которые отъ страха смерти чрезъ всю жизнь подвержены были рабству, ибо не ангеловъ воспріимлетъ Онъ, но воспріимлетъ стѣня Авраамово. По-

сѣму Онъ долженъ былъ во всемъ употребиться братьямъ, чтобы быть милостивымъ и вѣрнымъ первосвященникомъ предъ Богомъ, для умилоствленія за грѣхи народа, ибо какъ самъ Онъ претерпѣлъ, бывъ искушенъ, то можетъ и искушаемымъ помочь (Евр. 2, 14—18).

Это для вѣры, а вотъ и прямо для благочестія.

«Богъ возлюбилъ насъ такъ, что не пощадилъ Сына Своего ради нашего спасенія. Не должна ли и паша любовь къ Нему возвышаться до полного самоотверженія?

Сынъ Божій возлюбилъ человѣчество до необозримой полноты. Онъ такъ часто называлъ Себя, и это было любимое имя Его: *Сынъ человеческій*. Мы ли не возлюбимъ человѣка? Мы ли не станемъ прощать человѣку и уважать человѣка?

Сынъ Божій облекся въ нашу плоть и кровь: здѣсь великій намъ урокъ и уважать человѣческое въ насъ достоинство, и смирять свою гордость, ибо за нашу гордость потребовалось столь необычайное уничтоженіе Сына Божія *).

Съ ужасомъ взирая на современныхъ намъ враговъ святой вѣры, держащихъ возставать противъ ея спасительныхъ истинъ отъ своихъ мрачныхъ глубинъ невѣдѣнія и гордыни, вспоминаемъ слова Пророка:

«Зачѣмъ мѣтутся народы и племена замышляютъ тщетное?.. Живущій на небесахъ посмѣется, Господь поругается имъ... Почтите Сына, чтобы Онъ не прогнѣвался, и чтобы вы не погибнуть въ пути вашемъ, ибо гнѣвъ Его возгорится вскорѣ. Блаженны всѣ уповающие на Него (Ис. 2, 1. 4. 12).

Протоіерей Петръ Смирновъ.

*) Догмат. Богословіе арх. Антонія. С.-Петербургъ, 1857, стр. 146.

*) Правосл. догмат. Богословіе арх. Филарета. Сиб. 1882 г. Ч. 2, стр. 65.

Памяти трехъ скончавшихся членовъ Братства святаго Петра митрополита.

Рѣчь, произнесенная на братскомъ праздникѣ 21 декабря 1901 года.

Особенно близкія отношенія мои къ тремъ изъ похищенныхъ смертію въ минувшемъ году членовъ нашего Братства возлагаютъ на меня долгъ помянуть ихъ добрымъ словомъ на нашемъ братскомъ праздникѣ.

И первое слово въ память незабвеннаго святителя, преосвященнаго Амвросія, архіепископа Харьковскаго. Непродолжительны были, но полны сердечнаго расположенія и благожелательности непосредственныя отношенія его къ Братству, обнимающія краткое время его служенія въ званіи викарія Московской митрополіи (1878—1884 гг.). Во всѣ эти годы онъ былъ неизмѣннымъ участникомъ нашихъ братскихъ торжествъ, и доселѣ памятенъ его задушевныя бесѣды на братскихъ праздничныхъ трапезахъ, которымъ всѣ внимали съ живѣйшимъ удовольствіемъ. Но не однимъ только сочувствіемъ и сердечнымъ расположеніемъ къ братству, его дѣятелямъ и дѣятельности ограничивалъ въ Божѣ почившій святитель свои отношенія къ Братству, — онъ усердно старался оказать ему и дѣятельную пользу, что было особенно дорого въ ту небезтрудную для Братства пору. Двѣ братскія нужды были предметомъ его особенной заботливости: неимѣніе собственной братской церкви и неимѣніе лавки для продажи братскихъ изданій. Устранить первую изъ этихъ нуждъ онъ не успѣлъ, несмотря на всѣ его старанія, такъ какъ вскорѣ назначенъ былъ на Харьковскую кафедру, да и время для осуществленія намѣренной Братству — обратитъ церковь Грузинской Божіей Матери, числившуюся братскою, въ дѣйствительно братскую

церковь съ приспособленіемъ ея къ потребностямъ Братства, тогда уже было пропущено, такъ какъ уже не было на свѣтѣ и нашего незабвеннаго казначея А. И. Хлудова, который готовъ былъ принять на себя всѣ заботы и расходы по этому приспособленію, требовавшему весьма значительной суммы. Зато другой братской нуждѣ — устройству собственной книжной лавки владыка удовлетворилъ вполне, исходя тайствовавъ у кремлевскаго управленія разрѣшеніе устроить и открыть ее подъ Ивановской колокольней. Когда готовилась коронація Императора Александра III-го и производились коронаціонныя постройки въ кремль, была опасность, что нашу лавочку закроютъ и даже совсѣмъ уничтожатъ: и тогда преосвященный Амвросій, своимъ заступленіемъ предъ кремлевскими властями, отстоялъ ея неприкосновенность; даже отправившись въ Харьковъ, незадолго до коронаціи, онъ заботился о судьбѣ нашей книжной лавки, — писалъ мнѣ, кому изъ властныхъ придворныхъ лицъ нужно напомнить объ обѣщаніи сохранить ее въ неприкосновенности. И она оставлена была въ неприкосновенности и существовала до самой коронаціи нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора, когда распорядившіеся коронаціонными кремлевскими постройками ее уже не пощадили. Съ утѣшеніемъ вспоминаю и о томъ, что преосвященный Амвросій вполне цѣнилъ великіе труды и высокія умственныя и нравственныя качества главнѣйшаго изъ братскихъ дѣятелей, архимандрита Павла. И такъ какъ въ лицѣ преосвященнаго Амвросія Братство встрѣтило перваго Московскаго архипастыря, съ искренней сердечностью и благожелательностью отпеснагося къ его задачамъ, къ его дѣятельности и дѣятелямъ, то объ немъ хранится и сохранится навсегда благо-

дарная память въ Братствѣ. вмѣстѣ со всею православною Русью, которая такъ высоко чтить имя архіепископа Амвросія, Братство не перестанетъ въ свои торжественные дни приносить, какъ приносило нынѣ, молитву о упокоеніи его со святыми.

II. Съ грустнымъ чувствомъ прозвонуша имя другого скончавшагося собрата, мнѣ особенно близкаго, игумена Филарета. Братство имѣло въ немъ усерднаго, полезнаго, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ даже незамѣнимаго дѣятеля. Ему принадлежитъ видное мѣсто не только въ лѣтописяхъ нашего Братства, но и въ новѣйшей исторіи раскола. Можно бы поэтому написать довольно пространную и интересную его біографію; но здѣсь, въ краткомъ поминальномъ словѣ объ немъ, ограничусь указаніемъ немногихъ, особенно выдающихся, обстоятельствъ его жизни и исчисленіемъ наиболѣе важныхъ его трудовъ.

Родина его—извѣстное буковинское раскольническое селеніе Климоуды, содѣнное съ пресловутой Бѣлой-Криницей. Отецъ его Захарій Уляновъ былъ первымъ раскольническимъ приходскимъ жесвященникомъ австрійскаго поставленія, — и поставилъ его самъ печальной памяти митрополитъ Амвросій, въ присутствіи Московскихъ пословъ В. В. Борисова и Жигарева. О. Филаретъ былъ восьмилѣтнимъ мальчикомъ, когда совершилось важнѣйшее въ новѣйшей исторіи раскола событіе—принятіе въ расколъ бѣлаго греческаго митрополита Амвросія и съ тѣмъ вмѣстѣ учрежденіе самостоятельной раскольнической іерархіи, нынѣ къ прискорбію получившей такое широкое распространеніе,—онъ помнилъ и разсказывалъ намъ, какъ отецъ его, тогда и не помышлявшій о предстоявшемъ ему поповствованіи у климоудскихъ старообрядцевъ, ходилъ въ

Бѣлую-Криницу смотрѣть тамъ на торжественную встрѣчу Амвросія и, возвратившись, съ недоумѣніемъ говорилъ: «Богъ знаетъ, къ добру ли это, или не къ добру,—наѣхали какіе-то люди въ фескахъ и въ церкви заплѣли не по нашему, на какомъ-то невѣдомомъ языкѣ и какимъ-то страннымъ напѣвомъ!»

Въ 1853 году, лишившись отца, всего шесть лѣтъ прослужившаго попомъ при раскольнической климоудской церкви, пятнадцатилѣтнимъ юношей о. Филаретъ поступилъ въ Бѣлокриницкій монастырь, и здѣсь, черезъ три года (1856) по поступленіи, Кириллъ, тогдашній митрополитъ Бѣлокриницкій, поставилъ его въ первый церковный чинъ—чтеца, а потомъ, еще черезъ четыре года (1860), когда не исполнилось ему и двадцати двухъ лѣтъ, постригъ въ иноки и поставилъ въ іеродіаконъ,—обстоятельство, на которое, впоследствии, замѣчу кстати, указалъ ему въ Бозѣ почившій митрополитъ Филаретъ, бесѣдуя съ нимъ въ моемъ присутствіи, какъ на примѣръ нехраненія старообрядцами, даже лицемъ, стоящимъ во главѣ ихъ іерархіи, каноническихъ постановленій относительно законнаго возраста поставляемыхъ на священныя степени лицъ, тогда какъ за малѣйшее нарушеніе этихъ постановленій они строго судятъ православную церковь. Поставивъ о. Филарета въ діаконъ, Кириллъ въ то же время избралъ и назначилъ его на трудную и важную въ митрополіи должность писмоводителя, которую раньше занимали столь видные въ австрійскомъ расколѣ дѣятели, какъ самъ учредитель іерархіи инокъ Павелъ и Кононъ, впоследствии бывшій у раскольниковъ епископомъ Новозыбковскимъ. Наконецъ, еще черезъ два года, Кириллъ возвелъ его въ званіе архидіакона.

Такое быстрое возвышеніе молодого инока объясняется тѣмъ, что онъ рѣшительно выдавался изъ всего Бѣлокриницкаго братства, большею частію невѣжественнаго, своими способностями, образованіемъ и трудолюбіемъ. Онъ дѣйствительно ода­ренъ былъ отъ природы большими способностями и по своей любви къ просвѣщенію, столь рѣдкой въ темной раскольниковской средѣ, успѣлъ образовать себя даже научнымъ способомъ, такъ что не только вполнѣ правильно и отчасти литературно писалъ порусски, но усвоилъ себѣ и нѣмецкій языкъ, на которомъ свободно объяснялся, что было явленіемъ совершенно невиданнымъ среди буковинскихъ липованъ, которые, живя среди нѣмцевъ, вовсе не заботятся усвоить ихъ рѣчь. Умѣнье о. Филарета говорить по­нѣмецки было чрезвычайно полезно для митрополіи: теперь не было уже необходимости прибѣгать къ переводчикамъ и вообще къ чьему либо посредству при сношеніяхъ съ австрійскимъ правительствомъ. Та же любовь къ просвѣщенію побудила о. Филарета завести знакомство съ профессорами и студентами Черновицкой православной академіи; а бывая въ Вѣнѣ, онъ познакомился съ настоятелемъ нашей по­сольской церкви тамъ протоіереемъ Раевскимъ, который снабжалъ его русскими духовными журналами и книгами богословскаго содержанія *). Какъ письмоводитель митрополіи, онъ оказалъ такую дѣятельность, что съ нимъ можно сравнить въ этомъ отношеніи развѣ только инока Павла. Въ Бѣлокриницкомъ архивѣ есть три большія тетради въ листъ, такъ названныхъ имъ, «копій»,—это черновыя копии писанныхъ имъ въ теченіе

*) Въ Бѣлокриницкомъ архивѣ нашлось нѣ­сколько писемъ протоіереемъ Раевского и студентамъ Черновицкой академіи къ о. Филарету.

трехъ лѣтъ (1861—1864) разнаго со­держанія грамотъ, писемъ и другихъ бумагъ, по преимуществу отъ имени Кирилла (всего 134 нумера): всѣ они писаны, почти безъ помарокъ, его твердымъ, ровнымъ и четкимъ почеркомъ, и составляютъ весьма цѣнный матеріалъ для исторіи Бѣлокриницкой іерархіи за эти три года. Понятно, что въ митрополіи онъ приобрѣлъ, не­смотря на свою молодость, большое значеніе и имѣлъ рѣшительное вліяніе на ходъ производившихся тамъ дѣлъ и исходившихъ оттуда распоряженій по расколу. Митрополитъ Кириллъ, человекъ недалекаго ума, слабохарактерный и малограмотный, ничего не дѣлалъ безъ его совѣта и указаній. Даже такіе сильные характеромъ и гордые изъ раскольниковскихъ архі­ереевъ, какъ Славскій Аркадій, признавали его значеніе и отчасти за­искивали въ немъ. Напримѣръ въ письмѣ къ нему, отъ 3-го апрѣля 1861 года, Аркадій, изложивъ свое мнѣніе о законныхъ и незаконныхъ бракахъ, писалъ въ заключеніе: «И тако, почтеннѣйшій іеродіаконъ, при­ими мое мнѣніе и не зари, ибо и азъ человекъ есмь. Прошу и тебя меня увѣдомить, какъ ваши книгчиі примутъ мое мнѣніе и какое ихъ бу­детъ возраженіе и какія у васъ теперь общія постановленія... Гдѣ будетъ описка, прошу не зазреть» *).

Время, когда о. Филаретъ приобрѣлъ такое вліяніе на дѣла Бѣлокриницкой митрополіи, было очень смутное въ австрійскомъ расколѣ. Митрополіи на­ходилась подъ страхомъ репрессалій отъ австрійскаго правительства за раз­ныя злоупотребленія и противозаконныя дѣйствія; отношенія къ расколь­ническимъ архіереямъ въ Турціи, Мол­давіи и особенно къ російскимъ были

*) Переписка раскольник. дѣятелей, вып. II, стр. 117—118.

натянуты; а въ Россіи происходили безпорядки, вызванные покушеніями Антонія на званіе Московскаго архіепископа, безтактными его отношеніями къ другимъ раскольниковымъ епископамъ и проявленіями крайняго раскольническаго фанатизма въ нѣкоторыхъ его распоряженіяхъ, такъ что для упорядоченія дѣлъ у Московскихъ раскольниковъ не разъ присылался былъ намѣстникъ митрополіи—Онуфрій, наконецъ явилось окружное посланіе, которымъ потрясенъ былъ весь австрійско-раскольническій міръ, вызваны нескончаемые споры и раздоры въ австрійской іерархіи. Всѣ эти дѣла и вызывали ту усиленную письменную дѣятельность въ митрополіи, павшую исключительно на молодого письмоводителя и происходившую по его же инициативѣ, свидѣтельствомъ которой служатъ упомянутыя тетради «копій». По дѣламъ митрополіи онъ неоднократно ѣздилъ въ Вѣну, въ Цалли къ митрополиту Амвросію, а въ теченіе двухъ лѣтъ (1862—1864) три раза пріѣзжалъ въ Москву,—въ томъ числѣ однажды съ самимъ Кирьяломъ, что было дѣломъ весьма рискованнымъ, такъ какъ поѣздка предпринята была безъ вѣдома австрійскаго правительства, а въ Россіи сопряжена была со множествомъ опасностей.

Поѣздки о. Филарета въ Россію имѣли для него весьма важное значеніе. Онъ сблизился съ знаменитымъ Ксеносомъ, авторомъ Окружнаго Посланія, и небольшимъ кружкомъ его почитателей, недовольныхъ расколомъ, понимавшихъ его лживость и погибельность, искавшихъ выхода изъ него: вмѣстѣ съ о. Филаретомъ они составили такъ названный ими Σύνοδος τῶν φιλαρηθῶν; *) тогда же о. Фила-

реть сошелся и съ Пафнутіемъ, именовавшимся епископомъ Коломенскимъ, который въ это время вель энергичную борьбу съ Антоніемъ, обличая его грубый раскольническій фанатизмъ, и приступилъ потомъ къ тщательному критическому разсмотрѣнію самыхъ основаній раскола. Съ Пафнутіемъ сблизился тогда и находившійся въ Москвѣ намѣстникъ митрополіи Онуфрій, епископъ Браиловскій. Все это общество уже явно клонилось къ союзу съ православною церковію. Ксеносъ, дрожавшій за судьбу своего Окружнаго Посланія, просилъ и умолялъ своихъ друзей помедлить рѣшеніемъ присоединяться къ церкви; но они не захотѣли болѣе откладывать это важное дѣло.

Въ то именно время явились и произвели сильное впечатлѣніе въ старообрядческомъ мірѣ мои первыя статьи «О современныхъ движеніяхъ въ расколѣ». Особенно интересовались ими члены Иларіонова «Синдесмоса». Видя и цѣня искренность и безпристрастіе, съ какими говорилъ я о происходящемъ у раскольниковъ, но примѣчая также, что многихъ пужныхъ свѣдѣній объ этомъ у меня не имѣется, они рѣшились придти мнѣ на помощь сообщеніемъ подлинныхъ документовъ и точныхъ извѣстій о раскольническихъ «іерархическихъ» дѣлахъ и даже избрать меня посредникомъ между ними и высшею церковною властію для осуществленія своихъ намѣреній относительно присоединенія къ православною церкви. Съ этими предложеніями первый и явился ко мнѣ именно о. Филаретъ, изъ предосторожности въ платѣ и подъ именемъ купеческаго прикащика. Открывъ мнѣ потомъ свое

*) Ксеносъ и нѣкоторые изъ его друзей, какъ наприм. молодой келейникъ Пафнутія Казанскаго—

Василій Семеновъ, изучали тогда греческій языкъ; отчасти зналъ его и о. Филаретъ. Свои письма къ нему Ксеносъ начиналъ обыкновенно словами: Καλὸς φίλος; и подписывалъ: Πένης φίλος.

званіе, онъ познакомилъ меня съ оо. Онуфріемъ, Пафнугіемъ, Іоасафомъ, протодіакономъ Антонія Кирилломъ Загадаевымъ, которые также подтвердили, что просятъ моего посредства предъ митрополитомъ Филаретомъ по дѣлу о ихъ присоединеніи къ церкви. Тогда я имѣлъ утѣшеніе лично представить великому архипастырю именно о. Филарета, какъ уполномоченнаго говорить отъ лица всѣхъ прочихъ, ищущихъ соединенія съ церковію, и быть свидѣтелемъ продолжительной, въ высшей степени интересной бесѣды его съ молодымъ архидіакономъ Бѣлокриницкой митрополіи.—На о. Филарета произвела она глубокое впечатлѣніе; онъ вышелъ рѣшительно пораженный величіемъ, силою ума, спокойствіемъ и достоинствомъ рѣчи великаго архипастыря Москвы, особенно вспомнивъ своего жалкаго Бѣлокриницкаго владыку, о чемъ тогда же сказалъ мнѣ. Принявъ потомъ вмѣстѣ съ о. Филаретомъ и прочихъ его со товарищей, искавшихъ присоединенія къ церкви, митрополитъ Филаретъ приказалъ имъ составить и представить обстоятельныя о себѣ біографическія записки (которыя, по ихъ просьбѣ, мною же были окончательно редактированы *), и послѣ этого началъ официальнымъ порядкомъ дѣло объ ихъ присоединеніи къ церкви.

Между тѣмъ мои новые друзья (у насъ дѣйствительно начались дружескія отношенія), не ограничиваясь тѣмъ, что доставляли мнѣ въ изобиліи разные документы и другіе матеріалы для изложенія «современныхъ движеній въ расколѣ», которое въ новыхъ статьяхъ являлось отъ того го-

раздо полнѣе и интереснѣе, задумали вывезти для меня и весь Бѣлокриницкій архивъ. Онъ хранился въ кельѣ о. Филарета, какъ писъмоводителя митрополіи; ключъ отъ кельи имъ оставленъ былъ родственнику и близкому пріятелю іеродіакону Мелхиседеку, который также былъ уже расположенъ оставить расколъ. Къ нему, съ цѣлю взять всѣ бумаги архива, отправился въ Бѣлую-Креницу іеромонахъ Іоасафъ,—и они-то благополучно вынесли архивъ изъ монастыря, переправили черезъ границу, послѣ чего онъ безпрепятственно прибылъ въ Москву и поступилъ въ мое распоряженіе. Это была съ ихъ стороны великая для меня услуга, за которую я обязанъ имъ, и особенно о. Филарету, всегдашнюю благодарностью,—это была услуга даже не для меня только, но и для науки о расколѣ, ибо безъ архива я не имѣлъ бы возможности написать «Исторію Бѣлокриницкой іерархіи».

Присоединеніе о. Филарета къ православнои церкви произошло 23 іюня 1865 года *). По открытіи Никольскаго единовѣрческаго монастыря на мужскомъ отдѣленіи Преображенскаго кладбища, которое вскорѣ затѣмъ послѣдовало, о. Филаретъ поступилъ сюда на жительство и здѣсь прожилъ до самой кончины. Будучи весьма скоро по присоединеніи поставленъ въ санъ іеродіакона, а потомъ іеромонаха, все свободное отъ монастырскихъ послушаній время **) онъ посвящалъ литературнымъ трудамъ на защиту церкви противъ раскола, которые исполнялъ съ рѣдкимъ усердіемъ и знаніемъ.

Первый таковаго рода трудъ совершенъ

*) Записки эти я напечаталъ потомъ въ «Братскомъ Словѣ» за 1884 годъ (т. II, стр. 164 и 222). Наиболее пространная изъ нихъ записка Пафнугія напечатана также въ «Собраніи мнѣній и отз. м. Филарета» (т. V, стр. 676—686). Спб. 1888 г.

*) Вмѣстѣ съ о. Филаретомъ тогда присоединены къ церкви о. Онуфрій, о. Пафнугій, о. Іоасафъ и о. Мелхиседекъ.

**) Обладая хорошимъ голосомъ и будучи отличнымъ знаткомъ толковаго пѣнія, о. Филаретъ, между прочимъ, исполнялъ должность головщика на правомъ крылосѣ.

имъ еще ранѣе присоединенія къ церкви. Разумѣю составленные имъ и одобренные всѣми готовившимися къ присоединенію его сотоварищами извѣстныя «восемь вопросовъ о неизмѣняемой вѣчности церкви Христовой», которые были представлены имъ въ раскольнической Духовный Совѣтъ и вслѣдъ затѣмъ напечатаны съ моимъ обширнымъ предисловіемъ *). Вопросы эти, въ которыхъ указывалось главное основаніе, почему готовившіеся къ присоединенію члены Бѣлокриницкой іерархіи рѣшились оставить расколъ, произвели весьма сильное впечатлѣніе въ средѣ старообрядцевъ. Цѣлыхъ шесть лѣтъ ихъ духовныя власти не давали отвѣта на поданные имъ восемь вопросовъ, и уже только въ 1871 году явились отвѣты, сочиненные Швецовымъ, но выданные отъ имени нѣкоего Лебедева, при чемъ сами духовныя власти старообрядцевъ оставались въ сторонѣ, не принимали на себя отвѣтственности за сказанное въ отвѣтахъ. Отецъ Филаретъ не замедлилъ написать обстоятельный «Разборъ» этихъ отвѣтовъ, который немедленно былъ напечатанъ и потомъ неоднократно издавался нашимъ братствомъ.

Въ это именно время рѣшалось дѣло и объ учрежденіи въ Москвѣ братства св. Петра митрополита. Въ 1872 году оно было открыто, и о. Филаретъ, состоявшій въ званіи члена-учредителя, а потомъ избранный и въ члены совѣта, сдѣлался усерднѣйшимъ и полезнѣйшимъ дѣятелемъ по осуществленію главной задачи братства—изданію и распространенію сочиненій о расколѣ и противъ раскола. Въ то время мы предпочитали печатать братскія изданія славянскимъ шрифтомъ въ видахъ удобнѣйшаго распространенія ихъ среди старообрядцевъ, имѣющихъ предубѣжденіе

*) Первоначально напечатаны въ «Душеполезномъ Читаніи» за 1865 годъ (кн. 7); потомъ были изданы Братствомъ св. Петра митр.

противъ книгъ гражданской печати,—и вотъ здѣсь то о. Филаретъ оказалъ братству услуги такими трудами, котораго никто изъ насъ не въ состояніи былъ бы исполнить, за который именно я и назвалъ его незамѣнимымъ для братства дѣятелемъ: въ совершенствѣ зная славянскую орфографію и обладая рѣдкими корректорскими способностями, онъ держалъ корректуру всѣхъ братскихъ изданій, напечатанныхъ славянскимъ шрифтомъ. Этихъ изданій было много и я не стану перечислять ихъ; назову только три наиболѣе важныя въ этомъ отношеніи: 1) книгу митр. Григорія „Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь“, поступившую въ собственность братства и напечатанную повымъ изданіемъ въ первые же годы его существованія; 2) собраніе сочиненій архимандрита Павла, изданное въ 1868 г. на средства Н. М. Аласина, потомъ въ 1871 г. значительное дополненное, изданное А. И. Хлудовымъ, и наконецъ въ 1880 г. составляющее уже два большіе тома и изданное на средства Святѣйшаго Синода; 3) неоднократно изданныя и имъ же, о. Филаретомъ, подъ руководствомъ архимандрита Павла, значительно дополненныя «Выписки изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ А. И. Озерскаго». Достаточно взглянуть на эти объемистыя книги, чтобы понять, какого труда, сколько усидчивости и знанія требовало наблюденіе за ихъ изданіемъ въ томъ совершенствѣ, какимъ оно по общему признанію отличается. Вообще, братскія изданія, напечатанныя славянскимъ шрифтомъ, навсегда останутся въ братствѣ драгоценнымъ памятникомъ отцу Филарету, какъ одному изъ полезнѣйшихъ его членовъ.

Въ то же время о. Филаретъ не переставалъ трудиться надъ составленіемъ собственныхъ сочиненій противъ рас-

кола. У него была особенная любовь и способность къ археологическимъ занятіямъ. Въ совершенствѣ знакомый со старопечатными книгами, онъ занялся теперь изученіемъ и памятниковъ древлеславянской письменности по рукописямъ, для ознакомленія съ коими посѣтилъ всѣ почти знаменитыя у насъ древлекранилища и библіотеки, для чего предпринималъ поѣздки въ Петербургъ, Лавру и другія мѣста. Архимандритъ Павелъ очень цѣнилъ эти его занятія, поощрялъ ихъ и давалъ нужныя для того средства. Предметомъ археологическихъ изысканій о. Филарета служили по преимуществу тѣ богослуженныя и обрядовыя разности между принятыми у старообрядцевъ Юсифовскими книгами и употребляемыми въ церкви новоисправленными, изъ за которыхъ старообрядцы первоначально отдѣлились отъ церкви, за которыя и доселѣ обвиняютъ ее въ еретичествѣ. Плодомъ этихъ изысканій о. Филарета явились не только внесенныя въ новое изданіе «Выписокъ» Озерскаго дополненія цѣнными свидѣтельствами древности, но и цѣлыя, составленныя имъ сочиненія. Расцвѣтомъ этой литературной дѣятельности о. Филарета были 1875 и 1876 годы, когда издавалъ я «Братское Слово». Въ этомъ изданіи и напечатаны слѣдующія капитальныя его сочиненія, о которыхъ съ уваженіемъ отзываются даже строгіе ученые критики: 1) «Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій по изложенію церковно-богослуженныхъ книгъ Московской печати, изданныхъ первыми пятью патриархами» *); 2) «Чинъ литургіи святаго Златоуста по изложенію старопечатныхъ, новоисправлен-

наго и древлеписьменныхъ Служебниковъ» *); 3) «О просфорахъ на проскомидіи свидѣтельства древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ книгъ» **); 4) «Старопечатный Номоканонъ и его свидѣтельство о числѣ просфоръ на проскомидіи» ***). Эти четыре статьи были весьма цѣннымъ вкладомъ въ «Братское Слово», а потомъ, поступивъ въ собственность братства, были неоднократно изданы отдѣльными книжками. Замѣчу кстати, что отличаясь скромностью и недовѣрчивостью къ своимъ трудамъ, о. Филаретъ обыкновенно отдавалъ ихъ мнѣ на предварительный просмотръ,—и приведеніе ихъ въ окончательный порядокъ вообще не представляло мнѣ большого труда, приходилось только писать къ нимъ предисловія и къ нѣкоторымъ довольно обширныя. При возобновленіи съ 1883 г. «Братскаго Слова» о. Филаретъ также принималъ въ немъ участіе; такъ, ему принадлежатъ пространныя «Отвѣты на 19 вопросовъ глаголемыхъ старообрядцевъ ****»). Но теперь онъ больше помогалъ мнѣ тѣмъ, что былъ посредникомъ моихъ сношеній съ типографіею и вмѣстѣ съ другимъ доброй памяти членомъ братства, покойнымъ о. Ипполитомъ, завѣдывалъ разсылкою книжекъ журнала, чѣмъ весьма много облегчалъ мой издательскій трудъ и за что также я навсегда сохраню о немъ благодарное воспоминаніе. Вообще, по дѣламъ братства и журнала у меня происходили постоянныя съ нимъ сношенія, и я храню доселѣ не одну сотню его писемъ ко мнѣ, всегда дѣловыхъ и написанныхъ съ отличавшей

*) Съ моимъ предисловіемъ было напечатано въ «Братскомъ Словѣ» 1876 г. и «Братствомъ» отдѣльно.

***) Напечатано въ «Братскомъ Словѣ» 1876 г.

****) Напечатано въ «Братскомъ Словѣ» 1876 г. съ моимъ предисловіемъ и дважды издано братствомъ.

*****) «Братское Слово» 1885 г. т. I, стр. 223, 273 и 361. Есть отдѣльное братское изданіе.

*) Сочиненіе это, съ моимъ обширнымъ предисловіемъ, раскрывающимъ его значеніе для глаголемыхъ старообрядцевъ, первоначально напечатанное въ «Брат. Словѣ» за 1875 г., неоднократно было издано братствомъ св. Петра митрополита.

его точностью и аккуратностью. Нужно прибавить ко всему сказанному, что о. Филарету принадлежало главное завѣдываніе братскимъ книжнымъ складомъ и разсылкою книгъ изъ него, и что онъ же былъ завѣдующимъ Хлудовскою бібліотекою, съ самаго того времени, какъ она поступила въ Никольскій единовѣрческій монастырь.

Приспомянутый архимандритъ Павелъ, высоко цѣня способности и особенно труды о. Филарета и по братству, и по обители, всячески старался поддерживать и поощрять его въ этихъ трудахъ,—исходатайствовалъ ему санъ игумена, предоставилъ должность казначея и смотрѣлъ на него съ надеждою, какъ на будущаго преемника своего по настоятельству. Но промыслъ Божій судилъ иное: среди такой разнообразной и полезной дѣятельности и для братства, и для монастыря въ 1890 году о. Филаретъ постигнуть былъ тяжкимъ душевнымъ недугомъ, навсегда прекратившимъ эту его дѣятельность, къ общему нашему прискорбію. Заключившись въ келлію, онъ уже не выходилъ изъ нея до самой своей кончины, послѣдовавшей 11-го іюля настоящаго года. Эти послѣднія, столь тяжелыя, одиннадцать лѣтъ его жизни, большая половина которой посвящена была усерднымъ и полезнымъ трудамъ для святой церкви, они то и кладутъ тѣнь грусти на наши воспоминанія о почившемъ братѣ и сотрудникѣ. Но и понесенные имъ труды и особенно то, что онъ скончался, сподобившись причастія Святыхъ Таинъ, дадутъ намъ умѣряющую скорбь надежду, что онъ обрящетъ милость на праведномъ судѣ у Господа и Владыки Церкви, которому, по своему освобожденію отъ узъ раскола, вѣрно послужилъ по мѣрѣ силъ своихъ.

III. И третій братъ нашъ, котораго мы слѣдуемъ теперь помянуть добрымъ

словомъ, Е. А. Антоновъ, подобно отцу Филарету, былъ сначала виднымъ дѣятелемъ въ раскольнической средѣ, а потомъ десницею Вышняго измѣненъ въ усерднаго дѣятеля по защитѣ церкви отъ нападеній раскола.

Молодымъ человѣкомъ изъ деревни, гдѣ еще въ юности совращенъ былъ въ расколъ, Егоръ Антонычъ взятъ былъ въ Москву извѣстнымъ раскольническимъ архіепископомъ Антоніемъ Шутовымъ, который опредѣлилъ его въ свою канцелярію писцомъ, какъ человѣка очень способнаго и умѣвшаго хорошо писать, особенно по уставному. Въ канцеляріи у Антонія онъ началъ служить вмѣстѣ съ прибывшимъ туда нѣсколько ранѣе, совращеннымъ изъ православной же церкви сначала въ безпоповщину по нѣтовскому согласію, а потомъ перешедшимъ въ австрійщину, Онисимомъ Швецовымъ, столь знаменитымъ теперь въ расколѣ лжеепископомъ Арсеніемъ. Это было въ 1866 году, вскорѣ по присоединеніи къ церкви оо. Онуфрія, Пафнутія, Филарета и прочихъ членовъ Бѣлокрилицкой іерархіи. Австрійскій расколъ былъ сильно взволнованъ тогда и этимъ событіемъ, и продолжавшимися съ новою силою раздорами изъ-за Окружнаго Посланія. Живя, такъ сказать, въ центрѣ этихъ волненій и раздоровъ, въ самой канцеляріи Московскаго раскольническаго архіепископа, откуда исходили разнаго рода распоряженія по дѣламъ раскола и гдѣ придумывались всевозможные способы къ причиненію вреда православной церкви, Егоръ Антонычъ чутко прислушивался и присматривался ко всему, происходившему вокругъ него. Швецовъ вскорѣ же сдѣлался главнымъ орудіемъ Шутова для распространенія среди старообрядцевъ и православныхъ разнаго рода обвиненій противъ церкви, которыми собственно и падались они поддержать расколъ, сильно по-

трясенный и присоединеніемъ къ церкви наиболѣе видныхъ и вліятельныхъ въ немъ лицъ и изданіемъ Окружнаго Посланія. Упражняясь въ изобрѣтеніи новыхъ обвиненій противъ церкви, Швецовъ тогда же началъ проповѣдывать разныя еретическія мнѣнія, которыя внесъ и въ свои тогда уже появлявшіяся сочиненія. Антоній нисколько не смущался тѣмъ, что его излюбленный богословъ Швецовъ, усиливаясь обличить церковь въ мнимыхъ лжеученіяхъ, самъ проповѣдуетъ еретическія мнѣнія, напротивъ, цѣня его ревность о расколѣ, поддерживалъ и поощрялъ его въ этихъ трудахъ; но были въ расколѣ и разумные люди, во главѣ которыхъ стояли Пафнутій Казанскій и Ксеносъ, возмущавшіеся неразумной ревностью Антонія и Швецова, а послѣдняго прямо обличавшіе въ проповѣданіи еретическихъ ученій *). Къ ихъ числу принадлежалъ и Егоръ Антонычъ. Видя съ крайнимъ огорченіемъ, что Антоній и Швецовъ прибѣгаютъ къ предосудительнымъ средствамъ для защиты старообрядчества и не совѣстятся измышлять всякую неправду для по-

ричанія православной церкви, онъ не стѣсняясь выражалъ это свое недовольство Швецову, который въ свою очередь весьма огорчался такими его замѣчаніями.

Особенно ясно увидѣлъ Егоръ Антонычъ несостоятельность раскола, будучи свидѣтелемъ того, какъ Швецовъ употреблялъ постоянныя, но тщетныя старанія написать отвѣты на восемь вопросовъ о Филарета. Я говорилъ уже, что вопросы эти взволновали старообрядческій міръ. Многие изъ старообрядцевъ приходили къ Антонию съ просьбою разрѣшить имъ эти вопросы, и онъ обыкновенно отсылалъ такихъ докучливыхъ просителей «къ Онисиму»; Швецовъ же уклонялся отъ устныхъ объясненій,—говорилъ, что скоро явятся письменные отвѣты, въ которыхъ всѣ недоумѣнія будутъ разрѣшены. Между тѣмъ отвѣты не двигались впередъ,—на каждомъ шагу встрѣчались непреодолимыя затрудненія, надъ которыми Швецовъ буквально мучился, не зная, какъ устранить ихъ,—и все это происходило на глазахъ у Егора Антоныча, къ которому Швецовъ нерѣдко обращался даже за совѣтомъ и помощью въ своихъ затрудненіяхъ. Черезъ нѣсколько лѣтъ Швецовъ однакоже кончилъ свои отвѣты, но самъ считалъ ихъ на столько неудовлетворительными, что не рѣшился подъ своимъ именемъ обнародовать ихъ. Антоній же, напротивъ, доволенъ былъ и такими отвѣтами,—для него важно было лишь то, что отвѣты даны, а каковы они, удовлетворительно разрѣшаютъ данные вопросы, объ этомъ онъ мало думалъ и заботился. Нашелъ онъ сговорчиваго старообрядца, упомянутаго Лебедева, который согласился выдать себя авторомъ отвѣтовъ,—и въ спискахъ началъ распространять ихъ. Егоръ Антонычъ, какъ и другіе разумные старообрядцы, ясно видѣлъ край-

*) Пафнутій Казанскій обличилъ тогда Арсенія Швецова въ двухъ ересяхъ,—онъ доказалъ именно, что Швецовъ: 1) совершенно несправедливо, вслѣдъ за Авакумомъ и прочими, обвиняя церковь въ богострастной ереси, за употребленіе троеперстія въ крестномъ знаменіи, обвиняетъ и себя самого въ содержаніи этой ереси, ибо и въ дуперстіи употребляются для крестнаго знаменія три перста, означающія Святую Троицу, также трисвѣщіемъ крестообразно осѣняется народъ; 2) что онъ совсѣмъ напрасно обличаетъ церковь въ еретичествѣ за стихъ: «На крестѣ Твоемъ божественное истощаніе», такъ какъ слово истощаніе встрѣчается и въ старопечатныхъ книгахъ, а самъ при этомъ впадаетъ въ явное еретичество, называя Бога «тончайшимъ веществомъ». Тогда же Швецовъ собиралъ уже свидѣтельства въ подтвержденіе своего еретическаго ученія о подлѣтномъ, вмѣстѣ съ вѣками, рожденіи Сына Божія и исхожденіи Святаго Духа отъ Бога Отца, которое ему желательно было подкрѣпить доказательствами для защиты Бѣлокрыницкаго устава, гдѣ оно первоначально высказано никоимъ Павломъ; но съ открытіемъ проповѣди этого лжеученія Швецовъ выступилъ нѣсколько позднѣе, и первымъ его обличителемъ за такое еретичество выступилъ тотъ же Пафнутій Казанскій.

ною слабость отвѣтовъ; а когда вскорѣ же явился «Разборъ» ихъ, составленный о. Филаретомъ, обнаружившій для него не только совершенную ничтожность Шведовскихъ отвѣтовъ, но и очевидную несостоятельность раскола съ его незаконной іерархіей, онъ сталъ уже на пути къ соединенію съ церковію и недалеко былъ отъ него.

Но въ это именно время (1872—1873 гг.) начались извѣстныя Петербургскія чтенія и пренія «о нуждахъ единовѣрія». Въ чтеніяхъ Т. И. Филиппова раскольники увидѣли сильную поддержку для себя. Антоній такъ обрадовался имъ, что «Протоколовъ», гдѣ они были напечатаны, купилъ нѣсколько сотъ экземпляровъ и раздавалъ ихъ щедрой рукой приходившимъ къ нему старообрядцамъ, посылать и въ разныя мѣста къ своимъ попамъ для распространенія. На Егора Антоныча эти «чтенія» Т. И. Филиппова произвели также сильное впечатлѣніе содержавшимися въ нихъ рѣзкими отзывами о незаконныхъ якобы дѣйствіяхъ церкви на соборѣ 1667 г. и въ послѣдующихъ ея распоряженіяхъ относительно содержателей именуемыхъ старыхъ обрядовъ. Однако, вникая глубже въ эти чтенія, онъ увидѣлъ, что Т. И. Филипповъ не высказался прямо за расколъ и нигдѣ не упомянулъ о законности австрійской іерархіи. Поэтому онъ рѣшился лично узнать отъ Т. И. Филиппова, какъ онъ понимаетъ о расколѣ и какого мнѣнія объ австрійской іерархіи, чего и достигъ, воспользовавшись прїездомъ г. Филиппова въ Москву. Третій Иванычъ объяснилъ ему и явившимся вмѣстѣ съ нимъ нѣсколькимъ изъ единомышленныхъ ему старообрядцевъ, что они незаконно отдѣляются отъ церкви и іерархія ихъ не можетъ быть признана правильною, какъ учрежденная вопреки церковнымъ канонамъ.

Доброму впечатлѣнію этой бесѣды съ Филипповымъ помѣшалъ тогда же выступившій съ своими статьями, уже прямо защищавшими и прославлявшими расколъ, Петербургскій единовѣрческій священникъ Іоаннъ Верховскій. Его статьи увлекли Егора Антоныча, какъ и многихъ тогдашнихъ старообрядцевъ, — онъ открылъ переписку съ Верховскимъ, который, отвѣчая ему, рѣшительно удерживалъ его отъ перехода въ греко-россійскую церковь изъ «древлеправославной», каковая будтобы сохранилась именно въ расколѣ. Въ благодарность Верховскому за его дѣятельность въ пользу этой якобы «древлеправославной» церкви Егоръ Антонычъ сочинилъ хвалебный ему адресъ, который подписали еще нѣсколько единомышленныхъ ему старообрядцевъ, и адресъ этотъ имъ лично поданъ былъ Верховскому въ Москвѣ 15-го іюня 1876 года. Верховскій принялъ его съ восторгомъ и обѣщалъ напечатать въ «Гражданинѣ», гдѣ печаталъ и свои направленные противъ церкви статьи. Но прежде нежели адресъ этотъ явился въ «Гражданинѣ», я напечаталъ его въ «Братскомъ Словѣ» (1876 г., т. II, стр. 228 — 234), съ моими краткими замѣчаніями, противъ которыхъ подавшіе адресъ прислали мнѣ весьма рѣзкое, написанное также Егоромъ Антонычемъ, «возраженіе» *). Я подробно разобралъ это «возраженіе» въ слѣдующей же книжкѣ «Братскаго Слова» (стр. 427—454), и разборъ этотъ совсѣмъ охладилъ расположеніе Егора Антоныча къ Верховскому, а съ тѣмъ вмѣстѣ и прежнія его сомнѣнія въ правотѣ раскола и раскольнической іерархіи возникли у него съ новой силой.

*) «Возраженіе» это вручено мнѣ посланнымъ отъ старообрядцевъ Антономъ Егоровымъ на братскомъ праздникѣ, 21 декабря 1876 года, — значить ровно двадцать пять лѣтъ тому назадъ.

Окончательной же рѣшимостью оставить расколъ онъ обязанъ былъ приснопамятному архимандриту Павлу. Много и ранѣе слышалъ онъ объ о. Павлѣ, такъ какъ къ нему ходили тайкомъ нѣкоторые изъ старообрядцевъ, посѣщавшихъ канцелярію Антонія, и отъ него обыкновенно возвращались съ рѣшительнымъ расположеніемъ къ церкви. Они отзывались объ о. Павлѣ съ великимъ уваженіемъ; напротивъ Антоній и Швецовъ каждый разъ говорили о немъ съ нескрываемой ненавистью и всячески старались удерживать «своихъ христіанъ» отъ свиданія съ нимъ. Егору Антонычу все это было извѣстно, и онъ имѣлъ сильное желаніе увидѣть и послушать о. Павла, но долго не имѣлъ къ тому возможности. Наконецъ, случай къ этому подалъ самъ Антоній, поручивъ ему сопутствовать Швецову, въ качествѣ помощника и наблюдателя, на знаменитую бесѣду съ нимъ о. Павла въ домѣ родственника А. В. Смирнова (незадолго передъ тѣмъ присоединеннаго о. Павломъ къ церкви), В. Я. Жарова. Извѣстно, что на этой бесѣдѣ Швецовъ потерпѣлъ рѣшительное пораженіе, будучи поставленъ въ невозможность защитить свою именуемую церковь и австрійскую іерархію. На Егора Антоныча эта бесѣда о. Павла произвела неизгладимое впечатлѣніе. Вскорѣ потомъ, опять по порученію Антонія, онъ присутствовалъ на другой, не менѣе знаменитой бесѣдѣ о. Павла съ безпоповщинскимъ лжеучителемъ И. Зыковымъ, происшедшей у самаго А. В. Смирнова въ деревнѣ Лякинѣ. Возвращаясь оттуда, онъ имѣлъ возможность и лично бесѣдовать съ о. Павломъ о занимавшихъ его вопросахъ относительно старообрядчества. Тогда-то въ немъ созрѣла рѣшимость оставить расколъ. Осуществить эту рѣшимость ему способствовалъ опять самъ же Антоній. Онъ по-

ручилъ Егору Антонычу составить сочиненіе о единовѣрїи, разумѣется, въ строго раскольническомъ духѣ, руководясь, между прочимъ, «чтеніями» г. Филиппова. Швецовъ съ своей стороны также убѣждалъ его заняться этимъ дѣломъ, увѣряя, что при знакомствѣ съ филипповскими «чтеніями» ему не трудно это сдѣлать. Егоръ же Антонычъ находилъ такой трудъ совершенно противнымъ его совѣсти и рѣшился сходить къ о. Павлу за совѣтомъ—какъ ему поступить. О. Павелъ посоветовалъ не только отказаться отъ Антоніева порученія, но и совсѣмъ оставить общество раскольниковъ. Тогда Егоръ Антонычъ, цѣлыхъ одиннадцать лѣтъ прослуживъ у Антонія въ канцеляріи, перешелъ на жительство къ о. Павлу въ Никольскій монастырь и началъ готовиться къ присоединенію.

Прежде присоединенія къ церкви онъ нашель нужнымъ, по совѣту о. Павла, подать Антонію изложеніе сомнѣній относительно именуемой старообрядческой церкви и австрійской іерархіи, побуждающихъ его оставить расколъ. Онъ изложилъ эти свои сомнѣнія, или предьявленія противъ раскола, по обычаю старообрядцевъ и по примѣру о. Филарета, въ формѣ вопросовъ. По желанію о. Павла и самаго Егора Антоныча вопросы были присланы мнѣ на просмотръ. Получивъ ихъ обратно, о. Павелъ писалъ мнѣ 18 сентября 1877 года: «Вопросы и письмо Антонію Шутову, исправленные вами, передалъ Егору Антонычу. Вы столь его ободрили своими исправленіями, что и сказать нельзя. Къ нему на дняхъ приходилъ Антонъ Егоровъ *), соблазнялъ матеріальными средствами и грозилъ сильными отвѣтами на его во-

*) Онъ жилъ также въ канцеляріи Антонія. Человѣкъ малограмотный, онъ считался однако пачетчиномъ и былъ своего рода миссіонеромъ у раскольниковъ.

просы, какіе бы они ни были. Поэтому какой-либо недостатокъ вопросовъ могъ бы его затруднить, а теперь онъ ободренъ *). Вопросы эти Егоръ Антонычъ самъ лично подалъ Антонію, который до крайности смущенъ былъ этимъ обстоятельствомъ, — даже не скоро рѣшился и принять вопросы. Чтобы Антоній и Швецовъ не скрыли вопросовъ и не оставили безъ отвѣта, мы рѣшили напечатать ихъ подобно тому, какъ были напечатаны вопросы о Филарета. Въ печати я сопроводилъ ихъ довольно обширнымъ предисловіемъ. 22-го октября того же 1877 года о. Павелъ извѣщалъ меня: «Божіею помощію и вашимъ тщаніемъ вопросы Егора Антоныча пустили въ печать. Ваше сопровожденіе вопросовъ мы нашли нужнымъ ни въ чемъ не измѣнять» **).

Вскорѣ затѣмъ послѣдовало присоединеніе Егора Антоныча къ православной церкви ***), и съ тѣхъ поръ, неисходно живя въ монастырѣ у о. Павла, онъ двадцать три года ревностно служилъ и церкви, и нашему братству.

Къ самому времени его присоединенія была открыта наша братская книжная лавка, и онъ былъ первымъ въ ней продавцемъ братскихъ изданій. Много лѣтъ усердно исполнялъ онъ эту должность, не ограничиваясь продажей книгъ, но и ведя притомъ бесѣды со старообрядцами, охотно посѣщавшими его. Затѣмъ ему поручены были трудныя и отвѣтственныя должно-

сти завѣдующаго Хлудовскою бібліотекою, братскимъ книжнымъ складомъ и разсылкою книгъ по иногороднымъ требованіямъ. Совмѣстное исполненіе этихъ трехъ должностей требовало большого труда и большой опытности: трудолюбіемъ, опытностью и аккуратностію именно и отличался покойный Егоръ Антонычъ, и эти качества особенно цѣнилось въ немъ наше братство.

Между тѣмъ все свободное отъ служебныхъ занятій время онъ посвящалъ составленію сочиненій противъ раскола, и эти именно сочиненія, занимающія теперь видное мѣсто въ нашей противораскольнической литературѣ, приобрѣли ему право на признательность и Братства, и всѣхъ ревнителей православія. Прежде всего, съ благодарностію упомяну, что онъ постоянно доставлялъ мнѣ для «Лѣтописи раскола» нужныя свѣдѣнія, которыя по своимъ прежнимъ связямъ со старообрядцами получалъ всегда скоро и изъ вѣрныхъ рукъ: это была весьма важная съ его стороны услуга и для меня, и для читателей, интересовавшихся «Лѣтописью». Затѣмъ, не перечисляя всѣхъ написанныхъ имъ сочиненій, укажу только наиболѣе важныя по содержанію и наиболѣе значительныя по объему. Таковы: 1) «Замѣчанія на книгу Перетрухина: Мечъ духовный»; 2) «Разсмотрѣніе книги Механикова: Историко-каноническое обозрѣніе старообрядческаго общества»; 3) «Отвѣты па сто пять вопросовъ, сочиненныхъ старообрядцами австрійскаго согласія» и 4) «Разсмотрѣніе изданной поповцами австрійскаго согласія книги: Разборъ отвѣтовъ на сто пять вопросовъ». Это послѣднее сочиненіе, въ которомъ подвергнута тщательному разсмотрѣнію огромная, изданная раскольниками и наполненная неслыханною дотоле бранью на православную церковь, книга, Егоръ Анто-

*) См. книжку: «Во дню годичнаго поминовенія архимандрита Павла» (стр. 257).

**) Тамъ-же, стр. 259. Вопросы первоначально напечатаны въ «Душеполезномъ Читеніи», потомъ неоднократно изданы братствомъ святаго Петра митрополита.

***) По моему предложенію Егоръ Антонычъ написалъ свои чрезвычайно интересныя «Воспоминанія о жизни въ расколѣ и обращенія въ православіе», гдѣ кратко изложены выше свѣдѣнія о немъ переданы со всею полнотой. Воспоминанія напечатаны въ «Братскомъ Словѣ» 1896 и 1897 годовъ; тогда же вышли отдѣльной книжкой.

нычъ, къ сожалѣнію, не успѣлъ довести до конца: внезапная кончина его послѣдовала вскорѣ послѣ того, какъ лѣтомъ истекшаго года явился въ свѣтъ второй томъ этого обширнаго сочиненія, тогда какъ ему предстояло написать еще, по крайней мѣрѣ, два или три такихъ же тома. Лишеніе такого дѣятеля было событіемъ поистинѣ печальнымъ.

Всѣ свои сочиненія, и мелкія и крупныя, Егоръ Антонычъ печаталъ у меня въ «Братскомъ Словѣ», по возобновленіи его съ 1883 года, предоставляя мнѣ полное право исправлять ихъ по моему усмотрѣнію *). Не скрою, что исправленіе его сочиненій требовало довольно значительной работы съ моей стороны. Писалъ онъ вообще весьма грамотно и съ большой основательностью, но, не получивъ правильного образованія, иногда грѣшилъ противъ требуемой стройности, точности и правильности изложенія. Цѣня его полное знаніе раскола, раскольническихъ ученій и полемическихъ приемовъ, также основательное знакомство съ священнымъ писаніемъ и особенно уважаемыми у старообрядцевъ отеческими твореніями, я всегда съ охотой и усердіемъ исправлялъ его сочиненія съ указанныхъ сторонъ. Они притомъ имѣли цѣну для меня еще и потому, что Егоръ Антонычъ обыкновенно писалъ ихъ подъ руководствомъ о. Павла, который очень цѣнилъ его способность и охоту къ литературнымъ занятіямъ и всегда поощрялъ его къ этимъ занятіямъ. Мнѣ отраднo вспомнить, что моими исправленіями Егоръ Антонычъ былъ всегда доволенъ, и нерѣдко въ

послѣднее время, именно по кончинѣ о. Павла, принося мнѣ свои мелко исписанныя тетради, говаривалъ: «Даль бы Богъ потрудиться еще, пока вы живы,—безъ васъ мнѣ этого дѣла не сдѣлать; а вѣдь вы ужъ старенькій»? Но вотъ, Промыслъ Божій судилъ этому старику не только пережить великаго старца, нашего общаго руководителя, но и младшихъ сотрудниковъ, около него собравшихся... Оставшись одинокимъ, я нахожу теперь отраду только въ воспоминаніи о быломъ,—о тѣхъ дорогихъ покойникахъ, съ которыми вмѣстѣ трудился столь долгое время въ неустанной борьбѣ съ расколомъ на защиту отъ него общей матери нашей святой церкви.

И нынѣ, и всегда, до скончанія міра да стоитъ она твердо и непоколебимо, какъ гранитная скала, среди устремляющихся на нее все съ большею и большею яростію волнъ безбожія и всяческихъ лжеученій и расколовъ,—да сокрушатся предъ нею эти волны по манію Господа, давшаго ей обѣтованіе, что и врата самого ада не одолѣютъ ея!.. «Утверженіе на Тя надѣющихся, утверди, Господи, церковь, юже стяжалъ еси честною Твоею кровію»!

Н. Субботинъ.

Тѣни и свѣтъ въ минувшемъ вѣкѣ.

Протекшее столѣтіе гораздо больше и сильнѣе, чѣмъ XVIII вѣкъ, сблизило и, можно сказать, породнило насъ съ западноевропейскимъ обществомъ, откуда мы заимствовали много нехорошихъ сторонъ въ религиозно-нравственномъ отношеніи. Еще въ концѣ XVIII вѣка русское общество (особенно въ вѣкѣ Екатерины II) начало усваивать отъ западныхъ ученыхъ вольнодумныя идеи. Наше высшее общество съ жадностью знакоилось съ модными идея-

*) Отдѣльныя изданія этихъ сочиненій суть именно оттиски изъ «Братскаго Слова», которые онъ получалъ отъ меня вмѣсто гонорара. Только второй томъ послѣдняго изъ названныхъ выше сочиненій печатался первоначально въ «Душеполезномъ Читеніи» 1900 и 1901 гг., такъ какъ изданіе «Братскаго Слова» мною было уже прекращено.

ми западноевропейскихъ странъ, всасывало ихъ, если можно выразиться, въ плоть и кровь и знакомило съ ними своихъ соотечественниковъ. Хотя самъ Вольтеръ и не отрицалъ существованія Бога, но представлялъ божество стоящимъ въ отдаленіи отъ насъ и не имѣющимъ никакого вліянія и отношенія къ людямъ. Потому и религія съ ея разнообразными церковными установленіями, божественными таинствами считалась Вольтеромъ необязательною для христіанъ. Религію Вольтеръ думалъ замѣнить нравственностью, основанною на началахъ разума. Въ виду нѣкоторыхъ злоупотребленій католической церкви, въ виду неодобрительныхъ іезуитскихъ дѣйствій, Вольтеръ сталъ глумиться и вообще надъ христіанской религіей и ея представителями, подвергая ихъ злымъ насмѣшкамъ въ своихъ популярно-философскихъ статьяхъ и трагедіяхъ, въ сатирическихъ сказкахъ и историческихъ сочиненіяхъ. Наше русское общество, преклонявшееся передъ западно-европейскими учеными (особенно французскими), увлекалось модными идеями, и если не отстало совсѣмъ отъ христіанства, то въ значительной степени охладѣло къ нему, скептически относясь и къ божественному откровенію, и къ Богоустановленнымъ таинствамъ святой Церкви. Такое направленіе еще болѣе усилилось отъ знакомства представителей русскаго общества съ произведеніями гѣмецкихъ богослововъ и другихъ ученыхъ (Штрауса, Ренана, Бауэра, позднѣе Ницше), смотрѣвшихъ на личность Иисуса Христа не какъ на Бога, а какъ на простаго человѣка, только одареннаго высокими талантами и дарованіями. Раствѣвающее вліяніе этихъ ученій во многомъ сказывалось на нашемъ обществѣ, усвоившемъ безъ разбора антихристіанскія идеи запада.

На ослабленіе религіозно-нравственнаго состоянія нашего общества въ минувшемъ столѣтіи имѣло немало-важное вліяніе быстрое развитіе естественныхъ наукъ на западѣ и у насъ въ Россіи. Извѣстно, что естествознание въ минувшемъ столѣтіи достигло громаднхъ успѣховъ. Примѣненіе къ житейскимъ потребностямъ пара, электричества оказало намъ громадныя услуги, но въ то же время надмало нашъ разумъ, который сталъ возставать противъ разума божественнаго, противъ слова Божія. Многіе готовы были больше вѣрить ученію Бюхнера, Дарвина, Молешотта, нежели слову Божію и отцамъ церкви. Естественнымъ послѣдствіемъ этого было то, что матеріалистическія воззрѣнія на міръ Божій, на человѣка стали значительно проявляться въ русскомъ обществѣ и немало содѣйствовали упадку христіанскаго ученія о значеніи настоящей жизни и должномъ приготовленіи себя къ жизни будущей. И въ самомъ дѣлѣ, если человѣкъ произошелъ путемъ естественнаго подбора (какъ училъ Дарвинъ), если міръ образовался самъ собою, то, конечно, не нужно много заботиться объ улучшеніи нравовъ, о приготовленіи себя къ загробной жизни, которой, по разсужденію этихъ ученыхъ, не будетъ. Нужно жить только для настоящей жизни, въ свое удовольствіе и наслажденіе, какъ учили еще древніе эпикурейцы. А если постигаютъ насъ въ жизни неудачи, скорби, несчастія? Что, спрашивается, слѣдуетъ намъ тогда дѣлать? Тогда слѣдуетъ, по примѣру древнихъ римлянъ, прекратить насильственнымъ путемъ свою жизнь, избравъ тотъ или иной родъ самоубійства. Съ распространеніемъ подобныхъ мрачныхъ воззрѣній въ русскомъ обществѣ стало проявляться недовольство жизнью, пессимистическій

взглядъ на нее, породившій множество самоубійствъ и убійствъ, едва ли не каждый день происходившихъ у насъ, особенно во второй половинѣ минувшаго столѣтія. Въ любомъ дневникѣ или оставленной запискѣ самоубійцы мы встрѣчаемъ лаконическую, но весьма характерную фразу: «жизнь надоѣла»; «жить не стоитъ»... А почему не стоитъ? Потому что писавшій эту записку не уразумѣлъ истиннаго смысла и настоящей цѣли жизни, о чемъ проповѣдуетъ христіанская религія.

Таковы, между прочимъ, печальные результаты многоразличныхъ ученій, появившихся въ минувшемъ столѣтіи, распатавшихъ устои нашей религіозно-нравственной жизни и породившихъ множество прискорбныхъ явленій, о которыхъ мы не будемъ много распространяться.

Но мы оказались бы несправедливыми и односторонними, еслибы, при оцѣнкѣ религіозно-нравственныхъ явленій минувшаго столѣтія, ограничились только указаніемъ дурныхъ его сторонъ. Лучъ христіанскаго ученія ярко блисталъ и среди темныхъ или мрачныхъ явленій нашей религіозно-нравственной жизни. Такъ, когда сказали вредные результаты антихристіанскихъ и республиканскихъ идей на Западѣ, тогда многіе представители нашей русской жизни и литературы во время опомнились и обратились къ ученію, основанному на христіанской религіи, какъ къ якорю спасенія. Подобное отрадное явленіе замѣчается и въ концѣ XVIII и въ XIX столѣтіяхъ (при Екатеринѣ II, Павлѣ Петровичѣ и особенно при Александрѣ I-мъ). Въ противовѣсъ антихристіанскимъ и республиканскимъ идеямъ, Павелъ I-й и Александръ I-й покровительствовали даже развитію у насъ маѣонства и сами были влдными

его представителями. А когда, подъ вліяніемъ социалистическихъ и материалистическихъ идей 60-хъ годовъ, произошло въ нашемъ отечествѣ ужасное преступленіе, опозорившее святую Русь (разумѣемъ мученическую кончину Царя-Освободителя), тогда все наше общество съ негодованіемъ отнеслось къ этому печальному событію, увидѣвши всю его гнусность и постыдность. Въ мирное царствованіе Александра III мы замѣчаемъ высокій подъемъ духа въ религіозно-нравственномъ и политическомъ отношеніи. Отличавшая русское общество на всемъ протяженіи его исторіи религіозность проявилась въ минувшемъ царствованіи съ особой силой. Со стороны духовнаго и свѣтскаго правительства обращено было большое вниманіе на благолѣпное совершеніе церковнаго служенія, на развитіе церковнаго пѣнія, хорового и общенароднаго, въ древне-православномъ духѣ, на усиленіе церковнаго учительства, на умноженіе церковно-приходскихъ школъ и мн. др. На самыхъ отдаленныхъ окраинахъ нашего отечества воздвигались для возношенія молитвъ Господу Богу многіе храмы, на сооруженіе и украшеніе коихъ посылались разными благотворителями щедрыя жертвы. Наша нравственная жизнь оживилась многими филантропическими учрежденіями — устройствомъ больницъ, богадѣленъ, ночлежныхъ пріютовъ и разныхъ благотворительныхъ заведеній, на которыя наши благотворители жертвовали весьма большія суммы. Что же касается нашей политической жизни, то, кажется, едва ли когда русское національное сознаніе, русскій патріотизмъ возрастали такъ сильно (за исключеніемъ, конечно, крупныхъ событій, вродѣ войны 12-го года), какъ въ минувшее царствованіе.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Новый годъ и праздникъ Крещенія Господня при дворѣ сто лѣтъ назадъ (1796—1801).

I.

Въ послѣдній годъ царствованія императрицы Екатерины II церковное празднованіе при дворѣ новаго 1796 г. не выдѣлялось ничѣмъ особеннымъ. Высочайшій выходъ въ большую Зимняго дворца церковь происходилъ въ двѣнадцатомъ часу утра. Благодарственный молебенъ совершенъ былъ до литургіи. Какъ молебенъ, такъ и литургію совершалъ духовникъ протоіерей Савва Исавевъ соборомъ. Проповѣдь говорилъ Зеленецаго монастыря архимандритъ Теофилактъ. По окончаніи литургіи, въ церкви же ея величеству и ихъ высочествамъ приносили поздравленіе всѣ члены Святейшаго Синода и прочее знатное духовенство, при чемъ первенствующій членъ Синода, митрополитъ Новгородскій Гавріиль говорилъ краткую поздравительную рѣчь. На парадномъ поводнемъ обѣдѣ при дворѣ никто изъ духовныхъ особъ не присутствовалъ.

Въ слѣдующемъ году, въ новое царствованіе императора Павла I, празднованіе новаго года при дворѣ совершалось съ соблюденіемъ церемоніала предшествующаго года. Молебенъ и литургію въ большой придворной церкви совершалъ духовникъ съ соборомъ придворныхъ священниковъ. Поздравленіе отъ лица духовенства и рѣчь государю говорилъ тотъ же митрополитъ Гавріиль. Только проповѣдь въ 1797 г. не была произносима.

Празднованіе при дворѣ 1-го января 1798 года имѣло нѣкоторыя особенности. Государь (государыня не участвовала въ выходѣ) имѣлъ выходъ въ

большую придворную церковь въ коронѣ, въ суперверсѣ, въ императорской мантии и большой ковалѣ. По выходѣ его въ церковь, началась литургия, во время которой государь стоялъ на своемъ императорскомъ мѣстѣ и въ особо важные моменты священнодѣяствія неоднократно снималъ и обратно надѣвалъ корону. Въ алтарѣ придворной церкви присутствовали члены Синода, которые, по окончаніи богослуженія, въ церкви приносили поздравленіе государю, при чемъ митрополитъ Гавріиль говорилъ рѣчь. Въ два часа государь со всею императорскою фамиліею вступилъ въ Георгіевское зало. Здѣсь стоялъ для императорской фамилии приготовленъ былъ на тронѣ подъ балдахиномъ. По правую и лѣвую сторону трона поставлены были столы для особъ перваго и втораго классовъ, а посрединѣ противъ трона столъ для духовныхъ особъ. Когда государь вступилъ на тронъ, митрополитъ Гавріиль благословилъ трапезу. Духовныя особы обѣдали въ числѣ тринадцати персонъ. Въ продолженіе обѣда на хорахъ Георгіевскаго зала играла вокальная и инструментальная музыка и пѣлъ хоръ придворныхъ пѣвчихъ.

Особенность празднованія при дворѣ новаго 1799 года заключалась прежде всего въ томъ, что въ девять часовъ утра этого дня въ первый разъ поднятъ былъ на Адмиралтейской крѣпости флагъ святаго Іоанна Іерусалимскаго. Императоръ и императрица шествовали въ придворную церковь въ императорскомъ уборѣ и въ коронахъ. При входѣ въ церковь ихъ встрѣтилъ въ облаченіи архіепископъ Казанскій Амвросій и духовникъ со святымъ крестомъ. Въ придворную церковь заблаговременно собрались священнослужители разныхъ церквей, получившіе въ награду или наперсныя

кресты, или камилавки, или скуфьи. По окончаніи литургіи, члены Святѣйшаго Синода и все служащее духовенство приносили ихъ величествамъ поздравленіе, при чемъ поздравительную рѣчь говорилъ архіепископъ Амвросій. Затѣмъ онъ представилъ государю всѣхъ всемилостивѣйше награжденныхъ священнослужителей, которые при этомъ принесли ему благодарность за пожалованіе ихъ наградами. Хотя парадный обѣдъ при дворѣ и былъ, но на немъ никто изъ духовныхъ лицъ не присутствовалъ.

1-го января 1800 года Высочайшій выходъ къ литургіи въ придворную церковь совершался безъ императорскихъ регалій, т. е. безъ короны и порфиры. Литургію совершалъ духовникъ. По окончаніи богослуженія какъ духовникъ, такъ и все придворное духовенство въ церкви приносили ихъ величествамъ и ихъ высочествамъ поздравленіе со днемъ новаго года. Члены Святѣйшаго Синода хотя и имѣли пріѣздъ ко двору, но запоздавши къ началу богослуженія, не выходили на поздравленіе къ ихъ величествамъ. Параднаго новогодняго обѣда на этотъ разъ совсѣмъ не было. Въ такомъ же порядкѣ прошелъ при дворѣ и новый 1801 годъ. Разница отъ предшествующаго года заключалась только въ томъ, что въ этомъ году на новогоднемъ поздравленіи присутствовали члены Святѣйшаго Синода съ архіепископомъ С.-Петербургскимъ Амвросіемъ во главѣ, который и говорилъ краткую поздравительную рѣчь.

II.

Относительно празднованія Крещенія Господня при дворѣ въ 1796 году свѣдѣній сохранилось очень мало. О

выходѣ государыни императрицы Екатерины II къ богослуженію ни въ сочельникъ, ни въ самый праздникъ Крещенія Господня не говорится. Извѣстно только, что въ сочельникъ во второмъ часу дня въ придворной церкви совершалась литургія вмѣстѣ съ вечернею (сочельникъ приходился въ субботу), на которой присутствовали наслѣдникъ и великій князь Павелъ Петровичъ съ супругою великою княгинею Маріею Феодоровною, великій князь Александръ Павловичъ съ супругою и др. Въ четвертомъ часу дня императорскій духовникъ протоіерей Савва Исаевъ съ прочимъ придворнымъ духовенствомъ приходилъ къ великому князю Александру Павловичу въ гостинную комнату со святымъ крестомъ и святой водой. Въ самый день Крещенія литургія при дворѣ совершалась въ двѣнадцатомъ часу. О крестномъ ходѣ на Іорданъ въ 1796 году въ придворныхъ журналахъ ничего не упоминается.

Въ 1797 году, относящемуся уже къ новому царствованію императора Павла I, празднованіе при дворѣ Крещенія Господня обставляется большею торжественностію. Еще 2 января императоръ, въ сопровожденіи многихъ штабъ и оберъ-офицеровъ, верхомъ выѣзжалъ для обозрѣнія мѣстъ, на которыхъ должны были размѣститься войска на водоосвященіи въ день Богоявленія Господня. Въ крещенскій сочельникъ въ двѣнадцатомъ часу дня собрались во дворецъ знатныя обою пола особы. Въ три четверти двѣнадцатаго часа дня ихъ величества съ ихъ высочествами, въ сопровожденіи собравшихся знатныхъ особъ, имѣли выходъ въ церковь къ литургіи, которую совершалъ духовникъ о. Исидоръ Петровъ съ соборомъ придворныхъ священниковъ. Послѣ литургіи совершалась вечерня, въ концѣ которой діаконы

провозглашалъ полный императорскій титулъ (положенный на царскихъ часахъ при архіерейскомъ богослуженіи) и многолѣтіе всему царствующему дому. На водоосвященіи, слѣдовавшемъ за литургіею, послѣ погруженія святаго креста святою водою ихъ величествамъ подносилъ оберъ-шенкъ князь Иванъ Васильевичъ Несвицкій. Вскорѣ послѣ возвращенія ихъ величествъ во внутренніе покои сюда приходилъ въ сопровожденіи другихъ священниковъ для окропленія святою водою императорскій духовникъ.

Въ самый день праздника, 6-го января, въ девять часовъ утра прибыли въ дворцовую церковь члены Святѣйшаго Синода и знатное духовенство. Литургію совершалъ митрополитъ Гавріиль. За богослуженіемъ присутствовали императрица Марія Ѳеодоровна, съ великою княгинею Елизаветою Александровною и великими князьями. Между тѣмъ государь и наслѣдникъ великій князь Александръ Павловичъ находились, съ половины девятаго часа утра, при войскахъ, расположенныхъ предъ дворцомъ по пути, ведущему къ устроенной на Адмиралтейскомъ каналѣ Иордани. По окончаніи литургіи, духовенство со св. крестами выступило изъ церкви. Шествіе изъ церкви чрезъ парадные покои и парадную лѣстницу, чрезъ большой дворъ, направилось между двумя рядами войскъ на Адмиралтейскій каналъ къ Иордани. За процессіею слѣдовала императрица съ великою княгинею и тремя великими князьями. Ихъ сопровождали придворныя обоюга особы. Государь съ великими князьями Александромъ и Константиномъ Павловичами находились при войскахъ. При погруженіи святаго креста въ воду стоящими въ строю войсками произведена была троекратная ружейная пальба. По окончаніи водоосвященія,

государыня и ихъ высочества подходили ко кресту. Духовная процессія прежнимъ порядкомъ возвращалась во дворецъ, до котораго сопровождала ее государыня.

Празднованіе Крещенія при дворѣ въ 1798 году совершалось въ томъ же порядкѣ, какъ и въ предыдущій годъ. Особенность заключалась только въ томъ, что въ крещенскій сочельникъ этого года для совершенія литургіи съѣзжались во дворецъ и члены Святѣйшаго Синода, чего раньше не было. Въ самый день Крещенія литургія въ придворной церкви началась въ десять часовъ утра. Совершалъ ее митрополитъ Гавріиль. Государь и наслѣдникъ не присутствовали въ церкви, а находились при войскахъ въ строю. Крестный ходъ на Иордань, устроенную по прежнему на Адмиралтейскомъ каналѣ, въ 1798 году совершался при болѣе торжественной обстановкѣ. Онъ происходилъ такимъ образомъ: впереди процессіи шли два гофъ-фурьера, а по обѣимъ сторонамъ ихъ слѣдовали пѣвчіе; потомъ шли четыре камеръ-лакея, восемь скороходовъ, двѣнадцать лакеевъ и пять камеръ-лакеевъ. Далѣе слѣдовали духовныя лица съ хоругвями, крестами и иконами, шли иподіаконы, діаконы и священники. Потомъ за духовенствомъ шли опять придворныя служители: два гофъ-фурьера, два камеръ-фурьера, знатное духовенство и митрополитъ Гавріиль, неся святой крестъ. Непосредственно за митрополитомъ слѣдовали государыня и высочайшая фамилія, статсъ-дамы, камеръ-фрейлины, фрейлины и всѣ собравшіеся знатные и придворные кавалеры. Особенность крещенскаго водоосвященія 1798 года заключалась въ томъ, что знамена всѣхъ находившихся въ строю полковъ послѣ водосвятія были подносимы къ Иордани для окропленія ихъ святою водою. Въ десять

минуть перваго часа духовная процессія прежнимъ порядкомъ направилась обратно въ церковь. Государыня съ ихъ высочествами сопровождали ее до кавалерской комнаты. Въ день крещенія Господня ихъ величества, предъ обѣдомъ, прежде принятія всякой пищи пили святую воду, которую подносили имъ обершенкѣ князь Несвицкій.

Празднованіе Крещенія Господня въ 1799 году мало имѣло особенностей сравнительно съ предыдущимъ годомъ. Въ Крещенскій сочельникъ члены Синода не пріѣзжали во дворецъ. Въ самый день Крещенія литургія въ придворной церкви началась въ девять часовъ утра. Ее совершалъ архіепископъ Казанскій Амвросій съ духовенствомъ и съ соборомъ всѣхъ придворныхъ священниковъ. Члены Синода находились въ алтарѣ придворной церкви. За литургіей въ придворной церкви присутствовалъ и государь, который въ этотъ день не выѣзжалъ на разводъ, а собравшіяся предъ дворцомъ войска приказалъ распустить по домамъ. Предъ окончаніемъ литургіи государь съ великими князьями Александромъ и Константиномъ Павловичами вышелъ изъ церкви во внутренніе покои для того, чтобы взять оттуда сдѣланныя вновь и приготовленныя къ освященію знамена.

Иорданъ въ 1799 году приготовлена была въ другомъ мѣстѣ — на Мойкѣ, близъ дворца. Духовныя лица несли святыя иконы и животноя крестъ. Въ самомъ концѣ процессіи шель, неся на головѣ крестъ, архіепископъ Амвросій. Непосредственно за архіепископомъ шествовала государыня съ великими князьями, а за ними съ приготовленными къ освященію знаменами слѣдовали государь и великіе князья. Послѣ погруженія креста въ воду поднесены были къ Иордани новыя знамена и здѣсь окро-

плены были святою водою. Эти знамена предназначались для лейбъ-гвардіи Преображенскаго, Семеновскаго и Измайловскаго полковъ. Процессія возвратилась въ церковь въ половинѣ одиннадцатаго часа утра.

Въ Крещенскій сочельникъ 1800 года наблюдался порядокъ предшествующихъ годовъ, причемъ послѣ богослуженія во внутренніе покои ихъ величествъ приглашенъ былъ духовникъ съ придворнымъ духовенствомъ, который обходилъ всѣ внутреннія императорскія комнаты съ пѣніемъ и окропленіемъ ихъ святою водою.

Въ Крещенье 1800 года духовная процессія на Иорданъ увеличилась и усложнилась еще болѣе. Въ ней участвовали всѣ члены Святѣйшаго Синода. Процессія совершалась въ слѣдующемъ порядкѣ: впереди всѣхъ шли разные придворные служители. Потомъ начиналась собственно духовная процессія. Нѣкоторыми изъ духовныхъ членовъ несенъ былъ святой Крестъ и потомъ — мощи святаго Іоанна Крестителя. Впереди мощей, въ недалекомъ отъ нихъ разстояніи, шли по одному на каждой сторонѣ кавалергардскіе офицеры съ обнаженными шпагами, по бокамъ несшаго мощи шли ассистенты, церемоніймейстеръ князь Барятинскій и камергеръ двора наследника престола Демидовъ, которые были въ орденахъ святаго Іоанна Іерусалимскаго и также держали на плечахъ обнаженныя шпаги. За мощами святаго Іоанна Крестителя однимъ изъ духовныхъ несено было святое Евангеліе, а другимъ — блюдо съ митрою С.-Петербургскаго архіепископа. Далѣе шествовали всѣ члены Святѣйшаго Синода во главѣ съ архіепископомъ Амвросіемъ. Непосредственно за ними шла императрица, а потомъ великія княгини и великія княжны и придворныя чины. Самъ же государь и великіе

князя во все время совершенія литургіи находились въ ожиданіи духовной процессіи на Иордани, устроенной на рѣкѣ Мойкѣ, противъ экзерцисгауза. По погруженіи святаго Креста въ воду поднесены были къ Иордани для окропленія знамена и штандартъ. На обратномъ пути процессію сопровождала до самой церкви императрица съ великими князьями и княгинями.

Въ 1801 году крещенскій праздникъ при дворѣ имѣлъ немного измѣненій и дополненій сравнительно съ предшествовавшими годами. Въ сочельникъ, приходившійся въ субботу, высочайшаго выхода къ литургіи не было. Высочайшій выходъ къ вечерни и водосвятию въ сочельникъ происходилъ въ сорокъ минутъ шестого часа вечера. Членовъ Синода не было въ дворцовой церкви. Послѣ водоосвященія ихъ величества и ихъ высочества прикладывались ко кресту, при чемъ тутъ же пили святую воду.

Въ самый день Крещенія Господня государь и великіе князья Александръ и Константинъ Павловичи стояли при полкахъ и ожидали крестнаго хода на Иордань. Государыня съ великою княгинею Анною Феодоровною и великою княжною Маріею Павловною имѣли выходъ въ церковь въ половинѣ девятаго часа утра. Литургію совершалъ архіепископъ Амвросій со всѣми членами Синода. Иордань приготовлена была по прежнему на Мойкѣ, противъ экзерцисгауза. Особенность крестнаго хода въ этомъ году заключалась въ томъ, что въ немъ участвовали и архимандриты разныхъ монастырей. По обѣимъ сторонамъ процессіи шли тридцать человекъ придворныхъ лакеевъ, которые всѣ были безъ шляпъ и шпагъ. Послѣ водоосвященія на Иордани архіепископъ Амвросій вмѣстѣ съ государемъ вышелъ въ экзерцисгаузъ и

окропилъ святой водой всѣ находящіяся тамъ знамена и штандарты, а потомъ также вмѣстѣ съ государемъ возвратился на иордань, а отсюда прежнимъ порядкомъ въ придворную церковь. Процессія прибыла въ церковь въ четверть одиннадцатаго часа. И здѣсь членами Синода, по случаю дня рожденія великой княжны Анны Павловны, совершенъ былъ благодарственный молебенъ.

Протоіерей В. Жмакинъ.

Освященіе церкви при Свято-Владимірской церковно-учительской школѣ въ С.-Петербургѣ (20 декабря 1901 г.).

20-е декабря истекшаго года для Свято-Владимірской церковной учительской школы было днемъ великаго торжества: совершено освященіе церкви при школѣ. Вновь освященная школьная церковь — уже вторая со времени основанія школы. Два года тому назадъ, когда приступлено было къ капитальному расширенію школьныхъ зданій, корпусъ, въ которомъ помѣщалась первая церковь (освященная 19 декабря 1894 года), подвергся сломкѣ, и богослуженіе, съ разрѣшенія высокопреосвященнаго митрополита, совершалось во временной церкви, устроенной въ одномъ изъ свободныхъ школьныхъ помѣщеній. Новоустроенная церковь помѣщается во второмъ этажѣ. Церковь и сама по себѣ помѣстительна для школьной собственно братіи; но непосредственно къ ней примыкаетъ рядъ свободныхъ помѣщеній, въ которыхъ во время торжественныхъ богослуженій можетъ помѣститься значительное число и постороннихъ богомольцевъ. По своему внутреннему устройству — церковь можетъ поистинѣ назваться достопримѣчательностью сто-

лицы. Живопись, исполненная г. Сафоповымъ подъ непосредственнымъ руководствомъ А. Н. Новоскольцева, великолѣпна. При входѣ въ церковь главное вниманіе привлекаетъ большая запрестольная картина, работы самого А. Н. Новоскольцева—«Мурносицы у гроба Спасителя и Ангелъ, сѣдящій на камени». По боковымъ стѣнамъ, въ небольшихъ углубленіяхъ, обрамленныхъ изящнымъ орнаментомъ, помѣщены четыре картины работы художниковъ Блазнова, Шарворока и Васильева, по двѣ на каждой сторонѣ, а именно: направо отъ входа—1) «Явленіе ангеловъ пастухамъ въ ночь Рождества Христа Спасителя» (Лук. 2, 9), 2) «Христосъ благословляетъ дѣтей» (Мте. 19, 14); на лѣвой—3) «Явленіе воскресшаго Господа ученикамъ на морѣ Тиверіадскомъ» (Іоан. 21, 4) и 4) «Христосъ съ учениками Лукой и Клеопой на пути въ Еммаусъ» (Лук. 24, 13). Между картинами, на легкихъ выступахъ, образующихъ родъ низкихъ пилястръ, въ орнаментированныхъ медальонахъ помѣщены иконныя изображенія святыхъ дѣтей рисунка художника А. В. Серебрякова; по правой сторонѣ, начиная отъ алтаря къ западнымъ вратамъ, изображены: 1) святой мученикъ Іоаннъ ¹⁾, святая мученица—2) Любовь, 3) Надежда и 4) Вѣра ²⁾, по лѣвой сторонѣ: 1) святой мученикъ Кирикъ ³⁾, 2) святая мученица Евдоксія, 3) святая мученица Θεодотія, 4) святая мученица Θεоктиста ⁴⁾. На западной стѣнѣ на-

право отъ входа—изображеніе святаго мученика Димитрія царевича ⁵⁾, на лѣвой—святаго праведнаго Артемія ⁶⁾. Вверху надъ входомъ—большая символическая картина—Добрый Пастырь. Потолокъ лазурнаго цвѣта плоскосводчатый, украшенный простымъ рельефнымъ орнаментомъ (двойныя діагонали, раздѣляющія все поле потолка на ромбы), усѣянъ изображеніями поющихъ ангеловъ (головки). Ангелы также изображены надъ карнизами стѣнъ (поясныя изображенія) на восточной—алтарной стѣнѣ (съ рипидами) и на западной—по сторонамъ изображенія Добраго Пастыря. Общее настроеніе всей живописи идиллическое, отличавшее, какъ извѣстно, древне-христіанскую живопись: цвѣты, деревья, обрисовывающіяся на голубомъ небѣ, плещущіяся о берегъ волны моря, дорога, пробѣгающая среди желтѣющей нивы, зеленый лугъ, стадо овецъ, отдыхающее на чудной равнинѣ, горы, синѣющія на горизонтѣ—вотъ основные фоны стѣнныхъ картинъ школьной церкви. Иконо-

катся по которымъ внизъ, трехлѣтній Кирикъ разбился на смерть. Память его совершается 15 іюля.

⁴⁾ Святая мученица Θεоктиста, Θεодотія и Евдоксія пострадали въ гоненіе Діоклетіана въ г. Канопѣ, въ Нижнемъ Египтѣ, вмѣстѣ съ матерію своею *Аванасією*, въ 311 г. Память ихъ совершается 31 января, вмѣстѣ съ памятію одновременно съ ними пострадавшихъ чудотворцевъ и безсребренниковъ *Ира* и *Іоанна*.

⁵⁾ Димитрій царевичъ, сынъ царя Іоанна Грознаго, род. въ 1582 г., въ царствованіе брата своего царя Θεодора Іоанновича измѣнически заколотъ ножомъ, въ 1591 г., по тайному приказу Бориса Годунова. Память его—15 мая. Мощи, обрѣтеныя въ 1606 г., почиваютъ въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ.

⁶⁾ Св. праведный Артемій (Веркольскій) родился въ с. Верколѣ, на р. Пинегѣ. Когда ему было 13 лѣтъ, онъ былъ пораженъ молніей въ полѣ. Суевѣрный народъ тѣло его оставилъ непогребеннымъ въ соеновомъ лѣсу, гдѣ оно и оставалось до тѣхъ поръ, пока не было обрѣтено негнѣннымъ. Въ 1640 г. установлено мѣстное празднованіе его памяти и написана служба ему. Мощи его и донынѣ почиваютъ въ церкви, построенной на мѣстѣ ихъ обрѣтенія (въ Архангельской губ.). Память совершается 23 іюня.

¹⁾ Св. муч. Іоаннъ—первый русскій мученикъ за вѣру; пострадалъ вмѣстѣ съ отцомъ своимъ Θεодоромъ варягомъ, въ Кіевѣ, при князѣ Владимірѣ.

²⁾ Св. муч. Вѣра, Надежда и Любовь пострадали при Адрианѣ, въ 137 г., въ Римѣ. Мать ихъ, св. Софія, послѣ убійствъ дочерей «три дня присѣдала у гроба дщерей молящися» и здѣсь же у гроба скончалась. Память ихъ 17 сентября.

³⁾ Св. мученикъ Кирикъ пострадалъ въ г. Тарсѣ въ 305 году вмѣстѣ со своей матерію Гулітой. Когда мучители изгазали его мать, онъ горько плакалъ и рвался къ матери съ криками: «я христіанинъ». Судья бросилъ его на ступени лѣстницы,

стась, сдѣланный по рисунку профессора архитектуры М. Т. Преображенскаго П. С. Абросимовымъ, кленоваго дерева, тонкой ажурной работы, отличается чрезвычайнымъ изяществомъ. Надъ царскими вратами, опираясь на арки мѣстныхъ иконостасовъ, возвышается центральная часть иконостаса въ видѣ легкой сѣни, подъ которой образуется надъ царскими вратами просвѣтъ; чрезъ него видна вся запрестольная картина.—Вся утварь церковная, начиная съ одежды на престолѣ съ ангельскими изображеніями (девятью головками), писанными известной художницей Е. М. Бѣмъ, и кончая ковромъ, который тянется отъ облачальнаго до горняго мѣста, гармонируетъ съ прочою красотою храма, составляя одно художественное цѣлое. Въ храмѣ и школѣ устроена прекрасная вентиляція новой системы инженеромъ Тимоховичемъ.

Освященіе престола и антиминса и стѣнь церковныхъ торжественно совершено высокопреосвященнымъ митрополитомъ С.-Петербургскимъ Антоніемъ въ сослуженіи оо. В. А. Акимова, Г. С. Петрова, В. В. Бѣлогостицкаго и К. В. Ивановскаго; послѣдній состоитъ законоучителемъ школы въ настоящее время; первые—въ ней начали свое служебное поприще въ качествѣ законоучителей. Пѣніе при освященіи и за божественной литургіей исполнено воспитанницами школы, которыя всѣ безъ исключенія вмѣстѣ съ учительницами участвуютъ въ школьномъ пѣніи, раздѣляясь на два хора. Въ новой церкви хоры заняли все пространство между солеей и облачальнымъ амвономъ, раздѣлившись на двѣ страны, правую и лѣвую и въ то же время на два хора—старшій и младшій; послѣдній стоитъ впереди, предъ самой солеей; по временамъ оба хора соединяются, образуя одинъ хоръ, раздѣленный на двѣ страны,

между которыми остается свободное мѣсто въ ширину амвона.

Чинъ освященія совершенъ былъ въ полномъ согласіи пѣнія хора съ дѣйствіями, совершавшимися въ алтарѣ. Псалмы пѣлись двоякимъ распѣвомъ, а именно: Вознесу тя Боже, Се что добро, Помяни Господь Давида и Суди ми Господи, яко азъ незлобою моею ходихъ—распѣвомъ 1-го гласа, подобно псалмамъ изобразительнымъ, съ нѣсколькими украшающими и разнообразными напѣвъ строками; а остальные псалмы (Господь пасеть мя, Коля возлюблена, ис. 50, и Господь воцарися) обычнымъ двустроичнымъ напѣвомъ псалмовъ, съ чередованіемъ мажора и минора. Особою торжественностью отличалось пѣніе во время крестнаго хода и самое шествіе, совершавшееся въ такомъ порядкѣ: хоругви, несомыя учительницами по двѣ, запрестольный крестъ, воспитанницы и учительницы по двѣ, діаконы, иподіаконы съ свѣщниками, высокопреосвященный митрополитъ съ мощами на главѣ, подъ осѣненіемъ рипидъ, и затѣмъ священники. Шествіе направилось чрезъ церковный залъ и корридоръ въ тотъ залъ, гдѣ была временная церковь; тамъ съ аналоя была принята на руки двухъ маленькихъ ученицъ образцовой школы храмовая икона, которая и присоединилась къ крестному ходу въ обратномъ его движеніи. Пѣніемъ стиховъ: «Кто есть сей Царь славы?» и «Господь силь, той есть Царь славы» и слѣдующей затѣмъ стихиры, тропарей и ектеній закончилось торжество освященія.

За литургіей хоромъ были исполнены: ектенія великая—знаменнаго распѣва, псаломъ: Хвали, душе, моя Господа, Святыи Боже—Азѣва, Херувимская пѣснь—А. Львова № 1 (въ переложеніи самого композитора для 4 голоснаго женскаго хора), Милость Г.мира—

А. Архангельскаго (также въ переложеніи самого автора) и псаломъ «Господи кто обитаетъ въ жилищѣ твоемъ» — Д. Бортиянскаго (въ переложеніи — для женскаго хора). Литургія закончилась провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Святейшему Синоду, Митрополиту Антонію съ паствою, создателямъ, благотворителямъ и благоукрашителямъ новоосвященнаго храма.

21, 22 и 23 декабря происходили въ школьной церкви богослуженія — воспитанницы говѣли и 23-го приобщались Святыхъ Таинъ. 24 декабря совершена первая торжественная всенощная. На повечеріи пропѣты стихи пророчества «Съ нами Богъ» по обиходу столповымъ распѣвомъ; на литію былъ выходъ изъ храма въ «церковный залъ»; всѣ стихиры пѣты по обычаю съ канонархомъ. Особенною торжественностью отличалось пѣніе поліелейныхъ стиховъ «Хвалите имя Господне» — греч. распѣва въ переложеніи П. И. Чайковскаго (изъ его Всенощнаго Бдѣнія), Величаніе въ переложеніи г. Яичкова, и ирмосовъ двухъ каноновъ: «Христосъ раждается» и «Спаси люди» (последніе — по Учебному Обиходу 1899 г.). На девятой пѣсни вся молящаяся братія, по указанію Устава, стояла съ возженными свѣчами, при сіяніи которыхъ особою торжественностію звучали припѣвы, исполненные на два лика. Всенощное бдѣніе заключилось торжественнымъ и «вогласнымъ» пѣніемъ праздничнаго кождака по Кіевскому распѣву.

Великолѣпие и гармоническая во всѣхъ частяхъ красота церкви при Свято-Владимірской школѣ достигнута благодаря неустаннымъ и непосредственнымъ заботамъ попечительницы школы, Е. А. Побѣдоносцевой. Только личное вдохновеніе и смѣлый починъ могли одухотворить единствомъ и гармоніей всѣ части внутренняго прекраснаго строенія церкви, которая представляетъ собою поистинѣ художественное твореніе.

М.

Православное богослуженіе на шведскомъ языкѣ въ гор. Гельсингфорсѣ.

Въ Гельсингфорсѣ еще до сихъ поръ главнымъ языкомъ населенія является шведскій языкъ, на которомъ говоритъ почти вся мѣстная знать и отчасти простой ошведившійся народъ, за исключеніемъ коренныхъ финновъ, которые въ большинствѣ случаевъ говорятъ на своемъ финскомъ языкѣ, нерѣдко относясь даже съ предубѣжденіемъ къ языку шведскому, оставшемуся въ нѣкоторыхъ приморскихъ городахъ и селеніяхъ Финляндіи, какъ наслѣдіе бывшихъ владѣтелей ея — шведовъ. Немудрено поэтому, что первые русскіе насельники, избравшіе мѣстомъ своего жительства гор. Гельсингфорсѣ или его окрестности и ближайшія селенія, вскорѣ усвоили тотъ и другой языкъ и говорятъ на обоихъ этихъ языкахъ, какъ на своемъ родномъ, а нѣкоторые изъ нихъ, не по разуму склонные ко всему иностранному, сдѣлали одинъ изъ этихъ языковъ языкомъ обиходнымъ и въ своихъ семьяхъ. Дѣти подобныхъ русскихъ, не слыша ни дома, ни на улицѣ русскаго языка, совершенно не понимаютъ русской рѣчи и почти не имѣютъ общенія со своими братьями по вѣрѣ. Это — невольные отщепенцы отъ всего русскаго и православнаго, тѣмъ болѣе, что всѣ подобныя лица получаютъ и воспитаніе въ шведскихъ или финскихъ школахъ, которыя окончательно обезличиваютъ ихъ національность и дѣлаютъ ихъ безразличными къ религіи. Такія лица изрѣдка заглядываютъ въ православный храмъ, ссылаясь, въ большинствѣ случаевъ, на то, что они не понимаютъ языка, на которомъ совершается православное богослуженіе. Чтобы дать возможность и этимъ чадамъ Божиимъ послушать православное богослуженіе

на понятномъ имъ языкѣ—шведскомъ, еще въ бытность высокопреосвященнаго архіепископа Антонія (нынѣ митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго) совершеніе нѣсколькихъ литургій на шведскомъ языкѣ въ теченіе года было признано дѣломъ неотложной важности, въ виду того, что въ Гельсингфорсскомъ православномъ приходѣ находится нѣсколько семействъ, члены коихъ совсѣмъ не понимаютъ русскаго языка, ни тѣмъ болѣе языка славянскаго, на которомъ обычно совершаются въ приходѣ, всѣ богослуженія. По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ нынѣшнемъ году была совершена божественная литургія на шведскомъ языкѣ 12 (25) декабря. Послушать православное богослуженіе на понятномъ языкѣ собрались, кромѣ православныхъ, и нѣкоторые изъ лютеранъ, съ большимъ вниманіемъ слѣдившихъ за совершеніемъ богослуженія. Особенно благолѣпю и торжественности содѣйствовало выразительное, внятное чтеніе одного изъ мѣстныхъ уроженцевъ, въ совершенствѣ владѣющаго шведскимъ языкомъ, и прекрасное пѣніе соборнаго хора, подъ управленіемъ регента В. А. Рена, положившаго на шведскій текстъ ноты почти всего литургійнаго пѣнія. Особенно хорошо и выразительно были исполнены слѣдующія пѣснопѣнія: «Господи помилуй» «Иже херувимы» музыка Голицына, «Милость мира», «Святъ, святъ, святъ Господь Саваоѣ», а также вмѣсто причастнаго стиха—«Душе моя, душе моя! востани, что спиши»? Божественная литургія, начавшаяся въ началѣ одиннадцатаго часа, [закончилась въ первомъ часу. Предъ самою литургіею былъ впервые совершенъ на шведскомъ языкѣ чинъ присоединенія черезъ святое муропомазаніе одной лютеранки-шведки. При этомъ присутствовало нѣсколько лютеранокъ, по-

другъ присоединенной, которая съ нескрываемымъ любопытствомъ и вниманіемъ слѣдили за всѣмъ совершаемымъ и произносимымъ. Присоединяемая хорошо была ознакомлена съ особенностями православнаго вѣроученія и чинномъ присоединенія и отчетливо отвѣчала на предложенные ей вопросы и съ большимъ благоговѣніемъ и выразительностью произнесла «Символъ вѣры». За божественной литургіей она была удостоена причащенія Тѣла и Крови Христовой. Воспріемниками ея были: Гельсингфорскій купецъ Н. И. Матросовъ и дочь купца В. И. Матросова. Какъ самое богослуженіе, такъ и чинъ присоединенія совершалъ священникъ Успенскаго собора М. И. Лисовскій въ приписной къ упомянутому собору Троицкой церкви.

Премія митрополита Григорія при С.-Петербургской духовной академіи.

Совѣтомъ С. - Петербургской духовной академіи объявленъ конкурсъ на преміи высокопреосвященнаго митрополита Григорія. Покойный высокопреосвященный Григорій, въ бытность его митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ, въ 1859 г. представилъ въ Святѣйшій Синодъ 2,000 рублей на выдачу премій за сочиненія и 1,500 руб. въ обезпеченіе напечатанія сочиненій на слѣдующія три темы: 1) «чтобы твердо, обстоятельно, ясно, но всевозможно кратко была доказана словомъ Божиимъ, опредѣленіями святыхъ соборовъ и свидѣтельствами святыхъ отцевъ церкви истина православія православной церкви; причѣмъ всякій безпристрастный и разсудительный могъ бы видѣть, что именно она есть истинно-православная Христова церковь; 2) чтобы твердо, обстоятельно, ясно, но всевозможно

кратко было доказано, что патриархъ западной церкви или папа не есть властитель всей Христовой церкви; доказательства должны быть заимствованы изъ слова Божія, опредѣлений святыхъ соборовъ и свидѣтельствъ святыхъ отцевъ церкви восточной и западной, съ яснымъ, обстоятельнымъ, но всевозможнымъ краткимъ опроверженіемъ доказательствъ, какія въ наше время паписты употребляютъ для доказательства властительства папы во всей Христовой церкви; 3) чтобы твердо, обстоятельно, ясно, но всевозможно кратко было доказано словомъ Божиимъ и церковною исторіею православіе православной церкви для лютеранъ, съ твердымъ, обстоятельнымъ, но всевозможно краткимъ опроверженіемъ доказательствъ, какими лютеранство защищаетъ свои мнѣнія. Каждый изъ сихъ трехъ предметовъ долженъ быть обработанъ особо». Несмотря на объявленіе о конкурсѣ на преміи въ томъ же 1859 году, въ которомъ эти преміи были учреждены Святѣйшимъ Синодомъ, и на многократныя затѣмъ возобновленія этого конкурса приблизительно чрезъ каждые два года, до сего времени не было представлено удовлетворительнаго сочиненія ни на одну изъ предложенныхъ высокопреосвященнымъ Григоріемъ темъ. Первоначальный же капиталъ его высокопреосвященства въ 3,500 руб. въ 1879 году возросъ до 9,200 руб. (въ текущемъ году до 32,175 руб.). Имѣя все это въ виду и предполагая, что отсутствіе сочиненій на преміи могло зависѣть частію отъ неизвѣстности требованій, какія можетъ имѣть въ виду совѣтъ академіи при оцѣнкѣ сочиненій, частію отъ недостаточности вознагражденія за сочиненія, — совѣтъ академіи представилъ въ Святѣйшій Синодъ слѣдующія свои соображенія относительно какъ этихъ требованій, такъ и вознагражденія.

Относительно первой темы: желательно, чтобы показано было, что тому образцу истинной церкви, какой предложенъ въ Священномъ Писаніи, сохранялся въ постоянномъ преданіи и былъ осуществленъ въ древней, нераздѣленной вселенской церкви, или церкви семи вселенскихъ соборовъ, соотвѣтствуетъ не другая какая-либо, а именно православная церковь, и въ ученіи, и устройствѣ, и управленіи; причемъ не требуется ни входить въ полемику съ инославными исповѣданіями, ни доказывать православіе православной церкви отдѣльно по всѣмъ пунктамъ, составляющимъ систему ея вѣрученія, равно какъ и оправдывать вѣрность ея богопреданнымъ правиламъ во всѣхъ частяхъ богослужебнаго и каноническаго ея устройства, а достаточно ограничиться объективнымъ изложеніемъ вѣрности и точнаго соотвѣтствія ея во всемъ существенномъ древней, нераздѣленной вселенской церкви.

Относительно второй: принимая во вниманіе современное положеніе вопроса о происхожденіи и значеніи папства въ церкви, требовать разбора и опроверженія предъ судомъ Священнаго Писанія и церковной исторіи не отдѣльныхъ доказательствъ, «какія въ наше время паписты употребляютъ для доказательства властительства папы во всей Христовой церкви», а обѣихъ теорій происхожденія папства, и *de jure divino*, и *de jure historico*, преимущественно въ тѣхъ формахъ, въ какихъ онѣ являются въ трудахъ лучшихъ новѣйшихъ католическихъ богослововъ.

Относительно третьей: желательно, чтобы раскрыто было богопреданное ученіе о церкви въ тѣхъ ея пунктахъ, въ которыхъ отступаетъ отъ него лютеранство, и чтобы затѣмъ, съ одной стороны, историческими дан-

ными была подтверждена вѣрность православной церкви богопреданному образцу церкви, съ другой—было доказано отступление лютеранъ отъ этого образца и несостоятельность приводимыхъ ими основаній въ защиту ученія ихъ о церкви и церковнаго ихъ устройства.

Совѣтъ признаетъ весьма желательнымъ, цѣлесообразнымъ и согласнымъ съ намѣреніями учредителя увеличить размѣры премій для сочиненій, имѣющихъ быть представленными на конкурсъ, именно: сочиненіе, признанное вполне удовлетворительнымъ, могло бы быть удостоено преміи въ количествѣ не менѣе тысячи пятисотъ рублей. Сверхъ того, еслибы на какую-либо-тему представлено было, кромѣ одного, вполне заслуживающаго награды, еще другое сочиненіе, представляющее также большія достоинства, то послѣднее могло бы быть тоже вознаграждено изъ остаточныхъ процентныхъ и отъ напечатанія суммъ въ количествѣ не менѣе пятисотъ рублей. Вышеизложенное мнѣніе совѣта академіи утверждено указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 15-го іюня 1879 года за № 2171.

Въ виду того, что до сего времени не было представлено удовлетворительнаго сочиненія ни на одну изъ предложенныхъ темъ, совѣтъ вновь объявляетъ конкурсъ на преміи высокопреосвященнаго Григорія на указанныхъ основаніяхъ, присовокупляя, что срокомъ подачи сочиненій на преміи назначаются 1-ое сентября 1904 года.



Высочайшая благодарность. Славленіе въ Гатчинскомъ дворцѣ.—Новое назначеніе на архіерейскую кафедру.—Освященіе храмовъ въ г. Киншинецѣ и въ Печорскомъ краѣ.—Юбилей протопресвитера І. Л. Яншина.—Чествованіе благочиннаго въ Уфимской епархіи.—Крещеніе вудульманъ.—Собраніе городского духовенства въ Харьковѣ.—Предія при С.-Петербургской духовной академіи. Распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія.

◆ Объявлена Высочайшая Его Императорскаго Величества благодар-

ность о. Іоанну Сергіеву (Кронштадтскому) за сдѣланное имъ въ послѣднее время пожертвованіе въ размѣрѣ 500 р. въ фондъ Имени Императора Александра III на построеніе церквей и школъ въ Сибири.

◆ 30-го декабря, въ 12 час. дня, Ея Величество Государыня Императрица Марія Феодоровна въ Гатчинскомъ Дворцѣ изволила принимать высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, прибывшаго съ братіей Александро-Невской лавры и братіей Троицко-Сергіевской пустыни для славленія Христа Спасителя.

◆ Назначенный по Высочайшему повелѣнію, воспослѣдовавшему въ 21-й день декабря минувшаго года, на кафедру епископа Сумскаго, викарія Харьковской епархіи, ректоръ Тифлисской духовной семинаріи архимандритъ Стефанъ—сынъ протоіерея Пензенской епархіи, родился 22 іюля 1861 года. Въ мѣрѣ именовался Николай Павловичъ Архангельскій. 16 августа 1885 года Архангельскій, по окончаніи курса ученія въ Казанской духовной академіи со степенью кандидата богословія, былъ опредѣленъ на должность учителя русскаго языка въ Симбирское духовное училище, гдѣ состоялъ и членомъ училищнаго правленія. Въ Симбирскѣ Архангельскій преподавалъ также словесность, педагогику и дидактику въ мѣстной Маріинской женской гимназіи. Въ 1896 году онъ былъ перемѣщенъ, согласно прошенію, на должность преподавателя Священнаго Писанія въ Кутаисскую духовную семинарію, гдѣ состоялъ и членомъ педагогическаго собранія семинарскаго правленія. Въ 1897 году преподаватель Архангельскій былъ утвержденъ въ степени магистра богословія за сочиненіе подъ заглавіемъ «Задача, содержаніе и планъ системы православно-христіанскаго нравственнаго

Въ 1898 г. Архангельскій былъ назначенъ инспекторомъ Кутаисской духовной семинаріи и рукоположенъ высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, бывшимъ экзархомъ Грузіи, нынѣ архіепископомъ Харьковскимъ, во священника. Въ 1899 году священникъ Архангельскій былъ постриженъ тѣмъ же высокопреосвященнымъ въ монашество, а въ слѣдующемъ 1900 году перемѣщенъ былъ на должность инспектора въ Тифлисскую духовную семинарію и возведенъ въ санъ архимандрита. Въ декабрѣ 1900 года архимандритъ Стефанъ назначенъ ректоромъ той же семинаріи и членомъ Грузино-Имеретинской Синодальной конторы. Кромѣ того, онъ состоялъ редакторомъ журнала «Духовный Вѣстникъ» Грузинскаго экзархата и цензоромъ русскаго отдѣла журнала «Пастыръ».

◆ Освященіе церкви въ гор. Кишиневѣ при губернской земской больницѣ совершено 9-го минувшаго декабря преосвященнымъ Іаковомъ, епископомъ Кишиневскимъ. Починъ въ дѣлѣ сооруженія церкви принадлежитъ покойному старшему фельдшеру означенной больницы Иванову, завѣщавшему на постройку ея 7,000 руб. Съ теченіемъ времени капиталъ этотъ увеличился добротными жертвованіями прихожанъ и, наконецъ, въ текущемъ году губернская земская управа пришла на помощь строителямъ, выдавъ разновременно на постройку храма около 12,000 руб. 15-го марта текущаго года состоялась закладка храма и приступлено къ постройкѣ его. Снаружи храмъ очень красивъ. Онъ выстроенъ въ романскомъ стилѣ. Внутри храма особенное вниманіе обращаетъ за престольный образъ Вознесенія Господня, стоимостью въ 1,400 руб. На хоры съ золочеными барьерами ведутъ двѣ несгораемыя лѣстницы. Полъ въ храмѣ сдѣланъ изъ марсельскихъ цвѣтныхъ плитокъ.

◆ 11-го ноября въ Печорскомъ краѣ, Вологодской губерніи, въ селеніи Покчинскомъ, совершено освященіе храма въ честь Казанской иконы Божіей Матери, построеннаго на средства потомственнаго почетнаго гражданина И. И. Касьянова. Освященіе совершено было мѣстнымъ благочиннымъ, при участіи 4-хъ Печорскихъ священниковъ. На это торжество стеклось весьма много богомольцевъ изъ православныхъ селеній сосѣдняго Троицко-Печорскаго прихода. Изъ мѣстныхъ же жителей на освященіи присутствовали весьма немногіе. Причинами тому были, во 1-хъ, приверженность Покчинцевъ къ расколу и, во 2-хъ, пущенный кѣмъ то между ними слухъ, что будто бы новая церковь, во время освященія, со всѣмъ народомъ и окружающими ее постройками, должна провалиться сквозъ землю. Этому нелѣпому слуху народъ, по невѣжеству своему, твердо вѣрилъ. Нѣкоторые такъ вѣрили всѣмъ этимъ нелѣпостямъ, что въ день освященія рано утромъ ушли изъ своихъ домовъ и все время, пока не окончилось торжество освященія, скрывались на нѣкоторомъ разстояніи отъ селенія.—Этотъ случай наглядно показываетъ, какимъ невѣжествомъ и темнотою отличаются Печорскіе раскольники и какая нужда для просвѣщенія и вразумленія ихъ въ достаточномъ количествѣ церквей и школъ. Съ устройствомъ въ минувшемъ году церквей въ селѣ Устьылычскомъ (№ 39 «Церковныхъ Вѣдомостей») и въ селѣ Покчинскомъ и съ учрежденіемъ при нихъ отдѣльныхъ причтовъ, нужду эту въ одной изъ волостей Печорскаго края—Троицко-Печорской можно считать уже удовлетворенною. Но въ другихъ волостяхъ края эта нужда продолжаетъ по прежнему ощущаться въ сильной степени. Особенно нужно устройство новой церкви въ Шугор-

ской волости, гдѣ на протяженіи 200 верстѣ имѣется лишь 1 церковь. Удобнымъ пунктомъ для постройки въ этой волости новой церкви и для образованія при ней отдѣльнаго прихода признано селеніе Подчерское, какъ наиболѣе многолюдное, удаленное отъ своего приходскаго храма на разстояніе 60 верстѣ и населенное особенно невѣжественными и упорными раскольниками. Не имѣя средствъ на постройку этой церкви съ домами для причта и школы при ней, комитетъ по постройкѣ церквей въ Печорскомъ краѣ обращается къ благотворителямъ съ усерднѣйшею просьбою объ оказаніи ему посильной помощи. Адресъ: «Городъ Устьысолъскъ, Вологодской губерніи, предсѣдателю комитета по постройкѣ церквей въ Печорскомъ краѣ священнику Александру Сахарову».

— 30-го декабря, праздновался 50-лѣтній юбилей священнослуженія духовника Ихъ Величествъ, протопресвитера придворныхъ соборовъ и завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ І. Л. Янышева *). Юбиляра посѣтили на квартирѣ Ихъ Императорскія Высочества Великіе Князья; получены имъ телеграммы отъ Августѣйшихъ Особъ. Во всѣхъ придворныхъ церквахъ Россіи были совершены литургіи и молебствія съ многолѣтніи юбиляру. Самъ юбиляръ совершалъ воскресную литургію во дворцѣ въ Царскомъ Селѣ. Въ Петербургѣ торжественную литургію совершали въ церкви дома призрѣнія вдовъ и сиротъ придворнаго духовенства настоятель Петропавловскаго собора протоіерей Дерновъ съ придворными священниками и протоіаконами. Юбиларъ при-

*) Биографическія свѣдѣнія объ І. Л. Янышевѣ и указаніе его научныхъ трудовъ и административныхъ заслугъ см. въ № 42 «Церк. Вѣд.» за 1900 г., стр. 1709—1712.

былъ въ Петербургѣ въ четвертомъ часу; его посѣтили многія высокопоставленныя лица. Чествованіе юбиляра носило простой, душевный характеръ. Придворное духовенство, столичное и загородныхъ дворцовъ, собралось помолиться въ церкви дома призрѣнія вдовъ и сиротъ придворнаго духовенства. Придворный сакелларій о. Благовѣщенскій вышелъ на молебствіе съ благочиннымъ Московскихъ придворныхъ соборовъ протоіереемъ о. Благоразумовымъ и съ 20 придворными протоіереями и священниками. Послѣ молебствія всѣ отправились на квартиру юбиляра. Здѣсь сакелларій прочиталъ адресъ отъ придворнаго духовенства, въ которомъ перечислялись всѣ труды и заслуги юбиляра на поприщѣ учено-литературномъ и пастырскомъ. Признательное духовенство, ему подвѣдомственное, собрало полную стипендію на содержаніе одного воспитанника въ Калужской семинаріи, гдѣ воспитывался самъ протопресвитеръ, и вручило святую икону-складень прекраснаго письма и въ богатомъ окладѣ, съ изображеніями внутри Спаса Нерукотвореннаго, на правой сторонѣ—святаго Іоанна и на лѣвой—мученицы Александры, имя которой носила недавно скончавшаяся супруга юбиляра, почти 50 лѣтъ дѣлившая съ нимъ жизненный путь. Адресъ отъ всего придворнаго духовенства вложенъ въ бюваръ съ серебряной доскою, на которой изображенъ видъ дома призрѣнія вдовъ и сиротъ духовнаго вѣдомства. Депутація отъ Московскаго придворнаго духовенства, въ лицѣ старѣйшихъ трехъ протоіереевъ Благоразумова, Амфитеатрова и Иванцова, вручила протопресвитеру святую икону съ изображеніями престольныхъ праздниковъ трехъ Московскихъ придворныхъ соборовъ. Директоръ археологическаго института профессоръ

С.-Петербургской духовной академіи Н. В. Покровский привѣтствовал юбиляра отъ имени его учениковъ, сослуживцевъ по академіи, гдѣ до своего протопресвитерства юбиляръ былъ ректоромъ. Отъ учениковъ же и почитателей юбиляра священникъ коммерческаго училища о. Рябковъ представилъ списокъ лицъ, принимающихъ участіе въ образованіи капитала на премію за лучшее сочиненіе по нравственному богословію, которое юбиляръ читалъ въ бытность профессоромъ. Протоіерей Орнатскій привѣтствовалъ юбиляра отъ общества распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, причемъ высказалъ пожеланіе, чтобы онъ издалъ наконецъ свои замѣчательныя проповѣди. Было трогательно, когда призрѣваемая въ домѣ вдовы, съ цѣлою колоніею малютокъ-сиротокъ впереди, вручили юбиляру икону святой Ксеніи, во имя которой освящена церковь дома.

◆ 13-го ноября, въ день святаго Іоанна Златоустаго, въ престольный праздникъ Уфимской семинарской церкви сельское духовенство чествовало благочиннаго протоіерея Николая Котельникова поднесеніемъ наперснаго креста съ украшеніями и адресомъ по случаю исполнившагося 25-лѣтія его служенія въ священномъ санѣ и 20-лѣтія въ званіи благочиннаго. Крестъ былъ возложенъ на юбиляра преосвященнымъ Антоніемъ, а адресъ прочитанъ по окончаніи службы. О. Котельниковъ, поблагодаривъ подносителей, сказалъ: «Не вижу за собой никакихъ дѣлъ или подвиговъ свыше тѣхъ, которые я по долгу совѣсти долженъ былъ исполнять. Не мои дѣла создали сей крестъ, а избыточествующая любовь присныхъ мнѣ сорботниковъ на нивѣ Христовой. Не могу не привѣтствовать и

эту любовь, какъ могучую силу въ нашихъ общихъ трудахъ, ибо если теплый лучъ этой любви напелъ меня недостойнаго, то какъ, значить, много ее у насъ для тѣхъ бѣдныхъ, несчастныхъ, обездоленныхъ людей, среди которыхъ мы живемъ въ нашихъ селахъ и деревняхъ! Сколько она можетъ согрѣть, утѣшить, оживить разныхъ несчастливцевъ, погибающихъ отъ холода житейскихъ заботъ, скорбей и напастей! За двадцать лѣтъ моего служенія въ должности благочиннаго я наблюдалъ эту любовь не на себѣ только, и потому радуюсь, что она не иссякаетъ, не старѣетъ; а вѣчно юная продолжаетъ кругомъ изливаться, какъ весеннее солнце, свои животворные лучи. Съ умѣлымъ приложеніемъ къ дѣлу этой силы, мы—пастыри, можемъ быть очень сильными и крѣпкими борцами противъ враговъ церкви и вѣры Христовой, ибо *Богъ любви есть, и пребываетъ съ любви, съ Богомъ пребываетъ, а пребывая въ Богѣ, съ любовью къ своему дѣлу, мы будемъ и учительны, и правственны, и воздержны, и строго исполнительны въ уставѣ церковномъ; безъ любви же всѣ эти необходимыя качества пастыря столько же принесутъ пользы нашимъ прихожанамъ, сколько зимнее солнце застывшимъ растеніямъ. Да преизобилуетъ же въ насъ сія сила—любовь, подкрѣпляемая благодатію Божіею, на благо вѣренихъ намъ словесныхъ овецъ стада Христова, на благо церкви и на страхъ врагамъ вѣры Христовой!»*

◆ 18-го ноября 1901 года противомусульманскимъ миссіонеромъ Е. Елисеѣвымъ совершено крещеніе девяти мусульманъ: трое изъ нихъ окрещены въ Тюменскомъ Троицкомъ монастырѣ, а остальные шесть — въ селѣ Велижанскомъ. Имена первымъ тремъ при крещеніи наречены Михаилъ, Романъ и Ілія. Крещеніе было совершено на-

татарскомъ языкѣ и съ возможною торжественностью. Чтеніе молитвъ по-татарски, стройное нѣніе монастырскаго хора и вся священная обрядность сильно и благопріятно подѣйствовали какъ на самихъ крещаемыхъ, такъ и на присутствовавшихъ въ церкви, къ которымъ о. Ефремъ Елѣсѣевъ обратился съ словомъ, выясняя важность и значеніе вѣропроповѣдничества и приглашая гражданъ города Тюмени быть участниками въ дѣлѣ распространенія Христовой вѣры своими пожертвованіями и молитвами. Тутъ же въ церкви было собрано въ пользу новокрещенныхъ около 20 руб., а граждане гор. Тюмени П. И. Матягинъ и А. И. Текутьевъ, въ ознаменованіе сего событія, обѣщали прислать свои щедрыя лепты въ Тобольскъ на имя преосвященнаго Тобольскаго на устройство зданій противомусульманской миссіи. Въ селѣ Велижанскомъ окрещены семья изъ 5 душъ и одна дѣвочка. Двѣ новокрещенныя дѣвочки школьнаго возраста отправлены въ Іоанно-Введенскую школу при Тобольскомъ женскомъ монастырѣ, чтобы еще болѣе утвердиться въ истинахъ православной вѣры. Онѣ приняты въ число пансіонерокъ при школѣ и переданы руководительству учительницы школы изъ крещенныхъ татарокъ.

◆ 18-го минувшаго декабря въ г. Харьковѣ, въ зданіи духовной консисторіи, состоялось годичное благочинническое собраніе городского духовенства для разсужденій по вопросамъ миссіонерскимъ. На собраніи присутствовали высокопреосвященный архіепископъ Флавіанъ и преосвященный Иннокентій, епископъ Сумскій (нынѣ Нарвскій). Благословивъ собраніе, высокопреосвященный Флавіанъ выразилъ желаніе поближе ознакомиться съ вопросомъ о миссіонерскомъ дѣлѣ въ епар-

хіи и особенно въ г. Харьковѣ, собиравъ обсудить его и принять необходимыя мѣры къ устраненію существующихъ недостатковъ. Затѣмъ, преосвященный Иннокентій привѣтствовалъ собраніе рѣчью, въ заключеніе которой предложилъ епархіальному миссіонеру Д. И. Боголюбову наложить свои наблюденія о состояніи сектантства въ г. Харьковѣ. Д. И. Боголюбовъ остановивъ вниманіе духовенства на состояніи штунды въ г. Харьковѣ, указывалъ, какъ на средство борьбы съ ней, на болѣе близкое ознакомленіе пастырей съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ своихъ прихожанъ и религіозныя собесѣдованія. Затѣмъ собранію были представлены доклады священниками, въ приходахъ которыхъ имѣются сектанты, по вопросамъ о движеніи сектантовъ, о способахъ, употреблявшихся къ вразумленію заблуждающихся, о результатахъ борьбы съ ними и проч. По предложенію протоіерея Т. Буткевича, признано желательнымъ открыть въ нѣкоторыхъ пунктахъ г. Харькова общественныя религіозно-нравственныя собесѣдованія. Въ заключеніе былъ заслушанъ докладъ священника о. І. Филевскаго о необходимости учрежденія въ Харьковѣ «Религіозно-просвѣтительнаго братства» для объединенія духовенства, особенно городского, въ его борьбѣ съ сектантствомъ. Высокопреосвященный Флавіанъ далъ свое архипастырское благословеніе на учрежденіе въ Харьковѣ такого братства и предложилъ духовенству избрать особую комиссію для выработки устава этого братства. Въ заключеніе, благословивъ всѣхъ собравшихся, владыка высказалъ желаніе почаще собираться для обсужденія религіозно-просвѣтительныхъ и миссіонерскихъ вопросовъ.

◆ Въ минувшемъ году при С.-Петербур-

бургской духовной академіи учреждена премія имени покойнаго заслуженнаго профессора академіи Ивана Егоровича Троицкаго на проценты съ пожертвованнаго имъ капитала въ 2000 рублей за лучшее кандидатское сочиненіе по исторіи восточной церкви послѣ VII вселенскаго собора.

◆ Министерство Народнаго Просвѣщенія, принимая во вниманіе выдающіяся достоинства брошюры Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцева подъ заглавіемъ «Ученые и учитель», вышедшей вторымъ изданіемъ, и чрезвычайно полезныя указанія, которыя преподаватели учебныхъ заведеній могутъ почерпнуть изъ этого произведенія, признало желательнымъ возможно широкое распространеніе этой брошюры среди учебнаго персонала вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ виду этого Министерство предложило по всѣмъ учебнымъ округамъ рекомендовать брошюру «Ученые и учитель» всѣмъ среднимъ и низшимъ учебнымъ заведениямъ для приобрѣтенія въ бібліотеки этихъ заведеній.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Освященіе православнаго храма въ Гамбургѣ.

Передъ Пасхою минувшаго 1901 г. настоятелемъ посольской церкви въ г. Берлинѣ, протоіереемъ А. П. Мальцевымъ, въ Гамбургѣ приобрѣтенъ былъ за 30,000 марокъ трехъ-этажный домъ, на Böhmersweg 4, въ верхнемъ этажѣ котораго устроенъ храмъ во имя святителя и чудотворца Николая (см. «Церк. Вѣд.» 1901 г., № 48), особенно почитаемаго какъ покровителя путешествующихъ по морю. Храмъ сей

является памятникомъ благодарности Господу за милость, явленную въ 1900 г. Государю Императору, тезоименитому святителю Николаю, въ восстановленіи его отъ одра тяжкой болѣзни. 19 минувшаго декабря протоіереемъ А. П. Мальцевымъ совершенно было освященіе этого храма, при чемъ имъ была произнесена слѣдующая рѣчь:

«Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа!

Какъ ламъ стремится къ потокамъ вода, такъ душа моя стремится къ Тебѣ, Боже!

Жаждетъ душа моя къ Богу крѣпкому, живому: когда прииду и явлюсь предъ лице Божіе! (Пс. 41, 2—3).

Такъ нѣкогда зывалъ псалмопѣвецъ въ душевной тоскѣ по храмѣ Божіемъ! Подобныя же чувства испытывали и мы, возлюбленные о Господѣ, не имѣя здѣсь, въ этомъ древнемъ и славномъ городѣ, своего мѣста для молитвенныхъ собраній, несмотря на то, что здѣсь отъ дѣтъ древнихъ жили и живутъ православные и еще на самой зарѣ русской исторіи существовали уже мирныя и торговыя сношенія Гамбурга съ русскими ганзейскими городами: Новгородомъ, Псковомъ, Ладогой и другими. Уже во времена великаго князя Ярослава I, въ XI вѣкѣ, Гамбургцы имѣли въ Новгородѣ свой собственный храмъ во имя святаго апостола Петра, а Готландцы обладали тамъ же больницею святаго Олава. Извѣстно также, что каждый нѣмецкій гость, желая отправиться изъ Новгорода въ Готландію, давалъ гривну серебра въ честь святаго Пятницы. Въ 1060 году нѣмецкіе купцы, какъ видно изъ скандинавскихъ сказаній, имѣли уже свою церковь въ г. Ладогѣ, а взаимные торговые договоры между Гамбургцами и Новгородцами восходятъ уже къ 1209—1270 годамъ. Въ

періодъ сравнительно позднѣйшій, въ эпоху «освободительныхъ войнъ», русскія войска, подъ предводительствомъ генераловъ Теттенборна (въ мартѣ 1813 г.) и Беннигсена (въ маѣ 1814 года), были встрѣчаемы Гамбургцами съ особеннымъ воодушевленіемъ, о чемъ сохранилось не мало памятниковъ въ картинахъ и письменахъ.

И вотъ, раздѣляя нынѣ радость, при освященіи перваго, хотя и скромныхъ размѣровъ, православнаго храма въ городѣ, полномъ историческихъ воспоминаній, мы не можемъ, особенно при видѣ иконы Преображенія Господня въ нашемъ, тоже историческомъ иконостасѣ не воскликнуть вмѣстѣ съ святымъ апостоломъ Петромъ, видѣвшимъ славу Господа на Оаворѣ: *Господи, хорошо намъ здѣсь быть!* (Мѡ. 17, 4).

Я сказалъ, что иконостасъ сей дорокъ для насъ, такъ какъ съ нимъ связано дорогое для насъ историческое воспоминаніе. Онъ прибылъ сюда изъ Швеціи, куда былъ въ свое время отправленъ для русской великой княжны Александры Павловны, въ виду предполагавшагося бракосочетанія ея съ шведскимъ королемъ Густавомъ IV. Строгая вѣрность православной отеческой вѣрѣ помѣшала тогда осуществленію этого плана и великой княжнѣ суждено было стать затѣмъ супругой эрцгерцога Іосифа, палатина венгерскаго. Иконостасъ же до послѣднихъ лѣтъ находился при храмѣ русской миссіи въ Стокгольмѣ. Предъ этой дорогой исторической святыней молился тамъ и нынѣшній представитель здѣшней русской колоніи С. В. Арсеньевъ, съ переходомъ котораго сюда, какъ бы по особому изволенію Промысла, былъ переданъ нашимъ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ и сей иконостасъ!

Принося, прежде всего, благодареніе Господу Богу, тако изволившему о

мѣстѣ семь и давно желанномъ молитвенномъ домѣ, мы не можемъ также не выразить нашей живѣйшей благодарности всѣмъ тѣмъ, кто чѣмъ могъ содѣйствовали осуществленію давняго желанія многихъ и многихъ лицъ—видѣть въ семъ славномъ ганзейскомъ городѣ православный храмъ, и прежде всего, какъ нынѣшнему г. министру-резиденту С. В. Арсеньеву и его сослуживцамъ И. Ф. Крузенштерну и П. К. Минкевичу, такъ и его предшественнику, нынѣ г. императорскому російскому посланнику въ Бернѣ, А. В. Вестману и его сослуживцу г. консулу О. О. Визелю, въ бытность которыхъ здѣсь на службѣ были сдѣланы первые шаги къ устройству сего храма и собраны были первыя средства, въ которыхъ нескучная лепта была принесена графомъ С. В. Орловымъ-Давыдовымъ, Я. И. Дурнякинымъ, Ѳ. С. Грачевымъ, гг. Дикманомъ, Бёрстлингомъ и друг. Да воздастъ всѣмъ имъ Господь сторицею за ихъ труды и жертвы! Аминь.

Доколѣ не будетъ назначенъ къ Гамбургскому храму свой собственный причтъ, совершать богослуженіе здѣсь будетъ протоіерей А. П. Мальцевъ, вмѣстѣ съ своимъ товарищемъ по священнослуженію въ Берлинѣ о. Василиемъ Гекеномъ, въ дни, свободные отъ постоянной службы въ Берлинѣ. Но въ этомъ дѣлѣ имъ придуть на помощь священники изъ Сѣверо-Американской епархіи, часто слѣдующіе чрезъ Гамбургъ къ мѣстамъ своего служенія и обратно. И на это уже послѣдовало благословеніе преосвященнѣйшаго Тихона, епископа Алеутскаго и Сѣверо-Американскаго, который на письмѣ о. протоіерея Мальцева о приобрѣтеніи братствомъ дома въ Гамбургѣ положилъ слѣдующую резолюцію: «предлагается духовенству Алеутской епархіи, про-

ѣзжающему чрезъ Гамбургъ, оставившись тамъ для совершенія богослуженія въ братскомъ храмѣ».

Для поддержанія новоустроеннаго храма въ исправности и для обезпеченія отправленія богослуженія предложено основать при храмѣ особое братство во имя святителя и чудотворца Николая, имѣющее современемъ образовывать особый церковный фондъ *).

Да послужить новый храмъ утѣшеніемъ для всѣхъ трудящихся на близкой и отдаленной чужбинѣ во имя Божіе и во славу святой православной церкви.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Новый школьный журналъ. Периодическое изданіе «Божія Нива», Троицкій собесѣдникъ для церковно-приходскихъ школъ, издаваемый въ Троице-Сергиевской лаврѣ подъ редакціей архимандрита *Никона*. Цѣна 1 руб. въ годъ.

18-го декабря 1901 года въ Троице-Сергиевской лаврѣ, у мощей великаго печальника русской земли — преподобнаго Сергія было совершено казначеемъ лавры, архимандритомъ *Никономъ* молебствіе предъ выходомъ въ свѣтъ перваго номера новаго журнала «Божія Нива», программа котораго утверждена 7—9 ноября 1901 года Святѣйшимъ Синодомъ. 21-го декабря вышелъ первый номеръ на-

званнаго журнала, который и былъ разосланъ въ концѣ декабря подписчикамъ на 1-й — 1902 годъ его изданія. Какъ видно изъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ и приложенной въ началѣ 1-го № журнала программы, «Божія Нива» ставитъ своею задачею разработку и поддержаніе тѣхъ отношеній, какія церковная школа способна имѣть къ жизни.

И прежде всего, здѣсь намѣчается три пункта. 1) *Объ отношеніи школы къ церкви*, при чемъ школа должна развивать сознательное и живое отношеніе къ церковной жизни при посредствѣ бесѣдъ, паломничества, участія въ богослуженіи, въ украшеніи родного храма и т. п. 2) *Объ отношеніи школы къ семьѣ*, при чемъ для послѣдней она должна являться сотрудницей въ дѣлѣ воспитанія дѣтей. 3) *Объ отношеніи школы къ народной жизни*, при чемъ въ данномъ случаѣ школа должна служить истиннымъ рассадникомъ просвѣщенія и опорой противъ разнаго рода суевѣрій и дурныхъ навыковъ. Кроме того, редакция «Божіей Нивы» обращаетъ вниманіе на развитіе въ школьникахъ эстетическаго чувства, которое дѣйствуетъ облагораживающимъ образомъ на душу человѣка. Изъ этого общаго очерка намѣченной редакціею программы уже видна та широкая, жизненная постановка, какую имѣетъ она въ виду, при изданіи «Собесѣдника для церковно-приходскихъ школъ».

Содержаніе перваго номера «Божіей Нивы», слѣдующее: 1) Программа періодическаго изданія «Божія Нива». 2) Господи благослови! 3) Церковность. 4) Протоіерей М. И. Хитровъ. 5) Знаменательное паломничество. 6) Въ рождественскую ночь. 7) Посѣвы и всходы. 8) Страничка для дѣтей. 9) Библиографія. 10) Нашъ дневникъ. 11) Открытое письмо къ

* 1) Почетные члены братства вносятъ разъ на всегда 500 мар.; 2) пожизненные — 200 мар.; 3) действительные (ежегодно) по 30 мар. и 4) члены-благодѣатели по 10 мар. (ежегодно). Означенные взносы, равно и всякаго рода пожертвованія принимаются съ искреннею благодарностію: въ Гамбургѣ, живущимъ въ церковномъ братскомъ домѣ — Палломъ Казимировичемъ Минкевичемъ (Böhmerweg 4), въ Берлинѣ — протоіереемъ Алексѣемъ Петровичемъ Мальцевымъ (Императорское Русское Посольство — Unter den Linden 7); въ полученіи видаются установленныя квитанціи.

труженикамъ церковно-приходскихъ школъ отъ ихъ собрата. 12) Отъ редакціи сотрудникамъ. Всѣ эти статьи и замѣтки, въ которыхъ частію уясняются задачи церковно-приходскихъ школъ, или воспоминаются дѣятели на поприщѣ народнаго образованія, или уясняется благотворное вліяніе церковно-приходской школы, или же, наконецъ, дается указаніе будущимъ сотрудникамъ «Божіей Нивы»,—написаны живымъ языкомъ и проникнуты силой искренняго убѣжденія.

В.

Православно-церковный календарь на 1902 годъ, съ изложеніемъ краткихъ свѣдѣній о жизни и подвигахъ святыхъ, ежедневно воспоминаемыхъ православною церковію, исторіи праздниковъ и указаніемъ особенностей богослуженія въ праздничные и великопостные дни. Шестой годъ. Спб. Изданіе книгопродавца И. Л. Тузова. Цѣна 30 коп.

Содержаніе календаря подробно указано уже въ самомъ заглавіи календаря. Въ началѣ книги помѣщена табель православно-церковнаго календаря на 1902 годъ. Затѣмъ на страницахъ съ 9 по 211 влѣчительно напечатанъ мѣсяцесловъ, съ изложеніемъ подь каждымъ числомъ краткихъ свѣдѣній о жизни и подвигахъ воспоминаемыхъ церковію святыхъ или исторіи праздника; здѣсь же указываются особенности богослуженія въ праздничные и великопостные дни. Къ исторіи главныхъ праздниковъ и святыхъ присоединены изображенія, отъ 8 до 24 рисунковъ на каждый мѣсяць; всего помѣщено въ календарѣ 149 рисунковъ. Подь 12 числомъ апрѣля (пятница Страстной седмицы) помѣщены 12-ть евангелій, читаемыхъ въ сей день на

утрени, на славянскомъ языкѣ, отпечатанныя русскимъ шрифтомъ. Подь 2-мъ числомъ іюня (Пятидесятница) напечатаны читаемыя въ этотъ день на вечернѣ молитвы. Въ концѣ календаря, кромѣ алфавитнаго указателя именъ святыхъ, помѣщенъ справочный отдѣлъ, въ который вошли: порядокъ рядоваго чтенія каѳизмъ въ теченіе года, свѣдѣнія объ употребленіи богослужебныхъ книгъ, столпы гласовъ на 1902 годъ, порядокъ чтеній апостоловъ и евангелій на литургіи и евангелій на утрени въ праздничные и иные дни, на примѣръ, въ дни святыхъ небесныхъ безплотныхъ силъ, въ дни святыхъ пророковъ, апостоловъ, святителей и молебныя пѣнія. Въ особомъ приложеніи напечатаны Высочайше утвержденныя 8 мая 1864 года правила о церковныхъ братствахъ и извлеченіе изъ введенія къ программамъ для церковно-приходскихъ школъ о воспитательномъ значеніи сихъ школъ. Въ заключеніе нельзя не высказать сожалѣнія, что въ настоящемъ изданіи календаря исключены вмѣстѣ съ неумѣстными въ подобнаго рода календаряхъ свѣдѣніями по почтовой части помѣщавшіяся ранѣе въ немъ назидательныя статьи о церковныхъ службахъ, о поминовеніи усопшихъ, о благочиніи при церковныхъ службахъ и др. Впрочемъ, и въ настоящемъ видѣ разсматриваемый календарь можно рекомендовать какъ православному духовенству, такъ и простымъ православнымъ читателямъ.

Ө. Федотовъ.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Причту Никол. церкви Б. зав. Екатеринбургской губ. Присланный вами образецъ предбрачнаго свидѣтельства долженъ оплачиваться герб. сбор., ибо въ немъ, кромѣ свѣдѣ-

ній о вѣрноподданія желающаго вступить въ бракъ и о безпрятственности со стороны причта къ повѣчанію его прихожанина въ другой церкви (эти только свидѣнія, сообщаемыя одними причтами другимъ, и свободны отъ герб. сбора на осн. стн. опр. 23—30 сент. 1897 г. № 1418), имѣются и свидѣнія о лѣтахъ бракущихся и др.

В. И. Тар—ву, Москва. Если лицо съ дѣтства жветъ въ другомъ мѣстѣ и приходѣ, а не тамъ, гдѣ родилось, то предбрачнаго свидѣтельства отъ причта съ мѣста родины не требуется; оно должно быть выдано отъ причта той церкви, которой это лицо считается прихожаниномъ.

Діакону В. Азрову. О восприемникахъ при святомъ крещеніи найдете подробныя свидѣнія въ № 2 «Церк. Вѣд.» за 1899 г.; о значеніи-же духовнаго родства — кумовства, какъ препятствія къ браку: о томъ, какой бракъ въ духовномъ родствѣ дозволяется, какой нѣтъ — въ брошюрѣ С. Григоровскаго «О родствѣ и свойствѣ», Спб., Звенигородская ул., д. 12, цѣна 50 коп.

Сели. церкви хутора Солоты—а. На повѣчаніе двоюроднаго племянника на двоюродной теткѣ (въ 5 ст. двухроднаго свойства) необходимо испросить благословеніе епархіальнаго преосвященнаго (цирк. ук. Св. Синода 28 марта 1859 г.). Въ приведенномъ вами примѣрѣ (рисунокъ вѣренъ) женихъ-вдовецъ желаетъ вступить въ бракъ со вдовою двоюроднаго дяди его первой — умершей жены; здѣсь между женихомъ и невѣстою тоже 5 ст., но трехроднаго свойства, и такой бракъ безпрятствененъ (цирк. ук. Св. Синода 25-го апрѣля 1841 г. и 28 марта 1859 г.).

Псаломнику Пск — ой еп. В. И—ву. Бракъ на родной сестрѣ жены двоюроднаго брата дозволенъ, ибо въ данномъ случаѣ между женихомъ и невѣстою 6 ст. двухроднаго свойства; безпрятственно можетъ вступить въ такой бракъ и лицо, ищущее священнослужительской степени.

Сели. с. С—скаго, П—ской ст., С. 3—ву. Церковные старосты, самое избраніе которыхъ въ таковыя должности свидѣтельствуется особою къ нимъ довѣрѣн прихожанъ, не только не лишены права на ряду съ другими прихожанами на избраніе ихъ въ предсѣдатели приходскаго попечительства, но и имѣютъ преимущество предъ другими, ибо они, наравнѣ съ мѣстными священнослужителями, по п. 2 Положенія о попечительствахъ, состоятъ *непрежними членами* попечительства; священнослужители же *нерѣдко* состоятъ предсѣдателями приходскихъ попечительствъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Астраханской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ окоу 2 іюля 1901 года вступило прошеніе крестьянина села Харабалей, Енотаевского уѣзда, Астраханской губерніи, Василія Теодорова Лукина, жительствующаго въ селѣ Харабаляхъ, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующею женою Дарьею Аверьяновнею Лукиною, вѣчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Харабалей, 2 ноября 1887 года. По заявленію просителя Василія Теодорова Лукина, безвѣстное отсутствіе его супруги Дарьи Аверьяновны Лукиной началось изъ села Харабалей, Енотаевского уѣзда, Астраханской губерніи, весною 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробыаніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Дарьи Аверьяновны Лукиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи симиъ объявляется, что въ окоу 30 мая 1901 года вступило прошеніе жены крестьянина Харьковской губерніи, Анны Лукиановны Мельниковои, жительствующей въ гор. Темиръ-Ханъ-Шуръ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Ефремовичъ Мельниковичъ, вѣчаннаго причтомъ Успенской церкви слободы Стрѣльцовки, Харьковской епархіи, 28 октября 1890 года. По заявленію просительницы Анны Лукиановны Мельниковои, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексія Ефремова Мельникова началось изъ селенія Дмитровка, Ставропольской губерніи, въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробыаніи безвѣстно отсутствующаго Алексія Ефремова Мельникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ окоу 16 августа 1901 года вступило прошеніе мѣщани Елены Михайловны Вишиковой, урожденной Мочуковой, жительствующей въ гор. Киевѣ по Мало-Владимирской ул., въ А. Рафаловскаго № 1, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Павловичемъ Вишиковичъ, вѣчаннаго причтомъ Киево-Лыбедской Свято-Владимирской церкви. 29 іюля 1883 года. По заявленію просительницы Елены Михайловны Вишиковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Павловича Вишикова началось изъ города Киева, въ 1896 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробыаніи безвѣстно отсутствующаго Киевскаго мѣщанина Константина Павловича Вишикова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ окоу 2 сентабря 1899 года вступило прошеніе крестьянки Тобольской губ., Тарскаго уѣзда, Бергамаской волости, деревни Гуровой, Атанія Матвѣевой Кизиловой, жительствующей въ деревнѣ Моховой-Правольской, Карташевской волости, Тобольской губерніи, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ крестьяниномъ Кирилломъ Никифоровичъ Кизиловичъ, вѣчаннаго причтомъ село-Муромской Николаевской церкви, Тарскаго уѣзда, 6 ноября 1870 года. По заявленію просительницы Атанія Матвѣевой Кизиловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Кирилла Никифорова Кизилова началось изъ дер. Гуровой, Бергамаской волости, Тарскаго уѣзда, съ 1880 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробыаніи безвѣстно отсутствующаго Кирилла Никифорова Кизилова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 29 августа 1901 года вступило прошеніе Маріи (Маремы) Филипповой (Савиной), о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ села Новосильцева, Вольскаго уѣзда, Григоріемъ Васильевичъ Скуновымъ (онъ же Артамоновъ), за его безвѣстнымъ отсутствіемъ, вѣчнаго причтомъ Нерукотворенно-Спасской церкви села Новосильцева, Вольскаго уѣзда, 28 октября 1874 года. По заявленію просительницы Маріи (Маремы) Филипповой Скуновой, безвѣстное отсутствіе мужа ея Григорія Васильева Скунова (онъ же Артамоновъ) началось изъ села Новосильцева, Вольскаго уѣзда, въ 1878 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Васильева Скунова (онъ же Артамоновъ), обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 29 октября 1899 года вступило прошеніе жены вѣщаннаго города Духовацкимъ, Смоленской губерніи, Евдокіи Моисеевой Гусевой, дочери отставнаго радочаго Мотсея Власова, жительствующей въ городѣ Духовацкѣ, на Никольской улицѣ, въ домѣ Мотсея Власова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Герасимовичъ Гусевымъ, вѣщаннаго причтомъ соборной гор. Духовацкыи церкви, 9 ноября 1892 года. По заявленію просительницы Евдокіи Моисеевой Гусевой, безвѣстное отсутствіе мужа ея Андрея Герасимова Гусева началось изъ гор. Духовацкыи, Смоленской губерніи, 27 декабря 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Герасимова Гусева, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 26 октября 1901 года вступило прошеніе жены подпоручица Маріи Петровой Дроздовой, жительствующей въ гор. Крошадтѣ по Высокой ул., въ д. Перковскаго, ка. 12-е расторженіи брака ея съ мужемъ Валторомъ Нило.

Емъ Дроздовымъ, вѣщаннаго причтомъ порции Л.-Гѣ, пегерскаго полка, 7 января 1881 года. По заявленію просительницы Маріи Петровой Дроздовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Виктора Нилова Дроздова началось изъ гор. С.-Петербурга, съ 1883 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Виктора Нилова Дроздова, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 4 июня 1901 г. вступило прошеніе преставльицы Варлаамъ Ивановъ Пашина, жительствующаго въ с. Двурѣчкѣ, Шафенской волости, Дивичаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Акилиною Алексеевой Пашиной, вѣщаннаго причтомъ Николаевской церкви села Двурѣчкѣ, 2 февраля 1890 года. По заявленію просителя Варлаамъ Иванова Пашина, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Алексеевой Пашиной началось изъ села Двурѣчкѣ, въ 1892 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Акилины Алексеевой Пашиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 25 сентября 1901 года вступило прошеніе жены Бѣлевскаго мащанна, Тульскаго губерніи, Екатерины Матвѣевой Сушеиной, жительствующей въ гор. Одессѣ, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ Александромъ Ивановичъ Сушеинымъ, вѣщаннаго причтомъ Одесскаго кафедральнаго собора, 11 апреля 1890 года. По заявленію просительницы Екатерины Матвѣевой Сушеиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Иванова Сушеичева началось изъ города Одесса, въ 1890 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Ивановича Сушеичева, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

Только что отпечатана и поступила въ продажу въ Синодальныхъ лавкахъ С.-Петербурга книга:

Обзоръ дѣятельности Вѣдомства Православнаго Исновѣданія за время царствованія Императора Александра III-го.

Слб. 1901 г. Стр. 1—XVIII+1—727. Цѣна 1 р. 50 коп.

Царствованіе Императора Александра Александровича исполнено по отношенію къ дѣламъ Церкви непрестаннаго вниманія и заботъ, благоволенія и милостей.—Это была эпоха великаго оживленія церковной жизни во всѣхъ ея сторонахъ и проявленіяхъ.

Въ настоящей книгѣ читатели найдутъ послѣдовательный рядъ мѣропріятій, твердо и опредѣленно направленныхъ къ всестороннему возвышенію церковнаго благоустройства.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи, по Кабинетской улицѣ, и въ Москвѣ—въ зданіи Типографіи (Никольская улица)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Парова. Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій, ч. въ бум. 60 коп.

Посошковъ. Завѣщаніе отеческое, на простой бум., въ бум. ч. 1 р. 50 коп., на вел. бум., въ бум. 2 руб.

Серія, архимандрита. Православное ученіе о спасеніи, ч. въ бум. 1 руб.

Фаукса, пастора. Нѣсколько поученій, ч. въ бум. 35 коп.

Рачинскій. Письма о трезвости, въ бум. ч. 20 коп.

Письма Н. И. Ильминскаго къ К. П. Побѣдоносцеву, съ указателемъ ихъ содержанія. Стр. 1—414. Ч. 2 руб.

Ильминскій и Катаринскій. Система народнаго и въ частности инородческаго образованія въ Казанскомъ краѣ, въ бум. ч. 25 коп.

Супрасльскій Благовѣщенскій монастырь, арх. *Николая* (Далматова), въ бум. ч. 3 руб.

Бретано. Древніе и современные софисты, переводъ *Я. И. Новицкаго,* въ бум. ч. 1 руб. 50 коп.

Филарета, митроп. Письма къ Архіепископу Антонію, т. I (1831—1841 г.) въ бум. ч. 2 руб., т. II (1842—1849 г.) въ

бум. ч. 2 руб., т. III (1850—1856 г.) въ бум. ч. 1 руб. 50 коп.

Сводъ. Какъ я сталъ христіаниномъ, въ бум. ч. 25 коп.

Обзоръ учрежденія въ Россіи православныхъ монастырей, со времени введенія штатовъ по духовному вѣдомству, въ бум. 2' р. 40 коп.

Размышленіе о сравнительномъ достоинствѣ въ отношеніи языка разновременныхъ редакцій церковно-славянскаго перевода Псалтири и Евангелія, Н. Ильминскаго, въ бум. 40 коп.

Тамъ же продается новое изданіе:

Именные списки на 1902 г.: 1) Иерархін Русской церкви, въ бум. 30 к. 2) Служащихъ по духовному вѣдомству, въ бум. 40 к. 3) Служащихъ въ женскихъ училищахъ, въ бум. 60 к. 4) Ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ академій и семинарій, въ бум. 70 коп.

Списки сіи высылаются лицамъ и учрежденіямъ, выразившимъ желаніе получить оныя ежегодно.

Содержаніе: Высочайшіе рескрипты, повелѣнія и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Великая тайна.—Памяти трехъ скончавшихся членовъ братства святаго Петра митрополита въ Москвѣ.—Тѣни и свѣтъ въ минувшемъ вѣкѣ.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграничія.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

◆ При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ рассылаются объявленія: 1) объ изданіи въ 1902 г. духовнаго журнала «Пастырскій Собесѣдникъ» и 2) отъ фабрики церковной утвари **П. И. Оловянишныкова Сыновья** въ Москвѣ. ◆

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 3 января 1902 г. Протоіерей **Петръ Смирновъ.**