

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи: г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу— 4 р., 1/2 стр.— 2 р. 25 к., за строку— 15 коп. Многократн. объявл. по соглашенію

Подъ Твоею милостію
привѣщаемъ, Богородице Дѣво.

№ 7.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 7.

I.

Указъ Святѣйшаго Синода на имя Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа

Холмскаго и Люблинскаго, отъ 29 февраля 1908 года за № 2537.

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушалъ*: рапортъ Вашего Преосвященства отъ 15 февраля 1907 года за № 1690 объ открытіи самостоятельныхъ приходовъ при нѣкоторыхъ приписныхъ церквахъ Холмской епархіи, съ обращеніемъ на содержаніе причтовъ сихъ приходовъ суммы, имѣющей освободиться отъ закрытія вакансій помощника настоятеля и младшаго псаломщика въ причтахъ тѣхъ приходовъ, гдѣ эти вакансіи не представляются необходимыми. *Приказали*: обсудивъ означенное ходатайство Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ:

1) закрыть вакансіи помощника настоятеля и младшаго псаломщика въ приходахъ: *Сауринскомъ* и *Посадовскомъ*, Люблинской губ., при *Николаевской* церкви гор. *Замостья* и въ *Древлевскомъ* приходѣ, Сѣдлецкой губ., и по одной вакансіи старшаго псаломщика въ приходахъ: *Люховскомъ* и *Горно-Потоцкомъ*, Люблинской губ., и *Дрогичинскомъ*, Сѣдлецкой губ.; 2) открывъ въ с. с. *Мякомъ* и *Рыплинѣ*, Люблинской губ., самостоятельные приходы съ причтомъ изъ священника и псаломщика, а въ приходахъ *Убродовичскомъ* и *Пневненскомъ*, Люблинской г., вакансіи помощника и младшаго псаломщика (для имѣющихся въ сихъ приходахъ приписныхъ церквей), назначить содержаніе причтамъ помянутыхъ приходовъ въ размѣрѣ, показанномъ въ прилагаемой при семъ вѣдомости; кромѣ того, назначить добавочныхъ 50 руб. остающемуся псаломщику (нынѣ младшему) Дрогичинскаго прихода и особая суммы на наемъ церковныхъ сторожей въ томъ же Дрогичинскомъ, а также Люховскомъ и Горно-Потоцкомъ приходахъ, на что требуется, согласно той же вѣдомости, всего 5.110 руб.; 3) въ счетъ исчисленной суммы (5.110 р.) обратить освобождающіяся отъ закрытія вышеуказанныхъ вакансій въ причтахъ Холмской епархіи 5.060 руб., недостающіе же засимъ пятьдесятъ рублей отнести на счетъ ассигнованнаго изъ казны кредита на содержаніе городского и сельскаго духовенства, если въ текущемъ году послѣдуетъ увеличеніе сего кредита; и 4) что касается открытія самостоятельнаго прихода при церкви с. *Угшина*, приписной къ Парчевскому приходу, Сѣдлецкой губ., съ закрытіемъ въ причтѣ Парчевскаго прихода вакансій помощника настоятеля и младшаго псаломщика, то, за неимѣніемъ при Угнинской церкви причтоваго надѣла, сужденіе по вопросу объ открытіи при этой церкви самостоятельнаго прихода и о сокращеніи состава причта въ Парчевскомъ приходѣ отложить, поручивъ Холмскому Епархіальному Начальству возбудить ходатайство о надѣленіи Угнинской церкви отъ казны земельнымъ участкомъ. О чемъ Ваше Преосвященство увѣдомить Указомъ, а въ Хозяйственное Управление передать выписку изъ сего опредѣленія.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ и ИЗВѢСТІЯ.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, преподано благословеніе: настоятелямъ приходовъ Томашовскаго уѣзда: Витковскаго—священнику *Нико-*

лаю Рожанскому, Старосельскаго—священнику *Петру Товарову*, помощнику настоятеля Посадовскаго прихода священнику *Антонию Матюку* и его жень и псаломщикамъ: Витковскаго прихода *Хватуницеву*, Голубьскаго—*Пилипчуку*, Лашовскаго—*Мьщанчуку*, Ощевскаго—*Ярмолюку* и Тышовецкаго *Бялошевичу* за устройство и управленіе церковными хорами; Лашовскому гминному судѣ *Теодору Кузьминскому* и его жень за участіе въ хорѣ Лашовской церкви и учителю церковной школы въ с. Лаговцахъ, Посадовскаго прихода, *Юзвяку* за устройство церковнаго хора изъ дѣтей и взрослыхъ.

О перемѣнахъ по службѣ.

Принять въ Холмскую епархію и опредѣленъ настоятелемъ Мшанскаго прихода, Константиновскаго уѣзда, священникъ Московской епархіи *Алексій Маминъ*, съ 1 апрѣля.

Перемѣщены: настоятель Мшанскаго прихода, священникъ *Владимиръ Урбанъ* настоятелемъ Вытыченскаго прихода, Влодавскаго у., съ 1 апрѣля; псаломщики: Кульненскаго прихода, Бѣлгорайскаго у., *Александръ Палухъ* и Корховскаго прихода, того же уѣзда, *Николай Вязевскій* одинъ на мѣсто другого, и Горостытскаго прихода, Влодавскаго уѣзда, *Вознякъ* въ с. Корощинъ, Бѣльскаго уѣзда,—все три съ 1 марта.

Оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ с. Рожанцѣ, Бѣлгорайскаго у., псаломщикъ *Василій Зубъ*, перемѣщенный въ Кульненскій приходъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Завалевской церкви, Грубешовскаго уѣзда, крестьянинъ *Симеонъ Гловацкій*; къ Молодатычской церкви того же уѣзда, крестьянинъ *Григорій Кидыба*; къ Крыловской церкви, Томашовскаго уѣзда, крестьянинъ *Андрей Степанюкъ*; къ Рокитненской церкви, Константиновскаго уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Пляжукъ* и къ Чулицкой церкви, Холмскаго уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Иванашка*.

Вакантными состоятъ мѣста: а) *настоятельскія*: въ с. *Жмуди*, Холмскаго уѣзда, и въ с. *Мирче*, Грубешовскаго уѣзда, и б) *псаломщическое* въ с. *Горостыть*, Влодавскаго уѣзда.

III.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

„МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

И

„Б Л А Г О В Ѣ С Т Ъ“

Годъ изданія XXXIX.

на 1908 годъ.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 3 руб. 50 к., на полгода 2 р., на три мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 коп.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 рубль.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

Московскія Церк. Вѣд., будучи епархіальнымъ органомъ и сообщая свѣдѣнія, касающіяся московской епархіи, въ то же время откликаются на запросы времени и даютъ мѣсто статьямъ, затрогивающимъ переживаемые моменты. Въ нихъ печатаются статьи извѣстныхъ публицистовъ и поэтому они представляютъ интересъ не только для духовенства епархіи, но и для всѣхъ, для кого дорого освѣщеніе религіозно-общественныхъ вопросовъ съ церковной точки зрѣнія.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер. Епархіальный домъ, редакция „Моск. Церк. Вѣдомостей“.

IV.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Русскаго женскаго благотворительнаго Кружка въ г. Холмѣ, Люблинской губерніи, за первый годъ его существованія (съ 4 іюля по 31 декабря 1907 г.).

(Окончаніе).

На опредѣленіе въ тотъ же институтъ другого несчастнаго маль-

чика, Доманскаго, Правленіемъ ассигновано въ распоряженіе Совѣта Братства 10 руб.

Сирота Стефанъ Селяшукъ, сынъ многосемейной вдовы, отданъ въ обученіе сапожному мастерству на два года, съ уплатою 40 руб., на что Правленіемъ заключенъ надлежащій контрактъ съ сапожнымъ мастеромъ Петрушовымъ.

Другой сирота, Иванъ Ткачукъ, при пособіи отъ Совѣта Братства, будетъ въ непродолжительномъ времени опредѣленъ въ обученіе къ сапожному мастеру Здону.

Кромѣ денежныхъ пособій, значительному числу лицъ оказана помощь выдачей разнаго рода вещей, преимущественно платья, пожертвованнаго членами Кружка. Нѣсколькимъ лицамъ оказана помощь пріисканіемъ мѣстъ.

Что касается медицинской помощи бѣднякамъ, то таковая, благодаря энергичной и безкорыстной дѣятельности врача Кружка Е. П. Копыстьянскаго, поставлена была Правленіемъ широко. Кромѣ бесплатнаго пріема больныхъ у себя на дому, съ выдачею лѣкарствъ изъ составленной имъ на средства Кружка аптечки, Е. П. Копыстьянскій посѣщаль, по просьбѣ и указанію предѣдательницы, бѣдныхъ больныхъ на дому, и Правленіе несло лишь расходы на лѣкарства по его рецептамъ.

Одного больного мальчика, Николайчука, нуждавшагося въ операциі и госпитальнымъ леченіи, Правленіе помѣстило въ Холмскій военномѣстный лазаретъ, уплативъ за его содержаніе 12 р. 50 к.; операциа же безвозмездно произведена была врачами Членами Кружка Θ . И. Булгаковымъ, Ив. Лук. Кандыбой и Е. П. Копыстьянскимъ.

При содѣйствіи квартирующихъ въ г. Холмѣ 65 Московскаго Его Величества и 66 Бутырскаго пѣхотныхъ полковъ, Кружкомъ въ дни Холмскаго праздника (6—8 сентября) устроенъ былъ временный пріютъ для дѣтей, и раскинуто до 80 палатокъ для ночлега богомольцевъ. Пріютившимся въ палаткахъ дѣтямъ богомольцевъ выдано было 375 порцій чая, 100 постныхъ обѣдовъ и 4 скоромныхъ; медицинскую помощь въ пріютѣ подавалъ врачъ Кружка Е. П. Копыстьянскій. Правленіе Кружка долгомъ считаетъ выразить здѣсь подполковнику 66 Бутырскаго п. полка Ник. Александр. Жукову глубокую благодарность за его энергію и распорядительность по устройству пріюта и ночлега для богомольцевъ.

Наконецъ, Кружокъ принялъ участіе въ устройствѣ елки для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, 1 янв. 1908 г.; благодаря любезному согласію лицъ, завѣдывавшихъ устройствомъ этой елки, бѣдныя дѣти до школьнаго возраста, находящіяся подъ покровительствомъ Кружка, въ количествѣ 17 членовъ, включены были въ число участниковъ этого дѣтскаго праздника. На елку Правленіемъ ассигно-

вано было 8 руб. и собрано между членами Правленія по подпискѣ 7 руб. 50 к., лакомствъ 11 ф. и украшенія елочные.

III.

Дѣлами Кружка въ отчетномъ году вѣдало Правленіе. Составъ его, опредѣлившійся на первомъ Общемъ Собраніи 4 іюня 1907 г. до конца года оставался безъ измѣненій. Правленіе составляли: 1) дѣйствительные члены: Е. С. Семеновская, О. А. Лапчинская, М. М. Шрамченко, М. И. Таскина, В. Н. Охременко, М. И. Суворова, Ел. Влад. Баккалинская и Л. А. Коровкевичъ—Базилевичъ, 2) Члены—сотрудники: протоіерей Н. И. Глинскій, А. Н. Шрамченко, М. П. Кобринъ и Н. Н. Вяхиревъ. Изъ нихъ, по выбору Правленія Ел. Семеновская несла обязанности предсѣдательницы, М. М. Шрамченко—товарища предсѣдательницы, М. П. Кобринъ до 27 сентября и А. Н. Шрамченко съ 27 сент.—казначей и Н. Н. Вяхиревъ—секретаря. Кандидатами къ нимъ согласно постановленію второго Общаго собранія, состояли Н. В. Шавельская и о. А. М. Суворовъ. Ревизионную комиссію составляли П. В. Семеновскій, С. Ив. Левицкая, а за выѣздомъ ея изъ Холма—В. А. Сокольниковъ и Т. И. Косминкова, а за выѣздомъ ея—М. М. Коровкевичъ—Базилевичъ. Какъ члены Правленія и Ревизионной комиссіи, такъ и кандидаты къ нимъ, на основ. §§ 17 и 36 Уст., подлежатъ замѣнѣ или перевзбранію.

Въ отчетномъ году Правленіе имѣло 10 засѣданій, на которыхъ заслушивались и обсуждались письменныя прошенія и устныя заявленія о пособіяхъ и назначались пособія; распредѣлялись денежныя поступленія между запаснымъ и расходнымъ капиталами, и производилась каждый разъ повѣрка суммъ Кружка. Всѣмъ засѣданіямъ секретаремъ составлялись, за подписью присутствовавшихъ, протоколы. Въ 4 засѣданіяхъ присутствовалъ врачъ Кружка Е. И. Копыстьянскій.

Согласно постановленію второго общаго Собранія, Правленіе ежемесячно отпускало въ распоряженіе г-жи предсѣдательницы 15 руб. авансомъ для оказанія помощи въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства; авансовые счета ея затѣмъ разсматривались и утверждались Правленіемъ.

Въ цѣляхъ распространенія свѣдѣній о дѣятельности Кружка и привлеченія въ него лицъ, сочувствующихъ его цѣлямъ, предсѣдательницею и нѣкоторыми членами Правленія помѣщенъ былъ цѣлый рядъ статей, замѣтокъ и воззваній въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ.

Въ виду послѣдовавшаго 1 іюля 1907 г. закрытія существовавшей въ Холмѣ чайной и столовой Попечительства о народной трезвости, Правленіе Кружка, скорбя о томъ, что пріѣзжающій въ Холмъ

на базаръ или прибывающій сюда въ качествѣ паломника, часто за сотни верстъ, русскій мужичокъ не находитъ здѣсь ни русскаго постоялаго двора, ни русской чайной или столовой, задумало открыть въ Холмѣ, на первое время, чайно-столовую, но, не имѣя пока достаточныхъ на это средствъ, обратилось къ г. Министру Финансовъ съ прошеніемъ о томъ, чтобы отпускаясь до 1 іюля 1907 г. изъ казны средства на содержаніе въ Холмѣ столовой и чайной Попечительства о народной трезвости были и впредь отпускаемы на тотъ же предметъ въ распоряженіе Кружка. Главное Управление неокладныхъ сборовъ, отношеніемъ отъ 27 дек. 1907 г., за № 3401, увѣдомило Правленіе Кружка, что г. Министръ Финансовъ, по докладу Главнаго Управления отъ 20—21 января, за № 3368, приказалъ отпустить въ распоряженіе Предсѣдателя Люблинскаго Губернскаго Попечительства о народной трезвости 500 руб. для выдачи ихъ Правленію Кружка, съ тѣмъ, чтобы послѣдній обязался содержать на эти деньги въ г. Холмѣ дешевую чайно-столовую для народа.

Въ самомъ концѣ отчетнаго года Правленіемъ возбуждены предъ подлежащимъ начальствомъ еще два ходатайства: 1) объ одновременномъ отпускѣ суммы потребной на оборудованіе чайно-столовой, и 2) объ устройствѣ въ Холмѣ „народнаго дома“.

Въ цѣляхъ увеличенія средствъ Кружка, Правленіе его вступило въ сношеніе съ любителями драматическаго искусства въ г. Грубешовѣ; состоявшійся, по инициативѣ члена Кружка М. И. Литвиновской, въ г. Грубешовѣ спектакль далъ въ кассу Кружка чистаго дохода 210 р.

Вообще, Правленіе стремились завязать сношенія всюду, гдѣ можно было рассчитывать на сочувствіе цѣлямъ Кужка, или пристроить нуждающихся. Такъ, между прочимъ, Правленіемъ возбуждено было ходатайство предъ Алексѣевскимъ Главнымъ Комитетомъ о призрѣніи дѣтей убитаго 15 сентября 1902 года стражника Андрея Осташука. Ходатайство это, однако, не было удовлетворено по той причинѣ, что покровительству Александровскаго Комитета не подлежатъ дѣти, отцы которыхъ погибли до 1 янв. 1904 г., и канцелярія Комитета предложила Кружку обратиться съ своимъ ходатайствомъ въ функціонирующій въ Петербургѣ „Комитетъ по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей“.

Наконецъ, Правленіемъ Кружка сдѣлана была попытка объединить родителей, воспитывающихъ своихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ г.г. Холма, Грубешова и Замостья, въ дѣлѣ самопомощи; родители приглашались вносить каждое полугодіе въ Правленіе Кружка по 1 р. 20 к. за cadaго воспитанника или воспитанницу; собранную такимъ путемъ сумму, за вычетомъ изъ нея по 20 коп. съ cadaго взноса въ пользу дѣтей, состоящихъ подъ покровительствомъ Кружка, предполагалось дѣлить на соотвѣтствующее число стипендій, по 25 р.

каждая; стипендіи эти затѣмъ, по жребію, распредѣлялись бы между учащимися, за которыхъ сдѣланы взносы. Къ сожалѣнію, попытка эта успѣхомъ не увѣнчалась.

IV.

Обращаясь теперь къ денежнымъ средствамъ Кружка, Правленіе имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Общаго собранія, что общій подробный отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ будетъ сейчасъ доложенъ собранію г. Казначеемъ Кружка. Наиболѣе значительныя пожертвованія поступили: 1) отъ почетнаго члена, Преосвященнаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго, 50 р.; 2) отъ Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, 50 р.; 3) отъ Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, 25 р.; 4) отъ Александры Ивановны Корниловой 25 р. и 5) отъ Ивана Петровича Шепеля 25 руб.

Руководствуясь § 13 Устава и постановленіемъ второго Общаго собранія, Правленіе такъ распредѣляло денежные поступления: указанныя сейчасъ пожертвованія Преосвященнѣйшаго Евлогія и Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана отчислены были въ запасный капиталъ; къ тому же капиталу причислялось 10% съ годовыхъ взносовъ и другихъ мелкихъ поступленій; самыя же взносы и мелкія поступленія, за указаннымъ вычетомъ, шли въ расходный капиталъ, къ которому причислены также и % по книжкѣ Сберегательной кассы.

Такимъ путемъ въ теченіе отчетнаго года составилось запаснаго капитала 179 р. 59 к. и расходнаго 721 р. 30 коп. Общая сумма денежныхъ поступленій за отчетный годъ превысила смѣтныя предположенія, принятыя вторымъ общимъ Собраніемъ, на 70 р. 89 к.

Смѣта доходовъ и расходовъ на 1908 годъ, которая сейчасъ будетъ доложена собранію, сбалансирована въ суммѣ 1460 руб., при чемъ поступленія отъ членовъ Кружка исчислены примѣнительно къ поступлениямъ этого рода за отчетный годъ.

Таковы, въ общихъ чертахъ, состояніе и дѣятельность Холмскаго женскаго благотворительнаго Кружка за первый годъ его существованія.

Не Правленію Кружка, вѣдавшему его дѣлами, судить о томъ, насколько это состояніе удовлетворительно, и эта дѣятельность заслуживаетъ одобренія. Но, представляя на судъ Общаго собранія настоящій свой отчетъ, Правленіе Кружка выражаетъ увѣренность, что судъ этотъ будетъ исполненъ снисхожденія; ибо дѣло, порученное Правленію, дѣло новое; шагъ, сдѣланный имъ, шагъ первый, всегда и во всякомъ дѣлѣ, говорятъ, самый трудный. По той же причинѣ, какъ не выразить здѣсь чувства самой живой признательности тѣмъ лицамъ

и учрежденіямъ, которыя такъ охотно откликнулись на призывъ Правленія, когда оно дѣлало этотъ свой первый шагъ! Теперь, когда есть уже нѣкоторый опытъ; когда Кружокъ знаетъ своихъ членовъ, знаетъ лицъ, которыя ему сочувствуютъ и, безъ сомнѣнія, и въ дальнѣйшемъ его не покинутъ; когда, наконецъ, у него есть уже нѣкоторый, хотя и очень скромныхъ размѣровъ, запасный капиталъ,—онъ можетъ смѣло взирать на будущее, а его Правленіе увѣренно продолжать и развивать дѣло благотворенія бѣднымъ и обездоленнымъ жителямъ искони русскаго Холма.

Предсѣдательница Правленія, *Ел. Семеновская.*

Секретарь, *Н. Вязиревъ.*

ИМЕННОЙ СПИСОКЪ

Членовъ Русскаго женскаго благотворительнаго Кружка въ г. Холмѣ, Люблинской губ., за первый годъ его существованія (4 іюня—31 дек. 1907 г.).

I. Почетные члены.

- 1) Преосвященнѣйшій Евлогій Епископъ Холмскій и Люблинскій.

II. Дѣйствительные члены.

- 1) Архангельская Соф. Павл., Баккалинская Елиз. Влад., Баккановская Зин. Семен., Батова Мар. Ив.; 5) Бруякъ Тат. Петр., Булгакова Людм. Пол., Бѣльская Соф. Александр., Вацлина Мар. Мих., Вашкевичъ Соф. Александр.; 10) Визиракина Алек. Вас., Воеводская Мар. Григ., Волжина Ол. Алексѣев., Волкова А., Геренрейхъ Соф. Аким.; 15) Глинская Мар. Ѳед., Ганкевичъ Неон. Иван., Драго Вѣра Иван. (сестра милос.), Евглевская Юл. Мих., Жулква Пульх. Ае.; 20) Зарѣцкая, Кобринна Алек. Мих., Козловская Соф. Ант., Коленкова Зин. Кон., Корнилова Алек. Ив.; 25) Коровкевичъ—Базилевичъ Лид. Арео., Косминкова Тат. Ив., Красъ Алек. Серг., Куракина Ол. Иван., Кулаковская Екат. Ѳед.; 30) Лапчинская Ол. Александр., Лонская Марья Іосифовна, Лукасевичъ Елиз. Ант., Лисицкая Ксен. Вас., Лисовская Над. Ант.; 35) Максимовская Ел. Ник., Меженная Параск. Филип., Медвѣдь Клемен. Ѳеодор., Милькова Надеж. Вас., Надгрызовская Пел. Георг.; 40) Никифорова Ольга Влад., Нонненманъ Над.

Ив., Ольховская Кл. Як., Орлова Мар. Христ., Охременко Вѣра Ник.; 40) Одоевцева Тат. Петр., Прокопчукъ Люб. Мих., Пылай Алек. Петр., Пылай Над. Вас., Регульская Инна Ахиловна; 50) Родевичъ Марья Ивановна, Литвиновская Мар. Ив., Мальцева Елиз. Конст., Родкевичъ Анна Митроф., Размаинская Мар. Ив. (сестра милосердія); 55) Розмаинская Мар. Ив., Рылова Лид. Яковл., Савватѣева Неон. Ив., Семеновская Ел. Степ., Смирнова Сер. Петр.; 60) Соколовская Анна Ксав., Сокольниковъ Вѣра Алек., Страшкевичъ Пульх. Петр., Суворова Марія Ив., Сѣдова Нат. Захар.; 65) Сребницкая Анна Гегг., Степанова С., Таскина Мар. Ив., Товарова, Тремко Люб. Всев.; 70) Толпыго Ол. Ник., Толпыго Мар. Ант., Филипова Анна Ом., Фурсова Анна Григор., Ханькова Адел. Филип.; 75) Чижова Мар. Алексан.; 76) Шавельская Нина Вас.; 77) Шалахова Мар. Петр.; 78) Шашковская Елиз. Аркад.; 79) Шрамченко М. М.; 80) Юрчакевичъ Алекс. Мих.; 81) Ярема Клем. Львов.; 82) Ячиновская Марія Адриановна.

III. Члены—сотрудники.

1) Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій.

Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Архіепископъ Волынскій и Житомирскій.

Преосвященнѣйшій Андроникъ, Епископъ Кіотскій.

5) Андреевъ Вас. Вас., Аркадій о. Архимандритъ, Алексѣевичъ Марк. Юл., Баккановскій Петръ Григор., Будиловичъ Алекс. Семенов., прот.; 10) Булгаковъ Мих. Иван., Булгаковъ Θεод. Ив., врачъ Кружка, Блыскошъ Алек., Бѣльскій Алек. Петр., Виноградовъ Дим. Кон.; 15) Вяхиревъ Ник. Нил., Верешко о. Плат. Ник., Волжинъ Алексан. Ник., Гапановичъ о. Пол. Ив., Ганкевичъ о. Ник. Петр.; 20) Глинскій о. Ник. Игн., Геренрейхъ Як. Моис., докторъ Кружка, Діонисій Архимандр., Дроздъ Мих. Ив., Евглевскій Петръ Гр.; 25) Жуковъ Андр. Вас., Жулква Іос. Степ., Жуковъ Ник. Алексан., Захарчукъ о. Іос. Никит., Зарѣцкій Митр. Вас.; 30) Кандыба Ив. Лук., Копыстянскій Ев. Петр., врачъ Кружка, Кобринъ Мих. Петр., Коновальчукъ Θεодр. Моис., Коровкевичъ—Базилевичъ Мих. Митр.; 35) Косминковъ о. Сергій Павл., Крейдичъ о. Григ. Полик., Красковскій о. Дим., Кудрявцевъ Елпид. Агаф., Кулаковскій Плат. Андр.; 40) Лапчинскій Эрастъ Θεадд., Лотоцкій о. Іаковъ, Мартыновъ Алексан. Никол., фельдшеръ Кружка, Мушицъ Θεодосій Ив., Меженный Ант. Игн.; 45) Надгрызовскій Кон. Кон., Орловъ о. Николай Дмитр., Одоевцевъ,

Панкратьевъ Ник. Григ., Полянский Андрей Алексѣев.; 50) Пландовскій Вас. Леон., Покрамовичъ, Петровскій Вас. Ив., Регульскій Иос. Ильичъ, Родкевичъ о. Мих.; 55) Раевскій Ив. Семен., Савватѣевъ Ник. Вас., Савельевъ Вас. Ник., Сапрыкинъ Ник. Вас., Семеновскій Пав. Вас.; 60) Серафимъ о. іеромон., Страшкевичъ о. Ник., Струковъ Мих. Ив., Суворовъ о. Алекс. Мих., Съдовъ Петръ Влад.; 65) Сребницкій Гр. Алексан., Таскинъ Алек. Никол., Тремко Ѳеод. Ив., Чаплинъ Влад. Конст., Чаплинъ Петръ Виктор.; 70) Чижовъ Мих. Ив., Шавельскій Леон. Юл., Шрамченко Ал. Ник., Шепель Пав. Петр., Шулякевичъ Конст. Ив.; 75) Борисевичъ фельдшеръ Кружка.

IV. Члены соревнователи:

1) Алексѣенко Дм. Вас., Барсовъ Вяч. Кир., Бѣлицкій Михаил. Алек., Бойчукъ Андр. Ник.; 5) Визиракинъ Алек. Конд., Вѣлицкій Ник. Петр., Габло Ѳеонія Ив., Голдаевичъ Антон. Адриан., Гвинтовка Мар. Ник.; 10) Гвинтовка Никол. Алек., Гвоздичка Вар. Пол., Герштанская Вар. Мих., Глыба Лавр., Пан., Горошко Андр. Ѳед.; 15) Горошко Евген. Ив., Давизонъ Ѳеод. Дан., Дорошукъ Ив. Дан., Дорошукъ Пар. Даміан., Житова Мар. Вас.; 20) Захарчукъ Ольга Леон., Здунчукъ о. Сим., Карновичъ Ник. о., Кововальчукъ Антон. Ив., Кашкинъ; 25) Кашкина, Луцккъ Ѳ. Кондр., Маслова Зин. Ник., Мушиць Анна Петр., Никифоровъ Ив. Алек.; 30) Ноненманъ Алек. Лид., Неизвѣстный изъ Петерб., Небольсина Пен. Ѳед., Левицкая Соф., Ив., Левицкій Юр. Алек.; 35) Орновскій о. Мих., Охременко Люд. Вас., Парасюкъ Павелъ Андр., Подобѣдова Алек. Конст., Прокончукъ о. Алек.; 40) Попель о. Юліанъ, Розмаинскій Вас. Ив., Саньвицкій о. Анф., Сергѣева Алек. Сер., Сергѣевъ Сем. Ильич.; 45) Сошинскій Соф. Ѳед., Страшкевичъ Леон. Ник., Тучемская Юлія Пав., Ференцевичъ Ол. Кир., Филиппова; 50) Троицкій Ипол. Андр., Турчинскій Ѳеод, Иван., Чижевскій Ст. Петр., Чайковскій о. Евген., Черняховскій о. Іоаннъ; 55) Шалаховъ Ник. Сем., Шіановъ Евг. Вас., Ярина Вл. Дмитр., Ѳеодоровъ От. Николай; 59) Глыба.

Протоколь ревизіонной комиссіи.

Января 17 дня 1908 г. члены ревизіонной комиссіи русскаго женскаго благотворительнаго Кружка въ г. Холмѣ собрались въ слѣдующемъ составѣ: В. А. Сокольниковъ, П. В. Семеновскій, М. М. Коровкевичъ—Базилевичъ и казначей Кружка А. Н. Шрамченко съ цѣлью провѣрить состояніе денежныхъ суммъ Кружка. Избравъ своею предѣлательницею В. А. Сокольникову, члены ревизіонной комиссіи провѣрили кассовую книгу съ оправдательными документами за все операционное время Кружка по 1 января 1908 года, при чемъ оказалось слѣдующее:

Капиталъ въ приходѣ—900 руб. 89 коп., въ расходѣ—548 руб. 43 коп. и въ остатокѣ—352 руб. 46 коп., изъ коихъ 348 руб. 88 коп. числилось по книжкѣ Государственной Сберегательной кассы при Холмскомъ казначействѣ № 16610 (1648) и 3 руб. 58 коп. оставалось наличными на рукахъ у Казначей Кружка А. Н. Шрамченко. Ревизионная комиссія нашла, что книги Кружка въ полнѣйшемъ порядкѣ, и что приходъ и расходъ кассовой Книги оправдался предъявленными документами.

Члены ревиз. комиссiи:

}	<i>В. Сокольниковъ.</i>
	<i>П. Семеновскій.</i>
	<i>М. Коровкевичъ.</i>

Казначей Кружка *А. Шрамченко.*

ПРОТОКОЛЬ

третьяго общаго собранiя членовъ Русскаго женскаго благотворительнаго Кружка въ г. Холмѣ, Люблинской губ.

На третье общее собраніе членовъ Кружка, созванное Правленіемъ на 24 января 1908 года въ залѣ Холмскаго Св.-Богородицкаго Братства, прибыло 48 человекъ. Всѣхъ членовъ Кружка, живущихъ въ районѣ его дѣятельности, числится 117 человекъ, а потому настоящее общее собраніе, какъ заключающее въ своемъ составѣ не менѣе $\frac{1}{3}$ членовъ Кружка, живущихъ въ районѣ его дѣятельности, на основаніи § 32 Устава, считается законно состоявшимся.—По единодушнѣй просьбѣ собравшихся, обязанности предсѣдателя общаго собранія принялъ на себя Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Андроникъ, Епископъ Кіотскій. По произнесеніи Преосвященнѣйшѣмъ Предсѣдателемъ привѣтственной рѣчи и по объявленіи засѣданія открытымъ, общее собраніе приступило къ разсмотрѣнію внесенныхъ Правленіемъ вопросовъ.

I. По заслушаніи отчета о состояніи и дѣятельности Кружка за 1907 годъ, отчета казначей о движеніи суммъ и протокола Ревизионной комиссiи, общее собраніе постановило: отчеты утвердить и членовъ Правленія и Ревизионной комиссiи благодарить за ихъ труды.

II. Разсмотрѣвъ смѣту доходовъ и расходовъ на 1908 годъ, общее собраніе постановило: смѣту на 1908 г. утвердить.

III. По представленію Правленія, общее собраніе избрало въ почетные члены: г. начальника Люблинской губерніи Евгенія Васильевича Мѣнкина и супругу его Ольгу Константиновну Мѣнкину, г. начальника Съдлецкой губерніи Александра Николаевича Волжина и супругу его

Ольгу Алексѣвичу Волжину, во вниманіе къ ихъ просвѣщенному содѣйствію въ достиженіи цѣлей Кружка, и постановило: поручить Правленію исходатайствовать разрѣшеніе на дополненіе § 5 Устава словами: „или оказавшія инымъ способомъ свое содѣйствіе Кружку въ достиженіи его цѣлей“.

IV. Общее собраніе приступило къ выборамъ закрытой подачей голосовъ, посредствомъ записокъ, двѣнадцати членовъ Правленія, трехъ членовъ Ревизіонной комиссіи и кандидатовъ къ тѣмъ и другимъ. Избранными оказались: а) въ члены Правленія изъ дѣйствительныхъ; получившіе изъ 48 голосовъ: 1) Семеновская Е. С. 42, 2) Шрамченко М. М. 40, 3) Таскина М. И. 39, 4) Охременко В. Н. 39, 5) Лапчинская О. А. 38, 6) Шавельская Н. В. 25, 7) Коровкевичъ—Базилевичъ Л. А. 24, 8) Сокольниковъ В. А. 17, б) кандидатами къ нимъ: 1) Булгакова Л. П. 14, 2) Кобринъ А. М. 12, 3) Бакалинская Е. П. 12; в) въ члены Правленія изъ сотрудниковъ: 1) Вяхиревъ Н. Н. 43, 2) Шрамченко А. Н. 33, 3) Кобринъ М. П. 32, 4) прот. Н. И. Глинскій 31; г) кандидатами къ нимъ: 1) Сѣдовъ П. В. 10, 2) Булгакова М. И. 7; д) въ члены Ревизіонной комиссіи: 1) П. В. Семеновскій 22, 2) М. М. Коровкевичъ—Базилевичъ 18, 3) Л. Ю. Шавельскій 14; е) кандидатами къ нимъ: 1) Ѳ. И. Булгаковъ 7, 2) М. И. Струковъ 6.

V. По вопросу о размѣрахъ отчисленій съ поступленій въ запасный капиталъ собраніе постановило: въ запасный капиталъ отчислять съ членскихъ взносовъ 10% и причислять къ тому же капиталу пожертвованія въ размѣрѣ не менѣе 50 руб.

VI. По вопросу о размѣрахъ аванса въ распоряженіе предсѣдательницы для оказанія помощи въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, собраніе постановило: предоставить Правленію отпускать ежемѣсячно въ распоряженіе предсѣдательницы по пятнадцати рублей.

VII. По вопросу объ открытіи чайно-столовой въ г. Холмѣ, при пособіи отъ Министерства Финансовъ въ размѣрѣ 500 руб., собраніе постановило: 1) открыть въ Холмѣ въ текущемъ году чайно-столовую, 2) вопросъ о времени, мѣстѣ и способахъ открытія передать въ комиссію въ составѣ членовъ Кружка: Ан. Гр. Фурсовой, К. К. Надгрызовскаго, Гр. Ал. Сребницкаго и Ив. Дан. Дорошука и о. А. Суворова.

VIII. По объявленіи собранія закрытымъ, члены единодушно выразили благодарность Его Преосвященству. Преосвященнѣйшему Андронику, за его руководство общимъ собраніемъ.

Предсѣдатель Общаго Собранія, *Епископъ Андроникъ.*

Секретарь Правленія *Н. Вяхиревъ.*

№№.	Приходъ (съ 4 июня по 31 декабря 1907 г.).	Р.	К.
I.	Членскихъ взносов (съ 4 июня по 31 декабря включительно 1908 г.):		
	а) отъ дѣйствительныхъ членовъ.	330.	40.
	б) отъ членовъ—сотрудниковъ.	258.	20.
	в) отъ членовъ—соревнователей.	51.	68.
II.	Единовременныхъ пожертвованій (не менѣе 50 руб.).	100.	
	Пожертвованіе отъ неизвѣстныхъ (мелкіе взносы).	11.	66.
III.	Пожертвованій со спеціальнымъ назначеніемъ:		
	а) отъ Холмскаго Свято-Богородицкаго Братства (15 р. въ пособіе кружку для уплаты въ Варшавскій институтъ глухонѣмыхъ и слѣпыхъ за содержаніе слѣпому мальчику Степана Разводъ; 8 р. отъ членовъ совѣта братства въ уплату за квартиру и на отправку въ Люблинъ Акулины Ефимовой; 12 р. 50 к.—половина годичной платы за обученіе сапожному ремеслу мальчика Ткачука; 5 р. въ пособіе на уплату за правоученіе уч. II. кл. Холмской гимназій Ник. Яковлева, перешедшаго во Владимирскую (на Клязьмѣ гимназію).	40.	50.
	б) Отъ членовъ Кружка (15 р. въ уплату за правоученіе ученицы Маріинскаго уч. Хлопоневой; 7 р. 50 к. на елку и 1 р. добавленіе къ пособію вдовѣ чиновника Алениной, назначено Кружкомъ.	23.	50.
	в) Отъ Московскаго и Бутырскаго полковъ въ пользу жены капельмейстера Яковлевой (отъ Бутырскаго полка 11 р. 85 к., отъ Москов. 9 р. 20 к.).	21.	5.
	г) Отъ Влад. Конст. Чаплина въ пользу погорѣльцевъ с. Гусыннаго.	3.	
IV.	Со спектакля, даннаго въ г. Грубешовѣ 14 ноября 1907 г. въ пользу Кружка.	40.	
V.	По книжкамъ (копѣчнымъ) за № №—8, 9, 16, 26, 29, 37, 38 и 41.	16.	
VI.	‰ за 1907 г. по книжкѣ за № 16610 сберегательной кассы при Холмскомъ казначействѣ.	4.	90.
	Итого—	900.	89.
	Изъ этой суммы отчислено въ запасной капиталъ.	179.	59.

1 января 1908 года.

№№.	Расходъ (съ 4 июня по 31 декабря 1907 г.).	Р.	К.
I.	Денежныхъ пособій: на пищу, одежду, квартиру, погорѣльцамъ и т. п. выдано на сумму.	173.	41.
II.	Путевыхъ пособій нуждающимся.	49.	89.
III.	Въ уплату за содержаніе и правоученіе учащихъ въ разныхъ учеб. заведеніяхъ.	71.	
IV.	На учебники и учебныя пособія.	3.	15.
V.	На лекарство и медицинскую помощь нуждающимся.	35.	99.
VI.	На содержаніе мальчика Михаила Адамовича.	41.	95.
VII.	За обученіе сапожному ремеслу мальчика Степана Селяшука и гербовая марка на контрактъ.	20.	75.
VIII.	За содержаніе слѣпого мальчика Степана Разводъ въ Варшавскомъ институтѣ глухонѣмыхъ и слѣпыхъ.	25.	
IX.	На устройство и содержаніе дѣтскаго пріюта на горкѣ во время храмоваго праздника 8-го сентября 1907 г.	13.	18.
X.	Въ пособіе Холмскому Свято-Богородицкому братству на содержаніе глухонѣмого Якіма Доманскаго въ Варшавскомъ инстит. глухонѣмыхъ.	10.	
XI.	Пособіе на устройство елки для учащихся въ церковно-приход. школахъ 1 янв. 1908 г.	15.	50.
XII.	Расходы канцелярскія: а) По утвержденію устава Кружка. б) Расходы почтовые. в) Расходы типографскіе за книги и книжки, печатаніе устава, объявленія и т. п. г) На бумагу, конверты, металлическую печать, штемпель и проч.	7. 17. 47. 9.	25. 70. 85. 95.
XIII.	Расходы мелочныя (телеграммы и проч.).	5.	86.
	Итого—	548.	43.
	За вычетомъ расходовъ изъ прихода въ остаткѣ къ 1 января 1908 г. состоитъ.	352.	46.
	(Въ томъ числѣ запаснаго капитала 179 р. 59 к. и расход. 172 р. 87 к., кои и хранятся по сберегат. книжкѣ за № 16610 при Холмскомъ казначействѣ).	900.	89.

Казначей Кружка А. Шрамченко.

С М Ъ Т А

доходовъ и расходовъ на 1908 годъ.

Д О Х О Д Ы.

- 1) Остатокъ расходнаго капитала отъ 1907 г. 172 р. 87 к.
 - 2) Отъ дѣйствительныхъ членовъ . 352 р.
 - 3) Отъ членовъ—сотрудниковъ . 265 р.
 - 4) Отъ членовъ—сорежнователей . 50 р.—667 р. — к.
 - 5) Единовременныхъ пожертвовай . . . 100 р. — к.
 - 6) % отъ обращенія свободныхъ суммъ Кружка въ кредитныхъ учрежденіяхъ . . . 20 р. — к.
 - 7) Пособія отъ Министерства финансовъ на содержанія чайно-столовой 500 р. — к.
- всего (за округленіемъ) . . 1460 р. — к.

Р А С Х О Д Ы.

- 1) Отчисленій въ запасный капиталъ:
 - а) 10% съ член. взносов . 66 р. 70 к.
 - б) единовремен. пожертвовай 100 р. — к. 166 р. 70 к.
 - 2) Расходы почтовые, типограф. и канцеляр. 85 р. — к.
 - 3) На медицинскую помощь 30 р. — к.
 - 4) На прочихъ видовъ помощь 678 р. 30 к.
 - 5) На содержаніе чайно-столовой 500 р. — к.
- всего . 1460 рублей.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Колокольный Заводъ ІОСИФА ДОРОЖИНСКАГО

въ г. Венгровъ, Судлеу, губ.

Отливаетъ новые колокола различной величины и переливаетъ старые по доступнымъ цѣнамъ; бѣднымъ церквамъ допускается разсрочка платежа. Ручательство въ прочности на 10 лѣтъ.

ХОЛМСКАЯ

ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.



№ 7. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | № 7.

I.

Предъ плащаницю.

Что то таинственное окружаетъ этотъ гробъ, къ которому притекли мы въ настоящій торжественный часъ, но эта таинственность не напоминаетъ того ужаса тлѣнія и хладной могилы, который сопутствуетъ обычно гробу умирающаго человѣка. Предъ твоимъ взоромъ, христіанинъ, здѣсь предлежитъ великая тайна, созерцай ее съ благоговѣніемъ и питай ею свою душу и не смущайся оттого, что ты ее несовершенно понимаешь, здѣсь при этомъ гробъ должно быть мѣсто великой тайнѣ, потому что если бы не было здѣсь тайны, то мы не притекли бы къ этому гробу и не окружали бы этотъ гробъ тысячи и миллионы людей во всѣ вѣка. Въ этомъ гробѣ нѣтъ мѣста тлѣнію, но все же и здѣсь принесена въ жертву смерти дань—жизнь нашего Спасителя, великаго Страдальца. Эта дань нужна была для того, чтобы дать бытіе и блаженство человѣку, который потерялъ ихъ чрезъ грѣхъ, отлучившій его отъ Источника бытія и блаженства. Этотъ гробъ оправдываетъ теперь жизнь человечества, которая безъ него не имѣетъ права на свое существованіе, въ этомъ гробѣ лежитъ залогъ любви Божіей къ человѣку, не къ тому даже чистому, непорочному доброму человѣку, какимъ онъ вышелъ изъ рукъ своего Творца, но и къ человѣку падшему, грѣшному, отчаянному, дерзкому, нечистому, котораго все же въ

Свои объятія принимаетъ нашъ Святой Покойникъ. Останешься ли ты, христіанинъ, хладнымъ при этомъ гробѣ, при которомъ рѣшаются судьбы неба и земли и опредѣляется твоя судьба на вѣки. Черезъ этотъ гробъ ты или можешь сдѣлаться на вѣки сыномъ Божиимъ и будешь духовно торжествовать въ Царствѣ Его съ сонмомъ блаженныхъ духовъ, или же сдѣлаешься узникомъ мрачной адской темницы, приготовленной для Богоубійць и Богоотступниковъ. Не думай, слыша или читая въ Словѣ Божіемъ слова о послѣдней судьбѣ твоей, обвинять въ жестокости Того Бога, Который вотъ здѣсь лежитъ предъ тобой, какъ одна воплощенная любовь, но подумай, что преступно же, безбожно же, нечестиво же забыть эту святую любовь, быть равнодушнымъ къ этому горячо возлюбившему тебя твоему Создателю; до гроба, до казни истощившему Себя. Грѣшникъ покорный, смиренный, молящійся Богу и у Него ищущій помилованія! при этомъ гробѣ не мѣсто для твоего устрашенія, но мѣсто для твоего умиротворенія, мѣсто для успокоенія, облегченія твоей обремененной грѣхами и скорбями жизни души. Будь увѣренъ, что сей Святой Мертвецъ поможетъ тебѣ пронести твой жизненный крестъ съ радостью и спокойствіемъ и не дастъ упасть подъ бременемъ скорбей, истомляющихъ твой духъ. Его гробъ, заключающій въ себѣ необъятный источникъ любви и милости покроетъ снисхожденіемъ твои случающіяся грѣхопаденія, только не переставай стремиться къ Нему, не отвергай Его съ гордостію, не забывай о Немъ и Его любви къ тебѣ съ безпечностію.

Но здѣсь судъ Богоотступленію, здѣсь судъ безпощадное осужденіе гордому отверженію Бога, вѣры, Евангелія, которое не задумываясь надъ вышею правдою жизни, топчетъ въ грязь великія вѣчныя святыни и, называя свою нечистоту святостію, свою ненависть любовью, ставитъ Христа ниже своего ума, Его Евангеліе ниже своей земной житейской условной правды, которое только въ земныхъ успѣхахъ видитъ весь смыслъ жизни и отвергаетъ какъ пустую ничтожную цѣль жизнь небеснымъ, любовь къ Христу, дающую смыслъ нашему бытію. Какъ тяжело долженъ будетъ заплатить человѣкъ, думающій шутить съ жизнію, захотѣвшій прожить ее независимо отъ Бога и въ свое удовольствіе, а не во славу Божію, не въ исполненіе воли Божіей о человѣкѣ, это

показываетъ тотъ же предстоящій гробъ самаго Бога, лежащаго предъ нами. Господь своею смертію оплачиваетъ суетное легкомысленное пренебреженіе человѣкомъ своею вышею цѣлію жизни и этимъ показываетъ намъ, какъ серьезно должны мы относиться къ жизни, послѣдствія которой простираются на всю вѣчность.

Въ этомъ грозномъ словѣ предупрежденія не нуждаются, повторимъ, грѣшники, хотящіе жить завѣтами Христовыми, имъ нужно вдохнуть здѣсь силу къ жизни любви и добра. Къ нимъ относятся слова Спасителя: Я пришелъ спасти, а не судить міръ: слабыхъ, падающихъ, но кающихся грѣшниковъ Господь всегда приближалъ къ Себѣ, ободрялъ, защищалъ отъ презрѣнія и смѣха людскаго, и силою любви возвышалъ до совершенной праведности. Но если кто грѣшитъ и съ гордостію отвергаетъ покаяніе, совершаетъ беззаконія и не чувствуетъ, что ему должно будетъ дать отвѣтъ за свою жизнь предъ правдою Божіею, кто равнодушно проходитъ мимо Христа и Его Евангелія, какъ бы ему нечего было получать отъ нихъ, тому и настоящій гробъ, въ которомъ заключена вся любовь неба и земли, долженъ быть страшенъ, если не теперь, то тогда, когда предстанетъ предъ этимъ Мертвецомъ на судъ равнодушный человѣкъ.—Аминь.

Иеромонахъ Макарій.

II.

КОГО ВИНИТЬ? *)

(См. корресп. „Крестьяница“ изъ Холмской Руси;—Варшав. Дневн. 30 Ноября 1907 г. № 330).

Давно замѣчено, что когда „крестьяне“ говорятъ или пишутъ о своемъ плохомъ житьѣ-бытьѣ, включительно

*) Духовенство рѣдко можетъ услышать голосъ „крестьян“ въ печати. По сему, при семъ удобномъ случаѣ, нужно, по мѣрѣ возможности, спѣшить мужественно выяснитъ взаимныя отношенія между крестьянами и духовенствомъ ко взаимной пользѣ. Полезнѣе горькую правду услышать и повѣдать ее открыто, чѣмъ работать при взаимной враждѣ и ненависти. Полагаемъ, что епархіальный органъ долженъ идти на встрѣчу этому запросу нашего времени.

до бѣды отъ малоземелья, то всегда въ голову виновниками являются въ ихъ глазахъ непремѣнно въ числѣ другихъ и священники, которымъ почему то все и всегда хорошо. Прочитавъ вопросъ „кого винить“ и глянувъ на подпись я сразу при всѣхъ далъ отвѣтъ по содержанию, вполне подтвердившійся чтеніемъ содержанія корреспонденціи. Такъ, въ этой корреспонденціи говорится о малоземельи, о чрезвычайно мизерномъ земельномъ цензѣ крестьянъ Холмщины, о разбросанности надѣльныхъ кусочковъ земли крестьянъ, о первобытныхъ способахъ кр. хозяйства и вообще объ отсутствіи *примитивной культуры* въ жизни и умственныхъ способностяхъ крестьянства Холмской Руси. Виновными во всемъ этомъ „крестьянинъ“ считаетъ прежде всего священниковъ. Они, по его мнѣнію, живутъ въ свое удовольствіе; „получая жалованье 1200 руб., имѣя земли 30—40 морговъ и...“, разумѣются подъ многоточіемъ домъ, отопленіе и доходы, знаютъ пустое дѣло—„прослужить въ праздники и громко сказать проповѣдь, чтобы приходъ вѣдалъ, что у нихъ есть пастырь;“ о „культурѣ же крестьянъ—прихожанъ онъ и не думаетъ, потому что „какое дѣло поэту мирному до горемычныхъ прихожанъ“.

Къ зависти крестьянъ Холмщины къ жалованью и матеріальному положенію духовенства священники попривыкли; не безъизвѣстно имъ и то, что кр.-не Холмщины „панство свое“ и „поляковъ“ считаютъ вполне нормальнымъ явленіемъ, но не выносятъ болѣе или менѣе чело-вѣческой жизни духовенства; съ этимъ настроеніемъ какъ простого класса, такъ и интеллигенціи, вышедшей чрезъ русскія школы изъ простого народа, можно мириться, но трудно и даже невозможно помириться съ новыми необычными требованіями „интеллигентнаго крестьянина“ къ священникамъ, высказанными въ данной корреспонденціи.

Прямое пастырское дѣло—богослуженіе, проповѣдь, и удовлетвореніе духовныхъ нуждъ прихожанъ-христіанъ святыми таинствами и священнодѣйствіями авторъ „крестьянинъ“ вмѣняетъ ни во что. По его желанію приходскіе священники должны приложить всѣ труды къ поднятію „культурности деревни“. „Если-бы священникъ не давалъ знать о своемъ присутствіи въ приходѣ по праздникамъ, то отсутствіе его было-бы вполне нормальнымъ явленіемъ

и нечувствительно для прихода“. Мы же другого мнѣнія по этому вопросу. Не отвергая значенія для прихода нѣкоторыхъ прикладныхъ и практическихъ знаній священника, рекомендуя приходскому священнику входить въ положеніе бѣдныхъ прихожанъ, больныхъ, не оставлять безъ своего вліянія семейный строй прихожанъ и всякаго рода родственныя ссоры и обиды старымъ членамъ семьи и обиженнымъ при пользованіи землей и домашнимъ „скарбомъ“, мы самое пастырское дѣло ставимъ выше всего этого—настолько, насколько христіанство выше всякихъ социальнo-экономическихъ институтовъ. Авторъ корресп. „крестьянинъ“ судитъ о значеніи дѣятельности пастыря съ точки зрѣнія требованій, предъявляемыхъ къ гражданину современнымъ „экономически-освободительнымъ движеніемъ“, но не понимаетъ того, что задача христіанства и православной церкви и ео ipso пастырства дать человеку не одно „земное счастье“ а нѣчто высшее „земного счастья“. Вотъ почему, хотя социальнo-экономическое ученіе, требуя уравниенія въ правахъ на благородное человѣческое существованіе угнетенныхъ наравнѣ съ привилегированными классами, работающихъ въ потѣ лица съ бездѣльными и проведенія въ жизнь вообще началъ справедливости и равенства, по видимому сходится съ внѣшнею цѣлью христіанства, которое также желаетъ мира, любви и правды, но такъ какъ социальнo-экономическія требованія не поднимаются выше земли и земнаго счастья, то христіанство и истинная правосл. Церковь, ео ipso, должны умыть руки и стать въ разрѣзъ со всякаго рода социальнo-экономическими теченіями и партіями социалистовъ, Христіанство и церковь правосл. стоятъ выше всякихъ общественныхъ теченій, выше того или другого государственнаго устройства, даже выше семейнаго уклада. Христіанскій социализмъ есть, по существу, компромиссъ, противный христіанству и самому социализму въ одинаковой степени.

Съ этой истинной точки зрѣнія приходскій священникъ специально вѣдаетъ спасеніе душъ, облагораживаетъ души, дѣлаетъ людей способными совершать все Божіе на пользу и во благо ближняго на всѣхъ поприщахъ своей дѣятельности, но не можетъ и не обязанъ лечить прихожанъ, готовить лекарства, завѣдывать кассою,

лавкою припасовъ, учить навозъ возить, удобрять землю, покупать, продавать, ковать желѣзо и строить дома, печи и сараи. Все это составляетъ прямое дѣло самихъ крестьянъ—прихожанъ, о которыхъ, кстати, нужно сказать, что они лѣнны, не предприимчивы и, больше того, не желаютъ трудиться и учиться у опытныхъ хозяевъ—земледѣльцевъ, садоводовъ, пасѣчниковъ и мастеровъ: кузнецовъ, портныхъ, сапожниковъ, предпочитая легкимъ переходомъ въ католичество преобразиться въ столь завидное имъ „панство“. „Воровство и кража, какъ говоритъ самъ авторъ корресп. „крестьянинъ“, составляютъ общій трудъ взрослыхъ съ подростками на поляхъ, огородахъ и въ садахъ“. Специально изучить всѣ предметы нужные при руководствѣ крестьянъ къ культурной жизни кандидату во священство не возможно, а руководства профана и невѣжды самъ крестьянинъ не потерпитъ. Если, предположимъ, священникъ станетъ лечить больныхъ, какъ лечатъ нѣкоторые и одинъ достаточно намъ извѣстный *) и нанесетъ вредъ здоровью больного, то это только унизитъ священника; если священникъ посо-

*) При наличныхъ данныхъ умственного развитія крестьянъ и понятнаго, при бѣдности, желанія ихъ полечиться дешево, приход. священникъ можетъ и долженъ всѣ мѣры принять къ тому, чтобы его прихожане имѣли дешевый медицинскій совѣтъ и лекарства возможно дешево, но пользоваться этими данными съ корыстною цѣлью,—по нашему убѣжденію, не только священнику, но и еврею, преступно. Въ настоящее время нѣкоторые священники вынужденно кое-что дѣлаютъ въ пользу крестьянъ. Надобно знать, что крестьянинъ въ священникѣ видитъ спеціалиста во всѣхъ сферахъ знанія. На дѣлѣ ничего подобнаго нѣтъ. Въ тяжелую минуту—напр. при болѣзни онъ бѣжитъ къ священнику и матушкѣ. При нѣкоторыхъ элементарныхъ свѣдѣніяхъ по медицинѣ свящ. или его жена въ легкихъ болѣзняхъ могутъ помочь касторкой и хининомъ, при зубной—какаиномъ, при разстройствѣ желудка,—салолемъ и тональбину, при кашлѣ—порошкомъ доэра, при кровотеченіи эрганиномъ и кислыми каплями... и вотъ создается въ приходѣ и въ окрестности слава священника „помочнаго въ ружныхъ хоробахъ“. Хорошо, если священникъ дальше этого не идетъ и за лекарства ничего не беретъ. Но преступно, если священникъ беретъ лечить серьезные болѣзни „шипучками, мушками штифтъ—ментолями“, ревматич. и нервныя боли—„электричествомъ“, простудныя—іодомъ, хининомъ и салицилкой, чаютку виномъ... беретъ за копѣчныя лекарства 30—50 коп. и за совѣтъ съ молебномъ 40—60 коп. Да, темнотою народа можно пользоваться но это незаконно! Такому священнику—лекарю мы совѣтовали бы слѣдить за своими паціентами и, убѣждены, что онъ въ свой „памятникъ“ внесъ бы не мало жертвъ своего невѣжественнаго леченія. Все доброе должно быть у священника безкорыстно!

вѣтуетъ прессовать свѣжую траву и сѣно сгнѣть, то авторитетъ священника падетъ не только какъ человѣка, но и какъ пастыря.

Но замѣчаніе автора кор. „крестьянина“ имѣетъ свой *raison d'etre*, если принять во вниманіе то только, что теперь дѣлаетъ приходскій священникъ для прихода. При современныхъ условіяхъ его дѣятельности въ приходѣ жалованья въ 1200 руб. съ землей 50—100 морговъ и доходами при квартирѣ, можетъ быть превышаетъ его образованіе и цѣнность труда, но если будетъ устроена жизнь прихода и всѣ отдѣлы приходской жизни будутъ функционировать, если кандидату въ священство требуется много лѣтъ труда надъ своимъ образованіемъ въ школѣ и еще больше надъ своимъ самообразованіемъ и самоусовершенствованіемъ, когда и часа въ сутки нельзя будетъ отдать на свои личные интересы, на свое хозяйство, то это столь завидное теперь жалованье въ 1200 р., при возрастающей дороговизнѣ жизни, станетъ малымъ и мало соответствующимъ великому пастырскому труду. Само собою, что матерьяльные вопросы, которыми должны по мнѣнію автора корресп. „крест.“ заниматься пастыри, не должны составлять прямого дѣла священника; прямое дѣло его наученіе прихожанъ христіанству въ самомъ широкомъ смыслѣ. Чтобы не быть только или образованнымъ чиновникомъ, радѣющимъ о народѣ или рядовымъ требоисправителемъ, священнику надобно быть въ полномъ смыслѣ слова весьма образованнымъ, т. е. стоять выше своихъ прихожанъ цѣлою головою и въ умственномъ и въ нравственномъ отношеніяхъ, преисполняясь любви и молитвенности до аскетическаго подвижничества. Тогда священникъ смѣло можетъ начать религіозное просвѣщеніе прихожанъ, нравственное возрожденіе семьи и прихожанъ: заводить школу, устраивать чтенія и осуществлять всякаго рода благотворительность. Прихожане объединятся около пастыря, какъ своего отца, и возродится жизнь прихода, которой теперь нѣтъ. Въ дальнѣйшемъ можетъ быть только благо духовное и матеріальное.

За возрожденіемъ простаго народа нужно слѣдить, чтобы не упустить момента. Авторъ корресп. „крестьянинъ“ есть глашатай начинающагося возрожденія и поэтому въ данный моментъ священники должны оставить

свои матеріальные интересы и идти на встрѣчу запросамъ народа. Бѣда только въ Холмщинѣ вотъ въ чемъ ожидается священниковъ: у нихъ не будетъ добрыхъ и умныхъ помощниковъ въ лицѣ учителей. Въ лицѣ этихъ „пановъ“, вышедшихъ изъ мѣстнаго народа ополяченнаго, священникъ встрѣтитъ не друзей и помощниковъ, христіански настроенныхъ и проникнутыхъ любовью къ святому дѣлу, а скорѣе враговъ своихъ добрыхъ мыслей и желаній и доброй христіан. жизни. Одна надежда, что страхъ предъ цивилизованнымъ, хитрымъ и богатымъ врагомъ всего русскаго православнаго, соединить учителей и всю деревенскую интеллигенцію съ священниками для общаго дѣла: религіозно-нравственнаго, умственнаго и культурнаго возрожденія приходоу Х-ны. Надежда же кор. „крестьян.“ на комиссаровъ, уѣздныхъ начальниковъ въ вопросѣ культурнаго возрожденія деревни,—само собою пустая мечта. Только православная христіанская церковь, устроивши приходскую жизнь, дастъ безкорыстно благо народу нашей Русской Холмщины!

Протоіерей С. Недѣльскій.

II.

ЗАМѢТКА.

Присланный Мухановымъ въ 1860 году кандидатъ на ректора Холмской семинаріи назывался Іоанномъ Раковскимъ. Онъ былъ происхожденія польскаго, но занимая мѣсто на приходѣ у словаковъ въ Венгріи принялъ ихъ національность. Въ то время среди словаковъ была сильно распространена идея панславизма, соединенія всѣхъ славянъ въ одну національность подъ верховенствомъ Россіи, русскій языкъ долженъ бы быть общеславянскимъ. Выдающіеся славаки изучали русскій языкъ. Къ таковымъ принадлежалъ и Раковскій. Въ пятидесятыхъ годахъ Братство Св. Стефана, короля Венгріи, стало издавать въ Пештѣ духовные журналы на языкахъ разныхъ народовъ Венгріи. Вотъ сталъ выходить журналъ на чистомъ русскомъ языкѣ для венгерскихъ русиновъ: Церковный Вѣст-

никъ. Раковскій принималъ въ этомъ журналѣ главное участіе. Въ журналѣ были и статьи заимствованныя изъ кіевскаго Воскреснаго Чтенія. Писали также іезуиты изъ Русскихъ. Разумѣется журналъ держался строго р.-кат. догмы. Но мадьяры возстали противъ журнала, хотя во второмъ году журналъ сталъ печататься церковнымъ шрифтомъ и языкъ перемѣнили на „славяно-русскій“, то все таки журналъ долженъ былъ прекратиться, ибо Братство подъ давленіемъ мадьяръ прекратило субсидію. Тотъ же Раковскій издалъ одинъ томъ проповѣдей для венгерскихъ русиновъ тоже на чистомъ русскомъ языкѣ. Проповѣди составлены самимъ Раковскимъ, и только нѣкоторыя заимствованы изъ твореній св. отцовъ. Краковская газета *Czas* заявила даже свое удивленіе и негодованіе, что Раковскій, предки котораго были поляки, взялся за такое дѣло. На то Раковскій отвѣтилъ въ предисловіи къ проповѣдямъ.

Въ Галиціи читалъ я этотъ журналъ, какъ и проповѣди.—Духовенство у словаковъ и у хорватовъ въ Далмаціи хотя и держится р.-католической догмы, то все таки не проникнуто такою ненавистью къ православной церкви и къ Россіи, какъ польское.

Мухановъ видно зналъ хорошо дѣятельность Раковскаго, и поэтому рекомендовалъ его въ ректоры. Но неизвѣстно, имѣлъ ли Раковскій отпустительную грамоту отъ своего епископа. Если онъ еп. Терашкевичу грамоты такой не представилъ, то конечно епископъ былъ въ правѣ его не принять. Если бы Раковскій остался въ Россіи, то можетъ быть его дѣятельность напоминала бы хорвата Юрія Крижанича въ прежнія времена.

Это Славянское движеніе не могло найти надлежащей поддержки въ Россіи, ибо движеніе это вышло изъ идеи свободы народа, было основано на демократичныхъ началахъ, а такія идеи въ Россіи въ тѣ времена были строжайше запрещены. Какое сочувствіе могла оказать Россія такому движенію, если въ Россіи господствовало въ полной силѣ крѣпостное право, а Россіей управляли Дубельты, Бенкендорфы, да Адлерберги. Поддерживая такое движеніе славянъ, надо бы было дать свободу и русскому своему народу. Какъ бы эхомъ славянской идеи было основаніе въ Кіевѣ Костомаровымъ

„Кирилло-Меѳодіевскаго Общества“, но извѣстно, какая горькая участь постигла членовъ этого общества. Правда, 1860 годъ уже не то, что 1820—1853 года, но все таки еще стояли крѣпко и прежніе устои.—

Прот. С. Желеховскій.

IV.



НЕКРОЛОГЪ

12-го сего февраля, въ 4 часа утра, въ селѣ Луковкѣ умеръ священникъ Лука Михайловъ Савицкій на 72 году жизни. Покойный происходилъ изъ дворянъ Подольской губерніи. По увольненіи изъ низшаго отдѣленія Подольской духовной семинаріи, 18-ти лѣтъ отъ роду, покойный назначенъ былъ на должность дьячка и учителя въ родной своей губерніи и епархіи, гдѣ и прослужилъ до 1867 года, когда онъ перешелъ въ Холмско-Варшавскую епархію; здѣсь онъ служилъ сначала въ званіи псаломщика при Варшавскомъ Александринско-Маріинскомъ Институтѣ, затѣмъ въ санѣ діакона при церкви Мозовецкой и Лѣснинской женской общины; въ 1886 году былъ рукоположенъ въ санъ священника къ церкви той же Лѣснинской женской общины во вниманіе къ долгой, полезной и усердной службѣ; съ 1890 года по ноябрь 1898 гола былъ настоятелемъ Кошоловской церкви, вторымъ священникомъ Яновской церкви и настоятелемъ Докудовской церкви, Сѣдлецкой губерніи и, наконецъ, съ 1-го ноября 1898 года состоялъ настоятелемъ Луковской церкви Люблинской губерніи, гдѣ и прослужилъ около 10 лѣтъ.

Въ теченіе болѣе 50-ти лѣтней своей службы, покойный былъ честнымъ и добросовѣстнымъ исполнителемъ возложенныхъ на него обязанностей. Не получивъ даже

средняго образованія, онъ, исключительно благодаря своимъ трудамъ и энергїи, своему природному уму и такту—съ честью проходилъ свое служеніе іерейское и безукоризненно выполнялъ обязанности законоучителя и блюстителя въ Министер. уч. За свою службу покойный нерѣдко удостоивался благодарностей Епархіального начальства. И окружное духовенство, во вниманіе къ его трудамъ и долготѣтней службѣ, въ знакъ особеннаго уваженія, какъ старѣйшему въ округѣ, въ 1905 году преподнесло ему довольно цѣнное евангеліе въ бархатномъ переплетѣ, съ серебряннымъ окладомъ. Евангеліе это покойный завѣщавъ въ бѣдную Луковокскую церковь на вѣчную память о немъ. „Не стало честнаго старца, добраго воина Христова и добраго, отзывчиваго человѣка“—такими подлинными словами охарактеризовалъ покойнаго одинъ изъ самыхъ близкихъ его сосѣдей-сослуживцевъ и добрыхъ знакомыхъ въ донесеніи мѣстному благочинному, по случаю смерти о. Луки. Къ этой вполнѣ справедливой и совершенно безпристрастной характеристикѣ покойнаго, слѣдуетъ прибавить: „и добраго сосѣда, задушевнаго собесѣдника, симпатичнаго старца-сослуживца, честнаго и аккуратнаго исполнителя своихъ обязанностей и честнаго пастыря въ своемъ приходѣ, отечески заботившагося о духовномъ и матеріальномъ благѣ своихъ прихожанъ“. Съ грустью и искренними слезами не скрываемой скорби провожала осиротѣлая паства своего добраго пастыря до могилы вѣчнаго упокоенія, въ замѣчательно численномъ составѣ. Нужно было быть свидѣтелемъ-очевидцемъ той неподдающейся описанію трогательной сцены настоящаго сердечнаго горя, выразившагося въ рыданіяхъ на всю церковь, когда мѣстный благочинный въ своей прощальной рѣчи, обращаясь къ осиротѣлой паствѣ, между прочимъ, высказалъ приблизительно слѣдующее: „не стало вашего добраго, любимаго вами и взаимно любившаго васъ старца-пастыря, котораго вы не презирали и не гнушались имъ, не гнали его изъ прихода изъ за его старости и преклонныхъ лѣтъ, какъ это у нѣкоторыхъ въ обыкновеніи теперь. Напротивъ, вы, какъ добрые дѣти, искренно уважали его и за его преклонный возрастъ и за его доброе, отзывчивое сердце и за его непосильные труды для спасенія душъ вашихъ.

Сами вы еще не такъ давно свидѣтельствовали о батюшкѣ, покойномъ отцѣ Лукѣ, что у него можно было, какъ у родного отца, достать и выпросить всего, въ чемъ только явится нужда и что только онъ имѣлъ!! Въ заботахъ о благолѣшии и украшеніи храма покойный отецъ Лука самъ изыскивалъ средства, не обременяя васъ непосильными расходами, въ виду вашей необезпеченности. Плачьте о постигшей васъ невозвратной утратѣ, въ лицѣ добрейшаго вашего отца Луки! Плачьте и молитесь о немъ всегда: и при отпѣваніи и въ домашнихъ утреннихъ и вечернихъ молитвахъ; научите молиться и дѣтокъ своихъ. Память о почившемъ вашемъ отцѣ духовномъ да будетъ въ родъ и родъ, отъ нынѣ и до вѣка.

О. Краковскій, настоятель Рудской церкви сказалъ у самой могилы краткую рѣчь приблизительно слѣд. содержанія. „Отцы и братья, матери и сестры и всѣ вѣрныя чада Луковской церкви! Что мы тутъ видимъ? Зачѣмъ эта глубокая яма? Ахъ, братья мои и сестры, это домовина, гдѣ будутъ почивать бранныя кости вашего почившаго пастыря. Это мѣсто молитвы и слезъ для всѣхъ васъ. Здѣсь мѣсто вѣчной разлуки съ вашимъ душпастыремъ. Отсюда возстанетъ онъ нѣкогда, чтобы вести васъ всѣхъ на правдивый судъ страшный. Сейчасъ опустятъ его бранные тѣло въ глубокую могилу... Прощаясь въ послѣдній разъ со своимъ пастыремъ и учителемъ, выслушайте и его послѣднюю безмолвную бесѣду: братья, стойте и держите родныя преданья, берегите вѣру православную, которую передали вамъ отцы и дѣды, храните ее сами и передайте своимъ дѣтямъ такую же правую, чистую и святою, какою ее вы сами приняли. Никому изъ васъ не желалъ зла, а всѣмъ и всегда желалъ только одного добра; можетъ быть вольно или невольно я обидѣлъ кого либо изъ васъ и во всемъ томъ, дорогіе братья и сестры и дѣти, простите мнѣ, какъ и я вамъ прощаю. Непрестанно поминайте меня и молитесь о мнѣ и Господь васъ помилуетъ“.

Покойный трудился и честно работалъ на нивѣ Христовой до самой смерти. Еще въ воскресеніе, 10 февраля, прослужилъ покойный все воскресное богослуженіе даже „вечерню“, каковую въ послѣднее время, по немощи, часто опускалъ; за Литургіей, по обыкновенію проповѣ-

дываль и вообще чувствовалъ себя, какъ и всегда въ послѣднее время бодрѣмъ, насколько это было возможнымъ при удушьи и старческой немощи. Въ понедѣльникъ 11-го февраля, весь день ходилъ онъ по двору и по улицѣ на селѣ, какъ передаетъ жена покойнаго; въ 10 ч. легъ спать, а около 3-хъ часовъ ночи почувствовалъ сильный припадокъ удушья, разбудилъ жену, распорядился послать за священникомъ и въ четыре часа отдалъ Богу душу: тихо и мирно почилъ отъ трудовъ своихъ. Покойный ни разу не болѣлъ серьезно въ теченіе своей 71 лѣтней жизни.

Да будетъ же миръ праку его и добрая вѣчная память о немъ среди знающихъ его, какъ добраго, честнаго сослуживца и вѣрнаго воина Христова!

Одинъ изъ сослуживцевъ покойнаго.

V.

Психологическая основа бесплодности религиозныхъ споровъ.

(Окончаніе).

III.

Философское раздѣленіе доступной сознанию области бытія на „я“ (внутренній міръ) и „не—я“ (міръ внѣшній). Познаніе, какъ приспособленіе „я“ къ „не—я“ (внутренняго міра къ внѣшнему міру). Умъ— не первоначальная сила въ обнаруженіи души; воля, какъ таковая сила и значеніе ея въ познавательной дѣятельности. Взаимная провѣрка дѣятельности одной душевной силы прочими какъ средство (критерій) безошибочнаго опредѣленія надлежащей цѣнности ея; отступленіе отъ указаннаго критерія въ религиозныхъ спорахъ. Законъ ассоціаціи въ мышленіи и другихъ обнаруженіяхъ душевной дѣятельности, какъ причина, затрудняющая надлежащее уразумѣніе обсуждаемыхъ вопросовъ. Общій выводъ.

Вся область бытія, доступная человѣческому вѣдѣнію, распадается на двѣ части, которыя на философскомъ языкѣ принято обозначать какъ „я“, нашъ внутренний міръ и „не—я“, т. е. совокупность всего того, что имѣетъ существованіе независимо отъ нашего внутренняго міра. Жизнь человѣческая слагается изъ взаимоотношенія внѣшняго міра „не—я“ съ внутреннимъ „я“, при чемъ

то внѣшній міръ („не я“) дѣйствуетъ извѣстнымъ образомъ на нашъ внутренній міръ („я“), то этотъ послѣдній такъ или иначе отвѣчаетъ на эти воздѣйствія, реагируетъ на впечатлѣнія внѣшняго міра („не—я“). Когда внѣшній міръ („не—я“) дѣйствуетъ на насъ, то душа наша („я“), воспринимая впечатлѣнія со-внѣ, является какъ сила познающая, умъ. Познаніе въ своей сущности есть приспособленіе нашей души къ воспріятію явленной внѣшняго міра, развивающихся по извѣстнымъ законамъ движенія. Если-бы какимъ-либо чудомъ законы прямого движенія, къ которымъ уже приспособилась наша душа, измѣнились на обратное, то умъ человѣческой оказался бы въ самомъ жалкомъ, безвыходномъ положеніи, пока не приспособился бы къ новому порядку вещей. Въ подтвержденіе только что высказаннаго позволю себѣ напомнить не такъ давно надѣлавшіе много шума, опыты (демонстраціи) профессора Керу съ фотографіями въ обратномъ видѣ. Снявъ множество отдѣльныхъ фотографій, показывающихъ естественное теченіе извѣстнаго обыденнаго явленія въ послѣдовательномъ его развитіи, проф. Керу на экранѣ показывалъ тѣ же фотографіи, но только въ обратномъ видѣ. Впечатлѣніе получилось невообразимое. Представьте себѣ появленіе на экранѣ господина который сначала сидитъ предъ пустой тарелкой, затѣмъ начинаетъ изо рта вынимать какіе то куски и вынимаетъ ихъ до тѣхъ поръ, пока на тарелкѣ не появляется цѣлый жареный цыпленокъ! Или вообразите изумленіе курильщика, который на экранѣ наблюдаетъ, какъ окурочъ сигары летитъ къ извѣстному господину съ пола; господинъ этотъ беретъ его въ ротъ и появляется дымъ, который курильщикомъ вдувается въ окурочъ сигары и когда изъ окурка постепенно вырастаетъ цѣлая сигара, то отправляется въ карманъ. Даже присутствовавшіе при этихъ опытахъ проф. Керу парижскіе академики, привыкшіе по всякимъ диковинкамъ, — и тѣ признали опыты съ кинетоскопомъ протівоестественными и не соизмѣримыми съ логикой.

Однако душа наша, или „я“, нетолько приспособляется къ „не я“, то есть къ внѣшнему міру, являясь при этомъ какъ умъ, познающая сила; но и сама извѣстнымъ образомъ отвѣчаетъ на воздѣйствія внѣшняго міра, обнаруживаясь въ этомъ случаѣ какъ сила активная, воля. Чувство не имѣетъ самостоятельнаго зна-

ченія, являясь всегда спутникомъ ума и воли и служа показателемъ того состоянія души, въ какомъ она бываетъ въ моментъ познанія или дѣятельности. Какое же состояніе души преимуществуетъ: состояніе ли познанія, т. е. умъ или же состояніе дѣятельности, т. е. воля?

Хотя и нельзя безошибочно провести грани, точно отдѣляющей область сознательнаго отъ безсознательнаго, *) однако наукой признается вполнѣ доказаннымъ то положеніе, что душа человѣческая обнаруживается первѣе всего какъ сила дѣятельная, активная, т. е. воля, **) а потомъ уже какъ сила воспринимающая, пассивная, т. е. умъ. Еще за долго до появленія на свѣтъ Божій человѣкъ въ утробной жизни заявляетъ о своемъ существованіи посредствомъ извѣстныхъ движеній и затѣмъ по выходѣ на свѣтъ нѣкоторое время продолжаетъ жить, руководясь исключительно инстинктивными стремленіями, лишенными всякой сознательности. Но если возможно обнаруженіе души какъ силы активной безъ участія ума и если эти душевныя обнаруженія даже окажутся вполнѣ цѣлесообразными (какъ въ инстинктахъ); то мышленіе безъ всякаго участія воли, напротивъ, не имѣетъ совершенно никакого значенія. Недаромъ мышленіе опредѣляется какъ дѣятельность ума. Но гдѣ дѣятельность, тамъ участіе воли необходимо. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что мышленіе нормальное отличается отъ ненормальнаго (сумашествія) только отсутствіемъ воли контролирующей и упорядочивающей (регулирующей) ***) дѣятельность познавательной способности души. А изъ сказаннаго слѣдуетъ, что нѣтъ никакихъ основаній отдавать уму преимущество предъ волей.

*) Гефдингъ въ своемъ сочиненіи „Очерки психологій, основанной на опытѣ“ утверждаетъ, что и при сознательной жизни постоянно происходитъ подспудныя безсознательныя теченія, незамѣтными для насъ образами вліяющія и на нашу сознательную дѣятельность.

**) Фулье въ своемъ сочиненіи *La psychologie des idées-forces*, 1893 г. всѣ психическія отправления (неотдѣлимые) отъ тѣлесныхъ сводитъ къ движенію, сущность коего признаетъ волю. Эта мысль послѣ Канта отдавашаго полное преимущество практическому разуму (волѣ) предъ теоретическимъ и подготовившаго почву для метафизики Шопенгауэра и Гартмана, положившихъ въ основу всего волю, является естественной выразительницей совершенно философски обоснованнаго ученія о душѣ.

***) Познавательная дѣятельность душевно больныхъ съ захватывающимъ интересомъ и правдой изображена въ ст. „Свѣчина. Исповѣдь бывшей душевно больной“ См. *Вопр. фил. и психод.* Сент. 93 (кв. 19).

Но если умъ не можетъ быть руководителемъ душевной жизни человѣка, если онъ безсиленъ опредѣлить истинную цѣнность жизненныхъ правилъ или убѣжденій, то гдѣ мѣрило (критерій) для опредѣленія этого?

Убѣжденіемъ или жизненной правдой слѣдуетъ признавать только такое положеніе, которое одновременно оправдывается умомъ, поддерживается волей и сопровождается пріятнымъ чувствомъ. Взаимная провѣрка одной душевной воли другою лучшее и благонадежнѣйшее средство избѣжать односторонности въ какомъ бы то ни было отношеніи. Убѣжденіе можетъ имѣть или по преимуществу теоретическій или практической характеръ. Но въ этомъ и другомъ случаѣ неотъемлемымъ признакомъ всякаго убѣжденія служить готовность души съ отраднымъ чувствомъ пожертвовать жизнью въ защиту извѣстнаго положенія. Правда, бываетъ, что лица, даже крѣпко держащіяся извѣстныхъ убѣжденій, иногда не могутъ представить никакого логическаго оправданія ихъ. Но въ этомъ случаѣ слѣдуетъ строго различать логическое, послѣдовательное или т. наз. дискурсивное мышленіе отъ непосредственнаго, интуитивнаго. Въ послѣднемъ процессъ и результатъ даны сразу, а въ первомъ выводъ (результатъ) долженъ быть извлеченъ изъ доказательствъ, которыя далеко не всегда совпадаютъ съ результатомъ. Въ убѣжденіяхъ весьма нерѣдко и совершенно безошибочно руководствуются интуиціей, или т. наз. интеллектуальнымъ чувствомъ.

Какъ же поступаютъ обыкновенно въ религіозныхъ спорахъ? Какъ выясняютъ истину?

Во всякомъ спорѣ истина опредѣляется тѣмъ, насколько она окажется оправданной предъ судомъ разсудка. И въ религіозныхъ спорахъ жизненную, живую правду насилуютъ во что бы то ни стало втиснуть въ ограниченныя формы разсудка. Это равносильно тому, какъ если бы для опредѣленія силы мышцъ руки сначала отрѣзали ее и затѣмъ заставили тянуть динамометръ. Въ самомъ дѣлѣ сначала убиваютъ убѣжденіе, разлагая на его производящія силы и такимъ образомъ лишая его жизненной силы, и затѣмъ уже производятъ примѣрную оцѣнку его съ различныхъ точекъ зрѣнія: логической (умъ), нравственно-практической (воля) и эстетической (чувство). При этомъ забываютъ одно: логическая доказательность, оправданіе разсудкомъ ровно ничего не значитъ въ тѣхъ немало-

численныхъ случаяхъ, гдѣ затронуты воля и чувство и никакое убѣжденіе въ особенности религіозное, никогда не опирается только на разсудочныя доказательства и всецѣло не укладывается въ узкія логическія рамки. Для чего, напр., доказывать логическимъ или историческимъ путемъ несостоятельность теоріи главенства римскаго епископа тѣмъ народамъ, которые въ главенствѣ папы ощущаютъ всею своею душою апоѳеозъ всемірнаго владычества, къ которому всегда стремился и которымъ жилъ Римъ, воспитанный, по преданію, на братоубійственномъ захватѣ?

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что словесныя пренія не оказываютъ безповоротнаго вліянія на такой или иной складъ религіозныхъ убѣжденій. И дѣйствительно, всякій споръ имѣетъ только логическое (въ области ума) значеніе, но и то весьма ограниченное. Чтобы удостовѣриться въ этомъ, достаточно послѣдовать въ лабораторію человѣческой мысли и прослѣдить процессы ея при свѣтѣ современныхъ данныхъ науки.

Такъ ужъ устроено человѣческое мышленіе, что образы предметовъ, воспринимаемые умомъ одновременно или непосредственно преемственно, образуютъ такую неразрывную спайку, что разъ въ сознаніи явилось одно представленіе или мысленный образъ предмета, непременно, даже независимо отъ нашей воли, возникаетъ и другое связанное съ нимъ представленіе. И еще: когда мы вновь воспринимаемъ извѣстное впечатлѣніе, то непроизвольно въ нашемъ сознаніи всплываютъ образы предметовъ или представленія, сходные съ даннымъ или же противоположные ему. Все это совершается по законамъ, называемымъ законами ассоціаціи представленій. Эти, появляющіеся въ сознаніи какъ непрошенные гости, мысленные образы предметовъ, или представленія, оказываютъ рѣшительное вліяніе на наше мышленіе. Сливаясь съ новымъ мысленнымъ образомъ (апперцепція) прежніе могутъ сообщить нашему мышленію такое направленіе, котораго напередъ никакъ нельзя даже и предвидѣть. Вотъ, напр., я произнесъ слово „предложеніе.“ Въ умѣ филолога этотъ звукъ естественно вызоветъ представленіе о томъ, что предложеніе, положимъ, есть мысль выраженная словами; въ умѣ купца съ этимъ же словомъ соединяется все то, что онъ предъявляетъ своимъ покупателямъ; въ умѣ дѣвицы, мечтающей о за-

мужествѣ, слово предложеніе вызоветъ мысль о желаніи извѣстнаго человѣка посредствомъ брака связать съ нею свою судьбу, а въ сознаніи честнаго чиновника слово „предложеніе“ равнозначно требованію, предписанію начальства, а въ сознаніи нечестнаго чиновника вызываетъ мысль о посулѣ или по-просту о взяткѣ. Если одно слово вызываетъ въ сознаніи столь различные образы, то что ожидать отъ совокупности понятій, изъ которыхъ состоитъ человѣческая рѣчь? Конечно, по ходу мысли (контексту) въ большинствѣ случаевъ не трудно бываетъ догадаться, какой смыслъ въ рѣчи слѣдуетъ соединять съ извѣстнымъ понятіемъ. Однако, никогда нельзя быть заранѣе вполне увѣреннымъ, что съ даннымъ понятіемъ по ходу рѣчи въ умѣ всѣхъ слушающихъ ее людей всегда соединяется одинаковое адекватное содержаніе. Исторія свидѣтельствуешь, что весьма нерѣдко ожесточенные религіозные и философскіе споры велись только по недоразумѣнію, вслѣдствіе того, что спорящія стороны съ однимъ и тѣмъ же отвлеченнымъ понятіемъ связывали различное содержаніе *) И вся трудность правильнаго пониманія сущности извѣстнаго доказательства заключается въ невозможности для всѣхъ людей соединять тождественное содержаніе съ понятіями, приводимыми въ качествѣ доказательствъ. Развѣ пламенная проповѣдь свв. Апостоловъ о Богѣ, распятомъ на крестѣ, не казалась современнымъ іудеямъ, соблазномъ, эллинамъ даже безуміемъ. **) А почему? потому что понятіе о Богѣ, распятомъ на крестѣ, никакъ не мирилось съ сложившимся въ іудейскомъ народѣ національными вождельніями, связанными съ понятіемъ о Мессіи, равнымъ образомъ не согласовалось и съ философски составленнымъ понятіемъ о божествѣ грековъ. И не даромъ не въ мѣру проникательные католическіе миссіонеры, знакомя язычниковъ съ основными истинами христіанской вѣры, нерѣдко нарочно замалчиваютъ такъ трогающую сердце христіанина евангельскую исторію крестныхъ страданій Спасителя, не безъ основанія опасаясь, какъ бы повѣствованіемъ объ этомъ не столкнуться съ сложившимся у язычниковъ представленіемъ божествъ, какъ силъ, не допускающей никакого уничтоженія, а тѣмъ болѣе позорной смерти и такимъ образомъ не повредить успѣху

*) Объ этомъ обстоятельно у Рибо „Эволюція общихъ идей“. Кіевъ 1898, стр. 159 и дал. **) I Кор. I, 24.

своей проповѣди. Мало того. Въ цѣляхъ болѣе успѣшнаго распространенія христіанства среди язычниковъ католическіе миссіонеры не задумываются, пользуясь суевѣріемъ ихъ, умышленно искажаютъ христіанскія истины, приспособляя оныя къ языческимъ понятіямъ. Такъ, напримѣръ, китайцамъ они позволяютъ чувствовать св. крестъ, сопоставляемый съ драконами, свв. иконы— съ изображеніемъ Будды и моленія объ усопшихъ съ китайскими табелями объ усопшихъ. Не стѣсняясь историко-литературною и филологическою критикою текстовъ, католическіе миссіонеры въ конфуціанскихъ книгахъ находятъ будто бы ясныя слѣды библейскихъ откровеній и даже нѣчто вродѣ пророчествъ о Пресвятой Дѣвѣ и Мессіи. *) Психологическій смыслъ подобныхъ приемовъ распространенія христіанства среди язычниковъ ясенъ: католическіе миссіонеры рассчитываютъ указанными сближеніями христіанскихъ истинъ съ языческимъ заблужденіемъ проповѣдуемое ими новое христіанское ученіе поставить въ связь (апперцепировать) съ наличными языческими религіозными представленіями. И хотя этотъ приемъ является прямо таки кощунственнымъ и безбожнымъ, но это нимало не смущаетъ ревностныхъ католическихъ миссіонеровъ, у которыхъ всегда цѣль оправдываетъ средства *ad majorem gloriam Dei...*

Итакъ, религіозные споры оказываются психологически бесплодными оттого, что въ нихъ спорящіе стоятъ исключительно на умственной почвѣ, во что бы то ни стало пытаясь только логически отстоять или опровергнуть подлежащее обсужденію религіозное положеніе, забывая, при этомъ, что тамъ, гдѣ дѣло идетъ объ обсужденіяхъ, (какъ въ религіозныхъ спорахъ), чувство и воля являются совершенно равноправными критеріями (мѣриломъ) опредѣленія истины.

Е. О. Червяковскій.

*) Объ этомъ см. въ соч. С. Георгіевскаго „Принципы жизни Китая.“ С.П.-В. 1888. стр. 480.

VI.

Религіозно-нравственное состояніе окатоличенныхъ приходо́въ и о мѣрахъ въ борьбѣ съ католической пропагандой *).

Догматическое ученіе римско-католической церкви и ея обряды, обычаи и особенности мнѣ хорошо извѣстны отъ лѣтъ моего отрочества, а равно небезызвѣстны мнѣ способы и средства латинскаго вліянія на религіозное сознаніе возсоединенныхъ отъ уніи бѣлоруссовъ Витебской губерніи и воздѣйствіе римскаго костела на религіозно-нравственную жизнь потомковъ б. уніатовъ Дриссенскаго уѣзда. Я родился въ семьѣ б. уніатскаго священника и воспитывался въ семьѣ же б. уніатскаго священника, мой отецъ былъ за время уніи ризничимъ Полоцкаго уніатскаго Софійскаго собора.

Двухвѣковое гоненіе на уніатовъ со стороны латинянь обезобразило греческій обрядъ уніатской церкви, приблизило сію послѣднюю къ римскому костелу и наложило свою сокрушающую руку на весь строй уніатской церкви.

Я помню съ 1855 года свое хожденіе вмѣстѣ съ своею мамашею къ римскому костелу на богомоленіе, на служеніе такъ называемыхъ акзеквій, мшей съ выстаиваньемъ гостей. До 1861 г. во время крѣпостного права всѣ б. уніатскіе священники ходили въ костелы, водили знакомство съ ксендзами, равнодушно смотрѣли на отпаденіе прихожанъ въ латинство и не воспитывали свою паству въ духѣ православія, въ домахъ священниковъ б. уніатовъ тономъ высокаго достоинства считалось знаніе польскаго языка и польской грамоты. Бѣлоруссы-прихожане пѣли въ церквахъ всею массою, послѣ литургіи, пѣснь составленную уніатскимъ епископомъ Матусевичемъ: «О, мой Боже, вѣрю тебѣ». Мужчины и женщины въ религіозномъ экстазѣ отъ всеобщаго одушевленнаго пѣнія и сей пѣсни и др. латинскихъ пѣсней по латинской кантычкѣ, ходили въ алтарь и тамъ на горнемъ мѣстѣ преклоняли колѣна предъ громаднѣмъ распятіемъ латинскаго типа и со сле-

*) Изъ доклада въ Витебскій Миссіонерскій Противораскольническій Комитетъ.

зами и глазахъ лобызали язвы распятаго Господа. Всѣ прихожане б. уніаты крестились по латински пятью пальцами, всѣ знали молитвы (патеры) только польскія, стоя въ храмѣ никто не обращалъ вниманія на чтеніе и пѣніе клиросное, молились каждый по своей книжкѣ. Изъ церкви, по окончаніи богослуженія, шли толпами въ костель и здѣсь, подъ звуки громогласнаго органа, еще съ большимъ религіознымъ чувствомъ, падая на колѣни, возносили свои молитвы и съ рѣдкимъ благоговѣніемъ выслушивали проповѣдь (казанье) ксендза. А ксендзъ называлъ церкви, возсоединившіяся съ православіемъ, схизматическими, публично плакалъ и рыдалъ надъ погибелью возсоединенныхъ съ православіемъ, весь костель стоналъ отъ воплей и рыданій и вся эта религіозная обстановка производила желательное впечатлѣніе на простодушныхъ бѣлоруссовъ, вселяя въ ихъ понятіе о православіи великое смущеніе. Однимъ словомъ б. уніаты прониклись католическими новшествами, усвоили всѣ религіозные обряды и обычаи латинскіе, сжились съ римск. костеломъ, посѣщали его всегда; б. уніатамъ привиты были всѣ латинскіе догматы и все вѣроученіе. Переходъ б. уніатовъ изъ уніи въ православіе въ 1839 г. былъ совершенно формальный. Народу ничего не говорили о переходѣ въ православіе, стали только въ церквахъ поминать вмѣсто папы Св. Синодъ, повыносили кое-гдѣ органы, находившіяся въ церквахъ, переставали престолы и устроили кое-гдѣ иконостасы; отъ священниковъ истребовали подписки о присоединеніи къ православію и сказали имъ запустить бороду и переменить костюмъ ксендза на рясу православнаго священника. Такимъ образомъ б. уніаты перешли въ православіе съ латинскими воззрѣніями и вѣроученіемъ, съ латинскими обрядами, молитвами и понятіями. Православное же духовенство не перевоспитало свою паству въ духѣ православія, не привило ей догматовъ православныхъ, не привлекло ее къ церкви: народъ присоединившійся къ церкви попрежнему тяготѣлъ къ римскому костелу, посѣщалъ его, ходилъ безразлично на исповѣдь и къ священнику и къ ксендзу. Въ православной церкви народъ Дриссенскаго уѣзда видѣлъ только священника и безгolosаго дьячка, Богослуженія церковнаго народъ не понималъ, а стоя шепталъ только польскія молитвы, прости-

раль руки къверху, горѣ, билъ себя въ грудь и ложился
крыжемъ, въ церкви народъ видѣлъ себя какъ бы чу-
жимъ, не роднымъ, не своимъ.

(Продолженіе будетъ).

VII.

ИЗВѢСТІЯ.

*Редакціей Х. Ц. Ж. получены слѣдующія два сообщенія отъ На-
стоятелиницы Радочницкаго монастыря Иуменіи Аванасіи:*

* **ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА АЛЕК-
САНДРА ѲЕОДОРОВНА** всемилостивѣйше соизволила пожаловать
въвѣренному мнѣ монастырю фотографическій портретъ **ЕГО ИМПЕ-
РАТОРСКАГО ВИСОЧЕСТВА НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА** и
ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСѢЯ НИКОЛАЕВИЧА въ рамѣ (отно-
шеніе Завѣдывающаго Канцеляріей ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА отъ 13 сего
февраля за № 1340).

* Главное Артиллерійское Управленіе отношеніемъ отъ 26 сего
февраля за № 9277 сообщило мнѣ, что на отливку колоколовъ для
Турковицкой Обители **ВИСОЧАЙШЕ** пожалованы 600 пуд. лома
мѣди и назначены къ отпуску изъ Варшавскаго артиллерійскаго склада
въ видѣ лома латуни въ стрѣлянныхъ гильзахъ.

* Съ благословенія Его Преосвященства въ Іоанно Богословской
церкви г. Холма велись по примѣру прежнихъ лѣтъ виѣ—богослужеб-
ныя собесѣдованія и въ текущемъ учебномъ году. Нижепоименованные
воспитанники обнаружили похвальную ревность о славѣ имени Божія
и просвѣщеніи ближняго. Юные проповѣдники и ихъ сотоварищи, укра-
шавшіе собесѣдованія стройнымъ пѣніемъ, воочію убѣдились, какъ
простой народъ любитъ слушать чтеніе слова Божія и живыя поуче-
нія, и не жалѣеть употреблять время отдыха на дѣло Божіе. Помогли,
Господи, и въ будущемъ быть имъ добрыми дѣятелями въ виноград-
никѣ Христовомъ!

Мицегичъ Николай. О необходимости развитія и образованія сердца
въ противовѣсъ современному развитію ума (4 нояб.). *Пятенко Сева-
стіанъ.* О зависти, какъ первоисточникѣ зла въ людяхъ. *Еозель Вла-
димиръ.* О совѣсти, какъ главномъ нашемъ обвинителѣ на Страшномъ
Судѣ (11 нояб.). *Пушноровичъ Леонтій.* О молитвѣ, какъ выразитель-

ницѣ жизни души. *Пятенко Севастіанъ*. Уясненіе смысла и цѣли жизни человѣка, какъ необходимое условіе душевнаго равновѣсія и удовлетворенности человѣка (18 нояб.). *Забайловичъ Александръ*. О смерти, какъ дѣйствии Всеблагаго Промысла Божія. *Шишковскій Алексій*. О счастьѣ жизни съ христіанской точки зрѣнія и о средствахъ къ его достиженію (25 нояб.). *Демчукъ Валеріанъ*. Вторая заповѣдь въ связи съ почитаніемъ иконъ. *Страшкевичъ Аркадій*. О фатализмѣ, о вѣрѣ въ судьбу и противопоставленіе ей вѣры въ Провидѣніе (2 дек.). *Митроцкій Александръ*. О необходимости воскресить въ своихъ душахъ Христа, чтобы наша жизнь была похожа на жизнь первыхъ христіанъ (9 декаб.). *Пятенко Севастіанъ*. Польза отъ чтенія житій Святыхъ, угодниковъ и мучениковъ, откуда мы можемъ почерпнуть уроки благочестія, глубокой вѣры и нравственности въ связи съ указаніемъ на тѣ жестокія преслѣдованія православныхъ въ Холмщинѣ, которыя совершаются „ad maiorem papae gloriam“. *Шишковскій Алексій*. Христіанинъ долженъ дорожить временемъ, чтобы употреблять его на богоугодныя дѣла и тѣмъ заслужить милость Божию (16 декабр.). *Пятенко Севастіанъ*. Отступленія Римской церкви отъ православнаго ученія объ исхожденіи Св. Духа и о таинствѣ причащенія съ обзоромъ историческихъ и современныхъ приемовъ латинской пропаганды (20 янв.). *Митроцкій Александръ*. О силѣ честнаго и животворящаго Креста Господня. *Забайловичъ Александръ*. Будь доволенъ тѣмъ, что Господь тебѣ послалъ. (27 января). *Мицевичъ Николай*. Какою должна быть наша преданность Богу и въ чемъ она должна выражаться. *Шишковскій Алексій*. О мытаревомъ покаяніи, состоящемъ не только въ сознаніи своихъ грѣховъ, но и въ сердечномъ сокрушеніи о нихъ, соединенномъ съ самоуничженіемъ и смиреніемъ, въ противоположность похвальбѣ фарисея (3 февр.). *Демчукъ Валеріанъ*. О Божьемъ милосердіи (10 февр.). *Шишковскій Алексій*. Страшный судъ не будетъ слишкомъ строгъ по отношенію къ грѣшникамъ, потому что имъ были даны всѣ средства ко спасенію, которыми они пренебрегли единственно по своей волѣ. (17 февр.). *Вольнослушатели: Гуриновичъ*. О третьей заповѣди (2 декаб.). Св. Николай, мирликійскій чудотворецъ (16 дек.). Не будь жестокимъ и мстительнымъ къ врагамъ (10 февр.). *Маркевичъ*. О невѣріи и его причинахъ (20 янв.). *Каминскій*. О милосердіи къ бѣднымъ, нуждающимся въ нашей помощи (17 февр.).

Кромѣ учащихся въ собесѣдованіяхъ принимали участіе преподаватели духовной семинаріи: Иеромонахъ о. Макарій и священникъ о. Платонъ Петровъ (по 1 разу) и духовникъ священникъ Іосифъ Захарчукъ, читавшій книгу Бытія съ поясненіями, а также ознакомившій слушателей съ ученіемъ Св. Церкви о загробной жизни (въ трехъ послѣднихъ собесѣдованіяхъ).

2 марта. Его Преосвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ Божественную Литургію, молебенъ объ обращеніи отпавшихъ отъ православной церкви, предъ которымъ произнесъ поученіе, въ 5 ч. вечера—великую вечерню съ чиномъ „Пассіи“ и произнесъ поученіе.

9 марта. Наканунѣ Его Преосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе, а въ день праздника Божественную Литургію и молебенъ Божіей Матери предъ которымъ произнесъ поученіе, въ 5 ч. вечера—великую вечерню съ чиномъ „Пассіи“.

16 марта. Въ кафедральномъ соборѣ Преосвященный совершалъ всенощное бдѣніе, Божественную Литургію, въ концѣ которой произнесъ поученіе, по отпустѣ Литургіи совершилъ молебствіе Б. М., съ поклоненіемъ Кресту Господню, а въ 5 ч. вечера—Великую вечерню, съ чиномъ „Пассіи“.

21 марта. Преосвященный совершалъ Литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ церкви Маріинскаго училища.

23 марта. Въ кафедральномъ соборѣ Преосвященный совершалъ Божественную Литургію, молебствіе Б. М., а въ 5 ч. вечера Великую Вечерню, съ чиномъ „Пассіи“.

25 марта. Въ кафедральномъ соборѣ Преосвященный совершалъ всенощное бдѣніе, Божественную Литургію, въ концѣ которой произнесъ поученіе, по отпустѣ Литургіи совершилъ молебствіе Б. М., съ крестнымъ ходомъ вокругъ собора, чтеніемъ 4 евангелій и крошеніемъ Св. водою. Предъ отпускомъ, въ виду отбытія Преосвященнаго къ новому мѣсту назначенія въ Новгородъ, была поднесена ему отъ Холмскаго кафедральнаго собора копія Чудотворнаго Образа Холмской Божіей Матери съ надписью на серебряной дощечкѣ: „Преосвященнѣйшему Андронику, Епископу Тихвинскому, на память о Холмской Руси, которую Царица Небесная сохранила въ вѣковой борьбѣ за вѣру и народность“. При этомъ была сказана кафедральнымъ протоіереемъ соответственная случаю рѣчь, на которую Преосвященный отвѣтилъ прощальною рѣчью, и съ повозомъ ж. д. на Брестъ въ 1 час. ночи отбылъ изъ Холма.

При семъ номерѣ разсылаются: „Холмскій Народный Листокъ“ № 7.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I.—Пученіе. II.—Кого винить. III.—Замѣтка. IV.—Некрологъ. V.—Психологич. основы бесплодности рел. споровъ. VI.—Рел. прав. состояніе огаголич приходовъ. VII.—Извѣстія.

Дозволено цензурой.

Исп. об. редактора, Свящ. П. Петровъ.

Холмъ, Типо-Лит. Вайнштейновъ.