

**ТАМБОВСКІЯ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**  
**ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.**

---

№ 13-й.

---

---

25-го Марта 1900 года.

---

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Справленія.

ТАМБОВСКИЙ

ТАМБОВСКИЙ

ТАМБОВСКИЙ

Печатать дозволяется. Тамбовь. 24-го Марта 1900 г.  
Цензорь Протоіерей **Петръ Аквилонъ**.

М 13-Н

24-го Марта 1900 года

# ТАМБОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СУББОТАМЪ.

Г О Д Ъ Х Л І .

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

25-го марта. № 13-й. 1900 года

### ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Всемиловѣйше сопричислены къ ордену *Св. Владиміра 4-й степени* за 50-тилѣтнюю службу въ священномъ санѣ:

1) Священникъ села Куликова, Усманскаго уѣзда, **Василій Милютинъ** и

2) Заштатный священникъ церкви села Черкина, Моршанскаго уѣзда, **Алексѣй Кременецкій**.

Къ ордену *Св. Анны 3-й степени*: **діаконъ Троицкой гор. Темникова церкви Петръ Бобровъ** за 50-тилѣтнюю службу въ священномъ санѣ.

Всемиловѣйше пожалованъ *золотою медалью* съ надписью „за усердіе“ для пошенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ* псаломщикъ церкви села Бабина, Тамбовскаго уѣзда, Георгій Пономаревъ за 50-тилѣтнюю службу.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Діаконъ села Полковой Слободы, Тамбовскаго уѣзда, Андрей Крастелевскій опредѣленъ на священническое мѣсто ко вновь выстроенной церкви села Ростошей, Борисоглѣбскаго уѣзда.

### Награждены похвальными листами церковные старосты сель Козловскаго уѣзда:

Волчка крестьянинъ Георгій Рыбашевъ и Озерокъ крестьянинъ Иванъ Рогачевъ—первый за увеличеніе церковныхъ доходовъ и пожертвованіе изъ своихъ средствъ въ пользу церкви 200 руб. и второй за увеличеніе церковныхъ доходовъ и пожертвованіе изъ своихъ средствъ въ пользу церкви 100 руб.

### Открыты церковно-приходскія попечительства въ селахъ:

- 1) Копылъ, Лебедянскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника Іоанна Димитріева, съ 6-ю членами.
- 2) Нижней Ярославкѣ, Моршанскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника Петра Нащинскаго, съ 6-ю членами.
- 3) Ольховкѣ, Усманскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника Петра Вьюкова, съ 3-мя членами.

4) Булгаковъ, Кирсановскаго уѣзда, подъ предѣдательствомъ земскаго начальника статскаго совѣтника Александра Кондырева, съ 17-ю членами.

5) Ульяновъ, того же уѣзда, подъ предѣдательствомъ крестьянина Николая Селиванова, съ 4-мя членами.

6) Жуковъ, Спасскаго уѣзда, при Казанской церкви, подъ предѣдательствомъ крестьянина Степана Колесникова.

7) Въ томъ же селѣ при Рождество-Богородицкой церкви подъ предѣдательствомъ крестьянина Андрея Бульдьева.

### ПРИСОЕДИНЕНЫ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ:

Крестьянинъ села Пановыхъ Кустовъ, Тамбовскаго уѣзда, Терентій Малмалаевъ, принадлежавшій къ сектѣ молоканъ и штундо-баптистовъ — священникомъ сего села Николаемъ Ремизовымъ.

Крестьянскія дѣвицы деревни Щербатовки, Елатомскаго уѣзда, Марія Насичева и Анисья Тимовина, принадлежавшія къ сектѣ жидовствующихъ — священникомъ села Большаго Кусмора, того же уѣзда, Владим. Сергіевскимъ.

## СПИСОКЪ

лицъ, представившихъ пожертвованія въ Тамбовскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1900 году.

(Печатается на основ. § 54 Высоч. утвержд. устава Миссіонер. Общества)

	Бружечный Сборъ по	
	сборъ.	листамъ.
	Р.	К.
Борисоглѣбскій уѣздъ.		
Благочинный 1 округа, священникъ		
Михаиль Смирновъ	2	51 8 10
Благочинный 2 округа, священникъ		
Димигрій Магнитскій	3	31 51 32

Благочинный 3 округа, священникъ				
Феодоръ Свѣтозаровъ . . . . .	7	21	19	25
Благочинный 4 округа, священникъ				
Владиміръ Знаменскій . . . . .	6	10	10	50
<hr/>				
В с е г о . . . . .	19	13	89	17

Елатомскій уѣздъ.

Благочинный город. округа священникъ Николай Окорокъ . . . . .	1	30	10	21
Благочинный 1 округа, священникъ				
Алексѣй Петровъ . . . . .	3	59	—	85
Благочинный 2 округа, протоіерей				
Василій Даниловъ . . . . .	3	60	14	3
Въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ отъ причта села Зарѣчнаго Свищова.				
Благочинный 3 округа, священникъ				
Григорій Ненарокъ . . . . .	3	23	—	—
Благочинный 4 округа, священникъ				
Алексѣй Сохранскій . . . . .	2	75	5	25
<hr/>				
В с е г о . . . . .	14	47	30	34

Кирсановскій уѣздъ.

Благочинный городск. округа, протоіерей Павелъ Казанскій . . . . .	6	50	—	—
Благочинный 1 округа, протоіерей				
Ксенофонтъ Смирновъ . . . . .	17	—	8	20
Благочинный 3 округа, протоіерей				
Василій Михайловъ . . . . .	7	31	—	—
Благочинный 4 округа, священникъ				
Василій Боголюбовъ . . . . .	5	73	—	—
<hr/>				
В с е г о . . . . .	36	54	8	20

Козловскій уѣздъ.

Благочинный город. округа, протоіерей Алексѣй Лебедевъ . . . . .	3	83	—	—
--	---	----	---	---

Благочинный 3 округа, священник  
Семень Никольскій . . . . . 19 30 21 48

Благочинный 6 округа, священник  
Федоръ Рыбинскій . . . . . 9 35 40 13

В с е г о . . . . . 32 48 64 61

Лебедянский уѣздъ.

Благочинный 1 город. округа, свя-  
щенникъ Іоаннъ Замятинъ . . . . . 9 80 — —

Благочинный 2 округа, священникъ  
Владиміръ Архангельскій . . . . . 6 15 7 20

Благочинный 3 округа, протоіерей  
Павель Индолевъ . . . . . 4 6 12 60

Въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ отъ  
священника Сезеновскаго женскаго мона-  
стыря Михаила Сосновскаго

Благочинный 4 округа, священникъ  
Гавріилъ Вишневскій . . . . . 4 60 19 76

В с е г о . . . . . 25 15 39 56

Липецкій уѣздъ.

Благочинный 3 округа, священникъ  
Капитонъ Алексѣевъ . . . . . 4 49 10 35

В с е г о . . . . . 4 49 10 35

Моршанскій уѣздъ.

Благочинный город. Собора, прото-  
іерей Іоаннъ Кобяковъ . . . . . — — 10 —

Благочинный город. округа, прото-  
іерей Іоаннъ Архангельскій . . . . . 2 50 — —

Благочинный 2 округа, священникъ  
Алексій Покровскій . . . . . 5 50 17 17

Благочинный 3 округа, священникъ  
Василій Рождественскій . . . . . 20 16 31 60

Въ томъ числѣ по 3 р. членскіе взносы отъ  
крестянина Егора Суркова, священника  
Василія Рудовскаго, священника Алексѣя  
Кринова и священника Матѳея Малинов-  
скаго.

Благочинный 4 округа, протоіерей  
Платонъ Богословскій . . . . . — — 25 27

В с е г о . . . . . 27 16 84 4

Спасскій уѣздъ.

Благочинный 1 округа, протоіерей  
Василій Вадковскій . . . . . 4 60 — —

Благочинный 2 округа, священникъ  
Михаилъ Никольскій . . . . . 5 86 23 8

Благочинный 3 округа, священникъ  
Константинъ Митропольскій . . . . . 3 5 — —

В с е г о . . . . . 13 51 23 8

Тамбовскій уѣздъ.

Благочинный город. окр., протоіерей  
Михаилъ Назарьевъ . . . . . 9 75 10 —

Благочинный 2 округа, священникъ  
Митрофанъ Никольскій . . . . . 11 — 8 —

Благочинный 3 округа, священникъ  
Низита Подгорненскій . . . . . 2 40 2 10

Благочинный 4 округа, священникъ  
Петръ Дмитревскій . . . . . 6 44 9 85

Благочинный 5 округа, священникъ  
Павелъ Спасскій . . . . . 10 2 39 10

В с е г о . . . . . 29 161 69 5

Въ томъ числѣ по 3 р. членскіе взносы  
отъ Александра Никол. Урниженскаго  
(напис. неясно), священника Іакова Поспѣ-  
лова, В. Снарядова (напис. неразборчиво),  
священника Григорія Тимоѳеева.



Темниковскій уѣздъ.

Благочинный 2 округа, священникъ

Александръ Пробатовъ . . . . . 5 — — —

В с е г о . . . . . 5 — — —

Усманскій уѣздъ.

Благочинный 1 город. окр. священ-  
никъ Павелъ Ермиловъ . . . . . 15 — 32 77

Въ томъ числѣ по 3 р. членскіе взносы  
отъ священника Василя Данилова, свя-  
щенника Порфирия Богодарова и мѣщан.

Василя Александр. Оедорова.

Благочинный 2 округа, священникъ

Іоаннъ Студенецкій . . . . . 6 70 27 93

Въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ отъ  
причта Николаевской церкви села Нижней  
Матренки.

Благочинный 4 округа, священникъ

Михайль Богоявленскій . . . . . 5 30 5 50

Въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ отъ  
священника Василя Волкова.

Благочинный 5 округа, священникъ

Стефанъ Воскресенскій . . . . . 2 98 48 55

В с е г о . . . . . 29 98 114 75

Въ томъ числѣ по 3 р. членскіе взносы  
отъ потом. почет. гражд. Владиміра А.  
Рѣзцова, священника Вячеслава Орлова  
и крестьянина Ивана Кириллова.

Шацкій уѣздъ.

Благочинный город. Собор., протоіе-  
рей Стефанъ Добровъ . . . . . — 60 1 —

Благочинный 1 округа, протоіерей

Іоаннъ Багрянскій . . . . . 12 35 7 55

Благочинный 2 округа, священник				
Иоаннъ Стандровский . . . . .	3	23	—	—
Благочинный 3 округа, священник				
Николай Конобѣвскій . . . . .	2	50	9	18
Благочинный 4 округа, священник				
Стефанъ Назаровъ . . . . .	2	95	12	57
В с е г о . . . . .	21	63	29	80

Въ томъ числѣ по 3 р. членскіе взносы отъ дворянина Михаила Филимонова и дворянина Евгенія Филимонова.

Монастыри.

Настоятель Трегуляева монастыря архимандритъ Ирinarхъ . . . . . — 25

Въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ лично отъ настоятеля.

Настоятель Саровской Пустыни игуменъ Герофей . . . . . 5 — 45

Настоятель Кирсановскаго Александро-Невскаго монастыря іеромонахъ Пахомій . . . . . 4 10 — —

Настоятель Козловскаго Свято-Троицкаго монастыря архимандритъ Евгеній . . . . . 5 — — 10

Членскій взносъ 3 р. лично отъ настоятеля.

Настоятель Вышенской Пустыни архимандритъ Аркадій . . . . . 7 30 17 70

Въ томъ числѣ 5 р. членскій взносъ лично отъ настоятеля.

Настоятель Шацкаго Чернѣва монастыря іеромонахъ Евгеній . . . . . — — 9 55

Настоятельница Тамбовскаго Вознесенскаго монастыря игуменія Антонія . . . . . 3

Настоятельница Сухотинскаго Знаменскаго монастыря игуменія Анфиса . . . 5 40 — —

Настоятельница Тулино-Софійскаго монастыря игуменія Марія . . . . . 3 19 — —

Настоятельница Темниковскаго Рождество-Богородицкаго монастыря игуменія Глафира . . . . . — — 6 —

Настоятельница Усманскаго Софійскаго монастыря игуменія Клавдія . . . — — 5 —

Въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ лично отъ игуменіи Клавдіи.

---

В с е г о . . . . . 29 99 111 25

Всѣ означенныя пожертвованія записаны въ приходо-расходную книгу подъ №№ 2—43 и 123—152 включительно.

Пожертвованія, поступившія, но не вошедшія въ настоящій списокъ, имѣють быть опубликованы въ слѣдующей вѣдомости; лица же, вовсе непредставившія доселѣ кружечнаго сбора и сбора по листамъ, приглашаются ускорить ихъ доставленіемъ, за истеченіемъ для этихъ сборовъ законнаго срока (см. Тамб. Епарх. Вѣдом. № 34 за 1899 годъ)

## СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ и псаломщическимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста.

При церквахъ селъ: Грязнуши, Тамбовскаго уѣзда, Раева, Моршанскаго уѣзда, Вадовскихъ Селищъ, Спасскаго уѣзда, Оедяева, Шацкаго уѣзда, Павловскаго, Лебедянскаго уѣзда, Излгощи и Рыбьяго Яра, Усманскаго уѣзда, и при Спасо-Преображенской церкви заштатнаго гор. Кадома.

Діако́нскія мѣста.

При церквахъ сель: Полковой Слободы и Васильевского, Тамбовскаго уѣзда, Сосновца и Павловки, Свѣтлое озеро тожь, Козловскаго уѣзда, Феодосовой Поляны, Шацкого уѣзда, и при Соборной церкви гор. Елатмы.

Псаломщическія мѣста.

При церквахъ сель: Ключей и Пеньковъ, Елатомскаго уѣзда, Большой Избердей, Липецкаго уѣзда, Пластинокъ и Рыбьяго Яра, Усманскаго уѣзда, при обѣихъ церквахъ села Кудрина, Кирсановскаго уѣзда, и Ишейки, Темниковскаго уѣзда

Свободныя просфорническія мѣста.

При церквахъ сель: Отхожаго и Троицкаго, Борисоглабскаго уѣзда, Каменки, Космачевки, Усердина, Верхней-Отормы и при Николаевской церкви с. Русскаго, Моршанскаго уѣзда, Новгородовки и Соколова, Кирсановскаго уѣзда, Частой Дубравы и Крутаго, Липецкаго уѣзда, Шущанно-Ольшанки и Троицкой Дубравки, Козловскаго уѣзда, Старой Пичиморги и Покровскихъ Селящъ, Спасскаго уѣзда, Которова, Сабурова, Квасьева и Адриановой Пустыни, Елатомскаго уѣзда, Новочадова, Темниковскаго уѣзда, Кривокъ, Усманскаго уѣзда, и Троицкой Дубравы, Тамбовскаго уѣзда.

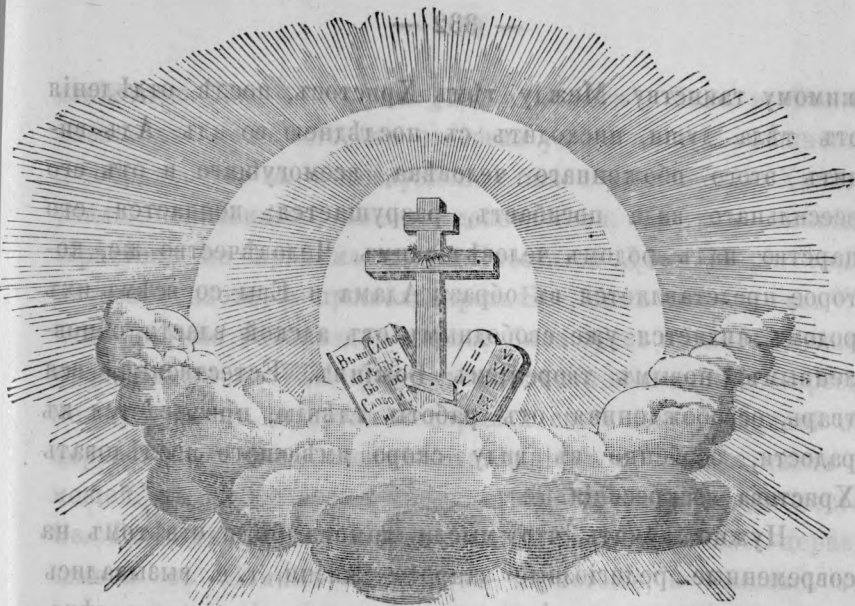
---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше просить всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.

---



## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

### Канонъ Великой субботы.

(Продолженіе).

Не смотря на то, что канонъ Великой субботы имѣеть трехъ авторовъ и былъ составляемъ въ три періода на протяженіи болѣе, чѣмъ столѣтія, по содержанию своему онъ представляетъ положительное единство мыслей, такъ что еслибы не было акростиховъ, то изъ него самого ни въ какомъ бы случаѣ нельзя было видѣть, что его писали три автора. Онъ представляетъ собою единое — цѣльное повѣствованіе о смерти Богочеловѣка, Его погребеніи и сошествіи въ адъ и объ открытіи двери спасенія для всѣхъ вѣрующихъ. Въ общемъ содержаніе канона представляется въ слѣдующемъ видѣ. Господь Іисусъ Христосъ, Богъ и въ то же время человекъ, по Своему произволенію полагается бездыханнымъ во гробъ и скрывается подъ землею. Вся тварь вмѣстѣ съ пророкомъ Аввакумомъ ужасается этому непости-

жимому таинству. Между тѣмъ Христось, послѣ отдѣленія отъ тѣла души, нисходитъ съ послѣднею во адъ. Адъ видить этого обоженнаго человѣка, всемогущаго и отъ его всесильнаго вида погибаетъ, разрушается; кончается его царство надъ родомъ человѣческимъ. Человѣчество же, которое представляется въ образѣ Адама и Евы со всѣмъ ихъ родомъ, является уже свободнымъ отъ адской власти, обновленнымъ, новымъ твореніемъ Божиимъ. Естественно, вся тварь, освобожденная отъ работы тлѣнію, призывается къ радости, особенно въ виду скоро имѣющаго послѣдовать Христова воскресенія.

Нужно думать, что мысли канона были отвѣтомъ на современные религіозные запросы жизни, т. е. вызывались современнымъ состояніемъ религіозно-догматическаго вѣроученія христіанства. Хотя христіанское православное вѣроученіе было вполне раскрыто на соборахъ вселенскихъ, но были такія обстоятельства, которыя заставляли православныхъ въ отвѣтъ на нихъ снова повторять догматическія опредѣленія соборовъ и въ частности въ богослужебныхъ пѣснопѣніяхъ подробнѣе раскрывать христіанское православное ученіе. Такими обстоятельствами, которыя служили побужденіемъ къ составленію пѣснопѣній въ VIII, IX и нач. X вв. и вліяли на характеръ ихъ содержанія, были, прежде всего, остатки прежнихъ ересей—монофизитовъ, моноелитовъ и манихеевъ, противъ которыхъ писалъ свои обличительныя сочиненія современникъ и другъ св. Космы Маюмскаго— св. Іоаннь Дамаскинъ (+ 776 г.)<sup>27)</sup>. Съ VIII вѣка начинается съ особенною силою распространяться исламъ Магомета, и тотъ же св. Іоаннь Дамаскинъ пишетъ сочиненіе: „противъ магометанъ“—о божествѣ Иисуса Христа<sup>28)</sup>. Возмущаема была въ то время церковь православная ересью,

<sup>27)</sup> Филаретъ, архіеписк. Черн. „Историческое ученіе объ отцахъ церкви.

<sup>28)</sup> Ibidem.

извѣстною подъ именемъ „павликіанства“. Какъ извѣстно, павликіане мало того, что отвергли у себя всякую внѣшность и обрядность въ богослуженіи, они о воплощеніи Христа учили неправильно, именно, докетически. По ихъ мнѣнію, Христосъ не принималъ отъ Пресвятой Дѣвы Маріи чело-вѣческой плоти, а прошелъ чрезъ Нее, какъ чрезъ каналъ<sup>29)</sup>. Особенно же опасна для церкви была ересь иконоборческая, произведшая въ VIII в. и далѣе большія волненія. Эта ересь, между прочимъ, отвергая и порывая связь церкви земной съ церковью небесною своимъ отрицаніемъ почитанія иконъ и мощей, въ то же время чрезъ отрицаніе подобающей чести Св. Таинамъ Тѣла и Крови Христа, разрывала связь церкви земной съ Самимъ Главою ея—Христомъ, и являлась въ этомъ случаѣ опаснымъ послѣдствіемъ монофизитизма. Указанныя ереси, съ одной стороны, отрицали внѣшнее богослуженіе, съ другой—своимъ ученіемъ о Лицѣ Христа разрушали христіанское ученіе объ искупленіи и смерти Христа не придавали никакого значенія. Въ виду отрицанія еретиками внѣшняго богослуженія, церковь озаботилась, въ противовѣсъ этому, украсить богослуженіе многими прекрасными пѣснями. Содержаніе этихъ пѣснопѣній обуславливалось тѣми догматическими вѣрніями, которыя распрострапались еретиками и въ противовѣсъ которымъ творцы пѣснопѣній излагали православные догматы. Сообразно съ воспоминаніемъ въ Великую субботу событія смерти и погребенія Христа мысль творцевъ канона естественно должна была остановиться, главнымъ образомъ, на Личности Христа умершаго и на значеніи Его смерти для грѣшнаго человѣка.

Въ противовѣсъ отрицающимъ божественное достоинство Иисуса Христа въ канонѣ ясно и твердо раскрывается

<sup>29)</sup> Павликіане, появившись въ VII вѣкѣ, продолжали существовать до XIV вѣка, и въ разные періоды своего существованія достигали высшей степени процвѣтанія, такъ что осмѣливались прямо ходить по разнымъ странамъ съ проповѣдью своего еретическаго ученія.

та догматическая истина, что распятый и погребенный Христосъ есть Богъ, Сынъ Божій, равный по своему существу Богу Отцомъ и Святымъ Духомъ. Уже ирмосъ первой пѣсни даетъ ясно понять, что въ канонѣ будетъ воспѣваться тотъ Господь, Который „славно прославился“ въ дѣлѣ спасенія Израильтянъ при переходѣ ихъ чрезъ Чермное море, когда Онъ потопилъ морскими волнами „гонителя мучителя“ — фараона, и Который теперь недостойными сынами спасенныхъ скрывается подъ землею. Нынѣ погребается и бездыханнымъ полагается во гробѣ, именно, Богъ, Который избавилъ отъ пламени нѣкогда ввергнутыхъ въ пещь предобныхъ отроковъ (VII пѣсн., ирмосъ). Находясь нынѣ „долу во гробѣ“, Онъ, какъ вездѣсущій Богъ, пребываетъ въ то же время и „горѣ на престолѣ“ — (I пѣс. 2 троп.). Какъ Богъ, Онъ — выше міра, или, по выраженію канона, „въ высшихъ живый“ (VIII пѣс. ирм. и 1 троп.). Хотя Христосъ и полагается во гробѣ и содержится въ немъ печатями, но по существу своему Онъ, какъ Богъ, неограниченъ никакимъ пространствомъ, почему и называется: „невмѣстимый“ (III пѣс. 2 тр.). Въ фактѣ смерти и погребенія Христа проявилась нынѣ Его божественное всемогущество, ибо, „пріобщаяся сущимъ во адѣ“, Онъ, какъ всесильный, тѣмъ самымъ пресѣкаетъ владычество „сильныхъ“, т. е. адской державы, царствовавшей доселѣ надъ родомъ человѣческимъ (IV пѣс. ирм.). Его Божественное достоинство могущественно проявилось въ фактѣ творенія міра, каковой фактъ поэтически изображается въ ирмосѣ III пѣсни канона, гдѣ говорится, что Онъ повѣсилъ землю на водахъ „неодержимо“ (т. е. такъ, что она ничѣмъ не поддерживается). Уже этотъ созданный міръ, какъ получившій свое начало отъ Христа Бога, своимъ существованіемъ свидѣтельствуетъ о томъ, что Христосъ есть источникъ жизни міра, и по выраженію канона, Христосъ, дѣйствительно, есть Самъ Жизнь всѣхъ — (VII пѣс. 3 троп.) и начальникъ жизни (I пѣс. 2 троп.).



Какъ давшій жизньъ всему, Христосъ есть и „Богъ надъ всѣми“ (VIII пѣс. 2 троп.). Какъ Богъ всемогущій, начальникъ жизни и Самъ жизнь, Который нынѣ, подобно простымъ смертнымъ полагается во гробъ (VII пѣс. 3 тр.), Христосъ предрекаетъ Своей Пречистой Матери скорое свое воскресеніе и прославленіе и возвеличеніе тѣхъ, которые будутъ почитать Ее. Ибо только всемогущій Богъ можетъ сказать: „встану бо и прославлюся, и вознесу со славою непрестанно, яко Богъ, вѣрою и любовію Тя (Богородицу) величающія“ (IX пѣс., ирмось). Въ смыслѣ Божественной иности—Христосъ есть Сынъ Божій, Который безначально родился отъ Бога Отца (IX пѣс. 1 троп. срв. V пѣс. 1 троп.). По своему же Божественному достоинству Онъ есть едино съ Богомъ Отцомъ и Святымъ Духомъ, ибо имѣетъ единое и нераздѣльное съ Ними божество. „Едино бже неразлучное еже во адѣ и во гробѣ и во Едемѣ Божество Христово со Отцомъ и Духомъ“ (VII пѣс. 4 троп.).

Такимъ образомъ Богъ нынѣ полагается во гробъ мертвымъ и бездыханнымъ. Для ума человѣческаго это—непостижимая тайна, чтобы источникъ всякой жизни оказался среди мертвыхъ! „Паче ума видѣнь былъ еси мертвъ, живоначальниче“ (I пѣс. 2 троп.). „Неизреченное чудо! въ пещи избавивый преподобныя отроки изъ пламене во гробѣ мертвъ бездыханенъ полагается“ (VII пѣс. ирм.). Въ этомъ случаѣ пораженный, ограниченный разумъ человѣческій можетъ только воскликнуть: „о чудесь новыхъ! о благости! о неизрѣченнаго терпѣнія! волею бо подъ землю печатлѣтся иже въ вышнихъ живыи!“ (VIII пѣс. 3 троп.). Христосъ, по выраженію канона, „во гробѣ малъ странно приеѣмлется“ (VIII пѣс. ирм.), т. е. приеѣмлется во гробѣ, какъ такое существо, которое совсѣмъ не причаство смерти и гробу и является поэтому какъ чуждое ему. Вотъ почему всѣ, разумно мыслящія существа—и стоящія выше міра (т. е. небесныя) и существа преисподнія были потрясены этою, превосходящею умъ

человѣка, смертію Христа (I пѣс. 2 троп.). Даже вся тварь затрепетала въ великомъ ужасѣ при видѣ Творца, повѣсившаго землю на водахъ, висящимъ на лобномъ мѣстѣ. „Тебе на водахъ повѣсившаго всю землю неодолимо тварь видѣвши на лобнѣмъ висима, — говорится въ канонѣ, — ужасомъ многимъ содрагашеся“ (III пѣс. ирм.) и въ другомъ мѣстѣ: — „ужаснися бояйся небо, и да подвижутся основанія земли<sup>30)</sup>: се бо въ мертвецѣхъ вмѣняется въ вышнихъ живыи!“ (VIII пѣс. ирм.). И пророкъ Аввакумъ, въ своемъ пророческомъ созерцаніи предвидя это божественное истощаніе Спасителя міра, также съ ужасомъ („ужасся“ — въ возбужденномъ состояніи) взывалъ: „Ты сильныхъ пресѣлъ еси державу, блаже, приобщаяся сущимъ во адѣ, яко всесилень!“ (IV пѣс. ирмос.).

Между тѣмъ это великое и страшное дѣло — смерть и погребеніе Иисуса Христа совершилось по волѣ Самого же Слова Божія. Какъ Богъ, Онъ подвергся запечатанію во гробѣ по своему собственному рѣшенію, опредѣленію, по своей собственной волѣ (ἐκ<sup>ῶ</sup> — VIII пѣсн. 3 тр.) IX пѣс. 2 троп.; βουλήσει — III пѣс. 3 троп.), которая есть въ то же время и воля Родшаго Его Бога Отца, ибо „благообразный совѣтникъ“, т. е. Иосифъ Аримаѳейскій выражаетъ именно волю Бога Отца (V пѣс. 1 троп.), когда, послѣ того, какъ не стало дерзновенія учениковъ Господа, онъ принимаетъ на себя смѣлость и, видя Бога мертвымъ и обнаженнымъ, испрашиваетъ и погребаетъ Его, обвитаго въ плащаницу (VIII пѣс. 2 троп.).

Будучи Богомъ, Сыномъ Божіимъ, равнымъ Отцу и Духу Святому, распятый и погребенный Христосъ есть въ то же время и истинный человѣкъ. Его „безъ сѣмене зачала“ во чревѣ и дивно, безболѣзненно, сверхъестественнымъ

<sup>30)</sup> Здѣсь, очевидно, указаніе на великія и страшныя явленія природы во время смерти Иисуса Христа — тьму по всей вселенной и землетрясеніе (Мф. XXVII, 45, 51—52).

образомъ родила Пресвятая Дѣва (IX пѣс. ирм. и 1 троп. срв. V пѣс. 3 троп.), отъ Которой Онъ принялъ на себя „перстное существо“ (VI пѣс. 2 тр.). Какъ истинный чело-вѣкъ, Христось состоитъ изъ души и тѣла, которыя во вре-мя смерти его отдѣлились другъ отъ друга (IV пѣсн. 2 троп.), ибо тѣло осталось во гробѣ, а съ душою своею Онъ сходи-лъ во адъ, и *ни тѣло* Христа не видѣло тлѣнія, *ни душа* не была оставлена во адѣ (V пѣс. 2 троп.). Адъ встрѣтилъ, по выраженію канона, обоженнымъ именно смертнаго чело-вѣка (IV пѣс. 3 троп.).

Но имѣя въ Себѣ двѣ природы—божескую и чело-вѣческую,—распятый Христось есть въ то же время единая и нераздѣльная личность *μία ὑπόστασις*—VI пѣс. 1 троп.). Самыя страданія и смерть переносила эта единая Личность. „Простерлъ еси длани, Спасе..“ (III пѣс. 2 троп.); „биенъ былъ еси, Слове!“ (VI пѣс. 1 тр.); „прободенъ въ ребра, Содѣтелю мой!“ (V пѣс. 3 троп.) и т. д.—говорится въ ка-нонѣ. Правда, необходимо замѣтить, что страдало только чело-вѣческая природа Иисуса Христа, но „Божество без-страстно пребысть“ (VI пѣс. 2 троп.), и смерть Христа со-стояла только въ разрѣшеніи души отъ тѣла (IV пѣс. 2 тр. срв. VI пѣс. 1 троп.). Но ни въ страданіяхъ, ни въ смерти Божество Христа не отдѣлялось отъ Его чело-вѣческой при-роды, такъ что и въ страданіяхъ и въ смерти Иисусъ Хри-стось является единою и нераздѣльною личностью (*μία ὑπόστασις*) при двухъ естествахъ—Сыномъ Словомъ Божиємъ, Богомъ и чело-вѣкомъ. „Биенъ былъ еси, но не раздѣлился еси, Слове, еяже причастился еси плоти; аще бо и разо-рился Твой храмъ во время страсти, но и тако единъ бѣ со-ставъ Божества и плоти Твоея: во обоихъ бо единъ еси Сынъ, Слово Божіе, Богъ и чело-вѣкъ“.

(Окончаніе будетъ).

1) См. 66 пс.  
2) См. 67 пс.

## Римскій Епископъ въ церкви по св. Василию Великому.

(Продолженіе).

Какъ только явилась на Востокъ нужда въ помощи Запада, Василий Великій въ письмѣ къ Аѳанасію Алекс. впервые высказываетъ свой взглядъ на западныхъ епископовъ, къ числу которыхъ онъ относитъ, конечно, и римскаго: „къ пособію нашимъ церквамъ, пишетъ онъ, одно извѣстное средство—единодушіе съ ними западныхъ епископовъ“<sup>1)</sup> Это первый, еще не оппозиціонный взглядъ св. Василия на участие римскихъ епископовъ въ дѣлахъ Восточной Церкви. Онъ признаетъ ихъ участие въ дѣлахъ Востока равнымъ по праву участию другихъ епископовъ Запада, такъ какъ не выдѣляетъ ихъ изъ ряда другихъ епископовъ, когда дѣло касается дѣлой половины Церкви; причемъ проситъ не какого-либо распоряженія, а только „единодушія“, т. е. совмѣстнаго и равнаго съ восточными епископами участія въ дѣлахъ Восточной Церкви.—Та-же мысль проведена имъ и во второмъ письмѣ къ Аѳанасію Алекс., гдѣ онъ высказывается, что „то-же угодно и единодушнымъ съ тобою западнымъ епископамъ“<sup>2)</sup>. Здѣсь ссылка на запад. епископовъ, къ которымъ причисляется и римскій, играетъ роль не авторитета для Василия и Аѳанасія, а служитъ первому лишь средствомъ къ добровольному и скорѣйшему расположенію Аѳанасія къ такъ сильно желанному Василиемъ миру между Аѳанасіемъ и Милетіемъ Антиохійскимъ. Вторично прося Аѳанасія писать на Западъ, Василий опредѣленно высказывается о римскомъ епископѣ, когда пишетъ, „что бы онъ вслѣдствіе трудности по общему и соборному опредѣленію послать кого либо изъ тамошнихъ, уполномочилъ самъ себя на это дѣло, избравъ мужей, способныхъ перенести труды

1) См. 66 пис.

2) См. 67 пис.

путешествія<sup>3)</sup>. Отсюда ясно, что Василий ставит *соборъ* зап. епископовъ выше власти римскаго епископа; что, видя невозможность получить просимую помощь отъ лица собора зап. епископовъ, онъ обращается къ римскому епископу, какъ къ самому видному на Западѣ, управляющему самой обширной областью съ большимъ числомъ епископовъ. По это обращеніе не есть предоставленіе римскому епископу какой-либо спеціальной прерогативы. На Востокѣ была нужда въ представительствѣ Западной Церкви. Это представительство должно было быть назначено *соборомъ* зап. епископовъ. На соборѣ всѣ епископы были равны по голосу. Область римскаго епископа была самою обширною на Западѣ, и число епископовъ этой области на соборѣ могло быть весьма значительно. Имѣя въ виду различныя затрудненія, при составленіи собора зап. епископовъ и посланіи представительствъ на Востокъ, Василий и предлагаетъ просить римскаго епископа, чтобы онъ послалъ пословъ. Очевидно, прося у рим. папы пословъ, Василий имѣлъ въ виду согласіе и множества подчиненныхъ папѣ епископовъ. Это видно изъ того, что Василий не просить папу безапелляціонно высказать чрезъ пословъ свое мнѣніе, а только прислать людей, способныхъ оказать просимую помощь. Если Василий не просить личнаго мнѣнія папы, то тѣмъ болѣе лишнее ему было знать мнѣніе пословъ папы, которыхъ не могло быть много, вслѣдствіе трудности пути съ Запада на Востокъ, да и сомнительно, чтобы папа рѣшился прислать подобныхъ пословъ. Ясно, что Василий имѣлъ въ виду просить у папы пословъ, уполномоченныхъ всею его областною церковью. Последнее видно изъ того, что въ томъ-же письмѣ къ Аѳанасію Алекс. онъ ишетъ, чтобы „они“, т. е. Западные епископы отринули ересь Маркелла<sup>4)</sup>. Составивъ вышеприведенные пункты предполагаемой просьбы у папы, т. е.: а) чтобы

<sup>3)</sup> См. 69 пис.

<sup>4)</sup> См. 69 пис.

римскій епископъ уполномочилъ себя послать пословъ, б) чтобы послы дѣйствовали сами, а не были выразителями верушимоу папской воли и с) чтобы Западные епископы осудили Маркелла,—можно прийти къ тому заключенію, что роль римскаго епископа въ данномъ случаѣ сводилась къ тому, чтобы онъ созвалъ областной соборъ или, по меньшей мѣрѣ, заручился согласіемъ своихъ областныхъ епископовъ на отправленіе пословъ съ извѣстными цѣлями. А эта власть принадлежала по церковнымъ канонамъ и признавалась Василиемъ за каждымъ первенствующимъ епископомъ въ его областной церкви. Такимъ образомъ, и въ данномъ случаѣ Василий остался вѣренъ тѣмъ правиламъ, которымъ, какъ сказано нами выше, онъ всегда слѣдовалъ при рѣшеніи вопросовъ, касающихся строя церковной администраціи. Такимъ характеромъ отличается и посланное Василиемъ частное письмо къ папѣ Дамасу. Въ этомъ письмѣ онъ проситъ Дамаса и другихъ западн. епископовъ прислать пословъ на Востокъ изъ единодушныхъ съ восточными епископами<sup>5)</sup>. Письмо это проникнуто уваженіемъ къ римскому епископу Дамасу („достопочтеннѣйшій отецъ“), какъ къ предстоятелю обширнѣйшей областной церкви; въ немъ проситъ помощи не сознающій своего ничтожества предъ папой и не преклоняющійся предъ могуществомъ его<sup>6)</sup>, а равный у равнаго; не подчиненный, а союзникъ, указывающій и основанія для союза—это „уставы древней любви и миръ отцевъ“<sup>7)</sup> и во имя ихъ просящій помощи въ своихъ невзгодахъ. Даже въ такомъ крайне безвыходномъ положеніи Василий остался вѣренъ церковнымъ канонамъ, отгѣнивъ въ письмѣ къ Дамасу его власть и положеніе. Самое адресованіе письма къ Дамасу съ обращеніемъ „достопочтеннѣйшій отецъ“

<sup>5)</sup> См. 70 пис.

<sup>6)</sup> Это могущество ограничивается словами письма 70-го: „чтобы вы — зап. епископы — возстали... прислали“...

<sup>7)</sup> См. 70 пис.

выдѣляетъ римскаго епископа изъ среды другихъ зап. епископовъ не какъ пользующагося какой-то особенной властью, а лишь какъ болѣе уважаемаго и предстоятеля обширнѣйшей областной церкви и дѣлаетъ его посредникомъ между Востокомъ и Западомъ — и только. Эта роль или право — право чести, отдаваемое римскому папѣ, какъ предстоятелю обширной областной церкви, заключено въ опредѣленную рамку, указанную вышеприведенными правилами, опредѣляющими власть и положеніе первенствующихъ епископовъ въ церкви, — каковыхъ правилъ и держался Василій Вел. Посему, когда дѣло касается посольства на Востокъ, Василій проситъ не одного папу, а вообще зап. епископовъ <sup>8)</sup>. Еще рельефнѣе обрисовывается власть и положеніе римскихъ епископовъ въ церкви въ дальнѣйшихъ сношеніяхъ Василія съ Западомъ. Дамасъ счелъ лишнимъ отъ своего имени отвѣчать на частное письмо къ нему Василія Вел., почему диаконъ Савинъ и является съ письмами отъ зап. епископовъ <sup>9)</sup>, въ которыхъ ни слова о просимыхъ Василіемъ послахъ <sup>10)</sup>. Въ свою очередь и Василій не находитъ нужнымъ писать *снова лично Дамасу*, такъ какъ это было-бы уже не знакомъ уваженія къ папѣ, а признаніемъ за нимъ какой-то особенной власти. Посему Василій частныя письма <sup>11)</sup> и соборное отъ имени 32 восточныхъ епископовъ <sup>12)</sup> шлетъ на имя Иллирійскихъ, Галльскихъ и вообще западныхъ епископовъ съ просьбой прислать пословъ на Востокъ. — Самолюбіе Дамаса не удовлетворено. Онъ понялъ, что греческая независимость, терпящая матеріальное иго Рима, въ лицѣ Василія Вел. не потерпитъ духовнаго рабства — главенства папы. Не смотря на это, Дамасъ желаетъ довести разъ на-

<sup>9)</sup> См. 70 пис.

<sup>10)</sup> См. 89 пис.

<sup>11)</sup> См. 90 пис.

<sup>12)</sup> См. 90 и 91 пис.

<sup>13)</sup> См. 92 пис.

чатое до конца, пока не погаснетъ послѣдняя искра надежды на достиженіе намѣченной цѣли. Нужно было отдалить подачу помощи на Востокъ, и Римскій епископъ сдѣлалъ это въ надеждѣ, что безвыходное положеніе восточныхъ епископовъ заставитъ Василія и ихъ признать главенство папы. Этимъ и объясняется странность отвѣта западныхъ епископовъ — изъ Рима на соборное посланіе къ нимъ 32 восточныхъ епископовъ; въ своемъ отвѣтѣ западн. епископы указываютъ на необходимость написанія къ нимъ новыхъ писемъ, по образцу посылаемыхъ ими съ Запада, а также на необходимость отправленія на Западъ пословъ, чтобы западнымъ епископамъ не унизиться своимъ прибытіемъ на Востокъ<sup>13)</sup>. Василій прекрасно понялъ тонъ письма и козни папы, почему и писалъ Мелетію Антіох., что „смѣшно писать одно и то же“, а лучше просить, чтобы принимали въ общеніе приходящихъ съ Востока только по свидѣтельству своихъ восточныхъ единомысленниковъ<sup>14)</sup>. На этомъ общеніе на время прекратилось.

Какъ ясны козни Дамаса для достиженія намѣченной имъ цѣли, такъ точно ясенъ и взглядъ Василія на эти попытки папы. Василій, какъ-бы не понимая стремленій папы, пишетъ Евсевію, еп. Самосат., что требованіе новыхъ писемъ западн. епископами объясняется „любовью ихъ къ точности“<sup>15)</sup>...

(Окончаніе будетъ).

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

**Архіерейскія служенія въ первую половину марта мѣсяца.**

3 марта — въ пятницу 2-й недѣли Великаго поста предъ вечернею совершена Его Преосвященствомъ въ Казанскомъ

28) См. 138 пис.

14) 129 пис.

15) 138 пис.



мо настърѣ „пассія“, при участіи ректора семинаріи архимандрита Аѳанасія, ключаря протоіерея М. Г. Озерова, законоучителя Тамбовскаго реального училища священника С. В. Сперанскаго и монашествующей братіи. Слово на пассію сказано священникомъ С. В. Сперанскимъ.

5 марта—въ недѣлю 2-ю поста—Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ совершена литургія въ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи каѳедральнаго протоіерея П. В. Аквилонова, ключаря протоіерея М. Г. Озерова, преподавателя семинаріи священника П. И. Успенскаго и священника собора І. В. Лебедева. По литургіи былъ поднесенъ отцу ключарю собора протоіерею М. Г. Озерову отъ почитателей его и отъ духовенства и церковнаго старосты собора наперснѣй съ украшеніями крестъ по случаю исполнившагося 35-лѣтія служенія его въ священномъ санѣ. Крестъ былъ возложенъ на юбиляра Его Преосвященствомъ и совершено благодарственное молебствіе при участіи почетнаго духовенства. На литургіи сказано слово священникомъ Покровской церкви І. І. Миловановымъ.

Рукоположены—діаконъ села Ранина, Козловскаго уѣзда, Архангельскій Александръ въ священника къ церкви села Юрловой Сурены, того же уѣзда, и псаломщикъ села Семеновки, Козловскаго уѣзда, Тихонъ Архангельскій въ діакона.

9 марта—Преосвященнымъ Георгіемъ въ Тамбовскомъ Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ совершено благодарственное молебствіе, при участіи каѳедральнаго протоіерея П. В. Аквилонова, ключаря протоіерея М. Г. Озерова, протоіерея Троицкой церкви М. І. Зеленева, протоіерея монастырской церкви А. І. Жданова, преподавателя семинаріи священника П. И. Успенскаго, священника монастырской церкви Ѳ. К. Поспѣлова и законоучителя Екатерининскаго учительскаго института А. Н. Стефановскаго, по случаю поднесенія настоятельницею съ сестрами монастыря наперснаго

съ украшеніями креста протоіерею монастырской церкви А. И. Жданову въ день исполнившагося 35-лѣтія его служенія въ священномъ санѣ. Крестъ былъ возложенъ на юбиляра Его Преосвященствомъ.

12 марта—въ 3-ю недѣлю поста—Его Преосвященство совершалъ литургію въ Казанскомъ монастырѣ, въ служеніи каедральнаго протоіерея П. В. Аквилонова, влючаря протоіерея М. Г. Озерова и монашествующей братіи. На литургіи сказано слово священникомъ Христорождественскаго городскаго собора М. В. Тюменевымъ. По литургіи совершенъ молебень Божіей Матери, по случаю общаго годичнаго собранія членовъ Тамбовскаго Казанско-Богородичнаго миссіонерскаго Братства, при участіи членовъ Совѣта Братства и почетнаго духовенства. По окончаніи церковныхъ службъ въ архіерейскихъ покояхъ, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, открыто было засѣданіе членовъ Братства, на которомъ заслушанъ отчетъ о дѣятельности Братства за 1899 годъ и рѣшены нѣкоторые вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію и рѣшенію общаго собранія.

На литургіи рукоположены—діаконъ Панской Слободы, Козловскаго уѣзда, Димитрій Введенскій во священника къ церкви села Ключей, Моршанскаго уѣзда, псаломщикъ тюремной церкви города Усмани Леонтій Вѣткинъ въ діакона къ той же церкви, и псаломщики—села Екатериновки, Козловскаго уѣзда, Георгій Воиновъ и села Найденьки, Тамбовскаго уѣзда, Ѳеодоръ Глаголевъ посвящены въ стихарь.

## Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки.

**Видимое дѣйствіе благодати Божіей въ таинствѣ Святаго Причащенія.** Въ 1852 году, апрѣля 23 дня, высокопреосвященнымъ архіепископомъ Аркадіемъ, я былъ рукоположенъ во священника къ Юргильской церкви Олонецкаго уѣзда. Господь сподобилъ мнѣ прослужить въ Юрги-

лицахъ 16 лѣтъ—съ 1852 г. апрѣля 23 дня по 1868 г. апрѣля 22 дня. Обучаясь въ Олонецкой семинаріи, въ послѣдніе два года я знакомъ былъ съ Юргильскимъ священникомъ, П. І., который въ разговорахъ передалъ мнѣ о состояніи раскола въ его приходѣ. По кончинѣ его, 30 марта 1852 г. въ день Свѣтлаго Христова Воскресенія, я поступилъ на это праздное мѣсто. Съ самаго вступленія я посвятилъ себя особенно на то, чтобы привлечь отщепенцевъ въ нѣдра православной церкви. Господь, видимо, споспѣшествовалъ мнѣ въ этомъ“. Между обращенными особенно видимое дѣйствіе благодати Божіей проявилось на одномъ изъ прихожанъ государственномъ крестьянинѣ, 70-лѣтнемъ старцѣ Г. К., который былъ крещенъ пастыремъ православной церкви, и до 1852 года предмѣстникомъ свящ. П. І. ежегодно отмѣчался въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ—то исполнившимъ христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія, то неисполнившимъ, а съ 1852 г. по 1866 онъ уже никогда не приступалъ, къ симъ таинствамъ. Подготовленный сектаторами къ принятію раскола еще въ 1848—1851 годахъ, К. окончательно увлеченъ былъ въ расколъ по смерти предмѣстника моего св. П. І. въ началѣ 1852 года.

Поступивъ священникомъ въ этотъ приходъ, я замѣтилъ, что въ числѣ прочихъ и К. уклоняется отъ лобызанія Животворящаго Креста, когда случалось мнѣ посѣщать его домъ, и не исполняетъ христіанскихъ обязанностей. По этимъ даннымъ, я убѣждалъ его быть истиннымъ христіаниномъ и, видя уклоненіе въ расколъ, бесѣдовалъ съ нимъ объ обращеніи въ нѣдра церкви. Не оставляя его своимъ убѣжденіемъ и посѣщавшій мой приходъ, ревностнѣйшій о миссіонеръ, священникъ Михаилъ Дубровскій. Но эти бесѣды наши съ нимъ не имѣли никакого успѣха. К. всегда опирался на то, что онъ въ расколѣ еще, будто бы, съ дѣтства—слѣдовательно, до него нѣтъ намъ и дѣла и превратно толковалъ слова Спасителя (Лук. 9, 5). Такимъ образомъ,

всякій разъ мы отходили отъ него съ грустію въ сердца. Наконецъ, въ 1866 году, іюня 29 дня, К. сдѣлался боленъ, и, по заведенному обычаю, пригласилъ меня для напутствія его исповѣдію, во избѣжаніе полицейскихъ придирокъ. Я сряду послѣ вечерняго богослуженія поспѣшилъ къ больному, прочиталъ обычныя молитвы предъ исповѣдію и исповѣдалъ его; но исповѣдь была, очевидно, не чистосердечна. Послѣ исповѣди я убѣдительноше просилъ его присоеди- ниться къ Матери Св. Церкви, говоря, что чрезъ нее толь- ко доступенъ намъ входъ въ царствіе небесное; но онъ и слышать не хотѣлъ. Между тѣмъ, при собесѣдованіи я мы- сленно просилъ Господа о вразумленіи К. на путь истины, объяснилъ ему слова Евангелиста Іоанна: *аще не снхсте плоти Сына Человѣческаго... живота не имате* (Іоан. 6, 53). Послѣ сего онъ долго былъ въ раздумьи, и наконецъ, ска- залъ: „Батюшка, дай мнѣ эту ночь подумать“. Не желая отягощать больного, я съ удовольствіемъ согласился отпра- виться домой, а родного сына его И. Г. и приближенныхъ\*), усердныхъ сыновъ Св. Церкви, просилъ, чтобы они убѣжда- ли старика исполнить мой совѣтъ. На другой день, 30 іюня, я отслужилъ раннюю литургію, за которой помянулъ о здра- віи раба Божія Г., и отправился изъ церкви домой. Не успѣлъ я пройти и 10 саж., какъ вдругъ встрѣчается со мной сынъ его И. Г. и просить напутствовать отца его свя- тыми таинствами Тѣломъ и Кровію Господа нашего Іисуса Христа. Нечего говорить, какъ я радъ былъ этому... При- шедши въ домъ и бесѣдуя съ нимъ, я предварительно объ- яснилъ ему, что кто не исповѣдается чистосердечно, тотъ не можетъ приобщиться святыхъ Христовыхъ таинъ. Потомъ, прочитавъ молитвы къ исповѣди, я исповѣдалъ его, и такъ

\*) Этотъ способъ, какъ дознано по опыту, есть самый надежный для обращенія заблудшихъ: только нужно въ этомъ случаѣ избирать въ помощь истинно вѣрующихъ въ православную церковь прихожанъ.

какъ исповѣдь, повидимому, была чистосердечна, то по молитвочтеніи удостоилъ его и святыхъ таинъ. Затѣмъ съ моей стороны было сдѣлано наставленіе, и мы разстались, душевно радуясь, что Господь не презрѣлъ нашихъ молитвъ.

Между тѣмъ, врагъ рода человѣческаго, посѣвая плевелы между чистою пшеницею, избираетъ теперь въ орудіе своей злобы тѣхъ же отщепенцевъ отъ святой церкви, чрезъ которыхъ поселилъ въ душу раба Божія Г. предубѣжденіе противъ святаго таинства причащенія, и чрезъ двое сутокъ возмущаетъ его духомъ невѣрія, такъ что онъ началъ сильно сокрушаться и жалѣть, что оставилъ якобы древлеотеческую вѣру. Но Господь славы поругаемъ не бываетъ... За невѣріе Онъ поразилъ Г. сильнымъ недугомъ. Болѣе двухъ сутокъ, терпя боль въ груди и внутреннюю тоску онъ опять посылаетъ за мною. Но на этотъ разъ меня, отлучившагося по обязанности благочиннаго въ Котковскій приходъ, дома не застали. По пріѣздѣ домой, я на зовъ посланнаго тотчасъ же поспѣшилъ къ одру больного и засталъ его физически въ опасномъ положеніи. Не зная ничего о состояніи его духа, я обратился къ нему съ вопросомъ: „какая во мнѣ нужда?“ „Надо бы, батюшка, снова мнѣ исповѣдаться и причаститься святыхъ таинъ,“ сказалъ К., иные грѣхи забылъ исповѣдать, а съ ними не хочется идти на тотъ свѣтъ“. По его желанію, я приступилъ было къ чтенію молитвъ, но вдругъ слышу: „вы теперь мнѣ, батюшка, не нужны“, и больной отказался выслушивать молитвы. Я съ грустію въ сердцѣ вышелъ изъ его дома. На другой день, 7 іюля, больного поразила невыносимая тоска, колотье въ груди и жаръ во всемъ тѣлесномъ организмѣ, такъ что онъ принужденъ былъ опять послать за мною и прежде всего сталъ просить прощенія въ новомъ грѣхопаденіи. По прочтеніи мною молитвъ къ исповѣди, онъ чистосердечно раскрылъ и свое невѣріе и свое предубѣжденіе противъ святаго таинства причащенія, поселенное въ немъ, по вражьему наводненію,

бывшими его единомышленниками. Раскрывъ со слезами омраченную грѣхами душу, онъ умолялъ Бога простить ему невѣріе и хулу на святую церковь, которую поносилъ цѣлыя 17 лѣтъ. Г. приобщился святыхъ таинъ, съ умиленнымъ сердцемъ оградилъ себя крестнымъ знаменіемъ трижды, просилъ дать ему облобызать святую дароносицу, коснуться его недостойной главы и троекратно произнесъ „Слава Тебѣ, Боже!“ Затѣмъ, принявъ пастырское благословеніе, просилъ поминать его предъ престоломъ Божиимъ. По разсказу сына и приближенныхъ, послѣ выхода моего, всѣ мучительныя конвульсіи, терзавшія его, утихли и до самой кончины на устахъ его была молитва Сладчайшему Іисусу. А кончина его, послѣдовавшая 19 іюля, была такъ мирна, что изъ окружающихъ его одръ никто и не могъ замѣтить ея.

Это видимое дѣйствіе благодати Божіей, выразившееся чрезъ таинство причащенія, да послужитъ примѣромъ обращенія для всѣхъ отдѣлившихся отъ святой церкви. Не видѣвшіе и не слышавшіе сего, да видятъ и слышатъ и обратятся всѣмъ сердцемъ къ Господу и Святой Его Церкви.

Бывшій Юргильскаго погоста священникъ,  
а нынѣ заштатный протоіерей *А. Благовѣщенскій*.  
(„Олон. Епарх. Вѣд.“)

**Ходатайство Грузинскаго епархіального начальства объ учрежденіи каѳедры Грузинской церковной исторіи при С.-Петербургской духовной академіи.** — Въ ознаменованіе столѣтней годовщины со дня присоединенія Грузіи къ Россійской имперіи, возникла, по словамъ «Нов.», мысль учредить при С.-Петербургской духовной академіи новую каѳедру грузинской церковной исторіи. Инициатива учрежденія этой каѳедры принадлежитъ архипастьрямъ іерархамъ и пастырямъ грузинской церкви, которые, — во главѣ съ преосвященнымъ епископомъ алавердскимъ Леонидомъ, викаріемъ грузинскаго экзархата, — представили высокопреосвященному экзарху Грузіи, архіепископу карталинскому и кахетинскому Флавіану, мотивированный докладъ съ просьбой: — хода-

тайствовать передъ Правительствующимъ Синодомъ объ учрежденіи при С. Петербургской духовной академіи кафедры грузинской церковной исторіи. Высокопреосвященный ексзархъ Грузіи, архіепископъ Флавіанъ, отвѣсилъ весьма сочувственно къ начинанію грузинскихъ пастырей и выразилъ имъ свою надежду на утвердительное рѣшеніе ихъ просьбы. (Кіевъ)

**Вліяніе церковной школы на дѣтей иновѣрцевъ и раскольниковъ.** — Въ корреспонденціи одного сельскаго учителя Кубанской области сообщается, что не только дѣти православныхъ, но и иновѣрныхъ и старообрядцевъ охотно посѣщаютъ службы церковныя. Въ прошломъ году въ церковно-приходскую школу было принято два старообрядца, одинъ католикъ и одна дѣвочка лютеранка; всѣ они исправно посѣщали храмъ Божій. Въ нынѣшнемъ году вновь принято двѣ дѣвочки-старообрядки и одинъ мальчикъ-католикъ. Всѣ они исправно посѣщаютъ храмъ Божій. Католикъ — бойкій и способный мальчикъ. — «Что, тебѣ не запрещаютъ родители ходить въ церковь? — спрашиваю его. — «Папаша и мамаша, — бойко отвѣчалъ мальчикъ, — даже посылаютъ меня въ церковь, въѣзницы между вѣрами нѣтъ!» 1-го октября одной старообрядки изъ вновь принятыхъ не было въ церкви. Только что я пришелъ отъ обѣдни домой, дома ждалъ меня отецъ ея, — пришелъ просить за дѣвочку, чтобы я не взъекивалъ съ нея за сегодняшнее отсутствіе ея въ церкви. — «Можетъ быть вы не хотите, чтобы дѣвочка ваша посѣщала православный храмъ, и потому удерживаете? — спросилъ я. — Нѣтъ, господиновъ учитель, отвѣчалъ онъ, ничего дурного не вижу я въ томъ, что она ходитъ въ церковь; не въ дурное мѣсто ходитъ, а тѣмъ болѣе сама охоту имѣетъ, — ну и Господь съ ней; сегодня, напримѣръ, сама больна, а какъ услышала звонъ, бросилась быстро одѣваться, едва могли удержать дома. А въ первый разъ когда пошла въ церковь, ужъ сколько рассказовъ было: рассказывала, что поютъ хорошо, и какъ въ церкви-то хорошо, и риза-то на батюшкѣ какая хорошая. Да вѣдь и мы,

старые старообрядцы, продолжалъ опять развѣ потому не ходимъ въ церковь, что видимъ что-нибудь дурное въ ней? Нѣтъ, не потому, а потому, что ужь такъ, безъ перкви привыкли, стыдно какъ-то переломить себя, стыдима того, что пальцами будутъ указывать, да смотрѣть на насъ, какъ на дикихъ звѣрей... Отраднo чувствовать, что свѣтъ Христовъ, свѣтъ истины просвѣщаетъ всѣхъ — заканчиваетъ свою корреспонденцію учитель.

„(Церк.-пр. жк.).“

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

# Душеполезное Чтеніе

(ФЕВРАЛЬ) 1900 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ 1. Внѣшній и внутренній опытъ въ христіанской религіи. Докт. медицины Н. Я Пясковскаго. — 2. Новый годъ. Протоіерея А. Ѳ. Каминскаго. — 3. Путь къ „счастью“. Его-же. — 4. „Новое“ сердце. — 5. О жизни и подвигахъ старца-затворника Геосиманскаго скита, что близъ Троице-Сергіевой лавры, о. Иеромонаха Александра. — 6. Бесѣда на евангеліе отъ Іоанна. Святѣйшаго Патріарха Вселенскаго Анеима VII. Перевелъ съ греч. Прот. А. К. Смирнопуло. — 7. Враги церкви подъ образомъ идумеевъ. Преосв. Виссаріона, Еп. Костромскаго (Къ 6 февр.). — 8. Вѣчный огонь, уготовленный діаволу и подражающимъ ему грѣшникамъ. Его-же. (Къ 13 февраля). — 9. Злоупотребленіе свободой отъ крѣпостной зависимости. Его-же — 10. Нелѣпность мнѣнія, будто не согрѣша не спасешься. Его-же. — 11. О воспитаніи благородной дѣвицы и обращеніи ея въ міръ. Князя Алексѣя Александровича Ширинскаго-Шахматова. Сообщилъ прот. В. І. Жмакинъ. — 12. Современный общественный недугъ-страсть къ удовольствіямъ N. N. — 13. Страш-



ный судъ. N. N. — 14. Судъ страшный и возжелѣнно радостный. Преосвящен. Петра, Епископа Смоленскаго. — 15. „Дверь“ покаянія. Е. Львовой. — 16. Новая жизнь. С. Г. Р. — 17. „Исходная пѣснь упованія“ земнаго странника, отходящаго въ горнее отечество. — 18. Изученіе и преподаваніе церковной исторіи. Преосвященнаго Теофана-Затворника — 19. Профессоръ Московской духовн. академіи И. Н. Корсунскій. (Портретъ будетъ приложенъ къ слѣд. книжкѣ) Свящ. П. А. Колосова. — 20. Письма оптинскаго старца Геросхимонаха отца Амвросія. Сообщилъ Начальникъ Оптинскаго скита Геромонахъ о. Іосифъ. — 21. Памяти проф. И. Н. Корсунскаго Свящ. Д. І. Ромашкова. — 22. Протоіерей И. Ѳ. Касицынъ. (Съ приложеніемъ его портрета). — 23. Три завѣщанія. — 24. Нѣчто объ одичаніи. Православнаго. — 25. Соловки и Валаамъ. (Дневникъ студентовъ полонниковъ, съ приложеніемъ группы участниковъ путешествія). — Отъ редакціи. Объявленія. — Въ приложеніи: Полное собраніе резолюцій Филарета, Митрополита Московскаго. Съ предисловіемъ и примѣчаніями проф. И. Н. Корсунскаго. — Разсмотрѣніе изданной поповцами Австрійскаго согласія книги „Разборъ отвѣтовъ на сто пять вопросовъ“. Егора Антонова.

Въ редакціи „Православнаго Собесѣдника“ (въ Казанской духовной академіи)

принимается подписка на полное собраніе сочиненій

## Епископа Антонія

(РЕКТОРА АКАДЕМІИ),

имѣющее выйти въ продолженіи января—марта въ 3-хъ томахъ, свыше 25 печатн. листовъ каждый томъ. Въ первый томъ войдутъ проповѣди Преосвященнаго, во второй—статьи догматическаго содержанія и чтенія по Пастырскому Бого-

словію, въковы: а) Нравственныя идеи догмата Пресв. Троицы. Значеніе вѣры въ І. Христа, какъ Бога, нравств. идеи догмата о Св. Духѣ; б) Письма къ пастырямъ, значеніе молитвы для пастыря церкви и проч.; въ третій—статьи философско-критическаго содержанія (Разборъ религиозно-философскихъ воззрѣній гр. Л. Толстого, Вл. Соловьева, Достоевскаго. Магистерская диссертація автора—О свободѣ воли и нравственной отвѣтственности и проч.).

Чистая прибыль, за покрытіемъ расходовъ по изданію, поступить въ пользу Общества вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ Казанской духовной академіи; цѣна по подпискѣ за 3 тома вмѣстѣ 4 руб., за каждый томъ въ отдѣльности 1 р. 50 к.; г.г. студентамъ 25% уступки.

Въ обычной продажѣ (не по подпискѣ) цѣна за всѣ 3 тома 5 р.; за каждый томъ въ отдѣльности 2 р., студентамъ 25% уступки.

## БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ

(Февраль) 1900 года.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрійскаго толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна. 2. Исторія источниковъ русскаго церковнаго права. (Изъ лекцій покойнаго профессора Московскаго Университета, А. С. Павлова). 3. Понятіе о религіи. (Признаки истиннаго и неистиннаго религиознаго сознанія). Ч. Боголюбова. 4. Сношенія греческой церкви съ протестантами во второй половинѣ XVI вѣка. А. П. Лебедева. 5. О христіанскомъ бракѣ. (По поводу современныхъ толковъ въ печати о бракѣ и безбрачій). Л. И. 6. Опытъ народной чехо-славянской церкви въ Прагѣ. (Письмо въ редакцію). А. Вознесенскаго. 7. Два дня въ Кронштадтѣ. (Изъ дневника студента). В. М. 8. Изъ періодической печати. В. Н. Мышцына. 9. Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго. 10. Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1899 годъ. 11. Объявленія.

ходскою школою села Краснаго, Усманскаго уѣзда, священнику А. Зимину и учителю той же школы діавону Богданову сдѣлать строгое замѣчаніе отъ лица Совѣта за ихъ небрежное отношеніе къ мѣстной церковно-приходской школѣ,—первому, какъ завѣдующему, а второму, какъ учителю школы, съ предупреденіемъ на будущее время быть усердными и добросовѣстными въ отношеніи лежащихъ на нихъ церковно-школьныхъ обязанностей.“

Въ мартѣ мѣсяцѣ епархіальнымъ наблюдателемъ были осмотрѣны нѣкоторыя изъ школъ трехъ сѣверныхъ уѣздовъ губерніи—Щацкаго, Елатомскаго и Спасскаго. Причемъ, въ плохомъ состояніи найдены школы сель Анаева и Журавкина, Спасскаго уѣзда: о каковомъ ихъ состояніи и было доложено наблюдателемъ Преосвященному въ рапортѣ отъ 28 марта за № 39. Совѣтъ, получивъ отъ Преосвященнаго этотъ рапортъ на разсмотрѣніе, въ 4 статьѣ своего апрѣльскаго журнала, согласно рапорту, постановилъ: Принимая во вниманіе „болѣзненное“ состояніе (нетрезвость) завѣдующаго Анаевскою ц.-приходскою школою Спасскаго уѣзда, священника А. Молчанова, засвидѣтельствованное и епархіальнымъ наблюдателемъ, препятствующее ему исправно заниматься преподаваніемъ Закона Божія,—предложить ему, священнику Молчанову, на свои средства пригласить вмѣсто себя законоучителя въ завѣдующую имъ школу изъ сосѣднихъ священниковъ. Внушить ему, священнику Молчанову, чтобы онъ, какъ завѣдующій школой, не отвлекалъ отъ учительства въ ней псаломщика Щепотьева для требоисправленій по приходу въ учебные дни и часы, для чего въ составѣ причта имѣются два совершенно свободныхъ члена. О завѣдующемъ и законоучителѣ Журавкинской ц.-приходской школы того же уѣзда, священникѣ В. Купленскомъ, который, обвиняя псаломщика Д. Носинскаго въ неспособности къ учительству въ мѣстной ц.-приходской школѣ, каковымъ епархіальный наблюдатель не находитъ означеннаго Носинскаго, и выставляя себя

радѣтелемъ церковной школы, не только не руководитъ мало-опытнаго въ учительствѣ Носняскаго, въ чемъ онъ нуждается, по словамъ о. епархіальнаго наблюдателя, но и своимъ предметомъ совершенно не занимается,—почтительнѣйше доложить Его Преосвященству.“

Въ эту же поѣздку въ г. Спасскѣ епархіальнымъ наблюдателемъ было произведено разслѣдованіе по содержанію рапорта казначея Спасскаго Отдѣленія, священника Н. Діаконова о томъ, что предсѣдатель и дѣлопроизводитель Отдѣленія, противъ желанія казначея, остатки отъ 1896 смѣтнаго года, показанный имъ въ расходѣ въ приходо-расходной книгѣ 1897 года, внесли въ приходо-расходную книгу за 1896 годъ и подвели новые итоги книги за этотъ годъ; а начатую уже книгу на 1897 годъ сдали въ архивъ, замѣнивъ ее новою. Совѣтъ заслушавъ въ апрѣльскомъ засѣданіи докладную записку наблюдателя о семъ дѣлѣ (отъ 28 марта за № 40) въ статьѣ 5 журнала сдѣлалъ такое постановленіе: „соглашаясь съ заключеніемъ о. епархіальнаго наблюдателя, который не находитъ вины за предсѣдателемъ Спасскаго Отдѣленія, протоіереемъ І. Ястребовымъ, въ дѣлахъ приведенія къ единству приходо-расходной книги съ годовымъ отчетомъ за 1896 смѣтный годъ перенесшимъ изъ приходо-расходной книги за 1897 годъ нѣкоторыя статьи расхода, который, хотя долженъ былъ быть произведенъ въ 1896 году, но, за неявкою въ этомъ году кредиторовъ, произведенъ въ 1897 году и потому записанъ о. казначеемъ въ книгѣ за этотъ годъ, а также не считаетъ виновномъ и о. казначея въ томъ, что онъ расходныя статьи изъ кредита на 1896 годъ внесъ въ книгу слѣдующаго смѣтнаго года, когда расходъ фактически былъ произведенъ,—рапортъ члена Отдѣленія священника Н. Діаконова о вышеуказанномъ дѣяніи предсѣдателя Отдѣленія протоіерея І. Ястребова оставить безъ послѣдствій. Рекомендовать о. казначею Отдѣленія священнику Н. Діаконову во всѣхъ дѣлахъ, а осо-

бенно въ сомнительныхъ поступать съ вѣдома и согласія о. председателя и дѣлопроизводителя Отдѣленія“.

Окончивъ послѣдовательный обзоръ школъ епархіи за 1897-98 учебный годъ, епархіальный наблюдатель 12 апрѣля представилъ Его Преосвященству рапортъ (№ 57) со спискомъ лицъ учащаго персонала, достойныхъ поощренія за свое усердное отношеніе къ школамъ. На рапортѣ послѣдовала такая резолюція Преосвященнаго: „Тамбовскій Епархіальный Училищный Совѣтъ представить мнѣ свѣдѣнія, кто изъ рекомендуемыхъ епархіальнымъ наблюдателемъ лицъ получилъ награду и какую, кто не получалъ и какой награды можетъ быть удостоенъ.“ Но такъ какъ Совѣтъ счелъ болѣе удобнымъ отложить вопросъ о награжденіи учащихся въ церковныхъ школахъ по сему рапорту до конца текущаго года, когда будутъ представлены къ наградамъ учащіе и всѣми Уѣздными Отдѣленіями, съ чѣмъ согласился и епархіальный наблюдатель, то въ 32 статьѣ апрѣльскаго журнала Совѣта было сдѣлано слѣдующее постановленіе: „такъ какъ для представленія къ соотвѣтствующимъ наградамъ за школьную дѣятельность лицъ, поименованныхъ въ рапортѣ епархіальнаго наблюдателя, требуются свѣдѣнія—о срокахъ службы этихъ лицъ въ школахъ, о томъ, какія награды ими въ послѣдній разъ получены и къ какимъ наградамъ они могутъ быть представлены, каковыя свѣдѣнія представляются Уѣздными Отдѣленіями въ концѣ каждаго гражданскаго года; то разсмотрѣніе списка лицъ, заслуживающихъ, по мнѣнію о. епархіальнаго наблюдателя, представленія къ соотвѣтствующимъ наградамъ, отложить до конца сего 1898 года, когда отъ уѣздныхъ Отдѣленій поступятъ подобныя же представленія.“

Во время поѣздки по школамъ для производства экзаменовъ, въ маѣ мѣсяцѣ, епархіальный наблюдатель нашелъ необходимымъ представить къ денежной наградѣ учителя Нащекинской второклассной школы, Кирсановскаго уѣзда,

И. Дубровскаго за его труды по школь и, въ особенности, за преподаваніе ученикамъ 3-го отдѣленія обличенія сектантства. Когда былъ заслушанъ въ Совѣтъ рапортъ наблюдателя къ Преосвященному по сему дѣлу (отъ 12 мая за № 117), то послѣдовало такое постановленіе (4 ст. журн. № 6): „принимая во вниманіе отлично усердные труды учителя Нащекинской второклассной церковно-приходской школы Кирсановскаго уѣзда И. Дубровскаго, а также и то, что онъ, кромѣ курса предметовъ второклассныхъ ц.-приходскихъ школъ, довольно основательно познакомилъ учениковъ 3-го отдѣленія школы съ обличеніемъ сектантства по вопросамъ о церкви, соборахъ, Св. Преданіи, Таинствахъ, иконопочитаніи и поминовеніи усопшихъ—выдать оному Дубровскому изъ казенныхъ средствъ Совѣта сорокъ рублей.“

3 іюня епархіальный наблюдатель, въ видахъ пользы церковно-школьнаго дѣла въ с. Ново-Александровкѣ, Козловскаго уѣзда, сдѣлалъ представленіе Его Преосвященству объ утвержденіи въ должности попечительницы устрояемой здѣсь второклассной женской ц.-приходской школы вдовы генераль-лейтенанта Ольги Алексѣевны Новиковой. Рапортъ о семъ наблюдателя (№ 144) былъ сданъ на разсмотрѣніе Совѣта, и послѣдній въ статьѣ 3 своего іюльскаго журнала постановилъ: „почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи вдовы генераль-лейтенанта О. А. Новиковой попечительницею новоучрежденной въ селѣ Ново-Александровкѣ, Козловскаго уѣзда, женской второклассной ц. приходской школы.“

Изъ предположеній епархіальнаго наблюдателя, направленныхъ къ улучшенію церковно-школьнаго дѣла, Совѣтомъ не было одобрено только одно—это предложеніе наблюдателя удалить изъ женской церковно-приходской школы села Студенокъ, Липецкаго уѣзда, учителя діакона И. Романовскаго, какъ человѣка, съ одной стороны, весьма мало способнаго къ обученію дѣтей грамотѣ (рапортъ къ Преосвященному

за № 12 отъ 31 января) а съ другой —положительно вреднаго въ воспитательномъ отношеніи: онъ позволялъ себѣ въ школѣ, не смотря на предупрежденіе о.о. завѣдующаго и уѣзднаго наблюдателя бранить дѣвочекъ неопозволительными словами и бить ихъ (рапортъ въ Преосвященному за № 13, отъ 3 февраля и отношеніе въ Совѣтъ отъ 8 февраля за № 23, съ предложеніемъ дознанія о діаконѣ Романовскомъ, произведеннаго уѣзднымъ наблюдателемъ). Совѣтъ не согласился съ мнѣніемъ наблюдателя о діаконѣ Романовскомъ. Основанія къ сему изложены имъ въ 4-й статьѣ апрѣльскаго журнала. Тамъ сказано: „признавая фактъ грубаго обращенія учителя Студенской ц. приходской школы Липецкаго уѣзда, діакона И. Романовскаго съ ученицами школы доказаннымъ, имѣя въ виду заключеніе Липецкаго Отдѣленія, которое „никогда не считало и не считаетъ діакона Романовскаго учителемъ ни неспособнымъ, ни вреднымъ въ нравственно-воспитательномъ отношеніи (журн. Отд. 18—22 декабря 1897 г. № 18), а напротивъ полагаетъ, что, при хорошемъ руководствѣ со стороны завѣдующаго школой и о. уѣзднаго наблюдателя, изъ діакона Романовскаго могъ бы выйти полезный учитель, и что въ неуспѣшности Студенской школы, какъ докладываетъ о. епархіальный наблюдатель въ своемъ рапортѣ Его Преосвященству, болѣе виновень о. завѣдующій школою священникъ В. Покровскій, оставившій учителя школы діакона И. Романовскаго безъ указаній и руководства, чѣмъ этотъ послѣдній (необходимо замѣтить, что въ своихъ рапортахъ къ Преосвященному за №№ 12 и 13 наблюдатель, установивши фактъ весьма печальнаго состоянія Студенской школы въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ, съ которымъ онъ имѣлъ возможность ознакомиться 21 января 1898 года, при ревизіи школы, наоборотъ на основаніи имѣющихся данныхъ доказывалъ, что вся вина печальнаго состоянія школы лежитъ на діаконѣ Романовскомъ, который, очевидно, не любитъ школь-

наго дѣла, такъ какъ не смотря на свое весьма давнее учительство, все же не приобрѣлъ никакого умѣнья въ дѣлѣ обученія дѣтей грамотѣ и кромѣ того, всякій разъ, какъ школа оказывалась всецѣло на его рукахъ, въ ней, благодаря грубому обращенію его съ дѣтьми, всегда замѣчался быстрый упадокъ количества учащихся, которые оставляли школу) расположенный, по мнѣнію Отдѣленія, поддаваться доброму вліянію, если бы таковое на него было оказываемо (журн. Отд. отъ 23 февраля 1898 г. № 6), и также принимая во вниманіе то обстоятельство, что діаконъ Романовскій, состоя съ 1885 г. по 1890 г. законоучителемъ въ мѣстной земской школѣ, за успѣшное преподаваніе въ ней Закона Божія получилъ благодарность отъ Липецкаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, въ чемъ имѣеть свидѣтельство, и за время своего учительства въ Студенской школѣ грамоты съ 1892 года по 1896 г. бывшими окружными наблюдателями отмѣчаемъ былъ въ наблюдательскихъ вѣдомостяхъ балломъ четыре (хорошо), ( $189^{2/3}—3 \times$ ,  $189^{3/4}—4$ ,  $189^{4/5}—4$  и  $189^{5/6}—4$ ) и что въ текущемъ учебномъ году діаконъ Романовскій вступилъ въ отправленіе обязанностей учителя Студенской церковно-приходской школы только съ 31 октября 1897 г., а ревизія школы уѣзднымъ наблюдателемъ была произведена 9 и 15 ноября 1897 г., а епархіальнымъ наблюдателемъ 21 января сего 1898 г., когда онъ, Романовскій, не могъ еще по краткости времени съ достаточною ясностью обнаружить своихъ способностей къ учительству въ церковно-приходской школѣ,—въ виду всего этого Совѣтъ полагалъ бы—учителя Студенской цер.-прих. школы діакона И. Романовскаго устранить отъ школы до конца текущаго  $189^{7/8}$  учебнаго года, съ начала же  $189^{8/9}$  учебн. года снова допустить его къ учительству въ школѣ, съ обязательствомъ, приложить все свое стараніе къ тому, чтобы въ способѣ обученія избѣгнуть всѣхъ тѣхъ недостатковъ, кои отмѣчены ревизорами школы, и съ предупрежде-



ніемъ—въ обращеніи съ ученицами школы быть вѣжливымъ и деликатнымъ и ни въ какомъ случаѣ не позволять себѣ въ отношеніи къ нимъ грубыхъ мѣръ, какъ брань и побои, подъ угрозой, въ противномъ случаѣ, быть за то совсѣмъ устраненнымъ отъ учительства и подвергнутымъ вычету  $\frac{1}{3}$  изъ доходовъ; а за грубое обращеніе съ ученицами школы, факты каковаго установлены, почтительнѣйше просить Его Преосвященство подвергнуть діакона И. Романовскаго денежному штрафу“.

Но съ этимъ постановленіемъ Совѣта не согласился Преосвященный: онъ затребовавъ объясненія, почему Совѣтъ устраняетъ діакона Романовскаго отъ занятій въ школѣ только до конца текущаго учебнаго года, а въ слѣдующемъ учебномъ году снова допускаетъ. Объясненіе было дано Совѣтомъ въ статьѣ 29 апрѣльскаго журнала, гдѣ говорится, что Совѣтъ постановилъ: „Почтительнѣйше объяснить Его Преосвященству, что Совѣтъ устранилъ учителя Студенской церковно-приходской школы Липецкаго уѣзда, И. Романовскаго, отъ занятій въ школѣ потому, что на этомъ особенно сильно настаивалъ о. епархіальный наблюдатель въ рапортахъ къ Преосвященному отъ 31 января № 12 и отъ 3 февраля № 13, сданныхъ на разсмотрѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и разсмотрѣнныхъ въ засѣданіи отъ 22 марта сего года, до конца текущаго года Совѣтъ напелъ возможнымъ устранить отъ школы о. Романовскаго потому, что, во 1-хъ, до конца этого года оставалось не много времени (въ концѣ апрѣля въ школахъ оканчивается ученіе), во 2-хъ, потому, что въ составѣ Студенскаго причта оказался псаломщикъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи, который и замѣтилъ по школѣ о. Романовскаго; совершенно же устранить отъ учительства въ школѣ діакона Романовскаго Совѣтъ находитъ неудобнымъ, во 1-хъ, потому, что Липецкое Отдѣленіе своими двукратными постановленіями, отъ 18—22 декабря 1897 г. и 23 февраля 1898 г., основанными на до-

кладахъ: уѣзднаго наблюдателя и члена Отдѣленія, священника Смолѣва, ревизовавшихъ Студенскую школу, не считало и не считаетъ діакона Романовскаго неспособнымъ къ учительству и во 2-хъ, потому, что въ пользу правоспособности его, Романовскаго, къ учительству говорятъ тѣ свѣдѣнія, кои излагаются въ статьѣ 4 журнала Совѣта отъ 22 марта сего года, за № 4, (приведены выше). Снова почтительнѣйше просить Его Преосвященство подвергнуть діакона Романовскаго денежному штрафу за грубое обращеніе (билъ по щекамъ, дралъ за уши и проч.) съ ученицами Студенской церковно-приходской школы, факты каковаго установлены произведеннымъ дознаніемъ.

Епархіальный наблюдатель по этому пункту журнала остался при особомъ мнѣніи, которое и намѣревался представить Его Преосвященству. Но послѣдній, переговоривши лично съ наблюдателемъ, отклонилъ представленіе его письменнаго мнѣнія; на статьѣ же 29 журнала Совѣта положилъ такую резолюцію: „Хотя учитель Студенской церковно-приходской школы діаконъ Романовскій двумя журнальными постановленіями Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта признанъ правоспособнымъ къ учительству со стороны обученія грамотѣ и увольняется отъ занятій въ школѣ — только до начала будущаго учебнаго дѣла, но такъ какъ тѣми же двумя постановленіями Училищнаго Совѣта фактъ грубаго обращенія съ ученицами діакона Романовскаго такъ же признанъ доказаннымъ, за что ему, Романовскому, приносится денежное взысканіе, то, въ виду послѣдняго факта со стороны діакона Романовскаго, я признавалъ бы неудобнымъ оставить его, Романовскаго, на должности учителя церковно-приходской школы и полагалъ бы удалить его навсегда отъ сей должности съ вычетомъ у него  $\frac{1}{3}$  части изъ его доходовъ, о чемъ Совѣтъ учинить распоряженіе. Въ виду же этого распоряженія, назначенное діакону Романовскому денежное взысканіе за грубое обращеніе съ ученицами от-

# Содержаніе:

## I. Часть официальная.

Стран.

- |  |     |
|--|-----|
| 1. Высочайшія награды . . . . .  | 211 |
| 2. Распоряженія Епархіальнаго начальства . . . . .   | 212 |
| 3. Списокъ лицъ, внесшихъ пожертвованія въ пользу<br>Миссіонерскаго Общества въ 1900 году. . . . . | 213 |
| 4. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служитель-<br>скихъ мѣстъ. . . . .                         | 219 |
| 5. Объявленіе.   |     |

## II Часть неофициальная.

- |   |     |
|---|-----|
| 1. Канонъ Великой субботы. (Продолженіе). . . . .   | 331 |
| 2. Римскій Епископъ въ церкви по св. Василию Велико-<br>му. (Продолженіе). . . . .                            | 338 |
| 3. Епархіальная хроника. Архіерейскія служе-<br>вія въ первую половину марта мѣсяца. . . . .                  | 342 |
| 4. Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки . . . . .   | 344 |
| 5. Объявленія.  |     |
| 6. Въ приложеніи отчетъ Тамбовскаго Епархіальнаго<br>Училищнаго Совѣта за 1897-98 учебн. годъ. (Продолженіе). |     |

---

Цѣна годоваго изданія Тамб. Епарх. Вѣдом. 6 р. 25к.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Аѳанасій