



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна годовому изданію **5** р. Статьи, присылаемыя въ редакцію, подлежатъ сокращенію и передѣлкѣ по ея усмотрѣнію; при необозначеніи гонорара, считаются бесплатными; проповѣди и описанія церковныхъ торжествъ не оплачиваются. Рукописи хранятся въ теченіе года.

РЕДАКЦІЯ помѣщается въ Житомирѣ, Крошненская ул., д. № 47.

1 ноября

№ 44.

1909 года.

* Официальная часть. *

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

23 октября свящ. с. Пражева, Житом. у., Агапій Буйницкій, согласно прошенію, переводится въ с. Жуковъ, Заславскаго уѣзда.

23 октября окончившій Семинарію Терентій Новицкій, согласно прошенію, опредѣляется свящ. въ с. Иванчицы, Луцк. у.

29 октября псаломщикъ-діаконъ с. Пулемца, Влад. Вол. у., Николай Рыбчинскій опредѣляется свящ. въ с. Башаровку, Кременецк. у.

16 октября крестьянинъ с. Изова, Влад. у., Иванъ Бохотница назначенъ сверхштатнымъ псаломщикомъ Изовской церкви.

19 октября псаломщики: с. Козака, Новоградволынскаго у., Ипполитъ Шеметило и с. Красноволоки, Овручскаго уѣзда, Лу-

ка Лотоцкій, переведенные было одинъ на мѣсто другого, оставлены на прежнихъ мѣстахъ.

20 октября псаломщики с. Невѣркова, Ровенскаго уѣзда, Ананія Рогальскій и с. Дроздова, того-же уѣзда, Борисъ Ципановскій переведенъ одинъ на мѣсто другого.

20 октября безмѣстный псаломщикъ Аверкій Гончаренко назначенъ псаломщикомъ въ с. Пьянье, Дубенскаго уѣзда.

23 октября псаломщикъ діакономъ с. Ждзарь, Владиміровольнскаго у., Павелъ Тучемскій переведенъ въ с. Забороль, Ровенскаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ безмѣстный діакономъ Кипріанъ Подконторный.

23 октября псаломщикъ м. Каменно-Коширска, Ковельскаго уѣзда, Никифоръ Сѣницкій, согласно прошенію, почисленъ за штатъ, а на его мѣсто назначенъ крестьянинъ Василій Бычукъ.

23 октября псаломщикъ Житомирскаго Каѳедральнаго Собора Григорій Стрѣльбицкій переведенъ въ с. Янковцы, Житомирскаго уѣзда.

23 октября псаломщикъ с. Пожарокъ, Луцкаго уѣзда, Николай Фасоля уволенъ отъ должности и на его мѣсто назначенъ псаломщикъ с. Курчиць, Новоградволинскаго уѣзда, Кинтиліанъ Мельниковъ.

23 октября окончившій духовное училище Николай Варжанскій назначенъ псаломщикомъ въ с. Турчинку, Житомирскаго у.

23 октября псаломщикъ с. Баева, Луцкаго уѣзда, Павелъ Концевичъ уволенъ отъ должности и на его мѣсто назначенъ безмѣстный псаломщикъ Александръ Войнаровичъ.

24 октября псаломщикъ с. Хотина, Дубенскаго уѣзда, Иванъ Лозинскій уволенъ отъ должности.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ с. Перевалахъ, Владиміровольнскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Кульчицкаго въ м. Выжву, Ковельскаго у.

Въ г. Житомиръ при Іовлевской церкви за увольненіемъ священника Леонида Самойлова.

б) діаконскія

Въ м. Словечно, Овручскаго уѣзда.

в) псаломщическія:

Въ с. Колоденкѣ, Ровенскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ псаломщика Жуковича въ с. Грушвицу того же уѣзда.

Въ с. Заболотцахъ, Владиміровол. уѣзда, за назначеніемъ псаломщика Крымлова священникомъ въ с. Марковичи, того-же уѣзда.

Въ м. Дружкопѣль, Владиміровол. у., за смертію псаломщика-діакона Дорошея Вагатовича.

Въ г. Житомиръ при Каѳедральномъ Соборѣ, за перемѣще-

ніемъ псаломщика Стрѣльбицкаго въ с. Янковцы, Житом. у.

Въ с. Курчицахъ, Новоградвол. у., за перемѣщ. псаломщика Мельникова, въ с. Пожарки, Луцк. у.

Въ с. Хотинѣ, Дубенск. у., за увольненіемъ псаломщика Ивана Лозинскаго.

Въ с. Пулемцѣ, Влад.-Вол. у., за назначеніемъ псаломщика Николая Рыбчинскаго свящ. въ с. Башаровку.



Къ свѣдѣнію духовества.

Со времени отъезда Его Высокопреосвященства въ С.-Петербургъ іерейскія мѣста будутъ по примѣру прошлаго года замѣщаться чрезъ 3 недѣли, а потому нѣтъ нужды посылать Его Высокопреосвященству просительныя на нихъ телеграммы.

О. о. Завѣдующимъ церковными школами Заславскаго уѣзда.

Согласно циркулярному распоряженію Волинскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 6 октября с. г. за 1923, прошу прислать къ 15 ноября слѣдующія свѣдѣнія: 1) Сколько въ данное время имѣется годныхъ къ употребленію учебныхъ книгъ (обозначить число экземпляровъ по каждому названію отдѣльно).

2) *Какихъ* и сколько книгъ, сообразно числу учащихся, необходимо для школы, чтобы она хоть на нѣкоторое время [учебный годъ] была въ этомъ отношеніи вполне обеспечена.

Заслав. Уѣздн. наблюдатель ц. школъ, священникъ
Леонидъ Корженевскій.

Отъ Епархіальнаго Попечительства.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 24—25-го сентября сего года, съ соизволенія Его Преосвященства утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за первую половину 1909 года безъ вос-
пособленія со стороны Епархіальнаго попечительства по 4 округу Староконстантиновскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Глафирѣ Дунаевской 6 р. 50 к., Ольгѣ Мака-

ревичъ 6 р., Стефанидѣ Ковалевской 6 р., священническимъ сиротамъ Петрицкимъ 10 р., Аннѣ Павловичъ 6 р., Еленѣ Михайловской 6 р., псаломщическимъ вдовамъ—Александрѣ Жуковичъ 4 руб., Юліи Яржемской 3 р., Маріи Жуковичъ 2 руб., Анисіи Жуковичъ 7 р. и заштатному псаломщику Максиму Соражкевичу 9 р.. 2) за 1—2 половины 1909 года при воспособленіи 15 руб. со стороны Епархіального Попечительства *по 3 округу Ковельскаго уезда* слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Людмилѣ Саковичъ 9 р., Варварѣ Малевичъ 9 р., Нинѣ Муссіевичъ 10 р., Магдалинѣ Ярмоловичъ 9 р., Неонилѣ Люткевичъ 10 р., священническимъ сиротамъ—Львовичамъ 15 р., Аннѣ Сайковичъ 11 р., псаломщическимъ вдовамъ—Софіи Ивановичъ 5 р., Агрипинѣ Ненадкевичъ 5 р., Пелагійи Зинькевичъ 5 р., Аннѣ Зинькевичъ 5 р., Аннѣ Куницкой 5 р., псаломщическому сиротѣ Кинтилиану Киселевичу 6 р., діакопской вдовѣ Клавдіи Ивановичъ 5 р., пономарскимъ вдовамъ—Аннѣ Яковкевичъ 5 р., Софіи Пашкевичъ 4 р. и Маріи Михалевичъ 4 р.



ЖУРНАЛЫ

Засѣданій Волынскаго Епархіального Съѣзда духовенства 1909 года.

Журналь № 3.

Въ утренемъ засѣданіи 21-го августа присутствовало 24 депутата.

№ 3548. 30 августа 1909 г.

„Утверждается, а по п. 2 Правленіе Семинаріи дать отзывъ. А. Антоній“.

С л у ш а л и: Ст. I. Репортъ ревизіоннаго комитета по провѣркѣ отчетности Правленія эмеритальной кассы Волынскаго духовенства за 1908 г. съ приложеніемъ журнала сего комитета, акта, вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ кассы, свѣдѣній о пожарныхъ и депутатскихъ суммахъ.

Спр. 1. По 12 августа сего 1909 г. поступило на приходъ съ остаточными отъ 1908 г. эмеритальныхъ суммъ 73775 р. 2 к. наличными и 527000 руб. проц. бумагами; пожарныхъ наличными

*) См. № 43 Вол. Еп. Вѣд.

9471 р. 94 к. и прогонныхъ наличными 854 р. 4 к.; за то же время израсходовано до дня ревизіи-эмеритальныхъ суммъ 61206 р. 78 к., пожарныхъ наличными 8525 р.; прогонныхъ же денегъ не расходовалось. Къ 12 августа должно было остаться и дѣйствительно оказалось въ наличности эмеритальныхъ денегъ: наличными 12568 р. 24 к. и 527000% бумагами; пожарныхъ наличными 946 р. 94 к. и прогонныхъ наличными 854 р. 4 к., а всего въ кассѣ денегъ оказалось наличными 14369 р. 22 к. и %бумаги на 527000 р. Наличные деньги хранятся въ негоряемомъ шкафу при Волинской Духовной Консистоіи, а %бумаги въ денежномъ ящикѣ эмеритальной кассы, находящемся на храненіи въ мѣстномъ казначействѣ.

Спр. 2. а) Отчетъ какъ въ приходѣ, такъ и въ расходѣ составляенъ вѣрно, частные и общіе итоги выведены правильно и согласны съ итогами приходо-расходныхъ книгъ, суммы расходовались по журнальнымъ опредѣленіямъ Правленія эмеритальной кассы и съ утвержденія Архіерея.

б) При сравненіи отчетовъ съ приходо-расходными книгами по всѣмъ статьямъ прихода и расхода оказалось, что суммы, внесенныя въ отчеты, какъ по приходу, такъ и по расходу совершенно тождественны съ суммами, какія значатся въ приходо-расходныхъ книгахъ.

в) Листы приходо-расходныхъ книгъ, шнуры и печати въ цѣлости; книги ведены по установленной формѣ, подчистокъ, описокъ и помарокъ сколько—нибудь важныхъ нѣтъ, встрѣчающіяся же по мѣстамъ не извращаютъ сущности дѣла; итоги и транспорты выведены правильно и показаны вѣрно; мѣсячные итоги подписаны членами Правленія, подъ статьями расхода имѣются росписки получателей, или росписки почтово-телеграфной конторы, а на тѣ статьи расхода, подъ которыми нѣтъ росписокъ получателей, имѣются отдѣльныя росписки получателей, каковымъ роспискамъ ведется особое дѣло.

П о с т а н о в и л и: Благодарить членовъ ревизіоннаго Комитета за произведенную ревизію и согласно § 60-му устава на будущій годъ избрать членовъ ревизіонной комиссіи въ составѣ: председателя, протоіерея Іоанна Флорова, и членовъ, священниковъ с. Иванкова Сергѣя Красицкаго и с. Вересовъ Леонтія Новоселецкаго. Просить Правленіе эмеритальной кассы, согласно § 52, п. 3-му устава кассы представлять отчетъ о. председателю ревизіонной комиссіи непременно въ мартѣ мѣсяцѣ. Всѣ же безыменные процентныя бумаги създы вмѣняютъ въ обязанность Правленію кассы для безопасности перевести въ именные на имя эмеритальной кассы Волинскаго Духовенства, а также предложить Правленію завести алфавитъ вкладчиковъ и эмеритовъ и долговныя книги по всѣмъ поступленіямъ.

С л у ш а л и: ст. П. Отношеніе Правленія эмеритальной кассы

Волинскаго духовенства отъ 20-го августа с. г. за № 414-мъ, въ которомъ оно проситъ Епархіальный Съездъ слѣдять надлежащее постановление о будущемъ помѣщеніи канцеляріи эмеритальной кассы и Попечительства, ввиду ремонта зданія Духовной Консисторіи и помѣщенія Консисторскаго архива въ прежнемъ помѣщеніи эмеритальной кассы.

Спр. I Правленіе Эмеритальной кассы совмѣстно съ попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія до сихъ поръ помѣщалось бесплатно въ зданіи Волинской Духовной Консисторіи.

Спр. 2. Съ іюня мѣсяца сего года, со времени ремонта консисторскаго дома, канцелярія названныхъ выше учреждений вмѣстѣ съ Консисторіей временно перенесена въ епархіальный домъ, находящійся на Вильской улицѣ, въ которомъ до сихъ поръ помѣщались церковное древне—хранилище и образцовая школа для практики воспитанниковъ Семинаріи.

Спр. 3. По заявленію г. Секретаря Волинской Духовной Консисторіи, нынѣ ремонтируемыя комнаты въ Консисторскомъ зданіи, въ которыхъ помѣщались Попечительство и Правленіе эмеритальной кассы, не могутъ на будущее время быть отведены подъ эти учреждения, ввиду предполагаемаго помѣщенія въ нихъ Консисторскаго архива.

Спр. 4. Предсѣдатель Правленія эмеритальной кассы, о. протоіерей Іоаннъ Глаголевъ, обращался къ о. Ректору Духовной Семинаріи Архимандриту Виссаріону, какъ предсѣдателю археологическаго музея, съ ходатайствомъ объ отводѣ подъ помѣщеніе Правленія эмеритальной кассы и Попечительства въ зданіи епархіальнаго церковнаго древнехранилища тѣхъ двухъ комнатъ, въ которыхъ помѣщаются археологическія древности, на что о. Ректоръ Семинаріи изъясилъ свое согласіе.

П о с т а н о в и л и: ст. II. Въ виду высказанныхъ г. Секретаремъ Консисторіи мотивовъ невозможности помѣщенія на будущее время Епархіальнаго Попечительства и Правленія эмеритальной кассы въ отремонтированномъ зданіи Волинской Духовной Консисторіи, предоставить Правленію кассы приспособить для своихъ нуждъ помѣщеніе въ Епархіальномъ домѣ, находящемся на Вильской улицѣ, гдѣ въ настоящее время находится церковное древнехранилище. На приспособленіе, отопленіе, освѣщеніе и сторожа ассигновать 200 рублей изъ суммъ эмеритальной кассы, съ тѣмъ чтобы отчетъ въ израсходованіи этихъ денегъ былъ представленъ будущему Епархіальному Съезду.

С л у ш а л и: ст. III. Докладъ Правленія эмеритальной кассы съ приложеніемъ: 1) списка пенсіонеровъ и пенсіонерокъ кассы 1908 года, 2) списка всѣмъ находящимся на лицо пенсіонерамъ, изъ котораго видно, что за 1908 годъ и первую половину сего года выдано пенсіи 45048 руб. 29 коп.; 3) двѣнадцать актовъ о ревизіи эмери-

тальной кассы, произведенной протоіереемъ Клеоникомъ Шостацкимъ. Изъ послѣдняго акта этого ревизора отъ 10 августа видно, что 1, эмеритальныхъ суммъ наличными 37 руб. 99 коп. и $\frac{0}{100}$ бумаги 527000 руб.; 2, пожарныхъ суммъ наличными 51 р. 94 к. и 3, прогонныхъ суммъ наличными 779 руб. 97 коп., а всего наличными восемьсотъ шестьдесятъ девять рублей и 90 коп. и $\frac{0}{100}$ бумагами на 527 тысячъ рублей. при чемъ наличныхъ денегъ по книжкѣ Житомирскаго Отдѣленія Государственнаго Банка 18 р. 58 к., по книжкѣ Отдѣленія Южно-русскаго Банка 706 руб. 3 к. и $\frac{0}{100}$ бумагъ—два удостовѣренія именной записи на 306000 р. и на 221000 руб. Государственной ренты, облигацій 5 $\frac{0}{100}$ и свидѣтельствъ Крестьянскаго и Дворянскаго Банка. Означенная выше сумма значится записанной къ 10-му сего августа по прихода-расходнымъ книгамъ эмеритальной кассы.

П о с т а н о в и л и: ст. III. Докладъ принять къ свѣдѣнію; согласно § 61 устава кассы членами внезапной ревизіи избрать на будущее время о. протоіерея Клеоника Шостацкаго и священника с. Пражева Агація Буйницкаго; ассигновать въ возмѣщеніе путевыхъ расходовъ по 10 руб. каждому въ годъ.

С л у ш а л и: ст. IV. Докладъ Правленія эмеритальной кассы о непредставленіи членскихъ взносовъ сбора на осиротѣлыя семейства и депутатскаго сбора бывшими благочинными Староконстантиновскаго у., священникомъ Стефаномъ Левицкимъ 787 р. 98 к. и Дубенскаго у., священникомъ Анатоліемъ Левицкимъ 318 р. 75 к.

П о с т а н о в и л и: Поручить благочиннымъ, въ округѣ которыхъ находятся священники Стефанъ Левицкій и Анатолій Левицкій наложить арестъ на ихъ жалованье впредь до пополненія ими недоимки, а при несостоятельности ихъ разложить недоимку на ихъ благочинническіе округа.

С л у ш а л и: ст. V. Докладъ Правленія эмеритальной кассы съ приложеніемъ прошенія дочерей протоіерея Конашинскаго Елисаветы и Даріи о выдачѣ имъ эмеритальной пенсіи съ поясненіемъ, что пенсія просительницамъ не выдается въ виду ихъ совершеннолѣтія.

П о с т а н о в и л и: ст. V. Согласно 30 § Устава эмеритальной кассы отказать и рекомендовать просительницамъ обратиться съ просьбой о выдачѣ пособія въ Епархіальное Попечительство.

С л у ш а л и: ст. VI. Докладъ Правленія Волинской эмеритальной кассы съ предоставленіемъ на усмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда прошеній: священника села Нападовки, Кременецкаго уѣзда, Благочиннаго 3-го округа Новоградволинскаго у., священника м. Полоннаго и священника с. Нападовки, Заславскаго уѣзда, о выдачѣ имъ допол-

нительныхъ пожарныхъ пособій сверхъ отпущенныхъ Правленіемъ кассы.

П о с т а н о в и л и: ст. VI. Въ выдачѣ дополнительнаго пособия просителямъ отказать, такъ-какъ что слѣдовало по расчету кассы, то и выдано. Предоставить просителямъ и строительнымъ комиссиямъ изыскивать дополнительныя мѣстныя средства, а при невозможности--возводить на отпущенную сумму церковныя постройки, какія можно.

С л у ш а л и: Ст. VII. Прошеніе жены псаломщика с. Пилиповичъ, Новоградволынского у. градскаго округа, Гуліи Ярмоловичъ о выдачѣ ей изъ эмеритальной кассы единовременнаго пособия въ суммѣ 60 р. по случаю смерти брата ея, псаломщика с. Щедрогощи, Ковельск. у., Владиміра Янулевича, аккуратно уплачивавшаго эмеритальныя взносы, но не оставившаго завѣщанія на это пособие.

П о с т а н о в и л и: Ст. IV. Отказать, а прошеніе съ приложеніемъ возвратитъ просительницѣ, согласно ея просьбѣ.

С л у ш а л и: Ст. VIII. Прошеніе жены свящ. Ксеніи Григоріевой Пясецкой, урожденной Ковалевской, о назначеніи ей единовременнаго пособия въ 200 р. изъ 25-копѣчнаго сбора по случаю смерти отца ея, свящ. м. Лещина Григорія Ковалевскаго, не оставившаго завѣщанія на вышеозначенное пособие.

П о с т а н о в и л и: Ст. VIII. Согласно уставу эмеритальной кассы отказать.

С л у ш а л и: Ст. IX. Докладъ Правленія эмеритальной кассы съ представленіемъ: 1, ходатайства благочиннаго 1 округа Заславскаго у. о возвратѣ свящ. с. Чижовки Владиміру Островскому 100 руб., израсходованныхъ имъ при возведеніи построекъ послѣ пожара, или-же объ отпускѣ этой суммы на постройку амбара; 2, свящ. с. Микулина, Заславск. у. объ отпускѣ пособия изъ пожарныхъ суммъ на ремонтъ построекъ для причта поврежденныхъ бурей; 3, ходатайства членовъ строительной комиссіи по ремонту построекъ въ с. Янковцахъ, Житомирск. у., о выдачѣ заимообразно 100 р. съ обязательствомъ возврата изъ церковныхъ суммъ.

П о с т а н о в и л и: Ст. IX. Просителямъ отказать; первому и третьему отпущено согласно расчету кассы, а второму—по отсутствію въ уставѣ кассы параграфа о выдачѣ пособия на постройки, поврежденныя бурей.

Подлинный за надлежащими подписями.

Журналъ № 9-й.

Въ засѣданіи 21 августа присутствовало 23 депутата.

№ 6608. „Утверждаю председателемъ хозяйственнаго комитета по общежитію о. І. Плиськевича, а равно и прочихъ избранныхъ лицъ, также и по ревизіонному комитету, исключая о. Феодора Кушевича, котораго замѣнить о. Ящинскимъ изъ богоугодныхъ заведеній. О. Ярмолюкъ долженъ оставаться помощникомъ или товарищемъ инспектора, получать 300 р. жалованья и квартиру съ дровами въ корпусѣ безъ всякихъ начетовъ. Свиной безусловно всѣхъ уничтожить и свинятникъ упразднить, ибо это уже предписано изъ Уч. Комитета. Кто любитъ кушать поросята, пусть на рынкѣ покупаетъ; для заключенія по прочимъ оспариваемымъ пунктамъ Преосвященный Никонъ соберетъ засѣданіе изъ Ректора, Инспектора, о. Ярмолюка, г. Петрушевскаго, священн. П. Буйницкаго, Павла Багинскаго, прот. Флорова и прот. Плиськевича и сіе собраніе дастъ мнѣ заключеніе. Жалованіе класснымъ наставникамъ надо сохранить по 100 р., но Правл. Сем. составить имъ инструкцію и прислать мнѣ на утвержденіе. А. А.“

С л у ш а л и: Ст. І. Журналъ временнаго ревизіоннаго комитета по провѣркѣ экономическаго отчета за 1907—8 г. по общежитію Волынской дух. Семинаріи.

Справка 1. Изъ журнала ревизіоннаго комитета видно, что какъ приходъ, такъ и расходъ согласны между собою; но въ концѣ отчета не показано, какой дефицитъ остался къ 190^{8/9} году; детали отчета по расходованію и денегъ, и матеріаловъ не были провѣрены въ виду поздняго представленія отчета; при разсмотрѣніи журналовъ и счетовъ замѣчено: 1, совмѣстнаго принятія членами припасовъ не было и пріемочныхъ актовъ не составлялось; 2, счета перемѣшаны за 190^{6/7} и 190^{7/8} годы, а потому нѣтъ возможности выяснить правильность дефицита; 3, счета уплачивались до утвержденія журналовъ Епархіальной Властію; 4, внесенные за содержаніе въ общежитіи воспитанниками деньги возвращались обратно при переходѣ ихъ на казенное содержаніе по распоряженію о. Ректора Семинаріи, во-

преки § 6-му правилъ для общежитія; 5, выданныя въ пользу Зумеровъ 72 р. не показаны на приходѣ; 6, 7, 14 на рукахъ у эконома въ теченіи мѣсяца безъ употребленія находятся большія деньги; изъ нѣкоторыхъ счетовъ усматривается 20 проц. скидки, между тѣмъ по другимъ счетамъ за тѣже самые матеріалы уплочено безъ скидки; 9, 10, 11 и 12, деньги не своевременно записываются въ приходо-расходныя книги и запись въ книгахъ ведется небрежно:— нѣтъ транспортовъ и итоговъ; 13, нѣтъ при дѣлахъ документовъ, свидѣтельствующихъ о томъ, что взятыя заимообразно изъ суммъ общежитія деньги дѣйствительно возвращены общежитію.

П о с т а н о в и л и: Ст. I. Съѣздъ духовенства считаетъ пріятнымъ долгомъ выразить глубокую признательность и сердечную благодарность предсѣдателю ревизіоннаго комитета, протоіерею Іоанну Флорову, за произведенную имъ ревизію по провѣркѣ экономическаго отчета по общежитію Семинаріи за 190⁷/₈ годъ, съ особымъ усердіемъ, тщательностію и съ полнымъ пониманіемъ дѣла, а не для соблюденія только формы. На будущій годъ почтительнѣйше просить Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, назначить членами ревизіоннаго комитета по общежитію Семинаріи: предсѣдателемъ протоіерея Іоанна Флорова и священниковъ с. Могилянъ, Острожскаго у., Феодора Кушевича и Денисовки того-же уѣзда Дмитрія Коссаковского. По обсужденіи запросовъ ревизіоннаго комитета и отвѣтовъ хозяйственнаго комитета Съѣздъ постановилъ: просить хозяйственный комитетъ строго придерживаться требованій счетнаго устава; болѣе аккуратно относиться къ веденію приходо-расходныхъ книгъ; записывать деньги на приходъ и расходъ своевременно; отчетъ за 190⁸/₉ годъ представить ревизіонному комитету къ 1 января 1910 года; составлять акты о совмѣстномъ принятіи припасовъ; при чемъ всѣ дѣла общежитія должны вѣдать комитетъ, а не предсѣдатель комитета съ экономомъ; отнюдь не допускать храненія на рукахъ эконома крупныхъ суммъ въ теченіи мѣсяца и вообще—принять къ свѣдѣнію и исполненію всѣ вполнѣ справедливыя замѣчанія ревизіоннаго комитета. Относительно пункта 4-го Съѣздъ постановилъ: не допускать возврата внесенныхъ въ общежитіе денегъ при переходѣ изъ общежитія на казенное содержаніе; по пункту 13-объясненія хозяйственнаго комитета Съѣздъ признаетъ не соответствующими дѣйствительности, такъ какъ записанные на приходъ подъ ст. 6 п. 13 за 190⁸/₉ г. 158 р. выручены отъ продажи свиней и не возвращены изъ суммъ главнаго корпуса. Изъ дѣйствій ревизіоннаго комитета Съѣздъ усматриваетъ, что хозяйственная часть общежитія ведется въ ущербъ интересамъ духовенства и что духовенство епархіи почти единогласно поручило словесно

депутатамъ Създа употребить всѣ мѣры къ тому, чтобы хозяйственная часть общежитія была совершенно отдѣлена отъ хозяйства главнаго корпуса, ибо отъ совмѣстнаго съ главнымъ корпусомъ веденія хозяйства общежитіе теряетъ: такъ на содержаніе лошадей, которыми общежитіе не пользовалось, перечислено въ главный корпусъ за 190^{7/8} г. 1054 р. а за 190^{8/9} г. 828 р. 79 к., между тѣмъ изъ журнальных постановленій комитета усматривается, что въ нужныхъ для общежитія случаяхъ лошади нанимались; затѣмъ пользованіе электричествомъ, водою, банею оплачивается по поламъ съ главнымъ корпусомъ, а не пропорціонально потребленію; свиноводство ведется главнымъ образомъ на средства общежитія (прислуга, сухари и остатки по кухнѣ), а доходъ отъ свиноводства (158 р.) поступаетъ въ главный корпусъ; между тѣмъ и духовенство, и Епархіальные Съезды предыдущихъ сессій настаиваютъ на ликвидаціи этого и не выгоднаго, и компрометирующаго духовенство предпріятія. Даже должность завѣдующаго воспитательною частью общежитія при затратѣ на содержаніе замѣстителя ея вмѣсто назначенныхъ резолюціе Его Высокопреосвященства 300 р., около 700 р. (300 р. жалованья, 300 р. въ главный корпусъ за квартиру и отопленіе до 100 р.) не оправдываетъ расходовъ ввиду того, что священникъ о. Ярмолюкъ, имѣющій 22 урока въ недѣлю по разнымъ предметамъ, совмѣщаетъ еще и должность класснаго наставника, вслѣдствіе чего даже при желаніи своемъ не имѣетъ физической возможности принести пользу общежитію. Для того, чтобы избѣгать на дальнѣйшее время все увеличивающихся дефицитовъ по общежитію, Съездъ признаетъ настоятельно необходимымъ, чтобы хозяйство общежитія велось совершенно отдѣльно отъ хозяйства главнаго корпуса; для достиженія сей цѣли необходимо, чтобы во главѣ завѣдыванія хозяйской частью общежитія стояло лицо, не заинтересованное въ веденіи хозяйства главнаго корпуса. Въ силу выше приведенныхъ соображеній, Съездъ постановилъ убѣдительнѣе просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, утвердить въ должности предсѣдателя хозяйственнаго комитета общежитія на трехлѣтіе священника о. Памфила Буйницкаго, назначивъ ему содержанія 150 р. въ г. съ тѣмъ, чтобы хозяйственный комитетъ общежитія функционировалъ самостоятельно по своей части, представляя свои журналы продварительно исполненія на утвержденіе Его Высокопреосвященства. При этомъ Съездъ проситъ хозяйственный комитетъ общежитія не производить никакихъ перечисленій изъ суммъ общежитія въ главный корпусъ безъ постановленія Създа и если таковыя перечисленія будутъ произведены по примѣру прошлаго года (приходо-расходная книга 190^{8/9} г. ст. 5), то Съездъ признаетъ ихъ не дѣй-

ствительными. Особенное вниманіе Съѣздъ обратилъ на слѣдующія перечисленія: за пользованіе квартирой завѣдующаго воспитательной частью общежитія свящ. о. Ярмолюка, назначеннаго въ концѣ 1907^{1/2} года, перечислено въ главный корпусъ 29 сентября того-же г. 300 руб. На содержаніе одной пары лошадей за 1908^{9/9} г. перечислено 828 р. 79 к.: если на эту-же надобность не меньше было израсходовано изъ суммъ главнаго корпуса, то по такому исчисленію содержаніе одной пары лошадей въ годъ обошлось 1657 р. 58 к.

С л у ш а л и: Ст. 2. Смѣту расходовъ по содержанію общежитія Семинаріи на 1909¹⁰ г. съ объяснительной запиской, въ которой не указана сумма ожидаемаго прихода и нѣтъ подраздѣленія статей расходовъ.

Спр. 1. Епархіальный Съѣздъ сессіи 1908 г. въ журналѣ за № 17 ст. 1, утвержденномъ Его Высокопреосвященствомъ, постановилъ: „просить Правленіе Семинаріи на будущее время представлять Епархіальному Съѣзду болѣе подробныя и точныя свѣдѣнія не только о расходѣ, но и о приходѣ какъ по главному корпусу, такъ и по общежитію, изъ которыхъ Съѣздъ могъ-бы яснѣе видѣть состояніе бюджета по Семинаріи“.

П о с т а н о в и л и: Ст. 2. Съ явнымъ намѣреніемъ игнорировать постановленіе Съѣзда сессіи 1908 г., даже послѣ напоминанія о таковомъ постановленіи Съѣзда членами комитета, протоіереемъ о. Модестомъ Верховновскимъ и о. Агапіемъ Буйницкимъ, Съѣзду опять представлена почти точная копія прошлогодней смѣты, а потому Съѣздъ постановилъ: по справкѣ съ приходо-расходной книгой и журнальными постановленіями хозяйственнаго комитета общежитія за 1908⁹ г. составить приблизительную смѣту прихода и расхода на 1909¹⁰ г. и просить Его Высокопреосвященство побудить Правленіе Семинаріи при представленіи смѣты расходовъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ представлять смѣту прихода и расхода отпускаемыхъ на содержаніе Семинаріи Сунодальныхъ суммъ, а хозяйственный комитетъ общежитія—представлять подробную смѣту прихода и расхода по Сунодальной формѣ.

С л у ш а л и: ст. 3. По справкѣ съ приходо-расходной книгой общежитія въ 1908-9 году значится въ расходѣ:

- | | |
|---|----------------|
| а) остатокъ отъ 1907-8 года | 535 р. 99 к. |
| б) Плата отъ пансіонеровъ | 23272 р. 28 к. |
| в) Половина расхода по содержанію ассенизационнаго обоза отъ главнаго корпуса | 75 р. |
| г) Отъ продажи четырехъ лошадей | 156 р. |
| д) За содержаніе стипендіата | 35 р. |
| е) Мелочные доходы | 47 р. |

ж) Дохода отъ свиноводства	158 р.
з) Отъ бывшего эконома, священника о. Виктора Мельника въ погашеніе числящагося за нимъ долга	25 р.
и) На первоначальное обустройство	302 р. 50 к.
і) Отъ епархіального свѣчного завода	10700 р.
к) Отъ продажи булокъ	2706 р. 71 к.

Итого . . . 38013 р. 48 к.

П о с т а н о в и л и: Ст. 3. Въ 1909-10 году ожидается поступления:

а) Остатокъ наличными	600 р.
б) Отъ епархіального свѣчного завода по ассигновкѣ Съѣзда 1908-9	1800 г.
в) Недоймки за воспитанниками	2303 р.
г) Пансіонерской платы отъ воспитанниковъ	26000 р.
д) Платы на первоначальное обустройство отъ воспитанниковъ	500 р.
е) За сухари и остатки отъ стола воспитанниковъ	400 р.
ж) Отъ ликвидаціи свиноводства	200 р.
з) Отъ продажи булокъ дохода	300 р.
и) Отъ бывшего эконома о. Виктора Мельника	111 р. 23 к.

Итого ожидается поступлений 32214 р. 23 к.

Слушали: ст. 4. По справкѣ Постановили: ст. 4. На 1909-10 съ приходо-расходной книгою и журналными постановленіями комитета общежитія въ 1908-9 г. значитъ въ расходѣ: годъ ассигновать:

1. На содержаніе дома:

- а) На жалованье эконома 441 р.—Ассигновать. Ему-же за дѣлопроизводство 80 р.—Ассигновать.
- б) На жалованье письмоводителю 120 р.—Ассигновать.
- в) На содержаніе канцеляріи 35 р. 81 к.—Ассигновать 40 р.
- г) На жалованье завѣдующему воспитательной частью общежитія 300 р.—Ассигновать.
- д) На жалованье 3 членамъ Правленія 300 р.—На жалованье председателю хозяйственнаго комитета со дня утвержденія избраннаго Съѣздомъ лица ассигновать 150 р. и тремъ членамъ ассигновать 300 рублей.

е) На содержаніе прислуги:

Одному булочнику 180 р., его помощнику 63 р., повару 180 р., двумъ его помощникамъ 126 р.

П о с т а н о в и л и: Булочнику и его помощнику, а также повару и двумъ его помощникамъ ассигновать 549 руб.

Столяру 144 р.—Отказать.

Садовнику—120 р.—Отказать.

Двумъ кочегарамъ 144 р.—Ассигновать 180 р.

Четыремъ спальнымъ 144 р.—Ассигновать 3 спальнымъ 135 р.

Четыремъ въ занятныхъ 144 р.—Ассигновать 3 занятн. 135 р.

Четыремъ столовымъ 144 р.—Ассигновать 3 столовымъ 135 р.

Одному швейцару 72 р., одному гардеробщику 45 р., и одному клозетному 45 р.

Ассигновать.

Одному дровосѣку 45—Отказать.

Одному сторожу 60 р.—Ассигновать.

Одному служителю эконома 60 р.—Ассигновать.

Одному служителю о. Ректора 60 р.—Отказать.

Одному посудомойщику 45 р.—Отказать.

Одному машинисту при столѣ 300 р.—Ассигновать 300 р., а въ столѣ отказать.

Его помощнику 60 р.—Ассигновать.

Одному сторожу при канцеляріи 72 р.—Ассигновать и предоставить его въ распоряженіе о. Ректора для посылокъ.

Одному банщику 60 р.—Отказать; въ семь году баня содержится на средства главнаго корпуса.

Одному буфетчику 45 р.—Ассигновать.

2) На содержаніе воспитанниковъ пищею и содержаніе булочной 21137 р. 92 к.

Ассигновать по 90 р. на воспитанника—18000 р.

3) На отопленіе—уголь 2349 р.; дрова 1498 р., въ томъ числѣ на отопленіе бани 623 р.

Ассигновать 3200 р., такъ какъ въ семь году содержать баню имѣетъ главный корпусъ.

4) Перечислено въ главный корпусъ за 1907-8 г. 2003 р.

Въ 1908-9 г. за содержаніе пансіонеровъ въ больницѣ 190 р. 49 к.

Ассигновать 200 р. съ тѣмъ, чтобы были представлены изъ больницы счеты.

На содержаніе конюшни 828 р. 79 к.

Отказать, ассигновавъ на наемъ лошадей и развѣзды эконома 100 руб.

На содержаніе электрической станціи 569 р. 35 к.

Ассигновать 400 р. съ тѣмъ, чтобы плата за пользование электричествомъ взималась пропорціонально количеству лампъ въ корпусахъ.

За воду для бани и электрической станціи 200 р.

На воду для бани отказать, такъ какъ баня въ семь году имѣетъ содержаться на средства главнаго корпуса, а на воду для электрической станціи ассигновать 100 р.

За пользование телефономъ 18 р. 75 к.

За пользование телефономъ ассигновать 18 р. 75 к.

За пользование квартирой завѣдующаго воспитательной частью 300 р.

За пользование квартирою завѣдующаго воспитательной частью общежитія отказать, такъ какъ резолюціей Его Высокопреосвященства жалованье ему назначено 300 р. безъ квартиры.

За пользование квартирой надзирателя Олесницкаго 100 р.

Спр. Бывшій завѣдующій воспитательной частью въ общежитіи Семинаріи Павелъ Троицкій квартирой не пользовался и квартирныхъ денегъ не получалъ.

За пользование квартирой надзирателя Олесницкаго отказать, ввиду упраздненія должности третьяго надзирателя.

Сверхъ сего ассигновать на водоснабженіе 350 р.

На ассенизаціонный обозъ 500 р. съ тѣмъ, чтобы хозяйственный комитетъ заключилъ сдѣлъку отъ главнаго корпуса условіе.

На мелочные и случайные расходы, какъ-то: мелкій ремонтъ, страховка зданій, мойка бѣлья, покупка посуды и бѣлья, чистка трубъ, покупка муки для булѣкъ 2055 р. 79 к.

На капитальный ремонтъ енархіальнаго общежитія и мебели 2000 р.

На погашеніе неоплаченныхъ счетовъ за 1908-9 г. 9965 р. 69 к.

Итого ассигновать 40214 р. 23 к.

На покрытіе сихъ расходовъ ожидается поступленій 32214 р. 23 к. недостающую сумму въ количествѣ 8000 р. ассигновать изъ суммъ свѣчнаго завода.

Во избѣжаніе дефицитовъ по общежитію и ввиду того, что смѣта исчислена на 200 воспитанниковъ, Сѣздъ постановилъ покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы Правленіе Семинаріи разрѣшало помѣщаться воспитанникамъ на частныхъ квартирахъ и переводиться въ главный корпусъ только по заполненіи полнаго штата общежитія.

С л у ш а л и: ст. 5. Заявленіе члена хозяйственнаго комитета общежитія, о. Агапія Буйницкаго о предоставленіи членамъ комитета права въ дни дежурства ихъ пользоваться бесплатно ученическимъ столомъ.

П о с т а н о в и л и: Предоставить.

С л у ш а л и: ст. 6. Препровожденное при отношеніи хозяйственнаго комитета общежитія отъ 24 августа сего года, за № 541, прошеніе псаломщической вдовы Елены Сибиковской объ освобожденіи ея отъ взноса 40 р. за содержаніе въ общежитіи сына ея Теофана ввиду ея крайней бѣдности.

П о с т а н о в и л и: Снять со счетовъ 40 рублей.

С л у ш а л и: ст. 7. Прошеніе помѣщика инспектора Семинаріи Мануила Яржемскаго о предоставленіи права ему лично, а не его семьѣ, пользоваться бесплатно столомъ изъ семинарскаго общежитія.

П о с т а н о в и л и: Предоставить помощнику инспектора Мануилу Яржемскому права пользоваться одною порціею ученическаго стола натурою, а не продуктами, ввиду его долголѣтней службы.

С л у ш а л и: ст. 8. Словесное заявленіе о Предсѣдателя Сѣзда о томъ, что избранный на должность Предсѣдателя хозяйственнаго комитета общежитія Семинаріи завѣдующій епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ священникъ о. Памфилъ Буйницкій можетъ быть не утверждёнъ въ сей должности Его Высокопреосвященствомъ въ силу устава свѣчнаго завода, по которому завѣдующій не можетъ совмѣщать другихъ должностей. Кромѣ того, тотъ же о. Предсѣдатель Сѣзда обратилъ вниманіе о.о. депутатовъ на то, что въ составѣ хозяйственнаго комитета общежитія не имѣется должности казначея и деньги получаютъ и хранятся экономомъ.

Спр. Бывшій завѣдующій свѣчнымъ заводомъ о. Стефанъ Баркаджіевъ одновременно былъ и законоучителемъ гимназіи.

П о с т а н о в и л и: Если Его Высокопреосвященству не благоудно будетъ утвердить о. Памфила Буйницкаго въ должности предсѣдателя хозяйственнаго комитета общежитія, то Сѣздъ покорнѣйше проситъ Его Высокопреосвященство утвердить въ сей должности единогогласно избраннаго о. протоіерея Герофея Плисковича, а кандидатомъ къ нему прот. Іоанна Глаголева; обязанности же казначея комитета возложить на члена комитета, протоіерея Модеста Верхановскаго.

Слѣдуютъ подписи предсѣдателя и депутатовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Къ свѣдѣнію строителей церкви.

Въ с. Куриловкѣ, въ 8 верстахъ отъ ст. Волочискъ продается недорого деревянное зданіе старой церкви.

Адр. Волочискъ. Священнику с. Куриловки.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 ноября

№ 44.

1909 года.

*** Неофициальная часть. ***

Какъ можно добиться вліянія на паству?

(Изъ обращенія Преосвященнаго Серафима Кишиневскаго къ духовенству епархіи по вопросу о возрожденіи приходской жизни).

Намъ нужно послужить своимъ меньшимъ братьямъ подобно тому, какъ Христось послужилъ своимъ ученикамъ, умывъ ноги. И насъ врагъ, конечно, не оставитъ въ покоѣ на пути служенія ближнему, и насъ ожидаетъ много скорбей, мытарствъ и страданій. Но зато мы и воскреснемъ, подобно Христу, оживемъ духомъ, пройдемъ сквозь горнило нравственнаго очищенія и возродимся къ новой, лучшей жизни. Нужно только рѣшиться твердо и безповоротно начать работать: ходить по домамъ прихожанъ, знакомиться, стараться раз-узнавать ихъ нужды, облегчать ихъ горе участіемъ, совѣтомъ, хлопотами и залѣчивать сердечныя раны. Необходимо, такъ сказать, входить въ сердце прихожанъ безъ зова и поставить себя въ такое положеніе, чтобы быть желаннымъ, дорогимъ гостемъ въ каждой приходской семьѣ, и тогда пастырь исполнитъ свой нравственный долгъ; заботясь о „единомъ на потребу“, онъ получитъ обѣщанное отъ Господа;—все остальное, лично ему нужное, приложится.

Свѣтскіе люди считаютъ духовенство совершенно необразованнымъ, особенно сельскихъ пастырей. Это большое недоразумѣніе. Наши семинаріи даютъ вполне законченное среднее образованіе, да кромѣ того и богословское. Но дѣло вотъ въ чемъ: если пастырь не одухотворится, не возродится въ молитвенномъ подвигѣ,

если онъ не проникнется идеей своего служенія, то образованіе для него будетъ бесполезно и недостаточно; тогда онъ сравнивается только съ образованнымъ мелкимъ чиновникомъ. Отсутствие духовности порождаетъ и въ священникѣ превратность мысли. Вотъ мы видимъ, что молодые пастыри, при современномъ политическомъ настроеніи, стали пугаться своей недоразвитости и даже мечтать о поступленіи въ университеты. Есть уже и поступившіе. Печальное явленіе съ духовной точки зрѣнія. Такихъ священниковъ я предпочелъ бы видѣть въ пиджакахъ, а не въ рясахъ. Что они тамъ будутъ изучать полезное для духовной дѣятельности? Неужели они себя считаютъ необразованными, потому что не изучили государственное или судебное право? Или они думаютъ найти истину въ сочиненіяхъ Шопенгауера? Этого автора, какъ и Ренана и Толстого, могутъ прочесть дома. Бѣда въ томъ, что пастыри не читаютъ духовныхъ книгъ. А тогда-бы они понимали св. Апостола, свидѣтельствующаго, что свѣтскаго человѣка, какъ бы онъ ни былъ ученъ, всякій пойметъ, ибо въ человѣческой наукѣ нѣтъ истинной мудрости, а духовнаго человѣка далеко не всякій ученый пойметъ, а только такой-же духовный, въ которомъ Духъ Божій. Кто-же мудрѣе и ученѣе? Сколько было на Руси простыхъ, некнижныхъ умомъ, но богатыхъ духомъ или сердцемъ подвижниковъ, и они оставили послѣ себя цѣлыя книги изреченій, наставленій и совѣтовъ, или прославились отвѣтами знаменитымъ ученымъ.

Надо духовенству скорѣе стать на ноги, проснуться и спасти вѣру, Царя и отечество, и для этого—добиться любви народной. „Непрестанно молитесь“—вотъ заповѣдь апостольская и данная не однимъ монахамъ, а и пастырямъ и всѣмъ христіанамъ. Если пастырь не будетъ непрестанно дѣйствовать сердцемъ, не приучится о всемъ мыслить духовно, то онъ окажется никому не нужнымъ. Высшая академія для пастыря,—это уголь, въ которомъ виситъ икона и теплится лампада. Въ бесѣдѣ съ Богомъ научится пастырь непреложнымъ истинамъ и правдѣ какъ о настоящей, такъ и о будущей жизни.

Когда пастырямъ указываютъ ихъ товарищей, которые достигли своей дѣятельностію разительныхъ резуль-

татовъ, то они говорятъ: „желать этого можетъ каждый, но не каждый можетъ исполнить; это удѣлъ великихъ людей, а великими называются они въ отличіе отъ малыхъ“. А чѣмъ дѣйствуютъ великіе люди, происходящіе изъ такой же семьи, получившіе то же образованіе? Разумѣется, дѣйствуютъ духомъ, который ведетъ ихъ на подвигъ служенія ближнему. Каждый изъ насъ можетъ быть великимъ, если будетъ стремиться оживить, воскресить присущій намъ духъ. Требуется сильное желаніе, по любви къ Богу и людямъ, стать на высотѣ своего святого призванія и рѣшимость неустанной молитвой, трудомъ и чтеніемъ свящ. Писанія усовершенствоваться. Вотъ чѣмъ отличаются великіе люди: отсутствіемъ саможалобнн, самопожертвованіемъ, рѣшимостью поскорбѣть, потрудиться, потерпѣть. А когда пастырь дойдетъ до того, что чрезъ него видимо будетъ дѣйствовать благодатная сила, когда въ немъ будетъ обитать Духъ Божій, тогда онъ уже не можетъ быть малымъ; онъ становится великимъ и сильнымъ. Неужели трудно понять, что любовь народная дается только тѣмъ пастырямъ, которые живутъ противоположною жизнью; а живущіе одною свѣтскою жизнію съ паствою—не пастыри, не учителя, не духовные отцы, не совѣтчики, не руководители, а только требоисправители.

Въ дѣлѣ нравственнаго воздѣйствія со стороны пастыря, какъ и со стороны родителей, громадное значеніе имѣетъ, во первыхъ, личный примѣръ. Когда пастырь служитъ живымъ образцомъ убѣжденнаго, безкорыстнаго служенія, тогда пасомые будутъ его истинными духовными чадами. Во вторыхъ,—сила благодатной вѣры; всякое добро--дѣло вспомошествоющей благодати Божіей, которая располагаетъ ко благу, возвращаетъ и завершаетъ его. Эта-то благодатная, живая вѣра и есть громадная сила въ дѣлѣ духовнаго возрожденія человѣка. И всякій воодушевленный этою вѣрою пастырь непременно будетъ побѣдоноснымъ воиномъ на полѣ брани своей. Конечно, для вѣрующаго человѣка нужно и знаніе, богословское развитіе: *испытайте писанія*,—говоритъ Слово Божіе. Но, къ сожалѣнію, наши интеллигенты мало понимаютъ другую вѣру,—непосредственную, дѣтскую вѣру нашего народа. „Счастливы,—говорятъ у насъ: какъ дитя вѣруеть“. Дитя имѣетъ Бога въ чистомъ

сердцѣ своемъ; оно, единственно на основаніи своего внутренняго чувства, безъ всякаго знанія или писанія, неудержимо влечется къ своему Отцу Небесному. Также и нашъ народъ; онъ чувствуетъ и вѣруетъ, что, если бы не Христосъ, не Царица Небесная, не Николай Угодникъ, то ему ни за что не перейти бы скорбное поле своей жизни; безъ Нихъ человекъ — ничтожество. И никто, и ничто не въ состояніи разубѣдить его, умертвить эту жизненную вѣру. Такое религиозное чувство-сознаніе необходимо имѣть каждому человеку. Для воспитанія его въ дѣтяхъ важно, чтобы они сами въ наиболѣе важные моменты восчувствовали, молитвенно пережили сердечное влеченіе къ Богу. А когда дитя на опытѣ, силою дѣйственной молитвы своего сердца, убѣдится въ благодатной помощи, уже никто не оторветъ его отъ Бога, ибо не на книгахъ, а на опытномъ чувствѣ зародилась такая вѣра.



Слово въ день восшествія на престоль благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, сказанное въ Житомирскомъ Кафедральномъ Соборѣ.

Въ жизни каждаго народа бываютъ такія событія, которыя невольно останавливаютъ на себѣ наше вниманіе.

Въ жизни русскаго народа къ такимъ знаменательнымъ событіямъ нужно безъ всякаго сомнѣнія отнести и сегодняшнее торжество — восшествія на царскій престоль Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Николая Александровича.

Въ этотъ день всякій изъ насъ, какъ гражданинъ и какъ христіанинъ, долженъ спросить себя, — почему онъ торжествуетъ и притомъ торжествуетъ *церковно*?

Можетъ быть, только потому, что начало новаго царствованія есть начало новой государственной жизни? Или, можетъ быть, въ этомъ событіи воплощается и какая-нибудь христіанская идея и, слѣдовательно, оно имѣетъ и глубокий религиозно-нравственный смыслъ? Каждый долженъ отвѣтить на эти вопросы, чтобы праздновать разумно, свободно, за совѣсть, а не за страхъ только...

Какая величественная картина: миллионы русскихъ сердець сливаются нынѣ въ одной молитвѣ,—между тѣмъ въ обычное время какъ разны и противорѣчивы бывають ихъ интересы!

Этотъ поразительный и глубоконазидательный фактъ молитвеннаго единенія русскихъ людей въ настоящій день уже самъ по себѣ говоритъ за свое величіе, но должнымъ образомъ понять и оцѣнить его можетъ только христіанинъ, который при свѣтѣ откровенія проникаетъ въ самую глубину всѣхъ событій, совершающихся въ чело-вѣческомъ мірѣ.

По достоинству онъ оцѣниваетъ и сегодняшнее торжество.

Что же христіанинъ видитъ въ немъ близкаго своему сердцу, своимъ убѣжденіямъ и своему настроенію? Иначе говоря,—на чемъ зиждется союзъ Церкви и государства и какой онъ носить характеръ?

Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, необходимо знать, что Богъ назначилъ всѣмъ народамъ опредѣленныя предѣлы обитанія и цѣль ихъ историческаго бытія положилъ въ томъ, чтобы они, совершая свое земное поприще, познавали Бога и достигали нравственнаго совершенства (Дѣян. 17, 26—28).

Если таковъ именно законъ жизни для всѣхъ народовъ, даже и непросвѣщенныхъ свѣтомъ Христовой истины, то тѣмъ болѣе, значитъ, онъ непреложенъ для народовъ христіанскихъ. Вся жизнь ихъ въ томъ и должна состоять, чтобы они вездѣ и всегда искали Бога и все дѣлали такъ, чтобы ясно было, что они дѣлають во имя и во славу Божію.

Христіанскіе народы должны освящать своей вѣрой и семейную, и общественную, и государственную жизнь.

И слава Богу: у насъ на Св. Руси это такъ было, есть и, надѣемся, всегда будетъ.

Русскій народъ свою вѣру полагаетъ не только въ основаніе семьи и общества, но на ней строить и свое государство.

Отсюда и вытекаетъ союзъ послѣдняго съ Православною Церковью, союзъ, покоющійся на единствѣ основныхъ цѣлей и дѣйствій. А цѣли ихъ, дѣйствительно, едины.

Христіанство есть царство не „отъ міра сего“,—царство истины и правды; добро—его единственный законъ. Но хотя оно и „не отъ міра сего“, но разъ оно желаетъ этотъ міръ покорить Христу,—значить, оно не можетъ пренебрегать тѣмъ, что есть въ немъ хорошаго. И вотъ поэтому естественно, что христіанство вступаетъ въ союзъ съ христіанскимъ государствомъ, которое охраняетъ на землѣ добро и помогаетъ здѣсь доступными ему средствами развитію этого добра.

Правда, государства и ихъ власти уклоняются иногда отъ своего назначенія—быть охранителями на землѣ добра, но если правители и окончательно теряютъ разумъ, совѣсть и вѣру,—все таки это не уничтожаетъ основныхъ цѣлей жизни народовъ въ государствѣ, которое, какъ понятно всякому, осуществляетъ собою идею справедливости и, слѣдовательно, несетъ чисто нравственную миссію; поэтому—то Церковь и вступаетъ съ нимъ въ союзъ.

Что государство, какъ извѣстная организація, воплощаетъ въ себѣ идею добра—это и не нужно было бы раскрывать, если бы извѣстная часть современнаго общества не увлекалась модными бреднями, что государство не можетъ быть нравственнымъ учрежденіемъ, такъ какъ де оно противится злу насиліемъ и, значить, основывается не на добрѣ, а на физической силѣ.

Конечно, то правда, что государство для водворенія на землѣ поруганной правды иногда принуждено бываетъ прибѣгать къ силѣ, но не потому, что это его природное и исключительное средство, а потому, что въ данный моментъ оно является единственно возможнымъ и дѣйствительнымъ. Первая обязанность государства состоятъ въ охранѣ правъ его членовъ и своего собственного бытія, и не его вина, если они нарушаются и если оно возстановляетъ ихъ силой, ибо силѣ можно противопоставить только силу. Значить, и въ данномъ случаѣ оно хотя и отрицательнымъ путемъ, но все же творитъ добро, охраняя его чрезъ своихъ властей. И вотъ за это то и получаетъ похвалу отъ христіанства, которое учитъ, что власти отъ Бога, что они слуги Божіи для нашего блага и что мечъ, символъ ихъ силы, предназначенъ только для того, чтобы карать беззаконіе (Рим. XIII, 1-4).

Отсюда понятно, почему Церковь празднуетъ вмѣстѣ со всѣми своими сынами день принятія нашимъ Монархомъ власти надъ своимъ народомъ; празднуетъ, очевидно, потому, что это принятіе власти есть необходимое условіе правильной государственной жизни, стремящейся охранять на землѣ правду, иногда уничтожаемую зломъ.

Наши молитвы сегодня ко Всевышнему о томъ, чтобы эта правда водворилась во всей землѣ русской и чтобы она руководила дѣйствіями всѣхъ властей, поставленныхъ Государемъ. Безъ нихъ беззаконіе, заглушившее голосъ совѣсти, въ своемъ разрушительномъ стремленіи не знало бы предѣла и границъ и широкой волной разлилось бы по нашему отечеству, но вотъ оно находитъ преграду во власти—хранительницѣ правосудія.

Но этимъ еще не исчерпывается все нравственное значеніе государства и постановленныхъ въ немъ властей.—мы утверждаемъ, что они служатъ добру не только отрицательнымъ, но и положительнымъ путемъ, такъ какъ сводятъ все разнообразіе человѣческихъ интересовъ

къ возможному единству. Ибо очевидно, что нравственное развитіе людей много зависитъ отъ того, что они живутъ не поодинокѣ, а въ обществѣ, благоустроенномъ и наслаждающемся миромъ. И св. ап. Павелъ говоритъ, что „благочестіе и чистота“ христіанскія много зависятъ отъ того, если въ государствѣ царитъ „тихое и безмолвное житіе“ (1 Тим. 11,2). Преимущественное значеніе здѣсь имѣеть, конечно, глава государства.

Насколько велико вліяніе нашего Царя на своихъ подданныхъ,— это видно изъ многихъ примѣровъ безграничной преданности Ему и Его Царственной Семѣ русскаго народа, который видитъ въ своемъ Государѣ не только власть, хотя бы и Богомъ установленную, но власть, близкую своему сердцу и своимъ христіанскимъ убѣжденіямъ.

Нашъ Царь въ глазахъ народа есть первый и лучший Сынъ св. Церкви, есть и Отецъ своихъ подданныхъ, заботящійся не только о матеріальномъ, но и нравственно-религіозномъ преуспѣяніи ихъ. И какъ отраднo было не разъ слышать царскія слова, призывавшія властей духовныхъ и гражданскихъ— позаботиться о воспитаніи народа въ духъ Христовой вѣры!

Всѣмъ и каждому становилось тогда яснымъ, что есть связь у государства съ Церковью и что первое желаетъ возвыситься до второй что основа жизни русскаго народа—это его христіанская вѣра, что ею онъ освѣщаетъ всѣ стороны своего бытія.

И такъ, вотъ почему нынѣшнее торжество, по существу гражданское, мы празднуемъ церковно. И было бы удивительно, если бы мы праздновали иначе,—это шло бы въ разрѣзъ съ нашими христіанскими убѣжденіями.

Какъ граждане русскаго государства и какъ вѣрные члены св. Церкви, мы должны въ настоящій день вознести усердныя молитвы о нашемъ Государѣ Царю Царей, да дастъ Онъ ему силу Давида и мудрость Соломона и да руководитъ Онъ имъ всегда во славу святой своей Церкви и во благо вѣреннаго ему русскаго народа.

И будемъ увѣрены, что наша молитва будетъ услышана по неложному обѣщанію Самого Спасителя, сказавшаго: „истинно, истинно говорю вамъ: о чемъ ни попросите Отца во имя Мое, дасть вамъ (Іоан. XVI, 23)“.

Нѣтъ ничего на землѣ сильнѣе любви, а любовь болѣе всего выражается въ молитвенномъ общеніи, и какъ трогательно видѣть колѣнопоклоненный народъ, молящійся за своего Царя!

Церковь вѣритъ, что всѣ, присутствующіе здѣсь, собрались для такой именно молитвы.

Боже великій! Услышь наши молитвы о Царѣ, котораго Ты избралъ царствовать надъ нами.

Не за наши добродѣтели, а по Своему милосердію прими моленіе сего церковнаго собранія и укрѣпи державу Благочестивѣйшаго Императора нашего, чтобы всѣ, противящіяся десницѣ Твоей, узнали, что Ты съ нами, Богъ, и что вѣрующій въ Тебя не постыдится. (Ис. XXVIII, 16: I Петр. 11, 6).

Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Виссаріонъ*.

Религіозно-философское ученіе славянофиловъ предъ судомъ русской критики.

(Окончаніе *).

Далѣе онъ критикуетъ главнымъ образомъ новыхъ „славянофиловъ“ (Данилевскаго, Леонтьева, Соловьева), ограничиваясь краткими замѣчаніями относительно дѣйствительныхъ славянофиловъ. Имѣя въ виду теорію культурно-историческихъ типовъ Данилевскаго, Милюковъ утверждаетъ, что въ основѣ славянофильства лежитъ Гегелевское представленіе о томъ, что всемірная исторія есть постоянное развитіе и обнаруженіе всемірнаго духа, хотя онъ и затрудняется опредѣленно сказать, какой изъ двухъ элементовъ для стараго славянофильства былъ болѣе важенъ, національный, или всемірно-историческій. Но „славянофильская“ теорія культурно-историческихъ типовъ Данилевскаго, говоритъ онъ далѣе, не выдерживаетъ критики. Абсолютный націонализмъ чуждъ современной социологіи, точно также абсолютизмъ религіозный чуждъ современной этикѣ. Славянофильство не существуетъ и не имѣетъ на это научнаго права.

Послѣ отходной П. Милюкова, мы не встрѣчаемъ серьезной и обстоятельной критики славянофильской философіи, если только можно критику Милюкова причислить къ серьезнымъ. Мы видѣли, что всѣ критики отвергаютъ славянофильскія національныя стремленія, одни—какъ противорѣчіе метафизическимъ принципамъ славянофильства; другіе не соглашаются съ теоріей культурно-историческихъ типовъ по существу, считая взгляды славянофиловъ на историческую жизнь народовъ не соответствующими дѣйствительному ея ходу. Съ перваго взгляда кажется, что дѣйствительно существуетъ противорѣчіе между христіанскимъ унверсализмомъ славянофиловъ и націонализмомъ ихъ, между прогрессивными тенденціями новой вселенской культуры и консервативнымъ старовѣрчествомъ московской Руси. Но прежде всего серьезное отношеніе къ дѣлу показываетъ, что панславистская тенденція является въ славянофильствѣ далеко не суще-

*) См. № 43 „Вол. Еп. Вѣд.“

и бытія и т. п. Притомъ мы уже имѣли случай говорить о несостоятельности послѣдняго принципа.

Указанія критиковъ на связь какой-нибудь системы съ современными ей теченіями мысли, строго говоря, не есть критика, въ смыслѣ опроверженія, но съ нею надо считаться, поскольку она отвергаетъ самобытность разбираемаго ученія. Мы видѣли, что критики указываютъ на зависимость славянофильства отъ Гегеля, романтизма, представителемъ котораго они считали Шеллинга, собственно—на зависимость отъ Шеллинга и—на зависимость отъ Шопенгауэра.

По первому поводу прямо можно сказать, что общее у славянофильства съ Гегелемъ заключается развѣ только въ подчиненіи необходимымъ законамъ логики. Если-же (вмѣстѣ съ Линицкимъ) полагать сходство славянофильства съ Гегелемъ въ „самодвижущейся силѣ разума и сдѣленіи выводныхъ понятій“, то такое родство легко найти между любыми концепціями, поскольку ни одна философія не обходится безъ силы разума и сдѣленія выводныхъ понятій. Впрочемъ замѣчанія Линицкаго слишкомъ голословны, чтобы можно было надлежащимъ образомъ оцѣнить его возраженіе. Приведенное возраженіе сдѣлано имъ безъ всякихъ доказательствъ и поясненій¹⁾. Мы совершенно также не знаемъ, откуда Линицкій заключилъ о несостоятельности славянофильской критики разсудочнаго принципа западной философіи, когда съ этой стороны болѣе всего сильны славянофилы.

Нельзя принять также увѣреніе П. Милюкова, что въ славянофильствѣ (собственно—въ исторіи культурно-историческихъ типовъ Данилевскаго) лежитъ гегельянское представленіе о развитіи и обнаруженіи всемірнаго духа въ исторіи. Хотя славянофильскіе взгляды на историческую жизнь человѣчества отчасти напоминаютъ гегельянство, но точку дѣйствительнаго соприкосновенія между ними найти мудрено. Славянофильство рѣшительно отвергаетъ гегельянскій панлогизмъ и далеко отъ мысли о логическомъ процессѣ развитія исторической жизни. По сообщенію Погодина,²⁾ Хомяковъ болѣе всего любилъ опровергать Гегеля. И дѣйствительно, „условіемъ осмысленнаго отношенія къ славянофильскому кружку было отреченіе отъ гегельянства подобно тому, какъ необходимымъ условіемъ принятія христіанства считается отреченіе отъ сатаны и ангеловъ его“ (Завитневичъ).

Гораздо труднѣе разобраться въ отношеніяхъ славянофильства къ Шеллингу и Шопенгауэру. Какъ Шеллингъ, такъ и Кирѣевскій,—оба дошли до пониманія односторонности отвлеченно-разсудочнаго

¹⁾ Славянофильство и либерализмъ, стр. 18.

²⁾ Русск. Бес., 1860 г. II.

принципа въ философіи. Можетъ быть, здѣсь и сказалось вліяніе Шеллинга (Кирѣевскій соглашался и съ положительной стороны концепціи Канта), но въ дальнѣйшемъ теченіи мыслей они разошлись совершенно по разнымъ дорогамъ:—тогда какъ Кирѣевскій пытается опредѣлить новыя начала философіи, Шеллингъ настойчиво выдвигаетъ постулатъ единства мышленія и бытія.

Сходство славянофиловъ съ Шопенгауэромъ выражается въ терминѣ „воля“, но дѣло не въ словахъ, а въ понятіи, въ содержаніи его. Хотя и воля Шопенгауэра есть трансцендентная сила, которая своимъ дѣйствіемъ производитъ протяженный міръ, а въ міръ—человѣка съ его представляющимъ мозгомъ, этотъ, въ свою очередь, создаетъ субъекта,—внѣ міра матеріи эта воля однако не существуетъ. Выходъ индивидуальныхъ волей изъ постоянной борьбы Шеллингъ видитъ не въ переходѣ въ сверхчувственный міръ, имѣющей абсолютную цѣнность, какъ учить христіанскій идеализмъ славянофиловъ, но въ уничтоженіи бытія вообще, въ нирванѣ индійской мудрости. Далѣе, указаніе Вл. С. Соловьева на зависимость славянофиловъ отъ нѣкоторыхъ западныхъ писателей, повидимому, имѣетъ основанія. Дѣйствительно, можно найти сходство Хомякова съ ними въ нѣкоторыхъ взглядахъ, напр., о вѣрѣ, о христіанской любви ¹⁾. Но въ подобныхъ случаяхъ вообще утверждать что-нибудь безусловно очень рискованно,—нельзя доказать, что славянофилы были дѣйствительно знакомы съ этими писателями, въ популярности которыхъ можно сомнѣваться. Утвержденіе Вл. С. Соловьева, что мысли Сартoriusа приводятся въ первомъ томѣ „Praelectiones theologicae“ Перроне, ²⁾ я ставлю подъ сомнѣніе, потому что не нашелъ тамъ ссылки.

Стремясь къ истинѣ, славянофилы видѣли нѣкоторыя положительныя стороны и въ западной философіи, полноту же истины нашли въ православной Церкви—явленіи вѣчномъ. Считать жѣ (вмѣстѣ съ Вл. Соловьевымъ и С. Н. Трубецкимъ) славянофильское пониманіе Церкви совершенно ошибочнымъ, не соответствующимъ церковному ученію, нѣтъ достаточныхъ основаній. Мы оставляемъ въ сторонѣ вопросъ о критеріяхъ православія и не станемъ защищать всѣ богословскіе взгляды славянофиловъ, но не имѣемъ также данныхъ обвинять славянофильство въ неправильномъ пониманіи православія. Правда, славянофилы (не получивъ специально-богословскаго образованія) часто выражали свои мысли не въ общепринятыхъ терминахъ, но опять-таки дѣло не въ словахъ. Если современные имъ богословы отнеслись къ нимъ съ нѣкоторымъ недовѣріемъ, то въ настоящее

¹⁾ Sartorius Die Lehre von der heiligen Liebe, s. 71, 133.

²⁾ т. V, стр. 172.

время взгляды славянофиловъ раздѣляются цѣлой школой, такъ называемаго, новѣйшаго богословія (напр. Архіеп. Антоній Волинскій, Сергій Финляндскій). Осужденіе критическаго метода Хомякова въ его трактатахъ о западныхъ исповѣданіяхъ основано на недоразумѣніи. Хомяковъ вовсе не возводитъ односторонностей дѣйствительной жизни католиковъ и протестантовъ въ принципъ, а напротивъ, констатируя односторонности эти, утверждаетъ, что онѣ находятъ свое оправданіе и источникъ въ основныхъ принципахъ католичества и протестантства, и это принципиальное католичество и протестантство онъ критикуетъ съ точки зрѣнія идеальнаго православія. Иначе и не можетъ поступать критика, если она желаетъ быть научной. Отрицать присутствіе рачіонализма въ католичествѣ нѣтъ достаточныхъ оснований. Чтобы удалить рачіонализмъ изъ католичества, Вл. Соловьевъ указываетъ на несообразность въ славянофильскомъ пониманіи послѣдняго, какъ воплощеніе іерархическаго авторитета, исключяющаго возможность рачіонализма; рачіонализмъ и авторитетъ, по Соловьеву, рядомъ существовать не могутъ. Но кажущуюся несообразность, противорѣчіе въ соединеніи „авторитета“ съ „рачіонализмомъ“ надо отнести на счетъ религіозной жизни католичества, а не обвинять въ немъ славянофиловъ, когда они открываютъ его тамъ. Славянофилы даже особенно подчеркиваютъ это противорѣчіе, считая авторитетъ папы причиной, такъ сказать, скрытности рачіонализма, явно выступившаго чуть въ протестантствѣ.—этомъ отрицаніи авторитета.

Что касается указанія С. Н. Трубецкаго на практику русской Церкви въ принятіи католиковъ (безъ перекрещиванія), то оно едва ли опровергаетъ славянофильство, если мы вспомнимъ, что въ древности нѣкоторыя помѣстные церкви всѣхъ не православныхъ принимали въ православіе чрезъ крещеніе ¹⁾. Константинопольская Церковь (согласно постановленію собора 1756 г.) придерживается такой же практики по отношенію къ католикамъ. Такимъ образомъ, славянофильство настолько же разошлось въ данномъ вопросѣ съ русской Церковью, насколько С. Н. Трубецкій съ практикой церкви Константинопольской.

Характерно, между прочимъ, то, что Вл. Соловьевъ, нападая на славянофильство, игнорируетъ критическую философію славянофиловъ, тогда какъ самъ пришелъ къ аналогичнымъ выводамъ, и вообще у него такъ много общаго съ славянофильствомъ, что Милюковъ считаетъ его законнымъ славянофиломъ ²⁾. Коренное отличіе Вл. Соловьева отъ славянофильства заключается въ стремленіи къ синтезу православнаго христіанства съ западно европейской культурной. Оставляя въ сторонѣ вопросъ о томъ, насколько удачна попытка Вл. С. Соловьева, мы остановимся

¹⁾ Firmiliani ad Cyprian. epist., 75.

²⁾ Вопр. философіи и психологіи, 1893 г., III кн., 89 стр.

еще на одномъ возраженіи противъ славянофильства. Вл. Соловьевъ и отчасти Милюковъ склонны думать, что исходный пунктъ славянофильства въ національныхъ тенденціяхъ, а метафизическіе ихъ принципы существуютъ только для оправданія этихъ тенденцій. Но это предположеніе не имѣетъ подъ собою исторической правды: основатели славянофильства именно были философами, убѣжденными въ необходимости новыхъ началъ философій, — тогда какъ національныя стремленія выступили со всей силой у позднѣйшихъ славянофиловъ, а теорія культурно-историческихъ типовъ формулирована, главнымъ образомъ, Данилевскимъ и Н. Н. Страховымъ. Даже непонятно, странно со стороны критики обвинять славянофильство въ тенденціи объяснять теорію культурно-историческихъ типовъ метафизическими предпосылками, принципами, если они признаютъ противорѣчіе между первой и послѣдними: — нужно считать славянофиловъ слишкомъ ужъ плохими логиками, если допустить, что они могли доказывать, подтверждать какой-нибудь тезисъ противорѣчивымъ ему положеніемъ.

Послѣ краткаго обзора критики славянофильства, справедливость требуетъ согласиться, что нельзя сводить заслуги славянофильской философій къ нулю. Славянофилы — первые въ Россіи почувствовали и достаточно разъяснили недочеты западной философій; выводы критической философій славянофиловъ нашли себѣ прекрасное подтвержденіе и дальнѣйшее развитіе въ „Кризисѣ западной философій“ Вл. С. Соловьева. Правда и то, что славянофилами не дано вполне законченной системы, — это только философское ученіе. Послѣднее прекрасно понималъ Кирѣевскій, когда сказалъ: „философія наша еще должна создаться не однимъ человѣкомъ, но выростать сочувственнымъ содѣйствіемъ общаго единомыслія ¹⁾“. „Не нуженъ былъ бы“, добавляетъ Хомяковъ, „нынѣшній вѣкъ, если бы прежніе вѣка совершили весь подвигъ человѣческаго разума. Но трудъ одного вѣка есть посѣвъ для будущаго, а не легка работа посѣва ²⁾“.

Михаилъ Яневичъ.



Къ вопросу о мѣстѣ погребенія основательницы Почаевскаго монастыря Анны Тихоновны Гойской. *)

Весьма сожалѣю, что не могу дать Вашему Высокопреосвященству опредѣленныхъ свѣдѣній о мѣстѣ погребенія ревнительницы пра-

¹⁾ II т. 332 стр.

²⁾ I т. 259 стр.

*) Изъ рапорта настоятеля Дорогобуже-Рясниковаго прихода на имя Его Высокопреосвященства.


вославія, фундаторши и ктиторши Почаевского монастыря—Анны Гойской. По полученіи бумаги отъ Вашего Высокопреосвященства, я немедленно приступилъ къ осмотру подвальной части Дорогобужской Успенской церкви, бывшей монастырской еще въ XI ст., разрушенной татарами, возобновленной Константиномъ Константиновичемъ кн. Острожскимъ, захваченной уніатами и затѣмъ иезуитами, въ первой половинѣ XVII ст., и только въ 1834 г. отданной подъ приходскую православную церковь. Церковь эта стоитъ за селомъ, на горѣ, въ разстояніи полуверсты отъ городищенской горы, укрѣпленной валами, мѣстожительства удѣльнаго князя Давида Игоревича (XI в). Ходъ въ подземелье нашли у сѣверной алтарной стѣны (алтарь обращенъ на сѣверъ) чрезъ душникъ, засыпанный было землей и мусоромъ. Въ подвалъ я спускался съ увѣренностью, что найду тамъ много гробовъ и гробъ Анны Гойской, и былъ очень огорченъ, когда нашель его пустымъ, но съ несомнѣнными признаками бывшей здѣсь усыпальницы, такъ какъ три черепа, кости и истлѣвшіе куски досокъ отъ гробовъ лежать сверху и легко извлекаются изъ рыхлой земли. Подвалъ открытъ только подъ алтаремъ и спускъ (ходъ) въ него былъ въ мѣстѣ нахождения царскихъ вратъ. Имѣются-ли погребя подъ среднюю часть храма и притворомъ, — сказать трудно, такъ какъ ни внутри храма, ни снаружи нѣтъ никакихъ слѣдовъ существованія ихъ. Ходъ изъ подъалтарнаго подвала въ сосѣдній, что подъ средней частью храма, продѣлать нельзя, такъ какъ доступъ туда преграждается обрушившейся древней стѣной. Между прочимъ, такого же строея стѣны, сложенная изъ плитокъ съ розовой, а не бѣлой замазкой-связью, имѣются внизу южной и западной стѣнъ и свидѣтельствуютъ о чрезвычайной древности Дорогобужскаго храма.

Отъ одной дряхлой старухи, по сообщенію ей покойнымъ дьячкомъ, я узналъ, что гробы изъ подъ алтаря въ 50-хъ годахъ минувшаго столѣтія извлечены и зарыты на бывшемъ монастырскомъ кладбищѣ, у сѣверо-восточной стѣны церковной ограды. Розыскать ихъ не трудно, но и бесполезно, такъ какъ несомнѣнно они истлѣли, а безъ нихъ опредѣлить нельзя, которыя изъ костей—Гойской. Если необходимо опредѣлить мѣсто погребенія Гойской, а не найти самыя кости ея, то, въ случаѣ находженія достовѣрныхъ историческихъ данныхъ о погребеніи ея въ Дорогобужѣ, мѣстомъ такового надо считать бывшее монастырское кладбище, гдѣ были зарыты гробы, вынутые изъ подъ алтаря. Въ другихъ мѣстахъ Дорогобужа искать могилы Гойской не представляется никакой возможности, да и нужды, такъ какъ съ одной стороны, вся площадь изъ подъ древняго города, лежавшая долгое время пустыремъ, лѣтъ около ста тому назадъ заселена, могилы и курганы всѣ, кромѣ одного, сравнены съ землей и слѣдовъ отъ

нихъ нѣтъ; а съ другой стороны, Гойская, какъ именитая боярыня, по обычаю своего времени, должна была быть погребенной только въ храмѣ. Возможность погребенія ея въ Дорогобужской церкви объяснима слѣдующимъ обстоятельствомъ. Въ разстояніи 10 в. отъ Дорогобужа находится м. Гоща, родовое гнѣздо Гойскихъ. Можетъ быть, Анна остатокъ своихъ дней провела у своихъ родичей и, не желая сложить своихъ костей въ Гощѣ, ненадежной для православія, такъ какъ здѣсь утвердились къ концу ея жизни сочиніане, и не имѣвшей въ ту пору своего монастыря, который возникъ здѣсь во имя св. Арх. Михаила только въ 1638 году, чрезъ 21 годъ послѣ смерти Анны, — завѣщала погребсти себя въ ближайшемъ православномъ Дорогобужскомъ монастырѣ.

Въ Гощѣ недавно еще жилъ помѣщикъ Злотницкій, любитель старины и знатокъ исторіи родной ему Гощи. Увѣзая изъ Гощи, онъ далъ на всегдашнее храненіе въ домѣ мѣстнаго священника портретъ Анны Гойской и картины съ изображеніемъ чудесъ отъ Почаевской иконы Божіей Матери, увезенныя архимандритомъ Виталиемъ въ прошломъ году въ Почаевъ. Я написалъ къ г. Злотницкому съ просьбою сообщить мнѣ, откуда онъ добылъ портретъ и картины и неизвѣстно-ли ему что-нибудь по интересующему Ваше Высокопреосвященство вопросу о могилѣ Гойской. Если г. Злотницкій отвѣтитъ мнѣ, то письмо его я вышлю Вашему Высокопреосвященству.

Свящ. *Іановъ Огибовскій.*



Изъ церковной жизни епархіи.

— *Объ именныхъ образкахъ.** Въ № 39 „Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за сей годъ, въ части офиц., помѣщено предложеніе Его Высокопреосвященства духовенству Волинской епархіи. Владыка совѣтуетъ настоятелямъ приходоѡвъ выписать, черезъ посредство епархіальной лавки, именные иконы отъ *фирмы Фесенко*.

Всѣмъ извѣстно, что не только простой нашъ народъ, но и такъ называемая интеллигенція совершенно не знаютъ жизни и подвиговъ того святого, имя котораго носятъ и къ защитѣ и помощи котораго они должны молитвенно прибѣгать во всю свою жизнь. Простой народъ не всегда можетъ слышать или прочесть о жизни своихъ святыхъ, а интеллигенты сами этимъ не интересуются и дѣтей своихъ не знакомятъ. Однако каждому христіанину слѣдовало бы имѣть изображеніе святого, имя котораго носить, знать его жизнь и подвиги и умѣть мо-

*) Рапортъ на имя Его Высокопреосвященства священника с. Пражева, Житомирск. уѣзда, А. Буйницкаго. Такого же содержанія рапортъ поступилъ и отъ свящ. с. Радошина, Ковельск. у., А. Маркевича.

литься ему, чтобы взирая на кончину ихъ жизни, подражали вѣрѣ ихъ (Евр. XIII, 7). Мало того, что простой народъ не знаетъ жизни своего святого, не умѣетъ молиться ему и не имѣетъ иконы, но бываетъ часто, что всю свою жизнь носить не то имя, какое дано ему при крещеніи. Кумовья дорогою забыли, какъ зовуть новокрещеннаго, и данное имя исковеркали, или перемѣнили. Въ моемъ приходѣ есть примѣры, гдѣ по метрикамъ записаны Христина и Гулитта, зовуть же первую Евюю, а вторую Ольгою. Обѣ женщины--старухи. Это не единственные случаи. Я сильно возмущался незнаніемъ прихожанами настоящихъ своихъ именъ, неумѣніемъ молиться своимъ патронамъ; но помочь горю я не могъ. Когда же я узналъ о существованіи именныхъ иконъ, сейчасъ выписалъ ихъ, разъяснилъ прихожанамъ значеніе ихъ и уже около десяти лѣтъ обязательно надѣляю каждого крещеннаго именной иконою. Прихожане довольны этимъ нововведеніемъ.

Прежде всего я выписалъ именные иконы изъ Аѳонскаго Ильинскаго скита на Аѳонѣ, а послѣ отъ Фесенка. Изданія Ильинскаго скита гораздо лучше Фесенка. Иконы Ильинскаго скита больше, красивѣе, внизу лицевой стороны каждой иконы напечатанъ тропарь святому русскимъ шрифтомъ. на оборотной—болѣе или менѣе полное житіе святого, а на иконахъ Фесенка тропаря нѣтъ. Печатаніе на иконѣ тропаря имѣетъ то значеніе, что даетъ христіанину возможность знать, какъ молиться своему святому.

На дѣлѣ я убѣдился, что изданіе Ильинскаго скита лучше, красивѣе, практичнѣе и по цѣнѣ одинаковое съ изданіемъ Фесенка, а потому духовенству Волынской епархіи именные иконы слѣдуетъ выписывать не отъ Фесенка, а отъ Ильинскаго скита по адресу: *г. Одесса. Аѳонское Ильинское подворье, въ книжный и иконный складъ.*

На семъ рапортѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Касательно превосходства аѳонскихъ изданій авторъ правъ. Разрѣшаю выписывать и оттуда. А. Антоній“.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Какъ можно добиться вліянія на паству?—Слово въ день восшествія на престолъ благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, сказанное въ Житомирскомъ Каѳедральномъ соборѣ. *Архим. Виссаріонъ.*—Религіозно-философское ученіе славянофиловъ предъ судомъ русской критики. *М. Яневичъ.*—Къ вопросу о мѣстѣ погребенія основательницы Почаевскаго монастыря Анны Тихоновны Гойской Свящ. *Іаковъ Огибовскій.*—Изъ церковной жизни епархіи.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Архимандритъ *Виссаріонъ.*
Редакторъ *Б. Давидовичъ.*

Житомиръ. Электро-Типографія Е. А. Синькевича.