

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Февраля

№ 4.

1887 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 7 ноября — 28 января. — О правилахъ и программѣ лѣтнихъ курсовъ церковнаго пѣнія, учрежденныхъ при кievскомъ обществѣ грамотности для учителей и учительницъ народныхъ училищъ.

Св. Синодъ слушали: представленный председателемъ училищнаго при Св. Синодѣ совѣта, отъ 31 октября 1886 года, журналъ совѣта, по препровожденнымъ г. синодальному оберъ-прокурору министромъ народного просвѣщенія, въ копіяхъ, правиламъ и программѣ лѣтнихъ курсовъ церковнаго пѣнія, учрежденныхъ при кievскомъ обществѣ грамотности для учителей и учительницъ народныхъ училищъ юго-западнаго края. Приказали: По ходатайству начальника кievскаго учебнаго округа и на основаніи Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 29 день сентября 1886 года, по всеподданнѣйшему докладу министра народного просвѣщенія, разрѣшено имъ министромъ, учредить въ городѣ Кіевѣ, при тамошнемъ обществѣ грамотности, лѣтніе курсы церковнаго пѣнія для учителей и учительницъ народныхъ училищъ юго-западнаго края, и утверждены имъ же 3 октября 1886 года правила и программа означенныхъ курсовъ. Имѣя въ виду, что означенныя пра-

вила и программа выработаны при участіи училищнаго при Св. Синодѣ совѣта и, какъ соотвѣтствующія цѣли, могутъ быть приняты въ соображеніе и руководство при учрежденіи подобныхъ же курсовъ церковнаго пѣнія для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, Св. Синодъ, согласно заключенію училищнаго при немъ совѣта, опредѣляетъ: помянутыя правила и программу напечатать къ свѣдѣнію епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

П р а в и л а

о лѣтнихъ курсахъ церковнаго пѣнія для учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ юго-западнаго края, учрежденныхъ при кievскомъ обществѣ грамотности.

§ 1. Лѣтніе курсы церковнаго пѣнія учреждаются съ цѣлью ознакомленія малоподготовленныхъ учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ, церковно-приходскихъ школъ, а равно и лицъ, имѣющихъ право на учительское званіе: а) съ лучшими способами обученія церковному пѣнію и съ устройствомъ хоровъ; б) съ элементарными понятіями по теоріи музыки; в) съ цѣлью пріученія къ игръ на скрипкѣ.

§ 2. Курсы церковнаго пѣнія устраиваются въ г. Кіевѣ, кievскимъ обществомъ грамотности, въ вѣдѣніи котораго они состоятъ.

§ 3. Курсы церковнаго пѣнія открываются только на вакаціонное время сельскихъ начальныхъ народныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ и продолжаются съ 1-го іюня по 15-е августа.

§ 4. При курсахъ, на время ихъ продолженія, составляется хоръ для практическихъ занятій учителей и учительницъ изъ учащихся кievскихъ городскихъ приходскихъ училищъ.

§ 5. Руководителями обучающихся на лѣтнихъ курсахъ церковному пѣнію приглашаются обществомъ грамотности

лица основательно и опытно знакомыя съ церковнымъ уставомъ и съ кругомъ церковнаго пѣнія; а преподаватели, кромѣ того, должны быть надлежащимъ образомъ знакомы съ хоровымъ пѣніемъ и музыкой теоретически и практически.

§ 6. На курсы церковнаго пѣнія поступаютъ учителя и учительницы начальныхъ народныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ губерній: кievской, подольской и волынской, съ вѣдома и разрѣшенія своего начальства, а равно и лица, имѣющія право на учительское званіе. Прошенія о допущеніи на курсы подаются на имя председателя кievскаго общества грамотности. Учители и учительницы, не имѣющіе собственныхъ средствъ, чтобы воспользоваться обученіемъ на курсахъ, могутъ заблаговременно ходатайствовать о назначеніи пособія со стороны общества грамотности. Пособія назначаются ими на проѣздъ въ оба пути и на содержаніе во время пребыванія въ г. Кіевѣ, или только на одинъ проѣздъ. Пособія на проѣздъ въ Кіевъ и обратно назначаются кievскимъ обществомъ грамотности, смотря по разстоянію мѣста служенія учителя отъ г. Кіева. Пособіе на содержаніе полагается въ видѣ платы за столъ и за квартиру, назначая высшій размѣръ пособія на столъ до десяти рублей и на квартиру не свыше десяти рублей въ мѣсяць.

Примѣчаніе. На основаніи предложенія г. министра о предоставленіи помѣщеній въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ профессиональнымъ школамъ, кievскому обществу грамотности предоставляется ходатайствовать съ отводѣ квартиръ для лѣтнихъ курсовъ въ учебныхъ заведеніяхъ г. Кіева, вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

§ 7. Число учащихся на курсахъ не должно превышать 50, изъ нихъ 20 пользующихся пособіемъ, и 30 желающихъ обучаться на свой счетъ, а также стипендіатовъ отъ обществъ и учрежденій присылающихъ учителей для обученія церковному пѣнію на собственный счетъ.

Примѣчаніе. Съ увеличеніемъ средствъ и числа преподавателей указанная норма можетъ быть увеличена съ разрѣшенія г. министра народнаго просвѣщенія.

§ 8. Пѣвческіе курсы, представляя собою кратковременное учебное заведеніе, имѣютъ въ лицѣ руководителя курсовъ начальника заведенія, въ лицѣ учителей — настав-

никовъ, а въ лицѣ обучающихся на лѣтнихъ курсахъ церковнаго пѣнія учащихся. На этомъ основаніи опредѣляются взаимныя отношенія лицъ, участвующихъ въ курсахъ, и подчиненіе преподавателей и учащихся руководителю курсовъ.

§ 9. Руководитель курсовъ церковнаго пѣнія приглашается кievскимъ обществомъ грамотности изъ лицъ, спеціально знакомыхъ съ церковнымъ пѣніемъ и преимущественно изъ знатоковъ священниковъ.

§ 10. Руководитель курсовъ несетъ отвѣтственность за соблюденіе порядка на нихъ, а потому предоставляется ему право, въ случаѣ неисполненія его требованій учащимися, удалять ихъ изъ курсовъ, но съ согласія кievскаго общества грамотности.

§ 11. Всѣ протоколы засѣданій совѣта преподавателей представляются на утвержденіе совѣта общества грамотности.

§ 12. Въ случаѣ неисполненія своихъ обязанностей учащими, руководитель доводитъ объ этомъ до свѣдѣнія предсѣдателя общества грамотности.

§ 13. При лѣтнихъ курсахъ церковнаго пѣнія состоитъ совѣтъ изъ руководителя, предсѣдательствующаго въ совѣтѣ, инспектора народныхъ училищъ, назначеннаго г. попечителемъ учебнаго округа, члена, назначеннаго кievскимъ обществомъ грамотности и преподавателей на курсахъ.

§ 14. Совѣту преподавателей предоставляется право: а) обсуждать существующія программы и ходатайствовать предъ обществомъ грамотности объ измѣненіи ихъ; б) вводить новые учебники и пособія съ согласія на то общества грамотности; в) выдавать окончившимъ курсъ свидѣтельства, съ аттестаціею объ ихъ успѣхахъ на курсахъ, и г) составлять инструкціи и правила для служащихъ на курсахъ и учащихся, которыя представляются на утвержденіе г. попечителя округа, чрезъ кievское общество грамотности.

§ 15. Завѣдываніе хозяйственною частію лѣтнихъ курсовъ, т. е. пріисканіе помѣщенія, выдача пособій, а также приглашеніе руководителей и преподавателей, выдача жалованья и всѣ распоряженія по устройству лѣтнихъ курсовъ церковнаго пѣнія предоставляются правленію кievскаго общества грамотности.

§ 16. Учители и учительницы, собравшіеся въ г. Кіевѣ для обученія на курсахъ церковному пѣнію, состоятъ во все время пребыванія ихъ въ Кіевѣ въ вѣдѣніи инспектора народныхъ училищъ, назначеннаго г. попечителемъ кіевского учебнаго округа въ совѣтъ лѣтнихъ курсовъ церковнаго пѣнія. Дѣла, подлежащая вѣдѣнію инспектора, рѣшаются или имъ самимъ, или представляются на усмотрѣніе г. попечителя округа.

Примѣчаніе. Правила, опредѣляющія отношенія учащихся къ инспектору, должны быть изложены въ инструкціи, составляемой совѣтомъ лѣтнихъ курсовъ церковнаго пѣнія и утвержденной г. попечителемъ округа, по представленію кіевского общества грамотности.

§ 17. Преподаваніе на курсахъ должно идти по программамъ, предварительно составленнымъ комиссіею общества грамотности.

§ 18. Занятія на курсахъ происходятъ ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней; часы занятій распределяются совѣтомъ преподавателей.

§ 19. Практическія занятія учащихся съ хоромъ должны происходить подъ наблюденіемъ и руководствомъ преподавателей.

§ 20. По окончаніи обученія на курсахъ долженъ быть произведенъ учащимся экзаменъ по всѣмъ предметамъ пройденнаго курса.

§ 21. Экзаменъ производится въ присутствіи инспектора народныхъ училищъ, назначеннаго въ составъ совѣта, членовъ совѣта, преподавателей и одного изъ членовъ совѣта общества грамотности.

§ 22. Каждый изъ посѣщавшихъ курсы, по окончаніи ихъ, получаетъ отъ совѣта преподавателей свидѣтельство съ аттестациею о занятіяхъ на курсахъ, вмѣстѣ съ тѣмъ совѣтъ преподавателей представляетъ обществу грамотности отчетъ о занятіяхъ на курсахъ, съ обозначеніемъ степени способности каждаго изъ учащихся въ пѣніи, въ умѣніи устроить хоръ и руководить имъ. При этомъ совѣтъ обозначаетъ также тѣхъ изъ учащихся, кому было бы полезно повторить курсъ на слѣдующій годъ.

§ 23. Вышеозначенный отчетъ сообщается обществомъ грамотности попечителю учебнаго округа.

§ 24. Средства по устройству и содержанию лѣтнихъ курсовъ церковнаго пѣнія составляются: а) изъ суммы, назначаемой отъ общества грамотности, въ размѣръ 600 р., б) ежегодной субсидіи министерства народнаго просвѣщенія, въ размѣръ 600 р., доволѣ состояніе средствъ названнаго министерства это дозволить; а также в) изъ пособій отъ волостныхъ правленій и другихъ учрежденій, присылающихъ учителей или учительницъ для обученія церковному пѣнію на лѣтніе курсы.

§ 25. Смѣта и порядокъ расходованія этихъ денегъ составляются кievскимъ обществомъ грамотности и утверждаются начальствомъ учебнаго округа.

П Р О Г Р А М М А

лѣтнихъ курсовъ церковнаго пѣнія для учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ юго-западнаго края, учрежденныхъ при кievскомъ обществѣ грамотности.

Общая правила пѣнія.

Положеніе корпуса, открытіе рта, правильное произношеніе гласныхъ, вдыханіе и передыханіе во время пѣнія, вѣрность интонаціи и ровность темпа.

1) О д н о г о л о с н о е п ѣ н і е .

Предварительныя свѣдѣнія о простомъ нотномъ церковномъ пѣніи. Азбука на дефавтномъ ключѣ. Основной звукорядъ въ нотной системѣ. Слоговыя названія звуковъ въ азбукѣ. Сольмизація азбуки, ключъ азбуки (дефавтъ). Краткая исторія утвержденія линейныхъ знаковъ въ русской церкви, замѣнившихъ собою безлинейные знаки или крюки. Литература нотныхъ книгъ богослужебнаго пѣнія русской церкви. Обиходъ церковный нотнаго пѣнія. Ирмологій нотнаго пѣнія. Октоихъ нотнаго пѣнія. Праздники нотнаго пѣнія (Стихирарь). Сокращенный обиходъ нотнаго пѣнія.

Практическія занятія.

а) Всенощное бдѣніе:

Благослови душе моя Господа (кievскаго распѣва).

Господи воззвахъ на 8 гласовъ.

Воскресныя стихиры, по одной на каждый гласъ.

Догматики на 8 гласовъ (большаго знаменнаго распѣва по руководству Потулова).

Подобны всѣхъ 8 гласовъ (по одному подобному на каждый гласъ); стихиры 8 гласовъ (по одной стихирѣ на каждый гласъ). Изъ книги «Праздники потнаго пѣнія».

Свѣте тихій, Богъ Господь на 8 гласовъ.

Промсы воскресные на 8 гласовъ.

Славословіе великое (кіевскаго распѣва).

Пѣснопѣнія праздниковъ Рождества Христова, святой Пасхи и Страстной седмицы.

б) Литургія Іоанна Златоуста, Василия Великаго и литургія преждеосвященныхъ даровъ.

Прокимны на 8 гласовъ.

Херувимская (кіевскаго распѣва).

Достойно и праведно есть (греческаго и кіевскаго распѣвовъ).

Да исправится молитва моя (кіевскаго распѣва).

О тебѣ радуется.

Рекомендуется учебникъ—«Обиходъ церковный потнаго пѣнія» (9 изд. 1860 г.). Потулова «Руководство къ практическому изученію древняго богослужебнаго пѣнія православною російскою церквію». М. 1872 г.

2) Многоголосное пѣніе.

Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній на 4 гласа, Потулова, 3 выпуска.

Литургія св. Іоанна Златоустаго и Василия Великаго, всенощное бдѣніе, литургія преждеосвященныхъ даровъ, панихида и пѣнія св. Четырехдесятицы.

Церковное пѣніе, изд. спб. братства во имя Пресвятой Богородицы.

Переложенія сваяц. М. Георгіевскаго, одобренныя училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ совѣтомъ.

Всенощное бдѣніе и литургія Ломакина.

Ирмологій, переложеніе Львова. Благообразный Іосифъ, переложеніе Турчанинова.

Неворочны, его же.

РАЗЪЯСНЕНІЕ
по вопросу о пенсіяхъ священнослужителямъ
епархіального вѣдомства.

Центральное управленіе духовнаго вѣдомства завалено жалобами заштатныхъ священниковъ и діаконовъ, а также ихъ вдовъ, на невысылку имъ пенсій за епархіальную службу, уже назначенныхъ имъ Св. Синодомъ назадъ тому полтора и два года. И жалобы эти вполнѣ основательны. Дѣйствительно, въ настоящее время (въ февралѣ 1887 г.) пенсіи ассигнованы только тѣмъ священникамъ, діаконамъ и ихъ вдовамъ, коимъ таковыя назначены Св. Синодомъ еще въ мартѣ 1885 г., всѣ же тѣ пенсіонеры, коимъ послѣдовало назначеніе пенсій съ марта 1885 г. по настоящее время, должны ожидать высылки имъ пенсій неопредѣленное время. Вслѣдствіе этого съ разныхъ сторонъ получаютъ запросы о томъ, отчего это происходитъ и принимаются ли какія-либо мѣры противъ такой аномаліи. На эти запросы считаемъ необходимымъ сообщить къ свѣдѣнію духовенства слѣдующее разъясненіе.

Всѣмъ гражданскимъ и военнымъ чинамъ, а также духовенству неепархіальному (военному, придворному, законоучителямъ учебныхъ заведеній и проч.) производятся пенсіи изъ общихъ суммъ государственнаго казначейства и потому сколько бы ни было назначено пенсій таковымъ лицамъ въ извѣстномъ году, всѣ эти пенсіи, вслѣдъ за назначеніемъ ихъ, и ассигнуются казною въ томъ же году. На производство же пенсій духовнымъ лицамъ за епархіальную службу, Св. Синоду ежегодно открывается государственнымъ казначействомъ особый кредитъ въ одной опредѣленной цифрѣ, именно въ суммѣ 345,660 руб. Цифра этого кредита составила слѣдующимъ образомъ: до 1860 г. въ вѣдѣніи и распоряженіи Св. Синода состоялъ особый капиталъ для производства на счетъ его пенсій собственно духовнымъ лицамъ епархіальнаго вѣдомства, который простирался до 5. 375, 292 руб. Капиталь этотъ составилъ изъ отчисленій: а) 2⁰/₀ вычета, производившагося ежегодно изъ содержанія духовенства, б) одной половины cadaго новаго ассигнованія суммъ на содержаніе

духовенства въ первомъ году по ассигнованіи и в) отъ обращенія въ этотъ капиталъ всѣхъ остатковъ отъ содержанія духовенства по некомплекту въ причтахъ въ каждомъ году. Но въ 1860 г., при разработкѣ особою комиссіею, при государственномъ контролѣ, новыхъ правилъ о введеніи въ дѣйствіе, такъ называемаго, единства кассы, положено было возвратить въ государственное казначейство всѣ капиталы, образовавшіеся въ каждомъ вѣдомствѣ изъ прежде отпускавшихся казною на содержаніе вѣдомствъ суммъ. Вслѣдствіе этого былъ взятъ въ казну и вышеозначенный пенсіонный капиталъ духовнаго вѣдомства (5. 375, 292 р.), въ замѣнъ же этого капитала положено было ежегодно ассигновать духовному вѣдомству изъ казны, на производство пенсій духовнымъ лицамъ, по 215,000 руб., что составляетъ 4о/о на означенный капиталъ, и къ этой суммѣ (215, 000 р.) дозволено было ежегодно причислять весь 2о/о вычетъ, производящійся изъ содержанія епархіальнаго духовенства всей имперіи. Этотъ 2о/о вычетъ въ 1860 годахъ простирался до 71, 000 р. въ годъ, а нынѣ достигъ цифры 130, 660 р. съ присоединеніемъ которыхъ къ вышеприведенной суммѣ 215, 000 р. весь пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства и составляетъ нынѣ сумму 345, 660 р. Кредитъ этотъ вносится ежегодно въ смѣту департамента государственнаго казначейства, въ суммѣ общаго пенсіоннаго кредита по государству, назначеніе же пенсій на счетъ этого кредита духовныхъ лицамъ за епархіальную службу производится Св. Синодомъ.

Между тѣмъ, вслѣдствіе увеличенія вообще народонаселенія имперіи съ 1860 г., присоединенія къ Россіи нѣкоторыхъ областей, воссоединенія цѣлой холмской грекоуніатской епархіи съ православіемъ, съ 60 года значительно увеличилось число приходовъ и священнослужителей, а вслѣдствіе сего умножилось и количество духовныхъ лицъ, приобретающихъ право на пенсію — до такой степени, что въ настоящее время за разассигнованіемъ, въ началѣ каждаго года, всего вышеозначеннаго кредита (345, 660 р.) на пенсіонеровъ прежнихъ, остается значительная часть (до 1. 000 душъ) новыхъ пенсіонеровъ, которые должны ожидать убыли прежнихъ пенсіонеровъ, чтобы воспользоваться оставшеюся послѣ нихъ пенсіею. Между тѣмъ ежегодное

приращеніе новыхъ пенсіонеровъ далеко превосходитъ ежегодную же убыль прежнихъ пенсіонеровъ, вслѣдствіе чего и остается значительная часть пенсіонеровъ неудовлетворенною въ теченіе до 2-хъ лѣтъ.

Центральное управленіе духовнаго вѣдомства, озабоченное такимъ ненормальнымъ положеніемъ дѣла о пенсіяхъ, давно изыскивало разные способы къ выходу изъ онаго. Наконецъ, послѣ произведенной по этому предмету переписки, оно получило согласіе министерства финансовъ, въ концѣ прошлаго года, на то, чтобы производство пенсій духовнымъ лицамъ за епархіальную службу и ихъ семействамъ на будущее время производилось изъ общихъ суммъ государственнаго казначейства подобно тому, какъ производятся таковыя суммы гражданскимъ, военнымъ и духовенству неепархіальному, съ прекращеніемъ веденія отдѣльнаго счета вышеозначенному пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства. Съ осуществленіемъ этой мѣры каждый пенсіонеръ сталъ бы получать пенсію вслѣдъ за назначеніемъ оной, и всѣ прежніе пенсіонеры сразу были бы удовлетворены назначенными ими пенсіями.

Въ настоящее время представленіе о такомъ способѣ производства пенсій духовнымъ лицамъ за епархіальную службу внесено въ государственный совѣтъ.

РАЗЪЯСНЕНІЕ

возбужденныхъ въ комитетѣ грамотности въ Москвѣ нѣкоторыхъ вопросовъ по продажѣ синодальныхъ книгъ.

Въ комитетѣ грамотности, состоящемъ при Императорскомъ московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства, членомъ онаго, г. Писаревымъ, былъ возбужденъ вопросъ о затрудненіяхъ, съ которыми доходятъ до народа вообще книги, для него полезныя, и въ частности, наиболѣе любимыя народомъ, книги священнаго Писанія (Евангелія, Апостолы, Псалтиры, Святцы, Молитвенники, Четы-Миней) и о средствахъ къ устраненію этихъ затрудненій.

Главнѣйшее затрудненіе къ болѣе успѣшному распро-
страненію въ народѣ книгъ священнаго Писанія, по мнѣ-
нію г. Писарева, состоитъ въ томъ, что, при продажѣ
своихъ изданій книгопродавцамъ и вообще оптовымъ по-
купателямъ, синодальныя типографіи не соглашаются усту-
пать 10%, тогда какъ, принявъ во вниманіе массу по-
бочныхъ расходовъ, каковы; укупорка, перевозка, порча
при этомъ извѣстнаго количества книгъ, наемъ и содер-
жаніе лавки, приказчиковъ и проч., книгопродавцы не
могутъ довольствоваться уступкою менѣе 30%, которую
и дѣлаетъ большинство частныхъ издателей; почему кни-
гопродавцы и не находятъ возможнымъ торговать синодаль-
ными изданіями, которыя поэтому съ трудомъ проникаютъ
въ народъ. Въ подтвержденіе этой мысли, подробно раз-
витой г. Писаревымъ въ особой брошюрѣ, приведенъ раз-
счетъ стоимости печатанія (т. е. бумага, наборъ, печать и
брошюровка) въ частныхъ типографіяхъ слѣдующихъ на-
иболѣе ходкихъ 10-ти синодальныхъ изданій: Святцы съ
киноварью, Часословъ, Евангеліе славяно-русское, Еван-
геліе малое, Азбука церковная, Псалтирь съ киноварью,
Молитвенникъ сокращенный гражданскій, Новый Заветъ
славянскій, Библия большого формата, каковой рассчетъ,
по сопоставленіи его съ цѣнами, по коимъ эти изданія
продаются синодальными типографіями, по мнѣнію г. Пи-
сарева, наглядно подтверждаетъ возможность уступки 30%
при оптовой продажѣ ихъ.

Другое не менѣе важное затрудненіе къ болѣе успѣш-
ному доступу книгъ священнаго Писанія въ среду народа
г. Писаревъ усматриваетъ вообще въ недостаточности спо-
собовъ и мѣръ, принимаемыхъ высшимъ духовнымъ управ-
леніемъ, относительно распространенія своихъ изданій среди
народа, именно: въ отсутствіи кредита при продажѣ книгъ
оптовымъ покупателямъ, и въ недостаточности лавокъ и
складовъ синодальныхъ книгъ, какъ въ столицахъ, такъ
и въ провинціяхъ.

Для устраненія же этихъ затрудненій г. Писаревъ пред-
лагаетъ слѣдующія мѣры: 1) открытіе кредита какъ ко-
митету грамотности, такъ и оптовымъ покупателямъ, пред-
ставляющимъ надежную гарантію, какъ то: братствамъ,
обществамъ, училищнымъ совѣтамъ, земскимъ управамъ и

другимъ правительствомъ утвержденнымъ учрежденіямъ; 2) уступку при оптовой продажѣ—какъ въ кредитъ вышеозначеннымъ обществамъ и учрежденіямъ, такъ и за наличныя деньги книжнымъ фирмамъ и частнымъ покупателямъ до 30⁰/₀; 3) увеличеніе числа лавокъ и складовъ Св. Синода, и 4) образованіе складовъ при монастыряхъ, церквяхъ, училищныхъ совѣтахъ и училищахъ.

По поводу этихъ разсужденій, не обличающихъ въ авторѣ близкаго знакомства съ дѣломъ, считаемъ нужнымъ сдѣлать слѣдующее разъясненіе. Остановимся, прежде всего, на приведенномъ г. Писаревымъ расчетѣ стоимости заготовки вышеупомянутыхъ 10 ти синодальныхъ изданій въ частныхъ типографіяхъ, въ сопоставленіи этого расчета съ продажными цѣнами тѣхъ же изданій въ синодальныхъ типографіяхъ и посмотримъ, дѣйствительно ли прибыль типографій отъ продажи этихъ изданій такъ велика, что легко можетъ быть дѣлаема уступка 30⁰/₀ при продажѣ ихъ книгопродавцамъ.

Исправивъ нѣкоторыя неточности въ обозначеніи г. Писаревымъ продажныхъ цѣвъ нѣкоторыхъ изъ помннутыхъ 10-ти изданій и самую значительную изъ нихъ—въ обозначеніи цѣвы Библии, и принявъ за основаніе заготовительныя цѣвы тѣхъ изданій, добытыя г. Писаревымъ въ частныхъ типографіяхъ, какъ самыя вѣрныя и могущія послужить цѣлямъ его, при сопоставленіи этихъ цѣвъ съ продажными цѣвами тѣхъ же изданій въ синодальныхъ лавкахъ, мы получаемъ слѣдующую таблицу:

Стоимость заготовленія изданій частной типографіи (бумага, наборъ, печать, брешюровка), по свѣдѣніямъ г. Цисарева.	Цѣвы, по которымъ эти изданія продаются синодальными типографіями.	30% уступка съ этихъ цѣвъ.	Продажная цѣна тѣхъ же изданій за 30% уступкою:
--	--	----------------------------	---

1) Святцы—мѣсяцесловъ, съ кинovarью, въ 16 д., непечатан. въ 12.000 экз., по 10 ¹ / ₂ л. въ экземплярѣ, въ листахъ—2,327 руб. 10 коп. или . . . 19,4 к.	35 а)	10,5	24,5
---	-------	------	------

а) У г. Писарева синодальная продажная цѣна этимъ книгамъ показана по 31¹/₂ к за экземпляръ.

2) Часословъ, съ кино-варью стоимость и цѣна равная со святцами. 19,4 к.

3) Евангеліе славяно-русское, брошюрованное, напеч. въ 12,000 экзempl., по 15¹/₂ л. въ экз. — 3,558 руб. 70 к. или 29,50 к.

4) Евангеліе, съ указа-телемъ, брошюрованное, напеч. въ 12,000 экз., по 10¹/₄ л. въ экзempl. — 1,934 р. 50 к. или 16,50 к.

5) Азбука церковная, съ киноварью, напеч. въ 24,000 экз., 2¹/₄ л. въ экзempl., въ листахъ — 852 р. 15 к. или 3,75 к.

6) Псалтирь, съ кино-варью, въ 4 д., 12,000 экз., по 23 л. въ экзempl., 4,221 р. 60 к. или 35,18 к.

7) Евангеліе русское ма-лое, брошюрованное, въ 12,000 экз., по 1 л. въ эк-земпл., 227 р. или 1,9 к.

8) Молитвословъ сокра-щенный, гражданскій бро-шюрованный, 12,000 экз., въ 24 д., по 7¹/₂ мал. и 3³/₄ больш. л. въ экзempl. 726 р. или . . . 6 к.

9) Новый Заветъ славян-скій, 12,000 экз., по 26 л. въ экзemplярѣ, въ листахъ. 4,065 р. или . . . 34 к.

- б) У г. Писарева продажная цѣна показана по 45 к. за экзemplяръ.
 в) У г. Писарева — по 4¹/₂ к.
 г) У г. Писарева — по 51¹/₂ к.
 д) У г. Писарева продажная цѣна показана по 7¹/₄ к.
 е) У г. Писарева показана цѣна 40 к., по каковой цѣнѣ продается эта книга въ бумажн. переплетѣ.

35 а) 10,5 24,5

35 б) 10,5 24,5

18 5,4 12,6

5 в) 1,5 3,5

55 г) 16,5 38,5

2 0,6 1,4

8 д) 2,4 5,6

37 е) 11,1 25,9

10) Библия въ 71⁵/₈ л. большого формата, въ 4 д. л., напеч. въ 12,000 экз., въ листахъ, 20,694 руб. или . . . 172,42 к. 190 ж) 57 133

Изъ этой таблицы видно, что изъ 10-ти приведенныхъ синодальныхъ изданій могла бы быть сдѣлана уступка 30% съ цѣнъ, по коимъ тѣ изданія продаются въ синодальныхъ типографіяхъ, только на Святцахъ, Часословѣ, и Псалтыри, прочія же 7 изданій, въ случаѣ уступки 30%, пришлось бы продавать по цѣнѣ ниже заготовительной стоимости ихъ, слѣдовательно—въ чистый убытокъ для типографіи.

Но принимая во вниманіе, съ одной стороны, что частная типографія не можетъ продавать свои изданія по заготовительной цѣнѣ, но должна брать хотя бы 10% прибыли на содержаніе типографіи, съ другой—что въ синодальной типографіи по вышеозначеннымъ цѣнамъ продается лишь незначительное число книгъ, розничнымъ покупателямъ, а при оптовой продажѣ всѣмъ покупателямъ, приобретающимъ книгъ не менѣе какъ на 25 руб. за одинъ разъ, уступается 10%, получается, что книгопродавцы будутъ приобретать эти книги по цѣнѣ:

Въ частныхъ типографіяхъ, съ прибавкою 10% къ заготовительной цѣнѣ.	Въ синодальныхъ типографіяхъ за уступкою 10%.
1) 21,34 коп. за экзем.	31,50 коп.
2) 21,34 » » »	31,50 »
3) 32,45 » » »	31,50 »
4) 18,15 » » »	16,20 »
5) 4,12 » » »	4,50 »
6) 38,70 » » »	49,50 »

ж) У г. Писарева количество листовъ этой книги показано въ 41 л. отсюда стоимость печатанія 12000 экз. исчислена въ 11846 р. или 98,71 к., а продажная цѣна въ листахъ обозначена въ 2 руб. за экз. Въ действительности же эта Библия содержитъ въ себѣ 71⁵/₈ л. въ 41 д., соотвѣственно сему и заготовительная цѣна Библии, применительно къ тому расчету г. Писарева, по которому печатаніе 41 л. должно обходиться въ 11,846 р. или по 98,71 к. за экз., показана здѣсь въ 20,694 р. или по 172,45 за экземпляръ; равно и продажная цѣна здѣсь обозначена въ листахъ 1,90, такъ какъ по 2 руб. продается эта книга въ переплетѣ въ бумажѣ.

одни многозаводныя изданія, именно въ одномъ случаѣ печатаемыя въ количествѣ 24000 экз., а въ 9-ти случаяхъ — по 12000 экзempl. Между тѣмъ, цѣны синодальныхъ типографій перѣдко опредѣлялись далеко при меньшемъ размѣрѣ изданія, такъ какъ Библія печаталась въ 6000 экз., т. е. ровно на половину противъ расчета г. Писарева, по этому заготовительная стоимость этого изданія, по расчету г. Писарева, должна быть дороже вышеприведенной въ П. р. 74 к. за экземпляръ, слѣдовательно — и прибыль типографіи должна еще болѣе уменьшиться.

Кромѣ того, г. Писаревъ, исчисляя тѣ побочные расходы, какіе несутъ книгопродавцы по продажѣ синодальныхъ изданій и которые дѣлаютъ крайне недостаточною, по его мнѣнію, дѣлаемую синодальными типографіями съ тѣхъ изданій уступку въ 10%, забываетъ, что тѣ же побочные расходы, какъ-то: укупорка, пересылка, порча ихъ, содержаніе лавокъ, продавцовъ, и всей администраціи, несутъ и синодальныя типографіи, которыя, не получая на свое содержаніе и на изданіе книгъ ни откуда никакихъ субсидій, существуютъ единственно оборотами отъ продажи своихъ изданій на совершенно одинаковыхъ основаніяхъ со всѣми коммерческими предпріятіями. Что касается въ частности, собственно, пересылки книгъ, то и теперь синодальныя типографіи при отпускѣ книгъ братствамъ, благотворительнымъ и богоугоднымъ обществамъ и учрежденіямъ, а также церквамъ, монастырямъ и частнымъ духовнымъ лицамъ, учредившимъ продажу книгъ при церквахъ, равно и училищнымъ совѣтамъ, уступая 10% со всѣхъ своихъ изданій, вмѣстѣ съ тѣмъ, принимаютъ на себя и пересылку ихъ. А расходы на пересылку вотъ каковы: на примѣръ, при посылкѣ, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ прошлаго года, попечителю оренбургскаго учебнаго округа разныхъ книгъ священнаго Писанія на 11250 р., за доставку ихъ уплачено компаніи «Надежда» 807 р. 15 к., что составляетъ около 7¹/₂%; такимъ образомъ, собственно говоря, на этихъ книгахъ сдѣлана уступка всего около 7%, не считая расходовъ на укупорку.

Бывали также и случаи потерь, которыя несли типографіи отъ своихъ коммиссіонеровъ, подобныя тѣмъ, какія несутъ и книгопродавцы при продажѣ своихъ изданій. Такъ,

въ концѣ 70-хъ годовъ оказался несостоятельнымъ комиссіонеръ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ Григорьеву, въ Одессѣ, на 748 р. 74 коп., вице-консулъ Даскаловъ, въ Варшѣ, въ Болгаріи, на 680 р. 20 коп., а въ концѣ 60-хъ годовъ была произведена растрата книгъ въ синодальной лавкѣ въ Москвѣ на сумму до 14000 р., о чемъ производилось дѣло въ окружномъ судѣ. Все это показываетъ ясно, что и синодальныя типографіи, какъ дѣйствующія на коммерческомъ основаніи, нисколько не застрахованы отъ всѣхъ тѣхъ побочныхъ расходовъ, которые несуть и книгопродавцы при продажѣ книгъ.

(Окончаніе. въ слѣд. №).

УКАЗЪ СВ. СИНОДА.

Стгь 17 января 1887 г. О преподаніи епархіальнымъ начальствамъ и синодальнымъ конторамъ руководственныхъ указаній относительно принадлежащихъ подвѣдомственнымъ имъ учрежденіямъ процентныхъ бумагъ.

Св. Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 20 декабря 1886 г., о преподаніи епархіальнымъ начальствамъ и синодальнымъ конторамъ руководственныхъ указаній о томъ, чтобы всѣ подвѣдомственные имъ учрежденія имѣли тщательное наблюденіе за принадлежащими имъ процентными бумагами. Приказали: Принимая во вниманіе, что несвоевременное полученіе капиталовъ по вышедшимъ въ тиражъ процентнымъ бумагамъ и выигрышамъ можетъ сопровождаться уменьшеніемъ самихъ капиталовъ и потерю права на полученіе выигрышей, что въ числѣ капиталовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства находится значительная часть такихъ, которые, по волѣ жертвователей, должны оставаться неприкосновенными и по которымъ духовному вѣдомству предоставлено лишь полученіе процентовъ и что въ отношеніи сихъ капиталовъ несвоевременное полученіе суммъ по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ является несоблюденіемъ воли жертвователей, влечущимъ установленія въ законахъ послѣдствія, Св. Синодъ опредѣляетъ: предписать цирку-

лярнымъ указомъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ и синодальнымъ конторамъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы всѣ подвѣдомственныя имъ учрежденія (архіерейскіе дома, консисторіи, монастыри, церкви, духовно-учебныя заведенія, попечительства, братства и проч.) имѣли тщательное наблюденіе за выходомъ въ тиражъ принадлежащихъ имъ процентныхъ бумагъ и своевременнымъ полученіемъ капиталовъ по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ и выигрышамъ, съ тѣмъ, чтобы на полученныя, такимъ образомъ, суммы приобрѣтаемы были, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Св. Синода, государственныя процентныя бумаги, и чтобы проистекающія отъ несоблюденія сего потери были возмѣщаемы съ лицъ, на которыхъ возложено ближайшее завѣдываніе капиталами, принадлежащими учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, при чемъ предоставить епархіальнымъ начальствамъ изыскать, по ближайшему ихъ усмотрѣнію и сообразно мѣстнымъ условіямъ, способы къ тому, чтобы всѣ находящіяся въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства учрежденія, а въ особенности сельскіе причты, имѣли возможность къ своевременной провѣркѣ состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи процентныхъ бумагъ съ публикуемыми во всеобщее свѣдѣніе тиражными таблицами.

По сему указу Св. Синода послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 31 января. „Въ консисторію — къ исполненію и для подлежащаго распоряженія“.

Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства духовною консисторіею постановлено: 1) съ прописаніемъ содержанія указа Св. Синода и послѣдовавшей на ономъ резолюціи Его Высокопреосвященства послать печатныя циркуляры благочиннымъ, пастоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и сообщить въ духовно-учебныя заведенія и проч. учрежденія: имѣть тщательное наблюденіе за выходомъ въ тиражъ принадлежащихъ церквамъ, попечительствамъ, монастырямъ, и духовно-учебнымъ заведеніямъ процентныхъ бумагъ и своевременнымъ полученіемъ капиталовъ по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ и выигрышамъ, и приобрѣтать на полученныя суммы государственныя процентныя бумаги; 2) для своевременной повѣрки причтами состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи процентныхъ бумагъ съ публикуемыми тиражными таблицами печатать сіи таб-

лицы каждый разъ въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей и 3) указъ и распоряженіе епархіальнаго начальства по оному напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Списокъ церковныхъ старостъ, утвержденныхъ на трехлѣтіе съ 1887 г.

По тульскому уѣзду.

По вѣдомству благочин. 3 округа свящ. Іосифа Богданова, при церквахъ сель: 1) Казанской с. Осиповой Горы — крест. тогожъ села Никита Діомидов. Шуваловъ, 2) Спасо-преображенской с. Рогожни крест. соб. сельца Малевки — Теодоръ Владиміров. Бородиновскій, 3) Вознесенской с. Коптева — крест. сельца Костомарова Автономъ Еюимов. Котповъ, 4) Николаевской с. Татеева — крест. сельца Хошидова Захаръ Михайловъ, 5) Георгіевской с. Сувромны — крест. дер. Янчерова Іоакимъ Евтихіев. Юликовъ, 6) Успенской с. Рясина — крест. собств. сельца Рыповки Семенъ Васильев. Карповъ, 7) Успенской с. Бѣлмутова — крест. дер. Логвиновой Дмитрій Андроников. Абрамовъ, 8) Богородицерождественской с. Борзупова — крест. сельца Труфонова Арсеній Никиф. Игнатовъ, 9) Спасской с. Мелеховаго — крест. дер. Комаренки Ілья Никапоров Барабоновъ, 10) Успенской с. Зайцева — крест. собств. тогожъ села Алексѣй Антонов. Бутузовъ, 11) Николаевской с. Можайскаго — крест. сельца Дементьева Василій Митрофановъ, 12) Николаевской с. Зарытова — тул. потомств. поч. гражд. Іванъ Иванов. Кондрашевъ, 13) Сергіевской с. Сергіевскаго, на Улѣ, — тул. мѣщ. Яковъ Филиппов. Кузнецовъ, 14) Богородицерождественской с. Лабынскаго — крест. собств. дер. Трушкиной Меодій Петров. Борисовъ, 15) Богородице-рождественской с. Суходола Кишкина — крест. дер. Фандиной Павелъ Васильев. Черновъ, 16) Дмитріевской с. Казачьихъ Присадъ — крест. собств. тогожъ села Семенъ Петров. Додоновъ, 17) Успенской с. Новаго —

крест. собств. тогожь села Петръ Антоновъ Солдатовъ, 18) Михайло-Архангельской с. Мещерскаго —каз. крест. дер. Демьяновой Яковъ Алексѣев. Грызловъ, 19) Успенской с. Топлаго —крест. собств. того же села Димитрій Ионовъ, 20) Покровской с. Романова —каз. крест. Иванъ Александр. Романовъ, 21) Христорожественской с. Гамова —крест. собств. Иванъ Леонов. Морозовъ, 22) Христорожественской с. Тимерева —крест. собств. сельца Алена Константинъ Авдѣев. Авдюхинъ, 23) Введенской с. Высокаго —крест. дер. Демидовки Павеъ Петров. Шатровъ, 24) Николаевской с. Глухихъ Полянъ — крест. Теодоръ Григорьев. Чулковъ, 25) Покровской с. Рудакова —крест. собств. дер. Овсянниковой Максимъ Семенов. Цѣтковъ и 26) Богородицержественской с. Частаго —каз. крест. Филиппъ Петровъ Басовъ.

По Веневскому уѣзду.

По вѣдомству благоч. 2 округа свящ. Стефана Яворскаго, при церквахъ сель: 1) Предтеченской с. Ивано-Озера —венев. куп. Михайлъ Васильев. Дьяконовъ, 2) Спасской с. Спасскаго —венев. мѣщ. Яковъ Иванов. Крысановъ, 3) Николаевской с. Истомина —крест. тогожь села Алексѣй Иванов. Моруновъ, 4) Покровской с. Симакова —крест. собств. тогожь села Тимошей Иванов. Чулинъ, 5) Казанской с. Казанскаго —крест. собств. дер. Докторовой Антонъ Никит. Королевъ, 6) Михайло-Архангельской с. Урусова —крест. тогожь села Герасимъ Потапов. Капрановъ, 7) Одиитрѣвской с. Бѣлколодезя —крест. собств. сельца Подникольскаго Михайлъ Александр. Висельскій, 8) Знаменской с. Знаменскаго —крест. тогожь села Харитонъ Иванов. Полукаровъ, 9) Одиитрѣвской с. Городенца —крест. собств. тогожь села Петръ Ермолаев. Зайцевъ, 10) Троицкой с. Богородицкаго —г. Владиміръ Александр. Елагинъ, кончившій курсъ гимназіи, 11) Введенской с. Юдина —крест. соб. тогожь села Егоръ Иванов. Шлаксинъ, 12) Казанской с. Подосинокъ —крест. соб. тогожь села Егоръ Степанов. Пироговъ, 13) Троицкой с. Троицкаго, Шишлова тожь, —крест. соб. Михайлъ Петров. Леоновъ, 14) Смоленской с. Граворонокъ —крест. дер. Паш-

ковой Артемій Васильевъ, 15) Одигитріевской с. Холтобина — крест. тогожь села Стефанъ Иванов. Жуковъ, 16) Срѣтепской с. Пюховки — крест. — соб. тогожь села Димитрій Марковъ, 17) Богородицѣрождественской с. Подлубаго, Ясенокъ тожь, крест. дер. Галыгиной Θεодотъ Сергѣев. Сорокинъ, 18) Николаевской с. Кормоваго — крест. тогожь села Тимофей Семенов. Лифатовъ, 19) Казанской с. Осапова — крест. тогожь села Василиій Алексѣев. Ереминъ, 20) Успенской с. Бороздина — крест. тогожь села Θεодоръ Іонов. Козловъ, 21) Въ Гремячевскомъ селеніи при церквахъ: а) Богоявленской въ Бѣломѣстной слободѣ — крест. Иванъ Семенов. Астаховъ, б) Троицкой въ ново приборной слободѣ — крест. Павелъ Апаньев. Барановъ, в) Покровской въ Пушкарской слоб. — крест. Антонъ Тимошеевъ Веселкинъ, г) Троицкой въ стрѣлецкой слоб. — епиф. куп. Иванъ Θεодоров. Артельевъ и д) Николаевской въ Староказачей слоб. — каз. крест. Иванъ Прокопѣев. Кобзевъ.

По вѣдомству благоч. 3 округа свящ. Сергѣя Леонардова, при церквахъ сель: 1) Николаевской с. Серебряныхъ Прудовъ — крест. тогожь села Василиій Тимофеев. Гвшинъ, 2) Троицкой с. Серебряныхъ Прудовъ — крест. соб. Козьма Димитріев. Заморинъ, 3) Успенской с. Мягкого — крест. тогожь села Еѡимъ Аггеевъ Голдинъ, 4) Богородицѣрождественской с. Клемова — крест. тогожь села Θεодоръ Георгіев. Чадинъ, 5) Пресвятыя Богородицы Троеручицы с. Беззубова — титул. сов. князь Александръ Дмитріевичъ Друцкій, 6) Николаевской с. Косяева — крест. соб. Андрей Иванов. Карташевъ, 7) Богородицѣрождественской с. Велеговши — кр. соб. сельц. Алферьева Димитрій Михайлов. Сорокинъ, 8) Христорождественской с. Накаполова — помѣщикъ дворянинъ Александръ Константиновъ Шуцкій, 9) Николаевской с. Тютюкова — кр. соб. сельц. Коровина Еѡимій Трофим Агафоновъ, 10) Николаевской с. Узупова — помѣщ. Николай Дмитріев. Поповъ, 11) Воскресенской с. Есипова — кр. соб. Павелъ Кондратов. Золотовъ, 12) Архангельской с. Баршева — кр. тогожь села Ѳома Петров. Терентіевъ, 13, Михаило Архангельской с. Петрова — помѣщ. отст. генераль-маіоръ Стефанъ Харлампіевичъ Янковъ, 14) Георгіевской с. Скородны — кр. сельц. Ново-

вой горы Михаилъ Михайлов. Лисицынъ, 15) Архангельской с. Грибоѣдова — ваз. кр. Никита Адрианов. Соломенцовъ, 16) Архангельской с. Подхожаго — кр. Семень Дмитриев. Абрамовъ, 17) Христо-Рождественской с. Мочиль — кр. Петръ Яковлев. Ежевъ, 18) Сергіевской с. Теплаго — кр. соб. Иванъ Ѳеодоров. Тимирязевъ, 19) Николаевской с. Краснаго — кр. Макарь Григорьев. Мартышовъ, 20) Воскресенской с. Аннина — землевлад. куп. Павелъ Андреев. Борисовъ, 21) Успенской с. Толстых — кр. Еѳимъ Алексѣев. Романовъ и 22) Воскресенской с. Курепина — кр. соб. Кирилль Лонгинов. Ермолаевъ.

По Елифанскому уѣзду.

— По вѣдомству благоч. 1 округа свящ. Сергѣя Дружинина, при церквахъ сель: 1) Архангельской с. Муравлянки, Гагарина тожъ, — кр. Петръ Флоров. Авергинъ, 2) Архангельской с. Краснаго Буйцы тожъ, помѣщ. графъ Александръ Васильевичъ Олсуфьевъ, 3) Владимірской с. Бахметьева кр. Тимофей Михайлов. Зонтиковъ, 4) Николаевской с. Никольскаго, Буйцы тожъ, кр. Захаръ Ѳеодоров. Панфиловъ, 5) Екатерининской с. Екатерининскаго кр. соб. Андрей Матѳеив. Курочкинъ, 6) Николаевской с. Никольскаго-Муравлянки — бывший двор. чел., причисленный къ муравлянкой вол., Семень Борисов. Крыловъ, 7) Тихвинской с. Бучалокъ — кр. соб. Григорій Петров. Ларюшкинъ, 8) Никольской с. Алмазова — кр. Филиппъ Евдокимов. Евдокимовъ, 9) Знаменской с. Знаменскаго — Мышенки — гоусд. кр. Димитрій Васильев. Судариковъ, 10) Троицкой с. Троицкаго Кобякова — кр. соб. дер. Бирюковки Илья Кириллов Орловъ, 11) Богородицерождественской с. Моноастырщины — епиф. купеч. сынъ Николай Иванов. Тихановъ, 12) Успенской с. Себина — помѣщ. Александръ Николаевичъ Янковъ, 13) Параскевьевской с. Бутырокъ помѣщ. сельц. Краснаго Ржавца, ротмистръ Иванъ Павловичъ Игнатьевъ, 14) Троицкой с. Троицкаго-Орловки — кр. Павелъ Филиппов. Балдинъ, 15) Николаевской с. Рыхотки — отст. унт. офиц. дер. Грязновки Антонъ Андреев. Ларюшкинъ, 16) Архангельской с. Хованщины — кр. Иванъ Курьянов. Журавлевъ, 17) во имя преп. Ѳеодора трихины

с. Суханова — кр. Иванъ Иванов. Горбатовъ, 18) Николаевской с. Черемухова кр. соб. Самсонъ Назаров. Лытунинъ, 19) Архангельской с. Куликовки — епиф. купеч. сынъ Николай Федоров. Плотниковъ, 20) Николаевской с. Закурицкаго, Орловки тожь, — кр. дер. Куриць Тимооей Яковлев. Шелобровевъ, 21) Успенской с. Березовки — кр. соб. Стефанъ Иродіонов. Сафрововъ, 22) Введенской с. Молоденокъ — кр. соб. Егоръ Никит. Булинь и 23) Никитской с. Никитскаго кр. Евстафій Стефанов. Алексеевъ.

По вѣдомству благоч. 2 округа свящ. Петра Руднева, при церквахъ сель: 1) Богоявленской с. Клекотокъ — кр. соб. Семель Александров. Сопроновъ, 2) Воскресенской с. Ногшей, Лебязій усадъ (тожь, — кр. соб. Гаврииль Иванов. Кирилловъ, 3) Богоявленской с. Хитровщины — кр. соб. Максимъ Никитинъ Игнашкинъ, 4) Спасской с. Новоспасскаго — кр. соб. Михаилъ Семенов. Рулевъ, 5) Христорождественской с. Соколовки — кр. соб. дер. Андреевки Филиппъ Карнеев. Коновъ, 6) Иерусалимской Вож. Матери с. Каркадинова — госуд. кр. Христофоръ Николаев. Николаевъ, 7) Введенской с. Прови — кр. дер. Дубкиной Іосифъ Иванов. Синяевъ, 8) Казанской с. Ивановова — кр. соб. Ипполитъ Климентов. Посновъ, 9) Михаило-Архангельской с. Архангельскаго-Гранокъ — кр. соб. Андрей Алексеев. Смоленовъ, 10) Спасской с. Бобриць — землевладѣлецъ графъ Алексѣй Васильевичъ Бобринскій, 11) Казанской с. Явленскаго Каменки — кр. соб. Григорій Марков. Щелкуновъ, 12) Георгіевской с. Георгіевскаго-Смородина — кр. соб. Иванъ Вареоломеев. Почуевъ, 13) Иоанновской с. Ивановскаго Родомановскаго — кр. соб. дер. Марьиной Егоръ Алексеев. Горбачевъ, 14) Троицкой с. Богданова — кр. дер. Романцева Петръ Сергеев. Чулковъ, 15) Покровской с. Частыхъ Колодезей — кр. соб. Яковъ Иванов. Черепковъ, 16) Троицкой с. Троицкаго-Пльина кр. соб. Димитрій Никифоров. Пичугинъ, 17) Архангельской с. Волкова — землевладѣлецъ дер. Любовки епиф. мѣщ. Василій Николаев. Албычевъ, 18) Христорождественской с. Люторичъ — кр. соб. Василій Михайлов. Алексашинь, 19) Покровской с. Козловой слободы — кр. соб. Еремилъ Иванов. Мазинъ, 20) Казанской с. Голиной слободы — госуд. кр. Андрей Трофимов. Бѣлолицскій, 21) Иоанно-

Богословской с. Ивановскаго—кр. соб. Никита Давыдовъ, 22) Николаевской с. Краснополя—снф. мѣщ. Василій Иванов. Бубневъ, 23) Знаменской с. Знаменскаго—кр. соб. сельц. Машкова Никифоръ Кириллов. Голубковъ, 24) Покровской с. Покровскаго—снф. 2 гильдии купеч. сынъ Никита Егоров. Плотниковъ и 25) Николаевской с. Никольскаго-Каменки, богород. у., кр. соб. дер. Елисѣевки Андрей Пл. Сарычевъ.

По Одоевскому уѣзду:

По вѣдомству благоч. 1 округа свящ. Романа Покровскаго, при церквахъ сель: 1) Покровской с. Сомова—помѣщ. отст. генераль-маюръ Дмитрій Игнатовичъ Андреевскій, 2) Покровской с. Болотскаго москов. гражданинъ, ученый управляющій, Павелъ Михайлов. Яковлевъ, 3) Николаевской с. Никольскаго-Жупани—круп. купеч. сынъ Сергѣй Иванов. Барковъ, 4) во имя Смоленской иконы Пресв. Богородицы с. Петровскаго—кр. соб. Петръ Андреев. Рюкинъ, 5) Введенской с. Сидоровскаго—кр. соб. дер. Скомонтовой Стефанъ Васильев. Гуровъ, 6) Скорбященской с. Вязовны кр. сельц. Кашева Феодоръ Сергѣев. Воронинъ, 7) Спасопреображенской с. Спасскаго—землевладѣлецъ Александръ Николаев. Чебышевъ, 8) Введенской с. Воротець—кр. Гавріилъ Тимофѣевъ, 9) Воскресенской с. Соина—прихожанинъ князь Иона Михайловичъ Козловскій, 10) Христорождественской с. Яхонтова—тит. сов. Леонидъ Алесѣевичъ Огаревъ, 11) Покровской с. Покровскаго кр. Егоръ Карповъ, 12) Благовѣщенской с. Полуэхтова—кр. дер. (Гольяевой) Артемій Андреев. Тереховъ, 13) Иоанно-Предтечевской с. Ивановскаго кр.—Димитрій Прохоров. Чехаринъ, 14) Николаевской с. Цеврипой площади кр. соб. сельц. Заподова (Иванъ Еремьевъ, 15) Михаило-Архангельской с. Апухтина—каз. кр. Антонъ Павликарпов. Абашевъ, 16) Успенской с. Глиницъ—кр. Виссаріонъ Самуилов. Илюхинъ, 17) Знаменской с. Кузьменокъ—кр. сельц. Кириловки Никита Максимов. Гришинъ, 18) Богородицержественской с. Анастасова—одесв. купеч. сынъ Павелъ Михайлов. Зеленковъ и 19) Михаило-Архангельской с. Краснаго—кр. соб. Иванъ Михайлов. Занцивъ.

По Богородицкому уѣзду.

По вѣдомству благоч. 3 округа свящ. Или Николаевскаго, при церквахъ сель: 1) Николаевской с. Товлева—кр. соб. Павелъ Гаврилов. Бѣлоусовъ, 2) Димитріевской с. Плесь—крест. Илья Ѳедотов. Евстратовъ, 3) Николаевской с. Орловки—кр. соб. сельц. Олени Аѳанасій Лукинъ. Поляковъ, 4) Спасеской с. Кузнецова—отст. ротм., землевладелецъ, Петръ Степанов. Ушаковъ, 5) Архангельской с. Черныявки—кр. соб. Архилъ Леоновъ, 6) Николаевской с. Огарева—кр. соб. Иосифъ Кондратов. Дубравинъ, 7) Покровской с. Ново-Покровскаго—госуд. кр. Василій Сергѣев. Маторинъ, 8) Казанской с. Богородицкаго—кр. соб. дер. Вязовны Ѳедотъ Степанов. Тюленевъ, 9) Спасеской с. Спасскаго-Доробина—помѣщ. гвардіи поруч. Николай Петров. Брюковъ, 10) Богоявленской с. Ивановскаго на красивой мечи—богород. куц. Василій Сергѣев. Соболевъ, 11) Воскресенской с. Истемьева—кр. соб. Флоръ Иванов. Игнатовъ, 12) Преображенской с. Товаркова—кр. соб. Козьма Емельянов. Яровъ, 13) Введенской с. Верхоулья—кр. соб. Фотій Мартинов. Изгаршевъ, 14) Успенской с. Успенскаго-Кобылинки—дворянинъ кол. репистр. Василій Николаев. Бибиковъ, 15) Знаменской с. Волова кр. соб. Алексѣй Ивиров. Ежовъ, 16) Казанской с. Ломовки—кр. соб. Поликарпъ Степановъ и 17) Покровской с. Покровскаго-Луговки—кр. соб. дер. Нижней Созоновки Михаилъ Онисимов. Гришинъ.

По Черискому уѣзду.

По вѣдомству благоч. 1 округа свящ. Николая Дружинина, при церквахъ сель: 1) Введенской с. Скороднаго—кр. соб. дер. Александровскихъ выселокъ—Иванъ Яковлев. Камышевъ, 2) во имя Ахтырской иконы Бож. Матери с. Журавлевки, Одинцово тожъ—помѣщ. коллеж. секр. Иванъ Иванов. Левицкій, 3) Николаевской с. Новоникольскаго, Альховца тожъ,—быв. двор. челоѣкъ Иванъ Егоров. Пылаевъ, 4) Введенской с. Старыхъ Горокъ—черн. мѣш. Георгій Петров. Щепетлевъ, 5) Введенской с. Новыхъ Горокъ—кр. соб. Никита Гордѣев. Солоничевъ, 6) Ар-

хангельской с. Липицъ—кр. Василій Емельянов. Рыбч-кинъ, 7) Знаменской с. Знаменскаго на Зушѣ - кр. Егоръ Матѣев. Нечаевъ, 8) Старопреображенской с. Спасскаго на Зушѣ—пом. губ. секр. Александръ Михайлов. Кривцовъ, 9) Новопреображенской с. Спасскаго на Зушѣ—черн. куп. Николай Николаев. Егорновъ, 10) Николаевской с. Никольскаго-Языкова, что на озерахъ,—кр. соб. Григорій Степанов. Петрухинъ, 11) Алексѣевской с. Алексѣевского на ситовой мечи—кр. Θεодосій Трофимов. Терюковъ, 12) Богоявленской с. Раева - помѣщ. Николай Иванов. Левицкій, 13) Покровской с. Покровскаго на плави—черн. 2 гильди купецъ Тихонъ Васильев. Бѣлородовъ, 14) Казанской с. Бабурина - кр. соб. Стефанъ Борисовъ, 15) Христо-Рождественской с. Рождествина Мещерина—куп. Илья Андреев. Пономаревъ, 16) Одигитріевской с. Богородицкаго-Жадома—кр. соб. сельц. Новоселокъ, Чебышевки тожъ, Николай Дѣвичевъ, 17) Богословской с. Ивановскаго на плавицѣ—кр. соб. Петръ Константинов. Кисковъ, 18) Спасской с. Спасскаго на плавицѣ—крап. купецъ Юсифъ Петров. Демаковъ, 19) Покровской с. Волчей Дубровы - помѣщ. дворянинъ Анатолій Иванов. Коптевъ.

По вѣдомству благочин. 3 округа свящ. Павла Знаменскаго, при церквахъ селъ: 1) Александроневской с. Малаго Скуратова—мѣст. землевладѣлецъ князь Викторъ Васильевичъ Кугушевъ, 2) Троицкой с. Бачурина—черн. врем. куп. Еоимъ Васильев. Кузнецовъ, 3) Богородице-Рождественской с. Синдѣева—черн. куп. Григорій Васильев. Снявинъ, 4) Спасской с. Спасскаго въ верховьи черни, Акинтѣева тожъ,—кр. Василій Гавріилов. Горяевъ, 5) Христорождественской с. Дупень—черн. мѣщ. Доміанъ Марков. Марковъ, и 6) Михаило-Архангельской с. Архангельскаго-Красива—кр. соб. Левъ Иванов. Матѣевъ.

По Ефремовскому уѣзду.

По вѣдомству благоч. 1 округа прот. Николая Гастева, при церквахъ селъ: 1) Дмитріевской с. Остропять—каз. кр. Павелъ Афанасьев. Анисовъ, 2) Покровской с. Ситова—кр. соб. Григорій Борисов. Селянкинъ и 3) Георгіевской с. Каднаго—сфрем. купецъ Авдрей Малахѣев. Петровъ.

б) Признательный отзывъ епархіальнаго начальства.

Благочинный черн. 1 округа свящ. П. Дружининъ рапортомъ своимъ, на имя Его Высокопреосвященства, донесъ, что на распространіе трапезнаго храма при существующей каменной Троицкой церкви, и на постройку вновь двухъ каменныхъ зданій для церковно-приходской школы и церковной сторожки съ помѣщеніемъ для учителя въ селѣ Волчей Дубровѣ, пожертвовано: 1) деньгами: а) отъ прихожанъ—крестьянъ 300 р., б) отъ богород. купца *Василія Серг. Соболева* 10 руб. и в) собственно на постройку зданія для церковноприходской школы отъ мѣстнаго священника *Димитрія Цвѣткова* 300 р.; итого 610 руб. и 2) матеріаломъ безъ означенія цѣны: а) отъ черн. купца *Ивана Васил. Овечкина*—дикаго камня 4 саж. и стараго кирпича около 24000, б) отъ богор. куп. *Василія Серг. Соболева*—дикаго камня 6 саж., в) отъ кр. дер. Сергѣевки *Филиппа Денисова*—новаго кирпича 4000, и г) отъ прихожан. кр. собств.: извести 60 четвертей. Вслѣдствіе рапорта благочиннаго опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановлено: „о поступившихъ денежныхъ и матеріальныхъ пожертвованіяхъ отъ прихожанъ и другихъ лицъ, на распространіе трапезной церкви села Волчей Дубровы и на постройку двухъ каменныхъ зданій для церковно-приходской школы и церковной сторожки съ помѣщеніемъ для учителя, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и объявить жертвователямъ признательность епархіальнаго начальства“.

в) Пожертвованія.

По донесенію благочиннаго черн. 1 округа свящ. П. Дружинина въ Спасскую ц. с. Спасскаго на Плавичѣ, отъ прихожанки сего села, стат. совѣтницы *Аделаиды Иван. Риддиль*, поступили пожертвованія: 1) сребропозлащенные: а) потиръ въсомъ въ 1 ф. 90 зол., б) дискось въ 67 зол. и в) звѣздца, двѣ тарелочки и лжица въ 91 зол., во всѣхъ 3 ф. 48 зол.; 2) двое воздуховъ съ покровцами, изъ коихъ одни изъ серебряной цвѣтной парчи, а другіе изъ бархата

малиноваго цвѣта съ изображеніемъ по угламъ херувимовъ; 3) евангеліе съ сребровызлащеннымъ окладомъ по бархату; 4) двѣ одежды для престола, изъ коихъ одна изъ бѣлой глазетовой парчи, а другая изъ цвѣтной простой парчи и 5) два полныхъ священническихъ облаченія. Стоимость всѣхъ означенныхъ пожертвованій простирается до 600 р. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать“.

г) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: 1) Священникъ Всесвятской кладбищенской ц. г. Крапивны *Серій Рудневъ*; 2) діаконы с. Старога Голя, ефрем. у., *Григорій Рождественскій*; 3) псаломщики: а) с. Спаскаго на Журавнѣ, вашир. у., *Петръ Любомудровъ* и б) с. Петрова, венев. у., *Григорій Знаменскій*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣлены: 1) на празднаыя штатныя священническія мѣста: а) въ с. Іовлевѣ, богород. у., кандидатъ москов. духов. академіи *Серій Зеленецкій* и б) въ с. Головинѣ, крапив. у., воспитанникъ тул. дух. семинаріи *Семенъ Архангельскій*; на штатное діаконовское мѣсто въ с. Троицкомъ, Супоневѣ тожь, воспитанникъ тул. дух. семинаріи *Петръ Успенскій*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства перемѣщены: 1) на празднаыя штатныя священническія мѣста а) въ с. Спасъ-Тѣшиловѣ, вашир. у., согласно собственному прошенію, священникъ с. Рупова тогожь уѣзда *Капитонъ Виноградовъ*, б) въ селѣ Козловѣ, тогожь уѣзда, согласно собственному прошенію, священникъ с. Тульчина тогожь уѣзда, *Іоаннъ Саваровъ*; 2) на діаконовское мѣсто въ с. Пронинѣ, бѣлев. у., состоящій на псаломщицкой вакансіи діаконы с. Воротецѣ, одоевскаго у., *Іоаннъ Глаголевъ*, и 3) на празднаыя штатныя псаломщицкія мѣста: а) въ с. Знаменскомъ, веневскаго у. псаломщикъ с. Бороздина тогожь у., *Іванъ Студенецкій*, и б) въ с. Петровѣ, венев. у., сверхштатный псаломщикъ въ с. Баршовѣ, тогожь уѣзда, *Петръ Преображенскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства священникъ, крапив. у., с. Ржавы *Іоаннъ Смирнозъ*, согласно собственному его прошенію, по его старости и болѣзненности, уволенъ за штатъ.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, псаломщикъ с. Воротынцева, новос. у., *Константинъ Соболевъ*, по преклонности лѣтъ (77), плохому зрѣнію и слабому здоровью уволенъ за штатъ.

д) Вакантныя мѣста.

По опредѣленіямъ консисторіи и резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляются вакантными мѣста: 1) *священническія*: а) въ с. Руновѣ, кашир. у., и б) въ с. Ржавѣ, крапив. у. и 2) *Діаконскія*: а) въ с. Старомъ Гоголѣ ефрем. у., б) въ с. Воротынцевѣ, новос. у. и в) объявленное вакантнымъ въ 1885 г. (*) діаконское мѣсто въ селѣ Петрушинѣ, епиф. у., вновь объявляется вакантнымъ.

е) Отъ комитета Тульского епархіальнаго свѣчнаго завода.

Комитетъ Тульского Епархіальнаго свѣчнаго завода считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія какъ лицъ духовенства Тульской епархіи, занимающихся пчеловодствомъ, такъ равно и прочихъ пчеловодовъ, что при Тульскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ имѣется очень хорошо устроенная пробойная машина — для пробойки получаемой отъ пчелъ вошины, поэтому, кому угодно будетъ сбыть весеннюю сушь по болѣе выгодной цѣнѣ, могутъ (вѣсомъ не менѣ пуда) привозить (или высылать ее по желѣзнымъ дорогамъ въ епархіальный свѣчной заводъ, и расчетъ за поступившую въ заводъ вошину будетъ производимъ немедленно, но не иначе какъ по пробойкѣ ея — по количеству полученнаго воска, которому цѣна назначается мѣ-

етная существующая. Принимается въ заводѣ вощины для пробойки и отъ всѣхъ уѣздныхъ воскоторговцевъ, занимающихся сборомъ пчелиной суши въ весеннее время. Цѣна за пробойку назначается сравнительно не дорогая, — не болѣе 40 к. съ пуда пробиваемой вощины. Желательно было бы, чтобы пчеловоды, въ видахъ собственныхъ интересовъ, обратили вниманіе на предлагаемый способъ сбыта вощины.

ж) Отъ совѣта тульскаго епархіальнаго братства св. Іоанна Предтечи.

Сдѣлали членскіе взносы и приняты въ члены братства: Дѣйствительные.

355. Супрутскій Григорій Ивановичъ, свящ. г. Тулы 5 р.
 Молчановъ Алексій Григорьевичъ, прот. г. Тулы 5 р.
 Полюбинъ Василій Николаевичъ, свящ. г. Тулы 5 р.
 Никольскій Василій, свящ. г. Тулы — 5 р.
 359. Лавровъ Іоаннъ Александровичъ, прот. г. Алексина — 5 р.

Члены соревнователи.

217. Архангельскій Сергій, свящ. г. Алексина — 3 р.
 218. Владимірскій Александръ Тимофеевичъ, свящ. г. Тулы — — — — 2 р.

з) О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ 1886 году на тульское епархіальное женское училище по подписнымъ листамъ.

- 1) Отъ Каѳедральнаго прот. А. Иванова — 1 р. —
 2) По вѣдомству благочиннаго г. Тулы прот. Г. Панова (по 16 листамъ, коихъ ему послано 30) 70 — 50
 Въ томъ числѣ, собрано протоіереями Старовикитской ц. Г. Пановымъ и П. Любомудровымъ 10 р. — Петровпавловской — А. Никольскимъ и В. Боголюбскимъ, (отъ церк. старосты В. А. Вельтищева) 12 руб. — Казанской ц., отъ церк. старосты М. П. Балашова 3 р. 50 к. — Спасс-

пресображенской—5 руб., священниками—Пречистенской ц. 10 руб. (отъ церк. старосты П. Успенскаго 7 р. и отъ причта 3 руб., священниками Николозарѣцкой ц. 8 р.—Георгиевской на хопрѣ—отъ цер. старосты М. П. Владимірова 3 р. и Вознесенской ц., отъ цер. старосты П. Семенова 3 р.

3) По вѣд. благоч. Тульскаго 1 округа свящ. Г. Сахарова (по 22 лист., коихъ ему послано 29) 28— —

Въ томъ числѣ собрано священниками сель; Богучарова А. Цветковымъ 3 р. и Мясова Н. Докторовымъ 4 р. 64 к.

4) По вѣд. благоч. тул. 2 округа свящ. Г. Щеглова (по 25 лист., коихъ ему послано 27) 22—55—

5) По вѣд. благоч. тул. 3 окр. свящ. І. Богданова (по 23 лист., коихъ ему послано 28) 30—68—

Въ томъ числѣ собрано священникомъ с. Зайцева Н. Бутырскимъ 3 р.

6) По вѣд. благоч. г. Бѣлева свящ. М. Бурцева по 14 лист. — — — — 32—25—

Въ томъ числѣ собрано священниками церквей: Воскресенской М. Бурцовымъ 3 р. Петропавловской М. Постниковымъ 8 р. (отъ Уланова 5 р.) Едиповѣрческой—Вознесенской—В. Знаменскимъ 7 р. Успенской С. Воздвиженскимъ 3 р. 50 к.

7) По Вѣд. благоч. бѣлевскаго 1 окр. свящ. В. Знаменскаго (по 16 лист., коимъ ему послано 28). — — — — 10—94

8) По вѣд. благоч. бѣлевск. 2 окр. свящ. А. Безсонова (по 18 лист., коихъ ему послано 23) 17— 75

9) По вѣд. благоч. г. Одоева прот. А. Оаворскаго по 7 листамъ — — — — 12— —

Въ томъ числѣ собрано протоіереемъ А. Оаворскимъ 4 р. 35 к.

(Окончаніе, въ слѣд. №).

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Февраля № 4. 1887 года.

КНИГА „ЦВѢТНИКЪ“

старообрядческое изложение „о богопреданномъ таинствѣ св. крещенія и прочихъ благодати преданіяхъ“ (*).

Глава 11: „О таинствѣ двуперстнаго крестнаго знаменія, или о сложеніи персть на крестное знаменіе по древнему преданію“.

Свидѣтельства: Потребникъ большой печат. л. 659: „иже не креститъ двумя перстома, яко же Христось, да будетъ проклятъ“. Кириллова печат. л. 179 обор. и въ кн. Максима грека гл. 40: „О немъ же предваривъ воспросилъ мя еси раскрыти тебѣ силу тайнаго апостольскаго преданія, сирѣчь образа крестнаго, имъ же знаменаемъ себе вѣрніи на всякомъ началѣ молитвъ нашихъ, яже къ Богу; яко же убо крещеніемъ таинственнѣ предасть сія намъ апостольское преданіе, сице и знаменованіемъ честнаго креста всевкупѣ благовѣрія таинство учитъ ны исповѣдати таинственнѣ, глаголю же самую Троицу святую покланяемую, и еже съ небесе единороднаго на землю снтіе и распятіе его; совокупленіемъ бо трехъ персть, сирѣчь пальца и еже отъ средняго и малаго, тайну исповѣдуемъ богочальныхъ тріехъ ипостасей Отца и Сына и Св. Духа, единаго бо трое, притяженіемъ же долгаго и средняго спедшія два естества во Христѣ, сирѣчь самаго Спаса Христа исповѣдуемъ, совершенна Бога и совершенна чловѣка, во двою существу вѣруемаго и познаваемаго“. Стоглавъ гл. 31. „Аще

(*). Продолженіе.—См. № 3.

кто двумя перстами не благословляетъ, яко же и Христосъ, или не воображаетъ двумя перстами крестнаго знаменія, да будетъ проклятъ“. Петръ Дамаскинъ въ постничествѣ, его книжѣ при концѣ. „Яко начертаніемъ честнаго креста отгони́ми суть бѣсы и различни недуги, вещь у всѣхъ безцѣ́ны, виждь сего святаго начертанія, святіи отцы преда́на намъ насупротивъ глаголаніе къ невѣрнымъ еретикомъ, яко два перста убо и едина рука являютъ распятаго Господа нашего Ісуса Христа во двою естеству и единомъ составѣ познаваема“. Кириллова л. 275, на обор. „Крестъ рукою воображаемый освящаетъ вся, на нихъ же полагается, и воду, глаголю, крещенія и масло и миро и лица чело́вѣча и тайный хлѣ́бъ и священную чашу и ина вся“. Прологъ март. въ 12 день. „Безъ того ни крещенія, ни литургія не бываетъ, ни ина какая духовная вещь“. Златоустъ бесѣды на евангеліе правоученіе 54. „Аще и породитися требѣ́ будетъ, крестъ приходитъ, аще и напитатися таинственною оною трапезою, аще и рукоположитися, ибо безъ креста отъ сихъ ничто же право совершается“. Катихизисъ больш. гл. 20, л. 6. Вопросъ: „безъ сложенія трёхъ перстовъ (пальца и двухъ послѣднихъ и безъ протяженія названіе указательнаго и велико-средняго) не возможно ли знаменоватися всѣми персты или единымъ? Отвѣтъ. Никако; тако знаменующіися, яко же ты реклъ сси, первое не прообразуютъ тремя персты свята́я Троицы, второе не исповѣдуютъ двумя персты двою естеству во Христѣ Сынѣ Божіемъ божества и чело́вѣчества“. Потребникъ большой л. 597 на обор. „проклиная не истинно творящихъ крестное начертаніе, иже на своихъ лицахъ крестъ единымъ перстомъ начертуютъ, латини яко моноелите и тако причастницы ихъ ереси обрѣтаются и тако творящія воображаютъ крестъ въ́ себя“. „Къ яснѣйшему же о семъ предъувѣдомленію отсылаю читателя до книги поморскихъ отвѣтовъ; тамъ въ 5 отвѣтъ премножайшими свидѣльствы показуется достовѣрно, яко лѣствицею и степенями, что оное двуперстное сложеніе отъ самаго Господа нашего и отъ св. апостоль предано и св. отцы утверждено. Потребникъ л. 584. „Проклинаю иже въ латыняхъ творимое странно въ́ како благословеніе пятьми персты“.

Разберемъ всѣ приведенныя здѣсь основанія и свидѣтельства о двуперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія. Начнемъ съ того, что оно называется здѣсь не обрядомъ, а таинствомъ; всякое же таинство относится къ числу догматовъ, не подлежащихъ измѣненію, такъ какъ основывается на Божественномъ писаніи, соборныхъ постановленіяхъ и отеческихъ писаніяхъ и существенно относится къ нашему спасенію. Но двуперстіе для крестнаго знаменія, равно какъ и троеперстіе на Божественномъ писаніи, постановленіяхъ соборовъ и отцовъ церкви не основывается и, какъ установленіе церкви, оно есть обрядъ, подлежащій измѣненію, а если ему дается таинственное знаменованіе, то самыя различныя его толкованія доказываютъ, что оно есть обрядъ. Значеніе обряда перстосложенія для крестнаго знаменія усвоится не въ умствованіяхъ только новѣйшихъ учителей, но въ различныхъ опредѣленіяхъ и толкованіяхъ, которыя видны въ приведенныхъ въ Цвѣтникѣ свидѣтельствахъ древняго преданія. Главнымъ основаніемъ для двуперстія служатъ старопечатныя книги, изданныя при первыхъ пяти патріархахъ. Для крестнаго знаменія, они учатъ слагать два перста такъ, чтобы указательный и великосредній были простерты и великосредній мало наклоненъ, а большой и два малыхъ соединены вкупѣ. Толкованіе, по свидѣтельству Большаго Катихизиса, дается этому перстосложенію такое, что большой перстъ и два малыхъ соединяются во образъ св. Троицы, а указательный и великосредній во образъ двухъ естествъ во Христѣ; указательный образуетъ божество, а великосредній человѣчество, преклоненіемъ великосредняго образуется преклоненіе небесъ и сошествіе Сына Божія на землю. А въ книгѣ о вѣрѣ гл. 9, Маломъ Катихизисѣ и въ словѣ Максима грека, какъ видно изъ свидѣтельства въ Цвѣтникѣ, напечатанномъ въ псалтыряхъ, повелѣвается два перста простирати и тако полагати на себя крестное знаменіе, а великосредняго перста мало пригнути во образъ преклоненія небесъ не показано и никакого толкованія на то не положено. Въ Великомъ Катихизисѣ на л. 6 повелѣвается, кромѣ того, указательный и средній имѣть наклоненны, а не простерты, а выше въ той же главѣ повелѣвается сложити три перста и возлагати на главу (л. 5 обор.). Но въ книгѣ Кирилловой на л. 236 укоряются не сгибаю-

щѣ три перста, егда возлагаются на главу. Принимая первое перстосложеніе для крестнаго знаменія и отвергая послѣднія, старообрядцы, очевидно, не слѣдуютъ всѣмъ старопечатнымъ книгамъ, бывшимъ при пяти патріархахъ, а принимая всѣ эти книги, въ которыхъ различно толкуется двуперстное знаменіе креста, доказываютъ, что они сами невольно признаютъ его за обрядъ, но не за таинство (подробн., см. „Истинно древ. церк.“ стр. 65 - 68).

Пересматривая всѣ свидѣтельства Цвѣтника о двуперстии мы находимъ, что свидѣтельство большаго Потребника: „иже не креститъ двумя перстома, яко же Христось, да будетъ проклятъ“ представляетъ искаженіе правила о проклятіи на всѣ догматическія и обрядовыя отступленія отъ православія, правила, заимствованнаго изъ древлеписьменныхъ русскихъ Кормчихъ XIV столѣтія. Искаженіе видно въ томъ, что оно имѣетъ три различныхъ чтенія. Въ однихъ Кормчихъ читается: „аще кто не благословляетъ двема персты“ (что можно прилагать къ православному именованному перстосложенію); въ другихъ, какъ въ приведенномъ въ Цвѣтникѣ свидѣствѣ: „аще кто не крестится двема персты“ (то же самое), а въ третьихъ: „аще кто не крестится двема персты (прибавленъ слогъ ся) и вышло старообрядческое перстосложеніе. Такимъ образомъ Стоглавъ, или кто нибудь не задолго до него, соединилъ послѣднія два чтенія и выдалъ третье, которое и приведено въ Стоглавъ. Но правило это уничтожаетъ само себя тѣмъ, что проповѣдуетъ, будто Христось воображалъ на себѣ крестное знаменіе, будто крестился и благословлялъ именно двема персты, на что нельзя найти никакого основанія въ древнемъ преданіи вселенской церкви. Указаніе старообрядцевъ въ подтвержденіе древняго преданія на икону Тихвинскія Божіей Матери, написанной евангелистомъ Лукою съ двуперстнымъ сложеніемъ благословляющей руки, будто бы по преданію самаго Господа, не выдерживаетъ критики; ибо не доказано исторически, что икона эта дѣйствительно писана ев. Лукою и о томъ, что онъ какъ видѣлъ Господа благословляющимъ, такъ и написалъ персты предвѣчнаго младенца, мы не находимъ свидѣтельства ни у одного изъ первыхъ отцовъ церкви, также въ послѣдствіи на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ о томъ не писано, наконецъ

персты Спасителя на иконѣ Тихвинской пишутся не такъ, какъ принимаютъ старообрядцы; по мнѣнію ихъ, два перста, указательный и великосредній, должны быть соединены между собою, а на иконѣ Тихвинской у Предвѣчнаго младенца персты большой и малый имѣютъ другое сложеніе, конецъ великаго перста присоединенъ ко второму составу того перста, что подлѣ малаго, такъ что перстосложеніе, здѣсь изображенное, подходитъ болѣе къ именованному церковному, нежели къ старообрядческому перстосложенію (Истинно древняя Христова церковь ч. 2, стр. 81—84).

Свидѣтельство Петра Дамаскина, представленное въ Цвѣтникѣ, не имѣетъ силы для доказательства истинной древности двуперстнаго креста не по умствованію новыхъ учителей, а по самому свидѣтельству, которое не рѣшительно потому, что не объясняетъ, какіе именно два перста являютъ распятаго Христа, объ остальныхъ трехъ перстахъ не говоритъ ничего, тогда какъ, по мнѣнію старообрядцевъ, въ составленіе молитвеннаго и благословляющаго крестнаго знаменія непременно должны входить не только два перста, но и три, образуя не только исповѣданіе двухъ естествъ, но и исповѣданіе св. Троицы.

Свидѣтельства Кирилловой книги, Пролога и Златоустаго, приведенныя въ Цвѣтникѣ, говорятъ вообще о силѣ и значеніи крестнаго знаменія, а не о двуперстномъ сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія. Свидѣтельство же изъ Большаго Катихизиса, излагаемое двойкою на л. 5 обор. и 6, въ Цвѣтникѣ не приводится вовсе, такъ какъ по первому сказанію, нельзя составить перстосложенія для благословенія, потому что въ немъ не сказано, когда три персты правой руки слагать, а по второму хотя и говорится, что три персты равно имѣти — великій со двумя малыми вкупѣ слагати, а два перста имѣти наклоненна, а не простерта, но такъ, что такимъ образомъ никто изъ старообрядцевъ никогда не складывалъ перстовъ для молитвы. Въмѣсто сихъ свидѣтельствъ, показавшихся, какъ видно не удобными для составителя Цвѣтника, представлены и вопросъ и отвѣтъ, вовсе не относящіеся къ двуперстному сложенію для знаменія креста, именно вопросъ: нельзя ли креститься всеми перстами, или единымъ, и отвѣтъ на вопросъ, нисколько не рѣшающій вопроса о двуперстїи. Столь

же не идущее къ дѣлу свидѣтельство представлено изъ большаго Потребника, изрекающее проклятіе на не истинно крестящихся и благословляющихъ, т. е. на не истинно творящихъ крестное знаменіе и благословеніе. Противъ множайшихъ свидѣтельствъ поморскихъ оувѣтовъ достаточно указать на исполненное всякаго достоинства опроверженіе двуперстія, сдѣланное митрополитомъ Григоріемъ въ сочиненіи: „Истинно древняя церковь“ ч. 2, стр. 41—88; но составитель Цвѣтника подозрительно относится къ умствованію всѣхъ новѣйшихъ учителей.

Глава 12: „О таинствѣ крестнаго знаменія умствованія новѣйшихъ учителей, како бѣше у нихъ съ древлеправославною церковію несогласіе“.

Скрижаль л. 718. „Преданіе пріяхомъ съ начала вѣры отъ св. апостоловъ и св. отцевъ и соборовъ творити знаменіе честнаго креста тремя персты первыми и кто отъ христіанъ православныхъ не творитъ крестъ тако, есть еретикъ и подражатель арменовъ и сего ради имамы его отлученна отъ Отца и Св. Духа и проклята“. Затѣмъ излагаются выписки изъ обличенія гл. 1 л. 27. Розыска ч. 2, гл. 20, л. 188 и 4 гл. на обор. Увѣта л. 8 на обор. Пращицы въ концѣ книги л. 25. Обличенія гл. 1, л. 4, гл. 3 л. 60 на оборот. Пращицы л. 89. Платонова увѣщанія л. 44. Облич. л. 21. Скрижали л. 813, л. 2 и 16. Пращицы л. 142. Платонова увѣщанія л. 49 на обор. Здѣсь, заключаетъ составитель Цвѣтника, представляются генерально отъ всѣхъ новыхъ книгъ хулы на древнее крестное двуперстное знаменіе — аріанствомъ, македоніанствомъ, арменствомъ, несторіанствомъ, латинствомъ, волшебствомъ, арменствомъ, кукишемъ, что все обрящещи въ сей книгѣ“.

Въ настоящее время, когда Св. Синодъ разъяснилъ истинный смыслъ и значеніе содержащихся въ полемическихъ и противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаній на старше т. н. обряды, всѣ выше указаннаго свидѣтельства не только потеряли свою остроту, какъ анахронизмъ, но и всякій смыслъ и значеніе. Выяснилось, что порицательныя выраженія противъ двуперстія вызваны были нестерпимыми хулами первыхъ расколуучителей противъ троеперстія, неправославными понятіями, соединяемыми съ двуперстнымъ сложеніемъ, по устраненіи

которыхъ будемъ ли, какъ говорилъ ещё митр. Платонъ, за пальцы браниться, когда въ вѣрѣ о Св. Троицѣ согласны? Будутъ ли и старообрядцы придавать своему перстосложению такую силу, чтобы она заимствовалась не отъ креста Христова и страданія Его на немъ, но именно отъ ихъ перстосложенія, какъ бы отъ магическаго какого знаменія? Послѣ столь многихъ спеціальныхъ размышленій о крестномъ знаменіи, въ настоящее время пора уже и столкнуться, безъ гнѣва и взаимныхъ огорченій, по вопросу, со всѣхъ сторонъ рѣшенному. Составитель Двѣтника, повидимому, не считалъ его рѣшеннымъ, выдавая умствование новѣйшихъ учителей православныхъ, яко бы не согласныхъ съ древнею церковію въ ученіи о двуперстіи, за послѣднее слово. Но если вопросъ еще не рѣшенъ, то лишь для поповцевъ противоокружниковъ и безоповцевъ съ ихъ крайними мнѣніями о троеперстіи. Почему же авторъ, выписывая съ такою тщательностію ученіе православныхъ учителей о двуперстіи, ни однимъ словомъ не обмолвился, какъ думаютъ въ настоящее время о троеперстіи противоокружники и безоповцы? Онъ могъ знать, что церковь въ лицѣ первыхъ своихъ представителей отказывается отъ порицательныхъ выраженій прежняго времени, какъ отъ исторической случайности, но зналъ и то, что старообрядцы въ лицѣ безоповцевъ не отказываются ни отъ одного изъ порицательныхъ выраженій о троеперстіи, почему и умолчалъ о нихъ.

Глава 13. О брадобритіи: „Яко брадобритіе не только зазираемо, но и проклинаемо бѣше отъ св. отецъ, яко еретическое бѣ в zakonеніе“.

Свидѣтельства: Стоглавъ гл. 11 и Потребникъ инокескій л. 258. „Священная правила православнымъ христіаномъ всѣмъ возбраняють не брѣти брадъ и усобъ не постригати; таковая бо нѣсть православныхъ, но латинская и еретическая преданія греческаго царя Константина Ковалипа“. Но семь апостольская и отеческая правила вельми запрецають и отрицають. Правило св. апостоль сине глаголетъ, зри: „аще кто браду брѣеть и прѣставится тако, не достоитъ надъ нимъ служити, ни сорокоустія надъ нимъ пѣти, ни просфоры, ни свѣщи по немъ въ церковь приносить, съ невѣрными да причтется“. Потребникъ большой въ чинѣ проклятія латинъ л. 600 на оборот. „Проклинаю

богоненавидимую блудолюбнаго образа прелесть душегубительныя помраченныя ереси, еже остригати браду, ей же бысть начальникъ незаконный Петръ гугнивый, римскій папа, въ царехъ же тоя ереси начальникъ носименный Константинъ Ковалинъ инокоборецъ, окаяннїи же латыни въ ереси многія впадоша и симъ своего благобразія ненавидятъ и ругаются ему и проказятъ лице подобія своего, иже божїими руками сотвореннаго и таковаго богодѣланнаго благолѣпія не дасть имъ діаволь ни видѣти, но всегда поощряеть ихъ остригати брады своя бритвами, еще же злѣйшее творять, яко и своими зубы укусывають власы брады своя и усы, самоедцамъ подобящася“. Кормчая л. 280 прав. 96, 6 вселенскаго собора: „иже власы плетуще, или мудростию нѣкою шаряще на блудъ зрящимъ, да отлучатся“. Толкованіе: „растущіе власы главы своя и надолгѣ пушающе и плетуще, или вїюще, или шаряще и творяще бѣлы или черны, или русы, таковыхъ святыи соборъ отлучати повелѣ“... Выписки изъ Кирилловой книги л. 234 мы не воспроизводимъ; она ниже всякой критики.

Первая, представленная здѣсь въ Цвѣтнѣхъ, выписка не докончена, между тѣмъ какъ въ правилѣ Стоглава далѣе говорится: „отъ еретикъ бо се навькоша. О томъ же 11 правило 6 вселенскаго собора, иже въ Труллѣ палатнѣхъ, о стриженїи брады. О томъ же постриженїи брады не писано ли въ законѣ: не пострижайте брады вашихъ: се бо женамъ лѣпо, мужемъ же не подобно. Создавый Богъ судиль есмь Моусееви, рече: постризало да не взыдетъ на браду вашу, се бо мерзко есть предъ Богомъ. Ибо отъ Константина царя Ковалина ерестика“... До здѣ Стоглавъ. Все это правило Стоглава свачала до конца — сплетеніе одной лжи. Соборъ указалъ на правило св. апостоловъ; но такого правила въ числѣ апостольскихъ правилъ рѣшительно нѣтъ; слѣд. соборъ сказалъ ложь. Затѣмъ соборъ ссылается на 11-е правило 6 вселенскаго собора; но въ семь правилъ вселенскїи соборъ говорить совершенно не о томъ; это новая ложь. Потомъ соборъ говорить, будто бы означенное правило постановлено противъ греческаго царя Константина Ковалина, но и это ложно; означенный Константинъ Ковалинъ родился около 40 лѣтъ послѣ сего собора: наконецъ соборъ ссылается на слова

Моисей, но и эта ссылка ложна и не может принадлежать 6 вселенскому собору. Въ книгѣ Числь (6, 5) сказано: „бритва да не възыдетъ на главу его, а не на браду“, (не израильянина, а назорея). Такимъ образомъ первая половина текста здѣсь искажена, а другая приведена безъ соотношенія съ контекстомъ рѣчи и вотъ того потеряла свой подлинный смыслъ; по связи рѣчи видно, что Моисей если и запрещаетъ бритье брадъ, то не безусловно, но какъ одно изъ обыкновеней языческихъ ханаанскихъ народовъ (19, 27).

Правило большого Потребника, основанное на опредѣленіи Стоглаваго собора, опровергнуто еще свят. Димитріемъ ростовскимъ, но и само по себѣ не выдерживаетъ критики. Образъ Божій состоитъ не въ бородѣ, даже не въ тѣлѣ, а въ способностяхъ и качествахъ душии человеческой. (Истинно древняя церковь ч. 2, стр. 234 и 235).

Составитель Цвѣтника, основываясь на Стоглавѣ, производитъ брадобрітіе, какъ ересь, отъ папы Петра гугниваго и царя Константина Ковалина. Но извѣстно, что съ именемъ Петра гугниваго не было въ Римѣ ни одного папы. Спрашивается: кого же Стоглавъ разумѣлъ подъ именемъ папы Петра гугниваго? Въ сборникѣ соловецкомъ № 604 противъ словъ: „Петръ гугнивый пріять римскій престолъ“ на полѣ поставлено „1041 годъ“. Время это соотвѣтствуетъ возшествію на папскій престолъ папы Льва IX, папы, извѣстнаго своимъ православіемъ и ревностію по вѣрѣ, но не брадобрітіемъ; папы же Петра гугниваго и совсѣмъ не было въ числѣ римскихъ папъ. Совершенно неправильно производится брадобрітіе и отъ царя Константина Ковалина, котораго также совсѣмъ не было въ числѣ царей константинопольскихъ; былъ Константинъ Копронимъ, а не Ковалинь, но брадобрітіе, какъ извѣстно, было извѣстно задолго до временъ Константина Копронима.

Ошибки Стоглава относительно папы Петра гугниваго и царя Константина Ковалина раздѣляютъ едва ли не всѣ старообрядческіе писатели, но лучшіе изъ нихъ говорятъ о томъ, чего не хотѣлъ знать составитель Цвѣтника. Такъ, напр. писатель книги о Вѣрѣ (л. 257) говоритъ: „къ сему же и сіе безуміе западныхъ мнимыхъ „духовныхъ“ воспомяну о голени усовъ и брадъ. Тому начальника повѣдаютъ

Петра гугниваго панежа, а въ царѣхъ Константина Ковалина еретика иконоборца, иже обезумѣвшися, Богомъ созданную доброту въ первомъ человѣцѣ губятъ, и проказать лица своя, евнухомъ подобящися. Мнѣса видитъ, яко сіи больше блудницъ ради творять“. Книга о Вѣрѣ, какъ видно, запрещаетъ брить бороду и усы только духовнымъ и не запрещаетъ брить бороды и усы мірянамъ. Съ чего же глаголемые старообрядцы расширяють это запрещеніе, недозволяя брить бороду и усы мірянамъ, неизвѣстно. Въ исторіи русскаго раскола преосвященный м. Макарій говоритъ, что взгляды книги о Вѣрѣ, по крайней мѣрѣ, согласенъ съ тѣмъ, какой издавна имѣли греки, и указываетъ, между прочимъ, на константинопольскаго патріарха Михаила Келудларія, который, излагая разныя нововведенія латинянь, поставлялъ на видъ, что „епископы ихъ брѣютъ себѣ бороды“ и на посланіе грековъ къ папѣ Иннокентію III, въ которомъ изчислялись разности римской церкви сравнительно съ греческою и въ которомъ также ставилось на видъ, что „римскіе епископы брѣютъ себѣ бороды“ (л. 257). Но греки никогда не указывали въ своихъ посланіяхъ къ латинянамъ, что и мірянамъ нужно брить бороду и усы. Вотъ чего не досмотрѣлъ составитель Цвѣтника, распространяя со словъ Стоглава запрещеніе брить бороды и усы на мірянъ!

Что касается до 96 правила 6 вселенскаго собора, то оно къ дѣлу не относится. Прочія свидѣтельства, не доказанныя въ Цвѣтникѣ, и до сихъ поръ представляемыя старообрядцами, критически разобраны въ брошюрѣ о брадобритіи, изданной въ М. въ 1879 г.

(Продолженіе будетъ).

НОВОУСТРОЕННЫЙ ХРАМЪ ВЪ Д. ИЛЬИНО-АКИМОВКѢ БОГОРОДИЦКАГО УѢЗДА.

Минушаго января 4 дня въ деревнѣ Ильино—Акимовкѣ освящена церковь во имя св. архистр. Михаила, каменная. Постройка сей церкви началась въ 1883 году. При ней устроены два церковныхъ дома покрытыхъ желѣзомъ,

прирѣзано около 3-хъ десятинь усадебной и 30 десятинь полевой земли. Земля эта вблизи причтовыхъ усадебъ и довольно удобная. Построена сія церковь тщаніемъ приходскихъ людей — болѣе 600 душъ, смѣжныхъ съ Ильино-Акимовкой деревень, Дубовки, Алексѣевки и Черемуховки. Дома устроены прихожанами на свои средства. Земля церковная отведена изъ ихъ собственныхъ дачъ, по учету душъ — по 1½ сажени съ души.

Средства къ построению храма были отъ прихожанъ съ небольшою помощію собранныхъ въ кружку и по книжкѣ подаваній денежныхъ, вмѣсто денегъ жертвовали оныя и холстомъ. Но самыя крупныя пожертвованія шли отъ доброхотодателей предметами нужными для храма: они снабдили храмъ отличною утварью, хорошею ризницей, книгами служебными и пр. пр.

Матеріаль для постройки храма, какъ то кирпичъ, камень, песокъ и известь: все это дѣлалось, добывалось и привозилось самими прихожанами и было, можно сказать, дѣломъ рукъ ихъ. Только дерево, цокольный камень и разнаго рода желѣзо — были покупныя. Рабочимъ и мастерамъ уплачивалось частію зерновымъ хлѣбомъ и частію деньгами.

Денежныя средства скоплялись изъ слѣд. источниковъ: по 1½ руб. съ души, по 1 - снопу съ конны полеваго хлѣба; отдача въ наймы лѣсныхъ дачъ — лѣса и травы, которыя за дальностію прежде отдѣльными каждымъ домохозяиномъ продавались за безцѣнокъ, закрытіе питейнаго заведенія; сборъ по осени по околкамъ зерноваго хлѣба, и холста по своему селенію.

Вотъ на какія средства построилась церковь! То, что встарину могло дѣлаться одними богатыми помѣщиками, нынѣ сдѣлали сами крестьяне безъ отягощенія себя и другихъ. Прихожане новоустроеннаго храма всѣ суть государственные крестьяне, выселившіеся изъ села Дѣдилова въ началѣ 2-й половины сего столѣтія. Разстояніемъ отъ Дѣдилова они находятся въ 9 — 7, 5 верстахъ. Надобность имѣть свой храмъ ими ощущалась давно. Кромѣ дальности они затруднялись сообщеніемъ съ Дѣдиловымъ во время глубокой осени, ненастья и разлитія воды, когда грязь бываетъ по колѣно, и топять и рѣчка, и ручей, и лужа.

Эти выселенцы еще въ 60 годах задумали было изъ Дѣдилова перенести къ себѣ въ д. Ильинку Параскевѣевскую деревянную церковь, приходящую въ ветхость, имѣя въ виду переселить къ себѣ причтъ съ домами и съ удержаніемъ той же церковной земли. Предпріятіе ихъ полезное для нихъ! Убытковъ не сдѣлали бы они себѣ никакихъ. Взялись за это дѣло они горячо. Просьба о переводѣ подана, и дѣло оставалось покончить. Только послѣднее слово оставалось за причтомъ. Причтъ высказалъ, что перенесеніе Параскев. церкви въ д. Ильинку послужитъ разореніемъ для него. И церковь-то эта ветха, и дома причтовые еще болѣе ветхи, и земля церковная вмѣсто 3-хъ верстъ будетъ отстоять въ 6 верстахъ и усадебныхъ тамъ мѣсть такихъ нѣтъ, какъ въ Дѣдиловѣ. Благоразуміемъ Преосвященнаго нашего Никандра, дай Ему Господи добраго здоровья, эта затѣя ихъ остановилась на полномъ ходу—отложено до поры до времени.

Время устроило все къ лучшему. Изъ сказаннаго видно, что постройка сего храма обошлась дешево(*), и ни чей интересъ не пострадалъ, изъ Дѣдилова переведенъ сверхштатный псаломщикъ. Приходъ остался въ 600 душъ. За выбитіемъ лишняго члена для насъ никакого убытка не послѣдовало, хотя 200 душъ отошло въ Ильинку, но это на долю сверхштатнаго.

Освященіе сей церкви съ благословенія Его Высокопреосвященства совершалъ мѣстный благочинный І. А. Кутеповъ съ пятью священниками. Народа стеченіе было такъ велико, что многіе должны были стоять наружи. Много было стороннихъ посѣтителей. Пѣли пѣвчіе два хора, дѣдиловскіе и высотскіе о. благочиннаго.

Приличное торжеству слово сказалъ о. благочинный На трапезѣ, въ концѣ, провозглашались тосты за здоровье Владыки, совершившихъ освященіе храма, попечителей и благотворителей.

Прихожане отъ мала до велика до того плѣнились своимъ храмомъ, что и послѣ въ воскресные и праздничные дни нейдутъ отъ церкви даже и послѣ службы. Мальчики стремятся участвовать въ пѣніи и чтеніи церковномъ, но

(*) Постройка храма стояла шесть тысячъ рублей.

они пока еще не подготовлены къ сему. А тутъ еще бѣда—нѣтъ школы. Учителя дѣльнаго найти трудно. Жалованье ему ассигновано жителями малое—25 руб. въ зиму, сверхъ того продовольствіе—обѣдать подворно у учениковъ. Зданія для школы не имѣется. Устроится-ли когда школа, покажетъ время. Думается молодой пастырь займется этимъ дѣломъ.

Членъ комиссіи по построенію сего храма села Дѣдилова священникъ Михаилъ Мерцаловъ.

«ВЛАСТЬ ТЬМЫ—ДРАМА ЛЬВА ТОЛСТАГО».

(Изъ Москов. Церк. Вѣдом.)

Вѣроятно, эта драма приготовлена для театра и, можетъ быть, въ частности—народнаго. Не знаемъ, какъ отнесутся къ этому произведенію здравый смыслъ русскаго народа и его эстетическое чувство; но едва-ли «Власть тьмы» нельзя причислить къ самымъ обиднымъ для народнаго самосознанія, для чести народной, для народнаго духовнаго міра; едва-ли народъ не скажетъ: зачѣмъ такъ червить насъ? Неужели мы всѣ таковы? Думаемъ, что именно такъ отнесется простой народъ къ новому произведенію составителя новой вѣры и евангелія. Что касается высшаго слоя нашего общества; то, сколько мы могли при слушаться къ отзывамъ его объ этой драмѣ,—эти отзывы далеко не въ пользу графа; а инны истинно-образованныя и воспитанныя лица прямо говорятъ, что безъ отвращенія читать нельзя эту тьму самаго глубокаго растлѣнія, самыхъ ужасныхъ паденій человѣка, и притомъ женщины, по самой природѣ своей менѣе способныхъ къ звѣрскимъ преступленіямъ.

Не одно содержаніе драмы дѣлаетъ ее отвратительною и оскорбительною для народной чести или высшихъ качествъ души нашего народа; но и самый языкъ ея, или точнѣе употребленіе тѣхъ площадныхъ ругательныхъ словъ, которыя до графа Л. Н. Толстаго не тряснули нашей такъ называемой изящной словестности, да и вообще нашего книжнаго языка. Поклонники графа Л. Н. Толстаго гово-

рять, что ввода площадныхъ слова, писатель хотѣлъ выставить русскаго челоѣвка, какъ онъ есть. Знаемъ мы русскаго челоѣвка, и къ глубокой, полагаемъ, всеобщей скорби, должны сказать, что въ нашемъ простонародіи и особливо въ такихъ подонкахъ его, каковыя изображены нашимъ прославленнымъ писателемъ, — въ самомъ большомъ ходу такъ называемое сквернословіе. Такъ что же? для выдержки народныхъ типовъ и это сквернословіе въ печатную книгу? Имѣемъ основаніе думать, что послѣ употребленныхъ въ драмѣ ругательныхъ словъ нашъ прославленный писатель недалекъ отъ введенія въ печатную рѣчь всего словаря народнаго граммословія, до чего, повидимому и дѣла нѣтъ стоящимъ на стражѣ печатнаго слава. Но пусть графъ по совѣсти отвѣтитъ: не долгъ ли литературы особливо писателей, пользующихся авторитетомъ, очищать народный языкъ отъ площадныхъ мерзостей? Предложимъ и другой вопросъ: не будетъ ли сопровождаться площадная печатная брань явнымъ вредомъ для народной нравственности? Слово рождаетъ мысль, а мысль и самое дѣло, и мы едва ли ошибемся, если скажемъ, что наша народная нравственность много тепитъ отъ повсемѣстнаго употребленія скверныхъ или срамныхъ словъ, которыя неоспоримо служатъ своего рода растлѣвающей школою для всѣхъ, а въ частности для дѣтей нашего народа. Но не думаетъ ли графъ бытописатель тьмы, что, выставя «скверный и нечистѣйшій языкъ», онъ достигнетъ противоположной цѣли, т. е. народъ-де пойметъ, что такъ выражаться не слѣдуетъ. Увы! онъ скорѣе выведетъ заключеніе, что срамно-ругательныя слова могутъ оставаться въ его срамномъ словарѣ; иначе-де ихъ не позволили бы напечатать. затѣи и глубокой иновѣр-ахмановку

Воображаемъ, что будетъ съ роднымъ словомъ, надъ очисткою и обработкою котораго такъ много трудились лучшіе представители его, если и другіе, и особливо мелкая писательская сошка, увлекутся обаятельнымъ авторитетомъ бытописателя нравственной тьмы? Что мы дадимъ въ руки нашимъ женамъ, дочерямъ? Чему-то не научатся наши дѣти! Высказывали мы подобныя мысли одной личности, причисляющей себя къ кругу писателей, и слышали отъ этого яраго поклонника безъ исключенія всѣхъ произ-

веденій графа Л. Н. Толстаго, что то, что позволяеть себѣ такой колоссальный писатель, какъ творецъ Анны Карениной, не посмѣеть позволить себѣ какойнибудь дюжинный писатель. — А кто ему запретить? возразили мы. — Сознаніе, что у дюжиннаго писателя не выдетъ того, что выходитъ у нашего писателя-колосса: такъ отвѣтилъ намъ поборникъ графскаго срамословія. А по нашему не такъ: зачерпнетъ ли какіенибудь нестерпимо зловонные помои своею ложкою знаменитый писатель, или какойнибудь заурядный, — помои останутся помоями съ ихъ нестерпимымъ зловоніемъ. Но довольно о «скверномъ и нечистѣйшемъ языкѣ». Мы могли бы здѣсь указать, какъ смотреть, при свѣтѣ Слова Божія, на срамословіе Христова церковь, осуждающаяся даже празднословіе; но что значить ея голосъ для составителя новой вѣры и евангелія и творца «церковь и государство»? Содержаніе драмы производитъ самое тяжелое, подавляющее впечатлѣніе; и мы не можемъ оторваться отъ мысли, что здѣсь, въ этой кромѣшной тьмѣ разврата и самыхъ отвратительныхъ преступленій, обезчещенъ, поруганъ весь русскій родной нашъ народъ. Знаемъ мы драмы, пользующіяся міровой славой; но тамъ не одна всеобщая тьма, какъ у нашего російскаго драматурга. Вотъ дѣйствующія лица во «Власти тьмы.» О болѣзненномъ, умирающемъ Петрѣ и десятилѣтней дѣвочкѣ Анюткѣ и говорить нечего: по народной поговоркѣ, ихъ мѣсто на печкѣ. Но смотрите далѣе: Анисья — прелюбодѣйца, мужеубійца, воровка, а вѣрнѣе — грабительница, и участница въ убійствѣ младенца; Матрена участница въ мужеубійствѣ Анисіи; участница въ ея воровствѣ или грабительствѣ, главная виновница въ убійствѣ младенца; она же — мать упрашивающая, наставляющая и принуждающая роднаго сына убить невинный плодъ его прелюбодѣянія, — младенца; дѣвицы Марина и Акулина потерявшія дѣломудріе и сдѣлавшіяся блудницами; первая впрочемъ остепенилась; Никита — блудникъ, предлюбодѣй, оболститель двухъ невинныхъ дѣвицъ, сиротъ, изъ которыхъ одна сверхъ того — «дурковата», что конечно усугубляетъ преступность Никиты; далѣе: онъ участникъ въ воровствѣ, въ убійствѣ, наконецъ дѣтоубійца. Даже русскій солдатъ Митричъ, старикъ, который говоритъ о себѣ, что

онъ унтеръ офицеръ, служилъ Царю и Отечеству върой и правдой, — и тотъ оказался не не причастнымъ въ дѣтубійствѣ: онъ зналъ объ немъ. Для усугубленія мрака въ этомъ сонмищѣ злодѣевъ и тяжкихъ грѣшниковъ нужно было выставить Митрича, какъ пьяницу, пропивающаго даже «портки». Невольно навязывается вопросъ: почему портки, когда въ народѣ говорятъ: рубашку даже съ себя протиль? Пропившій исподнее платье, прикрывающее «срамную наготу», представляетъ собою болѣе грязную картину; а нашему графу, повидимому, чѣмъ больше грязи, тѣмъ лучше. — Вотъ главныя дѣйствующія лица: вотъ «совѣтъ нечестивыхъ», «сѣдалище губителей», тьма самой глубокой грѣховности! И въ этой тьмѣ одинъ отрадцый свѣтится лучъ бѣднякъ—Акимъ. То воистинну честная и чистая душа! Но мы думаемъ, что, благодаря тому облику юродства, которымъ наградилъ графъ «невзрачнаго» Акима, не многими будетъ понята эта душа. А на сценѣ едва ли Акимъ, не будетъ служить посмѣшищемъ. Къ чему понадобилось писателю это юродство Акима? не ради ли усугубленія общаго мрака? Да, думается, что именно такъ.

Мы не противъ того, чтобы не выставять даже самыхъ отвратительныхъ язвъ прокаженной или глубоко падшей души человѣческой; но здѣсь требуется большая осторожность. Невольно припоминаются слова приснопамятнаго митрополита Филарета, которому конечно нашъ прославленный и прославляемый писатель графъ Л. Н. Толстой не откажетъ въ глубинѣ и широтѣ взгляда на жизнь людскую. Вотъ что говоритъ этотъ мудрецъ—архипастырь. «Зло не исправляется зломъ, а добромъ. Какъ загрязненную одежду нельзя чисто вымыть грязною водой, такъ описаніями порока, столь же нечистыми и смрадными, какъ онъ самъ, нельзя очистить людей стъ порока. Умноженіе предъ глазами народа изображеній порока и преступленій уменьшаетъ ужасъ преступленій и отвращенія отъ порока, и порочный при видѣ такихъ изображеній говорить: не я одинъ, такихъ много; не очень стыдно». «Укажите на темный образъ порока, не терзая чувства и не оскорбляя вкуса чрезмѣрнымъ обнаженіемъ его гнусностей; а съ другой стороны, изобразите добродѣтель въ ея неподдѣль-

ной истинѣ, въ ея чистомъ свѣтѣ, въ ея непоколебимой твердости, въ ея чудной красотѣ".¹⁾ Можно ли спорить, позволимъ себѣ выразиться, противъ такой святой истины?

Нельзя ли, не позволительно ли по крайней мѣрѣ, въ самомъ дѣлѣ ожидать, что „изображенные во „Власти тьмы“ пороки и преступленія уменьшатъ ужасъ преступленія и отвращенія отъ порока“? И что если иные, мало развитые (а ихъ вездѣ большинство), выслушавши или прочитавши эту нравственную тьму и припомнивши современные суды, оправдывающіе даже намбранныхъ и сознавшихся отцеубійцъ (какъ это было недавно въ Одессѣ, о чемъ бы лучше молчать нашимъ газетамъ) скажутъ: а что если бы всѣхъ ихъ, т. е. дѣйствующихъ лицъ драмы, на судъ? вѣдь оправдали бы!— Не расширится ли чрезъ это бездна для грубѣйшихъ пороковъ и тяжкихъ преступленій? И эта ли задача, долгъ честнаго и образованнаго писателя? И это ли —цѣль театральныхъ зрѣлищъ, на поучительность которыхъ нынѣ многіе смотрятъ выше, чѣмъ на учительство св. церкви? Мы здѣсь разумѣемъ театральныя представленія во дни и часы праздничныхъ богослуженій.

Повторяемъ, тяжелое, удручающее впечатлѣніе производитъ твореніе бытописателя нравственной тьмы. Говорятъ: всякая правда глаза колетъ. Но есть ли правда во „Власти тьмы“? Въ ней всѣ почти дѣйствующія лица глубоко падшія созданія; то воистину „совѣтъ нечестивыхъ, сѣдалище губителей“. Это ли русскій народный міръ, который повидимому желалъ графъ изобразить предъ лицомъ свѣта? Пожалѣлъ бы родовитый бояринъ русской земли кровный ему народъ. И такъ мы, русскіе люди, въ глазахъ почему-то не любящаго пась Запада Европы, считающаго себя образованнымъ, слышемъ варварами, чуть не людодѣлами. Но что онъ скажетъ, когда прочтетъ этотъ почти поголовный „совѣтъ нечестивыхъ, это“ сѣдалище губителей“? Вотъ они, русскіе каковы! Обращаемся къ безпристрастному суду: не позоръ ли это для родной земли?

Покойный Н. В. Гоголь въ своихъ „Мертвыхъ Душахъ“ выставилъ на свѣтъ Божій не мало личностей то смѣшныхъ, то грубыхъ, то плутоватыхъ, то преданныхъ обычнымъ человѣческимъ слабостямъ и порокамъ; но, боясь

¹⁾ Слова и рѣчи. Изд. 1848 г. Т. III 304—306.

оскорбить святню, и величіе народнаго духа этими слабими, но не разращенными до мозга костей, не падшими въ глубину зла созданіями, вотъ что онъ общаетъ намъ: „Можетъ быть, въ сей же самой повѣсти (т. е. въ Мертвыхъ Душахъ) почувются инья, еще доселѣ не бранныя струны, предстанетъ несмѣтное богатство русскаго духа, пройдетъ мужъ, одаренный божественными доблестями, или чудная русская дѣвица, какой не сыскать нигдѣ въ мірѣ, со всей дивной красотой женской души, вся изъ великодушнаго стремленія и самоотверженія, и мертвыми покажутся предъ ними всѣ добродѣтельные люди другихъ племенъ, какъ мертвая книга предъ живымъ словомъ! подымутся русскія движенія... и увидятъ какъ глубоко заронилось въ славянскую природу то, что скользнуло только по природѣ другихъ народовъ“.

Какой завѣтъ оставилъ нашъ истинно народный писатель современной пишущей братіи, которой такъ любви грязь и грязь, убожество и убожество, зло и зло во всѣхъ его видахъ.

О, не по квасному патріотизму, не по слѣпой любви къ родной землѣ, а по искреннему убѣжденію, мы имѣемъ право сказать: если бы графу Л. Н. Толстому угодно было поглубже всмотрѣться въ исторію русскаго народа и въ его текущую жизнь,—предъ нимъ открылось бы цѣлое море самыхъ высокихъ доблестей доброй и честной русской души; и углубившись въ это неизмѣримое по своей широтѣ и глубинѣ море, онъ увидѣлъ бы, что всѣ высокія качества, всѣ доблести этой души исходятъ изъ безграничной вѣры русскаго народа въ Бога и св. Промыслъ, въ православную церковь, въ загробную жизнь, въ судъ Божій надъ человѣкомъ. Эта вѣра конечно и озарила „падшаго въ глубину золь“ Никиту и привела его къ открытой исповѣди въ тяжкихъ преступленіяхъ. И кто знаетъ, что выйдетъ изъ этого Никиты? Припомнимъ Марію Египетскую, которую наша церковь признаетъ святою. Вотъ этой то животворной струи, которая разливается во всемъ составѣ русскаго народа, и нужно бы коснуться нашему драматургу, взявшему на себя смѣлость представить жизнь русскаго народа, хотя бы и съ темныхъ сторонъ ея. Потеряла ли бы его драма отъ этой жизненной струи, т. е. отъ вѣры, которая неотъемлема отъ русскаго народа?

Можетъ ли правда портить какое бы ни было дѣло? Но присуща ли подобная вѣра самому творцу „Власти

тмы"! Судя по нѣкоторымъ изъ позднѣйшихъ его произведеній, и въ особенности по „Церкви и Государству“, едва ли мы можемъ дать положительный отвѣтъ. Что же мудренаго, если человекъ такъ пишетъ, какъ онъ думаетъ и чувствуетъ. Дерево отъ плода познается.

РАСПОРЯЖЕНІЕ МОГИЛЕВСКАГО ЕПАРХІАЛ. НАЧАЛЬСТВА О ВВЕДЕНІИ ВЪ ЦЕРКВАХЪ ОБЩАГО ПѢНІЯ.

Въ могилевской духовной консисторіи слушали: предложеніе его преосвященства, преосвященнѣйшаго Сергія, епископа могилевскаго и мстиславскаго отъ 17 сего января за № 36, слѣдующаго содержанія: „Предлагаю консисторіи объявить духовенству могилевской епархіи циркулярно отъ моего имени слѣдующее: извѣстно, что во многихъ мѣстахъ народъ не имѣетъ достаточнаго усердія къ посѣщенію храмовъ Божіихъ. Важными причинами этого между прочимъ служатъ—поспѣшное и неблагоговѣйное совершеніе богослуженія, слобое и нестройное пѣніе. Потому считаю своимъ долгомъ тѣмъ настоятелямъ церкви могилевской епархіи, у которыхъ есть показанные недостатки, напомнить о томъ, чтобы они совершали богослуженіе съ вниманіемъ и благоговѣніемъ, безъ поспѣшности, и прошу ихъ обратить особенное вниманіе на церковное пѣніе. Настоятелямъ сельскихъ церквей, а гдѣ удобно и городскихъ, предлагаю заводить общее пѣніе прихожанъ во время богослуженія, особенно же во время литургіи, какъ это уже введено, или вводится въ другихъ епархіяхъ и въ нѣкоторыхъ приходахъ могилевской епархіи. Опытъ показываетъ, что общее пѣніе прихожанъ имѣетъ весьма благотворное вліяніе. располагая ихъ къ хожденію въ храмъ Божій и пожертвованіямъ на него, утверждая ихъ въ православной вѣрѣ, противоудѣйствуя прираженію штудвы, отражая нареканія иновѣрцевъ, хвальныхя общимъ пѣніемъ предъ православными, служа великимъ утѣшеніемъ для самихъ священниковъ во время богослуженія, особенно при псаломщикахъ, устарѣвшихъ и вообще едѣлавшихся по чему-либо малоспособными. Но это весьма важное дѣло встрѣчаетъ не мало препятствій частію въ неумѣннѣ священниковъ и псаломщиковъ взятыя за него и въ недостаткѣ твердости въ доведеніи его до конца, частію въ застѣнчи-

вості прихожанъ и неподготовленности ихъ къ тому. Тамъ, гдѣ есть школы и ученики поютъ въ церкви, слѣдуетъ во время литургіи ставить всѣхъ поющихъ среди церкви; сперва прочіе богомольцы имъ поддѣваютъ, а потомъ дѣлаются смѣлѣе и начинаютъ пѣть, какъ должно; тоже слѣдуетъ дѣлать, гдѣ есть хоры изъ прихожанъ. Очень хорошее дѣло — благоустроенные хоры, но они часто разстраиваются, общее же пѣніе, разъ введенное, остается навсегда, не завися отъ случайностей или капризовъ отдѣльныхъ лицъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

НОВАЯ КНИГА.

православное ученіе о почитаніи святыхъ иконъ и другія соприкосновенныя съ нимъ истины православной вѣры.

Противъ штунды и другихъ иконоборческихъ ересей.

Сергія, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго.

Могилевъ на Днѣпрѣ 1887.

Въ содержаніе книги входитъ о почитаніи святыхъ, о необходимости законнаго священства, о храмахъ, о священномъ преданіи и о другихъ предметахъ прогивъ штундистовъ и другихъ иконоборческихъ ересей.

Цѣна книгъ 25 к. безъ пересылки; выписывающіе 10 и болѣе экземпляровъ за пересылку не платятъ.

Адресъ — въ канцелярію преосвященнаго Сергія, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, въ Могилевѣ на Днѣпрѣ.

Сочиненія того же автора:

Полный мѣсяцесловъ востока. Два тома, 1600 страницъ. Изд. 1875 и 1876 г. Цѣна 6 р. 35 к., съ пересылкою 7 р.

Слова. Изд. 1882 г. Цѣна 1 р., съ пересылкою 1 р. 30 к.

Иверская святая и чудотворная икона Богородицы на Афонѣ и списки ея въ Россіи. Историческое изслѣдованіе. Изд. 1879 г. Цѣна 60 к., съ пересылкою 75 к.

Изслѣдованіе библейской хронологіи. Студента Ив. Спасскаго (нынѣ Епископа Сергія). 1857 г. Изд. кievской академіи, откуда и получать можно. Цѣна 60 к., съ пересылкою 75 к.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 13 Февраля 1887 года.

Типографія Н. Ш. Соголова, въ Тулѣ

ЦЕРКОВНЫИ ЗОДЧИИ

1887



С.-Петербургъ.
Литейный пр. № 51.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 9 Декабря 1886 года. 11

Цензорь, Архимандритъ *Тисонъ*.

Принимая во внимание, что снабжение православных Храмов живописью, иконописью и другими церковными предметами находится в крайне неудовлетворительном состоянии и в своем исполнении и что Гг. заказчики поставлены часто в невозможность иметь хорошо и правильно написанную икону по доступной цене—фирма „Церковный Зодчий“ открыла здесь в С.-Петербурге обширное хранилище и производство предметов церковного устройства и благолепия по отделам:

- 1) Живописи и иконописи.
- 2) Рѣзьба по дереву и столярныя издѣлія—Иконостасы, Кіоты, Рамы, Аналогіи и проч.
- 3) Металлическія и матерчатые вещи—Церковныя Сосуды, Хоругви и Одежды.
- 4) Шитье золотомъ, серебромъ и шелкомъ по архату и другимъ матеріямъ для плащаницъ, возуховъ, хоругвей и проч.

Заручившись по всемъ четыремъ отделамъ лучшими производительными силами и основавъ дѣло на началахъ довѣрія и чести—фирма „Церковный Зодчий“ имеетъ возможность снабжать Православныя Храмы вышесказанными предметами, отличающимся художественной и правильной отделкой, по ценамъ какъ одно изъ преисъ-куранта фирмы—весьма доступнымъ.

Надѣясь вполне удовлетворить всемъ требованіямъ при исполненіи заказовъ, а равно на благосклонное вниманіе публики фирма „Церковный Зодчий“ покорнѣйше проситъ оказать ей довѣріе и почтить ее своими заказами, за добросовѣстное исполненіе заказовъ, фирма вполне отвѣчаетъ.

В живописи, как подобает Православной Церкви, преобладает строгий Византийский стиль. Большой запас рисунков для иконостасов, рам, ктотов и проч. дает возможность покупателю делать заказ по своему усмотрению.

По отъезду живописи и иконописи заказчик также может по желанию выбирать оригинал с которого он желает иметь копию, за сходство и правильность которой фирма принимает на себя ответственность.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ

ОТДѢЛЪ I.

Живопись и иконопись.

Размѣръ $4\frac{1}{2} \times 3$ вершка.

	На деревѣ или цинкѣ.		Полстѣ.
	Чеканный фонъ.	Простой фонъ.	Прой фонъ.
Иконы въ одно лицо			
поясныя.	Отъ 7 р. и	Отъ 6 р. и	Отъ р. и
Тоже въ ростъ.	Отъ 8 р. и	Отъ 7 р. и	Отъ р. и
Въ два лица.	Отъ 10 р. и	Отъ 9 р. и	Отъ р. и
Сложныя иконы.	Фонъ простой 12 р.	Фонъ простой 12 р.	Фонъ простой 10 р.

Размѣръ 5×4 вершк. на одинъ рубль дороже.

Размѣръ 6×4 и 7×5 вершковъ.

	На деревѣ или на цинкѣ		Полстѣ.
	Чеканный фонъ.	Простой фонъ.	Прой фонъ.
Иконы въ одно лицо			
поясныя	Отъ 9 р. и	Отъ 8 р. и	Отъ р. и
Тоже въ ростъ.	Отъ 10 р. и	Отъ 9 р. и	Отъ р. и
Въ два лица.	Отъ 12 р. и	Отъ 10 р. и	Отъ р. и
Двадцатые праздники.	Фонъ простой отъ 15 р. каждая икона.	Фонъ простой отъ 12 р. каждая икона.	

На сложныхъ иконахъ золотой фонъ не дѣлается

Размѣръ 8×7 вершковъ.

	На деревѣ или цинкѣ.		Полстѣ.
	Чеканный фонъ.	Простой фонъ.	Прой фонъ.
Иконы въ одно лицо.			
Въ два лица.	Отъ 12 р. и	Отъ 10 р. и	Отъ 10 р. и
Въ три лица.	Отъ 15 р. и	Отъ 12 р. и	Отъ 12 р. и
Въ три лица.	Отъ 20 р. и	Отъ 15 р. и	Отъ 15 р. и
Двадцатые праздники и другія сложныя иконы.	Фонъ простой отъ 22 р. каждая икона.	Фонъ простой отъ 20 р. каждая икона.	

Размѣръ 9 × 7 вершковъ.

	На деревѣ или цинкѣ.		На холстѣ.
	Чеканный фонъ.	Простой фонъ.	Простой фонъ.
Иконы въ одно лицо.	Отъ 14 р.	Отъ 12 р.	Отъ 12 р.
Въ два лица.	Отъ 18 р.	Отъ 15 р.	Отъ 15 р.
Въ три лица.	Отъ 22 р.	Отъ 20 р.	Отъ 20 р.
Дванадцатые праздни- ки и другія слож- ныя иконы.	Фонъ простой отъ 25 р. каждая икона.		Фонъ простой отъ 22 р. каждая икона.

При заказѣ двѣнадцати иконъ вмѣстѣ дѣлается уступка.

Размѣръ 10×7 вершковъ на два рубля дороже.

Размѣръ 12 × 8 вершковъ.

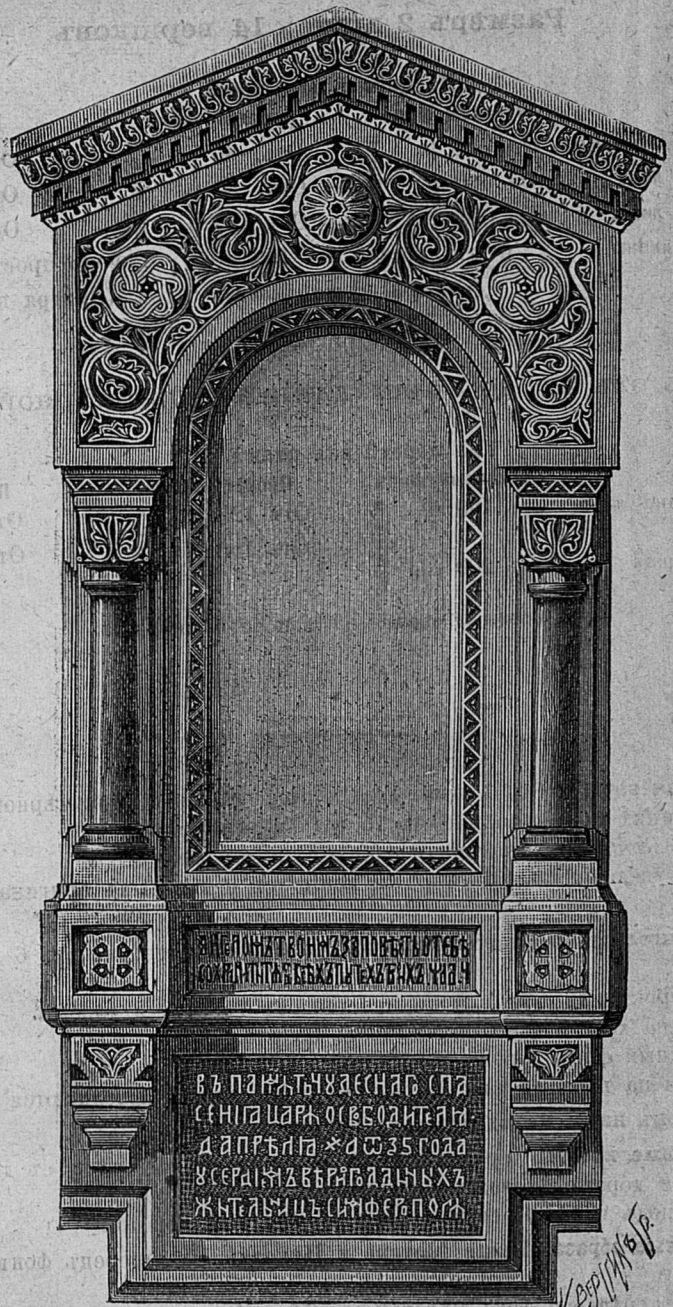
	На деревѣ или цинкѣ.		На холстѣ.
	Чеканный фонъ.	Простой фонъ.	Простой фонъ.
Иконы въ одно лицо	Отъ 20 р.	Отъ 18 р.	Отъ 18 р.
Въ два лица.	Отъ 25 р.	Отъ 20 р.	Отъ 20 р.
Въ три лица.	Отъ 30 р.	Отъ 25 р.	Отъ 25 р.
Сложныя иконы.	Фонъ простой отъ 35 руб. каждая икона.		Фонъ простой отъ 25 р. каждая икона.

Размѣръ 16 × 11 вершковъ.

	На деревѣ или цинкѣ.		На холстѣ.
	Чеканный фонъ.	Простой фонъ.	Простой фонъ.
Иконы въ одно лицо	Отъ 25 р.	Отъ 20 р.	Отъ 20 р.
Въ два лица.	Отъ 30 р.	Отъ 25 р.	Отъ 25 р.
Въ три лица.	Отъ 35 р.	Отъ 30 р.	Отъ 30 р.
Сложныя иконы.	Фонъ простой отъ 40 р. и дороже.		Фонъ простой отъ 35 р. и дороже.

Размѣръ 1½ арш. 12 вершковъ.

	На деревѣ или цинкѣ.		На холстѣ.
	Чеканный фонъ.	Простой фонъ.	Простой фонъ.
Иконы въ одно лицо	Отъ 35 р.	Отъ 32 р.	Отъ 32 р.
Въ два лица.	Отъ 40 р.	Отъ 35 р.	Отъ 35 р.
Въ три лица.	Отъ 45 р.	Отъ 40 р.	Отъ 40 р.
Сложныя иконы.	Фонъ простой отъ 50 р. и дороже.		Фонъ простой отъ 40 р. и дороже.



ВЪ ПАМЯТЬ ЧУДЕСНАГО СПАСЕНІЯ ЦАРЯ ОБОИТЕЛНАГО
ДАВІДА * ДА 35 ГОДА
У СЕРАИИЗЪ ВЪ РЯДАНИХЪ
ЖИТЕЛЬЩИЦЪ СІИФЕРПОЛІ

ВЪ ПАМЯТЬ ЧУДЕСНАГО СПАСЕНІЯ ЦАРЯ ОБОИТЕЛНАГО
ДАВІДА * ДА 35 ГОДА
У СЕРАИИЗЪ ВЪ РЯДАНИХЪ
ЖИТЕЛЬЩИЦЪ СІИФЕРПОЛІ

K. B. 1876

Изъ Мотивовъ Русской Архитектуры.

Размѣръ 2 арш. × 14 вершковъ.

	На деревѣ или цинкѣ.		На холстѣ.
	Чеканный фонъ.	Простой фонъ.	Простой фонъ.
Иконы въ одно лицо.	Отъ 85 р.	Отъ 80 р.	Отъ 75 р.
Въ два лица.	Отъ 100 р.	Отъ 90 р.	Отъ 80 р.
Въ три лица.	Отъ 125 р.	Отъ 120 р.	Отъ 115 р.
Сложныя иконы.	Фонъ простой отъ 150 руб.		Фонъ простой отъ 125 р.
	(Смотря по живописи).		(Смотря по живописи).

Размѣръ отъ 2¹/₂ до 3 арш. длины и соразмѣрной ширины.

	На деревѣ или цинкѣ.		На холстѣ.
	Чеканный фонъ.	Простой фонъ.	Простой фонъ.
Иконы въ одно лицо.	Отъ 150 р.	Отъ 125 р.	Отъ 125 р.
Въ два лица.	Отъ 200 р.	Отъ 150 р.	Отъ 150 р.
	Сложныя иконы—цѣна по соглашенію.		

Для царскихъ вратъ:

Тайная вечеря. Отъ 1 арш. до 1¹/₂ арш. длины и соразмѣрной высоты:

На цинкѣ фонъ простой отъ 75 руб. и дороже.

На холстѣ фонъ простой отъ 60 руб. и дороже.

Тоже увеличеннаго размѣра и копіи съ извѣстныхъ оригиналовъ — по соглашенію.

Четыре Евангелиста и Благовѣщеніе въ 2-хъ иконахъ, считая отъ 6 вер. до 8 вер. въ діаметрѣ.

На деревѣ или цинкѣ фонъ простой отъ 75 руб. и дороже.

Тоже на холстѣ фонъ простой отъ 65 руб. и дороже.

Чеканный фонъ дороже на 10 руб.

Образы на войлокѣ для наружныхъ стѣнъ храма исполняются по заказу.

Рама къ нимъ металлическія и деревянныя.

Выносныя кресты деревянныя, фонъ простой, живопись съ двухъ сторонъ отъ 45 руб. и дороже смотря по величинѣ.

Тоже подъ чеканъ отъ 80 р., 90 р., 100 р. и дороже.

Выносныя образа: Божія Матерь и Николай Чудотворецъ фонъ простой отъ 45 рублей.

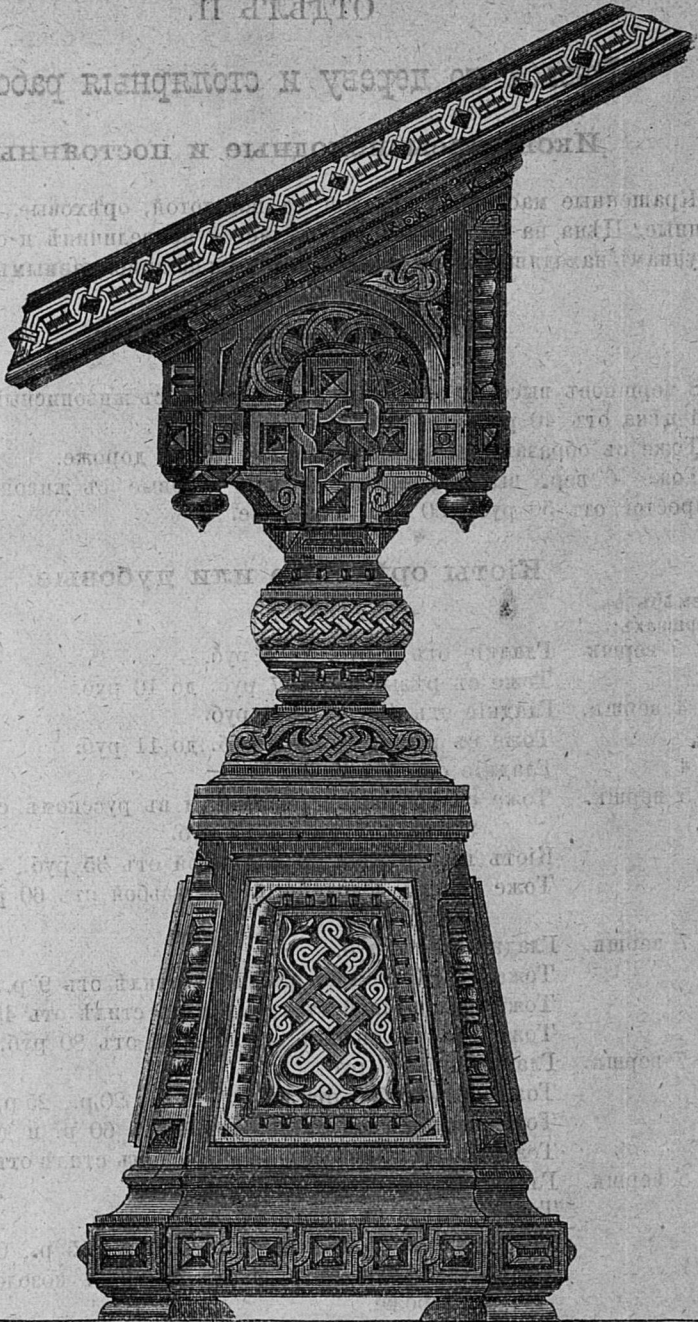
Тоже съ рѣзбой фонъ простой отъ 50 руб. и дороже.

Тоже чеканный фонъ отъ 60 р., 75 р., 80 р. и дороже, смотря по величинѣ и рисунку чекана.

ОДЪЛЪ II

ТАКОСА МАНДЛОТЪ И УЪСТЪ

НКО... ДЪЛЪ И ПОСТОУННЪ:



N. Бергманъ № 12

Изъ Мотивовъ Гуськоя Архитантуры.

ОТДѢЛЬ П.

РѢЗЬБА ПО ДЕРЕВУ И СТОЛЯРНЫЯ РАБОТЫ.

Иконостасы походные и постоянные:

Крашенные масляной краской съ позолотой, орѣховые, рѣзные и сплошь золоченные. Цѣна на иконостасъ опредѣляется по величинѣ и отдѣлкѣ его, какъ по рисункамъ находящимся въ заведеніи, такъ и по присылаемымъ Гг. заказчиками.

Складни для полковъ:

8 вершковъ высоты, орѣховые или дубовые съ живописными образами фонъ простой цѣна отъ 40 руб., 50 руб. и дороже.

Тоже съ образами въ ризахъ отъ 150 руб. и дороже.

Тоже 10 вер. высоты, орѣховые или дубовые съ живописными образами фонъ простой отъ 50 руб., 60 руб. и дороже.

Кіоты орѣховые или дубовые:

Размѣръ въ вершкахъ:	
$4\frac{1}{2} \times 3$ вершк.	Гладкіе отъ 3 руб. до 5 руб. Тоже съ рѣзкой отъ 7 руб. до 10 руб.
5×4 вершк.	Гладкіе отъ 4 руб. до 6 руб. Тоже съ рѣзкой отъ 8 руб. до 11 руб.
6×4 7×5 вершк.	Гладкіе отъ 5 руб. Тоже съ греческой рѣзкой и въ русскомъ стилѣ отъ 7 руб. 9 руб., 12 руб. и 15 руб. Кіотъ весь рѣзной съ позолотой отъ 35 руб., 45 руб. и 50 руб. Тоже сплошь золоченный съ рѣзкой отъ 60 руб., 75 руб., 85 руб. и дороже.
8×7 вершк.	Гладкіе отъ 7 руб. Тоже съ рѣзкой въ русскомъ стилѣ отъ 9 р., 12 р. и 18 руб. Тоже весь рѣзной въ греческомъ стилѣ отъ 45 р., 55 р. и 60 р. Тоже рѣзной, сплошь золоченный отъ 80 руб. и дороже.
9×7 вершк.	Гладкіе отъ 10 руб. Тоже съ рѣзкой отъ 12 р., 15 р., 20 р., 25 р., 35 р. и дороже. Тоже весь рѣзной съ позолотой отъ 60 р. и дороже. Тоже бѣлый съ позолотой въ русскомъ стилѣ отъ 150 р. и дороже.
12×8 вершк.	Гладкіе отъ 20 руб. Тоже гладкіе съ позолотой отъ 25 руб. Тоже рѣзной съ позолотой отъ 35 р., 55 р., 65 р. и дороже. Тоже съ рѣзкой въ русскомъ стилѣ съ позолотой отъ 70 руб. и дороже. Тоже сплошь золоченный отъ 95 руб. и дороже.
16×11 вершк.	Гладкіе въ видѣ рамы отъ 25 руб. Тоже съ позолотой гладкіе отъ 40 руб. Тоже рѣзной съ колонками и позолотой отъ 65 р. и дороже. Тоже кіотъ въ русскомъ стилѣ съ постаментомъ отъ 75 р. и дороже.



Изъ Мотивовъ Русской Архитектуры.

1½ × 10 вершк. Кіотъ рѣзной въ русскомъ стилѣ съ постаментомъ отъ 100 р. и дороже.

1½ арш. × 12 в. Кіотъ весь рѣзной съ постаментомъ отъ 175 руб. и дороже.

Тоже съ позолотой отъ 200 руб. и дороже.

Цѣна на кіоты зависитъ отъ рѣзбы и позолоты.

Рамы столярной работы различной цѣны, смотря по ширинѣ и размѣру — ореховыя, дубовыя, сплошь золоченныя, гладкія и рѣзныя.

ОТДѢЛЪ III.

Металлическія и матерчатыя церковныя принадлежности.

Хоругви бархатныя въ двѣ лопасти съ накладнымъ золоченымъ узоромъ кистями, бахромой и крестомъ, двухстороннія съ живописными образами, отъ 100 руб. и дороже.

Тоже въ три лопасти отъ 175 руб. и дороже.

Тоже съ роскошнымъ, червоннаго золота узоромъ отъ 200 р. и дороже.

Хоругви шелковыя въ той же цѣнѣ отъ 100 р., 175 р., 200 руб. и дороже смотря по добротѣ матеріи и отдѣлкѣ.

Одежды на престолъ, жертвеникъ, аналогій и священническія облаченія разной парчевой матеріи — цѣна смотря по размѣру, достоинству матеріи и отдѣлкѣ.

Плащаницы напрестольныя отъ 14 вер. на атласѣ, бархатѣ и шелкѣ отъ 50 руб., 75 руб. и 100 руб.

Тоже выносныя плащаницы 1 арш. 12 вер. и соотвѣтствующей ширины, одна живопись, безъ пелены отъ 25 р., 30 р. и 35 р.

Тоже 2 арш. и соотвѣтствующей ширины отъ 40 р., 50 р. и 60 р.

Тоже плащаница съ бархатной пеленой, на которой изображень золотомъ должный текстъ съ кистями, бахромой и узоромъ отъ 85 р., 90 р., 100 р., 125 р., 150 р., 175 р. и 200 р. смотря по ширинѣ, достоинству бархата и отдѣлкѣ.

- 1) Рамы и кіоты металлическіе.
- 2) Мѣстные къ образамъ подсвѣчники.
- 3) Лампады.
- 4) Напрестольные и походные кресты и
- 5) Всѣ прочіе предметы церковной утвари.

ОТДѢЛЪ IV.

Шитье золотомъ, серебромъ и шелкомъ по бархату и другимъ матеріямъ для плащаницъ, хоругвей и проч.

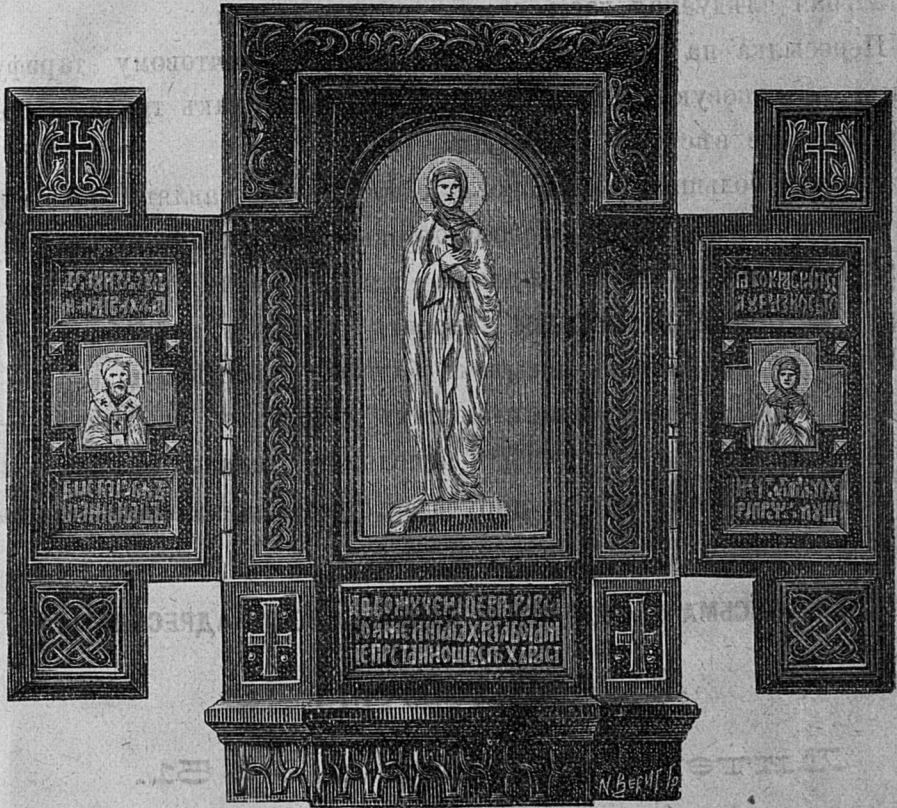
Примѣчаніе общее:

- а) На сложныхъ иконахъ по всѣмъ размѣрамъ золотой фонъ не дѣлается.
- б) Употребленіе на холстѣ чекана не предлагается въ виду того, какъ показалъ опытъ—чеканъ самый лучшій *на холстѣ* скоро портится.
- в) Чеканъ можетъ быть трехъ сортовъ:

№ 1. Чеканъ червоннаго золота съ византійскимъ узоромъ цѣна которому по прилагаемому прейсъ-куранту.

№ 2. Чеканъ червоннаго золота сложнаго византійскаго узора цѣна которому противъ № 1 на 35 процентовъ дороже.

№ 3. Чеканъ червоннаго золота сложнаго византійскаго узора съ эмалью, цѣна которому противъ № 1 считается вдвое.



Условія заказовъ.

При заказѣ иконъ, другихъ церковныхъ предметовъ и столярныхъ работъ въ задатокъ уплачивается половина стоимости заказа, а остальная слѣдующая часть суммы по исполненіи.

Пересылка на счетъ гг. заказчиковъ по почтовому тарифу расцѣтъ за какуюю по исполненіи заказа, такъ какъ трудно опредѣлить заранѣе вѣсь съ точностью.

Заказы большихъ размѣровъ слѣдуетъ доставлять желѣзнодорожной или черезъ контору транспортовъ, смотря потому какимъ путемъ удобнѣе окажется направить кладь, о чемъ при заказахъ контора „Церковный Зодчій“ проситъ сообщать подробно.

Почта не принимаетъ посылокъ большихъ размѣровъ.

Для церквей, не располагающихъ большими средствами — контора „Церковный Зодчій“ исполняетъ заказы съ разсрочкою платежа за форменнымъ поручительствомъ церковнаго причта или Благочиннаго.

ЧАСТНЫЯ ПИСЬМА И ДЕНЕЖНЫЯ ПАКЕТЫ ПРОШУ АДРЕСОВАТЬ:

Въ С.-Петербургъ

Литейный пр. д. № 51.

ВЪ КОНТОРУ

„ЦЕРКОВНЫЙ ЗОДЧІЙ“.