

1 Февраля

1905 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 рублей.

№ 3.

Подписка принимается въ
редакціи, при Пензенской
духовной семинаріи.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшее повелѣніе.

О порѣ испрошенія **ВЫСОЧАЙШИХЪ** наградъ почетнымъ гражданамъ и купцамъ, пожалованнымъ орденомъ св. Анны 3-й степени по статуту.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 16-й день ноября 1904 года, согласно положенію Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, **ВЫСОЧАЙШЕ** повелѣть соизволилъ дополнить дѣйствующія законоположенія слѣдующимъ правиломъ: „почетные граждане и купцы, а равно купеческіе братья и сыновья всѣхъ гильдій, пожалованные орденомъ св. Анны 3-й степени по статуту, могутъ быть, за благотворительную и общепользную дѣятельность, награждаемы: 1) орденомъ св. Станислава 3-й степени

не ранѣе, какъ по истеченіи 3-хъ лѣтъ послѣ времени оказанія заслуги, послужившей основаніемъ къ пожалованію статутскаго ордена, 2) орденомъ св. Станислава 2-й степени, помимо таковаго же ордена 3-й степени, лишь въ исключительныхъ случаяхъ, при наличности выдающихся заслугъ или крупныхъ пожертвованій на общепользныя дѣла и притомъ не ранѣе истеченія 6-ти лѣтъ послѣ совершенія подвига, удостоеннаго статутскаго награжденія. (Церк. Вѣдом. 1905 г. № 2).

Рѣшенія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

1. Отъ 3—17 декабря 1904 года за № 6524, по вопросу о зачетѣ епархіальной службы священноцерковнослужителей въ срокъ выслуги пенсіи по военному вѣдомству.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ протопресвитера военнаго и морского духовенства, отъ 9 октября 1904 года за № 15.062, въ коемъ ходатайствуетъ о разрѣшеніи вопроса касательно зачета епархіальной службы священноцерковнослужителей въ срокъ выслуги на пенсію изъ казны по военно-духовному вѣдомству годъ за годъ на основаніи ст. 15 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 3 іюня 1902 года Устава о пенсіяхъ и пособіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства а также о преподаніи указаній по вопросу о томъ, подлежитъ ли епархіальная служба такому зачету на пенсію по военному вѣдомству за время, предшествующее вступленію въ дѣйствіе названнаго устава. Въ приложенной къ сему рапорту копии отношенія главнаго штаба, отъ 7 сен-

тьября 1904 года за № 38.837, по вопросу о томъ, под-
 лежать ли ходатайства о зачетѣ епархіальной службы
 годъ за годъ въ службу по военно-духовному вѣдомству
 удовлетворенію, примѣнительно къ ст. 15 упомянутого
 пенсіоннаго устава, какъ позднѣйшаго узаконенія, или по
 отношенію къ этимъ ходатайствамъ остается въ силѣ тре-
 бованіе ст. 353 кн. VIII ч. II св. воен. пост. 1869 года
 изд. 2-го, изложено заключеніе канцеляріи военнаго мини-
 стерства такого содержанія: въ кн. VIII св. военн. пост.
 1869 года, изд. 2-го, заключены постановленія, дѣйстви-
 вавшія до 1 января 1902 года, и, слѣдовательно, въ нее
 не вошло ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 3 іюня 1902 года
 мнѣніе Государственнаго Совѣта, ст. 15 котораго, оче-
 видно, должна замѣнить собою ст. 353 кн. VIII св. воен.
 пост. 1869 г. изд. 2-го, основанную на мнѣніи Государ-
 ственнаго совѣта, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 27
 апрѣля 1832 года. Подобно сему департаментъ госу-
 дарственнаго казначейства въ отношеніи, отъ 27 ноября
 1904 года за № 20.576, увѣдомилъ синодальную канце-
 лярію, что на основаніи ст. 15 ВЫСОЧАЙШЕ утвержден-
 наго 3 іюня 1902 года устава о пенсіяхъ епархіальному
 духовенству служба священноцерковнослужителей епар-
 хіальнаго вѣдомства какъ послѣ изданія означеннаго за-
 кона, такъ и до сего изданія, должна, по мнѣнію Депар-
 тамента, быть зачитываема въ службу по военному вѣдом-
 ству годъ за годъ. Приказали: въ разрѣшеніе возбуж-
 денныхъ вопросовъ разъяснить протопресвитеру военнаго и
 морского духовенства, что епархіальная служба священно-
 церковнослужителей какъ послѣ изданія ВЫСОЧАЙШЕ
 утвержденного 3 іюня 1902 года устава о пенсіяхъ и
 единовременныхъ пособіяхъ изъ казны священнослужи-
 тель и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства, такъ и до

изданія сего устава, въ послѣднемъ случаѣ для лицъ, состоявшихъ на епархіальной службѣ во время введенія въ дѣйствіе устава, подлежатъ зачету въ срокъ выслуги пенсіи по военно-духовному вѣдомству годъ за годъ.—(Церк. Вѣдом. 1905 г. № 1),



Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Пензенской духовной консисторіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Пензенская Духовная Консисторія слушала: предложеніе Его Преосвященства, отъ 9 декабря 1903 года за № 198, слѣдующаго содержанія: „обращаясь по разнымъ вопросамъ къ клировымъ вѣдомостямъ и ознакомившись достаточно съ этими документами по Пензенской епархіи, я нашель, что они составляются и ведутся здѣсь далеко не вполне удовлетворительно. Въ частности, они не даютъ часто необходимо нужныхъ, вполне вѣрныхъ и точныхъ свѣдѣній о состояніи приходоу и средствахъ содержанія причтоу. Вслѣдствіе сего признаю необходимымъ предложить Консисторіи безъ всякаго промедленія сдѣлать соотвѣтственное распоряженіе о томъ, чтобы не будущее время всѣ причты Пензенской епархіи всегда и непременно помѣщали въ клировыхъ вѣдомостяхъ, въ соотвѣствующихъ мѣстахъ, нижеслѣдующія свѣдѣнія.

А. Въ первой части: 1) въ пунктѣ о штатѣ причта непременно объяснять, когда и по какому именно штату учрежденъ или положенъ при церкви тотъ или иной составъ причта.

2) Въ пунктѣ о содержаніи причта, кромѣ штатнаго жалованья, на основаніи возможно точныхъ и вѣрныхъ

записей въ братской тетради, обозначать и количество братскаго дохода за послѣднее трехлѣтіе въ среднемъ выводѣ и особо за послѣдній отчетный годъ; при этомъ братскія тетради должны быть выдаваемы во всѣ приходскія церкви за подписью, скрѣпою и печатью мѣстнаго благочиннаго, который обязанъ ревизовать эти тетради возможно часто и тщательно.

3) Въ пунктѣ о церковныхъ приходо-расходныхъ книгахъ показывать общее количество церковнаго прихода и расхода за отчетный годъ наличными и билетами, а затѣмъ и остатокъ къ слѣдующему году.

4) Въ пунктѣ о метрическихъ книгахъ обозначать число крещеній, браковъ и погребеній, совершенныхъ въ теченіи года и записанныхъ въ книги.

5) Въ пунктѣ касательно обыскной книги точно отмѣчать, когда именно она выдана изъ консисторіи и сколько въ ней листовъ писанныхъ и неписанныхъ.

6) Въ пунктѣ объ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ объяснять, всѣ ли прихожане говѣли въ отчетномъ году и если были неговѣвшіе, то сколько было такихъ и по какимъ именно причинамъ.

Б. Во второй части: 1) Всѣ хронологическія данныя брать непременно съ документовъ и въ частности лѣта отъ рожденія какъ самихъ священно и церковно-служителей, такъ и членовъ ихъ семействъ обязательно съ метрическихъ записей.

2) Неопустительно отмѣчать, въ какомъ учебномъ заведеніи и въ какомъ разрядѣ священно и церковно-служитель окончилъ курсъ или изъ какого именно класса уволенъ.

3) Непремѣнно обозначать не только время назначенія на ту или другую должность, но и также время увольненія

или освобожденія отъ должности, точно и на основаніи документовъ.

4) Вообще въ формулярномъ спискѣ указывать не одни только № № указовъ и распоряженій, а непременно обозначать вѣрно и точно годы, мѣсяца и числа.

5) Въ составѣ семействъ показывать не однихъ только въ отчетное время находившихся при отцѣ дѣтей, а всѣхъ вообще, сколько бы ихъ ни было, съ обозначеніемъ ихъ лѣтъ и мѣстожителъствъ.

6) Послѣ формулярныхъ списковъ о службѣ штатныхъ членовъ причта помѣщать списки о службѣ учителей церковно-приходскихъ школъ, гдѣ таковыя имѣются.

В) Въ третьей части: Общее число дворовъ въ приходѣ и количество душъ мужскаго пола обозначать возможно точно и вѣрно, только по самой тщательной провѣркѣ ихъ установленнымъ порядкомъ и сверхъ того всегда и непременно объяснять, увеличилось или уменьшилось общее количество прихожанъ за отчетный годъ по сравненію съ предыдущимъ и по какимъ именно причинамъ.

Всегда неопустительно отмѣчать въ клировыхъ вѣдомостяхъ, имѣется ли въ приходѣ школа, какая именно (земская или церковно-приходская), когда именно эта школа открыта въ приходѣ, сколько въ ней учащихся того и другого пола, кто состоитъ законоучителемъ и учителемъ. Приказали: О содержаніи предложенія Его Преосвященства дать знать духовенству епархіи къ неперемѣнному съ его стороны и самому строгому и точному исполненію.



Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Церковно-приходскому попечительству при церкви села Ремезенокъ, Саранскаго уѣзда, за приобрѣтеніе въ приходскій храмъ двухъ иконъ: Преподобнаго Серафима Саровскаго, стоимостью въ 70 рублей, и Святителя Николая, Мурлійскаго Чудотворца, стоимостью въ 16 рублей.

Діакону, состоящему на псаломщической вакансіи при Пензенскомъ кафедральномъ соборѣ, Михаилу Артоболевскому и псаломщику церкви села Чемодановки, Городищенскаго уѣзда, Ѳеодору Столышину за пожертвованіе ими въ церковь села Ремезенокъ, Саранскаго уѣзда, полного священническаго облаченія, стоимостью въ 25 рублей.

Священнику церкви села Мокшалай, Саранскаго уѣзда, Валентину Миловскому и сельскому старостѣ того же села крестьянину Николаю Кильдюшову за ихъ дѣятельное участіе въ дѣлѣ переустройства приходскаго храма.

Священнику церкви села Новой Пырмы, того же уѣзда, Ѳеодору Рождественскому и церковному старостѣ этой же церкви крестьянину Захару Вдовину за ихъ труды и заботы при устройствѣ ограды вокругъ приходскаго храма и за убѣжденіе и расположеніе прихожанъ къ пожертвованію на это дѣло въ суммѣ 750 рублей.

Священнику церкви села Напольнаго Вяса, того же уѣзда, Андрею Благовѣщенскому за расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованію на ремонтъ приходскаго храма въ суммѣ 600 рублей.

Старостѣ церкви села Симбухова, того же уѣзда,

крестьянину Ивану Мартынову за его труды и заботы при ремонтѣ приходскаго храма и при устройствѣ вокругъ храма ограды.

Прихожанамъ церкви села Ивы, Нижне-Ломовскаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ приходскаго храма матеріаломъ на сумму 100 рублей.

Начальствующимъ, учащимъ и учащимся Пензенской 2-й мужской гимназіи, а также и старостѣ церкви при этой гимназіи купцу Николаю Молочникову за сооруженіе въ означенной церкви иконы св. Алексѣя, Митрополита Московскаго, съ кіотомъ стоимостію въ 110 рублей.

Священнику церкви села Чукаль, Краснослободскаго уѣзда, Петру Тихову за его усердіе въ назиданіи пасомыхъ.

Представителю отъ прихожанъ церкви села Сыресева, Городищенскаго уѣзда, крестьянину Михаилу Ивановскому за убѣжденіе и расположеніе прихожанъ церкви упомянутаго села къ пожертвованію на построеніе новаго каменнаго приходскаго храма и на приобрѣтеніе для него утвари.

Священнику церкви села Ефаева, Краснослободскаго уѣзда, Адриану Коммодову за его усердіе къ назиданію пасомыхъ.



Согласно ходатайству каедральнаго протоіерея Григорія Соколова, изложенному въ рапортѣ его отъ 10 января, резолюціею Его Преосвященства, отъ 10 января за № 107, учрежденъ цензурный Комитетъ для разсмотрѣнія проповѣдническихъ трудовъ епархіальныхъ священниковъ въ составѣ слѣдующихъ лицъ: каедральнаго протоіерея Гр. Соколова, протоіереевъ: В. Маловскаго, В. Лен-

товскаго, Ст. Архонтова и Θ. Сатурнова и священниковъ: В. Васильева и Θ. Пучковского.

На рапортъ каедральнаго протоіерія Григорія Соколова съ ходатайствомъ о преподаніи Архипастырскаго благословенія за составленіе катихизическихъ поученій священникамъ церквей Пензенскаго уѣзда села Лебедевки Александру Тассову, села Литомгина Антонію Львову, села Бекетовки Димитрію Симбуховскому и села Безсоновки Алексію Солонову, резолюція Его Преосвященства отъ 10 января сего 1905 года за № 106, послѣдовала такая: „Богъ да благословитъ поименованныхъ въ семь рапортѣ священниковъ за ихъ труды по наученію пасомыхъ истинамъ вѣры и жизни христіанской.“

Опредѣлены: учитель Нерлейской церковно-приходской школы, Саранскаго уѣзда, изъ крестьянъ Николай Мещеряковъ—исправляющимъ должность псаломщика при церкви с. Нерлей, Саранскаго уѣзда, 12 января; сынъ умершаго діакона церкви с. Плесковки, Наровчат. уѣзда, Константинъ Смѣльскій—исправляющимъ должность псаломщика при церкви села Студенца, Наровчатскаго уѣзда, 14 января; псаломщикъ соборной церкви заштатнаго города Верхняго Ломова Сергій Архонтовъ—на священническое мѣсто при церкви с. Старой Толковки, Ниже-Ломовскаго уѣзда, 15 января.

Рукоположены: экономъ Краснослободскаго духовнаго училища псаломщикъ Иванъ Кротковъ—во діакона къ церкви села Новаго Синдорова, Краснослободскаго уѣзда, 11 января.

Перемѣщены: священникъ церкви села Шутовъ, Наровчатскаго уѣзда, Матей Дубровскій—къ церкви с. Большихъ Верховъ, Н.-Ломовскаго уѣзда, 31 декабря 1904 года.

Уволены: священникъ церкви села Старой Толковки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Анастасій Жаворонковъ, согласно прошенію, за штатъ 3 января.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія: *Нижне-Ломовск. у.:* въ с. Подхвятиловкѣ—съ 3 окт. 1903 г.; *Городиц. у.:* въ сс. Ильминѣ—съ 2 іюня 1904 г., Боголюбовкѣ—съ 28 октября 1904 г.; *Наровчатск. у.:* въ сс. Ахлѣбининѣ—съ 23 іюля 1904 г., Шутахъ—съ 31 декабря 1904 г.; *Инсарск. у.:* въ сс. Паевѣ—съ 5 ноября 1901 г., Кисловкѣ—съ 2 дек. 1904 г.; *Керемск. у.:* въ с. Дубасовѣ—съ 31 декабря 1904 г.; *Саранск. у.:* въ сс. Большомъ Вьясѣ—съ 26 дек. 1904 г., Воеводскомъ—съ 1 января 1905 года.

Діаконскія: *Саранск. у.:* въ сс. Тепловкѣ—съ 17 дек. 1903 г., Старой Михайловкѣ—съ 13 мая 1904 г., Елховкѣ—съ 19 мая 1904 г.; *Городиц. у.:* въ с. Архангельскомъ Куракинѣ—съ 2 марта 1904 г., *Н.-Ломовск. у.:* въ сс. Сух. Пичевкѣ—съ 8 ноября 1896 г., Подхвятиловкѣ—съ 17 мая 1903 г.; *Наровч. у.:* въ сс. Плесковкѣ—съ 2 дек. 1900 г., Паевкѣ—съ 6 марта 1901 г., Челмодѣвскомъ Майданѣ—съ 1 іюня 1904 г.; *Инсар. у.:* 1904 г., въ с. Тепловкѣ—съ 23 окт. 1899 г., *Керен. у.:* въ с. Сер. Поливановѣ—съ 31 янв. 1893 г.; *Пензенск. у.:* въ с. Дертевѣ—съ 2 янв. 1904 г.

Псаломщическія: *Пензенск. у.:* при Николаевской церкви въ гор. Пензѣ—съ 20 дек. 1904 г.; *Инсарск. у.:* въ с. Николаевкѣ—съ 20 дек. 1904 г.; Конопати—съ 22 января 1905 г., *Краснослоб. у.:* въ с. Деминой Полянѣ—съ 22 января 1905 г.; *Н.-Ломовск. у.:* при соборной церкви зашт. гор. Верхняго Ломова—съ 15 января 1905 года.

ВѢДОМОСТЬ

о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Пензенскую духовную консисторію по случаю Русско-Японской войны за декабрь мѣсяць 1904 года.

Общая сумма.		На какой предметъ пожертвованы деньги.						Куда отосланы пожертванія.											
		На раненыхъ и больныхъ воиновъ.		На усиленіе военнаго флота.		На вдовъ и сиротъ уби- тыхъ воиновъ.		На военныя потребности вообще.		Въ общество Краснаго Креста.		Въ Комитетъ по усиленію военнаго флота.		Въ Алексан- дровскій ко- митетъ о ра- неныхъ.		Въ Государ- ственный Банкъ.			
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.				
Духовенствомъ, церквями, монасты- рями и служащими по духовному вѣдом- ству въ Пензенской епархіи, по случаю событій на Дальнемъ Востокѣ, пожертво- вано въ теченіе де- кабря 1904 года:		661	68	208	22	9	25	—	—	444	21	208	22	9	25	—	—	444	21

Примѣчаніе. Въ декабрь 1904 года кружечнаго сбора по церквамъ и монастырямъ епархіи въ пользу Краснаго Креста поступило въ Консисторію 100 руб. 15 коп.; слѣд. всего въ консисторію за декабрь поступило 1561 р. 83 коп., а съ начала Русско-Японской войны до 1 января 1905 г. 29.423 руб. 7 к. наличными и билетъ въ 100 р.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Канцеляріи Преосвященнаго Никанора, Епископа Гродненскаго, можно получать его книги:

Толковый апостоль. Часть 1 ц. 3 р.; ч. 2 ц. 3 р.; ч. ц. 2 р. Слова и рѣчи ц. 2 р. Изслѣдованіе о посл. къ Евреямъ ц. 2 р. Изображеніе Мессіи въ Псалтири ц. 1 р. 50 к. Церковныя чтенія ц. 1 р. 50 к.

Выписывающимъ на 25 р. и болѣе дѣлается уступка 10⁰/о и болѣе.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Высочайшее повелѣніе.—2) Распоряженія Святейшаго Синода.—3) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—4) Праздныя мѣста.—5) Вѣдомость о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Пензенскую дух. консисторію по случаю Русско-Японской войны, за декабрь 1904 года.—6) Объявленіе.

Редакторъ П. Зоринъ.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

О войнѣ съ религиозно-нравственной точки зрѣнія.

Многіе христіане, особенно подь вліяніемъ сектантской и толстовской проповѣди, съ недоумѣніемъ останавливаются надь вопросомъ: позволительна-ли война для истиннаго читателя Бога, не есть-ли она вопіющее преступленіе?

Для рѣшенія этого вопроса обратимся прежде всего къ свящ. Писанію ветхаго завета. Здѣсь указываеться, что Господь, запретившій отдѣльному лицу, гражданину убивать (Исх. 20, 13,) если онъ не судья, не начальникъ, дѣйствующій по законамъ страны (Быт. 9, 6 сн. Лев. 24, 21), цѣлому народу своему не только не запрещалъ вести войны, но и повелѣвалъ воевать и содѣйствовалъ успѣху его оружія. Въ книгѣ Исходъ (17, 13) повѣствуется, что Іисусъ Навинъ въ пустынѣ отражалъ нападенія Амаликитянъ,

а Моисей во время этой битвы молился съ воздѣтыми руками о побѣдѣ. Исторія Иисуса Навина и Судей полна войнами Израиля съ хананейскими народами. Во время ихъ Богъ явно помогаль израильтянамъ истреблять враговъ — чудесно разрушилъ стѣны Иерихона, послѣ чего все было истреблено мечемъ, бросаль большіе камни на непріятелей (Ис. Нав. 6, 26, 10, 11, 14); Саулу Господь повелѣль: „иди и порази Амалика, не давай пощады ему, но предай смерти всѣхъ отъ мужа до жены, отъ отрока до грудного младенца“ (I Цар. 15, 3). Если бы война сама по себѣ была зломъ въ очахъ Божіихъ, всесвятый Богъ не повелѣль бы ее вести и не помогаль бы воюющимъ.

На рубежѣ между ветхимъ и новымъ завѣтомъ ясно высказался въ пользу войны св. Іоаннь Креститель. А его слово важно, потому что изъ рожденныхъ женами не оставалъ большій его. Воинамъ, которые спрашивали его — что имъ дѣлать (оставить родъ занятій ихъ, или нѣтъ?) не сказалъ, чтобы они отказались отъ своей службы, а только велѣль честно проходить свое служеніе: „никого не обижайте, не клеветете и будьте довольны своимъ жалованіемъ (Лук. 3, 14).

Господь нашъ Иисусъ Христосъ нарочито и прямо не говорилъ о томъ — дозволительна ли война для его послѣдователей. Христово Евангеліе болѣе всего занимается внутреннимъ міромъ человѣка, стремясь обновить, пересоздать его душу и сердце. Правда, въ сердцѣ человѣка христіанство стремится укоренить любовь и миръ, но оно же возстаетъ противъ явной лжи и упорнаго зла: „думаете ли, говоритъ Иисусъ Христосъ, что я пришелъ дать миръ землѣ? Нѣтъ, говорю вамъ, раздѣленіе; огонь пришелъ Я низвестъ на землю“ (Лук. 12, 49—51). Онъ

сказавшій „не противься злу“ (Матѣ. 5, 39,) употребилъ насиліе, когда выгналъ изъ храма торговцевъ (Іоаннъ 2, 15) и тѣмъ освятилъ употребленіе силы противъ злодѣевъ. А вотъ еще слова и дѣйствія Спасителя нашего, изъ которыхъ мы основательно и безошибочно можемъ заключить, что Онъ, не узаконяя войны, однако и не запрещаетъ ея. Однажды къ нему, Учителю мира, предсталъ въ качествѣ просителя воинскій сотникъ. Христось, видя его глубокую вѣру въ Него, поставилъ его въ примѣръ Израильтянамъ (Матѣ. 8, 10). Если бы война была въ очахъ Христа недозволительна, а потому и званіе военное нечестиво, естественно было-бы Господу выразить сожалѣніе, что столь достойный человѣкъ несетъ недостойную его службу. На это какъ бы вызывалъ Господа самъ сотникъ тѣмъ, что распространился предъ Богочеловѣкомъ о томъ, какъ онъ распоряжается и командуетъ находящимися подъ его начальствомъ солдатами. На предьявленное Христу Пилатомъ обвиненіе евреевъ въ присвоеніи Имъ себѣ званія еврейскаго Царя, Іисусъ Христось отвѣтилъ: „если бы отъ міра сего было царство Мое, служители, Мои подвизались бы за Меня, чтобы я не былъ преданъ іудеямъ“ (Іоанн. 18, 36). Изъ этихъ словъ видно, что Спаситель считалъ дѣломъ нормальнымъ, необходимымъ, чтобы слуги царскіе—воины подвизались—сражались съ врагами за безопасность и честь своего Царя. Война отнюдь не осуждается словами Іисуса Христа къ Апостолу Петру: „возврати мечъ твой въ его мѣсто, ибо всѣ, взявшіе мечъ, мечемъ и погибнуть“ (Матѣ. 26, 52), потому что въ этихъ словахъ говорится не о войнѣ для защиты отечества, а о самоуправномъ, совершенно ненужномъ употребленіи оружія частнымъ единичнымъ лицомъ, каковымъ было отсѣченіе Ап. Петромъ уха Малху. Не стоитъ война въ противорѣчьи и

и съ заповѣдями Исуса Христа объ отношеніи ко врагамъ и обидчикамъ. Хорошо объяснилъ это святой философъ Кириллъ. Нѣкогда Сарацены задали ему такой вопросъ: „Христось Богъ вашъ повелѣваетъ вамъ молиться за враговъ, добро творить ненавидящимъ васъ, обращать ланиту бѣющимъ; почему вы совсѣмъ противно этому поступаете—изопряете оружіе противъ враждующихъ, выходите на брань съ ними и умерщвляете ихъ?“ Св. Кириллъ отвѣтилъ: „если въ законѣ даются для исполненія двѣ заповѣди, то кто будетъ истиннѣйшимъ исполнителемъ закона—тотъ-ли, кто исполнить одну заповѣдь или тотъ, который исполнить обѣ заповѣди?“ Безъ сомнѣнія, тотъ, отвѣчали сарацены, который исполнить обѣ заповѣди. Тогда философъ сказалъ имъ: „Христось Богъ повелѣлъ молиться за обижающихъ насъ и благотворить имъ, но Онъ-же заповѣдалъ намъ: „больше сея любви—никто же имать, да кто душу свою положить за други своя“ (Іоанна 15, 13); поэтому мы терпимъ обиды, причиняемыя каждому изъ насъ отдѣльно, но въ обществѣ защищаемъ другъ друга и полагаемъ жизнь за братій нашихъ (Барсовъ, Четвероеванг. т. I, стран. 457).

Въ книгѣ Дѣяній Апостоловъ повѣствуется, что воинскій начальникъ Корнилій, несмотря на свое военное званіе, прямо названъ благочестивымъ и удостоился явленія ему ангела и Ап. Петръ не требовалъ, чтобы онъ, вступая въ общество христіанъ, отказался отъ военной службы (10, 4). Въ посланіи къ Римлянамъ (13, 4). Апост. Павелъ говоритъ о начальникахъ, что „они мечъ носятъ не напрасно“, т. е. не для украшенія только, или для устрашенія, „но для наказанія злодѣевъ“, каковыми могутъ быть не внутренніе только враги, но и внѣшніе.

Святые Божіи также считали войну дозвоительною

для христіанина. Почти половина святыхъ — военные. Изъ нихъ св. Георгій именуется Побѣдоносцемъ, потому что былъ воинъ, не знавшимъ пораженія въ бояхъ. Св. Аванасію Аѳонскому принадлежатъ также слова: „если верховная власть признаетъ нужнымъ употребить на пользу общую и руки наши и грудь, мы безпрекословно должны повиноваться. Кто думаетъ и поступаетъ иначе, тотъ прогнѣвляетъ Бога (Учил. Благоч. ч. I. стр. 117), Изъ святыхъ русской церкви—Александръ Невскій имѣлъ кровопролитную битву со Шведами, Преподобный Сергій Радонежскій благословилъ Дмитрія Донскаго и его ополченіе на войну съ татарами.

Здравый смыслъ говорить, что въ настоящей жизни при современныхъ условіяхъ государству ничѣмъ другимъ нельзя обезпечить свою безопасность и сохранить себя отъ враждебныхъ нападеній, какъ только вооруженными силами.

Совѣсть человѣчества никогда не считала войну преступленіемъ вравнѣ съ убійствомъ. Нельзя видѣть здѣсь ни всеобщаго заблужденія, потому что такихъ заблужденій въ человѣчествѣ никогда не наблюдалось, ни привычкой къ войнѣ нельзя объяснить такой взглядъ на войну: —воровство, прелюбодѣяніе, убійство случается еще чаще, однако вслѣдствіе привычки часто видѣть ихъ никто не пересталъ считать ихъ безнравственными явленіями.

Наконецъ безпристрастная и мудрая учительница наша—исторія свидѣтельствуетъ, что у всѣхъ народовъ военные герои заслужили уваженіе современниковъ и благодарную память въ потомствѣ. Такъ имена Суворова, Кутузова, Скобелева, Гурко будутъ всегда памятны для насъ.

Настоящая наша война съ Японіей тѣмъ болѣе для

насть нравственно-позволительна, что мы вынуждены были взяться за оружіе для защиты себя и чтобы не дать торжества злу въ видѣ хитрости и коварства. И мы вѣруемъ, что съ нами Богъ (*Астрах. Еп. Вѣд.*).

Свящ. Т. Березинъ.



Пензенскій расколъ и сектантство въ 1900-1903 г.г., по донесеніямъ приходскихъ священниковъ и миссіонеровъ ¹⁾.

I *Благочинническій округъ.*

Въ 1 Чембарскомъ округѣ раскольники проживаютъ въ приходяхъ лишь двухъ сель—Крюковки и Мачи.

Приходъ села Крюковки. Всѣ мѣстные раскольники принадлежатъ къ двумъ толкамъ—австрійскому и бѣглопоповщинскому. Мѣстные австрійцы, появившіеся сравнительно недавно (были ранѣе бѣглопоповцами), принадлежатъ къ окружническому толку и за исправленіемъ своихъ духовныхъ нуждъ обращаются въ д. Дерябику (въ 8 в., прихода села Тарханъ), гдѣ имѣется у нихъ своя церковь и особый попь—Иванъ Сысоевъ, изъ крестьянъ села Поима. Мѣстные бѣглопоповцы свои религіозныя собранія совершаютъ въ домѣ крестьянина Якова Казурова; духовныя требы ихъ удовлетворяются изрѣдка наѣзжающими бѣглыми попами, которые, повидимому, въ самомъ селѣ не бываютъ, а пріѣзжаютъ въ Каменку Нижнеломовскаго уѣзда, куда пріѣзжаютъ и Крюковскіе бѣглопоповцы. Всѣхъ раскольниковъ числилось по приходу въ 1900 году

¹⁾ Продолженіе. См. № 2-й.

—65 д. об. п., въ 1901 г.—62 д. об. п., въ 1902 г.—57 д., въ 1903 году—61 д. Изъ этого количества бѣглопоповцевъ 32 д. об. п., австрійцевъ—29 д. Нужно отмѣтить, что одно семейство австрійцевъ (7 д. об. п.) проживаетъ не въ селѣ, а на экономическомъ хуторѣ въ 12 в. отъ села.

Приходъ села Мачи. Мѣстные раскольники проживаютъ какъ въ самомъ селѣ, такъ и въ приходской деревнѣ Головинѣ. Въ послѣдней раскольниковъ немного, 9—11 д. об. п. Всѣ раскольники прихода принадлежатъ къ австрійскому священству окружническаго толка. За отправленіемъ своихъ главнѣйшихъ духовныхъ нуждъ они отправляются въ село Поимъ, гдѣ имѣется австрійскій приходъ. Равнымъ образомъ и изъ Поима главари тамошняго раскола являются иногда въ Мачу для поддержанія въ вѣрѣ мѣстныхъ раскольниковъ. Общее количество австрійцевъ въ приходѣ въ 1900 году было—60 д. об. п., въ 1901 году—67 д. об. п., въ 1902 году—54 д. об. п., въ 1903 году—тоже, въ 1904 г.—56 д. об. п. Затрудняемся объяснить уменьшеніе количества раскольниковъ въ 1902 году. Дѣло въ томъ, что часть мѣстныхъ православныхъ тайно придерживается раскола издавна. Нѣкоторые изъ нихъ въ 1902—3 г.г., благодаря неправильному пониманію Высочайшаго манифеста 1902 г. открыто заявили себя раскольниками; таковыхъ 9 д. об. п. Слѣдовательно, всего въ Мачѣ раскольниковъ 63—65 д. об. п. (1903 г.), а не 54.

Всего раскольниковъ въ 1 Чембарскомъ округѣ въ 1903 году насчитывалось 124 д. об. п.; изъ нихъ австрійцевъ—окружниковъ 92 д. об. п., бѣглопоповцевъ 32 д. об. п.

II благочинническій округъ.

Во второмъ Чембарскомъ округѣ раскольники и сек-

танты проживаютъ въ приходахъ сель Поима, Агапова, Шереметева, Гонорихи, Митрофанова и Высокаго.

Приходъ села Поима. Въ этомъ селѣ два прихода — православный и единовѣрческій. Рѣчь идетъ о послѣднемъ, такъ какъ въ православномъ приходѣ менѣе 10 д. ж. н. раскольниковъ. Единовѣрческій приходъ села Поима по справедливости называется главнымъ гнѣздомъ раскола въ епархіи: нигдѣ нѣтъ такого количества раскольниковъ, какъ здѣсь — до 2117 д. м. п. и свыше 2125 д. ж. п.¹⁾ Большинство мѣстныхъ раскольниковъ принадлежитъ къ австрійскому толку поповщины. Австрійскіе попы во внѣшнемъ своемъ видѣ стараются походить на православныхъ священниковъ; они отпускаютъ длинныя волосы, носятъ высокія шляпы, длинныя поддевки, похожія на обычное священническое полукафтаны. Кромѣ австрійцевъ въ Поимѣ есть бѣглопоповцы и безоповцы разныхъ толковъ. Есть толки положительно безсмысленныя по содержанію исповѣдуемаго ими ученія. Въ селѣ царитъ страшная религіозная рознь: во многихъ семействахъ одни члены ходятъ въ одну моленную, другіе — въ другую, одни ѣдятъ изъ одной чашки, другіе изъ другой. Въ одномъ они все согласны, по отзыву мѣстнаго благочиннаго: въ ненависти къ православію и упорствѣ въ своихъ заблужденіяхъ. Въ мѣстныхъ храмахъ — въ православномъ богослуженіе совершается истово, согласно уставу, на клиросахъ поютъ и читаютъ толково, въ единовѣрческой — все совершается строго согласно уставу, все совершается по излюбленнымъ раскольниками старопечатнымъ книгамъ. Несмотря на все это, тяготѣніе у раскольниковъ къ православной и единовѣрческой церкви слабое. Это видно изъ того, что присоединеніе къ той или другой церкви (главнымъ образомъ

¹⁾ По свѣдѣніямъ 1904 г.

къ Единоѣрческой) бываютъ единичныя, десятками, но не массовыя.

Борьба съ расколомъ въ селѣ находится всецѣло въ рукахъ синодальнаго миссіонера протоіерея К. Крючкова. Онъ время отъ времени производитъ съ ними собесѣдованія. У о. Крючкова есть и помощники, которые подъ его руководствомъ ведутъ съ раскольниками частныя бесѣды.

Точное распредѣленіе мѣстныхъ раскольниковъ по толкамъ въ единов. приходѣ таково: австрійцевъ—2587 д. об. п., новопоморцевъ—960, спасовцевъ—690 д. об. п.

Приходъ села Агапова. Мѣстные раскольники проживаютъ какъ въ самомъ селѣ, такъ и въ приходской деревнѣ Бѣлозеркахъ. Изъ нихъ менѣе половины (до 330 д.) придерживаются австрійскаго священства, другая половина—безпоповцы, новоспасовскаго толка. Изъ православныхъ прихожанъ многіе, повидимому, тайно придерживаются раскола. Наибольшей ожесточенностью, враждой къ православію отличается мѣстная безпоповщина. Среди безпоповцевъ немало такихъ лицъ, которые взяли на себя обязанность укрѣплять въ расколѣ своихъ односельцевъ: они распространяютъ расколъ и между православными прихода, а иногда ѣздятъ въ отдаленныя мѣста для защиты раскольническаго ученія и пропаганды раскола среди православныхъ. Эти вожди мѣстнаго раскола часто очень фанатичны, довольно начитаны и краснорѣчивы. Борьба съ ними трудна и потому расколъ въ селѣ Агаповѣ держится очень твердо, присоединенія къ православію случайны. Общее количество раскольниковъ въ Агаповѣ въ 1900 году было—463 м. п. и 453 ж. п. на всего 916 д. об. п., въ 1901 году—тоже, въ 1902 году—1033 д. об. п., въ 1903 г.—923 д. (?)

Приходъ села Шереметева (единовѣрческій). Раскольники разсматриваемаго прихода по словамъ отчетовъ, почти всѣ поповцы австрійскаго толка. Къ какому толку принадлежитъ остальная небольшая часть мѣстныхъ раскольниковъ, неизвѣстно. Здѣсь есть свой австрійскій приходъ съ особымъ попомъ, который по своей внѣшности старается не отличаться отъ православныхъ священниковъ — носить длинныя волсы, высокія шляпы, полукафтаны и т. п. Раскольники твердо держатся своего ученія. Въ 1900 году ихъ насчитывалось — 703 д. об. п., въ 1901 году — 707 д. об. п., въ 1902 году — 715 д. об. п., въ 1903 году — 751 д. об. п.

Приходъ села Топорихи (единовѣрческій). Въ прежнее время всѣ мѣстные раскольники принадлежали къ бѣглопоповщинѣ, а потомъ перешли въ австрійчину окружническаго толка. Въ настоящее время, кромѣ 7-8 д. спасовцевъ, всѣ мѣстные раскольники — австрійцы. По показанію причта, здѣсь въ 1900 году еще не было самостоятельнаго австрійскаго прихода; за неправленіемъ требъ мѣстные раскольники обращались въ Поимъ къ тамошнему австрійскому попу И. Гуляеву. Но уже въ слѣдующемъ году здѣсь была выстроена молельня въ которой сначала тайно, а потомъ и явно мѣстными начетчиками и приѣзжающимъ попомъ совершается служба и отправляются требы. Вліятельными лицами, начетчиками въ с. Топорихѣ являются — Кошелевы, Ф. Кузнецовъ и А. Загадаевъ. Большею начитанностью не отличаются, но дѣйствуютъ на раскольническую массу довольно сильно, пользуясь своимъ богатствомъ, снабжая единовѣрцевъ своихъ раскольническими книгами и брошюрами. Держатся раскольники своего ученія довольно упорно. Единовѣріе на первыхъ порахъ даже сблизило между собою расколь-

никовъ, объединивъ ихъ во враждѣ къ церкви. Особенно удерживаютъ въ расколѣ мѣстное население нѣкоторыя льготы, которыми не пользуются православные: акты о смерти и рожденіи не записываются въ метрическія книги, а это оказывается выгоднымъ при отбываніи воинской повинности, браки заключаются и расторгаются очень свободно, вѣнчаются нерѣдко 13—14 лѣтніе подростки и т. д. Всѣхъ раскольниковъ въ Топорихѣ въ 1900 году насчитывалось 497 д. об. п., въ 1901 году—475 д. об. п., въ 1902 году—476 д. об. п. Обратилось за эти годы въ единовѣріе 29 д. об. п.

Приходъ села Митрофанова. Мѣстные раскольники проживаютъ и въ самомъ селѣ и въ приходской деревнѣ Котихѣ. Изъ нихъ около 216 принадлежатъ къ австрійщинѣ, а прочіе къ безпоповщинѣ нѣтовскаго толка, повидимому, новоспасовскаго. Расколъ въ приходѣ очень силенъ и большинство православныхъ заражены раскольческимъ ученіемъ. Всѣ православные молятся двуперстно, всѣ грамотные имѣютъ на дому псалтири непремѣнно типа старопечатныхъ, по которымъ совершаютъ поминовение усопшихъ; въ каждомъ домѣ есть подручники, лѣстовки, кадильницы и т. п. Всѣ православные любятъ положеніе „начала“ предъ службою и при окончаніи ея, предпочитаютъ хожденіе „посолонь“, особенно при браковѣнчаніяхъ. Такимъ образомъ во всей жизни православныхъ, проживающихъ въ селѣ и особенно въ д. Котихѣ чувствуется вліяніе раскольническаго ученія. У мѣстныхъ раскольниковъ есть и свои наставники, но въ большинствѣ случаевъ они обращаются къ поимскимъ начетчикамъ, а за исправленіемъ требъ къ тамошнимъ австрійскимъ попамъ. Всего явныхъ раскольниковъ въ приходѣ числилось въ 1900 году—394 д. об. п., въ 1902 году—418 д. об. п.

Приходъ села Высокаго. Въ разсматриваемомъ приходѣ проживаетъ четыре двора молоканъ. въ количествѣ 26—37 д. об. п. Живутъ они очень отчуждено отъ прочихъ прихожанъ, вдали отъ своихъ единовѣрцевъ, въ разговоры о вѣрѣ почти не вступаютъ. По словамъ отчетовъ, молоканство въ приходѣ падаетъ, какъ пало оно въ Студенкѣ.

Такимъ образомъ 2 Чембарскій округъ заселенъ главнымъ образомъ раскольниками австрійцами окружного толка. Есть здѣсь и другіе толки, напр., поморцы, спасовцы и др., но точная цифра принадлежащихъ къ каждому изъ толковъ совершенно неизвѣстна. Можно лишь предполагать, что австрійцевъ не менѣе 4400 д. об. п. Да и самое счисленіе раскольниковъ по всему округу только приблизительно правдоподобно. По самымъ скромнымъ исчисленіямъ явныхъ раскольниковъ около 6700 д. об. п. вмѣстѣ же съ тайными раскольниками и „придерживающимися ученія раскола“ можно насчитать раскольниковъ далеко болѣе 7000 д. об. п.

III Благочиннической округъ.

Бъ сожалѣнію, отчетныхъ свѣдѣній по этому округу нѣтъ за 1901—1903 годы; поэтому намъ придется довольствоваться данными отчета по іюнь 1900 года и цифровымъ матеріаломъ, извлеченнымъ изъ клировыхъ вѣдомостей. Раскольники и сектанты въ 3 Чембарскомъ округѣ проживаютъ въ приходахъ сель—Андреевки, Аргамасова, Свищевки и Тарханъ.

Приходъ села Андреевки. Въ разсматриваемомъ приходѣ проживаютъ сектанты-молокане Тамбовскаго толка и штундисты. Еще не такъ давно (1899 г.) послѣднихъ насчитывалось всего 9 д. об. п., а въ 1902 году ихъ было

уже 43 д. об. п., въ 1903 году—62 д. об. п. А такъ какъ совращеній православныхъ въ сектанство не было, то очевидно увеличеніе штундизма идетъ за счетъ молоканства. Общее количество сектантовъ Андреевкѣ видимо, не подается учету приходскаго причта. Это ясно изъ годовыхъ цифръ, проставленныхъ въ отчетахъ и клировыхъ вѣдомостяхъ. Въ 1897 году сектантовъ-молоканъ и штундистовъ (насчитывалось 611 д. об. п., въ 1898 году—793 д. (увеличеніе на 182), въ 1899 году—802 д. об. п. (+9). Въ 1902 году—653 (уменьшеніе на 149 д. об. п.), въ 1903 г.—156 д. об. п. Припомнимъ, что до 1897 года количество сектантовъ въ Андреевкѣ проставлялось отъ 800 до 850 д. об. п. Чѣмъ объяснить эти огромныя колебанія въ количествѣ сектантовъ, не знаемъ, но склонны подозрѣвать, что они существуютъ не въ дѣйствительности, а скорѣе на бумагѣ, ибо въ дѣйствительности ни обращеній, ни совращеній здѣсь нѣтъ, а предположеніе о переселеніяхъ мало удовлетворительно, потому что въ этомъ случаѣ придется допустить, что сектанты выселяются изъ села, снова возвращаются, снова переселяются и т. д. до безконечности или до тѣхъ поръ, пока не будетъ произведено фактически правильнаго подсчета.

Приходъ села Аргамакова. Мѣстные раскольники проживаютъ какъ въ самомъ селѣ (около $\frac{2}{3}$), такъ и въ приходской деревнѣ Петровкѣ (около $\frac{1}{3}$). Въ клировыхъ вѣдомостяхъ просто отмѣчены „раскольниками“, ранѣе назывались поповцами. При обзорѣніи состоянія раскола въ Казанской Арчадѣ (Пензенскаго у.) на основаніи донесеній мѣстнаго благочиннаго, можетъ быть, и не особенно вѣрныхъ, мы имѣли уже случай отмѣтить, что въ Аргамаковѣ проживаютъ бѣглопоповцы. Но всѣ ли мѣстные раскольники принадлежатъ къ этому толку или здѣсь есть и австрійцы

(какъ указывалось въ прежнихъ „обзорахъ“) или наконецъ, австрійцы снова перешли въ бѣглопоповщину, ничего не извѣстно. Впрочемъ есть основаніе думать, что всѣ мѣстные раскольники-австрійцы. Раскольниковъ въ приходѣ насчитывалось въ 1899 году—175 д. об. п., въ 1902 году—197 д. об. п.

Приходъ села Свищевки. Мѣстные раскольники проживаютъ какъ въ самомъ селѣ (болѣе $\frac{2}{8}$), такъ и въ приходскихъ деревняхъ—Новой (Голощাপовка тожъ, около $\frac{5}{8}$) и Ново-Троицкой (Плетневка тожъ, около $\frac{1}{8}$). Ранѣе всѣ раскольники довольно неопредѣленно назывались поповцами, теперь въ клировыхъ вѣдомостяхъ точно указанъ толкъ—австрійцы окружническаго толка. Общее количество ихъ въ 1899 году было—182 д. об. п., въ 1904 г.—194 д.

Приходъ села Тарханъ. Мѣстные раскольники проживаютъ какъ въ самомъ селѣ, такъ и въ приходскихъ деревняхъ—Апалихѣ и Дерябихѣ. Какъ они распредѣляются по этимъ пунктамъ, за отсутствіемъ посемейныхъ списковъ, сказать нельзя. Равно нельзя точно указать, одного ли толка мѣстные раскольники (австрійцы) или нѣсколькихъ. Вѣрнѣе—всѣ австрійцы. Въ 1899 году ихъ насчитывалось 723 д. об. п., въ 1902 году—736 д. об. п. (тоже и въ 1904 г.).

Всего раскольниковъ и сектантовъ по 3 округу Чембарскаго уѣзда насчитывалось въ 1902 году—1786 д. об. п. (изъ нихъ 861 д. м. п. и 821 д. ж. п.). Ранѣе, въ 1898 и 1899 г.г. насчитывалось почти 1900 д. об. п. Уменьшеніе произошло исключительно потому, что уменьшено по неизвѣстной причинѣ количество сектантовъ въ Андреевкѣ на цѣлыхъ 150 д. Слѣдовательно, если подсчетъ Андреевскихъ молоканъ фактивенъ, то дѣйствитель-

ное количество раскольниковъ и сектантовъ по округу до 1950 д. об. п. Большинство изъ нихъ, повидимому, австрийцы окружническаго толка, второе мѣсто занимають молокане и небольшая часть—бѣглоповцы. Во всѣхъ же трехъ округахъ уѣзда съ городомъ (въ Чембарѣ по даннымъ 1 всероссійской переписи проживають раскольники) раскольниковъ и сектантовъ явныхъ, по самымъ скромнымъ исчисленіямъ свыше 8600 д. об. п. При болѣе точномъ подсчетѣ (особенно въ Андреевкѣ) найдется не менѣе 9000 д. об. п., а съ тайными, лишь „придерживающимися ученія раскола“—значительно болѣе.

На этомъ мы заканчиваемъ первый очеркъ. А теперь постараемся подвести итоги всему сказанному о территориальномъ распредѣленіи раскольниковъ и сектантовъ по епархій и объ общемъ количествѣ тѣхъ и другихъ.

1) Необходимо признать, что нѣтъ ни одного города въ предѣлахъ Пензенской епархій (за исключеніемъ Городищъ), нѣтъ ни одного уѣзда, которые не были бы заражены расколомъ или сектантствомъ. Всего болѣе отступниковъ отъ православія проживаетъ въ Чембарскомъ уѣздѣ, всего менѣе—въ Краснослободскомъ.

2) Списокъ раскольническихъ и сектантскихъ приходовъ по уѣздамъ, представленный въ настоящемъ очеркѣ ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ тѣхъ списковъ, которые были составлены нами ранѣе. Не упоминаются селенія II Наровчатскаго округа, зараженныя сектантствомъ только потому, что изъ этихъ селеній не поступило никакихъ отчетовъ, не упоминается Напольный Вясь (II Саранскаго округа) по той же причинѣ. Въ настоящемъ очеркѣ указаны такіе приходы, которыхъ не было указано въ предыдущихъ очеркахъ—с. Пушкино Саран-

скаог у., с.с. Анучино (сюда перешла деревня Алексѣевка изъ Соловцовскаго прихода, сама же Соловцовка оказалась зарженной расколомъ) и Засѣчное.

3) Подсчетъ раскольниковъ и сектантовъ по многимъ приходамъ не заслуживаетъ довѣрія. Нѣкоторые списки (посемейные) неполны, такъ какъ опускаютъ изъ виду дѣтей до 10-лѣтняго возраста—о нихъ или причтъ не позаботился собрать свѣдѣній или же сами раскольники отказались сообщитъ причту таковыя. Нѣкоторыя цифры выведены лишь приблизительно (Поимъ). Сильно поражаетъ и внушаетъ недовѣріе тождественность цифръ раскольниковъ и сектантовъ не только по отдѣльнымъ селеніямъ, но и по цѣлымъ округамъ за рядъ лѣтъ. Этого не можетъ быть по той простой причинѣ, что раскольники рождаются и умираютъ, обращаются въ церковь или православные совращаются въ расколъ или сектантство. Тождественность цифръ допустима еще при небольшомъ количествѣ раскольниковъ, но недопустима тамъ, гдѣ ихъ насчитываются сотни и тысячи. Еще сильнѣе поражаетъ ничѣмъ не мотивированное уменьшеніе цифры раскольниковъ или сектантствъ по цѣлымъ округамъ. Видно, что количество тѣхъ или другихъ за годъ, за два уменьшилось не на единицы, а на десятки, даже на сотни душъ, но почему это произошло, отчеты и не думаютъ объяснить, очевидно предполагая, что всѣ цифры будутъ приняты съ полнымъ довѣріемъ. Но разъ въ тѣхъ же отчетахъ сказано, что обращеній изъ раскола въ православіе или совсѣмъ не было или обратилось лишь нѣсколько человѣкъ, а количество отщепенцевъ между тѣмъ сразу уменьшено на десятки, даже на сотни душъ, сразу возникаетъ предположеніе, что мы имѣемъ дѣло не съ статистикой дѣйствительнаго, наличнаго количества отщепенцевъ, а лишь съ статистикой бумажной, не имѣющей никакого отношенія къ дѣйствительности. Наивно

было бы въ этомъ случаѣ каждый разъ предполагать, что исчезнувшіе раскольники или сектанты выселились съ родины въ чужіе края. А между тѣмъ многіе отчеты и оставляютъ читателя только въ этомъ предположеніи. Не споримъ, выселяются и раскольники и сектанты, но чтобы они выселялись непременно изъ каждаго прихода да еще по немногу, этому никто не повѣритъ.

Да и вообще нужно сказать, что представляемыя въ Совѣтъ Братства цифровыя вѣдомости (л.л. А. Б. В. и т. д.) совершенно неудовлетворительны. Братству не то важно, какого разряда раскольники проживаютъ въ приходѣ—1, 2 или 3, а то, какого толка они, важно узнать „движеніе раскольническаго или сектантскаго населенія. О вновь же совратившихся само-собою будетъ донесено въ отчетахъ. Къ сожалѣнію, лишь немногіе священники раскольническихъ приходовъ усвоили эту истину. Вѣдомости, представляемыя ими, приблизительно таковы: въ первой графѣ пишется, сколько состояло раскольниковъ или сектантовъ къ 1 января такого-то года; во второй графѣ—сколько вновь родилось дѣтей въ расколѣ, въ третьей—сколько вновь совратилось изъ православія; въ четвертой—сколько умерло въ расколѣ, въ пятой—сколько обратилось въ православіе, въ шестой—сколько выселилось изъ прихода, въ седьмой—сколько состоитъ къ 1 января слѣдующаго года. Кромѣ того указывается, какого толка мѣстные раскольники или сектанты, а если толковъ нѣсколько, сколько послѣдователей каждаго изъ нихъ, въ какихъ пунктахъ прихода и въ какомъ количествѣ проживаютъ раскольники или сектанты. Такія вѣдомости, по нашему мнѣнію, совершенно могутъ замѣнить посемейные списки. При теперешней же системѣ отчетовъ посемейные списки совершенно необходимы, а они сплошь и рядомъ вовсе не представляются.

Представляемъ въ заключеніе общую цифровую вѣдомость, извлеченную изъ отчетовъ, съ нѣкоторыми примѣчаніями.

Наименованіе городовъ и благотворительскихъ округовъ.	Количество раскольниковъ.	Количество сектантовъ.	Итого.	Примѣчанія.
Г. Пенза	н е	у к а з а н о.		Около 200 д. об. п.
3 округъ	561 д. об. п.	—	561 д. об. п.	Цифра сомнительна
4 округъ	431 д. об. п.	—	431 д. об. п.	Цифра очень сомн.
1 Городищенскій округъ	1362 д. об. п.	—	1362 д. об. п.	
2 „	192 д. об. п.	92 д. об. п.	284 д. об. п.	
3 „ (1902 г.)	655 д. об. п.	не указан	655 д. об. п.	Цифра сомнительна
4 „	484 д. об. п.	тоже.	484 д. об. п.	
Инсарскій уѣздъ	н е	у к а з а н о.		И въ гор. и въ уѣздѣ есть
Г. Керенскъ	н е	у к а з а н о.		
1 и 2 Керенскіе округа (1902 г.)	129 д. об. п.	24 д. об. п.	153 д. об. п.	Цифра сомнительна
Краснослободскій у.	н е	у к а з а н о.		И въ гор. и въ уѣздѣ есть
Г. Мокшанъ	н е	у к а з а н о.		Около 30 д. об. п.
1 Мокшанскій округъ	785 д. об. п.	—	785 д. об. п.	
2 „ (1902 г.)	1099 д. об. п.	34 д. об. п.	1133 д. об. п.	
3 „ (1902 г.)	882 д. об. п.	—	882 д. об. п.	Цифра сомнительна
Г. Наровчатъ	н е	у к а з а н о.		
II Наровчатскій округъ	н е	у к а з а н о.		
III „ (1903 г.)	863 д. об. п.	11 д. об. п.	874 д. об. п.	Цифра сомнительна
IV „	1425 д. об. п.	—	1425 д. об. п.	
Г. Н.-Ломовъ	н е	у к а з а н о.		
4 округъ	2476 д. об. п.	—	2476 д. об. п.	Цифра сомнительна.
Г. Саранскъ	н е	у к а з а н о.		
II округъ	1214 д. об. п.	37 д. об. п.	1251 д. об. п.	Цифра сомнительна
III „	126 д. об. п.	148 д. об. п.	274 д. об. п.	
Г. Чембаръ	н е	у к а з а н о.		
I округъ	124 д. об. п.	—	124 д. об. п.	
II округъ (1902—1904 г.)	6922 д. об. п.	26 д. об. п.	6948 д. об. п.	
III округа (1902 г.)	1129 д. об. п.	653 д. об. п.	1782 д. об. п.	Цифра очень сом.
А всего	20.859 д.	1025 д.	21.884 д.	съ городами—до 22.200 д.

Примѣчаніе. Какъ видимъ, лишь немногія цифры кажутся правильными или правдоподобными. Мы нисколько не сомнѣваемся, что выведенная нами (П. Е. В. 1901 г. № 12 стр. 397) цифра явныхъ и тайныхъ раскольниковъ (свыше 25,000 д. об. п.) несравненно болѣе правильна, чѣмъ только что приведенная. А. Х—въ.

(Продолженіе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

епархіального наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Пензенской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1903—4 годъ ¹⁾.

VI.

Второклассныя школы.— *Устья обучаенія по предметамъ учебнаго курса. Дополнительные уроки или курсы по иконописанію, музыкѣ, ремесламъ и сельскому хозяйству. Курсы по церковному пѣнію.*— *Практическія занятія воспитанниковъ второклассныхъ школъ въ образцовыхъ школахъ.*— *Общежитія. Размѣръ взносов за содержаніе. Строй жизни въ общежитіяхъ. Здоровье воспитанниковъ.*

Въ отчетномъ году дѣйствовали 14 второклассныхъ школъ, всѣ въ полномъ составѣ отдѣленій. Изъ числа второклассныхъ школъ 2 женскихъ. Во всѣхъ школахъ введены вновь утвержденныя программы. Выше другихъ по выполненію учебно-воспитательной задачи стояли школы Архангельско-Голицинская, Васильевская и Лунинская женская.

Въ частности по каждой школѣ успѣшность и постановка учебно-воспитательнаго дѣла представляются въ слѣдующемъ видѣ:

1) Сіалѣвско-Майданская школа, Инсарскаго уѣзда. Учащихся было во второмъ классѣ 54, въ образцовой школѣ 89. ¹⁾

¹⁾ Окончаніе. См. № 2-й.

¹⁾ Число учениковъ здѣсь и ниже указано то, какое было на лицо при посѣщеніи школы епархіальнымъ наблюдателемъ.

Неблагоприятными явлениями къ школьной жизни въ отчетномъ году были слѣдующія обстоятельства: 1) школа еще не получила разрѣшенія на дополнительные постройки и страдала отъ крайней тѣсноты, 2) среди учебнаго года оставилъ службу старшій учитель и вакансія не была замѣщена, уроки были заняты другими наличными учителями, 3) была смѣна учителя въ образцовой школѣ, 4) два ученика второго класса замѣчены въ предосудительномъ поведеніи и уволены. Благоприятнымъ-же обстоятельствомъ является усердіе и заботливость о всѣхъ надобностяхъ школы со стороны завѣдующаго свящ. А. Никольскаго и учителя Н. Бѣлякова.

Въ образцовой школѣ успѣхи не были удовлетворительными. Во второмъ классѣ хорошіе успѣхи по Закону Божію и географіи. Вполнѣ удовлетворительные успѣхи по церковному пѣнію и ариѳметикѣ. Недостаточны успѣхи по русскому языку: учитель занимался вяло, однообразно, не готовившись, не замѣчая даже, что не у всѣхъ учениковъ имѣются учебники; письменныя работы учениковъ всѣхъ отдѣленій были слабы. Уроки по отеч. исторіи лишены были оживленія и руководящаго плана. знанія учениковъ по части историческихъ фактовъ были достаточны, но не были объединены патріотическою идеею и не были осмыслены.

Школьное хозяйство, библіотека и дѣлопроизводство были въ полномъ порядкѣ.

2) Иссинская школа, Инсарскаго уѣзда. Во второмъ классѣ учащихся было 47, въ образцовой школѣ 80.

Неблагоприятныя явленія школьной жизни въ отчетномъ году: 1) среди учебнаго года оставилъ службу старшій учитель и вакансія не была замѣщена, — уроки разобраны наличными учителями, 2) учащіе не сталкивались

въ вопросахъ воспитанія: одни стояли за мягкость и нравственное вліяніе, другіе за усиленныя наказанія, — между тѣмъ какъ въ воспитательной части были прорѣхи: ученики грубоваты, допускалась излишняя близость ихъ къ прислу-гѣ. Благопріятныя стороны: 1) ослабли и улеглись недоразумѣнія между учащими, имѣвшія мѣсто въ предшествующемъ году, 2) энергія и заботливость завѣдующаго свящ. А. Соколова, 3) постоянный и систематическій врачебный надзоръ за учениками со стороны врача В. Голубкова, который и преподавалъ гигиену во второмъ классѣ.

Въ образцовой школѣ успѣхи были вполне удовлетворительные. Во второмъ классѣ лучшіе успѣхи по Закону Божію, церковному пѣнію (но слѣдуетъ пожалѣть, что, хорошо обучая школьный хоръ, учитель, къ неудовольствію населенія, мало занимался церковномъ хоромъ), ариметикѣ, дидактикѣ и гигиенѣ. Слабѣе успѣхи по русскому языку, а особенно по ц. славянскому языку (воспитательная сторона этого предмета совсѣмъ оставлена безъ вниманія), отеч. исторіи и географіи („свѣдѣнія о явленіяхъ природы“ преподаваемы были неудовлетворительно и физическіе приборы оставались почти безъ употребленія).

Хозяйство, бібліотека и дѣлопроизводство въ полномъ порядкѣ.

3) Больше-Лукинская школа, Керенскаго уѣзда. Учащихся во второмъ классѣ 51, въ образцовой школѣ 70. Школа эта была ранѣе самою малолюдною и потому назначена съ 1904—1905 уч. года къ преобразованію въ двухклассную. Какъ разъ въ отчетный годъ число учащихся въ ней значительно увеличилось, да и учебно-воспитательное дѣло очень наладилось сравнительно съ предшествующими годами.

Въ образцовой школѣ очень хорошіе успѣхи были

по Закону Божию и вообще по всѣмъ предметамъ въ младшемъ отдѣленіи. Въ среднемъ и старшемъ отдѣленіяхъ выдѣлялись письменныя работы: ихъ было много, онѣ отличались разнообразіемъ и ведены систематически и умѣло. Читали ученики по русски и славянски сознательно и выразительно. Слабѣ знанія по ариѳметикѣ, хотя учитель и владѣетъ хорошими приѣмами обученія. Мѣшала дѣлу нервность и горячность учителя, его раздражительность при неудачныхъ отвѣтахъ учениковъ.

Во второмъ классѣ лучшая успѣшность въ первомъ отдѣленіи: благодаря большому числу желавшихъ поступить была большая возможность выбора сравнительно съ прежними годами. Вообще во второмъ классѣ лучшіе успѣхи по Закону Божию, русскому языку и отеч. исторіи. Хорошо было поставлено внѣ-классное чтеніе учащихся. Слабѣ успѣхи по ц. слав. языку, церк. пѣнію, географіи и ариѳметикѣ. Программы по этимъ предметамъ въ значительной части не выполнены. По церк. пѣнію занимались болѣе теоріей, хорового пѣнія было мало (не пѣлъ школьный хоръ и во время воскресныхъ чтеній, въ другихъ отношеніяхъ поставленныхъ хорошо). По церк. слав. яз. занятія были вялыя и неинтересныя. Что касается ариѳметики, то нужно сказать, что у учениковъ не было ни быстроты въ вычисленіяхъ, ни вниманія правилъ.

Хозяйство и дѣлопроизводство въ порядкѣ. Библіотека значительно пополнена и въ образцовомъ порядкѣ.

4) Сивинская школа, Краснослободскаго уѣзда. Учащихся во второмъ классѣ 51, въ образцовой школѣ 60.

Въ составѣ учащихся отъ предшествующаго года остался только одинъ учитель, а трое было новыхъ. Это, конечно, нельзя признать благоприятнымъ условіемъ. Так-

же неблагоприятнымъ условіемъ является недостаточность и тѣснота помѣщеній; недостатокъ въ числѣ учительскихъ квартиръ повелъ за собою нѣкоторыя недоразумѣнія между учащими, отчасти отразившіяся и на учебномъ дѣлѣ. При всемъ томъ учебно-воспитательное дѣло въ общемъ находилось въ вполне удовлетворительномъ состояніи, хотя и не такъ высоко, какъ въ предшествующіе годы.

Въ образцовой школѣ успѣхи достаточные, только мало было письменныхъ работъ (и почти не было стилистическихъ).

Во второмъ классѣ лучшіе успѣхи по Закону Божию (хотя нѣкоторое время число уроковъ было сокращено противъ узаконеннаго распisanія посредствомъ соединенія для урока двухъ отдѣленій,) по церковному пѣнію и гигиенѣ. По русскому языку число письменныхъ упражненій было недостаточное и въ веденіи ихъ не было системы,—письменные работы на выпускномъ экзаменѣ оказались слабыми. Въ преподаваніи географіи нужно пожелать большей живости и наглядности. По ариметикѣ успѣшность хорошая. Программы по всѣмъ предметамъ выполнены почти полностью. Хозяйство, бібліотека и дѣлопроизводство въ порядкѣ. О. завѣдующій относится къ школѣ заботливо и внимательно.

5) Михайловская школа, Мокшанскаго уѣзда. Учащихся во второмъ классѣ 49, въ образцовой школѣ 58.

Годъ прошелъ при крайне неблагоприятныхъ условіяхъ: въ маѣ 1903 г. школьное зданіе уничтожено пожаромъ и въ отчетномъ году занятія происходили въ одной изъ избъ мѣстной экономіи, въ крайне тѣсномъ и темномъ помѣщеніи, а учителя ютились: одинъ въ банѣ, другой въ кухнѣ, третій въ холодной крестьянской избѣ. При такихъ условіяхъ у учащихся не могло быть надле-

жащаго бодраго настроенія и одушевленія, а послѣднее особенно нужно при замѣчаемой малоразвитости окрестнаго населенія сравнительно съ другими мѣстностями.

При всемъ томъ учащіе работали по мѣрѣ силъ добросовѣстно и средней успѣшности достигли. Лучшіе успѣхи по русскому языку и отечественной исторіи.

6) Сумароковская школа, Мокшанскаго уѣзда. Учащихся во второмъ классѣ 30, въ образцовой школѣ 45.

Въ образцовой школѣ программа выполнена съ достаточнымъ успѣхомъ.

Во второмъ классѣ новая программа примѣнена только въ первомъ отдѣленіи, а въ двухъ старшихъ отдѣленіяхъ придерживались прежняго „проекта программы“ съ нѣкоторыми сокращеніями. Лучшіе успѣхи по ариѳметикѣ, отеч. исторіи, русскому языку и церковному пѣнію. Желающіе были обучаемы рисованію.

Для учебныхъ цѣлей школа обставлена очень хорошо, многія учебныя пособія приобрѣтены въ отчетномъ году.

7) Лунинская женская школа, Мокшанскаго уѣзда. Учащихся во второмъ классѣ 70, въ образцовой школѣ 125.

Единодушной и энергичной дѣятельностью учащихся достигнуто хорошее настроеніе среди учащихся и хорошая общая успѣшность какъ во второмъ классѣ, такъ и въ образцовой школѣ. На выпускномъ экзаменѣ обращало на себя вниманіе вдумчивое отношеніе ученицъ къ предлагаемымъ вопросамъ, сознательное чтеніе, толковое и грамотное письмо на данную тему, осмысленное рѣшеніе ариѳ. задачъ. Программа второклассной школы пройдена съ незначительными лишь сокращеніями.

8) Голицинская школа, Н.-Ломовскаго уѣзда. Учащихся во второмъ классѣ 54, въ образцовой школѣ 54.

Въ образцовой школѣ успѣшность хорошая: лучше по Закону Божію и ариѳметикѣ, слабѣе по русской грамматикѣ. Учителя второго класса въ свободные часы помогли учителю образцовой школы и дѣлали съ старшимъ отдѣленіемъ особые уроки. Цѣль—болѣе подготовить учениковъ своей образцовой школы ко второму классу (къ 1904—1905 уч. г.). Цѣль, повидимому, до извѣстной степени достигнута.

Во второмъ классѣ учащіе работали единодушно и оживленно. Жаль только, что учащіе, распредѣляя предметы между собою, руководились только своими склонностями и распредѣлили не совсѣмъ складно: одинъ преподаетъ русскій языкъ и ариѳметику, другой ц. славянскій языкъ и географію, третій дидактику, отеч. исторію и геометрію.

Программа полностью пройдена по Закону Божію, церковному пѣнію, русскому языку, дидактикѣ, ариѳметикѣ и отеч. исторіи (къ отеч. исторіи присовокуплено было даже сообщеніе главнѣйшихъ свѣдѣній изъ всеобщей исторіи). По другимъ же предметамъ сдѣланы нѣкоторыя сокращенія. Лучшіе успѣхи по Закону Божію, церк. пѣнію, отеч. исторіи, свѣдѣніямъ о явленіяхъ природы.

Школа хорошо обставлена для учебныхъ цѣлей: библіотека большая, физическій кабинетъ порядочный, имѣются модели геометрическихъ тѣлъ, наглядныя пособія для изученія географіи и т. д. Къ чести учащихся (особенно уч. Троицкаго) слѣдуетъ отнести заботливость ихъ объ окончившихъ курсъ и продолжающихъ образованіе въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ: они слѣдятъ за ними и оказываютъ имъ изъ своихъ средствъ матеріальную помощь.

9) Каменская женская школа, Н.-Ломовскаго уѣзда. Учащихся во второмъ классѣ 40, въ образцовой школѣ 105.

Школа только осенью отчетнаго года преобразована въ женскую и составъ ученицъ второго класса сформировался спѣшно учительницами, незнакомыми еще съ строемъ второклассной школы. Отсюда получился составъ ученицъ съ очень разнообразной подготовкой и потому прежде, чѣмъ идти впередъ примѣнительно къ требованіямъ программы, явилась необходимость подогнать ученицъ подъ одинъ уровень, на что было затрачено много времени. Поэтому программы предметовъ выполнены быть не могли и допущены значительныя сокращенія.

Неблагоприятнымъ въ жизни школы было то, что должность старшей учительницы была вакантна, а также и то, что школьныя помѣщенія недостаточны и тѣсны. Затрудняла учительницъ новизна для нихъ дѣла (на мѣстѣ не было лица, которое могло бы постоянно руководить ими). Тѣмъ не менѣе онѣ работали съ одушевленіемъ и интересомъ. Лучшіе успѣхи достигнуты во второмъ классѣ по русскому языку, отеч. ист., ц. слав. языку (въ первомъ отдѣленіи) и географіи. Недостаточны успѣхи по церк. пѣнію. Неимѣніе наглядныхъ пособій очень отразилось на знаніяхъ по геометріи.

Въ образцовой школѣ съ очень хорошимъ успѣхомъ выполнена программа одноклассной школы.

10) Васильевская школа, Пензенскаго уѣзда. Учащихся во второмъ классѣ 60, въ образцовой школѣ 36.

Въ образцовой школѣ пройдена программа съ успѣхомъ. Но приемы настоящаго учителя не такъ обдуманны и не такъ изящны, какъ у его предшественника.

Учащіе во второмъ классѣ работали единодушно, одушевленно, съ интересомъ. Лучшіе успѣхи по Закону Божію, церковному пѣнію и русскому языку. Хорошая успѣшность и по другимъ предметамъ, слабѣе по новымъ предметамъ (свѣдѣнія о явленіяхъ природы ¹⁾) и землемѣріе); причиною тому новизна дѣла и неподготовленность учителя.—Обращаютъ на себя съ хорошей стороны вниманіе письм. работы и ознакомленіе учащихся съ произведеніями классическихъ русскихъ писателей.

11) Архангельско-Голицинская школа, Саранскаго уѣзда. Учащихся во второмъ классѣ—48, въ образцовой школѣ 63

Въ образцовой школѣ занятія ведены съ успѣхомъ, оживленно и обдуманно, ученики всегда привлечены къ дружной классной работѣ.

Во второмъ классѣ по всѣмъ предметамъ выполнена программа съ надлежащимъ успѣхомъ. Заслуживаютъ особеннаго вниманія письменныя упражненія,—между прочимъ, составленіе самостоятельныхъ разсказовъ изъ крестьянскаго быта, причемъ содержаніе опредѣляется данными темами, а заглавіе дается авторами соотвѣтственно содержанію разсказовъ; темы были слѣдующія: „трудъ кормить, лѣнь портитъ“, „воскресный день“, „горе крестьянина“, „дѣти“, „надъ другими посмѣшья, надъ собою поплачешь“. Отмѣтить также нужно выдающіеся успѣхи по церковному пѣнію (I и III отд.), Закону Божію (I и III отд.), географіи и дидактикѣ.

¹⁾ Для большаго ознакомленія учащихся съ физическими опытами и наглядными пособиями по естествовѣдѣнію была предпринята двухкратная экскурсія въ Пензу, гдѣ съ готовностью демонстрированы были ученикамъ богатые кабинеты (физическій и естественнаучный) Реального училища.

Слѣдуетъ пожалѣть о существовавшей между учащими розни, совершенно ненужной и коренившейся только на чисто личныхъ антипатіяхъ. Безъ этой розни дѣло было бы еще лучше. Хозяйство, библіотека и дѣлопроизводство въ полномъ порядкѣ.

12) Старо-Михайловская школа, Саранскаго уѣзда. Учащихся во второмъ классѣ 57, въ образцовой школѣ 77.

Въ образцовой школѣ не вполне ладно было составлено расписаніе уроковъ. Успѣхи удовлетворительны, за исключеніемъ русскаго чтенія въ среднемъ отдѣленіи.

Во второмъ классѣ программа пройдена съ небольшими сокращеніями. Лучшіе успѣхи по дидактикѣ, географіи въ связи съ свѣдѣніями о явленіяхъ природы, по геометрическому черченію, а также Закону Божию въ I и III отд.

Учащіе работали въ согласіи и единодушій.

Библіотека, хозяйство и дѣлопроизводство въ полномъ порядкѣ.—За тѣсною помѣщеній прекращены воскресныя чтенія, а они такъ хорошо шли и народъ такъ ихъ здѣсь любить.

13) Поимская школа, Чембарскаго уѣзда. Учащихся во второмъ классѣ 48, въ образцовой школѣ 73.

Въ образцовой школѣ въ старшемъ и среднемъ отд. знанія удовлетворительны, въ младшемъ-же отдѣленіи, хотя и нѣтъ дѣтей моложе 8 лѣтъ, но всѣ они физически и умственно мало развиты и школьная работа для нихъ затруднительна. Въ Поимской образцовой школѣ нуженъ бы опытный учитель, но изъ за неудобствъ помѣщенія учителя постоянно мѣняются.

Во второмъ классѣ недостатки помѣщенія съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе даютъ себя чувствовать.

За тѣсною нѣтъ помѣщеній для гардероба, книжныхъ шкафовъ; вслѣдствіе духоты и зимою приходится открывать окна ¹⁾. Это обстоятельство до извѣстной степени отражается на учебномъ дѣлѣ, которое, тѣмъ не менѣе, въ общемъ находится въ вполнѣ удовлетворительномъ состояніи. Лучшіе успѣхи по дидактикѣ, русскому языку (I и II отд.), ариѳметикѣ. Замѣчается излишнее стремленіе къ сообщенію знаній даже сверхъ программы. Сообщаются свѣдѣнія по исторіи и обличенію раскола, что, по мѣстнымъ условіямъ, очень полезно. Но курсъ ариѳметики дополняется отдѣлами изъ алгебры, что уже безъ нужды нагромождаетъ курсъ. Съ трудомъ усваивается учениками III отдѣленія по русскому языку отдѣлъ словесности.

Учителями открыта особая подготовительная школа для окончившихъ курсъ одноклассной школы и желающихъ поступить во второй классъ, но или недостигшихъ установленнаго возраста или недостаточно развитыхъ и подготовленныхъ. Въ этой школѣ было 11 учениковъ. Этотъ безкорыстный добровольный трудъ учащихся заслуживаетъ вниманія.

14) Полянская школа, Чембарскаго уѣзда. Учащихся во второмъ классѣ 40, въ образцовой школѣ 60.

Въ образцовой школѣ успѣхи ниже прошлагоднихъ и, за исключеніемъ славянскаго и русскаго чтенія въ среднемъ отдѣленіи, оставляютъ желать лучшаго.

Во второмъ классѣ лучшіе успѣхи по дидактикѣ, русскому языку и церк. пѣнію. По отеч. исторіи требуется болѣе усиленная подготовка со стороны учителя. Болѣзнь законоучителя не позволила отчетливо выполнить программу по Закону Божію.

¹⁾ Въ настоящее время приступлено къ постройкѣ новаго обширнаго зданія.

Хозяйство, библиотека и дѣлопроизводство въ порядкѣ. Но недостаточно обращалось вниманія на содержаніе помѣщеній въ опрятномъ видѣ.

Дополнительные уроки были: по музыкѣ—въ школахъ Сумароковской, Михайловской, Голицинской, по столярному ремеслу—въ Архангельско-Голицинской ¹⁾, по садоводству—въ Иссинской, Сумароковской, Голицинской, Архангельско-Голицинской, руководѣлью въ женскихъ школахъ—Луниинской и Каменской. По музыкѣ въ трехъ поименованныхъ школахъ было обученіе скрипичной игрѣ, для чего было и надлежащее число инструментовъ. Обучалось отъ 8 до 14 мальчиковъ въ каждой школѣ, которые скоро выучились самостоятельно играть несложныя піесы и примѣнять скрипку къ регентскому дѣлу. ²⁾ Уроки бывали въ послѣобѣденное время 3—4 раза въ недѣлю. Ремесленный классъ при Архангельско-Голицинской школѣ, описанный въ прошлыхъ отчетахъ, продолжалъ дѣйствовать успѣшно. Съ отчетнаго года онъ имѣеть для себя особое удобное и цѣлесообразно приспособленное помѣщеніе.—Занятія по садоводству теоретическія и практическія въ Архангельско-Голицинской школѣ ведены систематически, а въ прочихъ школахъ теоретическія свѣдѣнія сообщаемы были ученикамъ лишь во время посадки деревьевъ (свѣдѣнія о почвѣ, объ удобреніи, копаніи ямъ и канавъ, уходъ за саженцами и т. д.)—Уроки руководѣлья въ Луниинской и Каменской школахъ бывали не менѣе 3 разъ въ недѣлю, —въ преподаваніи участвовали почти всѣ наличныя учи-

1) Можно также упомянуть о занятіяхъ учениковъ Иссинской школы переплетнымъ мастерствомъ подъ руководствомъ особаго мастера.

2) Что-бы прибрѣтенныя званія не пропадали, слѣдовало-бы оканчивающихъ курсъ снабжать скрипками.

тельницы. Въ первомъ отдѣленіи проходило: вязаніе крючкомъ кружевъ, и шитье складокъ, различныхъ швовъ, строчка и штопка бѣлья, во второмъ: вязаніе кружевъ изъ тонкой бумаги, выметываніе петелъ, вышивки и шитье гладью, въ третьемъ—кройка и шитье. На первый разъ дѣло шло успѣшно и есть основаніе полагать, что съ будущаго года дѣло значительно расширится и будутъ введены другія отрасли рукодѣлій. Съ февраля до экзаменовъ ученицы Луинской и Каменской школъ принимали дѣятельное участіе по шитью изъ пожертвованнаго населеніемъ матеріала носильнаго и постельнаго бѣлья для раненыхъ и больныхъ воиновъ.

Организованныхъ (одногодичныхъ или двухлѣтнихъ) дополнительныхъ курсовъ по пѣнію и музыкѣ не было. А между тѣмъ надобность въ такихъ курсахъ сказывается. Есть спросъ на регентовъ сельскихъ хоровъ, многіе изъ окончившихъ второклассную школу поступаютъ на псаломщическія мѣста, многіе изъ псаломщиковъ нуждаются въ дополненіи знаній по пѣнію (что-бы, между прочимъ, служить потомъ этими знаніями и мѣстнымъ школамъ). Этой нуждѣ помогло бы устройство музыкально-пѣвческихъ курсовъ при какой-либо второклассной школѣ (всего удобнѣе, повидимому, при Архангельско-Голицинской школѣ). Въ отчетномъ году епархіальный наблюдатель собиралъ свѣдѣнія о такихъ курсахъ по другимъ епархіямъ, но желаемаго матеріала, на основаніи котораго можно было бы приступить къ опыту, до сихъ поръ не получено.

Практическія занятія воспитанниковъ второклассныхъ школъ въ образцовыхъ школахъ состояли въ слѣдующемъ: 1) ежедневно дежурные воспитанники (обычно-

венно по два) проводили весь учебный день въ образцовой школѣ и записывали ходъ уроковъ, отмѣчая примѣненіе тѣхъ или другихъ пріемовъ обученія. Записи эти представлялись учителю дидактики и вызывали со стороны послѣдняго методическія бесѣды; дежурные воспитанники также помогали учителю образцовой школы по надзору за самостоятельными работами, провѣряя ихъ и т. п., 2) воспитанники третьяго отдѣленія отъ двухъ до четырехъ разъ въ недѣлю присутствовали въ полномъ составѣ на типическихъ урокахъ въ образцовой школѣ,—это посѣщеніе школы для слушанія типическихъ уроковъ было предваряемо и сопровождаемо бесѣдою учителя дидактики или учителя образцовой школы, 3) воспитанники давали сами уроки по предварительно составленному и просмотрѣнному учителями дидактики и образцовой школы конспекту,—данные уроки были всесторонне обсуждаемы на особыхъ бесѣдахъ, 4) въ нѣкоторыхъ школахъ поручали старшимъ воспитанникамъ второкл. школы репитированіе учениковъ образцовой школы или же во второй половинѣ года организуема была изъ 8—10 неграмотныхъ сельскихъ дѣтей временная школа для послѣобѣденныхъ самостоятельныхъ занятій воспитанниковъ второклассной школы обученіемъ грамотѣ.

Наиболѣе тщательно поставлено было дѣло въ школахъ Лунинской, Васильевской, Архангельско-Голицинской, Полянской. Въ Иссинской школѣ была допущена ошибка, заключавшаяся въ томъ, что въ образцовой школѣ каждый новый отдѣлъ предмета начинаемъ былъ урокомъ не учителя, а практиканта-второклассника.

Общежитія были при всѣхъ второклассныхъ школахъ. Во всѣхъ 14 школахъ общежитниковъ было 460, а

именно: въ С.-Майданской—48, въ Иссинской—20, въ Б.-Лукинской—13, въ Сивинской—57 (въ нихъ въ школьномъ зданіи 36 и въ отдѣленіи общежитія на наемной квартирѣ 21), въ Михайловской—27, въ Сумаровской—21, въ Лунинской—35, въ Васильевской—52, въ Архангельско-Голицинской—28, въ Старо-Михайловской—47 (32 въ зданіи школы и 15 въ отдѣленіи общежитія на наемной квартирѣ), въ Каменской—29, въ Голицинской—30, въ Поимской—20, въ Полянкой—33. Плата за содержаніе въ общежитіи назначается была въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и отъ состава учащихся—отъ 2 р. 40 коп. (Сивинь) до 5 р. (Лунино) въ мѣсяць. Въ большинствѣ школъ плата 3 р. 50 к. въ мѣсяць, при чемъ допускаема была замѣна денежной платы взносомъ припасовъ.—Строй жизни въ общежитіяхъ описанъ въ предыдущихъ отчетахъ.

Заботы о здоровьи воспитанниковъ выражаются въ улучшеніи питанія, наблюденіи за содержаніемъ помѣщенія согласно требованіямъ гигіены, въ наблюденіи за чистотою тѣла и одежды, въ организаціи медицинской помощи, въ устройствѣ игръ, прогулокъ и физическихъ упражненій, въ сообщеніи учащимся свѣдѣній по гигіенѣ.

Самое лучшее,—очень просторное, удобное и свѣтлое,—помѣщеніе для общежитія было при Васильевской школѣ. Тѣми-же достоинствами отличается помѣщеніе общежитія Лунинской школы, но оно недостаточно было для всего количества желающихъ жить въ общежитіи: приходилось отказывать. Вполнѣ достаточны, гигіеничны и удобны для наличнаго количества общежитниковъ помѣщенія въ школахъ Иссинской, В.-Лукинской, Сумароковской, Голицинской, Архангельско-Голицинской, Полянкой. Тѣсно въ общежитіяхъ Сивинской, С.-Майданской, Каменской и

Старо-Михайловской школь,—помѣщенія здѣсь въ другихъ отношеніяхъ гигиеничны, свѣтлы, сухи, но недостаточны по размѣрамъ для наличнаго количества общежитниковъ. Общежитіе Повмской школы находилось въ прежнихъ условіяхъ (комнаты, низки, имѣютъ мало свѣта). Но уже въ совершенно неудовлетворительныхъ условіяхъ было въ отчетномъ году общежитіе Михайловской школы. За неимѣніемъ другихъ помѣщеній оно находилось въ бывшей банѣ. Здѣсь сыро, холодно, темно, угарно. И если не было серьезныхъ заболѣваній, то благодаря только предусмотрительности и заботливости уч. Зарѣцкаго, очень внимательнаго къ нуждамъ учениковъ.

VII.

Надзоръ за церковными школами. Посѣщеніе школъ наблюдателями. Ревизія отдѣленій. Посѣщеніе церковныхъ школъ членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и другими лицами.

Епархіальнымъ наблюдателемъ сдѣланы ревизіонныя посѣщенія въ слѣдующіе дни: 4—5, 22—24 сентября, 9—12, 23—26 октября, 17—20, 22—29 ноября, 4—5. 12—20 декабря, 11—17, 24—30 января, 14—22 февраля. 1—7 марта. 24 апрѣля—2 мая, 5—16, 20—25 мая. Посѣщены всѣ, кромѣ Сумароковской, второклассныя школы (Каменская и Лунинская по 4 раза, Иссинская 2 раза, прочія по одному разу) и слѣдующія школы одноклассныя и грамоты: въ Городищенскомъ уѣздѣ—Городищенская соборная, Годяйкинская, Домосердская, Золотаревская, Казарская, Воскресенско-Лопуховская. Нечаевская, Тюнярская, Чирковская, Можаровская, В.-Шкафтинская, Карлаевская, въ Инерскомъ уѣздѣ—Украинцевская, въ Керен-

скомъ—Б.-Лукинская фабричная, Б.-Ижморская. Черкасская, Дубасовская, Архангельская городская, въ Краснослободскомъ—городская женская, Авгарская, Каймарская, Д.-Полянская, Н.-Усадская, Рубаевская, Ново-Никольская, Б.-Уркатская. Плуженская, Шаверская, Поникетовская. Александро-Невская, въ Мокшанскомъ—Архангельская, двухклассная женская. Симбуховская, Плесовская, въ Наровчатскомъ—Ст.-Дракинская, Казеевская, Вилейская, Колгановская, Орловская, Кадыковская, въ Н.-Ломовскомъ—Долгоруковская, Аршиновская, Пустынская, Бѣльнская, Воронская, Веденяпинская, Р.-Муромская, Студенская, Козлятская, въ Саранскомъ—Трехсвятительская. Троицкая, Казанская, Атемарская, Пятинская, Вырыпаевская, Бог.-Голицинская, Ново-Михайловская, Анненковская, въ Чембарскомъ—Андреевская, Аргамаковская, Невѣжкинская, Н.-Валовская. Кромѣ того, посѣщаемы были церковныя школы г. Пензы, а также, по распоряженію Его Преосвященства, епархіальный наблюдатель предсѣдательствовалъ на выпускныхъ испытаніяхъ въ Русско-Качимской церковно-учительской школѣ. О результатахъ посѣщеній представлено 6 письменныхъ докладовъ.

О количествѣ посѣщеній школъ городищенскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ, за кончиною о. наблюдателя, точныхъ свѣдѣній нѣтъ.

Инсарскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ посѣщены, кромѣ второклассныхъ школъ, три школы по 3 раза, 35 школъ по 2 раза и 22 школы по одному разу. Всего сдѣлано 101 посѣщеніе 60 школъ.

Керенскимъ наблюдателемъ, кромѣ второклассной школы, посѣщены 21 школа по два раза и три школы по одному. Всего 49 посѣщеній 26 школъ.

Краснослободскимъ наблюдателемъ, кромѣ второкл.

школы, посѣщено 6 школъ по одному разу, 25 по два раза, одна по три раза и 6 школъ болѣе трехъ разъ. Всего 87 посѣщень 38 школъ (въ счетъ не входитъ воскресная школа, посѣщенная 3 раза).

Мокшанскимъ наблюдателемъ, кромѣ второклассныхъ школъ (по нимъ сдѣлано десять посѣщень) и мокшанской двухклассной (которую о. наблюдатель завѣдуетъ), сдѣлано 96 посѣщень 53 школъ.

Наровчатскимъ наблюдателемъ сдѣлано 72 посѣщень 31 школы.

Н.-Ломовскимъ наблюдателемъ, кромѣ второклассныхъ школъ (7 посѣщень), сдѣлано 70 посѣщень 25 школъ ¹⁾.

Пензенскимъ наблюдателемъ городскія школы были посѣщаемы отъ 3 до 6 разъ каждая, сельскія по два и по три раза. Всего 37 посѣщень.

Саранскимъ наблюдателемъ, кромѣ второкл. школъ, сдѣлано 65 посѣщень 34 школъ (не входятъ въ счетъ три городскія школы, посѣщенные въ общей сложности 17 разъ).

Чембарскимъ наблюдателемъ, кромѣ второкл. школъ (8 посѣщень), сдѣлано 64 посѣщень 32 школъ.

Посѣщень школъ для производства экзаменовъ въ вышеприведенномъ подсчетѣ въ виду не имѣются.

Осталась безъ наблюдательской ревизіи только одна школа Городищенскаго уѣзда.

О результатахъ ревизій уѣздные наблюдатели представляли письменные доклады уѣзднымъ отдѣленіямъ, которыя съ своими заключеніями и постановленіями представляли ихъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

¹⁾ Кромѣ того, Н.-Ломовскимъ наблюдателемъ въ каникулярное время по особому порученію отдѣленія сдѣлана дальняя поѣздка въ У.-Атмись,

Независимо отъ ревизіонныхъ посѣщеній, наблюдатели постоянно слѣдили за теченіемъ школьной жизни путемъ сношеній съ завѣдующими, учащими и другими лицами, имѣющими отношеніе къ школамъ. На обязанности наблюдателей было не только контролировать, но болѣе того руководить школьнымъ дѣломъ и оказывать содѣйствіе школьному дѣлу разнаго рода ходатайствами и настояніями предъ тѣми или другими учрежденіями и лицами. Это требовало нерѣдко особыхъ, независимо отъ ревизій, поѣздокъ въ тѣ или другіе пункты даже въ канікулярное время.

Епархіальнымъ наблюдателемъ въ отчетномъ году обревизовано дѣлопроизводство и счетоводство всѣхъ уѣздныхъ отдѣленій, а именно—Городищенскаго 24—25 ноября, Инсарскаго 14—15 декабря, Керенскаго 2—3 марта, Краснослободскаго 19—20 февраля, Мокшанскаго 12 января, Наровчатскаго 17—18 декабря, Н.-Ломовскаго 15—16 января, Пензенскаго—въ октябрѣ, Саранскаго 25—26 января, Чембарскаго 27—28 апрѣля. Ревизіями установлено, что дѣятельность отдѣленій съ каждымъ годомъ развивается, злоупотребленій въ дѣлопроизводствѣ и счетоводствѣ нѣтъ и замѣчены только нѣкоторые дефекты, на устраненіе которыхъ въ ближайшемъ будущемъ можно надѣяться (медлительность и бессистемность по операціямъ книжнаго склада Городищенскаго отдѣленія, не вполне аккуратное веденіе реестра бумагъ въ Инсарскомъ отдѣленіи, немного лишнія траты на канцелярію Мокшанскаго отдѣленія, полное бездѣйствованіе учительской бібліотеки при Мокшанскомъ отдѣленіи, нѣкоторая запутанность въ бухгалтеріи Чембарскаго отдѣленія). При ревизіяхъ просматриваемы были всѣ бумаги и книги отдѣленія, дѣла испытательныхъ комиссій, книжный складъ

и библиотека. а равно и было совмѣстное съ членами отдѣленій обсужденіе школьныхъ нуждъ и способовъ ихъ удовлетворенія. Изъ дѣлъ отдѣленій за отчетный годъ видно, что крайняя и сравнительно болѣе настоятельная нужда въ усиленіи денежныхъ средствъ на школьное дѣло испытывается отдѣленіями Городищенскимъ, Инсарскимъ, Саранскимъ и Чембарскимъ.

Кромѣ наблюдателей, школы были посѣщаемы и другими лицами. Предсѣдатель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Прот. П. А. Поздєвъ былъ на экзаменѣ въ Петропавловской мужской школѣ, членъ совѣта В. Н. Протопоповъ на экзаменахъ въ школахъ Архангельско-Голицинской, Сивинской и Сіалѣвско-Майданской, членъ совѣта А. Е. Поповъ на экзаменахъ въ Михайловской и Лунинской школахъ (а также и въ другое время въ тѣхъ-же школахъ по дѣламъ построекъ), членъ совѣта П. В. Тихомировъ на экзаменахъ въ Сумароковской и Иссинской школахъ, членъ совѣта П. И. Знаменскій на экзаменахъ въ Каменской и Васильевской школахъ.

Изъ состава уѣздныхъ отдѣленій посѣщали школы: прот. П. П. Алмазовъ, свящ. Н. П. Надежденскій, свящ. І. В. Виноградскій, З. И. Черневскій, Д. П. Бабичевъ, В. Н. Глѣбовъ, Г. С. Разказовъ, Архим. Гедєонъ и др.

Г. Начальникомъ губерніи ст. сов. С. А. Хвостовымъ посѣщены школы Шаверская и женская въ г. Краснослободскѣ. Въ Шаверской школѣ Его Превосходительство обратилъ вниманіе на хорошее пѣніе и издѣлія учениковъ по плетенію корзинъ и мебели.

Предъ началомъ учебнаго года удостоены Архипастырскаго посѣщенія Преосвященнѣйшаго Тихона школы Проказинская, (Мокш, у.). Лунинская, Казачье-Пелетьминская, Александроневская, Краснослободская. Учащіеся

школь Ломовской, городскихъ Саранскихъ, Шаверской, Проказнинской (Красносл. у.), представлены были Владыкѣ въ мѣстныхъ храмахъ. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ Владыка удостоилъ посѣщеніемъ школы Наровчатскаго уѣзда Паррапинскую и Азаррапинскую, а учащіеся школь Ачасьевской и Шигаевской представлены были Владыкѣ въ мѣстныхъ храмахъ. Владыка испытывалъ учащихся по Закону Божію, церк. славянскому и русскому чтенію, церк. пѣнію, преподавалъ учащимъ и учащимся руководственныя указанія и назиданія, благословлялъ учащихся, одаряя каждаго крестикомъ и книжкою.



Юридическая помощь священнику.

Въ настоящее время дѣятельность приходскаго пастыря осложнилась весьма многими обязанностями. Есть не мало и такихъ, которыя налагаются, такъ сказать, извнѣ, и которыя, тѣмъ не менѣе, составляютъ все-таки обязанности, требующія въ исполненіи своемъ полного вниманія и обстоятельнаго знакомства съ существующими на тотъ или другой случай распоряженіями, правилами, узаконеніями. Неправильное исполненіе обязанностей сопровождается нежелательными послѣдствіями: въ лучшемъ случаѣ это будетъ передѣлка уже сдѣланнаго, въ худшемъ — штрафы и другія наказанія. Такимъ образомъ, для пастыря церкви является въ настоящее время насущной необходимостью знать тотъ сводъ распоряженій и узаконеній, которымъ точно регламентировалась бы вся его оффиціальная, такъ сказать, дѣятельность, гдѣ точно изображались бы его права, равно какъ и всѣ обязанности, помимо, конечно, собственно пастырскихъ. Полнаго сборника руко-

водственныхъ указаній не существуетъ, однако все-таки сборники, исчерпывающіе пастырскую практику въ значительной степени имѣются въ достаточномъ количествѣ.

1) Въ ряду такихъ сборниковъ прежде всего можно указать „Сборникъ постановленій и распоряженій по Самарской епархіи“, составленный, какъ значится на обложкѣ, секретаремъ Самарской духовной консисторіи В. Соловьевымъ (изданіе 1899 г.). Сборникъ этотъ, заключающійся въ двухъ томахъ, довольно объемистый и съ виду (825—592 стран.), содержитъ въ себѣ *всѣ* начальственные распоряженія, касающіяся духовенства вообще и Самарскаго въ частности. Цѣлью изданія было ознакомить духовенство епархіи съ кругомъ его обязанностей и формой точнаго ихъ выполненія. „Сборникъ“, въ виду его такого особеннаго значенія, выполненъ съ замѣчательнымъ вниманіемъ къ дѣлу и усердіемъ и полнота его не оставляетъ желать большаго. О достоинствѣ и значеніи этой книги можно судить отчасти по тому, что начальства другихъ епархій, познакомившись съ книгой, выписываютъ ее для руководства своему духовенству, не смущаясь выраженнымъ въ заглавіи спеціальнымъ назначеніемъ книги (*по Самарской епархіи*). Какъ на недостатокъ этой книги, можно указать на то, что при ней нѣтъ алфавитно-предметнаго указателя, который значительно облегчилъ бы пользованіе этою справочною книгой.

2) Сборниковъ частнаго изданія, регламентирующихъ дѣятельность духовенства, существуетъ нѣсколько. Изъ нихъ особеннаго вниманія, заслуживаетъ книжка подъ такимъ заглавіемъ: „Алфавитный указатель дѣйствующихъ и руководственныхъ каноническихъ постановленій, указовъ, опредѣленій и распоряженій Святыяго Правительствующаго Синода (1721—1901 г.г. включи-

тельно) и гражданскихъ законовъ, относящихся къ духовному вѣдомству православнаго исповѣданія. Составилъ С. В. Калашниковъ Изданіе третье исправленное и дополненное содержаніемъ узаконеній и распоряженій послѣдняго времени. Спб. 1902 г.“ Содержаніе книги дѣйствительно соответствуетъ заглавію и нисколько не разочаровываетъ читателя. Книга построена такимъ порядкомъ. Дѣйствующія постановленія не приводится здѣсь цѣликомъ (иначе книга разрослась бы до размѣровъ чрезвычайныхъ), но изъ нихъ выписывается сущность, и затѣмъ помѣщаются даты, показывающія, гдѣ именно заключаются постановленія. При книгѣ имѣется довольно полный предметно-алфавитный указатель, при посредствѣ котораго пользованіе книгою упрощается и облегчается.—Будучи вполне убѣждены въ полной пригодности и особенной приспособленности указанной книжки для справокъ, мы смѣло и охотно рекомендуемъ ее всѣмъ. Книга имѣетъ въ себѣ 592 страницы; продается въ С.-Петербургѣ у книгопродавца Тузова, цѣна 3 р. 50 к.

3) Помощь въ затруднительныхъ и недоумѣнныхъ случаяхъ оказываютъ также редакціи „Церковныхъ Вѣдомостей“ и „Церковнаго Вѣстника“. Въ послѣднемъ существуетъ спеціальныи отдѣлъ подъ заглавіемъ: „Изъ области церковной практики“.

4) „Полный курсъ духовныхъ законовъ. Собраніе необходимыхъ свѣдѣній для духовныхъ консисторій, благочинныхъ церквей и монастырей, настоятелей соборовъ и приходскихъ и городскихъ и сельскихъ церквей, церковныхъ старостъ и духовныхъ слѣдователей“. Въ трехъ частяхъ; изданіе неофициальное. Составилъ кандидатъ богословія и юрисконсультъ Н. П. Соловьевъ. М. 1903—4 г., стр. 632+32; цѣна 2 руб. Книга эта заслуживаетъ

полнаго вниманія пастырей церкви и особенно должностных лицъ среди духовенства, какъ весьма полезное справочное руководство. Она составлена на основаніи дѣйствующихъ законовъ, распоряженій и разъясненій Св. Синода, начиная съ 1867 г. до 1 января 1903 г., и церковной практики. Отъ другихъ подобныхъ руководствъ книга г. Соловьева выгодно отличается *двумя* особенностями: во 1-хъ тѣмъ, что принимаетъ во вниманіе новѣйшіе законы, какъ, напр., инструкцію настоятелямъ церквей 1902 г. и новый законъ о внѣбрачныхъ дѣтяхъ, вступившій въ силу 1 января 1903 г.; во 2-хъ, сравнительно хорошо систематичностью, которая значительно облегчаетъ наведеніе необходимыхъ справокъ. (Кратк. извлеч. изъ „Руков. для сельск. паст.“).



Павель Михайловичъ Прудентовъ.

(Некрологъ).

28 декабря 1904 г. въ Кореѣ вблизи Хондуна японцами убитъ студентъ V курса медицинскаго факультета Томскаго университета П. М. Прудентовъ. Онъ—сынъ священника Пензенской епархіи, круглый сирота, среднее образованіе получилъ въ Пензенской дух. семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1899 г. съ званіемъ студента; въ томъ же году поступилъ въ Томскій университетъ, на медицинскій факультетъ. По отзывамъ товарищей, покойный занимался въ университетѣ въ высшей степени усердно, большую часть времени проводилъ въ кабинетахъ, лабораторіяхъ и клиникахъ. Плодомъ его занятій была ученая работа „Объ инверваціи селезенки“, за которую ему присуждена была въ 1902 году золотая медаль. Въ маѣ мѣ-

сяцѣ 1904 г. онъ по собственному желанію отправился на Дальний Востокъ съ санитарнымъ отрядомъ Краснаго Креста и 28 декабря убитъ японцами во время нападенія ихъ на казачій разъѣздъ, при которомъ онъ находился. По сообщенію уполномоченнаго Краснаго Креста, П. М.—чъ былъ прострѣленъ пятью пулями; нарукавная повязка Краснаго Креста была проколота и разорвана штыкомъ уже послѣ смерти; такія же послѣсмертныя раны оказались на обоихъ бедрахъ.

Опечатка. Въ № 2, стр. 97 строка 8 напечатано: на 71 году жизни. Нужно—на 79 году жизни.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

МЕБЕЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

А. И. КАРМАЗОВА.

На низу Московской улицы, въ д. Семенова,

предлагаетъ по цѣнамъ всѣхъ дешевле въ обширномъ выбврѣ,

мебель, зеркала, вѣнскіе стулья, умывальники, кровати, мягкая гостинная и будуарная мебель, портьеры, мебельныя матеріи шелковыя, шерстяныя, бумажныя и плюшь

ОКОННЫЯ БЕМСКІЯ СТЕКЛА,

а также и полубѣлыя, самаго лучшаго достоинства.

КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ ДОВОЛОВОЛЬНОЙ

съ 2 января 1905 года будетъ переведенъ на низъ Московской улицы въ домъ Малаховой противъ мебельнаго магазина Карпова.

Въ магазинѣ имѣются все богослужебныя книги по цѣнамъ синодальной типографіи, а также большой выборъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія. Тутъ же имѣется большой выборъ канцелярскихъ принадлежностей; этотъ отдѣлъ магазина значительно будетъ расширенъ.

Магазинъ еженедѣльно по четвергамъ получаетъ все выдающіяся книжныя новинки.

6—3

СОДЕРЖАНІЕ: 1) О войнѣ съ религіозно-нравственной точки зрѣнія. Свящ. Т. Березинъ.—2) Пензенскій расколъ и сектантство въ 1900-1903 г.г., по донесеніямъ приходскихъ священниковъ и миссіонеровъ. А. Х.—въ.—3) Отчетъ епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Пензенской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1903—4 годъ.—4) Юридическая помощь священнику.—

5) Павелъ Михайловичъ Прудентовъ. (Некрологъ).—6) Объявленія.

Въ Приложеніи.—Оглавленіе неоф. части Пенз. Епарх. Вѣдомостей за 1904 годъ.

Редакторы: { А. Поповъ,
Н. Смирновъ.

Дозв. ценз. Пенза, 1 февраля 1905 г. Цензоръ рект. сем. прот. П. Позднень.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.