

# КАЛУЖСКИЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11.

1884 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ Іюня 15.

1.

### Дѣйствія Правительства.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

I. О порядкѣ прекращенія полиціею дознаній о происшествіяхъ, по которымъ не обнаружено признаковъ преступленія или проступка.

Государственный Советъ, въ соединенныхъ департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Юстиціи о порядкѣ прекращенія полиціею дознаній о происшествіяхъ, по которымъ не обнаружено признаковъ преступленія или проступка, *мнѣніемъ* положилъ:

Въ дополненіе къ ст. 253 т. XV ч. II уст. угол. суд., изд. 1876 г., постановить слѣдующее правило:

Произведенное дознаніе, не подлежащее передачѣ судебному слѣдователю или мировому судѣ по принадлежности (ст. 251 и 255), полиція представляетъ прокурору или его товарищу, который или прекращаетъ оное или распоряжается о его дополненіи; если же, при рассмотрѣніи представленнаго дознанія, прокуроромъ или



его товарищемъ будутъ усмотрѣны въ происшествіи признаки преступленія или проступка, то онъ передаетъ такое дознаніе судебному слѣдователю, или поручаетъ полиціи возбудить преслѣдованіе виновнаго предъ мировымъ судьей.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 1-го мая сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

(Правител. Вѣстн. № 117).

II. Объ измѣненіяхъ въ сводѣ законовъ, вызываемыхъ согласованіемъ статей его съ узаконеніемъ о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію духовныхъ требъ.

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Главноуправляющаго Кондификаціоннымъ Отдѣломъ при Государственномъ Совѣтѣ объ измѣненіяхъ въ сводѣ законовъ, вызываемыхъ согласованіемъ статей его съ указаніемъ о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію духовныхъ требъ, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Пунктъ 4 статьи 344 законовъ о судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданскихъ (свод. зак. т. X. ч. II, изд. 1876 г.) изложить такъ:

„Отъ присяги при свидѣтельствѣ, по закону, освобождаются лица, принадлежащія къ вѣроисповѣданіямъ и сектамъ, не приемиющимъ присяги. Въмѣсто нея, лица сии даютъ обѣщаніе показать всю правду по чистой совѣсти“

II. Уставъ строительный (свод. зак. т. XII, ч. I) дополнить слѣдующимъ постановленіемъ:

„Обращеніе существующихъ строеній въ раскольническія молитвенныя зданія, возобновленіе послѣднихъ, а равно такія перестройки или исправленія оныхъ, которыми измѣняется общій наружный видъ означенныхъ зданій, допускаются не иначе, какъ на основаніи утвержденныхъ подлежащею властью плана и фасада строенія“.

III. Статью 60 устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (свод. зак. т. XIV, изд. 1876 г.) дополнить слѣдующимъ правиломъ:

„Попеченіе объ охраненіи православія малолѣтнихъ дѣтей лица, совратившагося въ расколъ или ересь, возлагается на Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который, въ случаѣ усмотрѣнной имъ необходимости принятія, въ семь отношеніи, мѣръ, превышающихъ его власть, испрашиваетъ на то Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе, установленнымъ порядкомъ“.

IV. Статьи 65 и 70 того же устава отмѣнить, а статью 67 онаго замѣнить слѣдующимъ постановленіемъ:

„Скопцамъ запрещается принимать къ себѣ въ семейство, подъ какимъ бы то видомъ ни было, чужихъ дѣтей.“

V. Статью 196 уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (свод. зак. т. XV кн. I, изд. 1866 г.) дополнить въ такомъ видѣ:

„Раскольникъ, дозволившій себѣ публично проповѣдывать свое лжеученіе православнымъ или склонять и привлекать ихъ въ свою ересь, когда сіи дѣйствія не имѣли послѣдствіемъ отпаденія кого либо изъ правосла-

вія въ расколъ, подвергается наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 189, за привлеченіе православныхъ проповѣдью или сочиненіемъ въ иное, хотя и христіанское, въоисповѣданіе, или же въ еретическую секту или раскольническій толкъ”.

VI. Статью 197 того же уложенія замѣнить слѣдующимъ постановленіемъ:

„Скопцы, за распространеніе своей ереси и совращеніе въ оную другихъ, подвергаются: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылки въ отдаленный край Восточной Сибири, съ порученіемъ ихъ строжайшему надзору тамошняго гражданскаго начальства“.

VII. Статью 199 означеннаго уложенія отмѣнить.

VIII. Первую часть статьи 203, а также статьи 204—206 и 1361 уложенія о наказаніяхъ, изложить въ такомъ видѣ:

*Статья 203 (первая часть).* Тѣ изъ раскольниковъ, хотя и неизобличенные въ распространеніи своего лжеученія, которые принадлежатъ къ ересямъ, соединеннымъ съ свирѣпымъ изуверствомъ и фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, либо съ противонаравственными, гнусными дѣйствіями, подвергаются лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылке: изъ Европейской Россіи—въ Закавказье, изъ Сѣвернаго Кавказа и Закавказья—въ Сибирь, а по Сибири—въ отдаленнѣйшія оной мѣста, для водворенія особо отъ другихъ поселенцевъ и старожильовъ. Скопцы же, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, отправляются изъ всѣхъ мѣстъ въ отдаленный край Восточной Сибири, съ порученіемъ ихъ строжайшему надзору тамошняго гражданскаго начальства.

*Статья 204.* Если послѣдователь ереси или рас-

кола (кромѣ скопцовъ), обратившійся въ православную вѣру и, вслѣдствіе того, возвращенный изъ мѣста ссылки, снова совратится въ ересь или расколъ, то онъ подвергается лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылки на поселеніе безвозвратно въ Закавказье или въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири, на основаніи постановленій статьи 196 сего уложенія.

*Статья 205.* Изобличенные въ изданіи старопечатныхъ книгъ не въ московской синодальной или едиреской типографіи, а равно въ Продажѣ и распространеніи какимъ либо образомъ книги сего рода, подвергаются за сіе: въ первый разъ — денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей, а во второй разъ — денежному взысканію не свыше четырехсотъ рублей. Изобличенные въ томъ болѣе двухъ разъ, сверхъ денежнаго, положеннаго за второй разъ взысканія, приговариваются къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. Найденныя у нихъ книги отбираются и отсылаются къ епархіальному начальству.

*Статья 206.* За устройство раскольническихъ скитовъ или иныхъ сего рода обиталищъ, виновные приговариваются къ заключенію: въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. Все ими устроенное подвергается сломкѣ и материалы продаются въ пользу мѣснаго приказа общественного призрѣнія или замѣняющихъ оныя учрежденій.

Виновные же: 1) въ исправленіи или возобновленіи приходящаго въ ветхость раскольническаго молитвеннаго зданія, безъ разрѣшенія губернатора или начальника области; 2) въ перестройкѣ раскольническаго молитвеннаго зданія, измѣняющей общій его наружный видъ, безъ

разрѣшенія на такую перестройку (Министра Внутреннихъ Дѣлъ; 3) въ построении новаго раскольническаго молитвеннаго зданія или обращеніи въ таковое, безъ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, существующаго строения—приговариваются къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. Построенное новое молитвенное зданіе, а также все, устроенное безъ надлежащаго разрѣшенія или несогласно съ онымъ, подвергается сломкѣ или исправленію на счетъ виновныхъ.

*Статья 1.361.* Раскольникъ, скрывшій свою принадлежность къ расколу и достигшій чрезъ то принятія его въ иконописный цехъ, безъ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, подвергается денежному взысканію въ размѣрѣ отъ двадцати пяти до ста рублей.

*IX. Статью 1.007 устава уголовного судопроизводства (свод. зак. т. XV, ч. II, кн. I, изд. 1876 года) замѣнить слѣдующимъ постановленіемъ:*

„Изъ правила, изложеннаго въ статьѣ 1.006 сего устава, изъемятся дѣла, какъ о распространителяхъ скопческой ереси (улож. о наказ. ст. 196, дополн. и ст. 197), такъ и о совратившихся въ скопчество и другія ереси, соединенныя съ свирѣпымъ изувѣрствомъ и фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, либо съ противонаравственными, гнусными дѣйствіями (улож. о наказ. ст. 203). По симъ дѣламъ предварительное слѣдствіе начинается и безъ требованія духовнаго начальства“.

*X. Статью 251 законовъ о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ (свод. зак. т. XV, ч. II, кн. II, изд. 1876 года) дополнить такъ:*

„Не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою, въ случаѣ предъявленія отвода, раскольники, по дѣламъ лицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе“.

**XI.** Пунктъ 3 статьи 265 тѣхъ же законовъ изложить слѣдующимъ образомъ:

„Отъ присяги при свидѣтельствѣ освобождаются лица, принадлежащія къ исповѣданіямъ и вѣроученіямъ, не приѣмлющимъ присяги. Въмѣсто присяги лица сіи даютъ обѣщаніе показать всю правду по чистой совѣсти“.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 1-го мая сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

*(Правител. Вѣстн. № 117).*

## II.

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 21—29 декабря 1883 года за № 2670, о выставленіи въ церковь кружекъ для сбора пожертвованій въ пользу нуждающихся Славянъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: прошеніе С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества о разрѣшеніи сему Обществу выставлять въ церквахъ кружки для сбора пожертвованій въ пользу нуждающихся Славянъ, взамѣнъ дозволеннаго въ 1875 г. Святѣйшимъ Синодомъ и непрекратившагося до сихъ поръ тарелочнаго въ церквахъ сбора въ пользу жертвъ возстанія въ Босніи и Герцоговинѣ. И, по справкѣ, Приказали: принимая во вниманіе, что С.-Пе-

тербургское Славянское Благотворительное Общество имѣетъ главною своею цѣлю оказывать поддержку единоплеменнымъ и единовернымъ съ нами Славянамъ въ духовно-религіозныхъ ихъ нуждахъ и что для удовлетворенія сихъ нуждъ Общество и испрашиваетъ кружечный въ церквахъ сборъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить С.-Петербургскому Славянскому Благотворительному Обществу, согласно изъясненному его ходатайству, выставлять въ церквахъ кружки для сбора пожертвованій въ пользу нуждающихся Славянъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы таковыя кружки поставляемы были съ дозволенія настоятелей церквей и на указанныхъ ими мѣстахъ и чтобы на самомъ Обществѣ лежала обязанность смотрѣть за цѣлостію означенныхъ кружекъ и находящихся въ нихъ суммъ. О чемъ и дать знать по духовному вѣдомству, для зависящихъ распоряженій, чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ официальной части журнала „Церковный Вѣстникъ“

### III.

#### Опредѣленія Епархіальнаго Начальства.

*I. О выставленіи въ церквахъ кружекъ для сбора пожертвованій въ пользу нуждающихся Славянъ.*

Калужская Духовная Консисторія слушала отношеніе С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества на имя Его Пресвященства отъ 20 апрѣля 1884 года за № 1129, съ просьбою о приглашеніи отцовъ благочинныхъ Калужской епархіи взять на себя трудъ предложить подвѣдомственнымъ имъ настоятелямъ

православныхъ церквей: 1) заготовить и поставить въ церквахъ, за замкомъ и церковною печатью, на счетъ Славянскаго Общества, металлическихъ кружки для сбора пожертвованій съ надписью: „нуждающимся Славянамъ“, или же сдѣлать эту надпись на прежде поставленныхъ кружкахъ для сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ въ Босніи, Герцеговинѣ и Болгаріи; издержки на покрытіе расходовъ по постройкѣ кружекъ могли бы быть возмѣщены изъ пожертвованій, имѣющихъ поступить въ кружки въ теченіе перваго полугодія или же цѣлаго года; 2) по усмотрѣнію настоятелей церквей обносить эти кружки во время богослуженія; 3) высыпать изъ кружекъ по истеченіи каждаго полугодія, въ первыхъ числахъ января и іюля, собранныя въ нихъ деньги, въ присутствіи причта, съ составленіемъ акта о времени вскрытія кружки и найденныхъ въ оной пожертвованіяхъ; 4) доставлять вмѣстѣ съ актомъ собранныя въ кружку деньги отцамъ благочиннымъ съ тѣмъ, чтобы послѣдніе отсылали и деньги и акты или сами, или же чрезъ посредство мѣстной духовной Консисторіи въ совѣтъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества по слѣдующему адресу: „въ домъ Императорскаго русскаго музыкальнаго Общества, у Александринскаго театра, № 7“. Приказали и Его Преосвященство утвердить: напечатать о семъ въ Калужскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ точному исполненію со стороны благочинныхъ.

*II. О подпискѣ на премію за лучшія переложенія на хоръ церковной мелодіи знаменнаго и другихъ близкихъ къ нему по происхожденію напѣвовъ.*

Калужская Духовная Консисторія слушала от-

ношеніе Совѣта Общества любителей церковнаго пѣнія въ Москвѣ на имя Его Преосвященства отъ 18 апрѣля 1884 года г. за № 31, при коемъ препровождая подписной листъ на премію, учреждаемую Обществомъ за лучшія переложенія на хоръ пѣснопѣній Знаменнаго и другихъ современныхъ ему напѣвовъ, Совѣтъ просить оказать Обществу содѣйствіе, предложивъ этотъ листъ лицамъ, желающимъ возстановленія въ храмахъ древняго церковнаго пѣнія. Приказали и Его Преосвященство утвердить: приглашеніе отъ Совѣта Общества любителей церковнаго пѣнія напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ съ объявленіемъ, чтобы всѣ желающіе принять участіе въ означенной подпискѣ высылали свои пожертвованія въ Калужскую Консисторію или непосредственно, или чрезъ благочинныхъ, или мѣстныхъ священниковъ, съ обозначеніемъ имени, отчества и фамилии жертвователя, и что срокъ подписки долженъ окончиться въ половинѣ декабря 1884 года.

*III. О томъ, куда слѣдуетъ отсылать деньги, собранныя по церквамъ Калужской епархіи въ пользу слѣпыхъ.*

Изъ дѣлопроизводства Консисторіи, между прочимъ, усматривается, что многіе благочинные собранныя по церквамъ ввѣреннаго ихъ участка деньги въ пользу слѣпыхъ присылаютъ въ Консисторію, а не отсылаютъ ихъ непосредственно къ уполномоченному Совѣтомъ Маринскаго Попечительства управляющему акцизными сборами Калужской губерніи дѣйствительному статскому совѣтнику Михаилу Егоровичу Адеркасу. Вслѣдствіе чего Консисторія Опредѣлила и Его Преосвященство утвердить: въ отнѣну прежняго порядка представленія благо-

чинными собранныхъ въ пользу попечительства о слѣпыхъ денегъ, объявить чрезъ епархіальныя вѣдомости, чтобы означенныя деньги высылались ими впредь не въ Консисторію, а къ г. Адеркасу или же передавались оне уполномоченнымъ.

IV.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

**Открыта** церковно приходская школа въ домѣ священника села Уруги, Мещовскаго уѣзда, *Θеодора Троицкаго*—съ 20 февраля 1884 г.

**Уволенъ за штатъ**, по прошенію, и. д. псаломщика села Вѣйны, Козельскаго уѣзда, *Θеодоръ Дружининъ*—мая 14.

**Окончившій курсъ** въ Калужскомъ духовномъ училищѣ *Егоръ Никольскій*, опредѣленъ временно исправляющимъ должность псаломщика въ селѣ Вѣйнѣ, Козельскаго уѣзда—мая 14.

**Учитель** Посконскаго народнаго училища *Иванъ Боголюбенскій* допущенъ временно къ исправленію должности псаломщика при церкви села Вышняго, Мосальскаго уѣзда,—мая 14.

**Рукоположенъ во діакона** и. д. псаломщика села Бакуева, Мосальскаго уѣзда, *Александръ Хвалобновъ*—мая 21.

**Допущенъ** къ исправленію должности псаломщика

при Калужской Алексѣевской церкви уволенный изъ 1-го класса Калужскаго духовнаго училища Александръ *Скворцовъ* — мая 23.

Сынъ умершаго и. д. псаломщика села Георгія при Угрѣ, Медынскаго уѣзда Иванъ *Рагозинскій* допущенъ къ исправленію должности вештатнаго псаломщика въ томъ же селѣ — мая 24.

Сверхштатный дьячекъ села Мосалова, Боровскаго уѣзда, Кирилль *Соловьевъ* опредѣленъ на штатную псаломщицкую вакансію въ селѣ Буриновѣ, Тарусскаго уѣзда — мая 25.

Зачисленъ на штатную псаломщицкую вакансію въ селѣ Тиньковѣ, Тарусскаго уѣзда, сверхштатный дьячекъ того же села Николай *Лебедевъ* — іюня.

## МАРШРУТЪ

слѣдованія Его Преосвященства Епископа Калужскаго и Боровскаго, для обозрѣнія церквей по уѣздамъ: Перемышльскому, Мещовскому, Козельскому, Жиздринскому и Лихвинскому въ Іюнь мѣсяцѣ 1884 года.

Мѣсяць и число.	№ селеній.	Означеніе мѣстъ, подлежащихъ обозрѣнію.	Означеніе верст.
Іюня		Выѣздъ изъ гор. Калуги въ 9 часовъ утра.	
14		<i>Перемышльскаго уѣзда.</i>	
Четвергъ.	1.	Села: Спасское при Угрѣ . . . . .	12.
	2.	— Кумовское или Груздово . . . . .	7.
	3.	— Рождество на Кирекреѣ . . . . .	4.
	4.	— Бабынино . . . . .	12.
		Ночлегъ.	

Юня	5.	Села: Сеньково . . . . .	7.
	6.	— Липицы . . . . .	3.
	7.	— Мошенки . . . . .	5.
15	8.	— Кудрино . . . . .	4.
	9.	— Глазово . . . . .	8.
Пятница.	<i>Козельскаго уѣзда.</i>		
	10.	— Хотѣнь . . . . .	7.
	11.	— Избавль . . . . .	10.
	12.	— Городъ Сухиничи . . . . .	7.
Ночлежь.			
16	<i>Мещовскаго уѣзда.</i>		
	13.	Села: Попково . . . . .	10.
	<i>Жиздринскаго уѣзда.</i>		
	14.	— Брынь . . . . .	2.
Суббота.	15.	— Которь . . . . .	15.
	16.	— Махлаки . . . . .	5.
Ночлежь.			
17	17.	Села: Печки . . . . .	5.
	18.	— Зимницы или Драгошавь . . . . .	5.
	19.	— Усть . . . . .	10.
	20.	— Дубровка . . . . .	7.
	21.	— Чернышено . . . . .	17.
	22.	— Холмищи . . . . .	12.
Воскресен.	23.	— Ыцнь . . . . .	12.
	Ночлежь.		
18	24.	Села: Вѣснины . . . . .	16.
	25.	— Крапивна . . . . .	4.
	<i>Козельскаго уѣзда.</i>		
Понедѣл.	26.	— Темная Пятница, Дубны тожь . . . . .	12.
	27.	— Гирвиково . . . . .	10.
	28.	— Позняково . . . . .	7.
	29.	— Касьяново . . . . .	5.
	30.	— Озерны . . . . .	10.
Ночлежь.			

19 Вторникъ.	31.	Села: Длхвинскаго уезда. Долбино.	15.
	32.	— Вѣйна Козельскаго уезда.	8.
	33.	— Чернышено. Длхвинскаго уезда.	4.
	34.	— Дальнее Березово.	8.
	35.	— Сытнчи Почлегъ.	8.
20 Среда.	36.	Села: Хлыстово Козельскаго уезда.	10.
	37.	— Гонилово Длхвинскаго уезда.	4.
	38.	— Истикъ.	9.
	39.	— Вырскъ.	7.
	40.	— Городъ Длхвинъ Почлегъ.	5.
21 Четвергъ.	41.	Села: Зикѣво.	6.
	42.	— Георгіевское на Черепети	2.
	43.	— Доброе	5.
	44.	— Добрый монастырь Почлегъ.	1.
22 Пятница.	45.	Село Гремячево Перемышльскаго уезда.	8.
	46.	— Лютиковъ монастырь. Почлегъ.	6.
	47.	Село Корекозевое Г. Калуга.	1. 20.

**Примѣчаніе:** лошадей потребуется девять (9).

# СПИСОКЪ

лицъ духовнаго званія, принятыхъ Калужскимъ Духовнымъ Попечительствомъ въ призрѣніе за 2-ю половину 1883 года.

7. *Благочинія Ребушенскаго Протоіерея Харитона Павловскаго.*

Руб. К.

- |                                                                                          |    |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------|----|----|
| 193. Села Косяковъ: дочери священника<br>Татьянѣ Преображенской 35 л. . . . .            | 15 | —  |
| 194. Вдовѣ причетника Аннѣ Васильевой<br>69 л. . . . .                                   | 5  | —  |
| 195. Села Версина дочери священника Вѣ-<br>рѣ Яковлевой 73 л. . . . .                    | 15 | —  |
| 196. Села Каменскаго дочери причетника Ан-<br>нѣ Васильевой 50 л. . . . .                | 4  | —  |
| 197. Села Субботниковъ вдовѣ причетника<br>Натальѣ Смирновой 51 г. съ 2 дѣтьми . . . . . | 19 | —  |
| 198. Села Чубарова вдовѣ священника Ека-<br>теринѣ Протасовой 77 л. . . . .              | 15 | —  |
| 199. Села Тарутина дочери священника Ма-<br>ріи Надеждиной 61 год. . . . .               | 6  | 65 |
| 200. Села Ворсина дочери умершаго священ-<br>ника Пелагіи Соловьевой 52 л. . . . .       | 10 | —  |
| 201. Села Браивны вдовѣ священника Ма-<br>ріи Поповой 76 л. съ 2 дѣтьми . . . . .        | 20 | —  |
| 202. Села Прогнаши заштатному причетнику<br>Ивану Державину 69 л. съ женою . . . . .     | 20 | —  |
| 203. Села Тарутина дочери причетника Тать-<br>янѣ Виноградовой 51 г. . . . .             | 5  | —  |

204. Села Котова священнической дочери Анфисѣ Крыловой 54 л.	7	50
205. Рошинской слободы діаконской дочери Матронѣ Троицкой 52 л.	7	50
206. Села Атепцева вдовѣ священника Серафимѣ Одигитріевской 39 л. съ 5 дѣтьми	50	—
207. Села Тарутина діаконскимъ дочерямъ Маріи 52 л. и Пелагіи Троицкимъ	12	—
Итого		211 65

8. *Благочинія Угодскаго Священника Дмитолая Ремизова.*

208. Малоярославецкой Успенской церкви вдовѣ священника Параскевѣ Рождественской 53 лѣтъ. съ сыномъ	15	20
209. Вдовѣ священника сел. Трехсвятскаго Александрѣ Страховой 54 л.	10	—
210. Села Борятина вдовѣ причетника Матронѣ Рождественской 65 л	5	—
211. Села Вырска дочери причетника Ольгѣ Низяевой 15 л.	5	—
212. Дочерямъ умершаго священника Малоярославецкой Успенской церкви Елизаветѣ 51 год. и Ольгѣ 44 л. Гречаниновымъ	20	—
213. Вдовѣ причетника Малоярославецкаго собора Ольгѣ Любимовой 41 г.	7	—
214. Села Угодки: вдовѣ священника Маріи Любимовой 60 л	10	—
215. Вдовѣ причетника Евдокіи Румянцевой 62 л.	5	70

Руб. К.

- |                                                                              |    |    |
|------------------------------------------------------------------------------|----|----|
| 216. Села Спасскаго причетнической дочери<br>Агрипинѣ Борисовой 67 л.        | 5  | 70 |
| 217. Села Недѣлина священнической дочери<br>Александрѣ Сперанской 53 л.      | 12 | —  |
| 218. Села Недѣлина причетнической дочери<br>Александрѣ Лебедевой 18 л.       | 5  | —  |
| 219. Села Поливанова вдовѣ причетника Ан-<br>нѣ Соколовой 46 л. съ 2 дѣтьми  | 19 | —  |
| 220. Села Запажья вдовѣ священника Оаи-<br>нѣ Васильевской 51 г.             | 9  | 50 |
| 221. Села Карижи вдовѣ священника Маріи<br>Знаменской 56 л.                  | 9  | —  |
| 222. Села Грязнова дочери умершаго причет-<br>ника Матронѣ Ушаковой 60 л.    | 5  | —  |
| 223. Села Вепрей дочери священника Маріи<br>Цвѣтковой 40 л.                  | 6  | 65 |
| 224. Села Добраго вдовѣ священника Еленѣ<br>Глаголевской 65 л.               | 10 | —  |
| 225. Села Спась-Суходрова: вдовѣ священ-<br>ника Евгеніи Богоявленской 56 л. | 12 | —  |
| 226. Вдовѣ священника Аннѣ Кольцовой 66 л.                                   | 10 | —  |
| 227. Села Вепрей причетнической дочери Але-<br>ксандрѣ Румянцевой 40 л.      | 5  | —  |
| 228. Села Передѣль вдовѣ причетника При-<br>нѣ Гавриловой Покровской 67 л.   | 7  | —  |
| 229. Спась-Загорья: вдовѣ діакона Маріи Лю-<br>бимовой 61 г.                 | 6  | —  |
| 230. Вдовѣ пономаря Александрѣ Дубовой<br>42 л. съ дочерью                   | 14 | —  |
| 231. Села Ильинскаго дочери умершаго диа-                                    |    |    |

	Руб.	К.
кона Анастасіи Смирновой 38 л.	5	—
232. Села Трубина вдовѣ священника Татъянѣ Тихомировой 59 лѣтъ.	10	—
233. Села Вознесенья вдовѣ священника Анпѣ Ватолиной 52 л. съ 2 дочерьми.	20	—
234. Села Любичъ дочери умершаго діакона Екатеринѣ Соколовой 51 г.	6	—
235. Села Трехсвятскаго вдовѣ причетника Маринѣ Никольской 52 л. съ доч. Параскевою.	7	—
236. Села Чулкова вдовѣ причетника Еленѣ Лихачевой 70 л.	6	—
237. Села Козлова священнической дочери Софѣ Преображенской 46 л.	6	—
238. Села Угодки причетнической дочери Евдокии Громовой 52 л.	5	—
<b>Итого</b>	<b>278</b>	<b>75</b>
<i>9. Благочинія Тарусскаго Протоіеря Іоанна Раевскаго.</i>		
239. Села Введенскаго вдовѣ діакона Маріи Мансвѣтовой 53 л. съ 2 дѣтьми	15	—
240. Села Пушкина вдовѣ священника Екатеринѣ Піуновской 59 л. съ доч. Неждою 25 л.	5	—
241. Тарусскаго собора вдовѣ причетника Натальѣ Румянцевой 70 л.	5	—
242. Села Ильинскаго вдовѣ причетника Евдокии Губиной 88 л.	5	—
243. Села Истомина причетнической дочери Татъянѣ Сахаровой 51 г.	5	—
244. Села Вознесенскаго вдовѣ причетника Аннѣ Смирновой 46 л. съ 2 дѣтьми	10	45

	Руб.	К.
245. Тарусскаго собора дочери причетника Серафимъ Орловой 22 л.	5	—
246. Священнической дочери села Вознесенскаго Александръ Соколовой 53 л.	6	—
247. Села Тинькова вдовъ причетника Еленъ Тихомировой 47 л. съ 2 дѣтьми	5	—
248. Села Опочни вдовъ діакона Аннѣ Поповой 41 г. съ 2 дочерьми	17	—
249. Тарусскаго собора вдовъ священника Елизаветъ Добромысловой 43 л. съ 2 дѣтьми	20	—

(Продолженіе будетъ).

V.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

I. Отъ *Совета Общества любителей церковнаго пѣнія* объявляется, что вышла въ свѣтъ третья часть „круга церковныхъ пѣснопѣній“ обычнаго напѣва Московской епархіи, заключающая въ себѣ пѣснопѣнія св. Четырдесятницы и Страстной седмицы: цѣна 1 руб. 50 коп., съ пересылкою 2 рубля. Получать можно въ кацеляріи Общества, въ Богоявленскомъ монастырѣ, у книгопродавца Ферапонтова, на Никольской улицѣ, и у Мейкова, на Кузнецкомъ мосту. Тамъ же продаются первая и вторая части означеннаго изданія, стоящая— 1-я часть „Всенощное бдѣніе“ 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 30 коп.; 2-я часть „Ирмосы Господскихъ и Богородичныхъ праздниковъ съ тропарями“ 1 руб. 50 коп., съ пересылкою 2 руб.

**II. Отъ Правленія Калужскаго Духовнаго Училища** объявляется, что пріемныя испытанія дѣтей для поступленія въ число учениковъ училища имѣютъ производиться съ 18-го августа сего 1884 г., а равно и переэкзаменовки учениковъ, переходящихъ изъ одного класса въ другой, за исключеніемъ переэкзаменовокъ для учениковъ IV кл. училища, переходящихъ въ I-й классъ дух. семинаріи, для которыхъ переэкзаменовки имѣтъ быть 17 августа. Лица желающія помѣстить своихъ дѣтей или родственниковъ въ число учениковъ училища должны при прошеніи, поданномъ на имя смотрителя училища, протоіерея Михаила Предтеченскаго, представить необходимые документы: выписку о рожденіи и крещеніи, медицинское свидѣтельство о состояніи здоровья и привитіи предохранительной оспы поступающаго въ число учениковъ училища.

**Имѣются праздна мѣста:**

**Настоятельскія:** въ селѣ Куровскомъ, Перемышльскаго уѣзда.

**Помощническія:** въ селахъ—Каменкѣ, Калужскаго уѣзда, и Адамовскомъ, Медынскаго уѣзда.

**Псаломщицкія:** въ селахъ—Сергіевскомъ и Лопинѣ, Калужскаго уѣзда; Травкинѣ, Мещовскаго уѣзда; Вышнемъ, Мосальскаго уѣзда, и Колодезцахъ, Жиздринскаго уѣзда.

Членъ Консисторіи, Каедральн. Протоіерей *А. Кольбелкинъ*.

Секретарь *Н. Томашевскій*.

# ВРЪЗВЛЕНІЯ

## КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪ ДОМОСТЯМЪ.

Цѣна годовому изданію  
3 руб. безъ пересылки,  
3 руб. 70 к., съ пере-  
сылкою и упаковкою.

№ 11.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяць 15 и 30 или  
31 числь.

1884 г. 15 Іюня.

**Содержаніе:** Высокопреосвященнѣйшій Филаретъ, Митрополитъ Кіевскій. Вниманію старообрядцевъ. Насиле православнымъ со стороны старообрядцевъ. Отчетъ Калужск. епарх. женскаго училища. Извѣстія и замѣтки. Объявленія.

### ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ФИЛАРЕТЪ, МИТРОПОЛИТЪ КІЕВСКІЙ.

(Продолженіе).

#### *В) Дѣятельность Митроп. Филарета по отношенію къ духов. семинари и др. учебнымъ заведеніямъ.*

Не менѣе заботился покойный митрополитъ Филаретъ о воспитанникахъ духовной семинари и духовныхъ училищъ. Достаточно указать уже на одно то, что онъ открылъ въ 1839-мъ году въ своемъ собственномъ Софійскомъ домовомъ учебномъ училищѣ, въ которомъ на свои же средства ежегодно въ теченіе цѣлыхъ 18 лѣтъ содержалъ 40 человекъ—беззащитныхъ сиротъ. Если на каждого изъ нихъ положить по 6-ти лѣтъ ученія, то по меньшей мѣрѣ получается 120 подготовленныхъ къ дальнѣйшему образованію учениковъ, которые безъ заботливаго архипастыря, по всей вѣроятности, на

всегда остались бы под гнетом нравственного убожества и и во мракъ невѣжества. Наблюдая за ходомъ просвѣщенія какъ въ основанномъ имъ Софійскомъ училищѣ, такъ и въ другихъ подвѣдомыхъ ему низшихъ духовныхъ школахъ, Филаретъ вникалъ преимущественно въ успѣхи собственно духовнаго образованія. За тѣмъ же слѣдилъ онъ главнымъ образомъ и въ духовной семинаріи; ничего не искалъ онъ такъ въ ея питомцахъ, которыхъ прямое назначеніе быть пастырями по духу Христову, какъ религіозно-нравственнаго усовершенствованія, и все, что только можно было сдѣлать ему для достиженія этой цѣли, онъ съ полнымъ усердіемъ дѣлалъ. Но нельзя скрыть и того, что для осуществленія своей завѣтной мечты — „воспитанія духа Христова“ въ питомцахъ духовной школы покойный митрополитъ принималъ иногда такія мѣры, которыхъ можно было бы избѣжать, кажется, безъ всякаго ущерба для ихъ духовнаго образованія. Опасаясь, что религіозная мысль воспитанниковъ семинаріи приметъ ложное направленіе отъ чтенія нѣкоторыхъ книгъ, находящихся уже въ семинарской библіотекѣ, онъ дѣлаетъ въ 1851-мъ году распоряженіе „запечатать ихъ печатью семинарскаго правленія и не давать ихъ никому для чтенія“; между тѣмъ содержаніе если и не всѣхъ, то по крайней мѣрѣ большей части запрещенныхъ книгъ едва ли можно признать вреднымъ хотя бы и для семинаристовъ, будущихъ пастырей церкви <sup>62)</sup>.

---

<sup>62)</sup> Высокопреосвященный Филаретъ стелъ нужнымъ вычеркнуть изъ каталога семинарскихъ книгъ между прочимъ слѣдующія сочиненія:

1) Психологическая Антропология или опытное ученіе о жизни человѣка по духовной его сторонѣ (Шульце).

2) Бурсъ эстетики или наука изящнаго.

Столь строгое отношеніе покойнаго митрополита Филарета къ духовному образованію и, въ частности, къ литературѣ обусловливалось складомъ его ума, — направленіемъ его мысли, полной глубокой вѣры. Полагая удивлительную премудрость въ вѣрѣ во Христа, въ точномъ усвоеніи боготвореннаго христіанскаго ученія, онъ не питалъ особенной любви и привязанности ко всѣмъ тѣмъ познаніямъ, которыя не находятся въ тѣсной и непосредственной связи съ христіанскою религіею, которыя лишены ея существенныхъ элементовъ. Черта эта, ясно выдающаяся въ характерѣ Филарета, объясняется глубокимъ его благочестіемъ. Будучи всецѣло погруженъ въ боготворенное ученіе, онъ не силился искать для себя какихъ либо стороннихъ знаній; любовь къ нимъ подавляла въ немъ благоговѣніе предъ христіанскою истиною. Такъ онъ не придавалъ, напр., медицинѣ той цѣны и того значенія, какимъ она пользуется и будетъ пользоваться. По мнѣнію Филарета, медицина—это одна изъ тѣхъ жалкихъ наукъ, которыя не достигаютъ и не могутъ достигнуть своихъ цѣлей. „На что мнѣ лекарства?—говаривалъ онъ обыкновенно во время своихъ болѣзней, когда другіе предлагали обратиться за медицинскою помощію. Развѣ медицина можетъ помочь мнѣ? Мое лекарство Иисусъ Христосъ“.

3) Благоговѣнное размышленіе о жизни и смерти.

4) Разсужденіе о началѣ и основаніи нравственности (между

людьми (Руссо).

5) Исторія крестовыхъ походовъ.

6) Богъ во плоти, или Христосъ между людьми (Еккартс-

гаузенъ).

7) Мысли Еккартсгаузена о положительномъ началѣ жизни и

отрицательномъ началѣ смерти. Рукопись, хранящаяся въ библи-

отекѣ Кіевской духовной академіи.

бенно косо смотрѣлъ онъ на различныя философскія науки, изъ которыхъ многія стоятъ далеко не на почвѣ христіанской. Не придавая особой цѣны чисто свѣтской наукѣ и не занимаясь усердно ею самъ, Филаретъ не могъ, конечно, побуждать къ тому и другихъ; напротивъ, въ письмахъ своихъ къ разнымъ лицамъ онъ не рѣдко даже отелонялъ нѣкоторыхъ отъ увлеченія свѣтскою ученостію, побуждая ихъ „искать единого на потребу, т. е. водворенія въ духѣ благодатнаго царствія Христова“<sup>63</sup>). Наблюдая за ходомъ просвѣщенія въ подвѣдомыхъ ему духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, онъ по преимуществу вникалъ въ успѣхи собственно духовнаго образованія, наблюдалъ главнымъ образомъ за тѣмъ, какъ прививался къ учащимся свѣтъ Христовой вѣры, и былъ всегда особенно доволенъ, если замѣчалъ въ нихъ усердное усвоеніе всего того, въ основѣ чего лежитъ христіанское богооткровенное ученіе<sup>64</sup>); отъ пристрастія же духовныхъ воспитанниковъ ко всякому другому несущественному вѣдѣнію и въ особенности же къ философскому знанію онъ такъ или иначе старался ихъ отклонять<sup>65</sup>). Желая поддержать среди нихъ истинно-христіанствующее направленіе мысли,

---

<sup>63</sup>) Полт. епарх. вѣдом. 1865 г. № 21, 17-е письмо митроп. Филарета Кіевскаго.

<sup>64</sup>) Воскресное чтеніе 1857—1858 г. стр. 436.

<sup>65</sup>) Присутствуя на экзаменахъ въ духовной академіи, Филаретъ какъ-бы не хотя слушалъ отвѣты студентовъ по философскимъ предметамъ и просилъ ихъ иногда забыть то, что они такъ усердно усвоили изъ области философскихъ наукъ. Когда же однажды зашла рѣчь о древнихъ философахъ, владыка подозвавши 9-лѣтняго мальчика изъ присутствовавшихъ на экзаменъ (публичномъ) замѣтилъ: „древніе философы не знали тѣхъ высокихъ истинъ, какія у насъ знаютъ даже дѣти“. Влад. епарх. вѣдом. 1865 г.

митрополитъ Филаретъ очень часто снабжалъ ихъ разными сочиненіями благочестиваго содержанія<sup>66)</sup>.

Заботы митрополита Филарета о распространеніи духовнаго просвѣщенія не ограничивались одними духовными ше-

№ 18, стр. 1015. Воспоминаніе о Филаретѣ митроп. Кіевскомъ.

<sup>66)</sup> Между прочимъ Кіевская духовная семинарія, согласно духовному завѣщанію архипастыря, получила слѣдующія книги изъ его бібліотеки: 1) Препод. Максима Исповѣдника толкованіе на молитву Отче Нашъ“, издан. Козел. Оптин. пустын. Москва 1853 г. 2) Препод. Симеона новаго Богослова „словеса зѣло полезная“, издан. той же пустыни. Москва 1852 г. 3) Преподобнаго Варсануфія Вел. и Іоанна „руководство къ духовной жизни“ — переводъ съ греч. Москва 1855 г. 4) Преподобнаго Θεодора Студита „огласительныя поученія“, переводъ съ греческаго старца Паисія Величковскаго. 5) Преподобнаго Исаака Сирина „слова духовноподвижническія“, переводъ съ греч. его же. Москва. 1854 г. 6) Слова приходскаго священника къ своей паствѣ протоіерея В. Нордова. Москва 1854 г. 7) Бесѣды въ воспоминаніе праздуемъ церков. священныхъ и великихъ событій его же. Вологда 1856 г. 8) Истинно древняя правосл. церковь Григорія Архіеп. Казанскаго. 9) Христіанское чтеніе за 1857 г. 10) Твореніе св. Отцевъ за 1857 г. 11) Православный Собесѣдникъ за 1857 г. 12) Русская бесѣда за 1856—1857 г. 13) Труды комиссіи Высоч. учр. при Кіевскомъ университетѣ св. Владиміра для описанія губерніи Кіевской. 14) Записки по церков. Законовѣдѣнію пр. Свворцова. Кіевъ. 1857 г. 15) Жизнь Московскаго митрополита Платона П. М. Снегирева. Москва 1856 г. 16) Московскій Благовѣщенскій соборъ. Моск. 1854 г. 17) Извлеченіе изъ отчета Минист. Народн. Просвѣщенія за 1856 г. 18) Рукопись прот. Ааронскаго „о священной библии. Кіевъ 1829 г. 19) Церковно-историческое описаніе Владимірскихъ достопамятностей. Влад. 1857 г. 22) Прологъ въ листъ (не означено года изданія). Архивъ Кіево-Печерской лавры. Дѣло за 1857 г. № 460. Опись книгамъ, завѣщаннымъ митроп. Кіевскимъ Филаретомъ въ бібліотеку кіев. дух. семинаріи.

лами; свой пастырскій взоръ обращать онъ и вообще на народное образованіе. Последнее должно состоять, по его взгляду, преимущественно въ усвоеніи нравственныхъ и религіозныхъ истинъ; привить въ учащихся „начало истинной премудрости—благочестіе и страхъ Божій“,—это первая и главнѣйшая цѣль, какою должно достигать въ дѣлѣ народнаго образованія. Для достиженія же этой цѣли онъ находилъ вполне необходимымъ, чтобы дѣти всѣхъ классовъ начинали учиться не по русскимъ, а славянскимъ азбукамъ. „Для обученія дѣтей, пишетъ Филаретъ въ своемъ отношеніи на имя Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 21-го декабря 1856-го года, должно издать отъ Синода славянорусскія азбуки, по примѣру нашей старинной—букваря, съ статьями для первоначальнаго упражненія въ чтеніи на славянскомъ и рускомъ языкахъ, выбранными изъ библии, богослужебныхъ книгъ, твореній св. отцевъ, въ особенности же Димитрія Ростовскаго, и изъ русскихъ самыхъ назидательныхъ и благочестивыхъ книгъ, и требовать при содѣйствіи правительства, чтобы эти только азбуки были въ исключительномъ употребленіи у народа всѣхъ классовъ“. Русскія же азбуки и книжки, которыя обыкновенно издавались тогда для первоначальнаго чтенія и обученія дѣтей, онъ считалъ не только бесполезными, но и вредными. „Всѣ эти пособія, говоритъ Филаретъ въ томъ же отношеніи къ Оберъ-Прокурору, издаются людьми, вовсе не призванными къ сему дѣлу, и наиболѣе для одной промышленной спекуляціи; въ нихъ вмѣсто благочестивыхъ статей для первоначальнаго чтенія предлагаются самыя пустыя и вредныя сказки, басни и рассказы“. Поэтому всѣ подобныя книжки слѣдуетъ, по его мнѣнію, изъять изъ употребленія и изданіе ихъ частнымъ лицамъ впредь

воспретить совершенно <sup>67)</sup>. Единственно эту мѣру и считалъ онъ вполне полезною для возвышенія народнаго образованія: „въ дѣтяхъ, только-что начинающихъ учиться по указаннымъ азбукамъ, будетъ полагаться благочестіе и страхъ Божій, а знаніе молитвъ на память съ раннихъ лѣтъ на всю жизнь будетъ чрезвычайно благотворно; между тѣмъ какъ дѣти, учась по гражданскимъ азбукамъ, не рѣдко, какъ жалуются законоучители въ учебныхъ заведеніяхъ, не знаютъ даже самыхъ первыхъ молитвъ— „Царю Небесный и Отче Нашъ“ и не умѣютъ вовсе читать по славянски» <sup>68)</sup>. Для болѣе успѣшнаго устраненія столь печальнаго явленія Филаретъ заявляетъ Оберъ-Прокурору Св. Синода о необходимости просить министерство народнаго просвѣщенія, правленіе военно-учебныхъ заведеній и главный совѣтъ женскихъ школъ, „дабы и тамъ принято было за непремѣнное правило требовать, чтобы дѣти, поступающія въ училища, непремѣнно обучены были по тѣмъ же отъ Св. Синода издаваемымъ книжкамъ и умѣли читать по славянски такъ же, какъ и по руски“ <sup>69)</sup>.

Архипастырская попечительность митрополита Филарета объ успѣхахъ отечественнаго просвѣщенія обращала на него вниманіе русскихъ ученыхъ обществъ, которыя считали за честь пользоваться покровительствомъ владыки. Въ періодъ управленія Кіевскою епархією Филаретъ былъ членомъ Императорской Академіи Наукъ, Императорскаго Общества древностей Россійскихъ, духовныхъ академій—Кіевской, Петер-

<sup>67)</sup> Христ. Чтеніе 1873 г. Май стр. 54.

<sup>68)</sup> Тамъ же, стр. 55.

<sup>69)</sup> Тамъ же, стр. 54.

бургской и Московской и, наконецъ, Императорскихъ университетовъ—Кіевскаго и Казанскаго <sup>70)</sup>.

*(Продолженіе будетъ).*

## Вниманію старообрядцевъ.

Въ журналѣ „Братское Слово“ (№ 2, 1884 г.) напечатаны „бесѣды Онисима Швецова съ боровскими старообрядцами, происходившія 2-ю и 3-ю ноября 1883 г.“. Съѣмъ рекомендовать эти „бесѣды“ вниманію всѣхъ старообрядцевъ, мыслящихъ и интересующихся внутреннею жизнью своихъ обществъ. Въ этихъ собесѣдованіяхъ съ знаменитымъ въ старообрядчествѣ начетчикомъ—Швецовымъ, принадлежащимъ къ окружнической сектѣ, принимали участіе начетки разныхъ сектъ: противокружнической (П. А. Прошниковъ), былопоповской (Ө. В. Девятковъ), лужковской (Д. А. Киркинъ) и безоповской (В. Парѣеновъ). Вопросы, рѣшавшіеся этими совопросниками, были также разнообразны: разсуждали „о скорби велей, якова не бысть отъ начала міра“ т. е. о наступленіи царства антихриста; объ опустошеніи жертвы любезной и пріятной Богу“ т. е. о таинствѣ Евхаристіи; о чинопріятіи еретиковъ вообще и никоніанъ въ частности; о священствѣ; объ Окружномъ Посланіи и проведенныхъ въ немъ взглядахъ на перстосложеніе троеперстное, крестъ четвероконечный и имя Іисусъ; о взглядѣ и ученіи старообрядческихъ предковъ касательно этихъ обрядовъ и даже наконецъ о лѣстовкахъ и подручникахъ. Уже это разнообразіе предметовъ, обсуждавшихся старообрядческими начетчиками—

<sup>70)</sup> Воскресное Чтеніе 1857—1858 г. Некрологъ.

предметовъ, обнимающихъ всю сущность старообрядческаго вѣрованія, дѣлаеть рекомендуемыя нами „бесѣды“ въ высшей степени интересными для каждаго мыслящаго старообрядца. Но при этомъ нужно принять во вниманіе то, что перечисленные нами вопросы разсматривались начетчиками не одного какого либо согласія, а нѣсколькихъ и весьма разнообразныхъ по своему ученію, слѣдовательно разсматривались съ разныхъ сторонъ и точекъ зрѣнія. Мы не хотимъ навязывать старообрядцамъ своихъ выводовъ объ этихъ бесѣдахъ и не будемъ указывать даже и то, что въ особенности въ нихъ замѣчательно—(это уже указано редакторомъ Бр. Сл.);—отсылаемъ интересующихся въ самыя „бесѣды“, тѣмъ болѣе, что всякій можетъ получить ихъ отдѣльной брошюрой за ничтожную цѣну или изъ книжнаго склада Калужскаго Братства св. Іоанна Богослова и Боровскаго—преп. Пафнутія, или изъ склада Московскаго Братства св. м. Петра. Мы отмѣтимъ только самое главное, почему желалось бы, чтобы эти „бесѣды“ были прочитаны старообрядцами съ надлежащимъ вниманіемъ. Намъ лично при собесѣдованіяхъ со старообрядческими начетчиками на приводимые нами доводы въ обличеніе вѣрованій старообрядчества, приходилось часто слышать такой отвѣтъ: „да что разсуждать то! Мы держимъ вѣру предковъ; какъ они насъ научили, такъ мы и вѣруемъ“... Думаемъ, что и сами старообрядцы, по крайней мѣрѣ хоть въ душѣ, если не явно, согласятся съ тѣмъ, что *всѣ* они никакъ не могутъ соблюдать то, чему вѣровали ихъ предки и вполне содержать ихъ ученіе. Старообрядчество раздѣлилось на множество сѣтей и согласій; враждебныхъ одно другому и даже несогласныхъ между собою во взглядѣ на тѣ самыя мнимыя „новшества“, изъ за которыхъ предки старообрядческіе впервые отдѣлились отъ церкви, но такого раз-

дѣленія и раздора, понятно, у старообрядцевъ не было бы, если бы они въ самомъ дѣлѣ строго держались ученія своихъ предковъ. Конечно, каждая старообрядческая секта проповѣдуетъ, что ея ученіе, и есть именно истинное ученіе, заповѣданное первыми основателями старообрядчества, записанными ихъ послѣдователями во святыя, (хотя мощей ихъ нетлѣнныхъ и не найдено и чудесъ дѣйствительныхъ, а не сочиненныхъ, не явлено). Но въ дѣйствительности если и содержится въ старообрядчествѣ такое ученіе, то какоюнибудь одною сектою изъ многихъ, одна другой противорѣчивыхъ. Какою же? Этотъ интересный для каждаго старообрядца вопросъ между прочимъ и разсматривается въ рекомендуемыхъ нами „бесѣдахъ“.

Что касается боровскихъ старообрядцевъ — непосредственныхъ свидѣтелей этихъ бесѣдъ, то на нихъ эти пренія имѣли сильное вліяніе: онѣ во очію обнаружили предъ старообрядцами ту великую пропасть, которая лежитъ между догматами разныхъ раскольническихъ сектъ, не смотря на то, что всѣ эти секты прикрываются единымъ именемъ старообрядчества. Насколько сильно, благодаря своимъ преніямъ съ Шведовымъ, боровскіе старообрядцы сознали эту взаимную рознь, разъѣдающую старообрядчество, это лучше всякихъ словъ покажетъ намъ слѣдующій фактъ изъ жизни тамошняго старообрядчества. Сынъ боровскаго мѣщанина Л. И. Сокова, послѣдователь лужковской секты, присватался къ дочери мѣщанина же боровскаго, И. Ѳ. Овчинникова, (Мокѣева тожь), послѣдователя окружнической секты. У Овчинникова старшая дочь выдана за бѣглопоповца и потому онъ, согласившись и вторую дочь выдать за помянутаго лужковца, хорошо зналъ, что послѣдней придется перейти въ луж-

ковскую секту и принять обычную въ подобныхъ случаяхъ „исправу“ (чинопріятіе) подъ покаяніе. Но будущій его свекоръ предупредилъ его, что невѣстѣ предстоитъ подчиниться чинопріятію перваго чина—подъ крещеніе. Потому ли, что такое предупрежденіе было слишкомъ неожиданно для Овчинникова, такъ что показалось ему шуткой, а вѣроятно же потому, что, при своихъ связяхъ съ богатыми и вліятельными въ старообрядчествѣ боровскими кушцами, онъ сильно рассчитывалъ на уступку со стороны лужковцевъ;—только Овчинниковъ не обратилъ должнаго вниманія на это предупрежденіе, въ чемъ впоследствии долженъ былъ горько раскаяться. Лужковцы не имѣютъ своего попа въ Боровскѣ, почему сговоренная чета для вѣнчанія должна была ѣхать въ Москву, куда отправились и родственники съ той и другой стороны. Но лужковскій попъ и не думалъ дѣлать какихъ либо уступокъ; не смотря на всѣ упрощанья окружниковъ,—онъ настойчиво требовалъ перекрещиванія невѣсты. „За что же вы такъ строго относитесь къ намъ—возражали ему окружники,--вѣдь и въ господствующей церкви крестятъ только жидовъ и язычниковъ: ужели же мы хуже жидовъ“?! „Да не лучше,—былъ отвѣтъ лужковскаго попа,—жиды отвергли посланнаго Мессію, Христа Спасителя и вы отвергли посланныхъ самимъ Богомъ святителей, а имѣете самозванныхъ; правильно же рукоположенныхъ священниковъ въ своихъ брошюрахъ именуете простыми иноками, мужиками, а то и хуже. Вотъ Швецовъ вѣдь самъ сознался <sup>1)</sup>, что у васъ нѣтъ правильно посланнаго т. е. законнаго священства“... „Но если вы

<sup>1)</sup> На бесѣдѣ съ православными миссіонерами въ Боровскѣ 6 ноября 1883 г.; см. нашу статью: „изъ Боровска“, въ калуж. епарх. вѣдом., № 23, 1883 г.

не признаете наше священство за правильное—замѣтили окружники—то это еще не можетъ служить основаніемъ не признавать и нашего крещенія; признайте наше крещеніе хотя за крещеніе, совершенное миряниномъ“. „Въ этомъ можно сдѣлать снисхожденіе—отвѣтили лужковцы;—вотъ мы поставимъ чашу съ водой и дополнимъ, согласно устава, ваше крещеніе чтеніемъ молитвъ, какъ это бываетъ надъ младенцами, крещенными повивальной бабкой“. Окружники согласились и тѣмъ публично показали, что они ни своего священства, ни всей вообще своей вѣры отнюдь не считаютъ истинными. „Но только—продолжали лужковцы—лицо надъ которымъ навѣршатся будетъ крещеніе (т. е. невѣста!) „по уставу должно быть въ одной одеждѣ—бѣлой сорочкѣ“. Тутъ только поняли окружники, что лужковцы въ конецъ надъ ними насмѣхаются и рѣшили—лучше разстроить предложенный бракъ, чѣмъ подвергнуть и невѣсту и себя такому униженію. Каждая сторона осталась при своемъ и бѣдные молодые люди, уже считавшіе себя связанными на всю жизнь, должны были разойтись и снова,—и можетъ быть бесплодно—ожидать того счастья, которое такъ неожиданно выскользнуло изъ ихъ рукъ. Ходили слухи, что отецъ жениха хотѣлъ предъявить искъ на отца невѣсты за причиненные ему убытки и вести это дѣло судебнымъ порядкомъ. Но для насъ важны не эти (всетаки характеристичныя) претензіи, а то, что лужковцы, именующіеся старообрядцами на равнѣ съ окружниками, считаютъ теперь этихъ послѣднихъ „не лучше жидовъ“ и въ ихъ вѣрѣ видятъ гораздо болѣе ересей, чѣмъ въ Великоороссійской церкви, отъ которой отдѣлились старообрядцы. Такимъ образомъ, по взгляду лужковцевъ, старообрядцы выродившіеся въ окружниковъ, отдѣлились отъ Великоороссійской церкви только затѣмъ, чтобы впасть въ еще

болѣе ужасныя ереси, чѣмъ какія они вообразили въ господствующей церкви <sup>1)</sup>.—Это такъ и на самомъ дѣлѣ,—только заключеніе лужковцевъ слѣдуетъ, по всей справедливости, распространить не на окружниковъ только, а на всѣхъ вообще именуемыхъ старообрядцевъ....

С. М—въ.

## Изъ Боровска.

Насиліе православнымъ со стороны старообрядцевъ.

(Корреспонденція „Соврем. Изв.“).

Въ Боровскѣ, этомъ извѣстномъ и давнишнемъ гнѣздѣ раскола, произошло слѣдующее обстоятельство, которое не можетъ не возмутить всѣхъ, кому дороги интересы православной церкви. Въ приходѣ Пятницкой церкви, въ собствен-

<sup>1)</sup> И въ Сухиничахъ лужковцы смотрятъ на приверженцевъ австрійскаго священства не лучше, чѣмъ въ Боровскѣ. На собесѣдованіи 22 апрѣля, какъ намъ сообщаютъ, когда рѣчь зашла объ австрійскихъ лжепопахъ, лужковцы говорили, не стѣняясь: „Какіе это попы! Мужики—больше ничего. Вотъ такихъ то самозванцевъ слѣдовало бы въ острогъ сажать, да въ Сибирь, въ каторжную работу ссылатъ, чтобы они не смущали народъ“. А московскіе старообрядческіе тузы—замѣтимъ встаети—осаждаютъ правительство просьбами отъ лица *всѣхъ* поповцевъ о признаніи законною іерархіею этихъ „мужиковъ—самозванцевъ“ и о дарованіи имъ различныхъ правъ!

номъ домѣ, совершенно одиноко, не имѣя ни родныхъ, ни знакомыхъ, проживала просвирня городскихъ церквей, 76 лѣтняя дѣвица Настасья Николаевна, дочь покойнаго священника той-же Пятницкой церкви. На третей недѣлѣ мнущаго поста она исповѣдывалась и причащалась у нынѣшняго священника этой церкви, о. Жарова, но затѣмъ такъ опасно заболѣла, что была уже при смерти. О. Жаровъ, узнавши объ этомъ, 19 марта отправился навѣстить свою больную и одинокую духовную дочь. Къ своему удивленію, онъ засталъ въ ея домѣ нѣсколько женщинъ-раскольницъ, въ числѣ которыхъ были и боровскія, такъ называемыя молеельницы (по простонародному малинницы). Поздоровавшись съ больной, о. Жаровъ тотчасъ же убѣдился, что она находится въ опасномъ предсмертномъ положеніи, а потому предложилъ ей причаститься Св. Таинъ. Но лишь только услышали это предложеніе окружавшія больную раскольницы, какъ подняли шумъ: „зачѣмъ это, кричали онѣ, еще будете исправлять ее; вѣдь она недавно у васъ исправлялась?!“ О. Жаровъ спокойно отвѣтилъ имъ, что, во-первехъ, не только можно, но и должно причащаться не однажды въ годъ, а нѣсколько разъ, въ особенности человеку больному; а во-вторыхъ—это дѣло совсѣмъ ихъ не касается, а касается только самой больной и священника, и затѣмъ не медля отправился въ церковь за Св. Дарами. Возвратившись въ домъ, онъ нашелъ тамъ тоже собраніе съ добавленіемъ вновь пришедшихъ раскольниковъ и раскольницъ. Увидавши о. Жарова, раскольники шумно заявили, что не допустятъ его совершить напутствіе больной, потому что она наша, уже переправлена въ стиробрядчество и не состоитъ, значить, въ его паствѣ. „Вы теперь, кричали раскольники о. Жарову, не смѣете ничего съ ней дѣлать; мы вамъ не дадимъ, сту-

пайте вонъ!“ и въ доказательство своихъ словъ окружили постель больной, съ явнымъ намѣреніемъ не допускать къ ней священника. О. Жаровъ обратился было къ нимъ съ увѣщаніями, прося позволить ему хотя только переговорить съ больной, но раскольники не хотѣли его и слушать и отъ больной не отходили. Въ виду такого насиія о. Жаровъ вынужденъ былъ обратиться къ внѣшней помощи. Вышедши изъ дома больной, онъ послалъ своего причетника, Рябухина, къ старостѣ Пятницкой церкви, съ просьбою, чтобы тотъ объяснилъ дѣло полиціи и пригласилъ ее въ домъ просфирни. Получивши увѣдомленіе, что со стороны полиціи сдѣлано должное распоряженіе, о. Жаровъ снова отправился въ домъ больной, пригласивши съ собою встрѣтившагося ему по дорогѣ г. секретаря съѣзда мировыхъ судей. Между тѣмъ, пока происходило все это, въ домѣ просфирни собралось еще не мало раскольниковъ и нѣсколько православныхъ. И опять на просьбу о. Жарова къ раскольникамъ отойти отъ больной, чтобы дать ему возможность исповѣдывать ее, послѣдніе отвѣчали шумомъ, а одна изъ расколицъ—Дарья Никифорова Девятова задорно замѣтила: „ай, хотите воротить Николаевскія времена и преслѣдовать насъ гоненіями?! Больная ужъ переправлена, и вамъ до нея нѣтъ дѣла“. На вопросъ о. Жарова, „кто-же ее переправлялъ?“ Девятова сначала сказала, что проѣзжій попь, а затѣмъ прямо заявила, что попь Иванъ, который проживаетъ за рѣкой, во 2-й Боровской части. Сей противокружническій попь—Иванъ Потаповъ Щедринъ, крестьянинъ Московской губерніи, Богородскаго уѣзда, деревни Ляховой. Чтобы убѣдиться въ правдивости показаній Девятовой, о. Жаровъ обратился за подтвержденіемъ его ко всѣмъ присутствующимъ раскольникамъ, и всѣ они, не стѣняясь присутствіемъ полицейскихъ, въ

одинъ голосъ засвидѣтельствовали тоже, продолжая загоразживать отъ него больную. О. Жаровъ вынужденъ былъ попросить полицейскихъ вывести раскольниковъ и, по удаленіи ихъ, предложилъ больной исповѣдываться и причаститься. Та отвѣтила искреннею и горячею готовностію и объяснила при этомъ, что раскольники дѣйствительно переправили ее въ свою вѣру, но *насильственнымъ образомъ*, пользуясь ея одинокимъ и беспомощнымъ положеніемъ. Тогда о. Жаровъ, прочитавши предварительно надъ больной слѣдующія присоединительныя молитвы, исповѣдалъ ее, причастилъ и особоровалъ. Это было въ 10 часовъ вечера; немного спустя (въ 11-мъ часу) больная скончалась, и только благодаря заботливости и энергіи о. Жарова, скончалась въ мирѣ и единеніи съ церковію.

Нужно ли прибавлять что къ рассказанному факту возмутительнаго поведения раскольниковъ? Старообрядцы должны бы, кажется, знать и помнить, что стоять не внѣ законовъ; что гуманность правительства по отношенію къ нимъ идетъ рука объ руку съ предусмотрительностію и должною умѣренностію. Именно раскольники должны знать, что въ томъ же самомъ постановленіи Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденномъ 3 мая 1883 года, которымъ дарованы имъ разныя права гражданскія и льготы по отправленію требъ духовныхъ, въ 10 пунктѣ говорится слѣдующее. „Уставщики, наставники и другія лица, исполняющіе духовныя грѣбы у раскольниковъ, не подвергаются за сіе преслѣдованію за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда они окажутся виновными въ распространеніи своихъ заблужденій между православными (какъ напримѣръ въ совращеніи въ расколъ православной просфирни), или въ иныхъ преступныхъ дѣяніяхъ

(каково насиліе православному священнику при отправленіи имъ своихъ святыхъ обязанностей)... Дѣло объ этомъ насиліи разсматривается теперь епархіальною властію; но слышно, что высшее гражданское начальство не намѣрено закрывать глаза на такое возмутительное своеволие раскольниковъ.

## ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ КАЛУЖСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА ЗА 18<sup>80</sup>/<sub>81</sub> (ВТОРОЙ) УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

Второй 18<sup>80</sup>/<sub>81</sub> учебный годъ въ Калужскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ начался при обстоятельствахъ, столько же неблагоприятныхъ для учебнаго дѣла, какъ и первый годъ существованія училища. Вслѣдствіе значительныхъ поврежденій, оказавшихся въ южной наружной стѣнѣ училищнаго зданія, потребовалось для устраненія опасности возвести къ ней пристройку— въ родѣ контрафорса; работы по этой постройкѣ продолжались до половины ноября, а потому и ученье въ училищѣ оказалось возможнымъ открытъ лишь въ началѣ этого мѣсяца; когда пристройка приближалась уже къ концу. 1-го ноября, съ разрѣшенія покойнаго преосвященнѣйшаго архіепископа Григорія, въ училищѣ дѣйствительно началось ученіе. Такимъ образомъ въ отчетномъ году для учебнаго дѣла потеряна была едва нецѣлая треть и притомъ самаго лучшаго времени года; тѣмъ не менѣе собственно учебное дѣло отъ того, какъ показывали годовые экзамены, почти не пострадало, благодаря усердію самихъ воспитаницъ и еще болѣе— энергіи

наставниковъ и воспитательницъ, при неослабномъ руководительствѣ училищнаго совѣта.

### 1) СОСТАВЪ СЛУЖАЩИХЪ ЛИЦЪ.

Съ открытіемъ IV класса въ училищѣ, въ составѣ служебнаго персонала потребовались нѣкоторыя дополненія и перемѣны. Именно: учителемъ русскаго языка въ IV классѣ, согласно прошенію, опредѣленъ кандидатъ богословія Аристархъ Павловскій, окончившій курсъ въ Казанской духовной Академіи по практическому отдѣленію и до нынѣ состоящій учителемъ латинскаго языка въ Калужскомъ духовномъ училищѣ. Чтобъ не дробить затѣмъ названнаго предмета между многими наставниками, совѣтъ училища счелъ за лучшее учительницѣ русскаго языка въ первыхъ двухъ классахъ—Елизаветѣ Коробьиной поручить преподаваніе сего предмета и въ III классѣ, а состоявшей учительницею русскаго языка въ III классѣ—Юліи Липкиной, имѣющей въ аттестатѣ Петербургскаго Екатерининскаго института отмѣтку по французскому языку „весьма хорошо“ и свободно говорящей на этомъ языкѣ, предоставить преподаваніе послѣдняго въ III и IV классахъ училища, оставивъ для учительницы Варвары Адеркасъ, въ теченіе перваго учебнаго года преподававшей названный языкъ во всѣхъ трехъ классахъ, только два первые класса. Учительницѣ ариѳметики въ III классѣ Вѣрѣ Любимовой, согласно ея прошенію дозволено преподавать этотъ предметъ и въ IV классѣ; учительница географіи во II и III классахъ Екатерина Виноградова, по уваженію къ домашнимъ обстоятельствамъ, высказаннымъ ею въ прошеніи, переведена на должность воспитательницы училища. Ея

мѣсто въ III классѣ, по сдачѣ пробныхъ уроковъ, заступила окончившая курсъ въ Московскомъ Александровскомъ институтѣ, съ званіемъ домашней учительницы, дочь штабсъ-капитана, дѣвица изъ дворянъ Анна Меньшова, которой, согласно ея прошенію, поручено преподаваніе географіи и въ IV классѣ; во II же классѣ, гдѣ преподаваніе географіи требуетъ отъ наставника особенной педагогической опытности и умѣнья приспосабливаться къ понятію еще слишкомъ малоразвитыхъ, ученицъ, совѣтъ нашель болѣе цѣлесообразнымъ опредѣлить кандидата Богословія Николая Воскресенскаго, окончившаго курсъ въ Московской духовной Академіи и состоящаго учителемъ латинскаго языка въ Калужскомъ духовномъ училищѣ. На должность преподавателя гражданской исторіи, согласно прошенію, опредѣленъ учитель церковной исторіи въ Калужской духовной семинаріи, магистръ бо ословія Михаилъ Лебедевъ. Преподаваніе чистописанія, за выбытіемъ изъ Калужскаго духовнаго училища учителя Федора Воронетскаго, въ теченіе перваго учебнаго года преподававшаго этотъ предметъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, во всѣхъ четырехъ классахъ послѣдняго, поручено окончившему курсъ въ С.-Петербургской учительской семинаріи Михаилу Крылову, состоящему преподавателемъ этого предмета въ Калужскомъ духовномъ училищѣ. Наконецъ наставникамъ первыхъ трехъ классовъ — по церковному пѣнію Алексію Соколову и по нѣмецкому языку Елизаветъ Бойе дозволено преподавать предоставленные имъ предметы и въ IV классѣ. Всѣмъ вышепоименованнымъ наставникамъ и наставницамъ назначено вознагражденіе въ размѣрахъ указанныхъ уставомъ епархіальныхъ училищъ, кромѣ учи-

телей Михаила Лебедева и Аристарха Павловскаго, которымъ совѣтъ училища, согласно опредѣленія общепархiальнаго съѣзда, вмѣсто 35 руб. за годовою урокъ, нашелъ возможнымъ назначить по 40 рублей. Всѣ остальные лица, составлявшія служебный персоналъ училища въ минувшемъ учебномъ году, продолжали состоять таковыми и въ отчетномъ году; только во второй уже половинѣ этого послѣдняго мѣсто умершаго члена совѣта протоіерея градо-Калужской Никитской церкви Димитрія Рождественскаго заступилъ кандидатъ его градо-Калужской Казанской церкви священникъ Іоаннъ Февралевъ. Такимъ образомъ во второй половинѣ отчетнаго учебнаго года служебный училищный персоналъ составляли нижеслѣдующіе лица. Совѣтъ училища: предсѣдатель каедральный протоіерей кандидатъ богословія Алексѣй Колыбелинъ; начальница училища вдова э. орд. профессора Кіевской духовной Академіи, окончившая курсъ въ Царскосельскомъ училищѣ для дѣвицъ духовнаго званія Ольга Зайцева; членъ совѣта студентъ семинаріи священникъ градо-Калужской Казанской церкви Іоаннъ Февралевъ и инспекторъ училища, окончившій курсъ въ Московской духовной Академіи священникъ градо-Калужской Николослободской церкви Петръ Комаровъ — онъ же законоучитель. Воспитательницы дѣвицы: IV кл. домашняя учительница Александра П. Траубенбергъ, III кл. городская учительница Лидія А. Лихачева, II кл. домашняя учительница Марія П. Присельская, I кл. учительница сельскаго училища Марія Я. Громова и сверхъ того, въ качествѣ запасной воспитательницы, съ вѣдома епархiальнаго съѣзда, вышепоименованная дѣвица, окончившая курсъ въ Калужской женской гимназіи Екате-

рина Е. Виноградова. Наставники и наставницы: Русскаго языка IV класса кандидатъ богословія Аристархъ М. Павловскій, III, II и I кл. домашняя учительница дѣвица Елизавета П. Коробина; ариѳметики: IV и III кл. домашняя учительница дѣвица Вѣра И. Любимова, II и I кл. домашняя учительница дѣвица Елизавета В. Всесвятская; географіи: IV и III классовъ домашняя учительница дѣвица Анна А. Меньшова, II кл. кандидатъ богословія Николай М. Воскресенскій; исторіи IV кл. магистръ богословія Михаилъ Ф. Лебедевъ; французскаго языка IV и III кл. домашняя учительница дѣвица Юлія Н. Лишкіна, II и I кл. домашняя учительница дѣвица Варвара М. Адеркасъ; нѣмецкаго языка во всѣхъ классахъ домашняя учительница Елизавета О. Бойе; Чистописанія во всѣхъ классахъ учитель Михаилъ П. Крыловъ, а пѣнія въ тѣхъ же классахъ Алексѣй Соколовъ. Всѣ лица служебнаго персонала, кромѣ вышеуказанныхъ — Лебедева и Павловскаго — пользовались содержаніемъ положеннымъ по уставу; т. е. наставники получали по 35 рублей, а учительницы по 20 р., за годовою урокъ; воспитательницы же при столѣ и квартирѣ отъ училища по 15 р. въ мѣсяць.

## II) СОСТАВЪ УЧАЩИХСЯ.

Въ отчетномъ году въ Балужскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ дополненіе къ тремъ первымъ нормальнымъ классамъ, существовавшимъ съ самаго начала училища, было открыто и IV нормальный классъ, въ составъ котораго исключительно почти вошли бывшія ученицы III кл. и лишь 10 дѣвицъ поступили въ него по приѣмнымъ испытаніямъ изъ другихъ учебныхъ заве-

деній, какъ-то: изъ Калужской женской гимназіи, изъ Мосальской и Жиздринской прогимназій и подоб. Всѣхъ ученицъ, переведенныхъ изъ младшихъ въ старшіе классы, оставленныхъ въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ и принятыхъ вновь въ училище, по приемнымъ испытаніямъ, въ началѣ учебнаго года было 214. По классамъ онѣ распредѣлялись нижеслѣдующимъ образомъ: въ IV классѣ со вновь принятыми послѣ каникулъ, по приемнымъ испытаніямъ было 54; въ III кл. съ оставленными въ томъ же классѣ—60; во II—61 и въ I принято, также съ оставленными изъ прежняго курса, 39. Въ теченіе отчетнаго года, по разнымъ обстоятельствамъ и главнымъ образомъ по неимѣнію средствъ къ содержанію себя, выбыло изъ I кл. 1, изъ II—3 и IV—2. Затѣмъ къ концу отчетнаго года по спискамъ училища значилось: въ IV классѣ 52; въ III—60, во II—58 и въ I—37, а всего 207 ученицъ. Переизолненіе классовъ ученицами свыше нормальнаго количества, вслѣдствіе ходатайства общепархіальнаго съѣзда, не изыскавшаго средствъ на открытіе параллельныхъ классовъ „въ виду крайности“ разрѣшено было покойнымъ преосвященнымъ архіепископомъ Григоріемъ, впрочемъ на время одного только отчетнаго года.

Крайняя ограниченность болѣе или менѣе удовлетворительныхъ квартиръ въ городѣ и, что особенно, совершенное отсутствіе надлежащаго учебновоспитательнаго руководительства въ квартирной жизни, по примѣру прошедшаго года, вынуждали родителей и родственниковъ ученицъ искать пріюта для сихъ послѣднихъ главнымъ образомъ въ конвктѣ училища, такъ что изъ

общаго числа воспитанницъ училища болѣе половины ихъ, и именно 114 помѣщались въ училищномъ пансіонѣ, и лишь меньшая часть, преимущественно дѣти родителей, живущихъ въ самой Калугѣ, или имѣющихъ здѣсь близкихъ родственниковъ, оставались приходящими. Въ отчетномъ году къ прежде учрежденнымъ стипендіямъ въ училищѣ духовенство епархіи нашло возможнымъ изъ собственныхъ средствъ прибавить еще десять стипендій, въ память двадцатипятилѣтія достославнаго царствованія блаженной памяти Государя Императора Александра Николаевича. Вслѣдствіе этого число стипендіатокъ въ училищѣ за это время возросло до 26; изъ нихъ 10 ученицъ пользовались стипендіями Имени Государя Императора Александра II; 3 стипендіями покойнаго высокопреосвященнаго архіепископа Григорія; 5 содержались, какъ и въ минувшемъ году, на средства Калужскаго женскаго Казанскаго монастыря; на средства Козельской Оптиной пустыни воспитывалось 1, Тихоновой пустыни—1, покойной фрейлины Ея Величества М. С. Мухановой—1, г. Воронежъ—1; врача училища Александра П. Бабушкина—1; Козельскаго городского духовенства—1; и X благочинческаго округа 1. Затѣмъ всѣ прочія ученицы, помѣщавшіяся въ конвентѣ училища, состояли своекоштными пансіонерками, такъ какъ общепархіальный съѣздъ духовенства, при скудости извѣстныхъ ему церковноепархіальныхъ средствъ, не нашель пока возможности удѣлить что нибудь изъ нихъ не только на полное, но и на такъ называемое полукостное содержаніе бѣднѣйшихъ воспитанницъ училища. Только не многія изъ этихъ послѣднихъ во второй половинѣ отчетнаго года получили, незначительное еще

впрочемъ пособіе—отъ 10 до 20 рублей на каждую,—отъ вновь учрежденнаго въ этомъ году „Общества вспомошествованія нуждающимся ученицамъ Калужскаго епархіальнаго женскаго училища духовнаго происхожденія“.

Такимъ образомъ къ концу отчетнаго года всѣхъ воспитанницъ было 207. Изъ нихъ 151 были дѣти родителей духовнаго званія и 96 свѣтскихъ. Этихъ послѣднихъ, по собственному ихъ заявленію, епархіальное женское училище привлекало къ себѣ столько же своимъ строго-нравственнымъ направленіемъ въ воспитаніи дѣтей, какъ и серьезностію постановки учебнаго дѣла.

*(Продолженіе будетъ).*

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ:

**Буддистъ о христіанствѣ.** Въ г. Осаки въ Японіи недавно явился совершенно неожиданной апологетъ христіанства; это знаменитый браминскій жрецъ изъ Инди и поклонникъ Будды г. Мозундаръ. Онъ человѣкъ образованный, много путешествовалъ, знаетъ европейскіе языки. Лекцію овою о Буддѣ, его жизни и ученіи, прочитанную имъ 21 декабря на англійскомъ языкѣ въ императорскомъ Японскомъ университетѣ, онъ закончилъ восхваленіемъ христіанства, какъ величайшей изъ религій, и характеристикой Христа, какъ главы всѣхъ великихъ пророковъ всѣхъ временъ, какъ Богочеловѣка и свѣта всего міра. „Я не христіанинъ, говорилъ онъ, а браминъ; я исповѣдую древнюю религію моей родины. Религія необходима всякому человѣку. Народъ не можетъ жить безъ религіи. Я посѣтилъ Европу и Америку: тамъ я видѣлъ могущество христіанства. Въ немъ таится причина всякаго истиннаго успѣха. Изъ христіанства возникаетъ и имъ поддерживается все, что есть благороднаго, великаго и добраго въ этихъ странахъ. Чѣмъ была Европа до христіанства? Что стало бы съ Америкой безъ Христа? Я съ грустью узналъ, что Японія равнодушна къ

высокому значенію религіи. Какова бы ни была религія, обойтись безъ религіи не лзя. "Такъ судить ученый язычникъ о христіанствѣ. По себѣ самимъ, которые достигаемъ вѣры путемъ легкимъ и покойнымъ, угаженнымъ, еще не имѣемъ права судить о борьбѣ за вѣру и о печаляхъ изъ за нея язычниковъ, потому что въ цѣломъ мірѣ нѣтъ скорби болѣе глубокой и печали болѣе жгучей, чѣмъ печаль по Богѣ милосердія, по Богѣ благодати; она сказывается въ человѣческомъ сердцѣ, сознательно и безсознательно, въ безчисленныхъ вздохахъ.

(Ярослав. Епарх. Вѣдом.).

О цѣлительныхъ свойствахъ чеснока. На дняхъ сообщали, на основаніи извѣстій изъ Лондона, что чеснокъ представляетъ вѣрнѣйшее средство противъ водобоязни. Въ одной нѣмецкой газетѣ помѣщена по поводу этого открытія, слѣдующая интересная замѣтка: «въ медицинѣ повторялось ужъ не разъ, что съ успѣхами химіи, разныя старинныя хорошія средства оставлялись и для тѣхъ же цѣлей изыскивались и употреблялись новыя. Тоже случилось и съ чеснокомъ. Между тѣмъ врачебная наука древнихъ почерпала свои лучшія средства, главнымъ образомъ изъ царства растительнаго. Еще древній ботаникъ Педаній Деаскоридесъ (жившій въ 64 году по Р. Х., при Неронѣ), въ своей книгѣ о растеніяхъ, писалъ, что чеснокъ, при употребленіи его въ пищу, не только изгоняетъ глисть, но что отъ укушенія змѣи не можетъ быть ничего лучше толченаго чесноку съ виномъ». Особенно же помогаетъ чеснокъ, принимаемый внутрь и прикладываемый къ ранамъ, отъ укушенія бѣшеными собаками. Плиніи второй, погибшій въ 79 г. по Р. Х., при изверженіи Везувія, пишетъ въ своей естественной исторіи, книга 20, глава 22: «Чеснокъ обладаетъ большою цѣлительною силой, онъ излѣчиваетъ всѣ раны отъ укушенія ядовитыми животными, при употребленіи его въ пищу, питье и при наружномъ прикладываніи. Въ особенности же хорошо дѣйствуетъ онъ противъ

укушения бѣшеными собаками, въ каковомъ случаѣ его нужно прилаживать на рану, смѣшаннымъ съ медомъ». Въ старинныхъ травникахъ 16 и 17 столѣтій, напр. у Маттеоли говорится: «въ случаѣ укушения бешеною собакою, слѣдуетъ взять чесноку и ромашки, вскипятить ихъ вмѣстѣ въ водѣ, потомъ растолочь и прикладывать на рану. Вообще продолжаетъ древній ботаникъ, чеснокъ проидоудѣствуетъ всякимъ ядамъ, вслѣдствіе чего Галенусъ называетъ его Theriacum rusticorum, т. е. мужицкимъ теріакомъ». Теріакомъ въ древней медицинѣ называлось противоядіе противъ всѣхъ животныхъ ядовъ.

(Литовск. Епарх. Вѣдом.).

**Древесный уголь, какъ врачебное средство.** Обыкновенный

уголь, особенно березовый, можетъ быть съ пользою употребляемъ въ нѣкоторыхъ легкихъ болѣзняхъ. Изжоги, частыя и вонючія отрыжки и пученіе живота показываютъ страданія кишечника и желудка отъ болѣзни, которая называется *катарръ*: въ такихъ случаяхъ полезно глотать березовый уголь въ порошокъ или въ видѣ маленькихъ кусочковъ; особенно это хорошо помогаетъ дѣтямъ, которыя нерѣдко сами охотно ѣдятъ уголь: эта привычка показываетъ, что онъ очень полезенъ для ихъ здоровья, — разумется, когда при этомъ соблюдается умѣренность. Съ большою пользою можно также употреблять угольный порошокъ при лѣченіи грязныхъ, вонючихъ ранъ и язвъ: отъ присыпки этого порошка онѣ лишаются дурнаго запаха и очищаются. Присыпки нужно дѣлать или ежедневно, или черезъ день, каждый разъ прежде промывши язву водой или настоемъ ромашки.

(Москов. Церк. Вѣд.)

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПОДПИСКѢ НА ПОЛУЧЕНІЕ

## Церковно-Общественнаго Вѣстника

съ 1-го июля 1884 года.

Съ наступленіемъ подписки на вторую половину текущаго 1884 года, редакція нашла возможнымъ уменьшить полугодовую и трехмѣсячную подписную цѣну въ слѣдующемъ видѣ:

На полгода **4** руб., на три мѣсяца **2** руб.

Всѣмъ подписчикамъ на упомянутые сроки будетъ высланъ бесплатно „*Календарь для духовенства на 1884 годъ*“.

Годовая подписка продолжается. **ПОДПИСНАЯ ЦѢНА 8** рублей.

Разсрочка платежа подписной суммы допускается по прежнему.

Редакторъ-издатель **А. Поповицкій**

ВЫШЕЛЪ И ПРОДАЕТСЯ АКАОИСТЪ

Святому Священномученику Антипѣ, Епископу  
—Пергамскому.

Составилъ г. Калуги Крестовоздвиженской,  
на Воробьевкѣ, церкви *Священникъ Алексій Бяляевъ*. Цѣна **25** коп. Адресоваться  
къ составителю.

Только-что отпечатана и поступила въ продажу книга подъ  
заглавіемъ:

## **права и обязанности пресвитеровъ,**

по основнымъ законамъ Христіанской Церкви и церковно-  
гражданскимъ постановленіямъ Русской Церкви.

Часть 1-я „Служебныя права и обязанности пресвитеровъ,  
по каноническимъ постановленіямъ Христіанской Церкви и  
церковно-гражданскимъ постановленіямъ Русской Церкви“.

*Полное и систематическое изложене каноническихъ поста-  
новленій Христіанской Церкви и дѣйствующихъ церковно-  
гражданскихъ постановленій Русской Церкви относительно  
всѣхъ служебныхъ правъ и обязанностей пастырскихъ, какъ-  
то: учительства, воспитанія или духовнаго руководствованія  
насомыхъ, священно-дѣйствія, завѣдыванія церковною соб-  
ственностію и церковнаго письмоводства.* Стр. 458 въ 8 до-  
лю листа. Составилъ **П. П. Забѣлинъ**, преподаватель Кіевской  
Духовной Семинаріи. Кіевъ, 1884 г. Цѣна 1 р. 75 коп.,  
безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою. Продается: въ Кіе-  
вѣ, какъ у самаго издателя, такъ и въ книжномъ магазинѣ  
Н. Я. Оглоблина (бывш. Литова), и др.

---

Калуга. Въ Губерн. Типогр. Печатан. съ разрѣшенія цензуры.

Редакторъ Протоіерей **І. Любимовъ**.