

МОСКОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК.	СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЛАН.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.	4 р. 50 к.
„ ПОЛГОДА	2 р. „ „	2 р. 50 к.	2 р. 50 к.
„ ТРИ МѢС.	1 р. „ „	1 р. 25 к.	1 р. 30 к.
„ 1 МѢС.	„ „ 40 к.	„ „ 50 к.	„ „ 50 к.

ВЫХОДЯТЪ

ДО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВНИМАЕТСЯ:
 ЗА ОДИНЪ РАЗЪ — 10 к.
 „ ДВА РАЗА — 18 к.
 „ ТРИ РАЗА — 24 к.
 ОТДѢЛЬНЫЕ №№ „М. Е. В.“ ПРОДАЮТСЯ ПО 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, въ редакціи—въ приходѣ Ризоположенской церкви, на Донской улицѣ, въ квартирѣ священника, В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Оеранонтова, Соловьева и въ конторѣ типографіи и литографіи Н. В. Кудравцевой, у большаго Каменнаго моста, въ д. Сорогина.

СОДЕРЖАНІЕ

Москва, 30-го сентября.
 ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля двадцать вторая по Пятидесятницѣ. Праведный Іовъ въ благополучіи. Поученіе изъ дневнаго апостола.
 ИНОСТРАННЫЙ ОТДѢЛЪ. Рукоположеніе въ санъ старокатолическаго епископа Рейнхена. Константискій старокатолическій конгрессъ.
 ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Годичное собраніе общества любителей духовнаго просвѣщенія. Отчетъ о дѣятельности общества любителей духовнаго просвѣщенія. По поводу корреспонденціи съ Пфемцаго рынка.

МОСКВА, 30-го СЕНТЯБРЯ.

*Нѣсколько словъ по поводу печатныхъ толковъ о „широкой свободѣ обряда.“*¹⁾

Въ газетѣ „Правительственный Вѣстникъ“, нынѣ весною и въ началѣ лѣта опубликованы протоколы 6-го, 7-го и 8-го засѣданій С.-Петербургскаго отдѣла общества люб. дух. просвѣщенія²⁾. Одинъ изъ членовъ сего общества, Т. И. Филипповъ, предложилъ вниманію засѣдавшихъ свое разсужденіе „о нуждахъ единовѣрія“. Въ началѣ сего разсужденія лекторъ старался выяснитъ общее положеніе, изъ котораго вытекаютъ другія—частныя, что единство вѣры состоитъ въ безусловно согласномъ исповѣданіи божественныхъ догматовъ, и что съ симъ единствомъ „уживалось постоянно разнообразіе обрядовъ, неизбѣжное въ древней церкви“. За указаніемъ на одинъ случай изъ исторіи церкви греческой и на нѣкоторыя—церкви русской, которыми найдено возможнымъ подтвердить сказанное положеніе, разсужденіе распадается на три части: въ 1-й группируются доказательства, что въ учрежденіи единовѣрія съ ограниченіями, выраженными въ правилахъ 27 окт. 1800 года, есть противорѣчіе съ общимъ и исконнымъ воззрѣніемъ правосл. церкви на свободу обряда; во 2-й разсуждается о томъ, что правила единовѣрія не согласны съ постановленіемъ собора 1677 года. По мнѣнію автора, клятвы сего собора распространяются на всѣхъ тѣхъ, которые продолжаютъ держаться старыхъ обрядовъ послѣ собора, хотя бы сіи держались старыхъ обрядовъ во всемъ прочемъ были покорны св. церкви и желали

пребывать въ ея общеніи. Это мнѣніе Т. И. Филиппова о клятвахъ собора, по его собственному выраженію, составляетъ „главный узелъ возбужденнаго имъ вопроса“, къ развязкѣ котораго единственно дѣйствительнымъ средствомъ представляется ему созваніе новаго собора православной церкви; раскрытіе этой мысли служитъ предметомъ 3-й части его разсужденія.

Какъ извѣстно, разсужденіе „о нуждахъ единовѣрія“ вызвало возраженія со стороны членовъ С.-Петербургскаго общества. Смѣемъ предполагать, что и Московское общество люб. дух. просвѣщенія желало бы подать свой голосъ въ вопросѣ, который поставленъ на такую высоту, что существенное разрѣшеніе его предоставляется собору всей правосл. церкви... Блгтвы собора 1667 года всегда были предметомъ глубокаго вниманія для старообрядцевъ, желавшихъ на правилахъ единовѣрія войти въ общеніе съ церковью, для нѣкоторыхъ же, сколько лично мы знаемъ, онѣ служили и служатъ камнемъ преткванія. При новой постановкѣ вопроса о свободѣ обряда въ связи съ единовѣріемъ, клятвы собора въ настоящее время для многихъ стали вопросомъ дня. Нѣтъ нужды говорить о значеніи упомянутаго разсужденія для единовѣрцевъ, такъ какъ имъ оно и посвящено. Мы обращаемъ вниманіе на то обстоятельство, что номера названной газеты, съ разсужденіемъ о нуждахъ единовѣрія, приобрѣтались преимущественно старообрядцами; надобно полагать, что онѣ нашли тутъ не малый интересъ собственно для себя самихъ; свой интересъ старообрядцы находятъ въ предпочтеніи авторомъ двуперстія предъ троеперстіемъ. Последнее у него положительно называется не иначе, какъ новымъ, Никоновскимъ обрядомъ, „который усвоенъ нами со времени исправленія книгъ при Алексіи Михайловичѣ, а первое—древнимъ, бывшимъ въ употребленіи во всей великороссійской церкви, до временъ патр. Никона, какъ обрядъ, принятый по преемству отъ предковъ (?), изъ коихъ многіе просіили святостію и даромъ чудотвореній“ (Прав. Вѣстн. № 132, ст. 4). Для старообрядцевъ интересъ подобныхъ разсужденій еще болѣе увеличивается тамъ, гдѣ авторъ усиливается доказать, что двуперстіе, несмотря на его древность и важность, проклято на соборѣ 1667 года. На какихъ основаніяхъ составилъ взглядъ автора на двуперстіе относительно древности сего обряда, мы не знаемъ. Полагаемъ, что всякому православному, мало мальски знакомому съ историческимъ вопросомъ о двуперстіи, хорошо извѣстно, что

1) Статья эта читана въ годичномъ собраніи общества любителей духовнаго просвѣщенія 1873 г. сентября 23 дня.

2) Онѣ перепечатаны и въ изданіи общ. люб. дух. просвѣщ. въ Москвѣ „Чтенія въ обществѣ“ кн. VIII сего 1873 года.

двуперстіе—обрядъ вовсе не древній и далеко не всеобщій³⁾. Тѣмъ не менѣе мы желали бы остановиться на слѣдующемъ обстоятельстве. Сторонникъ Т. И. Филиппова, изложившій въ газетѣ „Гражданинъ“, въ иныхъ мѣстахъ до буквального сходства все разсужденіе „о нуждахъ единовѣрія“, въ попросѣ о двуперстїи идетъ слишкомъ далеко. Онъ не обинуясь относитъ двуперстїе къ первымъ вѣкамъ христіанства. „Не подходитъ ли—говоритъ сотрудникъ „Гражданина“,—это перстосложеніе какъ разъ къ увѣщанію св. Кирилла Іерусалимскаго, приглашающаго вѣрныхъ съ дерзновеніемъ исповѣдывать Распятаго, изображая перстами (δακτύλοις) печать креста на челѣ и на всемъ.“ Подъ строками къ сему приложенъ и греческій текстъ изреченія св. отца изъ Оглас. Поуч. XII, 36, (см. *Гражд.* № 22, стр. 634), чѣмъ авторъ ясно показалъ, что онъ серьезно былъ занятъ вопросомъ о двуперстїи и сознательно нашелъ указаніе на него въ словахъ св. отца, жившаго въ IV вѣкѣ; но знающему греческій языкъ должно быть хорошо извѣстно, что когда древнимъ грекамъ надобно было говорить о двухъ перстахъ безъ числительнаго δύο два, тогда они обыкновенно употребляли двойственное число δακτύλων, а не множеств. δακτύλοις, какое находится въ приведенной цитатѣ; итакъ если разумѣть въ выраженїи св. Кирилла два перста, то нельзя ничѣмъ объяснить, почему св. отецъ не употребилъ при семъ случаѣ числительное δύο, какъ сего необходимо требуетъ ясность рѣчи, что строго онъ соблюдаетъ въ другихъ мѣстахъ, напр. Πῶς δύο τῶν (Patr. cours. compl. tom. XXXIII, ag. 456) или δύο τῶν παρῳίων (ibidem pag. 872)⁴⁾. Очевидно послѣ сего, что приравнивать къ двуперстїю выраженіе δακτύλοις значитъ говорить противъ себя. Такъ какъ это выраженіе не допускаетъ указанія на одинъ или два перста, и такъ какъ православные греки никогда не знаменовались четырьмя или пятью перстами: то необходимо видѣть въ приведенномъ свидѣтельствѣ св. Кирилла указаніе на три перста⁵⁾. Что касается того мнѣнія, будто двуперстїе проклято соборомъ 1667 года, то мы не отказались бы показать несостоятельность и сего мнѣнія, если бы не опасались утомить вниманіе присутствующихъ.

Признаемся, чтеніе подобныхъ разсужденій о двуперстїи произвело на насъ неблагопріятное впечатлѣніе. И мы не можемъ не выразить сожалѣнія, что въ наше время, время стремленій къ умственному образованію, когда въ области духовной литературы образованные мыслители стараются разъяснять и разрѣшать болѣе серьезные вопросы, намъ еще приходится слышать или читать пространное разсуж-

³⁾ Ужели не имѣло никакого значенія для Т. И. Филиппова слѣдующее заявленіе отцовъ собора въ лѣто 717: „вси народи христіанетїи издревле и донынѣ неизмѣнно, подобно и отци наши, и дѣды и прадѣды издревле другъ отъ друга прїемлюще тако знаменовавхуся, яко же и нынѣ видимъ мужей поселянъ неизмѣнно отъ древняго обичая тако знаменающихся *тремя первыми перстами*“ (Доп. къ акт. истор. V, 463). Мы не думаемъ, чтобы ктонибудь заводилъ отвѣтъ упомянутому собору въ прїестрастїи къ патр. Николу.

⁴⁾ Сличь евангельскія выраженія, εσαρίων δύο у Лук. XII, 6. δύο λέπτα XXI, 2. δύο γέρας, δύο πόδας, δύο οφθαλμοὶ εἰκόνα у Мат. XVIII, 8, 9. δύο οὐκας, δύο διαθήκαι Галат. IV, 22, 24.

⁵⁾ Не лучше ли было автору обратить вниманіе на изреченіе св. Іоанна Златоустаго: „не просто перстомъ должно изображать крестъ, но должны сему предшествовать сердечное расположеніе и полная вѣра“ (Бесѣд. на Мат. Част. II, стр. 428, изд. 1846 г. Москва)? Итакъ прогласивше святостїю и даромъ чудотвореній обращали вниманіе не на число перстовъ, а на внутреннее расположеніе молящихся.

деніе о такихъ вещахъ, которыя слишкомъ полтора ста лѣтъ назадъ считались „средними, къ благочестію ниже нужными, ниже вредными“.—Обыкновенно говорятъ, что нашъ расколъ такъ крѣпокъ и живучъ, благодаря между прочимъ тому мраку невѣдѣнія, необразованности, умственного застоя, въ которомъ держатся, за рѣдкими исключеніями, умы големыхъ старообрядцевъ. Чтобы вывести нашъ простой народъ, увлекаемый пропагандою раскола, изъ этого мрака, надобно ему раскрывать ту догматическую истину, что церковь непреоборима и вратами адовыми, что Духъ Святый и Животворящій пребудетъ въ ней до скончанія вѣка; убѣждать его, что существенное въ дѣлѣ вѣры и спасенія состоитъ въ точномъ знанїи основныхъ истинъ христіанства по ученію св. церкви и дѣятельномъ усвоенїи главныхъ догматовъ благочестія, безъ чего нельзя быть истиннымъ христіаниномъ. „Благочестія бо образъ изъ двоихъ сихъ состоитъ: изъ догматовъ благочестивыхъ и дѣлъ добрыхъ, и ниже догматы безъ дѣлъ добрыхъ прїятны Богу, ниже творимая по благочестивымъ догматомъ угодна дѣла Ему. Велико убо есть прїобрѣтеніе знати силу догматовъ“⁶⁾.—Къ крайнему прискорбію, разсужденіе о нуждахъ единовѣрія вообще и въ частности—о двуперстїи не только не способствуетъ къ прїобрѣтенію знанія силы догматовъ, напротивъ,—какъ намъ кажется,—скорѣе располагаетъ старообрядца думать, что вся сила благочестія состоитъ въ неприкосновенномъ сохраненїи именуемыхъ старыхъ обрядовъ, употребляя которые, многіе просїали святостїю и даромъ чудотвореній. Старообрядцы и нынѣ не далеки отъ убѣжденія тѣхъ „противящихся“, которыя, возставая противъ исправленія книгъ, предпринятаго препод. Максимомъ Грекомъ, возражали ему: „велию, о человѣче, досаду тѣмъ дѣломъ прилагаеши возсіавшимъ въ нашей землѣ преподобїйшимъ чудотворцемъ. Они бо священными книгами благоугодиша Богови и живуще и по представленїи отъ Него прославишася святынею и вселескихъ чудесъ дѣйствомъ“.—Нѣтъ, отвѣчалъ пр. Максимъ Грекъ, не книгами, не соблюденіемъ обрядовъ спасались святые, но „онимъ апостолодержательнаго ради ихъ смиренномудрїа и кротости и житїа святогѣпнаго дадеся дарованіе исцѣленій и чудесъ предивныхъ“. (Слов. 11). Нѣтъ, скажемъ въ свою очередь и мы, не разсужденіемъ о клятвахъ собора, которымъ будто бы подверглось двуперстное сложеніе, тѣмъ менѣе указаніемъ небывалаго противорѣчїа церкви самой себѣ (ибо она есть столпъ и утвержденіе истины по всякому образу) въ учрежденїи единовѣрія, или противорѣчїа въ отнѣсѣнїи обряда, соборомъ 1667 г. исконному началу свободы обряда, можно съ благою надеждою содѣйствовать спасенію старообрядцевъ; такіа разсужденія могутъ поставить ихъ еще далѣе отъ правосл. церкви.

Свобода обряда!... Часто слышатся эти два слова; а у старообрядцевъ, какъ намъ извѣстно, предъ появленіемъ въ свѣтъ разсужденій „о нуждахъ единовѣрія“, стало ходить по рукамъ сочиненіе безымяннаго автора подъ именемъ „Записки о свободѣ русскихъ обрядовыхъ толковъ“, въ которой старые обряды возводятся на столь высокую степень, что въ точномъ соблюденїи ихъ полагается „вѣрность православію, вѣрность даже до буквы“; книги же, печатанныя при первыхъ пяти патріархахъ едва не чествуются каноническими, какъ „представляющїя окончательный результатъ изслѣдованій (?) и совокупно церковное рѣшеніе всѣхъ обря-

⁶⁾ Свят. Кирил. Іерусал. оглас. поуч. 4 в. изд. in fol. Москва 1772 г. 27.

довыхъ вопросовъ, когда либо возникавшихъ въ Россіи⁷⁾. Мы далеки отъ мнѣнія, чтобы Т. И. Филипповъ такъ же смотрѣлъ на „старыя“ книги, какъ смотритъ авторъ упомянутой записки; тѣмъ не менѣе и онъ склоняется къ той мысли, что во имя широкой свободы обряда не слѣдовало бы собору 1667 года такъ рѣшительно устранять употребленіе двуперстія, двоеніе аллилуйя и проч. Онъ говоритъ: „Церковь православная и по окончательномъ развитіи, завершеніи и установленіи ея внѣшняго чина не считала ни нужнымъ, ни возможнымъ настаивать на томъ, что бы онъ содержался всѣми и всюду непрѣнно въ одномъ и томъ же видѣ, но постоянно оставалась вѣрно своему законному правилу о широкой свободѣ обряда“. Хотя онъ ясно не указываетъ времени, когда именно состоялось окончательное развитіе и завершеніе внѣшняго чина церкви; но принимая во вниманіе слѣдующія за приведенными слова (см. № 95 Прав. Вѣст. стр. 2, столб. 1) о безусловномъ принятіи въ 1451 году въ православіе гуситскаго священника, надобно полагать, что по мнѣнію автора завершеніе внѣшняго чина церкви состоялось не позднѣе половины XV вѣка. Какъ же съ этого времени поступала церковь относительно внѣшняго чина или обряда? Оставалась ли она постоянно вѣрно своему исконному правилу о широкой свободѣ обряда? Отрицательнымъ отвѣтомъ на этотъ вопросъ можетъ служить Стоглавый Соборъ, съ такою безусловною клятвою утверждавшій обрядъ двуперстія (гл. 31). Но мы должны откровенно сказать, что въ разсужденіи Т. И. Филиппова не видно даже, по какимъ даннымъ онъ составилъ себѣ понятіе объ исконномъ правѣ или широкой свободѣ обряда. Онъ беретъ во вниманіе одинъ только случай, „подавшій поводъ къ всеобщему оглашенію начала свободы обряда“ изъ исторіи первыхъ вѣковъ христіанства, когда между восточными и западными церквами существовала разность во мнѣніяхъ о днѣ празднованія Пасхи; но этотъ случай почему-то имъ не выясненъ до конца. Онъ умоляетъ, что первый вселенскій соборъ счелъ необходимо нужнымъ прекратить однажды навсегда подобное разномысліе, и въ своихъ постановленіяхъ съ рѣшительною „настойчивостію“ требовать, чтобы день празднованія Пасхи сохранился всѣми и повсюду неизмѣнно одинаково. Согласно съ симъ соборъ помѣстный въ Антиохіи (341 г.) опредѣлялъ: „иже узаконенное о пасхѣ преданіе предложить покусится, — аще есть мірскій человекъ, да изринется, аще ли причетникъ да извержется“. (Корм. л. 63). Дальнѣйшая практика церкви показываетъ, что она считала тѣхъ еретиками, которые поступали вопреки опредѣленію соборному относительно времени Пасхи, и за сіе преслушаніе усвоила имъ особое именованіе *четырнадцатниковъ* и принятіе ихъ (по рассказанію) въ церковь не иначе опредѣлила совершать, какъ чрезъ таинство миропомазанія (что называется „вторымъ чиномъ“) на Ряду съ арианами, македоніанами и другими ере-

тиками⁸⁾. Спрашивается, можно ли послѣ сего въ вопросѣ о времени Пасхи находить „случай къ всеобщему оглашенію свободы обряда“? Послѣ упомянутого случая, который такъ не точно истолкованъ⁹⁾, Т. И. Филипповъ усматриваетъ „безпрерывный рядъ явленій, доказывающихъ, что разнообразіе обрядовъ въ древней церкви уживалось постоянно съ безусловнымъ единствомъ основныхъ положеній вѣры.“ Къ сожалѣнію почему-то онъ не счелъ нужнымъ, или возможнымъ указать читателю изъ непрерывнаго ряда явленій ни одного въ подтвержденіе своего мнѣнія и широкой свободѣ обряда. Онъ ограничился только указаніемъ на извѣстное посланіе константинопольскаго патріарха Паисія къ патр. Никону, помѣщенное въ Скрижали¹⁰⁾. И такъ остается намъ самимъ дополнить этотъ пробѣлъ доказательствъ изъ исторіи древней церкви; по въ этомъ случаѣ мы встрѣчаемся съ рядомъ явленій, доказывающихъ совершенно противное высказанному мнѣнію о свободѣ обряда.

Святи. Г. Виноградовъ.

(Окончаніе будетъ.)

⁸⁾ См. Лаодик. соб. прав. 7. Втор. всел. соб. пр. 7. Всел. соб. 6-го прав. 95. Корм. лист. 73, 83 и 205.

⁹⁾ Вотъ въ какихъ выраженіяхъ объясняетъ этотъ случай, и въ какомъ отношеніи поставляетъ единовѣріе къ православію блаженно почившій митрополитъ московскій Филаретъ, (котораго самъ Т. И. Филипповъ признаетъ замѣчательнымъ представителемъ русской церкви за послѣднее пятидесятилѣтіе) въ извѣстной бесѣдѣ своей, обращенной къ братіи одного изъ московскихъ единовѣрческихъ храмовъ, той бесѣдѣ, изъ которой Т. И. Филипповъ приводитъ отрывокъ въ разсужденіи „о нуждахъ единовѣрія“ (№ 95 Прав. В. стр. 2). „Во второмъ столбѣтѣ по Р. Х. между общаами церкви восточныхъ и западныхъ, была разность въ предметѣ важномъ: восточные праздновали Пасху въ четвертынадцатый день марта, хотя бы онъ былъ и не воскресный, а западные — непрѣнно въ воскресный день. Но при семъ единство вѣры и единеніе церквей существовало, и не до джекаго сомнѣнію. Римскій епископъ Викторъ возсталъ было за сіе противъ восточныхъ, и покушался на расторженіе церковнаго общенія съ ними; но сему немирному намѣренію противустанъ и западный же епископъ, св. Иринеи, который притомъ напомнулъ Виктору, что когда святии Поликарпъ посѣтилъ римскаго епископа Анагниту, тогда каждый изъ нихъ остался при своемъ обычаѣ празднованія Пасхи, но тѣмъ не менѣе они имѣли общеніе между собою, и Анкита ради чести представилъ свят. Поликарпу въ своей церкви первенство въ совершеніи святии Евхаристіи, и оба разстались въ мирѣ, и миръ сохранился во всей церкви между держащимися одного, и между держащимися другаго обыкновенія. Вотъ доказательство, что единовѣріе можетъ существовать при разнообразіи обряда, и доказательство сіе представляють вамъ св. Поликарпъ и св. Иринеи. Вспомните при семъ, что, по установленіи на первомъ вселенскомъ соборѣ для всей церкви одного времени празднованія Пасхи, и въ слѣдъ затѣмъ общаго пасхальнаго круга, неворованіе сему опредѣленію не было извинено старымъ обычаемъ, но было осуждено, и вотъ въ извѣстѣ древній церковный примѣръ того, какъ церковная строгость можетъ падать на непокорныхъ и враждующихъ за обрядъ или обычай, терпимый въ миролюбивыхъ и послушныхъ. Кто размысливъ о сказанномъ теперь внимательно и безпристрастно, тотъ, надѣюсь, ясно увидитъ, какъ и имъ святая церковь согласна сама съ собою, когда къ искренно желающимъ быть чадами послушанія снисходительно простираетъ свои матерніа объятія и твердо держа свои общіе древніе обряды и благочестивые обычаи, не поставляетъ однако же въ прегрѣду единовѣрію въ некоторыхъ частныхъ старомъ времени обрядовъ, при утѣренности въ единствѣ догматовъ, таинствъ и евангелизациаліи.“ (Свѣдѣнія о единовѣрч. церквахъ, изд. В. А. Саубікина 1858 г. лист. 16 на обор. и 1).

¹⁰⁾ Мы не подвергаемъ анализу это указаніе, какъ слѣдующія за нимъ три: а) на Максима Грека, б) на отвѣт. вост. патріарховъ англиканской церкви въ 1673 году и в) на посланіи Святи. Синода въ 1872 году къ патр. Антону, по поводу заявленія, сдѣланнаго г. Овербекомъ. Въ доказательство широкой свободѣ обряда, построеннаго на упомянутыхъ указаніяхъ достаточно разсмотрѣны Ив. Фед. Нильскимъ, по мнѣнію всего, они заключаютъ въ себѣ иной взглядъ церкви на обрядовый вопросъ. (См. № 127 Прав. Вѣстн.).

⁷⁾ Какъ несправедливъ такой отзывъ о старыхъ книгахъ, довольно, полагаемъ, указать на слѣдующее. Патріархи Іовъ и Гермогенъ допускали обливаніе при крещеніи, Филаретъ же постановилъ соборомъ всѣхъ обливашцевъ перекрещивать; соборъ 1667 года отмѣнилъ это несогласное съ канонами церковными постановленіе. Съ опредѣленіемъ сего собора относительно перекрещиванія согласны даже и некоторые изъ старообрядцевъ. Или еще: въ Филаретовскомъ потребникѣ положенъ особый чинъ погребенія священниковъ, а въ Иоасафовскомъ этотъ чинъ не только выпущенъ, но и замѣнено о немъ, что онъ еретическій, но патр. Іосифъ, несмотря на это, помѣстивъ его въ своемъ потребникѣ. Подробнѣе чит. въ Ист. древн. и иск. прав. церк. 1859 г. ч. II, стр. 185—188.

Воскресныя Бесѣды.

Недѣля двадцатъ вторая по Пятидесятницѣ.

Праведный Іовъ въ благополучіи.

Около времени патриарховъ жилъ въ землѣ Уцъ, въ Аравіи, праведный мужъ Іовъ. „Человѣкъ этотъ“, говоритъ о немъ Слово Божіе, „былъ непороченъ, справедливъ, богобоязненъ, и удалялся отъ зла“. За благочестіе Господь наградилъ Іова всѣми благами жизни. У него было семь сыновей и три дочери. Имѣніе его было: семь тысячъ мелкаго скота, три тысячи верблюдовъ, пятьсотъ паръ воловъ, пятьсотъ ослицъ, и весьма много прислуги. Онъ пользовался великимъ уваженіемъ отъ своихъ согражданъ, и имя его было прославляемо по всему Востоку. Когда появлялся онъ у воротъ города или ставилъ на площади сѣдалище свое, юноши изъ уваженія къ нему уходили съ мѣсть своихъ, а старцы вставали и стояли предъ нимъ. Князья удерживались отъ своихъ рѣчей и хранили молчаніе, ожидая его мудраго слова. Когда начиналъ Іовъ говорить, всѣ въ безмолвіи внимали. „Рѣчь моя капала на нихъ,“ вспоминалъ въ послѣдствіи Іовъ.. „Послѣ словъ моихъ уже не разсуждали“. Я назначалъ пути имъ и сидѣлъ во главѣ, и жилъ какъ царь въ кругу воиновъ „(гл. 29).“ Своею силою, своимъ значеніемъ Іовъ пользовался для огражденія правды, для защиты вдовъ и сиротъ. „Я спасалъ страдальца вопіющаго, и сироту безпомощнаго.. Я былъ глазами слѣпому и ногами хрому. Отношъ былъ я для нищихъ, и тяжбу, которой я не зналъ, разбиралъ внимательно. Сокрушалъ я незаконному челюсти и изъ зубовъ его исторгалъ похищенное“ (гл. 29). Среди изобилія и богатства Іовъ плакалъ о томъ, кто былъ въ горѣ, и душа его скорбѣла о бѣдныхъ. „Отказывалъ ли я нуждающимся въ ихъ просьбѣ“ вспоминаетъ онъ, „и томилъ ли глаза вдовицы? Одинъ ли я сѣдалъ кусокъ мой, и не ѣлъ ли отъ него и сирота? Странникъ не ночевалъ на улицѣ; двери мои я отворялъ прохожему“. Іовъ уважалъ права слугъ своихъ и старался воздавать имъ должное за трудъ ихъ.. „Не Онъ ли,“ разсуждалъ праведникъ, „который создалъ меня во чревѣ, создалъ и его (слугу), и равно образовалъ насъ въ утробѣ“? Богатство и знатность возбуждаютъ въ людяхъ самомнѣніе, гордость, тщеславіе. Іовъ не позволялъ себѣ усаждаваться ими: душа его была исполнена смиренія и страха Божія. „Полагалъ ли я въ золотѣ опору

свою и говорилъ ли сокровищу: ты надежда моя? Радовался ли, что богатство мое было велико, и что рука моя приобрѣла много? Радовался ли я погибели врага своего, а торжествовалъ ли, когда несчастье постигало его? Не позволялъ я устами моими грѣшить проклятіемъ души его“ (гл. 31). Охраняя себя отъ грѣшныхъ дѣйствій, словъ и мыслей, Іовъ бодрствовалъ надъ своими дѣтьми, какъ бы они чѣмъ либо не прогнѣвили Бога. Они имѣли обыкновеніе часто сходиться другъ у друга. Занимая особенныя помѣщенія, сыновья его дѣлали пиры, каждый во своемъ домѣ, въ свой день, и приглашали на нихъ сестеръ своихъ. Іовъ не препятствовалъ имъ взаимнымъ общеніемъ питать и укрѣплять родственное согласіе и любовь. Но когда кругъ пиршественныхъ дней совершался, Іовъ посылалъ за ними и освящалъ ихъ и, вставая рано утромъ, возносилъ всесожженіе по числу всѣхъ ихъ. „Можетъ быть“, говоритъ отецъ, любившій о Господѣ дѣтей своихъ „сыновья мои согрѣшили и похулили Бога въ сердцѣ своемъ“. Такова была угодная Богу и славная предъ людьми жизнь праведнаго Іова! Но этому счастью позавидовалъ злой врагъ рода человѣческаго и умыслилъ ковы къ его разрушенію.

Поученіе изъ дневнаго апостола.

Мнѣ, говоритъ св. апостоль Павелъ о себѣ и въ лицѣ своемъ о всякомъ истинномъ христіанинѣ, да не будетъ хвалиться, токмо о крестѣ Господа нашего Іисуса Христа, имже мнѣ міръ распяся, и азъ міру. Высокое исповѣданіе славы и силы креста Христова! Въ беззаконіяхъ зачинающійся и во грѣхахъ рождающійся, человѣкъ отъ юности болѣе прилежитъ на злая и въ однихъ собственныхъ силахъ и средствахъ оправданія и спасенія себѣ очевидно надѣяться не можетъ. Законъ Моисеевъ прещеніями и клятвою на неисполняющихъ въ точности его предписаній не радость и надежду, а безотрадное горе указываетъ всякому внѣ спасительной вѣры въ заслуги и оправданіе Христа Спасителя нашего. Оправдываемся мы предъ Богомъ туне, не по правамъ и заслугамъ, а единственно благодатію Христовою, исходатайствованною крестомъ и смертію за насъ Богочеловѣка. Сердечное прославленіе неизреченной къ намъ милости Божіей, исповѣданіе ея въ слухъ другихъ есть посему священный долгъ справедливости и благодарности для того, кто сознаетъ и чувствуетъ величіе Божіей любви къ намъ недостойнымъ. Слава, Господи, кресту твоему честному, съ церковію воспѣвай и ты, христіанинъ, непрестанно твоему Спасителю.

Крестомъ Господнимъ распять для меня міръ и я для міра, говоритъ апостоль. Другое, не менѣе сильное, побужденіе къ прославленію крестныхъ заслугъ Христовыхъ. Въ себѣ самомъ человѣкъ грѣшникъ не находитъ опоры въ борьбѣ съ грѣхомъ. Міръ, во злѣ лежащій, даетъ почасту соблазны и случаи къ преткновеніямъ. Только слово крестное сильно остановить въ мірѣ потоки грѣха. Мысль и памятованіе о томъ, что грѣхи наши возвели на крестъ безгрѣшнаго Господа, должны удерживать отъ быстроты и спѣшности ко грѣху. Жертва за грѣхи слишкомъ велика и драгоцѣнна, чтобы необузданно послѣ сего предаваться влеченіямъ плотскимъ и грѣховнымъ. Жаръ грѣховный значительно остудиться долженъ при представленіи безпощаднаго суда Божія надъ грѣшникомъ въ распятіи и смерти Искупителя нашего. За насъ и грѣхи наши на смерть преданъ Господь Иисусъ Христосъ; безъ этого вѣчныя муки были бы удѣломъ каждаго изъ насъ. Доброе и мудрое правило указываютъ подвижники благочестія, совѣтуя каждому мысленно становить себя при подножій креста Христова въ тѣ минуты, когда грѣховное искушеніе очень сильно, и воля ослабѣваетъ въ борьбѣ съ грѣховнымъ влеченіемъ. Въ другомъ свѣтѣ явятся самый міръ и всѣ удовольствія міра тому, кто будетъ смотрѣть на нихъ отъ креста Христова. Обольщенія исчезаютъ, прежде правившееся теряетъ свою силу и привлекательность. Дѣлается дорогою одна душа своя, за которую пролита безцѣнная кровь Богочеловѣка. Крестъ Христовъ освѣщаетъ нашъ нравственный путь, ободряетъ и укрѣпляетъ на немъ путника христіанина. Крестомъ прогоняется врагъ; крестомъ отражается искушеніе; крестомъ улаждаются горести; крестомъ поддерживается бодрость духа, дается охрана и щитъ противъ унынія и отчаянія. Слава, Господи, кресту твоему честному. Въ немъ наша сила, наша радость, надежда, жизнь наша. Крестъ Христовъ для насъ все и дороже всего на свѣтѣ. Онъ вѣнецъ и украшеніе наше. Возлюби, христіанинъ, всѣмъ сердцемъ своимъ крестъ Христовъ и словомъ крестнымъ просвѣщайся, знаменіемъ крестнымъ освящай себя какъ можно болѣе и чаще.

С. К. О.

Иностранный отдѣлъ.

Рукоположеніе въ санъ старокатолическаго епископа Рейнкенса. Констанцскій старокатолическій конгрессъ *)

Текущій годъ ознаменовался для старокатоликовъ важнымъ событіемъ. 4-го іюня по новому стилю, въ Роттердамѣ былъ рукоположенъ епископомъ Янсенистской церкви, монсиньоромъ Хейкампомъ, въ санъ перваго старокатолическаго епископа,—профессоръ Іосифъ Губертъ Рейнкенсъ, мужъ, почти по общему отзыву современниковъ, отличающійся высокимъ умомъ, прекраснымъ образованіемъ и увлекательнымъ краснорѣчіемъ. Другое не менѣе важное событіе въ мірѣ старокатоликовъ,—это открытіе третьяго по счету, послѣ мюнхенскаго и кельнскаго, констанцскаго, происходившаго 12 сентября, конгресса,—съ успѣхомъ упрочивающаго благое дѣло старокатоликовъ и служащаго для него твердымъ основнымъ камнемъ въ будущемъ. Оба эти событія не могутъ не вызывать сердечной симпатіи со стороны членовъ церкви православной, постоянно съ интересомъ слѣдящихъ за развитіемъ старокатолическаго движенія, и потому-то въ настоящій день годовщины Московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія, не неумѣстнымъ считаемъ коснуться этихъ знаменательныхъ фактовъ въ средѣ старокатоликовъ.—съ тѣми подробностями, о которыхъ сообщаютъ иностранныя газеты.

Первоначально предполагали, говоритъ англичанинъ,—корреспондентъ газеты Guardian,—рукоположить въ санъ епископа Гарлемскаго на мѣсто умершаго архіепископа Лооса, а потомъ уже, чрезъ нѣсколько дней, и Рейнкенса; но этотъ планъ былъ оставленъ, такъ какъ чрезъ то палагася двойной трудъ на епископа Девентерскаго, и такимъ образомъ оба епископа были рукоположены въ одинъ день—въ понедѣльникъ. Уполномоченные отъ германскихъ конгрегацій прибыли въ Роттердамъ въ субботу и воскресенье, 3 и 4 іюня, въ количествѣ около пятидесяти человѣкъ.—Особенно выдавались въ средѣ ихъ—представители снуда,—съ тремя профессорами богословія изъ Вонна,—и уполномоченные изъ Кельна, Грифельда, Эссена и большей части Рейнскихъ городовъ. Профессоровъ Фонъ-Шульте, Фридриха и Михелса не было; они прислали письма съ изъявленіемъ своего сожалѣнія, что, по неожиданнымъ обстоятельствамъ, лишены возможности присутствовать на конгрессѣ.

Янсенистская церковь въ Роттердамѣ находится на площади Orpert Straat, № 27; это, собственно говоря, небольшое красивое зданіе, между двумя улицами, съ боку котораго расположенъ домъ для резиденціи епископа. Въ церкви, красиво убранной, находятся три алтаря,—одинъ въ срединѣ и два—по бокамъ, а кругомъ тянется галерея. Въ этомъ-то храмѣ должно было совершиться рукоположеніе.—Въ воскресенье Рейнкенсъ совершилъ литургію. На слѣдующій день церковь наполнилась многочисленными посѣтителями. Замѣчательно, что мѣста предъ алтаремъ были предоставлены германскимъ уполномоченнымъ. Въ 10-ть часовъ изъ ризницы выступила процессія, состоящая изъ избранныхъ

*) Статья эта читана въ годичномъ собраніи общества любителей духовнаго просвѣщенія 1873 года сентября 23 дня.

епископовъ съ ихъ капелланами, держащими въ рукахъ жезлы, — двадцати священниковъ, и епископа Девентерскаго. Монсеньоръ Хейкамъ, епископъ Девентерскій, былъ облаченъ въ полное епископское облаченіе съ митрою на головѣ и епископскимъ перстнемъ на рукѣ. Епископъ Девентерскій, долженствовавшій рукополагать, по замѣчанію англійскаго корреспондента, не одаренъ особенно представительною наружностію, но онъ — человекъ высокаго ума, глубоко ученый и очень добрый. — Епископъ Гарлемскій человекъ не высокаго роста и повидимому слабого тѣлосложенія впрочемъ съ добрымъ выразительн. лицомъ. Рейнкенсъ смотрѣлъ вполнѣ *αλαξ ανδρῶν*, что называется епископомъ во всѣхъ отношеніяхъ. Священнодѣйствіе началось чтеніемъ грамоты на избраніе новыхъ епископовъ, сперва на голландскомъ, потомъ на нѣмецкомъ языкахъ. Грамоту читалъ профессоръ Нудтъ. Епископъ Девентерскій занималъ средній алтарь, — избранные епископы боковые; при всѣхъ нихъ находились ихъ ассистенты и капелланы.

Рейнкенсу помогали въ священнодѣйствіи Рейшъ и Нудтъ, оба въ красныхъ ризахъ, и другіе капелланы, одинъ изъ нихъ г. Пуффра держалъ его епископскій жезлъ. За чтеніемъ грамоты слѣдовало испытаніе епископовъ, занявшихъ мѣста ниже ступеней алтаря. Рукополагавшій епископъ предлагалъ имъ многочисленные вопросы, и епископы отвѣчали на нихъ словами: *volo, credo assentio* или *anathemazo*. За сѣмъ они удалились въ боковые алтари для облаченія, а епископъ Девентерскій кадилъ въ это время алтарь и престоль. — По ихъ возвращеніи въ митрахъ и съ епископскими крестами, они преклонили колѣна предъ рукополагавшимъ епископомъ, который возложилъ на нихъ руки, равно какъ и прочіе священнодѣйствовавшіе, — генераль-викарій Гарлема и Утрехта, также возложили на него свои руки съ словами: „*Accipe Spiritum Sanctum*“. Въ то время, когда епископы стояли на колѣняхъ, пѣвчіе дѣли *Veni Creator* и во все время призванія Св. Духа, когда рукополагавшіе возлагали свои руки на главу епископовъ, — сослужащіе ассистенты держали по открытому большому Евангелію на шеѣ и плечахъ каждая изъ нихъ. По окончаніи гимна, епископы снова преклонили колѣна для принятія муропомазанія, — и были муропомазаны сперва на челѣ крестообразно, а потомъ кругомъ головы — кругообразно. Затѣмъ послѣдовало чтеніе другой, длинной молитвы, и вслѣдъ за нею епископъ сдѣлалъ помазаніе св. муромъ на большомъ пальцѣ каждой руки епископовъ и на ладоняхъ рукъ. По совершеніи муропомазанія, епископъ подалъ имъ по Евангелію, пастырскому жезлу и перстню, который первоначально благословилъ и надѣлъ на четвертый палецъ правой руки; подавая каждую вещь, онъ произносилъ слѣдующія слова: *accipe baculum etc.; annubum etc.; Evangelium etc.* За сѣмъ епископы удалились въ боковые алтари и, по выходѣ оттуда, преклонивъ колѣна, поднесли рукополагавшему епископу дары, именно по двѣ восковыхъ свѣчи, два маленькихъ деревянныхъ боченка (*runlet*) съ золотыми обручиками, и два бѣлыхъ хлѣбца съ позолоченными крестами. Вслѣдъ затѣмъ послѣдовало лобзаніе мира, а за нимъ епископъ Девентерскій принималъ и подалъ каждому епископу по митрѣ и перчаткамъ, и новорукоположенные уже въ полномъ епископскомъ облаченіи вышли изъ алтаря въ храмъ для благословенія народа. По возвращеніи въ алтарь, они отдали честь рукополагавшему ихъ епископу; именно: приблизившись на три шага къ нему, при каждомъ шагѣ произносили слова: *ad multos annos*, а затѣмъ обнимали

его. Это было послѣднее дѣйствіе церемоніала, который, вмѣстѣ съ обѣденою, продолжался около трехъ часовъ, и заключился проповѣдью епископа Девентерскаго. Монсеньоръ Хейкамъ обращался въ проповѣди къ новоизбраннымъ епископамъ, духовенству и народу; сильно и краснорѣчиво было это слово объ обязанностяхъ епископа къ народу и народа къ епископу. Главная суть проповѣди выражалась въ словахъ, сказанныхъ епископомъ. *Чѣмъ долженъ быть епископъ? Долженъ ли онъ съ строгостію господствовать надъ наследіемъ Божиимъ? нѣтъ; онъ долженъ господствовать не жезломъ, а любовію; добрый епископъ долженъ быть отцемъ для своего народа.* На эту тему была произнесена вся проповѣдь, сказанная съ сильною энергіею. — При произнесеніи оной, — епископъ неоднократно заявлялъ свою радость, что ему, епископу, „*Ансенитской секты въ Голландіи.*“ суждено было первенствовать при настоящемъ знаменательномъ церковномъ событіи. То же самое чувство проявлялось и въ послѣдовавшемъ затѣмъ собраніи въ домѣ епископа Девентерскаго, на которомъ онъ обратился съ нѣсколькими словами къ делегатамъ съ изъявленіемъ своей радости о совершившемся. Въ этомъ собраніи былъ составленъ и подписанъ всѣми присутствовавшими протоколъ событія. По изъявленіи благодарности монсеньору Хейкампу, собраніе разошлось, и каждый чувствовалъ, что теперь съ успѣхомъ положенъ основный камень новой церкви Германской.

Быть можетъ, замѣчаетъ корреспондентъ, нѣкоторые скажутъ, что все это не доказываетъ сильнаго движенія впередъ въ Антиватиканской партіи, и что въ частности церемоніала весьма мало замѣтно реформъ; но несомнѣнный успѣхъ дѣла заключается въ томъ, что при церемоніи съ начала до конца не было сдѣлано ни малѣйшаго намека на Римскій престоль и не было упомянуто ни одного слова о томъ, что рукоположеніе Рейнкенса въ санъ епископа должно быть признано папою.

Мало того, — новопоставленный епископъ самъ заявилъ въ своемъ пастырскомъ посланіи, что „*Римскій престоль долженъ считаться въ настоящее время вакантнымъ и папа низложеннымъ, по тому что онъ упорно пребываетъ въ ажеученіи*; и не ограничиваясь словами, онъ выразилъ это и на дѣлѣ, именно отказомъ извѣстить папу о своемъ посвященіи. Весь церемоніаль рукоположенія (*Rontificabis ordo*) былъ соблюденъ со всею точностію, и это конечно, на томъ основаніи, чтобы папская партія не могла впоследствии указать на какіе либо пробѣлы при совершеніи таинства рукоположенія. Въ заключеніе корреспондентъ сообщаетъ нѣсколько подробностей касательно принадлежностей облаченія новаго епископа. Епископскій жезлъ сдѣланъ изъ чернаго дерева съ серебряными розжками. Подъ ними находится медальонъ съ изображеніемъ главы Христа Спасителя, вързанный въ аметистъ и осыпанный брилліантами. Надпись съ одной стороны гласитъ слѣдующее: „*Старокатолическія конгрегации Германіи своему первоизбранному епископу, Иосифу Губерту, Рейнкенсу*“, а съ другой выражено по гречески: „*пасите стадо Божіе*, и пр.» Золотой перстень имѣетъ на срединѣ аметистъ; осыпанный брилліантами, съ слѣдующею надписью: *іюня 4 дня 1873 г. Иосифъ Губертъ Рейнкенсъ*. Епископскій крестъ сдѣланъ изъ золота съ аметистомъ и брилліантами по срединѣ. На крестѣ наведены финифтью 13 цвѣтковъ, изъ коихъ въ каждомъ по срединѣ находится алмазъ, — всѣ, они вмѣстѣ съ облаченіемъ, принесены ему въ даръ отъ народа.

Другое важное событіе въ мірѣ старокатоликовъ, о которомъ мы упомянули выше, это третій по счету — констанцскій старокатолическій конгрессъ, открывшійся 12-го сентября. Онъ собрался для борьбы противъ самовласти папы въ историческомъ Констанцѣ, томъ самомъ городѣ, въ которомъ нѣкогда заседалъ соборъ, смѣнивший трехъ папъ и возведшій четвертаго на Римскій престолъ. Число иностранныхъ гостей, съѣхавшихся на означенный конгрессъ было очень значительно, хотя и менѣе сравнительно съ двумя первыми конгрессами. Сюда прибыли представители разныхъ церквей и церковныхъ обществъ, и 31-го августа вечеромъ — торжественно были встрѣчены президентомъ здѣшней старокатолической общины г. Фризе. Встрѣча происходила въ такъ называемой залѣ собора (Concils Saal). Представителями Англиканской церкви были, между прочимъ, епископъ Осбанинскій и епископъ Сѣверной Каролины въ Америкѣ, отъ либеральныхъ протестантовъ профессоръ Гальцманъ. Изъ православныхъ присутствовали депутаты Петербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія; протоіерей І. В. Васильевъ, священникъ А. В. Точаловъ и секретарь отдѣла А. А. Кирѣевъ. Рѣчь протоіеря Васильева, отличавшаяся краткостью и выразительностью, вызвали сильное одобрение и рукоплесканіе со стороны слушателей. Въ ней онъ выразилъ сердечное сочувствіе старокатолическому движенію. Назвавъ это движеніе вполне *христіанскимъ, католическимъ и гуманнымъ*, онъ прибавилъ, между прочимъ, что православная церковь была первая, поднявшая голосъ противъ римскихъ захватовъ и новшествъ (Neueungen). Английскій епископъ изъ Либани въ Америкѣ заявилъ въ своей рѣчи на англійскомъ языкѣ о сочувствіи Америки къ Германіи и, подъ конецъ рѣчи, указалъ на важность взаимнаго общенія между церквями (Intercommunion). Затѣмъ говорилъ Гальцманъ, представитель либеральныхъ протестантовъ, и другіе представители различныхъ религіозныхъ обществъ.

Съ удовольствіемъ можно видѣть, что старокатолическое дѣло въ своемъ внутреннемъ устройствѣ и во внѣшнихъ отношеніяхъ много подвинулось впередъ въ теченіе минувшаго года. Годъ тому назадъ старокатолическая церковь являлась на кельнскомъ конгрессѣ лишь въ видѣ ученія, лишеннаго всякой организаціи. Въ нынѣшнемъ же году старокатолицизмъ является на конгрессѣ прочно организованнымъ въ общество, имѣющимъ своего епископа, свой синодъ, свое церковное правительство, короче является дѣйствительною церковію, съ которою остальные церкви и свѣтскія правительства могутъ входить уже въ официальные сношенія.

Отношенія старокатолицизма къ государству въ теченіе минувшаго года также много измѣнились къ лучшему, оказываясь весьма полезнымъ орудіемъ для прусскаго правительства въ его борьбѣ съ властолюбивою римскою куріею, онъ постепенно приобретаетъ себѣ сочувствіе государства, и его энергическую поддержку. Новоизбранный епископъ Рейнгенсъ провозглашенъ епископомъ не только для Пруссіи, но и для цѣлой Германіи. Прусское правительство еще за нѣсколько мѣсяцевъ до его избранія озабочилось дарованіемъ ему дотации, и какъ слышно, намѣрено признать за старокатоликами всѣ тѣ права, которыми пользовалась католическая Церковь до провозглашенія догмата непогрѣшимости, — признать ихъ равно-правными католикамъ и инфальбилистамъ.

Но въ глазахъ христіанскаго міра въ старокатолическомъ движеніи особенно важно то, что оно ставитъ своею цѣлію — возстановленіе единства церкви, нарушеннаго въ IX вѣкѣ. Еще въ прошломъ году, профессоръ Рейн-

кенсъ въ одномъ изъ своихъ докладовъ, призналъ соединеніе церквей за конечный результатъ всѣхъ усилій старокатоликовъ, при чемъ въ высшей степени сочувственно отозвался о нашей православной церкви. Въ своемъ пастырскомъ посланіи, новорукоположенный епископъ ищетъ новыхъ основъ для старокатолической церкви, не въ римско-католицизмѣ, а въ первобытной апостольской церкви; онъ доказываетъ, законность своего избранія, основываясь на примѣрѣ епископовъ Востока. Не указываетъ ли это на стремленіе католицизма возвратиться къ первоначальному единству апостольской церкви? Не можетъ ли это служить отраднымъ знаменіемъ того, что твердо держась здравыхъ началъ, выработанныхъ на своихъ конгрессахъ въ двухлѣтній промежутокъ времени, старокатолики достигнутъ въ будущемъ, съ Божіею помощію, высокой предположенной себѣ цѣли — *единенія съ Востокомъ — съ апостольскою церковію*, — единенія, о которомъ доселѣ не перестаютъ молиться члены христіанской церкви?!

Соборный іеромонахъ Никифоръ.

Извѣстія и замѣтки.

Годичное собраніе общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Сентября 23 дня, въ воскресенье, въ епархіальной библіотекѣ происходило годичное собраніе членовъ общества любителей духовнаго просвѣщенія. Собраніе началось въ 1 часъ пополудни молебствіемъ, совершеннымъ соборнѣ настоятелемъ Высокопетровскаго монастыря, о. архимандритомъ Григоріемъ съ предсѣдателемъ общества, о. протоіереемъ І. Н. Рождественскимъ, временнымъ предсѣдателемъ, священникомъ В. П. Рождественскимъ, и двумя библіотекарями, священниками В. Е. Свѣтовидовымъ и С. Г. Вишняковымъ.

Когда члены общества, собравшіеся въ значительномъ количествѣ, заняли свои мѣста, временный предсѣдатель, о. Рождественскій, прочиталъ предъ собраніемъ составленный имъ отчетъ о дѣятельности общества равно какъ и экономической. Факты, указанные въ первомъ отчетѣ, говорили сами за себя, что дѣятельность общества съ Божіею помощію, постепенно болѣе и болѣе развивается. Отчеты были выслушаны присутствовавшими съ особеннымъ вниманіемъ.

За нимъ библіотекарь, о. Свѣтовидовъ, сообщилъ собранію свѣдѣнія о разборѣ имъ вмѣстѣ съ о. Вишняковымъ епархіальной библіотеки Трудъ этотъ, въ которомъ уже давно нуждалось общество, былъ приведенъ ими въ исполненіе въ теченіе лѣтняго, вакантнаго времени, и вызвалъ признательность со стороны членовъ общества.

Вслѣдъ за нимъ членъ Совѣта общества, священникъ І. Г. Вишиградовъ прочиталъ свои замѣчанія на статью г. Филипова *объ единствѣ*. Собраніе съ видимымъ вниманіемъ выслушало специально и умно составленную статью. Нослѣднія статьи *объ рукоположеніи въ сангъ старокатолическаго епископа Рейнгенса и въ констанцскомъ конгрессѣ* съ подробностями, заимствованными изъ иностранныхъ журналовъ, была прочитана секретаремъ общества, соб. іеромонахомъ Никифоромъ.

Собраніе въ этомъ году, кончившееся въ 4-мъ часу, было многочисленнѣе сравнительно съ предъидущими, и

сочувствіе къ дѣятельности общества видимо пробуждается болѣе и болѣе въ средѣ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. — Статьи, читанныя въ собраніи, отличались современнымъ интересомъ, — и потому не могли не возбудить особеннаго вниманія въ присутствовавшихъ. Дай Богъ, чтобы это сочувствіе не ослабвало и не уменьшалось на будущее время, а усиливалось и развивалось, въ виду важныхъ задачъ современнаго христіанскаго общества.

З.

Отчетъ о дѣятельности общества любителей духовнаго просвѣщенія.

17-го сентября исполнилось десять лѣтъ со дня открытія нашего общества. Такой періодъ времени достаточно для того, чтобы характеръ и направленіе дѣятельности общества могли опредѣлиться и ясно выразиться. Предъ вступленіемъ въ новое десятилѣтіе необходимо дать отчетъ себѣ и другимъ въ томъ, что сдѣлано, какъ сдѣлано и что остается сдѣлать. Поставивъ себѣ задачею „способствовать распространенію и возвышенію въ духовенствѣ, а также и прочихъ классахъ народа, религіозно-нравственныхъ и другихъ, потребностямъ православной вѣры соответствующихъ познаній“ общество любителей духовнаго просвѣщенія при самомъ началѣ своего существованія положило начало устройству епархіальной бібліотеки, состоящей изъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія; учредило особый отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ; основало три изданія; въ своихъ собраніяхъ имѣло разсужденія и чтенія о предметахъ вѣры и нравственности христіанской; открыло воскресныя бесѣды; образовало отдѣлъ иконовѣднія, поставившій себѣ задачею сохраненіе догматической и исторической истины въ священныхъ изображеніяхъ. Сравнивая дѣятельность общества съ предположеніями о ней, выраженными въ Высочайше утвержденномъ положеніи объ образованіи общества, мы видимъ, что оно вполне осуществило ихъ, достигло указанной ему цѣли. Но какъ осуществило, всё ли въ равной мѣрѣ, всё ли они твердо поставлены и не требуютъ ли какихъ либо измѣненій, дополненій или улучшеній? Вотъ вопросы, на которые мы постараемся добросовѣстно отвѣтить.

Епархіальная бібліотека составила по преимуществу изъ пожертвованій; при ограниченности денежныхъ средствъ общества, оно не могло пополнить ее, какъ бы слѣдовало, всеми недостающими, необходимыми изданіями. Она обладаетъ драгоценнымъ собраніемъ рукописей, главнымъ образомъ богослужебныхъ, владѣетъ твореніями отцевъ церкви въ нѣсколькихъ изданіяхъ, многочисленными комментаріями на священное писаніе, содержитъ въ себѣ всю проповѣдническую литературу древнюю и современную и т. д. Но такъ какъ бібліотека составила изъ пожертвованій, то мы находимъ нѣкоторыя сочиненія въ нѣсколькихъ экземплярахъ, а другихъ вовсе не находимъ. При всемъ этомъ епархіальная бібліотека послужила и будетъ служить сильнымъ средствомъ къ возвышенію религіозно-нравственнаго образованія. Въ прошедшемъ году помѣщеніе епархіальной бібліотеки перестроено и распространено на дарованный Попечителемъ общества, высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Иннокентіемъ, средства и пожертвованіе дѣйствительнаго члена общества В. Д. Аксенова, потрудившагося притомъ и въ надворъ за производствомъ работъ. Въ настоящее время при бібліотекѣ устроена особая читальная зала, открытая для всѣхъ же-

лающихъ и снабженная всеми духовными журналами и газетами. Библіотека, послѣ передѣлки помѣщенія, вся вновь разобрана бібліотекарями. Желательно было бы, чтобы былъ напечатанъ каталогъ книгъ бібліотеки. Въ истекшемъ году бібліотека значительно пополнилась поступленіемъ въ нее бібліотеки покойнаго протоіерея С. Г. Терновскаго, приобретенной отъ наследниковъ его на средства дѣйствительнаго члена общества И. С. Кузесъ. Дѣйствительный членъ общества Даниловскій о. архимандритъ Амфилохій, съ разрѣшенія его высокопреосвященства, уступилъ обществу двухъ-этажный каменный корпусъ въ Даниловомъ монастырѣ для помѣщенія иконъ и церковныхъ предметовъ, а также и книгъ бібліотеки. Это дало возможность отдѣлить дубликаты и дефекты изъ помѣщенія епархіальной бібліотеки, а также изданія общества старыхъ годовъ и помѣстить ихъ въ Даниловомъ монастырѣ и такимъ образомъ привести въ порядокъ книги бібліотеки. Остается пожелать, чтобы общество имѣло возможность пополнить бібліотеку и приобрести недостающія въ ней необходимыя изданія.

При распространяющейся въ народѣ грамотности, почувствовалась необходимость въ распространеніи книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Въ Петербургѣ образовалось общество распространенія священнаго писанія. Но такъ какъ по мысли православной церкви, священное писаніе должно быть понимаемо и примѣяемо въ жизни не иначе, какъ по разуму церкви, то открылась нужда, чтобы распространеніе книгъ священнаго писанія сопровождалось распространеніемъ писаній отцовъ и учителей православной церкви, руководствующихъ въ правильному уразумѣнію священнаго писанія. Съ цѣлью помочь этой настоятельной нуждѣ образовался при обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ. Это было въ концѣ 1870 года. Съ того времени отдѣлъ довольно успѣлъ сдѣлать для духовнаго просвѣщенія. Кромѣ двухъ книжныхъ складовъ самаго отдѣла открыты склады при нѣкоторыхъ приходскихъ московскихъ и сельскихъ церквяхъ. Устроены склады въ Троицкой лаврѣ, въ слободѣ Мстерѣ, Владимірской губерніи главнымъ средоточіемъ офеней, разнощиковъ книгъ по всей Россіи. Ревнители духовнаго просвѣщенія изъ всѣхъ мѣстъ Россіи входятъ въ сношеніе съ отдѣломъ и устрояютъ въ своихъ мѣстахъ склады для продажи духовно-нравственныхъ книгъ. Члены отдѣла и общества сами распространяютъ книги въ Москвѣ и разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Одинъ изъ членовъ въ теченіе всего лѣта продавалъ книги въ вагонахъ рязанской желѣзной дороги. Нужно пожелать, чтобы духовенство приняло болѣе дѣятельное участіе въ устройствѣ складовъ этихъ книгъ и продажѣ ихъ при своихъ церквяхъ. Къ сожалѣнію нужно сказать, что весьма немногіе изъ московскаго духовенства принимаютъ участіе въ этомъ истинно-христіанскомъ дѣлѣ.

Переходя къ издательской дѣятельности общества любителей духовнаго просвѣщенія, мы находимъ нужнымъ замѣтить, что здѣсь главнымъ образомъ должна сосредоточиваться и сосредоточивается дѣятельность общества и здѣсь же опредѣляются и выражаются характеръ и направленіе его дѣятельности, какъ общества учено-литературнаго. Характеръ и направленіе учено-литературной дѣятельности нашего общества внутри общества опредѣлился еще въ началѣ самаго существованія общества, но въ оного выразился только въ послѣднее время. Вѣрность началамъ православія, историческій путь изслѣдованія истинъ вѣры, уваженіе къ церковной древности и авторитету церкви — вотъ тѣ начала, которыя положены были въ основаніе

вѣхъ учено-литературныхъ трудовъ общества. Лица, которымъ общество довѣряло исполненіе своихъ задачъ, всегда были проникнуты этими началами и старались руководить ими въ изданіяхъ общества.

Старѣйшее изъ изданій общества, современное его началу это — «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія». До 1871 года это изданіе было сборникомъ статей, читавшихся въ засѣданіяхъ общества, выходившимъ въ неопредѣленные сроки. Черезъ свое изданіе общество стремилось къ достиженію главнѣйшей цѣли — къ возможно большому распространенію православно-христіанскаго просвѣщенія. Но опытъ показалъ, что при подобномъ способѣ изданія цѣль не была достигаема съ такимъ успѣхомъ, каковой былъ бы желателенъ. Выпуская свои изданія въ неопредѣленные сроки и притомъ чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ одинъ послѣ другаго, общество чувствовало, что оно не могло съ одной стороны возбудить въ должной степени интереса къ духовному просвѣщенію въ читателяхъ своего изданія, съ другой поддержать на одномъ уровнѣ разъ уже возбужденный такой интересъ. Поэтому общество нашло нужнымъ съ 1871 года издавать «Чтенія» въ формѣ ежемѣсячнаго журнала и такимъ образомъ доставлять читателямъ почти постоянное духовно-назидательное чтеніе. Но такъ какъ область духовнаго просвѣщенія чрезвычайно обширна и всѣ входящія въ эту область предметы заслуживаютъ усерднаго изученія, а между тѣмъ одновременное изученіе и усвоеніе ихъ по ихъ обширности невозможно, тѣмъ менѣе возможно раскрытіе ихъ въ одномъ литературномъ органѣ; то общество любителей духовнаго просвѣщенія рѣшилось оттановиться лишь на нѣкоторыхъ изъ нихъ, нашло нужнымъ сдѣлать выборъ. Этотъ выборъ обусловился современными духовными потребностями народа и общества. Самою настоятельною потребностію народа въ настоящее время есть потребностъ ознакомленія съ словомъ Божиимъ, надлежащаго пониманія и усвоенія заключающихся въ немъ истинъ. Въ русской духовной литературѣ по изученію слова Божія сдѣлано очень немного. У другихъ христіанскихъ народовъ существуютъ толкованія на всю біблію, у насъ истолкованы лишь нѣкоторыя книги; въ другихъ странахъ существуетъ множество введеній, подготавливающихъ къ чтенію слова Божія, введеній, изобилующихъ свѣдѣніями о писателяхъ, характерѣ, подлинности и проч. библейскихъ книгъ, — у насъ подобныхъ сочиненій почти не существуетъ, и все, что найдется въ русской духовной литературѣ по этому предмету, со включеніемъ сюда статей, разбѣянныхъ по разнымъ духовнымъ журналамъ, если взять все въ совокупности, далеко не замѣнитъ собой самаго краткаго изъ введеній, существующихъ на нѣмецкомъ языкѣ. Все это побудило общество любителей духовнаго просвѣщенія въ своемъ изданіи отдать первое и главное мѣсто трудамъ по изученію священнаго писанія. И мы справедливо можемъ сказать, что этотъ отдѣлъ поставленъ у насъ твердо и полно. Съ 1871 года наше изданіе представило много серьезныхъ статей по этому предмету и ни въ одномъ духовномъ изданіи не встрѣчается этотъ отдѣлъ въ такой полнотѣ и широтѣ.

Въ подтвержденіе нашихъ словъ приведемъ отзывъ одного изъ духовныхъ журналовъ *) о «Чтеніяхъ въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» 1872 года. Сдѣлавши обзоръ академическихъ духовныхъ журналовъ, рецензентъ говоритъ:

«Къ ученымъ академическимъ изданіямъ примыкаютъ,

по своему характеру и по направленію, и «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія». Специальною задачею ихъ въ настоящемъ году было изученіе священнаго писанія. Помѣщенные по этому предмету статьи — одніе относятся къ области сагогики, другія занимаютъ уясненіемъ общихъ и частныхъ бібліологическихъ вопросовъ, и третьи — собственно экзегетическаго характера. Къ первому разряду принадлежатъ статьи о архимандрита *Михаила*: «Библейская письменность — каноническая и апокрифическая» и «Библейскій канонъ священныхъ книгъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ»; обѣ статьи отличаются серьезнымъ отношеніемъ къ дѣлу, безъ претензій и хвастовства излагаютъ свѣдѣнія, добытыя авторомъ въ теченіе не кратковременныхъ занятій его историко-критическимъ изученіемъ бібліи. Ко второму разряду относятся: статья г. *Полотебнова*: «О второмъ и третьемъ посланіяхъ св. апостола Іоанна Богослова»; статья г. *Б—ва*: «Соборное посланіе апостола Іакова», занимающаяся главнымъ образомъ разрѣшеніемъ вопроса о писателѣ посланія; статья прот. *Богословскаго*: «Объ отличительномъ характерѣ Евангелія св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова» и нѣкот. др. Изъ статей экзегетическаго характера отмѣтимъ слѣдующія: «Изъясненія нѣкоторыхъ мѣстъ св. писанія, собранныя Изъ словъ м. м. Филарета», гдѣ собрано и приведено въ систему все сказанное знаменитымъ нашимъ проповѣдникомъ и экзегетомъ въ объясненіе св. писанія; «Сотвореніе міра», — опытъ объясненія начальныхъ главъ кн. Бытія, составленный по руководству нѣмецкаго комментарія Кейля и Делича; «Исторія небесъ и земли — продолженіе статьи предыдущей»; статья *И. Смирнова*: «Пророкъ Софонія», представляющая довольно обстоятельное изъясненіе рѣчей пророка; статья г. *Полотебнова*: «Второе соборное посланіе св. апостола Іоанна Богослова» — подробнѣйшій комментарий на взятую книгу, составленный по подражанію и руководству нѣмецкихъ комментариевъ; и наконецъ обширный, далеко еще неоконченный, трудъ св. *Боголюбскаго*: «Замѣчанія на текстъ псалтири по переводу LXX и славянскому», гдѣ авторъ, предложивши сначала нѣсколько замѣчаній о неудовлетворительности славянскаго перевода псалтири, и указавши затѣмъ на необходимость его исправленія и самый путь къ этому дѣлу, насколько открывался онъ въ экзегетическихъ трудахъ отцевъ и учителей церкви, предлагаетъ потомъ свои примѣчанія, основанныя на филологическомъ изученіи книги по текстамъ — еврейскому, греческому, латинскому и славянскому; этими-то примѣчаніями и можемъ мы воспользоваться при объясненіи псалтири и при самомъ исправленіи ея текста, составляющемъ насущную потребностъ нашего времени. На изученіе св. писанія въ послѣднее время у насъ обращалось немного вниманія, а между тѣмъ оно должно лечь въ основаніе всѣхъ нашихъ заботъ о лучшемъ и болѣе широкомъ развитіи у насъ богословской науки вообще; по этому сотрудники «Чтеній», обратившіе на этотъ предметъ усиленное вниманіе, заслуживаютъ особенную признательность всѣхъ, кому дорого и важно преуспѣваніе духовной науки. За специальнымъ содержаніемъ «Чтеній», статьи по другимъ предметамъ становятся какъ-то незамѣтными. Справедливость требуетъ, впрочемъ, сказать, что такихъ статей въ «Чтеніяхъ» и немного, такъ что въ свой очеркъ мы можемъ внести только слѣдующія статьи: «Средневѣковые папы и ихъ положеніе въ церкви и государствѣ» *Б—ва*; «Св. пророкъ и Предтеча Господень Іоаннъ» — св. *С. Вишнякова* и «О древне-еврейской священной поэзіи» — *Н. Е.* — Не трудно, однакожъ, замѣтить, что послѣднія двѣ статьи направляются опять къ цѣлямъ

*) Руководство для сельскихъ пастырей. 1872 г. № 35.

изученія свящ. писанія. Особенное вниманіе къ современному теченію церковно-религіозной жизни заключается въ отдѣлѣ хроники, занимающемъ въ «Чтеніяхъ» видное мѣсто; событія изъ области церковной жизни на западѣ по большей части передаются здѣсь съ такою подробностію, какой мы не встрѣчаемъ въ другихъ духовныхъ журналахъ».

Въ послѣдніе годы, говоритъ газета *Современность*, *) «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» преимущественно удѣляютъ мѣсто статьямъ, относящимся къ изученію и объясненію библіи. Эта весьма важная задача должна обратить на изданія общества особенное вниманіе публики, интересующейся научно-библейскими изслѣдованіями. Извѣстно, какъ вообще бѣдна наша литература сочиненіями о библіи, въ совершенную противоположность съ литературой иностранной, особенно нѣмецкой. Извѣстно, какъ недостаточно у насъ руководствъ для изученія науки о священномъ писаніи въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ въ настоящее время эта наука положена въ основу семинарскаго курса. Въ виду этого, тѣмъ болѣе нельзя не отдать подобающей чести изданію, посвященному по преимуществу библейской наукѣ».

Въ настоящемъ году къ трудамъ по изученію библіи присоединились статьи апологетическія. Въ частности и въ этомъ отдѣлѣ преимущество остается за статьями, направленными противъ воззрѣній отрицательной рационалистической критики книгъ священнаго писанія. Что общество наше и здѣсь идетъ на встрѣчу одной изъ настоятельныхъ потребностей современной религіозной жизни и православной богословской науки,—это доказываетъ сочувствіе къ нашему изданію высокообразованныхъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ и печатные отзывы представителей нашей духовной науки. Приведемъ одинъ изъ подобныхъ отзывовъ. «Въ послѣднее время, говоритъ духовный журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», *) въ наше общество мало по малу проникаютъ воззрѣнія отрицательной рационалистической критики книгъ священнаго писанія. Отсюда явилась необходимость противопоставить строго-научныя и строго-православныя обозрѣнія книгъ библейскихъ, или, говоря иначе, необходимость здоровой, безпристрастной, православной критики свящ. писанія. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ одинъ изъ лучшихъ представителей православной богословской науки (прот. А. В. Горскій) въ энергической рѣчи предъ многочисленнымъ собраніемъ представителей православной богословской науки (на юбилей моск. дух. академіи) рельефно изобразилъ настоятельную нужду удовлетворенія указанной потребности общества, а также и опасности, грозящая отъ ея неудовлетворенія, призывая, убѣждая и ободряя всѣхъ способныхъ дѣятелей къ совокупному дѣйствованію на этомъ поприщѣ.» Не менѣе важною современною религіозною потребностію тотъ же журналъ называетъ защищеніе истинъ христіанства противъ современнаго невѣрія, являющагося по преимуществу въ видѣ матеріализма. «Материалистическое міровоззрѣніе, говоритъ авторъ библиографической статьи въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» *) , все болѣе и болѣе приобрятающее себѣ приверженцевъ, въ горделивомъ самообольщеніи послѣднихъ признается и строго научнымъ и систематичнымъ. Материалисты думаютъ, что у нихъ есть основныя истины или своего рода догматы, изъ которыхъ будто бы съ логическою послѣдовательностію вытекаютъ и развиваются

ихъ представленія о мірѣ и человѣкѣ. Въ виду этого защитникамъ христіанскихъ истинъ противъ матеріализма надлежитъ прежде всего коснуться самыхъ основныхъ положеній матеріализма и ихъ провѣрить при помощи науки и здраваго логическаго сужденія. Эту обязанность, со стороны нашей богословской науки почти невыполнимую, взялъ на себя г. А. Лебедевъ, помѣстившій въ «Чтеніяхъ общества любителей духовнаго просвѣщенія» статью: «Принципы материалистическаго міровоззрѣнія новѣйшаго времени».

Общество любителей духовнаго просвѣщенія не осталось безучастнымъ и къ великому современному движенію на западѣ Европы и въ программѣ своего изданія выразило желаніе потрудиться по мѣрѣ силъ и средствъ надъ разработкою источниковъ ученія вселенской нераздѣльной церкви и исторіи ея жизни въ первые вѣка христіанства и идти хотя медленно, но твердо, историческимъ путемъ къ сближенію и воссоединенію отпаднаго запада съ православнымъ востокомъ. Журналъ нашъ постоянно сообщалъ полно и подробно о всемъ, происходящемъ въ центрѣ старокатолическаго движенія. Въ настоящее время на только что закрывшемся конгрессѣ старокатоликовъ и представителей греко-російской церкви для взаимнаго сближенія. Старокатолики выразили даже желаніе официально войти въ сношеніе съ греко-російскою церковію по вопросу о воссоединеніи. Въ дѣлѣ сближенія запада съ востокомъ принимаетъ главное участіе Петербургскій отдѣлъ нашего общества. До сего времени наше общество не могло принять дѣятельнаго участія въ разработкѣ вопросовъ изъ исторіи древней вселенской нераздѣльной церкви, потому и на страницахъ нашего журнала мало появлялось подобнаго рода статей, потому что старокатолики доселѣ не высказались ясно и опредѣленно что именно требуетъ для нихъ изъ вѣры и практики церкви разъясненія и въ чемъ состоитъ причина, удерживающая ихъ прямо обратиться къ православной восточной церкви. Занятыя организаціею своего религіознаго общества и приобрятеніемъ себѣ политическихъ правъ старокатолики доселѣ не вынесли своихъ отношеній къ нашей церкви. Есть надежда, что послѣ того, какъ они получили политическія права и имѣютъ своего епископа, вопросъ о нераздѣльной вселенской церкви получить должное движеніе и наше общество, безъ сомнѣнія, приметъ участіе въ ученой разработкѣ вопроса.

По отечественной церковной исторіи журналъ нашъ представилъ нѣсколько самостоятельныхъ статей и редація въ настоящее время имѣетъ обширное сочиненіе изъ новѣйшей исторіи нашей церкви. Вообще желательно было бы, чтобы историческія изслѣдованія и монографіи касались новѣйшей русской церковной исторіи, занялись разработкою почти нетронутаго времени отъ царствованія Петра Великаго.

Недостатокъ вообще нашей духовной литературы тотъ, что ни въ одномъ духовномъ журналѣ нѣтъ полнаго критическаго и библиографическаго отдѣла. Нашъ журналъ постоянно стремился къ установленію этого отдѣла и въ настоящемъ году представилъ хотя немногія статьи по этому отдѣлу, но такія, которыя, по печатнымъ отзывамъ, удовлетворяютъ характеру ученой критики. Въ настоящее время мы можемъ заявить, что имѣемъ общанія нѣкоторыхъ лицъ изъ ученыхъ спеціалистовъ, принимающихъ на себя веденіе постоянного отдѣла критики и библиографіи.

Другое изданіе общества любителей духовнаго просвѣщенія—«Московскія Епархіальныя Вѣдомости». Оно со-

*) 1872 г. № 56.

*) 1873 г. № 23.

*) Тамъ же.

стоитъ изъ двухъ самостоятельныхъ отдѣловъ — неофициальнаго и официального. Послѣдній, въ которомъ помѣщаются постановленія правительства и мѣстнаго епархіяльнаго начальства обязательно выписывается духовенствомъ епархіи; первый же существуетъ на правахъ частнаго, необязательнаго ни для кого изданія. Вліяніе общества и редакціи относится только къ неофициальному отдѣлу; и потому мы можемъ говорить только объ этомъ изданіи, не касаясь официального, такъ какъ въ немъ печатается только то, что разрѣшается и сообщается для печатанія епархіяльнымъ начальствомъ.

Касательно изданія епархіяльныхъ вѣдомостей въ духовной и свѣтской литературѣ не разъ высказывались мнѣнія, что онѣ не должны касаться никакихъ вопросовъ, кромѣ вопросовъ о мѣстныхъ нуждахъ духовенства. Всѣ прочіе вопросы должны быть отмежеваны къ духовнымъ журналамъ. По нашему мнѣнію прежде чѣмъ рѣшить этотъ вопросъ, нужно опредѣлить значеніе и характеръ епархіяльныхъ вѣдомостей. Оставляя въ сторонѣ официальный ихъ отдѣлъ, мы будемъ говорить только о неофициальномъ. По нашему убѣжденію обязательнымъ для полученія можетъ быть только официальный отдѣлъ. Если же находятъ нужнымъ дѣлать обязательнымъ и неофициальный отдѣлъ, то онъ долженъ удовлетворять требованіямъ и нуждамъ обязательныхъ подписчиковъ. По нашему мнѣнію неофициальный отдѣлъ епархіяльныхъ вѣдомостей долженъ носить характеръ газеты и сообщать духовенству и его прихожанамъ всѣ необходимыя и своевременныя для нихъ свѣдѣнія и извѣстія. Епархіяльныя вѣдомости выходятъ за немногими исключеніями, два раза въ мѣсяцъ. Это неудобно. По крайней мѣрѣ онѣ должны выходить каждую недѣлю. Для сельскихъ жителей епархіяльныя вѣдомости, въ большей части случаевъ, есть единственное изданіе, которое они видятъ и чрезъ которое получаютъ соприкосновеніе и знакомство съ міромъ, находящимся внѣ ихъ села. Значитъ оно должно удовлетворять и любознательности ихъ и быть практически для нихъ полезно. Удовлетворяя любознательности, газета должна сообщать своимъ читателямъ о замѣчательныхъ церковныхъ событіяхъ какъ въ нашемъ отечествѣ, такъ и въ другихъ странахъ, въ частности сообщать свѣдѣнія о дѣлѣ и ходѣ миссіонерства, далѣе о благотворительныхъ учрежденіяхъ, о народномъ образованіи и духовной учено-литературной дѣятельности (мы разумѣемъ здѣсь свѣдѣнія о духовныхъ журналахъ, о книгахъ и замѣчательныхъ статьяхъ съ краткимъ указаніемъ ихъ содержанія), о новыхъ явленіяхъ въ педагогической области, напр., о новыхъ методахъ къ обученію, о новыхъ, замѣчательныхъ почему либо педагогическихъ руководствахъ и учебникахъ и т. под. Что же касается практической пользы, для сего мы думали бы, что необходимо помѣщать въ епархіяльной газетѣ образцы общедоступныхъ поученій, руководящія и объяснительныя статьи по разнымъ вопросамъ пастырской и церковно-служебной практики, равно и по педагогической дѣятельности. Затѣмъ слѣдовали бы статьи, касающіяся мѣстныхъ нуждъ духовенства, каковы напр., обезпеченіи вдовъ и сиротъ, а также и заштатнаго духовенства, о воспитаніи и образованіи дѣтей духовенства мужскаго и женскаго пола, объ эмеритальныхъ и пенсіонныхъ кассахъ, о свѣчныхъ заводахъ, объ обезпеченіи духовенства церковными помѣщеніями и т. подобныя вопросы, которые укажетъ мѣстная практика. Одно только замѣтить, что газета не только должна чутко отзываться на возникающія потребности и нужды, должна разрабатывать средства къ ихъ удовлетворенію, но должна возбуждать вопросы, указывать средства къ возвышенію и улучшенію

какъ духовнаго, такъ и матеріальнаго благосостоянія духовенства, такъ и ихъ прихожанъ. При такомъ условіи и при указанной нами программѣ епархіяльныя вѣдомости будутъ истинно полезными изданіями не только для духовенства, но и вообще для общества и народа, и тогда не можетъ возникнуть вопросъ о томъ, чтобы ихъ ограничивать только разсужденіями о мѣстныхъ нуждахъ духовенства. Тогда дѣйствительно пройдетъ правильно межа между епархіяльными вѣдомостями и духовными журналами. Ученая, серьезная разработка вопросовъ останется за журналами, а популяризація этихъ вопросовъ, сообщенія объ нихъ, указаніе на тѣ изданія, гдѣ они разрабатываются, будетъ принадлежать епархіяльнымъ вѣдомостямъ. Наши епархіяльныя вѣдомости, стремясь къ выполненію такой программы, еще не вполне подошли къ полному осуществленію ея. Впрочемъ въ настоящее время мы можемъ заявить, что въ будущемъ году программа эта можетъ быть строго выполнена, такъ какъ мы имѣемъ сотрудниковъ по каждому отдѣлу, изъявившихъ согласіе постоянно и неуклонно вести дѣло. Наше изданіе окончательно получитъ характеръ газеты и будетъ устранять тѣ статьи, которыя имѣютъ журнальный характеръ. Касательно практическаго направленія нашей газеты мы можемъ и теперь указать, что всѣ вопросы, интересные для духовенства, были подняты и разработаны въ нашей газетѣ. Укажемъ на немногіе. На послѣднемъ съѣздѣ духовенства рѣшены вопросы объ эмеритальной кассѣ, о свѣчномъ заводѣ, объ образованіи дочерей духовенства. Всѣ эти вопросы были возбуждены и разработаны въ нашей газетѣ. Остается одинъ вопросъ, намѣченный и довольно разработанный въ нашей газетѣ, — о приобрѣтеніи домовъ духовенства въ церковную собственность и объ учрежденіи для того общества взаимнаго вспоможенія, но нѣтъ сомнѣнія, что и онъ разрѣшится въ недалекомъ будущемъ.

Третье изданіе общества — «Воскресныя Бесѣды». Говорить объ ихъ пользѣ было бы странно. Кто же не сознаетъ ихъ пользы? Жаль только, что онѣ не распространяются въ другихъ епархіяхъ. Частныя лица выписываютъ ихъ, но желательно было бы, чтобы мѣстныя духовныя начальства, по примѣру нашего высокоуважаемаго Архипастыря, предложили духовенству, по желанію его, произнесеніе воскресныхъ бесѣдъ въ церквахъ и продажу въ церквахъ, желательно было бы, чтобы онѣ расходились между народомъ. Изъ разныхъ мѣстностей нашего отечества духовенство обращалось къ нашему обществу съ вопросомъ: можетъ-ли оно произносить издаваемая обществомъ воскресныя бесѣды въ церквахъ и продавать ихъ? Конечно общество отвѣчало, что за рѣшеніемъ этихъ вопросовъ они должны обратиться къ мѣстному епархіяльному начальству. Въ настоящемъ году воскресныя бесѣды содержатъ въ себѣ изложеніе событий ветхозавѣтной исторіи и поученіе изъ дневнаго апостола. Въ будущемъ году общество предполагаетъ сдѣлать предметомъ воскресныхъ бесѣдъ объясненіе вѣроученія, именно символа вѣры. Опытъ такихъ бесѣдъ былъ уже сдѣланъ. Нѣкоторыя изъ бесѣдъ, составленныя о. предсѣдателемъ нашего общества, были изданы въ 1869 году. Составленная о. предсѣдателемъ программа была напечатана въ 48 № Епарх. Вѣдом. 1871 года.

Общество одинъ разъ въ мѣсяцъ имѣло ученыя собранія, въ которыхъ обсуждались и разрѣшались вопросы, возбуждаемые кѣмъ либо изъ присутствующихъ въ собраніи членовъ общества, или предоставляемые обсужденію и рѣшенію общества лицами, не принадлежащими къ обществу и перѣдко изъ отдаленныхъ мѣстностей Россіи;

читаемы были статьи и сочиненія, предназначавшіяся для напечатанія въ изданіяхъ общества. Къ сожалѣнію все это было случайно. Вопросы не были назначаемы прежде, не были возбуждаемы и ставимы самимъ обществомъ; статьи и сочиненія точно также не были составляемы по заранее указаннымъ вопросамъ, которые въ настоящую минуту требовали бы разработки и обсуждения. Впрочемъ Совѣтъ общества самъ видѣлъ это и постановилъ, чтобы вопросы, имѣющіе быть предметомъ обсуждения въ собраніи были назначаемы Совѣтомъ общества и объявляемы не въ томъ собраніи, въ которомъ будутъ обсуждаться, а въ предшествующемъ ему, и, по возможности, объ нихъ печаталось въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и даже въ какой либо изъ свѣтскихъ газетъ. Желательно было бы, чтобы лица, желающія участвовать въ разрѣшеніи того или другаго вопроса составляли письменное изложеніе своего мнѣнія къ собранію, или доставляли оное послѣ собранія. Такимъ образомъ какъ обсужденіе вопросовъ, такъ и чтеніе статей и сочиненій не были бы случайными, а выражали бы собою извѣстныя современныя потребности, касались бы тѣхъ вопросовъ, каіе въ то или другое время занимаютъ общественную мысль, или которые, по мнѣнію Совѣта общества, или другихъ членовъ общества нужно подвергнуть разсмотрѣнію. По программѣ занятій общества, начертанной въ Высочайше утвержденномъ положеніи объ образованіи общества, должны быть открыты чтенія о предметахъ православной вѣры, церкви и жизни христіанской, частью въ собраніяхъ собственно членовъ общества, частью въ собраніяхъ открытых и для постороннихъ. Въ прошедшемъ году были опыты подобныхъ чтеній для съѣхавшихся со всѣхъ концовъ Россіи во время бывшей Политехнической выставки законоучителей, учителей, лицъ, заведывающихъ различными учебными заведениями, и постороннихъ слушателей. Предметомъ чтеній былъ вопросъ о преподаваніи закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ. На этихъ чтеніяхъ присутствовало до 500 человекъ. Желательно было бы, чтобы общество имѣло возможность устроить постоянныя чтенія о предметахъ религіозно-нравственной области. Потребность въ нихъ самая настоятельная и недостатка въ огромномъ числѣ слушателей не будетъ.

Воскресныя бесѣды съ народомъ, открытыя въ 1866 году въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ настоящемъ году были переведены въ Златоустовскій монастырь. Предметами ихъ въ настоящемъ году были: объясненіе воскресныхъ евангелій и апостоловъ и изложеніе исторіи ветхозавѣтной и новозавѣтной по программѣ, одобренной обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія и напечатанной въ 30 № Епархіальныхъ Вѣдомостей 1872 года.

(Продолженіе будетъ).

ПО ПОВОДУ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ СЪ НѢМЕЦКАГО РЫНКА.

Многоуважаемый отецъ редакторъ!

Въ 39-мъ № Епарх. Вѣд. въ статьѣ „Корреспонденція Моск. Епарх. Вѣд. съ Нѣмецкаго рынка“ выразилась ошибка весьма крупная. Мнѣ приписано устройство бесѣдованій при Боголюбенской, въ Елоховѣ, церкви. На самомъ же дѣлѣ бесѣды открыты были еще въ прошедшемъ году свщ. Н. В. Дмитровскимъ, и на лѣтнее время только были приостановлены.

При сегодн. прилагается три четверти листа, постановлений и распоряженій правительства.

Редакторъ свещенникъ
В. РОЖДЕСТВЕНСКІЙ.

Въ тии. Н. В. Кудрявцевой, комис. Общ. люб. духовн. про св.,
у Каменнаго моста, д. Сорочкина.

Целзоръ
АРХИМАНДРИТЪ АМФИЛОХІЙ.

Устроителемъ и хозяиномъ дѣла дано участіе и сотрудничество въ бесѣдованіяхъ съ народомъ и мнѣ. Съ сентября бесѣдованія открыты и ведутся поочередно нами обоими. Слагая съ себя честь учредителя бесѣды, какъ не принадлежащую мнѣ, считаю долгомъ оговорить и другую неточность корреспонденціи. По ея словамъ, бесѣды ведутся съ 3—6 часовъ вечера. Это не правда. Бесѣды ведутся отъ 4—5 часовъ, около часу. Три часа проговорить одному нѣтъ возможности, не говорю уже о трудности напряженнаго вниманія слушающихъ, въ такой періодъ времени. Пусть знаютъ правду.

Салт. К. Осероогъ.

Сент. 27 дня, 1873 г.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) поступили въ продажу вновь отпечатанныя книги Церковной печати и продаются по слѣдующимъ цѣнамъ.

Требникъ въ листъ, съ кин., цѣна въ листахъ 3 руб. 30 к. за экз., въ перепл. кож. 4 р. 15 к. за экз.

Требникъ въ 8 д., съ кин., въ 2-хъ частяхъ цѣна 1-й части въ перепл. бум. 80 к. за экз., въ кореш. 90 к. за экз., въ кож. 1 р. за экз., цѣна 2-й ч. въ перепл. бум. 40 к. за экз., въ кореш. 50 к. за экз., въ кож. 60 коп. за экз., цѣна двумъ частямъ въ одной книгѣ, въ перепл. бум. 1 р. 20 к. за экз., въ кореш. 1 р. 30 к. за экз., въ кож. 1 р. 40 к. за экз.

Сокращенный молитвословъ въ 24 д., цѣна въ перепл. въ печ. обол. 12 к. за экз., въ панкѣ 17 к. за экз., въ коленкорѣ 22 к. за экз.

Евангеліе въ листъ, съ кин., съ золот. по фону украш., на картинной бумагѣ, цѣна безъ перепл. 28 руб. 85 к. за экз.

Библия въ 4 д., на бѣл. бум. СПБ., цѣна въ перепл. бум. 1 р. 90 к. за экз.

Библия въ 8 д., на велен. бум., СПБ., цѣна въ перепл. 2 руб. 60 коп. за экз.

Библия въ 8 д., на бѣл. бум., СПБ., цѣна въ перепл. кож. 2 руб. 45 к. за экз., въ перепл. бум. 1 руб. 90 к. за экз.

Евангеліе въ 16 д., безъ кин., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 20 к. за экз.

Клятва собора 1667 г., въ 8 д., профессора Нильскаго, СПБ., цѣна въ перепл. бум. 15 к. за экз.

Молитвы чтимыя въ навечери янтаритицы, въ 8 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 7 к. за экз.

Служба св. Кириллу и Методію въ 4 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 4 к. за экз.

Гражданской печати:

Руководство къ Догматическому Богословію, Архіепископа Макарія, въ 8 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 40 к. за экз.

Уставъ Духовныхъ Академій, въ 8 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 15 коп. за экз.

Гр. инокородные благоволятъ обращаться въ Контору Московской Синодальной Типографіи, съ приложеніемъ о пересылочныхъ денегъ по вѣсу.