

ЧЕРНИГОВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

15 ЮНЯ

№ 12.

1866.

Объ изъявленіи Монаршей благодарности начальникамъ и наставникамъ черниговской семинаріи и черниговскаго училища, сообщенномъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

По просьбѣ начальниковъ и наставниковъ Черниговской Семинаріи и тамошняго духовнаго училища, я имѣлъ счастье до свѣдѣнія Государя Императора о вѣрно-подданическихъ чувствахъ глубочайшей благодарности ихъ за оказанное Его Величествомъ вниманіе къ духовно-учебнымъ Заведеніямъ.

Имѣю честь сообщить объ этомъ Вашему Преосвященству, для объявленія означеннымъ лицамъ послѣдовавшей по этому поводу Высочайшей благодарности.

Поручая себя къ молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшимъ слугою Графъ

Дмитрій Толстой.

Въ прошеніи наставниковъ и начальниковъ Черниговской Семинаріи и Черниговскаго Духовнаго училища было изображено слѣдующее:

Его Сіятельству

Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, Гофмейстеру Двора Его Императорскаго Величества Графу Дмитрію Андреевичу Толстому.

Наставниковъ Черниговской духовной Семинаріи и Черниговскаго духовнаго Училища.

Его Императорское Величество Государь Императоръ, вслѣдствіе ходатайства Вашего Сіятельства, обратилъ Всемилостивѣйшее вниманіе на наши нужды и благоволилъ оказать намъ пособіе. Съ благоговѣніемъ срѣтая отеческую милость Благосердаго Монарха и начальственную благопечительность Вашего Сіятельства, мы осмѣливаемся просить Ваше Сіятельство повергнуть предъ Его Императорскимъ Величествомъ наши вѣрноподданческія чувства глубочайшей благодарности. Осѣняемые любовью Державнаго Отца отечества, мы надѣемся быть достойными оказанныхъ нами милостей: всѣ наши силы будутъ посвящены, на указанномъ намъ провидѣніемъ поприщѣ, великому дѣлу воспитанія и образованія духовнаго юношества въ духъ святой православной церкви для безукоризненнаго служенія Престолу и Отечеству.

Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго
Синода.

О повсемѣстномъ отправленіи молебствія по случаю крещенія Высокнворожденнаго Великаго Князя Александра Михайловича По Высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Синода, по случаю рожденія Его Императорскаго Высочества предписывается указами, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и предварительномъ сношеніи съ Гражданскимъ Начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ — въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ — въ первый Воскресный или праздничный день, благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ, и чтобы какъ на такомъ молебствіи, такъ и на всѣхъ прочихъ Богослуженіяхъ, въ приличныхъ мѣстахъ, Имя Его Императорскаго Величества возносимо было по Высочайше утвержденной новой формѣ. Мая 2 дня 1866 года.

О некоторыхъ мѣрахъ для содѣйствія, со стороны духовенства, дѣлу народнаго образованія. Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, обративъ вниманіе на отношенія духовенства къ дѣлу народнаго образованія, по журналу своему, отъ 2-го февраля 1866 года, положило принять въ настоящее время между прочимъ слѣдующія мѣры:

- 1) Вообще въ видахъ содѣйствія дѣлу народнаго образованія вмѣнить сельскимъ священникамъ въ непремѣнную обязанность въ проповѣдяхъ и поученіяхъ стараться располагать крестьянъ къ грамотности и обученію.

2) Нынѣ же отмѣнить преподаваніе въ семинаріяхъ медицины, сельскаго хозяйства и естественной исторіи, и въ замѣнъ ввести въ семинарскій курсъ педагогику, какъ предметъ болѣе необходимый для будущихъ пастырей и учителей народа. Для преподаванія сего предмета назначить особаго наставника, которому предоставить, по распоряженію святѣйшаго синода, соотвѣтственное содержаніе на счетъ суммъ отъ упраздняемыхъ кафедръ. А дабы не ограничиваться одною теоріей, въ настоящемъ случаѣ недостаточною для практическихъ цѣлей, учредить при семинаріяхъ воскресныя школы, гдѣ воспитанники семинарій, подъ руководствомъ преподавателя педагогики и подъ наблюденіемъ ректора, могли бы заниматься обученіемъ проходящихъ дѣтей. Духовно-учебному управленію при святѣйшемъ синодѣ предоставить снабдить семинаріи педагогическими руководствами какъ русскими, такъ и иностранными.

Государь Императоръ на означенномъ журналѣ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства въ 27-й день февраля 1866 года, Высочайше соизволилъ написать собственноручно: «*Исполнить*» (Моск. вѣд.)

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Святѣйшій Синодъ, вполне раздѣляя выраженное Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати опасеніе вреда отъ обращенія въ средѣ учащагося юношества, составленной Лихачевою и Сувориною книги для дѣтей, подъ заглавіемъ: «*Библіотека для чтенія — Сборникъ повѣстей, рассказовъ, стихотвореній и популярныя статей*

для дѣтей всѣхъ возрастовъ», опредѣленіемъ отъ ^{15/29} Апрѣля сего года положили: о вредномъ направленіи сей книги поставить въ извѣстность всѣхъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, для предупрежденія подвѣдомыхъ имъ Начальствъ духовно-учебныхъ заведеній и распоряженія о томъ, чтобы изданіе это не было допускаемо къ обращенію между духовными воспитанниками, а въ случаѣ появленія его въ Семипаріяхъ или низшихъ Духовныхъ Училищахъ было отбираемо отъ учениковъ.

Сообщалъ Вашему Преосвященству о такомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, для зависящаго распоряженія, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашею Преосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря,

покорнѣйшимъ слугою

Юрій Толстой.

Объ обращеніи свѣчнаго дохода по кладбищенскимъ церквамъ на потребности духовно-учебныхъ заведеній. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го сего марта за № 2021, о томъ, что Государь Императоръ, повсеподданнѣйшему докладу его, Господина Оберъ-Прокурора, въ 1 день марта Высочайше разрѣшить соизволил: привести въ исполненіе опредѣленіе Святѣйшаго Синода ^{26 января} _{10 февраля} касательно обращенія свѣчнаго дохода по кладбищенскимъ церквамъ на потребности духовно-учебныхъ заведеній. И справку, по которой оказалось: Свя-

тѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе представленія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ о необходимости увеличенія крайне ограниченнаго жалованья наставниковъ и скудныхъ окладовъ на содержаніе воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведѣній, и имѣя въ виду, что главная статья дохода на содержаніе тѣхъ заведеній—свѣчная прибыль возвышается весьма медленно, увеличенія же другихъ источниковъ, изъ числа существующихъ по духовно-учебному вѣдомству сборовъ и доходовъ, для покрытія настоятельныхъ издержекъ на означенные выше предметы, непредвидится, —признать, что единственный въ настоящее время способъ увеличенія доходовъ, назначенныхъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, заключается въ уничтоженіи изъятій изъ общаго правила о взносахъ свѣчнаго сбора на расходы по духовно-учебному вѣдомству, допущенныхъ для нѣкоторыхъ церквей. Вслѣдствіе сего, и принимая въ соображеніе, что: 1) церкви кладбищенскія поставлены, особенно въ большихъ городахъ, въ лучшее положеніе сравнительно съ другими церквами, кои отъ взноса свѣчной прибыли не изъяты, 2) что хотя свѣчной доходъ отъ кладбищенскихъ церквей, по 1573 и 1584 ст. уст. общ. Призр. XIII т. св. зак. изд. 1857 г. и опредѣленъ къ поступленію въ составъ средствъ епархіальныхъ попечительствъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія, но, во первыхъ, попечительства, кромѣ сего источника, имѣютъ для своихъ расходовъ другіе значительные сборы, какъ то: благотворительныя приношенія, кружечные сборы, штрафныя деньги, взыскиваемая по духовному вѣдомству, и проценты съ оставшихся у нихъ капиталовъ, и, во вторыхъ, съ приведеніемъ въ дѣйствіе устава о цен-

сіяхъ по духовному вѣдомству, часть издержекъ, производимыхъ нынѣ изъ суммъ попечительства, на будущее время упадетъ на источники назначенные для производства пенсій и пособій, — Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ ^{26 января} _{10 февраля} сего года, между прочимъ, постановилъ: свѣчной доходъ по кладбищенскимъ церквамъ обратить на потребности духовно-учебныхъ заведеній, на что и предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее разрѣшеніе. Приказали: объ означенномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, дать знать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ печатными указами, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, съ тѣмъ, чтобы взносъ свѣчнаго дохода отъ кладбищенскихъ церквей, начаты былъ съ текущаго года, а отчеты о собираемыхъ по епархіи деньгахъ сего рода были доставляемы по принадлежности, на основаніи общихъ правилъ объ отчетности по свѣчному сбору. Марта 21 дня 1866 года.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Согласно опредѣленію Св. Синода, изъясненному въ указѣ отъ 21 марта сего 1866 г., Черниговская духовная консисторія, отъ 14 мая сего 1866 г., постановила, чтобы во всѣхъ кладбищенскихъ церквахъ Черниговской епархіи заведены были немедленно свои прихода-расходныя книги, гдѣ таковыхъ неимѣется, и чтобы свѣчный доходъ отъ нихъ, вмѣстѣ съ отчетами о свѣчномъ сборѣ и церков-

ныхъ суммахъ, съ текушаго 1866 года, доставляемъ былъ, на основаніи общихъ правилъ объ отчетности по свѣчному собору, не въ попечительство, а въ консисторію.

Согласно избранію духовенства 3 округа городницк. у. утвержденъ духовникомъ по этому округу священникъ с. старой Рудни Іоаннъ Ромаскевичъ.

Вновь открыты приходскія попечительства при церк-вахъ: Успенской с. Булахова, Троицкой с. Сыраевъ, Ильинской с. Омельянова, Николаевской с. Калиты, Рожде-ство-Богородичной с. Евминки и Троицкой с. Крехаева Остерск. у., Михайловской и Николаевской церквахъ с. Городища, Андрѣевской м. Смольнаго, Покровской с. Дяговы Сосницкаго у., при ильинской—с. Жоравки Новгородсѣверск. у., при Воздвиженской с. Павловки Мглин. у., въ селахъ: Осколковѣ, Новоселкахъ, Найтоповичахъ, Семшковѣ, Ковалевкѣ, Яреминѣ, Алефинѣ Стародубск. у. и при Богоявленской г. Конотопа.

Утверждены старостами церковными къ церквамъ мѣстечекъ и сель Борзенск. у.: Николаевской м. Ични ка-закъ Антоній Гужва, Гужовки казакъ Стефанъ Усенко, Омбиша казакъ Никита Небратъ, Бильмачовки казакъ Гавріиль Ляхъ и Качеповки крестьянинъ собственникъ Игнатій Черепъ, сель: Нѣжинскаго уѣзда: Константино-Еленовской с. Сняковъ коллежскій ассесоръ Ѳедоръ Ревешко, Богоявленской — Володьковой-Дѣвицы казакъ Иванъ Кожуховскій, Николаевской—крестьянинъ-собствен-никъ Дмитрій Сѣрикъ, Воскресенской м. Носовки ка-закъ Ѳедоръ Игнатенко, Троицкой—казакъ Ѳедоръ Шев-ченко, Успенской—казакъ Павелъ Заголицъ, Преобра-женской—казакъ Ѳедоръ Козель, Николаевской—казакъ

Никита Сербинъ, Успенской м. Мрица казакъ Ѳедоръ Чекань, сель: Плоскаго казакъ Гавріиль Ерко, Мильниковъ казенный крестьянинъ Леонтій Игнатенко, Кукшина коллежскій секретарь Николай Скорина, Хотѣповки Іаковъ Кошевой, Стодолѣ казакъ Стефанъ Максименко, Смолянки казакъ Семеонъ Викторъ, Орловки казакъ Герасимъ Рогачъ, Дроздовки казакъ Мартинъ Лазарь, Хибаловки казакъ Ѳедоръ Чернякъ, Дремайловки казакъ Дмитрій Дусь, м. Веркіевки Николаевской казакъ Андрей Савченко, Троицкой казакъ Дмитрій Полторацкій, села Галицы крестьянинъ-собственникъ Стефанъ Дерезянка и Пантелеимоно-Васильевской г. Нѣжина купеческій сынъ Павелъ Гусакъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Къ свѣдѣнію и, въ потребныхъ случаяхъ, исполненію со стороны духовенства Черниговской епархіи печатается отношеніе Черниговской Гражданской Палаты, отъ 3 Марта за № 1472, коимъ она увѣдомила Консисторію, что по распоряженію домашняго духовнаго завѣщанія священника Михаила Пригаровскаго оказывается, что завѣщаніе то переписано Губернскимъ Секретаремъ Усовымъ, подписано завѣщателемъ и тремя свидѣтелями, подпоручикомъ Борщевскимъ, Губернскимъ Секретаремъ Гулѣемъ и приходскимъ священникомъ, и изъ нихъ священникъ въ подлинѣ своемъ объяснилъ, что онъ такую подлинъ сдѣлалъ 4 Мая 1864 года, что подтвердилъ и въ отобранной отъ него сказкѣ; изъ представленной же Новозыбковскимъ Полицейскимъ Управленіемъ метрической справкѣ о смерти завѣщателя Пригаровскаго и увѣдомленія Черниговской

Духовной Консисторіи видно, что завѣщатель Пригаровскій умеръ 2 Февраля 1864 года, чѣмъ обнаруживается, что священникъ подписалъ прописанное завѣщаніе по смерти завѣщателя, почему подпись его не можетъ быть признана дѣйствительною, за тѣмъ остаются по завѣщанію подписи двухъ свидѣтелей свѣтскаго званія, а какъ, на основаніи 1048 ст. X т. 1 ч., когда завѣщаніе писано другимъ, требуется подпись трехъ свидѣтелей, если между ними нѣтъ духовнаго; то Палата опредѣлила: на основаніи прописанной ст. законѣвъ завѣщаніе Пригаровскаго оставить безъ засвидѣтельствванія приобщить къ дѣлу, а о неправильномъ подписаніи приходскимъ священникомъ завѣщанія, сообщить въ Черниговскую Духовную Консисторію и просить подтвердить священникамъ объ исполненіи закона для подписа завѣщанія установленнаго.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства 9^{го} Мая состоявшимся постановлено: «бракъ казеннаго крестьянина Никиты Жукова съ женою его Марею Кондратовою за безвѣстною отлучкою ея болѣе пяти лѣтъ расторгнуть, съ дозволеніемъ ему, Жукову, вступить въ новое супружество, а женѣ его Марѣѣ запретить вступить въ бракъ.

Благочинный Священникъ Стефанъ Григоровичъ при рапортѣ, отъ 14 Мая за № 128, представилъ Правленію Семинаріи отчисленныхъ изъ кошелековыхъ суммъ церквей его вѣдомства въ пособіе наставникамъ Семинаріи и училищъ 4^{1/2} процента въ количествѣ 78 руб. 84^{1/2} коп.

Правленіемъ семинаріи на устройство зданій Семинаріи получено отъ Благочиннаго Священника Андрея Муравскаго сто пятьдесятъ девять рублей, за что Правленіе Семинаріи изъявляетъ благодарность о. Благочинному.

Священ. о. Николаемъ Пригаровскимъ пожертвовано 5 рублей на перестройку Семинарской церкви, за что Правленіе Семинаріи изъявляетъ ему благодарность.

По Высочайше утвержденнымъ въ 13 день апрѣля сего года правиламъ городовые магистраты и судебныя ратуши ураздняются въ теченіи нынѣшняго года.

Выписка из ведомости о суммах, ассигнованных по смете расходов Святейшаго Синода къ отпуску из казны на штатное содержаніе и другіе расходы по Черниговской епархіи на 1866 годъ.

Статьи расходной сметы.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1866 годъ.		Сроки выдачь.	
		Постоянныхъ.	Временныхъ и экстраординарныхъ.		
		Р.	К.	Р.	К.
	§ 4.				
1.	Содержаніе архіерейскаго дома и кафедральнаго собора, въ томъ числѣ:				
	Содержаніе епархіальнаго Преосвященнаго	914	85	Въ	
	Собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома	6635	6		
	§ 5.				
2.	Содержаніе мужескихъ монастырей:				
	Черниговскаго Елецкаго Успенскаго	2314	39	чалъ	
	Н.-сѣверскаго Преображенскаго	2314	39		
	Покровскаго единовѣрческ.	2475	—		
	Нѣжинскаго Благовѣщенск.	1546	81	каж-	

	Глуховскаго Петропавловскаго	1546 81	
	Домницкаго Р. Богородицкаго	1261 11	дой
	Козелецкаго Георгіевскаго	860 44	
	Ботуринск. Николаевскаго	860 44	
	Пустинно - Николаевскому рыхловскому монаст. пенсін	142 83	
	Содержаніе священника и причетника при церкви бывшаго ново-млинскаго монастыря изъ 3185 руб. назначенныхъ Кіевобратскому монаст.	19 53	поло-
3.	<i>Женскихъ монастырей:</i>		
	Единобѣрческаго максаковскаго Троицкаго	737 14	вины
	Нѣжинскаго Введенскаго	494 22	
	Каменскаго успенскаго	494 22	
	Гамалѣвскаго Р. Богородицкаго	494 22	
4.	<i>На милостинное подаваніе мужескимъ заштатнымъ монастырямъ и пустынямъ:</i>		года.
	Монастырю Николаемскому пустынно-рыхловскому	85 71	
5.	<i>Въ замятъ слѣдующихъ по положенію отъказныхъ угодій:</i>		
	Монастырю Максаковскому Троицкому дѣвичьему	— — 142 83	

Черниговская духовная Консисторія поставляетъ въ извѣстность духовенство Черниговской епархіи, что книга подъ названіемъ извлеченіе изъ свода законовъ Россійской Имперіи узаконеній, относящихся до духовнаго вѣдомства православнаго исповѣданія (изданіе 1857 г. составленное Милутинымъ, — оказывается полезною для должностныхъ лицъ духовнаго вѣдомства; почему желающіе выписать означенную книгу, цѣна коей 50 к. сереб. могутъ съ приложеніемъ денегъ за оную и пересылку за 2 фуп. адресоваться отъ себя къ г. книгопродавцу **Ө. И. Салаеву** въ Москву.

Числящійся при Пантелеимоно-Васильевской церкви города Нѣжина, по формулярнымъ вѣдомостямъ, пономарскій сынъ **Андрей Алексѣевъ** сынъ **Панченко**, за достиженіемъ 17 лѣтняго возраста исключенъ изъ духовнаго званія. **Апрѣля 19 дня 1866 г.**

Въ городѣ Саратовѣ, при подворьѣ Саратовскаго архіерейскаго дома, учреждается Православное Церковное Братство св. креста. Цѣль его изыскивать средства къ ослабленію суевѣрія и раскола и противодѣйствовать посягательствамъ на права православной церкви со стороны всѣхъ иномыслящихъ. Членами этаго братства могутъ быть всѣ лица православнаго исповѣданія безъ различія половъ и великаго званія; членами же съ правомъ голоса, только вносящіе ежегодно не менѣе 3 рублей.

Воззваніе отъ православной месапотамской церкви.

Макарій, митрополитъ амидійскій и месапотамскій, именемъ Господа призываетъ чадъ православной Россійской церкви, принести помощь месапотамской церкви.

Черезъ ваши благодѣянія христіане Месопотаміи надѣются получить избавленіе отъ душевной скорби и тьмы, ихъ окружающей и снѣдающей.

За всякую лепту, пожертвованную вами, въ пользу вашихъ бѣдствующихъ собратій, Господь Богъ вознаградитъ васъ и въ настоящемъ, и въ грядущемъ мірѣ.

Желающіе участвовать въ пожертвованіяхъ въ пользу единовѣрныхъ брагій въ Месопотаміи, могутъ адресоваться къ Макарію, митрополиту амидійскому и месепотамскому въ Александро Невскую лавру.

ИЗЪ РЕДАКЦИИ ЧЕРНИГОВСК. ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ИЗВѢСТІЙ МОГУТЪ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:

- 1) *Православное Догматическое Богословіе* въ 2-хъ частяхъ. Сочиненіе Филарета, Архіепископа Черниговскаго. Черниговъ 1864 г. Цѣна обѣимъ частямъ: въ бумажкѣ, 2 р. 70 к. безъ пересылки.
- 2) *Исторія Русской Церкви*. Періоды: I, II, III, IV и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. 50 к. за пересылку прилагается за 3 фун.
- 3) *Слова и Бесѣды*, въ 4-хъ частяхъ. Черниговъ 1863 г. Ц. 3 р. 50 к. за пересыл. за 2 фун.
- 4) *Дугъ Духовный*. Блаженнаго Іоанна Мосха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., за пересыл. за 2 фун.
- 5) *Бесѣды о Страданіяхъ Спасителя*. Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.
- 6) *Описаніе Харьковской Епархіи*, въ 5 отдѣленіяхъ М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 коп. съ пересылкою.

- 7) *Обзоръ русской Духовной литературы.* Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 60 к. съ перес. за 2 фун.
- 8) *Обзоръ Духовной литературы.* Отд. 2 изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. Ц. 1 р. 50 к. на пересылку за 2 фун.
- 9) *Черниговъ.* Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп. с.
- 10) *Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ.* Черниговъ 1862 г. Цѣна 75 коп.
- 11) *Историческое ученіе объ отцахъ церкви.* Въ сокращеніи. Черниг. 1864 г. Цѣна 1 р. 25 к.
- 12) *Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія Греческой Церкви.* Изданіе второе, дополненное. Черниговъ 1864 г. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку за 2 фунта.
- 13) *Русскіе Святые.* За круглый годъ 6 р. съ перес.
- 14) *Святые Южныхъ Славянъ.* Отд. I, мѣсяцы: Январь, Февраль, Мартъ, Апрель, Май и Июнь, 156 стр. Отд. II, мѣсяцы: Июль, Августъ, Сентябрь, Октябрь, Ноябрь и Декабрь, 290 стр. въ 8 долю листа. Черниговъ 1865 г. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

Всѣ вышеозначенныя книги можно получать въ канцеляріи Его Высокопреосвященства Филарета, Архіепископа Черниговскаго, въ С. Петербургѣ у книгопродавцевъ: Ваганова и Холмушина, въ Москвѣ у Владимірскаго и Терапонтьева.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 13 Іюня 1866 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИИСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

15 Іюня

1866.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Евангеліе Іоанна.—II. Зыбковскій уѣздъ.—III. Святые южныхъ славянъ (2 л.).

I.

ЕВАНГЕЛІЕ СВ. ІОАННА.

(Продолженіе).

Ст. 20 — 22. Явленіемъ особеннымъ выставляетъ Іоаннъ, что елліны желали видѣть Іисуса. Кто были эти елліны? Не еллінисты, или жившіе между язычниками іудей: такіе конечно сами свободно подошли бы къ Іисусу на ряду съ евреями палестинскими. У св. Іоанна по еллиниски значитъ по гречески Іоан. 19, 20. Итакъ эти елліны были греки,—но которые, какъ говоритъ св. Іоаннъ, «пришли на поклоненіе въ праздникъ» ст. 20. Это были такъ называвшіеся *σεβομενοι ελληνας* чтущіе Бога греки Дѣян. 17, 4 *σεβομενοι προσηλιται* чтущіе Бога — ревнители Дѣян. 13, 43. Это были тѣ изъ грековъ—язычниковъ, которые понявъ пустоту и ложь идолослуженія, приняли іудейское вѣрованіе въ единого истиннаго Бога и прихо-

дили поклоняться ему въ храмъ іерусалимскій, но не принимали ни обрѣзанія, ни другихъ іудейскихъ обрядовъ.— Потому ли обратились они съ изъявленіемъ своихъ желаній къ Филиппу, что живя на границѣ съ Галилеею знакомы были съ Филиппомъ, на что указываетъ почтительное обращеніе къ Филиппу: «господи!» или потому, что замѣтили въ немъ знаніе греческаго языка, не извѣстно да и не важно. Важно то, что они желаютъ видѣть Иисуса! Явленіе дивное! Не сказано: желаютъ узнать, кто таковъ Иисусъ? Это походило бы на праздное любопытство. Желаютъ «видѣть Иисуса». Они уже слышали о Немъ много, находясь въ Іерусалимѣ: слава дѣлъ Его, воскресеніе Лазаря, входъ въ Іерусалимъ, столько же царственный, сколько и смиренный, ученіе Его восхищающее многихъ возбудили въ сердцахъ ихъ желаніе войти въ сношеніе съ Иисусомъ, послушать ученіе Его, видѣть дѣла Его. Это—такое же явленіе, каково было путешествіе восточныхъ волхвовъ, приходившихъ поклониться младенцу Царю. Тамъ язычники востока, исполненные высшихъ помысловъ о пути спасенія; здѣсь язычники запада, съ такими же расположеніями сердца. Филиппъ по смиренію не принялъ на себя одного доложить Господу о чудныхъ ученикахъ; онъ сказалъ о нихъ Андрею, какъ прежде него призванному Иисусомъ и оба сказали о нихъ Господу.

Ст. 23. *Иисусъ же отвѣща имъ.* Кому? Евангелистъ Іоаннъ такъ точенъ въ описаніи событій, что если бы Спаситель, принявъ язычниковъ и сказавъ имъ нѣскольکو словъ, отпустилъ ихъ и потомъ говорилъ съ одними учениками: то онъ не преминулъ бы замѣтить, какія слова были сказаны язычникамъ. Но онъ не говоритъ и о

томъ, что язычники были отпущены. Потому остается принять, что наставленіе, какое говорилъ Иисусъ послѣ извѣстія о язычникахъ желающихъ видѣть и слушать Его, предложено было въ слухъ какъ учениковъ, такъ и язычниковъ.

Приде часъ, да прославится Сынъ человеческій. Какъ въ бесѣдѣ съ самарянкою открылъ Онъ, что близко время, когда явится новое служеніе Богу, не ограниченное мѣстомъ, не отягченное множествомъ обрядовъ Іоан. 4, 21—24; такъ въ слухъ начатковъ обращающагося язычества говорить, что пришло время прославиться Сыну человѣческому, пришло время, когда ученіе Сына человѣческаго станетъ предметомъ изученія не въ одной палестинѣ, а въ цѣлой вселенной.

Ст. 24—26. *Аще зерно пшенично, падъ на земли не умретъ, то едино пребываетъ... Любая душу свою погубитъ ю.* Вотъ сокращеніе ученія нужнаго для язычниковъ! Крестная смерть Иисуса и самоотреченіе человека—вотъ пути спасенія для міра языческаго. Какая это чудная философія! Ея не предлагалъ еще ни одинъ философъ. И однако она не такъ далека отъ разумнія человѣческаго, какъ кажется на первый взглядъ. Посмотрите, какъ сближаетъ свою философію съ общимъ разумніемъ небесный Учитель! Онъ не указываетъ теперь на свидѣтельства пророковъ. Онъ указываетъ на книгу природы, открытую для всѣхъ. Новое подтвержденіе тому, что Его слушаютъ не одни іудеи, а и язычники. Тайну спасающей смерти своей даетъ Онъ видѣть въ участи пшеничнаго зерна. Пшеничное зерно, бросаемое въ землю, пустивъ корешокъ, все истлѣваетъ: но за то является 100 и 300

зеренъ, вмѣсто одного. Величіе самопожертвованія, совершеннаго Сыномъ Божиимъ, не обозримо.— Не удивительно, если мысль о крестной смерти Его кажется такъ странною язычнику 1 Кор. 1, 23. Но исторія христіанства показываетъ, какъ плодотворна эта смерть. «Пусть не смущаются, если умреть: тогда то особенно умножится проповѣдь и увѣруютъ язычники». (Аммоній). Опытомъ жизни дознають, что крестная смерть Сына Божія—единственное примиреніе виновнаго челоуѣчества съ правдою Божіею. И потому-то съ такою жаждою принимаютъ ученіе о крестѣ языческіе народы. Мысль о самопожертвованіи Сына Божія является плодотворнымъ зерномъ не только по отношенію къ умножающемуся числу исповѣдниковъ Христова имени, но она такое же зерно въ отношеніи къ процессу духовной жизни въ каждомъ челоуѣкѣ. Итакъ вотъ сокращенная догматика для язычника—ученіе о смерти Сына Божія! Въ чемъ состоитъ краткое ученіе нравственное для язычника? *Любяй душу свою погубитъ ю.* Любить душу свою значитъ любить самого себя Лук. 9, 23. 24. Язычникъ самолюбивъ, не обузданъ въ страстяхъ. Какъ ему не лелѣять своихъ страстей, своей самости, своей любви къ славѣ, къ чести, деньгамъ, удовольствіямъ? Вѣдь это все—собственность его, онъ самъ. Какъ поднимать руку на самого себя? Но пока онъ любитъ себя, пока не возстаетъ противъ самого себя: спасеніе его—не возможно, болѣе того,—онъ только множитъ со дня на день разстройство въ духовномъ организмѣ своемъ. Почему? Отъ чего? Отъ того, что живетъ въ удаленіи отъ Бога, начала и источника жизни; отъ того, что самолюбіе въ испорченномъ челоуѣкѣ не желаетъ челоуѣку добра,

а любить только преступленія. Все это каждый изъ насъ можетъ дознавать опытомъ, если будетъ наблюдать надъ собою. *Аще кто Мнѣ послужитъ, Мнѣ да послѣдствуетъ.* Если кто хочетъ быть истиннымъ слугою Христовымъ, истиннымъ ученикомъ: тотъ долженъ поступать такъ, какъ Онъ поступалъ 1 Иоан. 2, 6; онъ долженъ подобно Ему взять крестъ на себя Мат. 16, 24 и идти скорбнымъ путемъ 1 Петр. 2, 21. Таково приложеніе ученія о смерти Сына Божія къ жизни нашей! Оно тяжело здѣсь: но не пожалѣть тамъ человѣкъ за выполненіе его. *Идѣже есмь Азъ, ту и слуга мой будетъ, — почититъ его Отецъ мой.* Постоянное пребываніе Сына Божія—на небѣ, въ вѣчной славѣ: тамъ будетъ и вѣрный ученикъ Его, —наградитъ такого ученика Отецъ небесный, виновникъ всего. Ни какой земной царь не одаритъ вѣрнаго служителя почестями и славою, какъ наградитъ Царь небесный.

Ст. 27—30. Взоръ на глубину самопожертвованія, избираемаго Сыномъ Божиимъ для спасенія людей, приводитъ въ содроганіе душу сына человѣческаго. Такъ тяжело это самопожертвованіе! Но если бы оно было легко: то не могло бы имѣть той цѣны, какую имѣеть, примиря оскорбленную правду Божию съ виновнымъ человѣчествомъ. Потому-то въ слѣдъ за тѣмъ, какъ сказалъ: *душа моя возмутися, Отче! спаси Мя отъ часа сего,* Спаситель говорить: *но пріидохъ на часъ сей.* «Сему быть должно», говорилъ Онъ и послѣ, Мат. 26, 54. *Пріиде гласъ съ небесе: и прославихъ и паки прославию.* . . . Весьма важенъ этотъ моментъ жизни Спасителя, готоваго на смерть. Въ третій разъ раздается гласъ съ

неба, отъ Отца небеснаго, надъ сыномъ человѣческимъ. Въ первый разъ онъ слышанъ былъ при крещеніи на Иорданѣ Мат. 3, 17; Мар. 1, 11; Лук. 3, 22, во второй—на Өаворѣ Мат. 17, 5; 2 Петр. 1, 17. 18; Лук. 9, 35, въ третій разъ—теперь. Въ началѣ служенія Христова, въ срединѣ и концѣ его свидѣтельствуеть Отець небесный о значеніи Сына. Легкомысліе можетъ говорить, что «неясное мышленіе приняло поразившій чувства громъ за гласъ Божій» (De Bette Stud. и Krit. 1834. 4, 939). Напротивъ историкъ-очевидѣць твердо говоритъ, что это былъ гласъ съ неба, звукораздѣльный и ясный. Онъ говоритъ и о томъ, въ чемъ состояли мнѣнія людей неразвитыхъ духовно объ этомъ предметѣ: «народъ стоявшій и слышавшій то говорилъ: это—громъ; а другіе говорили: ангель говорилъ ему». Послѣднее мнѣніе особенно должно быть замѣчено (а de-Bette вовсе опускаетъ его изъ виду): были и между народомъ такіе, которые отличали въ небесномъ гласѣ звукораздѣльные знаки, слова, чтобы не считать того за нѣмой громъ или глухой гулъ. Если бы другіе апостолы, кромѣ Іоанна, не поняли голоса наравнѣ съ народомъ: точный историкъ сказалъ бы о томъ, — онъ не стыдится выставлять на видъ непониманіе апостоловъ тамъ, гдѣ оно бывало. Потому надобно принять за несомнѣнное, что не одинъ Іоаннъ, а все апостолы слышали и поыали небесный голосъ такъ, какъ передаетъ его Іоаннъ. Наконецъ не надобно забывать и того, что голосъ съ неба, звукораздѣльные знаки, слышали ап. Петръ и Павелъ (Дѣян. 9, 7; 22, 7. 10; 13, 15); слышали потомъ многіе сватые, напр. св. Поликарпъ (Ep. de mart. Polycarpi § 9). *И прославихъ и паки прославию.* Отець не-

бесный обнимаетъ все отношеніе свое къ Сыну, въ прошедшемъ и будущемъ его; не то, что указываетъ на какое либо частное явленіе воли Сыну, а обнимая все теченіе событій преступнаго человѣчества, но взятаго подъ защиту Сыномъ Божиимъ, говорить, что всегда почиваетъ благоволеніе Отца на дѣлѣ Сына Искупителя. *Не мене ради гласъ сей бысть, но народа ради.* На Иорданѣ гласъ съ неба слышанъ былъ Крестителемъ; на Фаворѣ—тремя апостолами; теперь онъ раздается въ слухъ народа, въ предостереженіе простодушныхъ отъ участія въ готовившемся страшномъ преступленіи и въ наставленіе тѣмъ изъ народа, которые если не теперь, то въ послѣдствіи будутъ внимательны къ значенію Христа Иисуса.

Ст. 31—33. *Нынѣ судъ міру сему.* Что значитъ судъ надъ міромъ? Что такое міръ? Міръ—совокупность людей живущихъ по требованіямъ страстей; образчикъ такого міра представлялъ собою синадріонъ съ его фарисеями и саддукеями; другой образчикъ — язычники. Тамъ и здѣсь люди до того странны, что ложь принимаютъ за истину и истину за ложь, суевѣріе за благочестіе и благочестіе за суевѣріе, грѣхи даже гнусные за забаву дозволенную, а подвиги противъ грѣха за дѣло фанатизма, за святошество глупое. Надъ этимъ міромъ судъ. Кальвинъ и Гроцій философствовали, что судъ надъ міромъ, согласно съ значеніемъ еврейскаго мишпатъ, означаетъ дарованіе свободныя міру. Неумное умничанье! Суда такого надъ міромъ не знаетъ писаніе. Не для чего уклоняться здѣсь отъ обыкновеннаго значенія суда. Сынъ Божій, претерпѣвая крестную смерть за грѣхи міра, произнесъ тѣмъ осужденіе легкомыслию міра. Прославленный Сынъ

Божій своею славою показываетъ всѣмъ, что мнѣнія міра — глупость и нечестіе Рим. 8, 3. и что только въ Его ученіи свѣтъ и жизнь для людей. *Нынѣ князь міра сего изгнанъ будетъ вонъ.* Князь міра, сатана, лишится власти своей надъ міромъ языческимъ и іудейскимъ Лук. 10, 18. (Чит. бес. о страданіяхъ 1, 150. 151). *И еще вознесенъ буду отъ земли, вся привлеку къ себѣ.* Торжество Спасителя не ограничивается побѣдою надъ темными силами зла; дѣятельность Его обширнѣе того. Слова: *вознесенъ буду* означаютъ крестную смерть; подъ этимъ образомъ выставлялась она прежде Іоан. 3, 14; 8, 28. Но прибавленное слово: *отъ земли*, если бы Іисусъ Христосъ говорилъ только о крестной смерти, было бы вовсе излишнимъ, безъ значенія. Итакъ Спаситель съ мыслию о крестной смерти соединяетъ мысль о своемъ прославленіи небесномъ; Онъ вознесенъ будетъ путемъ креста въ славу вѣчную. Такъ объяснялъ евангелистъ ст. 33. *Вся привлеку къ себѣ.* Такъ какъ привлеченіе выставляется здѣсь не дѣломъ людей, а дѣломъ Спасителя: то напрасно видѣли здѣсь вѣру людей; говорится о благодати Духа св. которую ниспослалъ прославленный Сынъ Божій и которою привлекъ и продолжаетъ привлекать къ Себѣ народы не только для земнаго щастія ихъ, но что важнѣе, для вѣчнаго блаженства ихъ. Чудно это привлеченіе людей, могущественное и однако не стѣсняющее свободы людей. Слово апостоловъ быстро несется по языческому міру и вездѣ находитъ души увлекающіяся и увлекаемыя незримою силою для послѣдованія Христу. Ученіе ихъ не льститъ не одной страсти, напротивъ объявляетъ войну всѣмъ: и однако и страсти замолкаютъ предъ нимъ.

и сердца дышать только для Христа. Язычество, сильное мірскою властію, употребляетъ всё мѣры жестокости, чтобы подавить христіанство; а христіанство влечетъ къ себѣ самыхъ враговъ его. Ложная философія, въ угоду страстямъ, то придумываетъ клеветы на христіанство, то вводитъ въ него ереси, чтобы обезсилить небесное ученіе: но небесное ученіе одолеваетъ враговъ своихъ. Люди и народы разнаго образованія, съ разными характерами и привычками, съ разными условіями климатической жизни признають въ ученіи галилейскаго учителя щастіе для земли и спасеніе для вѣчности. Съ какою точностію исторія народовъ оправдываетъ пророчество Сына Божія: *вся привлеку къ себѣ.*

(Продолженіе будетъ).

II.

ЗЫБКОВСКІЙ УѢЗДЪ.

(Продолженіе).

ЗАМЫШЕВЪ ТРОСТАНЬ

въ 6 верстахъ отъ города Новозыбкова.

Нынѣ въ приходѣ Замышева деревня старая *Тростань*. Это одно изъ древнихъ до татарскихъ, поселеній, относившихся къ гомельскому округу. Помѣщаемъ здѣсь «выпись съ книгъ ревизіи 1560 року, Воловича и Нарушевича, его корол. м. короля польскаго комисаровъ», которая объясняетъ многое въ исторіи края.

«Граница села *Тростани* владѣльцевъ *Зьнченковъ* съ товарищи: граница того села съ бояринами, отъ границъ село *Московское Бобовицкое* отъ Кормы съ Завихвоста (нынѣ Буркотка) въ реку *Ипутъ*, *Ипутью* въ верхъ при границъ *Московской* до р. *Кормы*, *Кормою* у верхъ въ рѣку *Сновъ*, *Сновью* у верхъ при границъ села *Московского Микулчи* у рѣчку *Каменку*, *Каменкою* внизъ до урочища *Передѣль*, отъ *Передѣла* логомъ *Гиѣвоцкимъ* до озера *Могылна*, отъ того озера въ рѣчку *Ипутъ*, *Ипутью* внизъ до рѣчки *Стовца*, *Стовпцемъ* у верхъ не много пошовши чрезъ боръ и чрезъ лѣсъ *Горскій*.

до Кормы и Завихвоста, откуль граница почалась. — Ширость того грунта отъ рѣчки Сновы до рѣчки Стовпечки удолжъ по шесть миль, а впоперокъ отъ рѣчки Кормы до р. Каменки на двѣ мили, а инде на версту. Лововъ звѣринныхъ, кромѣ переходовъ, никакихъ нѣтъ; ловы рыбные и гоны бобровые того села зъ бояринами у рѣчки Ипути отъ границы села Московскаго отъ рѣчки Кормы до рѣчки Стовпца однимъ берегомъ на четыре милѣ и зъ другаго берега на двѣ милѣ, а въ другомъ мѣсту въ рѣчкѣ Кормѣ, отъ р. Ипути до р. Сновы однимъ берегомъ на двѣ милѣ, только никчемные; въ третомъ мѣсту на р. Деменкѣ отъ рѣчки Ипути до *Рыловичъ* обома берегами на двѣ милѣ; въ четвертомъ мѣсту въ р. Каменкѣ вишей шляху гомельскаго. до р. Ипути объма берегами»².

Звнченки—безъ сомнѣнiя древнiе мѣстные дворяне и православные. Это видно и по названiю; да и несомнѣнно потому, что литовско-русское дворянство на брестскомъ сеймѣ 1544 г. и виленскомъ 1547, требовало отъ короля, дабы на основанiи литовскаго статута 1529 г. поляки небыли допускаемы ни къ какимъ должностямъ въ предѣлахъ литвы и югозападной Россiи и поляки, какъ

² Дѣло двор. собр. о Звнченкахъ. Такимъ образомъ *Зыбка* и *Людковщина*, *Новое мѣсто*, *Тимошкинъ* перевозъ, *Деменка*, *Корховка*, дер. Крутобережна поселены на землѣ Звнченковъ. Расстоянiе мѣсть акта 1650 г. такое: отъ Кормы до Ипути 4 версты, Ипутью вверхъ до Кормы 3, Кормою вверхъ 25, отъ Кормы до Снова 5, словомъ вверхъ до р. Каменки 10, Каменкою внизъ до Ипути 15, Ипутью внизъ до Стовпинки 10, отъ Ипути Стовпинкою вверхъ чрезъ лѣсъ горскiй до Кормы 8 верстъ, откуда и граница началась. *Гомель* съ волостями въ 1503 г. перешель къ Москвѣ (акт. зап. Россiи 1, 288). Когда же и какъ земли Тростани, принадлежавшия къ гомельскому уѣзду, попали во власть короля? Не видно по извѣстнымъ памятникамъ.

чужеземцы, до 1564 г. неимѣли права приобрѣтать собствен-
ность въ этихъ краяхъ³.

Опись коронной гомельской волости 1640 г. ясно показываетъ, что при польскомъ правительствѣ земли с. Тростани отобраны были у Зѣнченковъ на короля, и именно въ тѣхъ самыхъ границахъ, какія указаны въ граматахъ 1560 г. *. Не трудно понять, что это было въ слѣдствіе того, что Зѣнченки не хотѣли служить ляхамъ. Универсалъ 1655 г. показываетъ положеніе мѣстныхъ дѣлъ при гетманщинѣ.

«Григорій Гуляницкій полковникъ нѣжинскій и всего сивера войска его п. в.

Вѣдомо чинимъ—особливо сотнику *Гомельскому*, —ижь есть *отчина* Опанаса *Зѣнченкова* у *Тростани* въ сотнѣ гомельской; абы онъ спокойне того своего заживаль, не поносячи въ той своей отчинѣ кривды и перешкоды ни отколь, а мѣшкать ему волно любь въ Стародубѣ, любь гдѣ хотѣть и своею спокойне заживать,—на то мы ему письмо даемъ при печати нашей съ подписью руки власной. Дѣялось въ Стародубѣ м. октоврія дня 27 1655».

Прибавимъ къ тому, что распоряженіями 1625 и 1656 г. *селище Тростанское* утверждено было въ числѣ другихъ земель за Борознами⁴ и мы останемся виѣ всякаго сомнѣнія, что Тростань было населеніемъ до татарскимъ.

Въ 1668 г. въ Замышевѣ поселились *раскольники*: но для избѣжанія неудовольствій за участіе нѣкоторыхъ

³ Арх. юго-зап. Россіи 2 стр. 19. 20. К. 1861. Я. 283.

⁴ См. опись въ ак. зап. Рос. V, 40.

⁴ Акт. юж. Рос. III, 544. См. о Медвѣдовѣ.

въ стрѣлецкомъ бунтѣ нѣкоторые приняли православіе, а другіе удалились на Вѣтку⁵.

Въ 1735 году былъ выданъ антиминосъ для новаго замышевскаго покровскаго храма замѣвившаго старый, построенный на мѣсто храма Тростани около 1680 г.

По переписи 1764 г. въ ранговомъ полковничьемъ селѣ Замышевѣ 307 д. м. въ куренѣ Тростани 244 семьи казаковъ.

По исповѣднымъ росписямъ число прихожанъ: въ 1790 г. 686 м. 685 ж., въ 1810 г. 723 м. 730 ж., въ 1830 г. 755 м. 809 ж., въ 1850 г. 984 м. 1049 ж., въ 1860 г. 1049 м. 1082 ж. (козак. 206 м. мѣщанъ 24 м.).

РЫЛОВИЧИ—МИКУЛИЦКОЕ

въ 12 вер. отъ Новозыбкова, съ храмомъ рождества Христова.

Въ приходѣ Рыловицкомъ нынѣ деревня Николевка, по акту 1560 г. «московское село Микулицы». Въ томъ же актѣ 1560 г. видимы и поселеніе «Рыловичи».

Въ рождественскомъ храмѣ Рыловичей евангеліе к. п. 1697 г. съ надписью: «сія книга іеромонаха Гедеона Огарковскаго, каноника св. кіевопечер. лавры, для певной вѣдомости подписаея ор. 1708 г. я рабъ Божій Никифоръ Клименокъ Топали великой обмѣнилъ сію книгу до храму рождества Христова року 1708».

Число прихожанъ въ 1770 г. 667 м. 660 ж., въ 1790 г. 708 м. 707 ж., въ 1810 г. 736 м. 738 ж., въ

⁵ См. обзоръ чер. епархіи I, 110.

1830 г. 800 м. 830 ж., въ 1850 г. 853 м. 923 ж., въ 1860 г. 939 м. 1014 ж. (козаковъ 213 м.).

СИНИЙ И БѢЛЫЙ КОЛОДЕЗЬ

Первый въ 9-ти верстахъ отъ Новозыбкова на рѣкѣ Синявкѣ или Синемъ Колодезѣ; БѢлый Колодезь расположенъ на рѣкѣ Веприкѣ или Бѣлой, въ 15 вер. отъ города и въ 10 отъ Синяго.

Съ 1490 г. два брата Внуковичи населили на берегу Синявки дер. Внуковичи⁶ куда въ недавнее время перенесенъ былъ храмъ Синяго Колодезя.

По словамъ раскольника Алексѣева, «многіе народы (толпы), оставляюще (въ 1668 г.) своя природныя мѣста, течаху въ стародубскую область и тамо пустыни населяюще, откуду населися *Бѣлый Колодезь* и *Синій Колодезь*, *Замышево*, *Шеломы* слободы. Далѣе сказано, что когда по распоряженію царевы Софіи, послѣ бунта Пусто-свята (1682 г.), полковникъ Семень Ивановичъ сталъ розыскивать раскольниковъ: то иные убѣжали на Вѣтку, другіе «нехотяще стяжанія и домовъ лишатися, къ новодогматетвованію (къ православію) приложишася.

Въ нынѣшнемъ храмѣ архангела Михаила с. Внуковичей или Синяго Колодезя евангеліе съ надписью: «обитатели Хоромлянскіе всею громадою надали на обитель всем. Спаса ключовскаго, — року 1689». Минеи служебныя въ 6 книгахъ к. п. 1708 г., тріодъ цвѣтная м. п. 1714 г., постная м. п. 1717 г. По переписи 767 года

⁶ Акт. зап. Р. I, 154.

⁷ Общій обзоръ Черниг. епар. стр. 110. 111. Черниг. 1861 г.

«надано отъ парахіанъ священнику жилой дворъ съ строеніемъ, пахатной земли, по здѣшнему чвартка, во всѣхъ трехъ смѣнахъ, 18 четвертей посѣва, сѣнокось на 30 возовъ, два огорода, засѣваемые четвертью конопли, при храмѣ школа».

Въ успенскомъ храмѣ Бѣлаго Колодезя евангеліе лвов. п. 1670 г. съ надписью: «отмѣнилъ Михайло Рудакъ и вручаетъ своему родичу іерею Іоасафу Романовичу; надано року 1684». Апостолю м. п. 1671 г.; по переписи 767 г. при храмѣ школа и шпиталь; у причта пахать на 13 четвертей посѣва, огороды на четверть конопли и сѣнокось на 50 возовъ.

По переписи 1764 г. въ ранговомъ полковничьемъ селѣ въ Синемъ Колодезѣ 179 казаковъ; въ Бѣломъ Колодезѣ владѣл. 347 м.

Число прихожанъ:

Михайловскомъ въ 1790 г. 467 м. 428 ж., въ 1810 г. 485 м. 447 ж., въ 1830 г. 460 м. 430 ж. въ 1850 г. 767 м. 771 ж., въ 1860 г. 857 м. 842 ж. Успенскомъ — въ 1790 г. 612 м. 611 ж., въ 1810 г. 633 м. 635 ж., въ 1830 г. 597 м. 608 ж., въ 1850 г. 583 м. 590 ж., въ 1860 г. 600 м. 595 ж.

ФОВЕВИЧИ

въ 35 вер. отъ Новозыбкова, на югѣ отъ него, въ сосѣдствѣ съ Челховомъ, Щербиничами и Спиридоновою Будюю.

Казаки села Челхова извѣстны по борьбѣ съ раскольниками климовскими за земли; потому здѣсь поселеніе старинное, начавшееся никакъ не позже 1500 г.

Универсалъ гетмана отъ 9 января 1707 г. говорилъ: «просилъ п. Иванъ Чарнолужскій, сотникъ стародубскій, о наданіи себѣ села въ полку стародуб. найдуючаюся, а именно *Фоевичъ*, которое прежде въ посессіи брата его роднаго *больши 20 мѣтз* zostавало... Уважаючи на тое что подь часъ нещастливаго несвижскаго, попущеніемъ Божіимъ, за скритою сторонѣ нашей недоброхотовъ зрадою, ставшагося по року на полку старод., онъ панъ Чарнолужскій нетолко всей своей субстанціи тамъ отерадалъ, лечь и самъ въ руки непріятельскія достался былъ и на высвобоженье его зъ той неволѣ жена его значне започилася, подаемъ ему въ посессію село *Фоевичи*». Гетманъ Скоропадскій въ универсалѣ отъ 23 іюня 1709 г. утверждая Фоевичи за Чарнолужскимъ, дозволилъ осадити слободку въ грунтахъ Фоевскихъ на урочищу прозываемомъ *Щуровичи*»⁸.

⁸ Щуровичи—нынѣ неправильно называется *Чуровичами*—раскольничья слобода, но гдѣ есть и единовѣрческая церковь. См. обзоръ черниг. еп. стр. 109. 112.

(Продолженіе будетъ).

Одобрено цензурою. Черниговъ, 13 Іюня 1866 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.