

# О Ф Ф И Ц І Я Ъ Н Ы Й О Т Д Ъ З Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

Марта 26.

№ 13.

1900 года.

## ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ имѣли сужденіе о назначеніи содержанія изъ казны причту Тихвинской церкви села Богородскаго, Ватутинки тожь, Подольскаго уѣзда, Московской епархіи. Приказали: Принимая во вниманіе недостаточность мѣстныхъ средствъ обезпеченія причта села Богородскаго, Ватутинки тожь, Подольскаго уѣзда, Московской епархіи, Святѣйшей Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго при немъ Управленія, опредѣляетъ: назначить на содержаніе этого причта, примѣнительно къ средней цифрѣ окладовъ жалованья, установленныхъ для причтовъ по Высочайше утвержденному 23 апрѣля 1893 г. мѣнію Государственнаго Совѣта, по четыреста рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 р. и псаломщику 100 р., съ отнесеніемъ сего расхода, съ 1 января 1900 года, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 6 ст. I финансовой смѣты Святѣйшаго Синода; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. — Марта 14 дня 1900 г. — № 1649.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На священническую вакансію въ с. Богородскомъ, Московскаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ села Бисерова, Богородскаго уѣзда, Петръ Рождественскій.

На такую же вакансію при церкви с. Порѣчья, Можайскаго у., опредѣленъ діаконь Покровской церкви г. Коломны Константинъ Богословскій.

На такую же вакансію при церкви с. Спасскаго, Коломенскаго уѣзда, опредѣленъ учитель церковно-приходской школы при погостѣ Сельцѣ, Бронницкаго уѣзда, Петръ Лебедевъ.

Исправляющій должность псаломщика при Александро-Невской, въ Комисаровскомъ Техническомъ училищѣ, церкви Матвѣй Кадышевъ утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ.

На діаконьскую вакансію при церкви с. Алешина, перемѣщенъ діаконь с. Марьина, Бронницкаго у., Александръ Розановъ.

На такую же вакансію при Николотѣшиловскомъ погостѣ перемѣщенъ діаконь села Новаго, Клинскаго уѣзда, Георгій Раевскій.

На вакансію псаломщика при Покровской села Покровскаго-Шереметева церкви перемѣщенъ псаломщикъ с. Аннина (онъ же учитель мѣстной церковно-приходской школы) Алексѣй Петропавловскій съ посвященіемъ его въ санъ діакона.

Псаломщикъ Московской Митрофаніевской, при дѣтскомъ пріютѣ церкви, въ Петровскомъ саду Иванъ Соловьевъ, уволенъ согласно прошенію, за штатъ.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Московской Духовной Консисторіи, Духовенству Московской епархіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Московская Духовная Консисторія слушали: отношеніе предсѣдателя Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ слѣдующаго содержанія: Какъ извѣстно, еще въ 1881 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено ежегодно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Совѣтъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, предполагая воспользоваться и въ текущемъ году этимъ разрѣшеніемъ, возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 14-го по 21-е мая, на Уполномоченнаго своего Управляющаго акцизными сборами Московской губерніи Д. Ст. Сов. Николая Ѳеодоровича Александра, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ мѣстѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла.

Сообщая о семъ предсѣдатель Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, обращается съ покорнѣйшею просьбою о содѣйствіи успѣшному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора.

Приказали: О вышеизложенномъ, къ свѣдѣнію и исполненію, объявить по принадлежности духовенству Московской епархіи, чрезъ напечатаніе въ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ“. Марта 21 дня 1900 года № 2162.

### Утверждение въ должности законоучителей.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности законоучителей:

1) Діаконъ села Рогачева, Дмитровскаго уѣзда, Іоаннъ Малининъ — въ должности законоучителя Рогачевскаго начальнаго училища, 16 сентября.

2) Діаконъ Всѣхсвятской Кладбищенской, въ Сергіевомъ посадѣ, Дмитровскаго уѣзда, церкви Николай Милославинъ — въ должности законоучителя Троице-Слободскаго начальнаго училища, 16 сентября.

3) Священникъ села Гульнева, Дмитровскаго уѣзда, Петръ Малиновскій — въ должности законоучителя Каменской земской школы, 16 сентября.

4) Священникъ села Митрополя, Дмитровскаго уѣзда, Іоаннъ Николаевъ — въ должности законоучителя Митропольскаго начальнаго училища, 16 сентября.

### Отъ Московскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Кирилло-Меодіевскаго Братства.

Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта Братства отъ 8-го сего февраля, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства, разрѣшено открытіе:

Воскресной школы для взрослыхъ и дѣтей, состоящихъ въ услуженіи, при Московской Георгіевской, на Красной Горкѣ, церкви, а также воскресной народной читальни, съ устройствомъ вечернихъ чтеній съ туманными картинами;

Однокласной женской церковно-приходской школы въ церковномъ домѣ Елисаветской, на Дорогомиловскомъ кладбищѣ, церкви;

Безплатной народной читальни при Троицкой, на Капелькахъ, церкви.

Воскресной женской церковной школы въ г. Дмитровѣ.

Утверждены въ должностяхъ:

Студентъ Московской духовной семинаріи Сергій Успенскій, помощникомъ законоучителя Бѣляевской, на Прѣсвѣ, церк.-приходской школы.

Священнику Георгіевской, на Красной Горкѣ, церкви Николаю Скворцову, діакону Владиміру Коцьеву и окончившей курсъ Маріинскаго епарх. училища, имѣющей званіе домашней учительницы, Маріи Богоявленской предоставлены учительскія занятія во вновь открываемой мѣстной воскресной школѣ.

Священникъ Елисаветской, на Дорогомиловскомъ кладбищѣ, церкви, Дмитрій Виноградовъ утвержденъ завѣдующимъ вновь открываемой мѣстной однокласной женской церк.-приходской школы; мѣстные діаконъ Дмитрій Аггбаловъ и псаломщикъ Викторъ Гусевъ — первый законоучителемъ ея, второй учителемъ пѣнія; имѣющія званіе домашнихъ учительницъ Татіана Аггбалова и Екатерина Вишнякова — первая по русскому языку, вторая — по арифметикѣ.

Законоучитель воскресной школы при 1-мъ Московскомъ

Обществѣ Трезвости, Василій Соколовъ допущенъ временно завѣдующимъ сей школой.

Священникъ Благовѣщенской, г. Дмитрова, церкви Іоаннъ Муравьевъ — завѣдующимъ и законоучителемъ открываемой въ городѣ воскресной женской ц.-пр. школы; начальница мѣстной прогимназіи, Антонина Чульова и учительница той же прогимназіи — учительницами прочихъ предметовъ.

Просфорня Вѣра Самарина — учительницей руководящая Зуевской, Богородскаго уѣзда, церк.-приходской школы.

Утверждены въ должности попечителей церк. школъ:

Московскій купецъ Сергій Кузьмичевъ — вновь открываемой женской школы при Елисаветской, на Дорогомиловскомъ кладбищѣ, церкви;

Временно Московская купчиха Марія Королева Покровско-Браховской, Московскаго у., школы;

Временно-Богородскій купецъ Иванъ Лихановъ — Гребневской двухклассной, Богородскаго уѣзда.

Временно-Московскій 2 й гильдіи купецъ Иванъ Качалинъ, Борзцовской, Коломенскаго уѣзда.

Журнальнымъ постановленіемъ постоянной школьной коммисіи Совѣта Братства отъ 14-го февраля, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства, утверждены:

Іеромонахъ, Берлюковской пустыни, Игнатій законоучителемъ мѣстной церк.-приходской школы.

Окончившій курсъ Московской духовной семинаріи, Григорій Зачатейскій учителемъ Покровско-Браховской церк.-приходской школы, Московскаго уѣзда.

Учитель Θεодоръ Восовъ — учителемъ Дубровицкой церк.-прих. школы, Подольскаго уѣзда.

Воспитанникъ Виѣанской семинаріи, сынъ псаломщика Петръ Лавровъ, временно допущенъ учителемъ Костинской ц.-пр. школы, Гуслицакаго Округа, Богор. уѣзда.

Учитель Ягуинской, Звенигородскаго у., церк.-прих. школы Дмитрій Румянцевъ переводится на такую же должность въ Никитскую ц.-п. школу, Подольскаго уѣзда.

Журнальнымъ постановленіемъ Постоянной Школьной Коммисіи отъ 3-го марта, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства отъ 14-го марта утверждены:

Окончившая курсъ Филаретовскаго епарх. училища, Фелицата Архангельская — учительницей Выхинской ц.-п. школы, Московскаго у.

Окончившая курсъ Серпуховскій женской гимназіи Клавдія Воронина — Серпуховской градской церк.-школы, на мѣсто выбывшаго учителя Александра Троицкаго.

Окончившій курсъ Виѣанской духовной семинаріи, Дмитрій Аванасьевскій — учителемъ Верейской градской ц.-п. школы.

Окончившая курсъ Филаретовскаго епарх. училища, Анна Знаменская — учительницей Ягуинской школы, Звенигородскаго у.

Бывшій учитель земской школы, Иванъ Сахаровъ — учителемъ Каменской, Коломенскаго уѣзда, ц.-п. школы.

Учительница Марьинской, Коломенскаго у., церк.-пр. школы, Елисавета Жабацкая, согласно прошенію, перемѣщается въ Жоховскую, Подол. у., школу.

Въ настоящее время остаются вакантными учительскія должности:

Въ Нажицкой однокласной ц.-п. школѣ, Богородск. у. и въ Глаголевской школѣ грамоты, Верейскаго уѣзда.



№ 13-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Марта 26-го.

Подписная цена: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира священника Іоанна Θεодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

## Отъ Законоучительскаго Отдѣла Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Сельскіе и иногородніе о.о. законоучители начальныхъ школъ (земскихъ, городскихъ, церковно-приходскихъ, школъ грамоты, фабричныхъ и иныхъ), желающіе быть членами секціи начальныхъ школъ Законоучительскаго Отдѣла, благоволятъ присылать свои почтовые адреса о. предсѣдателю означенной секціи священнику Іосифу Ивановичу Фудель (Москва, Долгоруковская улица, д. Пересыльной Тюрмы).

## Отъ Училищнаго Епархіальнаго Совѣта Кирилло-Меодіевскаго Братства.

Канцелярія Училищнаго Совѣта Кирилло-Меодіевскаго Братства 17 сего марта переведена изъ зданія Московской духовной семинаріи, въ помещеніе принадлежащее Обществу Любителей Духовнаго Просвѣщенія, на Петровкѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, рядомъ съ епархіальной бібліотекой.

## О смиреніи.

(Изъ твореній св. Іоанна Златоуста \*)

Никогда не превозносись своимъ смиреніемъ. Можетъ быть, вамъ кажутся смѣшными слова мои, что смиреніе превозносится; но не удивляйтесь: оно превозносится, когда бываетъ неискреннимъ. Какъ и какимъ образомъ? Когда оно бываетъ для того, чтобы показаться предъ людьми, а не предъ Богомъ, когда оно имѣетъ въ виду свое прославленіе и тщеславіе; ибо тогда оно—дѣло діавола. Какъ многіе тщеславятся тѣмъ, что они нетщеславны; такъ превозносятся и смиреніемъ по высокоумію. Напримѣръ, пришелъ къ тебѣ братъ, или слуга; ты принялъ его, омылъ ему ноги и тотчасъ же гордишься этимъ; я, говоришь ты, сдѣлалъ то, чего не сдѣлалъ никто другой, я совершилъ подвигъ смиренія. Какимъ же образомъ можно остаться смиренномудрымъ? Если будемъ помнить заповѣдь Христа, Который говоритъ: *егда сотворите вся, глаголите, яко раби неключими есмы* (Лук. 17, 10); также слова учителя вселенной, который говоритъ: *азъ себе не умышляю достигша* (Филип. 3, 13). Кто убѣжденъ, что онъ не сдѣлалъ ничего великаго, что бы онъ ни сдѣлалъ, кто не считаетъ себя достигшимъ конца, тотъ толь-

\*) 2 Бес. на Пос. къ Филимону.

ко можетъ быть смиреннымъ. Многіе отъ смиренія впали въ гордость; да не будетъ этого съ нами! Совершилъ ли ты какое нибудь дѣло смиренія? Не превозносись этимъ, иначе погубишь все. Таковъ былъ фарисей. Онъ сталъ превозноситься тѣмъ, что отдавалъ бѣднымъ десятину, и погубилъ все. Но не таковъ былъ мытарь. Послушай, что еще говоритъ Павелъ: *ничесоже въ себѣ свѣмъ, но ни о семъ оправдаюся* (1 Кор. 4, 4). Видишь ли, какъ онъ не превозносился, но всячески уничижалъ и смирялъ себя, и притомъ тогда, какъ достигъ самой высоты добродѣтелей? И три отрока, бывъ въ огнѣ, среди пламени, что говорили: *Согрѣшихомъ, беззаконовахомъ со отцы нашими* (Дан. 3, 29). Это и значить имѣть сердце сокрушенное! Поэтому они и могли сказать: *душею сокрушенною и духомъ смиреннымъ да пріяты будемъ* (39). Такъ они были смиренны послѣ вверженія въ печь, даже болѣе, нежели до вверженія! Когда они увидѣли совершившееся надъ ними чудо, то, считая себя недостойными спасенія, пришли въ глубокое смиреніе; ибо мы тогда особенно сокрушаемся духомъ, когда убѣждаемся, что мы получили великія благодѣянія не по заслугамъ. Между тѣмъ какія же они получили благодѣянія не по заслугамъ? Они допустили ввергнуть себя въ печь, были отведены въ плѣнъ еще въ своей молодости, тогда какъ согрѣшили другіе, и не роптали, не досадовали и не говорили: *какая намъ польза оттого, что мы служимъ Богу? Что приобрѣли мы, поклоняясь Ему? Человѣкъ нечестивый сдѣлался нашимъ владыкою; и съ идолослужителями мы терпимъ мученіе отъ идолослужителя; отведены въ плѣнъ, лишены отечества, свободы и всего роднаго, стали плѣнниками и рабами и служимъ царю варвару! Ничего такого они не говорили, но что? Согрѣшихомъ и беззаконовахомъ, говорили они и возносили молитву не за себя, а за другихъ: *предалъ еси насъ*, говорили они, *царю неправедну и лукавнѣйшу* (ст. 32). Также Даніилъ, бывъ въ другой разъ брошенъ въ ровъ, говорилъ: *помянулъ мя еси, Боже* (Дан. 14, 38). Почему же Богъ не помянулъ тебя, Даніилъ, когда ты прославилъ Его предъ царемъ и говорилъ: *и мнѣ не премудростію сущемо во мнѣ паче всѣхъ живущихъ тайна сія открыся* (2, 30)? Почему Онъ не помянулъ тебя тогда, когда ты вверженъ былъ въ львиный ровъ за неповиновеніе нечестивѣйшему повелѣнію? По той же самой причинѣ. Не за Него ли ты былъ вверженъ и теперь? Такъ говоритъ онъ; это потому, что великій я должникъ предъ Нимъ. Если же такъ говорилъ онъ при столь великихъ добродѣтеляхъ своихъ, то что скажемъ мы?*

Будемъ же смиренномудрствовать, какъ должно, будемъ уничижать себя, какъ должно, дабы смиреніе не послужило намъ поводомъ къ гордости. Ты смиренъ и даже смиреннѣе всѣхъ людей. Не превозносись же этимъ и не порицай другихъ, дабы не погубить тебѣ хвалы своей. Ты для того и смиренномудрствуешь, чтобы избѣжать высоко-

мѣрія; а если чрезъ это ты впадешь въ высокомѣріе, то лучше тебѣ и не быть смиреннымъ. Ибо послушай, что говоритъ Павелъ: *благое мнѣ бысть мнѣ смерть; да будетъ по премногу грѣшенъ грѣхъ заповѣдію* (Рим. 7, 13). Когда придетъ тебѣ на мысль удивляться своему смиренію, то представь себѣ Господа своего, какъ Онъ уничижилъ Себя, — и ты не станешь больше удивляться себѣ самому, не станешь хвалить себя самого, но посмѣешься надъ собою, какъ не сдѣлавшимъ ничего. Признавай себя всегдашнимъ должникомъ и, что бы ты ни сдѣлалъ, приводи себѣ на память сказанную притчу: *который отъ васъ раба имѣя, иже пришедшу ему речетъ: возлязи; но не речетъ ли ему: уготовай и служи ми* (Лук. 17, 7. 8)? Благодаримъ ли мы рабовъ своихъ за то, что они служатъ намъ? Никогда. Богъ же воздастъ благодарностію намъ, которые служимъ не Ему, но дѣлаемъ полезное для насъ. Впрочемъ не будемъ поступать и такъ, чтобы Онъ воздалъ намъ благодарностію, чтобы Онъ узналъ объ этомъ, но какъ исполняющіе долгъ свой. Подлинно, всякое (доброе) дѣло есть долгъ нашъ; и все, что мы ни дѣлаемъ, есть исполненіе долга. Ибо если мы, купивъ рабовъ за деньги, хотимъ, чтобы они жили совершенно для насъ, чтобы мы обладали всѣмъ, что имѣютъ они; то не гораздо ли болѣе это слѣдуетъ Тому, Кто привелъ насъ изъ небытія въ бытіе и потомъ искупилъ насъ безцѣнною Своею кровію? Онъ далъ за насъ цѣну, которой никто не далъ бы за собственного сына, — пролилъ кровь Свою. Посему, если бы мы имѣли каждый по тысячѣ душъ и пожертвовали бы всѣми ими, то воздали ли бы Ему равное воздаяніе? Нѣтъ. Почему? Потому, что Онъ сдѣлалъ это для насъ, не будучи обязанъ, но совершенно по милости своей; а мы обязаны къ тому. Онъ, будучи Богомъ, сдѣлался рабомъ; будучи непричастнымъ смерти, сдѣлался причастнымъ ей по плоти; а мы, если и не положимъ за Него душъ своихъ, то по закону природы непременно должны будемъ положить ихъ, — спустя немного времени по неволѣ разстанемся съ жизнію. Такъ и съ деньгами; если мы не отдадимъ ихъ для Него, то по необходимости отдадимъ ихъ при смерти. Такъ и со смиреніемъ; если мы не будемъ смиренными для Него, то смирятъ насъ скорби, несчастія, притѣсненія. Видишь ли, сколь велика благодарность Его? Онъ не сказалъ: что важнаго сдѣлали мученики? — если бы они не умерли за Меня, то и безъ этого непременно умерли бы; но воздаетъ имъ великою благодарностію; такъ какъ они добровольно отдали то, что впослѣдствіи должны были бы отдать невольно, по закону природы. Онъ не сказалъ: что важнаго дѣлаютъ раздающіе свое имѣніе? — они непременно отдадутъ и по неволѣ; но воздаетъ имъ великою благодарностію и не стыдится исповѣдывать предъ всѣми, что Владыка питаемъ былъ рабами. Подлинно, и это — слава Владыки, чтобы

имѣть признательныхъ рабовъ, и это—слава Владыки, чтобы принадлежащее имъ усвоить самому Себѣ; и это—слава Владыки, чтобы не стыдиться исповѣдывать это предъ всѣми. Устыдимся же такою любви Христовой, и сами воспламенимся любовію къ Нему. Когда мы слышимъ, что кто-нибудь любитъ насъ, то хотя бы онъ былъ незнатенъ и бѣденъ, мы воспламеняемся особенною любовію къ нему и оказываемъ ему великое почтеніе, тогда и мы любимъ его; а Господь нашъ любитъ насъ такъ много,—и мы остаемся нечувствительными? Нѣтъ, увѣщаваю васъ, не будемъ столь безпечными къ спасенію нашихъ душъ, но возлюбимъ Его по мѣрѣ силъ своихъ, отдадимъ все изъ любви къ Нему—и душу, и имущество, и славу; и все прочее съ радостію, съ готовностію, съ усердіемъ, не считая этого какимъ-нибудь одолженіемъ для Него, но дѣломъ полезнымъ для насъ самихъ. Ибо таковъ законъ любви: любящіе считаютъ счастьемъ для себя, когда страдаютъ за любящихъ. Будемъ и мы такъ же преданы Господу нашему, дабы намъ сподобиться и будущихъ благъ, во Христѣ Иисусѣ, Господѣ нашемъ, съ Которымъ Отцу, вмѣстѣ со Святымъ Духомъ, слава, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь.

#### Древне-русское сочиненіе «Сынъ церковный», какъ «символическая» книга для обрядовѣрца того времени.

(Продолженіе, см. № 11).

Обращаемся теперь къ содержанію «Сына церковнаго». Все содержаніе его раздѣлено на 100 главъ<sup>2)</sup>. Это дѣленіе не имѣетъ никакой системы и порядка, а является напротивъ совершенно случайнымъ и безпорядочнымъ, такъ что, напр., о предметахъ совершенно однородныхъ говорится въ различныхъ главахъ, при чемъ не рѣдко повторяется въ нихъ одно и то же. Поэтому такое дѣленіе на главы мало облегчаетъ ознакомленіе съ этимъ произведеніемъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже затрудняетъ, хотя самъ составитель его придаетъ такому дѣленію огромное значеніе, говоря въ предисловіи: «зри предисловіе книги сея и внимай разумно... хотяи кто увѣдати сущая въ книзѣ сей... и той приимъ книгу и разгнувъ первѣе, да зреть во главахъ ея и числахъ, и узреть бо ту, яко на дщицѣ добросвѣтлѣ по тонку вся до конца объявлено и явственно обрѣтаемо, еже что имать и содержать въ себѣ книга сія». Поэтому въ обзорѣннѣ содержанія книги никакъ нельзя руководиться порядкомъ главъ ея, а слѣдуетъ для этого составить свой планъ. По своему содержанію «Сынъ церковный» можетъ быть раздѣленъ на двѣ части, отдѣльныя главы или статьи которыхъ безпорядочно перемѣшаны между собою. Одни статьи (или главы) этого

<sup>2)</sup> Впрочемъ, есть немногіе списки «Сына церковнаго», въ которыхъ онъ раздѣляется болѣе, чѣмъ на 100 главъ; напр., въ сбор. Царскаго № 401 онъ раздѣляется на 108 главъ. Въ концѣ книги, по нѣкоторымъ спискамъ и изданіямъ ея, имѣются еще (въ счетъ главъ) «учительное наказаніе» и «сказаніе чудно о возвиженіи хлѣба Пресвятыя Богородицы». Въ печатномъ изданіи, которымъ мы пользовались, этого прибавленія нѣтъ.

сочиненія носятъ характеръ болѣе или менѣе отвлеченный, богословско-теоретическій, а другія исключительно практической, т. е. однѣ главы посвящены такимъ предметамъ, о которыхъ «Сыну церковному» нужно и полезно *знать*, а другія—такимъ наставленіямъ, которыя всякій «Сынъ церковный», иначе всякій православный, хотящій благочестно жити, долженъ непременно *исполнять* во всей своей жизни, иначе говоря представляютъ собою какъ бы инструкцію (при чемъ очень полную) благочестивой жизни. Къ перваго рода статьямъ относятся всѣ первыя 18-ть статей, затѣмъ статьи: 20—29, 44, 50, 53, 54, 61, 62, 63, 67, 69, 71, 72, 73 и др. Въ этихъ статьяхъ содержатся наставленія, или лучше разсужденія, напр., о крещеніи, «яко не неволею вводять въ крещеніе православныя вѣры», «о времени крещенія», «о отреченіи сатаны», или, напр., «о мудрости», «о душѣ безсмертной», «о вѣрѣ православной», «о вѣрахъ прочихъ», «о чину священническомъ», «о разрѣшеніи грѣховъ» и т. п. Но говоря о болѣе или менѣе теоретическо-богословскомъ характерѣ этихъ статей, требуется все-таки пояснить, что и они введены въ содержаніе «Сына церковнаго» не безъ практически-назидательнаго значенія. Они иногда являются какъ-бы основаніемъ того или другаго благочестиваго требованія отъ сына церковнаго, т. е. отъ всякаго православнаго христианина, а иногда на ряду съ общими разсужденіями о предметахъ вѣры и благочестія заключаютъ въ себѣ напоминаніе, како достойно своего званія хранить вѣру и отнестись невѣрію. Вообще же нужно сказать, что все разсматриваемое сочиненіе проникнуто духомъ назиданія и наставленія.

Но особенное наше вниманіе останавливаютъ на себѣ тѣ статьи «Сына церковнаго», которыя опредѣляютъ собою религіозную жизнь обрядовца XVII вѣка, какъ домашнюю, такъ и церковную. Здѣсь, какъ упомянуто, рисуется почти идеаль обрядовѣрца того времени. Познакомившись съ этими статьями, мы поймемъ, какъ связанъ былъ древне-русскій православный человекъ въ своей духовно-нравственной жизни. Онъ долженъ былъ съ утра и до ночи все совершать *по-писанному*, или предписанному въ руководствахъ, подобныхъ «Сыну церковному», также онъ долженъ вести себя и въ церкви и при разныхъ обстоятельствахъ жизни, гдѣ дѣло касалось вѣры и благочестія. Непосредственное возношеніе ума и сердца къ Богу здѣсь какъ бы подавлялось постояннымъ наблюденіемъ за тѣмъ, какъ бы не нарушить какого-нибудь мелочнаго правила, обязательнаго для всѣхъ православныхъ: мысль такимъ образомъ отъ духовнаго отвлекалась къ внѣшнему. Но съ другой стороны справедливость требуетъ сказать, что религіозно-нравственная жизнь русскихъ XVII в. по руководствамъ, подобнымъ «Сыну церковному», была такъ дисциплинирована, что была совершенно предохранена отъ духовной распушенности и того индиферентизма въ отношеніи къ церковно-религіознымъ обрядамъ, какимъ страдаютъ очень многіе современные русскіе люди. Поэтому и послѣдніе многому могли бы поучиться въ «Сыну церковномъ».

Всѣ статьи «Сына церковнаго», касающіяся обрядовъ и религіозныхъ обычаевъ, можно раздѣлить на три ка-

тегоріи: 1) статьи, опредѣляющія порядокъ домашней жизни Сына церковнаго; 2) тѣ, которыя содержатъ правила относительно посѣщенія церкви, поведенія въ церкви и разныхъ церковныхъ предметовъ и обрядовъ и 3) статьи, подробно трактующія о разнаго рода поклонахъ и крестномъ знаменіи.

1) *Порядокъ домашней жизни.* Вставши рано отъ сна, прежде всего, еще на постели, должно перекрестить лице свое съ молитвою Иисусовою (въ подлинникѣ вездѣ Иисусовою). Вставши и умывшись водою, должно становиться на молитву. Начало утренней молитвы всегда должно быть таково. «Стани предъ образомъ Господа нашего Иисуса Христа и рцы, представъ, прежде всего: благослови отче, и потомъ поклонися *всегда* 3-жды до земли». Послѣ этого перечисляются утреннія молитвы, при чемъ послѣ чтенія «вѣрую во единого» предписывается читать «100 молитвъ Иисусовыхъ и 12 поклоновъ съ молитвою Иисусовою» (Сын. церк., гл. 77). Непосредственно за этими наставленіями, и именно въ гл. 78-й, идетъ рѣчь «о молитвѣ предъ вкушеніемъ хлѣба на обѣдѣ». Здѣсь говорится, что предъ вкушеніемъ хлѣба нужно «вся по закону христіанскаго обычая все должное исправить, а не приниматься за пищу «просто и молча», какъ поступаютъ «невѣрные и безбожники неблагодарные»; а именно нужно прочитавъ молитву «Отче нашъ», затѣмъ: «слава и нынѣ, Господи помилуй 2-жды, Господи благослови, ту же молитву Иисусову со аминемъ». Въ слѣдующей 79 главѣ идутъ интересныя наставленія «о томъ, како не яряся за столомъ сѣдя ясти». А именно: нужно ѣсть «со благодареніемъ» все предложенное, «безъ укора, и съ никѣмъ, ни въ чемъ не играть со вкушеніемъ, еже во устѣхъ», остерегаться, чтобы «какова либо крупица не въ свое мѣсто въ горлѣ станеть и задавить». За пищу, увѣщаетъ далѣе авторъ «Сына церковнаго», «не помышляй злаго дѣланія лукаваго, ни сквернаго, понеже со вкушеніемъ входитъ злый и лукавый помысль, и бываетъ таковое дѣло души и тѣлу на погубленіе», — подобно какъ въ Іуду съ хлѣбомъ вошелъ сатана. Подобную же осторожность нужно наблюдать и при питіи (гл. 18): не нужно поспѣшно «вливати во уста», потому что «что пріялъ еси, не отскочитъ отъ тебе». Прежде чѣмъ пить, нужно внимательно посмотрѣть въ сосудъ, — нѣтъ-ли въ немъ какого «праха и волоса», «да не разстлеть ти здравія, да не возмутитъ ти съ гадіемъ ядомое». Когда усмотрится, что «питіе чисто», — и тогда не должно спѣшить вливать его (разумѣется, въ уста), но прежде «возри на образъ Христовъ, перекрести лице свое, сотвори молитву Иисусову, рцы благослови отче», — и тогда только «нй, якоже хочещи». — По окончаніи трапезы, увѣщаетъ Сынъ церковный, «воздай славу питающему ты и рцы стихъ «Достойно есть», потомъ «слава и нынѣ, Господи помилуй 2-жды, Господи благослови, молитву Иисусову и аминь». Кромѣ этого, должно еще поклониться за Государя — царя и за господина питающаго и, наконецъ, господину и госпожѣ поклониться и сказать по обычаю «спаси Богъ» (наше: спасибо). — При вечерней трапезѣ должно соблюдать тѣ же

правила какъ и при обѣдѣ, о чемъ въ «Сынѣ церковномъ» трактуется въ главѣ 82-й «о вечерней яди». Только молитвы предъ вечерней трапезой и послѣ оной полагаются иные, чѣмъ предъ обѣдомъ и послѣ него, а именно: предъ трапезой должно читать: «ядятъ ници и пр., слава и нынѣ, Господи помилуй 2-жды, Господи благослови и молитву Иисусову и аминь», а послѣ трапезы: «возвесели мя, Господи, въ твари и проч., слава и нынѣ, Господи помилуй 2-жды, Господи благослови». Послѣ «вечерней яди», не полагается заниматься никакими дѣлами, а должно непосредственно отходить ко сну, предъ которымъ должно продолжительно помолиться: «въ то бо время духовніе людіе много молитвуютъ; овн глаголють навечерю съ каноны многими, инн же псалтырь съ поклоны и молитвами, инн же прочія молитвы». Впрочемъ, «намъ съ тобою, прибавляетъ авторъ «Сына церковнаго», и того досыти, приговори себѣ тако же правило, которое ти утрѣ (омъ) со дра вставая сказахъ» (гл. 83). Далѣе, ложась на постель, должно по крайней мѣрѣ («за лѣность») перекрестить лице свое трижды, а по усердію («бодростію») и много разъ при произношеніи молитвы Иисусовой, при чемъ совѣтуется припоминать «мѣсто гробное себѣ», «сонъ бо есть стѣнь смертная» (гл. 84). Въ случаѣ, если придется отъ какой-либо причины проснуться (отъ шума, или «привидѣнія и устрашенія соннаго мечтанія»), то немедленно должно перекрестить свое лице «2-жды и трижды» и сотворить молитву Иисусову (гл. 85). Въ слѣдующей главѣ «о востаніи отъ сна» предписывается вставая перекрестить лице свое съ молитвою Иисусовою, относительно которой дѣлается общее замѣчаніе, что ее «достоитъ на всякомъ мѣстѣ творити». — Таковъ кругъ и порядокъ религіозной домашней жизни. Къ тому же отдѣлу о домашней жизни должны быть отнесены и главы 88 и 89-я, изъ которыхъ въ первой говорится «о входѣ, еже какову-либо храмину», а во второй — «о томъ, како начати всякое дѣло со благословеніемъ». При входѣ въ какую либо «храмину» (т. е. въ каждый домъ и комнату) должно сотворить молитву Иисусову «со аминемъ» и поклониться стоящему тутъ образу. Всякое дѣло нужно начинать съ благословенія, говоря: «благослови отче и потомъ молитву Иисусову»<sup>1)</sup>.

2) Правила относительно поведенія сына церковнаго въ церкви и касательно отношенія его къ разнымъ церковнымъ предметамъ и обрядамъ отличаются еще большею строгостію и подробностію. Здѣсь мы встрѣчаемъ подробныя указанія, — какъ подходить къ церкви, какъ входить въ нее, какъ стоять въ ней, какъ слушать св. Евангеліе, какъ прикладываться къ нему и т. п. и т. д. Сказавши въ 29-й главѣ, что «у насъ въ православномъ христіанствѣ есть святая и непорочная и апостольская церковь, которая божественными и священноносными глѣсы освящена и вся по преданію святыхъ отецъ украшена и совершена», составитель Сына цер-

1) Объ этомъ въ «Сынѣ церковномъ» говорится слѣдующимъ образомъ: «егда что начинаеш творити, аще и молитися, аще и вставати, или ложитися; аще ясти или пити, аще пріяти или положити, аще уцѣживати, или називати, аще прорѣзовати, или пресѣкати, аще разломати, или раздробяти, аще отворяти, или гдѣ что когда ни есть какое дѣло начинаеш дѣлати, рцы всегда ко всякому дѣлу: „Благослови Отче“ и т. д. (Сынъ церков. л. 37 об. и 38).

ковнаго замѣчаетъ: «сего ради внимай себѣ, како тебѣ къ ней приходити и въ нее входити и въ ней стояти и молитися», разъясненію каковыхъ вопросовъ и посвящены слѣдующія главы: 30, 31, 32, 33, 37, 38, 46 и 52.

Прежде чѣмъ войти въ церковь, должно остановиться при дверяхъ ея и не спѣша испытать свою совѣсть: «егда что прилучилотися во снѣ или на явѣ отъ бѣсовскаго смущенія и мечтанія, любо кака скверна блудная», или по дорогѣ къ церкви помыслилъ что-нибудь скверное,—тогда, поучаетъ авторъ «Сына церковнаго», «не вниди въ церковь», но «стани яко Адамъ предъ враты райа». Равнымъ образомъ не должно входить въ церковь, если на кого-нибудь имѣешь вражду, до тѣхъ поръ, пока «вражда престанетъ и умирится совѣсть» (гл. 30). Если указанныхъ препятствій ко входу въ церковь нѣтъ, то войди въ нее, но «не скоро». Прежде нужно поклониться «въ церковь трижды, взирая ко Спасу образу», произнося къ первому поклону: «Боже милостивъ буди мнѣ грѣшному», ко второму поклону: «Боже очисти грѣхи моя и помилуй мя», къ третьему: «создавый мя Господи, и помилуй мя, безъ числа согрѣшихъ, Господи, прости мя грѣшнаго». Послѣ этого должно поклониться на все четыре стороны стоящему тутъ народу со словами: «простите мя отцы и братія». «И тако вниди въ церковь» (гл. 31).—Вошедши въ церковь, должно стоять въ ней «яко на небеси» (гл. 32), или какъ «въ ковчегѣ Ноевомъ» (гл. 37), не помышляя ни о чемъ земномъ. Въ частности должно встать «на единомъ мѣстѣ тихо и смирно», другихъ «не сонхнуть и не тѣснити» («развѣ великая нужда», т. е. по необходимости). «Стой-же крѣпко, со всякимъ смиреніемъ, утверди лице свое ко образу Спасову и умъ свой возведи къ первообразному его существу» и произноси молитву Иисусову «себѣ въ тайнѣ», поучаетъ авторъ Сына церковнаго (гл. 38 и 39). Ставши на какомъ либо опредѣленномъ мѣстѣ, не должно озираться «туда и сюде, нѣсть бо біющаго, ни претящаго ти ту», не должно переходить «отъ мѣста до мѣста», развѣ только по крайней нуждѣ, напр., «тѣсноты ради, или почести ради какова челоуѣка». За исключеніемъ этихъ случаевъ, «крѣпко стани на мѣсто свое и ноги отъ ноги не отметывай, и къ стѣнѣ и къ столбу не опирайся», другихъ плохо стоящихъ въ церкви не осуждай, «во ослабленіе плоти не давайся, о суетныхъ и тлѣнныхъ міра сего не задумывайся» и т. п. (гл. 46, л. 48 и об.). Въ главахъ 39—45 авторъ Сына церковнаго даетъ наставленія о томъ, какъ нужно молиться предъ образомъ тѣхъ или иныхъ святыхъ. Сообразно тому, кто изображенъ на извѣстномъ образѣ, нужно произносить и молитву. Сначала онъ указываетъ помолиться «яже къ Богу» (гл. 39), затѣмъ говорить о молитвѣ животворящему кресту Господню (гл. 40), далѣе о молитвѣ къ Пресвятой Богородицѣ (гл. 41), о молитвѣ Іоанну Предтечѣ (гл. 42), «о молитвѣ ко святымъ пророкамъ и апостоломъ и мученикомъ, и святителямъ и всемъ святымъ» (гл. 43) и, наконецъ, «о молитвѣ, аще гдѣ и образа нѣтъ» (гл. 45), т. е. о молитвѣ къ такому святому,

иконы котораго въ церкви не окажется. Относительно послѣдняго случая авторъ Сына церковнаго поучаетъ слѣдующимъ образомъ: «аще коему святому вѣру держати имаша, или когда который святой на память ти възидетъ, егда аще и образа его не прилучитися видѣти,—тогда призывай его на умоленіе къ Богу и на помощь себѣ святымъ его именемъ».

Среди разныхъ наставленій о поведеніи въ церкви авторъ «Сына церковнаго» посвящаетъ три, впрочемъ, небольшихъ главы (55, 56 и 59) наставленіямъ о прикладываніи къ св. Евангелію и кресту. Прежде чѣмъ приложиться къ св. Евангелію, нужно «всегда обыскаться своею совѣстію, достоинъ ли» лобызать св. Евангеліе, а для этого, поучаетъ авторъ Сына церковнаго, нужно, чтобы «ти не было какия скверны: ни въ плоти твоей, ни въ ризахъ твоихъ, такоже отъ злыхъ и лукавыхъ помысловъ упразднися». Прикладываться нужно сначала «къ распятію, что среди Евангелія», а затѣмъ цѣловать и «Евангелиста, что внизу по правой странѣ Евангелія», послѣ чего отошедши на свое мѣсто, поклониться священнику, читавшему Евангеліе и произнести: «вѣрую Господи во святое Евангеліе Твое, Христе Боже, помози ми и спаси душу мою, или же молитву Иисусову (гл. 56, л. 23 об. и 24). Предъ прикладываніемъ ко св. кресту также нужно испытывать свою совѣсть, чтобы достойно приложиться, послѣ того, какъ іерей осѣнитъ животворящимъ крестомъ, нужно цѣловать подножіе креста и затѣмъ священническую руку, держащую крестъ, послѣ чего, отошедши на свое мѣсто, слѣдуетъ поклониться іерею, а кресту произнести: «вѣрую Господи и поклоняюся честному и животворящему кресту Твоему, яко на немъ содѣлалъ еси спасеніе посреде земли».

Особая глава Сына церковнаго (58, л. 24 об.) посвящена вопросу о томъ, какъ принимать оміамъ кадильный. Когда іерей или діаконы «кадило съ оміамомъ приносятъ», тогда должно принимать его, «распростерши руцѣ свои, яко духъ жизни», при чемъ произнести молитву Иисусову. Оміамъ знаменуетъ съ одной стороны «кореніе благихъ дѣлъ», а съ другой является образомъ восхожденія нашихъ молитвъ къ Богу.

Есть, далѣе, глава о потребленіи просфоры («о просфирѣ потребляемѣй или отъ священника»—гл. 74, л. 31 и об.). Принявши послѣ литургіи просфору, нужно знать, «како ея потребити». Потреблять ее нужно, «со всякимъ бжеженіемъ, стоя, а не сидя», причемъ нужно постлать чистый платокъ и надъ нимъ «потреблять», или же надъ столомъ и вообще надъ чѣмъ-либо чистымъ, чтобы крохи отъ нея не падали (разумѣется на полъ) и не были потоптаны. Мало этого: чтобы достойно вкусить просфоры, нужно «предъ нею того дни все церковное правило слушать, сирѣчь вечерню, и навечерню, и полунощницу, и утреню, и часы и обѣдню». По потребленіи же просфоры, нужно блюсти себя «отъ возгажденія, еже есть отъ блевотинъ» (л. 31 об.).

Какъ приходитъ къ церковной службѣ нужно къ самому началу, такъ уходитъ изъ церкви должно только послѣ полного окончанія службы, за исключеніемъ только

крайней необходимости, о чемъ говорится въ 60 й главѣ Сына церковнаго (л. 25 и об.). «Прежде отпуста пѣнію изъ церкви не изыти, развѣ великія нужды, или когда господи́нь ты куды пошлетъ, тако же и начало пѣнія церковнаго блюди», поучаетъ авторъ Сына церковнаго.

*Димитрій Скворцовъ.*

(Окончаніе будетъ).

**Къ вопросу о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ священниками въ большихъ приходахъ при многочисленности исповѣдниковъ.**

(Окончаніе, см. № 12-й).

Евангеліе повелѣваетъ намъ съ любовію же относиться ко всѣмъ ближнимъ, ко всѣмъ людямъ. Мы живемъ въ громадной христіанской семьѣ, называемой отечествомъ, въ которой есть *общій отецъ Государь*. Помните ли вы присягу, данную на вѣрность ему, молитесь ли съ любовію о ниспосланіи ему силъ и здоровья для добраго, мудраго управленія страной? Есть у насъ еще и отцы духовные — пастыри и учителя церкви, молитесь ли и за нихъ, ибо они предъ престоломъ возносятъ молитвы за всѣхъ васъ; почтительны ли къ нимъ, послушны ли были ихъ добрымъ совѣтамъ и наставленіямъ? Не оскорбляли ли ихъ насмѣшками, грубостію, не осуждали ли ихъ, или не распускали ли о нихъ дурныхъ, ложныхъ слуховъ? Были ли также почтительны и послушны начальникамъ, и добросовѣстно ли исполняете свои общественныя обязанности и повинности? Главная добродѣтель въ отношеніи къ ближнимъ есть — милосердіе: оно для души, — что солнце для міра, и на страшномъ судѣ Господь только милосердныхъ помилуетъ, и только безжалостныхъ, жестокихъ осудитъ на муку вѣчную. Посему вы, видя родныхъ, знакомыхъ, близкихъ и вообще всякаго человѣка въ бѣдѣ, въ нуждѣ, въ горѣ, въ обидѣ, помогали ли имъ дѣломъ, словомъ, участіемъ, — словомъ всѣмъ, чѣмъ могли? *«Милость и истина да не оставляютъ тебя, обвяжи ими шею твою, напиши ихъ на скрижали сердца твоего»*. (Притч. 3, 3). «Милостыня, по Златоусту, есть царица добродѣтелей, весьма скоро возводящая на небо». Не впадали ли во грѣхи противоположные этой добродѣтели: — *«корытолюбіе, которое есть корень всѣхъ золъ»*, жадность, жестокость? Не обижали ли вдовъ, сиротъ беззащитныхъ, бѣдныхъ, не смѣялись ли надъ несчастными, убогими?

Не пребываете ли въ злопамятствѣ, въ ненависти; мстительность это самое погубное состояніе души. *«Всякій ненавидящій ближняго своего есть человекоубійца»*. Не желали ли ближнимъ зла, болѣзней, смерти? Не повредили ли чьему здоровью, благополучію, на примѣръ, побоями? Не уязвили ли кого ядовитымъ, вреднымъ словомъ? Не порадовались ли чужому горю, бѣдѣ? Не проклинали ли кого, не изрекали ли безумныхъ, злыхъ пожеланій? Не давали ли воли своему гнѣву? Не омрачались ли завистію, которая «есть начало злобы, мать смерти, первая дверь грѣха, корень всякаго зла «и которая подобно ржавчинѣ изъѣдаетъ душу».

Не отвлекали ли другихъ отъ добрыхъ дѣлъ насмѣшками,

лукавствомъ, не соблазнили ли кого на что нибудь дурное, особенно дѣтей или людей слабыхъ; — по горе всѣмъ соблазнителямъ, сказалъ Самъ Христосъ.

Не одобряли ли дурныхъ, злыхъ дѣлъ, словъ? Не осквернялись ли браннымъ, матернымъ словомъ? Ради Господа, бросьте этотъ смрадный грѣхъ! Сквернословецъ оскорбляетъ Матерь Божию, свою родную мать, удаляетъ отъ себя благодать, — ангела хранителя, зато привлекаетъ къ себѣ діавола. Не заражались ли гордостью, которая есть «мерзостнѣйшій всѣхъ грѣховъ»? И «зачѣмъ чело-вѣкъ возносится, будучи пыль и прахъ?!».

Помните, что всѣ грѣхи злобы, жестокосердія и гордости — грѣхи смертные — они увлекаютъ людей въ адскую бездну. Но и въ сей жизни плохо бываетъ одержимымъ ими, ибо Спасителемъ сказано не ложно: «какъ вы относитесь къ людямъ, такъ и люди будутъ относиться къ вамъ». А чтобы исцѣлиться отъ сихъ смрадныхъ грѣховъ нужно обращать тщательно вниманіе на сердце свое, которое есть источникъ всего поведенія. Поэтому нужно молитвою, терпѣніемъ воспитывать въ немъ добрыя стремленія и тѣмъ же гасить ростки злобы и гордости въ самомъ ихъ началѣ и корнѣ. Въ наше время очень много грѣха стало въ семьяхъ, много вражды среди самыхъ близкихъ родныхъ. Тяжки, пагубны эти грѣхи, эта вражда; родной домъ они обращаютъ въ какой то адъ, изъ котораго чело-вѣкъ готовъ всегда рваться вонъ...

Но такъ какъ основаніе семейнаго счастья это — взаимная любовь членовъ семьи и ихъ терпѣніе, то вопрошу васъ: съ любовію ли относитесь къ родственникамъ, и приучаете ли свое сердце къ терпѣнію! Стараются ли жить въ мірѣ со всѣми окружающими и примирять враждующихъ? Заботливо ли воспитываете дѣтей: внушаете ли имъ страхъ Божій, любовь къ Богу, къ ближнимъ, жалостливость ко всему живому? Самое же успешное воспитательное средство — добрый примѣръ родительскій: ведите себя, родители, по христіански и дѣти будутъ подражать вамъ. Ничто такъ не развращаетъ дѣтей, какъ дурной примѣръ старшихъ, — посему страшитесь родители унижаться, сквернословить, буйствовать, этимъ вы погубите не только себя, но и дѣтей. Не потакали ли дѣтямъ въ худыхъ наклонностяхъ, не оправдывали ли ихъ шалости? Сами восплачете потомъ за эту слѣпую къ нимъ любовь. Не научали ли ихъ притаить чужое, обмануть, осмѣять, подслушать, подглядѣть? Горе родителямъ небрежнымъ въ воспитаніи дѣтей! Отцы семействъ, не обижали ли вы своихъ домочадцевъ побоями, буйствомъ, гнѣвомъ, бранью, несправедливостію? Не тратили ли деньги на свои прихоти, забывая про нужды семьи? Кто не заботится о близкихъ, тотъ, по слову писанія, *хуже несправнаго*... Звѣри и тѣ питаютъ своихъ дѣтенышей. А вы, дѣти, почтительны ли къ родителямъ и вообще ко всѣмъ старшимъ? Не оскорбляли ли отца или мать, бранью, насмѣшками, непослушаніемъ? *Проклятъ всякій злословящій отца или мать, говоритъ слово Божіе*... Цѣните ли всѣ труды, заботы и болѣзни родительскія ради васъ испытанія?

Не предается ли кто изъ васъ пьянству, этому пагубному омуту, въ которомъ тонуть тысячи жертвъ?



*Войтесъ вина, какъ змѣй оно укуситъ, ужалитъ, какъ аспидъ... Пьяницы царствія Божія не насльдуютъ!* За что вы, несчастные пьяницы, себя губите и заставляете стонать и плакать своихъ родныхъ?! Не прельщались ли чужою собственностію, не крали ли, не обманывали-ли? Добросовѣстно ли исполняли работы обязательства? Не брали ли платы задаромъ, не удерживали ли трудовые деньги у другихъ? Не лихоимствовали ли, особенно пользуясь нуждою ближняго? Знайте, что «похищенное чужое добро, какъ огонь, въ домъ вшедшее, все прочее имѣніе поядаетъ»... Хищники и грабители подобны челоуѣку, черпающему воду рѣшетомъ: изъ рукъ ихъ вытекаетъ все, что они похищаютъ»...

Не согрѣшили-ли языкомъ: не лгали-ли? *мерзость предъ Господомъ, уста лживыя.* Не осуждали-ли? *Кто другихъ не осуждаетъ, того и Господь не осудитъ...* Не оклеветали ли кого? Господь не рѣдко въ этой еще жизни строго наказывалъ клеветниковъ: оклеветали св. Наркисса и одинъ говорилъ: «пусть я сгорю, если лгу»... другой:—«пусть ослѣпну, если говорю не правду»; а третій призывалъ на себя жестокою болѣзнь... и что-же? каждый получилъ потомъ казнь, которую призывалъ на себя... Не продавали ли свою совѣсть за угощеніе и подарки при рѣшеніи дѣлъ мірскихъ, или не лжесвидѣтельствовали ли на судѣ? Не льстили-ли кому нибудь, не заводили ли сплетенъ, кляузъ, словомъ вреднымъ не сѣяли ли вражды среди другихъ? Вообще, старались ли быть правдивыми, осторожно ли владѣете языкомъ,—*это малый членъ, а много грѣха дѣлаетъ...* Языкъ, по апостолу, огонь, оскверняетъ (иногда) все тѣло, воспаляетъ кругъ жизни... Не насмѣхались ли надъ ближними? Не обижали ли злыми шутками прохожихъ, проѣзжихъ?

Не обременяли ли себя чревоугодіемъ, сластолюбіемъ, объяденіемъ, которое «какъ гири виситъ надъ крылами духа и тянетъ челоуѣка къ землѣ»?

Не лицемерили-ли, т. е. не старались ли казаться добрыми, благочестивыми, не будучи таковыми на самомъ дѣлѣ? *Горе лицемѣрамъ!* говорилъ Христосъ. И напрасно они чтутъ Господа устами, вѣщаль пр. Исаія, когда сердце ихъ далеко отстоитъ отъ Него...

Не предавались ли лѣни, нерадѣнію о себѣ, о домѣ, о хозяйствѣ и т. п.? «Какъ свѣжія воды, говорилъ одинъ мудрецъ, превратившись въ стоячія, портятся, такъ точно души и тѣла портятся отъ праздности,—матери многихъ пороковъ... Не оскверняли ли себя прелюбодѣяніемъ, нечистою плотскою любовью? *Блудниковъ будетъ судить Богъ, и таковыя царствія Божія не насльдуютъ...* *Кто растлитъ себя, того растлитъ Богъ.*

Не увлекались ли танцами, плясками, нескромными словами, играми, рѣчами? Не слушали-ли пустыхъ разговоровъ, грязныхъ пѣсенъ, прибаутокъ, сами не изрыгали ли ихъ? Не устраивали ли въ домахъ покоевъ безумнаго веселія? Не читали ли или не слушали ли пустыхъ, соблазнительныхъ книгъ, не засматривали ли на неприличныя картины? Не увлекались ли заботами о нарядахъ, внѣшнемъ убранствѣ, особенно ради грѣховныхъ соблазнительныхъ цѣлей?... Не пересуждали-ли

пришедшихъ въ храмъ бѣдно одѣтыхъ, и сами не стыдились ли ходить въ храмъ изъ недостатка хорошей одежды? Знайте, Богу нужно не наше суетное убранство, а чистое, смиренное сердце. Украшайте себя добродѣтелями—и будьте Ему угодны... Не обращались ли жестоко со скотомъ, животными, птицами, не били ли, не морили-ли ихъ? *Блаженъ челоуѣкъ, иже и скоты милуетъ...* Всѣ угодники Божіи кротко обращались съ живыми тварями, и другихъ удерживали отъ жестокости, которая есть плодъ злаго испорченнаго сердца.

Загляните поглубже въ душу, повнимательнѣе побесѣдуйте со своею совѣстью, не обнажить-ли она предъ вами какихъ либо согрѣшеній, поплачьте о всѣхъ язвахъ души своей, чтобы слезами покаянія омыть и залѣчить ихъ...

Но недостаточно для полученія прощенія только разсказать грѣхи, необходимо при этомъ твердо рѣшиться всѣми силами удерживаться отъ нихъ въ будущемъ, необходимо принять не легкій, но спасительный трудъ самоисправленія, корень же этого труда есть *самоиспытаніе*. Приучайте себя, по совѣту св. Церкви, каждый день прежде чѣмъ лечь на одръ свой для ночного отдыха испытаніе творить совѣсти своей, приводить себя на память, что въ протекшій день дѣлалъ, куда ходилъ, о чемъ босѣдовалъ... Если приучитесь къ ежедневному самоиспытанію искреннему, то легче будетъ вамъ открывать душу на исповѣди, скорѣе будете удерживаться отъ грѣховъ, яснѣе сознавая всю мерзость, всю пагубность ихъ.

Приидите и покайтесь! Но не стыдитесь повѣдать все, что особенно томитъ и терзаетъ вашу совѣсть, не скройте стыда ради ни одной раны душевной, чтобы она не разболѣлась до болѣзни смертельной... Если стыдно бываетъ сознаваться во грѣхахъ предъ земнымъ служителемъ Божиимъ,—челоуѣкомъ, обложеннымъ немощами и грѣхами, то помыслите, во сколько разъ стыднѣе будетъ отвѣчать за эти грѣхи, удвоенные нераскаянностію, предъ безгрѣшнымъ Небеснымъ Судією. Спѣшите же очиститься отъ грѣховъ здѣсь на землѣ, чтобы не быть истязуемыми за нихъ тамъ, за гробомъ.

Не смущайтесь повѣдать духовному отцу на исповѣди и всѣ вопросы, тревоги, сомнѣнія душевныя, которыя мучаютъ васъ, тяготятъ вашу совѣсть...

Откройте душу вашу, чтобы онъ могъ, при помощи Божіей, по руководству Слова Божія, дать вамъ душевное лѣкарство: добрый совѣтъ, наставленіе о томъ, какъ избѣгать грѣховъ и душу свою уготовлять во спасеніе.

Свящ. В. Востоковъ.

Къ вопросу о пересмотрѣ проекта устава эмеритальной кассы Московскаго духовенства.

Въ № 7 Моск. Ц. Вѣд. протоіерей А. Мартыновъ въ обширной замѣткѣ разбираетъ мнѣніе, высказанное о. М. И—мъ, относительно распределенія пенсіонныхъ окладовъ эмеритальной кассы Московскаго духовенства. Основная мысль о. И—го та, что пенсіонный, пропорціональный взносу, окладъ долженъ производиться изъ соб-

ственно пенсіоннаго капитала, согласно расчетной таблицѣ академика Буяковскаго, а подлежащія выдачѣ пенсіонерамъ процентныя деньги съ основнаго и благотворительныхъ капиталовъ должны раздѣляться между всѣми пенсіонерами поровну. Доводы о. прот. М — ва нисколько не поколебали вѣрности этой главной мысли о. И — го. Хотя о. пр — ей и говоритъ, что въ основѣ всей аргументаціи о. И — го лежатъ два одинаково ошибочныя положенія, а именно: 1) будто черезъ 10 лѣтъ платежа всѣ участники кассы могутъ по доброй волѣ получать пенсіи и 2) будто взносы участниковъ кассы просто жертвуются ими въ пользу кассы безъ надежды обратнаго ихъ полученія, но, называя эти основанія ошибочными и странными, о. протоіерей совершенно неожиданно самъ же высказываетъ убѣжденіе, что участники кассы въ большинствѣ случаевъ не должны рассчитывать на полученіе всего внесеннаго ими въ кассу капитала, т. е. приходитъ къ выводу, который самъ же называетъ ошибочнымъ. Да и не на этихъ основаніяхъ покоится главная мысль о. И — го. Онъ находитъ просто несправедливымъ то предпочтеніе вкладчикамъ высшихъ разрядовъ, которое оказываетъ имъ дѣйствующій проектъ устава, выдѣляя на каждого вкладчика перваго разряда 120 рублей изъ благотворительныхъ капиталовъ, тогда какъ вкладчикъ послѣдняго X разряда изъ этого же источника получаетъ только 3 р. 60 коп.

О. Мартыновъ полагаетъ, что при уравненіи выдачъ изъ благотворительнаго капитала вкладчики высшихъ разрядовъ всѣ перейдутъ на низшія, а отъ этого ростъ пенсіоннаго капитала уменьшится, да и самая касса можетъ погибнуть. Т. о. по мнѣнію о. М — ва вкладчики высшихъ разрядовъ держатся только ожидаемыми выгодами не отъ пенсіоннаго собственно, а отъ благотворительнаго капитала. Если это такъ, то это ненормальность, которую нужно уничтожить. Пусть лучше совсѣмъ не будетъ высшихъ разрядовъ: отъ этого касса, вопреки мнѣнію о. М — ва, не пострадаетъ, такъ какъ она рассчитана точно и имѣетъ постоянное число вкладчиковъ, при обязательности участія въ ней духовенства. Основная мысль о. пр — ея та, что *«касса эмеритальная есть и должна непременно быть учрежденіемъ самодовлѣющимъ»*. «Ни къ какимъ постороннимъ ресурсамъ она не должна прѣстирать своихъ видовъ, да и самыхъ такихъ ресурсовъ, собственно говоря, у нея нѣтъ, ибо то, что представляется таковымъ, вовсе не для дѣлежя назначено, а лишь для фундамента». Свою мысль авторъ подтверждаетъ ссылкою на уставы кассъ другихъ епархій, оперирующихъ, по его словамъ, очень успѣшно и безъ основнаго капитала.

Для эмеритуры, по мнѣнію автора, не нужно и чуждо ей пользованіе благотворительными капиталами. Къ какому практическому результату клонятся разсужденія о. пр — ея, изъ его словъ не видно, но говоря такъ, онъ идетъ въ разрѣзъ съ положеніями дѣйствующаго устава нашей кассы, которая защищаетъ. Въ нашей кассѣ существуетъ и основной и благотворительные капиталы (о. М — въ очень не хочетъ признать ихъ благотворительными) или вспомогательные, какъ ихъ ни называйте, и извѣстная часть % съ нихъ посту-

паетъ въ выдачу пенсіонерамъ. Какъ же ихъ дѣлить? По существующему проекту устава они дѣлятся такъ, что вкладчикъ 1-го разряда получаетъ 33 части, а вкладчикъ X разряда одну часть. О. пр — ей М — въ находитъ такой дѣлежъ справедливымъ, а о. М. И — ий несправедливымъ и предлагаетъ этотъ капиталъ раздѣлять всѣмъ пенсіонерамъ поровну. Разномысліе удивительное.

На нашъ взглядъ нельзя оставить старый порядокъ, но нужно сдѣлать не такъ, какъ предлагаетъ о. М. И — ий, а нѣсколько иначе. Пенсіонеръ кассы долженъ получать пенсію (пропорціональную сдѣланнымъ взносамъ) изъ всѣхъ капиталовъ кассы, выдѣляемыхъ на этотъ предметъ безъ всякихъ добавокъ, но такъ, чтобы при этомъ не нарушалась справедливость. А для этого мы видимъ единственный путь — это измѣненіе въ раздѣленіи вкладчиковъ кассы по разрядамъ. Эта мысль уже высказана въ № 9 М. Ц. В. свящ. С. Сперанскимъ и дополнена редакціей газеты. «Желательно было бы, говоритъ редація, чтобы обязательные взносы отъ членовъ причта были распределены не по разрядамъ, какъ теперь, а по сану, какъ эта практикуется въ другихъ учрежденіяхъ и вѣдомствахъ, напр. военномъ». Сообразно съ этимъ и пенсія выдавалась бы также по сану, а слѣд. и пропорціонально платѣ. При такомъ порядкѣ не можетъ быть и вопроса о несправедливомъ распределеніи благотворительныхъ капиталовъ, разумѣется, при условіи существованія такого же отношенія между взносами священника, діакона и псаломщика, въ какомъ находится распределеніе доходовъ при нормальномъ составѣ причта, т. е. 3: 2: 1. При такомъ порядкѣ существующіе десять разрядовъ сократятся на три и вмѣсто крайнихъ отношеній 33 $\frac{1}{3}$ :1), будетъ 3: 1.

При измѣненіи устава въ этомъ смыслѣ представить нѣкоторыя затрудненія вопросъ — что же дѣлать съ имѣющимися уже вкладчиками и особенно съ пенсіонерами высшихъ разрядовъ, но это вопросъ не неразрѣшимый. Пенсіонеры (ихъ очень немного) могутъ остаться на прежнихъ основаніяхъ, а съ вкладчиками нетрудно сосчитаться. На нашъ взглядъ можно даже нѣсколько поступиться интересами кассы, лишь бы выработать удовлетворительный уставъ.

Что касается размѣровъ взноса по каждому разряду, то намъ представляется чрезвычайно важнымъ сохранить между ними отношенія 3: 2: 1., а размѣръ ихъ опредѣлился уже приблизительно, такъ какъ большинство участниковъ кассы вноситъ 3 рубля. Если эту цифру оставить для третьяго разряда, обязательно для псаломщиковъ, то діакону не трудно будетъ уплатить 6 руб., а священнику 9 рублей.

Добровольные участники кассы, каковыми по § 4 проекта устава являются служащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и въ консисторіи, а также учившіеся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ учителя и учительницы начальныхъ училищъ епархій, при свободѣ выбора одного изъ трехъ разрядовъ, могутъ пользоваться всѣми правами участника кассы, нисколько не нарушая справедливости, потому что они не чужіе ни по духу, ни по плоти для духовенства. Предлагая свое мнѣніе

вниманію духовенства епархіи, мы отнюдь не хотимъ его навязывать и съ удовольствіемъ откажемся отъ него въ пользу другого, лучшаго проэкта, если таковой будетъ предложенъ. Мы хорошо понимаемъ всю трудность работы, предстоящей особой комиссіи, составленной для пересмотра проэкта устава и уже приступившей къ занятіямъ, и, слѣдуя приглашенію редакціи М. Ц. В., выражаемъ неудовлетворенность дѣйствующимъ проэкомъ устава съ указаніемъ, — что и какъ желательно было бы измѣнить — по нашему крайнему мнѣнію.

Діак. Н. К.—вз.

### Кругъ дѣятельности секціи начальныхъ школъ Законоучительскаго Отдѣла.

Первое засѣданіе секціи церковно-приходскихъ, городскихъ и начальныхъ школъ Законоучительскаго Отдѣла происходило 14-го февраля 1900 г., въ большой залъ Епархіальной бібліотеки, подъ предсѣдательствомъ священника о. Іосифа Фудель. О. предсѣдатель предложилъ собранію очертить кругъ предстоящихъ секціи занятій, опредѣлить задачи дѣятельности.

Главная задача Законоучительскаго Отдѣла, по словамъ о. предсѣдателя, есть взаимообщеніе оо. законоучителей города Москвы. Въ частности для каждой секціи, въ томъ числѣ и для нашей, эта цѣль является одной изъ самыхъ первыхъ. Взаимообщеніе законоучителей имѣетъ большое и двойное значеніе: нравственное и практическое, причѣмъ послѣднее само собою вытекаетъ изъ перваго. Каждый законоучитель работаетъ въ одиночествѣ, какъ бы въ своемъ углу, не видя поддержки, не имѣя возможности, если онъ молодъ и не опытенъ, получить указаніе и совѣтъ болѣе опытнаго, свѣдущаго законоучителя. Законоучительство есть между прочимъ искусство и, какъ во всякомъ искусствѣ, здѣсь кромѣ личнаго таланта и природныхъ способностей, нужна опытность, которая пріобрѣтается лишь трудомъ многихъ лѣтъ. Находясь въ живомъ общеніи между собою хоть изрѣдка, о. о. законоучители будутъ дѣлиться данными своего опыта, будутъ поддерживать другъ друга не только совѣтомъ, но и утѣшеніемъ — и въ этомъ именно заключается нравственно-практическое значеніе взаимообщенія.

Вторая ближайшая задача дѣятельности секціи, необходимо вытекающая изъ первой, какъ ея результатъ, это разработка общими силами вопросовъ *методики* Закона Божія. Что такое Законъ Божій? Это: 1) наученіе дѣтей истинамъ вѣры и 2) нравственно-религиозное воспитаніе дѣтей въ духѣ Православной Церкви. Методика преподаванія дѣтямъ истинъ вѣры — область далеко не разработанная у насъ; до сихъ поръ, напри- мѣръ, не установилось безспорнаго, опредѣленнаго метода наученія дѣтей молитвамъ. А между тѣмъ значеніе работы и распространенія правильныхъ методовъ преподаванія истинъ вѣры — не подлежитъ сомнѣнію. Что же касается обсужденія вопросовъ нравственнаго воспитанія дѣтей, то необходимо имѣть въ виду, что начальная школа для громаднаго большинства дѣтей, въ

ней обучающихся, есть и окончательная школа; изъ нея выходятъ дѣти прямо въ жизнь съ тѣмъ запасомъ знаній и съ тѣмъ настроеніемъ, какіе получили въ школѣ. Отсюда очевидна та великая нравственная отвѣтственность, какая лежитъ на законоучителяхъ начальной школы, обязанныхъ не только обучить, но и воспитать вѣрныхъ ихъ руководству питомцевъ. Въ связи же съ обсужденіемъ вопросовъ нравственнаго воспитанія находятся и вопросы школьной дисциплины. Намѣченными задачами, конечно, не ограничивается кругъ дѣятельности секціи, но на первыхъ порахъ достаточно и этого, предоставивъ времени выдвинуть иныя задачи.

Для достиженія намѣченныхъ цѣлей необходимы слѣдующія средства: 1) періодическія общія собранія членовъ секціи или собранія по группамъ и 2) примѣрные уроки и курсы преподаванія Закона Божія. Періодическія собранія желательны не менѣе одного раза въ мѣсяць. Предметомъ засѣданій могутъ быть: разрѣшеніе частныхъ недоумѣнныхъ вопросовъ, обсужденіе письменныхъ и устныхъ докладовъ, ознакомленіе членовъ съ текущей литературой по Закону Божію и т. п. Устройство же примѣрныхъ курсовъ преподаванія Закона Божія возможно лишь въ будущемъ, когда дѣятельность секціи достаточно разовьется. Необходимо замѣтить, что опытъ устройства подобныхъ курсовъ былъ уже въ Москвѣ въ 1872 году по почину Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія».

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ о. предсѣдателя о цѣли и средствахъ дѣятельности секціи, пополнивъ только это мнѣніе въ томъ смыслѣ, что поставленныя задачи могутъ быть впослѣдствіи дополнены и новыми по потребности времени.

Въ заключеніе о. предсѣдатель обратился къ членамъ секціи съ просьбою сообщать ему заблаговременно *письменно* о всѣхъ вопросахъ, кои желательно поставить на обсужденіе, дабы имѣть возможность знать возможно полнѣе всѣ нужды законоучительскаго дѣла, группировать вопросы для обсужденія и оповѣщать членовъ секціи повѣстками о предметахъ занятій на засѣданіяхъ.

### МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Посѣщеніе преосвященнымъ Парѣніемъ, епископомъ Можайскимъ, внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. 19 марта сего года храмъ св. Троицы, что въ Большихъ Лужникахъ, благоволилъ посѣтить его преосвященство, преосвященнѣйшій Парѣній, епископъ Можайскій. Владыка соизволилъ прибыть въ храмъ предъ вечернимъ богослуженіемъ безъ предварительнаго извѣщенія о времени своего посѣщенія. Храмъ былъ наполненъ молящимися еще до начала богослуженія. Богослуженіе совершалось мѣстнымъ причтомъ при общенародномъ пѣніи. Владыка выслушалъ въ алтарѣ всю службу, и послѣдующую затѣмъ бесѣду мѣстнаго настоятеля, священника А. С. Воскресенскаго. По окончаніи первой половины бесѣды, закончившейся всенароднымъ пѣніемъ кондака Богородичнаго «Не имамы иныя помощи», его преосвященство благоволилъ выйти изъ алтаря царскими вратами на амвонъ и здѣсь пре-

подать краткое, но трогательное наставленіе на текстъ: «Непрестанно молитесь». Коснувшись воспоминаемой въ 4 недѣлю св. поста евангельской исторіи объ исцѣленіи блѣсноватаго по молитвѣ его отца, владыка выяснилъ необходимость и спасительность для насъ молитвы во обще и особенно-общецерковной. Затѣмъ высказавъ свою радость при видѣ храма, до тѣсноты наполненнаго богомольцами, пришедшими для назиданія и обще церковной молитвы, преосвященный архипастырь соизволилъ похвалить существующее здѣсь общенародное за всѣми праздничными богослуженіями исполненіе молитвенныхъ пѣснопѣній и высказать тотъ взглядъ, что такое пѣніе и есть собственно церковное. Простое и безыскусственное, но стройное и величавое, оно трогаетъ до глубины души, располагая именно къ молитвѣ, и въ этомъ отношеніи оно преимуществуетъ предъ пѣніемъ искусственнымъ, гдѣ сами пѣвцы имѣютъ главную заботу о громкости и сладкозвучіи, здѣсь же всякій участникъ въ пѣніи вмѣстѣ и молится. Выразивъ потомъ свое удовольствіе по поводу всего слышаннаго имъ въ семъ храмѣ, его преосвященство преподалъ на прощаніе всѣмъ предстоящимъ свое святительское благословеніе и направился къ выходу изъ храма при колокольномъ звонѣ и при общемъ пѣніи «Достойно есть яко воистину блажити тя Богородицу». Мѣстный причтъ проводилъ преосвященнаго до церковнаго входа, а народъ окружилъ архипастыря со всѣхъ сторонъ и каждый изъ богомольцевъ наперерывъ спѣшилъ облобызать его благословляющія руки. По отбытіи высокаго посѣтителя изъ храма, настоятель началъ вторую часть бесѣды и закончилъ ее по обыкновенію въ началѣ 7-го ч. вечера. По окончаніи бесѣды народъ медленно расходился изъ храма и всѣ присутствовавшіе долго вѣдухъ дѣлились между собою впечатлѣніями радости по поводу архипастырскаго посѣщенія и наставленія.

**Архіерейскія служенія.** Въ воскресенье, 19 марта, въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ литургію совершалъ преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, съ Срѣтенскимъ архимандритомъ Дмитріемъ, кафедральнымъ протоіереемъ П. І. Казанскимъ и прочимъ духовенствомъ. Пѣлъ Чудовской хоръ.

Вечерню въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ совершалъ преосвященный Несторъ; послѣ вечерни былъ отслуженъ молебенъ съ чтеніемъ акаѳиста св. Благовѣрному князю Александру Невскому.

**Присоединеніе къ православію.** Сего марта, 19-го дня, въ воскресенье, въ Московскомъ Христо-Рождественскомъ, въ Кудринѣ, храмѣ, предъ позднею литургією, по чиноположенію, чрезъ св. Мүропомазаніе, присоединена къ Св. Православной Церкви, дочь крестьянина Московской губерніи, Рузскаго уѣзда, Судниковской волости, деревни Сосниной, дѣвица Ксенія Θεодова, 15 лѣтъ, родившаяся и воспитывавшаяся въ расколѣ безпоповщинскаго согласія. Чинъ присоединенія и таинство св. Мүропомазанія совершалъ настоятель означеннаго храма, священникъ Алексій Борзцовскій.

Отецъ означенной дѣвицы, крестьянинъ Θεодотъ Артемьевъ, состоявшій также въ расколѣ безпоповщинскаго согласія и присоединенный къ Св. Православной Церк-

ви въ 1899 году, священникомъ Рузскаго уѣзда, Преображенской, села Сляднева, церкви, Василиемъ Преображенскимъ, на присоединеніе своей дочери съ полною готовностію изъявилъ свое согласіе: мать же ея была православною отъ рожденія и умерла назадъ тому три года. Сама же присоединенная дѣвица, получившая образованіе въ церковно-приходской школѣ означеннаго села Сляднева давно въ душѣ желала быть присоединенною къ Св. Православной Церкви и очень рада, что ея желаніе наконецъ исполнялось. Въ настоящее время она живетъ въ Москвѣ и состоитъ ученицею въ дамской мастерской.

Присоединенная за божественной литургіей была приобщена Св. Таинъ; по окончаніи литургіи, священникъ Алексій Борзцовскій преподалъ ей надлежащее наставленіе и далъ ей въ подарокъ Новый Заветъ, псалтирь и молитвенникъ.

**Иноепархіальныя извѣстія.**

*Враги русской культуры на Кавказѣ и мѣры къ ея укрѣпленію тамъ и среди другихъ имородцевъ.*

Послѣ того какъ Германія, пользуясь затрудненіями англичанъ въ Трансваалѣ съ успѣхомъ стала обдѣлывать дѣла въ М. Азіи, съ тайной быть можетъ надеждою распространить вліяніе и на Персію, — для Россіи, какъ говоритъ «Церковный Вѣстн.» (№ 2), болѣе, чѣмъ когда нибудь, важно имѣть для себя на Кавказѣ твердый базисъ не только политическій, но и культурный. Между тѣмъ оттуда приходятъ вѣсти о враждебныхъ силахъ, старающихся подрвать русскій престижъ, при чемъ въ дѣйствующей роли выступаютъ проповѣдники Корана. Ведутъ себя эти агитаторы съ необыкновенною смѣлостію. Объ одномъ изъ такихъ агитаторовъ, муллѣ Ахмедѣ, избравшемъ мѣстомъ своей дѣятельности абхазское селеніе Джгерде, «Черноморскій Вѣстникъ» рассказываетъ, что онъ, построивши въ названномъ селеніи домъ въ родѣ мечети, водрузилъ даже на немъ турецкій флагъ. Разумѣется флагъ немедленно былъ убранъ администраціей и Ахмедъ, какъ турецкій подданный, былъ выселенъ въ Турцію. Но сравнительно благополучный исходъ достигнуть былъ потому только, что этотъ мулла въ своей дерзости зашелъ слишкомъ далеко и обратилъ на себя вниманіе свѣтскаго начальства. Другіе муллы поступаютъ осторожнѣе, остаются незамѣтными постороннему глазу и борьба съ ними гораздо труднѣе.

Въ виду усиленія мусульманской пропаганды особенно знаменательнымъ является фактъ обращенія въ лоно св. Церкви ученаго муллы, о которомъ сообщаютъ «Оренбургскія Е. В.» «Новопросвѣщенный, по происхожденію крестьянинъ Казанской губерніи Хабибъ—Рахманъ Бик-Мухаммедовъ, какъ читаемъ въ «Е. В.», первоначальное образованіе мусульманское получилъ въ сельскомъ «мектебе», продолжалъ его въ одномъ изъ казанскихъ «медресе», а затѣмъ въ Стамбулѣ, центрѣ современнаго мусульманскаго просвѣщенія. Мулла пользовался большимъ авторитетомъ между своими бывшими единовѣрцами. Окончательное рѣшеніе оставить исламъ и перей-

ти въ христіанство выражено М. лишь послѣ продолжительныхъ бесѣдъ съ миссіонеромъ, на которыхъ для него вполне выяснились заблужденія ислама, его несостоятельность въ дѣлѣ спасенія человѣка. Поэтому нельзя не согласиться съ мнѣніемъ «Черноморск. Вѣстн.», что противодѣйствовать распространителямъ ислама должно духовенство. «Администраціи, — говоритъ газета, — очень трудна можетъ быть борьба съ ними, если она будетъ производиться на почвѣ религіозной, и вести ее должно православное духовенство. Но для этого необходимо, чтобы духовенство стало ближе къ своей паствѣ, сроднилось бы съ ея интересами. Всего желательнѣе, чтобы все православное духовенство въ Абхазіи было знакомо съ языкомъ и жизнью абхазцевъ и чтобы хотя часть его была абхазскаго происхожденія. Абхазцы-священнослужители, понятно, должны получить образованіе въ русскихъ семинаріяхъ». Для духовенства, дѣйствующаго не только въ Абхазіи, но и вообще среди инородцевъ весьма важно знакомство съ мѣстнымъ языкомъ и жизнью.

И духовенствомъ въ данномъ направленіи сдѣлано и дѣлается не мало. Большую пользу въ дѣлѣ укрѣпленія русской культуры и русской гражданственности у кавказскихъ и другихъ инородцевъ приносятъ наши православныя братства. Такихъ братствъ въ наст. году учреждается еще два: въ Асхабадѣ и Вѣрномъ. Въ Асхабадѣ открывается «Закаспійское братство Святаго Креста». Оно будетъ дѣйствовать въ глубинѣ когда-то дикихъ степей Средней Азіи и заботиться объ развитіи на окраинѣ и укрѣпленіи православной вѣры и русской народности (Вѣст. Груз. Экз. № 2). Въ Вѣрномъ, какъ сообщаетъ корреспонд. «Церковн. Вѣст.» (№ 7) предложено къ открытію общество ревнителей просвѣщенія. Своей задачей намѣченное общество ставитъ возможное содѣйствіе просвѣщенію народной массы какъ русскаго, такъ и мѣстно-инородческаго населенія въ краѣ.

Отрадная картина церковно-приходской жизни горныхъ станицъ и дѣятельности духовенства изображена въ замѣткахъ о путешествіи по епархіи въ истекшемъ году преосвященнаго ставропольскаго. Въ послѣднее время, пишетъ авторъ замѣтокъ, среди горцевъ быстро возрастаетъ стремленіе на высоты духовныя — къ культурной жизни, русской гражданственности. Помоги, Боже, скорѣе достигнуть имъ этихъ высотъ, дабы болѣе безболѣзненно совершился процессъ ассимиляціи! Нѣкоторую увѣренность въ томъ, что время близъ есть, мы приобрятаемъ въ развитіи школъ русской грамоты въ горскихъ населеніяхъ, повсюду встрѣчаемыхъ съ благодарностію. Школы эти стали возникать только за послѣдніе 3 — 4 года, а между тѣмъ онѣ существуютъ уже во многихъ аулахъ и число ихъ возрастаетъ съ каждымъ годомъ. Такимъ образомъ этому благому стремленію горцевъ нынѣ дается надлежащее направленіе. Суммируя впечатлѣнія, вынесенныя отъ болѣе близкаго знакомства съ церковно-приходскою жизнью горныхъ станицъ и дѣятельностію духовенства, авторъ замѣтки получаетъ самую отрадную картину. (Ставроп. Е. В.).

Энергичная и рациональная миссія, церковная школа и дружная дѣятельность духовенства — вотъ главные

факторы развитія и укрѣпленія русской культуры и истинной цивилизаціи среди инородцевъ.

*Сергіево-Елизаветинская школа грамоты.* Въ память посѣщенія села Пустыни, Вологодской епархіи, Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Сергіемъ Александровичемъ открыта московскимъ 2-й гильдіи купцомъ Стефаномъ Ларионовымъ при богадѣльнѣ, устроенной имъ-же въ Пустынскомъ — Успенскомъ приходѣ, Сольвычегодскаго уѣзда, Вологодской епархіи, школа грамоты для дѣвочекъ. Съ Высочайшаго соизволенія школа получила наименованіе «Сергіево-Елизаветинскою» (Вологодск. Е. В.).

*Философское общество.* При Казанской духовной академіи, какъ сообщаетъ корреспондентъ «Церк. Вѣст.», организовалось «Философское общество», которое оказываетъ значительное вліяніе на умственное настроеніе учащейся молодежи. Это общество поставило своею задачею изученіе философскихъ вопросовъ и распространеніе интереса къ философскимъ знаніямъ среди студентовъ. Прототипомъ устава новаго общества послужилъ уставъ такого же общества при Московской духовной академіи.

*Преобразование монастыря.* По опредѣленію Св. Синода Чонско-Макаріевъ 3-го класса мужской единовѣрческій монастырь, Гомельскаго уѣзда, Могилевской епархіи, обращенъ въ православный второклассный женскій. Это преобразование вызвано тѣмъ, что монастырь, существовавшій съ миссіонерскою цѣлью — привлеченія къ единовѣрью мѣстныхъ раскольниковъ, будучи благоустроенъ въ имущественномъ отношеніи, за отсутствіемъ братіи изъ единовѣрцевъ, не удовлетворялъ своему назначенію. Между тѣмъ какъ православное населеніе двухъ смежныхъ уѣздовъ — Гомельскій и Рогачевскій, не имѣя ни одного православнаго монастыря, нуждались въ таковомъ и къ тому-же Чонскій монастырь, какъ православный, существовалъ съ 1830 по 1842 гг. При монастырѣ проектируется устройство церковно-приходской школы — пріюта съ ремесленнымъ отдѣленіемъ для мальчиковъ, по преимуществу дѣтей расколо-сектантскихъ; при школѣ, на монастырской землѣ, предполагается развитіе огородничества, садоводства и пчеловодства (Могилевскія Е. В. № 4).

*Миссіонерскіе листки.* На страницахъ «Московскихъ Церк. Вѣд.» въ одно время былъ поднятъ вопросъ о томъ, что было-бы весьма рационально на московскихъ бесѣдахъ со старообрядцами предлагать присутствующимъ брошюры и листки, въ которыхъ бы печатались рѣчи миссіонеровъ на данной бесѣдѣ. Нѣчто подобное осуществляется въ Екатеринбургской епархіи. На послѣднемъ общемъ собраніи членовъ Екатеринбургскаго церковнаго братства св. пр. Сумеона, Верхотурскаго чудотворца, мѣстнымъ преосвященнымъ — председателемъ братства, между прочимъ было предложено собранію обсудить вопросъ о томъ, не найдетъ ли оно возможнымъ принять на средства братства печатаніе и рассылку въ потребные пункты епархіи предполагаемыхъ къ изданію миссіонерскихъ листовъ, — на подобіе Троицкихъ, — съ цѣлью бесплатной раздачи ихъ народу при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и особенно на публичныхъ собесѣдованіяхъ съ раскольниками. При

этомъ его преосвященство въ лицѣ присутствующихъ на собраніи лицъ духовнаго сана приглашалъ все градское духовенство принять посильное участіе въ составленіи названныхъ листовъ, тѣмъ болѣе, что для этого, какъ говорилъ Владыка, не требуется обязательно самостоятельный трудъ; листокъ можетъ быть краткимъ и просто изложеннымъ извлеченіемъ изъ любой статьи по расколу или септантству. — Собраніе сочувственно отнеслось къ предложенію его преосвященства и уполномочило Совѣтъ Братства уплачивать редакціи мѣстныхъ «Еп. Вѣд.» потребную за напечатаніе означенныхъ листовъ сумму (Екатериноб. Е. В.).

### БИБЛИОГРАФІЯ.

*Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за 1899-й годъ.*

Въ журналѣ *Труды Кіевской Духовной Академіи* за июнь—сентябрь мѣсяцы помѣщены слѣдующія главнѣйшія статьи.

**За июнь мѣсяць:**

«Археологическая находка на хорахъ въ великой церкви Кіевопечерской лавры». Н. И. Петрова (стр. 176—195). Въ великой церкви Кіевопечерской лавры уже въ теченіе двухъ лѣтъ происходитъ крупный ремонтъ и, между прочимъ, замѣна деревяннаго пола каменными плитами. И вотъ во второй половинѣ ноября 1898 г. на хорахъ подъ поломъ нашли кувшины съ золотыми и серебряными монетами: 6184 монеты и медалей вѣсомъ 1 пудъ, 26 зол. золота и 9895 серебряныхъ вѣсомъ 16 п. 27<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. По опредѣленію кіевскихъ нумизматовъ вся эта находка можетъ быть оцѣниваема въ сумму отъ 200,000 до 300,000 рублей. Древнѣйшая вещь въ этой находкѣ—золотой медальонъ императоровъ Констанція и Констанса IV в., а позднѣйшія относятся къ 1702 году. Большинство монетъ—XVII в., меньше—XVI в. изрѣдка попадаются XV в.

«О росписаніи стѣнъ и вообще объ украшеніи Кіевского Владимірскаго Собора». (Продолженіе). Н. И. Петрова (стр. 263—286). Такъ какъ украшеніе собора стоило очень дорого, то руководившія работами проф. Праховъ нашелъ болѣе удобнымъ просить объ ассигновкѣ не всей суммы, а по частямъ. Отдѣлка производилась 12 лѣтъ съ перерывами и «потому, говоритъ авторъ, она не могла имѣть единства замысла и плана, и послѣдовательности его систематическаго развитія и осуществленія. Нѣкоторыя работы, исполненныя одинъ разъ, пришлось передѣлывать въ другой разъ, чтобы привести ихъ въ соотвѣтствіе съ общимъ художественнымъ впечатлѣніемъ».

**За июль мѣсяць:**

«О росписаніи стѣнъ и вообще объ украшеніи Кіевского Владимірскаго Собора». (Окончаніе). Н. И. Петрова (стр. 289—320). Въ работахъ украшенія собора, руководимыхъ главнымъ образомъ проф. Праховымъ было не мало промаховъ; между прочимъ, въ церковную живопись проникли свѣтскіе мотивы; есть такія изображенія, которыя не соотвѣтствуютъ духу православной Церкви и даже противорѣчатъ ему. Къ такимъ изобра-

женіямъ нужно отнести: 1) «Богъ Отецъ и распятый Богъ Сынъ» Васнецова. 2) Изображеніе Іисуса Христа въ видѣ агнца, воспрященное VI всел. соборомъ. 3) «Изображеніе Рождества Христова», на которомъ Богоматерь представлена съ страдальческимъ, подобно обыкновеннымъ роженицамъ, видомъ.

«Преосвященный Кириллъ Наумовъ, епископъ Мелитопольскій». (Продолженіе). Свящ. Ф. И. Титова (стр. 321—356). Преосвящ. Кириллъ, бывший настоятель русской православной миссіи въ Іерусалимѣ, на первыхъ же порахъ долженъ былъ установить отношенія къ представителямъ другихъ православныхъ церквей и вѣроисповѣданій. Его первыя наблюденія при этихъ отношеніяхъ имѣютъ большое значеніе для пониманія положенія дѣлъ на Востокѣ. Съ этими-то наблюденіями преосв. Кирилла и съ его предположеніями относительно дальнѣйшей дѣятельности второй русской миссіи въ Іерусалимѣ и знакомитъ авторъ.

«Алексѣй Степановичъ Хомяковъ». (Продолженіе). В. З. Завитневича (стр. 357—413). О Хомяковѣ много спорили: былъ ли онъ специалистомъ, ученымъ или только диллетантомъ. Авторъ говоритъ такъ: «Хомяковъ былъ человекъ, такъ сказать, отъ ногъ до головы оригинальный и измѣрять его шаблоннымъ аршиномъ крайне неудобно». Онъ находитъ довольно удачной характеристику Хомякова съ этой стороны, сдѣланную Бестужевымъ-Рюминымъ. Хомяковъ не походитъ на тѣхъ напр., нѣмецкихъ специалистовъ, которые могутъ посвятить всю свою жизнь изученію частицъ *отъ и ан*; онъ скорѣе похожъ на такихъ людей, какъ Бокль, который обладая многостороннею начитанностію и не принадлежа къ строго-ученымъ, вноситъ въ науку столько новаго, что еще долго специалисты ученые будутъ возиться съ тѣмъ, что онъ внесъ. Хомяковъ въ своихъ изслѣдованіяхъ касается «началь». Главнымъ образомъ ими занимается, вслѣдствіе чего борьба съ нимъ становится и труднѣе и плодотворнѣе, чѣмъ съ людьми, занимающимися изученіемъ только однихъ фактовъ. Таковъ Хомяковъ былъ и въ своихъ историческихъ изслѣдованіяхъ, о которыхъ говоритъ авторъ въ настоящей статьѣ.

**За августъ мѣсяць:**

«Гомилетика или Теорія проповѣди Вине». (Окончаніе). В. Ф. Пѣвницкаго (стр. 469—522). Взглядъ на проповѣдь у Вине ораторскій. Онъ смотритъ на проповѣдь, какъ на видъ краснорѣчія и подчиняетъ проповѣдь общимъ законамъ ораторскаго искусства. Примыкая къ Шотту и Теремину, Вине говоритъ, что гомилетика есть не что иное, какъ видъ риторики. Краснорѣчіе Вине понимаетъ какъ практическую дѣятельность и представляетъ ее борьбою, какую ведетъ ораторъ за добро и истину. Приступая къ уясненію частнаго, видового характера церковнаго краснорѣчія, Вине существенно цѣлю и его, какъ всякаго краснорѣчія, ставить дѣйствіе на волю, но здѣсь эта цѣль соединяется съ цѣлюю наставленія. Ученіе, — необходимая основа проповѣди, — предполагаетъ спокойствіе, и церковное краснорѣчіе потому есть краснорѣчіе тихое, спокойное, которому противоположается краснорѣчіе

сильное, патетическое. Это потрясает душу, а красно-рѣчіе спокойное вноситъ свѣтъ въ умы и приводитъ души къ размышленію. Это не значитъ, что проповѣдь не должна быть словомъ живымъ и впечатлительнымъ. Невозможно истинному проповѣднику говорить безъ силы, безъ одушевленія, при видѣ множества людей, можетъ быть, въ первый и послѣдній разъ слушающихъ слово о мѣрѣ и спасеніи... Но это не должно вести къ пренебреженію дѣломъ ученія.

За сентябрь мѣсяць:

«Виленское Св.-Духовское братство въ XVII и XVIII столѣтіяхъ». (Окончаніе). Д. Сцѣпуро (стр. 30—52). «Величественный прежде организмъ братскій, — говоритъ о братствѣ авторъ, — отчасти вслѣдствіе внутренняго одряхлѣнія, а главнымъ образомъ вслѣдствіе невыносимо тяжелыхъ внѣшнихъ обстоятельствъ, постепенно сокращался и внутренне и во внѣ и подъ конецъ сталъ совершенно незамѣтнымъ въ исторической жизни православной западно-русской церкви». Но если припомнить, что братство существовало при самыхъ неблагопріятныхъ для него условіяхъ, существовало, окруженное традиціонною славою знаменитаго защитника и охранителя правъ православной Церкви, — то станетъ понятнымъ значеніе его и огромная заслуга.

«Законъ и Евангеліе». Д. И. Богдашевскаго (стр. 79—100). Авторъ даетъ объясненіе словамъ Господа Спасителя Иисуса Христа: «Да не мните, яко придохъ разорити законъ или пророки: не придохъ разорити, но исполнити»... (Мѡ. V, 17, 18 стр.). вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ подвергаетъ разбору пониманіе этого мѣста гр. Л. Толстымъ, «будто Христосъ пришелъ уничтожить законъ». Авторъ показалъ грубые промахи, ошибки въ толкованіи гр. Толстого, и такъ заканчиваетъ статью: «Прискорбно, если человѣкъ беретъ не за свое дѣло, а еще прискорбнѣе, если принимается за это дѣло съ явно тенденціозною и даже прямо злонамѣренною цѣлью».

«Алексѣй Степановичъ Хомяковъ». (Продолженіе). В. З. Завитневича (стр. 101—125). Здѣсь авторъ продолжаетъ излагать взглядъ Хомякова «на развитіе началъ, управляющихъ историческою жизнію человечества». Между прочимъ, раскрывается взглядъ Хомякова на Западную Европу въ сопоставленіи съ Россіей. Это даетъ поводъ и самому автору высказаться въ томъ же смыслѣ, что въ Западной Европѣ «Кушштское начало взяло верхъ надъ Иранскимъ, — два начала, изъ которыхъ объяснялъ Хомяковъ весь историческій процессъ, — т. е., говоря по просту, современная Европа овеществилась. Вотъ почему на Западѣ есть много высокообразованныхъ христіанъ, но тамъ слишкомъ мало истинно-христіанскаго духа: высшій идеализмъ и жизненная теплота христіанской любви уступили тамъ мѣсто въ теоріи — безыдейному и безпринципному альтруизму, а на практикѣ — сухому, мертвому, грубо-практическому утилитаризму».

## ПУБЛИЧНЫЯ БОГОСЛОВСКІЯ ЧТЕНІЯ

Отдѣлъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній — въ теченіе Великаго поста 1900 года имѣетъ произвести слѣдующій рядъ чтеній въ залѣ Синодальнаго Училища церковнаго пѣнія на Никитской улицѣ.

### ДЕВЯТОЕ ЧТЕНІЕ—27 марта.

Преподавателя Московской духовной семинаріи, магистра богословія, священника Н. Г. Попова: *„Безсмертіе съ точки зрѣнія положительной науки“*.

Настоящее состояніе вопроса о безсмертіи («универсализмъ», «традиціонализмъ», «кондиціонализмъ» и иныя направленія въ рѣшеніи вопроса). Современный интересъ, представляемый воззрѣніями на безсмертіе, среди такъ называемой эволюціонно-натуралистической школы. Изложеніе сужденій по этому вопросу одного изъ ея представителей — Армана Сабатье, по мнѣнію котораго условій будущей жизни нужно искать въ земной, такъ какъ безсмертіе есть неизбежное слѣдствіе міровой эволюціи, причѣмъ основаніемъ безсмертія личности служить ея нравственное развитіе. Замѣчаніе о подобныхъ же мнѣніяхъ другихъ представителей естествознанія (какъ Ш. Ламберъ, К. Фламмаріонъ, проф. Данилевскій и др.).

Разборъ (съ точки зрѣнія здраваго разума, эмпирическаго знанія и подъ руководствомъ Божественнаго Откровенія) сужденій Сабатье, какъ болѣе опредѣленнаго выразителя воззрѣній эволюціонно-натуралистической школы по вопросу о безсмертіи. Относительное значеніе этихъ воззрѣній. Превосходство надъ ними ученія православной Церкви.

### ДЕСЯТОЕ ЧТЕНІЕ—29 марта.

Кандидата Академіи, Н. П. Попова: *„Война между культурой и религіей“*.

Возраженія противъ христіанства, какъ послѣдствія этой борьбы и мнимой противоположности между Христовымъ ученіемъ и самыми основами человѣческаго развитія.

Возраженіе, что христіанство не уживается съ культурой.

Возраженіе, что теоретическія основы Евангелія или догматы вѣры противорѣчатъ закону развитія. Доказательство мысли, что догматы имѣютъ громадное значеніе для воспитанія человечества и создаютъ цѣлыя эпохи въ его исторіи (крестовые походы, реформаціи).

Возраженіе, что христіанское ученіе о личномъ душеспасеніи возбуждаетъ нерасположеніе къ общественной дѣятельности.

Возраженіе, что христіанское ученіе вообще враждебно міру и стремленіямъ улучшить земной жребій человѣка („антикосмическая тенденція въ христіанствѣ“).

Цѣны мѣстамъ слѣдующія: три ряда нумерованныхъ креселъ по 60 к. Стулья нумерованные по 40 к. Мѣста на хорахъ не нумерованныя 20 к. За храненіе платья взимается по 10 к. Абонементъ на всѣ десять чтеній — кресло 4 р., стулья 3 р., мѣста на хорахъ 1 р. 50 к. Вилеты разовые а равно и абонементы можно получать ежедневно у швейцара Синодальнаго училища, въ книжномъ и музыкальномъ магазинѣ А. Лангъ, на Кузнецкомъ мосту, и при входѣ въ залъ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** О смиреніи. — Древне-русское сочиненіе «Сынъ церковный», какъ «символическая» книга для брадобрца того времени. — Къ вопросу о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ священниками въ большихъ приходахъ при многочисленности исповѣдниковъ. — Къ вопросу о пересмотрѣ проекта устава эмеритальной кассы Московскаго духовенства. — Кругъ дѣятельности секціи начальныхъ школъ Законодательскаго Отдѣла. — Московская хроника. — Иные архіаіальныя извѣстія. — Библиографія. — Публичныя Богословскія Чтенія. — Объявленія.

## Объявленія.

**СПЕЦІАЛЬНОСТЬ**  
устройство центральныхъ  
отопленій и вентиляцій  
водяныхъ и паровыхъ  
въ соборахъ, церквахъ,  
училищахъ  
и проч.

**М. ДРЕЗЕМЕЙЕРЪ,**  
Москва.

Мясницкая, домъ Литомисова.



10—5

Поступило въ продажу изданіе П. П. СОЙКИНА.

Съ требов. обрац. СПб., Стремянная, № 12.

## Карманная СПРАВОЧНАЯ книжка для православнаго вѣ 2-хъ ЧАСТЯХЪ Духовенства

свыше 400 страницъ.

*Часть I* — календарная, съ чистыми листками почтовой бумаги для записи на каждый день, въ мягкомъ коленкоромъ переплетѣ, съ карандашемъ и грифельною доскою.

*Часть II* — заключаетъ узаконенія, постановленія и разъясненія, касающіяся приходской практики священника.

Для удобства пользованія книжка снабжена алфавитнымъ указателемъ.

Цѣна за обѣ части 1 руб. съ пересылкою. Осталось небольшое количество II-й части

КАРМАННОЙ СПРАВОЧНОЙ КНИЖКИ ДЛЯ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА  
за первые два года изданія (1898 и 1899 гг.).

Напечатанныя во II части узаконенія и распоряженія НЕ ВХОДЯТЪ въ «Справочную книжку на 1900 г.», такъ какъ часть II «Справочной книжки на 1900 г.», не есть перепечатка предыдущихъ изданій.

Цѣна II части 50 коп. за каждый годъ. 2—1

## ЗНАМЕНИТЫЙ ЧАЙ

Царская роза (Китайскій ЧЕНЧАО) свѣжій, необыкновенно пріятнаго вкуса и аромата. Этотъ исключительный сортъ чая особенно хорошъ для ежедневнаго употребленія, потому что очень вкусенъ, мягкій и легкій на питьѣ, самый съильный и благотворно дѣйствующій на нервы. По своимъ качествамъ онъ вполне замѣняетъ самые дорогие сорта, а по оптовой цѣнѣ доступенъ каждому. Чай можно выписывать исключительно изъ чайныхъ складовъ

Московскаго купца И. Е. ДУБИНИНА, Москва, Покровка д, Тяжелова.  
Цѣна чая: розничная 2 руб. за фунтъ, оптовая 1 руб. 60 коп. за фунтъ. При выпискѣ чая не меньше трехъ фунтовъ, чай высылается по оптовой цѣнѣ на счетъ покупателя.

На пробу можно выписать 1 ф. Пробный фунтъ высылается на счетъ складовъ во всю Европейскую Россію и на Кавказъ за 1 р. 80 к., а въ западную Сибирь, Туркестанскій край и Закаспійскую область за 2 руб. Съ наложнымъ платежомъ на 10 коп. дороже. Въ восточную Сибирь, — по таксъ.

Согласно новой почтовой таксы пересылка чая почтой обходится крайне дешево: — около 10 коп. за фунтъ во всю Европейскую Россію и на Кавказъ. Подробный прейсъ-курантъ, условія и новую почтовую таксу высылаемъ всѣмъ желающимъ бесплатно.

# Ивановъ

Тверская, ВНУТРИ пассажа Постниковай.

Новое аутѣ!

## ЛИБЕРТЭ,

чисто шелковый, фасонный, для платьевъ и кофточекъ во всѣхъ цвѣтахъ и черный, по 80 коп.

Большой выборъ ВЕСЕННИХЪ и ЛѢТНИХЪ новостей.

Получены МАТЕРІИ для ПОДАРОКОВЪ, шерстяныя и бумажныя.

Дешевое и распродажъ въ моемъ магазинѣ НИКОГДА НЕ БЫВАЕТЪ.

Редакторъ  
священникъ І. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова.  
Якаманка, собственнй домъ.

Цензоръ  
пресвитеръ Н. Извъковъ.