

# РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкой и доставк. 5 р., безъ пересылки и достав. 4 руб. 50 к.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

15-го ФЕВРАЛЯ.

1890 г.

№ 4.

Редакція покорнѣйше проситъ приходское духовенство и сельскихъ учителей присылать корреспонденціи по всѣмъ вопросамъ программы и въ особенности по отряду Епархіальныхъ извѣстій (см. № 1-й 1889 г.). Корреспонденціи должны быть изложены кратко и вѣрно. Корреспонденціи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются.

## ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ: Официальный отдѣлъ:** Высочайшія награды.—*Официальная епархіальная извѣстія:* Опредѣленіе, назначеніе и перемѣненіе на мѣста, увольненіе отъ должностей и утвержденіе въ нихъ и проч.—Правила поведения воспитанниковъ рязанской духовной семинаріи (прод.).—Отчетъ совѣта рязанскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1889 учебный годъ.—Отъ правленія рязанской духовной семинаріи.—Отъ рязанскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.—**Неофициальный отдѣлъ:** *Епархіальная извѣстія:* Архіерейскія служенія.—Годиичное собраніе членовъ семинарскаго попечительства.—Собесѣдованіе съ старообрядцами въ новоземской Николаевской церкви г. Рязани.—*Научно-литературный отдѣлъ:* Слово въ недѣлю св. протѣцъ (священника Гридина).—Русскій расколъ старообрядства (изъ публичныхъ чтеній П. Смирнова) (продолж.).—Замѣтка о содѣйствіи духовенства правительству въ искорененіи пьянства въ народѣ (св. Н. Смирнова).—Материалы для историко-статистическаго описанія церквей и приходовъ ряз. епархіи.—Описаніе рязанск. Троицкаго монастыря (архим. Владиміра).—*Внутреннія извѣстія:* Извлеченіе изъ отчета г. оберъ-прокурора св. Синода о состояніи р. Церкви за 1887 г.—Назначеніе прогнотовъ архіереямъ.—Увеличеніе суммъ на содержаніе церковныхъ школъ въ юго-западномъ край и ставропольской губерніи.—Преобразование въ Финляндіи.—Ограниченіе правъ евреевъ.—Упорядоченіе церковнаго пѣнія.—Сторожевая охрана церквей.—Новая секта.—Жертва суеты.—Миссіонерскіе комитеты.—Пожертвованіе черногорцамъ.—Распространеніе свѣд. Писанія въ Россіи.—Народное образованіе въ екатеринославской епархіи.—Землеуладніи нѣмецкихъ колонистовъ въ Россіи.—Крещенскій обычай въ Ялтѣ.—Назначеніе земскихъ участковыхъ начальниковъ и городскихъ судей въ рязан. губерніи.—*Иностранная извѣстія:* Римская пропаганда въ Болгаріи и Сербіи.—Голодъ въ Галиціи.—Всемирно-католическіе банки.—Объявленія.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ *Всемилоостивѣйше соизволилъ пожаловать въ 25 день ноября 1889 г. золотыя медали* для ношенія на шеѣ на

аннинскихъ лентахъ *псаломщикамъ* селъ: Домачей, довковского уѣзда, Иларіону *Пеликанову* и Кривополянья, раненбургскаго уѣзда, Петру *Огареву* за 50-лѣтнюю безпорочную и отлично усердную службу.

## Официальная епархіальная извѣстія.

*Награждены похвальными листами, отъ консисторіи выдаваемыми, церковные старосты:* села Троицкаго, что на Ракѣ, провскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей *Аховъ* и села Просѣчья, раненбургскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ *Бакушкинъ*, первый за долговременную службу и въ виду собранныхъ его стараніемъ въ теченіе его службы въ пользу церкви 1139 р. 70 к., а второй за продолжительную и полезную его службу.

— *Преподается архипастырское благословеніе* его высокопреосвященства, Θεоктиета, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, *псаломщику* села Раменокъ, егорьевскаго уѣзда, Ивану *Хавскому*, за продолжительную, при безукоризненномъ и постоянно честномъ поведеніи, службу.

*Изъявляется благодарность епархіальнаго начальства* московскому купцу Петру *Логгину*, за пожертвованіе имъ въ церковь села Канищева, рязанскаго уѣзда, разныхъ церковныхъ вещей на 1350 р.

*Опредѣлены:* 1) *благочиннымъ* 2-го егорьевскаго округа священникъ села Васютина Василій *Бобровъ*; 2) *помощниками благочинныхъ*—во 2-мъ егорьевскомъ округѣ священникъ села Краснаго Николай *Виноградовъ*, во 2-мъ раненбургскомъ округѣ священникъ села Кленскаго Александръ *Колосовъ* и въ 1-мъ скопинскомъ округѣ священникъ села Новаго Кельца Димитій *Соловьевъ* и 3) *членомъ благочинническаго совета* въ 1-мъ скопинскомъ округѣ священникъ села Лопатива Іоаннъ *Вышатицъ*.

— *Утвержденъ духовникомъ* братіи раненбургской Петропавловской пустыни іеромонахъ сей пустыни Іосифъ.

*Опредѣлены по прошеніямъ:* 1) на священническую вакансію въ село Верхнія Рясы, спасскаго уѣзда, *діаконъ* села Кораблинска, рязскаго уѣзда, Петръ *Овсянниковъ*; 2) на *діаконскую* вакансію въ село Верх-

вій Вѣлоомуть, зарайскаго уѣзда, бывшій *воспитанникъ* 2-го класса семинаріи Алексѣй *Брежневъ* и въ село Малинки, михайловскаго уѣзда, *псаломщикъ* села Задубровскихъ Гаевъ, ряжскаго уѣзда. Ксенофонтъ *Жерновковъ*, и 3) на *псаломщическія* мѣста—въ село Затворное, скопинскаго уѣзда, бывшій *воспитанникъ* 3-го класса семинаріи Дмитрій *Пустынский*, и въ село Зенкино, раненбургскаго уѣзда, временно исправлявшій должность *псаломщика заштатный псаломщикъ* того села Михаилъ *Кочуровъ*.

*Утвержденъ штатнымъ сверхштатный священникъ* села Нижняго Вѣлоомута Іоаннъ *Кедровъ*.

*Перемѣщенъ* въ село Солнцево, ран. уѣзда, на *діаконскую* вакансію *діаконъ* села Знаменскаго, Толстые тожъ, донковскаго уѣзда, Іоаннъ *Копининъ*, вслѣдствіе его прошенія.

*Уволены:* 1) *отъ* *благочиннической* должности *благочинный* 2-го егор. благочинническаго округа, *священникъ* погоста Преображенскаго Іаковъ *Святловъ* и 2) *за штатъ:* *священникъ* села Покровскаго, сапожковскаго уѣзда, *Феодоръ Левитовъ;* *священникъ* села Верхнихъ Рясъ, раненбургскаго уѣзда, *Петръ Соловьевъ* и *діаконъ* села Черявы, скопинскаго уѣзда, *Василій Борисоглыбскій*.

*Утверждены церковными старостами:* въ селѣ Полянкахъ, пронскаго уѣзда, *губернскій секретарь* Александръ *Цыпинъ;* въ селѣ Суйскѣ, тогожъ уѣзда, *помѣщикъ* Михаилъ *Ржавскій;* въ селѣ Черной Слободѣ, сапожковскаго уѣзда, *крестьянинъ* Даниль *Шокинъ;* въ селѣ Токаревѣ, касимовскаго уѣзда, *крестьянинъ* Алексѣй *Сумнительный;* въ селѣ Курмонѣ, тогожъ уѣзда, *крестьянинъ* Михаилъ *Никитовъ;* въ селѣхъ егорьевскаго уѣзда: Вышелѣсъ—*крестьянинъ* деревни Кузнецовъ Иванъ *Трушинъ*, Туголѣсъ—*крестьянинъ* деревни Лузгаринской Иванъ *Ратниковъ*, Пыркѣвъ—*крестьянинъ* деревни Фролкова Павелъ *Игнатовъ*, Красномѣ—*крестьянинъ* Гавріиль *Лебедевъ*, Дубровѣ—*крестьянинъ* деревни Митянской Яковъ *Зоринъ*, Шѣтурѣ—деревни Ленисовой *приблѣтный надзиратель* больныхъ 12-го гренадерскаго Его Величества полка Иванъ *Гусевъ*, Васютинѣ—временный 2-й гильдіи егорьевскій *купецъ* изъ крестьянъ Георгій *Саватюгинъ;* въ селѣхъ зарайскаго уѣзда: Лѣдиновѣ, при Троицкой церкви,—*крестьянинъ* Михаилъ *Миляковъ*, Ловцахъ—*крестьянинъ* Василій *Соинъ*, Щуровѣ—*крестьянинъ* Іосифъ *Савиновъ*, Любичахъ—*крестьянинъ* Иванъ *Ларинъ;* Озерицахъ—зарайскій *мѣщанинъ* Илья *Шокинъ*, Нижнемъ Масловѣ—государственный *крестьянинъ* Иванъ *Сизовъ*, Городцѣ—государственный *крестьянинъ*

Иванъ *Нестеровъ*, Ловецкихъ Выселкахъ, Борки тожь, — государствен-  
ный крестьянинъ Петръ *Обуховъ* и въ Львовой Слободѣ — крестьянинъ  
Иванъ *Подоловъ*.

Пострижены въ монашество послушницы Кольчевскаго женскаго  
монастыря, егор, уѣзда; Васса Шустрова и Евдокія Панкротова, съ  
нареченіемъ первой Валентиною, а послѣдней Евпраксією.

Разрѣшено по ходатайству настоятельницы михайловскаго женска-  
го монастыря, игуменіи Райсы, постричь въ монашество послушницу  
того монастыря Параскеву *Ушакову* благочинному монастырей, на-  
стоятелю рязанскаго Троицкаго монастыря, архимандриту Владимиру,  
и и. д. настоятеля Петропавловской пустыни, раненбургскаго уѣзда,  
іеромонаху Анастасію, постричь въ схиму монаха той пустыни *Ге-  
расима*.

Присоединены къ православію: католикъ, отставной рядовой кавказ-  
скаго корпуса, кабардинскаго князя Чернышева полка, Антоній *Ми-  
нарскій* священникомъ села Лубянокъ, ряжскаго уѣзда, Митрофаномъ  
Воронцовымъ и раскольникъ безпоповскаго полка, пронской Архан-  
гельской слободы крестьянская дочь, двѣица Агафья *Фролова*, мѣст-  
нымъ священникомъ Петромъ Курковымъ.

Разрѣшено освятить новый придѣльный храмъ, въ честь Богоявле-  
нія Господня, въ селѣ Красномъ, ряжскаго уѣзда, мѣстному благо-  
чинному, священнику села Спасскаго, Заборовскіе Гаи тожь, Андрею  
*Райнову*.

Разрѣшено ветхіе антимисы замѣнить новыми священникамъ сель:  
Незнанова, ряжскаго уѣзда. Николаю Макову и Дуровщины, ранен-  
бургскаго уѣзда. Дмитрію Астрину, и получить новый антимисъ  
священнику села Краснаго, ряжскаго уѣзда, Василию *Боркову*.

Разрѣшено получить святое миро благочиннымъ: 2-го зарайскаго  
округа священнику погоста Кобыльскаго Константину Будимирову;  
2-го егорьевскаго округа священнику Преображенскаго погоста Та-  
кову *Свѣтлову*, 3-го раненбургскаго округа священнику Александру  
*Рождественскому* и 3-го ряжскаго округа священнику села Стрекало-  
ва, Квяжое тожь, Михаилу *Горностаеву*, для церквей ихъ благо-  
чиній.

Разрѣшено: перелить разбитый колоколъ въ 22 п. 31 фунтъ на  
новый въ 100 пудовъ причту и ц. старость села Сугробъ, донковска-

го уѣзда на пожертвованные донковскимъ купцомъ Лебелевымъ 1000 р. и прихожанами 400 р.; священнику и строителю церкви села Лѣтова, рязанскаго уѣзда, *устроить два новые иконы стаса* во вновь построенномъ храмѣ по приложенному къ прошенію рисунку; причту и церковному старостѣ села Спасса-Утѣшныя *страховать церковный домъ на церковныя деньги и уплатить 50 руб. долга*, сдѣланнаго при постройкѣ оного дома, *изъ церковныхъ денегъ*; священнику и ц. старостѣ села Новополянна, равенбургскаго уѣзда, *исправить иконостасъ въ главномъ храмѣ* на 800 р., жертвуемыхъ прихожанами; священнику Іоанну Викторову и крестьянину Дмитрію *Пантелееву* — попечителямъ храма, строившагося въ селѣ Глѣбовѣ, рязанскаго уѣзда, *употребить 300 р. церковныхъ денегъ на уплату долга*, сдѣланнаго при постройкѣ храма; церковному старостѣ рязанско-ямской пригородной слободы, крестьянину Евѣиму *Важенову*, *возобновить лѣвый иконостасъ въ приходскомъ храмѣ*; причту и ц. старостѣ села Никольскаго, донковскаго уѣзда, *устроить ограду вокругъ вновь отвѣденнаго кладбища* и священнику села Никольскаго, скопинскаго уѣзда, *израсходовать 65 р. церковныхъ денегъ на устройство зданія для церковно-приходской школы*.

*Пожертвовано: въ церковь села Крутицъ*, спасскаго уѣзда, крестьяниномъ Трофимомъ Шенковымъ, икона св. великомученика и пѣлителя Пантелеимона, въ кіотѣ; *въ церковь села Хламова*, пронскаго уѣзда, мѣщаниномъ Иваномъ Долговидовымъ, 1015 р.; *въ церковь села Ракъ*, тогожъ уѣзда, неизвѣстнымъ лицомъ, люстра въ 125 руб.; *въ церковь села Букрина*, тогожъ уѣзда, крестьяниномъ Яковомъ Мелеховымъ, хоругви въ 300 р.; *въ церковь села Новоникольскаго*, донковскаго уѣзда, мѣщанкою Стефанидою Тимошеевою, 700 р., изъ коихъ 500 въ пользу церкви, а 200 р. въ пользу причта; *въ церковь села Никиткича*, егорьевскаго уѣзда, московскимъ купцомъ Тимошеемъ Ермаковымъ, икона Божіей Матери въ 150 руб. и крестьяниномъ Василиемъ Дунаевымъ 200 р.; *въ церковь села Каннищева* московскимъ купцомъ Петромъ Логгиновымъ разныхъ церковныхъ вещей на 1350 р. и *въ церковь села Мервина*, рязанскаго уѣзда, прихожанами, 1500 р.

*Назначенъ преподавателемъ закона Божія* въ школѣ села Городковичъ, спасскаго уѣзда, учитель сей школы, студентъ семинаріи Александръ Молчановъ.

*Исключены изъ списковъ умершихъ: священники* — села Краснаго Угла, сапожковскаго уѣзда, Александръ *Молеховъ* и села Нижняго Бѣлоумога, зарайскаго уѣзда, Николай *Фелонинъ*; *діаконъ* села Половнева, михайловскаго уѣзда, Іоаннъ *Преображенскій* и *псаломщикъ* села Токарева, касимовскаго уѣзда, Александръ *Дмитревскій*.

Правила поведенія воспитанниковъ рязанской духовной семинаріи.

Продолженіе.

Б. Правила поведенія учениковъ въ дни праздничные, въ дни поста и во время отпусковъ изъ семинаріи.

§ 22. На-канувъ праздничныхъ и воскресныхъ дней ученики епархіальной семинаріи, а осевью и зимой и всѣ квартирные ученики въ 3<sup>1/2</sup> часа по полудни, ученики же казенной семинаріи (осенью и зимой, за исключеніемъ квартирныхъ) въ 5<sup>1/2</sup> час. собираются по звонку въ классы и остаются въ нихъ до благовѣста ко всенощному богослуженію, когда, по указанію инспекціи, идутъ въ семинарскую церковь, гдѣ становятся на своихъ мѣстахъ рядами, во время всего богослуженія стоятъ чинно и благоговѣнно, не разговаривая, не оглядываясь назадъ и по сторонамъ, молятся Богу усердно, дѣлая кресты не торопливо и истово, до окончанія богослуженія, кромѣ экстренныхъ случаевъ и всякій разъ съ разрѣшенія инспекціи, не выходятъ изъ церкви, чинно и рядами подходятъ прикладываться къ св. Евангелію—въ дни воскресные и къ св. иконѣ въ дни праздничные.

§ 23. Въ самые праздничные и воскресные дни всѣ ученики собираются въ классы въ 8<sup>1/2</sup> час., по благовѣсту идутъ въ церковь, гдѣ и ведутъ себя примѣнительно къ требованіямъ, изложеннымъ въ предшествующемъ §.

§ 24. Какъ во время всеобщаго богослуженія, такъ и литургіи, одни изъ учениковъ, по назначенію инспектора, принимаютъ участіе въ пѣніи на правомъ и лѣвомъ клиросахъ, другіе въ чтеніи, а третьи прислуживаютъ въ алтарѣ. Кромѣ того всѣ ученики вмѣстѣ поютъ нѣкоторыя изъ церковныхъ пѣснопѣвій, по указанію начальства.

§ 25. Послѣ литургіи ученики, надѣвши вмѣсто сюртуковъ домашнее платье, идутъ въ столовую кушать бѣлый хлѣбъ и пить чай, при чемъ ведутъ себя примѣнительно къ требованіямъ § 3.

§ 26. Остальное время праздничныхъ и воскресныхъ дней воспитанники распредѣляютъ такъ же, какъ и въ будничные дни, за тѣмъ исключеніемъ, что обѣдаютъ въ 1 часъ по полудни, ужинаютъ въ 8 час., а вечернія молитвы слушаютъ въ 9 час.

§ 27. Воспитанники, имѣющіе родственниковъ въ городѣ, по желанію послѣднихъ, заявленному письменно, могутъ просить у инспектора увольненія къ нимъ въ праздничные и воскресные дни до 10 час. вечера, или же на ночь до 8 час. слѣдующаго утра.

\*) См. № 3 Ряз. Епарх. Вѣдом. 1890 г.

§ 28. Воспитанники обязаны строго и въ точности соблюдать установленные Церковью посты и въ теченіи ихъ употреблять постную пищу, каковое требованіе распространяется не только на живущихъ въ семинарскихъ общежитіяхъ и квартирахъ обществами, но и отдѣльно у родителей, родственниковъ и у частныхъ лицъ въ качествѣ нахлѣбниковъ.

§ 29. Въ первую недѣлю св. четыредсятницы и въ страстную седмицу всѣ воспитанники говѣютъ и приобщаются св. Тайнъ,—въ первую недѣлю всѣ безъ исключенія въ семинарскомъ храмѣ, въ страстную же только остающіеся на эту недѣлю въ Рязани, а уѣзжающіе изъ нея—въ приходскихъ церквахъ тѣхъ городовъ и сель, въ которые они отправляются: послѣдніе о бытіи у исповѣди и св. причастія берутъ свидѣтельство у причтовъ тѣхъ храмовъ, въ которыхъ они исповѣдывались и приобщались, и представляютъ ихъ инспектору.

§ 30. Каждую среду и пятницу въ теченіи всего великаго поста воспитанники изъ классовъ, послѣ уроковъ, идутъ въ церковь къ преждеосвященной литургіи, гдѣ ведутъ себя примѣнительно къ требованіямъ § 22.

§ 31. Отправляясь на рождественскія, пасхальныя и лѣтнія каникулы на родину, воспитанники получаютъ отпускной билетъ, за подписомъ инспектора или его помощника, который съ учивенною на немъ надписью родителей или лицъ, ихъ замѣняющихъ, о времени отправленія ученика въ семинарію, представляютъ инспектору.

§ 32. Для полученія увольнительнаго билета на лѣтнія каникулы, всѣ воспитанники должны представить письменныя удостовѣренія въ слачѣ книгъ въ фундаментальную и ученическую библіотеки, а ученики, живущіе въ семинарскомъ общежитіи, кромѣ того, въ слачѣ постельнаго бѣлья и другихъ казенныхъ вещей.

§ 33. По окончаніи каникулъ ученики являютъ въ семинарію непременно въ назначенный срокъ: тѣ же изъ нихъ, которые не могутъ этого выполнить по болѣзни или другой уважительной причинѣ, какъ напр. по случаю смерти отца, матери и т. п., немедленно чрезъ мѣстнаго благочиннаго извѣщаютъ о семъ семинарское начальство, въ противномъ же случаѣ могутъ быть уволены изъ семинарій.

ОТЧЕТЪ  
 о состояніи рязанскаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 188<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебный годъ.

Личный составъ служащихъ въ рязанскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

*Перемѣны въ личномъ составѣ служащихъ:*

Въ началѣ отчетнаго года выбылъ изъ состава преподавателей—преподаватель географіи въ VI и IV классахъ, кандидатъ богословія, преподаватель мѣстной дух. семинаріи, Александръ Ряжскій, вслѣдствіе недостатка свободнаго времени для занятій въ женскомъ училищѣ.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ того же отчетнаго года выбылъ изъ состава преподавателей—преподаватель гражданской исторіи въ IV кл., кандидатъ богословія, Павелъ Добровъ, вслѣдствіе назначенія его на должность помощника инспектора въ московскую дух. семинарію.

Кромѣ того къ началу отчетнаго учебнаго года были не замѣнены должности преподавателей: закона Божія въ IV и I кл., педагогики въ VI кл., русскаго яз. въ III кл. и церковнаго пѣнія въ I классѣ. Нѣкоторые изъ наличныхъ гг. преподавателей, по недостатку свободнаго времени для занятій въ епарх. женск. училищѣ, вынуждены были отказаться отъ нѣкотораго количества имѣвшихся у нихъ уроковъ, именно: преподаватель исторіи въ VI кл. Стефанъ Яхонтовъ—отъ 3-хъ уроковъ; препод. русскаго яз. Иванъ Унковъ отъ 4 уроковъ; препод. русскаго яз. Александръ Виноградовъ—отъ 3 ур.: препод. математики и физики Василій Богословскій—отъ 4 уроковъ. Такимъ образомъ, къ началу отчетнаго учебнаго года оказались не занятыми по разнымъ предметамъ—55 ур., а за выбытіемъ въ октябрѣ мѣсяцѣ преподавателя Доброва—59 ур. Изъ нихъ 12 ур. были распределены между наличными преподавателями, именно: инспектору классовъ, священнику Александру Лучинскому, поручено преподаваніе закона Божія въ I парал. классѣ (4 ур.), препод. Николаю Карабинову—преподаваніе ариеметики въ V кл.—6 ур., а 2 урока геометріи въ VI парал. кл., имѣвшіеся у него въ прошедшемъ году, предоставлены преподавателю Василю Богословскому; препод. Ивану Яблокову—преподаваніе русскаго яз. въ I парал. кл.—4 урока; остальные 47 уроковъ распределены между вновь поступившими преподавателями, именно: преподаваніе закона Божія въ 4-хъ классахъ поручено было исполняющему обязанность предсѣдателя совѣта, препод. мѣстной



дух. семинаріи, кандидату богословія, священнику Теофілакту Орлову (6 ур.); преподаваніе закона Божія въ I норм. кл., гражданской исторіи въ VI норм. и IV-хъ кл., географіи—въ VI и IV норм. кл.—кандид. моск. дух. академіи Александрѣ Филатову (18 ур.); преподаваніе педагогики и русскаго яз. въ IV норм. кл., III и II парал. кл.—кандид. моск. дух. академіи Владиміру Правикову (19 ур.) Обученіе церковному пѣнію въ I-хъ классахъ поручено учителю пѣнія въ мѣстныхъ дух. семинаріи и дух. училищѣ Владиміру Фелотьеву (4 ур.).

Въ личномъ составѣ воспитательницъ произошли слѣдующія перемѣны: съ начала отчетнаго учебнаго года выбыли по прошеніямъ воспитательницы: Глафира Хитрова и Евгенія Сухотина. 14 ноября 1888 г. скончалась помощн. начальницы, воспитательница III норм. кл. Марія Топкина. На мѣсто выбывшихъ по предложенію г-жи начальницы училища опредѣлены совѣтомъ и утверждены его высокопреосвященствомъ въ должности воспитательницъ: помощница воспитательницы, домашняя учительница, дочь священника, окончившая курсъ въ ряз. енарх. женск. училищѣ въ 1885 г., дѣвица Ольга Кроткова и домашняя учительница, окончившая курсъ въ 1882 г. съ серебряною медалью въ VIII классномъ Усачевско—Чернявскомъ женскомъ училищѣ, дочь надворнаго совѣтника, дѣвица Параскева Алексѣева, въ 188<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебномъ году уже состоявшая воспитательницею въ училищѣ и вышедшая единственно по болѣзни. Должность старшей воспитательницы поручена воспитательницѣ IV норм. кл. Любови Поцовой, а должность воспитательницы въ III парал. кл. оставалась вакантною, а трудъ надзора за воспитанницами этого класса былъ раздѣленъ между двумя вновь опредѣленными помощницами воспитательницъ.

Такъ какъ въ предшествующіе годы въ училищѣ бывало не менѣе двухъ помощницъ воспитательницъ, то и въ отчетномъ году оказалась нужда въ помощницахъ воспитательницъ, какъ для раздѣленія съ воспитательницами труда надзора за воспитанницами, такъ и для содѣйствія воспитанницамъ въ приготовленіи уроковъ, поэтому на должность помощницъ воспитательницъ по предложенію г-жи начальницы опредѣлены совѣтомъ и утверждены его высокопреосвященствомъ двѣ изъ окончившихъ курсъ въ 188<sup>7</sup>/<sub>8</sub> учебномъ году въ рязанскомъ енархіальномъ женскомъ училищѣ дѣвицы: Клавдія Губкинская—дочь умершаго священника и Евгенія Архангельская—тоже дочь умершаго священника.

Исправляющій должность эконома училища, псаломщикъ училищной церкви, Иванъ Ясеньевъ вслѣдствіе назначенія его на діаконское мѣсто въ с. Цоловское уволенъ отъ занимаемой имъ должности, а на его мѣсто и. д. эконома избранъ совѣтомъ и утвержденъ его вы-

сокопреосвященствомъ псаломщикъ с. Селезенова Андрей Свѣтловъ, утвержденный въ должности въ мартѣ мѣсяцѣ.

За вышеупомянутыми переѣздами личный составъ служащихъ въ рязанскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ былъ слѣдующій: исполняющій обязанности председателя совѣта, свящ. Теофилактъ Орловъ, кандидатъ богословія, служить безъ жалованья. Онъ по должности преподавателя закона Божія въ IV-хъ классахъ за 6 уроковъ получаетъ 240 руб.

Начальница училища домашняя учительница, дѣвица Варвара Хупотская, при готовой квартирѣ и столѣ получаетъ 500 р.

Законоучитель и инспекторъ классовъ, священникъ Александръ Лучинскій, кандидатъ богословія, при готовой квартирѣ получаетъ — по должности инспектора классовъ — 200 р. и по должности законоучителя за 24 урока — 960 р., всего 1160 р.; онъ же состоитъ и на должности священника при домовой училищной церкви и служить безъ жалованья.

Членъ совѣта отъ духовенства, священникъ Іоаннъ Аляковъ, студентъ семинаріи, служить безъ жалованья.

Исправляющій должность члена совѣта отъ духовенства, священникъ Герасимъ Славинъ, студентъ семинаріи, служить безъ жалованья.

*Примѣч.* Исполняющій обязанности председателя совѣта и члены отъ духовенства получаютъ по 40 р. въ годъ на разъѣзды.

Преподаватель закона Божія въ III-хъ кл. и географіи во II-хъ, священникъ Николай Зелятровъ, обучавшійся 3 года въ кievской дух. академіи и вышедшій изъ нея по болѣзни, за 12 ур. получаетъ 480 р.

Преподаватель закона Божія въ I норм. кл., географіи въ VI и IV норм. кл., гражданской исторіи въ VI норм. и IV кл., кандидатъ богословія, Александръ Филатовъ — за 18 ур. получаетъ 720 р. Преподаватель педагогики и русскаго яз. въ VI норм., III и II парал. кл., кандидатъ академіи, Владиміръ Правиковъ, за 19 ур. получаетъ 760 руб., преподаватель русскаго яз. въ VI парал. кл., кандидатъ богословія, Александръ Виноградовъ, за 3 ур. получаетъ 120 руб.

Преподаватель русскаго яз. въ V-хъ кл., кандидатъ богословія, Михаилъ Красновъ, за 6 ур. — 240 р.; онъ же по должности дѣлопроизводителя училищнаго совѣта получаетъ 200 р.

Препод. русскаго яз. въ IV-хъ кл. Владиміръ Фортунинъ, кандидатъ богословія, за 6 ур. получаетъ 240 р.

Препоd. русскаго яз. во II норм. и I норм. кл., учитель приготовит. кл. мѣстной классической гимназіи, студентъ семинаріи, Иванъ Унксовъ, за 8 ур. — 320 р.

Препоdав. русскаго яз. въ I парал. кл. и ариѳметики въ III-хъ кл., студентъ семинаріи, Иванъ Яблоковъ, за 12 ур. получаетъ 480 р.

Препоd. исторіи въ VI парал. кл., кандидатъ богословія, Стефанъ Яхонтовъ, за 3 ур. получаетъ 120 р.

Препоd. исторіи въ V-хъ кл., кандидатъ богословія, Иванъ Рудинскій, за 8 ур. — 320 руб.

Препоd. физики въ VI и V кл. и геометріи въ VI парал. кл., кандидатъ университета, учитель мѣстной классической гимназіи, Василій Богословскій за 12 ур. — 480 р.

Препоd. геометріи въ VI норм. кл. и ариѳметики въ V-хъ и IV-хъ кл., имѣющій званіе учителя уѣздныхъ училищъ, учитель мѣстной мужской прогимназіи, Николай Карабиновъ, за 14 ур. — 560 руб.

Препоdавательн. ариѳметики и чистописанія во II норм. кл., домашняя учительница, дѣвица Евдокія Боголюбова, за 6 ур. получаетъ 120 руб.

Препоdавательн. ариѳметики въ I-хъ и II парал. кл. и чистописанія во II парал., III парал. и IV парал. кл. и рисованія во II, -хъ III, -хъ IV-хъ и V-хъ кл., домашняя учительница дѣвица, Александра Субботина, за 20 ур. получаетъ 400 р.

Препоdавательн. географіи въ V-хъ, IV-мъ парал. и III-хъ кл. и чистописанія въ I норм. и III норм. кл., домашняя учительница, дѣвица Глафира Терпилина, за 19 ур. получаетъ — 380 руб.

Учитель церковнаго пѣнія въ V-хъ и II-хъ кл. и чистописанія въ I пар. и IV пар. кл., студентъ семинаріи, учитель мѣстнаго дух. училища, Александръ Лавровъ, за 12 ур. (изъ нихъ за 2 ур. въ V-хъ кл. получаетъ по 35 руб. за годовой ур. — 270 руб.

Учитель пѣнія въ IV-хъ и III-хъ кл., студентъ семинаріи, свщ. Іоаннъ Невзоровъ, за 8 ур. — 160 руб.

Учитель пѣнія въ I-хъ кл., учитель пѣнія въ мѣстныхъ дух. семинаріи и дух. училищѣ, Владиміръ Ѳедотьевъ, за 4 ур. — 80 руб.

Помощница начальницы, воспитательница IV норм. кл., домашняя учительница, окончившая курсъ въ ряз. епарх. женскомъ училищѣ, дѣвица Любовь Попова, получаетъ 180 р.

Воспитат. VI норм. кл., домашняя учительница, дѣвица Екатерина Макарова—180 р. и за обученіе новымъ языкамъ (9 ур.)—180 руб., всего 360 руб.

Воспитат. VI пар. кл., домашняя наставница, дѣвица Елена Запольская—180 р. и за обученіе новымъ языкамъ (за 9 ур.)—180 р., всего 360 руб.

Воспитат. V норм. кл., домашняя учительница, дѣвица Марія Александрова—180 р. и за 9 ур. по нов. яз.—180 р., всего 360 р.

Воспитат. V пар. кл., домашняя наставница, вдова Марія Анзиминова—180 р. и за 9 ур. по нов. яз.—180 р., всего 360 руб.

Воспитат. IV пар. кл., домашняя наставн., дѣвица Варвара Азарова Храпова—180 р. и за 9 ур. по нов. яз. 180 р., всего 360 р.

Воспитат. III норм. кл., домашняя наставница, дѣвица Параскева Алексѣева—180 р. и за 9 ур. по нов. яз. 180 р., всего 360 руб.

Воспитат. II норм. кл., домашняя учительница, окончившая курсъ въ ряз. епарх. женскомъ училищѣ, дѣвица Марія Вулисанова—180 р.

Воспитат. II пар. кл., домашняя учительница, окончившая курсъ въ ряз. епарх. женскомъ училищѣ, дѣв. Марія Симфонина—180 р.

Воспитат. I норм. кл., домашняя учительница, окончившая курсъ въ ряз. епарх. женскомъ училищѣ, дѣвица Ольга Кроткова—180 р. и за завѣдываніе бібліотекою—25 руб., всего 205 р.

Воспитательница I парал. кл., домашняя учительница, дѣвица Евдокія Кочетова—180 р. и за 6 уроковъ по новымъ яз.—120 руб., всего 300 р.

Помощница воспитательницы, домашняя учительница, дѣвица Клавдія Губкинская—120 р.

Помощница воспитательницы, домашняя учительница, дѣвица Евгенія Архангельская—120 р.

Учительница гимнастики Марія Рязанова получаетъ—360 р.

Учительницы музыки: Марія Асѣва, Полина Еропкина, Любовь Наумова и Вѣра Мерчанская.

*Примѣч.* Всѣ учительницы музыки получаютъ по 20 р. въ годъ за каждую обучающуюся у нихъ воспитанницу, кромѣ учительницы Маріи Асѣвой, получающей по 25 р. въ годъ, такъ какъ она за вѣдуетъ общимъ ходомъ обученія музыкѣ въ училищѣ.

Врачъ училища Константинъ Асѣвъ получаетъ 300 р.

Фельдшерница при училищѣ Марья Добровольская, при готовой квартирѣ, получаетъ 240 р.

Экономъ училища, псаломщикъ Сусеионовской г. Рязани церкви, Андрей Свѣтловъ, при готовой квартирѣ, получаетъ 200 р.

**Отъ правленія рязанской духовной семинаріи.**

При рязанской духовной семинаріи состоитъ вакантною должность эконома семинаріи. Послѣднимъ срокомъ подачи прошеній для желающихъ занять оную назначено 22 марта 1890 года.

Ректоръ семинаріи, Прот. І. Смирновъ.

**Отъ рязанскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.**

Въ списокѣ о. о. благочинныхъ и священниковъ, отъ епархіальнаго училищнаго совѣта отпечатанныхъ во 2-мъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1890 г. годъ, по михайловскому уѣзду, священникъ с. Захаровскихъ Выселокъ Григорій Муретовъ значится дважды помѣщеннымъ, а именно: въ первый разъ въ числѣ священниковъ, заявившихъ себя ревностью и усердіемъ по сбору пожертвованій на церковно-приходскія школы, въ 2 й разъ въ числѣ священниковъ, обнаружившихъ отсутствіе таковой ревности. Послѣднее помѣщеніе должно считаться ошибочнымъ.

---

**ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

---

**Епархіальныя извѣстія.**

*Января 25-го—въ четвергъ* въ Спаскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, съ монастырекою братією. Во время литургіи *рукоположенъ во діакона*, назначенный во священника въ село Казинку, скопинскаго уѣзда, *студентъ* семинаріи Григорій *Стрекаловъ*.

*Января 28-го—въ недѣлю 35-ю по Пятидесятницѣ о блудномъ сынѣ*, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный Θεоктистъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій, въ сослуженіи соборнаго ключаря, священника Θεодора Скрижалина, соборнаго священника Θεокт. Успенскаго, священника—мисіонера А. Америкова и соборнаго священника М. Лебедева. Во время литургіи *рукоположенъ: во священника* въ село Верхнія Рысы, спасскаго уѣзда, *діаконъ* села Кораблинска, ряжскаго уѣзда, Петръ *Овслиниковъ* и *во діакона* назначенный *во священника* въ село Деревягино, сапожковскаго уѣзда, *псаломщикъ* казімовской соборной церкви, *отчитавшій*

курсъ семинарскаго ученія, Иванъ *Кочуровъ*. Слово произнесъ священникъ села Дашковой Песочни Сумеонъ *Светловъ*.

Февраля 1-го — въ четвергъ, въ каѳ. соборѣ, послѣ литургіи, совершенной каѳ. протоіереемъ съ двумя соборными священниками, высокопреосвященнымъ *Феокистомъ*, архіепископомъ рязанскимъ и зарайскимъ, въ сослуженіи соборной братіи и двухъ крестовыхъ іеромонаховъ, совершенъ былъ молебенъ Спасителю и послѣ молебна дана была присяга новоизбраннымъ участковымъ начальникамъ рязанскаго уѣзда и городовымъ судьямъ. При принятіи присяги присутствовали: начальникъ губерніи, губернской предводитель дворянства, вице-губернаторъ съ членами губернскаго правленія, предсѣдатель окружнаго суда и прокуроръ съ членами суда, жандармскій начальникъ, сельскіе старшины и значительное число гражданъ.

Февраля 2-го — въ пятницу, день Срътенія Господня, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный архіепископъ *Феокистъ*, съ соборною братією. Во время литургіи рукоположены: во священника новопоставленный *діаконъ* Иванъ *Кочуровъ* и во *діакона* въ село Троицу-Целеницу, спасскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія *Владиміръ Кирицкій*. Слово произнесъ священникъ новоямской Николаевской церкви *Г. Славинъ*.

Февраля 4-го — въ недѣлю 36-ю по Пятидесятницѣ о страшномъ судѣ, въ каѳ. соборѣ божественная литургія совершена была высокопреосвященнымъ архіепископомъ *Феокистомъ*, съ соборною братією. Во время литургіи рукоположены во *діакона* въ село Жокино, михайловскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія Иванъ *Троицкій*. Послѣ литургіи совершены были благодарственный царскій молебенъ и молебенъ преподобному *Исидору*, послѣдній по случаю дня тезоименитства высокопреосвященнаго *Исидора*, митрополита новгородскаго, с.-петербургскаго и финляндскаго. Въ концѣ молебна провозглашено было многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу—Наслѣднику Престола, Великому Князю *Николаю Ковстантиновичу*, Великой Княгинѣ *Вѣрѣ Константиновѣ*, дни рожденія коихъ были 3 и 4 числа февраля, и всему Царствующему Дому; за тѣмъ первенствующему члену св. Синода, высокопреосвященному *Исидору*, митрополиту новгородскому, с.-петербургскому и финляндскому.

Въ Спасскомъ монастырѣ 28 января и 2 и 4-го февраля божественную литургію совершалъ преосвященный *Феодосій*, епископъ михайловскій, съ монастырскою братією. Во время служенія рукоположены: 28-го во священника новопоставленный *діаконъ*, студентъ семинаріи, *Григорій Стрекаловъ* и 4 февраля во *діакона* въ село *Кирицы*, спасскаго уѣзда, студентъ семинаріи *Петръ Дмитревъ*.

### Годичное собраніе членовъ семинарскаго попечительства.

30 января, въ день храмоваго праздника нашей духовной семинаріи, происходило, подъ предѣдательствомъ его высокопреосвященства, архіепископа рязанскаго Θεоктиста, годичное общее собраніе членовъ семинарскаго попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ. Въ собраніи прочитанъ былъ годовой отчетъ за 1889-й годъ, тринадцатый со времени основанія попечительства. Изъ отчета видно, что попечительство, основанное бывшимъ ректоромъ семинаріи, протоіереемъ В. И. Гаретовскимъ, имѣетъ въ настоящее время въ своемъ распоряженіи капиталъ въ 21.411 р. 87 к. Въ отчетномъ году попечительство содержало въ семинаріи 11 стипендіатовъ и оказало пособіе 8 воспитанникамъ на сумму 138 р. 75 к. Сущестующая при попечительствѣ вспомогательная ссуда оказала заимообразно вспомошествованіе 431 воспитанникамъ. Годовая прибыль превышаетъ 1.700 р.—Во время засѣданія превосходнымъ семинарскимъ хоромъ и оркестромъ изъ воспитанниковъ, подъ управленіемъ преподавателя семинаріи Н. Е. Вифляева, исполнены были слѣдующія піесы: тропарь празнику, „Тебе Бога хвалимъ“, „Ave verum corpus“ Моцарта, молитва безъ словъ, „Слава на небѣ солнцу высокому“, „Достойно есть“. По предложенію предѣдателя попечительства, ректора семинаріи, протоіерея І. К. Смирнова вновь избраны почетными членами попечительства: начальникъ губерніи Д. П. Кладищевъ и московскій протоіерей Н. И. Надеждинъ.

Въ воскресенье 28 января 1890 г. съ разрѣшенія и благословенія его высокопреосвященства, Θεоктиста, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, происходило въ ямской г. Рязани церкви собесѣдованіе съ старообрядцами, приѣмлющими т. н. австрійское священство. О днѣ собесѣдованія, съ обозначеніемъ предмета его, было объявлено заранѣе (за недѣлю) печатными объявленіями, которыя были вручены и старообрядцамъ. Тѣмъ не менѣе старообрядцы къ предположенному началу собесѣдованія (12 ч. дня) не явились. На приглашеніе перваго нарочито посланнаго они отвѣтили отказомъ. Только посланному въ третій разъ дали обѣщаніе явиться, что и исполнили около 2 часовъ по полудни. Въ качествѣ собесѣдниковъ отъ старообрядцевъ выступили: Власовъ, Сосовъ и еще третій молодыхъ лѣтъ старообрядецъ. Со стороны православныхъ въ собесѣдованіи принимали участіе: о. ректоръ семинаріи, прот. І. К. Смирновъ, преподаватель семинаріи П. С. Смирновъ, епарх. миссіонеръ о. А. Г. Америковъ и крест. К. І. Сѣравкинъ.

Беседа была открыта общимъ пѣніемъ „Царю небесный“, послѣ че-

го мѣстный священникъ о. Славинъ разъяснилъ примѣнительно къ случаю изъ дневнаго воскреснаго евангелія притчу о блудномъ сынѣ. Затѣмъ препод. П. С. Смирновъ указалъ предметъ собесѣдованія—ученіе о Церкви Христовой и выяснилъ значеніе этого вопроса въ борьбѣ православія съ расколомъ. Въ ученіи о Церкви замѣчаются два пункта: а) она есть источникъ истины, и б) въ ней и чрезъ нее совершается приложеніе дѣла искупленія. Поэтому не тотъ только заблуждается, кто неправильно исповѣдуетъ ученіе о Церкви, но и тотъ, кто на дѣлѣ Церкви не повинуется, или Церкви не принадлежитъ. Старообрядцами всѣхъ согласій ученіе Церкви нарушается практически, т. е. находясь въ отдѣленіи отъ Церкви, они сами не составляютъ Церкви. Имѣя въ виду собственно старообрядцевъ, приѣмлющихъ т. н. австрійское священство, П. С. Смирновъ сдѣлалъ историческую справку объ учрежденіи австрійской іерархіи, послѣ чего стало очевиднымъ, что, по этому признаку Церкви, приѣмлющее это священство старообрядческое общество должно быть названо не Христовою Церковію, а амвросіанскою. Старообрядцы должны были дать отвѣтъ. Что же они отвѣтили?

Когда П. С. Смирновъ на основаніи св. Писанія и уважаемыхъ старообрядцами книгъ указалъ, что Церковь есть общество вѣрующихъ христіанъ, соединенныхъ единствомъ вѣры, священно-началія и таинства (Кат. Вел. л. 121) и что такое устройство дано Церкви Самимъ Исусомъ Христомъ (Лук. XXII, 19; Іоан. зач. 65; Благов. Лук. зач. 95; Кн. о вѣрѣ л. 590 об.; Кат. л. 360 об.)—старообрядцы съ этимъ согласились. А когда онъ спросилъ ихъ: почему въ ихъ бѣглопоповскомъ обществѣ не было 180 лѣтъ епископа и таинства хиротоніи?—старообрядцы оправдать себя не могли. Сосовъ было сказалъ, что епископы были истреблены гоненіями Алексѣя Михайловича, а потому у старообрядцевъ ихъ и не было, а Власовъ въ подтвержденіе возможности этого сослался на фактъ избіенія младенцевъ Иродомъ въ первые дни земной жизни Спасителя. Но когда П. С. Смирновъ въ опроверженіе этого объяснилъ, что событіе избіенія младенцевъ было предсказано (Мѡ. II, 17—18), а Церкви, наоборотъ, обѣщана самимъ Спасителемъ neodолѣнность (Мѡ XVI, 18), а потому и власть свѣтская не могла уничтожить іерархіи.—и это подтвердили цитатами изъ „Писанія“ и другіе православные собесѣдники, Сосовъ сказалъ: „отложите, пожалуйста, бесѣду до другаго времени“. Такъ какъ православнымъ оставить бесѣду на этомъ было не желательно; то они постарались снова выдвинуть на видъ отсутствіе іерархіи и таинства хиротоніи въ обществѣ бѣглопоповцевъ. Вынужденный отвѣчать, Сосовъ теперь въ противорѣчіе своимъ прежнимъ словамъ сталъ утверждать, что іерархія и таинство священства у нихъ были, т. к. были бѣгствовавшіе допы; а вмѣстѣ съ тѣмъ замѣтилъ, что онъ, Сосовъ, принимаетъ австрій-



ское священство, а говорить о бѣглопоповцахъ ему и нужды нѣтъ. Чтобы показать, что поповщина австрійская и исторически и догматически связана съ бѣглопоповщиной, а потому, если хочетъ защищать себя, долженъ защищать и бѣглопоповство, П. С. Смирновъ спросилъ: „скажите, м. Амвросій, оставивши греческую Церковь и сдѣлавшись старообрядческимъ архіереемъ, отъ ереси перешель въ прав. Церковь, или отъ православія въ расколъ?“ Сосовъ, понявъ значеніе этого вопроса—что за отвѣтомъ на него нужно будетъ сознаться въ необходимости защищать бѣглопоповщину, отвѣтилъ уклончиво: „спросите объ этомъ у нашего духовнаго комитета“, сказалъ онъ. А. Власовъ нашель другую уловку: „намъ, сказалъ онъ, говорить прямо нельзя,—васъ схватятъ“ и, толкнувъ Сосова, сказалъ ему: „ничего не говори“. Сосовъ и Власовъ замолчали.

Тогда выступилъ третій (молодой) старообрядецъ. Доселѣ онъ не только не принималъ участія въ разговорѣ, но настойчиво совѣтывалъ Сосову и Власову совсѣмъ уйти, и, безъ сомнѣнія, потому, что видѣлъ, что Сосовъ и Власовъ своими неосновательными разсужденіями роняли старообрядчество. Въ данную минуту уйти съ бесѣды было бы неблагоуразумно и потому молодой старообрядецъ (Турбинъ) самъ сдѣлалъ возраженіе. И нужно отдать ему справедливость, возраженіе его, не въ примѣръ возраженіямъ Сосова и Власова, имѣло смыслъ, хотя было и неосновательно. Обращаясь къ П. С. Смирнову, онъ спросилъ: „если Церковь не соблюла епископства, то она, по вашему, неправильна?“ „Епископы—первый чинъ іерархія—необходимаго признака Церкви“, сказалъ П. Смирновъ. „Если же, продолжалъ Турбинъ, Церковь соблюла епископство, то она правильна?“ П. С. Смирновъ повторилъ, что „Церковь безъ епископа быть не можетъ (житіе Злат. въ Марг. л. 112). Тогда Турбинъ, повысивъ голосъ, сказалъ: „въ католической церкви все священство есть,—значить, по вашему, она правильна?“ На это П. С. Смирновъ отвѣтилъ, что въ понятіе Церкви Христовой входятъ три признака: вѣра, іерархія и таинства и что отсюда католическая церковь не можетъ быть названа истинною Церковію потому, что допустила догматическія погрѣшности (напр. Filioque)—она не имѣетъ истинной вѣры, подобно тому, какъ старообрядцы не имѣютъ истинной іерархія, такъ что ни католичество, ни старообрядчество истинной Церкви Христовой не составляютъ. Возражатель Турбинъ не сказалъ на это ни слова и отошелъ назадъ.—Послѣ этого, когда православные собесѣдники одинъ за другимъ снова стали предлагать вопросы о Церкви, старообрядцы, хотя и старались отдѣлаться разглагольствіями о вещахъ постороннихъ и несправедливыми укоризнами на православныхъ, но въ концѣ концовъ сознались, что на сей разъ они въ свое оправданіе ничего не сказали и сказать не могутъ,

яко бы за неизбѣннѣмъ книгъ (книги имъ предлагали...) и просили отложить бесѣду до другаго времени, когда они будутъ имѣть возможность пригласить хорошихъ начетчиковъ. Это ихъ предложеніе къ будущему собесѣдованію православными было принято охотно.

Собесѣдованіе происходило при многочисленномъ стеченіи публики. Рѣчи собесѣдниковъ были записаны двумя воспитанниками семинаріи VI класса. Въ 4<sup>1/4</sup> ч. бесѣда была окончена пѣніемъ „Достойно есть“.

Давши обѣщаніе выписать начетчиковъ, старообрядцы должны были исполнить его, не говоря уже о томъ, что послѣ представленныхъ православными столь твердыхъ и ясныхъ доказательствъ ложности положенія старообрядческаго общества съ австрійской іерархіей малчать было не возможно. И вотъ они взялись хлопотать. За недѣлю они успѣли снестись съ московскимъ лжеепископомъ Савватіемъ, прося у него помощи въ борьбѣ съ православными. Савватій обѣщала прислать чуть—ли не самого Швецова или Черетрухина, о чемъ и увѣдомилъ телеграммою. 3-го февраля въ 12 ч. дня рязанскіе старообрядцы сказали объ этомъ православнымъ и требовали явиться на другой день (4 февр.) на собесѣдованіе. Къ назначенному часу въ ямскую церковь по слѣданнымъ наскоро объявленіямъ и благовѣсту собралась масса публики; явились препод. сем. П. С. Смирновъ и епар. миссіонеръ о. А. Г. Америковъ. Но пришелъ старообрядецъ Сосовъ и сказалъ, что бесѣды не будетъ, ибо ихъ защитники не пріѣхали,—сказалъ и скрылся. Пошли звать, но напрасно. Собесѣдованіе не состоялось.

## Научно-литературный отдѣлъ.

### С Л О В О

въ недѣлю св. праотець.

(О необходимости участія для христіанина въ Божественной вечери).

*„Человѣкъ инокій сотвори вечерю велию и зва многихъ“*  
(Л-к. XIV, 16).

Всемилюемый Богъ нашъ, Отець небесный, ради заслугъ Единороднаго Сына Своего Іисуса Христа, примзрившись съ падшимъ человѣческимъ родомъ, чрезъ проповѣдниковъ евангелія зоветъ къ себѣ всѣхъ людей подъ кровъ Своей святой Церкви, и тѣмъ, которые приходятъ на зовъ Его, какъ гостепріимный домовладыка, предлагаетъ ду-

ховныя блага. Это-то поистинѣ великое и для всѣхъ людей радостнѣйшее событіе и представляется въ нынѣ слышанной нами евангельской притчѣ подъ образомъ веліей вечера.

Таинство искупленія совершенное Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ по любви къ роду человѣческому, называется веліей вечерью во 1-хъ по обилію благъ, которыя предлагаются на ней и которыми будетъ имѣть возможность наслаждаться всякій желающій быть участникомъ въ ней, и во 2-хъ—по цѣнѣ, которой уготована эта вечеря, т. е. кровію Господа и на эту—то дорогую и полную всѣхъ духовныхъ наслажденій и непостижимыхъ радостей вечерю Богъ приглашаетъ людей къ участию во всѣхъ благахъ и призываетъ не одинъ разъ, но многократно; и каждый, какъ бы онъ ни былъ омраченъ въ душѣ грѣховными склонностями и пороками, если только приметъ искреннее рѣшеніе исправиться и отвѣтить на зовъ Божій съ полною готовностью слѣдовать за нимъ, получить участіе въ вѣчныхъ благахъ Божіихъ. Но призваніе Божіе, исходящее къ людямъ, будучи сильно и убѣдительно по своему характеру, потому что Самъ Духъ Божій вліяетъ своимъ благодатнымъ воздѣйствіемъ, въ тоже время можетъ быть и отвергнуто, ибо Богъ не хочетъ спасти человѣка противъ его собственной воли. А что призваніе это можетъ быть отвергнуто, это мы видимъ изъ поступковъ званыхъ, когда они, вмѣсто того, чтобы принять приглашеніе и оцѣнить достоинство предлагаемыхъ благъ на вечери, начали отказываться подъ различными предлогами. Господь свою вечерю назначилъ сперва для іудеевъ; ихъ Онъ постоянно готовилъ къ ней чрезъ законъ, который далъ имъ чрезъ Моисея, — чрезъ пророковъ, которые непрерывно являлись на землю и учили евреевъ отъ имени Божія и чрезъ другія многоразличныя дѣйствія. Въ годъ же самой вечера, когда Богъ послалъ возлюбленнаго Сына Своего звать іудеевъ, они начали отказываться отъ приглашенія. Но вечера Господня не осталось безъ званыхъ. Господь, послѣ того какъ іудеи упорно отказались участвовать на благодатной вечери, послалъ своихъ провозвѣстниковъ истинны, св. апостоловъ, звать людей всѣхъ странъ земли. И вотъ съ тѣхъ поръ призваніе Божіе постоянно раздается въ ухахъ всѣхъ вѣрующихъ и зовъ Божій непрестанно оглашаетъ и насъ. Какъ же Господь приглашаетъ насъ на свою вечерю?

Богъ зоветъ насъ къ себѣ прежде всего чрезъ обстоятельства нашей жизни. Жизнь наша есть училище, гдѣ Господь дѣйствуетъ на насъ подобно тому, какъ мудрый наставникъ дѣйствуетъ на своихъ питомцевъ. Господь изливаетъ на насъ свои милости: даетъ богатство и силу, надѣляетъ честью и славою;—и все это для того, чтобы мы чаще обращались къ Нему съ благодарною молитвою, чтобы своими избытками дѣлились съ неимущими, чтобы своею силою защищали не-

винныхъ, — своею властію ограждали слабыхъ отъ обидъ и оскорбленій со стороны сильныхъ. А несчастія, посылаемая на насъ Господомъ, не есть ли все это зовъ Его къ намъ? Известно, что человекъ имѣетъ большую привязанность къ землѣ и къ этому есть много причинъ, усиливающихъ эту привязанность. Сокровища природы, красота произведеній искусства, пріятныя развлеченія общественной жизни — все это, воспитывая чувственность, приковываетъ къ себѣ человека и онъ незамѣтнымъ образомъ становится невольникамъ плѣнвшихъ его предметовъ и забываетъ, кто онъ, откуда и куда ему надо идти? Всѣ мысли его, желанія и надежды ограничиваются однимъ земнымъ и онъ совершенно забываетъ о небесномъ, вѣчномъ отечествѣ своемъ. Въ такомъ состояніи онъ воздвигаетъ себѣ великолѣпные чертоги, собираетъ въ нихъ тлѣнныя богатства, домогается суетной славы, гоняется за минутными удовольствіями, будучи наслѣдникомъ вѣчнаго царствія, онъ какъ бы засыпаетъ на своихъ пріобрѣтеніяхъ въ чужой для него странѣ и не думаетъ о небесномъ отечествѣ. Въ это — то роковое время нравственнаго усыпленія человекъ Богъ, свыше призирающій на него милостивымъ окомъ Своимъ, несчастіемъ возбуждаетъ человека отъ глубокаго сна грѣховнаго. Пробудившись отъ удара гнѣва Божія, забывшій Бога открываетъ глаза и видитъ вокругъ себя ужасную перемену во всемъ. Великолѣпный домъ его рухнулъ отъ огня, богатства его расхищены, слава его помрачена клеветой, друзья измѣнили ему, дорогіе его сердцу взяты у него смертію. При такомъ плачевномъ зрѣлищѣ скопившихся потерь, человекъ какъ бы прозрѣваетъ, слѣпота нравственная, какъ нѣкоторая чешуя, спадаетъ съ глазъ его, и его прояснившемуся взору жизнь настоящая и будущая открывается въ истинномъ своемъ видѣ. «Нѣтъ, говорить онъ тогда самъ себѣ, не здѣсь въ странѣ скорбей и лишеній отечество мое! Нѣтъ, я здѣсь пришлецъ на время, я здѣсь странникъ! Настоящая моя родина на небѣ, туда я долженъ ежечаство стремиться духомъ моимъ».

Другое средство, которымъ Богъ призываетъ насъ къ Себѣ, есть совесть. Совесть, этотъ стражъ нашей душевной чистоты, постоянно слѣдитъ за всѣми душевными движеніями. Если человекъ допускаетъ въ своей жизни уклоненія отъ нравственнаго закона, совесть тотчасъ начинаетъ обличать его въ томъ; и она всегда сохраняетъ въ человекѣ чистоту души, если только не подавляется наплывомъ бурныхъ страстей и если только самъ человекъ съ своей стороны не старается заглушить въ себѣ осуждающій ея голосъ, дабы безпрепятственнѣе погрузиться въ бездну порока и чувственности. Но главнымъ образомъ Богъ призываетъ насъ къ себѣ чрезъ свое Слово, которое возвѣщается всѣмъ намъ въ церкви. Слово Божіе указываетъ христіанину путь, цѣль жизни и средства достигнуть возжеланнаго конца; и если бы мы со

вниманіемъ отверзали слухъ свой къ слышанію слова Божія и заботились объ усвоеніи его, то замѣтили—бы, какіе спасительные плоды доставляетъ оно и какъ обновляетъ нашу душу.

Правда, въ видѣ развлеченія иногда и мы послушаемъ проповѣдующаго намъ истину; но все это, какъ искра, упавшая въ воду, мгновенно потухаетъ, или подобно зерну, упавшему на камень, скоро засыхаетъ и остается безъ плода. Слухъ нашъ любитъ обращаться къ тому только, что льститъ нашей чувственности, удовлетворяетъ нашему самолюбію, гордости, корыстолюбію и другимъ страстямъ. Намъ нравится, насъ увлекаетъ только то, что сообщаютъ намъ люди преданные міру, а отъ истины слухъ нашъ отвращается. Отсюда—то и является въ насъ охлажденіе къ вѣрѣ, невнимательность ко спасенію и какая-то необъяснимая безпечность,—какъ будто въ самомъ дѣлѣ царствіе Божіе даромъ намъ должно достаться.

Но если насъ еще продолжаетъ касаться благодатный зовъ на вечерю, то какъ мы принимаемъ это высокое приглашеніе и съ должнымъ ли вниманіемъ пользуемся имъ для спасенія своей души?—Горько сказать, но нельзя отрицать, что въ настоящее время мало избранныхъ между нами, съ охотою идущихъ на вечерю Отца небеснаго, такихъ христіанъ, которые съ усердіемъ внимали—бы проповѣди евангельской, хранили бы ее какъ воззваніе Самого Царя небеснаго. Хотя мы и веѣ принадлежимъ къ церкви Христовой и пользуемся ея благодатными дарами, но, причисляя себя къ ней, не составимъ живыхъ ея членовъ, если мы связаны съ нею не силою истинной любви, а—только внѣшними отношеніями и обрядами. Поэтому, будучи званными, мы не можемъ надѣяться быть въ числѣ избранныхъ, потому что о такихъ христіанахъ Самъ І. Христосъ грозно сказалъ: «приближаются мнѣ людіе сіи усты своими и устами чтутъ мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене; все чтутъ Мя (М.-ѳ. 15, 8—9).

Истиннымъ гостемъ и соучастникомъ вечера можетъ быть лишь тотъ христіанинъ, который проникнуть искреннею сыновнею любовью къ Отцу Небесному, исполняетъ Его волю и по возможности старается подражать Его совершенствамъ по словамъ Господа: «будите совершенны якоже и Отецъ вашъ Небесный совершенъ есть» (М.-ѳ. 6, 33). Въ самомъ дѣлѣ, почему весьма многіе изъ званныхъ на вечерю отказывались отъ участія въ ней? По указанію Спасителя, изрекшаго притчу, они отказались по чрезмѣрной привязанности къ земнымъ благамъ, которыхъ не хотѣли оставить. Первый рѣче: «село купихъ, имамъ нужду изыти и видѣти е: молются, имѣй мя отрѣчена». Второй рѣче: «пять паръ воловъ купихъ и гряду искусити ихъ: молются, имѣй мя отрѣчена». Третій рѣче: «жену пояхъ: и сего ради не могу прійти». Веѣ эти наклонности и страсти, препятствующія участвовать на Бо-

жественной вечери, прекратились — ли, или хотя уменьшились — ли в настоящее время? — Далеко не так. Нынѣ люди, предаваясь сладострастію, корыстолюбію, гордости и чувственнымъ удовольствіямъ, заглушаютъ въ душѣ всѣ высшія и благородныя стремленія къ благамъ духовнымъ и вѣчнымъ. Нынѣ, кажется многимъ, все благоразуміе только въ томъ и состоитъ, чтобы какъ можно болѣе обогатиться земными благами, хотя бы путемъ лести, обмана и неправды, — утончить свой вкусъ къ наслажденію земными благами и этимъ обратить на себя вниманія другихъ и получить изъ устъ ихъ похвалу въ умѣннѣ жить, и ни о чемъ иномъ не заботиться. Отсюда такіе люди, преданные міру, всѣ силы своего ума направляютъ не къ познанію божественныхъ истинъ и къ высшимъ цѣлямъ духовнаго бытія, но обращаютъ его на служеніе однимъ благамъ временнымъ, земнымъ. И это они дѣлаютъ не съ тою цѣлю, чтобы чрезъ улучшеніе своего матеріальнаго благосостоянія безпрепятственно заняться добрыми истинно христіанскими дѣлами для себя къ вѣчности, но — съ тѣмъ чтобы возможно полнѣе наслаждаться благами земными и въ этихъ наслажденіяхъ найти удовлетвореніе всѣмъ высшимъ потребностямъ своей души. Здѣсь всѣ стремленія и побужденія души о спасеніи отодвигаются на задній планъ и имѣютъ второстепенное, значеніе, если только совершенно не вытѣсняются изъ виду. А всѣ расчеты и соображенія ума заняты изысканіемъ средствъ удовлетворить прихотямъ плоти или другимъ самолюбивымъ стремленіямъ. Могутъ ли подобные люди имѣть надежду быть въ числѣ избранныхъ Божіихъ? Поэтому на вопросъ, какъ мы пользуемся благодатнымъ зовомъ на таинственную вечерю, отвѣтъ можетъ быть такой: чѣмъ сильнѣйшую кто либо изъ насъ питаетъ привязанность къ мірскимъ земнымъ благамъ, тотъ тѣмъ далѣе отстоитъ отъ свѣтлыхъ чертоговъ Отца Небеснаго; далекъ тотъ отъ возможности и надежды быть хотя послѣднимъ гостемъ на Божественной вечери.

Теперь видите, слушанія братья, какимъ страшнымъ врагомъ для самого себя дѣлается и въ какое жалкое, бѣдственное и опасное для спасенія заблужденіе впадаетъ тотъ, кто такъ неразумно отказывается отъ евангельскаго приглашенія и мѣняетъ блага духовныя и вѣчныя на мірскія и тлѣнныя!

Тѣло, какъ органъ для дѣйствій души, конечно, имѣетъ свои законныя потребности, которымъ человекъ обязанъ удовлетворять. Таковы потребности пищи, питія, одежды, сна и т. п. Самъ апостоль говоритъ: «никтоже свою плоть когда возненавидѣ, но питаетъ и грѣшетъ ю» (Ефес. 5, 29). Посему вполне законна извѣстная степень заботы и попеченій о приобрѣтеніи благъ временныхъ, только бы стремленіе къ приобрѣтенію не обратилось въ пагубную для насъ страсть, доходящую до забвенія о требованіяхъ души. Спаситель научаетъ, какъ намъ про

силь у Отца Небеснаго земныхъ благъ. Но вотъ что говоритъ Самъ же Иисусъ Христосъ: «ищите прежде царствія Божія и правды Его, и сія вся приложатся вамъ» (М-ѳ. 6, 33). Творецъ, создавшій насъ, лучше знаетъ достоинство благъ временныхъ — тлѣнныхъ и благъ духовныхъ вѣчныхъ, а также превосходство послѣднихъ предъ первыми: Онъ хорошо знаетъ и существенныя потребности нашего тѣла и духа. Между тѣмъ, что дѣлаютъ люди нашего времени? Блага духовныя и вѣчныя, питающія безсмертнѣйшій нашъ духъ, они ставятъ ниже благъ временныхъ и земныхъ, послѣднія, несмотря на всю ихъ скоротечность и измѣняемость, ставятъ такъ высоко, что на нихъ и останавливаются, какъ на послѣднемъ предѣлѣ; они ищутъ прежде всего и болѣе всего благъ земныхъ, а потомъ уже начинаютъ думать о царствіи Божіемъ, если только о немъ вовсе не забываютъ. Отсюда и проистекаетъ нетвердость вѣры въ Бога у такихъ христіанъ, которая подобна тлѣющему огню, готовому ежеминутно погаснуть.

Къ этому присоединяется еще ложный стыдъ, по которому иные стыдятся выражать открыто вѣру и свое служеніе Богу. «Если мы, говорятъ они, станемъ вести жизнь свойственную отшельникамъ, надъ нами будутъ смѣяться какъ надъ людьми странными и отсталыми и будутъ насъ осуждать: это невыносимо!» Въ такихъ людяхъ дѣйствуетъ совѣтъ еуетливой и пагубной плоти, а не внушеніе чистаго сердца. «Намъ стыдно», говорятъ они. Что за стыдъ? Кого мы стыдимся исповѣдывать и открыто признавать, — Творца, который для нашего спасенія не устыдился принять зракъ раба, терпѣливо перенесъ насмѣшки, оскорбленія и позоръ; претерпѣлъ жестокія мученія и крестную смерть? А мы станемъ стыдиться открыто выразить свою преданность Ему! Предъ Нимъ въ благоговѣйномъ трепетѣ свѣтлѣйшіе солнца лики ангельскіе предостоятъ, а человѣку въ беззаконіяхъ зачатому и во грѣхахъ рожденному, стыдно кланяться Ему! Мы не стыдимся открыто кланяться изъ своихъ видовъ равнымъ, даже низшимъ себя, за честь поставляемъ себѣ выражать чувства смиренія и признательности предъ высшими себя, отъ которыхъ между прочимъ зависитъ временное наше благополучіе на землѣ, а стыдимся открыто кланяться только Богу, отъ котораго зависитъ все наше счастье временное и вѣчное, «о Немъ же живемъ, движемся и есмь!»

Что же мы назовемъ честнымъ на землѣ и священнымъ для насъ долгомъ, когда постыднымъ сдѣлается то, что за-честь вмѣняютъ себѣ пресвѣтлыя силы небесныя? «Насъ будутъ осуждать». — Ктоже будетъ осуждать? — Конечно не родители и начальники и не люди богобоязненные, — а тѣ, которые сами не чтутъ Господа и потому не любятъ, когда и другіе чтутъ Его.

Стоитъ — ли же стыдиться осужденія отъ подобныхъ людей? Нѣтъ,

напротивъ страшно слышать тяжелое осужденія Господа Иисуса: «иже аще постыдится Мене, Сынъ Человѣческой постыдится его, егда придетъ во славу Отца Своего со ангелы своими» (Мар. 8, 38).

Отъ сего—то сердца людей такъ неподатливо относятся къ призыву Божественному на вечерю. Они совѣмъ забываютъ о чудномъ снисхожденіи Божіемъ въ призваніи ихъ теперь, когда они могли—бы уже быть въ адѣ, гдѣ червь не умираетъ и огнь не угасаетъ; не помнятъ удивительной и непостижимой любви Божіей къ нимъ, вслѣдствіе которой Богъ даже и «Сына своего Единороднаго далъ есть намъ, да всякъ вѣруя въ Онъ не погибнетъ, но имать животъ вѣчный» (Іоан. 3, 16).

Богъ зоветъ насъ чрезъ Своего Единороднаго Сына, Который за спасеніе міра предалъ Богу Отцу душу Свою на крестѣ. И, наконецъ, для чего же зоветъ?—Для нашего собственнаго спасенія и радостей чистыхъ, святыхъ, сообразныхъ съ нашею духовною природою, какъ подобіемъ Божіимъ. Только съ кончиною міра и началомъ вѣчности прекратится призваніе Божіе людей и окончится исторія этой велией вечери. Приходящіе на вечерю Отца Небеснаго услышатъ радостный призывъ: «приидите благословенніи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра» (М. е. 25, 35). И тогда—то откроется нескончаемое торжество всѣхъ избранныхъ святыхъ. Какимъ, напротивъ, мракомъ и ужасомъ вѣчныхъ мученій, безконечныхъ воплей и раскаяній огласится та область, гдѣ останутся люди, такъ неразумно заботившіеся о земномъ и тлѣнномъ? «и пойдутъ сіи въ муку вѣчную» (М. е. 25, 46).

И такъ, возл. бр., не будемъ врагами самимъ себѣ, не станемъ отрицаться подобно званымъ въ нынѣ чтенной притчѣ и не позволимъ, чтобы какое нибудь плотское удовольствіе удерживало насъ отъ великой вечери Божіей, гдѣ есть мѣсто для великихъ и малыхъ, для знатныхъ и незнатныхъ, для ученыхъ и невѣждъ. Господь не только приметъ насъ милостиво, но будетъ радоваться нашему посѣщенію и благословлять насъ. Какая безпредѣльная любовь и богатство благодати!

Одно это заставляетъ сердца вѣрующихъ неудержимо стремиться къ источнику нашего бытія—Богу и говорить съ псалмопѣвцемъ Давидомъ: «имъ же образомъ желаетъ елень на источники водныя, сие же желаетъ душа моя къ Тебѣ, Боже». (Пс. 41, 1).

Священникъ **Василій Грдинъ.**



## Русскій расколъ старообрядства.

(Изъ публичныхъ чтеній).

### Продолженіе.

#### ГЛАВА II.

Мысли Шапова въ сочиненіи Андреева — Перемѣна во взглядѣ на расколъ у иностранныхъ писателей 70-хъ годовъ и причина ея. — П. И. Костомаровъ — Постановка вопроса о расколѣ въ новейшей свѣтской литературѣ (80-хъ годовъ). Идеализація раскола. — Краткое сужденіе о немъ.

Не смотря на то, что изложенный въ брошюрѣ «Земство и расколъ» взглядъ, противорѣчилъ прежнему взгляду Шапова, не смотря на то, что тогда же была показана вся несостоятельность его <sup>63)</sup> и онъ не нашелъ сочувствія даже въ свѣтской *передовой* части прессы, а векорѣ и самъ Шаповъ снова поколебался <sup>64)</sup>; не смотря на все это, т. наз. либеральная часть русскаго общества съ восторгомъ подхватила мнѣніе Шапова, какъ новость, пропѣла ему хвалебную пѣсню за разгадавіе двухвѣковаго сфинкса <sup>65)</sup>; закрѣпила за авторомъ «честь перваго почина на пути философскаго изученія русскаго раскола», и съ тѣхъ поръ стала варіировать это мнѣніе на разные лады. Напр. въ «Библиотецкѣ для чтенія» за 1863 г. проф. Н. Аристовъ уже развелъ мысли А. П. Шапова водою своихъ соображеній <sup>66)</sup>; а въ 1870 г. на страницахъ «Всемирнаго труда» въ статьѣ «Историческія судьбы раскола» <sup>67)</sup> В. Андреева эти мысли доведены до геркулесовыхъ размѣровъ. «Оппозиція раскола, говорится здѣсь, носила чисто земскій характеръ», а потому и изучать расколъ можно только съ *земской* точки зрѣнія. «Расколъ явился оппозиціею не только земскихъ вообще, но и мѣстныхъ, областныхъ правъ и преданій объединявшимъ и уравнивавшимъ стремленіямъ центральной власти». Расколъ возникъ при Алексѣѣ Михайловичѣ потому, что тогда послѣдовало «окончательное закрѣпощеніе крестьянъ», и «властолюбіе и рѣзкій нравъ п. Никона *только ускорили* появленіе раскола». «Отмѣна крѣпостнаго права и

<sup>63)</sup> См. № 1 Ряз. Епарх. Вѣд. 1890 г.

<sup>64)</sup> «Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ» 1864 г. проф. И. О. Нильскаго. стр. 1—160 (изъ Христ. Чт. 1864 г. ч. II).

<sup>65)</sup> Дѣло 1867 г. № 10—12 «умств. направленія р. раскола».

<sup>66)</sup> Напр. см. «Сынъ отечества» 1862 г. № 44 «наша литература по расколу».

<sup>67)</sup> «Устройство раскольническихъ общинъ», № 7.

<sup>68)</sup> №№ 1—4. Съ добавленіемъ нѣсколькихъ главъ сочиненіе издано отдѣльно подъ загл. «Расколъ и его значеніе».

положеніе о земскихъ правахъ, дарованное въ прошедшее царствованіе, повели къ подрыву раскола», такъ что скоро онъ «совершенно долженъ исчезнуть». Но если расколъ есть явленіе гражданское, то какъ объяснить разнообразіе раскольническихъ согласій? Очень просто: «согласія и толки есть слѣдствіе мѣстныхъ, этнографическихъ явленій». — на нихъ «отразились особенности разноплеменнаго русскаго населенія». «Чѣмъ больше жило разнородныхъ племенъ на русской землѣ, чѣмъ больше было мѣстностей и уголковъ Россіи, не схожихъ другъ съ другомъ, тѣмъ разнообразіе были основанія на которыхъ не принимались представителями раскола объединительныя и нивелирующія формы государственнаго быта, выработанныя въ русскомъ правительственномъ центрѣ; тѣмъ многочисленнѣе должны были явиться толки, на которые дѣлился расколъ». На образованіе главныхъ видовъ раскола, по мнѣнію автора, имѣли вліяніе два рода преданій: «поповщина есть отраженіе старинныхъ московскихъ преданій, безпоповщина древне—новгородскихъ». Однако, отъ чего же, спрашивается, раскольники—представители «земства» постоянно трактуютъ о вопросахъ церковныхъ? «На богословскихъ спорахъ раскольниковъ, отвѣчаетъ г. Андреевъ, отразились неблагопріятныя климатическія, гігіеническія и социальныя условія»; это просто «*mania religiosa*» ... <sup>68)</sup>

Отрицавъ церковные мотивы происхожденія раскола, Андреевъ восклицаетъ: «неужели оттого, что одни крестились двумя перстами,..... а законъ другихъ предписывалъ трехперстное знаменіе... 10 милліоновъ народа отпали отъ прочей массы русскаго населенія, чуждаются ея, избѣгаютъ общенія съ нею?» <sup>69)</sup> Очевидно, авторъ не стѣсняется показать свой недостатокъ вѣры, недостатокъ религіознаго чувства и свое незнаніе русской исторіи,—того, что идеалъ святой Руси нравственно религіозный, что Русь уживалась и съ суровостью, и съ злоупотребленіями власти, и съ разными тягостями общественными, но положительно не могла уживаться съ еретичествомъ и русскій народъ всегда крѣпко стоялъ за «Домъ Пресвятыя Богородицы». Не находитъ авторъ ничего смѣшнаго и въ томъ своемъ увѣреніи, что расколъ есть протестъ областныхъ преданій противъ объединенія: удивительный протестъ, начало котораго положено въ Москвѣ, откуда онъ и распространился по другимъ городамъ! Андреевъ видѣлъ въ отмѣнѣ крѣпостнаго права залогъ паденія раскола, а продолжателямъ Андреева, когда время показало совсѣмъ противное,—приходится говорить, что «какъ ни вели-

<sup>68)</sup> Андреевъ. «Расколъ и его значеніе». СПб. 70 г. «Общія положенія: 3, 4, 5, 9, 12, 17 и стр. 10, 17, 20, 44, 58, 76, 132—3, 374—5.

<sup>69)</sup> *ibid.* стр. 1.

ки по идеѣ реформы Александра», они не могли, разумѣется, вырвать съ корнемъ изъ нашей жизни все то зло, что вѣками накопилось въ ней»<sup>70</sup>). Разумѣется! Такимъ способомъ можно оправдать любую теорію!...

Въ сочиненіи г. Андреева обращаетъ на себя вниманіе, между прочимъ, то, что, расколъ представляется совершенно безопаснымъ въ политическомъ отношеніи, — даже болѣе: по словамъ автора, «гонимый изъ центра Россіи на русскія окраины и за русскіе предѣлы, расколъ всюду развивалъ русскую народность и содѣйствовалъ какъ обрусѣнію окраинъ государства, такъ и приобрѣтенію Россіею новыхъ областей»<sup>71</sup>). Такъ отозваться о расколѣ тогда умѣстно было потому, что правительство въ это время рѣшилось дать раскольникамъ нѣкоторыя гражданскія права. Даже лица, прежде запугивавшія правительство расколомъ, теперь заговорили иначе. Въ такомъ положеніи оказался Н. И. Мельниковъ. Когда въ 1857 г. имъ была составлена, по порученію Ланскаго, для в. князя Константина Николаевича, записка о русскомъ расколѣ<sup>72</sup>), онъ видѣлъ въ расколѣ «сильное противъ насъ орудіе государствамъ заграничнымъ» и на этомъ основаніи высказывался за предоставленіе правъ раскольникамъ, такъ какъ, благодаря преслѣдованіямъ, сочувствіе раскольниковъ оказалось на сторонѣ иноземныхъ правительствъ. А когда въ 1875 г. правительство готовило законъ о правахъ раскольниковъ «менѣ вредныхъ» согласій, тотъ же Мельниковъ, приглашенный въ качествѣ эксперта, все прежнія свои показанія о расколѣ призналъ несправедливыми и сталъ увѣрять, что раскольники всѣхъ толковъ безвредны не только въ государственномъ, но общественномъ, отношеніяхъ<sup>73</sup>). Замѣчательно, что даже иностранцы болѣе поздняго времени стали говорить о расколѣ совѣтъ другое сравнительно съ тѣмъ, что говорили они о немъ прежде. Въ нѣкоторыхъ заграничныхъ сочиненіяхъ, писанныхъ въ концѣ 60 годовъ, какъ напр. въ «Свободной Россіи» Диксона, еще дѣлается угроза русскому правительству силою раскола: расточая похвалы расколу, авторъ въ излишнемъ усердіи утверждаетъ, что «все раскольническія общества представляютъ болѣе или менѣ заявившія себя политическія партіи, враждебныя и официальной имперіи и официальной церкви Россіи»<sup>74</sup>). Но англичанинъ Мэкензи Уоллеса уже постарались увѣрять, что рас-

<sup>70</sup>) «Русская Мысль» за 1881 г., № 1, стр. 316.

<sup>71</sup>) Е. с. общія полож. 8 и стр. 13.

<sup>72</sup>) Напеч. у Кельсиева вып. 1, стр. 169—198.

<sup>73</sup>) «Оффич. записка» напеч. въ *Стран.* за 1886 г. т. II, стр. 534—564.

<sup>74</sup>) *Frel. Russia By William Dixon*, London 1870, т. I, гл. XXIV—XXXIII, стр.

коль не представляет «опаснаго элемента съ политической точки зрѣнія»,—что «громадное большинство раскольниковъ состоитъ изъ вѣрныхъ подданныхъ царя» <sup>75)</sup>.

Т. о. взглядъ на расколъ, какъ явленіе гражданское, былъ, т. сказать, очищенъ отъ невыгодной стороны. Оставалось продолжать отыскивать «свѣтлыя» стороны въ расколѣ. Это и взяли на себя другіе писатели. Крупная доля въ этомъ отношеніи принадлежитъ историку Н. И. Костомарову. И прежде говорили о расколѣ, что онъ «будиль, вызывалъ своеобразную народную мыслительность» <sup>76)</sup>; что онъ «не врагъ просвѣщенія» <sup>78)</sup> и «представители раскола безспорно вмѣстѣ представители ума» <sup>79)</sup>. Но особенно подробно эти мысли развиты у покойнаго Костомарова <sup>80)</sup>. Примыкая во взглядѣ на происхождение раскола къ сторонникамъ А. Шапова и утверждая, что при господствовавшемъ въ русскомъ народѣ религіозномъ индифферентизмѣ вмѣстѣ съ невѣжествомъ расколъ, какъ религіозное движеніе, не могъ бы появиться, если бы въ духовенствѣ не существовало раздраженія противъ духовныхъ властей, а въ народѣ—недовольства управленіемъ и вообще существовавшимъ тогда порядкомъ вещей (стр. 482 ср. 484 и 490), онъ считаетъ расколъ «крупнымъ явленіемъ умственнаго прогресса». «Въ расколѣ, говоритъ онъ, привыкли видѣть одну тупую любовь къ старинѣ, бессмысленную привязанность къ буквѣ; его считаютъ плодомъ невѣжества, противодѣйствіемъ просвѣщенію, борьбою окаменѣлаго обычая съ подвижною наукою. По сущности предмета, который служилъ расколу основою, расколъ дѣйствительно представляется съ перваго раза до крайней степени явленіемъ консервативнаго свойства: дѣло шло объ удержаніи старыхъ формъ жизни духовной,—а по связи съ нею и общественной,—притомъ, до мельчайшихъ подробностей и тонкостей безъ всякихъ уступокъ. Но въ то же время потребность удержатъ, что прежде многіе вѣка стояло твердо, не подвергаясь колебанію, вызывало вслѣдъ за собою такія духовныя нужды, которыя вводили русскій народъ въ чуждую ему до того времени область мыслен-

289. 348—349,—то же въ Брат. Словѣ 1876 г. кн. 3. стр. 214—231.

<sup>75)</sup> «Россія» пер. съ англійскаго, СПб 1881 г., т. II, гл. XX; то же въ «Древ. и Новой Россіи» за 1879 г. № 12, стр. 508—524.

<sup>76)</sup> Шапов. «Земство и расколъ» 1862, стр. 155.

<sup>77)</sup> Записка графа Стеньбока у Кельсева вып. IV, стр. 327.

<sup>78)</sup> Записка князя Орлова въ Рус. Старинѣ 1881 г. № 5 (т. XXXI) стр. 92-93; Кельсев. вып. I, пред. стр. XXIX.

<sup>79)</sup> Андреевъ «Расколъ и его значеніе» перед. III.

<sup>80)</sup> «Вѣстникъ Европы» 1871 г. кн. 4. «Исторія раскола у раскольниковъ» (перепеч. въ XII т. «Историческихъ монографій и изслѣдованій» СПб. 1872).

наго труда» (стр. 469—70). Поэтому, продолжает историкъ, «расколъ не есть старая Русь; расколъ—явленіе новое, чуждое старой Руси. Раскольникъ не похожъ на стариннаго русскаго человѣка; гораздо болѣе похожъ на послѣдняго православный простолюдинъ. Раскольникъ гвался за стариною, старался какъ бы точнѣ держаться старины, но онъ обольщался; расколъ былъ явленіемъ новой, а не древней жизни. Въ старой Руси народъ мало думалъ о религіи, мало интересовался ею,—раскольникъ же только и думалъ о религіи; въ старинной Руси обрядъ былъ мертвою формою, и исполнялся плохо,—раскольникъ искалъ въ немъ смысла и старался исполнять его сколько возможно свято и точно; въ старинной Руси знаніе грамоты было рѣдкостью,—расколъ читалъ и пытался создать себѣ ученіе; въ старой Руси господствовало отсутствіе мысли и невозмутимое подчиненіе авторитету властвующихъ,—расколъ любилъ мыслить, спорить, раскольникъ не успокоивалъ себя мыслью, что если приказано сверху такъ—то молиться, то стало быть такъ и слѣдуетъ; расколъ хотѣлъ сдѣлать собственную совѣсть судьей приказанія, расколъ пытался самъ все повѣрить и изслѣдовать» (стр. 498—499). Отсюда Костомаровъ дѣлаетъ заключеніе, что расколъ—это «образовательный элементъ для простолюдина» (стр. 506), его значеніе «народно-образовательное» (стр. 535).

Это мнѣніе Костомарова съ теченіемъ времени свѣтская, такъ называемая, либеральная печать постаралась возвести на степень аксіомы, истины очевидной и не требующей доказательствъ. Компиляторами на этомъ поприщѣ явились г.г. Юзовъ, Пругавинъ, Абрамовъ и др., познаномившіеся съ публикой чрезъ «Русскую Мысль», «Отечественныя записки», «Слово», «Вѣстникъ Европы» и др. журналы. Всѣ они ставили своею задачею отыскать въ расколѣ тѣ элементы, которые свидѣтельствовали бы о прогрессивномъ движеніи въ немъ народной жизни. Дѣло представляется у нихъ въ такомъ видѣ. Русскій народъ долгое время жилъ какъ бы несознательною жизнью, не сознавалъ достоинства и правъ своей личности. Но рано или поздно эта стоячая вода должна была всколебаться. «Культурная, умственная жизнь каждаго народа начинается прежде всего въ сферѣ религиозныхъ вопросовъ, наиболѣе для него близкихъ и важныхъ. Пробудившаяся мысль начинаетъ подвергать критикѣ догматы, принятые некогда безсознательно и усвоенные чисто механически»<sup>81)</sup>. Первымъ внѣшнимъ толчкомъ для русскаго народа на этомъ пути былъ «деспотизмъ» п. Никона<sup>82)</sup>. Вслѣдствіе возникшаго недовольства, у недовольныхъ явилось стремленіе

<sup>81)</sup> Русская Мысль, 1881 г. № 1, стр. 304.—ср. 314.

<sup>82)</sup> Юзовъ «Старовѣры и духъ христіане», Спб. 1881. стр. 11—15.

ніе къ повѣркѣ справедливости и законности дѣйствій по отношенію къ нимъ и прежде всего со стороны церковной власти. Результатомъ этого было признаніе погрѣшимости господствующей церкви и отдѣленіе отъ нея для образованія отдѣльнаго церковнаго общества. «Но разъ началась повѣрка релігіозныхъ тезисовъ, возникла потребность въ болѣе сознательной ассимиляціи ихъ, къ нимъ въ сознаніи народа всегда и неизбѣжно примѣшиваются все тѣ соціальныя бытовыя тенденціи и стремленія, до пониманія которыхъ онъ умѣлъ возвыситься и которыя возникли въ немъ подъ вліяніемъ общаго строя окружающій его жизни»<sup>83</sup>). Поэтому, отвергнувъ церковную власть, расколь «объявилъ вмѣстѣ и крѣпостное право антихристіанскимъ учрежденіемъ и «Уложеніе» царя Алексѣя Михайловича призналъ противнымъ вѣрѣ»<sup>84</sup>). Въ своемъ отрицаніи расколь сталъ „подъ знаменемъ св. Писанія, подъ знаменемъ богословія, т. е. науки. Протестъ противъ соціального строя былъ формулированъ посредствомъ истинъ, взятыхъ изъ богословскихъ книгъ; богословіе было единственной наукой, извѣстной тогдашнему русскому челоуѣку, и нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что онъ выразилъ свои чувства и стремленія въ терминахъ и понятіяхъ этой науки. Для него мало имѣла значенія форма въ которой выльются его чувства и идеи,—главной его заботой было систематизировать свои идеи въ извѣстное ученіе; богословіе ему въ этомъ сильно помогло»<sup>85</sup>). Т. о., на взглядъ указанныхъ писателей несомнѣнно, что, при самомъ появленіи раскола, суть дѣла заключалась въ томъ, что „раскольническое міросозерцаніе построено было на совершенно иныхъ началахъ, нежели то, которое лежало въ основѣ тогдашняго *общественнаго* строя“. Что же касается послѣдующаго времени до нашихъ дней включительно, то будто бы „только крайняя умственная близорукость можетъ утверждать, что расколь представляетъ собою явленіе исключительно релігіозное, чуждое всякихъ бытовыхъ и общественныхъ мотивовъ и стремленій»<sup>86</sup>). Нѣтъ, многіе недостатки и нестроенія въ соціально-экономической сферѣ, продолжающіе господствовать и до послѣдняго времени, при существованіи недовольства еще болѣе усиливаютъ необходимость критической повѣрки, и слѣд. усиливаютъ расколь. „Ростутъ экономическія бѣдствія народа, растутъ кулачества, эксплуатація и другія проявленія современнаго капиталистическаго строя,—ростетъ и расколь“<sup>87</sup>).....

<sup>83</sup>) Русская Мысль 1881 г. № 1, стр. 304.

<sup>84</sup>) Юзовъ. стр. 22.

<sup>85</sup>) Юзовъ. 19 стр цитов сочиненія.

<sup>86</sup>) Рус. Мысль 1881 г. № 1, стр. 304.

<sup>87</sup>) *ibid.* стр. 331.

Т. о. расколъ—это „сила, громадная, поразительная сила“<sup>88)</sup>. Но спрашивается: какого свойства эта сила, какого характера,—положительного или отрицательного? Положительного.—отвѣчаютъ идеализаторы раскола,—расколъ—это „самое выдающееся, самое яркое явленіе умственной и нравственной жизни нашего народа“<sup>89)</sup>. Онъ „пополнялся и росъ, воспринимая всегда лучшіе жизненные соки русскаго народа“<sup>90)</sup>. „Въ расколъ идутъ люди, наиболѣе одаренные духовными талантами, наиболѣе способные и даровитые“<sup>91)</sup>. „Во всѣхъ движеніяхъ раскола видится горячее, искреннее стремленіе народа добиться истины, правды. Ученіе раскола постепенно освобождается отъ разнаго рода уродливостей, суевѣрій и предразсудковъ, постепенно становится все чище, разумнѣе и свѣтлѣе. Расколъ стремится къ умственному просвѣтлѣнію и нрав. совершенству. Онъ протестуетъ противъ всякаго рода буквоедства и схоластики<sup>92)</sup>; противъ современной развращенности нравовъ; противъ господства капитала<sup>93)</sup>. Огромное большинство расколъниковъ стоитъ несравненно выше православнаго населенія по своему нравственному развитію; вмѣстѣ съ тѣмъ расколъники „самая зажиточная“ и „экономически состоятельная“ часть нашего народа<sup>94)</sup>; въ домашнемъ быту расколъниковъ царитъ образцовый порядокъ и замѣчательная опрятность<sup>95)</sup>. Поэтому, говорятъ идеализаторы, расколъ вовсе „не врагъ общественнаго народа, а лучшій другъ его“<sup>96)</sup>. Не даромъ, восклицаютъ они, въ расколъ обращаются *цѣлыми массами*, цѣлыми тысячами<sup>97)</sup> и цифра расколъниковъ достигаетъ теперь до 16 милліоновъ! Вотъ какъ восхваляютъ расколъ сотрудники свѣтской либеральной печати и такъ восхваливъ его, дѣлаютъ и достойное сего восхваленія заключеніе: „расколъ,—говорятъ идеализаторы его, не пропадетъ безслѣдно на вѣки, не рухнетъ какъ обветшалое зданіе—нѣтъ!—онъ будетъ жить, онъ свое дѣло сдѣлаетъ. Православіе въ томъ положеніи, въ какомъ оно находится, въ глазахъ народа па-

<sup>88)</sup> *ibid.* стр. 335, 348.

<sup>89)</sup> *ibid.* стр. 304.

<sup>90)</sup> Юзовъ „Старовѣры и дух. Христіане“ стр. 110.

<sup>91)</sup> „Русская Мысль“ 1881 г. № 1, стр. 313; „Недѣля“ 1880 г. № 23.

<sup>92)</sup> Русск. Мысль 1881 г. № 1, стр. 361. „Безпоиовцы, говорить Пругавинъ, проповѣдуютъ религіозный раціонализм“ (*ibid.* 353): вся масса безпоиовцевъ, утверждаетъ Юзовъ, мало по малу превращается въ чистыхъ деистовъ (стр. 91-я)

<sup>93)</sup> Р. Мысль 1881 г. № I, стр. 362.

<sup>94)</sup> „Отечеств. Записки“ за 1882 г. № 1—2 стр. Абрамова „къ вопросу о вѣро-терпимости“.

<sup>95)</sup> Р. Мысль за 1883 г. № 11, стр. В. Безобразова.

<sup>96)</sup> Отеч. Зап. 1882 г. № 1—2.

<sup>97)</sup> Р. Мысль 1881 г. № 1, ст. Пругавина.

дасть все ниже и ниже. Расколъ становится върой, религіей русскаго народа. Это движеніе внесетъ въ сознаніе народныхъ массъ новыя здравыя идеи, поставитъ новые жизненные идеалы<sup>98)</sup>.

Таковъ взглядъ на расколъ, господствующій теперь въ свѣтской литературѣ! Что сказать о немъ? То, что весь онъ, съ начала до конца, совершенно не справедливъ. Взглядъ на расколъ, какъ явленіе гражданское, началъ съ того, что заподозрилъ вредъ въ расколѣ, даже съ политической стороны, а кончилъ открытіемъ однихъ свѣтлыхъ сторонъ въ расколѣ: оборотъ по меньшей мѣрѣ странный! Но дѣло объясняется тѣмъ, что указанные писатели основывались не на фактахъ, а напротивъ факты подбирались ими для оправданія предвзятаго взгляда. При этомъ факты эти заимствовались изъ области сектантства вообще, отчего и являлась возможность собственно расколу приписать несвойственныя ему черты. Не говоримъ уже, что изъ частныхъ случаевъ и исключительныхъ дѣлались общіе выводы. Если А. П. Шапову, смотрѣвшему на расколъ какъ на гражданскую, демократическую, антигосударственную общину, объективнымъ основаніемъ могли послужить черты ученія сектъ рационалистическихъ и мистическихъ, то Н. И. Костомаровъ, принимая во вниманіе литературу раскола, разрисовалъ послѣдователей его людьми лучшими. Въ идеализаціи раскола новѣйшей постановки сквозить уже, какъ не несправедливо указываютъ<sup>99)</sup>, философская теорія, теорія развитія человѣчества Конта или теорія прогресса Спенсера. Уже потому, что эти теоріи достаточно неспровергнуты съ пьедестала истины серьезною философскою и научною критикою, можно видѣть несостоятельность опирающейся на нихъ идеализаціи раскола. Что касается жизни, фактовъ, то они, какъ увидимъ въ свое время, говорятъ совсѣмъ противоположное, говорятъ не о прогрессивномъ, а о регрессивномъ характерѣ раскола.

**Замѣтка о содѣйствіи духовенства правительству въ искорененіи пьянства въ народѣ.**

Извѣстно, что пьянство—злѣйшій порокъ и, какъ таковой, оказывая самое пагубное вліяніе на религіозность и нравственность народонаселенія, вызывая собою совершенное разстройство его иму-

<sup>98)</sup> Рус. Мысль 1881 г. № 1, стр. 363.

<sup>99)</sup> Прав. Обзор. 1883 г. т. 1-й стр. 562 ст. Куплетскаго „По вопросу о русскомъ сектантствѣ“.



шественнаго благосостоянія, этотъ порокъ возбуждалъ и возбуждаетъ въ служителяхъ Церкви Божіей особенную пастырскую ревность къ его искорененію. Высочайше утвержденными 14 мая 1885 года Правилами о раздробительной продажѣ крѣпкихъ напитковъ было призвано необходимымъ привлечь къ содѣйствію правительству въ наблюденіи за питейною торговлею, въ видахъ противодѣйствія пьянству, само общество въ лицѣ его представителей, съ предоставленіемъ послѣднимъ, по 45 ст. этихъ Правилъ, права заявлять о допускаемыхъ виноторговцами нарушеніяхъ учрежденіямъ и лицамъ, на коихъ возложенъ надзоръ за производствомъ питейной торговли.

Распространенію винопитія, повидимому, угрожаетъ многое; но въ дѣйствительности пьянство не только не уменьшается, напротивъ принимаетъ ужасающіе размѣры. И пишутъ, и говорятъ, и на самомъ дѣлѣ очевидно, что сельское народонаселеніе блѣднѣетъ и разоряется отъ пьянства, которому часто бывають преданы родители и дѣти вмѣстѣ. Поэтому, едвали можно указать на сельское общество, свободное отъ податныхъ недоимокъ, арендной платы (гдѣ есть арендованное пользованіе землею) и проч.

Гдѣ же причина увеличиванія пьянства? Прямой отвѣтъ: въ той сѣти виновныхъ лавочекъ, трактировъ и, такъ называемыхъ, постоянныхъ дворовъ, которою опутаны села и деревни. Но крестьянамъ предоставлено право желанія или нежеланія имѣть на своей землѣ какое либо изъ помянутыхъ заведеній! Неужели они не сознають пользы предоставленнаго имъ права и не желаютъ воспользоваться имъ? И сознають крестьяне это право и желаютъ воспользоваться имъ въ данномъ случаѣ; но имъ, при открытіи питейнаго заведенія, часто приходится выразить свою волю въ пассивно—соблазнительной обстановкѣ, а поэтому они часто получаютъ обратное своему желанію.

Такъ, мы видѣли такую картину. Въ деревню пріѣзжаетъ сельская администрація—волостной старшина и писарь, въ сообществѣ неизвѣстнаго человѣка; собирають сельскій сходъ; писарь, какъ умѣетъ, объясняетъ крестьянамъ Высочайше утвержденныя 14 мая 1885 года Правила о раздробительной продажѣ крѣпкихъ напитковъ; тѣ плохо понимаютъ объясненіе.

— Если хотите имѣть у себя лавочку, возвышаетъ свой голосъ старшина, то вотъ вамъ и сидѣлецъ N. N.

— А что онъ дастъ? Мы прежде брали по 300 рублей съ сидѣльца, говорятъ крестьяне.

— Вынѣ по новому! Вамъ говорятъ, что законъ ничего не велитъ давать обществу, а вотъ если N. N. сколько (разумѣется водки) поставитъ вамъ, и тѣмъ будѣте довольны.

Крестьяне согласились дать нужный приговоръ. Къ вечеру—же и

слѣдующій день все они были пьяны; а жены ихъ, съ проклятіемъ сельскимъ властямъ и мужьямъ, голосили, что на деревнѣ опять кабакъ!

Вотъ и содѣйствіе сельской администраціи правительству въ наблюденіи за питейной торговлей въ видахъ противленія пьянству! \*) Остается еще содѣйствіе священника. Но что ему дѣлать, когда въ его приходѣ питейное заведеніе, или нѣсколько ихъ, въ полномъ ходу; когда кабатчики въ почетѣ и все крестьяне у него въ долгу? Самъ старшина, писарь, урядникъ и сельскій староста, постоянно въ гостяхъ у кабатчика, пріобрѣтшаго черезъ нихъ несокрушимую силу. Попробуй священникъ бороться съ этимъ зломъ, пустившимъ свои корни въ общество. Борись,.... но не прибѣгая къ такимъ мѣрамъ, которыя не истекаютъ прямо изъ пастырскихъ обязанностей духовенства и не основаны на положительныхъ узаконеніяхъ. Словомъ—бесѣдуй, проповѣдуй, внушай, и всячески умоли крестьянъ отстать отъ пьянства (такъ поступало и поступаетъ духовенство) и во очію убѣждайся, что гидра неумертвима, ибо вмѣсто одной отрубленной головы у нея моментально вырастаютъ другія семь головъ, и такъ до безконечности....

Притомъ, противодѣйствуя пьянству, священникъ становится чуть не врагомъ въ глазахъ кабатчика и подозрительнымъ въ глазахъ сельской администраціи, обдѣлывающей на питейной почвѣ свои собственныя дѣлишки и всегда готовой разстроить отношенія пріхода къ священнику, или—же очернить его прель какимъ угодно начальствомъ. Поэтому, хотя священнику часто въ своемъ приходѣ приходится видѣть допускаемыя виноторговцами нарушенія, однако заявлять о нихъ, кому слѣдуетъ, для священника—дѣло совершенно не подходящее, чтобы не сказать опасное.

Итакъ, вопросъ о пьянствѣ, по нашему убѣжденію, до тѣхъ поръ будетъ вопросомъ, пока не снимется съ лица русской земли съѣдъ питейныхъ заведеній, для уничтоженія коихъ, а слѣдовательно и самого пьянства, духовенство совершенно безсильно, при выше описанномъ порядкѣ открытія этихъ заведеній и сильной поддержкѣ ихъ со стороны сельской администраціи. По личному же наблюденію и сознанию самихъ крестьянъ, они, какъ скоро привыкаютъ къ вино-

\*) Мало того, крестьянскія общества (конечно во главѣ съ своими старостами) искусно и систематически отыскиваютъ источники для общей выпивки. Такъ пропиваются луга, пашни, лѣсъ, штрафныя деньги; обязательно выговаривается вино при избраніи всехъ сельскихъ властей, при наемѣ церковныхъ сторожей, пастуховъ и проч. Такъ поступаютъ вездѣ; такъ поступаютъ и въ с. Воскресенкѣ.

питію, при существованіи у нихъ питейнаго заведенія, такъ скоро же и отвыкають отъ него, по закрытіи этого заведенія.

Села Воскресенки сваящ. Николай Смирновъ.

### Историко-статистическое описаніе рязанскаго третьекласснаго мужскаго Свято-Троицкаго монастыря.

#### 1) Мѣстоположеніе монастыря.

Губернскій городъ Рязань вѣкогда со всѣхъ сторонъ былъ обставленъ монастырями. На восточной оконечности города находился Спасскій мужской второклассный; на юго-восточной—Казанскій женскій, на сѣверной Свято-духовскій, а на западной—Свято-троицкій мужскій. И въ настоящее время эти монастыри находятся на прежнихъ мѣстахъ, исключая Свято-духовскаго, который въ 1787 году, вслѣдствіе истребленія зданій его пожаромъ, упраздненъ; памятникомъ его осталась каменная церковь до нынѣ существующая.

Свято троицкій третьеклассный мужской монастырь, находится при устьѣ р. Павловки, впадающей въ р. Трубежъ, и отдѣляется отъ г. Рязани Новоалександровскою (прежде называемою Троицкою) слободою. Если возьмемъ во вниманіе густой лѣсъ, произраставшій съ одной стороны этого монастыря, а на другой—протекающую близъ монастыря рѣку Павловку, а далѣе—на югъ, простирающійся верстъ на пять, лугъ; то мѣстоположеніе Троицкаго монастыря въ прежнее время было—уединенное и весьма пріятное—самое удобное для удалившихся отъ мірскаго шума. Но въ настоящее время отъ густаго дубоваго лѣса не осталось и признаковъ; во—кругъ монастыря—въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ него—съ трехъ сторонъ проложены пути желѣзныхъ дорогъ, именно: на сѣверной сторонѣ—дорога изъ Москвы на Рязань, на восточной—изъ Рязани на Козловъ, а на западной, саженьяхъ въ десяти отъ монастырской ограды—проложенъ путь для поѣздовъ съ козловскаго вокзала къ рѣкѣ Окѣ. Южная сторона монастыря осталась свободною отъ рельсовыхъ поѣздовъ; но вмѣсто рельсовъ, на этой сторонѣ, близъ самыхъ монастырскихъ воротъ, проложена шоссеяная дорога изъ Рязани на Коломну.

#### II. Основаніе монастыря.

Въ 1799 г. отъ преосвященнѣйшаго Сумова, архіепископа рязанскаго былъ официально предложенъ настоятелю Троицкаго мона-

стыря вопрос — когда основанъ Троицкій монастырь? Настоятель этотъ — архимандритъ Евграфъ, также официально отвѣтилъ: «въ 7203 лѣто отъ сотворенія міра, а отъ Р. Х. въ 1695 г., основанъ стольникомъ Иваномъ Ивановичемъ Вердеревскимъ». <sup>1)</sup> Но этотъ отвѣтъ слишкомъ неоснователенъ. О рязанскомъ Троицкомъ монастырѣ еще за 100 л. равнѣ Вердеревскаго, упоминается какъ уже издревле существующемъ. Въ платежныхъ рязанскихъ княгахъ 7103, 104 и 105 годовъ (1595, 96 и 97) выданныхъ дьяка Ивана Рогозина и выписи съ писцовыхъ книгъ Воронцова—Вельяминова (1628 и 629 г.), говорится, что «Троицкій сей монастырь издревле былъ, и по многимъ нападеніямъ отъ враговъ былъ разоренъ и многія лѣта былъ въ пустѣ; отъ чего крѣпости и другія записи были истреблены». Не безъ основанія, конечно, авторъ обзоренія рязанской епархіи г. Воздвиженскій, а за нимъ гг. Диттель, Щекатовъ и Иловайскій—относятъ существованіе даже къ XIV столѣтію. Воздвиженскій говоритъ: «когда Сергій, игумень Радонежскій, посланъ былъ великимъ княземъ Димитріемъ Ивановичемъ Донскимъ къ рязанскому князю Олегу, для переговоровъ о мирѣ; тогда великокняжескій посланникъ, пришедши въ Рязань, не пошелъ прямо въ городъ къ князю, но обнощевалъ въ Троицкомъ монастырѣ: а это было въ 1385 г. <sup>2)</sup> Явившись на другой день къ кн. Олегу, игумень Сергій, какъ говорится въ никоновской лѣтописи, сталъ предъ княземъ и «тихими и кроткими словеса и рѣчьми, и благоувѣтливыми глаголы благодатію, данною ему отъ св. Духа, много бесѣдовалъ съ нимъ о пользе душевной и о мире и о любви. Князь великии же Олегъ преложи свирепство свое на кротость и утишисъ, и укротисъ, и умилисъ вельми душею, устыдѣбось толь свята мужа, и взялъ с великимъ княземъ Димитріемъ Ивановичемъ вѣчный миръ и любовь въ родъ и родъ <sup>3)</sup>. Карамзинъ въ своей Исторіи буквально повторилъ Воздвиженскаго, говоря о посѣщеніи преп. Сергія г. Рязаніи и о томъ, что онъ переночевалъ въ Троицкомъ монастырѣ, который въ то-время былъ еще деревянный <sup>4)</sup>. Основываясь на сихъ свидѣльствахъ древности, можно основаніе Троицкаго монастыря отнести къ концу XIII, или къ началу XIV вѣка. Авторъ Россійской іерархіи сей Троицкій монастырь внесъ въ списокъ монастырей, получившихъ начало свое въ XVII в.; но при-

<sup>1)</sup> См. архив. консисторіи 1799 года, № 1031.

<sup>2)</sup> Историч. Обзореніе ряз. іерархіи, стр. 165, § 85. и примѣчаніе въ Исторіи ряз. княжества Иловайскаго стр. 121.

<sup>3)</sup> Никон. лѣт. ч. IV стр. 147.

<sup>4)</sup> Ист. Госуд. Рос. т. V, стр. 92 и 736.

нимая во вниманіе вышеприведенныя свидѣтельства древности, очевидно, внесъ неосновательно.

### Внутреннія извѣстія.

По всеподданѣйшему *отчету г. Оберъ-прокурора* св. Синода за 1887 г. въ предѣлахъ Россійской имперіи въ отчетномъ году состояло 62 епархіи съ 3 митрополитами, 15 архіепископами, 44 епископами и 35 викаріями (изъ нихъ явились вновь по одному въ Петербургъ и Москвѣ); кромѣ нихъ на покое были 1 архіепископъ и 1 епископъ. Духовныхъ консисторій было 56, въ грузинскихъ епархіяхъ по прежнему было 5 епархіальныхъ канцелярій, а въ алеутской—духовное правленіе. Къ 1887 г. было: архіерейскихъ домовъ 60, монастырей мужскихъ штатныхъ и заштатныхъ 409, монашествующихъ въ нихъ 6950 и послушниковъ 4711; женскихъ монастырей 202 съ 6289 монашествующими и 16685 послушницами; въ 1887 г. три женскихъ общины возведены въ общежительные монастыри и вновь учреждены 4 женскихъ общины. Къ 1887 г. числилось: соборовъ кафедральныхъ 63, военнаго вѣдомства 8 (придворнаго не обозначено); епархіального 596; церквей монастырскихъ 1189, приходскихъ 33779, ружныхъ 124, при казенныхъ заведеніяхъ 824, домовыхъ 501, военнаго вѣдомства неподвижныхъ 124 и подвижныхъ 239 (придворнаго—не означено), единовѣрческихъ 228, кладбищенскихъ 1858, упраздненныхъ или приписныхъ 4656, часовень и молитвенныхъ домовъ 14835. Вновь построено въ 1887 г. монастырскихъ церквей 13, приходскихъ и придѣльныхъ 306, ружныхъ 37, при казенныхъ заведеніяхъ 12, домовыхъ 13, кладбищенскихъ 27—всего 408, молитвенныхъ домовъ и часовень 159. Духовенства по всемъ епархіямъ (кромѣ оренбургской, о которой не доставлено свѣдѣній и кромѣ придворнаго вѣдомства) въ 1886 г. состояло: протоіереевъ 1667 и одинъ главный священникъ арміи и флота, священниковъ 38707, діаконовъ 11212 причетниковъ 44548; въ заштатѣ числилось: протоіереевъ 112, священниковъ 1505, діаконовъ 765 и причетниковъ 3448. Жителей православнаго исповѣданія къ 1887 г. числилось 33.696.103 мужск. п. и 34.521.304 женск. пола; къ православію присоединено въ 1887 г. (кромѣ епархій вологодской, екатеринбургской, кіевской, полтавской, холмско-варшавской и вѣдомства военнаго, по которымъ свѣдѣній не имѣется): изъ иновѣрныхъ христ. исповѣданій 4785 человекъ—3679 протестантовъ, 1073 римскихъ католиковъ, 10 греко-униатовъ, 23 армявъ,—изъ раскола 5172, изъ евреевъ 721,

магометанъ 398 и язычниковъ 3650,—всего 14726 челов.; кромѣ того возвратилось къ православію 434 кавказскихъ горцевъ—рenegатовъ. Наибольшее количество обратившихся въ православіе протестантовъ относится по прежнему къ рижской епархіи, обнимающей собою прибалтійскій край (до 3061 чел.), гдѣ продолжается религиозное движеніе между эстами и латышами; наибольшее количество обращенныхъ язычниковъ приходится на иркутскую епархію, гдѣ дѣйствуютъ миссіи иркутская и забайкальская (2245 челов.). Японская миссія по прежнему дѣйствуетъ съ успѣхомъ, такъ что въ 1887 г. всѣхъ обращенныхъ въ христіанство японцевъ считалось 13958 чел. (больше прежняго на 1418 чел.) и православныхъ общинъ 205; училищное дѣло японской миссіи нѣсколько ослабѣло: въ катехизаторской школѣ обучалось 24 чел. (въ 1886 г.—33), въ семинаріи 85 (въ 1886—107), въ причетническомъ классѣ 12 (въ 1886—10), въ жевскомъ училищѣ 37 (въ 1886—32), въ хакодатскихъ миссіонерскихъ училищахъ 187 (въ 1886—236). Въ дѣлѣ миссіи среди язычниковъ и магометанъ трудились прежде существовавшія мѣстныя учрежденія: братство св. Гурія въ Казани, Общество возстановленія православія на Кавказѣ, различныя миссіи и др. во главѣ съ центральнымъ православнымъ миссіонерскимъ обществомъ. Противъ раскола употреблялись прежнія мѣры: собесѣдованія, изданіе полемическихъ противораскольническихъ книгъ и брошюръ обученіе въ школахъ дѣтей изъ раскольническихъ семействъ и пр.: собесѣдованія были ведены въ разныхъ епархіяхъ мѣстными епархіальными миссіонерами и священниками, кромѣ того въ Петербургѣ—извѣстнымъ миссіонеромъ Арсеніемъ, іеромонахомъ афонскаго Пантелеймоновскаго монастыря, и единовѣрческимъ священникомъ Ксенофонтомъ Крючковымъ, въ Москвѣ—при духовной семинаріи преподавателями исторіи раскола московской и вѣданской семинарій и въ домѣ Шумова—кружкомъ московскихъ священниковъ по большей части съ академическимъ образованіемъ, въ Казани—профессоромъ дух. академіи Ивановскимъ; бесѣды при духовныхъ семинаріяхъ велись кромѣ московской и въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ; въ тамбовскую по просьбѣ мѣстнаго епископа пріѣзжалъ для собесѣдованій вышеупомянутый іеромонахъ Арсеній, а въ воронежскую—также по просьбѣ мѣстнаго епископа—священникъ Кс. Крючковъ. Для миссіонеровъ—священниковъ во многихъ епархіяхъ въ губернскихъ городахъ были учреждены особыя противораскольническія бібліотеки; во владимірской и ставропольской епархіяхъ онѣ учреждены въ каждомъ благочинническомъ округѣ, гдѣ есть расколъ; въ саратовской, кромѣ центральной противораскольнической бібліотеки съ книжнымъ складомъ въ Саратовѣ, было такихъ же окружныхъ бібліотекъ 40. Московское братство

митр. Петра для борьбы съ расколомъ распространило посредствомъ продажи и безмездной раздачи 42708 экземпляровъ разныхъ книжекъ и листовъ, имѣющихъ своимъ предметомъ исторію и обличеніе раскола. Въ іюнь и іюль отчетнаго года въ Москвѣ происходила сѣздъ противораскольническихъ миссіонеровъ изъ разныхъ епархій (всѣхъ 64 миссіонера), который выработалъ нѣкоторыя руководственныя правила объ устройствѣ противораскольническихъ миссій въ епархіяхъ, о способахъ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ; нѣкоторыя изъ этихъ правилъ были утверждены св. Синодомъ, другія приняты во вниманіе. Кромѣ того сѣздомъ было составлено поученіе къ глаголемымъ старообрядцамъ которое св. Синодъ постановилъ отпечатать для разсылки по епархіямъ. Больницъ во всѣхъ епархіяхъ (кромѣ вологодской, екатеринбургской, камчатской и холмско-варшавской) въ отчетномъ году было 278; изъ нихъ при монастыряхъ 93 и при церквяхъ 185; богадѣлень всѣхъ 726, изъ нихъ при монастыряхъ 66 и при церквяхъ 660. Духовно учебныхъ заведеній было 242, 4 академіи, 55 семинарій и 183 дух. училища. Всѣхъ учащихся (кромѣ епархій екатеринбургской, камчатской и пермской) было 48122; училищъ для двѣицъ дух. званія, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, было 12 съ 1790 учащимися; женскихъ епархіальныхъ училищъ 41, изъ нихъ 32 съ шестикласснымъ устройствомъ при годичныхъ курсахъ и 9—съ трехкласснымъ при двухгодичныхъ курсахъ; въ 40 училищахъ о которыхъ представлены свѣдѣнія, состояло 944 воспитанницы, изъ нихъ 7614 пансіонерками и 1860 приходящими, 8211 изъ духовнаго званія и 1263 инословныхъ. Для семинарій и училищъ были изданы и уставы, Высочайше утвержденные 22 авг. 1884 г., съ относящимися къ нимъ постановленіями св. Синода; въ 19 семинаріяхъ вновь открыты каѳедры по исторіи и обличенію раскола, въ екатеринославской—дозволено ввести на мѣстныя средства преподаваніе медицины по программамъ, принятой въ кievской семинаріи. Ученыхъ богословскихъ степеней удостоены: одинъ—докторской 8—магистерской и 217—кандидатской. Церковныхъ школъ въ 1887—1888 учебномъ году числилось: 7876 церковно-приходскихъ (больше прошлагодняго числа на 977) и школъ грамоты 7595 (больше на 1427) съ 408.721 учащимися (больше прошлагодняго числа на 19688). На нихъ поступило отъ училищнаго при св. Синодѣ совѣта 175.500 р., отъ земствъ, сельскихъ обществъ, частныхъ лицъ, отъ церквей, монастырей, архіерейскихъ каѳедръ, попечительствъ, комитетовъ миссіонерскаго общества, отъ министерства народнаго просвѣщенія, желѣзнодорожныхъ обществъ, отъ сборовъ и пр. 1.183.600 р.; изъ нихъ израсходовано 1.117.695 р. Кро-

мѣ того на школьныя нужды отпущено синодальныхъ изданій 158.581 экз. книгъ и частныхъ изданій 43.645 экз. Развитію духовнаго просвѣщенія въ народъ содѣйствовали внѣбогослужебныя собесѣдованія, церковное проповѣдничество, церковно-приходскія бібліотеки и книжныя склады. Синодальныя типографіи въ отчетномъ году выпустили въ свѣтъ библейскихъ книгъ на славянскомъ и русскомъ языкахъ 653000 экз. (въ полномъ составѣ бібліи и отдѣльными частями); общество распространенія св. Писанія въ Россіи издало 82834 экз. библейскихъ книгъ, изъ нихъ 5357 экз. выдано безмездно разнымъ лицамъ и учреждениямъ, 47.557 распространено книгопродавцами; общество любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ издало 46 религиознонравственныхъ брошюръ въ количествѣ 318.000 экз. Духовнонравственному просвѣщенію народа содѣйствовали и многія изъ мѣстныхъ братствъ. къ прежде существовавшимъ присоединились вновь открытыя братства св. Іоанна Предтечи въ тульской епархіи и преп. Сергія въ костромской. Церковноприходскихъ попечительствъ въ 1887 г. открылось вновь во всѣхъ епархіяхъ (кромѣ волынской, екатеринбургской, рижской и грузинскаго экзархата) 236, такъ что съ прежде открытыми ихъ было 11.734. Ими собрано за отчетный годъ 2.114.921 р. 30<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; изъ нихъ на постройку и украшеніе церквей 1.700.447 р. 85<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.; на церковноприходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ 295.642 р. 91<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., на содержаніе причтовъ 154.930 р. 54 к. По всѣмъ епархіямъ (кромѣ екатеринбургской, иркутск., минск., орловск., пермск., полоцк., псковск., ставропольской и якутской) собрано разныхъ пожертвованій 11.839.935 р. 79<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.; изъ нихъ: кружечнаго и кошельковаго сбора 6.291.057 р. 71<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., съ недвижимыхъ имѣній 2.071.033 р. 3<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., на устройство церквей и др. предметы 3.112.961 р. 94<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., въ пользу православныхъ церквей и школъ западнаго края 17.543 р. 73 к., на вспоможеніе духовенству и дѣла благотворенія въ Россіи 241.862 р. 42<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., на распространеніе и восстановленіе православія 44.898 р. 38<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., въ пользу гроба Господня 17.364 руб. 90 коп. и на улучшеніе быта православныхъ въ Палестинѣ 43.213 р. 65<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Оборота суммъ и капиталовъ, находящихся въ завѣдываніи хозяйственнаго управленія при свят. Синодѣ, былъ таковъ: къ 1887 г. оставалось 33.012.301 р. 30<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; въ 1887 г. поступило въ приходъ 4.630.761 р. 14<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., въ томъ числѣ духовноучебнаго капитала 2.109.056, типографскаго 640.295 р. 77 к., капитала духовенства западнаго края 145.352 р. 93 к., на единовременное пособіе городскому и сельскому духовенству 77.061 руб. 97<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., на усиленіе средствъ его содержанія 128.969 р. 14<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. запасно-строительнаго капитала духовенства западныхъ епархій 360.089 р. 12 к., суммъ завѣщанныхъ и пожертво-



ванныхъ въ пользу монастырей церквей и причтовъ 26.994 р. 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., суммъ завѣщанныхъ и пожертвованныхъ въ пользу православныхъ церквей и монастырей на Востоке 33.417 р. 13 к., суммъ собранныхъ въ кружки, учрежденныя въ церквахъ 97.230 р. 83<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., суммъ пожертвованныхъ на стипендіи въ духовноучебныхъ заведеніяхъ, на преміи за лучшіе учебники и пр. 180.775 р. 98 к., переходящихъ суммъ, принадлежавшихъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ 810.115 р. 11<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.; израсходовано 4.154.641 руб. 53<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. Къ 1888 г. осталось всего 33.488.420 р. 91 к., въ томъ числѣ: духовно-учебнаго 25.534.339 р. 7<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., типографскаго 680.321 р. 37 к., капитала духовенства западнаго края 2.652.323 р. 74<sup>3</sup>/<sub>2</sub> к., на единовременное пособіе духовенству 380.594 р. 41 к., на усиленіе средствъ его содержанія 148.632 р. 65<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., запасностроительнаго капитала дух. зап. епархій 1.515.817 р. 4 к., суммъ завѣщанныхъ и пожертвованныхъ на монастыри, церкви и причты 149.176 руб. 75<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., на монастыри и церкви Востока 257.997 р. 16<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., кружечнаго сбора 229.590 р. 3 к., на стипендіи и преміи и пр. 993.611 р. 12<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., суммъ переходящихъ, принадлежащихъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ 621.535 р. 91 к. Изъ государственнаго казначейства было ассигновано въ 1887 г. на содержаніе причтовъ въ Россіи и за границей 6.331.296 р., на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній 1.553.477 р. и др. На содержаніе всѣхъ церковноприходскихъ школъ израсходовано въ 1887—1888 учебномъ году 1.359.100 р. Состояніе епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія по всѣмъ епархіямъ (кромѣ воронежской, вятско-й, иркутской, камчатской, минской, могилевской, московской, оренбургской, подольской, саратовской, херсонской и якутской) было таково: къ 1887 г. состояло: наличными 130.338 р. 61<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. и билетами 3.336.248 р. 36 к., въ 1887 г. поступило: наличными 866.318 р. 51<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и билетами 783.332 руб. 96 к.; израсходовано: наличными 854.116 р. 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и билетами 614.236 р. 54 к.; осталось къ 1888 г., наличными: 142.541 р. 6<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. и билетами 3.505.344 р. 78 к.

— По словамъ газеты «Свѣтъ», оригинальный, но вмѣстѣ съ тѣмъ и довольно странный обычай соблюдается въ Ялтѣ, на южномъ берегу Крыма, въ день св. крещенія. Во время водосвятнаго молебна, когда поется праздничный тропарь, священникъ беретъ нарочно заготовленный деревянный крестъ и бросаетъ его въ море. Тотчасъ въ погоню за крестомъ съ ближайшихъ лодокъ бросаются человекъ пять, шесть, голыхъ охотниковъ и въ борьбѣ другъ съ другомъ, стремясь впередъ на сколько позволяютъ силы и ловкость, хватаютъ брошенный крестъ и возвращается съ нимъ въ лодку, а иногда и просто къ берегу. Въ послѣднемъ случаѣ счастливецъ въ костюмѣ

праотца Адама, съ крестомъ въ рукахъ пробирается сквозь толпу народа куда нибудь въ ближайшій теплый уголокъ, чтобы накинуть на себя одежду и отогрѣться. Завладѣвшій крестомъ отправляется затѣмъ по всѣмъ торговымъ заведеніямъ и домамъ «славить Христа», собирая вознагражденіе за свою, такъ сказать, ловкость. Природа не всегда сочувствуетъ подобнымъ храбрецамъ; такъ нынче, во время водосвятнаго молебна, при трехъ градусахъ мороза дулъ рѣзкій сѣверо-восточный вѣтеръ, и, конечно, нужно большое терпѣніе, чтобы сидѣть въ такую погоду раздѣтымъ въ лодкѣ, дожидаясь желанной минуты, когда изъ рукъ священника крестъ полетитъ въ морскія волны. Намъ передавали компетентные люди, что обычай этотъ перешелъ на южный берегъ Крыма непосредственно изъ Греціи; если это и такъ, то едвали его можно считать строго религіознымъ и даже болѣе того — приличнымъ.

— «Новое Время» сообщаетъ, что по представленію оберъ-прокурора св. Синода, епархіальнымъ епископамъ, при назначеніи ихъ по должностямъ, перемѣщеніяхъ изъ одной епархіи въ другую, а также при вызовахъ ихъ въ С.-Петербургъ, для присутствія въ св. Синодѣ, и обратномъ возвращеніи въ епархіи, будетъ выдаваться на подъемъ: по 900 р., если разстояніе переѣзда менѣе 1500 вер., и по 1500 р., когда означенное разстояніе превышаетъ 1500 вер.

— Оберъ-прокуроръ св. Синода, дѣйствительный тайный совѣтникъ К. П. Побѣдоносцевъ, какъ сообщаютъ петербургскія газеты, ходатайствуетъ объ увеличеніи вдвое ежегодно ассигнуемаго изъ суммъ губернскаго земскаго сбора пособія на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ губерніяхъ: кievской, подольской, ковенской, волынской, могилевской и ставропольской.

— Высочайшимъ повелѣніемъ образованы три комиссіи для приведенія таможенной, монетной и почтовой системъ Финляндіи въ соотвѣтствіе съ дѣйствующими въ Россіи системами. Этимъ полагается начало объединенія княжества съ Имперіей и уничтоженія той обособленности, которая давала до сихъ поръ Финляндіи какое то до сихъ поръ ненормальное положеніе «государства въ государствѣ».

— Въ медицинскомъ департаментѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, какъ слышно, возбужденъ вопросъ о недопущеніи евреекъ — акушеровъ къ практикѣ у женщинъ православнаго вѣроисповѣданія.

— Передаютъ, что въ виду замѣченныхъ во многихъ церквахъ нѣкоторыхъ епархій уклоненій отъ указовъ св. Синода 14 февраля 1816 г., 14—1850 г. и 30 сентября 1864 г., которыми при церковномъ богослуженіи воспрещается пѣніе по рукописнымъ и неодобреннымъ нотамъ, недавно состоялось по отдѣльнымъ епархіямъ особое предписаніе причтамъ церквей и настоятелямъ монастырей строго наблюдать, чтобы пѣвчіе, кромѣ печатныхъ нотъ, отнюдь не употребляли рукописныхъ тетрадей и не пѣли никакихъ музыкальныхъ сочиненій, не одобренныхъ директоромъ придворной пѣвческой капеллы и св. Синодомъ.

— Сызранскій уѣздный исправникъ проситъ симбирскую консисторію сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы настоятели сельскихъ церквей не употребляли церковныхъ сторожей на свои домашнія работы и тѣмъ давали бы возможность симъ послѣднимъ быть дѣйствительными сторожами церквей въ ночное время, когда болѣе всего нуженъ караулъ у церкви, а въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ особыхъ церковныхъ сторожей, обязать приходы нанять таковыхъ, въ виду того, что святотатства и покушенія на святотатства, т. е. кражи денегъ изъ сельскихъ церквей, происходятъ большею частію отъ недосмотра церковныхъ сторожей.

— Изъ Таращи, кievской губ., сообщаетъ газета «Свѣтъ» о появленіи среди штундистовъ новой секты. Таращинскій крестьянинъ штундистъ М., по ремеслу колесникъ, пришелъ къ той мысли, что наступаетъ второе пришествіе Мессіи и такимъ Мессіей вторымъ является онъ самъ. Сначала въ него увѣровали 4—5 человекъ въ Таращѣ же, а потомъ вѣсть эта быстро распространилась среди штундистовъ въ селахъ и они со всѣхъ сторонъ стекаются къ нему и уходятъ увѣровавшими, распространяя это ученіе все далѣе и далѣе. Такимъ образомъ, новая секта въ теченіе двухъ мѣсяцевъ распространилась по селамъ васильковскаго уѣзда: Троицкомъ, Потіевкѣ, Автоновкѣ, Насташкѣ и др. Объявивъ себя Мессіей, М. учитъ, что настало время исполненія пророчества «объ изліяніи духа на всяку плоть» и что этимъ духомъ исполняются всѣ увѣровавшіе. Проявленіе «духа» обнаруживается въ тѣхъ нервныхъ и конвульсивныхъ движеніяхъ, которыя продѣлываются ими во время молитвы, и чѣмъ больше силы духа, тѣмъ ожесточеннѣе эти движенія, доводящія адептовъ секты до иступленія, во время котораго они удостоиваются будто бы разныхъ видѣній и чудесъ. «Новый Мессія» обѣщаль свое пришествіе, не разъ уже назначая дни для этого; такъ, онъ объявилъ такими днями первый день Рождества Христова, а потомъ

Новый годъ, а когда они прошли безъ всякихъ послѣдствій, то заявилъ, что не угодно «Отцу небесному» и назначилъ день страшнаго суда черезъ 70 дней. Въ виду этого новые сектанты отдаютъ свои земли въ долгосрочную аренду и поспѣшно распродаютъ свой скарбъ. Сектанты не требуютъ перехода въ шундизмъ нововѣрующихъ, а заявляютъ, что всякій долженъ быть въ той вѣрѣ, въ какой ихъ застало «второе пришествіе». Центромъ этой секты въ селахъ служить Н...., гдѣ въ самое короткое время оказалось болѣе 30 взрослыхъ послѣдователей и гдѣ главный вожакъ называетъ себя «ангеломъ Лаодокіи». Тараща называется у нихъ новымъ Виолеемомъ, а Кіевъ новымъ Іерусалимомъ. Вѣроученіе это распространяется очень быстро, послѣ каждого собранія у нихъ являются новые послѣдователи. Въ настоящее время никакія убѣжденія на сектантовъ не дѣйствуютъ, всякаго разубѣждающаго ихъ они считаютъ несчастнымъ человѣкомъ, неудостоившимся еще «духа».

— «Екатеринбург. Недѣля» сообщаетъ возмутительный случай суевѣрія, доказывающій, что у насъ до сихъ поръ есть захолустья, гдѣ религиозное развитіе находится еще на уровнѣ самаго грубаго язычества. На рѣкѣ Бамбукѣ (?) много лѣтъ стоитъ мельница, сдаваемая въ аренду властвующимъ ею сельскимъ обществомъ. Арендаторы мельницы постоянно разорялись по причинѣ «заклятья», положеннаго будто бы устройтеlemъ мельницы. Чтобы снять съ мельницы «заклятье», настоящій арендаторъ вздумалъ принести «водяному дѣлу» живую жертву и, сторговавъ у одной крестьянки за 300 р. дочь, дѣвочку лѣтъ трехъ, утопилъ послѣднюю, при помощи своего работника, въ проруби. Дѣло раскрылось благодаря работнику, который не получивъ условленной платы, объявилъ о случившемся по начальству.

(«Свѣтъ»).

— Въ первой книжкѣ Екатеринославскихъ Епарх. Вѣд. за 1890 г. помѣщено нѣсколько протоколовъ мѣстныхъ миссіонерскихъ комитетовъ, изъ которыхъ видно, что комитеты, побуждаемые можетъ быть, желаніемъ скорѣйшаго обращенія сектантовъ, опрометчиво угрожаютъ насильственнымъ привлеченіемъ на собесѣдованія съ ними тѣхъ изъ сектантовъ, которые не являются на собесѣдованіе добровольно, а сектанты съ своей стороны обнаруживаютъ въ бесѣдахъ съ миссіонерами чрезвычайную скрытность. Такъ, петриковскій комитетъ началъ одно изъ собесѣдованій переключкою шалопутовъ и напоминаніемъ о понудительныхъ мѣрахъ, къ которымъ комитетъ можетъ обратиться, чтобы заставить всѣхъ шалопутовъ посѣщать бесѣды. Сектанты видимо смотрятъ на эти бесѣды, какъ на

тяжкую и неприятную повинность и чтобы только отдѣлаться отъ комитета, заявляютъ что они вполне согласны со всѣмъ что говорили и *даже будутъ говорить* православные миссіонеры. Въмѣстѣ съ тѣмъ сектанты старались выразаться уклончиво, опасаясь проговориться, а одинъ изъ нихъ видимо жалѣлъ и о томъ, что другой сектантъ далъ нѣкоторыя, хотя и уклончивыя объясненія, когда замѣтилъ объ этомъ сектантѣ, что онъ «меле и самъ не знаетъ». На бесѣдѣ добринскаго комитета шалопуты, заявили, что они всегда готовы слушать пастырскіе совѣты; обратились къ присутствовавшему при этомъ священнику Вѣлановскому и просили его пріѣхать къ нимъ на собесѣдованія въ домъ ихъ вожака Гр. Шевченко, но безъ полиціи, на что и получили согласіе священника.

— Извѣстный кронштадтскій протоіерей Іоаннъ Сергіевъ пожертвовалъ въ пользу голодающихъ черногорцевъ пятьсотъ рубл.

— 1-го декабря происходило засѣданіе общества распространенія св. Писанія въ Россіи. Предсѣдатель общества Н. А. Астафьевъ сообщил о положеніи дѣлъ общества за послѣдніе восемь мѣсяцевъ минувшаго года. Въ теченіе этого времени общество получило въ приходъ 13.648 р. Въ числѣ пожертвованій общество получило 1000 р. отъ покойнаго своего сочлена адмир. Кузнецова. Дѣятельность общества за этотъ періодъ времени выразилась въ усиленномъ распространеніи священныхъ книгъ, которыхъ ему удалось разослать въ теченіе восьми мѣсяцевъ 54,307 экземпляровъ на сумму около 16,000 р. Въ числѣ распространяемыхъ книгъ, главнымъ образомъ, были продаваемы и раздаваемы Новый Заветъ, Евангеліе и Библия въ переводѣ на русскій языкъ; послѣдняя пользовалась особеннымъ успѣхомъ, такъ какъ простому народу гораздо легче читать слово Божіе на родномъ языкѣ, нежели на славянскомъ. Для распространенія священныхъ книгъ общество содержитъ на свои средства «книгоношъ», которыхъ посылаетъ для продажи книгъ какъ въ европейскую, такъ и азіатскую Россію. Въ настоящемъ году общество отправило книгоношу въ енисейскую губ., а другую въ Туркестанскій край. Кромѣ того, книгоноши общества занимались распространеніемъ священныхъ книгъ по желѣзнымъ дорогамъ, на пароходахъ, базарахъ и т. п.

— «Новое Время» пишетъ, что число книгоношъ Великобританскаго библейскаго общества, трудящихся въ дѣлѣ распространенія св. Писанія въ Россіи достигло въ настоящее время до 57, которыми за послѣдній годъ распространено св. книгъ 147.300 экз., преиму-

щественно по окраинамъ Имперіи, и сверхъ того роздано до 5000 евангелій и псалмовъ ссыльнымъ на пути ихъ слѣдованія въ Сибирь. Общество это открыло новый складъ книгъ и магазинъ книгъ св. Писанія Ветхаго и Новаго завѣта въ г. Екатеринбургъ для снабженія ими и продажи въ западной Сибири.

— По послѣднему отчету, въ екатеринославск. епархіи имѣется 607 нач. народ. училищъ, въ которыхъ церковноприходскихъ—116 и школъ грамотности 99. Безшкольныхъ приходоѡвъ 32 (изъ 45). Учащихся дѣтей въ епархіи 40.756; изъ нихъ въ церковноприходскихъ училищахъ и школахъ грамотности обучается 5833 чел. Число дѣтей остающихся безъ обученія, къ общему числу дѣтей учебн. возраста составляетъ 82% (въ Рязан. еп.—76%).

— По сообщенію газеты «Свѣтъ» всѣ наши нѣмецкія колоніи и пріобрѣтенныя ими въ Россіи земли составляютъ свыше 5.000.000 десятинъ.

— По рязанской губерніи министерствами внутреннихъ дѣлъ и юстиціи назначены земскіе начальники, въ количествѣ 60 лицъ, и городскіе судьи въ количествѣ 12 лицъ, списки которыхъ напечатаны въ «Рязан. Губ. Вѣд.».

---

## Иностранная извѣстія.

Римская пропаганда въ Болгаріи за послѣдніе два года сдѣлала необычайные успѣхи, въ Софіи открыты 4 р.— католическихъ училища, въ которыхъ преподавателями и воспитателями состоятъ латинскіе монахи. Самъ Фердинандъ Кобургскій и его министры удостоили эти училища своими неоднократными посѣщеніями. Мало того, латинскіе фратры и сестры по праздникамъ преподаютъ на улицахъ и въ предмѣстьяхъ римско-католическое ученіе и поклоненіе папѣ. Предсѣдатель болгарскаго Синода Климентъ порицалъ дѣйствія правительства и былъ сосланъ. Новый экзархъ Болгаріи представилъ правительству свой ультиматумъ, которымъ требуетъ, чтобы правительство: 1) исполняло всѣ правила, какія поставилъ экзархатъ; 2) приняло на себя обязанность помогать экзархату въ духовныхъ дѣлахъ и защи-

щать церковь отъ вторженія иновѣрцевъ; 3) перестало преслѣдовать государственную церковь; 4) обязалось опредѣлить соотвѣтственное жалованье духовенству; 5) наконецъ, уладило экономическій бытъ приходовъ.

— Сербскіе книжные торговцы, вмѣсто того, чтобы служить проводниками въ массу народа разумныхъ и нравственно-религіозныхъ сочиненій и книгъ, дѣйствуютъ прямо въ противоположномъ направленіи. Не перечисляя всѣхъ видовъ ихъ дѣятельности, укажемъ на примѣръ хотябы на ихъ торговлю иконами. Эти «книжаре» продаютъ народу иконы римско-католическаго и униатскаго письма и выдаютъ простому народу за православныя. Всѣ эти иконы вѣнскаго изданія. На нихъ большею частію изображенъ ликъ Божіей Матери, и по сторонамъ святые въ костюмахъ фратровъ. Эти иконы сербскіе «книжаре» не только продаютъ, но и раздаютъ даромъ въ церквахъ.

Въ видахъ противодѣйствія пропагандѣ митрополитъ Михаилъ разослалъ циркуляръ, въ которомъ, разъясняя зло, причиняемое ею, предписалъ, чтобы какъ изъ православныхъ храмовъ, такъ и изъ домовъ православныхъ гражданъ были устранены иконы и утварь неправославнаго типа. Одновременно митрополитъ просилъ министровъ помочь ему въ этомъ дѣлѣ и принять мѣры, чтобы книжнымъ торговцамъ и иностраннымъ спекулянтамъ было воспрещено продавать подобныя иконы и утварь. Затѣмъ митрополитъ рѣшился строго воспретить употребленіе звонковъ во время совершенія литургіи, какъ это принято у католиковъ.

— Въ Галиціи страшный голодъ. Особенно бѣдствуютъ въ этомъ отношеніи русскіе галичане, эти рабы самой безсердечной, жестокой польско-еврейской эксплуатаціи. По описанію мѣстнаго корреспондента, бѣдствіе принимаетъ все большіе размѣры. «Такъ, пишетъ онъ, уже теперъ ни хлѣба для людей, ни кормовъ для скотины — вичего уже нѣтъ. За безкормицей до 100.000 лошадей проданы крестьянами за безцѣнокъ, по нѣскольку десятковъ копѣекъ, штука, или отданы даромъ еврейскимъ барышникамъ и убиты ими «на шкуру». Жеребята почти поголовно перебиты. Рогатый скотъ

тоже распроданъ за безцѣнокъ—по 1½ до 3—4 р. за корову. Въ пустыхъ зимнихъ сараяхъ свищетъ зимній вѣтеръ, да бѣгаютъ голодные мыши. Словомъ бѣдствіе ужаснѣйшее.

— Въ Нью-Йоркѣ учреждается огромный новый банкъ съ капиталомъ въ 250 милліоновъ франковъ. Банкъ этотъ носить официальное названіе «Universal Association Bank and Frust Company»; но слухи изъ разныхъ источниковъ упорно настаиваютъ на томъ, что это есть ни что иное, какъ давно уже задуманный въ Ватиканѣ «Всемирный католическій банкъ». Банкъ будетъ имѣть отдѣленія въ Римѣ, Лондонѣ, Парижѣ, Петербургѣ, Омага и Топекѣ, такъ что будетъ вести дѣла во всѣхъ странахъ міра. Главные капиталы для основанія банка, по слухамъ, даетъ Ватиканъ, а цѣль его учрежденія поддержаніе и распространеніе римско-католицизма помощью «зотога дожда». Равнымъ образомъ, газета «Червоная Русь» сообщаетъ, что съ 1890 г. основывается въ Вѣнѣ новый «Всеобщій банкъ», основателямъ котораго папа письменно далъ торжественное благословеніе. Во главѣ этого учрежденія стоитъ группа австро-венгерскихъ аристократовъ. Цѣль банка оказывать помощь людямъ, притѣсняемымъ ростовщиками. Банкъ получилъ значительныя капиталы изъ Рима, именно изъ Ватикана. Не ошибемся, говоритъ газета, если скажемъ, что этотъ банкъ основанъ на капиталы католическихъ монастырей въ Италиі, которые итальянское правительство намѣрено было забрать въ пользу государственнаго казначейства; что «Всеобщій банкъ» добавляетъ газета, будетъ вторымъ изданіемъ славнаго «Лендербанка», основаннаго на капиталы французскихъ иезуитовъ, въ томъ касается, не можетъ быть сомѣнія.



# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## ОТЪ РЕДАКЦІИ «ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ».

Постоянно получая множество писемъ, въ коихъ выражается желаніе содѣйствовать, распространенію въ средѣ простаго народа и знанъ обстоятельнѣе условія выписки «Троицкихъ Листковъ», редакція оныхъ не находитъ возможнымъ отвѣчать на всѣ таковыя вопросы *письменно*, и потому, выражая съ своей стороны глубокую признательность всѣмъ сочувствующимъ ея скромному дѣланію во славу Божію за ихъ готовность содѣйствовать распространенію изданія, считаетъ нужнымъ объявить къ свѣдѣнію ихъ нижеслѣдующее.

### I. О ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКАХЪ И О ТРОИЦКИХЪ КНИЖКАХЪ.

1) «Троицкіе Листки» *не есть журналъ*; это рядъ отдѣльныхъ *самостоятельныхъ* листковъ для народнаго чтенія, ничѣмъ кромѣ формата и общей нумераціи между собою не связанныхъ и выходящихъ *безсрочно*. Поэтому никакой подписки на постепенное полученіе оныхъ подобно *журналамъ*, по мѣрѣ выхода, не принимается.

2) Счетъ №№ ведется не съ начала каждаго года, а *съ начала всего изданія*. Поэтому листки *не имѣютъ дѣленія на годы*, а на *выпуски*: въ каждомъ выпускѣ считается 40 №№, къ которымъ и прилагается, при переплетѣ ихъ въ книжку, оглавленіе помѣщенныхъ въ нихъ статей.

3) Чтобы выписывающій знаетъ, сколько №№ вышло по день отправления ему посылки, всегда прилагается къ сей посылкѣ *самый послѣдній №*.

4) «Листки» предлагаются желающимъ принять участіе въ ихъ распространеніи отдѣльными листками по 70 к. за 100 экз. (№ 15-й 3 р. за 100 экз.) *безъ пересылки*, и по 90 к. за 100 экз. (№ 15 по 4 р. за 100 экз.) *съ пересылкою*; выпусками по 40 к. за выпускъ *безъ пересылки*, и по 50 к. *съ пересылкою*.

5) Отдѣльный листокъ не такъ удобно сохранить, какъ книжку. Но не каждый въ состояніи сразу затратить 40 или 50 к. на приобрѣтеніе сборника 40 листковъ въ видѣ книжки—*выпуска*. Посему редакція предпріяла и будетъ постепенно продолжать перепечатку отдѣльныхъ листковъ въ форматъ мелкихъ книжекъ, подъ общимъ названіемъ: «Троицкія Книжки», въ красивой оберткѣ, съ виньеткой.

Цѣна каждой книжки или №—1 коп., а за 100 книжекъ—80 к. безъ пересылки и 1 рубль съ пересылкою.

6) «Тр. Книжки» о праздникахъ двенадесятныхъ и нѣкоторыя другія можно получать съ приложеніемъ «Троицкихъ Образковъ», печатанныхъ въ 16 красокъ съ золотомъ на плотной бумагѣ, мѣрою въ 2 вершка. Цѣна за 100 книжекъ съ образками 2 руб. 50 к., съ пересылкою 3 р.—Списокъ образковъ—въ особомъ объявленіи.

7) При требованіи Тр. Листковъ, Тр. Книжекъ, Тр. Цвѣтковъ или Тр. Образковъ на сумму не менѣе десяти руб. за разъ, редація принимаетъ пересылку на свой счетъ до 1000 верстъ, а далѣе проситъ прилагать по 10 коп. на каждую 1000 верстъ за каждый фунтъ, считая за фунтъ: 100 листковъ или книжекъ, и за каждые 200 образковъ на бумагѣ, или 20 образковъ на папье-маше (малыхъ) или 10 образковъ на деревѣ. Въ томъ случаѣ, если бы кто затруднился сдѣлать вѣрный расчетъ за пересылку, можно выслать деньги по цѣнѣ безъ пересылки, а за пересылку редація наложить платежъ на посылку по надлежащему расчету и получатель уплатить почтѣ при полученіи посылки. Пересылку образковъ на деревѣ редація ни въ какомъ случаѣ на свой счетъ не принимаетъ.

8) Въ требованіи должно быть точно обозначено: желаютъ ли получить отдѣльными листками, или же выпусками, по 40 №№ въ каждомъ выпускѣ? При требованіи отдѣльныхъ листковъ нѣтъ надобности выписывать заголовки листковъ, но №№ непременно должны быть означены, и притомъ въ послѣдовательномъ порядкѣ для удобнѣйшаго подбора оныхъ, а равно должно быть указано и то: всѣхъ ли №№ желаютъ получить по равному количеству экземпляровъ, или же—однихъ больше, другихъ меньше и какихъ по сколько? При выпискѣ выпусками слѣдуетъ указывать: который именно выпускъ желаютъ получить, а не годъ, ибо нѣкоторые выпуски, напримѣръ 5-й и 6-й, 9-й и 10-й, помѣчены однимъ и тѣмъ же годомъ.

9) Если желаютъ получить листки наборами, то есть въ связкахъ, заключающихъ въ себѣ по 1 экз. cadaго № съ 1-го по самый послѣдній, то къ объявленной цѣнѣ прилагается еще за подборъ листковъ въ связи по 1 к. за каждую сотню.

10) «Листки» съ № 1 по 200-й, составляющіе первый томъ, и съ № 201 по 400-й, составляющіе второй томъ всего изданія, имѣются въ

въ хорошемъ переплетѣ по 2 р. 50 к. безъ пересылки и по 3 р. съ пересылкой за каждый томъ.

11) «Троицкія Книжки» и «Троицкіе Листки» высылаются только на наличныя деньги, и ни въ кредитъ, ни на комиссію не отпускаются.

12) Все требованія исполняются немедленно по полученіи денегъ и всегда сполна на ту сумму, какая выслана.

13) На излишне высланныя деньги прилагается по разсчету соответствующее количество тѣхъ же листковъ или какихъ либо недорогихъ брошюръ, по усмотрѣнію редакціи.

14) Если высланная сумма не покрываетъ стоимости всего количества листковъ, или книжекъ, какое означено въ требованіи, то редакція высылаетъ ихъ только въ томъ количествѣ, какое по разсчету можетъ быть отпущено на присланную сумму, или налагаетъ соответствующій платежъ на посылку.

15) Никакихъ марокъ, ни почтовыхъ, ни гербовыхъ, въ замѣнъ денегъ редакція покорнѣйше проситъ не высылать.

16) При выпискѣ листковъ или книжекъ для церковно-приходскихъ школъ и др. учебныхъ заведеній въ значительномъ количествѣ, дѣлается уступка по особому сношенію съ редакціей, при чемъ то и другое отправляется не чрезъ почту, а чрезъ моск. контору транспортвъ или же прямо по желѣзнымъ дорогамъ.

17) Съ требованіями на иконы, крестяки, картины, книги и подобные предметы редакція покорнѣйше проситъ къ ней не обращаться, исключая изданій, какія поименованы въ прилагаемыхъ отъ редакціи къ посылкамъ объявленіяхъ.

18) Редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ, сочувствующихъ ея изданію, не отказывать ей въ сообщеніи своихъ наблюденій и указаній, какія даетъ ближайшее знакомство съ духовными нуждами народа.

19) Редакція проситъ въ требованіяхъ обозначать четко и точно названіе почтовой станціи или конторы, куда высылать, а также: какой губерніи, званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

20) Все требованія и письма редакціи просить адресовать такъ: въ Сергіевъ посадь, московской губ., въ редакцію «Троицкихъ Листковъ» въ Лаврѣ.

(Окончаніе будетъ).

## ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ:

**А. Доброклонскаго.** Руководство по Исторіи Русской Церкви, выпускъ третій (патріаршій періодъ 1589—1700 г.). Ц. 1 р. 25 коп.

Его же. Руководство по Исторіи Русской Церкви, выпускъ первый и второй (въ одной книгѣ), изданіе второе (исправленное и дополненное введеніемъ). Ц. 1 р. 75 коп.

Въ первомъ изданіи эти два выпуска одобрены *учебнымъ комитетомъ* въ качествѣ учебнаго пособія для духовныхъ семинарій и удостоены премии преосв. митр. Макарія. Въ отзывѣ *учебнаго комитета* о нихъ между прочимъ говорится: «трудъ Доброклонскаго заслуживаетъ полнаго одобренія и несомнѣнно полезенъ не только для учениковъ духовныхъ семинарій, но и для самихъ преподавателей церковной исторіи въ дух. семинаріяхъ, равно какъ и для всего русскаго правосл. общества, какъ чтеніе по исторіи отечественной Церкви и содержательное, и увлекательное, написанное съ достоинствомъ, соответствующимъ высотѣ и важности предмета».

## Продаются еще слѣдующія книги того же автора:

**Сочиненіе Факунда,** еп. герміанскаго, «въ защиту трехъ главъ». Историко-критическое изслѣдованіе изъ эпохи V вселенскаго собора. Ц. 2 руб. (Осталось небольшое количество экземпляровъ).

**Солотчинскій монастырь,** его слуги и крестьяне въ XVII в. Историческій очеркъ монастырскаго хозяйства, суда и управленія въ связи съ положеніемъ монастырскихъ слугъ и крестьянъ въ XVII в. Ц. 80 к.

Руководство по Исторіи Русской Церкви, выпускъ второй (періодъ съверно-русской митрополіи (1237—1588 г.), изд. первое. Ц. 1 руб. (Осталось небольшое количество экз.).

Можно получать у автора (преподавателя рязанской семинаріи) и въ книжныхъ магазинахъ Тузова (въ С.-Петербургѣ), Салаева и Глазунова (въ Москвѣ) и др. Выписывающіе отъ автора за—разъ на сумму болѣе 15 р. пользуются уступкою 20% и пересылкой на счетъ автора.

иллюстрированный еженедѣльный журналъ

## ВОСКРЕСЕНІЕ,

самый доступный изъ всѣхъ журналовъ въ Россіи по цѣнѣ.

2 большихъ листа съ текстомъ и 4 большими картинами въ каждомъ №-рѣ, 1 разъ въ недѣлю,

за ТРИ рубля съ пересылкою.

Содержаніе: Поученія на разные праздники. Стихотворенія. Повѣсти. Разказы. Историческіе анекдоты. Разные полезные совѣты и свѣдѣнія. Недѣльная хроника, иностранная и внутренняя. Смѣсь.

Картины: Священнаго писанія. Житія святыхъ. Картины изъ русской исторіи. Картины жанровыя, современныя, военныя.

Подписка принимается съ разерочкою по 1 рублю: 1 рубль при подпискѣ, 1 рубль въ мартѣ, 1 рубль въ іюль.

Подписка принимается только на годъ.

РЕДАКЦІЯ: С.-Петербургъ, Караванная, 18.

Редакторъ-издатель: Кн. В. Мещерскій.

Январская книжка

## Православнаго Обозрѣнія.

Содержаніе:—I. Значеніе доказательствъ бытія Бога. *В. Д. Кудрявцева.*—II. Л. Н. Толстой, его исповѣдь и мнимо—новая вѣра. *А. О. Гусева* III. Новые споры по очень старому вопросу изъ исторіи жизни Константина Великаго. *Л. IV.* Христіанство и война *П. Я. Сеттлова.* V. Благіе дѣлатели. *Г. Л. VI.* Видѣніе апостола Павла *VII.* Библейскія женщины. *VIII.* Извѣстія и замѣтки: Нѣчто объ искорененіи дурныхъ привычекъ простонародья посредствомъ народной школы. Др. Деллингеръ—Пасторъ Берсье—Предстоящее 1000 лѣтіе со времени кончины патриарха Фотія. Объявленія

Православное Обозрѣніе въ 1890 году издается на прежнихъ основаніяхъ. Подписная цѣна за годовое изданіе съ пересылкой *7 руб.* въ Россіи, за границу—*8 р.* Подписка принимается въ Москвѣ, у редактора журнала, протоіерея при цер. Феодора Студита, у Никитскихъ воротъ, *П. А. Преображенскаго* и у извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ адресоваться такъ: Въ редакцію „Православнаго Обозрѣнія“ въ Москвѣ.

### Съ Высочайшаго соизволенія

#### ОТКРЫТА ПОДПИСКА

для составленія капитала на учрежденіе при императорскомъ

## РУССКОМЪ ГЕОГРАФИЧЕСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

#### ПРЕМИИ И МЕДАЛИ

#### ИМЕНИ

*НИКОЛАЯ МИХАИЛОВИЧА*

#### ПРЖЕВАЛЬСКАГО.

Пожертвованія принимаются въ конторѣ журнала общества и адресуются непосредственно: С.-Петербургъ. Императорское

ское географическое общество. Имена жертвователей будут опубликованы.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ И ПРОДАЕТСЯ НОВАЯ КНИГА:

О П Ы Т Ь

# ПРАВОСЛАВНАГО НРАВСТВЕННАГО БОГОСЛОВІЯ.

Сост. преподаватель ставропольской дух. семинаріи Ив. Пятницкій.

Цѣна безъ пересылки 1 р. 50 к., съ перес. 1. 75 коп. Съ требованіями обращаться въ книжный магазинъ М. Тимофеева въ Ставрополь-Кавказскомъ и къ автору.

ОБЪ ИЗДАНИИ

## „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“

ВЪ 1890 ГОДУ.

«Воскресное Чтеніе» — одинъ изъ старѣйшихъ духовныхъ журналовъ, основанный знаменитѣйшимъ изъ нашихъ русскихъ іерарховъ — преосвященнымъ Иннокентіемъ и уже болѣе полвѣка послужившій дѣлу духовнонравственнаго просвѣщенія въ нашемъ православному отечествѣ, въ надеждѣ на помощь Божию и сочувственное отношеніе ревнителей православія и почитателей достойной памяти его основателя, въ 1890 году вступаетъ и еще въ новолѣтіе своей просвѣтительной дѣятельности. Въ послѣдніе годы, по указанію высокопреосвященнаго Платона, митрополита кievскаго, его ближайшая и главнѣйшая задача — стоять на стражѣ православія, охраняя и защищая его отъ враговъ въ лицѣ самозванныхъ и лживыхъ учите-

лей съ ихъ гибельными тлетворными ученіями, въ частности такъ называемыхъ штундистовъ. Поэтому и самое видное мѣсто на страницахъ сего журала отводилось и будетъ отводиться статьямъ, такъ или иначе преслѣдующимъ указаную задачу—статьямъ апологетическаго характера: сюда будутъ входить раскрытіе вѣроученія православной Церкви, особенно истинъ, отвергаемыхъ или извращаемыхъ лжеучителями, опроверженіе ихъ возраженій, изъясненіе мѣстъ св. Писанія, особенно тѣхъ, на которыя они ссылаются, а также и сообщеніе свѣдѣній о книгахъ и брошюрахъ, направленныхъ противъ еретиковъ. Но вмѣстѣ съ симъ въ журналѣ неопустительно будутъ помѣщаться и статьи вообще духовно-назидательныя, не исключая и краткихъ поученій и бесѣдъ объ истинахъ христ. нравственности, съ обличеніемъ современныхъ пороковъ, о важнѣйшихъ церковныхъ обрядахъ, о подвигахъ угодниковъ Божіихъ и проявленіяхъ благодатной силы Божіей во св. православной Церкви. Сверхъ того, при журналѣ будутъ издаваться и разсылаться подписчикамъ въ видѣ бесплатнаго приложенія краткіе религіозно-нравственные листки для чтенія народа—воскресные, праздничные и особенно противосектантскіе. Номера журнала будутъ высылаться аккуратно и заблаговременно, по крайней мѣрѣ за полмѣсяца впередъ и самый объемъ его, смотря по количеству подписчиковъ, имѣетъ быть увеличенъ.

Цѣна журнала (еженедѣльнаго) съ пересылкой и доставкой 4 р., безъ перес. 3 р. 50 к. Цѣна листка на мѣстѣ 1 к. При выпискѣ не менѣе сотни пересылка на счетъ редакціи. Требованія свои подписчики благоволятъ адресовать такъ: Кіевъ, въ редакцію Воскр. Чтенія, при кіевской духовной семинаріи.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала отъ прежнихъ годовъ, начиная съ 1884 года по 2 р. съ пересылкою, а также и листки по означенной цѣнѣ.

*Редакторъ, препод. кіев. семинаріи, свщ. І. Богородицкій.*

---

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ.*

Въ типографіи *Рязанъ Губерн. Правленія.*