

ОРЛОВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ  
ВѢДОМОСТИ  
XXXI ГОДЪ.

Цѣна годовому  
изданію съ достав-  
кою и пересылкою  
6 руб. 50 коп.

№ 31.

Адресъ редакціи:  
г. г. Орель. Орлов-  
ская Духовная Кми-  
систерія.

6-го августа 1895 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Всеподданнѣйшій докладъ.

Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ми-  
саила, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, поступило къ  
Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода сообщеніе о томъ,  
что въ память событія 29 апрѣля 1891 года прихожа-  
нами церкви села Алисова, Карачевскаго уѣзда, устроена  
вокругъ сей церкви каменная ограда съ поставленіемъ  
въ среднемъ столбѣ оной иконы Святителя и Чудотворца  
Николая съ неугасимою лампадою, на что употреблено  
ими до 525 руб.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-  
Прокурора о такомъ выраженіи вѣрноподданнческихъ  
и религіозно-патріотическихъ чувствъ, Его Император-  
скому Величеству, 1-й день іюля 1895 г., благоугодно  
было Собственноручно начертать: „Прочель съ удоволь-  
ствіемъ“.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Ливенскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища послѣ годовыхъ испытаній, произведенныхъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 18<sup>94</sup>/<sub>95</sub> учебнаго года.

### IV классъ.

Переводятся въ I классъ Семинаріи.

#### Разрядъ 1-й.

Василій Лагунинъ, Дмитрій Антоновскій, Андрей Введенскій, Яковъ Калининъ, Иванъ Успенскій, Петръ Острогорскій, Сергѣй Макаровъ и Петръ Разумовскій.

#### Разрядъ 2-й.

Леонидъ Никольскій, Александръ Острогорскій, Дмитрій Калининъ, Алексѣй Алфеевъ, Иванъ Боголюбовъ, Тихонъ Оболенскій, Ѳедоръ Говоровъ, Владиміръ Остромысленскій, Владиміръ Кузнецовъ, Валеріанъ Бѣлевцевъ и Иванъ Пановъ.

Предоставляется право послѣ каникулъ передержать устное испытаніе по русскому языку съ церковно-славянскимъ для полученія свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса.

Алексѣй Карповъ.

Оставляются на повторительный курсъ:

#### Разрядъ 3-й.

Модестъ Поповъ, Егоръ Тихомировъ, Ѳедоръ Ростовскій и Василій Булгаковъ.

Вячеславъ Со  
Николай Вв  
Иванъ Цвѣт  
Але

Владиміръ Р  
рійскій

Предостав  
куль по тѣм

Петръ Тихом  
Воскресенскій  
Колпенскій,

Оставляютс

Митрофанъ Б  
Алексѣй Гово  
силій Гурнов  
лице, Никола  
наго

### III классъ.

Переводятся въ IV классъ.

#### Разрядъ 1-й.

Вячеславъ Соломинъ, Владиміръ Виноградовъ, Мануилъ Звѣревъ,  
Николай Введенскій, Василій Діомидовъ, Алексѣй Оболенскій,  
Иванъ Цвѣтаевъ, Никодимъ Троипольскій, Тихонъ Могилевскій,  
Алексѣй Хохловъ и Вячеславъ Переверзевъ.

#### Разрядъ 2-й.

Владиміръ Рюриковъ, Тихонъ Введенскій, Александръ Александрійскій,  
Митрофанъ Ивановъ и Михаилъ Руденскій.

Предоставляется право передержать экзаменъ послѣ каникулъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительныя отмѣтки.

Петръ Тихомировъ, Николай Говоровъ, Илья Поповъ, Михаилъ Воскресенскій, Илья Воскресенскій, Тихонъ Сокольскій, Иванъ Колпенскій, Евгенийъ Драчевъ, Митрофанъ Турбинъ, Афанасій Пятницкій и Владиміръ Ивановъ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

#### Разрядъ 3-й.

Митрофанъ Булгаковъ, Александръ Левинъ, Иванъ Суздальскій, Алексѣй Говоровъ, Николай Поповъ, Димитрій Высоцкій, Василій Гурновъ—среди учебнаго года перешелъ въ другое училище, Николай Островъ и Димитрій Переверзевъ—среди учебнаго года уволены изъ училища по прошенію.

## II классъ.

Переводятся въ III классъ.

### Разрядъ 1-й.

Веніаминъ Васильевскій, Алексѣй Случевскій, Дмитрій Надеждинъ, Дмитрій Покровскій, Иванъ Никольскій, Петръ Левинъ, Ѳедоръ Николаевскій и Митрофанъ Острогорскій.

### Разрядъ 2-й.

Александръ Семеновъ, Семень Аонасеевъ, Александръ Лисицинъ, Николай Минаковъ, Михаилъ Михеевъ, Сергѣй Лосевъ, Александръ Куликовъ, Тихонъ Покровскій 2-й, Александръ Скурдинъ и Александръ Покровскій.

Предоставляется право передержать послѣ каникулъ экзамены по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительныя отмѣтки.

Петръ Петровскій, Павелъ Успенскій, Александръ Олимповъ, Дмитрій Раевскій, Тихонъ Полянскій, Анатолій Зайчевскій, Сергѣй Мусатовъ, Павелъ Нецвѣтаевъ, Павелъ Покровскій 1-й и Иванъ Драчевъ.

Оставляются на повторительный курсъ:

### Разрядъ 3-й.

Митрофанъ Сокольскій, Иванъ Архангельскій, Тихонъ Покровскій 1-й, Павелъ Покровскій 2-й, Иванъ Успенскій, Митрофанъ Брюковскій и Павелъ Петровскій—увольняется изъ училища за безуспѣшность.

I классъ.

Переводятся во II классъ.

Разрядъ 1-й.

Николай Гороховъ, Иванъ Савинковъ, Сергѣй Космодамианскій, Петръ Поповъ, Николай Гурновъ, Василій Семеновъ, Иванъ Азбукинъ, Леонидъ Введенскій и Егоръ Андреевъ.

Разрядъ 2-й.

Иванъ Тихомировъ, Александръ Говоровъ, Семенъ Воскресенскій, Никодимъ Протопоповъ, Николай Введенскій, Валентинъ Щегловъ, Валентинъ Марининъ, Яковъ Евсеевъ, Иванъ Остромыленскій и Николай Рязановъ.

Предоставляется право передержать послѣ каникулъ экзамены по тѣмъ предметамъ, по коимъ имѣютъ неудовлетворительные баллы.

Николай Макаровъ, Сергѣй Переверзевъ, Василій Раевскій, Михаилъ Соломинъ, Николай Бувинъ, Сергѣй Скуридинъ, Яковъ Руденскій, Петръ Пятинъ и Аркадій Воскресенскій.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Разрядъ 3-й.

Алексѣй Тебенковъ, Александръ Щегловъ, Иванъ Судаковъ, Григорій Вознесенскій, Александръ Самоцвѣтовъ, Макарій Покровскій, Петръ Димитріевъ, Петръ Балакиревъ, Димитрій Скуридинъ, Иванъ Каллиниковъ—увольняется изъ училища за безупѣшность и Егоръ Николаевскій—увольняется изъ училища за долговременную неявку.

Уволены изъ училища среди учебнаго года.

Борисъ Шаповаловъ, Тихонъ Глаголевъ и Петръ Петровъ.

### Приготовительный классъ.

Переводятся въ I классъ.

Разрядъ 1-й.

Александръ Виноградовъ, Михаилъ Щеголевъ, Константинъ Покровский, Александръ Хохловъ, Тихонъ Суздальскій, Михаилъ Надежинъ и Павелъ Измайловъ.

Разрядъ 2-й.

Николай Турбинъ, Леонидъ Вонифатьевъ, Василій Воскресенскій, Иванъ Нефедьевъ, Иванъ Тверскій, Тихонъ Голиневичъ, Иванъ Діомидовъ, Михаилъ Николаевскій, Николай Говоровъ, Александръ Павловскій, Николай Раевскій, Митрофанъ Турбинъ, Павелъ Воскресенскій, Ювеналій Алексѣевскій, Петръ Переверзевъ, Митрофанъ Пясецкій и Николаю Кириллову—предоставляется право передержать экзамень послѣ каникулъ по письменному упражненію.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Разрядъ 3-й.

Николай Кутеповъ, Иванъ Покровскій, Павелъ Архиповъ, Наркисъ Протопоповъ и Андрей Калининъ—увольняется изъ училища, какъ пробывшій два года въ одномъ и томъ же классѣ.

## ПРАЗДНЫЯ МѢСТА

### священническія:

С.с. Карповка и Глиное, Трубчевскаго уѣзда, село Алешанка, Сѣвскаго уѣзда и с. Островъ, Ливенскаго уѣзда.

### Діаконскія:

С. Александровское — Куракино, Малоархангельскаго уѣзда, с. Нестерское, Мценскаго уѣзда, с. Жерновное, Елецкаго уѣзда.

### Псаломщическія:

С. Островъ, Ливенскаго уѣзда.

## И з в ѣ с т і я .

*Рукоположены во священника:* къ церкви с. Одрина, Караческаго уѣзда, діаконъ церкви с. Нижняго Долгаго, Ливенскаго уѣзда, Василій Декапольскій и къ церкви села Захаровки, того же уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Василій Вонифатьевъ.

— *во діакона* къ церкви села Воротынска, Ливенскаго уѣзда, студентъ Семинаріи Иванъ Серафимовъ.

— *утвержденъ* псаломщикомъ при церкви села Селечни, Сѣвскаго уѣзда, Михаилъ Амфитеатровъ.

Отъ Комитета по обновленію Орловскаго Петропавловскаго Собора.

На обновленіе Орловскаго Петропавловскаго Собора отъ 7го по 28-е іюля сего 1895 г. поступили денежныя пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: Преосвященнѣйшаго Мисаила, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго—100 р. (пятое приношеніе), купцовъ Ивана и Дмитрія Александровичей Мартыновыхъ—100 р., дворянина Сергѣя Александровича Селиванова—50 р. Ключара Орловскаго Собора тарелочнаго сбора въ день св. Ап. Петра и Павла—32 р. 15 к. и кружечнаго сбора за май и іюнь—14 р. 35 к.—всего 46 р. 50 к., настоятеля Елецкаго Троицк. монастыря тарелочнаго сбора 29-го іюня—6 р. 10 к., Настоятельницы Орловскаго Введенскаго женск. монаст. тарелочнаго сбора—1 р. 32 к., благочиннаго церковей г. Орла тарелочнаго сбора—52 р. 17 к., настоятеля Брянскаго Свѣнскаго монастыря тарелочнаго сбора—3 р. 80 к., благочин. 4 уч. Болховскаго у.—17 р. 15 к., благочин. 1 уч. Карачевскаго у. тарелочнаго сбора—28 р. 95 к., благочиннаго 3 уч. Орловскаго у. тарелочнаго сбора—9 р. 75 к., благочин. 4 уч. Сѣвскаго у. тарелочн. сбора—10 р., благочин. 2 уч. Кромскаго у. тарелочн. сбора—4 р. 90 к., благоч. 3 уч. Кромск. у. тарелочнаго сбора—13 р. 10 к., благочин. 3 уч. Карачевскаго у. тарелочнаго сбора—18 р. 10 к., Настоятельницы Ливен. Маріи—Магдалинскаго монаст. тарелочнаго сбора—1 р. 20 к., благочин. 2 уч. Елецкаго у. тарелочнаго сбора—19 р., пристава 1 ст. Болховскаго у. 25 р., Настоятельницы Елецкаго женскаго монастыря тарелочнаго сбора—5 р., Настоятеля Болховскаго монастыря тарелочнаго сбора—5 р., Настоятеля Брянскаго Вѣлоберезской пустыни

тарелочна  
у. тарело  
тарелочна  
женск. мо  
Орловскаг  
дѣла един  
прислугою  
собора—в  
время пост

Къ

Его

Мисаилом  
на 1-е се  
ный съѣз

Редакторъ

Дозв. Це



тарелочнаго сбора—12 р., благочин. 3 уч. Волховскаго у. тарелочнаго сбора—62 р., благоч. 3 уч. Сѣвскаго у. тарелочнаго сбора—13 р. 74 к., Настоятельница Брянск. женск. монастыря тарелоч. сбора—5 р. 45 к., Ключара Орловскаго Собора—186 р. 20 к., оставшихся отъ раздѣла единовременнаго пособія между членами причта и прислугою собора, и 25 р., пожертвованныхъ причтомъ собора—всего 211 р. 20 к.; всего же за означенное время поступило 821 р. 43 к., а съ прежними 26658 р. 8 к.

### Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Мисаиломъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, на 1-е сентября сего года назначенъ епархіальный съѣздъ духовенства.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Никоновичъ.

Дозв. Ценз. Орель. Августа 6-го дня 1895 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СТРАНИЧКА

изъ исторіи взаимныхъ отношеній енархіального преосвященнаго и его хора.

ПРАЗДНОВАНІЕ

д н я р о ж д е н і я

ДОСИѦЕЯ,

Епископа Орловскаго и Сѣвскаго,  
его пѣвческаго капеллою.

Историко-литературный эскизь.

(О к о н ч а н і е).

Переходя по возможности къ всестороннему анализу самыхъ стихотвореній, поднесенныхъ „малыми пѣвчими“ преосвященному ДосиѦею, мысль наша, прежде всего, останавливается на формальной сторонѣ привѣтственныхъ виршъ, при чемъ она не можетъ не заинтересоваться разнообразіемъ тѣхъ формъ, въ которыя выливалось поэтическое вдохновеніе юныхъ служителей музъ. Правда, всѣ вирши относятся къ такъ называемой лирической поэзіи, потому что въ нихъ выражаются личныя чувства самихъ поэтовъ; но какъ извѣстно, эта послѣдняя раздѣляется на нѣсколько видовъ. Молодые поэты старались

выразить почти во всякой стихотвореніи, иногда репродуцируя, напр., притомъ съ другою бы съ поэтами сочиняли личной способности: нованіе: количествъ стихотвореній, поэтическое поздравленіе, болѣе, чѣмъ. Конечныя въ удобною творенія, кистию. Понимая видъ лирической краткой поэмы, либо опре- Эпиграмма краткостію изъ четырехъ представляющаго содержание онъ состоятъ изъ мыслей или

выразить чувства и впечатлѣнія, волновавшія ихъ душу, почти во всѣхъ формахъ лирическихъ произведеній, начиная съ простой эпиграммы, продолжая стансами и рондо, оканчивая гимномъ и одою. Это разнообразіе формъ зависѣло отъ того, что родъ лирическаго привѣтственнаго стихотворенія избирался самими пѣвцами-поэтами, хотя иногда рекомендовался болѣе опытными въ пѣтикѣ людьми, напр., преподавателями реторики въ духовной Семинаріи. Съ другой стороны, нѣкоторые изъ юныхъ пѣвцовъ, какъ бы съ цѣлю показать всѣ свои поэтическія дарованія, сочиняли по нѣскольку стихотвореній и при томъ въ различной формѣ. Между хористами, которые отличались способностію къ стихосложенію, разгоралось часто соревнованіе: каждый желалъ превзойти своего товарища и количествомъ и качествомъ и формою составляемыхъ имъ стихотвореній. Вотъ чѣмъ и объясняется то, что количество поздравительныхъ виршъ превосходитъ число поэтовъ болѣе, чѣмъ въ два раза.

Конечно, для юныхъ поэтовъ, какъ еще малоопытныхъ въ версификаціи, эпиграмма могла являться самою удобною формою для составленія поздравительнаго стихотворенія, потому что эпиграмма отличается своею краткостію. По опредѣленію нѣкоторыхъ теоретиковъ, этотъ видъ лирическихъ произведеній состоитъ въ томъ, что въ краткой формѣ выражается съ особою ясностію какая-либо опредѣленная болѣе или менѣе остроумная мысль. Эпиграмма „Досиоевскихъ поэтовъ“ отличалась своею краткостію, такъ какъ только одна изъ нихъ состоитъ изъ четырехъ стиховъ, между тѣмъ остальные эпиграммы представляютъ собою двустишія. Если всмотрѣться въ содержаніе этихъ эпиграммъ, то можно замѣтить, что онѣ состоятъ въ параллелизмѣ одинаковыхъ по существу мыслей или въ примѣненіи изреченій мудрыхъ людей къ

событію дня. Примѣромъ перваго рода эпиграммы можетъ служить слѣдующее стихотвореніе Парійскаго:

„Лилея весела отъ временныхъ дождей;

„Нашъ радуется духъ Тобою, Досиѳей!

Образцомъ же другаго рода эпиграммы является слѣдующее четверостишіе Комягинскаго:

„Премудрый говорить: тогда лице цвѣтетъ,

„Духъ радостенъ, когда на сердцѣ скорби вѣтъ.

„Нынѣ радуемся мы: счастливо въ новый годъ

„Вступилъ нашъ Патріотъ!

Хотя эпиграмма, вслѣдствіе своей легкости, и могла быть самою удобною формою для составленія привѣтственныхъ виршъ; тѣмъ не менѣе узкія рамки эпиграмматическихъ стихотвореній стѣсняли поэтической полетъ мысли юныхъ пѣвцовъ и не позволяли имъ выразить во всей полнотѣ тѣхъ мыслей и чувствованій, какія волновали сердца юныхъ служителей музъ. Поэтому „малые пѣвчіе“ не особенно дружелюбно относились къ эпиграмматической формѣ привѣтственныхъ стихотвореній, предпочитая для этого другія формы лирической поэзіи.

Вниманіе юныхъ поэтовъ останавливалось на такъ называемыхъ стансахъ, потому что эта форма стихотворенія была обширнѣе, чѣмъ эпиграмма. Самое названіе — „стансы“ заимствовано изъ итальянскаго языка и представляетъ видо-измѣненіе слова — stanza, что въ переводѣ на русскій языкъ означаетъ — періодъ, строфа. Подъ именемъ стансовъ разумѣется небольшое стихотвореніе, въ которомъ проводится какая-нибудь серьезная идея. Правда, въ стансѣ архіерейскихъ „малыхъ пѣвчихъ“ не замѣчается особенно серьезной идеи, тѣмъ неменѣе по сравненію съ эпиграммою это стихотвореніе и больше и серьезнѣе. Въ формѣ станса составилъ свое стихотворное привѣтствіе только Комягинскій; никто другой изъ архі-

ерейской  
поздравит  
Неср  
ственные  
Фактически  
нашей тет  
ренія. Рон  
заимствова  
литературе  
гдѣ roud  
название,  
кругъ. Лири  
состоитъ о  
вторяющим  
евскихъ п  
стиховъ, та  
риваясь бл  
ходимъ, чт  
изведеній ю  
словами, ка  
подобнаго  
твореніе П  
рондо пока  
состоятъ и  
леннаго сло  
нему эпитет  
лось какъ бл  
рическаго с  
ременныя му  
тема послѣ р  
возвращается  
3) Уроки  
1893 г.

ерейской капеллы не рѣшился избрать эту форму для поздравительныхъ виршъ. Причина этого намъ не извѣстна.

Несравненно чаще писались юными поэтами привѣтственные стихотворенія въ формѣ такъ называемаго рондо. Фактическимъ подтвержденіемъ этого служить то, что въ нашей тетрадкѣ находятся два подобнаго рода стихотворенія. Рондо — это особый видъ лирическихъ произведеній, заимствованный русскими поэтами изъ провансальской литературы. Терминъ рондо взятъ изъ французскаго языка, гдѣ *ronde* значитъ круглый. Какъ показываетъ и самое названіе, рондо представляетъ собою въ своемъ родѣ кругъ. Лирическое произведеніе, носящее названіе рондо, состоитъ обыкновенно изъ 13 стиховъ съ припѣвомъ, повторяющимъ первый стихъ.<sup>3)</sup> Впрочемъ рондо Досиоевскихъ поэтовъ превышаетъ это обычное количество стиховъ, такъ какъ состоитъ изъ 16—20 стиховъ. Всмотриваясь ближе въ техническое построеніе рондо, мы находимъ, что куплеты подобнаго вида лирическихъ произведеній юными поэтами оканчивались тѣми же самыми словами, какими они начинались. Типическій образецъ подобнаго построенія рондо представляетъ собою стихотвореніе Парійскаго. Представленное же Колошинимъ рондо показываетъ, что подобное стихотвореніе могло состоять и изъ частаго повторенія какого либо опредѣленнаго слова съ измѣненіемъ только относящихся къ нему эпитетовъ, вслѣдствіе чего повторяемое слово являлось какъ бы въ видѣ припѣва. Вообще этотъ родъ лирическаго стихотворенія очень напоминаетъ собою современныя музыкальныя композиціи, въ которыхъ главная тема послѣ различныхъ измѣненій и модуляцій непрерывно возвращается и повторяется.

<sup>3)</sup> Уроки теоріи словестности Радонежскаго, стр. 156., изд. 1893 г.

При составленіи привѣтственныхъ виршъ, юные поклонники музы рѣже прибѣгали къ формѣ гимна. Объ этомъ можно догадываться на основаніи того, что въ имѣющейся у насъ тетрадкѣ помѣщенъ одинъ только образецъ подобнаго рода стихотворенія. Такое явленіе впрочемъ понятно. Гимнъ носить религіозный отпечатокъ, — земного здѣсь слишкомъ мало. По объясненію Минина, „гимнъ есть похвальная пѣснь Божеству, выражающая благоговѣніе, неразлучное съ чувствами кротости и смиренія“<sup>4)</sup>. Въ гимнѣ, по словамъ другого теоретика, „выражается чувство благоговѣнія, благородности къ Богу“<sup>5)</sup>. Очевидно, эта форма лирической поэзіи имѣетъ свое специальное назначеніе, именно служить выразительницей тѣхъ возвышенныхъ чувствъ, какія могутъ возникать въ душѣ поэта при созерцаніи величія Божества, явленнаго въ природѣ. Слѣдовательно, писать гимнъ простому смертному было бы нѣкотораго рода профанаціей самого гимна. Правда, нѣкоторые русскіе поэты прибѣгали къ формѣ гимна и въ томъ случаѣ, когда они желали выразить свои возвышенныя впечатлѣнія и чувства какому — нибудь общественному дѣятелю; но они и здѣсь старались придать стихотворенію характеръ нѣкоторой религіозности. Это послѣднее стремленіе замѣтно и въ гимнѣ архіерейскаго пѣвчаго Колошина. Читая его стихотвореніе, мы видимъ, что поэтъ отъ преосвященнаго Досіея постоянно переноситъ мыслію къ небу, Божеству, возсылаетъ Господу молитву, прошенія и благодаренія за явленныя Имъ архипастырю милости. Отсюда до нѣкоторой степени видно, что композиція гимна, посвящаемаго простому смертному, представляла много затрудненій для поэтовъ вообще и

<sup>4)</sup> Учебная теорія словесности Минина, стр. 60, изд. 1874 г.

<sup>5)</sup> Уроки теоріи словесности, Радонежскаго, стр. 146, изд. 1893 г.

молодыхъ  
не смотря  
неискусивп  
ныхъ стих  
Самою  
нѣй была од  
скихъ поэ  
тельство, ч  
ныхъ вир  
ваніе одою  
нію, по ду  
поэзіи наиб  
ромъ празд  
По опредѣл  
лирическое  
ное чувств  
Этотъ видъ  
гдѣ именов  
боговъ, гер  
который р  
Европы къ  
начиная съ  
жавиннымъ,  
родъ лирич  
ея формами  
нуя день р  
себя долгом  
по преимуще  
честь въ то  
формою лири  
съ другими.

<sup>6)</sup> Учебни

молодыхъ въ частности. Вотъ почему архіерейскіе пѣвчіе, не смотря на всю торжественность гимна, какъ еще неискусившіеся поэты, избѣгали этой формы привѣтственныхъ стихотвореній.

Самою любимую формою привѣтственныхъ стихотвореній была ода. О ея распространенности въ средѣ досиоевскихъ поэтовъ свидѣтельствуеъ уже то простое обстоятельство, что въ извѣстномъ намъ сборникѣ поздравительныхъ виршъ имѣются двѣ оды. Такое широкое пользованіе одою объясняется тѣмъ, что и по формѣ и содержанию, по духу и своему назначенію этотъ родъ лирической поэзіи наиболѣе соотвѣтствуетъ и гармонируетъ съ характеромъ празднованія всевозможныхъ торжественныхъ событій. По опредѣленію схоластической реторики, ода есть такое лирическое стихотвореніе, въ которомъ выражается сильное чувство, возбужденное высокими предметами“ 6). Этотъ видъ поэзіи ведетъ свое начало изъ древней Греціи, гдѣ именемъ ὕμνῳ называлась хвалебная пѣсня въ честь боговъ, героевъ, общественныхъ дѣятелей. Переживъ нѣкоторый рядъ метаморфозъ, ода перешла изъ Западной Европы къ намъ, въ Россію. Наши отечественныя поэты, начиная съ Ломоносова и продолжая Костровымъ и Державинымъ, въ торжественныхъ случаяхъ избирали этотъ родъ лирической поэзіи предпочтительно предъ другими ея формами. Вотъ почему и наши юные лирики, празднуя день рожденія епархіальнаго архіерея, считали для себя долгомъ привѣтствовать преосвященнаго Досиоея по преимуществу одою. И нужно отдать юнымъ поэтамъ честь въ томъ отношеніи, что они справлялись съ этою формою лирическихъ произведеній гораздо искуснѣе, чѣмъ съ другими.

6) Учебникъ по словесности А. Филонова, изд. 1887 г., стр. 253.

Если поздравительныя стихотворенія болѣе или менѣе выдерживаютъ ту форму лирической поэзіи, какою они названы самими поэтами; то нельзя того же сказать о ритмѣ. Подъ именемъ ритма разумѣется вообще—движеніе въ тактъ, слѣдоват., равномерное, строго опредѣленное движеніе, въ частности же—соотвѣтствующая извѣстному закону размѣренная послѣдовательность пониженій и повышеній слоговъ въ рѣчи, тоновъ въ музыкѣ. Примѣняя эту послѣднюю точку зрѣнія въ критикѣ привѣтственныхъ стихотвореній „малыхъ пѣвчихъ“, мы должны сказать, что ритмъ въ данныхъ виршахъ почти отсутствуетъ. Ни въ одномъ стихотвореніи до конца не выдерживается опредѣленный размѣръ. Законы, метрики, опредѣляющіе строго правильное чередованіе повышеній и пониженій голоса, въ виршахъ очень часто нарушаются. Стихотворенія юныхъ служителей музы, кажется, написаны по извращенной силлабической версификаціи; они не имѣютъ опредѣленнаго числа слоговъ и удареній и состоятъ только въ созвучіи окончаній. Куплеты въ стихотвореніяхъ досиоевскихъ пѣвцовъ состоятъ изъ соединенія стиховъ, не равныхъ между собою по числу слоговъ, такъ, напр., одинъ стихъ состоитъ изъ девяти слоговъ, другой—изъ шести, третій—изъ семи, четвертый—изъ десяти и т. п. Въ подтвержденіе этого мы могли бы привести большую серію примѣровъ, но ради краткости достаточно и слѣдующаго:

- „О, Пастырь! духъ прими вспаленный (9 слоговъ)
  - „А больше радостью возженный, (9 слоговъ)
  - „Съ Тобой нашъ вѣкъ блаженъ (6 слоговъ)
  - „Давно, давно Тобой превознесенъ, (10 слоговъ)
  - „Ступай весело въ новый годъ, (8 слоговъ)
  - „Ликуй во счастья въ родъ и родъ! (8 слоговъ)
- Не смотря на частое нарушеніе законовъ ритма,

юные поэты эти законы законовъ собственной виршахъ? мальною т... гдѣ опред... И подобна новъ пред... ное, случа... также въ... *голосъ* и... *нынъ, възгл* желанія ю... же стремле... поэтами на... не кстати, т... Въ ви... даеть не ме... созвучіе ок... она Полоци... числѣ слога... нѣе звучать... твореніяхъ... число богат... преимущест... что риемы с... слѣдуетъ ска... лась иногда... стиха. Такъ, подобраны в...



юные поэты все-таки старались и стремились соблюсти эти законы въ своихъ стихахъ. Не во имя соблюденія законовъ метрики они часто прибѣгали къ противоестественной разстановкѣ членовъ предложенія въ своихъ виршахъ? Развѣ можно, въ самомъ дѣлѣ, назвать нормальной такого рода разстановку словъ въ стихѣ:

„Токъ слезъ отеръ вдовиць десницею своей“

„Премудрый Досиоей,“

гдѣ опредѣленіе отдѣлено отъ опредѣляемаго сказуемымъ? И подобная неестественная разстановка не только членовъ предложенія, но и самыхъ предложеній—не единичное, случайное явленіе, но—часто повторяющееся. Точно также въ измѣненіи словъ—*пѣсня, нынѣ, возгласить, голосъ* и т. п. на болѣе сокращенныя формы—*пѣснь, нынѣ, возгласить, гласъ* и т. д. развѣ нельзя видѣть желанія юныхъ поэтовъ соблюсти законы ритма? Въ этомъ же стремленіи кроется объясненіе и часто употребляемаго поэтами нарѣчія *се*, которое иногда стоитъ совершенно не кстати,—только ради соблюденія размѣра стиха.

Въ виршахъ досиоевскихъ пѣвчихъ риѣма страдает не менѣе ритма. Какъ извѣстно, риѣмою называется созвучіе окончаній въ стихахъ или, по терминологіи Симеона Полоцкаго, ихъ *краесогласіе*. Чѣмъ въ большемъ числѣ слоговъ—созвучіе, тѣмъ риѣма богаче и тѣмъ пріятнѣе звучать для слуха стихи. Къ сожалѣнію, въ стихотвореніяхъ „малыхъ пѣвчихъ“ слишкомъ ограниченное число богатыхъ риѣмъ: ихъ вирши заканчиваются по преимуществу бѣдными риѣмами. Не говоря уже о томъ, что риѣмы ставились безъ всякаго опредѣленнаго плана, слѣдуетъ сказать, что юными поэтами за риѣму принималась иногда тожественность гласныхъ буквъ въ концѣ стиха. Такъ, напр., въ стихахъ для словъ—*Эдема, нынѣ* подобраны въ качествѣ риѣмы слова: *Дирт—Досиоея.*

А вотъ еще характерный примѣръ. Комягинскій заключаетъ свой стансъ такими словами:

„Черезъ многіе вѣка во счастіи живи,  
Усердію вонми!

Другою отличительною чертою критикуемыхъ нами стихотвореній является пристрастіе молодыхъ служителей музъ заканчивать стихъ глаголомъ или прилагательнымъ. Конечно, подобное пристрастіе объясняется легкостью подбирать рѣмы, такъ какъ извѣстно, что глаголы и прилагательныя, не смотря на различіе въ значеніи, имѣютъ одинаковыя окончанія; но стихи отъ этого дѣлаются скучными и монотонными. Здѣсь кроется причина, по которой наши лучшіе поэты даже того времени избѣгали частаго употребленія глаголовъ и прилагательныхъ въ рѣмованныхъ стихахъ. Иные досиѣевскіе пѣвцы забывали объ этомъ законѣ гармонизаціи стиха. Какъ доказательство этого, приведемъ слѣдующій куплетъ изъ стихотворенія Щепотева:

„Въ комъ огонь божественный сіяетъ?  
„Въ комъ святости небесной свѣтъ?  
„Умы, сердца кто озаряетъ,  
„Ко храму истины ведетъ?  
„Кто добродѣтель наблюдаетъ?  
„Въ душѣ чьей истина пылаетъ?  
„Кто милости рѣкою льетъ,  
„На бѣдныхъ, нищихъ и презрѣнныхъ,  
„Подобными себѣ забвенныхъ  
„На помощь скоро къ намъ идетъ?

Если такъ страдаетъ ритмъ и рѣма, составляющіе одно изъ главныхъ условій не только благозвучія и музыкальности стиховъ, но—и ихъ художественности; то можно ли вообще говорить о какой-либо художественности разбираемыхъ нами виршъ? Очевидно, нѣтъ. Разсматривае-

мы съ худ  
лыхъ пѣв  
ляться обр  
противъ,  
Языкъ сти  
которая ха  
шероховат  
ношеніи. I  
скія слова  
формамъ с.  
гой, дабы  
стихотворе  
что въ то  
которая тр  
кимъ. Выс  
изъ рѣчені  
ныхъ въ об  
вразумител  
лемъ соста  
обыкновенн  
шаются 7)“  
въ своихъ  
сти. Не эт  
силь Досиѣ  
произведені  
повторяютъ  
Владыка об  
выраженны  
Самый сбор  
такую эпигр  
„Не  
„Вняв

7) Сочин

лю-  
ми  
ами  
лей  
имъ.  
тью  
ы и  
ни,  
бла-  
ина,  
из-  
ель-  
вцы  
какъ  
изъ

мья съ художественной точки зрѣнія, стихотворенія „малыхъ пѣвчихъ“ преосвященнаго Досиѣея не могутъ являться образчикомъ „перловъ или цвѣтовъ поэзіи“, — напротивъ, они являются скорѣе терніями этой поэзіи. Языкъ стиховъ чуждъ той естественной художественности, которая характеризуетъ истинную поэзію. Онъ слишкомъ шероховатъ и вообще необработанъ въ стилистическомъ отношеніи. Почти въ каждой строфѣ мы находимъ славянскія слова или измѣненіе русскихъ коренныхъ словъ по формамъ славянскимъ, напр., — златой, купно, днесь, драгой, дабы и проч. Обиліе словъ славянскаго языка въ стихотвореніяхъ досиѣевскихъ поэтовъ объясняется тѣмъ, что въ то время во всей силѣ царила теорія Ломоносова, которая требовала, что бы оды писались слогомъ высокимъ. Высокій же слогъ, по его словамъ, „составляется изъ рѣченій Славянороссійскихъ, то есть употребительныхъ въ обоихъ нарѣчіяхъ, и изъ Славянскихъ, Россіянамъ вразумительныхъ и не весьма обветшалыхъ. Симъ штилемъ составляться должны... оды, которымъ онѣ отъ обыкновенной простоты къ важному великолѣпію возвышаются 7)“. Сами авторы, кажется, смиренно признавали въ своихъ твореніяхъ отсутствіе всякой художественности. Не это ли сознаніе заставляло юныхъ поэтовъ просить Досиѣея быть снисходительнымъ въ оцѣнкѣ ихъ произведеній? Всѣ почти юные пѣвцы въ одинъ голосъ повторяютъ одну и ту же мысль, мысль о томъ, чтобы Владыка обращалъ свое вниманіе только на чувства, выраженныя ими въ ихъ стихотвореніяхъ, но не на слогъ. Самый сборникъ привѣтственныхъ виршъ заключается такою эпиграммою:

„Не красенъ слогъ словесъ; но жару душъ вонми,  
„Внявъ, Геній, молимъ тя, отечески прими!

7) Сочиненія Ломоносова т. I, стр. 530, ср. 533; изд. 1847 г.

Хотя стихотворенія досиоеевскихъ пѣвчихъ и лишены художественности и принадлежать къ терніямъ поэзіи; тѣмъ не менѣе какъ среди терновъ иногда растутъ цвѣты, такъ и въ нехудожественныхъ виршахъ могутъ встрѣчаться „цвѣты краснорѣчія“. Къ этимъ цвѣтамъ пѣвческой поэзіи, безъ сомнѣнія, слѣдуетъ отнести различныя фигуры и тропы, эпитеты и сравненія, которыми переполнены всѣ ихъ стихотворенія. Читая вирши юныхъ поэтовъ, мы встрѣчаемъ многочисленныя примѣры фигуръ, какъ-то: обращенія, восклицанія, вопрошенія и т. п. Кромѣ фигуръ, стихотворенія, разбираемая нами, заключаютъ въ себѣ примѣры на разные виды троповъ: — метафоры, метониміи, гиперболы и т. д. испещряютъ стихи юныхъ служителей музы. Особенно удачны и красивы метафоры. Вотъ нѣсколько примѣровъ: „храмъ истины“, „въ сердцахъ курятся ѳиміамы“, „медь утѣхъ“, „спокойствія душевна тронъ“ и пр. Не менѣе красиво и художественно выражена слѣдующая фигура антитеза:

„Не злато, не ливанъ въ подарокъ принесемъ,

„Но ѳиміамъ сердцець...“

Впрочемъ говоря вообще, фигуры и тропы, употребляемые юными поэтами, мало придаютъ красоты стихамъ, потому что въ нихъ не соблюдена мѣра. „Смѣшеніе и соединеніе фигуръ, равно какъ и троповъ, должны имѣть свою мѣру, говоритъ Ломоносовъ, — частое оныхъ употребленіе неприлично“<sup>8)</sup>. И по словамъ Кошанскаго, фигуры и тропы „только тогда составляютъ красоту, когда не принуждены, какъ будто ненарочно, сами собой встрѣчаются и повидимому, неизбежны; въ противномъ случаѣ они для слога — бремя. Истинное украшеніе слога есть украшеніе внутреннее и зависитъ отъ силы ума и степени чувства и вкуса, врожденныхъ человѣку и образованныхъ

<sup>8)</sup> Реторика Ломоносова, стр. 227.

наукою<sup>9)</sup>.  
мѣчаемое  
стое фразе  
ствіе чего  
эстетическа

Обращ  
какомъ нап  
замѣчаемъ,  
ваемой лож  
троповъ мо  
но-классиче  
пѣвчихъ; не  
наго напра  
отличаются  
щимъ въ на  
гармонирует  
также довол  
безъ которы  
ческаго нап  
ѳеевскихъ п  
имена, напр  
примѣру кле  
сѣвскіе слу  
лицамъ съ п  
самихъ поэт  
„Зовутъ  
А вотъ еще  
теоріи. Олин  
в. т. т. т. т. т.  
„Чтобъ  
„Зѣло р  
„И пѣсе  
<sup>9)</sup> Ретори

наукою <sup>9)</sup>. Въ стихахъ же юныхъ служителей музъ замѣчаемое стремленіе къ образамъ превращается въ простое фразерство, простой наборъ пышныхъ словъ, вслѣдствіе чего стихъ виршей не можетъ доставить читателю эстетическаго удовольствія.

Обрашая свое вниманіе на направленіе и духъ, въ какомъ написаны критикуемые нами верши, мы прямо замѣчаемъ, что всѣ они составлены въ духѣ такъ называемой ложно-классической теоріи. Уже обиліе фигуръ и троповъ можетъ служить характернымъ признакомъ ложно-классическаго направленія стихотвореній досиѣевскихъ пѣвчихъ; но здѣсь замѣчаются и другіе признаки подобнаго направленія. Всѣ стихотворенія, особенно же оды отличаются торжественнымъ тономъ, нерѣдко переходящимъ въ напыщенность и высокопарность, что такъ мало гармонируетъ съ юными лѣтами самихъ поэтовъ. Здѣсь также довольно часто употребляются слова *пою и лира*, безъ которыхъ не обходилась ни одна ода ложноклассическаго направленія. Съ другой стороны, въ одахъ досиѣевскихъ поэтовъ постоянно встрѣчаются мифологическія имена, наприм., имена Орфея, музъ, парнаса и т. п. По примѣру классическихъ поэтовъ, и наши доморожденные сѣвскіе служители музъ обращаются къ мифологическимъ лицамъ съ просьбою послать имъ вдохновеніе. По словамъ самихъ поэтовъ, всѣ они для этого

„Зовутъ къ себѣ Орфея.

А вотъ еще одно обращеніе въ духѣ ложноклассической теоріи. Олинъ поэтъ, чувствуя, что въ немъ

„нѣтъ такой толь силы,

„Чтобъ возлетѣть на облака,

„Зѣло рожденье-бъ возгласили,

„И пѣснь была бы въ немъ громка,

<sup>9)</sup> Реторика Н. Кошанскаго, стр. 97—98.

обращается съ такою мольбою къ Пегасу, этому крылатому коню музъ:

„Пегасъ, ты милой златокрылой,

„Въ одеждѣ доброй, благозримой,

„Слети и попари со мной,

„Внеси меня къ Парнасу нынѣ

„Взыграть дабы на громкой лирѣ,

„Взгласить торжественный соборъ!

Другіе поэты, какъ, напр., Комягинскій, какъ бы сознавая всю несообразность обращенія христіанскихъ поэтовъ къ языческимъ божествамъ и героямъ призывали къ себѣ Ангела и Господа на помощь. Вотъ характерный примѣръ подобнаго воззванія:

„Съ пресвѣтлой высоты небесной

„Излейся пламень въ грудь мою;

„Я силой восхищенъ чудесной,

„Отца въ восторгѣ воспою.

„О, Ангель, Вышнимъ ниспосланный,—

„Тебѣ дѣла Его все явны,—

„Помощникъ мнѣ въ трудѣ семъ будь;

„Тобою умъ мой просвѣтится,

„Хранить кой въ мірѣ семъ нашъ путь,

„Чѣмъ всякъ изъ вѣрныхъ усладится!

Самое содержаніе стихотвореній, посвященныхъ пресвященному Досиѣю, служитъ доказательствомъ ложноклассическаго ихъ направленія. Находясь подъ вліяніемъ классическихъ одъ древнихъ писателей, которые превозносили своихъ героевъ побѣдителей до небесъ, наши старинные поэты черезъ-чуръ преувеличенно стали хвалить и воспѣваемыхъ ими героевъ. Воспитанные въ этой теоріи досиѣевскіе пѣвцы слишкомъ ретиво прославляютъ своего Владыку. Въ ихъ стихотвореніяхъ разнообразятся только звуки и аккорды, но въ нихъ вездѣ звучитъ одинъ опре-

дѣленный  
въ слѣдую

„По

Впрочемъ

заклучает

священна

дѣятельнос

„Прел

„Росп

Преимущес

на филант

сифея. По

„Сиро

„Теку

„Гдѣ

Изображая

зывая его в

дять къ пр

„Прем

„Твоих

„Дост

Впрочемъ,

жетъ найт

„Перо

„Все т

„О, му

Почти все

молитвою к

сифею.. да

изъ образц

„Круго

„И тва

„Прос

дѣланный мотивъ. Сущность этого мотива выражается въ слѣдующихъ словахъ Парійскаго: всѣ поэты

„Поютъ рожденъ днесь премудра Досифея.“

Впрочемъ центръ тяжести критикуемыхъ нами виршей заключается въ чрезмѣрномъ прославленіи дѣяній преосвященнаго Досифея. Они всесторонне разсматриваютъ дѣятельность Архипастыря, котораго

„Премудрость, прозорливость

„Распространились по всему“

Преимущественное же вниманіе поэтовъ останавливается на филантропической дѣятельности преосвященнаго Досифея. По словамъ поэтовъ,

„Сироты, вдовы днесь надежду обрѣтаютъ,

„Текутъ поспѣшными ногами предъ лице,

„Гдѣ пьютъ отрады тукъ, пріятность ощущаютъ.

Изображая въ краснорѣчивыхъ словахъ дѣла Владыки, называя его вторымъ Моисеемъ, юные поэты все таки приходятъ къ признанію своего безсилія и нерѣдко восклицаютъ:

„Премудрый Досифей! безсильны мы воспѣть

„Твоихъ добротъ красу: довольныхъ силъ въ насъ нѣтъ.

„Достойную Тебѣ пѣснь воспоетъ Орфей.

Впрочемъ, по мнѣнію пѣвцовъ Досифея, едва ли и можетъ найтись такой искусный поэтъ,

„Перомъ кой изразить, исчислить покусился

„Все то, что Ты творишь во паствѣ всей своей,

„О, мудрый Пастырь Досифей!

Почти всѣ стихотворенія, особенно оды заканчиваются молитвою къ Господу о ниспосланіи преосвященному Досифею „даровъ Божественныхъ щедротъ.“ Вотъ одинъ изъ образцовъ подобной молитвы:

„Круговъ небесныхъ Обладатель

„И тварей вѣчный Царь земныхъ

„Прозящимъ милости Податель,

Сочинено М. Ю. М. (1891)

„Услышь мольбу рабовъ Твоихъ,  
„Да вышняя Твоя держава  
„Хранить намъ Пастыря въ вѣкъ здрава,  
„Число драгихъ умножи лѣтъ,  
„Да будетъ нашей Онъ защитой  
„Де самой старости маститой,  
„Да паству мудро упасетъ!...“

Въ заключеніе нашего историко-литературнаго очерка слѣдуетъ сказать, что разбираемые нами стихи по своему общему характеру напоминаютъ намъ скорѣе вирши XVII вѣка, чѣмъ стихотворенія конца XVIII и первой четверти текущаго столѣтія. Это зависѣло, кажется, отъ того, что авторы данныхъ стихотвореній едва ли пережили

„Дни вдохновеннаго труда,  
„Когда и умъ и сердце полны,  
„И риѣмы дружны, какъ волны  
„Жуча, одна во слѣдъ другой,  
„Несутся вольной чередой<sup>10)</sup>“.

По крайней мѣрѣ, при чтеніи привѣтственныхъ стиховъ получается такое непосредственное впечатлѣніе, будто-бы ихъ авторъ вымучивалъ, выжималъ изъ себя каждую строфу. Поэтому стихотворенія досиѣевскихъ пѣвцовъ вполнѣ можно назвать плодомъ упорнаго кропотливаго труда, но никакъ не плодомъ чистаго поэтическаго вдохновенія, когда, по словамъ истиннаго поэта

„На мысли, дышущія силой,  
„Какъ жемчугъ, нисутся слова.“

Какъ такія, стихотворенія малыхъ досиѣевскихъ пѣвчихъ едва ли заслуживаютъ вниманія. Если же мы остановились на нихъ, то-потому только, что желали познать читающую публику съ характеромъ семинарской поэзіи, съ другой стороны, видѣли въ стихотвореніяхъ

<sup>10)</sup> Сочиненія М. Ю. Лермонтова, стр. 301, изд. Глазунова.

какъ прин  
ственных  
его пѣвч  
зарѣ исте  
турной, а  
критикуем  
этихъ сти  
гутъ доста  
кать сили  
чуждо раз  
лаго чело  
вѣкъ  
и пѣвч  
и пѣвч

Брянское

Съ 5-г

въ г. Брян  
ранія, котор  
народному  
ному образо  
чемъ выясн  
ства земства  
лось мальчи  
означенныхъ  
сходовало ж  
слѣдующемъ  
и законоучит  
учебныя кни  
на каждое  
Брянскомъ зе  
у Печатае



какъ принято выражаться, „вещественный знакъ невещественныхъ отношеній“ епархіальнаго преосвященнаго и его пѣвческой капеллы, которыя существовали на утренней зарѣ истекающаго столѣтія. Слѣдовательно, не въ литературной, а въ исторической сторонѣ заключается значеніе критикуемыхъ нами стихотвореній. Главное достоинство этихъ стихотвореній, заключается въ томъ, что они могутъ доставлять читателю удовольствіе и даже его увлекать силою непосредственнаго дѣтскаго чувства, которое чуждо разбѣренной разсудливости и своекорыстія взрослого человѣка.....

И. Богдановъ.

### Брянское земство о церковно-приходской школѣ \*).

Съ 5-го по 10-е октября 1894 года происходили въ г. Брянскѣ засѣданія 29-го очереднаго земскаго собранія, которое между прочимъ посвятило не мало времени народному образованію въ Брянскомъ уѣздѣ. По народному образованію была доложена масса докладовъ, причемъ выяснилось, что въ 18<sup>93</sup>/<sub>94</sub> учебномъ году на средства земства содержались 36 училищъ, въ которыхъ учились мальчиковъ 2008, а дѣвочекъ 275. На содержаніе означенныхъ училищъ земство въ означенномъ году израсходовало 10000 руб. Этотъ расходъ производился въ слѣдующемъ размѣрѣ: а) на жалованье учителямъ по 15 р. и законоучителямъ по 5 руб. въ мѣсяцъ каждому, и б) на учебныя книги и учебныя пособія до 35 руб. въ годъ на каждое училище. Депутатъ отъ духовенства на 29 Брянскомъ земскомъ собраніи имѣлъ честь доложить слѣ-

\*) Печатается по распоряженію Его Преосвященства.

дующее: „въ 1892 и 1893 г.г. Брянскому земскому собранію благоугодно было оказать пособіе въ семьсотъ (700) руб. церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты Брянскаго уѣзда, каковыя деньги переданы были въ распоряженіе Брянскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, которое за оказанное пожертвованіе и помощь приноситъ покорнѣйшую благодарность Брянскому земскому собранію. На деньги, пожертвованныя земскимъ собраніемъ въ 1892 году, оказано пособіе наибѣднѣйшимъ и наиболѣе труждающимся учителямъ, чрезъ это они будутъ еще ревностнѣе и усерднѣе относиться къ учебному дѣлу и менѣе усердныхъ побудятъ добросовѣстнѣе относиться къ своимъ обязанностямъ. Кромѣ сего, изъ пожертвованныхъ денегъ оказано пособіе школамъ на улучшеніе ихъ классной необходимой обстановки и, наконецъ, на пожертвованныя деньги при Брянскомъ Отдѣленіи полагается начало бібліотеки для учителей, которыя будутъ въ ней пополнять педагогическія свои свѣдѣнія. На первое время для учительской бібліотеки, съ разрѣшенія Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, выписаны слѣдующія книги: „Сельская школа“ Рачинскаго С., „Курсъ практической педагогики для учительскихъ семинарій и народныхъ учителей“ Бобровскаго С., „Приходскій священникъ и школа“ Бѣлкова Х., „О первоначальномъ воспитаніи дѣтей въ духѣ вѣры Христовой и благочестія“ Гиляревскаго А., „Курсъ дидактики“ Ельницкаго К., „Общая педагогика“ его же, „Очерки по исторіи педагогики“ его же, „Задачи русской народной школы“ Горбова Н., „Очеркъ главныхъ практическихъ положеній педагогики, дидактики и методики“ Рощина П., „Человѣкъ, какъ предметъ воспитанія“ 2 тома Ушинскаго Д. К., „Методика ручнаго труда“ Формаковскаго В. и „Методика школьной дисциплины“

его же. Е  
Брянским  
книги и у  
Отдѣленіе  
щихся св  
ностями.  
собранія  
ства къ о  
последнее  
уѣздѣ цер  
было 28,  
дѣнія Бр  
школь, въ  
дѣвочекъ,  
собраніе  
Уѣзднаго  
а также и  
лѣе, изъ т  
ному образ  
въ уѣздѣ  
изъ нихъ  
ныхъ хоров  
обязательн  
лишакъ. М  
разъ въ не  
лахъ грамо  
школь всѣ  
а при 8 цер  
имѣются пр  
земскихъ у  
вовсе руко  
какъ въ цер  
руководліе д

его же. Въ 1893 году 700 руб., ассигнованныя 28-мъ Брянскимъ земскимъ собраніемъ, затрачены на учебныя книги и учебныя пособія, такъ какъ Брянское Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта всѣхъ учащихся снабжаетъ книгами и письменными принадлежностями. Двукратное пособіе достопочтеннаго земскаго собранія не мало возбудило энергію уѣзднаго духовенства къ открытію и поддержанію школъ. Доказываетъ послѣднее то, что въ 18<sup>92/93</sup> учебномъ году въ Брянскомъ уѣздѣ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты было 28, а въ послѣднемъ 18<sup>93/94</sup> учебномъ году въ вѣдѣніи Брянскаго Уѣзднаго Отдѣленія находится 37 школъ, въ которыхъ обучается 2200 мальчиковъ и 600 дѣвочекъ, а всего 2800 человѣкъ. Изъ сего почтенное собраніе можетъ усмотрѣть, что въ вѣдѣніи Брянскаго Уѣзднаго Отдѣленія находится и большее число школъ, а также и учащихся, чѣмъ въ школахъ земскихъ. Далѣе, изъ только что прочитанныхъ докладовъ по народному образованію въ Брянскомъ уѣздѣ очевидно, что хотя въ уѣздѣ находится 36 земскихъ школъ, но ни при одной изъ нихъ нѣтъ мало-мальски благоустроенныхъ церковныхъ хоровъ, не видно даже, чтобы церковное пѣніе было обязательнымъ предметомъ въ земскихъ народныхъ училищахъ. Между тѣмъ церковное пѣніе преподается 6-ть разъ въ недѣлю въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Брянскаго уѣзда, и ученики означенныхъ школъ всѣ должны знать церковное пѣніе обязательно, — а при 8 церковно-приходскихъ школахъ Брянскаго уѣзда имѣются правильно организованные церковные хоры. Въ земскихъ училищахъ Брянскаго уѣзда не преподается вовсе рукодѣлія или другое какое либо ремесло, тогда какъ въ церковно-приходскихъ школахъ Брянскаго уѣзда рукодѣліе для дѣвочекъ вводится постепенно, смотря по

средствамъ школы, а въ нѣкоторыхъ школахъ руководіе поставлено очень и очень основательно. Въ этомъ отношеніи первое мѣсто, по праву, занимаетъ церковно-приходская школа Брянскаго женскаго Петропавловскаго монастыря. Почтенная настоятельница Петропавловской обители Валентина, относящаяся съ полною любовію и ревностію къ своей школѣ, на руководіе обращаетъ особое вниманіе, при чемъ весь необходимый матеріаль жертвуетъ отъ себя лично. При обученіи руководію особое вниманіе обращается на вязаніе и штопанье чулковъ, кройку и шитье самого простаго и необходимаго бѣлья. Словомъ достойныя учительницы руководія ревностно стараются и направляютъ все свои усилія на то, чтобы внушить своимъ воспитанницамъ любовь къ простому скромному быту трудолюбивой семьи, сосредоточивая занятія дѣтей на хозяйственныхъ работахъ первой необходимости, хотя въ нѣкоторыхъ школахъ при этомъ не мало удѣляется времени и на изящныя работы какъ то: вышиваніе бѣлья, ковровъ, кружевъ, подушекъ и мн. др. Представляя все сіе на благовниманіе 29-го земскаго собранія, я осмѣливаюсь покорнѣйше просить и въ настоящемъ году оказать возможное пособіе церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты Брянскаго уѣзда для дальнѣйшаго развитія того добраго дѣла на пользу школъ, которому положило прекрасное начало 27-е Брянское земское собраніе. Выслушавъ сей докладъ депутата отъ духовенства, г.г. гласные земскаго собранія заявили, что 36 земскихъ училищъ съ 2283 учащимися обходятся земству 10000 рублей, поэтому необходимо оказать возможное пособіе и церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты уѣзда, такъ какъ, не смотря на недавнее открытіе этихъ школъ, въ Брянскомъ уѣздѣ ихъ насчитывается 37, т. е. больше чѣмъ земскихъ, и учащихся въ этихъ школахъ на 500

слишкомъ  
Единоглас  
1894/5 уче  
ковно-при  
выслушано  
наго Алек  
держанія.  
ствованія  
взглянуть  
татамъ, к  
дѣятельнос  
нравственн  
но выража  
посѣщеніи  
воскресных  
повиновені  
эти лучшіе  
мета школ  
выполнялис  
считавшіе  
поведеніем  
часто и мн  
кахъ, остав  
безъ призо  
влекались  
плохо усвое  
во время лѣ  
Говорятъ  
дѣлу. — Это  
непоставлен  
анамъ созна  
Успѣхъ  
состава дос

слишкомъ человекъ больше чѣмъ въ земскихъ училищахъ. Единогласно постановлено: по примѣру прежнихъ лѣтъ и на 1894<sup>4/5</sup> учебный годъ ассигновать 700 руб. въ помощь церковно-приходскимъ школамъ Брянскаго уѣзда. Послѣ сего выслушано было заявленіе почтеннаго и старѣйшаго гласнаго Александра Федоровича Невіандтъ слѣдующаго содержания. По истеченіи четвертаго вѣка со дня существованія земскихъ школъ, я полагаю благовременнымъ взглянуть на ихъ прошлое и дать оцѣнку тѣмъ результатамъ, кои получились за время просвѣтительной ихъ дѣятельности. Если обзоръ этотъ начать съ религіозно нравственнаго воспитанія, которое преимущественно должно выражаться въ твердомъ знаніи молитвъ, регулярномъ посѣщеніи дѣтьми, подѣ руководствомъ своихъ учителей, воскресныхъ и праздничныхъ Богослуженій, а также въ повиновеніи родителямъ и уваженіи старшихъ, то всѣ эти лучшіе качества какъ несоставлявшія главнаго предмета школьныхъ занятій, къ крайнему сожалѣнію, не выполнялись. Отсюда исходило и то, что учителя, не считавшіе своею нравственною обязанностію слѣдить за поведеніемъ учениковъ внѣ школьныхъ занятій, слишкомъ часто и много времени проводили въ домашнихъ отпускахъ, оставляя мальчиковъ старшаго возраста, совершенно безъ призора, а эти послѣдніе, въ свою очередь, развлекались иногда непозволительными играми, при чемъ плохо усвоенныя ими молитвы и все пройденное въ школѣ во время лѣтнихъ каникулъ легко забывалось.

Говорятъ, что крестьяне не сочувствуютъ школьному дѣлу. — Это отчасти правда, какъ правда и то, что школы непоставлены на ту высоту, которая внушала бы крестьянамъ сознаніе ея пользы.

Успѣхъ школьнаго дѣла почти всецѣло зависитъ отъ состава достойныхъ своему назначенію наставниковъ, а

эти послѣдніе отъ справедливой оцѣнки ихъ знаній и труда. Но гдѣ же справедливость и какой успѣшности въ занятіяхъ ожидать отъ школы, если учитель получаетъ 15 рублей въ мѣсяцъ не удовлетворяя своихъ существенныхъ потребностей, а преподаватель Закона Божьяго ровно столько, сколько получаетъ рабочій за свой личный физическій трудъ.

Въ такомъ жалкомъ положеніи земскія школы оставаться не должны и всякую на содержаніе ихъ затрату денегъ, въ размѣрѣ нынѣ практикуемомъ слѣдуетъ считать не производительною. Поучительно было бы сопоставить земскія школы съ школами церковно-приходскими, но такое сопоставленіе я считаю излишнимъ, какъ потому, что земскія школы далеко не выдержатъ сравненія, такъ главнымъ образомъ и потому, что сказанныя школы за десяти-лѣтнее свое существованіе и успѣхи въ занятіяхъ удостоились **ВЫСОЧАЙШАГО** благоволенія, выраженнаго въ рескриптѣ, чего земскія школы за двадцати пяти лѣтнее существованіе не могли достигнуть.

По этому, въ виду всего сказаннаго, я просилъ бы Собраніе г.г. гласныхъ постановить рѣшеніе о передачѣ всѣхъ земскихъ школъ уѣзда въ распоряженіе Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, подъ началомъ котораго, духовенство, какъ лучшіе просвѣтителіи народа, поставятъ школы на должную высоту.

Могу увѣрить г.г. гласныхъ, что эта мысль не мимолетная, но плодъ глубокаго и зрѣлаго размышленія и наблюдательности и если будетъ угодно Собранію рѣшить мое предложеніе въ смыслѣ положительномъ, то я охотно поступлюсь своими матеріальными средствами, чтобъ способствовать сооруженію въ селѣ Алешнѣ достойной своего назначенія церковно-приходской школы.

По во  
раніе поста  
скому уѣз  
участію въ  
гласныхъ  
Благочинна  
бы избран  
исполнила  
рогому отеч

Въ кн

между

138) П  
арх. Черн. 2  
4 р. Учен. В  
библиот. сред

139) Св  
Филарета, ар  
Спб. 1893 г.

140) Сл

Черн. и Нѣв

50 к. Въ рос

На пере

по 20 копѣек

Магазин

ственныхъ. Т

почтою.

Только-ч

вина на 1895

По всестороннемъ обсужденіи этого заявленія Собраніе постановило: передать заявленіе г. Невіандъ Брянскому уѣздному Училищному Совѣту, пригласивъ къ участию въ обсужденіи Брянскую Земскую Управу и г.г. гласныхъ В. Э. Ромера и А. Ө. Невіандъ, а также и Благочиннаго священника В. И. Попова. Дай Богъ, что бы избранная комиссія, порученное ей важное дѣло, исполнила во славу св. церкви и на пользу нашему дорогому отечеству!

Владиміръ Поповъ.

### Въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА.

Въ С.-Петербургѣ Гостинный Дворъ, № 45,

между прочими продаются слѣдующія книги:

(О к о н ч а н і е).

138) Православное догматическое богословіе. Филарета, арх. Черн. 2 тома. Изд. 3-е. Спб. 1882 г. Ц. 3 р., въ кол. пер. 4 р. Учен. Ком. Минист. Народн. Просвѣщ. одобрено для учен. библиот. средн. и низш. учебныхъ завед.

139) Святые южныхъ славянъ. Описаніе жизни ихъ. Соч. Филарета, архіеп. Черн. Съ изобр свят. акад. Ө. Г. Солнцева. Спб. 1893 г. Ц. 1 р. 50 к., въ изящ. пер. 2 р. 50 к.

140) Слова, бесѣды и рѣчи Филарета (Гумилевскаго), архіеп. Черн. и Нѣжинск. Въ 4-хъ ч. Изд. 3-е. Сиб., 1883 г. Ц. 3 р. 50 к. Въ роск. пер. 4 р. 50 к.

На пересылку книгъ магазинъ покорнѣйше просить прилагать по 20 копѣекъ на каждый рубль.

Магазинъ снабженъ большимъ выборомъ книгъ духовно-нравственныхъ. Требованія г.г. иногородныхъ исполняются съ первою почтою.

Только-что отпечатанъ Полный катологъ книжнаго магазина на 1895 г. (преимущественно книгъ религіознонравственнаго

содержанія). Цѣна 35 коп. При требованіи на другія книги, каталогъ высылается бесплатно.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Санкт-петербургъ, въ книжный магазинъ И. Л. Тузова, Гостинный дворъ № 45.

Въ Редакцію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поступила въ продажу книга: Резолюціи московскаго митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-учебными заведеніями, — необходимая каждому духовному пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна 2 р. 50 к. безъ пересылки; пересылка за 2 ф. по разстоянію.

### СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Всеподданнѣйшій докладъ. — Спирокъ учениковъ Ливенскаго духовнаго училища. — Спирокъ праздныхъ мѣсть. — Извѣстія. — Спирокъ пожертвованій на обновленіе Каедральнаго Собора. — Объявленіе. — II. Страничка изъ исторіи взаимныхъ отношеній Епархіальнаго Преосвященнаго и его хора. — Брянское земство о церковно-приходской школѣ. — Объявленія.

Редакторъ, Каедральный Протоіерей М. Смирновъ.

Орель. Типографія В. П. Матвѣева.

Дозв. Цензурою. Орель. Августа 6-го дня 1895 г.

В Д

В

Цѣна годового изданію съ доставкой и пересылкою 6 руб. 50

ОТ

Признат

Объявля

наго Началь

Елецкаго уѣ

веденіе прих

сторонъ въ С