

# НИЖЕГОРОДСКІЙ

## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Тихій пер., д. Константинова, приемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

### № 8-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи

**СОДЕРЖАНІЕ.** Памяти „Добраго Пастыря“ о. Іоанна Кронштадтскаго. Стих.—О. Іоаннъ Кронштадтскій, какъ пастырь и общественный дѣятель.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

Въ воскресенье, 22 февраля

въ Домѣ Братства Св. Георгія

состоится чтеніе

Н. М. Боголюбова:

„Божественное достоинство Іисуса Христа.

(Противъ Штраусса)“.

Начало въ 7 час. вечера.

Билеты продаются въ Домѣ Братства.

### Памяти

„Добраго Пастыря“

Отца Іоанна Кронштадтскаго.

— Свершилось—и часъ неизбежный насталь.

Угасъ свѣтлый взоръ, и сомкнулись уста.

Умолкъ кроткій голосъ, что міръ призывалъ

Подъ иго благое святого креста.

Свершилось... Нѣмая гробница сокрыла

Отъ насъ дорогой и священный намъ прахъ...

Но—въ „пастырѣ добромъ“ безсмертная сила,—

Во вѣки живъ будетъ онъ въ нашихъ сердцахъ.

Не дни, не недѣли, не мѣсяцы, годы,

А вѣчность великому старцу удѣль...

Въ вѣчныхъ Господнихъ законы природы,

Рукою Творца имъ указанъ предѣль.

Угасла лампада... Молитвъ вдохновенныхъ

Огонь лучезарный ужели погасъ?...

Любви христіанской союзъ съ нимъ священный

Ужель съ его смертью пресѣкъся для насъ?...

О, вѣтъ, никогда! За предѣломъ земного

Еще вдохновеннѣй молитвы того,

Кто свято хранилъ, среди хаоса злого,

Святые завѣты Христа своего.

Кончина страданій и подвиговъ скорбныхъ

Есть только желанный, отрадный покой...

Изъ горняго міра мольбамъ всенароднымъ

Внимать будетъ такъ же печальникъ родной.

О, пусть это сѣмя любви всемогущей

Ростни животворные чудно даетъ!...

Подъ сѣнью вѣтвей, въ недалекомъ грядущемъ,

Тѣнистое древо плоды принесетъ.

Надежда Кубаровская.

О. Іоаннъ Кронштадтскій, какъ пастырь и общественный дѣятель.

(Продолженіе).

I.

Враги мои всякій день ищутъ поглотить меня. Псал. 55, 8. Претерпѣвшій же до конца спасется. Ев. Мат. 10, 22.

Наша человѣческая жизнь—дѣло серьезное, требующее вѣры, труда и глубокихъ размышлений. Жить значитъ—мыслить, чувствовать и дѣйствовать такъ, какъ указываютъ намъ совѣсть и Слово Божіе въ святыхъ заповѣдяхъ. Въ дѣйствительной жизни людей происходитъ явленіе весьма печальное, наводящее на весьма грустныя думы... Мы такъ хотимъ быстро жить, почти безъ всякихъ усилій и труда блеснуть, прогремѣть, создать себѣ имя, „натворить кучу добрыхъ дѣлъ“. Мы почти все въ этомъ случаѣ отчасти похожи на Рудиныхъ, Печориныхъ, Обиѣгиныхъ и т. д. А между тѣмъ дѣйствительная жизнь слишкомъ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ, какъ недолговѣчны все подобныя наши стремленія.

Пресловутая „среда“ слишкомъ скоро охлаждаетъ пылъ большинства и доводитъ многихъ до полного почти „ничего-недѣланія“. Какъ обойти, миновать этотъ подводный опасный живннный камень?

О. Иоаннъ *своею жизнью* даетъ отвѣтъ на этотъ вопросъ. Высота духовной жизни его есть плодъ его продолжительной, упорной, настойчивой борьбы съ собой. Не одинъ годъ и не два, и не десятилѣтїе даже только боролся съ собою о. Иоаннъ, чтобы стать тѣмъ, чѣмъ онъ сталъ. Повсюдная извѣстность о. Иоанна основана не на случайности, а складывалась годами, постепенно, на прочномъ фундаментѣ его горячей *вѣры, глубокой любви къ людямъ и постоянного, тяжелаго труда...* Его раньше судили, осуждали, порицали... Ему грозили и угрожали... Онъ терпѣлъ всевозможныя лишения.. 1). Вотъ краткое изложеніе жизни великаго пастыря нашего времени.

Въ ночь на 18-е октября 1829 года на далекомъ сѣверѣ, на берегахъ рѣки Пинеги, въ селѣ Сурѣ, архангельской губерніи, пинежскаго уѣзда, въ 500 верстахъ отъ Бѣлаго моря, въ бѣдной семьѣ причетника Сергіева, при самой скудной, печальной обстановкѣ, родился мальчикъ—хилый и, на первый взглядъ, болѣзненный до такой степени, что родители, не надѣясь сохранить его жизнь даже на нѣсколько дней, рѣшили въ ту же ночь окрестить его во имя святого Иоанна Рыльского, память котораго празднуется на слѣдующій день. 2). Родители его были очень бѣдны, имѣли большое семейство, но малые доходы. Изо-дня-въ-день забота о насущномъ хлѣбѣ сокрушала старика Илью Сергіева и его добрую жену. Но при матеріальной бѣдности своей они обладали духовнымъ сокровищемъ: живою вѣрой въ Бога, любовью къ св. церкви, строгимъ соблюденіемъ ея святыхъ заповѣдей и уставовъ. Благочестіе отличало эту духовную семью.

Мальчикъ съ каждымъ днемъ укрѣплялся здоровьемъ и росъ на радость родителямъ. 4-хъ лѣтъ ребенокъ зналъ уже нѣсколько молитвъ, выученныхъ при помощи матери, женщины простой, но крѣпкой въ вѣрѣ и хранительницы преданій св. церкви. 3). Когда мальчику было 6 лѣтъ, отецъ бралъ его съ собою къ церковнымъ службамъ, а чрезъ годъ выучена была мальчикомъ дома азбука съ славянскими бунвами, положено начало и письму. Но грамота не особенно легко давалась Ванѣ. Причиной тому было и малолѣтство и его тяжелая въ нуждѣ жизнь родителей. Росъ онъ мальчикомъ молчаливымъ, сосредоточеннымъ. Пришло время везти Ваню въ городъ для отдачи въ духовное училище. Какъ ни скудна была жизнь его въ своемъ селѣ, но тяжело было ему расставаться съ роднымъ домомъ. Со слезами благословила и отпустила сына мать, незадолго предъ этимъ овдовѣвшая.

По поступленіи въ архангельское приходское училище, Иванъ Сергіевъ въ первое время также не особенно былъ успѣшенъ въ ученіи. Эта неуспѣшность сочтена была товарищами-учениками за лѣнивое отношеніе къ урокамъ, и ему приходилось тер-

пѣть отъ нихъ насмѣшки и обиды, а отъ учителей высканіи по строгостямъ того времени.

Что было дѣлать мальчику? Родные далеко; на помощь товарищей нельзя рассчитывать; одна надежда оставалась на Бога. Вотъ къ Нему-то онъ и сталъ все усерднѣе и усерднѣе прибѣгать съ молитвой, прося Его помощи и вразумленія въ учебномъ дѣлѣ.

Нерѣдко онъ вставалъ ночью и въ то время, когда другіе спали, молился подолгу предъ святыми иконами. По его усердной молитвѣ, невидимо оказана была ему помощь Божія. Молитва его была услышана, съ того времени, по его словамъ, «спала точно завѣса съ ума моего, и я сталъ хорошо понимать ученіе»... 4).

Иванъ Сергіевъ окончилъ съ успѣхомъ курсъ въ училищѣ и перешелъ въ архангельскую семинарію. Здѣсь на первыхъ порахъ ему тоже пришлось терпѣть не мало непріятностей отъ товарищей, въ особенности отъ пѣвчихъ архіерейскаго хора (куда онъ былъ зачисленъ), потому что, по скромности своего характера, онъ съ ними тѣсно не сходилъ, а велъ себя особнякомъ.

По окончаніи курса въ семинаріи первымъ студентомъ въ 1851 году, молодой семинаристъ поступаетъ въ число студентовъ петербургской духовной академіи, гдѣ чрезъ 4 года успѣшно оканчиваетъ курсъ. Столичная жизнь, обыкновенно развращающая молодое поколѣніе, нисколько не отразилась на студентѣ Сергіевѣ: онъ оставался все тѣмъ же религіознымъ юношею, сосредоточеннымъ, живущимъ обособленною внутреннею жизнью, по сыновней любви помогавшимъ своей матери-вдовѣ своимъ внѣ-класснымъ трудомъ. 5).

Окончивъ академію въ 1855 году со степенью кандидата богословія, юноша Сергіевъ задался вопросомъ: что дѣлать и куда идти? Въ бытность свою въ академіи во время частыхъ прогулокъ по академическому саду онъ, размышляя о своей дальнѣйшей дѣятельности, намѣтилъ было для себя жизненною цѣлью высшую миссію. Но вотъ однажды онъ увидѣлъ себя во снѣ священникомъ, служащимъ въ кронштадтскомъ Андреевскомъ соборѣ, въ которомъ онъ раньше никогда не бывалъ. Въ этотъ соборъ онъ поставленъ былъ пастыремъ; съ нимъ не разлучался въ теченіе 53-хъ лѣтъ; здѣсь о. Иоаннъ совершалъ свой многотрудный *пастырскій подвигъ...*

Священникъ *Петръ Альбицкій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

### I.

Архіерейское богослуженіе. Въ воскресенье, 15-го февраля, Преосвященнѣйшій Евѣимій совершалъ въ кафедральномъ соборѣ литургію и послѣ нея чинъ православія. Храмъ былъ полонъ молящихся.

4) Автобіографія о. Иоанна, сообщенная имъ издателю журнала «Сѣверъ» (1888 г.) въ приб. къ Церк. Вѣд. 1909 г. № 1-й.

5) Автобіографія его въ приб. къ Церкви. Вѣдом. 1909 г. № 1, стр. 29.

1) В. М. «*Два дня въ Кронштадтѣ*». Изъ дневника студента. Изд. 2-е. Св. Троицкая Сергіева Лавра. 1902 года. Стр. 380—381.

2) А. А. Зыбинъ. «*Иоаннъ Ильичъ Сергіевъ*» (Очеркъ жизни и дѣятельности). Петроградъ. 1891 г. Стр. 5—6.

3) И. К. «*Отецъ Иоаннъ Кронштадтскій; его юные годы*»—въ сборникѣ «Русскаго Чтенія» 1909 года, №№ 1—2, стр. 3—4.

19-го февраля, въ день освобожденія крестьянъ, Преосвященнѣйшій Евѣимій совершаетъ въ кафедральномъ соборѣ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ и благодарственный молебенъ съ возглашеніемъ вѣчной памяти Императору Александру II-му.

Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ Дивѣвскаго подворья въ Петергофѣ. Въ пятницу на 1-й недѣль Великаго поста Преосвященнѣйшій Назарій совершалъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Серафимовской церкви Дивѣвскаго подворья въ Петергофѣ.

Назначеніе члена городской думы. Представителемъ епархіальнаго вѣдомства въ городской думѣ на предстоящее четырехлѣтіе назначенъ кафедральный протоіерей А. А. Перофирьевъ.

Предстоящая лекція. Ожидается прїездъ въ Н.-Новгородъ извѣстнаго издателя „Религіозно-философской библиотеки“ М. А. Новоселова для прочтенія лекцій въ Георгіевскомъ Домѣ, по приглашенію Свято-Троицкаго Круга христіанской помощи дѣтямъ.

Съ ноября мѣсяца 1908 года по январь 1909 г. на построеніе новаго храма въ с. Чугунахъ, васильскаго у., получены пожертвованія: отъ настоятеля Саровской пустыни тамбовской губ. 5 р., діакона Серафимо-Понетаевского монастыря В. Кудрявцева 2 р., священника с. Сарлатова васильскаго у. С. Приклонскаго 3 р., священника с. Трофимова макарьевскаго у. В. Приклонскаго 3 р., отъ Н. чрезъ М. С. М. 5 р., по подписному листу А. Ф. Чижунъ отъ разныхъ лицъ 78 р. 50 к., всего 96 р. 50 к.

### Памяти священника Александра Петровича Семенова.

(Окончаніе).

#### С л о в о,

произнесенное свящ. А. Бѣляновымъ на литургіи предъ погребеніемъ о. А. П. Семенова.

(Приводится въ извлеченіи).

Предъ нами, братіе, усопшій собратъ, іерей Александръ. Съ его смертію кончились для него всѣ земныя заботы, болѣзни и труды. Онъ умеръ... Но умереть—общая участь всѣхъ, участь, по нашему человѣческому разсужденію, горькая и прискорбная, всѣ умремъ, всѣмъ и всему придетъ конецъ. Гдѣ же и въ чемъ искать утѣшенія въ смерти? Конечно, не въ желаніи, чтобы умершій теперь же ожилъ и сталъ жить попрежнему, такъ какъ это невозможно. Если тѣснить сердце скорбь неутѣшная, то лучшее средство не уклоняться отъ неизбежныхъ скорбей, но представлять ихъ во всей силѣ, чтобы легче было ихъ переносить. Умершихъ, о которыхъ мы скорбимъ, мы никогда здѣсь больше не увидимъ и ничего отъ нихъ не услышимъ. Итакъ, въ невозможномъ нѣтъ и не можетъ быть утѣшенія. Гдѣ же утѣшеніе? Если нѣтъ его на землѣ, то ясно, что оно въ одномъ—въ Богѣ. У Бога нужно искать утѣшенія, къ Нему обращаться, у Бога просить облегченія въ скорби, ибо Онъ только—тихое пристанище всѣхъ скорбящихъ. И вотъ слово Божіе открываетъ намъ тайну смерти, въ раскрытіи которой и заключается христіанское утѣшеніе.

Оно основывается на вѣрѣ въ ожиданіе общаго воскресенія мертвыхъ и жизни будущаго вѣка. Истлѣвшія и въ прахъ обратившіяся тѣла наши нѣкогда оживутъ и возстанутъ. Тогда только и начнется настоящая жизнь,—жизнь вѣчная, въ которой нѣтъ болѣзни, печали и воздыханія. Въ этой жизни мы встретимся и соединимся съ тѣми, съ кѣмъ мы здѣсь, на землѣ, были связаны любовью.

Впрочемъ, мы собрались сюда не для разсужденія о своей участи и утѣшенія себя самихъ, а для того, чтобы воздать усопшему послѣдній долгъ. Долгъ этотъ состоитъ въ молитвенномъ желаніи съ нашей стороны вѣчнаго блаженнаго покоя въ селеніяхъ небесныхъ. Мы такъ и дѣлаемъ: мы молимся съ вѣрою, что Господь услышитъ нашу молитву, потому что Онъ благъ, милостивъ и Человѣколюбець. Другого основанія не можетъ быть для нашей надежды при нашихъ прошеніяхъ и моленіяхъ къ Богу. Только Христосъ Богъ—упованіе наше, только Его милость—основаніе нашей надежды.. Господи! услыши насъ молящихся Тебѣ. Помилуй, прости раба Твоего, іерей Александра!... А ты, усопшій собратъ нашъ, прости насъ грѣшныхъ и, вступая въ страну вѣчности, предъ стоя престолу Всевышняго, не забудь насъ въ твоихъ молитвахъ. Желаемъ тебѣ вѣчнаго покоя и молимся о причтеніи тебя со святыми. Сиротокъ же твоихъ не покинетъ Богъ и добрые люди. Господь Самъ будетъ для нихъ Помощникъ и Покровитель. Аминь.

#### Р ѣ ч и,

произнесенныя на могилѣ при преданіи тѣла усопшаго іерей Александра землѣ.

Рѣчь учительницы гимназіи М. П. Подсосовой.

Не прошло и трехъ мѣсяцевъ, какъ нашъ дорогой батюшка говорилъ прощальное слово надъ могилой одной изъ нашихъ сослуживицъ, также безвременно ушедшей отъ насъ, какъ и онъ. Его смерть поразила, какъ громъ, всѣхъ насъ—и учащихся и учащихся. Мучительно было сознавать, что перестало биться такое большое любящее сердце. Батюшка былъ добръ дѣйствительно: онъ отзывался на каждое горе и отзывался дѣлательно. Не разъ черезъ мои руки проходили деньги, данныя имъ для передачи какой-нибудь нуждающейся дѣвочки. При этомъ онъ всегда прибавлялъ: не говорите только, что это отъ меня. Онъ отзывался не только на горе, но и на дѣтскія радости и давалъ деньги, чтобы дѣвочки повеселились. Сегодня въ церкви мы слышали нагорную проповѣдь Христа, блаженіи нищія духомъ, блаженіи кроткіи, блаженіи милостивіи, блаженіи чистіи сердцемъ.. Я слушала и думала: да вѣдь это—нашъ батюшка. Онъ былъ истиннымъ христіаниномъ: скромный, кроткій, милостивый такъ, что правая рука не знала, что дѣлаетъ лѣвая, чистый сердцемъ, видящій во всемъ хорошее. Онъ умеръ, но его свѣтлый образъ не забудется. И вспоминая его, мы будемъ вспоминать великую заповѣдь Христа: любите другъ друга и потому узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою (Іоан. XIII 34, 35). Будемъ помнить и по мѣрѣ силъ исполнять эту заповѣдь! Прощай, дорогой батюшка, прощай, дорогое любящее сердце.

## Рѣчь ученицы \*\*\*.

Вотъ умеръ нашъ дорогой батюшка... Хотя при этомъ и является грустное чувство, но не тяжелое, не подавляющее, какъ это обыкновенно бываетъ, когда кто-нибудь умираетъ. И это потому, что батюшка былъ такимъ хорошимъ. Все, что къ нему ни прикасалось, становилось хорошимъ, все непременно должны были чувствовать себя лучше, говоря съ нимъ. Вспоминая о немъ, вспоминаешь и о тѣхъ минутахъ, когда самъ становился лучше. Вотъ это и придаетъ воспоминанію о немъ такой свѣтлый характеръ, который исключаетъ все тяжелое, что есть въ смерти. И совсѣмъ нѣтъ такого чувства, что батюшка ушелъ навсегда. Кажется, что онъ такъ же и сейчасъ гуляетъ на улицѣ, заложивши руки назадъ, также живо интересуется всѣмъ хорошимъ, а то, что лежитъ въ гробу, совсѣмъ не батюшка, а такъ—что-то постороннее. Когда вспоминаешь его, то представляется солнце и освѣщенный имъ батюшка съ руками за спиной и съ добродушной улыбкой. Всегда онъ сопровождается солнцемъ. Въ немъ была какая-то мягкость; видно было, что все грубое ему непріятно. Однимъ словомъ, онъ былъ человѣкъ въ высокомъ смыслѣ этого слова.

## Рѣчь ученицы \*\*\*.

Грустно начинать ученіе безъ нашего дорогого батюшки, безвременно умершаго и намъ отдавшаго всѣ свои лучшія, молодые силы. Да, это былъ хорошій, мягкій учитель, вносившій свѣтъ повсюду, гдѣ бы онъ ни появлялся среди ученицъ. Даже въ тяжелыя минуты онъ заставлялъ забывать горе своимъ свѣтлымъ, хорошимъ словомъ и мягкой, добродушной улыбкой. Онъ, всецѣло преданный интересамъ гимназій и ученицъ, свято исполнялъ свой долгъ и оставилъ глубокую неизгладимую память въ нашихъ сердцахъ, горячо любившихъ его.

## II.

По поводу оставленія должности синодальнаго оберъ-прокурора П. П. Извольскимъ газета „Колоколь“ говоритъ о немъ слѣдующее:

Не надо забывать, что оберъ-прокурорство П. П. Извольскаго падаетъ на время въ высшей степени трудное и ответственное. Онъ вступилъ на постъ оберъ-прокурора Св. Синода во время самаго разгара работъ предсоборнаго присутствія, вскрывшаго всѣ вѣками накопившіяся нестроения и немощи въ организмѣ церковно-общественной жизни. Поставлена была на очередь масса неотложныхъ коренныхъ и частичныхъ реформъ, при явномъ сознаніи невозможности уврачевать ихъ путемъ немедленнаго созыва церковнаго собора. Высшая и средняя духовная школа переживала вмѣстѣ съ свѣтскою періодъ броженія и распада и требовалось принятіе неотложныхъ мѣръ уврачеванія.

Изъ многихъ епархій неслись вопли о замираніи церковной жизни, о бездѣйствіи или безсиліи епархіальныхъ кормчихъ, что вызвало цѣлый рядъ ревизій, небывалое измѣненіе въ составѣ епископата, увеличеніе числа членовъ Св. Синода. Церковно-обновленческое теченіе въ духовенствѣ безвозбранно росло, раскидывая свои противо-церковныя сѣти и въ столи-

цахъ, и въ провинціи, вмѣстѣ съ тѣмъ многіе изъ духовенства попадали и въ тенета крайнихъ политическихъ партій.

Пришлось Св. Синоду исторгать плевелы въ лицѣ лишенныхъ сана Петровыхъ, Михайловъ и К<sup>о</sup>.

Правыя политическія партіи во многихъ мѣстахъ вступили въ рѣзкіе конфликты съ архипастырями и пастырями, что порождало великій соблазнъ въ народѣ, и необходимо было умиротвореніе, которое въ общемъ и достигнуто.

Новые вѣроисповѣдныя законы создали новыя, крайне опасныя для православія теченія въ области пропаганды религиозныхъ лжеученій, которымъ миссія оказалась безсильной противостоять по своему неустройству и непригодности къ новому положенію дѣлъ съ вѣроисповѣдною политикой государства, явилась неотложная нужда принять мѣры къ возвышенію и устроенію миссіи.

А затѣмъ, наконецъ, эта совершенно новая полоса въ дѣятельности оберъ-прокуратуры Синода—это выступленіе въ Гос. Думѣ для защиты интересовъ и нуждъ Православной Церкви и духовнаго вѣдомства, что выполнено бывшимъ оберъ-прокуроромъ съ такимъ достоинствомъ и успѣхомъ.

Да, за два съ половиною года оберъ-прокурорства П. П. Извольскаго въ нѣдрахъ церковной жизни весьма многое направлено къ лучшему, многое умиротворено, а еще большее подготовлено, расчищено, начато перестройкой и переходитъ нынѣ къ новому оберъ-прокурору или въ качествѣ фундамента (церковно-соборное, приходское дѣло), или въ видѣ возведеннаго, но еще не увѣнчаннаго зданія (вопросы реформы высшей и средней духовной школы, миссіи и др.).

Несомнѣнно, въ исторіи синодальнаго управленія оберъ-прокурорству П. П. Извольскаго будутъ посвящены симпатичныя свѣтлыя страницы, гдѣ имя его будетъ отмѣчено, какъ добраго, вѣрнаго и искренно преданнаго сына св. Христовой Церкви и слуги своего благочестивѣйшаго Государя, Вѣнцеснаго Покровителя и Защитника правъ и интересовъ господствующей Церкви.

Адресъ П. П. Извольскому. По свѣдѣніямъ „Биржево-Вѣдом.“, группа прогрессивнаго столичнаго духовенства подноситъ б. оберъ-прокурору Синода П. П. Извольскому сочувственный адресъ.

Посѣщеніе новымъ оберъ-прокуроромъ преосвященныхъ митрополитовъ. Новый оберъ-прокуроръ Св. Синода т. е. С. М. Лукьяновъ въ пятницу, 6 февраля, выѣхалъ въ Царское Село для представленія Государю Императору, въ тотъ же день вечеромъ посѣтилъ первенствующаго члена Св. Синода высокопреосвященнаго митрополита Антонія. На послѣдующій день Его Высокопревосходительство посѣтилъ высокопреосвященныхъ митрополитовъ московскаго Владиміра и кievскаго Флавіана, 10 февраля—Св. Синодъ. Въ равное время были посѣщены Его Высокопревосходительствомъ и прочіе члены Св. Синода.

Засѣданія Св. Синода. По случаю говѣнія, на 1 недѣль Великаго поста засѣданій Св. Синода не бываетъ.

Въ теченіе Великаго поста засѣданія Св. Синода, обычно, происходятъ по вторникамъ и четвергамъ. Первое засѣданіе, при участіи новаго г. оберъ-проку-

пора, состоялось во вторникъ, 17 февраля, на 2 недѣлѣ поста.

Толки о возстановленіи патріаршества. Въ „Свѣтъ“ появилась, за подписью „Ревнителя православія“, краткая, но имѣющая, несомнѣнно, симптоматическій характеръ, замѣтка подъ заглавіемъ: „Возстановленіе патріаршества“.

Вотъ ея содержаніе:

„Въ послѣдній годъ правленія церковью К. П. Побѣдоносцева возникъ вопросъ о возстановленіи патріаршества въ Россіи. Противодѣйствіе, оказанное маститымъ сановникомъ, остановило это дѣло, близкое тогда къ осуществленію и повело къ удаленію отъ дѣлъ церковныхъ лучшаго ихъ знатока, Вл. К. Саблера, сочувствовавшего патріаршеству.“

Нынѣ сей наболѣвшій вопросъ вновь назрѣлъ, такъ какъ при полнѣйшей свободѣ вѣроисповѣданій каждому толку предоставлено управляться своимъ духовнымъ главою, и единственно лишь Православная Церковь осталась подъ гнетомъ синодальнаго оберъ-прокурора.

Святѣйшій Синодъ не имѣетъ даже своего представителя, каковымъ могъ бы быть патріархъ царствующаго града св. Петра и всея Россіи, назначаемый по непосредственному выбору Государя Императора, при чемъ предѣдателю Синода, всероссійскому патріарху, слѣдовало бы имѣть всеподданнѣйшій докладъ у Его Императорскаго Величества по чисто церковнымъ вопросамъ; къ присутствованію же въ Синодѣ желательно было бы вызывать всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ въ порядкѣ строгой очереди“.

Эта замѣтка „ревнителя православія“ заставляетъ В. М. Скворцова предаться воспоминаніямъ о недавнихъ событіяхъ церковной жизни, съ которыми онъ и знакомитъ своихъ читателей на страницахъ „Колокола“.

Поднимаемый „ревнителемъ православія“ вопросъ о реформѣ церкви возникъ, какъ компенсація православію, въ законодательной лабораторіи гр. Витте гдѣ выковывалось счастье религіозной свободы для всѣхъ враговъ церкви. Тамъ участвовалъ митрополитъ Антовій и б. товарищъ оберъ-прокурора В. К. Саблеръ. К. П. Побѣдоносцевъ, узнавъ о томъ, что здѣсь обсуждается реформа церковнаго управленія, назвалъ такое дѣяніе „кощунственнымъ“. Его голосъ былъ услышанъ; дѣло обсужденія реформы было перенесено въ Св. Синодъ, въ составъ котораго находились убѣжденные іерархи-патріархисты—епископъ витекій, позже злодѣйски убиенный экзархъ Грузіи Никонъ и архіеп. волынской Антоній.

Быстро, въ два засѣданія, Св. Синодъ рѣшилъ великій вопросъ о возглавленіи православной Церкви патріархомъ и о созывѣ для избранія патріарха собора епископовъ.

К. П. Побѣдоносцевъ держалъ себя тогда въ затворѣ—нѣсколько мѣсяцевъ никуда не выѣзжалъ, хотя дѣлами правилъ.

Послѣ постановленія Св. Синодъ былъ въ полномъ составѣ у К. П., бесѣдовалъ съ нимъ по поводу этого церковнаго *coup d'états*. Старецъ хранилъ видимое спокойствіе, но своего скептическаго отношенія къ этому историческому акту не скрывалъ, хотя дѣлалъ

самъ же редакціонныя указанія и поправки въ опредѣленіи Св. Синода. Помѣтивъ пропускъ этого знаменательнаго журнала, собственноручно законвертовавъ, онъ направилъ въ Царское Село всеподданнѣйшее представленіе Синода о возстановленіи патріаршества въ Россіи.

Это историческое опредѣленіе Св. Синода состоялось 22 марта. Всѣ іерархи переживали особое, казалось, скорѣе торжествующее настроеніе, по поводу чрезвычайности момента.

Высочайшей резолюціи по сему дѣлу ждали цѣлую недѣлю, тогда какъ, обычно, отъ Государя всеподданнѣйшіе доклады Синода возвращаются незамедлительно. Высочайшая резолюція воспослѣдовала, но не о патріархѣ, а о созывѣ церковнаго собора безъ назначенія времени.

Опубликовавъ эту Высочайшую волю, К. П. Побѣдоносцевъ опредѣленіе Синода по вопросу о патріаршествѣ задержалъ, не сдавъ въ печать, и оно появилось на страницахъ „Церк. Вѣдом.“ только по уходѣ К. П. изъ Синода.

Затѣмъ, по поводу вышеприведенной замѣтки „Свѣта“, В. М. Скворцовъ говоритъ слѣдующее:

Ссылка „на гнетъ оберъ-прокурорскій“—мотивъ перепѣтый и нынѣ едва-ли убѣдительный, и статья „православія ревнителя“ наталкиваетъ на такой вопросъ: вотъ ужъ нѣсколько лѣтъ прошло, когда іерархи, при цѣломъ рядѣ быстро смѣнявшихся прокуроровъ, фактически не имѣютъ стѣсненій, располагая свободой дѣйствій,—при Высочайшемъ самомъ благостномъ и попечительномъ отношеніи къ Церкви, но еще не подвинули оживленія церковной жизни, дальше проектовъ дѣло реформы церкви не идетъ даже относительно краугольных вопросовъ.

Замѣтка ничего новаго не говоритъ противъ пожеланій и постановленій, высказанныхъ предсоборнымъ присутствіемъ. Здѣсь безусловно вѣрна та мысль, что неотложно нужно центръ церковной власти устроить и укрѣпить и тогда соборъ собирать.

Но какъ, откуда и кому надлежитъ это сдѣлать? „Православія ревнитель“ изъ „Свѣта“ видитъ путь уврачеванія въ возглавленіи Синода патріархомъ изволеніемъ самой Царской власти, а другіе, наоборотъ, полагаютъ, что сначала надо самый Синодъ, т. е. порядокъ вызова іерарховъ твердо и правильно установить, чтобы вершители церковныхъ судебъ не были случайными гостями въ высшемъ церковномъ управленіи, и что надо приходъ устроить. И еще ставятъ вопросъ, что не оттого-ли церковному „возу нѣтъ нынѣ ходу“, что оберъ-прокуроры потеряли свой курсъ и стали тоже гостями въ вѣдомствѣ и при томъ связанными въ своей свободѣ дѣйствій, какъ члены правительственнаго кабинета? И случилось то, говорятъ, что въ тяжкіе годы обновленческаго освобожденства въ высшемъ церковномъ управленіи оказался просто затеряннымъ центръ власти... Съ этой стороны поставленный вопросъ „Православія ревнителя“ является дѣйствительно больнымъ и назрѣвшимъ, о которомъ время подумать, и—крѣпко.

Командировка въ Сибирь. Синодальный миссіонеръ-проповѣдникъ и членъ училищнаго совѣта при Св. Синодѣ, митрофорный протоіерей о. І. І. Восторговъ

по Высочайшему повелѣнію командированъ въ приуральскія епархіи, въ западную и восточную Сибирь по дѣламъ устройства церковнаго быта переселенцевъ, а также въ Пекинъ по дѣламъ миссіи. На 2 недѣли Великаго поста о. протоіерей выѣхалъ для исполненія возложеннаго на него высокаго и отвѣтственнаго порученія.

Обращеніе въ православіе безпоповщинскаго наставника. Приходъ села Флорова, гороховец. у., владимір. еп., издавна и въ сильной степени зараженъ расколомъ „старообрядчества“. Входящая въ составъ этого прихода дер. Шубино—почти съ сплошнымъ „старообрядческимъ“ населеніемъ безпоповцевъ-спасовцевъ. Крестьянинъ этой деревни Иванъ Матвѣевъ Гуцинъ два послѣдніе года состоялъ въ должности начетчика-установщика у поморцевъ брачнаго толка. Въ половинѣ ноября истекшаго 1908 года П. М. Гуцинъ заявилъ мѣстному священнику о. Ѳ. Казанскому, что онъ понялъ неосновательность, заблужденіе свое и своихъ по „вѣрѣ“ братьевъ, что онъ публично желаетъ покаяться, дабы этимъ публичнымъ раскаяніемъ повліять на заблуждающихся собратьевъ своихъ. 15-го ноября, согласно выраженному Гуцинымъ желанію, въ дер. Шубинѣ была устроена публичная бесѣда, въ присутствіи о. епархіальнаго миссіонера свящ. Акципетрова, мѣстнаго свящ. Казанскаго, многихъ православныхъ и „старообрядцевъ“.

Въ срединѣ бесѣды самъ начетчикъ-установщикъ, П. М. Гуцинъ, ваволнованнымъ голосомъ произнесъ рѣчь, въ которой искренно сознался въ своемъ заблужденіи. „Давно, говорилъ Ив. М.—чѣ, и сознавалъ неправоту своего „старообрядческаго“ упованія и ждалъ лишь случая высказать это заблужденіе публично, всенародно“

21-го ноября, въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, торжественно предъ литургіей былъ совершенъ обрядъ присоединенія Ивана Гуцина, его жены Елены Никитиной и дочери Вѣры къ Православной Церкви.

Резолюція Преосвященнаго Никодима, епископа рязанскаго, послѣдовавшая на одномъ изъ протоколовъ консисторіи. Рѣшеніе по первому пункту (объ освобожденіи священника отъ отвѣтственности по обвиненію въ вымогательствѣ при требоисправленіяхъ) во всей полнотѣ утверждается, при чемъ прихожанамъ слѣдуетъ объявить о состоявшемся рѣшеніи и присовокупить, что по оказавшимся при изслѣдованіи данными выяснилось, что непріятныя отношенія ихъ съ священникомъ начались и продолжаются по ихъ собственной винѣ, такъ какъ они, забывъ заповѣдь Божию о питаніи и содержаніи пастырей, начали безсердечно убавлять у причта плату за требы, заставляя оный и его семейства голодать и бѣдствовать, что не могло не вызвать раздраженія и незаконнѣрныхъ поступковъ даже и со стороны священника по защитѣ своихъ интересовъ, подобно тому, какъ и всякій изъ нихъ, прихожанъ, сталъ бы отбиваться, когда у него будутъ убавлять плату за трудъ, убавлять землю, или опустошать хлѣбъ изъ амбара, или, какъ сталъ бы отчаянно отбиваться нищій, когда кто-либо сталъ опустошать его суму. Если прихожане оправдываются въ этой убавкѣ неурожаями, то вѣдь и у священника, и

у причта такой же неурожай, при чемъ у прихожанъ бѣдствіе неурожая ослабляется вздорожаніемъ вдвое, утрое его труда и предметовъ производства, а у причта и этого нѣтъ, потому что его трудъ не только не оцѣнивается дороже, но, какъ видится, даже удешевляется, независимо отъ убавки платы, еще и сокращеніемъ количества этого труда, вслѣдствіе неурожайности. Если они выставляютъ причиною убавки малоземелье, то, во-первыхъ, малоземелье не нынѣ же началось, во-вторыхъ, при нынѣшнемъ малоземельѣ цѣны на сельскіе продукты возросли въ цѣви вдвое, что до извѣстной степени покрываетъ малоземелье, и, въ-третьихъ, въ нынѣшнее время, при малоземельѣ, открылось болѣе постороннихъ заработковъ, которые съ излишкомъ иногда замѣняютъ малоземелье. Если крестьяне, какъ причину убавки платы причту, выставляютъ свою современную бѣдность, то они говорятъ неправду, такъ какъ при бѣдности имъ неоткуда было бы взять 16000 рублей на покупку почти двухъ тысячъ ведеръ водки въ одинъ 1906-й годъ, какъ это выяснилось при дознаніи, за что я, какъ архипастырь Божій, призываю на нихъ Судъ Божій и напоминаю имъ грозныя слова Божественнаго Писанія, что „пшеницы Царства Божія не наследуютъ“. Кромѣ того, главари ихъ и вожаки поступаютъ дико и безбожно, запрещая добрымъ людямъ платить духовенству по старому, а они, прихожане, всѣмъ міромъ допускаютъ это возмутительное и безбожное дѣло, котораго не сыщешь ни у евреевъ, ни у магометанъ ни даже у язычниковъ. Запрещать платить по любви сердечной пастырямъ Божиимъ—это дѣло беззаконнѣйшее и его неизбежно покараетъ Господь. Пусть они помнятъ это. Въ виду сего я архипастырски и призываю ихъ не убавлять платы своему причту, а уплачивать съ любовью и расположеніемъ такъ, какъ платили ихъ дѣды и отцы, чтобы пастыри совершали свои молитвы и служенія за ихъ спасеніе, здравіе, долгоденствіе и преусиѣніе съ радостію, а не воздыхающе, и чтобы они, прихожане, за свое любовное содержаніе пастырей удостоились той награды, которую за сѣ обѣщаль Господь пріемлющимъ пастырей и любящимъ ихъ. Сію резолюцію напечатать экземплярахъ въ 3—4 на пишущей машинѣ и отослать для выдачи уполномоченному сельскому старостѣ и двумъ—тремъ виднымъ прихожанамъ, чтобы сдѣлать ее извѣстною возможно большому числу прихожанъ и не дать уполномоченному скрыть ее. (Рязан. Еп. Вѣдомости).

### ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Высочайшій Манифестъ. Дѣло Азефа. Обсужденіе въ Г. Думѣ запросовъ по этому дѣлу. Рѣчь предсѣдателя совѣта министровъ. Какъ шла наша революція. О матеріальномъ вознагражденіи учителей гимназій и реальныхъ училищъ. Изъ мѣстной жизни.

### ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

Божіею милостію

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій, и прочая,  
и прочая, и прочая

Объявляемъ чрезъ сѣ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ поданнымъ въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ:

При открытіи настоящаго очереднаго сейма тальманъ его, въ нарушение § 24 сеймоваго устава для Великаго Княжества Финляндскаго и не смотря на сдѣланное ему по указанію Нашему предупрежденіе, позволилъ себѣ высказать отъ имени сейма неумѣстное сужденіе относительно Высочайше утвержденнаго положенія совѣта министровъ о порядкѣ направленія финляндскихъ дѣлъ, касающихся интересовъ Имперіи. Сужденіе это доказываетъ, что сеймъ превратно понимаетъ истинный смыслъ названнаго законодательнаго акта, изданнаго лишь въ цѣляхъ огражденія общегосударственныхъ интересовъ, обезпеченіе коихъ всегда должно имѣть первенствующее значеніе.

Усматривая изъ факта заявленія такихъ неумѣстныхъ сужденій, что сеймъ въ настоящемъ случаѣ не руководился сознаниемъ дѣйствительнаго блага Финляндіи, неразрывно связаннаго съ интересами всего государства, Мы при изложенныхъ условіяхъ не ожидаемъ плодотворныхъ результатовъ отъ занятій сейма настоящаго созыва.

Повелѣвъ посему произвести новыя выборы сеймовыхъ депутатовъ, признали Мы за благо распустить нынѣшній очередной сеймъ 9 (22) февраля текущаго года и созвать, согласно § 18 утвержденнаго Нами 7 (20) іюля 1906 года сеймоваго устава, новый сеймъ 1 іюня 1909 года, по новому стилю, въ городѣ Гельсингфорсѣ, а потому всѣмъ лицамъ, кои будутъ избраны въ сеймовые депутаты, надлежитъ прибыть въ указанное время въ городѣ Гельсингфорсѣ для исполненія своихъ обязанностей согласно сеймовому уставу.

„НИКОЛАЙ“.

Въ Царскомъ Селѣ.

8 (21) февраля 1909 г.

Министръ статсъ-секретарь Лангофъ.

Роспускъ финляндскаго сейма явился естественнымъ отвѣтомъ на ту выходку, которая допущена была тальманомъ, протестовавшимъ въ своей рѣчи противъ права разсмотрѣнія финляндскихъ законопроектовъ нашими высшими правительственными органами — Совѣтомъ министровъ, Г. Думой и Г. Совѣтомъ. Финляндскіе сепаратисты не хотятъ признать державныхъ правъ Россіи на Финляндію, купленныхъ кровію ея сыновъ, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда извѣстные законопроекты непосредственно соприкасаются съ интересами Россіи. Роспускомъ сейма русское правительство показало, что оно смотритъ на такія иллюзіи финляндскаго сепаратизма, какъ на посягательство и поправленіе власти русскаго правительства и оскорбленіе права всей русской націи.

Громкое и сенсационное дѣло Азефа является, безъ сомнѣнія, слишкомъ крупнымъ событіемъ нашей общественной жизни. Но интересъ его заключается не въ самой сенсаци, а въ тѣхъ послѣдствіяхъ, которыя изъ него вытекаютъ. Это дѣло вводитъ наблюдатели въ самые тайники революціи, заставляетъ всмотрѣться въ нее и оцѣнить всесторонне. Оно „срываетъ тотъ плащъ благородства, въ который драпировалась революція; оно погашаетъ тотъ идеализмъ, въ туманѣ котораго скрывались революціонеры, высылая доврчивую массу молодежи на физическое совершеніе террористическихъ актовъ и затѣмъ на висѣлицу“. „Дѣло

Азефа, говоритъ Струве, бьетъ и нравственно уничтожаетъ систему революціоннаго террора. Послеъ азефщины партія социалистовъ-революціонеровъ больше не существуетъ. Это огромный моральный выигрышъ въ смыслѣ оздоровленія русской политической жизни“. Революція, замѣчаетъ „Нов. Вр.“, нравственно и умственно убита дѣломъ Азефа. Она переродилась и выродилась, и ей осталось только умереть въ смрадѣ и ничтожествѣ. Мы должны освѣтить это дѣло и тѣмъ еще, что въ дѣлѣ революціи очевидно были смѣшаны мечтательный идеализмъ, очень мало пригодный къ суровой практикѣ террора и заговоровъ, и практическая дѣловитость, въ этомъ отношеніи чуждая совершенно мечтательности, но не брезгливая къ деньгамъ. По русскому обычаю первые идеалисты писали свои мемуары, много разговаривали, сочиняли книжки, какъ кн. Кропоткинъ, какъ Кравчинскій, какъ Дебогорій-Мокрѣвичъ. Если имъ случалось что совершить, то одинъ разъ, и этотъ единоличный подвигъ потомъ дѣлался предметомъ горделивыхъ воспоминаній на всю жизнь. Такъ было съ Кравчинскимъ-Степнякомъ, который всю жизнь духовно питался убійствомъ шефа жандармовъ, Мезенцова, хранилъ, какъ драгоценность, тотъ кинжалъ, которымъ совершилъ свой ужасный подвигъ, но ничего новаго не предпринималъ и вообще былъ такъ доволенъ послѣ подвига, точно послѣ него наступила въ Россіи республика! Жестокое и безчеловѣчное дѣло систематическаго террора естественно дѣлалось не такими людьми. Эти революціонеры мало-по-малу были усажены на почетное мѣсто, въ родѣ террористическихъ „папъ“, съ оловянной непогрѣшимостью, но безъ виднаго реальнаго участія въ дѣлѣ террора. Его взяли въ свои руки люди по жесточе, по грубѣе, по безстыднѣе, между прочимъ не брезгавшіе деньгами, но прочь хорошо пожить и даже прожечь жизнь. Никакого идеализма въ нихъ не было, не было и надежды на тотъ „окончательный переворотъ“, въ цѣляхъ котораго все дѣлалось и предпринималось первымъ, старымъ рядомъ революціонеровъ: ихъ „экспроприаціи“ и „бомбометаніе“ чрезъ подставныхъ молодыхъ людей, жизнь которыхъ этимъ революціонерамъ-провокаторамъ несколько не была дорога, обратились въ грязную хранину революціи безъ цѣли, революціи ежедневной, революціи вездѣ, которая и едилась просто съ безобразіемъ и безпорядкомъ. Никакого „государственнаго переворота“ не ожидалъ Азефъ, и не ожидалъ никакого „будущаго справедливаго и счастливаго социальнаго строя“, о которомъ онъ говорилъ недоучившимся студентамъ, которымъ передавалъ бомбы. Онъ просто прожигалъ жизнь, носилъ хорошіе костюмы, катался изъ Петербурга въ Парижъ и обратно, посѣщалъ кафе-шантаны. И только... Такъ совершилось, народилось и умерло это дѣло. Оно началось Герценомъ, а окончилось Чичиковымъ, который и теперь нашелъ на Руси достаточно много „мертвыхъ душъ“, попавшихъ въ его списки. Но и Чичиковъ жилъ разъ, и послѣ разоблаченія его исторіи вторично не воскресъ. Дѣйствительность дала намъ картину гораздо внушительнѣе, чѣмъ поэма Гоголя; но, взглянувъ на эту картину, общество не можетъ не перестать имѣть дѣло съ торговцемъ „мертвыми душами“. Это и есть та „ликвидация террора“, о которой заявилъ сразу же, какъ было названо имя

Азефа, парижскій революціонный комитетъ. Онъ признанъ невозможнымъ дальнѣйшій „торгъ мертвыми душами“, и вовремя: исчезло единственное условіе, при которомъ онъ могъ происходить, — мразь, невѣстность, обманъ и самообманъ.

Означенное дѣло было предметомъ обсуждения 49-го засѣданія Г. Думы. Докладчикомъ его выступилъ г. Бобринскій 2-й, высказавшій въ своей рѣчи, что на это дѣло долженъ быть пролитъ полный свѣтъ, такъ какъ на правительство возводятся тягчайшія обвиненія. По мнѣнію оратора, запросъ с.-д., обвиняющій департаментъ полиціи чуть не въ соучастіи въ террористическихъ актахъ, долженъ быть отвергнутъ, какъ ничѣмъ не подтвержденный. Что же касается запроса к.-д., то въ этомъ отношеніи необходимы полная откровенность и ясность, чтобы разобраться въ дѣлѣ.

Покровскій (с.-д.) поддерживаетъ свой запросъ. По его мнѣнію, Азефъ былъ не только членомъ партіи социалистовъ-революціонеровъ, но и членомъ ея боевой организаціи, принимавшимъ непосредственное участіе въ совершеніи и организаціи террористическихъ актовъ.

Щечковъ (прав.) полагаетъ, что, въ виду отсутствія данныхъ, запросъ долженъ быть отвергнутъ.

Послѣ этихъ рѣчей въ залѣ засѣданія произошло нѣчто необычное, — началось повальное бѣгство депутатовъ изъ зала. Предсѣдатель напрасно вызывалъ депутатовъ, никто не откликаясь. Пришлось пріостановить засѣданіе. Произошло все это потому, что кадеты не хотѣли выступать до появленія Булата, въ этотъ моментъ отсутствовавшего въ залѣ засѣданія.

Послѣ перерыва выступаетъ Булатъ (труд.), заранее разгласившій, что у него есть неоспоримые документы. Этимъ документомъ оказывается письмо Азефа къ революціонному судебному трибуналу, въ которомъ онъ заявляетъ свои заслуги предъ революціей участіемъ въ революціонныхъ предпріятіяхъ и пытается этимъ отвлечь отъ себя подозрѣніе въ службѣ полиціи.

Поргаментъ (к.-д.) доказываетъ, что постановленія революціоннаго комитета суть безспорные документы, и на нихъ строить свои обвиненія противъ правительства.

Предсѣдатель совѣта министровъ даетъ свои объясненія, которыя неоднократно прерываются аплодисментами въ центрѣ и справа.

Ораторъ полагаетъ, что лучшей путь — это полная откровенность. Прежде всего необходимо выяснить терминъ „провокачество“. По революціонной терминологіи провокаторомъ считается всякое лицо, сообщившее правительству о совершеномъ преступномъ дѣяніи. По мнѣнію же правительства, провокаторомъ можетъ быть признанъ лишь тотъ, кто, принимая на себя инициативу преступления, вовлекаетъ въ него другихъ лицъ. Когда же агентъ полиціи проникаетъ въ революціонную среду или когда революціонеръ сообщаетъ правительству о дѣйствіяхъ своего сообщества, то такія лица въ силу подобныхъ дѣяній не могутъ быть признаны провокаторами.

Азефъ обвиняется революціонерами въ участіи въ государственныхъ преступленіяхъ и надѣляется

необыкновенными качествами. На самомъ же дѣлѣ это обыкновенный революціонеръ, сообщавшій правительству извѣстныя ему свѣдѣнія о дѣятельности противогосударственныхъ организацій. Благодаря своей принадлежности сначала къ с.-д., а потомъ къ с.-р., онъ давалъ весьма цѣнныя свѣдѣнія полиціи и тѣмъ предупреждалъ рядъ террористическихъ актовъ.

По проверкѣ всѣхъ данныхъ оказывается, что Азефъ не могъ принимать участія въ указанныхъ въ запросѣ с.-д. террористическихъ актахъ, такъ какъ въ то время находился въ другихъ мѣстахъ, и своевременно сообщалъ полиціи о данныхъ, ему извѣстныхъ. Со времени же вступленія въ центральную организацію с.-р., Азефу удавалось своими предупрежденіями разрушить всѣ предположенія этой центральной организаціи и успѣшные террористическіе акты совершали лишь летучія, автономныя дружины, въ чемъ и состоятъ революціонныя изданія.

Гдѣ былъ Азефъ, это удостовѣряется его письменными донесеніями изъ разныхъ городовъ Россіи. По числамъ можно совершенно ясно установить, въ какомъ городѣ, когда онъ былъ. Долженъ сказать, что онъ вѣдѣлъ это время въ Уфу, имѣлъ тамъ свиданіе съ братомъ Сазонова Изотомъ, сообщалъ, что Изотъ не имѣетъ свѣдѣній о своемъ братѣ, бѣжавшемъ изъ тюрьмы и готовящемъ что-то чрезвычайно важное. Затѣмъ 4 іюня Азефъ появляется въ Петербургѣ, открываетъ департаменту полиціи, что лицо, погибшее во время взрыва въ Сѣверной гостиницѣ во время приготовленія бомбъ, очевидно для покушенія на статсъ-секретаря Плева, былъ нѣкто Шокотилловъ, что соучастники его находятся въ Одессѣ и Полтавѣ. Послѣ этого немедленно ѣдетъ въ Одессу, откуда сообщаетъ, что готовится покушеніе на статсъ-секретаря Плева, но отложено только потому, что не приготовлены бомбы. Примерно, чрезъ мѣсяцъ послѣ этого Плева погибаетъ отъ руки именно Егора Сазонова, посредствомъ брошеннаго имъ разрывнаго снаряда. Въ это время, однако, Азефа въ Россіи уже нѣтъ, такъ какъ 16 іюня имѣется телеграмма его изъ Вѣны.

Послѣ такого потрясающаго преступленія, какъ удавшееся покушеніе на министра внутреннихъ дѣлъ, департаментъ полиціи, конечно, расслѣдовалъ, что дѣлалъ въ это время его сотрудникъ. Директоръ департамента Лопухинъ выписываетъ заведующаго агентурой Ратаева изъ-за границы, расслѣдываетъ все дѣло и оставляетъ Азефа на службѣ, на которой онъ и находится все время директорства Лопухина.

5 февраля 1905 г. совершается въ Москвѣ убійство великаго князя Сергія Александровича и готовится въ Петербургѣ покушеніе на генерала Трепова. Опять-таки по тому положенію, которое по свѣдѣніямъ департамента полиціи занималъ Азефъ въ партіи, отъ него можно было бы ожидать донесеній болѣе подробныхъ по этому дѣлу, если бы онъ былъ въ это время въ Россіи и имѣлъ бы возможность эти свѣдѣнія достать отъ тѣхъ лицъ, которыя конспиративно вели это боевое дѣло. Дѣло объ убійствѣ великаго князя съ полной ясностью освѣщено какъ судебнымъ слѣдствіемъ, судебнымъ процессомъ, такъ и литературой по дѣлу, особенно изданіями подпольными; но до настоящаго времени мы нигдѣ не встрѣчали имени Азефа въ



дѣлахъ соучастниковъ этого преступленія. Дѣло это совершено Каляевымъ, организовано Борисомъ Савиновымъ, участвовала въ немъ еще Роза Бриллиантъ, Азефъ же находился въ это время за границей. По документальнымъ даннымъ департамента полиціи, до покушенія онъ былъ въ Парижѣ, 3 февраля былъ въ Женевѣ въ Швейцаріи, непосредственно послѣ этого находился во Франціи, въ Парижѣ. Что же касается покушенія на генерала Трепова, то оно было раскрыто Татариновымъ, который далъ имена всѣхъ организаторовъ покушенія, но не называетъ между ними Азефа, хотя роли этого сотрудника департамента полиціи онъ, конечно, не знаетъ.

Затѣмъ дальше идетъ поражающій рядъ преступленій—покушеніе на Дубасова, взрывъ на Аптекарьскомъ островѣ, ограбленіе въ Фонарномъ переулкѣ, убійство Мина, убійство Павлова, убійство графа Игнатъева, Лауница и Максимовскаго. Но всѣ эти преступленія удаются благодаря тому, что они являются дѣломъ совершенно автономнымъ совершенно самостоятельныхъ организацій, не имѣющихъ ничего общаго съ центральнымъ комитетомъ. Это удостовѣрено процессами и удостовѣряется данными изъ революціонныхъ источниковъ.

Азефъ давалъ очень цѣнныя свѣдѣнія и относительно дѣйствій другихъ революціонныхъ сообществъ, такъ, онъ сообщилъ о совместной конференціи с.-революціонеровъ съ представителями оппозиціи, въ которой принимали участіе, между прочимъ, Струве, вв. Долгорукій, П. Милюковъ и др.

Къ сожалѣнію, пользоваться такими людьми, какъ Азефъ, необходимо, потому что иначе трудно бороться съ конспиративными революціонными сообществами. Въ этомъ отношеніи интереснымъ представляется сообщеніе пресловутаго Бакая, который въ журналѣ „Былое“ даетъ свѣдѣнія о полной беспомощности революціонной организаціи въ Варшавѣ, когда въ среду революціонеровъ проникли агенты полиціи; всѣ преступныя покушенія были парализованы; но когда этихъ агентовъ въ комитетахъ не было, цѣлый рядъ убійствъ и грабежей послѣдовалъ въ самомъ непродолжительномъ времени.

Слѣдствіе по дѣлу б. директора департамента полиціи Лоухина не обнаружило никакихъ данныхъ, чтобы Лоухинъ имѣлъ доказательства по обвиненію Азефа въ совершеніи преступныхъ дѣяній.

Правительство относится къ случаямъ провокаціи безусловно отрицательно и при обнаруженіи подобныхъ дѣйствій со стороны своихъ агентовъ немедленно подвергаетъ ихъ судебному преслѣдованію.

Розыски и исключительныя положенія тѣсно связаны съ революціонными дѣяніями: гдѣ аргументомъ служить бомба—единственнымъ отвѣтомъ можетъ быть тяжкая кара. Надо перестраивать всю жизнь и только тогда и можно ожидать перехода къ болѣе спокойнымъ нормамъ жизни.

Рѣчь премьеръ-министра, приведенная нами въ сокращеніи, произвела на Думу сильное впечатлѣніе. Это была его новая побѣда.

Блестящая рѣчь г. Столыпина показала, что дѣло Азефа является полнымъ крушеніемъ партіи сод.-революц., что революція въ самыхъ своихъ нѣдрахъ пе-

реживаетъ глубокой маразмъ. Въ выступленіяхъ ораторовъ крайней лѣвой, взявшихъ на себя задачу защитить комитетъ сод.-рев., невольно чувствуется отсутствіе твердыхъ доказательствъ. Что касается писемъ Азефа, на которыя ссылался Булатъ, то они теряютъ всякую цѣнность, если принять во вниманіе, что они писались революціонному суду, который грозилъ ему убійствомъ. Для оправданія себя Азефъ сознается въ тѣхъ убійствахъ, которыхъ онъ не совершалъ, зная, что только это послужитъ шумной аттестацией въ глазахъ судившаго его трибунала.

Дѣло Азефа интересно и съ другой стороны. Оно, по словамъ деп. Шубинскаго, ясно рисуетъ картину русской революціи. Одни боролись за право, другіе за равноправіе. Послѣдніе элементы двинулись за границу, устроили тамъ революціонные центры, двинули оттуда агитаторовъ, притянули и подчинили себѣ громадное количество русской молодежи, которая начала дѣлать русскую революцію. Часть отправилась въ народъ, часть отправилась на фабрики и всѣ они начали съ своей точки зрѣнія, поднимать народъ. Дѣйствительно, моментами они достигали успѣховъ. Неужели въ самомъ дѣлѣ кто-нибудь изъ насъ хоть на одинъ мигъ серьезно повѣритъ, что событія 1905 года произведены изъ департамента охранной полиціи; неужели кто-нибудь повѣритъ, что забастовки и желѣзнодорожныя волненія, чисто революціонное движеніе въ Москвѣ, цѣлый рядъ террористическихъ актовъ имѣли происхожденіемъ департаментъ полиціи. Вѣдь это слишкомъ наивная вещь, чтобы предположить и допустить что-нибудь подобное. Наша революція двинулась совершенно инымъ путемъ. На путь этой революціи привлекались и увлекались молодая русскія силы, юные, безусые, неокрѣпшіе, полные энтузіазма направлялись на эту страшную роковую преступную дорогу этой молодой фаланги завербованныхъ обладающими неотразимымъ даромъ убѣжденія людей. Болѣе умѣренная часть осталась въ Москвѣ, болѣе рѣшительная часть пошла на террористическіе акты и убійства. Посмотрите, кто совершаетъ террористическіе акты. Тѣ ли, кто засѣдаетъ въ революціонномъ трибуналѣ? Нѣтъ, они отправляютъ русскую молодежь, Сазонова и Каляева, отправляютъ тѣхъ, которые умственно не созрѣли, душой не окрѣпли, хотя можетъ быть одарены прекрасными душевными качествами, но увлечены фанатизмомъ и преступнымъ энтузіазмомъ. Вотъ подстрекатели, вотъ кто держалъ въ плѣну молодежь, пожертвовавшую для этихъ страшныхъ актовъ жизнью. Какъ водили? Иные идти не хотѣли—ихъ за руку водили, иные не рѣшались—ихъ плечомъ толкали, они имѣли всегда ассистентовъ въ центральныхъ комитетахъ, которые возвращались назадъ предавъ челоуѣка смерти. Вотъ кто предавалъ и посылалъ на смерть. Но да опомнителъ же юноши, да познаютъ, что могутъ быть иные учителя, кромѣ этихъ умѣвшихъ увѣщавать; могутъ быть иные идеалы кромѣ браунинга и преступленія. Пусть познаютъ они, что русская жизнь великій шагъ совершила и получила этотъ дворецъ, въ которомъ мы всѣ случайные, господа, и не очень долгіе гости, потому что пришли сюда въ качествѣ ополченцевъ и даже не настоящихъ воиновъ. На склонѣ нашемъ отбудемъ пять лѣтъ,

оставимъ здѣсь великое дѣло, къ которому молодежь должна приготовить себя, забывъ прошлое, забывъ революціонные порывы и увѣровавъ въ обновление Россіи посредствомъ мирнаго строя, мирнаго труда и мирнаго обновленія..

Насъ они не должны упрекать за тяжелую революціонную эпоху, мы не меньше ихъ любимъ свободу и свѣтлую лучшую пору, но миримся со многимъ, потому что, можетъ быть, дни еще не наступили. Они еще не наступили для насъ, но наступятъ для нихъ. Пусть они вѣрятъ въ эти дни, пусть эта вѣра укрѣпитъ ихъ, отрѣшитъ ихъ отъ влеченій, направитъ на свѣтлый правый путь русскую жизнь.

Надняхъ заканчиваетъ свои работы образованная при министерствѣ народнаго просвѣщенія между-вѣдомственная комиссія подъ предсѣдательствомъ товарища министра Л. А. Георгіевскаго, разсматривающая вопросъ о матеріальномъ вознагражденіи преподавателей гимназій и реальныхъ училищъ.

Комиссія работаетъ болѣе мѣсяца, и первоначальное предположеніе ограничиться проектомъ новыхъ штатовъ лишь для учителей названныхъ школъ само собою отпало. Выяснилась необходимость увеличить также вознагражденіе окружнымъ инспекторамъ и преподавателямъ женскихъ гимназій вѣдомства народнаго просвѣщенія. Наконецъ, комиссіи предстоитъ рѣшить вопросъ о содержаніи директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ, которые поставлены въ отношеніи канцелярскихъ и разъѣздныхъ денегъ въ наиболѣе худшія условія сравнительно съ чиновниками остальныхъ вѣдомствъ, столовыхъ же вовсе лишены. Представители вѣдомствъ отнеслись, въ общемъ, весьма сочувственно къ проекту этихъ новыхъ штатовъ, и со стороны министерства финансовъ, а также государственнаго контроля было внесено сравнительно немного поправокъ. Размѣръ новаго вознагражденія преподавательскаго персонала и лицъ административнаго надзора министерства будетъ окончательно установленъ въ ближайшемъ будущемъ.

16-го февраля городскою думою произведены новые выборы городского головы. Избраннымъ оказался В. А. Горинъ. Избраніе это встрѣчено было шумными аплодисментами. Новый голова состоялъ гласнымъ думы съ 1897 г. Прѣжняя его дѣятельность протекла въ земствѣ,—онъ состоялъ предсѣдателемъ лукояновской земской управы въ теченіе девяти лѣтъ. Въ качествѣ гласнаго городской думы г. Горинъ пріобрѣлъ извѣстность своею полезною дѣятельностью. Бывшему городскому голове А. М. Меморскому выражена была отъ лица думы благодарность за его 12-ти лѣтнюю службу въ качествѣ городского головы.

### Официальная извѣстія по епархіи.

#### Отъ Нижегородской Духовной Консисторіи.

Духовная Консисторія симъ объявляетъ къ свѣдѣнію и должному исполненію со стороны благочинныхъ и причтовъ епархіи:

1. Определеніемъ Св. Синода, отъ 20—23 января 1909 г. (Ц. Вѣд. № 6), подписная плата на журналъ „Церковныя Вѣдомости“ возвышена съ трехъ до четырехъ руб. съ 1 января 1909 г., почему благочиннымъ предписывается симъ въ мѣсячный срокъ представить по 1 р. добавочному за 1909 г. за каждый выписанный ими экземпляръ журнала и впредь ежегодно представлять по 4 р. за экземпляръ журнала „Церк. Вѣдомости“.

2. Определеніемъ Св. Синода, отъ 28 апрѣля 1908 г. (Ц. Вѣд. № 20), постановлено сборъ на нужды Попечительства о слѣпыхъ впредь производить не только въ городскихъ и монастырскихъ, но и сельскихъ церквахъ. Почему благочиннымъ и причтамъ епархіи симъ предписывается въ теченіе недѣли о слѣпомъ въ текущемъ году произвести сборъ на нужды Попечительства о слѣпыхъ, съ тѣмъ, чтобы собранныя суммы благочинными были представлены въ консисторію въ срокъ, указанный въ табели срочныхъ представленій (Н. Ц.-О. Вѣстникъ 1908 г. № 1).

#### Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ нижегородской Кирилло-Меѳодіевской, что при гимназическомъ общежитіи, церкви—мѣщанинъ Николай *Кривицкій*, къ церквамъ сель: арзамасскаго уѣзда: Костянки—Симеонъ *Осиповъ*, Меленина—Василій *Андреевъ Столяровъ*, Смирнова—Іаковъ Кузьмичъ *Сергунинъ*, Панова—Иванъ *Ивановъ Мирошинъ*, Богоявленья, нижегородскаго уѣзда—Алексій *Андреевъ Щепетовъ*, Юрасова, семеновскаго уѣзда—Илья *Васильевъ Мишинъ*, Ризадѣева, ардатовскаго уѣзда—Михаилъ *Викторовъ Самойловъ*, лукояновскаго уѣзда Дивѣева-Усада—Никфоръ *Никитинъ Кочеровъ*, Кергудъ—Егоръ *Андреевъ Березинъ*, Пермѣва—Иванъ *Яковлевъ Маіоровъ*, Ичалковъ (Николаевской)—Григорій *Филипповъ Верендянинъ* и (Архангельской) Осипъ *Васильевъ Едилькинъ*, Ризоватова—Федоръ *Семеновъ Нюхтинъ*, Пермѣва (Успенской)—Афанасій *Ананьевъ Даняевъ*, Поли-Казенной—Кузьма *Степановъ Утенковъ*, Маресева-на-Руднѣ—Василій *Васильевъ Хрисанвовъ*, Ермолина, макарьевскаго уѣзда—Матвѣй *Васильевъ Пизинъ* (онъ же *Виноградовъ*), Столбицъ, сергачскаго уѣзда—Василій *Степановъ Быченковъ*.

#### Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) діаконъ-псаломщикъ Троицкой церк. Арзамаса Владимиръ *Сталевскій* на штатное діаконское мѣсто въ Выѣздную-Слободу 31 января; 2) бывший псаломщикъ села Гарей заштатный діаконъ Алексій *Кротковъ* допущенъ къ должности псаломщика къ церкви села Николай-Даръ 5 февраля; 3) бывший псаломщикъ села Бармина Иванъ *Зефировъ* допущенъ къ исп. псаломщ. обяз. къ Смоленской церкви села Воремы 10 февраля; 4) бывший псаломщикъ села Убѣжицъ Павелъ *Маркеловъ* допущ. къ исп. псаломщ. обяз. въ село Тераево 12 февраля; 5) бывший воспитанникъ семинаріи Сергій *Знаменскій* испод. обяз. псаломщика въ село Допатищи 11 февраля.

Перемѣщены: 1) заштатн. свѣщ., и. д. псаломщика, села Быковыхъ Горъ Іоаннъ *Лебединскій* и псалом-

щикъ села Смирнова Александръ Анкирскій одинъ на мѣсто другого 6 февраля; 2) священникъ Петръ Славницкій въ с. Засережье 29 января; 3) священникъ с. Соколова Анатодій Веденецкій въ село Лобаски 6 февраля; 4) и. д. псаломщика села Сарлей Михаилъ Ново-крещеновъ къ церкви села Гнилицъ, сверхъ штата, для служенія въ деревнѣ Горбатовкѣ 10 февраля; 5) діаконъ-псаломщикъ села Маресева-на-Руднѣ Михаилъ Звъревъ и псаломщикъ села Пандаса Константинъ Астреинъ одинъ на мѣсто другого 11 февраля; 6) и. д. псаломщика села Чернораменской Пустыни Прокопій Рыбаковъ въ с. Глухово 12 февраля; 7) исп. об. псаломщика села Лопатицъ Михаилъ Мещерскій въ Чернораменскую Пустынь 12 февраля; 8) діаконъ села Елизарова Михаилъ Хитровскій на псаломщическое мѣсто въ село Городецъ (Арханг. церк.) 12 февраля; 9) священникъ села Гарей, ардатовскаго уѣзда, Константинъ Веселовскій въ село Ново-Ахматово.

Уволены за штатъ: 1) псаломщикъ села Борисовскаго Василій Паскевичъ 12 февраля; 2) псаломщикъ села Захарьевки Константинъ Кордамовъ отрѣшенъ отъ мѣста и уволенъ за штатъ 11 февраля; 3) псаломщикъ села Шадрина Θεодосій Амелоновъ уволенъ за штатъ 11 февраля.

#### Праздныя мѣста:

Священническія: при тюремномъ замкѣ гор. Арзамаса, Воронино семенов. у., при церкви дер. Соколово (единовѣрч.), Гари ардатов. у.

Діаконскія: Тепелово нижегород. у.

Псаломщическія: тюремная церковь въ гор. Лукояновѣ, Ново-Архангельское лукоянов. у., Коврово семенов. у., Силево ардатов. у., Вишенки ниж. у., Лубянцы княгин. у., Сарлей нижегород. у., Ахпаевка единов., Троицкая ц. гор. Арзамаса, Шадрино.

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ училищно-епархіальныхъ суммъ по содержанію Арзамасскаго духовнаго училища за 1907 годъ.

#### П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1906 года суммъ училищно-епархіальныхъ, поступившихъ на содержаніе училища, къ 1907 году оставалось:

1. наличными деньгами . . . . .	34 р. 59 к.
2. билетомъ—серіей С. Д. XVI (416) № 213304 съ 5 купонами, 1-ый купонъ № 4 отъ 1 августа 1906 г. . . . .	50 р. — к.
3. свидѣтельствами на 4% государственную ренту серіи 162 № 4023 въ 1000 руб., серіи 50 № 996 въ 500 руб., серіи 206 № 3568 въ 100 руб., съ 32 купонами каждое свидѣтельство, 1-й купонъ № 49 отъ 1 марта 1907 года по № 80, всего капитала на Кирилло-Меѳодіевскую стипендію 1600 руб. и на постройку училищной церкви серіи 64 № 4633 съ 36 купонами, съ № 45 отъ 1 марта 1906 года по № 80, 100 руб. всего рентой . . . . .	1700 р. — к.

4. закладнымъ съ выигрышами листомъ Государственнаго дворянскаго земельного банка серіи 13673 № 27 съ 14 купонами, 1-ый купонъ № 35 отъ 1 мая 1907 года . . . . .	100 р. — к.
5. по книжкѣ № 209 арзамасской сберегательной кассы при казначействѣ свидѣтельствами на 4% государственную ренту №№ 1059 и 153 по 500 рублей и №№ 490 и 1969 по 1000 рублей, 1-ый купонъ при нихъ отъ 1 марта 1906 года, капитала на постройку училищной церкви . . . . .	3000 р. — к.
6. по книжкѣ № 14871 той же кассы на тотъ же предметъ . . . . .	246 р. 80 к.
Итого . . . . .	5131 р. 39 к.

*Примѣчаніе.* Остатокъ сей какъ въ отчетѣ, такъ и въ книгѣ за 1906 годъ показанъ въ томъ же количествѣ.

Къ тому въ 1907 году поступило:

#### А.

По назначенію окружнаго съѣзда духовенства.

Дѣйствительно  
поступило.

1. Сбора съ церковей и причтовъ, принадлежащихъ къ арзамасскому училищному округу, на содержаніе училища . . . . .	6012 р. 95 к.
--	---------------

*Примѣчаніе.* Поступило менѣ смѣтнаго назначенія на 32 руб. 09 коп. Менѣ смѣтнаго назначенія представили о.о. благочинные священникъ Іоаннъ Нарциссовъ 6 руб. 80 коп., священникъ Михаилъ Лавровскій 16 руб. 32 коп., священникъ Василій Соболевъ 26 руб. 04 коп. и священникъ Константинъ Бѣляевъ 5 руб. 40 коп.,—всего менѣ нормы представлено 54 руб. 56 коп.; разница съ вышеуказанными 32 р. 09 коп. составляетъ 22 руб. 47 коп. Въ такомъ количествѣ нѣкоторые о.о. благочинные представили выше нормы: священникъ Павелъ Похвалинскій 1 р. 50 коп. въ уплату недоимки съ ардатовской больничной церкви (съ ардатовской больничной церкви въ 1906 году было не взыскано 6 руб. 90 коп.) и Василій Соболевъ въ уплату состоявшей за его благочиніемъ недоимки 20 руб. 97 коп.

Такъ какъ благочинный, священникъ Аркадій Зефировъ 247 руб. 66 коп. представилъ въ уплату недоимки за прошедшій 1906 годъ, то за отчетный 1907 годъ за нимъ остается снова въ недоимкѣ 247 р. 66 коп. Сверхъ того за его благочиніемъ состоитъ еще въ недоимкѣ 2 руб. 20 коп., не взысканные имъ съ псаломщика села Кержемка Ивана Веселовскаго за 1905 и 1906 годы. Кромъ того остается въ недоимкѣ 5 руб. 40 коп. за 1906 годъ за благочиніемъ 1-го ардатовскаго округа, священника Похвалинскаго, не взысканные имъ съ ардатовской больничной церкви.

2. Сбора съ церковей на погашеніе долга, образовавшагося при постройкѣ училищнаго зданія . . . . .	3555 р. 69 к.
--	---------------

*Примѣчаніе.* Поступило менѣ смѣтнаго назначенія на 7 руб. 82 коп. Менѣ смѣтнаго назначенія представили о.о. благочинные: священникъ Михаилъ

Лавровскій на 11 руб. 98 коп. и священникъ Константинъ Бѣляевъ съ единовѣрческой церкви села Пашутина на 4 руб.; всего менѣе нормы представлено 15 руб. 98 коп.; разница съ выше показанными 7 р. 82 коп. составляетъ 8 руб. 16 коп. Эта разница явилась вслѣдствіе того, что благочинный Василій Соболевъ представилъ 8 руб. 16 коп. сверхъ нормы въ уплату недоимки съ церковей села Золина и с. Першева за 1906 годъ. За благочиннымъ Васи́лемъ Соболевымъ сверхъ представленныхъ 8 руб. 16 коп. въ уплату недоимки съ вышеуказанныхъ селъ за 1906 г. остается къ 1908 году въ недоимкѣ 7 руб. 14 коп. Кроме того состоитъ недоимка за церковь села Пашутина въ количествѣ 8 руб. за 1904 и 1905 годы. Благочинный священникъ Аркадій Зефировъ 177 руб. 50 коп. внесъ за 1906 годъ; слѣдовательно, за отчетный годъ за нимъ снова остается въ недоимкѣ 177 р. 50 к.

3. Сбора съ причтовъ на тотъ же предметъ . . . . . 1322 р. — к.

*Примѣчаніе.* Поступило болѣе смѣтнаго назначенія на 23 руб. Превышеніе противъ смѣтнаго назначенія получило вслѣдствіе того, что благочинный Михаилъ Лавровскій представилъ 39 рублей въ уплату состоявшаго за нимъ по этой статьѣ долга въ количествѣ 47 руб. за 1906 годъ. Разница въ показанныхъ цифрахъ на 16 рублей происходитъ оттого, что нѣкоторые о.о. благочинные представили менѣе нормы. Священникъ Павелъ Похвалинскій не взыскалъ 1 руб. съ псаломщика села Нучи Алексея Фаминскаго, священникъ Михаилъ Лавровскій не взыскалъ 1 руб. съ псаломщика с. Гридина, 4 руб. съ причта с. Ишина и 4 руб. съ причта Зеленогорского женскаго монастыря, священникъ Константинъ Бѣляевъ не взыскалъ 4 руб. съ причта с. Пашутина и священникъ Василій Соболевъ не взыскалъ 2 руб. съ діакона села Панина.

Кроме того въ недоимкѣ состоитъ за причтомъ села Золина 6 руб. за 1905 годъ (благочинный Василій Соболевъ), за причтомъ с. Кержемка 4 руб. за 1904 годъ и за псаломщикомъ того же села Веселовскимъ 1 руб. за 1906 годъ (благочинный Аркадій Зефировъ), за бывшимъ благочиннымъ священникомъ Алексѣемъ Алѣевымъ 4 руб. за 1903 годъ, за псаломщикомъ с. Гридина 1 р за 1906 годъ, за причтомъ села Ишина 4 руб. за тотъ же годъ, за причтомъ Зеленогороваго женскаго монастыря 4 руб. за 1906 г. (благочинный Михаилъ Лавровскій), всего 24 руб.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отвѣтственный редакторъ Н. Боголюбовъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**КОЛОКОЛОПЛИТЕННЫЙ ЗАВОДЪ**

Торговаго Дома

**Е. Д. ЧАРЫШНИКОВОЙ съ С-ми**

въ гор. Балахнѣ Нижегород. губ.

принимаетъ заказы на вылитіе новыхъ и перелитіе старыхъ колоколовъ, съ ручательствомъ за проч-

ность и благозвучность. Производитъ продажу готовыхъ колоколовъ отъ 250 пуд. вѣса и менѣе, при заводѣ въ г. Балахнѣ и Нижегородск. ярмаркѣ. Кроме сего заводъ имѣетъ готовые колокола отъ 100 пуд. вѣса и менѣе на складахъ при епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ въ Нижнемъ-Новгородѣ и въ г. Самарѣ. За благозвучность и хорошее качество колоколовъ заводъ награжденъ двумя серебряными и двумя золотыми медалями и похвальнымъ отзывомъ министерства финансовъ. Фирма завода существуетъ съ 1772 года.

Заводомъ отливались колокола: въ г. Иркутскѣ соборъ въ 1375 п. и монастырь пр. Инокентія 1070п., г. Красноярскѣ 1000 п., Саровскій монастырь Тамб. г. 1170 п., г. Тамбовѣ 1000 п., г. Ярославль ко Власію 1003 п., г. Рыбинскѣ Яр. г. 995 п., Южскую Дорофеевскую Пустынь Яр.г.1000п.,г.Муромъ Вл.г.соборъ1049п., с. Васильевское Вл. г. 1000 п., с. Выездная Слобода Ниж. г. 860 п., г. С.-Петербургъ для Троицкаго собора звонъ въ 1000 п.; для церковей Нижняго-Новгорода заводомъ отлито колоколовъ болѣе 6000 пуд.

За справками и съ требованіемъ обращаться въ г. Балахну Нижегородской губ.

### ЦЕНТРАЛЬНАЯ

Гомеопатическая аптека

**С. А. ФОРБРИХЕРЪ**

(основ. въ 1833 г.).

Москва, Петровка, д. № 19.

Высылаетъ лѣкарства и лечебники съ налож. платежомъ во все города Европ. Россіи. Въ Азіатскую же Россію высылаетъ не иначе, какъ по полученіи при заказѣ слѣдуемой суммы (можно почт. марками) на почтовые расходы. Прейсъ-Курантъ лѣкарствъ и лечебниковъ высылается бесплатно.

## КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

**Бр. Приваловыхъ**

въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино).

Всегда готовые колокола отъ 200 пудовъ и принимаетъ заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди.

Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей за Всероссійскую выставку 1896 года и друг.

Бр. ПРИВАЛОВЫ.