

ДОНСКІЯ



ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ сорокъ первый.

II марта 1909 года.

№ 8.

СВѢДѢНІЯ ОФИЦІАЛЬНЫЯ.

Архипастырское Его Высокопреосвященства распоряженіе.

Одинъ изъ благочинныхъ епархіи, донося о состояніи ввѣреннаго ему благочинія за истекшіи 1908 годъ, между прочимъ, написалъ: Хотя состояніе благочестія въ благочиніи въ общемъ пока хорошее, но духъ времени производитъ свое вліяніе и въ будущемъ можетъ вліять на ослабленіе религіи и нравственности, если не стоять на стражѣ ихъ и не принимать никакихъ мѣръ противъ современныхъ вѣяній. Для утвержденія и распространенія благочестія въ народѣ прежде всего долженъ быть примѣръ самого духовенства. Затѣмъ съ народомъ должно быть болѣе общенія у духовенства и сношенія, а не ограничиваться только требоисправленіемъ. Желательно также, чтобы церковноприходскіе совѣты и попечительства содѣйствовали духовенству въ его дѣятельности, а не ограничивались бы толь-

ко заботой о матеріальномъ состояніи церкви и причтовъ. Съ этой цѣлью я и въ своемъ приходѣ и при обзорѣннѣ церкви собиралъ, гдѣ было возможно, попечительства и бесѣдовалъ съ ними о необходимости имъ прійти на помощь духовенству въ дѣлѣ религіознонравственнаго улучшенія приходской жизни. Вездѣ попечительства сочувственно относятся къ такому призыву и обѣщали потрудиться въ дѣлѣ улучшенія приходской жизни. Затѣмъ желательно усиленіе проповѣди и виѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Необходимо пріеѣтомъ улучшить самое произношеніе проповѣдей, на что у насъ иногда не обращается должнаго вниманія. Между тѣмъ прекрасное произношеніе проповѣди, даже не лучшей, производитъ впечатлѣніе. Необходимо вездѣ при церквахъ ввести виѣбогослужебныя бесѣды. По опыту 20-ти лѣтнему могу сказать, что онѣ приносятъ большую пользу. Въ бесѣдѣ проповѣдникъ имѣетъ больше свободы въ разъясненіи какой-либо истины, въ ней для подтвержденія какой-либо добродѣтели всегда можно прочесть разсказъ изъ житія святыхъ, изъ жизни современныхъ благочестивыхъ людей (о которыхъ помѣщаютъ иногда свѣдѣнія въ духовно-нравственныхъ журналахъ). Народъ нашъ не любитъ отвлеченныхъ сужденій, факты же неизгладимо запечатлѣваются въ его памяти. Необходимо обратить особенное пастырское вниманіе на рудники и заводы, откуда, какъ изъ источника, текутъ всѣ соблазны въ слободу. Рабочіе въ большинствѣ не видятъ для себя добраго примѣра; здѣсь слѣдовало бы приходскому пастырю, хотя разъ въ мѣсяць, отслужить молебенъ и провести какую-нибудь бесѣду на религіозно-нравственную тему. Противъ пьянства необходимо съ церковной кафедры выяснять гибельныя послѣдствія его не только для души, но и для тѣла. Собственный примѣръ духовенства въ воздержаніи отъ спиртныхъ напитковъ наилучшая мѣра для борьбы съ пьянствомъ. Для противодѣйствія растлѣвающему вліянію современныхъ нѣкоторыхъ изданій печати, распространяемыхъ среди простаго народа, необходима бесплатная раздача религіозно-нравственныхъ листковъ. Для сего мною въ послѣднее время выписаны для всѣхъ церквей благочинія, кромѣ № церкви, о. настоятель которой не пожелалъ участвовать, по одной тысячѣ религіозно-нравственныхъ листковъ съ затратой на сіе по 6 р. отъ церкви, во исполненіе быв-

шаго о семь указа Донской Духовной Консисторіи, отъ 8 марта 1807 года за № 9. Далѣе, нашему простому народу нѣтъ времени заниматься своимъ религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ. Необходимо его поставить въ такія условія, чтобы онъ въ воскресные и праздничные дни не имѣлъ нужды отлучаться изъ своего мѣстожителства, а посѣщалъ бы храмъ Божій. А у насъ какое-то недоразумѣніе, даже можно сказать пренебреженіе къ Божескимъ законамъ и невниманіе къ религіозно-нравственнымъ нуждамъ его. Законъ Божій говоритъ: Помни день субботній, а жизнь заставляетъ его ѣхать на базаръ, иначе въ другое время нельзя купить и продать, ибо базары бываютъ въ воскресенье, а къ праздникамъ приурочены ярмарки. Въ виду этого желательно прекращеніе торговли въ воскресные и праздничные дни и перенесеніе ея на будни. Наконецъ, необходимо поставить простой народъ при посѣщеніи Св. Храма такъ, чтобы онъ хотя нѣсколько принималъ участія въ богослуженіи: читать на клиросѣ могутъ немногіе, но пѣть, хотя немногое, могутъ всѣ, и потому необходимо заботиться о введеніи въ церквахъ общаго народнаго пѣнія.

По поводу изложеннаго послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопресвященства: *„Много благихъ пожеланій!—И если бы онѣ осуществлялись духовенствомъ,—что должно и возможно,—то какіе были бы благіе плоды для паствы и пастырей! Духовенство обязуется вести внѣбогослужебныя бесѣды во всѣ воскресные и праздничные дни, за исключеніемъ лѣтняго времени; и во время этихъ бесѣдъ приучать народъ къ общему въ церквахъ пѣнію“.*

Печатается по распоряженію Его Высокопресвященства, Высокопресвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донского и Новочеркаскаго.



Распоряженія Донского Епархіального Начальства.

*О производствѣ сбора въ Вербное Воскресенье въ пользу
Православнаго Палестинскаго Общества.*

Донская Духовная Консисторія слушала отношеніе, на имя Его Высокопреосвященства, Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества отъ 8 января сего года, за № 1617, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, въ заботѣ объ изысканіи мѣръ къ возможному усиленію ежегодно производимаго по церквамъ Имперіи за богослуженіями недѣли Ваій тарелочнаго сбора, именуемаго „Вербнымъ“, выразилъ желаніе узнать, какое нашелъ примѣненіе на практикѣ во вѣренной Вамъ епархіи разосланный въ февралѣ мѣсяцѣ 1908 г. циркуляръ № 2378, выясняющій причины паденія вербнаго сбора за послѣдніе 4 года и рекомендующій вниманію епархіальныхъ отдѣловъ общества нѣкоторыя мѣры, могущія способствовать его увеличенію. Въ виду сего позволяю себѣ обратиться къ Вашему Высокопреосвященству, какъ предсѣдателю Донского Отдѣла Общества, съ убѣдительною просьбою не отказать почтить меня увѣдомленіемъ по интересующему вопросу, а равно высказать свое мнѣніе, возможно ли надѣяться на осуществленіе рекомендованныхъ въ циркулярѣ Совѣтомъ мѣръ для болѣе успѣшнаго производства вербнаго сбора въ наступившемъ 1909 году“. Справка: Упомянутый въ семъ отношеніи циркуляръ полученъ былъ Донскимъ Отдѣломъ Палестинскаго Общества и разосланъ благочиннымъ Донской епархіи. Приказали и Его Высокопреосвященство 3 сего марта утвердилъ: Сообщить Совѣту Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, въ отвѣтъ на его отношеніе, отъ 8 января сего года за № 1617, что циркуляръ сего совѣта отъ 26 февраля 1908 г. за 2378, подробно выясняющій причины паденія за послѣдніе 4 года вербнаго сбора и рекомендующій вниманію епархіальныхъ отдѣловъ общества нѣкоторыя мѣры къ усиленію сего сбора, былъ объявленъ

епархіальному духовенству чрезъ оо. благочинныхъ 21-го марта 1908 г. Послѣдствіемъ сего можетъ быть признано оказавшееся увеличеніе сего сбора за 1908 г. 2640 р. 74 к. противъ 1907 г. 2418 р. 75 к. на 212 р., но усматривая изъ представленныхъ оо. благочинными рапортовъ съ денежнымъ вербнымъ сборомъ за 1908 г. отсутствіе по нѣкоторымъ церквамъ установленныхъ актовъ о семь сборѣ, чѣмъ Контроль Совѣта по сбору можетъ поставляться въ затрудненіе при сведеніи отчетныхъ данныхъ, вновь подтвердить къ точному исполненію упомянутый циркуляръ совѣта, а оо. благочиннымъ предписать озаботиться и въ семь году о томъ, чтобы сборъ въ Вербное Воскресенье былъ произведенъ согласно даннымъ на сей предметъ Совѣтомъ Общества правиламъ и чтобы съ церковной касседры пастырями были преподаны народу своевременно надлежащія поученія о святой землѣ. № 228. Марта 6 дня 1909 года.

Донская духовная консисторія симъ объявляетъ, что Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 19 февраля сего года преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею свидѣтельства и со внесеніемъ въ послужной списокъ, священнику Николаевской церкви хутора Кутейникова, Чернышевскаго благочинія, *Андрею Яковлеву*, убѣдившему прихожанъ составить приговоръ о томъ, чтобы не покупать свѣчу пятериками ни въ складѣ и ни въ храмѣ, а брать поштучно, послѣдствіемъ чего стоимость цуда въ продажѣ доведена до 64 руб. и имѣется сбереженій до 500 руб. свободныхъ суммъ. № 156. Марта 5 дня 1909 года.

Объ облегченіи населенію области способовъ полученія метрическихъ свидѣтельствъ и выписей, отъ 12—17 февраля 1909 г., за № 150.

Донская Духовная Консисторія слушала докладъ г. Секретаря отъ 29 января сего года слѣдующаго содержания: „какъ мои личныя наблюденія, такъ и документальныя данныя: настольные

реестры, описи и т. п. показывают, что поступленіе всякаго рода ходатайствъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ изъ года въ годъ значительно увеличивается. Въ послѣдніе годы ежегодно выдается метрическихъ свидѣтельствъ свыше 3000. Замѣчено также, что особенно усиленный приливъ ходатайствъ бываетъ въ началѣ мясястей, преимущественно рождественскаго: въ это время въ Консисторію лично являюся съ прошеніями о выдачѣ свидѣтельствъ цѣлыя десятки просителей, доходящіе въ иные дни до 40 человѣкъ; при чемъ большую часть просителей составляютъ люди простые, пріѣхавшіе изъ близкихъ и дальнихъ мѣстностей епархіи и къ нимъ верѣдко присасываются въ качествѣ руководителей такъ называемыя темныя личности. Всѣ эти просители, по преимуществу изъ желающихъ вступить въ бракъ, настойчиво просятъ удовлетворить ихъ немедленно, заявляя, что у нихъ все приготовлено къ свадьбѣ, но просьбы ихъ, при всемъ желаніи идти на встрѣчу имъ, равнѣ 2—4 дней не могутъ быть удовлетворены, и просители вынуждены ждать или обратно уѣзжать, прося выслать свидѣтельства по почтѣ. Но еще въ худшее положеніе становятся тѣ просители, которые, лично заявляясь, въ Консисторію съ просьбами о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, вынуждены бывають по истеченіи 2—4 дней уѣзжать обратно, не получивъ свидѣтельствъ, такъ какъ метрическіе акты оказываются или пропущенными, или неправильно записанными, и Консисторія должна, прежде выдачи свидѣтельствъ, произвести слѣдствіе о возстановленіи правильности метрическаго акта. Вникая въ производство дѣлъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, я убѣдился, что личныя явки просителей ничѣмъ не вызываются, такъ какъ выдача свидѣтельствъ по прошеніямъ, подаваемымъ черезъ почту, производится безъ промедленія, не болѣе недѣли со дня поступленія просьбы, и если бывають отдѣльныя, и то рѣдкіе случаи, когда ходатайство о выдачѣ свидѣтельствъ не удовлетворяется въ теченіе недѣли, то и то, въ большинствѣ, по причинамъ, отъ Консисторіи независящимъ, какъ, напр., по неточному указанію мѣста совершенія событія или, при выдачѣ по одному прешенію нѣсколькихъ свидѣтельствъ, время совершенія событій указывается

неправильно. Такимъ образомъ личная явка просителей напрасно обременяетъ ихъ потерю времени и труда и ведетъ къ непроизводительнымъ расходамъ ихъ и безъ того скудныхъ средствъ бѣдныхъ людей, дѣла же нисколько не ускоряетъ. Между тѣмъ удовлетворенія нуждъ просителей по выдачѣ нужныхъ имъ документовъ можно достигнуть безъ излишнихъ хлопотъ и затраты средствъ: стоитъ лишь письменно обратиться къ причту, совершавшему то или иное таинство, и выписка будетъ выдана безъ промедленія, въ крайнемъ же случаѣ, затрудняющемъ использовать непосредственно обращеніе къ причту, должно подать чрезъ почту прошеніе въ Консисторію, при чемъ должно имѣть въ виду, что въ прошеніи о выдачѣ свидѣтельства должны быть изложены необходимыя свѣдѣнія, какъ-то: имя лица, на которое свидѣтельство требуется, когда (годъ, мѣсяць, число) или сколько лѣтъ тому назадъ было совершено событіе, гдѣ, въ какой церкви, кто его родители и черезъ какое учрежденіе или должностное лицо свидѣтельство выслать; независимо отъ сего прошеніе должно быть оплачено надлежащимъ гербовымъ сборомъ: одна 75 коп. марка на оплату прошенія и затѣмъ столько же такихъ марокъ, сколько требуется свидѣтельствъ, имѣя при этомъ въ виду, что отъ оплаты гербовымъ сборомъ освобождаются свидѣтельства только на дѣтей казачьяго званія до 21 года и на дѣтей тѣхъ нижнихъ чиновъ, которые поступили на военную службу по рекрутскому набору (до 1874 г.), а также и на тѣхъ дѣтей, которые рождены во время нахождения ихъ отцевъ на дѣйствительной службѣ.

Для ознакомленія населенія епархіи съ вышеизложеннымъ я полагаю бы просить распоряженія Областного Правленія съ тѣмъ, чтобы населеніе области было сповѣщено какъ чрезъ станичныя и волостныя правленія, такъ и черезъ хуторскія и сельскія управленія, при чемъ, не столько въ интересахъ Консисторіи, сколько въ интересахъ населенія области, желательно, чтобы разъясненіе это было напечатано и разослано въ возможно большемъ количествѣ экземпляровъ. Со стороны же Епархіальнаго Начальства сдѣлать о семъ надлежащее распоряженіе чрезъ напечатаніе въ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, пригласивъ духовенство, чтобы оно

убѣдительно внушало родителямъ, въ семействѣ коихъ есть дѣти школьнаго и брачнаго возрастовъ, заблаговременно испрашивать себѣ или у причтовъ метрическія выписи, или у духовной Консistorіи метрическія свидѣтельства. Самихъ же членовъ причта обязать производить безпрепятственно выдачу метрическихъ выписей, со взысканіемъ потребнаго гербоваго сбора, безъ всякаго вымогательства платы за написаніе выписей, на что нерѣдко бываютъ жалобы.

Вмѣстѣ съ симъ я полагалъ бы не лишнимъ просить Директоровъ среднихъ-учебныхъ заведеній области и о. Ректора Донской Духовной Семинаріи, чтобы они заблаговременно, примѣрно въ мартѣ мѣсяцѣ каждаго года, объявляли воспитанникамъ имѣющимъ окончить курсъ заведенія и поступить въ высшія учебныя заведенія, чтобы они поснѣшили подачей прошеній чрезъ свои учебныя начальства о выдачѣ свидѣтельствъ, такъ какъ бываютъ случаи, когда неправильная запись событія обязываетъ Консistorію дѣлать распоряженіе о производствѣ надлежащаго слѣдствія и тѣмъ лишаетъ ее возможности своевременно выдать метрическое свидѣтельство, безъ представленія котораго молодые люди не принимаются въ высшія учебныя заведенія. Приказали и Его Высокопреосвященство 17 февраля сего года утвердилъ По содержанію доклада: а) просить Областное Правленіе войска Донскаго сдѣлать зависящее отъ него распоряженіе объ ознакомленіи населенія области чрезъ станичныя и волостныя правленія съ порядкомъ и способомъ полученія метрическихъ выписокъ отъ причтовъ церквей епархіи и метрическихъ свидѣтельствъ изъ Консistorіи; б) причтамъ же церквей предписать чрезъ благочинныхъ о томъ же циркулярными указами съ присовокупленіемъ, что метрическія выписи должны быть выдаваемы ими безпрепятственно со взысканіемъ гербоваго сбора въ подлежащихъ случаяхъ, но безъ вымогательства платы за написаніе; в) просить г.г. Начальниковъ средне-учебныхъ заведеній области и о. Ректора Семинаріи объявить воспитанникамъ о необходимости заблаговременной подачи прошеній чрезъ свои учебныя начальства въ Консistorію о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ и никакъ не позже

15 марта каждого года; г) кромѣ сего по Архипастырскомъ утвержденіи, пропечатать въ ближайшемъ № „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Епархіальныя извѣстія.

1. Вакантныя мѣста.

Священническія: при одноклирной церкви хутора *Верхне-Солоновскаго*, Нижне-Чирскаго благочинія, съ 26 марта 1908 г.; при одноклирной ц. х. *Александрова*, Ермаковскаго бл., съ 24 ноября 1908 г. (см. № 34); при одноклирной ц. пос. *Омино-Святчинова*, Дегтевскаго бл., съ 10 января 1909 г. (см. № 28 за 1908 года); при Троицкой единовѣрческой хут. *Ляпичева* церкви, Нижне-Чирскаго бл., съ 7 ноября 1908 г. (см. № 2); при единовѣрческой Воскресенской церкви х. *Пирожковскаго*, Семикар. бл., съ 24 декабря 1908 г. (см. № 3); при одноклирной ц. сл. *Малой-Кирсановки*, Новониколаевскаго бл., съ 23 января 1909 г. (см. № 4); при двухклирной церкви сл. *Скасырской*, Ермаковскаго благочинія (см. № 5); при одноклирной церкви х. *Балабанскаго*, Потемкинскаго благочинія, съ 9 февраля 1909 года (см. № 5); при одноклирной церкви сл. *Сидоры*, Глазуновскаго благоч., съ 13 февраля 1909 года (см. № 6); при одноклирной ц. х. *Жукова*, Потемкинскаго бл., съ 18 февраля 1909 г. (см. № 6); при новооткрытомъ одноклирномъ приходѣ ц. х. *Заливскаго*, Потемкинскаго бл., съ 19 февраля 1909 г. (см. № 6); при одноклирной ц. сл. *Аграфеновки*, Кирсановскаго бл., съ 24 февраля 1909 года (см. № 7); при двухклирной ц. *Бабинскаго Источника*, того же благочинія, съ 26 февраля 1909 г. (см. № 7); при двухклирной же церкви ст. *Павловской*, Филоновскаго бл., съ 26 февраля 1909 г. (см. № 7); при одноклирной Димитріевской церкви ст. *Кагальнишуй*, Кагальницеаго бл., съ 27 февраля 1909 г. (см. № 7).

Вновь открышіяся священническія мѣста: при двухклирной ц. ст. *Верхне-Кундрюческой*, Константиновскаго бл., съ 4 марта 1909 г.; земли, жалованья и подцерковнаго дома нѣтъ; въ

приходѣ одно министерское училище и одна церковно-приходская школа; денежнаго дохода получено въ 1907 г. пятичленнымъ причтомъ 2791 руб. 90 коп. и зернового хлѣба 100 мѣръ, отъ прихожанъ причту назначено по 240 руб., которыхъ причтъ не получаетъ; прихожанъ муж. пола 2141 душ.; при одноклирной ц. пос. *Олейникова*, Березовскаго бл., съ 5 марта 1909 г.; земли нѣтъ; домъ общественный; жалованья отъ казны на причтъ 400 р.; въ приходѣ министерское училище и женская церковно-приходская школа; денежнаго дохода по сей церкви получено въ 1908 году причтомъ ц. сл. Даниловки, къ которой состоитъ приписанною Олейниковская церковь—100 руб.; прихожанъ муж. пола 632 души; при одноклирной же ц. х. *Попова*, того же благоч., съ 6 марта 1909 г.; земли и жалованья нѣтъ, но въ пособіе къ доходамъ за требы отъ хут. общества опредѣлено по 600 руб. въ годъ; домъ подцерковный; въ приходѣ есть церковно-приходская школа; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1908 году 765 руб. 14 коп. и зернового хлѣба 300 пуд. вмѣсто денежной платы въ пособіе къ доходамъ за требы; прихожанъ муж. пола 910 души; при одноклирной ц. х. *Орловскаго*, Березовскаго бл., съ 7 марта 1909 года; земли и жалованья нѣтъ; домъ подцерковный; въ приходѣ министерское училище и церковная школа; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1908 г. 770 руб. 37 к.; прихожанъ муж. пола 994 душ.; при двухклирной ц. сл. *Новонавловки*, Амвросіевскаго бл., съ 10 марта 1909 года; земли, жалованья и подцерковныхъ домовъ нѣтъ; въ приходѣ одно министерское училище и четыре церковныхъ школы; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1908 г. 2754 руб. 91 коп. и зернового хлѣба до 10 четв.; прихожанъ муж. пола 4003 душ.

Діаконскія: при одноклирной ц. ст. *Маньчской*, Аксайскаго бл., съ 30 января 1909 года (см. № 4); при двухклирной ц. хут. *Веселаго*, Кагальницкаго бл., съ 18 февраля 1909 года (см. № 6); при ц. пос. *Алексѣево-Лазовскаго*, Дегтевскаго бл., съ 20 февраля 1909 года (см. № 6);

Псаломщическія: при одноклирной ц. х. *Верхне-Солоновскаго*, Нижне-Чирскаго бл., съ 23 ноября 1908 г. (см. № 34);

при одноклирной ц. х. *Лисичкина*, Константиновскаго бл., съ 13 декабря 1908 г. (см. № 36); при одноклирной ц. хут. *Песковатско-Лопатинскаго*, Казанскаго бл., съ 20 февраля 1909 года (см. № 7).

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста: при одноклирной ц. пос. *Олейникова*, Березовскаго бл., съ 5 марта 1909 года; земли нѣтъ; домъ подцерковный; жалованья отъ казны на причтъ 400 руб.; денежнаго дохода по сей церкви получено въ 1908 году причтомъ ц. с. Даниловки, къ которой состоитъ приписанною Олейниковская церковь—100 руб.; прихожанъ муж. пола 632 души; при Васильевской ц. сл. *Амвросіевки*, Амвросіевскаго бл., съ 7 марта 1909 г.; земли, жалованья и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено трехчленнымъ причтомъ въ 1908 г. 1862 р. 46 коп. и зерноваго хлѣба 20 четвертей; прихожанъ муж. пола 2009 душъ; при одноклирной ц. пос. *Натальевскаго*, Ново-Николаевскаго бл., съ 9 марта 1909 г., земли 33 десят.; жалованья нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1908 г. 581 р. 95 к.; прихожанъ муж. пола 1054 душ.

II. Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: на штатное діаконское мѣсто къ ц. ст. *Островской*, Березовскаго бл., діаконъ-псаломщикъ Васильевской ц. сл. Амвросіевки Андрей *Матвѣенко*, 7 марта 1909 года; на псаломщическое мѣсто къ ц. х. *Заливскаго*, Потѣмкинскаго бл., учитель Ильменской церковно-приходской школы Александръ *Левочкинъ*, 6 марта 1909 г. и на псаломщическое же мѣсто къ ц. ст. *Романовской*, Цымлянскаго бл., запрещенный священникъ Іуліанъ *Барыкинъ*, 3 марта 1909 г.

Допущенъ къ преподаванію Закона Божія въ *Есауловскомъ* приходскомъ училищѣ учитель онаго Иванъ *Лосевъ*, 2 марта 1909 года.

Перемѣщены: къ ц. х. *Больше-Донцинскаго*, Чернышевскаго бл., священникъ ц. х. Орловскаго Андрей *Кондратовъ*, 7 марта 1909 г.; къ ц. хут. *Старая-Ермаковская-Станица*, Ермаковскаго

бл., для пользы службы, священникъ ц. ст. Верхне-Кундрюческой Николай *Никольскій*, 4 марта 1909 года; къ ц. сел. *Староселья*, Глазуновскаго бл., и д. псаломщика Богоявленской ц. ст. Михайловской Арсеній *Поповъ*, 4-го марта 1909 г.; псаломщики церкви. пос. *Роговского* Игнатій *Ерошенко* и х. *Нижне-Герасимова* Харлампій *Салтысовъ* одинъ на мѣсто другого—и къ ц. сл. *Верхне-Ольховой-Кашаръ*, Дегтевскаго бл., псаломщикъ ц. пос. *Натальевскаго* Іоаннъ *Казаневскій*—всѣ трое 9 марта 1909 года; къ ц. сл. *Лысогорки*, Кирсановскаго бл., священникъ ц. сл. Новопавловки Терентій *Гурьевъ*, 10 марта 1909 г.

Освобождены отъ обязанностей слѣдователя священники: ст. Каменской Покровской ц. Іоаннъ *Орловъ*, ст. Николаевской Александръ *Родионовъ* и ст. Алексѣевской Василій *Якушевъ*, а вмѣсто нихъ назначены слѣдователями: по Каменскому бл. священникъ Каменской Покровской ц. Андрей *Поповъ*, по Константиновскому—священникъ ц. ст. Богоявленской Іоаннъ *Дьяконовъ* и по Филоновскому—священникъ ц. ст. Филоновской Сергій *Архипповъ*—всѣ шестеро 4 марта 1909 г.

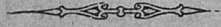
Посвящены въ стихарь псаломщики церкви: ст. Тишанской Аванасій *Левинъ* и хут. Верхне-Гнутава Павелъ *Чуевъ*, оба 1 марта 1909 г.

Утверждены: кандидатомъ къ членамъ Усть-Медвѣдицкаго благочинническаго совѣта священникъ Усть-Медвѣдицкой Воскресенской ц. Митрофанъ *Петровъ*, 3 марта 1909 г.; въ должности *законоучителя* упраздненно-Кагальницкаго приходскаго училища священникъ ц. х. Камышина Григорій *Ежовъ*, 2 марта 1909 г.; въ *старостинской должности* къ Николаевской церкви ст. Мелеховской урядникъ Иванъ *Касаркинъ*, 2 марта 1909 года; къ ц. х. Чепурьяго казакъ Георгій *Бляевскій* и къ ц. х. Карпова казакъ Кондрать *Карповъ*—оба 6 марта 1909 г.

Принять на службу въ Донскую епархію и опредѣленъ на священническое мѣсто къ ц. слоб. *Голово-Калитвенской*, Милутинскаго бл., священникъ сел. Студенца, Симбирской еп., Александръ *Богоявленскій*, 3 марта 1909 г.

Уволены на службу въ Воронежскую епархію священникъ

ц. х. Поцова Викторъ *Меркуловъ*, 6 марта 1909 г., и за штатъ священникъ Новочеркасской Александро-Невской ц. Александръ *Куренновъ*, 7 марта 1909 года.



Избраны въ церковно-приходскія попечительства:

При церкви хут. *Вертячаго* председателемъ урядникъ Александръ *Шагуринъ*, казначеемъ урядникъ Павелъ *Арженовъ* и членами 49 челов.; при ц. ст. *Раздорской* на Дону председателемъ казакъ Петръ *Бабиченковъ* и членами 16 челов. на трехлѣтіе 1909—1911; при ц. х. *Каменнобродскаго* председателемъ казакъ Тимоѳей *Кочетовъ* и членами 7 чел. на трехлѣтіе 1909—1911; при ц. ст. *Нижне-Кундрюческой* председателемъ священникъ Василій *Эксталеъ* на трехлѣтіе 1909—1911; при ц. ст. *Пятиизбянской* председателемъ священникъ Кириллъ *Гавриловъ* и членами 10 чел.; при ц. хут. *Ильменскаго* председателемъ священникъ Антоній *Оржельскій* и членами 10 челов. на трехлѣтіе 1909—1911; при ц. пос. *Усть-Гниловскаго-Качалинскаго* председателемъ крестьянинъ Антоній Георгіевъ *Соковниковъ* и членами 5 чел. на трехлѣтіе 1909—1911; при ц. пос. *Сулиновскаго* председателемъ священникъ Александръ *Попутуховъ* и членами 12 челов. на трехлѣтіе 1909—1911; при ц. ст. *Алексѣевской* председателемъ діаконъ Алексій *Ивановъ* и членами 22 челов. 1909—1911; при Крестовоздвиженской церкви ст. *Нижне-Чирской* председателемъ казакъ Иванъ Леонтьевъ *Орловъ* и членами 22 чел. на трехлѣтіе 1909—1911; при единовѣрческой ц. хут. *Карнаухова* председателемъ священникъ Титъ *Исаакинъ*; при ц. ст. *Филипповской* председателемъ священникъ Михайлъ *Назаровъ* и членами 11 челов.; при ц. хут. *Бабичево-Бьянскаго* председателемъ урядникъ Теодоръ Ивановъ *Михѣевъ* и членами 12 челов.; при единовѣрческой ц. хут. *Лозного* председателемъ священникъ Агафоникъ *Горинъ* и членами 12 чел.; при церкви хут. *Голубинскаго* председателемъ казакъ Петръ *Евсеевъ* и членами 13 человѣкъ на трехлѣтіе 1909—1911 г.; при ц. пос. *Греково-Пол-*

При Пантелеймоновской церкви хутора Павловско-Кундрючского, Александровско-Грушевскаго благочинія.

При Николаевскомъ молитвенномъ домѣ поселка Шалаевскаго, Чернышевскаго благочинія.

При Покровской церкви поселка Ново-Ивановскаго, Кагальницкаго благочинія.

При Благовѣщенской церкви хутора Пронина, Чернышевскаго благочинія.

При Вознесенской церкви хутора Сизова, Цымлянскаго бл.

При Троицкой церкви хутора Рябова, Зотовскаго благ.

При Срѣтенской церкви хутора Упорникова, Зотовскаго благочинія.

При Успенской церкви хутора Попова, Казанскаго благочинія.

При Николаевской церкви Усть-Хоперской станицы, Усть-Медвѣдицкаго благочинія.

При Вознесенской церкви хутора Вишняковского, Урюпинскаго благочинія.

При Николаевкой церкви поселка Поповки, Дегтевскаго благоч.

При Тихвинской церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія.

При Архангельской церкви хутора Ягодино-Кадамовскаго, Александровско Грушевскаго благочинія.

При Воскресенской, Петро-Павловской и Преображенской церкви Старочеркасской станицы, Аксайскаго благочинія.

При Николаевской церкви хутора Кутейникова, Чернышевскаго благочинія.

При Архангельской церкви хутора Паншинскаго, Качалинскаго благочинія.



Отъ Правленія Новочеркасскаго Духовнаго Училища.

Во избѣжаніе излишней переписки, отъ Правленія Новочеркасскаго духовнаго училища къ свѣдѣнію лицъ, ищущихъ званія псаломщика и сана діакона, объявляется: 1) Правленіе училища вѣдаетъ исключительно производствомъ испытаній на полученіе званія асаломщика и сана діакона, прошенія же о допущеніи къ испытанію лицъ сана діакона подаются на имя Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, и на званіе псаломщика на имя Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Аксайскаго, викарія Донской епархіи; на прошеніяхъ непременно должны быть точно и подробно указаны почтовые адреса просителей; 2) испытанія производятся по утвержденной Его Высокопреосвященствомъ программѣ, напечатанной въ № 35 „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1908 годъ (программы продаются въ канцеляріи Правленія училища по пяти коп. за экземпляръ); 3) лица, имѣющія званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы, при соисканіи званія псаломщика или сана діакона, подвергаются испытанію по церковному чтенію и пѣнію, по Церковному Уставу и церковному письмоводству въ предѣлахъ объявленной въ № 35 „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1908 годъ программы; 4) нужныя для означенныхъ лицъ свѣдѣнія, кромѣ сообщаемыхъ въ семъ объявленіи, находятся еще въ №№ 2 и 3 „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1909 годъ.

Отъ Правленія Новочеркасскаго духовнаго училища объявляется, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 24-го апрѣля—15 мая 1908 года за № 2670 („Церковн. Вѣдом.“ № 22) сему Правленію разрѣшено производить приемныя испытанія для поступленія въ первый классъ училища, кромѣ августа мѣсяца, еще и по окончаніи учебныхъ занятій весною; о днѣ этихъ испытаній будетъ объявлено въ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ особо.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Нужень регентъ.

Хоръ платный. Жалованье регенту 400—480 руб. въ годъ, съ обязательствомъ преподавать пѣніе въ церковной школѣ.

Адресъ: Станица Егорлыцкая, Черкасск. окр. Священнику Имя-
тію Ефремову.

6—1.

Открыта подписка на 1909 годъ на журналъ

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

издаваемый въ С.-Петербургской Духовной Академіи.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“—еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступаетъ въ 1909 году въ тридцать пятый годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи „Церковный Вѣстникъ“ ставитъ своею задачею давать объективное, академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

1) Передовыя статьи по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни.

2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни.

3) Отдѣлъ „Мнѣнія и отзывы“, гдѣ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) Отдѣлъ изъ области церковно-приходской практики, гдѣ даются отвѣты на различныя вопросы изъ этой области.

5) Апологетическій отдѣль. Обсужденіе вопросовъ борьбы съ невѣріемъ, социализмомъ и моднымъ сектантствомъ въ наиболѣе типичныхъ его видахъ.

6) Корреспонденціи изъ епархій и изъ за границы.

7) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.

8) Постановленія и распоряженія правительства.

9) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.

10) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.

11) Извѣстія и замѣтки.

12) Объявленія.

а) Отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 руб., б) съ приложеніемъ одного изъ томовъ „І. Златоуста“ или „Ө. Студита“—6 р. 50 к., в) съ приложеніемъ журнала „Христіанское Чтеніе“ восемь руб., г) съ обоими приложеніями (б и в) —9 руб.

Кромѣ того, каждый подписчикъ имѣетъ право получить по одному экземпляру всѣхъ вмѣстѣ или порознь двѣнадцати томовъ „Златоуста“ или преп. Θεодора Студита по 2 руб. (вмѣсто трехъ) за томъ съ пересылкой (за 12-й т. Златоуста доплата на 50 к. дороже).

Подписчики, желающіе получить томы „Златоуста“ или „Студита“ въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ, добавляють 50 к.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ въ С.-Петербургѣ.

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Шлиссельбургскій пр. 4, кв. 8), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „Церк. Вѣстникѣ“.

Редакторъ проф. *И. Евсевъ*.

СЕЛЬСКИМЪ СВЯЩЕННИКАМЪ,

приславшимъ свой точный адресъ, высылаю я совершенно
бесплатно брошюру: „Какъ всякій домашними средствами мо-
жетъ лечить всѣхъ домашнихъ животныхъ“.

Г. Θεодосія, 5.

А. К. Рихтеръ.



Содержаніе офіціального отдѣла.

Архипастырское Его Высокопреосвященства распоряженіе.—
Распоряженія Донского Епархіального Начальства.—Епархіальныя
извѣстія.—Отъ Правленія Новочеркасскаго Духовнаго Училища.—
Объявленія.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **С. Павловскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Крати-
ровъ.** Новочеркасскъ. 11 марта 1909 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 марта 1909 г.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ сорокъ первый.

II марта 1909 года.

№ 8.

СВѢДѢНІЯ НЕОФИЦІАЛЬНЫЯ.

СЛОВО

въ день 19 февраля 1909 года, въ годовщину освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Раба грѣха — свободенъ отъ праведности (Рим. VI, 19—21).

Св. Церковь, освящая своими благодатными благословеніями каждый шагъ въ нашей жизни, каждое событіе—будь оно горестное, или радостное, сегодня молитвенно празднуетъ славную годовщину великаго историческаго дѣянія въ жизни нашего Государства: годовщину освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зави-

симости. Пережито тяжелое время: крѣпостной крестьянинъ, его семья, достояніе его, долго находились въ неограниченномъ распоряженіи помѣщика; много было совершено неправды, а временами и жестокаго произвола надъ личностью и имуществомъ крѣпостныхъ. Но вотъ волею любвеобильнаго, нынѣ въ Бозѣ почивающаго, Государя Императора Александра II, 19 февраля 1861 года мгновенно сняты были цѣпи крѣпостничества; всѣмъ предоставлено было право свободнаго труда и пользованія плодами его; крестьянамъ дарована личная и экономическая свобода. Осѣпиль себя, по Царскому слову, крестнымъ знаменіемъ нашъ народъ и понесъ любовно свободный трудъ на благо себѣ и дорогому Отечеству, на утѣшеніе нашимъ благочестивѣйшимъ Государямъ Императорамъ. 48 лѣтъ уже не тяготѣтъ надъ крестьянами чужая опека.

Но стало ли жить отъ этого легче? Не слышны ли повсюду жалобы и стоны на общее оскудѣніе? Не раздастся ли и теперь повсюду ропотъ на то, что чего-то не достаетъ для общаго счастья и благоденствія? Гдѣ вина этого? Виноваты, добрые христіане, мы все сами въ нашихъ бѣдахъ и недостаткахъ. Мы, какъ Евангельская Марѳа, отдались всецѣло исканію суетнаго, не важнаго, и забыли подражать Маріи, сидѣвшей у ногъ Господа Іисуса и жадно ловившей Его Евангельское ученіе.

Есть, вѣдь, другая свобода, истинная, христіанская, дающая дѣйствительныя блага, земныя и небесныя. А мы забыли объ этой свободѣ, идутъ за нею только избранныя боголюбивыя души. Въ чемъ же состоитъ эта свобода?—Въ свободѣ отъ грѣховъ, отъ страстей, обуревающихъ насъ отъ юности, въ свободѣ отъ прелестей сего міра, которыми мы связываемся, какъ бы цѣпями, въ рабство діаволу. Кто изъ насъ не можетъ удержать себя отъ увлеченія даже маловажными незаконными дѣлами и привычками, кто не хочетъ бороться съ собою, чтобы имѣть чистое сердце, неповрежденную совѣсть, тотъ не имѣтъ Христовой свободы, а есть рабъ своей плоти, жалкій крѣпостникъ діавола, исконнаго врага нашего спасенія. Кто, пребывая на землѣ, забываетъ о небѣ, о вѣчности, о Богѣ, о раѣ и объ адѣ, а все силы свои от-

даетъ на скопленіе богатства всякими правдами и неправдами, всегда занять однѣми чувственными наслажденіями и увеселеніями, тотъ скованъ страстями по рукамъ и ногамъ; онъ не имѣетъ свободной воли слѣдовать за своимъ Спасителемъ по царскому пути, ведущему въ животъ вѣчный. Кто ищетъ всюду только своихъ правъ и не хочетъ звать христіанскихъ обязанностей предъ Богомъ, Государемъ и людьми, тотъ подобенъ лукавому рабу, который намѣренъ много взять и ничего не дѣлать должнаго.

Чтобы быть свободными, нужно, чтобы люди управлялись закономъ, Божескимъ и человѣческимъ; этому закону и должны мы подчинять свои желанія. Между тѣмъ, порочные люди, запутавшись въ сѣтяхъ діавола, знаютъ его одного своимъ властелиномъ да свои страсти: пьянство, сквернословіе, распутство, воровство, неповиновеніе старшимъ и пр. Кругомъ себя видимъ, что вѣра Христова ослабѣваетъ; всѣ враждуютъ другъ съ другомъ; нищихъ и вдовъ съ сиротами оставляемъ безъ призрѣнія и помощи, въ голодѣ и холодѣ, нагими и безъ крова; каждый поровитъ обидѣть ближняго или поживиться на его счетъ.

Развѣ это дѣла христіанской свободы? Развѣ они могутъ принести намъ миръ и благословеніе Божіе?

Въ настоящій знаменательный день осмотримся, добрые христіане, и для избавленія себя и дорогого Отечества нашего отъ бѣдъ и напастей послѣдуемъ душеспасительному совѣту св. Апостола Павла: *„какъ предавали вы члены ваши въ рабы нечистотъ и беззаконію на дѣла беззаконныя, такъ нынѣ представьте члены ваши въ рабы праведности на дѣла святыя. Ибо когда вы были рабами грѣха, тогда были свободны отъ праведности. Какой же плодъ вы имѣли тогда? Такія дѣла, какихъ нынѣ сами стыдитесь, потому что конецъ ихъ—смерть (Рим. VI, 19—21).*

Послѣдняя угроза св. Апостола особенно должна быть страшна намъ. Слышите, что онъ говоритъ? Если не устыдимся своихъ грѣховныхъ дѣлъ и не отстанемъ отъ нихъ, то наследуемъ, говорить онъ, вѣчную смерть. И это не только каждый изъ насъ въ

отдѣльности, но съ собою погубимъ и дорогое Отечество, ибо оно состоитъ изъ насъ же, растлѣнныхъ грѣхомъ.

Возлюбимъ же, братіе, праведность, Христово покаяніе; возлюбимъ источника жизни нашея, Спасителя, св. причащеніе тѣла и крови Его, въ чемъ залогъ вѣчной жизни, св. церковь нашу, уставы ея. Тогда получимъ свободу истинную по духу Христову. И такъ укротимъ гнѣвъ Божій, праведно движимый на насъ въ эти многомятежные годы.

Не забудемъ теплою молитвою помянуть и виновника сего праздника, въ Бозѣ почивающаго Государя Императора Александра II. Вѣчная память ему за даръ свободы. Аминь.

Свящ. С. Троицкій.

Публичное чтеніе о Ренановской „Жизни Іисуса“.

I. О Св. Евангеліи.

„Что вы думаете о Христвъ, чей Онъ сынъ“? (Ев. Матѣ. XXII, 42).

На этотъ вѣчно живой для вѣры и разума вопросъ христіанинъ находитъ во св. Евангеліи прямой и ясный отвѣтъ.

Онъ кратко выраженъ въ горячемъ исповѣданіи Ап. Петра: „Ты—Христосъ—Сынъ Бога Живаго“ и еще яснѣе—въ радостномъ восклицаніи прежде сомнѣвавшагося Ап. Ѡмы: „Господь Мой и Богъ Мой“!

Но такъ же вѣровали и исповѣдывали свою вѣру во Христа всѣ другіе апостолы, эти вдохновенные органы Св. Духа, ихъ ученики—мужи апостольскіе, эту вѣру Своею кровью запечатлѣли св. мученики и мученицы, ее защищали перомъ апологеты, и утверждали и приводили въ ясность

Св. Отцы и Учители церкви на своих вселенских соборах противъ Арія, Несторія и другихъ лжеучителей, пытавшихся „раздрать чистую ризу“ вѣры христіанской. И эта вѣра во Христа, Сына Бога Живаго, сохраняемая вѣками въ сознаніи Церкви, проникаетъ собою многое, и должна проникнуть всё стороны жизни христіанской! Эти величественныя храмы Премудрой Софіи, Христу Спасителю, Его Воскресенію и Вознесенію, уносящіе нашу мысль горѣ, „куда предтечей о насъ ввиде Іисусъ“ (Евр. 6, 20), эти сладкозвучныя гимны Свѣту Тихому невечернему, Единородному Сыну и Слову Божію, воспѣваемые со временъ Траяна „Христу, какъ Богу“ (письмо Плинія Младшаго), эти художественныя попытки воплотить въ твореніяхъ кисти и рѣзца небесныя черты Того, Кто „не оставль нѣдра Отца, нашу нищету посѣти“, эти ежегодно тысячами на всѣхъ языкахъ печатающіяся и издающіяся „Жизни Іисуса“, пытающіяся обнять необъятное, примирить законы естественно-историческаго развитія личности человѣческой съ идеей полноты Божества, обитавшаго во Христвѣ „тѣлеснѣ“ (Кол. 2, 9),—о чемъ все это свидѣтельствуетъ, какъ не о вѣчномъ стремленіи благородной и благодарной человѣческой души подняться всѣми силами разумнія и сердца до постиженія Бога во Христвѣ Іисусѣ?

Наконецъ, въ пониманіе личности Христа и совершеннаго Имъ дѣла спасенія міра внесла свою лепту и наука исторіи.

Зная, въ какомъ дряхломъ, безнадежномъ старчевствѣ грекоримскій міръ воспринялъ идею христіанства, сознавая, что своимъ духовнымъ возрожденіемъ жизнь человѣческая, изжившая свои идеалы, обязана единственно тѣмъ высокимъ и чистымъ истинамъ, какія впервые слышала Галилея изъ устъ Христа, историческая наука не скрываетъ своего глубокаго изумленія предъ этимъ чудеснымъ фактомъ и устами многихъ своихъ представителей добросовѣстно исповѣдуетъ вѣру въ Божественность Христа.

Даже Ренанъ, умаляя достоинство Христа, признаетъ: „безъ Него вся исторія теряетъ свой смыслъ“!

Въ самомъ дѣлѣ, что такое христіанство?

Это цѣлый міръ мыслей, которыя живутъ въ умахъ людей и работаютъ до настоящаго времени; это полный переверотъ въ нашихъ мысленіи и созерцаніи; это—преображеніе всего строя нашей общественной жизни; это—обновленіе нашей внутренней жизни; но, прежде всего и больше всего, христіанство—это религія, источникъ благословенія, утѣшенія, радости,—истина, смыслъ и цѣль всѣхъ исканій Бога. Древній міръ закончился: вопросомъ Пилата: „что есть истина“, новый начался отвѣтомъ Христа: „Азъ есмь путь, истина и жизнь“! Личность „Начальника и Совершителя вѣры нашей—Иисуса Христа“ есть величайшее изъ чудесъ. Если когда-либо вообще снисходила на землю любовь, то она являлась къ намъ во образѣ кротости и смиренія Того, Кто „льна курящагося не угашалъ и трости надломленной не сокрушалъ“!

Едва ли другой какой-либо вопросъ занималъ когда-либо религіозное сознание больше, чѣмъ вопросъ о личности Спасителя—наше время. Вѣдь вопросъ здѣсь идетъ о Томъ, „Кто, будучи чистѣйшимъ среди могущественнѣйшихъ, Своею прободенной рукою сдвинулъ съ своихъ основъ царства и вывелъ изъ своихъ ложъ потокъ временъ, и еще теперь владычествуетъ надъ временами“ (Поль-Жанэ). Самъ Христосъ-Спаситель не оставилъ послѣ Себя писаній. Его личность и Его дѣло—вотъ Его писанія, которыя Онъ величавыми чертами вписалъ въ исторію человѣчества, а неотразимое вліяніе Его духа на наши сердца—вотъ книги, которыя Онъ и нынѣ пишетъ въ насъ неизгладимыми чертами. Но свидѣтели Его земной жизни, въ глубокомъ благоговѣніи къ Его памяти, рано, почти тотчасъ же по вознесеніи Его, стали составлять о Немъ свои безыскусственныя повѣствованія и къ половинѣ I в. такихъ записей о жизни Иисуса Христа было, по словамъ Ев. Луки, *много*.

Но церковь, призванная хранить истинный образ Своего Основателя, не спѣшно и съ большимъ разборомъ давала свое одобреніе лучшимъ изъ нихъ, и изъ множества такихъ записей признала безусловно достовѣрными и боговдохновенными только четыре. Даже гр. Л. Н. Толстой, при всемъ своемъ критицизмѣ, признаетъ наши четыре евангелія лучшими изъ всѣхъ другихъ. Для насъ же—вѣрующихъ въ Божественность Христа Спасителя и святость церкви—они, въ полномъ своемъ составѣ,—единственно вѣрные памятники описанныхъ въ нихъ событій. Вѣдь, они возникли не тайно, явились въ міръ не такъ, какъ „слово о полку Игоревѣ“, но вышли изъ нѣдръ апостольской церкви, написаны какъ бы на глазахъ ея. Въ устномъ же непрерывавшемся преданіи о жизни Іисуса—они съ самаго начала имѣли постоянный контроль надъ собою. Уже съ конца I в., въ твореніяхъ мужей апостольскихъ, начинаются ссылки на евангелія и ссылокъ этихъ тѣмъ больше, чѣмъ богаче во II в. становится церковная литература. Даже еретики II в. и тѣ, не отрицая истинности нашихъ евангелій, ссылаются на нихъ, какъ на неоспоримые документы исторіи, и только пытаются найти въ нихъ свой аллегорическій смыслъ, какъ сдѣлалъ это въ наши дни гр. Л. Н. Толстой, въ Евангеліи котораго весьма трудно узнать дорогое намъ съ дѣтства „Слово Божіе“.

Но едвали не цѣннѣе вѣшнихъ историческихъ доказательствъ подлинности Евангелія, внутреннія самоочевидныя свидѣтельства ихъ; чрезъ всѣ 4 евангелія проходитъ вѣяніе свѣжести, обаянія, самобытности: въ этомъ заключается ихъ божественная красота и чарующая сила. Въ нихъ мы слышимъ сладчайшій голосъ и видимъ обаятельно-прекрасный Ликъ Христовъ.

Это не размышленія по исторіи, а живые факты; это не ученныя разсужденія, а сама исторія: они сами говорятъ съ нами, и мы, по мѣрѣ чтенія Евангелія, входимъ въ величественную исторію того момента, когда „Самъ Богъ во

плоти явился и съ человѣки поживе“! И вотъ здѣсь то, на порогѣ христіанства, насъ встрѣчаетъ начертанный въ Евангеліи, навѣки запечатлѣнный образъ Сына Человѣческаго, Который былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и Сыномъ Божиимъ. Онъ проходитъ черезъ все Евангеліе законченный, жизненный, во всѣхъ положеніяхъ, при всѣхъ перемѣнахъ равный себѣ. Измыслить евангельскій образъ нельзя, особенно іудеямъ. У нихъ не было такого идеала Мессіи, они не носили Его въ душѣ. Не они придали дѣйствительность своему идеалу, сама дѣйствительность во Христѣ дала впервые имъ этотъ идеаль. Попытки измыслить *своего* Христа безчисленны въ наукѣ и искусствѣ, онѣ и всегда человѣчны, и какъ примѣръ одной изъ нихъ довольно напомнить сильную, но глубоко невѣрную картину художника Ге: „Христось предъ Пилатомъ“. Здѣсь Христось, несомнѣнно, созданъ творчествомъ большого художника; онъ близокъ нашему больному соціальными язвами времени, но какъ онъ далекъ отъ Евангельскаго Христа! Въ Евангеліяхъ же вездѣ, на каждой страницѣ, предъ нами является Христось, отъ Котораго распространяется то дыханіе, которое проникаетъ и ученіе, и дѣла! Евангелисты много рассказываютъ о Его чудесахъ. Жизнь Его была исполнена чудесъ! Нѣкоторые пытались удалить чудеса изъ Его жизни. Ренанъ склоненъ ихъ считать униженіемъ Его достоинства. Напрасный трудъ! Это все равно, какъ если бы изъ жизни Александра Македонскаго изъять его военные подвиги. Исторія христіанства была бы совершенно непонятна безъ чудесъ Христовыхъ и величайшаго изъ нихъ—воскресенія! Самъ Христось Спаситель ссылался на Свои дѣла, какъ на неотразимое свидѣтельство Своего Божества. Ап. Павелъ глубоко понималъ ихъ значеніе, когда говорилъ: „Если бы Христось не воскресъ, напрасна была бы наша проповѣдь, тщетна была бы ваша вѣра“. Исцѣленные и воскрешенные Господомъ продолжали жить послѣ Вознесенія Господня, и еще въ началѣ II в. жили, по свидѣтельству апологета—Квадрата, нѣкоторые

изъ такихъ лицъ. Они были живыми свидѣтелями того, что Богъ являлся во плоти. Рядомъ съ чудесами шло Его ученіе. Чудеса были только иллюстраціями къ Его ученію и ученіе Его было поясненіемъ Его дѣлъ. Только чрезъ связь съ ученіемъ Его чудеса получали свой религіозно-доказательный смыслъ. Онъ говорилъ о Богѣ, и Своемъ отношеніи къ Нему, о мірѣ ангельскихъ духовъ, о жизни будущаго вѣка и безсмертіи, о царствѣ Божіемъ на землѣ, о путяхъ къ блаженству и высшихъ задачахъ человѣка; но говорилъ такъ просто, ясно, безъ всякой рисовки Своимъ знаніемъ, или скучной обстоятельности ученаго, что яснымъ дѣлалось для всякаго, что міръ истины—Его родина, и въ сферѣ ея движутся всѣ Его мысли. Да, Онъ имѣлъ право сказать о Себѣ: „Я—истина, Я—свѣтъ міру“!

Но еще важнѣе то, что Его ученіе служитъ проявленіемъ Его Божественной личности, и то, что Онъ говоритъ, есть истина о Немъ. Онъ требовалъ вѣры въ Него, какъ высшій авторитетъ истины, и въ этомъ главное содержаніе Его ученія. Вѣровать въ Него и любить Бога—въ этомъ сущность Его ученія. Онъ любилъ называть Себя Сыномъ Человѣческимъ, чтобы, съ одной стороны, связать Себя съ человѣчествомъ вообще, а съ другою—выдѣлить себя изъ среды обыденности—какъ истинную отрасль человѣчества, какъ въ собственномъ смыслѣ человѣка, какъ идеальную личность, къ которому жадно стремилась вся исторія человѣчества и въ которомъ, наконецъ, она нашла свое вселенское, идеальное воплощеніе. Но Онъ не уклонился и отъ наименованія Его Сыномъ Божіимъ. „Равви! ты—Сынъ Божій“, восклицаетъ Наанаилъ въ 1-й же гл. отъ Іоанна и Онъ принялъ это наименованіе, какъ должное. И не въ одномъ лишь Евангеліи отъ Іоанна, какъ напрасно утверждаютъ, находится это имя. Въ Евангеліи отъ Маттея, этого излюбленнаго евангелиста Ренана, мы читаемъ слова Спасителя: „Вся Мнѣ предана суть Отцемъ Моимъ. Никтоже знаетъ Сына, токмо Отецъ, ни Отца Кто знаетъ, токм

Сынъ, и ему же еще волишь Сынъ открыти“. Въ послѣднюю минуту Его жизни сотникъ исповѣдалъ Его Сыномъ Божиимъ, говоря: „Воистину Божій Сынъ бѣ сей.“ (Ев. Луки 23, 49).

Да, Евангеліе составляетъ большое затрудненіе для тѣхъ, кто уваженіе къ сыну плотника соединяетъ съ невѣріемъ въ Сына Божія. Изъ Евангелія нельзя исключить словъ Христа, гдѣ Онъ говоритъ о Своей Божественной самобытности, вѣчности, всевѣдѣніи, всемогуществѣ, вездѣсущи. Нужно читать Евангеліе подрядъ и вѣрою восполнять несовершенство разумѣнія истины во Христѣ. Отвергая Евангельское ученіе о Божественномъ достоинствѣ Сына Маріи,—многіе стараются найти оправданіе своему отрицанію въ исторической наукѣ и критикѣ, и „только что пережитый нами XIX в. предпринялъ въ этомъ отношеніи громадную, хотя и неблагоприятную работу, извѣстную подъ именемъ работы „западной отрицательной критики“. Великія политическія событія первыхъ 15 лѣтъ прошлаго вѣка, какъ у насъ въ Россіи, такъ особенно въ Германіи, произвели въ дѣлѣ религіознаго образованія замѣтную перемѣну. „Войнами за освобожденіе Германіи, говоритъ историкъ Гизелеръ: интересы религіозный и церковный были подняты и оживлены; живо всеми чувствовалось, что упадокъ вѣры и патріотизма были причиной униженія Германіи, и ея угнетенія чужимъ народомъ; въ великихъ событіяхъ, при которыхъ былъ низвергнутъ Наполеонъ, видѣли почти непосредственное дѣйствіе Бога въ судьбахъ міра, религіозное чувство было сильно возбуждено, выразилось въ чувствахъ покаянія и благодарности... Вообще чувствовалось, что прежнее равнодушіе къ религіи было крайне пагубно для народа и ему должно положить конецъ“. При такихъ-то обстоятельствахъ начался культурный ростъ и вліяніе Германіи, замѣнившее прежнее вліяніе Франціи. Но въ религіозно-научной области сказанный интересъ къ религіи и христіанству, на почвѣ протестантскаго раціонализма, пошелъ не

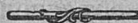
традиціоннымъ путемъ Евангелія къ Христу-Богу, а путемъ новой и увлекательной гегельянской философіи къ человѣку Іисусу. Въ основу этой философіи легло ученіе пантеизма о томъ, что Богъ и природа—нераздѣльны въ своей сущности, Богъ и міръ—одно. Вселенная есть постоянное и непрерывное развитіе Божеств. идеи, отсюда вѣчное твореніе, какъ проявленіе Божества въ мертвой природѣ, вѣчное воплощеніе Его въ мірѣ животномъ, вѣчное откровеніе—въ человѣческомъ духѣ. Съ точки зрѣнія этой философіи, христіанство есть лишь одна изъ формъ религіознаго сознанія, а Основатель христіанства, лишь одинъ, хотя и „*primus inter pares*“, человѣкъ, зъ которымъ Божество сознало себя, какъ духъ. Историческія евангельскія свидѣтельства объ Іисусѣ Христѣ, какъ несогласныя съ выводами философіи Гегеля, частію подвергаются сомнѣнію или перетолкованію, частію объявляются легендой, мифомъ. И первый, кто приложилъ этотъ новый масштабъ къ объясненію жизни Іисуса Христа, былъ нѣмецъ Давидъ Штраусъ въ своей извѣстной „*Das Leben Jesu*“, вышедшей въ 1835 году, а къ исторіи христіанской церкви—Фридрихъ Бауръ, который, осудивъ легкомысліе своего ученика въ рѣшеніи вопроса о происхожденіи Евангелій, самъ пошелъ не менѣе ложнымъ путемъ къ искаженію всей исторіи апостольскаго и послѣ-апостольскаго вѣка (1845 г.).

Но въ томъ году, когда Бауръ издавалъ свой глубоко-не-историческій трудъ по исторіи Евангелій, въ католической Франціи, до сихъ поръ совершенно изолированной отъ научныхъ вліяній сосѣдки—ученой Германіи, выросъ и созрѣлъ къ воспріятію отрицательныхъ результатовъ нѣмецкой науки Эрнестъ Ренанъ, которому судьба дала большую извѣстность, чѣмъ его ученымъ наставникамъ въ отрицаніи, такъ какъ тяжеловѣсныя, ученымъ языкомъ написанные трактаты нѣмецкихъ критиковъ Ренанъ сумѣлъ оживить своимъ творчествомъ и заговорить съ широкой публикой своимъ изящнымъ, полнымъ блеска и полутѣней языкомъ, со-

обшивъ имъ колоритъ живописной исторіи и интересъ историческаго романа, въ которомъ, по словамъ одного критика-женщины, не доставало только свадьбы въ заключеніи! Евангельскій образъ Нашею Спасителя, какъ мы увидимъ у Р., непримѣтно затемняется, подмѣнивается чертами новоизмышленнаго образа Іисуса, а вмѣстѣ съ тѣмъ, начала христіанской жизни—замѣняются иными, что мы видимъ наглядно въ жизни, литературѣ, отчасти въ наукѣ. Задача наша указать, какъ книга Р. естественно вылилась изъ условій его жизни и воспитанія, какъ невѣрно она изображаетъ Іисуса Христа, и какъ осторожно нужно относиться къ подобнымъ произведеніямъ.

Священникъ Тихонъ Донецкій.

(Продолженіе будетъ).



Объ отчетности Епархіальнаго свѣчно-го завода.

Въ № 35 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ прошлаго года помѣщены Журналы Ревизіонной Комиссіи при Донскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, изъ которыхъ видно, что управленіемъ завода вводится новая система отчетности по правиламъ и формамъ двойной бухгалтеріи. Несомнѣнно, что двойной счетъ представляетъ большія преимущества предъ одностороннимъ и двойная запись является въ настоящій моментъ самой совершенной и полной системой счетоводства. Преобладающимъ достоинствомъ двойной бухгалтеріи, всѣми признается, самопроврочность ея счетовъ, такъ какъ она вводитъ общность и взаимный контроль между всѣми разрозненными частями имущества даннаго предпріятія. И въ современныхъ колоссальныхъ торговыхъ и промышленныхъ дѣлахъ она незамѣнима, такъ какъ разнообразныя и сложныя ихъ операціи не укладываются въ рамки простой бухгалтеріи.

Но въ небольшихъ и несложныхъ по своимъ оборотамъ дѣлахъ какъ на примѣръ нашъ свѣчной заводъ, по моему разумѣнію, не представляется въ двойной бухгалтеріи особенной надобности. Въ крупныхъ предпріятіяхъ, гдѣ балансъ сводится въ милліонахъ рублей, долговныя отношенія предпринимателя съ сотнями лицъ переплетаются въ такую пеструю картину, что не легко бываетъ разобратся: кто, по отношенію къ предпринимателю, должникъ и кто кредиторъ. Не такъ обстоитъ дѣло на нашемъ свѣчномъ заводѣ. Основной и оборотный капиталъ сравнительно здѣсь небольшіе и ни какихъ другихъ—не имѣется, да въ кругъ операцій завода даже и не входятъ пока задачи образованія капиталовъ ни специальныхъ ни запасныхъ. Номенклатура предметовъ производства и торговаго оборота до крайности ограничена: воскъ, свѣчи, огарки, фитиль. Кругъ лицъ, имѣющихъ долговныя обязательства заводу, или могущія къ нему предъявлять свои требованія, также весьма ограниченъ: Люнебургская воскоблительня, эмеритурная касса, торговый домъ Блинова—кредиторы, а завѣдующіе свѣчными складами—почти единственные дебиторы. Этимъ короткимъ перечнемъ почти вполне исчерпывается кругъ лицъ, входящихъ въ долговныя отношенія къ заводу. При такомъ положеніи дѣла, по нашему мнѣнію, предпочтительнѣе вести заводскую отчетность при помощи простой бухгалтеріи, и, если вспомогательныя книги пишутся исправно, и безъ пропусковъ и утайки отмѣчаются въ нихъ всѣ перемѣны, совершающіяся ежедневно въ имуществѣ завода, и своевременно заполняется сводная книга, то и при простомъ одностороннемъ счетѣ, во всякій данный моментъ, можно изъ книгъ получить полную картину экономическаго положенія завода, не прибѣгая къ матеріальной провѣркѣ. Что и требуется главнымъ образомъ.

А между тѣмъ отчетность по двойной бухгалтеріи много сложнѣй и требуетъ большаго труда, специальныхъ знаній и практическаго знакомства съ ея формами, что въ дѣлѣ надзора представляетъ собою чувствительное затрудненіе. Возьмемъ ревизіонную комиссію. Кругъ дѣятельности ея не ограничивается однимъ лишь наблюденіемъ за дѣйствіями распорядителей по хозяйственной части, но состоитъ въ фактической провѣркѣ наличности матеріальныхъ и денежныхъ

капиталовъ и выводимаго изъ книгъ баланса. И членамъ комиссіи потребуется потратить много времени и труда для ознакомленія съ формами и особенностями новой системы счетоводства, чтобы быть въ курсѣ дѣла. Далѣе контроль надъ дѣйствіями распорядителей производится депутатами епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, которые при посредствѣ своихъ временныхъ комиссій детально знакомятся со всеми операціями завода и состояніемъ его дѣлъ въ данный моментъ. Въ кругъ ихъ обязанностей входятъ не только оцѣнка технической постановки производства на заводѣ, размѣра производства, организаціи закупки матеріаловъ, и сбыта продуктовъ производства, но и состоянія счетоводства, а для этого требуется практическое знакомство съ новой системой счета. Если же въ составѣ временной комиссіи почему либо не окажется лицъ практически знакомыхъ съ двойной бухгалтеріей, то и труды ея окажутся мало продуктивными и результаты ея ревизіи не внушающими довѣрія ни съѣзду, ни епархіи. Высшій надзоръ и право окончательнаго разрѣшенія всѣхъ вопросовъ, возникающихъ по дѣламъ завода, принадлежитъ Епархіальному Начальству, которое свои рѣшенія имѣетъ основывать только на данныхъ, добытыхъ ревизіонными комиссіями. Изъ этого видно, какъ важна полная освѣдомленность послѣднихъ о ходѣ дѣлъ на заводѣ. Да она необходима и для депутатовъ епархіальныхъ съѣздовъ. Недавнее прошлое послѣднихъ подтверждаетъ это, какъ нельзя лучше. Всѣмъ памятно съ какимъ легкимъ багажемъ по заводскимъ дѣламъ являлись депутаты на послѣдніе съѣзды, и какъ легко они поддавались здѣсь постороннимъ вліяніямъ. Причиной этого главнымъ образомъ была фактическая неосвѣдомленность депутатовъ въ дѣлахъ завода, влѣдствіе того, что прежнее Управление его скудно и несвоевременно публиковало свои отчеты. Но это было случайное явленіе и вызывалось оно не соответствіемъ роста операцій завода съ числомъ его непосредственныхъ распорядителей. При протоіереевъ Крапировѣ на двухъ завѣдывающихъ дѣлами завода лежала вся совокупность обязанностей, которые теперь распределены между четырьмя лицами, при такомъ же размѣрѣ производства, какъ и тогда. Кромѣ того, въ то же время шла постройка новаго свѣчного завода и совершался переходъ отъ ручного производства къ механическому. При

такихъ условіяхъ естественно, что Управленіе затрачивало безъ остатка свои время и энергію исключительно лишь на техническія и финансовыя стороны дѣла, безъ которыхъ заводъ не могъ бы функционировать; а бухгалтерская часть, въ силу необходимости, оставалась въ тѣни. Но это было случайное и легко устранимое явленіе, а не нормальный порядокъ, вытекающій изъ системы. А теперь вводится строго-опредѣленная система заводской отчетности, затрудняющая надзоръ за дѣйствіями распорядителей завода и окутывающая полезрѣнія епархіи густымъ туманомъ, не позволяющимъ, безъ очека бухгалтеря, видѣть положеніе дѣла на заводѣ и оцѣнить ходъ его операцій.

Сулинъ. Св. П. Поповъ.

О Похоронной Кассѣ.

Весьма сочувствую устроиву Похоронной Кассы. Желаю скорѣйшаго открытія ея. Эмеритура и пенсія даютъ причту обезпеченіе по выслугѣ извѣстнаго числа лѣтъ. Не мало умираетъ среди духовнаго сословія лицъ, не выслужившихъ ни пенсіи, ни эмеритуры, успѣвшихъ завести семью, но не успѣвшихъ пріобрѣсти домъ и собрать копѣйку на черный день. Весьма часто положеніе семьи, лишившейся отца, бываетъ ужасное, бѣдственное. Похороны отца часто отнимаютъ послѣднюю копейку и вводятъ въ долги. Помощь при погребеніи крайне необходима въ большинствѣ случаевъ. Исключеній бываетъ немного.

Устройство похоронной кассы, по моему мнѣнію, можетъ быть принято на такихъ условіяхъ.

1) Сборы въ равномъ количествѣ со священника, діакона, псаломщика.

2) Получаютъ семьи всѣхъ тоже въ равномъ количествѣ.

3) Получаютъ всѣ семьи безъ исключенія: богатая и бѣдная, вдова—жена съ дѣтьми и безъ дѣтей, даже и въ томъ случаѣ, если не осталось жены, а есть дѣти на должностяхъ, если,

конечно, умершій при жизни не отказался отъ денегъ изъ кассы.

4) Похоронная касса имѣетъ характеръ не пособія, а ссудо-сберегательной кассы на случай смерти на расходы для погребенія.

5) Размѣръ сбора въ количествѣ 20—25 копѣекъ, не болѣе, съ каждаго члена причта въ пользу каждой осиротѣлой семьи или на каждый случай погребенія.

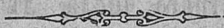
6) Деньги собираетъ Благочинный по полугодіямъ по числу случившихся смертностей въ истекшемъ полугодіи.

7) Просфорни и учащіе въ церковно-приходскихъ школахъ по желанію могутъ принять участіе.

8) Всѣ участвуютъ съ обязательнымъ условіемъ ни въ какомъ случаѣ не получать обратно взносъ, напр., при переходѣ въ иную епархію или выходѣ изъ духовнаго сословія или оставленіи должности просфорни и учителя.

9) Вышедшіе за штатъ добровольно или по суду не платятъ, семьи не получаютъ по кончинѣ заштатныхъ.

Станицы Сиротинской 2-го Донского округа священникъ Іоаннъ Воскобойниковъ.



РАСКОЛЪ И СЕКТАНТСТВО.

БЕСѢДА

Усть-Медвѣдицкаго миссіонера Івана Евстаѣева Кухтина съ мѣстнымъ безповоцемъ Манушинымъ о таинствѣ святаго причащенія въ станицѣ Малодѣльской Донской области 25 марта 1908 года.

(Окончаніе).

Не выручаетъ Манушина и книга „Жезль“. У насъ рѣчь, вѣдь, не о томъ: можно ли по нуждѣ не причащаться вѣрнымъ сынамъ св.

Церкви, а о томъ, будетъ ли существовать вѣчно въ Церкви самое таинство Причащенія? Что оно вѣчно, это нами доказано. Если же оно вѣчно, то и люди будутъ причащаться непременно до самаго суднаго дня, ибо безъ сего, по словамъ Христа, не возможно „имѣть живота въ себѣ“. Ты спрашиваешь меня: почему я называю тебя не христіаниномъ, когда ты исповѣдуешь евангеліе? Отвѣчу. И бѣсы вѣрують въ Сына Божія и трепетали Его, — и всетаки остались бѣсами. Да, ты — нехристіанинъ, я снова подтверждаю это: „*Егда нѣсть ту архіерея, таковѣмъ не дается Духъ Святыи*“. (Тактиконъ 23 слово). Развѣ ты не знаешь, что, гдѣ нѣтъ Святаго Духа, тамъ духъ сатанинъ, и христіанства, конечно, нѣтъ?

Читая слова св. Аванасія Великаго: „*шестующе непрелестный живоносный путь, око да извержемъ*“....., Манушинъ помогаетъ мнѣ. За это я благодаренъ ему. Св. Отець право извергать умное око оставляетъ, вѣдь, за собою, а не за всякимъ самозванцемъ. „*Око да извержемъ*“, говоритъ онъ. Недостойныя очи Церкви извергаются, по правиламъ ея. Прочитай, какъ учить объ этомъ Кароагенскій соборъ въ своемъ 12 правилѣ. Тамъ говорится, что одного епископа извергаютъ двѣнадцать епископовъ. А что св. Аванасій Великій во 2 томѣ (5 стр.) своихъ сочиненій говоритъ противъ твоей нечестивой мысли, то я покажу тебѣ. Смотри! „*Безъ епископа — нѣтъ христіанства*“. Вотъ что говоритъ сей св. мужъ о священствѣ! Что тутъ можно еще разводить и затемнять? Ясно, какъ день.

Объ изыятіи же изъ символа слова „истиннаго“ и о проклятій за это мы подробно говорили въ прошлую бесѣду нашу. Тогда было доказано нами, что этого слова въ символѣ не должно быть, и что клятвы лежать на старообрядцахъ всѣхъ оттѣнковъ за неосновательное и упорное прибавленіе этого слова къ древнему символу, а не на насъ за исправленіе этой ошибки. (Стогл. 95 стр.).

Теперь „о попахъ, отъ діавола поставленныхъ“... Сказано хлѣтко, что и говорить! Но только не по адресу. Это говорится о священникахъ, которые присоединились къ униі. „*Но сіи отбѣгли на покой латинскій, на славу и на честь папину*“. (Кирил. 504 об.). Безъ такихъ поповъ, дѣйствительно, не только можно обходиться, но и должно. Только обращаю ваше вниманіе, благочестивые слушатели,

на то, что онъ эти слова читалъ не изъ священной книги, какъ бы слѣдовало, а по какимъ-то историческимъ актамъ.

Вы слышали, что онъ во всю бесѣду очень настойчиво читалъ и уяснялъ, что мерзость стала на св. мѣстѣ и т. п., а теперь, какъ видите, сталъ отказываться отъ своихъ словъ и увѣряетъ насъ же, что онъ не называлъ литургіи мерзостью. За это признаніе спаси его Христосъ. Хоть чѣмъ-нибудь, наконецъ, и этотъ жестокой человѣкъ обрадовалъ и утѣшилъ насъ. Хвала Богу и за это немного!

Опять Манушинъ прочиталъ намъ, что, если вѣра въ опасности, то мірянину можно учить. Что же? Нѣтъ сильнѣе матеріала,—приведешь поневолѣ одно и то же мѣсто въ сотый разъ. Остановимся, однако, еще на этомъ мѣстѣ; можетъ быть, хоть послѣ этого онъ постѣсняется снова поставить его намъ. Мірянинъ можетъ учить, говорится здѣсь. Конечно, скажемъ мы, но когда? *„Никто же самъ себя пріемлетъ честь, но званный отъ Бога, якоже и Ааронъ. Тако и Христосъ не Себе прослави быти первосвященника, но глаголавый къ Нему: Сынъ Мой еси Ты, Азъ днесъ родихъ Тя“*. (Евр. 5, 4—5). Или: *„Якоже посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы“*. (Іоан. 20, 2). Еще: *„Какоеже проповѣдятъ, аще не послани будутъ“*. (Рим. 10, 15). Видишь? Учить мірянинъ можетъ, но онъ долженъ имѣть посольство отъ Христа. А кто самъ себя власть усвоитъ и не посланъ, о томъ вотъ что говорится въ Писаніи: *„Аминь, аминь глаголю вамъ, не входяй дверьми во дворъ овчій, но прелазяй и нудъ, той тать есть и разбойникъ“*. (Іоан. 10). Неужели эти, столь ясныя и опредѣленныя по мысли, мѣста требуютъ еще разъясненія и могутъ вызывать какое-либо сомнѣніе? Не очевидно ли, что для проповѣди и наученія непремѣнно требуется посольство.

Въ заключеніе всего, въ послѣдній разъ спрашиваю моего собесѣдника. Когда же, наконецъ, онъ скажетъ намъ: гдѣ осталось св. Причащеніе, установленное Христомъ на вечери и о которомъ учить ап. Павелъ, у насъ или у него?

Манушинъ. Добрые слушатели! Вашему дорогому вниманію. Миссіонеръ вотъ уже не одинъ разъ спрашиваетъ меня все объ одномъ и томъ же. Я уже читалъ ему на это и еще прочту, пусть послушаетъ

„Ибо заповѣдь Господня не молчатъ въ то время, когда въ опасности вѣра“. (Θеод. Студ. 2 т. 221 стр.).

А блаж. Иеронимъ такъ пишетъ о пастыряхъ, которыми миссіонеръ такъ похваляется. „Пастыри пасли самихъ себе, а не пасли стада мои.... Я самъ на пастырей, взыщу стадо Мое отъ рукъ ихъ и уничтожю ихъ, чтобы они уже не пасли стадо Мое и чтобы пастыри не пасли себе самихъ или овецъ и избавлю стадо Мое или овецъ отъ пасти ихъ, и уже они не будутъ пищею для нихъ.... Я Самъ буду отыскивать овецъ Моихъ.... Я буду пасть овецъ и дамъ имъ возлежать или буду покоить ихъ, и говоритъ Господь Богъ.... Подъ которыми мы должны понимать или царей или князей... Въ евангельскомъ народѣ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ“. (Иерон. 11 т., 101—102—104 стр.).

Что еще нужно моему собесѣднику? Не ясно ли, что будетъ время, когда Самъ Господь будетъ пасти овецъ Своихъ и отниметъ ихъ отъ недостойныхъ пастырей. Это время и настало теперь. Истинныхъ пастырей нѣтъ на землѣ, и мы обходимся безъ пастырей и твердо уповаемъ на то, что Самъ Господь теперь пасетъ насъ, вѣрныхъ Ему людей.

Теперь, добрые слушатели, я хочу обратить ваше вниманіе на то, что миссіонеръ, хотя и читаетъ нашу старую и уважаемую нами книгу Кириллову, но вы не думайте, что онъ придаетъ ей какъ либо значеніе. Они говорятъ, что эту книгу можно читать одному дьяволу.

Итакъ, я на этомъ и кончаю и доказалъ, что Причащенія теперь нѣтъ во всей вселенной: оно прекратилось со времени патр. Никона, какъ нѣтъ и самаго священства для совершенія его. А потомъ считаю своимъ долгомъ поблагодарить добрыхъ нашихъ слушателей за ихъ вниманіе, любовь къ слову Божію и умѣнье вести себя на бесѣдахъ. Я замѣчаю, что это интересуется васъ, и вы каждый разъ лучше и лучше держите себя въ такихъ случаяхъ.

Миссіонеръ. Благодетельные слушатели! И опять все та же рѣчь и то же пережевываніе въ сотый разъ одного и того же мѣста, именно, что не нужно молчать, когда вѣра въ опасности. Когда нечего сказать, и „да“, говорятъ, хорошо. Даже стыдно повторять наше опроверженіе на это. Я всетаки дорожу вашимъ вниманіемъ,

Мѣсто изъ блаж. Иеронима о томъ, что Господь Самъ будетъ пасти овецъ Своихъ и отыметъ ихъ отъ недостойныхъ пастырей, конечно, можетъ смутить несвѣдущихъ въ писаніи людей. Но да не смущается сердце ваше, благочестивые слушатели! И въ этихъ словахъ моего собесѣдника не та мысль, какую онъ хочетъ навязать имъ. Въ Дальнѣйшихъ своихъ словахъ объ этомъ блаж. Иеронимъ такъ говоритъ: „*потому слово Господне обращается къ худымъ пастырямъ*“. (11 т. 106 стр.).

Какъ видите, только къ худымъ пастырямъ Иеронимъ относитъ тѣ грозныя слова Господни. Отъ нихъ, дѣйствительно, Пастыреначальникъ отниметъ паству Свою, но не броситъ ее, а передастъ ее достойнымъ. „*Можемъ разумѣть это о церковныхъ начальникахъ, недостойно управляющихъ овцами Господними, что по отверженіи и осужденіи ихъ спасется народъ, будучи порученъ другимъ, кои будутъ достойны и остатокъ спасется*“. (Иерон. 6 т., 401 стр.).

Лично же Господь Самъ будетъ пасти овецъ Своихъ не здѣсь, не на землѣ, а въ загробной жизни; это вѣрно“. *Я буду пасти овецъ Моихъ и не поручу ихъ худымъ пастырямъ и Я дамъ имъ возлежать, говоритъ Господь, чтобы они покоились на лонѣ Авраама, Исаака и Іакова*“. (Иерон. 107 стр. 11 т.). „*И будутъ они въ землѣ своей безъ страха или въ надеждѣ мира, въ землѣ живыхъ, въ землѣ кроткихъ, какъ написано, блаженни кроткии, яко ти наследуютъ землю*“. (Иерон. 11 т. 109 стр.).

Ясно, что Манушинъ не только угрызаеъ слова блаженнаго, но и намѣренно искажаетъ ихъ. Зачѣмъ это ему? Или онъ не желаетъ спасенія ни себѣ, ни приснымъ своимъ? Или онъ полагаетъ, что одно искусство говорить и плести безконечные разговоры по святымъ книгамъ принесетъ ему какую-нибудь душевную пользу? Или онъ ищетъ славы мірской и чести среди своихъ? Горе ему! Онъ позабылъ, что, кто соблазнить хоть одного отъ „*малыхъ сихъ*“, лучше бы было ему, если бы онъ потонулъ въ пучинѣ моря съ камнемъ на шеѣ. Михаилъ Петровичъ! Что прешь противъ рожна? Истина такъ очевидна, правда Божія ясна, какъ день. Зачѣмъ ты такъ упорно и жестоко хочешь затемнить ее и сбить съ пути добрыхъ людей? Побойся Бога, остере-

регись! Не обижайся, что я скажу тебѣ. Въ Божіемъ писаніи ты еще слѣпецъ совсѣмъ, знаешь, вѣдь, что, если слѣпецъ возьмется провести слѣпца въ опасномъ мѣстѣ, то имъ обоимъ предстоитъ неминуемая гибель. Признаться, я все время, слушая тебя, думалъ, какъ мудро писаніе твоихъ же, излюбленныхъ тобою, книгъ, которое какъ бы въ обличеніе, именно, тебя сказало: *„аще, рече, кому потреба бываетъ нѣкоего древа криваго, и аще не обряцетъ таковаго, тогда и правое туды кривитъ, куды ему надобно есть... Апостольскія писанія приводяще по своему хотѣнію исправляютъ“*. (Кирил. 294 л.). Посуди самъ: не о тебѣ ли здѣсь говорится? Цѣлый день ты только тѣмъ и занимался въ этомъ почтенномъ собраніи, что искривлялъ изо всѣхъ силъ прямая и яенная свидѣтельства слова Божія и проявилъ столько въ этомъ старанія и усердія, что стыдно становится за твое невѣжество или упорство. Вотъ что, наконецъ, приходится мнѣ высказать тебѣ. Ты самъ вынудилъ меня на это. Извини же!

А о томъ, что Кириллову книгу можно читать лишь одному діаволу, я даже не хочу и говорить съ тобою; такъ это не къ дѣлу и не по вопросу. Когда подучишься въ писаніи, тогда ты самъ не скажешь мнѣ этого никогда.

Въ заключеніе всего мнѣ остается указать и напомнить вамъ, благочестивые слушатели, что всѣ свидѣтельства моего собесѣдника я разобралъ, кажется, съ достаточною обстоятельностью и удобовразумительно; счастливъ буду, если мои слова надолго запечатлѣются въ памяти вашей. Что же касается г-на Манушина, то вы сами мнѣ свидѣтели, что онъ все время уходилъ отъ вопроса. Кому теперь не ясно, что главнаго вопроса нашей бесѣды Манушинъ даже не коснулся ни единымъ словомъ? И почему онъ поступилъ такимъ образомъ? Ужъ не требуется ли это для лучшаго пораженія своего противника: не отвѣчать ему нарочито на его вопросъ, а говорить совсѣмъ о постороннемъ?... Потому и не подошелъ, что и подойти нельзя. Видите, сколько словъ, пустыхъ и бесполезныхъ, сколько упрековъ, самыхъ рѣзкихъ, сколько выходокъ, самыхъ обидныхъ, и выраженій непростительныхъ! А между тѣмъ, нужно было бы только сказать: да, г. миссіонеръ, ты сказалъ такую непреложную истину, противъ которой я не могу, да и не смѣю возражать.

Итакъ, благочестивые слушатели, святое причащеніе Тѣла и Крови Христовыхъ необходимо нужно для спасенія христіанъ и оно будетъ совершаться въ Церкви Божіей непремѣнно, какъ учитъ насъ объ этомъ слово Божіе, до конца міра, до самаго суднаго дня, „дондеже приидеть“, какъ сказалъ избранный сосудъ Божій, святой Апостоль Павелъ.

Сообщилъ Священникъ Григорій Андреевъ.



Епархіальная хроника.



27 февраля, пятница, Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ въ соборѣ, во время повечерія, читалъ Пассіи, послѣ которыхъ предложилъ Архипастырскую бесѣду. Во время чтенія Пассій народъ стоялъ со свѣчами.

1 марта Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ въ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ божественную литургію (свят. Василия В.), а послѣ литургіи служилъ вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Іоанномъ панихиду по въ Бозѣ почивающемъ Императорѣ Александрѣ II.

Наканунѣ, во время всенощ. бдѣнія въ Крестовой церкви Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ выносилъ Животворящій Крестъ Христовъ, а въ Каѳедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшій Іоаннъ выносилъ Крестъ.

1 марта послѣ воскресной вечерни въ Каѳедральномъ соборѣ Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ читалъ акаѳистъ Страстямъ Христовымъ. Послѣ акаѳиста, по приглашенію Его Высокопреосвященства, народъ неоднократно пѣлъ „Кресту Твоему поклоняемся, Владыко“... Потомъ Его Высокопреосвященство говорилъ поученіе о пожертвованіи въ пользу Общества „Царицы Небесной“ для калѣкъ и слабоумныхъ. Было собрано больше 25 рублей.

6 марта, пятница, Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ въ Каѳедральномъ соборѣ, во время повечерія, читалъ Пассіи (18 и 19 г., отъ Іоанна), послѣ которыхъ была предложена Владыкою бесѣда. Въ бесѣдѣ Владыка развилъ ту мысль, что страданія

Исуса Христа приносятъ для истинно-вѣрующихъ христіанъ радость и утѣшеніе. Чѣмъ чаще и больше слушаешь святое повѣствованіе о страданіяхъ Исуса Христа, тѣмъ легче и отраднѣе становится на душѣ, истерзанной житейскими невзгодами и скорбями, такъ какъ Господь Исусъ Христосъ явилъ всему міру высочайшій примѣръ терпѣнія, кротости и всепрощенія.

8 марта, воскресенье, Преосвященный Іоаннъ въ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ божественную литургію (св. Василя Великаго), а вечеромъ, послѣ воскресной вечерни, читалъ акаѳистъ Божіей Матери (Иверской). Бесѣду велъ, послѣ акаѳиста, протѣіерей Петръ Туторскій.

1-го и 8 марта с. г. въ зданіи Донской Духовной Семинаріи состоялись 3-е и 4-е миссіонерскія чтенія. Какъ и предыдущія, они происходили подъ предсѣдательствомъ о. Ректора Семинаріи и руководствомъ преподавателя миссіонерскихъ предметовъ.

1-го марта было предложено воспитанникомъ V класса Г. Лобовымъ чтеніе на тему: „О крестныхъ страданіяхъ Господа нашего Исуса Христа“. Изобразивъ предъ слушателями муку, претерпѣнную Господомъ ради нашего спасенія, Его крестную смерть, лекторъ отмѣтилъ далѣе значеніе для насъ креста Христова и необходимость для насъ, христіанъ, благоговѣнно чтить и вещественное изображеніе креста согласно указаніямъ св. Писанія: Матѹ. 27, 32; Прем. Солом. 14, 7; 1 Петра 2, 24. Въ заключеніе воспитанникомъ были критически разсмотрѣны нѣкоторыя возраженія сектантовъ, невѣжественно возстающихъ противъ святаго обычая чтить честный крестъ Господень.

Послѣ чтенія нѣкто изъ слушателей попросилъ указать ему въ Писаніи основанія для крестнаго знаменія. Ему указаны были тексты: 1 Тим. 2, 8; Второзак. 6, 8.

8 марта воспитанникъ VI класса А. Ремезовъ прочелъ „Разборъ ученія о народной церкви защитниковъ австрійскаго старообрядческаго толка“. Онъ имѣлъ въ виду теорію перешедшаго въ расколъ В. Сенатова о старообрядчествѣ, какъ протестъ „народа“ противъ господства іерархіи. Г. Ремезовъ указалъ на мѣсто Писанія Еф.

4, 11—15, въ которомъ пастырству церкви указано Богомъ руководящее, воспитывающее значеніе. Какъ школа немыслима безъ воспитателей, такъ церковь (земная) безъ пастырей стада Божія. Потому ли произошелъ расколъ, что древнія книги исправлялъ п. Никонъ, и согласился ли бы любой старообрядецъ съ троеперстіемъ, тройной аллилуя, если бы книжное исправленіе утвердилъ народъ? Всякій старообрядецъ отвѣтитъ на этотъ вопросъ отрицательно. Суть старообрядчества не въ демократіи, а въ обрядовѣрии. Съ папскимъ абсолютизмомъ, въ которомъ упрекають св. церковь старообрядцы, она не имѣетъ ничего общаго.

Въ перерывахъ чтеній слушатели пѣли молитвословія. По окончаніи собраній народу были раздаваемы религіозно-нравственные листки и брошюры.

Мы надѣемся на страницахъ „Донскихъ Епар. Вѣдомостей“ дать существенныя извлеченія изъ вышеозначенныхъ чтеній въ виду ихъ содержательности.

Д. Граціанскій.



Извѣстія и замѣтки.



22-го февраля въ актовомъ залѣ Владимірской духовной семинаріи открыта выставка кустарныхъ издѣлій и художественно-рисовальныхъ работъ воспитанниковъ семинаріи. Выставку посѣщаютъ, кромѣ воспитанниковъ, члены семинарской корпораціи и родственники учащихся. Главное вниманіе всѣхъ посѣщающихъ выставку обращаютъ на себя картины, рисованныя красками и карандашами. Среди нихъ есть одна религіознаго характера—именно, картина: „И они слѣдовали за Нимъ“, передающая одинъ изъ эпизодовъ земной жизни Спасителя. Остальныя картины представляютъ большею частью ландшафты, пейзажи. Въ общемъ всѣ посѣщающіе остаются довольны выставкой и охотно покупаютъ разныя издѣлія и работы воспитанниковъ семинаріи. („Влад. Еп. Вѣд.“, № 9).

— Въ „Симбирскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ помѣщенъ некрологъ протоіерея Александра Васильевича Эпиктетова. Въ немъ сообщается слѣдующій интересный случай изъ жизни Эпиктетова, свидѣтельствующій, между прочимъ, о томъ, какъ высоко ставилъ почившій іерейское служеніе и съ какимъ уваженіемъ заставлялъ и другихъ относиться къ священному сану. Къ княгинѣ Р., владѣлицѣ Пятинскаго имѣнія, пріѣхалъ однажды г. А., придворный, занимавшій важный постъ при Св. Синодѣ. Онъ попросилъ княгиню свести его къ Александру Васильевичу, о которомъ слышалъ такъ много хорошаго, что пожелалъ лично познакомиться съ нимъ. Княгиня, несмотря на свою принадлежность къ католической церкви, глубоко уважавшая о. протоіерея, съ удовольствіемъ согласилась исполнить желаніе г. А. и отправилась вмѣстѣ съ нимъ въ домъ къ батюшкѣ. Радужный хозяинъ угостилъ ихъ по русскому обычаю чаемъ, и затѣмъ г. А. попросилъ его показать ему дворовое хозяйство и разсаженный собственными руками о. протоіерея тѣнистый и уютный садикъ. Погулявъ по саду, онъ на прощаньи обращается къ Александру Васильевичу со словами: „Вы, батюшка, такъ мнѣ понравились, что я желалъ бы чѣмъ-нибудь показать мое расположеніе и уваженіе къ вамъ. Я имѣю вѣсь въ Св. Синодѣ и могу кое что сдѣлать для васъ. Скажите, чтобы вы черезъ меня хотѣли получить?“—„Я имѣю слишкомъ многое“,—отвѣтилъ Александръ Васильевичъ,—„чтобы ваше превосходительство могли къ этому прибавить что-либо существенное“.—„Что же вы имѣете?“—спросилъ удивленный царедворецъ, полагая что рѣчь идетъ о наградахъ.—„Что я имѣю“—съ улыбкой переспросилъ Александръ Васильевичъ:—„Потрудитесь снять фуражку, ваше превосходительство“. Г. А., недоумѣвая, снимаетъ фуражку. Александръ Васильевичъ истово благословляетъ его и говоритъ: „Вотъ что я имѣю, и больше этого можете ли вы дать мнѣ?“ Г. А. въ восторгѣ обнялъ и расцѣловалъ о. протоіерея. („Симб. Еп. Вѣд.“, № 1).

Къ вопросу объ автономіи духовныхъ академій.—Епископъ Вологодскій Никонъ, вооружаясь противъ автономіи духовныхъ

академіи, теперъ уже уничтоженной, высказываетъ слѣдующія любопытныя соображенія, по которымъ даже и „не можетъ быть речи объ автономіи“: 1) за чистоту ученія православной церкви, утверждаетъ онъ, отвѣчаетъ предъ Господомъ *епископатъ* церкви, а не міряне, и профессорамъ, слѣдовательно, только довѣряется часть епископскихъ полномочій, которыхъ епископы не въ силахъ во всѣхъ деталяхъ выполнить сами; академіи и семинаріи—это органы епископата въ раскрытіи, защитѣ отъ ереси и охраненіи ученія вѣры православной. 2) При автономіи свѣча народная, половина которой идетъ на духовную школу, обращается въ жертвоприношеніе идолу какой то-свободы, якобы научнаго изслѣдованія, а на дѣль свободы для развитія ересей. 3) Автономія сводитъ рѣшеніе къ большинству голосовъ, слѣдовательно не къ идеальному рѣшенію, а къ простой случайности, отчего въ академіяхъ всѣмъ завладѣли „недобросовѣстные“ профессора и получился полный развалъ духовной школы. 4) Во всякой автономіи проявляется нынѣ модная, но богопротивная идея демократизма, а школу должно проникать сверху до низу сознаніе долга послушанія и 5) у католиковъ въ дух.-уч. заведеніяхъ нѣтъ автономіи, тамъ желѣзная дисциплина, а между тѣмъ профессора чувствуютъ себя свободными, ибо знаютъ, что служатъ церкви своей; тоже и у насъ было бы, если бы наши профессора были идеально православные по настроенію и нравственнымъ убѣжденіямъ. („Сар. Дух. Вѣстн.“).

Женщины преподавательницы.—Ставропольскій епархіальный съѣздъ призналъ желательнымъ и необходимымъ какъ въ педагогическомъ, такъ и въ экономическомъ отношеніи, ввести, по примѣру женскихъ гимназій, въ первыхъ четырехъ классахъ мѣстныхъ епархіальныхъ училищъ штатъ преподавательницъ изъ лицъ, по возможности получившихъ высшее образованіе или же окончившихъ съ отличіемъ среднія учебныя заведенія и извѣстныхъ со-вѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ; приступить къ осуществленію этого дѣла съ начала наступающаго учебнаго года.

Это постановленіе мѣстнымъ епископомъ утверждено и, по мѣрѣ возможности, постепенно вводится въ практику. („Голосъ истины“, № 5—6).

Ложныя солнца.—20 февраля въ Москвѣ наблюдалось очень любопытное явленіе: на небѣ вдругъ появились три солнца. Настоящее солнце находилось въ серединѣ, а два „ложныя солнца“ по обѣ стороны. Ложныя солнца были настолько ярки, что почти не уступали по силѣ свѣта настоящему. Кромѣ того, въ центрѣ, черезъ самое солнце, проходилъ свѣтлый столбъ. Явленіе это черезъ нѣкоторое время разсѣялось.

Вечеромъ 20 же февраля новое еще болѣе рѣдкое явленіе украсило небесный сводъ: въ теченіе почти цѣлаго часа, съ 8 до 9 час. вечера, на небѣ были три луны.

Явленія этимъ не ограничились. 21 февраля на небѣ снова появились два ложныя солнца, но, благодаря набѣжавшимъ облакамъ, они скоро пропали. („Колоколь“).

Библиографія.

О преподаваніи христіанскаго нравоученія православной Церкви въ средне-учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Профессора богословія прот. А. Климина. Одесса 1909 г. 42 стр.—Брошюра эта, содержащая докладъ автора въ комиссіи Одесскаго учебнаго округа, интересна, прежде всего, оо. законоучителямъ гимназій и реальныхъ училищъ. Въ средѣ оо. законоучителей уже нѣсколько лѣтъ идутъ разговоры о недостаточности программы православнаго христіанскаго нравоученія, преподаваемаго въ послѣднихъ классахъ гимназій и реальныхъ училищъ. Достопочтенный о. протоіерей А. М. Кли-

тинъ не повторяетъ общихъ пожеланій по назрѣвшему вопросу, а точно отмѣчаетъ недостаточность существующей программы и предлагаетъ составленную имъ программу, глубоко продуманную и, при надлежащемъ выполненіи, дающую уму и сердцу питомцевъ свѣтской школы истинно-православное назиданіе.

Не безъ интереса прочли бы докладъ о. прот. А. М. Клитина и тѣ пастыри, которые не состоятъ преподавателями въ средне-учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ своемъ докладѣ о. Клитинъ выясняетъ, между прочимъ, то, какого именно нравственнаго назиданія ожидаетъ свѣтское общество. А знаніе этого запроса общества не лишне для всякаго пастыря, какъ проповѣдника. („Кіевскія Еп. Вѣд.“, № 7).

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Слово въ день 19 февраля 1909 года, въ годовщину освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.—Публичное чтеніе о Ренановской „Жизни Иисуса“.—Объ отчетности Епархіальнаго свѣчнаго завода.—О Похоронной Кассѣ.—Расколь и сектантство.—Епархіальная хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Библиографія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, протоіерей А. Замятинъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 11 марта 1909 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 марта 1909 г.