

РЯЗАНСКИЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го января 1873 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

№ 10.

ГОДЪ ОСЬМЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Циркулярное отношеніе къ Его Высокопреосвященству, Алексію, Архіепископу Рязанскому и Зарайскому, директора канцеляріи оберъ-прокурора святаѣшаго Синода, отъ 12 декабря 1872 г. за № 4738.—Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Циркулярное отношеніе къ Его Высокопреосвященству, Алексію, Архіепископу Рязанскому и Зарайскому, директора канцеляріи оберъ-прокурора святаѣшаго Синода, отъ 12 декабря 1872 г. за № 4738.

Предсѣдательствующій въ главномъ управленіи, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ обратилъ съ ходатайствомъ относительно напечатанія во всехъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ замѣтки о полезной дѣятельности, въ пользу означеннаго общества, приходскаго священника села Мокѣва, рязанскаго уѣзда, курской губерніи, І. Покровскаго, являющейся прямымъ посядѣтельствомъ обнародованныхъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ воззваній новгородскаго мѣстнаго управленія общества и замѣтки о послѣдовавшихъ приговорахъ новгородскихъ волостей.

Вслѣдствіе сего долгомъ поставлю покорнѣе просить Вася Милостивый Государь Архiepистерь, съдѣлать распоряженіе о напечатаніи въ Рязанскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ прилагаемой при семъ замѣтки.

Приходскій священникъ села Мокѣва, курской губерніи, рыльскаго уѣзда, по прочтеніи воззванія новгородскаго мѣстнаго управленія къ сельскимъ обществамъ этой губерніи, счелъ, какъ пастырь Церкви, долгомъ своимъ въ первое же воскресенье прочесть его въ храмъ своимъ прихожанамъ и объяснить имъ всю важность тѣхъ христіанскихъ цѣлей, которымъ посвятило себя общество по печенію о раненыхъ и больныхъ воинахъ. Вслѣдствіе сего крестьяне выразили общее желаніе жертвовать въ пользу общества по одной копѣйкѣ ежегдетно, съ каждаго домохозяина. По немедленному составленному приговору собрано три руб., составляющіе пожертвованія ста домохозяевъ мокѣвскаго прихода, за 1872 годъ; деньги эти, съ приложеніемъ одного рубля, пожертвованнаго съ тою же цѣлю священникомъ Покровскимъ, препровождены имъ въ новгородское мѣстное управленіе.

Главное управленіе, по полученіи извѣщенія о томъ отъ сего послѣдняго управленія, въ засѣданіи 8-го ноября, постановило: выразить благодарность главному управленію священнику Покровскому за столь полезное содѣйствіе его увеличенію денежныхъ средствъ общества.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

По ходатайству рязанскаго епархіальнаго начальства Всемилостивѣйше пожалованы, въ 10 день ноября 1872 г., за заслуги по духовному вѣдомству, медали: 1) *серебряная*, установленная для лицъ благороднаго званія — церковному старостѣ Покровской г. Рязска церкви, отставному коллежскому секретарю Николаю Григорову; 2) *золотыя*, для нашенія на шеѣ, на станиславской лентѣ, — церковнымъ старостамъ: Скорбященской г. Сапожка церкви, сапожковскому 2-й гильдіи купцу, почетному гражданину Евдокиму Надшивалину и Троицкой села Ухолова рязскому 2-й гильдіи купцу Николаю Горбачеву; 3) *серебряныя*, также для нашенія на шеѣ, на владимірской лентѣ, — церковному старостѣ Владимірской г. Рязани церкви, рязанскому 2-й гильдіи купцу Θεодору Мартынову, и на станиславской лентѣ — церковнымъ старостамъ: Входиерусалимской г. Скопина церкви, скопинскому 2-й гильдіи купцу, Θεодору Крутилину и донковской соборной, донковскому 2-й гильдіи купцу, степенному гражданину Михаилу Лебедеву, и 4) *серебряныя*, для нашенія на груди, на станиславской лентѣ — старостѣ Архангельской

церкви въ г Сапожкѣ, сапожковскому мѣщанину Ильѣ *Мутлину*, старостѣ Николаевской ц. въ г. Касимовѣ, касимовскому мѣщанину Гавріилу *Попову*, старостѣ церкви въ пушкарской слободѣ г. Донкова, крестьянину *Феодору Гудкову* и старостѣ церкви въ пригородной казачьей г. Донкова слободѣ, крестьянину *Николаю Крвопускову*.

Удостоенъ награжденія набедренникомъ села Краснаго, михайловскаго уѣзда, священникъ Моисей Спасскій

Опредѣленъ благочиннымъ надъ градскими и сельскими церквями, бывшими прежде въ вѣдѣніи благочиннаго, нынѣ покойнаго, соборнаго г. Рязанбурга протоіерея Симеона Александровскаго, соборный протоіерей тогожъ города Николай Садовниковъ.

Опредѣленъ на священническое мѣсто къ Успенской церкви г. Пронска учитель училища въ селѣ Лѣскахъ, рязанскаго уѣзда, окончившій курсъ наукъ въ рязанской семинаріи воспитаникъ Яковъ Покрываювъ.

Рукоположенъ во священника къ церкви села Спаса—Клипиковъ псаомщикъ тойже церкви Григорій Цвѣтковъ.

Опредѣленъ на причетническое мѣсто къ церкви села Лѣтова, рязанскаго уѣзда, діаконь села Дягилева, тогожъ уѣзда, Феодоръ Маковъ, согласно его прошенію.

Выданы свидетельства о непринадлежности къ духовному званію: окончившему курсъ наукъ въ касимовскомъ духовномъ училищѣ ученику Степану Динаріеву и уволенному изъ сапожковскаго духовнаго училища ученику Иродіону Сѣверову.

Уволенъ С.-Петербургъ, для свиданія съ родственниками, на 10 дней, пономарь села Гуся—Парахина, касимовскаго уѣзда, Иванъ Бѣляевъ.

Умерли: города Сапожка, Скорбященской церкви, священникъ Александръ Бѣлкинъ; села Фодотьева, спасскаго уѣзда, діаконь Поликарпъ Филadelphовъ; города Зарайска, соборной церкви, дьячекъ Филиппъ Виноградовъ, и заштатный пономарь села Бусаева, рязанскаго уѣзда, Яковъ Смирновъ.

Перемѣщенъ въ пронскую Спасскую пустынь іеромонахъ Покровскаго донковскаго монастыря Леонтій.

Принятъ въ московскую епархію іеродиаконъ рязанскаго Ольгова монастыря Павелъ.

Освящены храмы: вновь выстроенный въ селѣ Никольскомъ, рязанскаго уѣзда, во имя святителя и чудотворца Николая, благочиннымъ, села Березниковъ священникомъ Клавдіемъ Любимовымъ, и въ селѣ Печерниковскихъ Выселкахъ, михайловскаго уѣзда, придѣльный во имя святителя Алексѣя, митрополита московскаго, благочиннымъ, села Галдина священникомъ Емельяномъ Свѣтилинымъ.

Пожертвовано въ церкви селъ: Никольскаго, рязанскаго уѣзда, на построение храма, ктиторомъ и попечителемъ сего храма, полковникомъ Героеемъ Петровичемъ Вельяминовымъ—3651 руб., и изъ дворянъ дѣвицею Александрю Тверитиновою—серебрено-вызолоченный потиръ съ таковыми же дискосомъ, звѣздицею и лжицею и таковой же напрестольный крестъ, стоящіе всѣ вмѣстѣ 150 руб.; Ерлина, скопинскаго уѣзда, на позолоченіе мѣстныхъ иконъ и разной церковной утвари, подполковникомъ Александромъ Ивинскимъ—1700 руб.; Бѣломута, зарайскаго уѣзда, въ церковь Преображенскую—крестьяниномъ сего села Лавромъ Гуськовымъ, по духовному завѣщанію, на поминъ его съ родителями и родственниками, два участка земли—луговой и лѣсной, причитающіеся ему по расчету отъ общества; и въ Скорбященскую церковь г. Сапожка женою потомственнаго почетнаго гражданина Дарьею Васильевою Поповою—серебренопозлащенный потиръ, вѣсомъ въ 3 фунта.

Въ селѣ Никольскомъ, рязанскаго уѣзда, на построение храма, ктиторомъ и попечителемъ сего храма, полковникомъ Героеемъ Петровичемъ Вельяминовымъ—3651 руб., и изъ дворянъ дѣвицею Александрю Тверитиновою—серебрено-вызолоченный потиръ съ таковыми же дискосомъ, звѣздицею и лжицею и таковой же напрестольный крестъ, стоящіе всѣ вмѣстѣ 150 руб.; Ерлина, скопинскаго уѣзда, на позолоченіе мѣстныхъ иконъ и разной церковной утвари, подполковникомъ Александромъ Ивинскимъ—1700 руб.; Бѣломута, зарайскаго уѣзда, въ церковь Преображенскую—крестьяниномъ сего села Лавромъ Гуськовымъ, по духовному завѣщанію, на поминъ его съ родителями и родственниками, два участка земли—луговой и лѣсной, причитающіеся ему по расчету отъ общества; и въ Скорбященскую церковь г. Сапожка женою потомственнаго почетнаго гражданина Дарьею Васильевою Поповою—серебренопозлащенный потиръ, вѣсомъ въ 3 фунта.

РОСПИСАНІЕ

очередныхъ на 1873 годъ проповѣдей, назначенныхъ для
произношенія въ кафедральномъ соборѣ города Рязани.

Число мѣся- ца.	НАИМЕНОВАНИЕ ДНЕЙ	КТО НАЗНАЧЕНЪ.
1	<i>Мѣсяцъ январь.</i> На новый годъ.	Смотритель училища, ар- химандритъ Василій
7	Въ недѣлю по Провѣщеніи.	Каѳ. соб. свящ. Иона Солицевъ.
14	Въ недѣлю 32-ю.	Семинарскій свящ. Сте- фанъ Бѣляевъ.
21	Въ недѣлю 33-ю.	Борисоглѣбск. собора свящ. Василій Третьяковъ
28	Въ недѣлю о мытарѣ и фарисеѣ.	Скорбящ. церкви свящ. Николай Тихоміровъ.
2	<i>Мѣсяцъ февраль.</i> Въ день Срътенія Господня.	Ректоръ семинаріи, прот. Горетовскій, (по собствен- ному назначенію).
4	Въ недѣлю о блудномъ сынѣ.	Свящ. Воскр. цер. Андрей Громовъ.
11	Въ недѣлю мясопустную.	Борисоглѣбск. протоіерей Феодоръ Толеровъ.
18	Въ недѣлю сыропустную	Свящ. Возн. цер. Василій Малининъ.

25	<p>Въ недѣлю православія и на восшествіе на Всероссійскій Престоль Государя Императора Александра Николаевича. — Празднованіе совершается въ недѣлю православія по указу 1857 г. февр. 8 д. № 175.</p>	<p>Староямской Никольской цер. свящ. Василий Правдолюбовъ.</p>
26	<p>Въ день рожденія Наслѣдника Престола, Цесаревича, Великаго Князя Александра Александровича.</p>	<p>Лазаревской ц. свящ. Петръ Павловъ.</p>
4	<p><i>Мѣсяцъ мартъ.</i> Въ недѣлю 2-ю великаго поста.</p>	<p>Введенской ц. свящ. Григорій Успенскій.</p>
11	<p>Въ недѣлю 3-ю поста (крестопоклонную).</p>	<p>Инспекторъ семинаріи; св. П. Лосевъ (по собст. назначенію).</p>
18	<p>Въ недѣлю 4-ю поста.</p>	<p>Николовысоковской цер. свящ. І. Алякровъ.</p>
25	<p>Въ недѣлю 5-ю поста и въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.</p>	<p>Борисоглѣбскій протоіерей Ѳеодоръ Толеровъ.</p>
1	<p><i>Мѣсяцъ апрѣль.</i> Въ недѣлю Вай.</p>	<p>Инспекторъ семин., свящ. П. Лосевъ (по собств. назначенію)</p>
4	<p>Въ день избавленія Государя Императора Александра Николаевича отъ угрожающей Его Величеству опасности.</p>	<p>Староямской Никол. цер. свящ. Александръ Алешинскій.</p>

6	Въ Великій пятокъ.	Смотритель училища, архимандритъ Василій.
8	Въ недѣлю св. Пасхи.	Каѳедраальный прот. Х. Романскій.
15	Въ недѣлю о Ѡомѣ.	Ключарь каѳ. собора свящ. Ѡ. Скрижалинъ.
17	Въ день рожденія Государя Императора Александра Николаевича.	Алексадро-Невской цер. свящ. Николай Глѣбовъ.
22	Въ недѣлю женъ мученицъ.	Благовѣщ. ц. свящ. Николай Зелятровъ.
29	Въ недѣлю о расслабленномъ.	Иерусалимской ц. свящ. І. Добротворскій.
2	<i>Мѣсяцъ май.</i> Въ день преподобія и перенесенія мощей св. благов. князей Бориса и Глѣба.	Новоямской Никол. ц. св. Петръ Крыловъ.
6	Въ недѣлю о самарянкѣ.	Собор. протоіерей Іоаннъ Борецкій.
9	Въ день перенесенія мощей св. и мурл. чудотворца Николая.	Екатериинской ц. свящ. М. Виноградовъ.
13	Въ недѣлю о слѣпомъ.	Спасоярской ц. свящ. Н. Ловцовъ.
17	Въ день Вознесенія Господня.	Прот. Димитр. Правдинъ.

20	Въ недѣлю Св. Отецъ.	Вознесенской ц. свящ. Василій Малининъ.
27	Въ день Св. Троицы.	Намѣстникъ Николае-Радов. мон. архимандритъ Владиміръ.
28	Въ день Сошествія Св. Духа.	Каедр. собора свящ. Іона Солнцевъ.
3	<i>Мѣсяцъ июнь.</i> Въ недѣлю всѣхъ Святыхъ (1-я недѣля по Пятидесятницѣ).	Тюремной Покровской цер. свящ. Ѳ. Успенскій.
10	Въ недѣлю 2-ю по Пятидесятницѣ.	Новоямской цер. свящ. Петръ Крыловъ.
17	Въ недѣлю 3-ю по Пятидесятницѣ.	Николовысоковской цер. свящ. І. Алякровъ.
24	Въ недѣлю 4-ю по Пятидесятницѣ (и въ день рождества Іоанна Предтечи).	Протоіерей Ѳ. Скворцовъ.
29	Въ день св. апостоловъ Петра и Павла.	Борисоглбскій протоіерей Ѳеодоръ Толеровъ.
1	<i>Мѣсяцъ июль.</i> Въ недѣлю 5-ю по Пятидесятницѣ.	Воскресенской церк, свящ. Андрей Громовъ.
2	Въ день празднованія въ кафедральномъ соборѣ Ѳедотьевской иконѣ Божія Матери.	Ключарь собора свящ. Ѳ. Скрижалинъ.

8	Въ недѣлю 6-ю по Пятидесятницѣ и въ день явленія иконы Божія Матери въ г. Казани.	Скорбященской цер. свящ. Н. Тихомировъ.
15	Въ недѣлю 7-ю по Пятидесятницѣ.	Введенской цер. свящ. Григорій Успенскій.
22	Въ недѣлю 8-ю по Пятидесятницѣ и въ день тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Александровны.	Духовской цер. свящ. Александръ Боголюбовъ.
27	Въ день рожденія Государыни Императрицы Маріи Александровны.	Тюремной Покров. цер. св. Θ. Успенскій.
29	Въ недѣлю 9-ю по Пятидесятницѣ.	Скорбященской цер. свящ. Н. Тихомировъ.
1	<i>Мѣсяцъ августъ</i> Въ день происхожденія честныхъ древъ Креста Господня.	Протоіерей Θ. Скворцовъ.
5	Въ недѣлю 10-ю по Пятидесятницѣ.	Сем. церкви свящ. Ст. Бляевъ.
6	Въ день Преображенія Господня.	Староямской Никол. цер. свящ. Александръ Адешинскій.
12	Въ недѣлю 11-ю по Пятидесятницѣ.	Николовысоковской цер. св. І. Алякровъ.
15	Въ день Успенія Пресвятыя Богородицы.	Староямской цер. свящ. В. Правдолюбовъ.

19	Въ недѣлю 12-ю по Пятидесятицѣ.	Борисоглѣбскаго собора св. В. Третьяковъ.
26	Въ недѣлю 13-ю по Пятидесятицѣ и въ день Коронаванія Государя Императора Александра Николаевича.	Смотритель училища, арх. Василій.
29	Въ день усѣкновенія главы честнаго славнаго пророка Предтечи и Крестителя Господня Іоанна.	Николовысоковской цер. свящ. Н. Смирновъ.
30	Въ день тезоименитства Государя Императора Александра Николаевича.	Намѣстникъ Николае-радо-вицкаго м., арх. Владиміръ.
2	<i>Мѣсяцъ сентябрь</i> Въ неделю 14-ю по Пятидесятицѣ.	Іерусалимской цер. свящ. І. Добротворскій.
8	Въ день Рождества Пресвятыя Богородицы.	Староямской Никол. цер. свящ. Ал. Алешинскій.
9	Въ недѣлю 15-ю предъ Воздвиженіемъ Креста Господня.	Спасоярской церкви свящ. Н. Ловцовъ.
14	Въ день Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня.	Новоямской Никол. Ц. св. Петръ Крыловъ.
16	Въ недѣлю 16-ю по Воздвиженіи.	Соборный протоіерей Іоан. Борецкій.
23	Въ недѣлю 17-ю по Пятидесятицѣ и въ день Зачатія св. Іоанна Предтечи.	Введенской цер. свящ. Григорій Успенскій.

26	Въ день св. апостола и евангелиста Юанна Божьслова.	Борисоглѣбскаго собора св. В. Третьяковъ.
30	Въ недѣлю 18-ю по Пятидесятницѣ.	Сем. цер. свящ. Ст. Бѣляевъ.
1	<i>Мѣсяцъ октябрь.</i> Въ день Покрова Пресвятыя Богородицы.	Иерусалимской цер. свящ. І. Добротворскій.
7	Въ недѣлю 19-ю по Пятидесятницѣ.	Николовысоковской цер. св. І. Аляковъ.
14	Въ недѣлю 20-ю по Пятидесятницѣ.	Лазаревской цер. свящ. Петръ Павловъ.
21	Въ недѣлю 21-ю по Пятидесятницѣ	Скорбященской цер. свящ. Н. Тихомировъ.
22	Въ день празднованія явленія Казанскія иконы Божія Матери.	Иерусалимской цер. свящ. І. Добротворскій.
28	Въ недѣлю 22-ю по Пятидесятницѣ	Тюремной Покровской цер. св. Ѳ. Успенскій.
4	<i>Мѣсяцъ ноябрь.</i> Въ недѣлю 23-ю по Пятидесятницѣ.	Староямской Никол. цер. св. Ал. Алешинскій.
8	Въ день Собора св. архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ.	Каедр. собора протоіерей Х. Романскій.
11	Въ недѣлю 24-ю по Пятидесятницѣ.	Воскресен. цер. свящ. А. Громовъ.

14	Въ день рожденія Государыни Цесаревны Маріи Ѳеодоровны.	Николовысоковской цер. сваящ. Н. Смирновъ.
18	Въ недѣлю 25-ю по Пятидесятницѣ.	Рекгоръ сем. прот. В. Гаретовскій (по соб. назначенію).
21	Въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы.	Благовѣщ. цер. сваящ. Н. Зелятровъ.
25	Въ недѣлю 26-ю по Пятидесятницѣ	Ильинской цер. прот. Евсеvій Кастровъ
2	<i>Мѣсяцъ декабрь.</i> Въ недѣлю 27-ю по Пятидесятницѣ.	Екатерининской цер. сваящ. М. Виноградовъ.
6	Въ день святителя Николая, мурликійскаго чудотворца.	Лазаревской клад. цер. св. П. Павловъ.
9	Въ недѣлю 28-ю Св. Праотець.	Николовысоковской цер. св. І. Алякровъ.
16	Въ недѣлю 29-ю Св. Отець.	Скорбящ. клад. цер. св. Н. Тихомировъ.
23	Въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ.	Прот. ряз. дѣв. м. Дим. Правдинъ.
25	Въ день Рождества Спасителя и Господа нашего Иисуса Христа.	Ильинской цер. протоіерей Евсеvій Кастровъ.
30	Въ недѣлю по Рождествъ Христовомъ	Воскр. цер. сваящ. Андрей Громовъ.

ОТЧЕТНАЯ ЗАПИСКА

строительнаго комитета, по исправленію ветхостей рязанскаго, кафедральнаго, лѣтняго собора, печатаемая по резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 29-го декабря 1872 года во извѣстіе всѣмъ благочестивымъ чадамъ паствы, участвовавшимъ въ приношеніяхъ на это святое дѣло.

Въ теченіи втораго (1872) года построения террасы вокругъ большаго, лѣтняго, собора, новой, вмѣсто прежней, совершенно обветшавшей, въ вѣденіе строительнаго комитета поступили приношенія: отъ архіерейскаго дома 1000 руб., отъ ректора рязанской семинаріи, протоіерея В. И. Гаретовскаго 50 руб., отъ купца Вас. Виноградова 50 руб., отъ Ѳ. И. Печатина 50 руб., отъ благочиннаго зарайскаго уѣзда, протоіерея Іак. Скворцова 30 руб. 80 коп., отъ купца Маслянникова 25 руб., отъ купца Вас. Матвѣева 25 р., отъ А. П. Бродовича 20 руб., внесено Его Высокопреосвященствомъ 1000 руб., отъ имени неизвѣстнаго, отъ купца Кокина 15 руб., отъ купца Н. М. Ланина 10 руб., отъ А. В. Соколовой 10 руб., отъ священника, михайловскаго уѣзда, села Машкова, Іоанна Успенскаго 7 руб. 50 коп., отъ г. Авдонковой 3 руб., и внесено Его Высокопреосвященствомъ 545 руб. 80¹/₄ коп., отъ имени неизвѣстнаго.

И того, въ теченіи 1872 года, въ вѣденіе строительнаго комитета поступило суммы отъ разныхъ жертвователей, со включеніемъ 171 руб. 20 коп., поступившихъ въ 1871 году, послѣ окончанія строительнымъ комитетомъ годоваго денежнаго отчета, и не вошедшихъ въ тотъ отчетъ (см. № 11 епарх. вѣдом. за 1-ое февр. 1872 г., стр. 229), *три тысячи тринадцать руб. тридцать съ четвертью коп. серебра*.

Примѣчаніе Кромѣ сихъ пожертвованій, въ продолженіи двухгодоваго производства работъ по собору, въ вѣденіе строительнаго комитета, еще поступило: 1) отъ соборнаго старосты церковной суммы 8096 руб. 10 коп., 2) выручено отъ продажи чугунныхъ плитъ, бывшихъ на старой террасѣ, 1774 руб. 19¹/₄ коп., и 3) позаимствовано, до будущаго года, изъ посторонняго источника, на безнеломочный расчетъ съ мастерами 1147 руб. 35 коп. сереб.

II. РАБОТЫ

По построению террасы вокруг собора, в течении 1872 года, строительным комитетом произведены следующие расходы: за разборку двух сторон галлерей, с двумя крыльцами, с очисткою кирпича и складыванием его в кюветы, с уборкою и отвозкою мусора и щебня, а также за копаніе ямъ и канавъ для фундаментовъ, с отвозкою земли, уплачено 562 руб. 63 коп.; за песокъ, с доставкою къ работъ, уплачено 111 руб. 50 коп.; за доставку воды къ работъ уплачено 168 руб. 20 коп.; за 147,790 штукъ кирпича, по 10 руб. за тысячу, уплачено 1478 руб. 69 коп.; за поставленную къ работъ обожженную известь—1280 руб. 64 коп.; за 50 бочекъ поргландскаго цемента—412 руб. 50 коп.; за аллебастръ, с доставкою—66 руб.; за подольскій камень, плиты и работу—3124 руб. 51 коп.; за бѣлый камень, с доставкою въ Рязань,—1195 руб.; за перевозку бѣлаго камня съ берега къ собору—74 руб. 65 коп.; за доставку, потребовавшася въ дополненіе, подольскаго камня изъ Москвы въ Рязань—251 руб. 41 коп.; за желѣзо—397 руб. 12 коп.; за лѣсной матеріалъ, для подмостей и кружалъ—140 руб. 30 коп.; за каменную работу подрядчику Алексѣю Петрову Алексѣеву уплачено 2209 руб. 67¹/₄ коп.; за сдѣланіе связей, крочевъ костылей и проч.—232 руб. 74 коп.; за водосточныя трубы, с окраскою, кровельщику уплачено 52 руб. 50 коп.; за 31 проволочную сѣть для оконъ террасы—92 руб. 25 коп.; за 7 дубовыхъ деревьевъ—7 руб.; за конопляное масло, для промазки плитъ, с работою, 33 руб. 87 коп.; за телеграммы въ Москву, за поѣздки въ село Мячково, и на литейный заводъ и проч. 29 руб. 63¹/₄ коп.; за чугуноотливныя работы, с установкою рѣшетокъ—1930 руб. 26 коп.; архитектору за наблюденіе за работами—100 руб.

И того, по построению сѣверной и западной сторонъ террасы, со входнымъ крыльцомъ, уплачено денегъ тринадцать тысячъ девять сотъ шестьдесятъ два руб. десять съ половиною коп. серебромъ. Въ теченіи же двухъ лѣтъ (1871 и 1872) построения террасы комитетомъ уплачено денегъ двадцать тысячъ шесть сотъ шестьдесятъ восемь руб. шесть съ половиною коп. серебромъ.

А всего, со включеніемъ показанныхъ въ ст III прошлагодняго отчета (см. № 1 епарх. вѣд. за 1 февр. 1872 г. стр. 230) 5000 рублей, на упроченіе и украшеніе лѣтняго собора, употреблено свыше двадцати пяти тысячъ шести сотъ сорока руб. серебромъ.

Епархіальный архитекторъ Н. Чистосердовъ.

Въ рязанское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія редакціею рязанскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, послѣдовавшаго 15 декабря 1872 г., передано 202 р. 69¹/₂ коп. изъ суммы, оставшейся отъ прошедшаго седьмого редакціоннаго года, за покрытіемъ издержекъ по редакціи и достаточнымъ удовлетвореніемъ трудившихся по изданію и разсылкѣ вѣдомостей.

Въ правленіе рязанскаго сиротовскаго училища для дочерей духовенства изъ редакціи рязанскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, послѣдовавшаго 15 декабря 1872 г., передано 405 р. 33 к., оставшіеся отъ прошедшаго седьмого редакціоннаго года, за достаточнымъ удовлетвореніемъ трудившихся по изданію и разсылкѣ вѣдомостей и покрытіемъ издержекъ по редакціи.

Редакторъ, Каѳедра́льный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ*.
ВЪ ТИПОГРАФІИ РЯЗАН. ГУБЕР. ПРАВЛЕНІЯ.

ДР УБАВА ЖН Я

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 10.

Содержаніе: Слово на новый годъ — Чтенія по исторіи христіанской Церкви. (Продолженіе.) — Пророкъ Осія. (Продолженіе.) — Объявленіе.

С Л О В О

Н А Н О В Ы Й Г О Д Ъ,

День дни отрыгаетъ глаголь и ночь ночи
возвѣщаетъ разумъ. Пс. 18, 8.

Непрерывная пить и смѣна дней и ночей, время и лѣтъ, по наблюденію богопросвѣщеннаго псалмопѣвца, есть поучительнѣйшая проповѣдь для всѣхъ людей, — и *имлющіе уши слышати* внимаютъ сей проповѣди и поучаются. Нынѣ совершилась смѣна одного года другимъ; будемъ и мы внимательны, и уразумѣемъ, чему поучаетъ насъ эта смѣна лѣтъ.

Протекшій годъ, погружаясь въ вѣчность, возвѣщаетъ намъ, что срокъ нашей жизни еще на цѣлый годъ сократился. Время течетъ неудержимо, а съ нимъ и наша жизнь проходитъ съ удивительной быстротою. Будущіе годы, особливо въ молодости, казались намъ такимъ отдаленнымъ временемъ, что мы и не чаяли дожидаться ихъ. Но эти годы прошли, пролетѣли такъ быстро, такъ непримѣтно, что только по счету ихъ мы убѣждаемся, что нами прожито не мало времени. Время идетъ и уноситъ съ собою наши силы, разрушаетъ наши надежды, идетъ и насъ приближаетъ къ гробу и вѣчности. Въ чемъ же проходитъ наша жизнь? Спросимъ объ этомъ наше прош-

лое, прожитое нами время. Въ непорочной юности, въ невинномъ сердцѣ своемъ мы ощущали горячую любовь къ правдѣ и добру, рвались къ полезной дѣятельности, строили планы прекрасные и плодотворные для насъ и для другихъ, общались не поддаваясь искушеніямъ и соблазнамъ, не измѣнять долгу, чести и совѣсти, словомъ—мы выступали въ жизнь героями добра. Но, увы! Какъ быстро исчезло въ насъ это благородное геройство! Какъ скоро разлетѣлись наши прекрасные планы, забылись добрые и священные обѣты, угасло чувство чести, замолкла и самая совѣсть. Едва успѣли сдѣлать нѣсколько благовъ въ жизни—и міръ опуталъ насъ своими сѣтями, духъ времени и обычай свѣта завладѣли нашимъ сердцемъ; зародившіяся страсти повлекли къ дѣламъ тьмы. Съ тѣхъ поръ мы предались жизненнымъ суетамъ, стали думать только объ удовольствіяхъ плоти, объ удобствахъ и выгодахъ временной жизни. Мысль о вѣчности мало-помалу сдѣлалась для насъ постороннею, чужою мыслию; заповѣди Господни превратились въ мертвое преданіе дѣтства. Съ тѣхъ поръ сколько времени и силъ убито нами въ праздности, потрачено на дѣла безполезныя и даже постыдныя. Сколько разъ мы оскорбляли Господа, безумно презирая его благое промышленіе о насъ! Сколько случаевъ подавалъ Онъ дѣлать добро, и мы не дѣлали добра; сколько средствъ подавалъ Онъ избѣгать зла, и мы не избѣгали его! Сколько разъ вразумлялъ насъ самыми обстоятельствами нашей жизни то счастливыми, то скорбными, и мы ничѣмъ не вразумлялись. И если, оставивъ всякое лицемѣріе, мы взойдемъ глубже въ самихъ себя, если поставимъ на судъ своей совѣсти и всевѣдущаго Бога наши дѣла, чувства и помыслы, какая длинная цѣпь грѣховъ откроется въ нашей жизни отъ первыхъ дней юности и досель! Такъ вотъ въ чемъ проходитъ болѣею частію наша жизнь,—она проходитъ въ праздности, въ суетѣ, въ грѣхахъ. При всемъ пристрастіи къ себѣ мы не много насчитаемъ въ ней свѣтлыхъ дней и чистыхъ дѣлъ, изъ которыхъ съ утѣшеніемъ можно вспоминать и съ которыми непостыдно можно предстать на судъ Божій. А между тѣмъ, на то—ли дана намъ жизнь, на то—ли даны намъ силы и время? И чего же намъ ожидать отъ такой жизни? Не говоря уже о словѣ Божіемъ, въ которомъ долготерпѣливый, но и правосудный Домовладыка, уподобляя насъ бесплодной смоковницѣ, угрожаетъ намъ посѣченіемъ, и самая жизнь по временамъ даетъ печальныя предвѣстія о горестныхъ послѣдствіяхъ безпечной и богопротивной жизни. Не смотря на нашу развѣянность и невнимательность къ самимъ себѣ, по временамъ страшные образы содѣянныхъ нами грѣховъ, какъ ядовитыя змѣи выползаютъ изъ тайниковъ нашего сердца на свѣтъ совѣсти, встаютъ противъ насъ и

повергають въ страхъ и трепеть. По временамъ необъяснимая, до глубины души досягающая скорбь и туга сердечная неотразимо гнететъ и давитъ нашу виновную душу. Что же это, какъ не предвѣстіе и не чаяніе грядущаго на насъ гнѣва и суда Божія? Вразумимся и не будемъ губить времени и силъ на безполезныя, а тѣмъ болѣе постыдныя дѣла. Жизнь проходитъ быстро, и не увидимъ, какъ приспѣетъ плачевный конецъ ея.

На смѣну протекшаго года по благодати Божіей вступаетъ новый годъ. Но точно ли годъ будетъ для насъ новымъ? Если въ насъ будутъ господствовать тѣ-же страсти и злыя привычки, если мы не изменимся къ лучшему, то и этотъ годъ не будетъ для насъ новымъ. И напрасно мы въ настоящіе дни желаемъ себѣ и другимъ новаго счастья! Ничего не принесетъ намъ и этотъ годъ, кромѣ прежняго горькаго сожалѣнія о невозвратной потерѣ силъ и времени, кромѣ еще болѣе тяжкой ответственности за злоупотребленіе даровъ Божіихъ. Но пора намъ убѣдиться, что вѣнь царствія Божія и безъ правды Его нѣтъ для насъ счастья. Вотъ мы жили въ суеть, служили міру и страстямъ, не мало потратили силъ и времени на поиски за этимъ счастьемъ; а что пользы отъ всѣхъ нашихъ трудовъ, заботъ, исканій, — что нашли? Не много сладкихъ обольщеній, не много минутныхъ радостей, а за тѣмъ тяжелыя скорби и почти постоянное крушеніе духа. Ужели еще и еще будемъ усиливаться поймать летучія тѣни, гоняясь за призраками минутныхъ, обманчивыхъ удовольствій? Нѣтъ, довольно! Въ новое лѣто начнемъ и новую жизнь, жизнь по заповѣдямъ Господнимъ. Тогда сіе лѣто по истинѣ будетъ для насъ новымъ; оно принесетъ намъ новое счастье въ неизяснимыхъ радостяхъ о нашемъ примиреніи съ Богомъ, объ исцѣленіи болѣзней совѣсти, о надеждѣ, что наша жизнь ведетъ и приведетъ насъ къ вѣчнымъ радостямъ неба.

Мы молитвенно начинаемъ новый годъ; но не послѣдній ли это годъ въ нашей жизни? Не говорите: мы еще молоды, намъ долго жить. Сочтите — ли вы, сколько могильныхъ памятниковъ и холмовъ, подъ которыми сокрытъ прахъ людей молодыхъ и бодрыхъ? Изъ милліоновъ людей, въ послѣдній разъ встрѣчавшихъ новый годъ, многія тысячи не дожили до конца его. Мы ходимъ среди тысячи смертей. Такъ несправедливо — ли — устранить обманчивую надежду на долгую жизнь, думать о себѣ, не моя-ли чреда въ наступившій годъ нести оброкъ своей смерти, не меня ли въ одинъ изъ дней этого года Господь позоветъ къ себѣ! А если позоветъ, то съ чѣмъ явимся, что представимъ и что положимъ на вѣсы его правосудія, когда и эти послѣдніе, и можетъ быть весьма не многіе дни, проведемъ такъ же безпечно, въ такихъ же грѣхахъ, какъ проведена

большая часть дней и всей нашей жизни! Смерть, судъ, вѣчныя муки и вѣчныя радости—это не пустыя слова! Это все будетъ, и будетъ непременно, неизменно, будетъ не для нѣкоторыхъ только людей, а для всѣхъ, для каждаго. *Всѣмъ подобаетъ явиться предъ судищемъ Христовымъ, да приметъ кѣждо, яже съ тѣломъ сдѣла, или блага, или зла.* Какъ же не заботиться о вѣчной своей участи! Какъ жить слѣпо и наудачу! Вотъ теперь есть еще время, мы можемъ по крайней мѣрѣ покаяться, можемъ положить хотя начало нашему исправленію, можемъ притекать въ храмы Божіи, освящаться таинствами, можемъ заглаждать свои неправды благово-реніями ближнимъ: но когда смерть отыметъ у насъ время, когда спасительные источники благодати для насъ закроются и время дѣланія прекратится, что тогда можемъ сдѣлать для своего спасенія, и что тогда поможетъ намъ? Если бы мы могли заглянуть въ мрачныя жилища адовы, если бы могли приклонить слухъ свой къ воплямъ страждущихъ тамъ душъ; мы услышали бы, какія страшныя проклятія они изрыгаютъ на самихъ себя за безумную растрату времени. Но изъ вѣдръ вѣчности нѣтъ возврата къ жизни временной. *Бр. хр.! Мы живемъ, по милости Божіей, еще во времени; по долготерпѣнію своему Богъ ожидаетъ нашего покаянія и исправленія, и для сего даетъ намъ новый годъ. Се нынѣ время благопріятно, се нынѣ день спасенія.* Воспользуемся этимъ благопріятнымъ временемъ, какъ безцѣннымъ и, можетъ быть, уже послѣднимъ даромъ его милосердія, займемся спасеніемъ души своей. Будемъ дѣлать доброе и спасительное, *дондеже день есть; придетъ же ночь, егда никтоже можетъ дѣлати!* Аминь.

ЧТЕНІЯ ПО ИСТОРІИ

ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

ЧТЕНІЕ ТРИДЦАТЬ ВТОРОЕ.

Исторія восточной Церкви отъ окончательнаго раздѣленія Церкви до паденія Константинополя (1054—1453 г.).

Вышнее состояніе Церкви.

Окончательное устройство православной Церкви въ Россіи при се Владиміръ и Ярославъ.

Въ то время, какъ совершалось отпаденіе западной Церкви отъ союза съ восточною, христіанская вѣра, въ формѣ чистаго и непо-

врежденнаго римскими нововведеніями православія, прочно утверждаась въ одной изъ обширѣйшихъ странъ Европы—въ Россіи. Къ концу X вѣка христіанство въ Кіевѣ получило уже такую силу, что язычество замѣтно стало колебаться, и со стороны представителей его потребовались особенныя усилія къ его поддержанію. Владиміръ Святой, будучи язычникомъ, истощилъ всѣ средства къ поддержанію склонявшагося къ паденію язычества, наконецъ и онъ, сознавъ его несостоятельность, рѣшился со всѣмъ своимъ народомъ перемѣнить вѣру. Отправлено было (987 г.) въ разныя страны посольство для испытанія разныхъ вѣръ въ мѣстахъ ихъ господства. Посольство по возвращеніи донесло, что изъ всѣхъ вѣръ, испытанныхъ имъ, самая лучшая есть вѣра греческая, т. е. православное восточное христіанство. Тогда Владиміръ и его приближенные, припомнивъ еще, что вѣру греческую содержала св. Ольга, рѣшились принять православное христіанство изъ Греціи. Въ 988 г. въ г. *Корсуни* (Херсонесъ) Владиміръ, вмѣстѣ съ рукою греческой царицы Анны, получилъ крещеніе отъ греческаго епископа; за нимъ крестились и нѣкоторые изъ его дружинниковъ. По возвращеніи въ Кіевъ, онъ ревностно взялся за устроеніе православной Церкви во всей Русской землѣ. Окрестилъ своихъ сыновей и народъ кіевскій; отправилъ съ проповѣдію евангелія епископовъ и священниковъ въ дальнія и ближнія отъ Кіева мѣста; основалъ въ нѣкоторыхъ городахъ епископіи (въ Новгородѣ, Ростовѣ и друг.), а въ Кіевѣ—митрополию, обезпечилъ содержаніемъ духовенство; завелъ въ Кіевѣ училище для воспитанія въ духѣ христіанства дѣтей знаменитыхъ людей; строилъ церкви по городамъ и по селеніямъ и т. п. При *Ярославѣ* (1016—1054 г.) русская Церковь вполне уже устроилась. Ярославъ обратилъ преимущественное вниманіе на распространеніе духовнаго просвѣщенія въ русскомъ народѣ. Приказывая „священникамъ учить людей, такъ какъ поручено имъ сіе Богомъ,“ онъ заводилъ въ большихъ городахъ, напр. въ Новгородѣ, школы, а въ Кіевѣ при Софійской церкви устроилъ цѣлую бібліотеку, которою могли пользоваться всѣ желающіе. Книги Ярославъ получалъ изъ Греціи и Болгаріи и приказывалъ писцамъ переписывать ихъ, или переводить съ греческаго языка на славянскій. При Ярославѣ же стали появляться монастыри—признакъ того, что духъ христіанства сталъ проникать въ народную массу. Въ числѣ другихъ монастырей при немъ положено начало знаменитому Кіевопечерскому монастырю, который вскорѣ сдѣлался средоточіемъ духовнаго просвѣщенія. Распространеніемъ духовнаго просвѣщенія въ русскомъ народѣ Ярославъ доканчивалъ дѣло св. Владиміра. Доказательствомъ того, что русская Церковь во время Ярослава была вполне организована и

сама признавала это, служить то обстоятельство, что въ 1054 г. поставленъ былъ кievскимъ митрополитомъ *Иларіонъ*, природный русскій, а не грекъ, какъ это было досель. — Римская Церковь, разорвавшая союзъ съ Церковію восточною, хотѣла было и новоустроившуюся Церковь русскую отклонить отъ Востока, конечно, для того, чтобы подчинить ее своему влиянію. Два раза являлись къ св. Владиміру папскіе легаты, и оба раза не имѣли никакого успѣха; русская Церковь оставалась вѣрною православію. Устроившись въ союзъ съ восточною Церковію, она замѣнила для нея отпадшую Церковь западную и вмѣстѣ съ нею сдѣлалась навсегда хранительницею православнаго христіанства.

Сокращеніе предѣловъ греко-восточной Церкви.

Разширяясь въ своихъ предѣлахъ на сѣверъ, православная Церковь въ то же время, къ несчастію, сокращалась на востокъ.

Сокращеніе предѣловъ греко-восточной Церкви началось еще съ VII в., когда появились страшные завоеватели аравитяне-мусульмане. Въ теченіе VII—X вѣковъ они почти постоянно нападали на Византійскую имперію и отнимали у нея постепенно одну область за другою. Греко-восточная Церковь потеряла въ это время много своихъ епархій.

Правда, къ XI в. могущество аравитянъ, или какъ ихъ называли въ средніе вѣка, срацивъ, сильно поколебалось на востокъ, вследствие распадаенія ихъ обширнаго халифата (Богдадскаго) на множество враждебныхъ другъ другу государствъ, и Византійская имперія (при Никифорѣ Фокѣ и Цимисхѣ) начала было отнимать у нихъ свои области; но это продолжалось не долго. Около половины XI вѣка во главѣ магометанскаго міра на востокъ стали *турки сельджуки*, которые сдѣлались еще болѣе, чѣмъ срацивы, жестокими врагами Византійской имперіи и греко-восточной Церкви. Варварское племя турокъ сельджуковъ въ концѣ X в. проводило бродячую жизнь около Каспійскаго моря, въ странѣ нынѣшнихъ киргизовъ и иногда помогало срацивамъ въ ихъ набѣгахъ. Къ половинѣ же XI в. сельджуки, подъ предводительствомъ своего султана *Тоурулбека*, мало-по-малу, начиная съ Персіи, стали завоевывать срацинскія царства богдадскаго халифата. Примявши еще раньше магометанство и смѣшавшись съ побѣжденными срацивами, они продолжали ихъ борьбу съ христіанскимъ міромъ. Византійскій императоръ, *Романъ Диогенъ*, желая остановить ихъ нашествіе на малую Азію, выступилъ самъ противъ нихъ съ войскамъ; но въ 1071 г. въ Арменіи былъ разбитъ наголову и взятъ въ плѣнъ. Послѣ это-

го сельджуки скоро завладѣли всею Каппадокією, Киликією, Исаврією, Иконією и другими греческими областями, такъ что почти вся малая Азія находилась въ ихъ рукахъ. Изъ этихъ областей образовалось въ малой Азіи сильное *Иконійское* сельджукское царство, столицей котораго была Никея.

Такимъ образомъ для греко-восточной Церкви были потеряны почти всѣ мало-азійскія епархіи. Въ то же время сельджуки завладѣли сирійскими городами—Антиохією, Дамаскомъ и другими, принадлежавшими Византійской имперіи со временъ Никифора Фоки и Цимисихіа. Они даже не разъ угрожали осадой самому Константинополю. Владычество турокъ сельджуковъ для христіанъ было гораздо тягостнѣе, чѣмъ владычество срацинъ, такъ какъ сельджуки были грубѣе срацинъ, нравы которыхъ, вслѣдствіе распространенія между ними образованія, значительно смягчились. Турки, по рассказамъ современниковъ, врываются въ дома христіанъ и грабятъ ихъ имущество; врываются во время богослуженія въ церкви, вскакивали на престолы, опрокидывали и понирали ногами священные сосуды, ругали и били священниковъ и т. п. Угнетеніе и рабство были участіемъ восточныхъ христіанъ. Къ несчастію, византійскіе императоры не могли оказать никакой помощи страдавшимъ подъ игомъ турокъ христіанамъ; позволяя туркамъ безнаказанно отрывать отъ имперіи цѣлыя области, они посвящали все свое время придворнымъ интригамъ. Только къ концу XI в. восточные христіане получили было нѣкоторую надежду на облегченіе своей участи, когда на освобожденіе святой земли и гроба Господня поднялись съ запада, такъ называемые, *крестоносцы*. Но и эта надежда не сбылась. *Крестовые походы*, вмѣсто ожидаемаго облегченія участи восточныхъ христіанъ, принесли имъ много зла; до сего времени притѣсняли ихъ срацины и турки, теперь же стали притѣснять *латиняне*.—Крестовые походы начались по инициативѣ папъ. Убѣждая крестоносцевъ освободить отъ власти невѣрныхъ св. землю и гробъ Господень, имѣли въ виду еще другую цѣль—распространить при пособіи ихъ, свое вліяніе на востокъ и даже подчинить себѣ восточныя Церкви. Для пропаганды на востокъ латинства и своей власти, они послали туда, вмѣстѣ съ крестоносными ополченіями, своихъ епископовъ, священниковъ—монаховъ, которые и чрезъ крестоносцевъ и сами лично дѣлали страшныя притѣсненія восточнымъ христіанамъ. Притѣсненія начались со времени перваго же крестоваго похода (1096 г.). Такъ, проходя чрезъ европейскія владѣнія Византійской имперіи, грубые крестоносцы, возбуждаемые латинскимъ духовенствомъ, съ презрѣніемъ и непріязнію относились къ грекамъ и православной Церкви; было даже нѣсколько случаевъ, когда крестоносцы начина-

ли грабить грековъ. Когда же они перешли въ Азію и стали мало-по-малу отнимать у турокъ греческія области, то своею насильственной пропагандою въ пользу латинства и папства совершенно стѣснили православное население востока. Только, благодаря хитрой политикѣ византійскаго императора *Алексія I Комнина*, нѣкоторыя малоазійскія области и города, отнятыя крестоносцами у иконійскаго султана, напр. *Никея*, остались свободными отъ вліянія латинянъ. Въ Сиріи же и Палестинѣ они взяли рѣшительный перевѣсъ надъ православными. Такъ, завоевавъ *Антиохію* (1098 г.), они поставили тамъ своего латинскаго патріарха и подчинили сему антиохійскую православную Церковь. Православный патріархъ Антиохіи, престарѣлый *Іоаннъ*, долженъ былъ оставить свою кафедру и искать убѣжища въ Константинополѣ; тамъ онъ и умеръ. Тоже было и послѣ взятія крестоносцами *Іерусалима* (1099 г.); латиняне и здѣсь поставили своего патріарха. Православный іерусалимскій патріархъ *Симонъ*, подавшій первую мысль объ освобожденіи св. земли и гроба Господня, былъ забытъ; онъ удалился въ Кипръ и тамъ скоро умеръ. Хотя православные и выбрали ему преемника *Василія*, но онъ, не имѣя возможности устроить свою кафедру въ Іерусалимѣ, проживалъ все время въ Константинополѣ. Въмѣстѣ съ тѣмъ въ завоеванныхъ областяхъ латиняне поставляли своихъ митрополитовъ и епископовъ, напр. были поставлены митрополиты въ *Вифлеемъ*, *Тиръ*, *Кесарію*, *Назаретъ* и другихъ городахъ. Всѣ они съ подчиненными имъ епископами были въ зависимости отъ латинскаго іерусалимскаго патріарха. При такомъ усиленіи на востокъ латинской іерархіи естественно православныя церкви, церковныя имущества, монастыри поступили въ ихъ распоряженіе. По праву завоевателей, латиняне считали и все православное население востока принадлежащимъ къ ихъ Церкви и, поэтому, требовали отъ всѣхъ безусловнаго повиновенія папѣ. Если же со стороны православныхъ заявлялись попытки возстановить на востокъ значеніе православной Церкви, то латиняне съ негодованіемъ отвергали ихъ. Такъ было напр. въ началѣ XII в., когда византійскій императоръ *Іоаннъ Комнинъ* (1118—1143 г.) просилъ крестоносцевъ дозволить жить въ Антиохіи православному патріарху совместно съ латинскимъ. Сами латиняне свидѣтельствовали объ усиленіи своей Церкви на востокъ; во второй половинѣ XII в. одинъ латинскій епископъ доносилъ папѣ, что Церковь (латинская) на востокѣ начала процвѣтать и виноградникъ господній началъ пускать новыя отрасли (1).

(1) Положеніе крестоносцевъ въ Палестинѣ все-таки было непрочное. Іерусалимское королевство и другія не большія княжества,

Подобнаго рода притѣсненія со стороны латинянъ испытывали со времени перваго крестоваго похода преимущественно церкви Сиріи и Палестины. Со времени же четвертаго крестоваго похода (въ началѣ XIII в.) игу латинянъ подпала и константинопольская Церковь. Въ 1195 г. Византійскій императоръ *Исаакъ II Ангелъ* былъ низверженъ съ престола, ослѣпленъ и заключенъ въ тюрьму своимъ братомъ *Алексѣемъ III*, который провозгласилъ себя императоромъ. Сынъ ослѣпленнаго Исаака, царевичъ *Алексій*, бѣжалъ изъ Константинополя и отправился на западъ искать помощи противъ дяди. Въ это время на западѣ приготавлился крестовый походъ (четвертый), и крестоносцы собирались уже въ Венеціи, чтобы оттуда отправиться на востокъ. Сюда же прибылъ и царевичъ Алексій. Онъ просилъ крестоносцевъ прежде чѣмъ отправиться въ Палестину, помочь ему и его отцу въ возвращеніи императорскаго престола. Венеціанскій дожъ, *Генрихъ Дандоло*, разсчитывая, что изъ дѣла царевича Алексія Венеціанская республика можетъ много выиграть для своей торговли, убѣдилъ крестоносцевъ согласиться на его предложеніе. Къ тому же Алексій обѣщалъ крестоносцамъ заплатить 200.000 марокъ серебра, снабжать ихъ, въ теченіе года, продовольствіемъ, послать съ ними въ Палестину на годъ, 10,000 войска и на—всегда содержать тамъ 500 рыцарей и, наконецъ, обѣщалъ подчинить восточную Церковь папѣ. 1203 г. крестоносцы подошли къ Константинополю и немедленно приступили къ осадѣ. Малодушный *Алексій III* ночью бѣжалъ изъ Константинополя. Тогда греки сочли за лучшее возвести на престолъ сверженнаго основаннаго ими сивою оружія, оружіемъ только и могли поддерживаться. Поэтому, когда военная энергія крестоносцевъ стала ослабѣвать, когда между ними начались раздоры, христіанскія государства на востокъ быстро стали склоняться къ паденію. Къ тому же турки, желая во что бы то ни стало уничтожить владычія крестоносцевъ, вели съ ними постоянную борьбу. Уже султанъ *Нуррединъ* (ум. 1173 г.) сильно ослабилъ крестоносцевъ, а султанъ *Саладинъ* въ 1187 г. отнялъ у нихъ Іерусалимъ и другіе города. Крестоносцы и латинское духовенство должны были удалиться или въ приморскіе города, оставшіеся въ ихъ рукахъ, или въ Европу. Только теперь возстановленъ былъ православный патріархъ въ Іерусалимѣ. Византійскій императоръ, *Исаакъ Ангелъ*, находившійся въ дружескихъ отношеніяхъ съ Саладиномъ, исходатайствовалъ это возстановленіе. Новые крестовые походы мало приносили пользы, и въ концѣ XIII в. турки положили конецъ владычеству крестоносцевъ на востокъ.

Исаака Анела, вмѣстѣ съ его сыномъ *Алексѣемъ IV*. Цель похода крестоносцевъ была достигнута. Оставалось только выполнить договоръ, заключенный съ ними царевичемъ. Хотя Исаакъ подтвердилъ этотъ договоръ, но выполнить его было трудно. Въ государственной казнѣ денегъ не было, платить не чѣмъ. Императоры объявили новые налоги, стали забирать церковныя драгоценности, золотые и серебрянные оклады съ иконъ и сосуды. Но такія дѣйствія возбудили крайнее недовольство грековъ, которое еще болѣе усилилось, когда распространился слухъ, что царевичъ Алексѣй обѣщаль подчинить восточную Церковь папѣ. Крестоносцы, съ которыми Алексѣй вошелъ въ дружескія отношенія, своимъ поведеніемъ въ Константинополь также не мало раздражали грековъ; между ними и греками было уже нѣсколько кровавыхъ столкновеній. Положение дѣлъ въ Константинополь было самое натянутое. Вскорѣ оно разрѣшилось возмущеніемъ: народъ потребовалъ избранія новаго императора. Этимъ воспользовался одинъ изъ предводителей возмущенія, нѣкто *Алексѣй Мурзуфль*. Царевичъ Алексѣй IV, по его приказанію, былъ удушенъ, а старый и больной Исаакъ вслѣдъ за тѣмъ умеръ съ горя. Мурзуфль былъ провозглашенъ императоромъ. Крестоносцы, со смертію Алексѣя IV потерявъ всякую надежду получить обѣщанное, рѣшились сами вознаградить себя взятіемъ и разграбленіемъ Константинополя. Къ этому подстрекало ихъ и латинское духовенство въ видахъ подчиненія восточной Церкви папѣ. Они вторично осадили Константинополь и скоро взяли его. Алексѣй Мурзуфль, патріархъ Іоаннъ Каматиръ и тысячи грековъ бѣжали. Крестоносцы же, эти, по выраженію одного историка ⁽²⁾ современнаго описываемому событію, *мужи крови*, предали Константинополь огню и мечу. Они убивали поголовно всѣхъ грековъ, не различая ни пола, ни возраста; грабили церкви и монастыри, расхищая драгоценныя церковныя сосуды, оклады съ иконъ и одежды, грабили даже св. мощи, древнія рукописи и книги, которыя впоследствии переправляли на западъ. Къ такого рода насиліямъ и жестокостямъ крестоносцы присоединяли еще поруганія, — безчестили монахинь, вводили въ церкви лошаковъ, бросали иконы на землю и, сидя на нихъ пиршествовали съ распутными женщинами и играли въ карты; награбленныя священныя одежды надѣвали на своихъ любовницъ и въ такомъ видѣ водили ихъ по городу; въ Софійскомъ соборѣ сажали на священное сопрестоліе распутную женщину и называли ее св. Софією. Латинское духовенство не только не останавливало буйныхъ крестоносцевъ, но даже помогало имъ въ грабежъ и поруга-

(2) Никиты Хоніата. Его истор. въ русск. перев. т. 11 стр. 321.

ній святини. Словомъ, латиняне на этотъ разъ поступили съ Константинополемъ также варварски, какъ въ послѣдствіи поступили съ нимъ османскіе турки.— Еще до взятія Константинополя между крестоносцами и, привезшими ихъ, венеціанцами заключенъ былъ договоръ какъ относительно раздѣла добычи, такъ и устройства новой имперіи, избранія императора и патриарха. Поэтому, вскорѣ по разграбленіи Константинополя, они устроили въ немъ свою, такъ называемую, *латинскую* имперію, императоромъ выбранъ былъ *Балдуинъ*, графъ фландрскій, а патриархомъ одинъ венеціанецъ, *Тома Мозорини*. Папа *Иннокентій III*, угрожавшій прежде крестоносцамъ отлученіемъ отъ Церкви за нападеніе на греческіе города, когда ему донесли о взятіи Константинополя, благословилъ дѣло крестоносцевъ и приказалъ какъ имъ, такъ и латинскимъ епископамъ вводить въ константинопольской Церкви латинство. Такимъ образомъ Церковь константинопольская попала въ руки латинянь. Въ ней учреждено было нѣсколько латинскихъ митрополій и епископій. Православные епископы и священники были прогоняемы, лишаемы правъ и преслѣдуемы. Впрочемъ, православное населеніе завоеванной Византійской имперіи не хотѣло знать латинской іерархіи и не хотѣло принимать латинства. Отсюда поднялись жестокія преслѣдованія на православныхъ и особенно на православное духовенство. Такъ, въ 1213 г. при императорѣ Генрихѣ II въ Константинополь прибылъ папскій легатъ, *Целайи*, присланный именно за тѣмъ, чтобы сдѣлать константинопольскую Церковь вполне латинскою. Встрѣтивъ противодѣйствіе со стороны православнаго духовенства и монашества, онъ началъ монаховъ ссылатъ въ заточеніе, священниковъ заключать въ тюрьмы, православныя храмы запираеть и т. п. Онъ угрожалъ даже смертію за неповиновеніе папѣ. Только по просьбѣ знатныхъ грековъ, угрожавшихъ удаленіемъ изъ Константинополя, въ случаѣ продолженія преслѣдованій, императоръ Генрихъ освободилъ изъ заключенія монаховъ и священниковъ и отперъ церкви. Владычество латинянь въ Константинополѣ продолжалось до 1261 г.—Въ то время какъ крестоносцы устроивали свою Латинскую имперію, греки изъ областей падшей имперіи образовали также нѣсколько независимыхъ государствъ. Изъ нихъ болѣе замѣчательнымъ было *Никейское*, основанное зятемъ императора Алексѣя III, *Теодоромъ Ласкарисомъ*, который считалъ себя законнымъ обладателемъ императорской короны. Въ Никею переселились многіе греки изъ Константинополя; сюда же переселился и константинопольскій патриархъ. Мало-по-малу Никейское государство, подъ управленіемъ своихъ умныхъ и дальновидныхъ государей, усилилось до того, что могло вступить въ борьбу за облада-

ніе Константинополемъ. Въ 1261 г. никейскій императоръ *Михаилъ VIII Палеологъ* отнялъ у латинянъ Константинополь и возстановилъ Византійскую имперію, а вмѣстѣ и православную константинопольскую Церковь.

Едва только греко-восточная Церковь освободилась отъ враговъ христіанъ, какъ съ востока поднялись на нее враги—мусульмане. Это *турки османскіе*, которые, положивъ конецъ византійской имперіи, подвергли греко-восточную Церковь страшному игу, продолжающемуся до настоящаго времени. Турки османскіе, тѣснимые монголами, въ первой половинѣ XIII в. изъ внутренней Азіи переселились на западъ, въ малую Азію. Здѣсь они вначалѣ поступили на службу къ сельджукскому иконійскому султану; потомъ, по разрушеніи иконійскаго царства монголами, они подъ предводительствомъ своего султана *Османа*, укрѣпились въ горахъ Вивини и образовали разбойничье государство. Османъ сообщилъ туркамъ свое имя. Сынъ Османа, *Орханъ* (1326—1360 г.), подчинилъ себѣ Никомидію и большое число греческихъ городовъ въ малой Азіи и сдѣлалъ *Брусу* своею столицею. Онъ первый принялъ титулъ *падишаха* и назвалъ ворота своего дворца *высокою портою* (оттоманская порта). Греческій императоръ *Андроникъ III Палеологъ* (1328—1341 г.) хотѣлъ было остановить успѣхи османовъ, но (въ 1333 г.) подъ стѣнами Никеи потерпѣлъ пораженіе, послѣ чего Никея отошла отъ имперіи къ туркамъ. Во время своихъ завоеваній Орханъ пролилъ много христіанской крови. Многіе изъ малазійскихъ христіанъ, чтобы избавиться отъ смерти, или не лишиться свободы, принимали магометанство. Преемникъ Орхана, *Мурадъ I*, (1360—1389 г.), перешедши въ Европу, отнялъ у грековъ Фракію и городъ *Адрианополи*, который сдѣлалъ (1362 г.) своею столицею. Сербь, болгары и венгры надѣялись было соединенными силами остановить нашествіе Мурада на Европу, но были разбиты имъ на голову. Своими жестокостями Мурадъ наводилъ ужасъ на всю Европу. Цѣлыя тысячи европейскіхъ христіанъ, особенно женщинъ и дѣтей, были отправляемы въ малую Азію для заселенія пустынныхъ мѣстъ; тамъ ихъ обращали, по большей части, въ магометанство. Особенно тяжело было для христіанъ распоряженіе Мурада, чтобы *пятый* изъ всѣхъ военнопленныхъ свыше 15-ти лѣтняго возраста поступалъ въ распоряженіе султана. Такихъ, поступившихъ въ распоряженіе султана, обучали турецкому языку и магометанскому ученію и зачисляли въ разрядъ *яничаръ*. Напрасно византійскій императоръ *Іоаннъ V Палеологъ* (1341—1391 г.) путешествовалъ на западъ и просилъ тамъ помощи, напрасно, въ ожиданіи помощи отъ папы, онъ принялъ католичество, — никто не

помогалъ. Сынъ Мурада, *Баязетъ I* (1389—1403 г.), завоевалъ Болгарію, часть Сербіи, Македонію, Фессалію, Элладу и Пелопоннесъ и принудилъ византійскаго императора, *Мануила II Палеолога*, (1391—1425 г.) платить дань. Византійская имперія заключалась теперь почти въ одномъ Константинополѣ. Баязетъ ненавидѣлъ христіанъ еще болѣе своего предшественника, — и потому безъ пощады губилъ ихъ. Единственнымъ средствомъ спасенія было принятіе магометанства. Пораженіе, нанесенное Баязету Тамерланомъ, только на нѣкоторое время отсрочило паденіе Византійской имперіи. Послѣ непродолжительныхъ безпорядковъ въ Турецкой имперіи, послѣдовавшихъ за смертію Баязета, могущество турокъ скоро было восстановлено его преемниками — *Магометомъ I* (1413—1419 г.) и *Мурадомъ II* (1421—1451 г.) Византійскій императоръ *Иоаннъ VI Палеологъ* (1425—1448 г.), отказавшійся было отъ дани туркамъ, принужденъ былъ снова платить ее. А преемникъ его послѣдній византійскій императоръ *Константинъ XII* (1449—1453 г.) просилъ уже согласія Мурада на занятіе императорскаго престола, признавая себя его вассаломъ. Въ 1453 г., при *Магометъ II*, Константинополь палъ, а съ нимъ и константинопольская Церковь попала въ руки невѣрныхъ.

ПРОРОКЪ ОСІЯ.

(Продолженіе).

Третье отдѣленіе первой части книги пророка Осіи, гл. III.

Въ третьемъ отдѣленіи подъ новымъ образомъ символическаго брака пророкъ изображаетъ: какъ Господь вѣрно и неизмѣнно любить свой народъ, несмотря на постоянное нечестіе и идолопоклонство этого народа; какъ Онъ во имя вѣрной любви своей къ народу, старается путемъ наказаній исправить его, отвратить его отъ хожденія во — слѣдъ идоловъ и обратить къ Себѣ, сдѣлать народомъ вѣрнымъ и послушнымъ Себѣ. Пророку приказывается еще вступить въ новый бракъ съ женою, которая, не смотря на проявленную и проявляемую любовь къ ней ея супруга, т. е. пророка, будетъ предлюбодѣйствовать: „И сказалъ мнѣ Іегова,“ говоритъ пророкъ, „поди еще полюби,“ возьми за мужъ себѣ (см. ст. 2) „жену любимую мужемъ“ (евр. слово геа, переводимое здѣсь словомъ мужъ, означаетъ родственника самаго близкаго или друга, съ которымъ находятся въ самомъ тѣсномъ общеніи, или въ сожительствѣ, и

употребляется въ священномъ писаніи въ значеніи законнаго мужа жены (Иер. 3, 1. 20; П. п. 5, 16), т. е. пророкомъ, который какъ мужъ проявляетъ къ своей женѣ любовь вѣрнаго супруга, „и прелюбодѣйствующую,“ т. е. такую, которая прелюбодѣйствуетъ въ то самое время, когда мужъ проявляетъ къ ней свою любовь. Также приказываемое Богомъ пророку дѣйствіе и такое обозначеніе жены, съ которою пророкъ долженъ вступить въ бракъ, имѣетъ символическое значеніе; пророкъ этимъ дѣйствіемъ долженъ представить то, „какъ Іегова любитъ сыновъ израилевыхъ,“ а они въ то время, когда Господь проявляетъ имъ свою любовь, поступаютъ подобно символической женѣ пророка, прелюбодѣйствующей во время проявленія къ ней послѣднимъ, какъ законнымъ мужемъ ея, своей супружеской любви, „а они смотрятъ къ другимъ богамъ, и любятъ винограднаыя постиды,“ любятъ чувственныя, сладострастныя удовольствія, — отвергаютъ строгую религію Іеговы — эту здоровую и крѣпкую пищу и бросаются съ охотою на пищу изысканную, расслабляющую организмъ, бросаются на идолослуженіе, потворствующее чувственности, поощряющее даже развитіе страстей и чувственныхъ пожеланій (3 1). Приказаніе Божіе и на этотъ разъ пророкъ исполняетъ безпрекословно. Онъ, согласно воли Божіей, вступаетъ въ бракъ съ символическою женою. „И я приобрѣлъ ее себѣ,“ говоритъ онъ о бракѣ съ указаннаго свойства женою, „за пятнадцать сиклей серебра, и за хомеръ и летехъ ячменя.“ Хомеръ заключалъ въ себѣ, по Іез. 45, 11, десять бать или эфъ, а летехъ — это половина хомера. Такимъ образомъ пророкъ долженъ былъ дать женѣ 15 сиклей (1) серебра и 15 эфъ (2) ячменя. Въ 4 Цар. 7, 1. 16. 18 рассказывается, что во время осады Самаріи Бенададомъ, царемъ сирійскимъ, при Іорамѣ, царѣ израильскомъ, случился въ осажденномъ городѣ такой страшный голодъ, что за голову осла платили 80 сиклей серебра, а за четверть каба (3) помѣта голубинаго 5 сиклей,

(1) Сикль на наши деньги стоитъ около 50 к. (см. перев. истор. кн. В. З. Гуляева с. 304), а по опредѣленіямъ другихъ 86 к. сер. (см. ист. Богословскаго стр. 46), или даже 1 р. 50 к. (см. толк. еванг. Арх. Михаила, т. I, с. 488). Различаютъ еще сикль священный и гражданскій, — послѣдній стоилъ вдвое меньше перваго (см. пос. къ чт. слова Божія — Смарагдова, с. 271).

(2) Эфа равняется на нашъ вѣсъ 1, $\frac{0}{84}$ четверика, или приблизительно 70 фунтамъ; слѣдов. 15 эфъ на нашъ вѣсъ равнялись $27\frac{3}{4}$ четверикамъ.

(3) Кабъ $\frac{1}{18}$ часть эфы; слѣдов. $\frac{1}{4}$ ч. каба нѣсколько меньше нашего фунта.

матери съѣдали своихъ дѣтей. Среди этихъ стѣсненныхъ обстоятельствъ Господь послалъ чудесную помощь городу.— По особенному дѣйствию промысла Божія непріателямъ послышался стукъ колесницъ, топотъ коней и шумъ какъ бы наступающаго большого войска. Имъ вообразилось, что царь израильскій нанялъ въ помощь себѣ царей хатейскихъ и египетскихъ; почему, спасая свою жизнь, они, не дожидаясь разсвѣта, бѣжали, оставивши весь станъ свой въ добычу израильтянамъ. Въ этомъ стану находились въ изобиліи большомъ и съѣстные припасы, которые также достались въ добычу израильтянамъ, такъ что въ городѣ, гдѣ прежде хлѣба почти вовсе не было и съѣстные припасы, какіе только были, продавались по неимовѣрно высокимъ цѣнамъ, теперь вдругъ эти самые припасы въ своей цѣнѣ понизились, такъ что сеа пшеницы (третья часть эфы) стала продаваться за одинъ сикль, а ячмень продавался еще дешевле, а именно въ то время, какъ одна сеа пшеницы продавалась по сиклю, ячменя за тотъ же сикль продавалось двѣ сеа. Можно думать, что обыкновенная цѣна ячменя въ обыкновенное время была — сикль за эфу; потому что если послѣ чрезвычайной дороговизны она упала до пол-сикля за $\frac{1}{3}$ эфы, и до сикля за $\frac{2}{3}$ эфы,—то тѣмъ ниже она должна была быть въ обыкновенное урожайное время. Следовательно вся сумма, которую имѣлъ дать пророкъ женѣ равнялась 30 сиклямъ,—суммѣ, за которую продавали и покупали рабовъ и рабынь—(Исх. 21, 32; Зах. 11, 12). Таковая цѣна въ настоящемъ случаѣ должна была указывать на то рабское состояніе, изъ котораго Іегова купилъ Себѣ въ свой народъ Израіля. Особенная уничиженность этого состоянія обозначается тѣмъ, что пророкъ даетъ женѣ не всю сумму рабовъ—30 сиклей деньгами,—но половину только, другую же половину замѣняетъ ячменемъ, жизненнымъ продуктомъ питанія, въ то время малоцѣннымъ у Израіля. Всю эту сумму пророкъ отдаетъ женѣ согласно съ тогдашнимъ обычаемъ, по которому женихъ, получивъ отъ родителей невесты согласіе на выдачу ея за него замужъ, давалъ ей свадебный подарокъ, въ какомъ смыслѣ надо принимать и здѣсь сумму, данную пророкомъ женѣ, какъ своей невестѣ. Приобрѣтши себѣ жену, но жену прелюбодѣйствующую послѣ своего брака съ пророкомъ, и желая изъ любви къ ней исправить ее, воспитать изъ нея жену, любящую своего мужа и вѣрную ему, пророкъ ради этого ставитъ ее въ такое состояніе, въ которомъ бы она не могла продолжать своего прелюбодѣйнаго образа жизни. „И я сказалъ ей,“ говоритъ пророкъ: „сиди для меня дни многіе,“ въ продолженіи многихъ дней будь въ состояніи уединенія, заключенія, удержанія себя отъ всякаго чуждаго общенія, пребывай въ состояніи неприкосновеннаго храненія

себя для меня, для того, чтобы сдѣлаться тебѣ женою мнѣ вѣрною, мнѣ послушною, „и не блуди“ со многими похотниками, „и не будь мужу иному,“ и не принадлежи одному какому либо изъ многихъ похотниковъ, „и я у тебя не буду,“ и я въ отношеніи къ тебѣ стану въ такое же положеніе, въ какое должна стать ты въ отношеніи похотниковъ—идоловъ, и я не буду имѣть на это время твоего исправленія супружескаго съ тобою общенія. Основаніе для такого дѣйствія пророческаго лежитъ въ томъ значеніи, какое долженъ былъ выразить пророкъ этимъ дѣйствіемъ: „ибо,“ высказываетъ пророкъ это основаніе, „сыны израилевы многіе дни будутъ сидѣть (во первыхъ) безъ царя и безъ князя,“ вообще безъ главъ гражданскаго управленія; (во вторыхъ) „и безъ жертвы и безъ статуй,“ т. е. безъ богослуженія, и истиннаго, и идолопоклонческаго, — вообще безъ культа, какъ извѣстнымъ образомъ установленнаго организма религіозно-общественнаго служенія народа божеству. Что здѣсь вмѣстѣ съ прекращеніемъ служенія Іеговъ разумѣется и прекращеніе служенія идоламъ, это видно изъ упоминанія рядомъ съ жертвами еще о статуяхъ. Статуи—Mazzebot были посвящаемы Ваалу (Исх. 23, 24), и потому въ законѣ моисеевомъ было запрещено воздвигать ихъ (Лев. 26, 1; Вт 16, 22). Не смотря на это, статуи были очень распространены какъ въ царствѣ Израильскомъ (4 Цар. 3, 2; 10, 26—28; 17, 10); такъ равно и въ царствѣ Іудейскомъ, когда оно находилось во власти царей печестивыхъ (3 Ц. 14, 23; 4 Ц. 18, 4; 23, 14; 2 Цар. 14, 2; 31, 1). Наконецъ, (въ третьихъ) сыны израилевы многіе дни будутъ сидѣть „и безъ эфода и безъ терафимовъ,“ этихъ орудій вопрошенія о будущемъ. Эфодъ—первосвященническая одежда, имѣвшая при себѣ уримъ и туммимъ. Черезъ посредство ея Господь сообщалъ свои откровенія народу, и поэтому первосвященникъ въ тѣхъ случаяхъ, когда ему нужно было касательно чего либо узнать волю Божию, являлся предъ лице Божіе во Святая Святыхъ всегда облаченный въ сію одежду (1 Цар. 23, 9; 30, 7). Терафимы⁽⁴⁾, домашніе боги, были почитаемы какъ раздатели земнаго счастья и какъ предсказыватели въ то же время будущаго. Пророкъ какъ выше, такъ и здѣсь упоминаетъ рядомъ и предметы культа Іеговы и предметы культа идольскаго, упоминаетъ въ обоихъ случаяхъ потому, что во Израилѣ тѣ и другіе были смѣшаны между собою,—служеніе Іеговы было смѣшано съ служеніемъ Вааламъ. Такимъ образомъ символическое дѣйствіе пророка, состоявшее въ удаченіи имъ своей прелюбодѣйной

(4) По формѣ своей—это были небольшіе истуканчики, имѣвшіе видъ человѣческой

жены отъ всякаго внѣшняго общенія, имѣло значеніе для судьбы народа, оно показывало, что народъ за свою прелюбодѣйную и идолопоклонническую жизнь, проводимую имъ такъ въ то время, когда Господь, этотъ мужъ Израиля—своей жены проявлялъ къ нему самую горячую любовь, — будетъ приведенъ тою же любовью Божіею въ состояніе заключенія, удаленія отъ всякаго внѣшняго общенія какъ съ идолами, такъ и съ Богомъ, что онъ лишится и самостоятельнаго гражданскаго управленія, отведенъ будетъ, значитъ, въ плѣнъ, и правильно-организованнаго служенія Іеговъ, потому что, будучи въ плѣну, не будетъ имѣть ни храма, ни жертвенника, — лишится и служенія идоламъ, — послѣдняго лишится чрезъ то, что самъ добровольно оставитъ ихъ (ст. 2. 7), ясно увидѣвъ во время своего несчастія всю ничтожность ихъ, такъ какъ они тогда окажутся безсильными для того, чтобы освободить своихъ поклонниковъ отъ этого несчастія.

Эта возвѣщаемая пророкомъ угроза Божія исполнилась на 10-ти колыномъ царствѣ въ переселеніи народа его въ ассирійскій плѣнъ, страдая въ которомъ до сихъ поръ въ большей части своихъ членовъ, онъ пребываетъ такимъ образомъ безъ царства, безъ истиннаго богослуженія и священства. А такъ какъ эта угроза прикровенно касается и Іуды (см. 1, 7. 11; 2 Пар. 15, 2—4); то относительно его она исполнилась въ вавилонскомъ и римскомъ плѣненіяхъ народа, отверженнаго Богомъ. Но поставленіе пророкомъ жены въ уединенное отъ всякаго общенія положеніе вытекало не изъ гнѣва пророка на свою жену, а изъ любви его къ ней и потому имѣло своею цѣлю не погубленіе жены, а исправленіе ея, — такое же значеніе должно имѣть и обозначаемое символическимъ дѣйствіемъ пророка наказаніе народа израилева Богомъ. Это наказаніе, это отведеніе его въ плѣнъ вытекаетъ тоже не изъ гнѣва, а изъ любви Бога къ своему народу и потому тоже имѣетъ своею цѣлю не погубленіе народа въ плѣну, а исправленіе его и обращеніе его снова къ своему истинному Іеговъ—Богу. Этой цѣли наказаніе Божіе дѣйствительно и достигнетъ. Находясь въ плѣну и видя ясно бесполезность и бесплодность своего идолослуженія, народъ, среди удручающихъ его бѣдъ и страданій, почувствуетъ отвращеніе къ своимъ прежнимъ любимымъ богамъ—идоламъ, сознаетъ свои грѣхи, свои преступленія, какіе онъ въ самозабвеніи дозволилъ себѣ сдѣлать относительно своего Іеговы, когда былъ еще на землѣ своей, сознаетъ въ то же время и то, что внѣ истиннаго Бога спасенія нѣтъ, а потому съ истиннымъ раскаяніемъ въ сердцѣ снова обратится къ Богу, взыщетъ Его. „Потомъ,“ т. е. послѣ того, какъ будутъ наказаны и этимъ наказаніемъ вразумлены, говорить пророкъ,

„обратятся сыны израилены и взыщутъ Ягову Бога своего и Давида царя своего.“ Взысканіе Яговы потому связывается вмѣстѣ со взысканіемъ царя Давида, что отпаденіе 10-ти коленъ отъ Яговы, навдскшее на нихъ наказаніе Божіе, въ своемъ началѣ и корнѣ соединено было съ отпаденіемъ ихъ отъ давидова царскаго дома; а между тѣмъ этому царскому дому только одному обѣтовано было Богомъ продолженіе въ немъ вѣчнаго царственнаго владычества надъ богоизбраннымъ народомъ въ благодатномъ царствѣ (2 Цар. 7, 13—16). Слѣдовательно, отпадая отъ давидова дома, составляя самостоятельное царство, отпадая вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ Яговы, и открыто заявляя это отпаденіе въ нѣ становленіи тельцовъ, народъ десятиколенного царства вмѣстѣ съ тѣмъ лишился и всякой надежды на спасеніе, сосредоточенное обѣтованіями Божіими только въ царственномъ дому давидовѣ. Чтобы сдѣлаться снова участникомъ обѣтованнаго Богомъ спасенія, народъ необходимо долженъ былъ поэтому обратиться во первыхъ къ Богу, какъ Источнику спасенія; а во вторыхъ къ царю Давиду, какъ истинному царю всего Израиля, какъ къ единственному царю, съ владычествомъ котораго соединено было обѣтованіе вѣчнаго царства народа богоизбраннаго. Но этотъ царь—Давидъ здѣсь есть никто другой, какъ Мессія. Правда, Давидъ получилъ отъ Бога свое обѣтованіе, изложенное во 2 Цар. 7, 12—16, обѣтованіе вѣчнаго царствованія не для отдѣльной личности, а для цѣлаго рода, и на этомъ основаніи у пророковъ часто въ лицѣ и имени царя Давида схватывается цѣлый царственный родъ давидовъ, такъ что можно было бы подумать, что и здѣсь, въ излагаемомъ нами обѣтованіи Давидъ принимается не какъ отдѣльная личность, а въ смыслѣ цѣлаго рода; но поставленное въ концѣ послѣдующихъ обѣтованныхъ словъ выраженіе: „въ послѣдніе дни“—ясно указываетъ, что здѣсь не могутъ быть разумѣмы временно-историческіе представители давидова рода, какъ напр. Зоровавель и др.; а долженъ быть разумѣемъ только Мессія, ибо выраженіе „въ послѣдніе дни“ въ священномъ писаніи Ветхаго Завета означаетъ не будущность вообще, но только законченную будущность царства Божія, начавшуюся съ первымъ явленіемъ на землѣ Мессіи (Б. 49, 1; Ис. 2, 2 и др.). Среди нужды и скорби взыскавъ Ягову и въ чувствѣ безпомощности обратившись къ Нему, какъ къ единственному своему помощнику и спасителю, сыны израилены „будутъ благоговѣть предъ Яговою и благостію Его въ послѣдніе дни,“ въ чувствѣ своего безсилія предъ нуждою и скорбію будутъ питать религиозное благоговѣніе предъ всеблагимъ Господомъ, который съ явленіемъ Мессіи пошлетъ обиліе своихъ щедротъ на спасаемый народъ (3, 4).

Такимъ образомъ отпаденіе членовъ 10-ти козлинаго царства отъ Господа, ихъ изгнаніе изъ земли обтѣванной и вновь воспріятіе въ общество Іеговы тѣхъ изъ нихъ, которые придуть къ сознанию своихъ грѣховъ, или обвиненіе, наказаніе и новое благодѣтельствованіе Израиля—составляютъ общую тему всѣхъ трехъ отдѣленій первой части книги пророка Осіи. Эта тема раскрывается такъ, что въ первомъ отдѣленіи обвиненіе, наказаніе и конечное благодѣтельствованіе представляются въ символической формѣ, во второмъ— какъ обвиненіе и наказаніе, такъ равно и возстановленіе и возобновленіе благодатныхъ отношеній между Богомъ и народомъ Его пространнѣе разъясняется въ простой, пророчественной рѣчи; наконецъ въ третьемъ отдѣленіи тоже самое созерцается въ новомъ символическомъ дѣйствіи.

При этомъ возникаетъ вопросъ: какъ понимать повторенное пророкомъ, по велѣнію Божию, бракосочетаніе съ любодѣвною и прелюбодѣвною женами? Есть ли это бракъ совершенный во внѣшней дѣйствительности; или же это только во внутреннемъ, духовномъ созерцаніи пророка происходившее событіе; или же наконецъ это есть ни болѣе, ни менѣе какъ только приточное, образное изображеніе пророкомъ своихъ мыслей? Рѣшеніе этихъ вопросовъ зависитъ отъ рѣшенія основнаго въ этомъ дѣлѣ вопроса: упоминаемая въ 3-й гл. жена, съ которою пророкъ долженъ былъ вступить въ бракъ, по приказанію Божию, одно ли и тоже лице съ упоминаемою въ 1-й гл. Гомерью, дочерью Дивлаима; или же это два совершенно отличныя другъ отъ друга лица?

Въ 3-й гл. Іегова говоритъ пророку: „поди еще и полюби жену любимую мужемъ и прелюбодѣвную.“ Уже это неопредѣленное, постановленное въ евр. подлинникѣ безъ члена: полюби *жену* (*ischschah*), а не „твою жену,“ или: „эту жену,“ ясно показываетъ, что здѣсь пророку приказывается вступить въ бракъ съ какою-то другою женою, о которой прежде ничего не говорилось. Затѣмъ, — эта неизвѣстная жена опредѣляется ближе такими предикатами: „любимую мужемъ и прелюбодѣвную,“ чрезъ которые любовь мужа и прелюбодѣваніе жены обозначаются какъ одновременно происходящія, что между прочимъ ясно выступаетъ и изъ дальнѣйшей объяснительной рѣчи, проводящей параллель между любовью мужа и прелюбодѣваніемъ жены съ одной стороны и любовью Бога и идолопоклонствомъ Израиля съ другой—пророкъ долженъ полюбить жену, любимую мужемъ и прелюбодѣвную, такъ, „какъ Іегова,“ говорится въ этомъ объясненіи, „любить сыновъ израилевыхъ, а они смотрятъ къ другимъ богамъ.“ Такого рода характеристика жены не приложима къ женѣ, упоминаемой въ 1-й главѣ, потому что тамъ пре-

любодѣяніе жены предшествуетъ браку пророка съ этою женою, или, держась образа, предшествуетъ любви пророка къ женѣ, и одновременно съ послѣдней совершается. Если бы пророку указывалось въ 3-й гл. на ту же Гомерь, о которой говорится и въ 1-й гл.; то въ этомъ случаѣ Божественное повелѣніе должно было бы такъ звучать: „иди и возлюби снова *эту* жену, которую возлюбилъ мужъ, но которая нарушила брачную вѣрность,“ или: „полюби снова *твою* жену, которая своимъ мужемъ будетъ еще любима, несмотря на то, что она нарушила бракъ.“ Наконецъ,—самое обозначеніе жены въ 1-й гл., какъ жены блудодѣянія, а въ 3-й гл. ст. 1 какъ жены прелюбодѣянія указываетъ на отличіе одной жены отъ другой. Но если уже 3, 1 ст. и неопредѣленностію выраженія о женѣ, и характеристикой ея, и названіемъ ея ясно отдѣляетъ упоминаемую въ 3-й гл. жену отъ жены, упоминаемой въ 1-й гл.; то еще яснѣе выставляется это отдѣленіе въ 3-й гл., ст. 2, гдѣ говорится, что пророкъ приобрѣлъ себя за извѣстную цѣну жену. Приобрѣтеніе путемъ цѣны, данной въ видѣ свадебнаго подарка, себѣ пророкомъ жены предполагаетъ, что жена эта не находилась раньше приобретенія ея во власти пророка, чего не могло бы быть, если бы здѣсь дѣло шло о женѣ, упоминаемой въ 1-й гл., съ которою пророкъ уже былъ въ бракѣ. Такимъ образомъ жена, возлюбленная мужемъ и въ то же время прелюбодѣйная, отлична, какъ это видно изъ сказаннаго, отъ дочери Дивлаима, съ которою пророкъ, по приказанію Божію, вступилъ въ бракъ и родилъ троихъ дѣтей; и Божественныя пророку приказанія въ 1 и 3-й гл., сообразно съ прямымъ указаніемъ текста, должно понимать какъ приказанія о двухъ, послѣдовательно одинъ за другимъ заключенныхъ бракахъ пророка съ распутными женщинами. Такого рода выводъ уничтожаетъ всякую вѣроятность того, чтобы Божіи приказанія и исполненіе ихъ со стороны пророка падали въ область внѣшней дѣйствительности; потому что, если первый бракъ можетъ быть, какъ необходимость, оправдываемъ нравственною цѣлю: вырвать жену изъ ея грѣховной жизни и спасти, а равно и прижитыхъ ею до брака дѣтей блуда воспитать подъ кровомъ отеческой любви; то для приказанія Божія совершить второй бракъ съ прелюбодѣйною женою нѣтъ никакого оправдывающаго объясненія. Если Богъ, не нарушая своей святости, можетъ приказывать жениться на блудодѣйцѣ за тѣмъ, чтобы удалить ее отъ грѣха и исправить; то противорѣчитъ уже Божіей святости—приказывать пророку жениться на такой личности, которая, не смотря на любовь къ ней мужа, или разрыва узъ брака, или несомнѣнно разорветъ ихъ; такъ какъ святость Божія не можетъ освящать прелюбодѣянія. Другое дѣло—образное, символическое представленіе.

Порученіе Божіе пророку представить грѣхи народа въ символической формѣ, чтобы чрезъ то внушить народу безобразіе его жизни и достоинство наказанія ея, не нарушаетъ Божественной святости. Тутъ нѣтъ приказанія противнаго существу Божію, приказанія дѣлать грѣхъ, совершить противное что либо нравственнымъ законамъ. Кромѣ того, такъ какъ заключаемые, по приказанію Божію, браки пророка имѣли свою цѣлю—вещественнымъ, такъ и сказать, образомъ проповѣдать народу его грѣхи и заслуженность наказанія его за нихъ; то народъ не повѣрилъ бы этой проповѣди, если бы Осія, послѣ разрыва перваго брака, заключилъ бракъ съ еще болѣе развратною женою, чѣмъ была первая, не повѣрилъ бы потому, что пророкъ заключаетъ этотъ бракъ по изволенію Божію. Поэтому остается принять браки Осіи какъ событія внутреннія, т. е. какъ событія, совершавшіяся во внутреннемъ духовномъ созерцаніи пророка, въ томъ созерцаніи, въ которомъ сообщалось пророкамъ слово Божіе. Эти событія, переживаемыя пророкомъ въ его духовномъ собесѣдованіи съ Богомъ, онъ передавалъ затѣмъ народу для того, чтобы вложить въ сердце его символическій смыслъ ихъ. Въмѣстѣ съ этимъ падаютъ не только недоумѣвающія размышленія то достоинствъ или недостоинствъ этихъ событій Бога, потому что здѣсь имѣеть значеніе только смыслъ ихъ; но и другія трудности, которыя являются при пониманіи браковъ, какъ событій, совершившихся во внѣшней дѣйствительности, какъ напр. вопросы: почему пророкъ съ блудодѣйною женою долженъ былъ взять къ себѣ и ея дѣтей блуда, о которыхъ потомъ ничего не говорится, и что стало съ самою женою: умерла ли она, или была отвергнута мужемъ, когда пророку приказано было еще разъ полюбить жену прелюбодѣйную,—говоримъ, —падаютъ, потому что означающее при духовномъ пониманіи браковъ отступаетъ на задній планъ за значимымъ. Но если пророку приказываемые Богомъ браки слѣдуетъ понимать какъ внутреннія, въ духовномъ созерцаніи пророка совершившіяся событія, то отсюда нисколько не слѣдуетъ еще считать ихъ за простую притчу, которую пророкъ изрекъ народу, а тѣмъ болѣе за поэтическій вымыселъ; потому что это противорѣчитъ тексту, низводя изреченіе: „Богъ сказалъ Осіи“ до степени не имѣющей значенія, риторической фразы. Внутреннее событіе, совершающееся въ экстатическомъ состояніи пророка, въ своей реальности и истинности сходно съ событіемъ внѣшнимъ, между тѣмъ какъ притча и поэтическій вымыселъ имѣютъ свою истинность только для субъективнаго представленія, не имѣя въ то же время въ себѣ никакой дѣйствительной реальности.

Вторая часть книги пророка Осіи гл. IV—XIV.

Тоже духовное прелюбодѣяніе, которое пророкъ порицалъ въ пер-

вой части, составляет предметъ и второй части его книги, съ тѣмъ только отличіемъ, что тамъ порицаніе являлось по большей части подъ символическими покровами, а здѣсь напротивъ въ прямой рѣчи; кромѣ того, во второй части какъ самое прелюбодѣяніе 10-ти коленъ израилевыхъ, а именно религиозное отпаденіе ихъ отъ Бога и нравственное развращеніе, такъ равно и послѣдствія прелюбодѣянія: погибель царства и изгнаніе народа изъ земли отцевъ изображаются болѣе подробными чертами, чѣмъ въ первой; при чемъ высказываемое пророкомъ требованіе къ народу—принять къ сердцу наказанія Божія и обратиться къ Богу съ истиннымъ раскаяніемъ соединяется, какъ и въ первой части, съ обѣтованіемъ, что Богъ скажется надъ кающимися и снова возобновитъ съ ними свой благодатный заветъ. Касаясь Израиля и угрожая ему погибелью, пророкъ угрожаетъ той же погибелью и Иудѣ, если онъ, не обращая вниманія на несчастную судьбу своего собрата, будетъ такъ же грѣховно и прелюбодѣйно жить, какъ грѣховно и прелюбодѣйно жилъ этотъ собратъ его. Вся вторая часть, какъ и первая, раздѣляется на три отдѣленія, изъ которыхъ въ первомъ (4—6, 3) религиозная и нравственная грѣховность Израиля вмѣстѣ съ судомъ, идущимъ вслѣдъ за эту грѣховностію, излагается во всей ея обширности; но въ концѣ кратко обозначается достигаемое чрезъ судъ наказанія обращеніе Израиля къ Господу и спасеніе его.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіяхъ московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія.

1) *Учено-литературный журналъ: „Чтенія въ московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ въ 1872 году. Издается съ 1863 года.*

Область духовнаго просвѣщенія чрезвычайно обширна. Слово Божіе, основывающееся на немъ ученіе вѣры и нравственности христіанской, историческія судьбы Церкви Божіей на землѣ, ея практика, ея законы, ея современное состояніе,— все это относится къ названной области, подлежитъ вѣдѣнію людей, жаждущихъ просвѣтиться духовно, подлежитъ изученію лицъ, поставившихъ задачею своей дѣятельности—способствовать духовному совершенствованію своихъ братьевъ во Христѣ, и съ этою цѣлію соединившихся въ одно общество.

Выше всякаго сомнѣнія, что всё, входящее въ область духовнаго просвѣщенія предметы, заслуживаютъ усерднѣйшаго изученія и усвоеніе свѣдѣній о нихъ весьма желательно; но одновременное изученіе и усвоеніе ихъ по ихъ обширности невозможно; тѣмъ менѣе возможно раскрытіе ихъ въ одномъ литературномъ органѣ. Необходимо остановиться лишь на нѣкоторыхъ изъ нихъ, необходимо сдѣлать выборъ. И выборъ этотъ въ значительной степени облегчится, если обратить вниманіе на современныя духовныя потребности народа и общества.

Едвали будетъ ошибкой, если мы назовемъ настоятельнѣйшей потребностію народа потребность ознакомленія съ словомъ Божиимъ, надлежащаго пониманія и усвоенія заключающихся въ немъ истинъ. Въ пользу этого говоритъ быстрый расходъ книгъ Священнаго писанія на родномъ русскомъ языкѣ, не менѣе быстрый расходъ толковаго Евангелія, издавнаго о. архимандритомъ Михаиломъ, — этимъ усерднѣйшимъ труженикомъ на пользу духовной науки. Но, къ сожалѣнію, названная потребность едвали можетъ быть удовлетворена вполне наличными трудами по Свящ. писанію. По изученію слова Божія у насъ сдѣлано очень не много. Тогда какъ у другихъ христіанскихъ народовъ существуютъ толкованія на всю Библию, у насъ истолкованы лишь нѣкоторыя книги; тогда какъ въ другихъ странахъ существуетъ множество введеній, подготовляющихъ къ чтенію слова Божія, введеній, изобилующихъ свѣдѣніями о писателяхъ, характерѣ, подлинности и проч. библейскихъ книгъ, у насъ подобныхъ сочиненій почти не существуетъ, за исключеніемъ введенія Герике, переведеннаго съ нѣмецкаго языка и незначительнаго количества статей, разбѣянныхъ по разнымъ духовнымъ журналамъ, статей, которыя, если взять ихъ въ совокупности, далеко не замѣнятъ собой самого краткаго изъ введеній, существующихъ на нѣмецкомъ языкѣ.

Другую не менѣе ощутимую потребностію общества нельзя не назвать потребность ознакомиться съ историческими судьбами Церкви Божіей на землѣ. Исторія Церкви известна у насъ большею частію по учебникамъ, или переводнымъ сочиненіямъ и монографіямъ. Самостоятельной разработки по источникамъ мы почти не имѣемъ, по крайней мѣрѣ, въ печати. Между тѣмъ въ настоящее особенно время, когда на западѣ Европы происходитъ сильное церковное движеніе, когда главные руководители этого движенія не имѣютъ подъ собою твердой исторической почвы, потому что въ основѣ историческихъ сочиненій, написанныхъ католическими и протестантскими богословами, за весьма рѣдкими исключеніями, лежатъ тенденціозныя цѣли, когда для ищущихъ истины западныхъ христіанъ требуется

безотлагательное рѣшеніе вопроса о томъ, гдѣ истинная Церковь, сохранившая апостольское и отеческое преданіе въ его неизмѣнности, и существуетъ ли она въ настоящее время, или нужно искать ее въ первыхъ вѣкахъ христіанства и, реформировавъ существующія Церкви, возсоздать древнюю Церковь, — въ силу всего этого духовно-литературному органу необходимо заняться самостоятельной и безпристрастною историческою разработкою исторіи вселенской Церкви, особенно древней Церкви и историческимъ путемъ привести къ убѣжденію въ томъ, что истинная древняя вселенская Церковь существуетъ, по обѣтованію Божественнаго Основателя ея, и въ настоящее время и будетъ существовать до скончанія вѣка, что эта истинная Церковь есть наша греко-россійская Церковь, въ точности и неизмѣнности сохранившая ученіе вѣры, таинства, священное преемство рукоположенія, руководствующаяся апостольскимъ и отеческимъ преданіемъ. Путемъ исторической разработки источниковъ мы невольнымъ образомъ придемъ къ подобному заключенію, и западные христіане, ищущіе истины, найдутъ ее, безпристрастно оцѣнивъ объективное изложеніе дѣла, безъ всякихъ предзаятыхъ, тенденціозныхъ мнѣній. Вѣковое отчужденіе между востокъ и западомъ служитъ причиною того, что западные христіане не могутъ *сейчасъ же* съ убѣжденіемъ присоединиться къ восточной Церкви; въ теченіе вѣковъ много скопилось недоумѣній, спорныхъ вопросовъ, много взведено на восточную Церковь несправедливыхъ нареканій, много составлено о ней ложныхъ мнѣній; по всему этому западные христіане хотя и чувствуютъ, что истина въ восточной Церкви, но не въ силахъ примкнуть къ ней, пока историческимъ путемъ не выяснится для нихъ ея свѣтлый образъ и она предстанетъ предъ западомъ во всей чистотѣ, цѣлости и неповрежденности древней апостольской и отеческой Церкви первыхъ временъ христіанства. Итакъ, по нашему убѣжденію, единственный путь къ воссоединенію съ православною Церковію старо-католиковъ ли, или англиканцевъ, или американцевъ, и т. д. есть путь исторической, безпристрастной, самостоятельной разработки источниковъ и на ихъ основаніи изложеніе историческихъ данныхъ. Сколько хватитъ у насъ силъ, мы поработаемъ на этомъ невоздѣланномъ полѣ, и положимъ хотя немного камней для устройства переходнаго моста отъ западнаго ученія къ восточному православію. Таковъ былъ взглядъ на дѣло *воссоединенія* великаго православнаго богослова, блаженной памяти Филарета, митрополита московскаго.

Знакомясь съ прошедшею исторіею церковной жизни, мы, безъ сомнѣнія, не должны игнорировать современное ея состояніе. Наблюденіе за ходомъ современной церковной жизни тѣмъ болѣе не-

обходимо, что историческая разработка того, или другого церковнаго вопроса въ данную минуту может условливаться или другим направлением церковной жизни. Потому необходимо въ духовно-литературномъ органѣ слѣдить за современнымъ состояниемъ духовной жизни въ иновѣрныхъ и иноисповѣдныхъ обществахъ нашего отечества.

Изучая исторію вселенской Церкви, мы въ то же время и въ тѣхъ же видахъ должны работать и надъ исторіею нашей прошедшей жизни, національной, русской. Для удовлетворенія этой потребности въ послѣднее время возникли цѣлыя журналы, исключительно посвятившіе себя разработкѣ отечественной исторіи. Особенно за два послѣднія столѣтія; сверхъ того и въ другихъ свѣтскихъ журналахъ не мало помѣщается статей съ историческимъ содержаниемъ и историческихъ матеріаловъ; но при всемъ обиліи историческаго матеріала, имѣющагося у общества въ настоящее время, подъ руками общества едва ли въ состояніи, пользуясь этимъ матеріаломъ, нарисовать себѣ полную картину своей прошедшей жизни, хотя бы за послѣднія столѣтія. Въ картинѣ этой окажется существенный пробѣлъ; она не ознакомитъ съ исторіей религіозной жизни народа, съ исторіею отечественной Церкви. Нѣтъ, конечно, основаній возлагать на свѣтскіе журналы обязанности восполнить этотъ пробѣлъ; обязанность эта лежитъ всецѣло на духовной журналистикѣ. И нужно сознаться, что много нужно потрудиться ей для выполненія этой обязанности; очень не много слѣдано ею для исторіи отечественной Церкви, для исторіи религіозной жизни народа, особенно если взять во вниманіе темныя стороны этой жизни.

Не безъ причины возникли указанныя потребности. Они обусловливались пробудившимся въ обществѣ сознаниемъ того, что современная наша жизнь не имѣетъ въ своей основѣ прочныхъ началъ, которыя, заправляя ею, улучшали бы ее сознаниемъ того, что современная наша жизнь требуетъ пересозданія, или крайней мѣры обновленія. Отсюда-то исканіе прочныхъ началъ для жизни, между прочимъ въ словѣ Божіемъ, отсюда-то обращеніе къ прошлому съ цѣлю если не извлечь изъ него благихъ уроковъ для настоящаго, то по крайней мѣрѣ найти въ немъ разъясненіе недостатковъ и нестройной современной жизни, дабы съ большею легкостью и безошибочностію указать средства къ ихъ исправленію. И нужно замѣтить, что такихъ недостатковъ и нестройныхъ, и притомъ существенныхъ, очень не мало, если даже взять во вниманіе одно лишь религіозно нравственное состояніе народа и общества, неутѣшительное состояніе нравственности, вредно отзывающееся на жизни общественной, холодность къ Церкви и ея установленіямъ, сочувствіе

къ сектаторству и расколу, безсиліе пастырскаго слова; все это явленія, невольно бросающіяся въ глаза.

Имѣя въ виду все сказанное, любители духовнаго просвѣщенія рѣшаются, по мѣрѣ силъ своихъ, послужить въ своемъ литературномъ органѣ удовлетворенію наиболее настоятельныхъ духовныхъ потребностей общества. Съ этою цѣлію они посвящаютъ свои труды преимущественно изученію Священнаго писанія, исторіи вселенской и отечественной Церкви, обзору современнаго религіозно-нравственнаго состоянія народа и указанію средствъ къ его улучшенію, а также и изложенію церковныхъ движеній въ иновѣрныхъ и иноисповѣдныхъ обществахъ. Отсюда на страницахъ своего литературнаго органа любители духовнаго просвѣщенія будутъ помѣщать: 1) статьи, содѣйствующія ознакомленію съ словомъ Божіимъ и правильному пониманію его содержанія, именно статьи гомилетическія, статьи истолковательнаго содержанія; 2) статьи по исторіи вселенской Церкви на основаніи первоначальныхъ источниковъ; 3) статьи по исторіи отечественной Церкви—статьи, знакомящія съ болѣе или менѣе выдающимися событіями въ жизни Церкви, съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ нашихъ предковъ, съ отношеніями Церкви къ обществу и общества къ Церкви, съ состояніемъ духовнаго просвѣщенія и проповѣдническаго слова въ минувшихъ вѣкахъ и проч.; 4) статьи, знакомящія съ современнымъ религіозно-нравственнымъ состояніемъ народа и указывающія средства къ его улучшенію, и 5) изложеніе духовныхъ движеній въ иновѣрныхъ и иноисповѣдныхъ обществахъ.

Сверхъ сего въ журналъ будутъ помѣщаться время отъ времени краткіе отзывы о сочиненіяхъ духовнаго содержанія, какъ иностранныхъ, такъ и отечественныхъ, преимущественно же о имѣющихъ отношеніе къ предметамъ, разработкѣ которыхъ посвящаетъ себя журналъ.

Что касается характера статей, то редація позаботится о томъ, чтобы онѣ, отличаясь серьезнымъ научнымъ характеромъ, въ то же время были доступны по возможности всемъ интересующимся духовнымъ просвѣщеніемъ.

Для лицъ незнакомыхъ съ нашимъ изданіемъ въ 1871 году прилагаемъ при семъ указаніе нѣкоторыхъ статей, помѣщенныхъ въ „Чтеніяхъ“ прошлаго года.

Замѣчанія на книгу Исходъ, сдѣланныя ректоромъ с.-петербургской академіи, архимандритомъ Филаретомъ, и записанныя его учениками.

О первомъ соборномъ посланіи св. апостола Іоанна Богослова.
А. Полотебнова.

- О законахъ моисеевыхъ, ограждающихъ права личности. *Свящ. В. Маркова*.
- Св. пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Юаннъ. *Свящ. С. I. Вишнякова*.
- Моавитскій памятникъ. *С. I. Н.*
- Очеркъ исторіи духовнаго просвѣщенія въ древней христіанской Церкви. *И. Смирнова*.
- Правительственная и литературная борьба Юліана противъ христіанства (361—363 г.) *И. Смирнова*.
- О богослуженіи въ навечеріи дня Успенія Пресвятыя Богоматери въ Геосиманіи, близъ Іерусалима.
- Путешествіе Макарія, антиохійскаго патріарха, составленное сопровождавшимъ его архидиакономъ Павломъ Алеппскимъ.
- Черты народно-религіознаго быта Сербовъ. *А. Лебедева*.
- Церковное отлученіе у грековъ, по свидѣтельству иноземныхъ писателей XVII вѣка. *Ею же*.
- Троицко-Сергіевъ монастырь въ первой половинѣ XVII вѣка. *И. А—го*.
- Воззваніе къ клиру и мірянамъ римско-католикамъ, желающимъ видѣть древнюю католическую Церковь, возстановленную въ первоначальной чистотѣ и славѣ. *И. I. Овербека*.
- Объ іезуитскомъ воспитаніи. *Свящ. В. Маркова*.
- Сверхъ того въ каждой книжкѣ была помѣщаема *церковная хроника*—обозрѣніе современнаго состоянія церковныхъ дѣлъ какъ въ Россіи, такъ и внѣ ея.
- Помѣщались библиографическія свѣдѣнія и критическіе разборы какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ книгъ. Укажемъ болѣе обширныя статьи:
- Новые матеріалы по русской церковной археологіи. Строгановскій иконописный лицевой подлинникъ. Москва, 1869 г.—О славянской псалтири XIII—XIV в. „Древности“ Труды московскаго археологическаго общества. Москва 1870 г.—Описаніе славянскихъ рукописей московской синодальной бібліотеки (отдѣлъ 3-й ч. 1-я). Москва 1869 г. *И. Д. Мансѣтова*.
- Новая учебная литература по исторіи русской Церкви. Филарета, арх. черниговскаго, Исторія русской Церкви. М. 1859. Стр. 1—104; свящ. К. Добронравова. Очеркъ исторіи русской Церкви отъ начала христіанства въ Россіи до настоящаго времени. Спб. 1863 г.; Свящ. Алексѣя Лаврова, законоучителя демидовскаго лиція и ярославской гимназіи. Очеркъ исторіи русской Церкви, составленный примѣнительно къ гимназической программѣ московскаго учебнаго округа. Спб. 1870; П. Знаменскаго. Руководство къ русской церковной исторіи. Казань. 1870 г. *И. А. Смирнова*.

Мученическая Церковь: повествованіе о началѣ распространеніи и торжествѣ христіанства на о. Мадагаскарѣ. Уилльяма Еллиса. Лондонъ 1870 (на англійск. яз.). С. I. Н.

Англійская литература съ января по апрѣль 1871 г.

Печатались также матеріалы для біографіи митрополита Филарета.

Московскія епархіальныя вѣдомости въ 1872 году. Издаются съ 1869 года.

Программа для изданія *Московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей* остается та же, какъ и въ прежніе годы *Епархіальныя вѣдомости* въ литературномъ своемъ отдѣлѣ, по возможности, представляли статьи по вѣсьмъ отраслямъ ученой и практической дѣятельности, но вѣрныя газетной задачѣ — сообщать свѣдѣнія о современныхъ явленіяхъ жизни и обсужденія ихъ, онѣ отдавали преимуществу тѣмъ статьямъ, которыя общедоступно обсуждали вопросы, въ настоящую минуту занимающіе общество, *вопросы дня*. Въ этомъ отношеніи онѣ старались не опустить ничего замѣчательнаго въ религіозной, церковной и общественной дѣятельности. Онѣ отзывались на религіозные вопросы (напр. о взаимномъ общеніи англиканской и американской Церквей съ православною, о движеніи старо-католиковъ и отношеніи раскола къ православію и др.), на правительственныя реформы, на нужды духовенства, на ученые вопросы и сочиненія, на педагогику, народное образованіе, нравственно-религіозное состояніе народа, отношенія духовенства къ народу, и т. под. Для того, чтобы представить очеркъ жизни и дѣятельности русскаго духовенства какъ общественной, такъ и литературной, въ „Московскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ“ помѣщаются были обзорнія официальнаго и неофициальнаго отдѣла иноепархіальныхъ вѣдомостей, также духовныхъ газетъ и журналовъ; въ первомъ случаѣ рисовалась практическая сторона жизни духовенства, во второмъ — его ученая и литературная дѣятельность. То же направленіе будетъ и въ слѣдующемъ 1873 году.

Въ официальной части помѣщаются постановленія и распоряженія правительства по духовному вѣдомству, протоколы московскаго комитета грамотности, протоколы московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія и состоящихъ при немъ отдѣловъ: распространенія духовно-нравственныхъ книгъ; иконовѣдѣнія и т. д.

Воскресныя бесѣды въ 1873 году. Издаются съ 1870 года.

Воскресныя бесѣды, первоначально за двѣ недѣли впередъ печатаются въ „епархіальныхъ вѣдомостяхъ“ и изъ нихъ въ то же время пере-

водимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія ихъ по почтѣ во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, будутъ тѣмъ же порядкомъ продолжаемы и въ 1873 году.

Условія подписки на изданія общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1873 году.

Московскія епархіальныя вѣдомости будутъ издаваемы по прежней программѣ, еженедѣльно, и на прежнихъ условіяхъ, именно:

Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою иногороднымъ (а)—4 р. 50 к., съ доставкою въ Москвѣ—4 р. 50 к. Полугодовая 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 к. съ доставкою 2 р. 50 к.; за три мѣсяца—1 р., съ пересылкою 1 р. 30 к., съ доставкою 1 р. 25 к.; за мѣсяцъ—40 к., съ пересылкою 50 к., съ доставкою 50 к. Отдѣльные №№ по 10 к.

Чтенія въ московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія будутъ выходить ежемѣсячно, книжками отъ 7 до 10 печатныхъ листовъ, въ 8-ю долю листа. Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 1 руб. 50 коп., съ доставкою и пересылкою 5 р. 50 к.

Воскресныя бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 коп., съ пересылкою 1 р. 10 коп. Разсылку по Москвѣ редація на себя не принимаетъ. Можно получать и прежнія бесѣды 1870 и 1871 года по 50 коп. за годовую экз. За пересылку прилагается по 20 коп. за экз., Воскресныя бесѣды 1869 года—выш. I и II, каждый по 10 коп. съ пересылкою.

Подписка на всѣ изданія общества принимается въ Москвѣ: въ епархіальной библіотекѣ—въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи „Московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей“—на Донской въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ.

Редація покорнѣе проситъ редакціи вѣдомостей, газетъ и журналовъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ присылать въ обмѣнъ свои изданія, если то найдутъ для себя удобнымъ, адресуя на имя секретаря общества любителей духовнаго просвѣщенія и редактора изданій общества, священника Ризположенской, близъ Донскаго монастыря, церкви Виктора Петровича Рождественскаго, а также на

(а) Цѣна за пересылку иногороднымъ подписчикамъ возвышается вслѣдствіе увеличенія расходовъ за почтовую пересылку, бумагу для напечатанія и самое печатаніе адресовъ, и другіе конторскіе расходы.

печатать въ своемъ изданіи это объявленіе вполнѣ или въ извлеченіи.

За перемѣну адреса московскаго на московскій, или иногороднаго на иногородный взимается 10 коп., но желающіе перемѣнить московскій адресъ на иногородный, или обратно, приплачиваютъ сумму, слѣдующую по разсчету за пересылку, а внесенная прежде за доставку, или пересылку, въ разсчетъ не принимается.

Объявленія для напечатанія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ принимаются: о продажѣ книгъ духовнаго содержанія, учебниковъ, книгъ для народнаго чтенія, предметовъ церковнаго употребленія, о праздникахъ и торжествахъ церковныхъ—вообще соответствующія характеру духовнаго изданія. За напечатаніе объявленій взимается: за одинъ разъ 10 к. за строку или ея мѣсто; за два раза 18 к., за три раза 24 к.

Открыта подиска на 1873 годъ

НА

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ

ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

„СІЯНІЕ“,

самый доступный изъ всѣхъ издающихся въ Россіи и иллюстрированныхъ журналовъ.

Журналъ, сохраняя свою прежнюю программу, будетъ выходить въ 1873 году еженедѣльно (т. е. 52 номера въ годъ), въ два печатныхъ листа (in quarto), и въ продолженіе года составитъ два изданныхъ тома; въ каждомъ номерѣ будетъ помѣщаться до трехъ и больше роскошныхъ рисунковъ, исполненныхъ лучшими русскими и иностранными художниками и граверами.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

НА ГОДЪ:		р. к.	НА ПОЛГОДА:		р. к.
Безъ доставки, въ С.-Петербур.	4		Безъ доставки, въ С.-Петербур.	2	
” ” ” Москвѣ	4	50	” ” ” Москвѣ	2	25
Съ доставкою въ С.-Петербур.	5		Съ доставкою въ С.-Петербур.	2	60
Для иногород	{ съ пересылкою и упаковкою }	5	Для иногород	{ съ пересылкою и упаковкою }	3

Сочувствіе, которымъ пользовался журналъ „СІЯНІЕ“ въ первый годъ своего существованія, расходясь въ количествѣ 12,000 экземпляровъ, даетъ возможность редакціи улучшить въ 1873 году какъ литературный, такъ и художественный отдѣлы изданія. Съ этою цѣлью

редакция заручилась уже сотрудничеством многих русских литераторов и художников, а в видах улучшения художественного отдела вошла в соглашение с лучшими иностранными изданиями; вследствие этого редакция имеет возможность вести журнал „СІЯНИЕ“ в параллель с известными иностранными изданиями, какъ-то: „Garten laube“, „Daheim“, „Magasin Pittoresque“, „Familiat Herald“ и др.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

1) ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: въ главной конторѣ редакціи, при книжномъ магазинѣ В. И. Турбы, на углу Вознесенскаго просп. и В. Мыщанской ул., д. Елисейва, (бывшій Тура).

2) ВЪ МОСКВѢ: въ отдѣленіи конторы при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

3) За ГРАНИЦЕЮ: въ главной коммисіонерской конторѣ Гюнтера, въ Прагѣ (Geschäfts-Agentie Prague), Гг. иногородные благоволятъ адресоваться со своими требованіями **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО** въ главную контору журнала „СІЯНИЕ.“

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕДНЕВНОЙ ГАЗЕТЫ

„НОВОСТИ“

въ 1873 году.

Въ 1873 году газета „НОВОСТИ“, вступая въ третій годъ своего существованія, будетъ издаться по той же программѣ, но въ значительно увеличенномъ форматѣ, въ сравненіи съ первоначальнымъ. Изданіе ежедневной газеты, выходящей наперекоръ установившемуся обычаю, въ праздничные и послѣ праздничные дни, какъ фактъ впервые испытанный на Руси, есть дѣло чрезвычайно трудное. Безъ всякаго самовосхваленія, и только ссылкой на пережитые факты, мы можемъ засвидѣтельствовать, что успѣхъ нашего новаго въ журналистикѣ предпріятія, превзошелъ самыя смѣлыя ожиданія. Въ настоящее время запросъ на „НОВОСТИ“ удесят�рился сравнительно съ результатомъ подписки перваго года. Это, конечно, не значитъ, чтобы наше изданіе въ матеріальномъ отношеніи процвѣтало. При тѣхъ затратахъ, которыя мы сдѣлали и сдѣлаемъ впредь, для удовлетворенія требованіямъ читающей публики, по непрерывному улучшенію изданія, какъ въ отношеніи литературномъ, такъ и техническомъ, въ особенности въ виду постоянного вздорожанія цѣны на

бумагу и печатаніе, представляется необходимымъ, для успѣха самаго дѣла и въ интересъ читателей, нѣсколько возвысить подписную цѣну на газету „НОВОСТИ“ Не смотря на это возвышеніе, „НОВОСТИ“ останутся самою дешевою въ Россіи *ежедневною* газетою, а относительно полноты содержанія, редація употребитъ все усилія, чтобы соперничать съ большими газетами. Само собою разумѣется, что не останавливаясь ни передъ какими улучшениями, редація никогда не отступитъ отъ основной задачи своего предпріятія. — сосредоточивать возможно большее количество фактовъ, по всемъ отраслямъ общественной дѣятельности, въ столицахъ, провинціи и за границей. Дорожа досугомъ читателей и не считая себя признанною, по отношенію къ нимъ, становиться въ положеніе учителя, редація тщательно устранитъ съ столбцовъ „НОВОСТЕЙ“ всякій балластъ и лишнія разглагольствованія, и, надѣется, что ей удастся создать такую русскую газету, которую всякій грамотный человекъ, на какой бы ступени общественнаго развитія не находился, прочтетъ отъ *первой строки до послѣдней*, съ пользою и интересомъ. Имѣя въ виду самыя разнообразныя требованія, редація озабочиваясь сообщеніемъ возможно большаго количества фактовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, постарается дать интересный матеріалъ для чтенія. Съ этою цѣлью въ отдѣлѣ „Дневникъ“, будутъ появляться небольшія передовыя статьи по всемъ современнымъ вопросамъ, преимущественно, изъ русской общественной жизни, а въ фельетонѣ, читатели будутъ встрѣчать, нерѣдко, небольшіе рассказы нашихъ лучшихъ беллетристовъ, съ произведеніями которыхъ мы уже, отчасти успѣли познакомить и въ нынѣшнемъ году. Не предрѣшая всехъ улучшеній, которыя мы намѣрены сдѣлать въ нашемъ изданіи, скажемъ только, что вниманіе провинціальной публики къ „Новостямъ“, обязываетъ насъ къ возможно полному и отчетливому изображенію провинціальной жизни.

Мы обращаемся съ особенною просьбою къ иногороднымъ подписчикамъ поспѣшить съ доставленіемъ своихъ заявленій о годовой подпискѣ, дабы они не испытали замедленія въ доставкѣ первыхъ номеровъ. Заготовка печатныхъ адресовъ и бандеролей, при значительномъ наплывѣ требованій, отнимаетъ много времени.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА „НОВОСТИ“, ВЪ 1873 ГОДУ:

БЕЗЪ ДОСТАВКИ	СЪ ДОСТАВКОЮ	СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ И УПАКОВКОЮ
На годъ	6 р. 50 к	8 р. 9 р.
На 1/2 года	4 „ —	5 „ 6 „

ПОДПИСКА ОТКРЫТА, съ 1-го октября, въ С.-Петербурѣ, въ главной конторѣ, на Невскомъ просп., д. № 11 (на углу Малой Морской).

ОБЪ ИЗДАНИИ

на 1873 годъ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ЖУРНАЛА

Г Р А Ж Д А Н И Н Н Ъ

ОРГАНА

РУССКИХЪ ЛЮДЕЙ, СТОЯЩИХЪ ВПРЪВЪ ВСЯКОЙ ПАРТІИ.

Года два назадъ, собралось насъ нѣсколько человекъ, болѣе или менѣе одномыслящихъ, и, по поводу лежавшихъ передъ нами на столѣ петербургскихъ газетъ, зашла объ нихъ оживленная бесѣда. Каждый сказалъ, что онъ про нихъ думалъ, и оказалось, что все сказали одно и то же. Газеты есть, говорили мы, вотъ они; но прочтешь любую изъ нихъ, — и точно ничего не прочтешь, а иногда и того хуже: прочтешь и почувствуешь какое-то враждебное расположеніе къ печати или испытаешь ощущеніе оскорбленнаго фальшивыми нотами уха.

— Надо основать свой журналъ, сказалъ одинъ изъ собесѣдниковъ, теперь время.

— Какой журналъ? сказалъ другой.

— Да такой, чтобы читать его можно было русскому человеку, не испытывая оскорбленій ни въ своихъ чувствахъ, ни въ своихъ убѣжденіяхъ.

— А читать-то кто станетъ?

— Кто? Ужъ разумѣется не тѣ, которые воспитались вотъ на этихъ газетахъ, а русскіе люди, не принадлежащіе ни къ какой партіи. Ихъ много, если не въ Петербургѣ, то въ Россіи.

— Ну, до нихъ пока доберешься — на дорогѣ забѣдятъ петербуржцы.

— Да ужъ разумѣется, кто захотѣлъ бы здѣсь, въ Петербургѣ, основать честный русскій журналъ, тому надо идти, во-первыхъ, на вѣрный убытокъ, а потомъ и на отчаянное сопротивленіе всякимъ врагамъ и ни въ какомъ случаѣ, не рассчитывать на достиженіе успѣха сразу, каковы бы ни были умственные силы новаго изданія.

Такъ зародилась мысль объ изданіи журнала, обреченнаго не имѣть ничего общаго съ большинствомъ современныхъ, петербургскихъ журналовъ; мысль эта, впоследствии, мало-по-малу, разрабатывалась и въ 1872 году осуществилась — въ видѣ еженедѣльнаго изданія „Гражданинъ.“

Но какъ осуществилась?

Маленькій кружокъ русскихъ людей, единомышленныхъ въ основныхъ воззрѣнiяхъ, составилъ мыслящую силу изданiя. Нѣсколько добрыхъ людей изъявили готовность обезпечить его матеріальную сторону.

Выработалась программа изданiя, программа не хитрая и не сложная, но въ высшей степени дерзкая по отношенiю къ обычаямъ, понятiямъ и нравамъ современной петербургской журналистики.

Такъ на примѣръ: наши журналисты вѣруютъ и опираются только на свой умъ и талантъ; мы же скромно объявили, что надѣемся не на одни свои силы, но и на помощь Божию. Далѣе, наши петербургскіе журналисты признаютъ себя учителями Россiи; мы же смиренно признали Россiю нашимъ учителемъ, а себя ея учениками.

Затѣмъ наши журналисты говорятъ: нѣтъ талантовъ внѣ нашихъ изданiй; кто не у насъ, тотъ бездаренъ, а кто хочетъ быть нашъ, тотъ долженъ желать только того, о чемъ мы ему велимъ писать или дозволимъ думать; мы же дерзнули объявить, что такой образъ дѣйствiй есть ничто иное, какъ признакъ грубаго невѣжества, дикаго деспотизма, презрительнаго обращенiя съ мыслящею средою въ Россiи, не добросовѣстной эксплуатаціи своего ремесла, и отстраняясь отъ этого міра съ отвращенiемъ, призвали въ сотрудники такихъ людей, которые не умѣютъ кроить свои мысли по выкройкамъ и капризамъ перваго встрѣчнаго нигилиста, и говорятъ, и пишутъ, всегда и во всемъ, *правду*.

Такимъ образомъ, съ самаго дня объявленiя своей программы, журналъ „Гражданинъ,“ внѣ всякихъ недоразумѣнiй, занялъ въ семь петербургскихъ журналовъ одинокое и весьма невыгодное для него положеніе.

Считаемъ нужнымъ повторить, по настоящему поводу, главныя основанiя этой программы.

Предпринимая наше изданіе, мы не приписываемся ни къ какому цеху. Мы становимся прямо и твердо среди жизни Русскаго государства и изъ нея черпаемъ тѣ начала, которыя должны лечь въ основу нашего журнала.

1) *Всякое серьезное мнѣніе, всякія добросовѣстные изслѣдованiя о вопросахъ общественной жизни найдутъ себѣ у насъ мѣсто; но за собою мы оставляемъ столько же свободы критики, сколько предоставляемъ свободы высказываться.*

2) *Внутренняя наша жизнь, во всѣхъ ея слояхъ, будетъ главнымъ предметомъ нашего вниманiя. Въ насъ самихъ, въ зародышѣ нашей духовной жизни дежитъ та сила, отъ развитiя которой зависитъ все наше будущее. Стоя среди этой жизни, мы будемъ въ состоянiи видѣть ея свѣтлыя и прекрасныя стороны отчетливѣе и ярче; мы увидимъ также, что слабыя ея стороны серьезнѣе и опа-*

снѣ, чѣмъ мы вообще привыкли думать, и что говорить о нихъ слѣдуетъ не съ жолчью, не съ злобой, но съ любовью и состраданіемъ; вотъ почему.

3) Въ сферѣ правительственныхъ мѣропріятій или внутренней политики мы будемъ касаться только тѣхъ, важнѣйшихъ, жизненныхъ, государственныхъ вопросовъ, отъ которыхъ непосредственно зависитъ наша внутренняя общественная жизнь.

4) Изъ каждаго вопроса мы будемъ всегда выдѣлять личныя его отношенія, къ кому бы то ни было, и разсматривать дѣло съ точки зрѣнія многостороннихъ его отношеній къ жизни.

5) Наконецъ, мы будемъ неизменно-твердо презирать все то, что похоже на заискиванье популярности или поклоненіе тому, что въ области литературной принято называть „модными идеями.“

Занявши это незавидное и невидное мѣсто въ средѣ періодической печати, чему подвергалось наше изданіе?

Нечего и говорить о томъ, что оно понесло матеріальный убытокъ, который на первое время существованія составляетъ неизбежное условіе для каждаго, не для барышей предпринятаго изданія какими силами оно ни обладало-бы, и на который мы явно шли, приступая къ дѣлу.

Впрочемъ, подписчиковъ и читателей нашлось болѣе, чѣмъ мы смѣли на первый разъ ожидать, и наши убытки, кромѣ общей, вышеприведенной причины, весьма много зависѣли отъ того, что мы дали нашимъ читателямъ гораздо болѣе, чѣмъ обѣщали.

Враги преслѣдовали насъ систематически: они не только бранили насъ, но и вели противъ насъ минную войну по довольно оригинальному способу, обращкомъ коего можетъ послужить слѣдующій эпизодъ. Одинъ изъ корреспондентовъ-сотрудниковъ пишетъ намъ, между прочимъ, слѣдующее: „чѣмъ объяснить такую ненависть къ вамъ петербургскихъ журналовъ? На одной недѣлѣ получилъ отъ пяти петербургскихъ редакцій, журналовъ и газетъ приглашеніе постоянного сотрудничества, и съ просьбою не принимать участія въ „Гражданинѣ“ Другой эпизодъ не менѣе характеристиченъ. Въ первой книгѣ нашего сборника, мы напечатали весьма дѣльную статью объ учительскихъ семинаріяхъ одного изъ нашихъ сотрудниковъ. За нѣсколько дней до появленія этой книги, авторъ статьи просилъ редакцію газеты „Голосъ“ напечатать о томъ-же предметѣ вторую, имъ составленную, для газеты статью. Редакція приняла статью и назначила ее къ печати. Но, вдругъ, появляется книга „Гражданина.“ Автору возвращаютъ статью изъ редакціи „Голоса,“ съ слѣдующими замѣчательными словами: „статья ваша хотя и дѣльная, но мы не можемъ ее напечатать, чтобы не быть солидарными съ „Гражданиномъ.“ Итакъ, если „Гражданинъ“ будетъ доказывать,

что голодные нуждаются въ хлѣбѣ, то газета „Голосъ,“ чтобы не быть съ нами солидарною, станетъ принимать только тѣ статьи, гдѣ будетъ доказываться, что *голоднымъ хлѣба не надо!*

Къ такимъ эпизодамъ остается еще прибавить изрядное количество полученныхъ нами неподписанныхъ писемъ, исполненныхъ брани и злобы, размѣры которой не могли не удивить насъ, какъ мы ни были приготовлены ко всевозможнымъ способамъ ея проявленія. Всѣ эти письма были изъ Петербурга.

Читая эти письма, мы утѣшали себя тѣмъ, что писемъ, съ изъясненіемъ намъ теплаго и искренняго сочувствія, получили мы *изъ Россіи* больше, и они лучше были написаны.

Какъ-бы то ни было, но истекшій годъ далъ намъ возможность выяснитъ многое, что въ объявленіи нашей задачи могло казаться читателямъ не совсемъ яснымъ.

Мы сказали, на примѣръ, что будемъ стоять „*посреди русской жизни,*“ а не *виль ея;*“ мы сказали: „*довольно слова, намъ нужно дѣло,*“ и взялись за него.

Что-же это значило?

Это значило вотъ что: въ каждомъ изъ вопросовъ русской общественной жизни передъ нами было два способа обращенія съ ними; мы могли, по примѣру большей части нашихъ газетъ, расправляться съ этими вопросами, какъ съ моднымъ товаромъ, прилагая къ нимъ первую попавшуюся теорію, взятую на прокатъ изъ неисчерпаемой кладовой дешеваго либерализма, или же обращаться съ ними какъ съ живыми, трудными задачами времени, отъ разрѣшенія которыхъ зависитъ не только степень благосостоянія, но самая будущность нашего отечества.

Изъ этихъ двухъ способовъ мы не усумнились избрать второй, зная заранее, что онъ не популяренъ и, следовательно, для изданія невыгоденъ.

Такъ, въ обращеніи съ крестьянскимъ вопросомъ, пока наши газеты, скользя надъ язвами и бѣдами, развѣздающими и раззоряющими повсемѣстно крестьянскій бытъ въ Россіи, трубятъ объ однихъ только школахъ, думая найти въ нихъ панацею, или изобрѣтаютъ новыя системы устройства или ломки крестьянскаго быта, — мы прислушиваясь къ жизни, съ непритворнымъ ужасомъ тсворили о томъ, что теперь главною заботою любящихъ Россію должно быть спасеніе крестьянскаго населенія отъ духовной и матеріальной смерти, неминуемо грозящей Россіи отъ усиленія размѣровъ пьянства, отъ обремененія податями, отъ болѣе чѣмъ жалкаго состоянія духовенства, отъ розни между высшими слоями общества и этимъ несчастнымъ русскимъ народомъ, и что, въ виду этихъ многообразныхъ опасностей, было-бы легкомысленно надѣяться на помощь однихъ

школь, но необходимо изыскивать и другія, соответственныя злымъ-ры, которыя могли-бы, невидными, но вѣрными путями, и самое школьное дѣло поставить правильно и твердо. Затѣмъ, въ обращеніи съ земскимъ дѣломъ, пока наши газеты изъ силъ выбивались, чтобы его ополчить, съдѣлавъ предметомъ сплетень, разносимыхъ, благодаря услужливости корреспондентовъ, изъ какаго-нибудь провинціального уголка, между всѣмъ читающимъ людомъ, — мы приступили къ обсужденію каждаго земскаго вопроса съ мыслию, что, при тѣхъ громаднѣхъ затрудненіяхъ, коими съ самаго начала обставились и обставлены до —нынѣ дѣла нашего земства, оно, прежде чѣмъ быть судимо и осуждаемо, имѣетъ право на общественное поощреніе и одобреніе, которыя, со стороны изданія, могли-бы выразиться въ честномъ и серьезномъ обращеніи съ вопросами, входящими въ кругъ вѣдѣній земства, и въ уваженіи къ личному составу его дѣятелей.

Далѣе, въ обращеніи съ женскимъ вопросомъ, пока наши либеральныя газеты кричали и кричатъ только о нуждѣ въ женщинахъ ученыхъ и въ женщинахъ свободныхъ (отъ чего? — неизвѣстно), мы дерзали говорить, что жизнь, прежде всего, требуетъ другаго, требуетъ *русскихъ женщинъ*, женщинъ матерей и женъ, для перевоспитанія нашего пылншаго мелкаго, дряблага и Россіи чуждаго поколѣнія русской интеллигенціи. И отнюдь не по чувству зависти къ тѣмъ новымъ правамъ, которыя ревнители женской эманципаціи желали бы предоставить нашимъ женщинамъ, но по уваженію къ яснымъ указаніямъ разума и природы, мы обличали неправильную постановку вопроса, предвидя на томъ пути, на который приглашаютъ вступить нашихъ женъ, сестеръ и дочерей, кромѣ утраты женской непорочности, — ихъ порабощеніе мужчиной, какъ несомнѣнно сильнѣйшему сопернику.

Все это мы говорили наперекоръ всѣмъ, подъ проливнымъ дождемъ самыхъ крупнѣхъ и энергическихъ ругательствъ представителей всѣхъ оттѣнковъ петербургской печати.

Во всякомъ случаѣ, такъ или иначе, но мы вступаемъ во второй годъ опыта, съ тѣми же воззрѣніями на *наше дѣло*, съ тою же неуступчивостью въ охраненіи началъ вѣры, нравственности, свободы, порядка и въ уваженіи авторитетовъ и серьезныхъ не вымышленныхъ потребностей Россіи и, наконецъ, съ тою же готовностью обречь себя, если того захотятъ судьбы, на весьма невыгодное матеріальное положеніе.

Многія изъ дружескихъ указаній на наши недостатки мы приняли къ свѣдѣнію и постараемся, по мѣрѣ нашихъ силъ, отъ нихъ освободиться. Наконецъ, считаемъ излишнимъ говорить, что употребимъ всевозможныя усилія для того, чтобы журналъ нашъ, входя во вто-

рой годъ своего существованія, явилъ на себѣ слѣды значительнаго улучшения.

Программа его будетъ слѣдующая:

1) Важнѣйшіе законы и правительственныя распоряженія; периодическіе обзоры законодательной и правительственной дѣятельности.

2) Внутреннее обозрѣніе. Руководящія статьи по всемъ важнѣйшимъ вопросамъ государственной, общественной и экономической жизни. Хроника текущихъ событій внутренней жизни. Отдѣлъ этотъ будетъ, между прочимъ, заключать:

а) Важнѣйшіе государственные вопросы.

б) *Земское дѣло*, съ сравнительнымъ изслѣдованіемъ каждаго вопроса по нѣсколькимъ губерніямъ.

в) Изслѣдованія по торговой и промышленной жизни.

г) Народное образованіе и воспитаніе, во всехъ слояхъ общества, въ видѣ особыхъ изслѣдованій.

д) Статистическія и этнографическія изслѣдованія.

3) Иностранное, и политическое обозрѣніе, по истеченіи каждаго мѣсяца.

4) Внутреннія корреспонденціи и иностранныя по важнѣйшимъ событіямъ и вопросамъ.

5) Хроника по главнымъ отраслямъ общественной жизни.

6) Литература. Беллетристика, т. е. романы, повѣсти, драматическія произведенія и стихотворенія, картины жизни, статьи историческія, путевыя описанія, критика и фельетонъ.

Журналъ нашъ будетъ выходить, какъ прежде, по понедѣльникамъ, въ размѣрѣ отъ полутора до двухъ печатныхъ листовъ большаго формата, при чемъ предполагается издавать его въ продолженіе 12-ти мѣсяцевъ, безъ всякихъ прерывовъ.

Сверхъ того, редація, если послѣдуетъ на то разрѣшеніе управленія по дѣламъ печати, имѣетъ въ виду издать, въ теченіи года, альманахъ, въ размѣрѣ 30 листовъ, съ лучшими беллетристическими произведеніями, и всемъ годовымъ подписчикамъ на 1873 годъ предлагаетъ приобрѣтеніе этого альманаха за польдѣны сравнительно съ продажной, о чемъ своевременно будетъ объявлено.

Цѣна годовому изданію журнала „Гражданинъ“:

безъ пересылки и доставки 7 р.

съ пересылкою и доставкою 8 „

За полгода: безъ пересылки и доставки 4 „

„ „ „ „ съ пересылкою и доставкою 5 „

За треть года: безъ пересылки и доставки 3 „

„ „ „ „ съ пересылкою и доставкою 4 „

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ редакціи журнала „Гражданинъ“ Николаевская, № 9, и въ книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова.

Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева.

Въ Кіевѣ: въ книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго.

Иногородные адресуются прямо въ редакцію „Гражданина“, въ С.-Петербургѣ.

Кончая, заключаемъ наше объявленіе слѣдующею покорнѣйшею просьбою на имя тѣхъ, которые никогда нашъ журналъ не читали: просимъ ихъ быть настолько храбрыми, чтобы изрѣдка съ нимъ знакомиться; право, онъ не такъ дурень, какъ разгласили о немъ наши недоброжелатели.

Кто знаетъ, быть можетъ немногіе изъ этого множества не читавшихъ нашего журнала приобрѣтутъ о немъ свое собственное сужденіе, болѣе благопріятное для насъ, чѣмъ то, которое они позаимствовали изъ петербургскихъ газетъ—о журналѣ, котораго никогда и не видѣли.

Читателямъ же нашимъ напомнимъ въ заключеніе, что давѣ, за истекшій годъ, около 100 листовъ обыкновеннаго, журнальнаго формата (*), болѣе противъ обѣщаннаго, мы доказали, надѣемся, что не отступаемъ ни передъ какими расходами для пользы и выгоды подписчиковъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ послѣдней половинѣ ноября выйдетъ второй сборникъ журнала „Гражданинъ“, разсылаемый бесплатно годовымъ подписчикамъ, сверхъ обѣщаннаго, такъ какъ въ первоначальномъ объявленіи, редакція обязалась выдать въ майскую треть одну или двѣ книги, въ размѣрахъ всего 30—32 лист.

Предположенное содержаніе второй книги слѣдующее:

- 1) Два рима. Оригинальная драма въ стихахъ. А. Мэйкова.
- 2) Подкопы. Оригинальная комедія въ прозѣ, въ пяти дѣйствіяхъ. А. Писемскаго.
- 3) 2-я часть Очерковъ арестантскихъ ротъ. В. Никитина.
- 4) Человѣкъ въ его отличіи отъ животныхъ. Критическія замѣчанія на вторую и третью гл. сочиненія Дарвина. „Происхожденіе человѣка и подборъ по отношенію къ полу.“ А. Гусева.

(*) Листъ нашего формата, по количеству строкъ, соответствуетъ двумъ печатнымъ листамъ ежемѣсячныхъ журналовъ.

5) Подмосковные подолыне. Очеркъ А. Завадскаго Красно-польскаго.

6) Теорія и практика народнаго кредита въ Россіи. Р. Попова.

7) Очеркъ русской промышленности за послѣднее 10-лѣтіе. В. Ососова.

Издание, какъ уже объявлено, предположено продолжать безъ перерывовъ въ лѣтніе мѣсяцы; оно будетъ выходить по понедѣльникамъ, за ту же подписную цѣну.

Желая новымъ подписчикамъ будущаго года предоставить какія нибудь выгоды, сравнительно съ подписчиками перваго года, и имѣя въ своемъ распоряженіи около 500 полныхъ экземпляровъ годоваго изданія за 1872 годъ (журналъ издавался въ 5000 экз.), редація въ состояніи первымъ 500 новымъ подписчикамъ на годовое изданіе 1873 года, выслать бесплатно, немедленно по окончаніи сего года, или полное недѣльное изданіе за 1872 г., или же первую книгу въ 37 печатныхъ листовъ.

Кромъ того, редація обѣщаетъ всѣмъ годовымъ подписчикамъ на 1873 годъ выдать, сверхъ изданія, предполагаемый ею къ выпуску въ 1873 году альманахъ, за половинную цѣну противъ продажной. Для этого альманаха, въ размѣрахъ около 30 листовъ, редація надѣется сдѣлать выборъ самыхъ лучшихъ, оригинальныхъ, беллетристическихъ произведеній, расчитывая между прочимъ на сотрудничество г-жи Кохановской, гг. О. Д. Достоевскаго, А. Майкова, князя В. Мещерскаго, А. Писемскаго, Н. Страхова, Т. Филиппова и другихъ.

Второй томъ сочиненій А. Майкова выйдетъ въ ноябрѣ.

Третій томъ въ декабрѣ.

Предположенъ издать въ 1873 году альманахъ, за половинную цѣну противъ продажной.

Желая новымъ подписчикамъ будущаго года предоставить какія нибудь выгоды, сравнительно съ подписчиками перваго года, и имѣя въ своемъ распоряженіи около 500 полныхъ экземпляровъ годоваго изданія за 1872 годъ (журналъ издавался въ 5000 экз.), редація въ состояніи первымъ 500 новымъ подписчикамъ на годовое изданіе 1873 года, выслать бесплатно, немедленно по окончаніи сего года, или полное недѣльное изданіе за 1872 г., или же первую книгу въ 37 печатныхъ листовъ.

Кромъ того, редація обѣщаетъ всѣмъ годовымъ подписчикамъ на 1873 годъ выдать, сверхъ изданія, предполагаемый ею къ выпуску въ 1873 году альманахъ, за половинную цѣну противъ продажной.

Для этого альманаха, въ размѣрахъ около 30 листовъ, редація надѣется сдѣлать выборъ самыхъ лучшихъ, оригинальныхъ, беллетристическихъ произведеній, расчитывая между прочимъ на сотрудничество г-жи Кохановской, гг. О. Д. Достоевскаго, А. Майкова, князя В. Мещерскаго, А. Писемскаго, Н. Страхова, Т. Филиппова и другихъ.

Второй томъ сочиненій А. Майкова выйдетъ въ ноябрѣ.

Третій томъ въ декабрѣ.

Предположенъ издать въ 1873 году альманахъ, за половинную цѣну противъ продажной.

Желая новымъ подписчикамъ будущаго года предоставить какія нибудь выгоды, сравнительно съ подписчиками перваго года, и имѣя въ своемъ распоряженіи около 500 полныхъ экземпляровъ годоваго изданія за 1872 годъ (журналъ издавался въ 5000 экз.), редація въ состояніи первымъ 500 новымъ подписчикамъ на годовое изданіе 1873 года, выслать бесплатно, немедленно по окончаніи сего года, или полное недѣльное изданіе за 1872 г., или же первую книгу въ 37 печатныхъ листовъ.

Кромъ того, редація обѣщаетъ всѣмъ годовымъ подписчикамъ на 1873 годъ выдать, сверхъ изданія, предполагаемый ею къ выпуску въ 1873 году альманахъ, за половинную цѣну противъ продажной.

Для этого альманаха, въ размѣрахъ около 30 листовъ, редація надѣется сдѣлать выборъ самыхъ лучшихъ, оригинальныхъ, беллетристическихъ произведеній, расчитывая между прочимъ на сотрудничество г-жи Кохановской, гг. О. Д. Достоевскаго, А. Майкова, князя В. Мещерскаго, А. Писемскаго, Н. Страхова, Т. Филиппова и другихъ.

Второй томъ сочиненій А. Майкова выйдетъ въ ноябрѣ.

Третій томъ въ декабрѣ.

Предположенъ издать въ 1873 году альманахъ, за половинную цѣну противъ продажной.

Желая новымъ подписчикамъ будущаго года предоставить какія нибудь выгоды, сравнительно съ подписчиками перваго года, и имѣя въ своемъ распоряженіи около 500 полныхъ экземпляровъ годоваго изданія за 1872 годъ (журналъ издавался въ 5000 экз.), редація въ состояніи первымъ 500 новымъ подписчикамъ на годовое изданіе 1873 года, выслать бесплатно, немедленно по окончаніи сего года, или полное недѣльное изданіе за 1872 г., или же первую книгу въ 37 печатныхъ листовъ.

Кромъ того, редація обѣщаетъ всѣмъ годовымъ подписчикамъ на 1873 годъ выдать, сверхъ изданія, предполагаемый ею къ выпуску въ 1873 году альманахъ, за половинную цѣну противъ продажной.

Для этого альманаха, въ размѣрахъ около 30 листовъ, редація надѣется сдѣлать выборъ самыхъ лучшихъ, оригинальныхъ, беллетристическихъ произведеній, расчитывая между прочимъ на сотрудничество г-жи Кохановской, гг. О. Д. Достоевскаго, А. Майкова, князя В. Мещерскаго, А. Писемскаго, Н. Страхова, Т. Филиппова и другихъ.

Второй томъ сочиненій А. Майкова выйдетъ въ ноябрѣ.

Третій томъ въ декабрѣ.

Предположенъ издать въ 1873 году альманахъ, за половинную цѣну противъ продажной.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ*.
въ типографіи рязан. ГУБЕР. ПРАВЛЕНІЯ. (*).