

— 818 —

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 СЕНТЯВРЯ

№ 17.

1865.

Содержаніе: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія св. Синода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

I.

**ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПО-
РЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.**

Высочайшій Манифестъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Когда Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ Первороднаго Сына НАШЕГО, блаженныя памяти Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича, МЫ, Манифестомъ отъ 12 го Апрѣля сего

года, возвѣстивъ всѣмъ **НАШИМЪ** вѣрноподаннымъ о постигшей **НАСЪ** скорби, на основаніи коренныхъ законовъ Имперіи провозгласили, вмѣстѣ съ тѣмъ, Наслѣдникомъ **НАШИМЪ** и Цесаревичемъ, втораго, нынѣ старшаго, Сына **НАШЕГО**, Великаго Князя Александра Александровича, достигшаго уже, тѣми же основными законами установленнаго совершеннолѣтія. Въ настоящій день, Его Императорское Высочество произнесъ торжественно, въ присутствіи **НАШЕМЪ**, присягу на служеніе **НАМЪ** и Государству.

Неисповѣдимое въ судьбахъ своихъ Провидѣніе указало торжественному обряду, совершенному за шесть лѣтъ предъ симъ, оплакиваемымъ **НАМИ** и всею Россіею, въ Бозѣ почившимъ Любезнѣйшимъ Сыномъ **НАШИМЪ**, повториться, при жизни **НАШЕЙ**, въ лицѣ Его Брата и законнаго Преемника въ наслѣдованіи **НАМЪ**. Призывая на Него благословеніе Божіе, **МЫ**, съ непоколебимою вѣрою, молимъ Всевышняго о Его преуспѣяніи на стези, Всемогущею волею Ему нынѣ предначертанной: да исполнитъ Ему мудрость и добродѣтели; да руководитъ Его постоянно во всѣхъ дѣлахъ; да сохранить Его **НАМЪ** и Любезному Отечеству **НАШЕМУ** въ утѣшеніе и радость!

Всегда, при всѣхъ событіяхъ, какъ радостныхъ, такъ и горестныхъ, раздѣляя съ любезными **НАМЪ** вѣрноподанными, исполняющія сердце **НАШЕ** чувства, **МЫ**, съ душевнымъ умиленіемъ, видѣли горячее участіе, принятое всею Россіею, въ понесенной **НАМИ** утратѣ Первороднаго Сына **НАШЕГО**, коему не суждено было, наслѣдуя **НАМЪ** въ великомъ дѣлѣ Правленія Государствомъ, осуществить возлагавшіяся на Него надежды Скорбь **НАША** была об-

щая, семейная, во всей Россіи. Да будутъ же и нынѣ надежды **НАШИ** общія и нераздѣльныя; да присоединятся вновь, въ сей торжественный день празднованія совершеннolѣтія нынѣшняго Наслѣдника Цесаревича, все вѣрноподанные къ молитвамъ **НАШИМЪ** о ниспосланіи Ему свыше благодати, силы и крѣпости на подытіе бремени въ будущемъ Ему подлежащаго; да обратятся на Него общія любовь и преданность, столь искренно всеми выказанныя къ усопшему Брату Его! Твердо увѣренные въ сихъ чувствахъ, **МЫ** видимъ въ нихъ нераздѣльную связь между **НАМИ** и любезными **НАМЪ** вѣрноподанными, въ основаніе коей положена принесенная ими, при восшествіи **НАШЕМЪ** на Прародительскій Престоль, присяга въ вѣрности **НАМЪ** и законному Наслѣднику **НАШЕМУ**.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 30-й день Іюля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ пятое, Царствованія же **НАШЕГО** въ одиннадцатое.

На подлинномъ
Собственною ЕГО
ИМПЕРАТОР-
СКАГО ВЕЛИ-
ЧЕСТВА рукою
подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».



Печатанъ въ
Санктпетербургѣ
при Святѣйшемъ
Синодѣ 22 Іюля,
авъ Черниговѣ при
Ильинскомъ мона-
стырѣ 23 Августа
1865 года.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали *во пер-
выхъ* предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Проку-
рора отъ 22 сего Іюля съ приложеніемъ печатнаго экзем-
пляра Высочайшаго Его Императорскаго Величества Ма-

нифеста, состоявшагося въ 20 день текущаго Юля о принятіи Его Императорскимъ Высочествомъ Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Великимъ Княземъ Александромъ Александровичемъ присяги, по совершеннолѣтіи, и *во вторыхъ* справку, по которой оказалось, что по случаю обнародованія церемоніала присяги Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича, Святѣйшій Синодъ имѣвъ разсужденіе о совершеніи, по столь радостному для всѣхъ подданныхъ событію, во всѣхъ церквяхъ Имперіи благодарственнаго Господу Богу молебствія, опредѣленіемъ 14-го текущаго Юля постановилъ: въ церквяхъ обѣихъ столицъ совершить въ назначенный день благодарственное молебствіе по особо установленному для сего послѣдованію, а въ прочихъ городахъ и уѣздахъ Имперіи послѣ предварительнаго, гдѣ должно съ гражданскимъ Начальствомъ сношенія, въ первый слѣдующій по полученіи указа или предписанія отъ Начальства праздничный или воскресный день, о чемъ и разсланы по духовному вѣдомству печатные указы 16-го сего мѣсяца. Приказали: Означеннаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, напечатать въ здѣшней Синодальной Типографіи потребное по числу церквей и монастырей количество экземпляровъ, разослать при указахъ въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, къ Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, а также въ Ставропигіальныя Лавры и Монастыри, съ предписаніемъ гдѣ благодарственное Господу Богу молебствіе по сему случаю не отправлено еще по первому предписанію Святѣйшаго Синода, тамъ по полученіи сего

указа въ первый праздничный или воскресный день, прочитавъ послѣ божественной литургіи Высочайшій Манифестъ, отправить в назначенное молебное пѣніе; а гдѣ оное уже отправлено, тамъ прочитавъ одинъ только Манифестъ предъ начатіемъ литургіи, или послѣ оной, смотря по удобности, относительно къ собранію народа, Іюля 22 дня 1865 года.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 19 Іюня 1865 года за № 2178, согласно ходатайству Его Преосвященства, настоятелемъ первокласснаго Климовскаго Покровскаго монастыря, на мѣсто умершаго архимандрита Никандра, опредѣленъ, съ разрѣшеніемъ произвести въ санъ архимандрита, іеромонахъ того же монастыря Каріонъ. Во исполненіе чего Его Высокопреосвященствомъ произведенъ онъ въ санъ архимандрита. 11 Іюля 1865 г.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 30 Іюня за № 2474 дано знать: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ опредѣленіе общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по вопросу, исьемлются ли отъ тѣлеснаго наказанія лица, имѣющія медали съ надписью «за усердіе» безъ различія ихъ званія или состоянія, мнѣніемъ положили: статью 4-ю приложенія 1-го къ ст. 19 Улож. о Наказ. (по прод. 1863 г. къ XV т. Св. Зак.) дополнить слѣдующимъ постановленіемъ: отъ наказаній тѣлесныхъ изъяты лица, имѣющія медали съ надписью «за спасеніе погибавшихъ» или «за усердіе», и что Его Императорское Величество вышеизъясненное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 11-й день Января 1865 года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Высочайше утвержденнымъ въ 27-й день Іюня сего 1865 г. всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода назначенъ Главнымъ Священникомъ Арміи и Флотовъ, на мѣсто умершаго Протопресвитера Кутневича, города С.-Петербурга Екатерининской, при Императорскомъ училищѣ Правовѣднiя церкви, Протоіерей Михаилъ Богословскій.

II.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО
НАЧАЛЬСТВА.**

Награждены отъ Его Высокопреосвященства набедренниками: 21 іюня, священникъ м. Олишевки козлецкаго у., Григорій Нещеретовъ; 28 іюля священникъ села Голубовки, суражскаго у., Георгій Соколовъ, за усердіе къ народному образованію.

Въ приходѣ с. Плоскаго, нѣжин. у., разрѣшено Его Высокопреосвященствомъ 2 іюля учредить приходское попечительство при тамошней Николаевской церкви.

По опредѣленію Черниговскаго епархіальнаго начальства 29 іюня (10 іюля) состоявшемся, дозволено крестьянину собственнику Ивану Вернѣеву вступить въ новое супружество за безвѣстною отлучкою жены его Гликеріи.

Резолюціею Его Высокопреосвященства 27 іюля велѣно: въ предупрежденіе сомнѣній и запутанностей, каждое приходское попечительство должно вести приходорасходныя книги, для записки денежныхъ и матеріальныхъ пожертвованій, — и книги эти должны быть скрѣплены пер-

вымъ членомъ попечительства, а прошнурованы и припечатаны церковною печатью со стороны священника, который долженъ и подписаться на книгахъ. Если въ попечительствѣ соберется по приходу извѣстная сумма собственно на возобновленіе храма и его принадлежностей: то эта сумма передается священнику и старостѣ для внесенія ея въ церковную сумпу и для употребленія ея по ея назначенію, согласно съ общимъ порядкомъ церковныхъ дѣлъ; попечительство же остается какъ съ обязанностію о благоустройствѣ храма, такъ и съ правомъ имѣть смотрѣніе за исправностію постройки и расхода денегъ собранныхъ усердіемъ его.

По второму округу конотопскаго у., епархіальнымъ начальствомъ избраны и утверждены 15 іюля: священникъ с. Городища Василій Нагорскій помощникомъ благочиннаго и м. Батурина Покровской ц. священникъ Петръ Боровскій депутатомъ.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Присоединены къ православію: изъ католицизма: жена рядоваго Евдокія Мартинова Полещукова и казенный крестьянинъ, уроженецъ Царства Польскаго, проживающій въ г. Конотопѣ, Константинъ Михайловъ Полещукъ; учитель новозыбковскаго приходскаго училища кол. рег. Василій Степановъ Кербашевъ; изъ раскола: Новозыбковская мѣщанка Евдокія Андреева Козмина, Климовская мѣ-

щанка Варвара Яковлева Торнина и Митьковская казен. крестьянка Марфа Козлова, и изъ іудейскаго — Пѣжинская мѣщанка Хая Гершина съ нареченіемъ имени Елена.

Представлены благочинными пожертвованныя духовенствомъ и отчисленныя изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ на устройство семинарскихъ зданій: священ. Василиемъ Комаровскимъ 176 р. 75 к., священ. Александромъ Корноуховымъ 164 р. 20 к., священ. Василиемъ Вихровымъ 113 р. 86 к., священ. Іоанномъ Каченовскимъ 91 руб., протоіереемъ Петромъ Хандажинскимъ 303 р. 30 к. и протоіереемъ Павломъ Смѣльскимъ 100 руб. — За какія отчисленія и пожертванія изъясняется благодарность оо. благочиннымъ, духовенству и церковнымъ старостамъ.

Отъ Редакціи Кіевскаго Народнаго Календаря.

Кіевскій Народный Календарь на 1865 годъ, распространившійся въ 17-ти тысячахъ экземпляровъ и вышедшій, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ трехъ изданіяхъ, ясно доказываетъ, въ какой степени сознается въ юго-западномъ краѣ потребность въ подобной книгѣ и въ тоже время обнаруживаетъ всю неумѣстность въ этомъ краѣ календаря бердичевскаго, издававшагося на польскомъ языкѣ. Кіевскій Народный Календарь получаетъ по этому болѣе общее значеніе и съ запрещеніемъ Бердичевскаго календаря долженъ имѣть въ виду не только православное русское населеніе края, но и населеніе, состоящее изъ иновѣрцевъ. Такое значеніе календаря поставило въ необходимость внести въ него календари Римско-католическій и Еврейскій и вообще обратить вниманіе на разширеніе программы этого изданія.

Сознавая вполнѣ, что первый опытъ календаря, какъ всякое начинающееся дѣло, требуетъ всесторонняго обсу- жденіе, мы съ благодарностію выслушали замѣчанія опыт- ныхъ людей на календарь 1865 г., по возможности ста- рались выполнить желанія лицъ, сочувствующихъ дѣлу из- данія Русскаго календаря въ Русскомъ краѣ, и, присоеди- нивъ къ себѣ дѣйствіи учителей Кіевской 1-й Гимназіи Радкевича, Гор- нескуля, лекаря Страшкевича и другихъ сотрудниковъ имѣли возможность улучшить изданіе Календаря на 1866-й годъ. Изданіе это нынѣ печатается и въ непродолжитель- номъ времени поступитъ въ продажу. Независимо *отъ
полнаго календаря*, издаваемого въ пользу училищъ, для развитія календарнаго дѣла въ югозападномъ краѣ, из- дается особый *стѣпной календарь* на 1866 г. При пол- номъ календарѣ, по предложенію господина Кіевскаго, Подольскаго и Волинскаго Генералъ Губернатора Генера- лъ Адъютанта Безака, предполагено издать *адресъ-ка- лендарь* чиновъ трехъ югозападныхъ губерній.

Содержаніе полнаго Кіевскаго народнаго Календаря на 1866 г., отдѣл. I-е свѣдѣнія церковныя: 1) святцы, 2) церковное счисленіе, 3) объясненіе церковнаго счисле- нія, 4) господскіе и прочіе церковныя праздники и стат- скіе тержественные дни, 5) нѣкоторые особыя праздники и церковныя обряды, 6) особый мѣсяцословъ кіевскихъ храмовыхъ и другихъ праздниковъ, въ Кіевѣ совершае- мыхъ съ видами церковей Софійскаго, Михайловскаго мона- стыря и Десятинной церкви, 7) римско-католическій ка- лендарь, 8) о счисленіи времени, 9) еврейскіе праздники и посты. — Отд. II свѣдѣнія о явленіяхъ природы: 1) о затмѣніяхъ. 2) о временахъ года, 3) таблица восхожденія

и захожденія солнца, 4) о воздухѣ, 5) отъ чего бываетъ вѣтеръ, роса, туманъ дождь и снѣгъ, 6) о погодѣ. — Отд. III свѣдѣнія историческія и статистическія): 1) указатель достопамятныхъ событій изъ Русской исторіи, 2) Россійскій Императорскій домъ съ портретомъ Государя Императора, 3) таблица пространства и населенія Россійской Имперіи, Царства польскаго и Великаго княжества Финляндскаго, 4) таблица населенія югозападныхъ губерній по племенамъ и исповѣданіямъ, съ означеніемъ числа церквей, 5) свѣдѣнія о первоначальныхъ училищахъ, 6) описаніе Кіево-печерской Лавры, почаевской Лавры и андреевской церкви съ видами оныхъ. — Отд. IV свѣдѣнія справочныя: 1) правила о церковныхъ братствахъ, 2) о подачии помощи въ случаяхъ опасности для жизни, 3) о лекарственныхъ растеніяхъ, 4) о видѣ кровопусканія, 5) о сберегательныхъ кассахъ, 6) таблица процентовъ, 7) объ употребленіи гербовой бумаги для заемныхъ писемъ и векселей, 8) о штемпельныхъ конвертахъ и почтовыхъ маркахъ, 9) такса для сбора вѣсовыхъ и страховыхъ денегъ за письма, книги и посылки, 10) росписаніе о времени прихода почтъ въ Кіевъ, 11) о пароходствѣ, по Днѣпру 12) дорожникъ Кіевской, Подольской, Волинской, Черниговской и Полтавской губерній съ почтовою картою тѣхъ губерній, 13) таблица разстоянія Кіева отъ всѣхъ губернскихъ городовъ, 14) тарифъ внутреннихъ телеграфныхъ сношеній, 15) русскія мѣры и вѣсы, 16) о ярмаркахъ Кіевской, Полтавской, Черниговской, Волинской, и Подольской губерній.

Цѣна полнаго Кіевскаго Народнаго Календаря на 1866 г. 15 коп. за пересылку по двѣ копейки съ каж-

даго экземпляра. Покупающіе 100 экземпляровъ пользуются уступкою 10%, братствамъ, книжнымъ лавкамъ церквей и монастырей и первоначальнымъ училищамъ, выписывающимъ не менѣе 10 экземпляровъ, дѣлается уступка 20%.

Цѣна стѣпнаго каледаря на 1866 г., наклееннаго на кардонъ, 5 коп. съ пересылкою 6 коп.

Цѣна стѣннаго каледаря съ хромолитографированными изображеніями св. Кирилла и Меодія, св. Владимира и Александра Невскаго, наклееннаго на кардонъ, ц. 10 съ пересылкою 11 коп.

Цѣна адресъ каледаря будетъ объявлена вполсѣдствіи.

Съ требованіями слѣдуетъ обращаться въ редакцію Кіевскаго каледаря при Кіевской 1-й Гимназіи.

При редакціи каледаря учрежденъ книжный складъ, для снабженія книгами по самымъ уиѣреннымъ цѣнамъ книжныхъ складовъ при народныхъ училищахъ. Въ редакціи каледаря можно пріобрѣтать также всѣмъ вообще лицамъ слѣдующія книги:

Евангеліе на русскомъ языкѣ въ простомъ перепл. 10 к.

Съ пересылкою 12 к.

Въ кожаномъ переплетѣ съ золотымъ обрѣзомъ . 20 к.

Съ пересылкою 22 к.

Сборникъ молитвъ на русскомъ языкѣ въ перепл. 20 к.

Съ пересылкою 22 к.

Краткій молитвословъ 10 к.

Съ пересылкою 12 к.

О св. дняхъ или праздникахъ священника Пшолко . 15 к.

Съ пересылкою 17 к.

Книга Наума о вел. Божіемъ мірѣ Максимовича ц. 10 к.

Съ пересылкою 12 к.

Матеріалы для исторіи училищъ чернигов. дирекція.	40 к.
Съ пересылкою	44 к.
Историчес. обзоръ пятидесятилѣтія кievск. 1 гимназ.	30 к.
Съ пересылкою	32 к.
Черезъ редакцію календаря можно получать также фотографическіе портреты почившаго въ Бозѣ Государя Наслѣдника Цесаревина Николая Александровича, цѣна съ пересылкою	10 к.

О Т Ч Е Т Ъ

по изданію кievскаго народнаго календаря въ пользу народныхъ училищъ на 1865 г.

П Р И Х О Д Ъ.

Получено отъ продажи 3800 экз. кален.	
по 10 к.	380 р. — к.
Получено отъ продажи 10515 экз. кал.	
по 15 к.	1577 » 25 к.
Слѣдуетъ получить за 3195 эк. по 15 к.	479 » 25 к.
Получено за перес. по одной к. съ экз.	96 » 29 к.
Слѣдуетъ получить	31 » 31 к.
Получено отъ книгопродавца Литова за отпечатаніе въ календарѣ объявленій	176 » 60 к.
Получено пособія	150 » — »
<hr/>	
Итого	2860 р. — »

РАСХОДЪ.

За отпечатаніе и разсылку объявленій	39 р. 32 к.
Уплачено въ типографію Кіево-печерской лавры за отпечатаніе первыхъ двухъ изданій въ числѣ 15500 экземпляровъ	1190 » 2½ к.
Уплачено въ типографію Федорова за 3-е изданіе 2000 экземпляровъ	209 » 50 к.
Уплачено переплетчикамъ	190 » — »
Роздано безденежно, уступлено въ пользу народныхъ училищъ, въ пользу церковно-приходскихъ училищъ, Кіево-софійскаго братства, книжныхъ лавокъ Кіево-печерской лавры и Михайловскаго монастыря и книгопродавцамъ, а также на пересылку календаря и плату за труды служащихъ	416 » 10 к.
<hr/>	
Итого	2044 р. 94½ »

За тѣмъ чистаго дохода 816 р. 65½ »

На счетъ этой суммы, по распоряженію г. Попечителя Округа учреждены, 15 книжныхъ складовъ при народныхъ училищахъ Кіевской, Волинской и Подольской губерній. На эту же сумму отнесена стипендія крестьянскому мальчику, обучающемуся въ нормальной школѣ при кіевской 1-й гимназій съ цѣлю приготовленія къ должности народнаго учителя.

Директоръ Кіевской 1-й гимназій *А. Андрияшевъ.*

ИЗЪ РЕДАКЦИИ ЧЕРНИГОВСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ
МОГУТЪ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:

- 1) *Православное Догматическое Богословіе* въ 2-хъ частяхъ. Сочиненіе Филарета, Архіепископа Черниговскаго. Черниговъ 1864 г. Цѣна обѣимъ частямъ: въ корешкѣ, съ портретомъ автора 3 р. 40 к. безъ пересылки; въ бумажкѣ, безъ портрета 2 р. 70 к. тоже безъ пересылки.
- 2) *Исторія Русской Церкви*. Періоды: I, II, III IV и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересыл.
- 3) *Слова и Бесѣды*, въ 4 частяхъ. Черниговъ 1863 г. Ц. 3 р. с., и за пересыл. за 2 фун.
- 4) *Дугъ Духовный*. Блаженнаго Іоанна Мосха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., за пересыл. за 2 фун.
- 5) *Бесѣды о Страданіяхъ Спасителя*. Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.
- 6) *Гласъ Божій къ Грѣшнику*. Черниговъ 1860 г. Ц. 40 к. съ пересылкою.
- 7) *Описаніе Харьковской Епархіи*, въ 5 отдѣленіяхъ. М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 коп. съ пересылкою.
- 8) *Обзоръ русской Духовной литературы*. Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 60 к. съ перес. за 2 фун.
- 9) *Обзоръ Духовной литературы*. Отд. 2. изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. 1 р. 50 к. съ пересылкою за 2 фун.

- 10) *Русскіе Святые*: за Генварь, Февраль, Мартъ, Апрель, Май, Июнь, Июль, Августъ и Сентябрь мѣсяцы по 50 коп. за мѣсяць, безъ пересыл.
- 11) *Черниговъ*. Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп. с.
- 12) *Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ*. Черниговъ 1862 г. Цѣна 75 коп.
- 13) *Историческое ученіе объ отцахъ церкви*. Въ сокращеніи. Черниг. 1864 г. Цѣна 1 р. 25 к.
- 14) *Историческій обзоръ пѣнопльцевъ и пѣнопльнѣй Греческой Церкви*. Изданіе второе, дополненное. Черниговъ 1864 г. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку за 2 фунта.

Всѣ вышеозначенныя книги можно получать въ канцеляріи Его Высокопреосвященства Филарета, Архіепископа Черниговскаго, въ С. Петербургѣ у книгопродавцевъ: Ваганова и Холмушина, въ Москвѣ у Владимірскаго, Горбунова и Леденева.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 23 Августа 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

1 СЕНТЯБРЯ

1865.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Объясненіе на евангеліе Іоанна.—II. Слово въ день рожденія Государыни Императрицы Маріи Александровны.—III. Обзоръ духовной литературы.—IV. Мглинскій уѣздъ.—V. Замятка о современномъ.—VI. Святые южныхъ славянъ (1 л.).

I.

ЕВАНГЕЛІЕ СВ. ІОАННА.

(Продолженіе).

Ст. 33—35. *Вы посласте къ Іоанну....* Господь напоминая о томъ, какъ синедріонъ посылалъ къ Предтечѣ узнавать о Мессіи, вызываетъ собственную совѣсть іудеевъ въ свидѣтеля своему дѣлу. *Вы посласте*, глаголю *вамъ*. Совѣсть іудеевъ говорила имъ, что Іоаннъ—великій пророкъ, отъ него надобно узнавать волю Божію, съ тѣмъ, чтобы выполнять ее. По голосу совѣсти они посылали посольство къ Предтечѣ.—Но когда Іоаннъ сказалъ правду, что Христосъ идетъ въ слѣдъ за нимъ: послушались ли они Іоанна? *Свидѣтельствова объ истинѣ*: по скромности не сказано: «о Мнѣ, но мысль очевидна. Іоаннъ свидѣтельствовалъ настойчиво, что Тотъ, у кого недостойнъ

онъ развязать ремень сандаліи уже находится среди ихъ и прямо указывалъ на Иисуса—Агнца Божія вземлющаго грѣхи міра 1, 26—30. Приняли ли они указаннаго Іоанномъ?

Азъ же не отъ человека свидѣтельства приѣмлю, но сія глаголю, да вы спасени будете. Свидѣтельство Іоанна, какъ человѣка, не важно для Иисуса: но когда совѣсть іудеевъ, какъ голосъ Божій, вызывала ихъ дорожить голосомъ Іоанна и однако они вопреки своей совѣсти пренебрегли свидѣтельствомъ Іоанна, то они въ опасности потерять спасеніе; а любовь заставляетъ напомнить имъ объ этой опасности, чтобы они раскаялись и поспѣшили ступить на путь спасенія. Любовь, ищущая спасенія грѣшниковъ, объясняетъ, кто таковъ Предтеча. Онъ свѣтильникъ горящій и свѣтящій, горящій, поелику пламенѣетъ любовію и ревнуетъ о томъ, чтобы и другія сердца теплились любовію, — свѣтильникъ свѣтящій, поелику ученіемъ и добродѣтелями разливаетъ свѣтъ вокругъ себя, указывая, какими стезями надобно итти къ вѣчности; — Іоаннъ — пророкъ: свѣтильниками назывались и были пророки Прит. 4, 18; Мат. 5, 14. 18; 2 Петр. 1, 19. *Вы же восхотѣте возрадоватися въ часъ свѣщенія его.* Іудеи какъ дѣти, забавлялись и тѣшились свѣтомъ свѣтильника, вмѣсто того, чтобы обращать въ пользу наставленія его; забавлялись свѣтомъ прося орач, не долго 2 Кор. 7, 8; Гал. 2, 5. какъ дѣти бросаютъ наскучившую имъ игрушку, такъ они, наскучивъ строгимъ ученіемъ Предтечи проводили учителя покаянія въ темницу.

Ст. 36. 37. Дѣла совершаемыя по волѣ Отца—чудеса, Спасителя. Христосъ Иисусъ нерѣдко указывалъ на нихъ врагамъ своимъ Іоан. 7, 21, 23; 9, 4. 5; 14, 12; 15, 24; Мат. 11, 5. 20. Чудеса указываютъ въ чудотворцѣ учителѣ посланника Божіа и внушаютъ довѣрять ученію Его. Ап. Петръ называетъ І. Христа мужемъ засвидѣтельствованнымъ. Чѣмъ? Какъ? силами, чудесами, знаменіями, которыя сотворилъ чрезъ Него Богъ. Дѣян. 2, 22. Впрочемъ если Спаситель называетъ Себя посланникомъ Божіимъ: то Онъ, какъ Сынъ Божій, такой посланникъ, какимъ не былъ никто другой.—*И пославый ля Отецъ Самъ свидѣтельствова о Мнѣ.* Спаситель еще разъ указываетъ на свидѣтельство Отца, выразившееся въ чудесахъ Иисуса; такъ Онъ ищетъ спасенія людей. Тотъ голосъ, который поданъ Отцемъ при крещеніи, какъ слышанный однимъ Іоанномъ, не могъ быть приведенъ для іудеевъ въ свидѣтеля; да и онъ, какъ голосъ Іоанна, уже былъ упомянутъ.

Ст. 38. *Ни гласа Его слышасте, ни видѣнія Его видѣсте. И словесе Его не имате пребывающа въ васъ.* Іудеи на слова о свидѣтелѣ Отцѣ возражали: ни голоса Его не слышали мы, ни видѣнія Его не видѣли, какъ бывало съ отцами на Синаѣ. Спаситель повторяетъ эту печальную исповѣдь ихъ, но указываетъ на причину душевной тупости ихъ. Вы, говорить, не имѣете пребывающимъ въ глубинѣ души вашей слова, «изреченнаго закономъ и пророками» (Зигабенъ). Слово Божіе, открытое въ видѣніяхъ и гласахъ, прошло мимо іудеевъ, не сохранилось и не задержалось въ сердцахъ ихъ, не принесло никакого плода въ ихъ жизни. Таково значеніе словъ, по указанію Іоан. 15, 7; Лук. 8, 15; 1 Іоан. 1. 8, 10. Еслибы іудеи

иначе вели себя въ отношеніи къ волѣ Божіей, изреченной въ св. писаніи: они могли бы понимать новыя наставленія, по крайней мѣрѣ не были бы противъ невиданнаго посланника Божія. Глухота душевная — плодъ нравственной порчи ихъ.

Ст. 39. 40. *Ἐρευνᾶτε τ. γραφάς...* Кирилль алекс. хотѣлъ признать *ερευνᾶτε* за выраженіе дѣйствительности, (за изъявительное наклоненіе). Но Пешито, Златоустъ, Августинъ, Зигабень, славян. переводъ принимаютъ за повелѣніе. Такъ какъ св. писаніе представляется у Спасителя послѣднимъ и самымъ важнымъ свидѣтелемъ о Немъ: то естественно видѣть здѣсь увѣщаніе. Да и по содержанію наставленія приведенныя слова о писаніи — повелѣніе. Блаж. Кирилль тогда какъ хотѣлъ видѣть тутъ выраженіе дѣйствительнаго, въ объясненіи наставленія писалъ: «испытайте писанія, только съ чистою мыслию, потому что оно свидѣтельствуетъ о Мнѣ». Массль подъ вліяніемъ предзанятой мысли приписывалъ слову *ερευνᾶν* значеніе «раздроблять, извращать»: но такое укорительное значеніе слова вовсе несогласно съ употребленіемъ его въ писаніи 1 Петр. 1, 11; Рим. 8, 27; 1 Кор. 2, 10; Иоан. 7, 52. и вовсе не встрѣчается у грековъ. *Ἐρευνᾶν* значитъ изслѣдовать, входить во внутренность, въ основаніе предмета. *Ἐρευνᾶτε τ. γραφ.* значитъ входите во внутреннее значеніе, въ духъ писаній, не останавливаясь на поверхности, на буквѣ. *Яко вы знаете въ нихъ имѣти животъ вѣчный и та суть свидѣтельствующая о Мнѣ.* Талмудъ (tract. Pirce Aboth) говоритъ: «кто пріобрѣтаетъ себѣ изреченіе писанія, тотъ пріобрѣтаетъ себѣ вѣчную жизнь». — Одинъ изъ новыхъ христіанскихъ писателей замѣчалъ: «иудейское мнѣ-

ніе, что въ писаніи имѣють жизнь вѣчную, было столько же вредно, сколько и полезно для долга испытывать писанія и оно правится невѣждамъ и легкомысленнымъ деи-
стамъ». Тутъ есть и правда. Только нельзя не прибавить, что іудейское мнѣніе все таки слѣдуетъ предпочесть презрѣнію къ слову Божію, незамѣнимому источнику руководителю земной жизни. Какъ ложь противъ совѣсти и ума, мнѣніе іудеевъ не могло быть одобрено Спасителемъ. Но онъ не отвергаетъ его въ лучшей его сторонѣ. Испытайте, говоритъ, писаніе: поелику вы сами думаете, что съ писаніемъ и въ писаніи имѣете жизнь вѣчную, въ чемъ вы отчасти справедливы; несомнѣнная правда въ томъ, что писанія говорятъ о Мессіи и потому свидѣтельствуютъ о Миѣ; потому-то вы идете противъ совѣсти своей, противъ убѣжденія о писаніи, когда не хотите придти ко Миѣ, для спасенія вашего. Таковъ смыслъ словъ Спасителя! Приходить къ Іисусу замѣняется въ другомъ случаѣ словомъ вѣровать Іоан. 6, 35. 37. 41; 7, 37.

Такимъ образомъ Спаситель оправдываетъ ученіе свое нравственнымъ характеромъ своимъ ст. 30, совѣстію іудеевъ, обращающихся къ Предтечѣ ст. 31 — 35, чудесами своими ст. 32. 36—38, наконецъ св. писаніемъ 39. 40.

Ст. 41—44. Объясняются причины слѣпоты и невѣрія іудеевъ. Самая коренная причина: *любве Божія не имате въ себѣ*: въ сердцахъ ихъ не укоренена любовь къ Богу Іоан. 8, 47. Хвалятся знаніемъ закона Божія, но сердца ихъ далеки отъ Бога; жизнь показываетъ, что ихъ мысли, ихъ желанія, ихъ дѣла принадлежатъ землѣ. Потому-то не дорожатъ Тѣмъ, Кто посланъ къ нимъ

съ подлинною волею Божіею; имъ нуженъ Мессія земной, кто бы далъ имъ золото и средства для жизни привольной. Другая причина невѣрія: своекорыстная гоньба за славою человѣческою. «Всѣ дѣла свои дѣлають съ тѣмъ, чтобы видѣли ихъ люди; любятъ превозлежанія на пиршествахъ и предсѣданія въ синагогахъ и привѣтствія на площадяхъ». Мат. 23, 5—7. Потому Тотъ, Кто проповѣдывалъ самоотреченіе и не обѣщалъ ни почестей, ни извѣстности, а гоненія міра, не могъ нравиться этимъ людямъ. Исусъ казался для нихъ предметомъ соблазна I Кор. 1, 23. *Аще и нѣ придетъ во имя свое, того приѣмлете.* «Иной придетъ во имя свое», не посланный Отцемъ небеснымъ, безъ всякихъ признаковъ посланника небеснаго и съ очевидными признаками искателя своихъ интересовъ: «его примите». Почему? Потому что льстить будетъ страстямъ и предразсудкамъ людскимъ, обѣщать будетъ земное царство, лелѣемое въ мечтахъ душъ земныхъ. Со времени пришествія Христова болѣе 60 ложныхъ мессій перебивало у жидовъ и каждаго принимали они съ восторгами и торжествомъ. Явится и еще *иной* христось, антихристъ. Какъ въ Христѣ открылся Отецъ небесный: такъ въ антихристѣ откроется съ ложными чудесами сатана 2 Сол. 2, 9. 10. Они и того примуть—прежде всѣхъ, какъ своего мессію. Такъ думали объ іудеяхъ древніе отцы Иринея 5, 25, Златоустъ, Амвросій и другіе, указывая на разсмотренныя слова Спасителя.

Ст. 45—47. Въ слѣдствіе той и другой причины, холодности къ Богу и исканія своекорыстныхъ выгодъ, образовалось въ іудеяхъ ложное разумѣніе Моисея, которое въ свою очередь способствуетъ отдаленію ихъ отъ Христа

Исуса. *Не думайте, яко Азъ на вы реку ко Отцу: есть, иже на вы глаголетъ, Моисей, нанъ же вы уповасте.* Иудеи хвалились: «мы Моисеевы ученики» Иоан. 9, 28. 29. Но смыслъ и духъ Моисеева закона были потеряны у нихъ отъ толкотни страстей. Когда Исусъ обличалъ ихъ за порчи закона: упорные въ своихъ мнѣнiяхъ говорили, что Моисей за нихъ. Они во всякомъ случаѣ «уповали на Моисея», возлагали всѣ надежды свои на него Сл. 1 Кор. 15, 4; 1 Тим. 5, 5. На дѣлѣ шли они противъ Моисея. Исусъ—проповѣдникъ благодати Божіей; Моисей—проповѣдникъ правды Божіей. Потому не Христосъ, а Моисей будетъ вызывать на мщеніе правду Божию противъ іудеевъ за всѣ ихъ неправды. *Аще бо бысте впровали Моисеови, впровали бысте и Мнѣ, о Мнѣ бо той писа.*—Самое ясное и самое прямое пророчество Моисея о Мессіи есть предсказаніе его о великомъ пророкѣ Втор. 32, 15—18. Такое значеніе сего пророчества сохранялось преданіемъ іудейскимъ и оно же показано въ новомъ откровеніи Дѣя. 3, 22. 23; 7, 37. Иудеи, не вѣря въ Исуса, шли противъ этого пророчества. Не вѣрятъ они и въ Моисееву исторію паденія людей: иначе съ благоговѣніемъ приняли бы явившагося сокрушить главу змія. Не вѣрятъ обѣтованіямъ даннымъ Аврааму, Исааку, Іакову, не вѣрятъ пророчеству Израиля объ Іудѣ Быт. 49, 10: иначе съ радостію приняли бы ожиданнаго пародами. *Аще ли того писаніемъ не вѣруете, како моимъ глаголомъ вѣру ичете?* Предразсудки затемняютъ въ умѣ іудеевъ подлинный смыслъ писаній Моисеевыхъ, въ ихъ взглядѣ вовсе нѣтъ подлиннаго Моисея, у нихъ свой Моисей; когда же показываютъ имъ подлиннаго

Моисея, они по предрасудкамъ отказываются отъ него. Въ такомъ состоянїи ихъ естественно, что они отказываются и отъ Иисуса, возвѣщеннаго Моисеемъ и не хотятъ слушать Его благоговѣнно.

б) НАСЫЩЕНІЕ 5 ХЛѢБАМИ И 2 РЫБАМИ НАРОДА. 6, 1—15.

Ст. 1—4. *По сихъ иде Иисусъ на онъ полъ моря Галилеи Тиверїадска.* Выраженіе *по сихъ*—означеніе времени неопредѣленнаго, болѣе или менѣе продолжительнаго. Послѣ того, какъ исцѣленъ былъ расслабленный (5 гл.) совершенно было много чудесъ ст. 2, о которыхъ Іоаннъ не рассказываетъ, много было событій, которыя описаны другими евангелистами и много прошло времени. Насыщеніе народа 5 хлѣбами, по словамъ самаго Іоанна, было уже тогда, какъ *близъ бѣ пасха, праздникъ жидовскій* Іоан. 6, 4, т. е. предъ третьєю пасхою, въ которую не былъ Иисусъ въ Іерусалимѣ.— Самыя близкія событія, предшествовавшія чудесному насыщенію народа были посланіе апостоловъ на проповѣдь и возвращеніе къ Иисусу съ вѣстію объ успѣхахъ Мар. 6, 7. 30. Лук. 9, 2. 10. Другое обстоятельство, имѣвшее связь съ проповѣдью учениковъ, была тревога Ирода Антипы, по волѣ котораго Предтеча лишенъ головы Мат. 14, 12. Этотъ Иродъ, властитель по имени, а на дѣлѣ покорный слуга блудницы, былъ столько же суетвѣренъ, сколько и сладострастенъ, столько же тщеславенъ, сколько и бездушенъ. Услышавъ о проповѣди и чудесахъ Иисуса, онъ тревожно говорилъ: это воскресъ изъ мертвыхъ креститель. Страстный до чудеснаго, онъ хотѣлъ видѣть Иисуса и для того, чтобы быть

очевидцемъ чудесъ Его Лук. 9, 7. 9. Понятно, что съ такимъ пустымъ человѣкомъ Господь Иисусъ не хотѣлъ имѣть никакого дѣла. И вотъ Онъ какъ для того, чтобы ученики Его могли отдохнуть въ уединенномъ мѣстѣ, такъ и для того, чтобы не встрѣтиться какъ нибудь съ бездушнымъ Иродомъ и его слугами, удаляется за озеро галилейское Мар. 6, 14—16. 31; Мат. 2, 13. Славянскій переводъ: *иде—на онъ полъ моря Галилеи тивериадска*, столько же невѣренъ и темень, сколько не вѣренъ и русскій: «пошелъ на ту сторону моря галилейскаго въ окрестности Тивериады». Иисусъ былъ предъ тѣмъ въ Назаретъ и его окрестностяхъ Мат. 13, 54; Мар. 6, 5. 6. Тивериада отъ Назарета въ 4½ часахъ пути на сѣверовостокъ и въ 3 часахъ отъ Капернаума на югъ.—Всѣ эти мѣста были на западной сторонѣ галилейскаго озера. Поелику же Тивериада лежала на западномъ берегу озера галилейскаго (Plinius hist. 5, 15): по переправѣ чрезъ озеро на восточный берегъ Иисусъ вовсе не могъ быть «въ окрестности» Тивериады. Славянскій переводъ слѣдовалъ мысли Зигабена: «на ту сторону озера галилейскаго или тивериадскаго». Только въ подлинномъ текстѣ нѣтъ: что или. Держась строго текста, переводятъ такъ: пошелъ Иисусъ на ту сторону моря галилейскаго, насупротивъ Тивериады. По словамъ св. Луки, Иисусъ удаляется въ пустынное мѣсто, что близъ Виесаиды 9, 10. Иоаннъ указываетъ въ этой пустынѣ гору, гдѣ отдыхали ученики и Спаситель 6, 3. Виесаида восточной стороны галилейскаго озера иначе назывались Юлиадою. О ней знаютъ не только Иос. Флавій (de bello iud. 3, 10. 7), но и Плиній (hist. nat. 5, 15). Находясь въ нижней Гавлаонитидѣ, она принадлежала къ тетрархіи Филипповой (Флавій de bello 2, 9. 1. antigv. 18, 2. 1) и слѣд. была не во власти Ирода Агриппы, жалкаго убійцы Предтечева. *И по немъ идяше народъ многъ*. По словамъ св. Марка 6, 33 «цѣшіе изъ всѣхъ городовъ бѣжали туда и пришли прежде ихъ». Иисусъ съ учениками переправился на восточный берегъ въ лодкѣ Мат. 14, 13; а народъ сухимъ путемъ обошелъ озеро и

однако прибѣжали на мѣсто прежде Іисуса. «Такъ велико было желаніе, такъ сильна была жажда, что преодолѣли всѣ препятствія». (Златоустъ). *Яко видяху знаменія Ею, яже творяше надъ недужными.* Евангелистъ Іоаннъ, говоря это, предполагаетъ, что читатели знаютъ изъ другихъ евангелій объ исцѣленіяхъ, совершавшихся Спасителемъ предъ этимъ временемъ. И точно по извѣстію Лук. 9, 27 сл. Мат. 9, 35 апр. предъ тѣмъ совершенно было множество чудесъ и почти всѣ онѣ состояли въ исцѣленіи больныхъ. Въ вивсаидской пустынѣ Спаситель по извѣстію Луки, «бесѣдовалъ» съ пришедшими «о царствіи Божіемъ и требовавшихъ исцѣленія исцѣлялъ». Точнѣе и картиннѣе изобразилъ дѣйствительность св. Маркъ. «Іисусъ вышедши (изъ лодки) увидѣлъ множество народа и сжалился надъ ними, потому что они были какъ овцы безъ пастыря и началъ учить ихъ» 6, 34. Іоаннъ замѣчаетъ: «приближалась же пасха, праздникъ іудейскій». Почему это замѣчено? По всей вѣроятности въ объясненіе того, отъ чего такъ много теперь было народа около Іисуса: на пасху отправлялись въ Іерусалимъ цѣлыми караванами. Эти богомольцы конечно недѣялись, что великій учитель также отправится въ Іерусалимъ на пасху и они будутъ сопутствовать Ему. Но тогда, какъ законъ предписывалъ праздновать пасху въ Іерусалимѣ и тогда какъ ни одинъ случай, освобождавшій иныхъ по преданію отъ путешествія на пасху (болѣзнь, старость, слѣпота, хромота) не относился къ Іисусу Христу, Христось Іисусъ въ эту пасху не былъ въ Іерусалимѣ, показывая въ Себѣ Господа субботы и пасхи, или какъ говоритъ Златоустъ, «взявъ за случай испорченность іудеевъ».

Слѣдовавшее за тѣмъ чудесное насыщеніе народа описываютъ всѣ четыре евангелиста Мат. 14, 15—21; Мар. 6, 35—44; Лук. 9, 12—18; Іоаннъ дополняетъ описаніе другихъ нѣкоторыми частными чертами, хотя иное и опускаетъ.

(Продолженіе будетъ).

II.

С Л О В О

въ день рожденія благочестивѣйшей Государыни, Императрицы Маріи Александровны и тезоименитствъ благовѣрныхъ Государей, Великихъ Князей Николая Николаевича и Николая Николаевича.

Вотъ мы нынѣ—въ день рожденія Благочестивѣйшей Государыни, Императрицы Маріи Александровны и тезоименитствъ Благовѣрныхъ Государей, Великихъ Князей Николаевъ Николаевичей,—всѣ собрались въ сей соборный храмъ, чтобы принести Господу Богу общее и торжественное молебствіе о благоденствіи, мирѣ, здравіи и спасеніи нашей Императрицы, Императора и всего Августѣйшаго, царствующаго Дома.—Не замѣчаете ли вы, что здѣсь—въ этомъ собраніи всѣ служители и церкви и государства, всѣ члены и сословія представляютъ или же должны представлять собою какъ бы одно цѣлое? Въ этомъ небольшомъ собраніи—подъ сводами соборнаго храма духовенство, общество и народъ какъ бы соединяются между собою, или: три стихіи нашей русской государственности: православіе, самодержавіе и народность—въ своихъ представителяхъ и служителяхъ—какъ бы объединяются въ одно цѣлое. Вотъ какой смыслъ и характеръ должно имѣть нынѣшнее собраніе наше! Какія же значить, мысли и

чувства должны одушевлять наше собраніе? Что долженъ мыслить и чувствовать въ этомъ собраніи каждый служитель или членъ церкви, государства, общества и народа? Всѣ собравшіеся здѣсь должны питать въ душѣ своей мысли и чувства патріотическія и національныя. Поэтому въ настоящія минуты мы хотимъ и думать и говорить о русскомъ патріотизмѣ, русской національности. Посвятимъ нѣсколько минутъ на размышленіе объ этомъ предметѣ.

Патріотизмъ и національность 1) во первыхъ—вполнѣ законны и естественны каждому человѣку, —они вытекаютъ изъ глубины нашего духа, нашей нравственной природы; 2) во вторыхъ они имѣютъ свое основаніе въ христіанствѣ, получаютъ большую силу и значеніе, при свѣтѣ христіанскаго ученія.

1) Патріотизмъ есть любовь къ отечеству, любовь къ родной землѣ и вообще ко всему родному, отечественному. Уже изъ этого само-собою очевидна естественность патріотизма. Естественнѣе человѣку болѣе любить свое и родное, чѣмъ чужое, —естественнѣе болѣе любить и быть привязаннымъ къ своему отцу, матери и вообще ко всему своему семейству, къ роднымъ своимъ, чѣмъ любить посторонняго человѣка; отсюда самособою слѣдуетъ, что естественнѣе ему болѣе любить свое родное отечество, свою родную землю, свой народъ, чѣмъ все чужое, иностранное.—Въ самомъ дѣлѣ, изъ чего собственно слагается такъ называемое отечество и любовь къ отечеству, или—что именно человѣкъ долженъ любить въ отечествѣ, —что составляетъ, напр., наше русское отечество, и нашъ русскій патріотизмъ? Съ понятіемъ объ отечествѣ мы непременно, главнымъ образомъ, соединяемъ понятіе о на-

родѣ. Что же такое народъ въ истинномъ смыслѣ этого слова? Соединеніе нѣсколькихъ тысячъ или милліоновъ людей, занимающихъ извѣстное пространство земли, признающихъ извѣстную власть, не составляетъ еще народа. Для того, чтобы эти люди образовали особую народность или національность, имъ необходимо имѣть свою исторію, исторію общихъ успѣховъ и неудачъ, счастливыхъ или несчастныхъ переворотовъ и пр. Въ этомъ-то прошедшемъ, что сдѣлалось предметомъ исторіи, вырабатывается народная особенность, національный духъ. Такимъ образомъ наша отечественная исторія, наше дорогое прошедшее (все, что было худаго въ нашей исторіи, мы здѣсь исключаемъ, — а худое что-нибудь всегда есть въ исторіи каждаго государства) должно быть предметомъ нашей національной любви. Национальное воспоминаніе и любовь къ нашему прошедшему составляетъ одну неотъемлемую черту нашего русскаго патриотизма. А такъ какъ человѣкъ живетъ болѣе настоящимъ, чѣмъ прошедшимъ; то любовь и глубокое уваженіе къ настоящему нашего отечества, къ тому, что есть въ немъ и что выработано въ немъ исторически, — составляетъ вторую и болѣе важную черту нашего патриотизма. Но патриотизмъ не есть только чувство, привязанность, мысль и вообще духъ національный; онъ необходимо требуетъ дѣла, и самъ онъ въ своей полнотѣ есть уже дѣло. Национальныя привязанности русскаго человѣка налагаютъ на него самособою и національныя обязанности, призываютъ его къ національному дѣлу, къ національной службѣ. Истинный русскій патриотизмъ требуетъ отъ русскаго человѣка, чтобы онъ былъ истинно-русскимъ не по душѣ только, не по мыслямъ и чувству.

ваніямъ, а и на самомъ дѣлѣ, чтобы дѣла его свидѣтельствовали о русскомъ національномъ его духѣ, чтобы онъ, во всю свою жизнь, по возможности—дѣйствовалъ, работалъ и служилъ своему отечеству. Вотъ свойства и требованія русскаго патриотизма, русской національности! Что же—законны ли оны, естественны ли и необходимы ли они для русскаго человѣка? Отвѣтимъ: весьма естественны, весьма благородны, весьма законны и неотмѣнно необходимы! Опять повторимъ: какъ естественнѣе человѣку болѣе любить своего отца, мать, роднаго брата, свое семейство, чѣмъ чужихъ, постороннихъ (за нѣкоторыми только исключеніями): такъ естественнѣе ему болѣе любить свое родное отечество, чѣмъ чужое, иностранное. Скажутъ, можетъ быть, что мы здѣсь проповѣдуемъ фанатизмъ въ отношеніи къ своему отечеству. Нѣтъ—не фанатизмъ. Мы говоримъ: естественнѣе любить болѣе родное, чѣмъ чужое, а не говоримъ: свое надо любить, а чужаго ничего не любить и не уважать. Нѣтъ, мы хотимъ высказать то убѣжденіе, что русскій человѣкъ по рожденію долженъ быть истинно-русскимъ,—русскимъ и по мыслямъ, и по чувствамъ, и по желаніямъ, и на словахъ, и на дѣлѣ, но отнюдь не долженъ доходить до угнѣтенія и умерщвленія въ себѣ русскаго духа, не долженъ убивать въ себѣ всего національнаго, роднаго, завѣтнаго и священнаго, не долженъ быть такъ называемымъ обще-человѣкомъ или космополитомъ, не долженъ желать быть или казаться иногда напр. французомъ, иногда нѣмцемъ, иногда англичаниномъ и пр. Русскій человѣкъ—по происхожденію, но безъ всякаго патриотизма, не только не есть русскій человѣкъ, но и вообще не человѣкъ—въ истинномъ смыслѣ этихъ словъ.

Это какой-то призракъ, это человѣкъ какой-то фантазіи и неприложимый къ дѣлу теоріи; такой человѣкъ и отъ своего отсталъ и къ чужому не присталъ,— это растеніе, оторванное отъ своей почвы и отъ своихъ родныхъ корней, и потому завявшее, безжизненное, мертвое и никуда негодное. А между тѣмъ есть, къ прискорбію, и въ нѣдрахъ нашего отечества такіе люди, которые даже тщеславятся отсутствіемъ въ себѣ всякаго патріотизма, стремленіемъ ко всему иностранному и нелюбовію ко всему русскому, и эту нелюбовь къ русскому по большей части не сами собою выработали, а вычитали изъ какихъ либо книгъ. *Горе вамъ книжницы, лицемеры и лицедеи!*.. Русскій человѣкъ—патріотъ непременно имѣетъ свои обязанности, съ любовію исполняетъ ихъ, любитъ работать и служить пользамъ отечества. Но въ комъ нѣтъ нисколько патріотическихъ чувствъ, тотъ уклоняется отъ всякихъ обязанностей въ своемъ отечествѣ, и, видя себя бесполезнымъ и по большей части неспособнымъ къ серьезному труду въ родной своей землѣ, бѣжитъ отсюда въ чужія земли. Но—увы! и здѣсь все оставляетъ и теряетъ, и тамъ ничего не пріобрѣтаетъ; потому что русскій человѣкъ по рожденію не можетъ сдѣлаться французомъ, нѣмцемъ, итальянцемъ и проч.... Еще намъ припоминается одно обстоятельство, которое часто замѣчается между русскими людьми и которое также объясняется недостаткомъ патріотизма въ русскихъ людяхъ,—это: воспитаніе малолѣтнихъ дѣтей въ нѣкоторыхъ домахъ, до уничтоженія у нихъ всего русскаго, православнаго, подъ влияніемъ губернаторовъ, губернаторокъ, разныхъ учителей и учительницъ—не русскихъ, а иностранныхъ. Зачѣмъ дѣлать такое насиліе русской

натурѣ человѣка, зачѣмъ убивать въ немъ или отнимать отъ него родное, собственное?!

2) Доселѣ мы смотрѣли на патриотизмъ по началамъ естественно - разумнымъ, какъ на явленіе и дѣло вполне натуральное какъ на явленіе истинно - гуманное и истинно-благородное. — Теперь посмотримъ на него — по началамъ откровенія, по указаніямъ слова Божія, при свѣтѣ евангелія. Имѣетъ ли онъ свое основаніе и оправданіе въ христіанствѣ, въ евангеліи? Если патриотизмъ есть дѣло совершенно - натуральное и истинно-гуманное, то значитъ — онъ есть и христіанское дѣло; такъ какъ христіанство нисколько не противорѣчитъ истинно-естественнымъ, истинно-гуманнымъ потребностямъ нравственной природы человѣка, напротивъ оно поддерживаетъ ихъ и развиваетъ. Какой же свѣточъ даетъ намъ христіанство — при разсмотрѣніи патриотизма, и что такое патриотизмъ христіанскій? — Но прежде посмотримъ на патриотизмъ въ ветхомъ завѣтѣ, особенно между лучшими представителями народа Божія, между его руководителями и просвѣтителями, — вѣдь новый завѣтъ былъ развитіемъ и восполненіемъ ветхаго. Прииѣръ патриотизма, по ветхозавѣтному священному писанію, прежде всего видимъ въ Моисеѣ. Періодъ, предшествовавшій ему, извѣстенъ подъ именемъ патриархальнаго. А народомъ собственно сдѣлался израильяне только по выходѣ изъ Египта. Какая сильная, безкорыстная любовь у этого человѣка къ своимъ соотечественникамъ! Онъ рѣшается на всевозможныя жертвы, чтобы освободить ихъ отъ тяжкаго рабства. Для нихъ онъ оставляетъ всю славу и почести, которыя заслужилъ при дворѣ египетскомъ, обрекаетъ себя на продол-

жительное изгнаніе, не боится жестокаго, раздраженнаго государя, переносить всё невзгоды, презрѣніе, ненависть, труды и лишенія.... Далѣе—Иисусъ Навинъ, Самуиль, Давидъ и пророки были образцами и представителями глубокаго патріотизма и національности среди своего народа. Они удаляли свой народъ отъ вредныхъ союзовъ съ иноземцами-язычниками, воодушевляли, ободряли и утѣшали его въ трудную, тяжелую для него минуту. Болѣе глубокія выраженія патріотизма можно встрѣтить въ псалмахъ и плачѣ Іереміи. Припомните, напр. плачъ плѣнныхъ израильтянъ въ Вавилонѣ по своей родинѣ,—тотъ именно плачъ, когда они плакали, сидя при рѣкахъ вавилонскихъ... *Аще забуду тебе, Іерусалиме, забвена буди десница моя. Призвни языкъ мой гортани моему, аще не помяну тебе, аще не предложу Іерусалима, яко вначаль веселія моего....* Какая сила патріотическаго чувства въ этихъ словахъ! Вотъ примѣры патріотизма въ ветхозавѣтномъ народѣ Божіемъ, по указаніямъ ветхозавѣтнаго слова Божія!—Христіанскій же, новозавѣтный патріотизмъ, безспорно, имѣетъ превосходство предъ всякимъ патріотизмомъ ветхозавѣтнымъ—на столько, на сколько новый завѣтъ вообще превосходитъ ветхаго въ нравственномъ отношеніи. Въ христіанствѣ патріотизмъ получаетъ большій свой свѣтъ и силу, получаетъ полную свою цѣну и правильность. Христіанское нравственное ученіе есть ученіе о любви,—о любви ко всѣмъ и каждому, безотносительно къ тому, изъ какой кто страны или государства. Евангеліе дано всему міру, значитъ и любовь Божія въ христіанствѣ простерта ко всѣмъ, ко всему міру. Стало бытъ и патріотизмъ христіанскій совершенно долженъ быть чуждъ всякой національ-

ной нетерпимости и нелюбви къ иностранцамъ. Христіанство возвышаетъ патріотизмъ на высокую степень добродѣтели, освобождая его отъ всего эгонистическаго. Правда, въ евангеліи нѣтъ опредѣленнаго и прямого ученія о христіанскомъ патріотизмѣ, — и нѣкоторые, можетъ быть, ссылаясь на это обстоятельство, стануть утверждать, что патріотизмъ не имѣетъ своего основанія и доказательства въ евангельскомъ христіанскомъ ученіи. Но тѣмъ не менѣе мы прямо говоримъ, что истинный патріотизмъ имѣетъ свое основаніе и получаетъ большій свой свѣтъ въ христіанствѣ. «Люби ближняго своего, люби всѣхъ какъ самаго себя», — вотъ сущность и средоточіе всего христіанскаго нравственнаго ученія. «Люби, какъ самаго себя», — это самая высшая мѣрка христіанской любви. Стало бытъ правильная и законная любовь къ себѣ предполагается въ человѣкѣ въ большей мѣрѣ, чѣмъ любовь къ другимъ, предполагается, какъ уже болѣе естественная, болѣе близкая и готовая. По этому-то и нѣтъ въ евангельскомъ словѣ опредѣленнаго ученія о любви человѣка къ самому себѣ, да и нѣтъ въ этомъ нужды. Тоже самое надобно сказать здѣсь и о любви человѣка къ своей родинѣ, къ своему отечеству, или о патріотизмѣ. При ясномъ и опредѣленномъ ученіи о любви ко всѣмъ и каждому иноплеменнику, ко всему человѣчеству, въ евангеліи нѣтъ такого опредѣленнаго ученія о любви человѣка къ своей родинѣ, равно какъ и къ своимъ роднымъ, потому что эта любовь предполагается въ немъ болѣе естественною, болѣе близкою и необходимою. Что истинный патріотизмъ вполне согласенъ съ христіанскимъ духомъ, оправдывается и освѣщается евангеліемъ, — всего лучше

доказываетъ это примѣръ Спасителя и Его учениковъ-апостоловъ. I. Христосъ, проповѣдая любовь ко всѣмъ и каждому, и ко всѣмъ иноплеменникамъ, сильно любилъ и свою землю и свою родину. Въ Немъ вы не найдете ни одной черты космополита. Онъ былъ іудей не только по рожденію, но и по чувству. Онъ глубоко сочувствовалъ всѣмъ горестямъ своего народа, врачевалъ его раны и пр. Вотъ Его, напр. патріотическія чувства, вотъ Его патріотическій плачь о грядущихъ бѣдствіяхъ Іерусалима: *Іерусалиме, Іерусалиме, избивый пророки и каменіемъ побиваяй посланныя къ тебѣ, колькраты восхотѣхъ собрати чада твоя, яко же собираетъ кокошъ птенцы своя подъ крыль и не восхотѣсте* (Матѳ. гл. 23 ст. 37). Такую же любовь къ отечеству своему питали въ своихъ сердцахъ и ученики Божественнаго Учителя. Ап. Павелъ напр., этотъ учитель языковъ, не забывалъ и горячо любилъ землю отцевъ своихъ. Прислушайтесь, напр. къ этому воплю души его, когда онъ страдаетъ и плачетъ за своихъ соотечественниковъ - іудеевъ, потерявшихъ всё обѣтованія Господни и всё блага: *Скорбь ми есть велия, и непрестающая бользнь сердцу. Молилбыхся бо самъ азъ отлученъ быти отъ Христа по братіи моей, сродницѣхъ моихъ по плоти* (Римл. гл. 9, ст. 2 и 3). Много можно найти такихъ примѣровъ въ евангельской исторіи и вообще въ новозавѣтномъ словѣ Божіемъ. Однимъ словомъ патріотизмъ вполне согласенъ съ духомъ и учевіемъ христіанскимъ. Такимъ образомъ истинный патріотизмъ есть благороднѣйшее явленіе въ нравственномъ мірѣ человѣка, явленіе истинно - гуманное, и истинно-христіанское.

Помолимся же Господу Богу, въ духѣ патриотическомъ, о благоденствіи, мирѣ, здоровіи и спасеніи Императора и Императрицы, Наслѣдника ихъ и всего царствующаго Дома, помолимся о всемъ православномъ народѣ русскомъ, — равнымъ образомъ и о томъ, чтобы патриотизмъ не оскудѣвалъ, а возрасталъ въ сердцѣ каждого русскаго подданнаго. Аминь.

Наставникъ Семинаріи, свящ. *Григорій Діаконовъ.*

III.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Обзоръ русской духов. литературы, часть вторая.
Черниговъ 1863 г.

(Продолженіе).

§ 40. *Гervasій Линцевскій* епископъ южнаго переславля...

Письма его о дѣлахъ униі въ архивѣ югоз. Рос. т. 2. № 46. 47. 72. 77. 88. 89. 150—152. 155—157. Т. 3. № 104. 105. 116. 127. 128.

Донесенія синоду о томъ же—тамъ же т. 2. № 93. 94. 102. 144. Т. 3. № 12.

Окружныя посланія: т. 3. № 30. 66.

Граматы: т. 2. № 26. Т. 3. № 132.

§ 41. *Арсеній Могилянскій.*

Письмо его о дѣлахъ униі въ архивѣ т. 3. № 40.

Стр. 123.

Письма Георгія Конисскаго объ униі въ архивѣ юго-зап. Рос. т. 2. № 45. 49. 153. 161. 162. Т. 3. № 65. 88. 89. 109.

§ 82. *Аполлосъ...* Лекція его объ ангелахъ, какъ образецъ изложенія сжатаго и яснаго — въ приб. къ твор. отц. 1863 г. стр. 420—423. Тамъ же отвѣтъ его на возраженіе противъ повсемственнаго званія Божія, нап. въ 1 ч. богословскихъ разсужденій, М. 1781 г. Въ 1790 г. въ Тулѣ издано было «изслѣдованіе книги о заблужденіяхъ и истинѣ», сочиненное двумя годами раньше того (1788 г.). — Сочинитель изслѣдованія не поименованъ; только сказано, что тульское общество одобрило мысли изслѣдованія. — Поелику же Аполлосъ съ 1788 г. жилъ уже въ Сѣвскѣ, въ званіи сѣвскаго епископа и онъ былъ уроженецъ тульскій; а изслѣдованіе показываетъ въ сочинителѣ близко знакомаго съ философією и иностранною литературою (оно указываетъ на Беля, Локка, Ньютона, Коперника, Моцертюи и др.): то это даетъ право полагать, что изслѣдованіе писано образованнымъ Аполлосомъ. Латинское словосочиненіе указываетъ на того же сочинителя. Книжка: «о заблужденіи и истинѣ», нап. М. 1786 г. принадлежитъ Сень-Мартену, вождатаю масоновъ (§ 95). Изслѣдованіе дѣльно критикуетъ книжку и разоблачаетъ мечтанія Сень-Мартена, показывая ихъ пустоту. Предисловіе говоритъ: «никогда благоразумный и чтущій справедливость примѣчатель не будетъ вмѣсто дѣяній природы, многократными испытаніями утвержденныхъ, предлагать свои увѣренія, не получившія, такъ сказать, клейма истины, неопроверженными доказательствами на нихъ положеннаго... Обладающій справедливымъ ученіемъ ничего безъ вѣрнѣйшихъ объясненій, учинившихся долговременными наблюденіями несомнѣнными и ощутительными, не предлагаетъ: но мечтающій умствователь, гордась вымышленными

своими мудростями, повелѣваетъ читателямъ принимать ихъ за истинныя пружины всего естества, не смотря на то, что существо онаго и текущее обращеніе его не воображеніемъ познаваемо быть можетъ, но вопрошеніемъ рачительнѣйшаго испытанія природы, которая отрицаетъ всякое откровеніе въ себѣ пустомысленности, изображающейся суесловіемъ, но обнаруживаетъ себя только тѣмъ, кои прилежаніемъ и трудолюбіемъ тшатся проникнуть въ творенія ея». (Современникъ 1857 г. № 4).

в)... Духовныя пѣсни Геллерта, въ стихахъ, М. 778 и 781 г. Въ званіи члена рос. академіи Аполлосъ въ 1786 г. представилъ правила, въ какомъ случаѣ буква Г произносится мягко и въ какомъ твердо, предложилъ замѣчаніе на сомнительныя и мало употребительныя слова и выраженія въ собраніи словъ на букву К.

Петръ Алексѣевъ.... Второе изданіе словаря съ прибавленіемъ ирмосовъ, переложенныхъ въ стихи, въ 3 частяхъ, М. 1794 г. Третье изданіе въ 4 ч. М. 1815. 1816 г. съ прибавленіями сочинителя, но гдѣ цензура нашла много своеволій и ихъ исключила.

«Истинное благочестіе христіанскія вѣры» (de veritate religionis), М. 1768. 1786 и 1801. съ посвяченіемъ имп. Екатерины, *истиннаго божества истинной намѣстницы* (??); въ книгѣ довольно и стиховъ Алексѣева. Начально Алексѣевъ приготовилъ посвященіе книги м. Димитрію и когда тотъ, поручивъ Кондратовскому поправить переводъ, далъ ходъ книжкѣ, а самъ умеръ: Алексѣевъ состряпалъ посвященіе императрицѣ. Кондратовскій пишетъ: (1768 г.) Платону, тогда еще архимандриту: «еще же смѣю вашему высокопреподобію донести, что

блаж. памяти преосвященный митрополитъ новгор. Димитрій Сѣченовъ (§ 38), любезный мой бывшій соученикъ въ богословіи, — самолично приглася меня, попросилъ поправить переведенную московскимъ священникомъ и ему приписанную книжку Гугона Гроція о вѣрѣ христіанской и за оное мое исправленіе перевода послѣ трапезы — келейными своими деньгами довольно наградилъ». (Библиог. запис. 1, 233).

б) Историкъ: «начертаніе исторіи грекорос. церкви», въ 5 ч. 1-я ч. отъ рожд. Христова до Константина в.; 2-я отъ Константина до Владиміра; 3-я до в. к. Іоанна; 4-я до Петра вел.; 5-я до Екатерины (у Черткова, одна 2 часть у Попова въ рѣшетилловскомъ архивѣ) сочиненіе мало интересное по бѣдности свѣдѣній; — такъ какъ оно писано въ субъективномъ направленіи, при томъ вооруженномъ снарядами неуклюжей реторики, то уже и крайне скучно. — Другое сочиненіе: «словарь еретиковъ и раскольниковъ», въ томъ числѣ и русскихъ, (у Черткова и въ петерб. дух. акад.) болѣе стоитъ вниманія.... Онуфріевщина и субботники. Не давно изданы два разсказа о п. Никонѣ, выданные Алексѣевымъ за разсказы Петра I съ замѣчаніями и препровожденные при письмѣ къ импер. Павлу (русс. архивъ 1863 г. 7—10). Содержаніе, слогъ и языкъ очевидно не Петровы. Это не болѣе, какъ пасквиль злости жалкой противъ іерархіи и несовѣтливая мѣра самосохраненія. Въ письмѣ Алексѣевъ предлагалъ государю свою готовность служить «противъ высшаго духовенства безъ огласки и не образомъ доноса», т. е. тайными доносами, чѣмъ, какъ самъ же говоритъ, занимался при Екатеринѣ. Какая жалкая низость, особенно въ лицѣ

протоіерей! Анекдоты, замѣчанія и письмо важны не для исторіи п. Никона, а для исторіи времени Екатерины. Шпіонство Алексѣева записано и въ запискахъ Храповицкаго (стр. 63). Жалкій интриганъ особенно много неприяностей наносилъ тайными доносами святителю Платону, который такъ много сдѣлалъ пользы для московскаго духовенства и для всей русской церкви. При имп. Павлѣ Алексѣевъ хотя и обратилъ на себя вниманіе Павла выходкою лести при коронаціи: но все таки боялся, какъ бы ученикъ Платона не добрался до интригана. И вотъ онъ спѣшитъ явиться къ Павлу съ документами усердія вѣрноподданнаго. Подробно—русскій вѣстникъ 1864 г. Въ томъ же архивѣ (стр. 910—918) Алексѣева «описаніе москов. бунта 1771 г.» любопытное, какъ описаніе очевидца, и письмо къ Потемкину.

Петръ Иродіоновъ священникъ торопецкой покровской церкви извѣстенъ по «извѣстіямъ до города Торопца и его округа касающимся», Спб. 1777 г. Извѣстія посвящены псковскому намѣстнику гр. Сиверсу и содержатъ нѣсколько замѣтокъ историческихъ и статистическихъ.

Стр. 149.

На покой Сильвестру довелось испытать нѣсколько неприяностей, отъ людей строгихъ къ другимъ, но не къ себѣ (зап. Храповицкаго подъ 21 и 22 февр. 1788 г.). Екатерина не благоволила къ нему по подозрѣнію въ близости его къ Мацѣвичу (день 1864 г. № 39).

Стр. 150.

Варлаамъ Синьковскій, 1761. 1765 г. ректоръ Сергіевой семинаріи, потомъ архимандритъ волоколамскій и голутвинскій († 1802 г.).

Письма его къ Платону—Fascicul. litterarum, quas dederunt ad Platonem, Petrop. 1776 въ приб. къ твор. отч. 1862 г. стр. 396—399.

Слово его при погребеніи Селиванова. Спб. 1782 г.

Варлаамъ, обращенный изъ евреевъ, игумень съ 1769 г. наставникъ еврейскаго и нѣмецкаго языковъ въ Сергіевой семинаріи, потомъ архимандритъ. Имъ переведено съ латинскаго яз. златое сочиненіе... Приб. къ твор. отч. 1863 г. стр. 532. 533. 536. 537.

Стр. 151.

Мисаилъ игумень туру-ханскаго монастыря, миссіонеръ сибирскій 1782—792 г. воспитанникъ Кіева, такъ какъ пишетъ: «парохія», а не приходъ. Донесеніе его о своемъ туру-ханскомъ миссіонерствѣ—въ хр. чт. 1864 г. Здѣсь видно, какъ «крещеная» земская власть помогаетъ дѣламъ вѣры. Напр. миссіонеру отказали въ подорожной. Самоѣдъ на увѣщаніе принять христіанство отвѣчаетъ: да хорошо креститься!.. Вотъ одинъ изъ нашихъ крестился тунгузь курейской орды, Егоръ... Теперь онъ и подушныя платитъ да и ясакъ нашъ—тоже».

Георгій Покорскій воспитанникъ костромскій, священникъ Исакиевскаго собора († 1802 г.) писалъ «о церкви и таинствахъ», М. 1780. 1793 г. противъ раскола, сочиненіе слабое. Имъ представлено въ російск. академію собраніе словъ на букву д.

(Продолженіе будетъ).

IV.

МГЛНСКІЙ УЪЗДЪ.

ПОЧЕПЪ и СТАРОПОЧЕПЪ.

(Продолженіе).

Въ городѣ при казенномъ погребѣ артилеріи и аммуниціи:

Пушекъ числомъ мѣдныхъ.	Каковы оныя мѣрою.	Къ нимъ ядра.
а —	3 арш. безъ 3 верш.	по 3 фунта.
в —	по 3 аршина	по 1 ¹ / ₄ ф.
в —	3 арш. безъ 3 верш.	по 1 ¹ / ₄ ф.
а —	3 арш. 1 верш.	1 ф. 30 зол.
а —	2 ¹ / ₄ арш.	около 1 ф.
а —	2 арш. 1 верш.	около 1 ф.
а —	1 арш. 9 верш.	66 золот.
в —	по 1 арш. и 1 вер.	по 10 золот.
а —	3 арш. безъ четверти	1 ¹ / ₄ фунт.

Итого 12 мѣдныхъ пушекъ.

Пушекъ числомъ жельзныхъ.		
а —	3 арш. 6 верш.	по 3 фунта.
а —	2 арш. 10 верш.	3 фунт.
в —	по 1 арш.	по 28 зол.

а — 2 арш. 10 верш. $\frac{1}{2}$ фунт.
 в — по поль 3 арш. по 10 зол.

Итого 7 желѣзныхъ пушекъ.

Въ замку, гдѣ держаны пушки, есть сарай, близъ того сарая казенный погребъ, въ немъ держатся порохъ и другіе артилерные припасы; сверхъ того погреба—другой погребъ. При тѣхъ погребахъ, не подалеку отъ сарая, анбаръ рубленый, съ верхними чуланами въ длину по 6, а поперегъ по 3 сажени; въ этомъ анбарѣ городскіе казенные вѣсы, коромисель и цѣпы желѣзные, при нихъ гирь желѣзныхъ и свинцовыхъ 28 пудовъ, и сквозь той сарай, для проѣзду, сдѣланы двое проѣзжіе ворота.

Въ тѣхъ вышеупомянутыхъ погребахъ и сараяхъ и анбарѣ ружья и другихъ всякихъ артилерныхъ припасовъ:

Пищалей затинныхъ 7	жагры 47.
Ядеръ къ пушкамъ и къ затиннымъ пищалямъ, желѣзныхъ, — всего ядеръ раз- ной величины	6475.
Желѣза готоваго на пушечныя ядра	7 пудовъ.
Мушкетовъ и винтовокъ	53.
Пищаль винтованая о трехъ стволахъ	1.
Пуль мушкетныхъ свинцовыхъ и же- лѣзныхъ	1 пудъ.
Дроби желѣзной	1 пудъ.
Гранатъ кожаныхъ чиненыхъ	50.
Пороху	16 п. 10 $\frac{1}{2}$ ф.
Свинцу	153 п. 39 ф.
Сѣри горючей	28 пудовъ.
Селитры	217 пуд.

Въ замку торговый рядъ, въ немъ лавки и анбары почепскихъ и почепского уѣзду жителей, — построены издавна на данной имъ торговымъ людямъ земли, ихъ коштомъ, и оныя владѣютъ по куплѣ все безоброчныя, а въ нихъ сидятъ съ мошатиными товарами, а въ иныя кладутъ всякіе свои запасы, а именно оныя лавки: первый рядъ отъ большой улицы, на которой дворъ Куреленковъ....

Всего въ 1-мъ ряду 29 лавокъ.

во 2-мъ — 7 ———

въ 3-мъ — 11 ———

въ 4-мъ — 16 ———

въ 5-мъ — 32 ——— противъ Никольской церкви.

За городомъ въ мясномъ ряду 27 лавокъ.

Въ замку церквей:

Соборная церковь св. *преображенія Господня*; и *успенія* пр. Богородицы; цер. святителя Хр. *Николая*; на предмѣстьи церковь св. пр. *Или*, со всякою церковною утварью, и колоколья, — все деревянное строеніе; при той церкви придѣлъ съ правой стороны: покровъ пр. Богородицы. Той церкви погосту длины 26, поперегъ 18 сажень.

При той церкви нынѣ протопопъ Константинъ Павловъ сынъ *Кошанскій*; дворъ его близъ того же церковнаго погосту старинный церковный: подъ дворомъ и огородомъ земли мѣрою длины 50, поперегъ 27 саж. трехаршинныхъ.

У него же въ Покровскомъ городскомъ полѣ пашни шесть четвертокъ, да на покровщинѣ селидебнаго мѣста, гдѣ

бывали подданные дворы и огороды и гумна (нынѣ впустѣ) въ длину 60, поперегъ 40 саж.

Да у него жѣ въ городскомъ поли сѣнныхъ покосовъ на 5 возовъ, да бортныхъ 35 сосонъ безъ пчелъ; то все церковное старинное. Да въ деревнѣ Лычовѣ его жѣ отцовскихъ купленныхъ—пашня, при которой сѣнные покосы. Да въ Лычовѣ жѣ его протопоповъ дворъ и мельница на р. Бобрику, обѣ однихъ жерновахъ, мельть наливною водою, да винница на одинъ казанъ,—владѣеть всѣмъ тѣмъ безоброчно—доходъ съ мельницы и пашни мѣрою писанъ въ Лычовѣ.

При той же церкви попадаья, вдова Марія Карницкая дворъ имѣеть въ томъ же Ильинскомъ приходѣ въ длину 50, поперегъ 12 саж., да въ городскомъ покровскомъ поли пашни по книгамъ Феодора Шидловскаго было написано Е (5) четвертокъ, сѣнныхъ покосовъ на 16 возовъ, а нынѣ за нею попадаею пашни три четвертки, а двѣ четвертки за попомъ пречистенскимъ Юсифомъ и писана подѣ его поповымъ имѣніемъ именно:

На предмѣстьи въ слободѣ покровщинѣ: церковь св. мученикъ *Флора* и *Лавра*. При той церкви попь Лукьянъ Семеновъ у него дѣти: Тимофей 1 году..., у него пашни въ покровскомъ поли три четвертки и покоса на 10 возовъ.

Около церкви погосту длины 35, поперегъ 23 саж. Церковь св. *архистратига Михаила*, придѣлъ въ ней съ правой стороны во имя св. равноапостольнаго Владимира, погоста въ длину 20, поперегъ 19 саж.

Церковь *срътенія Господня*, на предмѣстьи, слободѣ Замосткой, построена въ приходѣ вновь въ 1711 г. погосту длины 30, поперегъ 16 саж.

При той церкви пошъ Григорій, дворъ и огородъ имѣеть близъ той церкви, въ длину 80, поперегъ 7 саж.

Пашни и съ такой земли, что уступлено той церкви прихожанамъ—двенадцати—12 четвертокъ, бесплатной изъ оной уступленной опредѣлено къ той церкви пошу съ причетниками двѣ четвертки.

Церковь строенія вновь деревяннаго, верхняя *воскресенія Христова*, подъ нею трапеза и нынѣ церковь теплая св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, противъ двора его высококняжеской свѣтлости и теплая церковь уже освящена.

Нынѣ уштой церкви пошъ Григорій Шеленговскій; дворъ его въ замку.

Такъ говорить дѣло 1715 г.

(продолженіе будетъ.)

ЗАМѢТКА О СОВРЕМЕННОМЪ.

Колокольный мастеръ.

Августа 1, послѣ крестнаго хода для освященія воды на р. Деснѣ, совершенно было освященіе новаго колокола, сантаго для соборной колокольной въ 111 пудовъ. Колоколь слить, былъ въ самомъ Черниговѣ коллежскимъ регистраторомъ Никифоромъ Котляревымъ, жителемъ села Митченокъ конотопскаго уѣзда. Личность эта замѣчательная и по уму и по жизни. Онъ самъ изобрѣлъ машину для вѣшенія мѣди. Пожаръ лишилъ всего его имущества; смерть лишила 9 дѣтей и жены. Но онъ не потерялъ духа, при молитвѣ христіанской. Женатый на другой женѣ, онъ имѣетъ четверыхъ дѣтей и вновь приобрѣлъ значительное состояніе.

Дозволено цензурою. Черниговъ, 23 Августа 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ПЛЫНСКАГО МОНАСТЫРЯ.