

Годъ **XLII**-й.

16-го Сентября 1906 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 37-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Преподано Архипастырское благословеніе.

Суздальскимъ мѣщанамъ Ивану и Ѳеодору Арефьевымъ, Константину Чичирину, крестьянкѣ Маріи Палибиной и мѣщанской дѣвицѣ Александрѣ Гребенщиковой за пожертвованія на приобрѣтеніе для Смоленской въ гор. Суздаль церкви металлическихъ вызолоченныхъ хоругвей стоимостью 135 руб.; крестьянамъ дер. Ѳедяева Никитѣ и Еѳиму Яковлевымъ Шишковымъ, крестьянину с. Зиновьева Ѳеодору Иванову Синеву и рабочимъ при фабрикѣ С. Морозова за пожертвованія въ церковь пог. Покрова на Волгѣ, Покровскаго уѣзда: Шишковыми—священническаго и діаконскаго облачений стоимостью 125 руб. и 30 руб. на исправленіе напрестольнаго евангелія, Синевымъ—дарохранительницы съ футляромъ въ 40 руб. и рабочими на упомянутой фабрикѣ—25 руб. на приобрѣтеніе серебрянаго кадила; крестьянамъ дер. Дровнова Якову Ѳеодорову Лыкову и Георгію Стефанову Бученкову: Лыкову—за сдѣланную имъ, стоимостью въ 300 руб., деревянную пристройку къ каменной сторожкѣ при церкви села Алексина, Покровскаго уѣзда и Бученкову— за устройство желѣзнаго зонта надъ входными западными дверями храма въ томъ же селѣ, стоимостью 65 руб.

Владимірская духовная консисторія слушали: отношеніе Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, на имя Преосвященнѣйшаго Николая, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, отъ 1-го сентября за № 199, слѣдующаго содержанія. „Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 7-го іюля—1-го августа 1906 года за № 3994, разрѣшено произвести во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи 1-го октября сего года тарелочный сборъ на окончаніе постройки соборнаго храма въ Рижскомъ Свято-Троицкомъ женскомъ монастырѣ. Обитель эта расположена въ той части города, гдѣ не имѣется православныхъ приходскихъ храмовъ, а православнаго населенія очень много. Поэтому единственный имѣющийся въ монастырѣ деревянный храмъ, съ теченіемъ времени, пересталъ совершенно вмѣщать въ себя многочисленныхъ богомольцевъ. Явилась мысль объ устройствѣ новаго обширнаго каменнаго храма. На это дѣло Государемъ Императоромъ Всемиловитвѣйше отпущено было монастырю пособіе въ количествѣ семидесяти пяти тысячъ рублей. Благодаря сему, въ маѣ мѣсяцѣ 1904 г. было приступлено къ постройкѣ храма. Но Высочайше пожалованной суммы оказалось недостаточно для окончанія постройки, вслѣдствіе потери, понесенной при размѣнѣ процентныхъ бумагъ. Мѣстные же источники доходовъ исчерпаны и получить отъ мѣстныхъ благодѣтелей пособіе, въ виду настоящаго труднаго времени не представляется никакой возможности. При такихъ условіяхъ, новый соборный храмъ долженъ оставаться недостроеннымъ, къ явному ущербу интересовъ православія въ городѣ Ригѣ. Вслѣдствіе сего позволяю себѣ обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ усерднѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ благосклонномъ содѣйствіи къ производству упомянутаго сбора пожертвованій въ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи“.

По выслушаніи вышеизложеннаго, Владимірская духовная консисторія опредѣлила и Его Высокопреосвященство 8-го сентября утвердилъ: „Отношеніе Архіепископа Рижскаго и Митавскаго пропечатать въ ближайшемъ № Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ свѣдѣнію и исполненію по нему духовенству Епархіи съ церковными старостами съ тѣмъ, чтобы благочинные, настоятели и настоятельницы монастырей и начальницы Общинъ представили произведенный 1-го октября сборъ во Владимірскую духовную консисторію.“

Опредѣлены на мѣста:—священническія: окончившій курсъ семинаріи Евгеній Смирновъ, 6 сентября, въ село Яковлево, Ковровскаго уѣзда.

Діаконъ погоста Данутина, Покровскаго уѣзда, Феодоръ Соловьевъ, 8 сентября, въ село Голянищево, Юрьевскаго уѣзда.

Крестьянинъ Семень Старухинъ, 6 сентября, принятъ въ духовное вѣдомство и опредѣленъ и. д. псаломщика въ село Копнино, Переяславскаго уѣзда.

Перемѣщены на другія мѣста: священникъ села Ягренева, Переславскаго уѣзда, Іоаннъ Харламовъ, 5 сентября, въ село Ильинское, Покровскаго уѣзда. Священникъ села Нижняго-Ландеха, Гороховецкаго уѣзда, Николай Смирновъ, 5 сентября, въ село Ягренево, Переславскаго уѣзда.

Уволены заштатъ: священникъ села Ильинскаго, Покровскаго уѣзда, Владиміръ Подлипскій 5 сентября; священникъ села Съдикова, Ковровскаго уѣзда, Александръ Бѣляевъ 10 сентября; села Березниковъ, Юрьевского уѣзда, Протоіерей Алексій Акциипетровъ 6 сентября.

Скончался: священникъ села Локоткова, Александровскаго уѣзда, Михаилъ Сокольскій 31 августа.

Праздныя мѣста:—святенническія: въ Груздевѣ, Вязниковскаго уѣзда; Вошнѣ, Юрьевского уѣзда; Короваевѣ, Суздальскаго уѣзда; Нижнемъ-Ландехѣ, Гороховецкаго уѣзда; при церкви Владимірскаго Арестантскаго отдѣленія и въ с. Чернижѣ, Суздальскаго уѣзда.

Діаконскія: въ Новинкахъ, Александровскаго уѣзда; Заколпѣ, Меленковскаго уѣзда и въ погостѣ Данутинѣ, Покровскаго уѣзда.

Указомъ Св. Синода отъ 5 сентября за № 9501 дано знать, что единовременныя пособія назначены вдовѣ діакона села Кохмы Александрѣ Киселевой съ дѣтьми: Іоанномъ, Павломъ, Константиномъ и Петромъ 200 р., изъ Шуйскаго казначейства, и вдовѣ псаломщика села Смольнева, Покровскаго уѣзда, Маріи Наумовой съ дѣтьми: Ольгой, Александрой и Софіей 100 р., изъ Юрьевского казначейства.

СПИСОКЪ

воспитанниковъ Владимірскаго духовной семинаріи, допущенныхъ къ переэкзаменовкамъ и экзаменамъ послѣ каникулъ

1906 года.

Переводятся въ слѣдующіе классы:

IV—2	Вог-де-Камю Александръ.	IV—2	Зяблицкій Алексій.
" "	Казанскій Николай.	" "	Клоповъ Михаилъ.
" "	Капацинскій Сергій.	" "	Покровскій Александръ.
" "	Альбицкій Василій.		
III—1	Елпидифоровъ Иванъ.	III—1	Веселовскій Петръ.
" "	Ставровскій Петръ.	" "	Нарбековъ Александръ.
" "	Покровскій Александръ.	" "	Прозръцкій Павелъ.
III—2	Миртовъ Аркадій.	III—2	Нарбековъ Константинъ.
" "	Покровскій Василій.	" "	Черновъ Александръ.
III—3	Тихонравовъ Александръ 2-й.	III—3	Симоновъ Сергій.
" "	Цвѣтковъ Николай.	" "	Діаконовъ Александръ.
" "	Фигуровскій Павелъ.		
II—1	Соболевъ Михаилъ.	II—1	Поспѣловъ Федоръ.

„ „ Богословскій Александръ.	„ „ Сиротинскій Федоръ.
„ „ Якиманскій Николай.	
II—1 Лебедевъ Иванъ.	II—1 Тихомировъ Александръ.
II—2 Лепорскій Владиміръ.	II—2 Черновъ Николай.
„ „ Валединскій Алексѣй.	„ „ Покровскій Александръ.
„ „ Остроумовъ Борисъ.	
II—3 Веселовскій Александръ.	II—3 Никольскій Иванъ.
„ „ Декатовъ Владиміръ.	„ „ Цвѣтковъ Владиміръ.
I—1 Бутниковъ Федоръ.	I—1 Матанкинъ Александръ.
„ „ Делекторскій Владиміръ.	„ „ Миртовъ Иванъ.
„ „ Преображенскій Алексан. 1-й.	„ „ Прозоровъ Александръ.
I—2 Покровскій Арсеній.	I—1 Митропольскій Анатолій.
„ „ Громовъ Павелъ.	„ „ Пановъ Сергѣй.
„ „ Свѣтаевъ Александръ.	„ „ Померанцевъ Николай.
„ „ Лепорскій Иванъ.	„ „ Успенскій Сергѣй.
„ „ Соловьевъ Александръ.	„ „ Шарышевъ Павелъ.
„ „ Лилеинъ Михаилъ.	
I—3 Ильинскій Михаилъ.	I—3 Былинскій Николай.
„ „ Виноградовъ Николай.	„ „ Губановъ Федоръ.
„ „ Баранниковъ Петръ.	„ „ Скворцовъ Василій.
„ „ Альбицкій Леонидъ.	„ „ Кудрявцевъ Александръ.
„ „ Тихомировъ Николай.	„ „ Смирновъ Ксенофонтъ.

Оставляются на повторительный курсъ:

а), по малоуспѣшности:

IV—1 Магницкій Михаилъ.	
IV—2 Никольскій Дмитрій.	IV—2 Никольскій Александръ.
III—3 Введенскій Василій.	
II—1 Цвѣтковъ Владиміръ.	II—1 Казанскій Константинъ.
„ „ Приклонскій Алексѣй.	
II—3 Троицкій Сергѣй.	II—3 Хохликовъ Александръ.
I—1 Воскресенскій Григорій.	
I—3 Соловьевъ Николай.	I—3 Соколовъ Анатолій.

б), по болѣзни, согласно прошенію:

III—2 Орловъ Петръ.	II—1 Доброхотовъ Александръ.
I—3 Прозоровъ Михаилъ.	

Вновь принимаются въ семинарію:

въ V классъ:

Малиновскій Сергѣй. Покровскій Михаилъ.

въ II классъ:

Веселовскій Александръ. Румянцевъ Николай.

въ I классъ:

Звѣревъ Павелъ. Чудовъ Александръ.
Смирновъ Владиміръ. Флоринскій Николай.

Отказано въ приемъ въ семинарію по неудовлетворительности познаній:

въ II классъ:

Братановскому Александру.

въ I классъ:

Вознесенскому Владимиру.

Алѣеву Александру.

Булыгину Ивану.

Введенскому Александру.

Архангельскому Александру.

Отъ Правленія Владимірскаго духовнаго училища.

Правленіе Владимірскаго духовнаго училища симъ объявляетъ для свѣдѣнія учащихся, что учебныя занятія въ училищѣ начнутся съ 16 октября сего 1906-го года.

7-го сего сентября скончался Смотритель Пере-
славскаго духовнаго училища

ПРОТОІЕРЕЙ

АЛЕКСАНДРЪ ИВАНОВИЧЪ СВИРЪЛИНЪ.

Поступили въ продажу слѣдующія книги:

Н. В. Малицкій. Исторія Суздальской духовной семинаріи (1723—88 гг.). Владимірь 1095. 8°. 226 стр. Ц. 1 руб. съ пересылкою 1 р. 20 коп.

Н. В. Малицкій. Изъ исторіи прошлаго Владимірскаго епархіи. Владимірь. 1905 г. 8° 98 стр. Ц. 60 к., съ перес. 75 к.

Съ требованіями обращаться въ Редакцію Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Во всѣхъ книжныхъ магази-
нахъ города Москвы.

Книгоиздательство „ДЕМОКРАТЪ“

Николай Смоленскій.

„Леонидъ Андреевъ“. Крат. очер. ц.—50 к. и

„ОЧЕРКИ СОВРЕМЕННОЙ БУРСЫ“. ц. 1 р.

Складъ: книгоиздательство „ДЕМОКРАТЪ“, Москва, Тверская, д. Полякова. Выписывающіе отъ автора обѣ книги: уголь Срѣтенки и Даева, мебелиров. комнаты Пономарева,—за пересылку не платятъ.

14 ТОМОВЪ. Около 100 перт.	5,600 страницъ текста.	4 РУБЛЯ ВЪ ГОДЪ. РАЗСРОЧКА.
ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 годъ на новый ежемѣсячный иллюстрированный литературно-политическій журналъ:		
— Политическіе процессы. —		

Журналъ этотъ начнетъ выходить съ октября 1906 г. ежемѣсячными книжками въ 20—25 печатныхъ листовъ (около 400 стр.) большого формата каждая. Въ немъ будутъ помѣщены всѣ выдающіеся политическ. процессы Россіи XIX и XX в., а также біографіи, воспоминанія и портреты „государственныхъ преступниковъ“. Въ теченіе 1906—1907 г. редація дастъ между прочимъ слѣдующіе процессы: Процессъ пятидесяти (1877 г.). Процессъ 193-хъ (1877 г.). Процессъ Вѣры Засуличъ (1878 г.). Процессъ Соловьева (1879 г.). Процессъ Мирскаго и др. (1879 г.). Процессъ Молодецкаго (1880 г.). Процессъ Квятковскаго (1880 г.). Процессъ 1-го марта (1881 г.). Дѣло Гершуни и др. (1904 г.). Якутскій процессъ (1904 г.). Дѣло Карновича (1901 г.). Дѣло Балмашева (1902 г.). Дѣло Сазонова и Сикорскаго. Дѣло Каляева (1905 г.).



Годовые подписчики, подписавшіеся на „Политическіе процессы“ до 25-го октября 1906 года получаютъ кромѣ того **ДВА** СОЧИНЕНІЯ:
безъ всякой приплаты еще слѣдующія

Азіатъ. Русскіе шпіоны въ Германіи Интерпелляція о русскихъ полицейскихъ шпіонахъ въ за-
сѣданіи германскаго рейхстага отъ 19 января 1904 года.

Азіатъ. Русское правительство передъ судомъ Европы „Кенигсберг-
скій процессъ“

Подписка принимается въ Главной конторѣ журнала (Сиб., Виленскій пер., 7.), а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Подписная цѣна на „Политическіе процессы“ съ доставкой и пересылкою на годъ 4 рубля. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., а затѣмъ 1 декабря и 1 января по 1 рублю.

Разсрочка допускается лишь тѣмъ подписчикамъ, которые непосредственно обращаются въ глав. контору изд.: Сиб. Виленскій пер., 7.

Редакторъ-издатель **В. Врублевскій.**

ВЪ СКОРОПЕЧАТНѢ И КОИЛЬ, гдѣ печатаются „Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости“, принимаются заказы на печатаніе всевозможныхъ книгъ и бланковъ для церковнаго дѣлопроизводства, а также принимаются въ переплетъ книги, въ роскошныхъ и простыхъ переплетахъ, по самымъ сходнымъ цѣнамъ.

Губ. гор. Владиміръ, Дворянск. ул., д. Бузина, противъ женской гимназіи.



ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

16-го Сентября

№ 37.

1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По вопросу объ устройствѣ новаго зданія для Епархіальнаго женскаго училища.

За послѣднія два десятилѣтія число желающихъ поступить въ Епархіальное женское училище изъ дѣтей епархіальнаго духовенства съ каждымъ годомъ возрастало все болѣе и болѣе. Если назадъ тому 25—30 лѣтъ дать среднее образованіе дочери для сельскаго священника казалось до нѣкоторой степени „роскошью“, то теперь это стало необходимостью и не только для него, но и для низшихъ его сослуживцевъ. Нынѣ, какъ показываетъ опытъ послѣднихъ лѣтъ, считаютъ необходимымъ дать среднее образованіе дочерямъ своимъ и бѣдные сельскіе псаломщики, употребляя на это доброе дѣло послѣднія скудныя крохи свои. Недаромъ и общее число воспитанницъ училища годъ отъ году возрастало прогрессивно: назадъ тому 20 лѣтъ въ училищѣ обучалось около 300 воспитанницъ, нынѣ число ихъ болѣе чѣмъ удвоилось; въ 1886 году еще не было нужды въ открытіи при училищныхъ классахъ вторыхъ отдѣленій; въ послѣдніе же годы стало неотложной необходимостью открыть и третье отдѣленіе. Въ связи съ постепеннымъ ростомъ общаго числа воспитанницъ естественно возникалъ вопросъ и объ увеличеніи училищныхъ помѣщеній. Назадъ тому 20 лѣтъ настоящее старое и ветхое зданіе еще могло быть болѣе или менѣе достаточнымъ для нуждъ училища. Но черезъ 10 лѣтъ послѣ того, съ открытіемъ вторыхъ классныхъ отдѣленій, увеличеніе училищныхъ помѣщеній стало необходимою. При тѣснотѣ стараго училищнаго зданія училище на время вынуждено было пользоваться наемными помѣщеніями, пока не построено было, для удовлетворенія ближайшихъ нуждъ въ помѣщеніи, новое классное зданіе. Съ устройствомъ послѣдняго острая нужда въ увеличеніи училищ-

ныхъ помѣщеній миновала, но не на долгіе годы. Общее число воспитанницъ училища продолжало возрастать, явилась необходимость открыть и обезпечить существованіе третьихъ классовыхъ отдѣленій,—и вопросъ объ увеличеніи училищныхъ помѣщеній снова сталъ задачею, требующею неотложнаго рѣшенія. Чтобы не сокращать пріема дѣтей въ училище, чтобы не возвращать многихъ изъ нихъ, вполне подготовленныхъ къ поступленію въ училище, обратно домой къ ихъ родителямъ, желѣвшимъ мысль видѣть своихъ дочерей воспитанницами родного учебнаго заведенія,—епархіальному духовенству предстояло, возможно не медля, рѣшить этотъ вопросъ положительно. Въ этомъ смыслѣ вопросъ рѣшался двояко: необходимо или расширить старое училищное зданіе, въ которомъ нынѣ съ крайнею тѣсною ютятся часть классовъ и почти весь пансіонъ, или же приступить къ устройству новаго зданія. Но какъ расширять зданіе, о которомъ само же духовенство епархіи въ лицѣ своихъ о.о. уполномоченныхъ съѣзда еще въ 1897 году актомъ свидѣтельствовало, что оно не удовлетворяетъ всеѣмъ требованіямъ благоустроеннаго для учебно-воспитательныхъ цѣлей зданія, что, за исключеніемъ средней каменной стройки, оно находится въ самомъ ветхомъ состояніи; какъ распространять зданіе, въ которомъ обследовавшій его архитекторъ инженеръ-технологъ г. Карабутовъ еще въ 1899 году актомъ осмотра отмѣтилъ цѣлый рядъ крупныхъ недостатковъ, проистекающихъ отъ крайней ветхости его. И духовенство епархіи въ лицѣ о.о. уполномоченныхъ Епархіальнаго съѣзда 1905 года неотложный вопросъ объ увеличеніи училищныхъ помѣщеній положительно рѣшило въ смыслѣ устройства новаго училищнаго зданія. Мечтою духовенства—по крайней мѣрѣ ранѣе—было пріобрѣсти для постройки училищнаго зданія новый участокъ земли, по возможности—въ лучшей части города. Довольно припомнить здѣсь, какъ на одномъ изъ Епархіальныхъ съѣздовъ, бывшихъ ранѣе 1905 года, отнеслось духовенство къ предложенію купить для устройства Епархіальнаго училища владѣнія бывшія Бажанова, нынѣ Гринблата, находящіяся на Дворянской улицѣ, въ одномъ изъ лучшихъ пунктовъ города. Владѣнія отдавались за довольно умѣренную цѣну. О.о. уполномоченные весьма сочувственно встрѣтили это предложеніе и не замедлили избрать изъ среды своей комиссію для обследованія предложенныхъ владѣній и веденія переговоровъ съ собственникомъ ихъ. Но по разнымъ отъ съѣзда независящимъ обстоятельствамъ избранной комиссіи, къ сожалѣнію, не привелось увѣичать данное ей съѣздомъ полномочіе желаннымъ результатомъ. Ко времени же съѣзда 1905 года подобнаго участка, который бы можно было пріобрѣсти для училища на условіяхъ доступныхъ и умѣренныхъ, уже не оказывалось, и съѣздъ остановился на рѣшеніи построить новое зданіе для училища на наличной училищной землѣ. О.о. уполномоченные съѣзда постановили построить на училищной землѣ новое зданіе съ расчетомъ на 900 учащихся; а такъ какъ наличная училищная земля для постройки на ней такого громаднаго зданія по размѣрамъ своимъ недостаточна, то тѣмъ же съѣздомъ рѣшено было наличный участокъ училищной земли увеличить покупкою смежной съ училищемъ усадьбы Буравлевой, каковое постановленіе съѣзда уже и исполнено.

Рѣшая такъ вопросъ объ училищной постройкѣ, съѣздъ по необходимости мирился съ тѣми неудобствами, какія неизбѣжно вызоветъ постройка новаго зданія на училищной землѣ. А между тѣмъ неудобства эти и невыгоды весьма серьезные и сложныя. 1) Программой плана новой постройки проектируется зданіе для 900 учащихся съ церковью и заломъ соответственныхъ размѣровъ и пансіономъ на 650 человѣкъ. При постройкѣ такого грандіознаго зданія на наличной училищной землѣ—существующія старыя училищныя зданія необходимо будетъ снести. Это обстоятельство, несомнѣнно, значительно усложнитъ расходы по постройкѣ; для разборки зданій потребуется не мало времени и много труда, а между тѣмъ изъ стараго изветшавшаго матеріала едвали удастся выбрать много годнаго въ новую постройку, вслѣдствіе чего стоимость послѣдней въ связи съ большими расходами по разборкѣ старыхъ зданій по необходимости должна значительно возвыситься. 2) Изложенное обстоятельство въ свою очередь повлечетъ за собой новое невыгодное осложненіе. Если будутъ снесены существующія училищныя зданія и оставлено будетъ одно лишь каменное классное зданіе, что неизбѣжно въ случаѣ постройки новаго зданія на училищной усадьбѣ, тогда по необходимости придется озаботиться пріисканіемъ на весь строительный сезонъ помѣщеній для нѣкоторыхъ классовъ и общежитія, а это обстоятельство въ свою очередь потребуетъ новыхъ большихъ расходовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ повлечь за собой еще и цѣлый рядъ неудобствъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи. Уже одни эти только что изложенныя соображенія много говорятъ противъ постройки новаго зданія на наличной училищной землѣ. 3) Но есть и еще обстоятельство, которое уже рѣшительно говоритъ противъ того же, это—непригодность почвенныхъ условій для устройства и благоустройства училища на наличной училищной землѣ. Почва училищной земли, какъ показалъ опытъ постройки класснаго зданія, страдаетъ обиліемъ влаги. При постройкѣ каменнаго класснаго зданія затрачена была не одна лишняя тысяча рублей въ цѣляхъ осушки мѣста и защиты зданія отъ обильной почвенной влаги. Не смотря на существованіе дренажей, проведенныхъ съ цѣлью осушки почвы, отъ времени до времени и послѣ устройства зданія появлялась обильная влага, угрожавшая прежде всего камерѣ духовыхъ печей этого зданія, помѣщающейся подъ нижнимъ этажемъ его, а затѣмъ и всему зданію. Поэтому училищу и послѣ постройки зданія приходилось нести большіе расходы въ видахъ осушки почвы. Для защиты класснаго зданія отъ обильной почвенной влаги, кажется, приняты вѣрныя мѣры; тѣмъ не менѣе нельзя, конечно, поручиться, что эта вынужденная борьба съ обильной влагой училищной почвы, сопряженная съ большими расходами со стороны училища, не повторится и въ будущемъ. Опытъ постройки мужского духовнаго училища, находящагося за р. Лыбедью по одной линіи и на одномъ уровнѣ съ жен.учил., съ новою силою подтвердилъ фактъ опаснаго для построекъ обилія почвенной влаги по этой линіи. Строить проектируемое для женскаго училища грандіозное зданіе на 900 учащихся съ церковью и заломъ соответственныхъ размѣровъ и пансіономъ на 650 человѣкъ на участкѣ, почва котораго страдаетъ такимъ обиліемъ влаги было

бы невыгодно и рискованно. Такая постройка может вызвать громадные, трудно наперед исчислимыя расходы специально по осушкѣ мѣста ея, и при томъ такіе расходы, отъ повторенія которыхъ и въ грядущіе годы училище едва-ли можетъ быть совершенно обезпечено. Въ то же время, выстроенное на такой почвѣ, грандіозное зданіе всегда можетъ внушать въ той или иной мѣрѣ опасенія за прочность и твердость его основаній. Нечего и говорить, что къ зданію, построенному на такой почвѣ, едва-ли-бы примѣнимымъ оказалось устройство проектированнаго программой плана т. н. центрального отопленія и вентиляціи, считающагося наиболѣе удобнымъ и гигиеничнымъ въ ряду другихъ системъ отопленія и вентиляціи.

Всѣ эти обстоятельства, вмѣстѣ взятая, и особенно послѣднее, т. е. непригодность для постройки почвенныхъ условій училищной земли, убѣдительно, на нашъ взглядъ—неотразимо, говорятъ за необходимость постройки новаго училищнаго зданія на новомъ лучшемъ мѣстѣ.

Подобнаго участка, который бы можно было приобрести на условіяхъ доступныхъ и умѣренныхъ, какъ мы уже сказали, въ виду сѣзда 1905 г. совершенно не оказывалось. Но текущій 1906 годъ въ этомъ отношеніи оказался болѣе благопріятнымъ для училища. Въ самомъ началѣ этого года одинъ изъ довѣренныхъ по недвижимому имѣнію г. Кошанской неофициально заявилъ училищной администраціи, что наслѣдники сего имѣнія, можетъ быть, и согласятся продать его для духовно-учебнаго заведенія. Послѣ такого заявленія естественно было прежде всего остановиться на вопросѣ, насколько это имѣніе удобно и подходяще для училища. По размѣрамъ своимъ такъ же, какъ и по мѣстоположенію, усадьба г. Кошанской оказалась весьма подходящею для цѣлей училища. Простираясь на 2 десятины и 213 кв. саж., эта усадьба занимаетъ одно изъ лучшихъ мѣстъ въ городѣ: она находится почти что въ центральномъ (близъ „Золотыхъ Воротъ“) и въ то же время шумномъ пунктѣ города и фасадною своею стороною выходитъ на Дворянскую улицу, одну изъ лучшихъ, если не самую лучшую улицу города. Съ покупкою такой подходящей для училища усадьбы—сложныя и серьезныя неудобства и невыгоды, неизбѣжныя въ случаѣ постройки зданія на наличной училищной землѣ, устранялись бы сами собой. Почва этой усадьбы болѣе или менѣе сухая, и поэтому при устройствѣ фундамента зданія и центрального отопленія съ вентиляціей здѣсь не встрѣтилось бы тѣхъ тяжелыхъ неудобствъ, какія могутъ оказаться неизбѣжными при построекѣ зданія на училищной землѣ, страдающей обильной почвенной влагой. Далѣе, при устройствѣ зданія на усадьбѣ г. Кошанской училище избѣжало бы и тѣхъ громадныхъ расходовъ по сломкѣ и разборкѣ существующихъ старыхъ училищныхъ зданій, какіе неизбѣжны были бы въ случаѣ постройки зданія на училищной землѣ. Наконецъ, при построекѣ зданія на усадьбѣ г. Кошанской учебныя занятія въ училищѣ во весь строительный періодъ могли бы идти въ наличныхъ училищныхъ зданіяхъ совершенно правильно—безъ сокращенія программъ и учебнаго времени и безъ заботъ о присканіи помѣщеній для нѣкоторыхъ классовъ и пансіона, связанныхъ съ немалыми

расходами и неудобствами въ отношеніи учебно-воспитательнаго дѣла. Нельзя не согласиться, что изложенныя соображенія даютъ вѣскія основанія къ тому заключенію, что приобрѣтеніе усадьбы г. Кошанской для устройства на ней училища—дѣло желательное и выгодное и для епархіи и для училища. Но здѣсь естественно возникаетъ вопросъ: что будетъ, въ случаѣ приобрѣтенія имѣнія г. Кошанской, съ наличными училищными владѣніями, можно ли надѣяться на то, что ихъ удастся использовать для нуждъ епархіи болѣе или менѣе цѣлесообразно, что имъ можно будетъ дать назначеніе полезное? Сомнѣваться въ этомъ едва ли можно. Во 1-хъ, наличныя училищныя владѣнія, въ виду громаднaго числа учащихся въ училищѣ и большого состава училищнаго пансіона, цѣлесообразно могутъ быть использованы для нуждъ того же училища. Дѣло въ томъ, что въ виду предполагаемаго впереди расширенія училищнаго курса съ 6-класснаго до 8-класснаго, каковой реформы желаетъ и само духовенство, заявившее о томъ на послѣднемъ Епархіальномъ сѣздѣ, можетъ быть придется расширить проектъ зданія съ 800—900 и еще на большее число ученицъ. Но группировка такого громаднaго числа ученицъ въ одномъ зданіи съ обширнымъ пансіономъ можетъ быть признана нежелательной—особенно по соображеніямъ гигиеническимъ. Дѣлать ли въ этихъ видахъ на части одно училище, или открывать два самостоятельныхъ училища, какъ это послѣднее принято въ нѣкоторыхъ большихъ епархіяхъ, въ томъ и другомъ случаѣ, и съ новою училищною постройкою на усадьбѣ г. Кошанской, наличныя училищныя владѣнія одинаково удобно могутъ быть использованы для нуждъ училищныхъ. Но если бы раздѣленія училища и не потребовалось, наличныя училищныя владѣнія цѣлесообразно могли бы быть использованы для другихъ нуждъ и потребностей епархіи. Здѣсь, напр., наша обширная епархія, крайне бѣдная благотворительными учрежденіями для престарѣлыхъ, обездоленныхъ и сирыхъ изъ своей же среды, могла бы имѣть собственный участокъ и помѣщеніе для таковыхъ учрежденій.

Совершенно справедливо раздѣляя изложенныя выше соображенія, убѣдительно говоряція за необходимость устройства новаго училищнаго зданія на новомъ лучшемъ мѣстѣ, столь же справедливо усматривая въ усадьбѣ г. Кошанской весьма подходящее мѣсто для устройства новаго училищнаго зданія, руководясь не теоретическими только соображеніями, но и указаніями разносторонняго личнаго опыта, бывший тогда Владимірскій Архипастырь Высокопреосвященнѣйшій Никонъ съ свойственной ему энергіей и предусмотрительностью, съ надеждой на возможность приобрѣтенія названнаго имѣнія за умѣренную и доступную цѣну, вошелъ въ переписку съ наслѣдниками этого имѣнія съ цѣлью склонить ихъ на согласіе продать для Епархіальнаго училища принадлежащее имъ, по праву наслѣдства, недвижимое имѣніе г. Кошанской. Результатомъ этой сложной переписки, продолжавшейся съ января до мая текущаго года, было согласіе наслѣдниковъ имѣнія г. Кошанской уступить это имѣніе Епархіальному училищу за весьма умѣренную и доступную цѣну. Наслѣдники имѣнія, руководимые мыслию, что на-

слѣдственная усадьба ихъ украсится храмомъ Божіимъ и зданіемъ для заведенія, гдѣ воспитываются сотни дѣвицъ, которыя выходятъ въ народныя учительницы и несутъ свѣтъ вѣры и нравственности христіанской въ среду простого народа, или же вступаютъ въ замужество за священниковъ и становятся ихъ сотрудицами въ религиозно-нравственномъ просвѣщеніи народа, — изъявили Архипастырю согласіе уступить Епархіальному училищу свое имѣніе за весьма умѣренную и доступную цѣну 35000 руб.—въ то время, какъ частныя лица предлагали имъ за то же имѣніе вполтора раза большую сумму. Имѣя въ виду изложенныя выше соображенія, говоряція за пріобрѣтеніе для училища усадьбы г. Кошанской, а вмѣстѣ съ ними принимая теперь во вниманіе и то еще, что при такой умѣренной и доступной цѣнѣ усадьба г. Кошанской вполнѣ окупится одною только стоимостью старыхъ училищныхъ зданій, которыя необходимо подлежали бы сломкѣ въ случаѣ постройки новаго зданія на училищной землѣ, слѣдуетъ признать, что покупка усадьбы г. Кошанской есть дѣло дѣйствительно полезное для училища и выгодное для епархіи, а поэтому и весьма желательное. Въ виду этого Высокопреосвященнѣйшій Никонъ, получивъ со стороны наслѣдниковъ согласіе на продажу имѣнія, возможно немедля—направилъ въ Святѣйшій Синодъ представленіе о разрѣшеніи Совѣту училища пріобрѣсти покупкою это имѣніе, временно позанимствовавъ потребную на покупку сумму 35000 р. изъ средствъ Епархіальнаго свѣчнаго завода—съ отнесеніемъ этихъ денегъ въ счетъ 265000 руб., ассигнованныхъ Епархіальнымъ съѣздомъ 1905 г. и разрѣшенныхъ Св. Синодомъ на устройство новаго училищнаго зданія. Въ этой именно стадіи училищное дѣло по вопросу о постройкѣ новаго зданія перешло отъ Архипастыря Никона къ его преемнику по кафедрѣ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Николаю. Новый Архипастырь Владимірскій, предъувѣдомленный еще въ С.-Петербургѣ, не замедлил на мѣстѣ ознакомиться съ обстоятельствами дѣла, и 23 авг. с. г., когда выяснилось, что наслѣдники имѣнія г. Кошанской, соглашаясь продать наслѣдственное имѣніе Епархіальному училищу, могутъ уже представить и самые документы, необходимые для совершенія купчей крѣпости, телеграммой на имя Первенствующаго Члена Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Антонія, ходатайствовалъ объ ускореніи разрѣшенія со стороны Святѣйшаго Синода на означенную покупку. 26 того же августа на имя Его Высокопреосвященства полученъ былъ отвѣтъ, что „покупка недвижимаго имѣнія Кошанской для Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшена“. И дѣйствительно, отъ 31 августа за № 9306 послѣдовалъ указъ Свят. Правительствующаго Синода, въ результативной части какового указа прописано: „Разрѣшить Совѣту Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища пріобрѣсти покупкою на мѣстныя средства за 35000 руб. недвижимое имущество г. Кошанской, находящееся въ г. Владимірѣ и состоящее изъ дома съ надворными постройками и землею въ количествѣ 2 дес. 213 кв. саж.“

Такимъ образомъ просторная и обширная усадьба г. Кошанской, находящаяся почти что въ центрѣ города, на одной изъ лучшихъ, если не

самой лучшей улицѣ его, на дняхъ юридически и фактически можетъ сдѣлаться собственностью Епархіальнаго женскаго училища на условіяхъ для епархіи весьма умѣренныхъ и доступныхъ.

Будущему новому зданію роднаго учебнаго заведенія, скажемъ въ заключеніе, чего прежде всего слѣдуетъ и пожелать, какъ не того, чтобы это зданіе, которое будетъ служить учебно-воспитательнымъ нуждамъ епархіи, можетъ быть, въ теченіе длиннаго ряда грядущихъ вѣковъ,—чтобы это зданіе поставлено было не въ сырость и тѣсномъ, а на просторномъ и здоровомъ мѣстѣ, въ лучшей, по возможности, части города. Имѣть возможность за доступную и весьма умѣренную цѣну дать проектируемому зданію такое именно удобное мѣсто и не воспользоваться этою возможностью, можетъ быть, значило бы—впасть въ роковую и непоправимую ошибку. Епархія, если-бы потомъ и пожелала того же, можетъ быть не нашла бы такого подходящаго мѣста и на пространствѣ цѣлаго столѣтія, хотя бы даже и за гораздо болѣе значительную цѣну.

А. Преображенскій.

Новые учебники для церковно-приходскихъ школъ.

Давно уже слышались сѣтованія учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ на недостатки учебниковъ по русскому языку, употребляющихся въ школахъ,—букваря и книгъ для класснаго чтенія. Сѣтованія эти имѣютъ за себя достаточныя основанія: въ букварѣ изданія Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта и въ книгахъ для чтенія, составленныхъ Одинцовымъ и Богоявленскимъ, дѣйствительно есть существенныя методическія недостатки и книги эти нуждаются или въ радикальномъ исправленіи или въ замѣнѣ ихъ другими.—Издательская комиссія Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта признала, наконецъ, эти недостатки и остановилась на послѣдней мѣрѣ т. е. на введеніи новыхъ учебниковъ.

Что касается букваря, то еще года три тому назадъ для употребленія въ церковныхъ школахъ рекомендованъ былъ букварь В. Лебедева подъ названіемъ „Ученье-свѣтъ“. Этимъ букваремъ уже пользовались нѣкоторыя школы Владимірской епархіи, на практикѣ онъ оказался очень удобнымъ и имѣлъ быть введенъ во всѣ церковно-приходскія школы епархіи. Но въ настоящемъ году Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ вмѣсто букваря Лебедева предложенъ другой букварь В. Тернавцева, подъ названіемъ „Наша школа“. Этотъ букварь съ настоящаго учебнаго года и будетъ примѣняться въ нашихъ школахъ.

Что же новаго представляетъ собой этотъ букварь? Для того, чтобы опредѣлить его достоинства, нужно сравнить его съ прежнимъ букваремъ изданія Училищнаго Совѣта и съ букваремъ Лебедева. По сравненію съ первымъ букваремъ новый букварь имѣетъ и существенныя отличія и несомнѣнныя преимущества. Существенное отличіе его въ томъ, что онъ со-

ставленъ для обученія чтенію по методу письма-чтенія или совмѣстнаго обученія чтенію и письму; въ этомъ же и преимущество букваря, ибо данный методъ принятъ въ большинствѣ школъ и учебниковъ. Кромѣ сего, весь учебный матеріалъ въ этомъ букварѣ по своему содержанию, объему и методическому расположенію гораздо болѣе удобенъ для пользованія въ школъ, чѣмъ въ прежнемъ букварѣ.

По сравненію же съ букваремъ Лебедева новый букварь Тернавцева не имѣетъ существенныхъ отличій и преимуществъ: въ однихъ частяхъ онъ составленъ лучше, въ другихъ же, по нашему мнѣнію, слабѣе. Въ первой его части при изученіи звуковъ и буквъ въ немъ дано болѣе матеріала для чтенія, матеріалъ этотъ болѣе подробно разработанъ въ соотвѣтствіи съ изучаемыми и изученными буквами, во второй части—„послѣ азбуки“ въ букварѣ Лебедева матеріала больше и онъ лучшаго качества по своему содержанию.

На первыхъ страницахъ букваря Тернавцева помѣщены предварительныя упражненія въ письмѣ, что вполнѣ естественно при принятіи имъ методъ письма чтенія. Во время предварительныхъ звуковыхъ упражненій (при раздѣленіи рѣчи на слова, слоги и звуки) учащіеся должны хотя немного ознакомиться съ приемами письма и элементами буквъ.

На слѣдующихъ страницахъ (до 65) помѣщенъ методически послѣдовательно расположенный матеріалъ для обученія чтенію и письму. Текстъ иллюстрированъ хорошо исполненными рисунками, изображеніями тѣхъ предметовъ, въ названіи коихъ слышится изучаемый звукъ. Слова, отдѣльныя фразы и небольшія статейки для чтенія въ общемъ подобраны и составлены вполнѣ удовлетворительно. Въ немногихъ случаяхъ только встрѣчаются фразы или слова въ нихъ, которыя, по нашему мнѣнію, не вполнѣ удобны для начинающихъ читать особенно въ сельской школѣ, напр. слова: „финики, шафранъ, кофе, фарисей“—потребуютъ отъ учителя объясненій, а имѣя въ виду интересы обученія въ данномъ случаѣ механизму чтенія лучше бы избѣгать излишнихъ объясненій, замѣнивъ эти слова другими, болѣе извѣстными въ деревнѣ. Положимъ, это мелочь, но и съ ними надо считаться. Неудачно составленъ рассказъ „Мароуша“ въ отношеніи содержанія: въ немъ нѣтъ связи между причиной и дѣйствіемъ—влѣзла на окно и разорвала рукавъ сарафана; при томъ же у сарафана рукавовъ и не бываетъ. Не вполнѣ удачно по содержанию составлены рассказы—„Гриша“, „Сѣнокосъ“. Конечно, если имѣтъ въ виду только матеріалъ для упражненій въ механизмѣ чтенія, то недочеты въ содержаніи фразъ и статейекъ не имѣютъ значенія, но вѣдь и при начальныхъ упражненіяхъ въ чтеніи не нужно забывать о сознательности чтенія, а потому и здѣсь нужно считаться и съ мыслями, выраженными въ отдѣльныхъ фразахъ и связныхъ статейкахъ.

Второй отдѣлъ букваря содержитъ матеріалъ для упражненій въ чтеніи связныхъ статейекъ. По объему статейки не велики, по содержанию доступны дѣтскому пониманію, послѣ каждой статейки напечатаны вопросы, облегчающіе ея пересказъ учащимся—все это несомнѣнно хорошія стороны бук-

варя. Но обращаясь къ содержанію статей этого отдѣла, нельзя не замѣтить нѣкотораго пробѣла въ этомъ отношеніи. Среди статей этого отдѣла слишкомъ мало матеріала повѣствовательнаго—небольшіе рассказы, басни, сказки и т. п., что въ широкихъ размѣрахъ использовано во всѣхъ наиболѣе распространенныхъ букваряхъ. Матеріаль этотъ интересный и цѣнный: онъ доступенъ дѣтскому пониманію, будитъ мысль читающаго ребенка, заставляетъ его подумать и, намъ кажется, что игнорировать этотъ т. с. пріобрѣтшій права гражданства въ педагогической литературѣ матеріаль не слѣдовало бы. Но авторъ почему-то нашелъ нужнымъ внести въ свой букварь новыя статейки, составленныя имъ самимъ и его сотрудниками. Конечно, если бы эти новыя статьи были равноцѣнны общепринятымъ, тогда это только возвышало бы достоинства новаго букваря. Но этого и нельзя сказать о новыхъ статьяхъ. Съ чисто методической стороны, какъ матеріаль для упражненій при обученіи чтенію, большинство ихъ составлено вполне удовлетворительно, но въ отношеніи содержанія онѣ оставляютъ желать лучшаго. Въ общемъ онѣ какъ-то блѣдны, безцвѣтны или излишне просты по своему содержанію, недостаточно даютъ пищи для ума и сердца дѣтей, а въ нашей художественной и педагогической литературѣ можно бы выбрать и лучшее. Нѣкоторыя статейки, впрочемъ, очень немногія, составлены не вполне удачно, напр. „Что есть въ избѣ“, „Что есть во дворѣ“, „Наши силы“, „Село и деревня“, „Городъ“. Въ этихъ статьяхъ дано не конкретное описаніе предметовъ этого рода, а общій очеркъ ихъ. Въ такой очеркъ могутъ входить только общія существенныя черты предметовъ, между тѣмъ у автора помѣщены и случайные признаки. Такое соединеніе можетъ поставить читающаго школьника въ недоумѣніе. Въ простой крестьянской избѣ можетъ и не быть, часто и не бываетъ стульевъ, кровати, тарелокъ, горшковъ съ цвѣтами, часовъ, фонаря. Описаніе двора также не подходитъ къ обычному типу крестьянскаго великорусскаго двора, это скорѣе дворъ помѣщика. Въ статьѣ „Наши силы“ говорится собственно о различныхъ органахъ нашего тѣла, а не о силахъ. Въ описаніи села и деревни вошли нѣкоторыя неточности, что въ деревнѣ дворовъ меньше, что школы въ нихъ рѣдко. Этого сказать нельзя про всякую деревню. Подобныя же неточности и въ описаніи города. Во избѣжаніе подобныхъ неточностей слѣдовало бы вмѣсто общихъ чертъ дать наглядное конкретное описаніе избы, двора, села, города и т. п., въ которые съ одинаковымъ правомъ могли бы войти существенныя и случайныя признаки.

Послѣ этого отдѣла на стр. 63—71 помѣщенъ матеріаль для письменныхъ упражненій въ правописаніи. Матеріаль этотъ подобранъ соответственно указанію программы для младшей группы церковной школы. Вслѣдъ за нимъ помѣщенъ новый отдѣлъ для чтенія—рассказы изъ священной исторіи Ветхаго и Новаго завѣтовъ (о двенадцятихъ праздникахъ). Но намъ кажется, что этотъ отдѣлъ слѣдовало бы поставить впереди предшествующаго, чтобы отдѣлы для чтенія шли въ книгѣ непрерывно.

Далѣе въ букварѣ помѣщены церковно-славянская азбука и молитвы на славянскомъ языкѣ для первоначальныхъ упражненій въ церковно-сла-

вянскомъ чтеніи. Для школъ церковныхъ, гдѣ имѣются особыя книги для обученія ц.-славянскому чтенію, помѣщеніе этого отдѣла въ русскомъ букварѣ не вызывается настоятельной необходимостью. Но если авторъ нашелъ нужнымъ внести и этотъ отдѣлъ въ свой букварь, то учебный матеріалъ слѣдовало бы расположить соотвѣтственно методическимъ приемамъ обученія церковно-славянскому чтенію послѣ русскаго, т.-е. ц.-славянскую азбуку раздѣлить на группы по степени сходства съ русскими буквами, дать соотвѣтствующій для чтенія матеріалъ, потомъ указать знаки надстрочные главнымъ образомъ титла и наиболѣе употребительныя слова подъ титлами, а затѣмъ уже помѣстить молитвы и другой церковно-славянскій текстъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы по прочтеніи букваря можно было приступить прямо къ чтенію по церковно-славянски связныхъ священно-историческихъ рассказовъ. Въ этомъ же видѣ отдѣлъ русскаго букваря не избавляетъ отъ необходимости имѣть въ школѣ другую книгу для первоначальнаго чтенія по церковно-славянски.

Послѣдній отдѣлъ букваря заключаетъ въ себѣ „начало счета“. Здѣсь помѣщены рисунки, показывающіе счетъ на пальцахъ, а затѣмъ первоначальныя упражненія въ ариѳметическихъ дѣйствіяхъ, таблица мѣръ, римскія цифры и рисунки часовъ для того, чтобы научиться узнавать на часахъ время. Рисунки, таблица мѣръ и римскія цифры—это дѣло полезное, но первоначальныя упражненія въ численіи въ букварѣ могли бы и не быть, ибо они не могутъ замѣнить ариѳметическій задачникъ. По нашему мнѣнію, было бы полезнѣе, если бы за счетъ этого отдѣла былъ увеличенъ матеріалъ для чтенія.—

На самыхъ послѣднихъ страницахъ букваря помѣщены образцы рисованія по клѣткамъ.

Таковъ въ общихъ чертахъ новый букварь Тернавцева, назначенный для употребленія въ церковныхъ школахъ. Съ методической стороны онъ несравненно лучше прежняго букваря изданія Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта. Отмѣченные нами выше недостатки не относятся къ самому существу обученія чтенію и, надѣемся, будутъ устранены авторомъ въ слѣдующихъ изданіяхъ букваря. Опытъ покажетъ, можетъ быть, необходимость и другихъ видоизмѣненій въ букварѣ, посему желательнѣе, чтобы учащіе повнимательнѣе отнеслись къ процессу обученія чтенію по новому руководству.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Измѣненія въ строе учебной жизни Владимірской духовной семинаріи. Съ 11 сентября начались занятія въ семинаріи по новому распisanію предметовъ, согласно положенію объ измѣненіяхъ въ строе учебно-воспитательной жизни духовно-учебныхъ заведеній, Высочайше утвержденному 3 сентября. Нѣкоторые изъ прежде преподававшихся предметовъ совершенно отмѣнены (Библейская исторія). Другіе изъ общеобразовательныхъ классовъ перенесены въ классы богословскіе (гомилетика, литургика). Космографія, тригонометрія и новые языки (выборъ языка предоставленъ желанію учащихся)—введены вновь. Изъ богословскихъ предметовъ въ общеобразовательныхъ классахъ сохранены: Св. Писаніе (I, II, III и IV кл.), Церковная Исторія (IV кл.) и Основное Богословіе (IV кл.) Философскіе предметы увеличены на два урока, при чемъ психологія перенесена въ III классъ. На одинъ урокъ увеличены предметы литература и дидактика. Изученіе классическихъ языковъ значительно сокращено и заканчивается въ IV классѣ. Новое распредѣленіе предметовъ потребовало увеличенія ежедневныхъ уроковъ въ нѣкоторые дни и въ нѣкоторыхъ классахъ до пяти, въ виду чего продолжительность урока сокращена на десять мин. (50 мин.). Съ 11-го сентября уроки въ семинаріи начинаются въ 8 ч. 50 м. и оканчиваются въ два часа. Промежутки между уроками назначены въ десять минутъ. Послѣ третьяго урока бываетъ большая перемѣна въ полчаса. Измѣненія, введенныя въ строе учебной жизни семинаріи, вызвали нѣкоторыя перемѣны и въ распредѣленіи предметовъ между учащимъ персоналомъ. Такъ А. И. Преображенскій оставилъ преподаваніе Церковной Исторіи и перешелъ на предметы, соединенные съ кафедрой философіи. Новые языки будутъ преподавать Н. А. Комаровъ (нѣмецкій яз.), С. К. Молчановъ и А. И. Канаровскій (французскій яз.).

— *Архіерейскія службы.* Всенощное бдѣніе 7-го сентября и Божественную литургію 8-го Высокопреосвященнѣйшій Николай, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, совершалъ въ церкви Архіерейскаго дома. Тамъ же совершена была Владыкою литургія 10 сентября. Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Муромскій, съ 7 числа по 11 число выѣзжалъ въ Муромъ для богослуженія въ Муромскомъ соборѣ и посѣщенія Муромскихъ церквей.

Епархіальные съѣзды и пастырскія собранія.

— Таврической епархіальный съѣздъ духовенства въ виду того, что всѣ церкви епархіи платятъ страховыя преміи безъ пользы для церквей разнымъ страховымъ обществамъ, постановилъ просить Преосвященнаго о разрѣшеніи учредить въ епархіи общество взаимнаго страхованія церквей и церковныхъ зданій и для выработки устава образовать изъ лицъ духовенства особую комиссію, которая и представитъ оный будущему съѣзду духовенства. Постановленіе съѣзда утверждено. (Пенз. Еп. Вѣд. № 16).

— Въ числѣ вопросовъ, разсмотрѣнныхъ въ засѣданіяхъ Кишиневскаго сѣзда съ 19—26-е августа, представляются болѣе важными: 1) о лучшей постановкѣ въ епархіи дѣла миссіи; по этому вопросу постановлено возложить дѣло миссіи на всѣхъ священниковъ епархіи, объединивъ ихъ дѣятельность на окружныхъ пастырскихъ собраніяхъ; епархіальныхъ же миссіонеровъ оставить столько, сколько возможно, будетъ содержать на средства, отпускаемыя Св. Синодомъ, монастырями епархіи и Христорождественскимъ Братствомъ; отдѣльные помощники миссіонеровъ признаны личными; 2) по вопросу объ изданіи мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей постановлено возвысить подписную плату до шести рублей; 3) въ цѣляхъ религіозно-просвѣтительныхъ—богослуженіе совершать и проповѣди произносить въ селахъ съ молдавскимъ населеніемъ на молдавскомъ языкѣ и распространять среди населенія брошюры и листки религіозно-нравственнаго содержанія на мѣстныхъ нарѣчіяхъ—русскомъ, молдавскомъ, малороссійскомъ и болгарскомъ; 4) рѣшено открыть въ с. Будакахъ, Аккерманскаго уѣзда, лечебницу для больныхъ священно-церковнослужителей, а въ Кишиневѣ—богадѣлю, въ зданіи бывшей Петербургской гостиницы, для престарѣлыхъ и немощныхъ священно-церковнослужителей. (Киш. Еп. Вѣд.).

— Курскій Епархіальный сѣздъ духовенства принялъ докладъ Совѣта училища объ устройствѣ электрическаго освѣщенія въ зданіи женскаго училища. По смѣтѣ устройство освѣщенія обойдется въ 1150 руб. (Курск. Еп. Вѣд. № 30).

— На Подольскомъ Епархіальномъ сѣздѣ, бывшемъ въ іюнѣ сего года, депутатами намѣчены, въ числѣ другихъ, слѣдующіе вопросы для обсуждения на Епархіальномъ сѣздѣ, имѣющемъ быть въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего года: О надлежащей подготовкѣ кандидатовъ на псаломщическія должности. Объ изыятіи нѣкоторыхъ дѣлъ изъ консисторскаго производства и передачѣ оныхъ для рѣшенія на мѣстѣ въ благочинническихъ округахъ. Объ освобожденіи благочинныхъ отъ обязанности собирать денежные взносы церквей и учрежденіи особой должности окружныхъ кассировъ. О выработкѣ мѣръ на тѣ случаи, когда прихожане отказываются дѣлать взносы отъ церквей. О болѣе цѣлесообразной постановкѣ дѣла денежныхъ взносовъ отъ приходскихъ церквей епархіи на нужды духовно-учебныхъ заведеній и удовлетвореніе другихъ епархіальныхъ учрежденій. О преподаваніи въ семинаріи въ богословскихъ классахъ литературы украинскаго языка и исторіи мѣстнаго края. О введеніи въ школахъ обученія на мѣстномъ языкѣ: украинскомъ и молдавскомъ, при сохраненіи обязательности общерусскаго языка; также о приспособленіи учебныхъ руководствъ школы къ понятію и условіямъ жизни и быта народа мѣстнаго края. Объ обращеніи въ Государственную Думу съ просьбой о томъ, чтобы она осудила всѣ убійства, совершающіяся по какимъ-бы то ни было мотивамъ; нераздѣльно только съ этимъ просить правительство объ отмѣнѣ смертной казни вообще. О предоставленіи священникамъ права льготнаго проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ въ вагонахъ 2 класса по билетамъ 3-го класса. О предоставленіи священникамъ

права занимать должности секретаря и столоначальниковъ въ консисторіи. Какія мѣры нужно принять для того, чтобы святое дѣло законоучительства въ церковно-приходскихъ школахъ было поставлено правильно. О матеріальныхъ средствахъ для возведенія причтовыхъ построекъ. Объ устраненіи поводовъ недовольства псаломщиковъ на священниковъ вообще и въ частности чрезъ выясненіе недоразумѣній на пастырскихъ собраніяхъ и др. („Православная Подолія“, № 8).

— На пастырскомъ собраніи 3-го благочинническаго округа, Краснослободскаго уѣзда, Пензенской епархіи, 11 іюня сего 1906 г., подвергся обсужденію вопросъ: „изысканіе способовъ и мѣръ къ примиренію враждующихъ причтовъ района и отдѣльныхъ членовъ причта“. Предварительно разобраны были причины, благодаря коимъ большею частью возникаетъ вражда между причтами, а также и членами причтовъ, и было постановлено. Учредить третейскій судъ на тѣ случаи, когда враждующіе причты, а также и отдѣльные члены причта уклоняются отъ разбора ихъ дѣлъ мѣстнымъ о. благочиннымъ. Враждующіе,—будь то причты, или отдѣльные члены причта, избираютъ себя по два члена съ каждой стороны, а эти члены суда, съ общаго согласія, избираютъ себѣ пятого члена—предсѣдателя большинствомъ голосовъ. Въ случаѣ несогласія членовъ суда въ выборѣ предсѣдателя, такового назначаетъ о. благочинный. Кромѣ того о. благочинный долженъ присутствовать при этомъ судѣ, но только съ правомъ совѣщательнаго голоса, а не рѣшающаго. Рѣшеніе третейскаго суда для враждующихъ должно быть окончательнымъ. На этомъ постановленіи послѣдовала резолюція мѣстнаго Преосвященнаго: „Разбирать взаимныя обиды и столкновенія третейскимъ судомъ желающимъ сего не возбраняется“. (Пенз. Еп. Вѣд., № 17).

— На Подольскомъ Епархіальномъ сѣздѣ, состоявшемся въ іюнь мѣсяцѣ сего года, обсуждался вопросъ объ организаціи помощи со стороны Подольскаго духовенства голодающимъ. Сѣздъ постановилъ: въ виду безотлагательныхъ обстоятельствъ выдать авансомъ изъ суммъ Свѣчнаго завода тысячу рублей въ пользу голодающихъ отъ лица духовенства Подольской епархіи, каковую сумму Управленіе завода вышлетъ по назначенію немедленно послѣ утвержденія сего постановленія въ „Вольно-экономическое Общество“. Личныя пожертвованія духовенства на это святое дѣло должны поступить чрезъ о.о. благочинныхъ епархіи въ Управленіе Свѣчнаго завода не далѣе 15 сего августа. („Православная Подолія“, № 8).

— По вопросу о допущеніи корреспондентовъ къ присутствованію въ засѣданіяхъ Епархіальнаго сѣзда духовенства на Подольскомъ епархіальномъ сѣздѣ заслушано было особое мнѣніе, подписанное 20 депутатами, слѣдующаго содержанія. Нижеподписавшіеся депутаты Епархіальнаго сѣзда духовенства находятъ полезнымъ, чтобы результаты сужденій сѣзда дѣлались достояніемъ общественной гласности каждый разъ непосредственно послѣ того, какъ состоится то или иное постановленіе сѣзда. Для этого достаточно разрѣшить корреспондентамъ освѣдомляться въ канцеляріи сѣз-

да о принятых рѣшеніяхъ, подписанныхъ депутатами сѣзда. Но допущеніе корреспондентовъ къ присутствованію въ засѣданіяхъ сѣзда представляется нефлесообразнымъ по слѣдующимъ основаніямъ. Нельзя указать достаточныхъ основаній для той мысли, будто въ интересахъ того дѣла, которое дѣлаетъ сѣздъ, для широкихъ круговъ общества важно знать, какъ высказывается по тому или другому вопросу каждый депутатъ въ отдѣльности. Важно то, каковъ опредѣлившійся взглядъ цѣлой корпораціи представителей духовенства, а не то, какіе личные взгляды высказаны каждымъ изъ нихъ. Открывать пути для освѣдомленности объ единичныхъ взглядахъ депутатовъ не значило-ли бы питать праздное любопытство, имѣющее мало общаго съ чистымъ интересомъ къ важному общественному дѣлу? Предавать общественной гласности единичные взгляды съ указаніемъ лицъ, которыми они высказаны, нефлесообразно потому, что мнѣнія, высказываемыя при выясненіи того или другого вопроса, часто бываютъ неокончательныя и подлежатъ измѣненію въ процессѣ обмѣна мыслей, въ зависимости отъ того, что получаютъ выраженіе и освѣщеніе такія стороны дѣла, которыя первоначально или вовсе не имѣлись въ виду, или вовсе не получили весторонняго раскрытія. Вѣдь депутаты для того и собираются на сѣздъ, чтобы путемъ обмѣна мыслей общими силами найти еское рѣшеніе подлежащихъ вопросовъ по истинѣ, а принятое сѣздомъ рѣшеніе весьма часто, если не во всѣхъ случаяхъ, пріобрѣтаетъ значеніе корректива по отношенію къ единичнымъ взглядамъ исключительнаго характера. Вотъ почему во многихъ случаяхъ была бы нарушена истина, если бы съ тѣмъ или другимъ именемъ было связано, какъ окончательное, такое мнѣніе, которое высказано въ процессѣ выясненія дѣла. А между тѣмъ такая связь, если-бы она была установлена въ печатномъ рефератѣ о преніяхъ, могла бы дать поводъ къ образованію неблагоприятнаго общественнаго мнѣнія о нѣкоторыхъ депутатахъ сѣзда. Нужно ли содѣйствовать этому? Не слѣдуетъ притомъ забывать, что участвующіе въ преніяхъ лица суть духовные отцы и нужно избѣгать всего, что могло-бы умалить ихъ авторитетъ. („Православная Подолія“, № 8).

Изъ газетъ и журналовъ.

— Въ одномъ изъ приходовъ Орловской епархіи 3 мая состоялась **первая трезвая свадьба крестьянина**, по его собственному желанію, хотя онъ еще не былъ участникомъ общества трезвости. Когда это событіе дошло до свѣдѣнія Преосв. Серафима, то онъ воспользовался этимъ случаемъ и обратился съ воззваніемъ къ духовенству епархіи горячо добиваться, при помощи новообразовываемыхъ приходскихъ совѣтовъ, всюду устройства обществъ трезвости. Такъ какъ народъ привыкъ пить вино главнымъ образомъ на праздники, то Преосвященный рекомендуетъ привлекать народъ въ такіе дни къ богослуженіямъ, общественнымъ собраніямъ, къ духовнымъ бесѣдамъ и чтеніямъ, къ всенародному пѣнію, къ крестнымъ ходамъ, паломничеству. „Праздники—это трудовые дни для пастырей“. (Изъ Рязан. Еп. Вѣд., № 17).

— Въ Симферопольскомъ духовномъ училищѣ введено **преподаваніе татарскаго языка** въ цѣляхъ оживленія мѣстной церковной жизни. Въ Самарѣ сѣздомъ духовенства

рѣшено **открыть миссіонерско-псаломщицкую школу**, для поддержанія которой необходима суммы предположено собрать съ монастырей епархіи. („Колокол“, № 191).

— Въ Св. Синодѣ, какъ говорятъ, возбужденъ вопросъ **объ урегулированіи капиталовъ и вообще денежныхъ средствъ мужскихъ и женскихъ монастырей**. Въ настоящее время отчисленіе средствъ на дѣла благотворительности для монастырей является дѣломъ добровольнаго желанія, на будущее же время предполагается установить, чтобы каждый монастырь расходовалъ извѣстную часть своего бюджета на дѣла народнаго образованія, общественнаго призрѣнія и народнаго здравія. („Современ. Лѣт.“, № 35).

— Священники грузины, **подписавшіе петицію намѣстнику объ отмѣнѣ смертной казни**, подали въ консисторію для доклада намѣстнику слѣдующее заявленіе: „По выслушаніи епископскаго вразумленія, сознаемъ свою ошибку, что подали петицію помимо и безъ вѣдома мѣстнаго епископа и изложили ходатайство въ формѣ, не соответствующей высокому положенію намѣстника, представителя царской власти на Кавказѣ, въ чемъ каемся, присовокупляя, что мы руководились исключительно чувствомъ христіанской любви и состраданія къ ближнимъ“.

— Въ газетѣ „Товарищъ“ сообщалось, что вопросъ **о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства народнаго просвѣщенія** въ настоящее время „поставленъ весьма серьезно“, и что „несмотря на то, что Св. Синодъ находитъ передачу этихъ школъ нежелательной, съ точки зрѣнія государственныхъ интересовъ, однако начинаютъ склоняться къ этой мысли“. Сообщеніе это неправильно, такъ какъ вопросъ о передачѣ церковно-приходскихъ школъ Министерству народнаго просвѣщенія какъ въ Училищномъ комитетѣ Святѣйшаго Синода, такъ и вообще въ Св. Синодѣ не обсуждался. Неправильно также и сообщеніе по тому же поводу газеты „Страна“, которой будто бы „достоверно извѣстно, что церковно-приходскія школы не будутъ реорганизованы“, и что „при введеніи всеобщаго обученія церковная школа останется конфессіональной“. Вообще, всѣ подобнаго рода сообщенія и слухи являются по меньшей мѣрѣ преждевременными, такъ какъ ни въ проектѣ Министерства народнаго просвѣщенія по вопросу о введеніи всеобщаго обученія, ни въ меморіи совѣта министровъ по тому же вопросу нѣтъ опредѣленнаго указанія о церковно-приходскихъ школахъ. („Россія“).

— Въ минувшую русско-японскую войну **въ городѣ Одессѣ между женами духовенства образовался „Кружокъ“**, который поставилъ себѣ цѣлью производить сборъ пожертвованій въ пользу раненыхъ воиновъ и ихъ страждущихъ семействъ и подавать немедленную помощь. По окончаніи военныхъ дѣйствій и по заключеніи мира Россіи съ Японіей, „Кружокъ“ продолжалъ однако получать пожертвованія со всѣхъ сторонъ Херсонской губерніи, и поэтому не прекратилъ своего существованія. По причинѣ двухлѣтняго подрядя въ Херсонской губерніи неурожая въ городѣ Одессѣ скопилось прошлую осенью большое количество безработнаго люда. Начавшіеся затѣмъ беспорядки и забастовки съ каждымъ днемъ увеличивали эту толпу голодающихъ и безработныхъ. Когда въ виду все болѣе и болѣе разрастающагося бѣдствія въ церквахъ города Одессы раздался голосъ архипастырскаго воззванія, призывающій добрыхъ христіанъ на помощь голодающимъ, Кружокъ дамъ духовнаго званія первый откликнулся съ своими средствами на призывъ Архипастыря, открывъ въ старыхъ зданіяхъ семинаріи столовую для бѣдныхъ и раздачу провизіи чрезъ своихъ членовъ по городскимъ приходамъ. Дѣятельность Кружка въ этомъ направленіи продолжалась всю зиму. Многіе тысячи безработныхъ, больных, осо-

бенно бѣдняки многосемейные—были накормлены и обогрѣты. Организациа помощи бѣднымъ была поставлена разумно. Ни одна копѣйка изъ пожертвованныхъ денегъ не тратилась, какъ говорятъ, наобумъ. Помощь оказывалась только дѣйствительно нуждающимся и бѣднымъ. Члены Кружка руководили оказаніемъ помощи лично, изслѣдуя на мѣстѣ, каждая въ своемъ районѣ, дѣйствительную нужду просителей. Полезная дѣятельность „Кружка“ обратила на себя вниманіе Архипастыря, который представительницамъ Кружка выразилъ пожеланія, чтобы онѣ для лучшаго успѣха дѣятельности, выработавъ уставъ, сорганизовались въ особое благотворительное общество, имѣющее характеръ не временнаго только учрежденія на случай войны или какого либо другого стихійнаго бѣдствія, а учрежденія постоянного съ опредѣленными благотворительными цѣлями. Пожеланіе Архіепископа Дмитрія понемногу осуществляется. Уставъ „Кружка“ составленъ и отпечатанъ. На 8 число сентября назначено официальное открытіе Кружка, какъ организованнаго благотворительнаго общества. (Изъ Херс. Еп. Вѣд.).

— Отъ епарх. сѣздовъ поступило за послѣднее время на разсмотрѣніе Св. Синода нѣсколько ходатайствъ о дозволеніи участвовать въ предстоящихъ осеннихъ сѣздахъ всѣмъ членамъ причтовъ, въ томъ числѣ и псаломщикамъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ въ ходатайствахъ высказывается желаніе, чтобы дух. вдовы и сироты имѣли право представлять на сѣзды свои мнѣнія по дѣламъ призрѣнія лицъ духовнаго званія. По этому поводу Извѣстія С.-Петерб. епархіи говорятъ слѣдующее. Нельзя не привѣтствовать такое прекрасное начинаніе духовенства. Жизнь церковная осложняется съ каждымъ днемъ и часомъ. Теперь пора всѣмъ взяться за работу. Низшіе члены клира могутъ принести не малую пользу церковному дѣлу. Среди нихъ не мало людей и талантливыхъ и сердечно относящихся къ пользѣ Церкви. Второе ходатайство также заслуживаетъ сердечнаго вниманія и сочувствія, при бьющей въ глаза обездоленности дух. вдовъ и сиротъ. (Изъ „Церк. Общ. Жизнь“ № 37).



Личный составъ служащихъ въ Переяславск. духовномъ училищѣ.

1. Смотритель училища, протоіерей Александръ Ивановичъ Свирѣлинъ¹⁾. Окончилъ курсъ Владимірской дух. семинаріи студентомъ въ 1850 году и въ томъ же году—опредѣленъ учителемъ Муромскаго духов. училища, съ 1858 г. священникъ; съ 1864 г. дѣйствиельный студентъ Московской академіи и смотритель Переяславскаго духовнаго училища; съ 1879 г. протоіерей; съ 1880 г. кандидатъ Московской академіи. Имѣеть награды: ордена св. Анны 3 и 2 ст., св. Владиміра 4 и 3 ст., палицу, золотой наперсный крестъ отъ св. Синода и золотой наперсный крестъ изъ кабинета Его Величества; медали: бронзовую въ память Крымской войны 1853-1856 г. и серебряныя въ память Императоровъ Николая I и Александра III.

2. Помощникъ Смотрителя, Статскій Совѣтникъ Петръ Ивановичъ Строевъ, кандидатъ Московской академіи съ 1885 г.; Помощникъ инспектора Самарской дух. семинаріи съ 1886 г.; Помощникъ смотрителя Мещовскаго дух. училища съ 1892 г.; Помощникъ смотрителя Порховскаго дух. училища съ 1893 г.; Помощникъ инспектора Тульской дух. семинаріи съ 1898 г.; Помощникъ смотрителя Переяслав. дух. училища съ 1899 г.

3. Старшій преподаватель училища, учитель латинскаго яз. Статскій Совѣтникъ Василій Владиміровичъ Фарфоровскій, кандидатъ Московской академіи съ 1879 г. и съ того же года учитель латинскаго яз. въ Переяславскомъ дух. училищѣ, состоитъ членомъ Переяславскаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 ст.

4. Преподаватель греческаго яз. Коллежскій Ассесоръ Иванъ Алексѣевичъ Ждановъ, дѣйствиельный студентъ Московской академіи съ 1895 года; учитель пѣнія и надзиратель за учениками Переяславскаго дух. училища съ 1895 г.; учитель приготовительнаго класса съ 1896 г.; Законоучитель Харьковской при Александро-Невской церкви двухклассной церковно-приходской школы съ 1899 г.; Кандидатъ Московской академіи съ 1901 года; Помощникъ инспектора Калужской дух. семинаріи съ 1902 г.; преподаватель греческаго яз. въ Оршанскомъ дух. училищѣ съ 1905 г. января 8; преподаватель греческаго яз. въ Переяславскомъ дух. училищѣ съ 1905 г. іюня 23.

5. Преподаватель русскаго яз. въ старшихъ классахъ, не имѣющій чина Сергѣй Николаевичъ Ильинскій, кандидатъ Московской духовной академіи съ 1904 г.; съ 11 ноября того же года учитель русскаго яз. въ старшихъ классахъ Переяславскаго дух. училища, состоитъ: членомъ дѣлопроизводителемъ Правленія Общества вспомошествованія бѣднымъ ученикамъ училища съ 1905 г.;—членомъ дѣлопроизводителемъ Правленія училища съ 1906 г. и бібліотекаремъ ученической бібліотеки.

¹⁾ Скончался 7 сентября.

6. Преподаватель ариѳметики и географіи Статскій Совѣтникъ Александръ Ивановичъ Тихонравовъ, съ 1893 г. кандидатъ Казанской дух. академіи; съ 1893 г. 14 сентября по 1894 г. 21 января—надзиратель за учениками въ Галичскомъ дух. училищѣ; съ 1895 г. 22 марта преподаватель русскаго яз. въ старшихъ классахъ Никольскаго дух. училища; съ 1899 г. 15 сентября—учитель ариѳметики и географіи въ Переславскомъ дух. училищѣ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

7. Преподаватель русскаго яз. въ I-мъ классѣ Коллежскій Ассесоръ Петръ Егоровичъ Борисоглѣбскій, студентъ Владимірской дух. семинаріи съ 1896 г., съ того же года учитель Овиновской церковно-приходской школы, съ 1897 г. надзиратель-репетиторъ въ Переславскомъ дух. училищѣ, съ 1898 г.—надзиратель Шуйскаго дух. училища, съ 1899 г. октября 18 дня учитель русскаго яз. въ I кл. Переславскаго дух. училища; состоитъ бібліотекаремъ фундаментальной бібліотеки съ 1905 г.

8. Надзиратель за учениками и учитель пѣнія, студентъ семинаріи Иванъ Михайловичъ Холуйскій, въ 1901 г.—окончилъ курсъ наукъ въ семинаріи, съ 16 августа 1904 г.—учитель пѣнія и надзиратель.

9. Надзиратель за учениками Василій Николаевичъ Никольскій студентъ семинаріи съ 1904 г.; съ 1905 г. 22 сентября надзиратель.

10. Училищный врачъ, неимѣющій чина Герофей Павловичъ Сазоновъ съ 22 января 1905 г.



Редакторъ **Н. Малицкій.**