

VIII 3

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза
въ мѣсяцъ 1, 11, 21 числа
каждаго мѣсяца въ объемѣ
не менѣе 2 печати. листовъ.

ГОДЪ
XXIX.

Подписка принимается
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ пересылкой 6 р.

1-го Января № 1 1900 года.

— ⊖ ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖ —

**Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Самодержца
Всероссійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Су-
нода, отъ 15 и 21 Декабря 1899 г. №№ 8130 и 8293, на
имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона,
Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго.**

1) По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 20 Ноября 1899 года за № 19158, объ открытіи самостоятельнаго прихода, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, при Крестовоздвиженской кладбищенской церкви города Ростова на Дону. **Приказали:** Согласно представле- нію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Крестовоздвиженской кладбищенской церкви города Ростова на Дону открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвящен- ство указомъ.

2) По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 9 Марта сего года № 4382, объ от- крытіи самостоятельнаго прихода, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, при Преображенской церкви въ Дудковскихъ ху- торахъ, Новомосковскаго уѣзда, и объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за означенною церковію 36 десятинъ

1120 кв. саженъ земли, отведенныхъ подъ постройку храма, причтовыхъ помѣщеній и на довольствіе причта жительствовавшими въ названныхъ хуторахъ землевладѣльцами-собственниками, и 2) два дополнительныхъ отношенія Екатеринославской Духовной Консисторіи, отъ 5-го Апрѣля и 6-го Ноября текущаго года №№ 6090 и 18241. **Приказали:** Ваше Преосвященство доносите: жители Дудковскихъ хуторовъ, Новомосковского уѣзда, обратились къ Екатеринославскому епархіальному начальству съ прошеніемъ объ открытіи при вновь сооруженной ими въ названныхъ хуторахъ Преображенской церкви самостоятельнаго прихода. Просители построили причтовые помѣщенія, назначили священно-церковно-служителямъ общественное жалованье и отводятъ въ пользу церкви 36 десятинъ 1120 кв. саженъ земли, въ томъ числѣ 1 дес. 1120 кв. саж. изъ владѣній крестьянина Григорія Татарки съ товарищами, 2 дес. изъ имѣнія крестьянина Сумеона Татарки съ совладѣльцами, 12 десятинъ 2274 кв. саж. изъ земли крестьянъ Норовъ съ товарищами, 15 дес. 1676 кв. саж.—Калюжнаго съ совладѣльцами и 4 дес. 1200 кв. саж.—Соломки съ товарищами. Представляя объ открытіи означеннаго прихода, Ваше Преосвященство ходатайствуете объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за церковію новаго прихода участка земли, отводимаго прихожанами. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) при Преображенской церкви Дудковскихъ хуторовъ, Новомосковского уѣзда, открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ и 2) предоставить г. Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе на укрѣпленіе за означенною церковію 36 десятинъ 1120 кв. саженъ, или сколько окажется въ натурѣ, земли, отводимой крестьянами-собственниками Дудковскихъ хуторовъ подъ церковную площадь, причтовые усадьбы и на довольствіе священно-церковно-служителей, и состоящихъ, по крѣпостнымъ документамъ, Екатеринославской губерніи, Новомосковского уѣзда, при деревняхъ Богдановкѣ и Крамаркѣ, Софійевка тоже, съ пустошью Екатериновской.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода

съ выдачею установленныхъ грамотъ: вдовѣ Надворнаго Советника Екатеринѣ Василенкѣ и супругамъ Ивану и Маріи Кулико-

вымъ по засвидѣтельствованію Екатеринославскаго Епархіальнаго Начальства о пожертвованіяхъ первой на построеніе каменной церкви въ селѣ Новогригорьевкѣ, Александровскаго уѣзда, и послѣдними на благоуукрашеніе Николаевской церкви села Петровскаго, Мариупольскаго уѣзда.

Епархіальныя извѣстія.

ОПРЕДѢЛЕНЪ 18-го декабря заштатный священникъ **Тимоѳей Поповъ** священникомъ въ село Пальмиру, Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЪ 18-го декабря псаломщикъ села Андреевки, Новомосковскаго уѣзда, **Іоаннъ Гаркаленко** въ с. Каменское, Екатеринославскаго уѣзда.

РУКОПОЛОЖЕНЫ во СВЯЩЕННИКА: 4-го декабря псаломщикъ села Старыхъ Кайдакъ, Екатеринославскаго уѣзда, **Петръ Капустянский** къ церкви Іосифовскаго женскаго монастыря; 6-го псаломщикъ Александро-Невской церкви г. Ростова **Аѳанасій Даниловъ** къ тюремной церкви того же города; 5-го—студентъ Полтавской Духовной Семинаріи **Іоаннъ Яковенко** въ село Андреевку, Мариупольскаго уѣзда.

УВОЛЕНЫ ЗА ШТАТЪ, СОГЛАСНО ПРОШЕНІЮ: 20-го декабря псаломщикъ села Новаго Керменчика, Мариупольскаго уѣзда, **Димитрій Константиновъ**.

НАЗНАЧЕНЫ ЗАКОНОУЧИТЕЛЯМИ: частнаго мужскаго учебнаго заведенія 2 разряда въ г. Ростовѣ на Дону, содержамаго **Теодоромъ Цитовичемъ**, священникъ Покровской церкви г. Ростова **Константинъ Здаевичъ** 23 ноября сего года;

Старо-Крымской народной школы, Мариупольскаго уѣзда, священникъ с. Стараго-Крыма **Василій Баявъ** 23 ноября с. г.;

Ново-Керменчикской народной школы, Мариупольскаго уѣзда, священникъ с. Ново-Керменчика **Николай Савельевъ** 23 ноября с. г.;

Пушкаревскаго народнаго училища, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, священникъ с. Пушкаревки **Василій Вахнинъ** 27 ноября с. г.;

Хорошанскаго земскаго училища, Славяносербскаго уѣзда, священникъ с. Хорошаго Магистріанъ Верецкій 27 ноября с. г.;

Народнаго училища при Петровскихъ заводахъ, Бахмутскаго уѣзда, священникъ с. Корсуна, того же уѣзда, Николай Кохановъ 29 ноября с. г.;

Черногородскаго земскаго училища, Славяносербскаго уѣзда, священникъ с. Адріанополя, Славяносербскаго уѣзда. Макарій Диденко 29 ноября с. г.;

Григорьевскаго (Черноглазово) сельскаго училища, Екатеринославскаго уѣзда, священникъ с. Чумаковъ, того-же уѣзда, Гавріиль Мендринъ 29 ноября с. г.;

Новооткрытаго въ деревнѣ Степной, Александровскаго уѣзда, начальнаго народнаго училища діаконъ села Натальевки, того же уѣзда, Θεодоръ Поповъ 1 декабря с. г.;

Ново-Александровскаго народнаго училища, Бахмутскаго уѣзда, священникъ с. Архангельскаго, того-же уѣзда, Николай Евецкій 16 декабря с. г.;

Гавриловской 2-й земской школы, Александровскаго уѣзда, священникъ с. Гавриловки Василій Зеленскій 17 декабря с. г.;

Больше-Михайловской 3-й земской школы, Александровскаго уѣзда, священникъ с. Больше-Михайловки Евфимій Петрушевскій 17 декабря с. г.;

Хандалѣвскаго народнаго училища, Павлоградскаго уѣзда, священникъ с. Хандалѣвки Петръ Баркаревъ съ 1 октября с. г.—20 декабря с. г.

ДОПУЩЕНЫ къ ПРЕПОДАВАНІЮ ЗАКОНА БОЖІЯ: въ Михайловскомъ сельскомъ училищѣ, Павлоградскаго уѣзда, учительница того училища Глафира Запорожская 16 декабря с. г.;

въ народномъ училищѣ при станціи «Рудничная» Екатерининской желѣзной дороги окончившій курсъ въ Духовной Семинаріи Петръ Матвѣевскій 15 декабря с. г.

УТВЕРЖДЕНЫ въ ДОЛЖНОСТЯХЪ: а) церковныхъ старость къ церквамъ: села Александровки, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Богачъ**; села Балабино-Петровскаго, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ **Даніиль Швець**; села Андреевки, Мариупольскаго уѣзда, крестьянинъ **Платонъ Шипота**; села Улаклы, того же уѣзда, поселянинъ **Андрей Фотенко**; села Энгельгардтъ-Васильевки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ **Архиппъ Курбацкій**; мѣстечка Кагальника, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Рѣзванъ**; при Петровскомъ реальномъ училищѣ г. Ростова потомственный почетный гражданинъ **Иванъ Леванидовъ**; при Петропавловской богадѣльнѣ г. Ростова купецъ **Константинъ Дранинъ**; села Покровскаго, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ **Алексѣй Дудникъ**; села Чаплинки, Новомосковскаго уѣзда, отставной солдатъ **Константинъ Дубовикъ**; села Гуляйполя, Верхнедѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ **Петръ Алексановъ**; села Знаменовки, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ **Яковъ Сербиненко**; села Спасскаго, того же уѣзда, отставной солдатъ **Иванъ Самойленко**; б) предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства при церкви села Софѣевки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, священникъ **Венедиктъ Бѣлосвѣтовъ** и 5 членовъ попечительства; предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства при церкви села Ясеноватаго, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ **Василій Болякинъ** и 13 членовъ попечительства.

Отъ Екатеринославской Духовной Консисторіи.

Екатеринославская Духовная Консисторія слушали: отношеніе Правленія Екатеринославскаго Отдѣла Россійскаго общества покровительства животнымъ, отъ 13 Ноября 1899 года за № 31, на имя Его Преосвященства слѣдующаго содержания: «Для достиженія цѣли покровительства животнымъ, параграфомъ 3 устава рекомендуется: «возбужденіе состраданія къ животнымъ путемъ наставленія чрезъ духовенство».

Считая указанную мѣру, какъ дѣйствующую на нравственную сторону человѣка, наиболѣе дѣйствительною для достиженія своей цѣли, Правленіе Отдѣла проситъ Ваше Преосвященство не найдете ли возможнымъ предписать священнослужителямъ вѣренной Вамъ епархіи произносить въ храмахъ Божіихъ проповѣди на тему о милосердіи къ животнымъ». Приказали и Его Преосвященство 9 сего декабря **утвердиль**: Отношеніе Правленія Екатеринославскаго Отдѣла Россійскаго общества покровительства животнымъ пропечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію священнослужителей епархіи.

Отъ Управленія Екатеринославскаго епархіального свѣчнаго завода.

Выпись изъ журнала № 207.

Управленіе Екатеринославскаго епархіального свѣчнаго завода на основаніи журнальнаго постановленія № 207, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, симъ даетъ знать къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что, снабжая въ настоящее время свѣчами своего производства всѣ церкви епархіи, оно не будетъ входить ни въ какіе переговоры съ кѣмъ бы то ни было о предоставленіи свѣчеторговцамъ права доставки свѣчей частнаго производства въ церкви того или другого благочинія Екатеринославской епархіи.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Церковно-учительской школы по учебно-воспитательной части за 1898/1899 учебный годъ.

Число лицъ, желающихъ поступить въ Церковно-учительскую школу, съ каждымъ годомъ возрастаетъ. Замѣчается поступленіе въ школу молодыхъ людей съ образовательнымъ цензомъ болѣе высокимъ, чѣмъ въ каждый изъ предыдущихъ годовъ,—окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ и изъ низшихъ классовъ духовной

семинаріи, окончивших курсъ въ двухклассныхъ сельскихъ и городскихъ школахъ. Желаящіе поступить въ школу являются не только изъ духовнаго сословія, но и изъ другихъ, и не только изъ нашей епархіи, но и изъ сосѣднихъ. Послѣднимъ приходится отказывать за недостаткомъ мѣста, такъ какъ вакансій въ первый классъ школы было за эти три года отъ 16 до 20, прошеній же подавалось отъ 40 до 50, не говоря о тѣхъ, отъ кого, по той или другой причинѣ, не могло быть даже и принято прошеній (не выходили годы, или по поведенію въ свидѣтельствѣ было 4, или поздно подавалось прошеніе, когда пріемъ былъ законченъ, или у желающихъ поступить не оказывалось средствъ для взноса за свое содержаніе и пр.). Особенно же показала необходимость для епархіи Церковно-учительской школы наступившій теперь четвертый годъ ея существованія, когда изъ 47 лицъ, прошенія которыхъ были приняты (около 10 желавшихъ поступить въ школу было такихъ, чьи прошенія не могли быть приняты; кромѣ того значительно позже пріемныхъ экзаменовъ—въ концѣ сентября подавались прошенія о пріемѣ), поступило въ школу лишь 21. Причина такого наплыва въ школу желающихъ учиться въ ней—необходимость серьезной подготовки къ должности псаломщика и учителя, такъ какъ требованія въ этомъ отношеніи, вслѣдствіе запросовъ жизни и условій времени, повышаются, а молодыхъ людей—главнымъ образомъ дѣтей духовенства, изъ числа которыхъ выбираются псаломщики и учителя, много, и съ каждымъ годомъ ихъ оказывается больше и больше. Есть и такіе изъ числа поступающихъ въ школу, которые идутъ сюда, оставляя должности учителей и псаломщиковъ, ради того, чтобы сколько-нибудь закончить свое образованіе. А причина незначительнаго количества принимаемыхъ зависитъ какъ отъ серьезности вступительнаго экзамена, къ которому многіе оказываются недостаточно подготовленными, такъ какъ они надѣялись по старой памяти о бывшей школѣ для причетниковъ, на снисходительность и незначительность требованій отъ поступающихъ, такъ и отъ того, что смѣта школы, принятая духовенствомъ, разсчитана лишь на 40 учащихся,—что въ свою очередь объясняется и оправдывается тѣснотой классовъ, спаленъ и столовой для большаго числа лицъ. Эти неудобства были указаны и XVIII Екатеринбургскимъ Епархіальнымъ очереднымъ Съѣздомъ депутатовъ духовенства. Въ докладѣ съѣзду комисіи, назначенной имъ по предмету вопросовъ о Церковно-учительской школѣ, сказано: «комиссія 3-го сентября 1898 года осматривала помѣщенія Екатеринбургской Церковно-учительской школы при Архіерейскомъ домѣ, и

нашла, что спальня и столовая, ученическія помѣщенія по своей тѣснотѣ и неудобству въ ихъ расположеніи. (Церковно-учительская школа помѣщается въ трехъ отдѣльныхъ зданіяхъ, изъ коихъ 2—спальня и столовая находятся въ довольно значительномъ разстояніи одно отъ другаго) недостаточно приспособлены къ нуждамъ общезжитія». Но необходимо прибавить, что эти зданія, построенныя для нуждъ монастырскаго общезжитія, и не могутъ быть вполне приспособлены для потребностей ученической жизни: столовая рассчитана на малое количество братіи; зданіе, гдѣ классы, уже ветхо, а то, гдѣ спальни, съ построеніемъ возлѣ него новаго монастырскаго храма, должно будетъ получить иное назначеніе.

Жалобы родителей и ропотъ желающихъ учиться, но не поавшихъ въ школу, прекратятся только 1) при нѣкоторомъ увеличеніи школы и количества учащихся въ Церковно-учительской школѣ и 2) при существованіи удобнаго и помѣстительнаго специально-школьнаго зданія, гдѣ были-бы классы, спальни, кухня и столовая, а также сарай и погребъ,—что въ свою очередь поведетъ за собою отдѣленіе школы отъ монастыря въ экономическомъ отношеніи. Окончательное устройство школы, могущее дать ей прочность и предохранить отъ всякихъ случайностей, зависитъ, слѣдовательно, вполне отъ духовенства епархіи. И лишь когда будетъ увеличенъ пріемъ въ школу, явится достаточное количество лицъ, не случайно и временно занявшихъ должности псаломщиковъ, способныхъ быть и учителями, а лицъ, специально подготовленныхъ къ этому дѣлу, какъ прямому призванію своей жизни. Имѣя стройную организацію, объединенную въ своей внутренней жизни по всѣмъ сторонамъ своего существованія, находясь подъ руководствомъ и наблюденіемъ Епархіальнаго Начальства, завися въ экономическомъ отношеніи отъ епархіальнаго духовенства и подлежа его контролю, Церковно-учительская школа сложилась-бы окончательно въ органическое цѣлое и существовала-бы на ряду съ другими духовно-учебными заведеніями Екатеринбургской епархіи, какъ учрежденіе, имѣющее свою специальную задачу въ дѣлѣ образованія юношества и свою опредѣленную миссію въ служеніи Православной Церкви.

Личный составъ служащихъ при Церковно-учительской школѣ.

Въ 1898/9 учебномъ году въ составѣ служащихъ и въ распределеніи между ними предметовъ преподаванія оказались нѣкоторыя перемѣны. Къ началу учебнаго года были вакантными въ школѣ

4 урока катихизиса и 3 урока русской церковной и гражданской исторіи; вслѣдствіе назначенія преподавателя этихъ предметовъ, священника Синеокова-Андріевскаго на должность законоучителя въ Горійскую учительскую семинарію, и урокъ ариметики во 2-мъ классѣ, такъ какъ преподаватель этого предмета Θεодоръ Ефремовъ, заявилъ, что вслѣдствіе увеличенія у него числа уроковъ по географіи въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, онъ можетъ преподавать только географію. Вакантные уроки катихизиса (4) были предоставлены преподавателю дидактики священнику Андрею Одинцову, уроки русской церковной и гражданской исторіи (3)—преподавателю церковнаго устава Димитрію Катранову, а преподаваніе ариметики въ 2-мъ классѣ, въ видахъ объединенія этого предмета въ однихъ рукахъ, было поручено преподавателю ариметики въ 1-мъ классѣ Александру Базилевичу. Послѣ этихъ переменъ личный составъ служащихъ оказался въ такомъ видѣ:

1) Предсѣдатель Совѣта школы, священникъ церкви Пресвятой Богородицы—Всѣхъ Скорбящихъ Радости, что при Богоугодномъ заведеніи, Василій Острогорскій.

2) Завѣдующій школою, преподаватель духовной семинаріи кандидатъ Богословія Кіевской духовной академіи, Статскій Совѣтникъ Георгій Соколовъ.

3) Членъ отъ духовенства, священникъ Лазаревской церкви на Севастопольскомъ кладбищѣ, Петръ Даниловъ.

4) Членъ-дѣлопроизводитель, преподаватель женскаго духовнаго училища, окончившій курсъ физико-математическихъ наукъ въ Кіевскомъ университетѣ, Θεодоръ Ефремовъ. Преподавалъ въ Церковно-учительской школѣ географію.

5) Кандидатъ Богословія Московской академіи, законоучитель классической гимназій, священникъ Андрей Одинцовъ. Состоялъ въ школѣ преподавателемъ педагогики и катихизиса.

6) Студентъ Екатеринославской духовной семинаріи Димитрій Катрановъ. Преподавалъ церковный уставъ съ изъясненіемъ Богослуженія, русскій языкъ, общую и русскую церковную и русскую гражданскую исторію; онъ же былъ законоучителемъ въ начальной образцовой школѣ, устроенной при Церковно-учительской школѣ.

7) Студентъ Екатеринославской духовной семинаріи Яковъ Григорашъ. Преподавалъ церковно-славянскій языкъ и состоялъ надзирателемъ Церковно-учительской школы.

8) Воспитанникъ Екатеринославской духовной семинаріи Александръ Базилевичъ. Преподавалъ священную исторію Ветхаго и

Новаго Завѣта и ариметику въ обоихъ классахъ; онъ же состоялъ и надзирателемъ школы.

9) Воспитанникъ Екатеринославской духовной семинаріи Арсеій Өоменко. Преподавалъ въ Церковно-учительской школѣ пѣніе и игру на скрипкѣ, а въ начальной при ней образцовой школѣ—пѣніе.

10) Ученый садоводъ, кандидатъ физико-математическаго факультета Московскаго университета, по отдѣлу естественныхъ наукъ, Коллежскій Совѣтникъ Автонъ Недзѣльскій. Преподавалъ садоводство.

11) Учитель Церковно-приходской образцовой школы, бывшій завѣдующій министерской двухклассной школы, діаконъ Авксентій Чабанъ.

12) Экономъ школы іеромонахъ Сергій.

Свѣдѣнія о воспитанникахъ школы.

Въ отчетномъ (189^{8/9}) учебномъ году подано было 48 прошеній о допущеніи къ экзамену для поступленія въ школу. Но изъ 48 подавшихъ прошенія 5 человекъ не явилось къ экзамену, 2 не были допущены къ экзамену, согласно требованіямъ § 39 устава Церковно-учительской школы, какъ имѣющіе баллъ 4 по поведенію въ своихъ свидѣтельствахъ объ образованіи, 4 не допущены къ экзамену согласно требованію § 35 устава, какъ не достигшіе 16 лѣтъ и, наконецъ, 1 не былъ допущенъ къ экзамену, такъ какъ не представилъ никакихъ документовъ. Остальные 36 человекъ держали экзамень въ 1-й классъ школы и изъ нихъ удовлетворительно выдержали экзамень по всѣмъ предметамъ 27 человекъ. Но одинъ изъ поступившихъ оставилъ школу еще до начала занятій—въ августѣ мѣсяцѣ вслѣдствіе хроническаго воспаленія лѣваго легкаго. Изъ двухъ, выдержавшихъ переэкзаменовки во 2-й классъ школы, одинъ былъ оставленъ въ 1-мъ классѣ, такъ что въ этомъ классѣ къ началу учебнаго года, поступившихъ и оставшихся на повторительный курсъ, оказалось 29 человекъ. А во 2-мъ, вмѣстѣ съ однимъ выдержавшимъ переэкзаменовку, оказалось 14 человекъ. Изъ всѣхъ учащихся одинъ былъ квартирный, жившій у родственниковъ, что уставомъ школы допускается. Изъ поступившихъ въ школу 8 сыновья священниковъ, 6 діаконъ, 7 псаломщиковъ, изъ крестьянъ 2, сынъ чиновника 1, купца 1, изъ поселянъ 1, мѣщанъ 1. Итакъ, изъ поступившихъ 6 человекъ свѣтскаго происхожденія, остальные 21—дѣти священно и церковно-служителей. Изъ 28-ми учениковъ 1-го класса Церковно-учительской школы 5 человекъ окончили курсъ въ

духовномъ училищѣ, 4 изъ духовной семинаріи, 12 изъ разныхъ классовъ духовныхъ училищъ, 2 окончило курсъ въ двухклассныхъ училищахъ, изъ высшихъ классовъ двухклассныхъ и трехклассныхъ училищъ 3, изъ реального училища 1 и окончившій курсъ начального училища 1. Изъ 14 человекъ 2-го класса, поступившихъ въ Церковно-учительскую школу, изъ духовной семинаріи 3, окончившихъ курсъ въ духовномъ училищѣ 4, изъ разныхъ классовъ духовныхъ училищъ 3 и окончившихъ курсъ въ начальномъ училищѣ 4. Многіе изъ поступившихъ въ этомъ году были до поступленія въ школу исполняющими обязанности псаломщиковъ и учителей частнымъ образомъ, и только 5 изъ нихъ были учителями въ продолженіе года или двухъ по официальному назначенію отъ училищныхъ совѣтовъ; одинъ изъ нихъ былъ учителемъ земской школы. Изъ восьми сиротъ, поступившихъ въ 1-й классъ школы, на полное церковное содержаніе принято шесть человекъ, такъ какъ четыре остальныхъ сиротскихъ вакансій (всѣхъ вакансій для сиротъ въ школѣ 10) были заняты учениками 2-го класса. Всѣ же остальные приняты со взносомъ по 100 рублей, а свѣтскіе по 250 рублей.

Въ началѣ сентября отчетнаго года одинъ изъ оставленныхъ въ 1-мъ классѣ на повторительный курсъ, согласно просьбѣ его матери, былъ уволенъ изъ школы, такъ какъ по причинѣ несостоятельности не могъ вносить установленной духовенствомъ епархіи платы. А на освободившуюся послѣ него вакансію былъ принятъ окончившій курсъ въ духовномъ училищѣ. Въ октябрѣ былъ уволенъ изъ 2-го класса ученикъ, замѣченный не разъ въ неблаговидныхъ дѣйствіяхъ, могущихъ служить соблазномъ для его товарищей, и мало успѣвающей. Въ январѣ 1899 года, уволенъ согласно прошенію отца, ученикъ 1-го класса; а другой того-же класса былъ уволенъ за лѣность и дурное поведеніе. Въ апрѣлѣ мѣсяцъ былъ уволенъ еще одинъ ученикъ 1-го класса, упорно лѣнлившійся и ведшій себя не вполне удовлетворительно. Ко времени экзаменовъ въ 1-мъ классѣ оставалось 25 учениковъ (изъ коихъ одинъ по болѣзни не могъ явиться къ экзамену), а во второмъ—13. За сентябрь мѣсяцъ изъ 28 учениковъ 1-го класса неуспѣвающихъ было 8 человекъ, изъ коихъ большинство не успѣвало по одному предмету. Главная причина неуспѣховъ—малоспособность, недостаточное умственное развитіе и отсутствіе навыка въ книжныхъ занятіяхъ и умѣніи вести ихъ правильно; только у двухъ причина—лѣность. Изъ 14 учениковъ 2-го класса не успѣвало 2, и причина—нерадивое отношеніе къ дѣлу. За октябрь изъ 27 учениковъ 1-го класса неуспѣвшихъ оказалось 7, а

во второмъ у всѣхъ (13) были удовлетворительныя отмѣтки. И въ этомъ мѣсяцѣ главная причина неуспѣховъ—малоспособность; лѣность же замѣчена только у двухъ изъ нихъ.

Такая же причина неуспѣховъ и въ слѣдующіе мѣсяцы, и нѣкоторые ученики почти весь годъ не успѣвали, не имѣя силъ подняться до надлежащаго пониманія изучаемыхъ предметовъ и оставши за время пребыванія внѣ школы отъ книжныхъ занятій или же и раньше не оказавшіе къ нимъ способности. А во второмъ классѣ, если бывали неуспѣвающіе, то главная причина этого лѣность. За ноябрь и декабрь мѣсяцы изъ 27 учениковъ 1-го класса не успѣли 7 человекъ, во 2-мъ классѣ изъ 12—одинъ. За январь и февраль 1899 года изъ 26 учениковъ 1-го класса не успѣло 8, изъ 12 второго—одинъ. За мартъ и часть апрѣля изъ 23 перваго класса не успѣло 6; изъ 2-го класса не успѣлъ одинъ. За вторую половину апрѣля и за май изъ 24 учениковъ 1-го класса неуспѣвающихъ оказалось 6; во 2-мъ классѣ неуспѣвающихъ не было. Такъ какъ причины неуспѣховъ, кромѣ—въ меньшей части случаевъ—лѣни, заключались въ умственной отсталости, отсутствіи навыка въ умственномъ трудѣ и неспособности работать мышленіемъ и напрягать вниманіе, то сообразно съ такими причинами употреблялись и средства исправленія или улучшенія. На малоспособныхъ учениковъ обращалось особенное вниманіе учителей и инспекціи; они слѣдили за тѣмъ—понимаютъ ли эти учащіеся сообщаемое имъ, стараюсь говорить возможно понятнѣе, упрощая и возможно лучше разъясняя сообщаемое; замѣчаютъ ли и умѣютъ ли повторять преподаваемое, если же съ трудомъ повторяютъ, то наставники раздробляютъ урокъ на нѣсколько частей, чтобы немногое сообщаемое было легче замѣчено, и потомъ повторяютъ его весь—въ цѣломъ; слѣдили—приготовляютъ ли ученики уроки во время вечернихъ занятій, кто же былъ нерадивъ и поэтому не успѣвалъ—тѣхъ лишали права отлучаться въ городъ къ роднымъ (если таковыя были), пока не исправятъ своихъ отмѣтокъ. Кромѣ того, и преподаватели и инспекція школы заботились о томъ, чтобы развить въ учащихся любознательность и пріохотить къ чтенію хорошихъ книгъ, какъ средству развить мышленіе и вызвать интересъ къ занятіямъ.

Особенно же усиленное вниманіе обращалось на доброе настроеніе и поведеніе учениковъ, которые въ дошкольный періодъ жизни подвергались нерѣдко разнообразнымъ и часто вреднымъ вліяніямъ той среды, въ какой приходилось имъ вращаться, и гдѣ грубѣли. За сентябрь мѣсяць поведеніе учениковъ было отличное, ис-

ключая одного ученика 1 го класса, которому поставленъ по поведенію баллъ 4 за дерзость, допущенную имъ въ объясненіи съ преподавателемъ во время урока; ему была разъяснена вся неприглядность его поступка—вообще неприличнаго и тѣмъ болѣе несоотвѣтствующаго будущей скромной долѣ учителя и псаломщика, и сдѣлано предупрежденіе, что онъ будетъ уволенъ изъ школы, если не исправитъ своего поведенія. Въ октябрѣ былъ уволенъ изъ школы ученикъ 2-го класса, замѣченный въ присвоеніи чужой собственности и вообще въ неблаговидномъ поведеніи; раскрылось, что эти свойства отличали его еще въ періодъ дошкольной жизни. Другой ученикъ 1-го класса замѣченъ въ грубомъ обращеніи съ товарищами и отмѣченъ балломъ 4 по поведенію. Поведеніе за мѣсяцы ноябрь и декабрь было отличное, исключая одного ученика 2-го класса, которому поставлено было 4 за то, что, отпущенный въ городъ 8-го ноября къ родственникамъ, возвратившись, представилъ записку, якобы отъ дяди, написанную другимъ ученикомъ того-же класса. Представившій записку былъ наказанъ лишеніемъ отпуска въ городъ до праздника Р. Х.; разъясненіе этому ученику всей неблаговидности его поступка такъ повліяло на него, что онъ искренно раскаялся и вель себя до самаго окончанія курса хорошо. Ученикъ же написавшій записку, какъ выяснилось, просто не понималъ значенія своего поступка; онъ былъ лишенъ на нѣкоторое время отпуска въ городъ и, въ виду пристыженія, былъ посаженъ за голодный столъ. А уясненіе значенія и важности этого поступка учащимся достигло цѣли: не только въ отчетномъ году, но и во все послѣдующее время, такого рода проступокъ ни разу не повторился. Въ январѣ 1899 г. тотъ же ученикъ, который былъ замѣченъ въ грубомъ обращеніи съ товарищами, снова былъ замѣченъ въ томъ же, а также въ дерзкомъ обращеніи съ надзирателями; но такъ какъ его поступки зависѣли отъ его невоспитанности, которую была еще надежда исправить, и крайней нервозности его натуры, а за его проступками слѣдовало всегда искреннее признаніе своей вины и чистосердечное раскаяніе, исключавшее предположеніе о его совершенной нравственной испорченности, то ему было поставлено 4 по поведенію и объявлено, что онъ, въ случаѣ, если не исправитъ своего поведенія, будетъ уволенъ изъ школы. Эта мѣра, какъ и нравственно-назидательныя бесѣды съ нимъ, привели къ тому, что онъ научился сдерживаться и сталъ мягче и ровнѣе въ своихъ отношеніяхъ къ товарищамъ и старшимъ. Въ тотъ же мѣсяцъ уволенъ ученикъ 1-го класса, замѣченный въ грубомъ обращеніи съ товарищами, неповиновеніи

распоряженіямъ надзирателей, нарушеніи школьной дисциплины и небрежномъ отношеніи къ своимъ ученическимъ обязанностямъ, получившій въ декабрѣ предостереженіе, что онъ будетъ уволенъ изъ школы, если не улучшитъ своихъ успѣховъ и не исправитъ поведенія; но онъ не исправился. Поведеніе всѣхъ остальныхъ учениковъ за мѣсяцы, январь, февраль, мартъ, апрѣль и май 189⁸/₉ учебнаго года было отличное.

Какъ свидѣтельствуяютъ эти данныя, заботы школы о нравственно-воспитательномъ вліяніи на своихъ питомцевъ, поддерживаемыя и усиливаемыя неослабнымъ вниманіемъ и постояннымъ руководствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Свмеона,—не только чрезъ завѣдующаго ознакомленнаго съ жизнью школы, но и лично посѣщавшаго ее, а также непосредственно слѣдившаго за поведеніемъ учащихся, особенно въ церкви, и руководившаго чтецами и пѣвцами изъ учениковъ, участвовавшими въ богослуженіи,—эти заботы увѣнчались значительнымъ успѣхомъ: и по настроенію, и по своимъ понятіямъ, и по жизни ученики, прошедшіе школьный курсъ, значительно измѣнились къ лучшему, являясь по своимъ чувствамъ и характеру достаточно подготовленными и болѣе, чѣмъ прежде, достойными званія учителя и псаломщика, получая отпечатокъ того, что они прошли законченное школьное образованіе. Благотворному вліянію на учащихся помогало и то, что въ Церковно-учительской школѣ сложился уже извѣстный строй и окрѣпло ее общее направленіе, такъ что ученики, поступившіе въ школу, тотчасъ же ставились въ опредѣленные рамки жизни и дѣятельности и чувствовали необходимость стать въ соотвѣтствіе съ требованіями школы, зная, что они или должны сдѣлаться такими, какъ требуетъ школа, или же уйти изъ нея возможно скорѣе. Вотъ почему во вторую половину учебнаго года всѣ ученики отличаются хорошимъ поведеніемъ: тѣ, кто не соотвѣтствовалъ требованіямъ школы, или удалены изъ нея, или исправились и стали такими, какъ должно.

Примѣчаніе. Такъ какъ Церковно-учительская школа по своей общей постановкѣ, предметамъ въ ней изучаемымъ и учебникамъ, по своимъ программамъ и задачамъ, продолжала дѣло прежнихъ лѣтъ, усовершенствуясь, но не измѣняясь въ принятомъ уже направленіи, то излишне было бы повторять то относительно данныхъ о ея состояніи въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ, что изложено уже въ печатныхъ отчетахъ, особенно же въ отчетѣ за 189⁸/₇ учебный годъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

ВѢРА И РАЗУМЪ

въ 1900 году.

Издание богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ будетъ продолжаемо въ 1900 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **ДВА РАЗА** въ мѣсяць, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годичное издание журнала будетъ состоять изъ 24 вып. съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 220 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое издание внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной семинаріи, при свѣчной лавкѣ Харьковскаго Покровскаго монастыря, въ Харьковской конторѣ «Новаго Времени», во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи, контора В. Гиляровскаго, Столѣшниковъ переулочъ, д. Корзинкина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, домъ № 16. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ «Новаго Времени».

Въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы включительно по уменьшенной цѣнѣ, именно по 7 р. за каждый годъ; по 8 руб. за 1890—1894 г., и по 9 р. за 1895—1897 годы.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за **80 р.** съ пересылкою.

Кромѣ того въ Редакціи продаются слѣдующія книги:

1. „Древніе и современные софисты“. Сочиненіе Т. Ф. Brentano. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.
2. Справедливы ли обвиненія, взводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на Православную Церковь въ его сочиненіи „Церковь и государство?“ Сочиненіе А. Рождествина. Цѣна 60 к. съ пересылкою.
3. Послѣднее сочиненіе графа Л. Н. Толстого „Царствіе Божіе внутри васъ“. Критическій разборъ. Цѣна съ пересылкою 60 коп.
4. „Папство, какъ причина раздѣленія Церквей, или Римъ въ своихъ сношеніяхъ съ Восточною Церковію“. Докторское сочиненіе о. Владимира Гетте. Переводъ съ французскаго К. Истомина. Харьковъ. 1895. Цѣна 1 рубль съ пересылкою.

Вышелъ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ выпускъ ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ.

ЛИСТКИ ПО ЕВАНГЕЛІЮ ОТЪ МАТѢЕЯ СЪ ЗАЧАЛА 80 ПО ЗАЧАЛО 106.

(Глава 19. 31—25, 46).

Съ 12 рисунками въ текстѣ. Всѣхъ рисунковъ, въ четырехъ выпускахъ листковъ по Евангелію (начато съ выпуска 21) до 52. Цѣна каждаго выпуска 40 к., съ пересылкой 50 коп. Толкованіе Евангелія въ сихъ листкахъ ведется по плану, одобренному въ Бозѣ почившимъ святителемъ Теофаномъ-затворникомъ, и имѣеть цѣлю дать не только всѣмъ доступное объясненіе Священнаго текста, но и духовное назиданіе по руководству св. Отцевъ и учителей нашей Церкви Православной.

Изъ другихъ изданій редакціи вышли въ 1898 году:

Жизнь пустынныхъ Отцевъ. Цѣна книги 1 р., съ пер. 1 р. 40 к., на веленовой бумагѣ 1 р. 20 к., съ пер. 1 р. 50 к., въ папкѣ-корешкѣ 1 р. 50 к., съ пер. 2 р., въ колленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ 2 р., съ пер. 2 р. 50 к., въ переплетахъ имѣются только экземпляры на веленовой бумагѣ.

Чему учить насъ прекрасный Божій міръ? Цѣна 30 коп., съ перес. 45 к.

Три врага нашего спасенія. О борьбѣ съ главными страстями. Цѣна книжки 15 к., съ пер. 20 к.

Добрые совѣты говѣщимъ. Цѣна 10 к., съ перес. 15 к.

Востани спящій! Троицкое чтеніе для говѣющихъ. Цѣна 30 к., съ перес. 45 к.

Выпускъ 25-й, въ которомъ будетъ закончено толкованіе Евангелія отъ Матѣея, печатается.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи *С. Маміновскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на имя Его Преосвященства. 2) Преподано благословеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода. 3) Епархіальныя извѣстія. 4) Отъ Екатеринославской Духовной Консисторіи. 5) Отъ Управленія Екатеринославскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. 6) Отчетъ о состояніи Церковно-учительской школы. 7) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 5-го Января 1900 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Тацетовъ.*

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Января № 1 1900 года.

— ○ ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

Разборъ протестантскаго взгляда на миссу или литургію и ея значеніе для вѣрующихъ.

(Продолженіе *).

Всматриваясь ближе въ содержаніе приведенныхъ доказательствъ, легко видѣть, гдѣ собственно лежитъ центръ тяжести въ нихъ. Меланхтонъ, какъ это легко понять изъ содержанія изложенныхъ нами доказательствъ, старается доказать то положеніе, что мисса, или, лучше сказать, совершаемая въ ней Евхаристія не есть умилоостивительная жертва, а потому она и не можетъ заслуживать прощенія грѣховъ вѣрующимъ. По Меланхтону, равно какъ и по взгляду всей вообще протестантской церкви, Евхаристія имѣетъ для вѣрующихъ только лишь *нравственно-воспитательное значеніе*; такъ какъ, по мнѣнію его, она учреждена только для воспоминанія, т. е. дабы пользующіеся трапезою Господнею, воспоминаніемъ о благодѣяніи Христовомъ, возбуждали и укрѣпляли вѣру и утѣшали смущенную совѣсть. Этимъ собственно и ограничивается все ея значеніе для вѣрующихъ.

Но какъ на первый взглядъ не могутъ показаться убѣдительными всѣ вышеизложенные нами доказательства, выставленные Меланхтономъ въ опроверженіе взгляда на Евхаристію, какъ на умилоостивительную жертву, тѣмъ не менѣе, при болѣе внимательномъ разсмотрѣніи ихъ, не трудно убѣдиться въ

томъ, что одни изъ нихъ опираются на слишкомъ одностороннемъ возрѣннн протестантской церкви на дѣло оправданія чловѣка, въ которомъ исключительное значеніе имѣеть только одна вѣра; другіе пріобрѣтають видимую убѣдительность, благодаря лишь неправильному толкованію нѣкоторыхъ мѣстъ св. Писанія и, наконецъ, третьи представляютъ собою ложные выводы изъ нѣкоторыхъ, хотя и дѣйствительныхъ, данныхъ.

Намъ нѣтъ необходимости останавливаться на разсмотрѣннн каждаго въ отдѣльности изъ этихъ доказательствъ въ виду того, что нѣкоторыя изъ нихъ очень сходны между собою и раскрываютъ одну и ту же мысль. Всѣ они собственно могутъ быть сведены къ слѣдующимъ тремъ положеніямъ: 1) Мисса или, точнѣе, Евхаристія не можехъ заслуживать вѣрующимъ прощенія грѣховъ, такъ какъ она есть дѣло для нихъ совершенно чужое и стороннее (*alienum opus*); а при посредствѣ чужаго дѣла и тѣмъ болѣе безъ добраго расположенія пользующагося, т. е. безъ собственной его вѣры, невозможно получить разрѣшенія грѣховъ: люди получаютъ прощеніе грѣховъ только вѣрою, т. е. увѣренностію въ милосердіе Божіе ради Христа.

2) Да она и не есть умиловительная жертва, потому что таковою была только одна крестная смерть Господа, которая разъ навсегда заслужила для вѣрующнхъ прощеніе грѣховъ и примиреніе съ Богомъ, какъ объ этомъ и свидѣтельствуеть Ап. Павелъ въ посланнн къ Евреямъ (10, 10, 14). Поэтому, если ее совершаютъ въ умиловленіе Бога за грѣхн вѣрующнхъ, то этимъ самымъ только умаляютъ и унижаютъ значеніе и славу страданій Господа.

3) Наконецъ, при учрежденнн таинства Евхаристіи, Господь не далъ рѣшительно никакой заповѣди о томъ, чтобы священники дѣлали приношеніе въ ней за другихъ людей живыхъ и умершихъ, а далъ только наставленіе о томъ, чтобы принималось тѣло и кровь Его, и чтобы это совершалось въ воспоминаніе Его страданій.

Насколько же, спрашивается, состоятельны всѣ эти доказательства?

Прежде всего, что касается перваго положенія, то оно стоитъ въ тѣсной связи съ субъективнымъ или-же материальнымъ принципомъ протестантства, именно—съ ученіемъ объ оправданіи человѣка одною лишь вѣрою и, какъ это легко понять изъ хода изложеннаго нами члена Аугбургскаго Исповѣданія, въ данномъ случаѣ выставлено Меланхтономъ собственно противъ слишкомъ преувеличеннаго и крайняго воззрѣнія католической церкви на значеніе миссы для вѣрующихъ въ дѣлѣ ихъ спасенія.

Дѣло въ томъ, что католическая церковь, дѣйствительно, въ своемъ ученіи о значеніи миссы для вѣрующихъ зашла слишкомъ далеко, признавъ, что она есть такое дѣло, которое, будучи только совершенно священникомъ, заслуживаетъ другимъ (т. е. вѣрующимъ) прощеніе грѣховъ, вины и наказанія *ex opere operato* (т. е. въ силу совершеннаго дѣла). При такомъ взглядѣ на оправдывающее значеніе миссы, о ней, дѣйствительно, получается представленіе какъ о дѣлѣ совершенно стороннемъ и чужомъ для вѣрующихъ, заслуживающемъ послѣднимъ прощеніе грѣховъ чисто внѣшнимъ, механическимъ образомъ и чисто юридически переносящимъ на нихъ плоды безкровной евхаристической жертвы. Но такой чисто механической взглядъ на дѣло оправданія и спасенія человѣка при посредствѣ миссы, очевидно, и не можетъ быть оправданъ; такъ какъ онъ стоитъ въ непримиримомъ противорѣчій съ духомъ всего вообще христіанства, по самому существу своему исключаящаго всякій механизмъ и формализмъ въ дѣлѣ вѣры и спасенія человѣка.

Напротивъ того, будучи несомнѣнно однимъ изъ могущественныхъ средствъ, пользуясь которымъ человѣкъ дѣйствительно можетъ испрашивать и заслуживать себѣ прощеніе грѣховъ, литургія, или, лучше сказать, совершаемая въ ней Евхаристія требуетъ отъ человѣка его собственнаго, личнаго уча-

стія въ ней, его вѣры и покаянія, при каковомъ только обстоятельстве и возможно самое усвоеніе имъ крестныхъ заслугъ Христовыхъ, т. е. примиреніе его съ Богомъ и прощеніе грѣховъ. А чтобы понять то, какимъ именно образомъ достигается это послѣднее, необходимо помнить, что въ таинствѣ Евхаристіи вѣрующимъ преподается тоже пречистое тѣло и кровь Господа, которыя страдали на Крестѣ ¹⁾ и возносятся тотъ-же самый Агнецъ Божій, который однажды былъ принесенъ за всѣхъ на Голгофѣ. Посему, достойно приѣмлющіе Его пречистую плоть и кровь *не только чрезъ вѣру*, но и самымъ дѣломъ входятъ въ дѣйствительное и тѣснѣйшее общеніе со Христомъ, образуя съ Нимъ одно единое и нераздѣльное тѣло, по Его-же собственнымъ словамъ: «ядый Мою плоть и пійи Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ» ²⁾.

Поэтому, возставая противъ крайняго взгляда католической церкви на оправдывающее значеніе миссы для вѣрующихъ, безъ собственнаго ихъ участія, Меланхтонъ совершенно вѣрно упрекаетъ ее въ томъ, что мисса, по католическому взгляду, не можетъ заслуживать вѣрующимъ отпущеніе грѣховъ, такъ какъ она является для нихъ дѣломъ совершенно стороннимъ и чужимъ.

Но, отвергнувъ католическій взглядъ на оправдывающее значеніе миссы, Меланхтонъ, къ сожалѣнію, во время не остановился, и въ пылу своей полемики съ католическою церковію неизбѣжно самъ впалъ въ другую крайность, не признавъ за нею рѣшительно никакого оправдывающаго значенія. По его мнѣнію, мисса имѣетъ для вѣрующихъ только нравственно-воспитательное значеніе; мысль-же о томъ, что она есть умиловительная жертва, не имѣетъ будто-бы для себя никакого основанія. И вотъ, стоя, повидимому, на почвѣ св. Писанія, Меланхтонъ во второмъ своемъ положеніи дѣлаетъ

¹⁾ Иоан. VI, 51.

²⁾ *Ibid* VI, 56. Разсуждая объ этомъ, вотъ что пишетъ св. Иоаннъ Златоустъ въ одной изъ своихъ бесѣдъ: «въ святомъ таинствѣ Евхаристіи, говоритъ онъ, Иисусъ Христосъ сообщаетъ Себя намъ, и *не только вѣрою*, но и самымъ дѣломъ содѣлываетъ насъ Своимъ тѣломъ». Бесѣда *LXXXVII* на ев. Мат. 26, 26—28.

попытку доказать ложность самаго воззрѣнія на миссу или литургію, какъ на умилоствительную жертву.

Для нашего оправданія и примиренія съ Богомъ, говоритъ онъ, Христосъ принесъ Себя Самого въ Жертву. Эта жертва, однажды принесенная Имъ, была приношеніемъ и удовлетвореніемъ какъ за первородный, такъ и за всѣ остальные грѣхи, и она то является единственною умилоствительною жертвою, заслужившею намъ навсегда прощеніе грѣховъ и освященіе. При этомъ Меланхтонъ замѣчаетъ, что эта честь жертвы не должна быть переносима на дѣло священника; ибо допускающіе это, съ одной стороны, будто-бы противорѣчатъ св. Писанію, а съ другой—унижаютъ и умаляютъ славу страданій Христовыхъ.

Но вопросъ въ томъ, дѣйствительно-ли взгляды на литургію, или, точнѣе, на совершаемую въ ней Евхаристію, какъ на умилоствительную жертву, не имѣютъ для себя никакихъ основаній въ св. Писаніи и даже противорѣчить сему послѣднему?

Въ разрѣшеніи этого вопроса особую важность для насъ, безъ сомнѣнія, имѣютъ слова Самого Спасителя, сказанныя Имъ при учрежденіи таинства, а потому къ нимъ, прежде всего, мы и обратимся.

Предлагая своимъ ученикамъ на тайной вечера хлѣбъ и вино, Спаситель, какъ повѣтствуетъ объ этомъ евангелистъ Матѳей, сказалъ: «примите, ядите сіе есть тѣло мое»; и затѣмъ, подавая чашу, изрекъ: «пійте отъ нея вси: сія бо есть кровь моя новаго завѣта, яже за многія изливаема, во оставленіе грѣховъ ¹⁾».

Первое, что невольнo обращаетъ на себя наше вниманіе при чтеніи приведенныхъ изреченій Христа,—это особенная и, притомъ, своеобразная форма ихъ выраженія: Спаситель называетъ предложенные Апостоламъ хлѣбъ и вино не собственными ихъ именами, а Своимъ тѣломъ и Своею кровію. Естественно спросить: почему Спаситель замѣнилъ од-

1) Мѳ. 26, 26—28.

ни понятія другими? Видѣть причину этого въ желаніи Христа посредствомъ образныхъ выраженій предуказать ученикамъ Своимъ на предстоющія Свои страданія, во время которыхъ кровь Его дѣйствительно будетъ пролита, а плоть дана за животь міра—нѣтъ достаточныхъ оснований. Дѣло въ томъ, что, по сознанию самихъ учениковъ, Спаситель произнесъ вышеприведенныя слова въ то время, когда уже болѣе не бесѣдоваль съ ними приточно, а глаголашь прямо и *не обинуясь* ¹⁾. Вотъ почему они и не вызвали со стороны учениковъ никакихъ прекословіи и недоумѣній, а со стороны Христа никакихъ разъясненій, не смотря на свою видимую своеобразную форму выраженія. Тѣмъ менѣе имѣемъ мы основанія относить изреченныя Спасителемъ слова на тайной вечери къ предстоявшимъ Его страданіямъ. Этого не дозволяютъ сдѣлать самыя обороты рѣчи, которые употреблены Спасителемъ въ настоящей, а не будущей формѣ, какъ свидѣтельствуемъ объ этомъ греческій подлинникъ: τοῦτό ἐστι τό σῶμα μου «читаемъ мы въ немъ, τοῦτό ἐστι τό αἷμά μου, τό της καινης διαθήκης, το περί πολλῶν εχυνόμενον εἰς ἄφεσιν ἁμαρτιῶν; т. е. это *есть* тѣло мое; это *есть* кровь моя, кровь новаго завѣта, которая *проливается* за многихъ во оставленіе грѣховъ. Ясное дѣло, что какъ въ первомъ. такъ и во второмъ изреченіи указывается на такого рода дѣйствіе или-же событіе, которое имѣло мѣсто на самой тайной вечери и совершалось на глазахъ самихъ учениковъ. Что-же это за дѣйствіе, о которомъ ведетъ рѣчь Спаситель и какой его смыслъ? Разъясненіе этого, главнымъ образомъ, мы и находимъ во второмъ изреченіи Христа. «И пріемъ чашу, повѣствуетъ евангелистъ Маттеей, хвалу воздавъ, даде имъ (т. е. ученикамъ), глаголя: пійте отъ нея вси, сія бо есть кровь моя, новаго завѣта, яже за многія изливаема, во оставленіе грѣховъ» ²⁾.

«Проливать Его (т. е. Христа) кровь за другихъ во оставленіе грѣховъ»—этоъ и подобные ему образы выраже-

¹⁾ Іоан. 16, 29.

²⁾ Мѡ. 26, 27 и 28.

нія перѣдко употребляются въ священныхъ книгахъ для обозначенія искупительной жертвы Христа Спасителя. Такъ, апостоль Петръ въ первомъ своемъ посланіи, убѣждая христіанъ изъ іудеевъ проводить жизнь свою въ страхѣ Божиѣмъ, пишетъ: «со страхомъ житія вашего время жительствоуйте: вѣдаяще, яко не истлѣннымъ сребромъ или златомъ избавистесь (ἐλυτρώθητε, т. е. искуплены) отъ суетнаго вашего житія отцы преданнаго, но честною кровію яко агнца непорочна и пречиста Христа» ¹⁾; т. е. апостоль выражаетъ мысль, что вѣрующіе во Христа искуплены отъ суетной, или, что тоже, грѣховной жизни кровію Христовой, или точнѣе чрезъ пролитіе послѣдней, каковое пролитіе и послужило для нихъ умилостивительною жертвою Богу за ихъ грѣхи. Но особенно часто подобнаго рода выраженія и съ такимъ-же значеніемъ употребляетъ въ своихъ посланіяхъ Апостоль Павелъ. Такъ, въ посланіи къ Колоссянамъ онъ говоритъ, что мы избавлены и примирены съ Богомъ кровію Іисуса Христа ²⁾, что мы оправданы кровію Его; стали близкими Богу чрезъ кровь Христову и т. п. ³⁾. Всѣ эти и подобныя изреченія выражаютъ одну мысль, а именно, что кровь Христова послужила умилостивительнымъ жертвоприношеніемъ Богу за наши грѣхи. Посему и изреченіе Спасителя относительно чаши имѣетъ слѣдующій смыслъ: «Это Моя кровь, которая приносится за многихъ, какъ умилостивительная жертва, во оставленіе грѣховъ». А что въ разсматриваемомъ нами изреченіи Христа ведется рѣчь о священномъ жертвоприношеніи крови Его на тайной вечери, это можно видѣть изъ того, что евангелистъ употребилъ настоящее, а не иное какое либо время: τὸ αἷμα . . . το ἐκχυόμενον, т. е. кровь, которая проливается сейчасъ, въ настоящее время. Такимъ образомъ, какъ въ греческомъ, такъ и въ нашемъ славянскомъ переводѣ вы-

¹⁾ 1 Петр. 1, 17—19.

²⁾ Кол. 1, 14, 20.

³⁾ Рим. 5, 9; Еф. 2, 13 срав. также Рим. 3, 25; Евр. 12, 24; 1 Иоан. 1, 7 Апок. 1, 5; 5, 9 и друг.

раженія Спасителя употреблены въ такомъ видѣ, что они прямо и непосредственно обозначаютъ жертвоприношеніе Его крови, чрезъ таинственное пролітіе ея въ чашѣ.

Но кто болѣе всего убѣждаетъ насъ въ дѣйствительности совершеннаго Спасителемъ жертвоприношенія на тайной вечери—это евангелистъ Лука. Этотъ евангелистъ передаетъ слова Спасителя относительно чаши нѣсколько въ иной формѣ, чѣмъ евангелистъ Матѳей. Онъ не говоритъ: «сія есть кровь моя, которая проливается; но—*сія чаша, новый заветъ есть въ моей крови, которая за васъ проливается*»¹⁾; или, какъ читается это мѣсто въ греческомъ подлинникѣ: τοῦτο τὸ ποτήριον, ἡ καινὴ διαθήκη ἐν τῷ αἵματι μου, τὸ ὑπὲρ ὑμῶν ἐκχυρόμενον. «*Сія чаша..... которая за васъ проливается*»—этотъ образъ выраженія настолько ясенъ и выразителенъ самъ по себѣ, что рѣшительно не даетъ повода къ разнорѣчивому пониманію его. Въ самомъ дѣлѣ, какъ это легко видѣть изъ представленнаго выраженія, евангелистъ очевидно хочетъ сказать не то, что содержимое въ чашѣ, т. е. кровь Иисуса Христа имѣла быть пролита гдѣ то и какимъ нибудь образомъ, на примѣръ, на крестѣ (ибо на Голгоѣ не было никакого пролітія крови въ чашѣ); но что кровь Его дѣйствительно была пролита въ чашѣ въ моментъ рѣчи Христа Спасителя, иначе сказать—имѣла значеніе жертвы подъ видомъ вина; потому то онъ, подобно евангелисту Матѳею, употребляетъ предикать въ настоящемъ, а не будущемъ времени. Но кровь не можетъ быть пролита безъ закланія тѣла: то и другое образуютъ одинъ видъ жертвы. Посему дѣйствительное жертвоприношеніе Христомъ своей крови въ таинствѣ Евхаристіи уже само по себѣ служить доказательствомъ того, что тѣло Спасителя также было предложено въ жертвѣ. И это разсужденіе находитъ себѣ яснѣйшее подтвержденіе у того-же евангелиста Луки, равно какъ и у Апостола Павла. По свидѣтельству евангелиста Луки, Христосъ Спаситель предложилъ Своимъ учени-

1) Лук. 22, 20

гамъ хлѣбъ въ слѣдующихъ словахъ: «*сiе есть тѣло мое, еже за вы даемо*» ¹⁾, или, какъ читается это мѣсто въ греческомъ подлинникѣ: «*τοῦτο ἐστὶ τὸ σῶμά μου, τὸ ὑπὲρ ὑμῶν διδόμενον*», т. е. это *есть* тѣло мое, которое *за васъ* *передается*. Въ такихъ-же точно словахъ передаетъ эту-же формулу и Апостолъ Павелъ, по свидѣтельству котораго Христось, предлагая ученикамъ своимъ хлѣбъ, сказалъ: «*сiе есть тѣло мое, еже за вы ломимое*» ²⁾;—*τοῦτό μου ἐστὶ τὸ σῶμα, τὸ ὑμῶν κλώμενον*. Въ приведенныхъ выраженіяхъ Исусъ Христось не говоритъ, что тѣло Его дается или же ломится *ученикамъ*, но за (*ὑπὲρ*) *учениковъ* и за *многихъ* во оставленіе грѣховъ, какъ позволительно дополнить эту формулу словами, изреченными Спасителемъ относительно чаши. Но такъ какъ преданіе Спасителемъ своего тѣла на крестѣ было дѣйствительнымъ жертвоприношеніемъ за грѣхи всего міра, то слова: «*сiе есть тѣло мое, которое передается, ломится за васъ*», означаютъ: «*это мое тѣло, которое приносится за васъ въ жертву Богу*».

Къ такому же пониманію смысла и значенія разсматриваемыхъ нами изреченій Спасителя обязываетъ насъ также и употребленное Апостоломъ Павломъ выраженіе *κλάειν*, что значить—ломить. Нѣтъ сомнѣнія, что слово это прямо и непосредственно не можетъ быть относимо къ видимой плоти Христа Спасителя, ибо по пророчеству ³⁾, въ видимой плоти Христа ни одна кость не была сокрушена ⁴⁾. Если-же оно прилагается Апостоломъ къ тѣлу Исуса Христа, то, очевидно, настолько, насколько это послѣднее сокрыто было подъ видомъ хлѣба и являлось способнымъ для пищи; ибо только, какъ евхаристическое тѣло, плоть Христова дѣйствительно можетъ быть и ломима и принимаема въ пищу. Посему ближайшій и непосредственный смыслъ словъ Апостола Павла таковъ: «*это*

1) Лук. 22, 19.

2) 1 Кор. XI, 24.

3) Исх. 12, 46.

4) Иоан. 19, 33.

есть тѣло мое, которое ломится за васъ подъ видомъ хлѣба». Отмѣченная сейчасъ особенность выраженія Апостола Павла, такимъ образомъ, служитъ новымъ доказательствомъ того, что совершенное Спасителемъ на тайной вечери священнодѣйствіе Евхаристіи было дѣйствительнымъ жертвоприношеніемъ Его тѣла и крови.

Есть и еще одно выраженіе, сохраненное притомъ всѣми евангелистами-синоптиками въ изреченіи Христа относительно чаши ¹⁾, которое съ неменьшею ясностію убѣждаетъ насъ въ значеніи Евхаристіи, какъ жертвы. Спаситель называетъ кровь Свою, пролитую въ чашѣ, кровію новаго завѣта: *«сія есть кровь Моя новаго завѣта»*, сказали Онъ ученикамъ своимъ, предлагая имъ чашу. Слова эти ясно намекаютъ на другія, извѣстныя намъ слова, нѣкогда возвѣщенные Моисеемъ своему народу: *«се кровь завѣта, его же завѣща Господь къ вамъ»* ²⁾. Возвѣщая эти слова, Моисей, какъ свидѣтельствуемъ объ этомъ книга Исходъ ³⁾, кропиль народъ кровію жертвенныхъ животныхъ для удостовѣренія о заключенномъ союзѣ людей съ Богомъ. Союзъ же этотъ заключался въ томъ, что Богъ даровалъ народу своему законы и обѣщанія; а народъ, съ своей стороны, обязывался добровольно повиноваться всѣмъ предписаніямъ, содержащимся въ книгѣ закона, въ каковыхъ цѣляхъ и былъ окропляемъ завѣтною кровью мирной жертвы ⁴⁾. Но ветхій завѣтъ, какъ извѣстно, былъ образомъ или символомъ новаго и болѣе совершеннаго завѣта, который Богъ благоволилъ заключить съ человѣчествомъ чрезъ посредство Иисуса Христа. Символь же можетъ имѣть полное свое завершеніе и осуществленіе только въ томъ случаѣ, если новый завѣтъ будетъ также сопровождаться жертвоприношеніемъ и скрѣпленъ жертвенною кровію. Это послѣднее и совершилось на тайной вечери. Въ лицѣ бли-

1) Мѡ. 26, 28; Лк. 22, 20; Марк. 14, 24.

2) Исх. 24, 8.

3) Исход. 24. 5, 6 и 8; сравн. также посланіе къ Евр. 9, 18—20.

4) *Ibid.* 24, 5.

жайшихъ своихъ учениковъ, Христось Спасительъ устанавливаетъ съ грѣшнымъ человѣчествомъ Новый Заветъ и скрѣпляетъ его таинственнымъ пролитіемъ Своей крови въ чашѣ. И если кровь ветхаго завета была дѣйствительною кровью жертвенныхъ животныхъ, то таковою, безъ сомнѣнія, должна быть признана и евхаристическая кровь, которою Спасительъ скрѣпилъ новозавѣтный союзъ людей съ Богомъ, союзъ, который получилъ свое окончательное утвержденіе и вошелъ въ полную силу со времени пролитія Христомъ Своей крови на крестѣ.

Итакъ строгое и безпристрастное разсмотрѣніе изреченій Спасителя, сказанныхъ Имъ во время тайной вечери, приводятъ насъ къ тому несомнѣнному убѣжденію, что установленная Христомъ Евхаристія, по самому существу своему, не есть только простое священнодѣйствіе, пользуясь которымъ, какъ учитъ Меланхтонъ, мы убѣждаемся только въ благодареніи Христа и оставленіи намъ вины, но и умиловительная жертва за насъ Богу, силою которой мы фактически усвоаемъ себѣ плоды крестной смерти Спасителя; что Христось, слѣдовательно, уже во время самаго установленія и совершенія ея на тайной вечери, незримо принесъ Себя въ жертву Богу, почему и предложилъ ученикамъ не простой хлѣбъ и вино, а тѣло и кровь Свою, имѣвшія вскорѣ, воочію всѣхъ, пострадать на крестѣ за грѣхи всего міра.

Къ такому же, а не иному пониманію смысла и значенія Евхаристіи приводятъ насъ также и слова обѣтованія Спасителя объ установленіи сего таинства, сказанныя Имъ въ бесѣдѣ о хлѣбѣ животномъ ¹⁾. Какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ и текстъ, и контекстъ бесѣды, подъ хлѣбомъ животнымъ Христось Спасительъ, безъ сомнѣнія, разумѣлъ собственную плоть, которую вѣрующіе имѣли принимать въ таинствѣ Причащенія подъ видомъ евхаристическаго хлѣба; ибо такковы подлинныя слова Его, сказанныя іудеямъ: «и хлѣбъ,

¹⁾ Іоан. VI, 48—59.

его же Азь дамъ, плоть моя есть, юже Азь дамъ за животь міра» ¹⁾). Но если это такъ, если евхаристическій хлѣбъ представляетъ собою дѣйствительную плоть Спасителя, а эта послѣдняя была жертвою умиловленія на крестѣ за грѣхи всего міра, то таковою, по своему значенію, должна быть признана и Евхаристія.

В. Грековъ.

(Продолженіе будетъ).

СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

Хроника епархіальной миссіи.

5-го сентября 1899 г. священникомъ миссіонеромъ Сергіемъ Шалкинскимъ была проведена публичная бесѣда съ раскольниками въ селѣ Городищѣ Славяносербскаго уѣзда, въ помѣщеніи земской школы, по слѣдующему вопросу: «Нарушала-ли восточная церковь православную вѣру»? Предъ началомъ бесѣды была прочитана молитва: *Царю небесный*, а затѣмъ о. миссіонеръ сказалъ вступительную рѣчь, приблизительно такого содержанія: „Назначенный для разъясненія на сегодняшней бесѣдѣ вопросъ о православіи восточной церкви имѣетъ для васъ, братія старообрядцы, весьма важное значеніе. Когда васъ спрашиваютъ о причинахъ вашего отдѣленія отъ нашей православной церкви, вы, обыкновенно, говорите, что эта причина заключается въ исправленіи, или, какъ вы любите говорить, перемѣнѣ богослужебныхъ книгъ и нѣкоторыхъ церковныхъ обрядовъ. Черезъ эти перемѣны, говорите вы, русская церковь впала въ заблужденіе, а потому мы и имѣемъ законное право отдѣлаться отъ нея. Но объяснить этимъ же и отдѣленіе отъ восточной церкви никакъ нельзя; ибо тамъ никакого книжнаго исправленія не было: какіе книги и обряды употреблялись до Никона патріарха, такіе же оставались при немъ и были въ употребленіи послѣ него. Черезъ что же и когда восточная церковь могла утратить истинную вѣру и потерять благочестіе, этого старообрядцы доказать не могутъ. Но если она осталась православною, то какое основаніе имѣли старообрядцы отдѣлаться отъ нея? Если возразятъ, что восточные патріархи одобрили исправленіе русскихъ книгъ и чрезъ это

¹⁾ *Ibid.* 51.

впали въ ересь, то и такое мнѣніе будетъ вполне несправедливо, такъ какъ исправленіе въ книгахъ касалось не догматическихъ истинъ, а только нѣкоторыхъ неточныхъ выраженій и словъ, слѣдовательно здѣсь не можетъ быть и рѣчи о какомъ бы то ни было еретичествѣ. Новѣйшіе ваши защитники Перетрухинъ, Механиковъ и проч., желая выйти изъ неловкаго положенія, испытываемаго ими при рѣшеніи настоящаго вопроса, стали учить, что восточная церковь утратила благочестіе гораздо раньше патр. Никона, а именно—около 1480 года, то есть за сто семьдесятъ лѣтъ до него. Вотъ что пишетъ Перетрухинъ по данному вопросу: «Русская церковь, прежде еще Никона патріарха, грековъ не почитала вполне православными» („Мечъ дух.“). «Не мудрено, говоритъ и Механиковъ, что греческой церкви православіе сдѣлалось сомнительнымъ. Въ дѣйствительности этого факта, кажется, не должно быть никакого сомнѣнія («Историко-канонич. обзор. старообр. общ.»), и при этомъ указываетъ на архіерейскую присягу 1480 года, превратно толкуя смыслъ оной.

Но если мы согласимся съ гг. Перетрухинымъ и Механиковымъ, что восточная церковь впала въ ересь около 1480 года, т. е. за сто лѣтъ раньше утвержденія въ Россіи патріаршества, то слѣдовательно и Иеремія, цареградскій патріархъ, поставившій Іова, и Мелетій, писавшій посланія великому князю Константину Острожскому, напечатанныя въ кн. Кириловой, и Теофанъ, поставившій Филарета,—были *еретики, отступники, не христіане, бусурмане*, какъ называетъ ихъ Механиковъ вмѣстѣ съ Сухановымъ, которыхъ, добавляетъ онъ, даже *должно бы перекрещивать, такъ какъ они неправильно крещены* (тамъ же л. 70). Если же восточные патріархи были «не христіане, бусурмане», которыхъ должно самихъ перекрещивать, то какою же они могли преподать благодать поставленнымъ отъ нихъ русскимъ патріархамъ? И какъ могли русскіе люди, если бы считали восточныхъ патріарховъ «бусурманами», какъ бы могли они допустить ихъ не только до молитвеннаго единенія, но даже до совершенія поставленія въ патріархи Іова и Филарета? Что нибудь одно, друзья мои: или придется не признавать Іова и Филарета за патріарховъ, какъ поставленныхъ «бусурманами», или признать ученіе Механикова и Перетрухина, что «русская церковь, прежде еще напр. Никона, не почитала грековъ вполне православными»—ложнымъ. И, дѣйствительно, такое ученіе не только ложь, но и ужасная, тяжкая клевета на греческую церковь, а вмѣстѣ и клевета на нашихъ русскихъ пастырей, которые никогда, равно

какъ цари и народъ, не считали восточныхъ пастырей еретиками, а тѣмъ болѣе не христіанами, бусурманами». Чтобы не быть голословнымъ, укажемъ нѣкоторые историческіе факты, подтверждающіе наши слова. Въ 1567 году Іоаннъ Васильевичъ Грозный просилъ константинопольскаго патріарха утвердить его въ царскомъ достоинствѣ, и патріархъ отъ лица собора 36 епископовъ «преподаетъ и даруетъ реченному царю, господину Іоанну, быть и называться ему царемъ законнымъ и благочестивѣйшимъ, увѣнчаннымъ правильно вмѣстѣ и церковно» (Лѣтоп. арх. Арсенія). Изъ этого видно, что русскій благочестивѣйшій царь смотрѣлъ на восточнаго патріарха не какъ на еретика, а какъ на православнаго верховнаго пастыря. Другой примѣръ. Въ 1586 году въ Москву прибылъ антиохійскій патріархъ Іоакимъ. Царь Ѳеодоръ Іоанновичъ предложилъ ему вопросъ объ учрежденіи у насъ въ Россіи патріаршества. Іоакимъ, соглашаясь съ мнѣніемъ царя, замѣтилъ ему, что «дѣло сіе подлежитъ суду собора». Былъ созванъ въ Москвѣ соборъ русскихъ іерарховъ, которые между прочимъ обратились къ царю съ такими словами: «Благочестивѣйшій царь! аще восхоцетъ благочестивая ти держава да возвѣстится о семъ писаніемъ вселенскимъ четьремъ патріархомъ: понеже благочестивая ти держава и мы всѣ имѣемъ сихъ, яко столпы благочестію; аще и во области поганыхъ суть, но святая, якоже рече писаніе, николи же осквернена бывають» (Дополн. къ истор. акт. стр. 191).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Протестантизмъ и штундизмъ.

*Продолженіе *).*

Итакъ, по мнѣнію рьяныхъ протестантскихъ теологовъ, главной причиной реформаціи и порожденнаго ею протестантизма былъ сознаваемый лучшими членами римско-католической церкви разладъ между виѣшней стороной католицизма, обратившейся въ пустую мертвую обрядность, и внутреннимъ религіознымъ созненіемъ, значительно измѣнившимся подъ вліяніемъ общаго развитія. Относясь подъ вліяніемъ этого разлада критически къ римско-католической религіозной системѣ, реформаторы пришли къ тому убѣжденію, что католицизмъ, обратившійся въ пустую бездушную систему догматическихъ оп-

*) См. № 36.

редѣлений, нравственныхъ предписаній и обрядовъ, не имѣющихъ никакой непосредственной внутренней связи съ внутреннимъ религіознымъ сознаниемъ и настроеніемъ лучшихъ членовъ римско-католической церкви, подобно ветхозавѣтному іудейству временъ Спасителя, отжилъ свой вѣкъ. Сравнивая католичество съ іудействомъ временъ Спасителя, представителей и защитниковъ его—съ книжниками и фарисеями, многосложную католическую внѣшнюю обрядность—съ обрядностію іудейства послѣднихъ временъ, основанною не столько на писанномъ божественномъ законѣ, сколько на преданіяхъ человѣческихъ, реформаторы порѣшили, что католицизмъ, представлявшій собою чисто внѣшній кодексъ разнаго рода религіозныхъ предписаній, требованій и церемоній, и потому скорѣе напоминавшій ветхозавѣтную религію закона, чѣмъ новозавѣтную религію свободы и благодати—долженъ быть совершенно отвергнутъ. Такому рѣшенію не мало способствовала вызванная изъ первыхъ вѣковъ христіанства мысль о глубокомъ и рѣзкомъ различіи между Закономъ и Евангеліемъ—мысль, которой протестантскіе теологи придаютъ весьма важное значеніе въ дѣлѣ реформаціи. Чѣмъ болѣе, говорятъ они, реформаторы, съ одной стороны, останавливали свое вниманіе на томъ, что католицизмъ полагаетъ главную нравственную заслугу въ исполненіи внѣшнихъ, почти механическихъ, религіозныхъ дѣйствій и обрядовъ, и въ этомъ одномъ находитъ единственный путь къ оправданію и спасенію человѣка, а съ другой—вчитывались и вдумывались въ Евангеліе и погружались въ глубину своего собственного внутренняго религіознаго сознанія; тѣмъ болѣе убѣждались въ томъ, что сущность христіанства, открываемая Евангеліемъ, есть нѣчто существенно иное, чѣмъ Законъ, а слѣдовательно и католицизмъ, напоминавшій собою религію Закона. Нѣкоторые изъ реформаторовъ въ своихъ разсужденіяхъ о различіи между Закономъ и Евангеліемъ доходили до полнаго антино-

мизма, представителями котораго въ первыя столѣтія христіанства былъ Маркіонъ, отрицавшій всякую связь между ветхозавѣтнымъ Закономъ и новозавѣтнымъ Евангеліемъ.

Итакъ, католицизмъ, какъ представлявшій собою, или точнѣе сказать выродившійся, по мнѣнію реформаторовъ, въ религію Закона, нужно было отвергнуть. Но имѣли ли эти самыя реформаторы какія-либо уже готовые религіозныя убѣжденія, которыя они могли бы поставить на мѣсто ниспровергаемаго католицизма, и создать новыя, соотвѣтствующія этимъ убѣжденіямъ внѣшнія формы религіозной жизни? Вѣроятно все, что никакихъ опредѣленныхъ религіозныхъ убѣждений, никакого болѣе или менѣе цѣльнаго и стройнаго религіознаго міровоззрѣнія у реформаторовъ не было. Они только чувствовали и сознавали, что новая форма христіанства, которую они должны придумать и поставить на мѣсто ниспровергаемаго католицизма, должна быть совершенно противоположна послѣднему, такъ какъ она будетъ представлять собою религію Евангелія, а не Закона, религію свободы, любви и благодати, а не религію рабскаго подчиненія разнаго рода предписаніямъ и требованіямъ съ возбуждающей чувство страха угрозой за неисполненіе этихъ предписаній. Поэтому они, отвергнувъ церковное преданіе во всемъ его объемѣ, обратились непосредственно къ Евангелію, какъ къ единственно чистому и вѣрному источнику христіанства, и, замѣнивъ преданіе собственнымъ разумомъ, думали возобновити, по ихъ словамъ, первоначальное христіанство, а на самомъ дѣлѣ положили начало новой формѣ христіанства—протестантизму. Такимъ образомъ, по мнѣнію протестантскихъ теологовъ крайне субъективнаго рационалистическаго направленія, главной причиной реформаціи и порожденнаго ею протестантизма былъ разладъ между внѣшней стороною католицизма, обратившейся въ пустую мертвую обрядность, и внутреннимъ религіознымъ сознаніемъ лучшихъ (по образованію конечно) членовъ римско-католическаго міра, у которыхъ это сознаніе велѣдствіе

общаго развитія, подъ вліяніемъ гуманитарныхъ наукъ, значительно измѣнилось и уже не соответствовало вышней сторонѣ католицизма. Допущенныя католицизмомъ нововведенія въ догматической и обрядовой части христіанской религіи не имѣли, по ихъ мнѣнію, особенно важнаго значенія и послужили только толчкомъ, вызвавшимъ наружу, давно уже созрѣвшія въ умахъ лучшихъ представителей германскаго образованнаго міра, реформаторскія идеи, которыя потомъ стали быстро распространяться, и получили дальнѣйшее свое развитіе въ протестантизмъ, отвергнувшемъ католицизмъ, какъ устарѣлую форму христіанства, утратившую даже истинный духъ христіанства.

Совершенно иначе понимаютъ происхожденіе реформациі и протестантизма протестантскіе теологи такъ называемаго примирительнаго и конфессіональнаго направленія *). По ихъ

*) Оба эти направленія возникли въ протестантской теологіи въ позднѣйшее время, а именно въ началѣ 50-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія, подъ вліяніемъ двухъ знаменитыхъ, почти одновременно появившихся философско-теологическихъ системъ (протестантская теологія со времени Декарта тѣсно связывается и даже сливается съ философіей)—шлейермахеровской и гегелевской. Первая, какъ извѣстно, довела до послѣдней крайности субъективный принципъ протестантизма, проявившійся первоначально въ лютеранствѣ, вторая до такой же крайней степени довела объективный принципъ того же протестантизма, проявившійся первоначально въ кальвинизмѣ. Въ системѣ Шлейермахера, сдѣлавшей своимъ ероточнымъ пунктомъ чело­вѣка съ его внутреннимъ религіознымъ сознаниемъ грѣха и потребности искупленія, и сведшей всю религію къ чувству зависимости чело­вѣка отъ Бога. Который въ то же время представляется Существомъ совершенно непостижимымъ для чело­вѣка и, слѣдовательно, ему неизвѣстнымъ—протестантская теологія потеряла Бога. Въ системѣ же Гегеля, разматривавшей весь міръ какъ самопроявленіе, самообнаруженіе божества, протестантская теологія потеряла чело­вѣка, ибо, по представленію Гегеля, міръ и чело­вѣкъ не только не имѣютъ никакой самостоятельности но даже, строго говоря, и не существуютъ, такъ какъ міръ есть Богъ, и все въ немъ существующее, не исключая и чело­вѣка, есть только самопроявленіе божества. Такъ обр. ни въ той, ни въ другой системѣ нельзя было найти не только хри­стіанской, но вообще какой-бы то ни было религіи; ибо религія, какъ союзъ Бога съ чело­вѣкомъ, по самому существу своему, непременно предполагаетъ съ одной стороны Бога, какъ Существо личное самооткрывающееся чело­вѣку, а съ другой—чело­вѣка, какъ существо свободное, самосознающее, само себя опредѣляющее. Въ виду такихъ печальныхъ результатовъ одни изъ протестантскихъ теологовъ поставили себѣ задачей примирить крайности обѣихъ системъ, дать въ протестантской теоло­гической системѣ мѣсто положительному ученію о Богѣ и Его отношеніи къ міру

ми́нію протестантскіе теологи крайне субъективнаго раціоналистическаго направленія дѣлають грубую ошибку въ объясненіи причинъ появленія реформаціи и протестантизма, не полагая никакой твердой опредѣленной грани между естественными религіями и религіями богооткровенными, а подводя тѣ и другія подъ общій законъ прогрессивнаго развитія. Точно также ложна, и по той же причинѣ, и та ихъ мысль, что и тѣ внѣшнія формы, въ которыхъ проявляется религиозный духъ, даже въ богооткровенной религіи, не представляютъ собою чего-либо постояннаго и неизмѣннаго. Если въ ветхозавѣтной богооткровенной религіи мы и замѣчаемъ постепенное развитіе, то это объясняется тѣмъ, что она имѣла свое особенное значеніе. Задача ея состояла въ томъ, чтобы постепенно готовить избранный народъ и чрезъ него и все человѣчество къ принятію имѣющаго явиться по исполненіи временъ Христа-Спасителя. Посему, естественно, что по мѣрѣ раскрытія и выясненія мессіанской идеи развивалась также и внутренняя сторона ветхозавѣтной религіи, а въ соотвѣтствіе этому усложнялась и ея внѣшняя обрядовая сторона (сюда, конечно, не относится измышленная впослѣдствіи іудейскими раввинами мелочная и бессмысленная обрядность).

И. Викторовскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

и человѣку, придерживаясь Св. Писанія и символовъ, или исповѣданій вѣры первыхъ христіанскихъ временъ, но въ то же время предоставляя себѣ право сохранять подлѣ позитивнаго—раціональное, подлѣ традиціоннаго—соотвѣтствующее времени, подлѣ авторитета Св. Писанія—право критическаго, философскаго и историческаго изьясненія, подлѣ символовъ—результаты науки и проч., или же, что еще лучше, объединить то и другое въ какой либо цѣльной теологической системѣ. Такимъ путемъ образовалось такъ называемое примирительное направленіе въ протестантской теологіи, опирающееся еще на философію. Другіе—представители конфессіональнаго направленія, оставивъ въ сторонѣ всякую философію, старались основать теологію и церковь исключительно на Св. Писаніи и церковныхъ символахъ первыхъ христіанскихъ вѣковъ.

Извѣстія и замѣтки.

Мѣры противъ уклоняющихся отъ исполненія долга исповѣди и св. причастія. Для религіозно-правственнаго воздѣйствія на прихожанъ важное значеніе имѣеть совершеніе таинства покаянія, когда пастырь знакомится съ нравственными недугами и болѣзнями своихъ пасомыхъ и имѣеть при этомъ полную возможность и долженъ употребить всѣ находящіеся въ его распоряженіи мѣры для обновленія и возвышенія духовной жизни говѣющихъ. Разумѣется, благотворное значеніе таинства покаянія тѣмъ болѣе увеличивается, чѣмъ съ большимъ вниманіемъ это великое таинство совершается и духовенствомъ и прихожанами. Къ сожалѣнію, многіе православные христіане не ежегодно приступаютъ къ таинству покаянія и часто безъ уважительныхъ причинъ нѣсколько лѣтъ не исполняютъ христіанскаго долга. Духовенство и епархіальныя начальства всегда обращали и обращаютъ вниманіе на это печальное обстоятельство и къ устраненію его принимали и принимаютъ различныя мѣры. Въ истекшемъ году мѣры воздѣйствія на неисправныхъ въ исполненіи долга исповѣди и св. причастія были предметомъ разсужденія въ Архангельской духовной консисторіи. Изъ рапортовъ оо. благочинныхъ было видно, что въ 1898 году, для привлеченія прихожанъ къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія причтами церквей епархіи принимались слѣдующія мѣры: говорилось поученія въ приготовительныя недѣли Великаго поста, въ воскресные дни Великаго поста, въ дни исповѣди и причащенія, прочитывались „Троицкіе листки“ о важности и необходимости св. Таинствъ, о сердечномъ сокрушеніи о грѣхахъ, о поведеніи христіанина по принятіи св. Таинствъ, о духовномъ бодрствованіи христіанина во дни св. поста и т. д. Велись эти чтенія между утреней и литургіей, за вечерними и во время исповѣди, причемъ помогали псаломщики и школьники. Вечернее и утреннее правило предъ св. причащеніемъ прочитывалось громко и внятно самимъ священникомъ. При посѣщеніи домовъ и при всякомъ удобномъ случаѣ священники внушали объ исполненіи христіанскаго долга. Въ св. четырехдесятницу священники нарочито ѣздили въ отдаленныя деревни и тамъ увѣщевали прихожанъ къ исполненію исповѣди и желающихъ исповѣдывали и причащали запасными св. дарами. Для удобства прихожанъ исповѣдь совершалась по два дня въ каждую недѣлю, такъ что старыя и болѣе свободныя отъ работы исповѣдывались въ первый

день, а менѣ свободные—въ послѣдній. Нерадивые вызывались въ Успенскій постъ чрезъ полицію для увѣщаній къ говѣнію. Въ волостныя правленія посылались списки о неговѣвшихъ съ просьбою о высылкѣ таковыхъ въ храмъ Божій къ исповѣди. Находящимся въ отлучкѣ посылались письма съ увѣщаніемъ исполнить христіанскій долгъ на мѣстѣ и представить объ этомъ свидѣтельство. Для пѣнія въ церкви привлекаемы были дѣти мѣстныхъ школъ, что особенно нравится прихожанамъ, и они становятся усердиѣ къ посѣщенію храма Божія и исполненію христіанскаго долга. Нѣкоторые священники особенно нерадивыхъ не допускали до принятія младенцевъ отъ купели, указывали имъ и на то, что они не заботятся о спасеніи своей души, потому едва ли могутъ быть внимательны къ спасенію души воспринятаго младенца. Исповѣдь совершалась не спѣшно и благоговѣнно. Волостные старшины, по просьбѣ священниковъ, задерживали паспорта на отлучку неговѣвшихъ. Однимъ благочиннымъ практиковалась такая мѣра: предъ Великимъ постомъ онъ, выписавъ по порядку домовъ на особую бумажку лицъ, не говѣвшихъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ и болѣе, обходилъ съ этимъ спискомъ по порядку всѣ дома и, указывая каждому изъ нерадивыхъ прихожанъ, сколько лѣтъ тотъ не былъ у исповѣди, увѣщевалъ исполнить христіанскій долгъ въ одну изъ недѣль поста, а затѣмъ во вторникъ Страстной седмицы снова посѣщалъ дома неисправныхъ и призывалъ ихъ къ исполненію христіанскаго долга на Страстной седмицѣ, такъ что въ пятницу этой седмицы собиралось исповѣдниковъ до 100 человекъ, чего ранѣе никогда не бывало. По другимъ благочиніямъ употреблялись иныя мѣры: въ церкви, послѣ богослуженія, прочитывался списокъ нерадивыхъ къ исполненію христіанскаго долга съ просьбою впредъ быть исправными. Нѣкоторые причты старались дѣйствовать на нерадивыхъ чрезъ близкихъ имъ лицъ, наприм. на нерадиваго мужа—чрезъ жену, на жену—чрезъ мужа, на дѣтей—чрезъ родителей и т. п.; нерадивымъ угрожали тѣмъ, что къ нимъ не будутъ ходить со св. крестомъ по праздникамъ. Говорились наставленія прихожанамъ, собравшимся въ храмъ Божій во время вѣщаній. На не исполнившихъ христіанскаго долга исповѣди налагались эпитиміи, напр. 60—200 земныхъ поклоновъ во время службъ. Изъ этихъ мѣръ оказывались болѣе успѣшными: произнесеніе поученій святоотеческихъ и раздача самыхъ поученій, увѣщанія въ домахъ во время хожденія съ молитвою, а также и въ другое время, поѣздки въ отдаленныя деревни, гдѣ есть ча-

совни, для богослуженія, исповѣди и причащенія запасными св. Дарами. Вообще все зависитъ отъ ревности пастырей,—хорошо ли они совершаютъ богослуженіе, проповѣдуютъ ли, сближаются ли съ прихожанами и посѣщаютъ ли ихъ для увѣщаній. Нѣкоторые оо. благочинные и пастыри ревностно заботились объ уменьшеніи числа неговѣвшихъ. Менѣ всего успѣшными и даже нежелательными мѣрами оказались побужденія чрезъ полицейскія власти.—Причинами неисполненія христіанскаго долга исповѣди и св. причастія были: безпечность и нерадивость, склонность къ расколу, нахожденіе въ отлучкѣ на заработкахъ. Многіе крестьяне откладываютъ говѣніе до послѣднихъ недѣль Великаго поста, а затѣмъ случайно представившіяся работы и совсѣмъ отвлекаютъ ихъ отъ говѣнія. Говѣтъ же въ другіе посты въ большинствѣ случаевъ не въ обычаѣ, и кромѣ того въ Петровъ и Успенскій посты бываетъ въ деревнѣ много хозяйственныхъ работъ. Причиной неисполненія прихожанами долга исповѣди являются также перемѣщенія изъ одного прихода въ другой или болѣзни священниковъ, когда приходы остаются безъ постоянныхъ священниковъ и посѣщаются иногда входящими. Кромѣ того,—разсчетъ съ рабочими нѣкоторыми заводчиками производится въ Великую субботу, а отъ этого многіе изъ желающихъ поговѣтъ не имѣютъ свободнаго для этого времени.—Консисторіей съ своей стороны, по вопросу о болѣе исправномъ исполненіи прихожанами христіанскаго долга исповѣди и св. причастія, рекомендованы слѣдующія мѣры: а) говорить въ приготовительныя предъ Великимъ постомъ недѣли, а также и во время поста, или готовыя, особенно святоотеческія, или же своего составленія поученія объ исповѣди, св. причащеніи, о духовной жизни и проч.; б) во всѣхъ приходскихъ и городскихъ церквахъ, гдѣ есть причтъ, по воскреснымъ днямъ совершать торжественныя вечерни, при этомъ вести, особенно въ посту, бесѣды о томъ, какъ говѣтъ и причащаются, и какъ вести богоугодную жизнь послѣ сихъ таинствъ, по окончаніи воскресной вечерни въ посту служить молебень Спасителю съ припѣвомъ: „помилуй ны Господи, люди согрѣшшія“ и съ поминовеніемъ, если какой причтъ пожелаетъ, тѣхъ, кои давно не были на исповѣди; в) назначить одну недѣлю въ Рождественскомъ посту, въ теченіе которой ежедневно бы въ каждой приходской церкви совершалось богослуженіе для желающихъ исповѣдаться и причаститься; г) составленіе списковъ не бывшихъ у исповѣди и возможно частое посѣщеніе ихъ домовъ съ цѣлю увѣщанія особенно рекомендуется епарх. начальствомъ;

д) причты призываются посѣщать во дни Великаго поста деревни, отдаленныя отъ храма Божія, для бесѣдъ, увѣщаній, для исповѣди и причащенія желающихъ запасными св. Дарами; е) просить оо. миссіонеровъ побывать въ тѣхъ приходахъ и деревняхъ, гдѣ есть раскольники, для бесѣдъ и увѣщаній не къ раскольникамъ только, а и къ православнымъ, при этомъ полезно раздавать религіозно-назидательные листки, брошюры и поученія; ж) такъ какъ изъ примѣра свв. Кирилла и Меѳодія видно, что „проповѣдывать безъ книги все равно, что писать на песокъ“, то необходимо напечатать поученіе о спасительности исповѣди и св. причащенія въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“, а за тѣмъ оттиски по 100 экз. въ каждый приходъ разослать для безплатной раздачи прихожанамъ; з) отпечатать также вопросы на исповѣди и отдѣльными оттисками разослать въ каждый приходъ по 100 экз. для безплатной раздачи прихожанамъ; и) обратить вниманіе причтовъ на самое совершеніе богослуженія, особенно въ Великій постъ,—чтобы псаломщики благоговѣнно и неторопливо читали и пѣли, а также, чтобы исповѣдь совершалась неторопливо; при значительномъ же числѣ говѣющихъ необходимо совершать исповѣдь два дня въ недѣлю; во время воскресныхъ вечереи въ Великомъ посту полезно вводить общее пѣніе; і) относительно полицейскихъ мѣръ и мѣръ строгихъ рекомендовать причтамъ обращаться къ нимъ съ крайней осмотрительностію. Журналъ „Странникъ“ присовокупляетъ, что относительно воздѣйствія на неисправныхъ въ исполненіи христіанскаго долга чрезъ полицейскія мѣры Архангельское епарх. начальство выразилось излишне мягко; не лучше ли и совѣтъ къ нимъ не обращаться? Само духовенство, наученное опытомъ, называетъ такія мѣры „нежелательными“. „О. Е. В.“

Хроника епархіальной жизни.

24 декабря, въ пятницу, въ навечеріи праздника Рождества Христова, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Св. Меонъ, изволилъ совершать Божественную литургію въ Крестовой церкви въ сослуженіи—протоіеря В. Мстиславскаго, ключаря собора священника Ѡ. Ѡедорова и іеромонаховъ: Сергія и Пахомія. Въ тотъ же день всенощное бдѣніе Его Преосвященство совершалъ въ Кафедральномъ соборѣ въ со-

служеніи протоіереевъ: П. Доброхотова, Н. Попова, священниковъ: Д. Страховскаго, Н. Рубанистаго, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и Ф. Гераскевича.

— 25 декабря, въ субботу, въ праздникъ Рождества Христова, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Божественную литургію совершалъ въ Каѳедральномъ Преображенскомъ соборѣ въ сослуженіи: ректора Семинаріи архимандрита Агапита, протоіерея П. Доброхотова и священниковъ: Д. Страховскаго, Н. Рубанистаго и Ф. Гераскевича, а по окончаніи—благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ въ сослуженіи всего городского духовенства. Въ тотъ же день Его Преосвященствомъ совершено всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви въ сослуженіи: протоіерея М. Мстиславскаго, ключаря собора священника Ѳ. Ѳедорова и іеромонаховъ: Сергія и Пахомія.

— 26 декабря, въ воскресенье, Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви въ сослуженіи священниковъ: ключаря собора Ѳ. Ѳедорова, Ев. Краснокутскаго и іеромонаховъ: Сергія и Пахомія. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 27 декабря, въ понедѣльникъ, Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Варваринской церкви Екатеринославскаго Тихвинскаго женскаго монастыря въ сослуженіи: ректора Семинаріи архимандрита Агапита и священниковъ: ключаря собора Ѳ. Ѳедорова, Г. Бѣлинскаго и П. Вахнина. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 28 декабря, въ день полугодичнаго поминовенія по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Наслѣдникѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ ГЕОРГІИ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ, Его Преосвященствомъ съ градскимъ духовенствомъ совершена панихида въ Екатеринославскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

ЖИВОПИСЦА

В. Р. МАСЮТИНА.

Принимаются заказы на всѣ церковныя работы какъ-то: устройство новыхъ иконостасовъ и перезолоту старыхъ, образа для иконостасовъ съ живописными и золоченными цированными и чеканными фонами, расписаніе церквей священно-исторической живописью и орнаментами, расписаніе фронтоновъ, позолоту главъ, крестовъ, окраску церквей и проч.

Прошу обращаться съ заказами по слѣдующему адресу:
г. *Екатеринославъ*, Троицкая улица, домъ Погуляевой, Иконостасная мастерская, *Владимиру Родіоновичу Масютину*. 32—35

При этомъ № прилагается объявленіе о подпискѣ на журналы и газеты въ 1900 году.

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ*.
и Преподаватель Семинаріи *М. Брунбендеръ*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Разборъ протестантскаго взгляда на миссу или литургію и ея значеніе для вѣрующихъ. 2) Хроника епархіальной мисси. 3) Протестантизмъ и штундизмъ. 4) Извѣстія и замѣтки. 5) Хроника епархіальной жизни. 6) Объявленіе. 7) въ особомъ приложеніи: Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ и 8) Оглавленіе неофициальнаго отдѣла «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1899 годъ.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 5-го Января 1900 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *В.И. Таценковъ*.

Екатеринославъ. Типографія Братства Св. Владимира.

могут лишиться и тогда, когда развода будетъ искать одинъ изъ невѣрующихъ супруговъ, противъ какового развода апостоль ничего не имѣетъ (ст. 15). Далѣе, апостоль называетъ дѣтей святыми и тѣмъ какъ бы констатируетъ фактъ ихъ крещенія, иначе онъ назвалъ бы ихъ лишь освящающимся, какъ называетъ супруговъ. А что слово «святой» заключаетъ въ себѣ понятіе качества уже существующаго, а не имѣющаго лишь осуществиться—это видно изъ многихъ мѣстъ Св. Писанія. У пророка Іезекииля (36, 37) святыми называются овцы не въ смыслѣ предызбранія ихъ въ жертву Богу, а въ силу ихъ дѣйствительнаго посвященія Богу, когда онѣ уже приведены къ дверямъ скинии и на нихъ возложены руки священниковъ. У Ев. Луки (2, 23) всякій младенецъ мужескаго пола «свято Господеву наречется», но лишь тогда, когда будетъ представленъ предъ Господомъ. Даже неодушевленные предметы назывались святыми (Исх. 3, 5. Дѣян. 7, 33. 3 Петра 1, 18), лишь тогда, когда они запечатлѣны какимъ либо видимымъ проявленіемъ благодатной силы Божіей. Такимъ образомъ, слово: «чистый—святой» не заключаетъ въ себѣ смысла лишь предызбранія для Бога, ибо въ такомъ смыслѣ для Бога нѣтъ ничего нечистаго (Дѣян. 10, 28), а дѣйствительное посвященіе Богу, или облагодатствованіе Богомъ. Слѣдовательно, дѣти названы Апостоломъ святыми, потому что они уже просвѣщены были таинствомъ крещенія, которое одно лишь дѣлаетъ людей чистыми—святыми предъ Богомъ. «Но какъ же, возразилъ Савченко, І. Христосъ указывалъ на некрещенныхъ дѣтей, какъ на такихъ, коимъ принадлежитъ царствіе небесное. Не очевидно ли, что Самъ Христосъ признавалъ ихъ не причастными никакому грѣху, а потому способными и безъ крещенія для вступленія въ царство небесное»? При этомъ онъ сослался на извѣстныя мѣста изъ Ев. Мѡ. 18, 1—4 и 19, 13—14. На это Савченку было отвѣчено, что въ приведенныхъ имъ мѣстахъ вовсе нѣтъ указанія на то, будто «дѣтямъ» принадлежитъ царствіе Бо-

жіе, а лишь только «такимъ» какъ дѣти, т. е. людямъ чистымъ сердцемъ; это во первыхъ. Во вторыхъ, если дѣти не имѣютъ личныхъ грѣховъ, то они причастны первородному грѣху, а потому ихъ необходимо крестить. Савченко на это выразилъ, что они—баптисты не знаютъ никакого первороднаго грѣха и недоумѣваютъ, когда Адамъ могъ пріобрѣсть первородный грѣхъ—маленькимъ, или взрослымъ? Такое возраженіе Савченка со стороны православныхъ вызвало искренній смѣхъ. Посему о. предсѣдатель обратившись къ нимъ, замѣтилъ, что тамъ, гдѣ идетъ рѣчь о Божественныхъ предметахъ, смѣхъ не уместенъ, и, въ опроверженіе сектантскаго заблужденія, сослался на Римл. 5, 12—18. Затѣмъ, выяснивъ баптистамъ, что крещеніе есть видимый знакъ вступленія челоуѣка въ завѣтъ съ Богомъ, какъ и обрѣзаніе, которое было обязательно и для младенцевъ (Быт. 7, 10), о. предсѣдатель предложилъ сектантамъ на разрѣшеніе слѣдующій вопросъ: «вѣра въ истиннаго Бога была ли необходимымъ условіемъ обрѣзанія»? Сектанты долго не рѣшались отвѣчать ни да, ни нѣтъ. Они поняли, что отрицательный отвѣтъ ихъ былъ бы не согласенъ съ Св. Писаніемъ, а утвердительный отвѣтъ поставилъ бы ихъ въ необходимость признать возможнымъ и въ крещеніи вѣру дѣтей замѣнять вѣрою ихъ родителей, каковое замѣненіе имѣло мѣсто и при обрѣзаніи. Неловкое молчаніе баптистовъ продолжалось довольно долго. Наконецъ, Яковъ Литвиненко сказалъ, что вѣра при обрѣзаніи требовалась; но при этомъ, вопреки Кол. 2, 11—12, сталъ отрицать прообразовательное значеніе ветхозавѣтнаго обрѣзанія.

— Такъ какъ бесѣда продолжалась болѣе 5 часовъ, и всѣ чувствовали себя утомленными, то о. предсѣдатель резюмировалъ въ краткихъ словахъ содержаніе всей бесѣды, при чемъ замѣтилъ, что вопросъ о крещеніи младенцевъ онъ считаетъ исчерпаннымъ, и если сектанты не сознали своего заблужденія по сему вопросу, то лишь потому что ими руко-

водити не исканіе истины, а явное упорство, съ чѣмъ согласились и всѣ присутствовавшіе православные. Въ заключеніе собраніемъ была пропѣта молитва: «Достойно есть»... При выходѣ изъ собранія къ о. предсѣдателю подошелъ баптистъ Литвиненко, одинъ изъ болѣе начитанныхъ сектантовъ, и просилъ въ слѣдующій разъ побесѣдовать о «Творцѣ и твари».

№ 20-й.

Протоколь Дебальцевскаго Миссіонерскаго Комитета, Александровскаго уѣзда.

(Составъ Комитета: св. А. Преображенскій; П. Васильевъ, Вл. Аванасенко и учитель В. Бойковъ).

1899 года, Октября 24 дня, Дебальцевскій Миссіонерскій Комитетъ, въ здаіи церковно-приходской школы с. Дебальцево, велъ бесѣду со штундистами о Таинствѣ покаянія.

На бесѣдѣ присутствовали два штундиста с. Дебальцево и одинъ изъ с. Васильевки, Павлоградскаго уѣзда. Бесѣду велъ священникъ Павелъ Васильевъ.

Предупредивъ бывшихъ на бесѣдѣ штундистовъ неуклоняться отъ разрѣшенія предлагаемаго имъ вопроса, о собесѣдникъ началъ свою бесѣду такими словами. «Покаяніе, по ученію Православной церкви, есть такое таинство, въ которомъ пастырь церкви силою Святаго Духа разрѣшаетъ кающагося и исповѣдующагося христіанина отъ всѣхъ грѣховъ, совершенныхъ имъ послѣ крещенія; такъ что, послѣ искренняго раскаянія, христіанинъ снова дѣлается такимъ-же невиннымъ и освященнымъ человѣкомъ, какимъ онъ вышелъ изъ воды крещенія». Такое понятіе о таинствѣ покаянія церковь установила на основаніи св. Писанія. Какъ не спасительно для насъ таинство крещенія, тѣмъ не менѣе и послѣ него человѣкъ все таки можетъ грѣшить. Это, какъ учитъ Божественное Откровеніе, объясняется тѣмъ, что хотя первородный грѣхъ въ крещеніи и смывается, однако слѣдствія его

остаются въ человѣкѣ на всю его жизнь, почему онъ постоянно грѣшитъ. «Если говоримъ, что не имѣемъ грѣха; обманываемъ самихъ себя, и истины нѣтъ въ насъ»; и «если говоримъ, что мы не согрѣшили; то представляемъ Его лживымъ, и слова Его нѣтъ въ насъ, свидѣтельствуешь апостоль Іоаннъ (1 Іоан. 1, 8 и 10). Постоянно согрѣшая и тѣмъ оскорбляя Бога, человѣкъ естественно пуждается въ такомъ средствѣ, которое примиряло-бы его съ Богомъ. И милосердный Богъ, не желающій погибели грѣшника, но хотящій всѣмъ спастись, даровалъ намъ такое средство: Онъ установилъ въ церкви Своей Таинство покаянія. До своихъ страданій и смерти Іисусъ Христосъ только общалъ Апостоломъ дать власть вязать и рѣшить: «что вы свяжете на землѣ, то будетъ связано на небѣ; и что разрѣшите на землѣ, то будетъ разрѣшено на небѣ», сказалъ Онъ ученикамъ Своимъ (Мѡ. 18, 18). Послѣ-же воскресенія изъ мертвыхъ, Онъ даровалъ имъ это право: «какъ послалъ Меня Отець, такъ и Я посылаю васъ. Сказавъ это, дунуль, и говоритъ имъ: примите Духа Святаго. Кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся» (Іоан. XX, 21, 23). Получивъ право и власть вязать и рѣшить грѣхи, Апостолы, какъ свидѣтельствуешь объ этомъ книга Дѣяній Апостольскихъ, пользовались этимъ правомъ и совершали надъ согрѣшавшими и кающимися Таинство покаянія. «Къ нимъ (т. е. апостоламъ) многіе изъ убѣровавшихъ приходили, исповѣдуя и открывая дѣла свои», т. е. грѣхи свои, читаемъ мы въ упомянутой книгѣ (Д. XIX, 18). При этомъ кающихся Апостолы разрѣшали отъ грѣховъ. «Если исповѣдуемъ грѣхи наши, говоритъ Апостоль Іоаннъ; то Онъ (І. Христосъ), будучи вѣренъ и праведенъ, проститъ намъ грѣхи наши, и очиститъ насъ отъ всякой неправды» (1 Іоан. 1, 9). Не раскаянныхъ-же грѣшниковъ Апостолы отлучали отъ церкви, какъ это видимъ на кориноскомъ кровосмѣсникѣ (1 Коринѡ. 5, 5).

Итакъ, какъ видите, слушатели, Таинство покаянія не-

обходимо для вѣрующихъ, ибо оно служитъ средствомъ для для новаго воссоединенія согрѣшившаго со Христомъ. Установлено оно Самимъ Христомъ Спасителемъ, а потому существуетъ и по сіе время.

Закончивъ свою бесѣду, о. собесѣдникъ обратился къ штундистамъ съ вопросомъ, согласны-ли они съ изложеннымъ ученіемъ православной Церкви о Таинствѣ покаянія; и если нѣтъ, то въ чемъ они видятъ неправоту его?—Первымъ вызвался возражать штундистъ Емельянъ Гарькуша. «Какъ это такъ, возразилъ онъ, что священникъ прощаетъ грѣхи кающагося, когда послѣдніе можетъ прощать только одинъ Богъ?»

о. Собесѣдникъ. Ты, значить, Емельянъ, невнимательно слушалъ предложенную мною бесѣду. Я сказалъ, что пастырь церкви, по заповѣди Христа (Іоан. 20, 21—23), прощаетъ грѣхи силою Святаго Духа».

Штунд. Евсюковъ. «Въ ученіи о Таинствѣ покаянія мы согласны съ Вами. Но вопросъ въ томъ, кто-же можетъ вязать и рѣшить грѣхи людскіе?»

о. Собесѣдникъ. «Очевидно и ты, Евсюковъ, невнимательно слушалъ бесѣду. Исусъ Христосъ далъ это право Апостоламъ, а они, передали его своимъ преемникамъ епископамъ и пресвитерамъ, такъ что право вязать и рѣшить очевидно принадлежитъ намъ священникамъ».

Штундистъ Евсюковъ. «Гдѣ-же это ваши связанные?... У васъ ихъ что-то не видно; а между тѣмъ въ церкви Апостольской мы видимъ примѣры отлученій отъ церкви. Впрочемъ, если строго судить, то у Васъ окажутся всѣ связанные. Почему вы, напр., не «*повяжете*» всѣхъ гуляющихъ и безобразничающихъ на свадьбахъ»?...

Послѣднее замѣчаніе Евсюкова вызвало со стороны православныхъ слушателей ропотъ. «Прокофій, вѣдь и ты такой же былъ, кричали одни». «А за собой ты ничего не чувствуешь... мы знаемъ тебя.... кричали другіе. Успокоивъ православныхъ слушателей, о. собесѣдникъ въ отвѣтъ на рѣзкое

замѣчаніе Евсюкова сказали, что православная Церковь, будучи чадолюбивой матерью, спускаться къ слабымъ членамъ своимъ, терпѣливо ожидая отъ нихъ раскаянія; ибо Христосъ—Глава ея, хочетъ, чтобы всѣ люди спаслись и не желаетъ погибели ни одного грѣшника: Онъ оставляетъ 99 овецъ и идетъ искать одну заблудшую. А ты, Прокофій, хочешь, чтобы Церковь была такъ жестока, чтобы связала всѣхъ грѣшниковъ. «Кто ты судья другихъ»? И почему ты думаешь, что тѣхъ, на которыхъ ты указываешь, надо связать? Вспомни блудницу, приведенную ко Христу? Не простилъ-ли ее Христосъ? Да и кого Христосъ не прощалъ на землѣ? Знай-же, что и православная Церковь, соблюдая особенную осторожность въ наказаніяхъ, имѣетъ, такъ называемыя, эпитиміи (при этомъ перечислены были нѣкоторые виды ея), которыми она и вразумляетъ падшихъ. Послѣ этого штундисты не представили никакихъ серьезныхъ возраженій и бесѣда закончилась пѣніемъ молитвы «Достойно есть».

На бесѣдѣ присутствовалъ помощникъ епархіальнаго миссіонера.

№ 21.

Дебальцевскаго Миссіонерскаго Комитета.

1899 года Ноября 7-го дня, по прибытіи членовъ Дебальцевскаго Миссіонерскаго Комитета въ хуторъ Волчанскъ, въ зданіи церковно-приходской школы приступлено было, послѣ пѣнія молитвы «Царю Небесный», къ собесѣдованію со штундистами согласно программѣ о Таинствѣ Причащенія. Бесѣду велъ очередной членъ комитета, священникъ о. Владиміръ Аѳанасенко.

Въ прошлыхъ бесѣдахъ, началъ о. Аѳанасенко, мы говорили о таинствахъ крещенія и миропомазанія, которыя приводятъ человѣка въ новую жизнь—духовную при посредствѣ благодати Духа Святаго; теперь-же будемъ говорить о таин-

ствѣ Причащенія или Евхаристіи. Таинство это въ новомъ завѣтѣ называется еще «трапезою Господнею» (1 Кор. 10, 21), «пріобщеніемъ плоти и крови Христовой» (1 Кор. 10, 16). Подъ этимъ именемъ разумѣется такое таинство, въ которомъ христіанинъ подъ видомъ хлѣба и вина причащается истиннаго тѣла и истинной крови Своего Спасителя для вѣчной жизни. Таинство это, какъ и прочія таинства, установлено Самимъ Господомъ.

При разсужденіи о таинствѣ святаго причащенія необходимо рѣшить слѣдующій вопросъ: въ таинствѣ причащенія дѣйствительно мы принимаемъ истинное тѣло и животворящую кровь Господа Нашего Иисуса Христа, или-же, какъ говорятъ вы, сектанты, мы принимаемъ только хлѣбъ и вино въ воспоминаніе тайной вечери Господа съ учениками?...

Слово Божіе о таинствѣ Причащенія—самомъ важномъ и, можно сказать, средоточномъ тайнодѣйствіи христіанской церкви, учить такъ. Въ VI главѣ евангелиста Іоанна мы читаемъ, что Иисусъ Христосъ, желая приготовить Своихъ послѣдователей къ принятію этого таинства и зная, что они будутъ колебаться, сомнѣваться въ немъ, еще, задолго до Своей крестной смерти началъ готовить ихъ къ принятію означеннаго таинства. Такъ: когда Иисусъ Христосъ насытилъ пять тысячъ народа пятью хлѣбами и двумя рыбами, то народъ хотѣлъ сдѣлать Его царемъ (15 ст.) и искалъ Его (24 ст.). Когда-же іудеи нашли Спасителя, то Онъ сказалъ имъ: вы ищите Меня не потому, что видѣли чудеса, но потому, что ѣли хлѣбъ и насытились; старайтесь не о пищѣ тлѣнной, но о пищѣ, пребывающей въ жизнь вѣчную»... (26 27 ст.). Іудеи желали ѣсть хлѣбъ, а Иисусъ Христосъ какъ-бы говоритъ имъ: «не объ этомъ хлѣбѣ заботьтесь, ищите Меня, идите ко Мнѣ не потому, что Я накормилъ васъ, а потому, что у Меня есть хлѣбъ, дарующій жизнь вѣчную; этого хлѣба ищите отъ Меня, а не того. Чудесная вчерашняя пища подкрѣпила васъ, но не надолгое время; сегодня

вы уже опять хотите ѣсть. Ищите у Меня другой пищи, которая-бы навсегда питала васъ. Пища эта, хлѣбъ этотъ—Я; ядущій хлѣбъ сей будетъ жить во вѣки; хлѣбъ-же, который Я дамъ—есть плоть Моя, которую Я отдамъ за жизнь міра».

Сект. Ев—ковз. Въ какомъ-же смыслѣ говорить все это Христось? Позвольте васъ спросить; вѣдь тутъ рѣчь идетъ въ духовномъ смыслѣ, а вы навязываете Богъ знаетъ что...

о. Аванасенко. Здѣсь идетъ рѣчь, какъ я раньше сказалъ уже, о приготовленіи Христомъ Спасителемъ слушателей къ принятію божественнаго таинства; и притомъ приведенныя мною слова Спасителя пужно понимать не духовно, какъ ты говоришь, а буквально, и подтвержденіемъ этого служить дальнѣйшее о семъ вполне ясное и рѣшительное ученіе Самаго Спасителя. Такъ, по замѣчанію св. евангелиста Іоанна, когда Христось изрекъ Свое обѣтованіе о томъ, что Онъ дастъ хлѣбъ, которымъ будетъ плоть Его, имѣющая быть Имъ преданною за животъ міра, то «пряхуся между собою жидове, глаголюще: како можетъ Сей намъ дати плоть Свою ясти» (Іоан. 6, 52). Слова Спасителя о Его плоти смущали іудеевъ, какъ вотъ и въ настоящее время смущаютъ тебя и вообще сектантовъ. Но слушайте далѣе: Христось, не смотря на недоумѣніе со стороны іудеевъ, не только не измѣняетъ словъ Своего обѣтованія о предложеніи въ снѣдъ Своей плоти, а напротивъ, еще съ большею силою и твердостью учитъ о семъ, такъ продолжая рѣчь Свою: «истинно, истинно говорю вамъ: если не будете ѣсть плоти Сына человѣческаго и пить крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни. Ядущій Мою плоть и пьющій Мою кровь имѣетъ жизнь вѣчную, и Я воскрешу его въ послѣдній день. Ибо плоть Моя истинно есть пища, и кровь Моя истинно есть питіе. Ядущій Мою плоть и пьющій Мою кровь пребываетъ во Мнѣ и Я въ немъ. Какъ послалъ Меня живой Отецъ, и Я живу Отцемъ, такъ и ядущій Меня жить будетъ Мною» (Іоан. VI глава 53—57 ст.).