

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ПОДПИСКА
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣ-
домостей въ
Симферополѣ

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

ЦѢНА:
За годовое
изданіе съ
пересылкою
6 РУБ.
Безъ пересыл.
4 РУБ.

1-го Марта

№ 5

1877 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Распоряженія высшаго начальства: Указы Святѣйшаго Синода. а) о воспрещеніи монахамъ производить сборы въ трактирахъ и питейныхъ заведеніяхъ. — б) О точномъ исполненіи настоятелями монастырей установленныхъ правилъ о храненіи церковныхъ суммъ. — в) По вопросамъ о новыхъ законоположеніяхъ касательно дѣтей правосл. духовенства. И Распоряженіе епархіальнаго начальства: — О повѣренномъ по епархіал. дѣламъ въ свѣтскихъ судахъ. — III Приложенія къ протоколамъ съѣзда духовенства.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО НАЧАЛЬСТВА.

Указы Святѣйшаго Синода:

а) Отъ 29-го октября — 14-го ноября 1876 года, за № 1,880. *О воспрещеніи лицамъ, послуживъ инокеское одьяніе, производить сборы въ трактирныхъ, питейныхъ и другихъ увеселительныхъ заведеніяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали донесеніе одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о кошуствѣ еврея надъ святою иконою въ публичномъ мѣстѣ. Приказали: по случаю посѣщенія трактира одною монахинею съ святою иконою для сбора подаяній въ пользу монастыря и произнесенной при этомъ бывшимъ въ трактирѣ евреемъ хулы на ту икону, Святѣйшій Синодъ, для предупрежденія на будущее время подобныхъ прискорбныхъ и незаконныхъ явленій, признаетъ необходимымъ

воспрепятствовать сборщикамъ и сборщицамъ, носящимъ иноческое одѣяніе, производство сборовъ въ трактирныхъ, питейныхъ и другихъ увеселительныхъ заведеніяхъ, посѣщеніе коихъ не дозволено лицамъ монашескаго сана, о чемъ и вмѣнить въ обязанность прописывать въ книгахъ, выдаваемыхъ для сбора пожертвованій на монастыри и церкви. Для исполненія настоящаго опредѣленія и подлежащихъ по оному распоряженій, дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, который и напечатать въ журналъ «Церк. Вѣстникъ».

б) Отъ 4-го февраля — 18 августа — 27 октября 1876 г., за № 1,409, — о *вмѣненіи въ обязанность начальствующимъ монастырей исполнять въ точности установленныя Святымъ Синодомъ для причтовъ приходскихъ церквей правила о храненіи церковныхъ суммъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложеннымъ господиномъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 15 января и 24 февраля 1876 года, рапортамъ секретаря Московской духовной консисторіи о похищеніи изъ великаго настоятеля Московскаго Срѣтенскаго монастыря, архимандрита Виктора, монастырскихъ денегъ. Справка: циркулярнымъ указомъ Святейшаго Синода, отъ 9 сентября 1873 года, предписано всемъ епархіальнымъ пресвященнымъ: 1) строжайше подтвердить церковнымъ причтамъ и старостамъ, чтобы они, согласно Высочайшему повелѣнію, объявленному въ циркулярномъ указѣ Святейшаго Синода 29 октября 1865 года, ни подъ какомъ видомъ не оставляли при церквахъ болѣе ста руб.; 2) чтобы на внесенныя въ кредитныя учрежденія церковныя суммы были приобретаемы непременно именныя билеты на имя церквей, и 3) чтобы могущіе оказаться у церквей билеты внутреннихъ съ выгрышами займовъ неотложно были передаваемы, подъ росписки на имя церквей, въ Государственный банкъ или въ мѣстныя конторы и отдѣленія оного. При семъ предварить церковныя причты и старость церковныхъ, что въ случаѣ неисполненія сего указа виновные будутъ подвергнуты отвѣтственности по всей строгости законовъ. Приказали:

усматривая изъ предложенныхъ господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ рапортовъ секретаря Московской духовной консисторіи, что похищеніе значительной суммы, принадлежащей Московскому Срѣтенскому монастырю, произошло отъ неосмотрительности настоятеля того монастыря, архимандрита Виктора, дозволившаго оставить въ своей келии упомянутую сумму, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать, чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», всемъ епархіальнымъ преосвященнымъ и ставропигіальнымъ монастырямъ о томъ, чтобы установленнымъ циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 сентября 1873 года, для причтовъ приходскихъ церквей правила о храненіи церковныхъ суммъ были исполняемы въ точности и начальствующими монастырей.

в) Отъ 24 сентября—14 ноября 1876 года, за № 1074, — *по вопросу, возникшему съ Донскомъ епархіальномъ управленіи, вслѣдствіе состоявшихся 26 мая 1869 г. и 15 марта 1871 г. новыхъ законоположеній о дѣтяхъ православнаго духовенства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе преосвященнаго донскаго, отъ 16-го января 1875 г., за № 300, о разрѣшеніи вопросовъ, возникшихъ въ епархіальномъ управленіи, вслѣдствіе состоявшихся 26-го мая 1869 года и 15-го марта 1871 года новыхъ законоположеній о дѣтяхъ православнаго духовенства. Приказали: разсмотрѣвъ означенное представленіе преосвященнаго донскаго, Святѣйшій Синодъ находить, что въ силу состоявшихся 26-го мая 1869 года и 15-го марта 1871 г. новыхъ законоположеній, дѣти православнаго духовенства, хотя лично къ духовному званію не принадлежатъ, показываясь только для свѣдѣнія въ послужныхъ спискахъ отцовъ ихъ, но права ихъ на пособіе отъ епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія оставлены на прежнемъ основаніи; почему преосвященный донской, въ виду того, что многіе изъ принадлежащихъ къ духовному званію, но числящіеся по послужнымъ спискамъ своихъ отцовъ, состоящихъ

въ духовномъ званіи, требуютъ отъ епархіальнаго попечительства пособія къ ихъ содержанию, чрезъ что уменьшаютъ и безъ того скудныя средства попечительства, обратился въ Святѣйшій Синодъ за разрѣшеніемъ слѣдующихъ возникшихъ въ епархіальномъ управленіи вопросовъ. а) до каковаго возраста сыновья священно-церковнослужителей въ силу вышеозначенныхъ законоположеній, должны быть показываемы въ церковныхъ клировыхъ вѣдомостяхъ, или, какъ сказано въ Высочайше утвержденномъ 26-го мая 1869 года мѣрніи Государственнаго совѣта, въ послужныхъ спискахъ отцовъ ихъ; б) должны ли сіи дѣти показываться въ клировыхъ вѣдомостяхъ тѣхъ церквей, при которыхъ служили ихъ отцы, когда сіи послѣдніе умерли, и в) имѣютъ ли они право пользоваться пособіемъ отъ епархіальнаго попечительства, когда не поступаютъ въ учебныя заведенія по нерадѣнію родителей объ ихъ образованіи, или по собственному ихъ нежеланію учиться, а увольняются изъ сихъ заведеній по лѣности и неодобрительному поведенію? Сособразивъ вопросы эти съ значеніемъ послужныхъ списковъ, клировыхъ вѣдомостей и епархіальныхъ попечительствъ, Святѣйшій Синодъ находитъ, что какъ внесеніе въ послужные списки или клировыя вѣдомости кого либо изъ дѣтей духовныхъ лицъ, живыхъ или умершихъ, нисколько не означаетъ принадлежности тѣхъ дѣтей къ средѣ духовенства и само по себѣ не даетъ права на вспомошествованіе мѣстнаго епархіальнаго попечительства, такъ равно и невнесеніе не лишаетъ ихъ этого права. Ибо съ одной стороны всѣ дѣти въ послужныхъ спискахъ родителей показываются не какъ самостоятельныя лица, т. е. не для нихъ самихъ а только по отношенію ихъ къ тому лицу, о которомъ составленъ списокъ, для уясненія личнаго его положенія; а съ другой стороны епархіальныя попечительства, по учрежденію своему (Св. Зак. изд. 1857 г. т. XIII учр. и уст. общ. призр. ст. 1,560—1,620), не принадлежать къ такого рода кассамъ (пенсіоннымъ, эмиритальнымъ и т. п.), изъ которыхъ выдачи обуславливаются опредѣленными правилами и на пособіе со стороны такового попечительства не существуетъ иного права, кромѣ права бѣдности, нужды, несчастія, беспомощнаго положенія. Но какъ при возможной

правъ Моисей Михайловичъ Вульга, являющагося во 2-й части
многочисленности подобныхъ лицъ и при недостаткѣ средствъ, которыми
располагаетъ то или другое изъ епархіальныхъ попечительствъ, кругъ
призрѣваемыхъ ими лицъ ограничивается выборомъ тѣхъ, кто находится
въ болѣе стѣсненномъ положеніи и болѣе другихъ заслуживаетъ
помощи, въ томъ, равно какъ и въ принадлежности ишушаго пособія
лица, по его службѣ или пропхожденію, къ кругу лицъ, на коихъ
простирается благотворительность попечительства, сіе послѣднее удосто-
вряется, кромѣ имѣющихся въ дѣлахъ епархіальнаго управленія
свѣдѣній, къ которымъ принадлежатъ и клировыя вѣдомости, изъ
представляемыхъ самими просителями свѣдѣній и документовъ, а
равно посредствомъ разслѣдованія на мѣстѣ чрезъ членовъ-попечителей
и сотрудниковъ; то посему и имѣя въ виду, что хотя закоположеніями
26-го мая 1861 года и 15 го марта 1871 г дѣти духовенства отъ
духовнаго состоянія отчислены, тѣмъ не менѣе учрежденіе опекунствъ
надъ малолѣтними и выдача дочерямъ видовъ на отлучки изъ мѣста
жительства остается по прежнему на обязанности духовнаго начальства,
— епархіальное начальство можетъ сдѣлать распоряженіе, чтобы
о неимѣющихъ въ живыхъ родителей дѣтяхъ духовныхъ лицъ были
вносимы въ клировыя вѣдомости свѣдѣнія, на сколько это предста-
вляется необходимымъ для распоряженій консисторіи по означеннымъ
предметамъ. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать
знать указомъ преосвященному донскому, на представленіе его
за № 300, что 1) какъ въ особомъ послужномъ спискѣ, при томъ
лицѣ, о которомъ списокъ составленъ, такъ и въ общихъ клировыхъ
вѣдомостяхъ при тѣхъ лицахъ, которыя вносятся въ эти документы
по принадлежности къ духовному званію, т. е. при служащихъ или
отставныхъ священнослужителяхъ и причетникахъ или при ихъ вдовахъ,
должны быть показываемы всѣ дѣти ихъ обоего пола, въ какомъ бы
изъ нихъ совершеннолѣтніе сыновья духовномъ санѣ или гражданскомъ
или военномъ чинѣ ни состояли, и за кѣмъ бы дочери въ замужествѣ
ни были; 2) что показываніе въ клировыхъ вѣдомостяхъ дѣтей лицъ
духовнаго званія, хотя бы и малолѣтнихъ, но не имѣющихъ въ живыхъ
ни отца, ни матери, не обязательно; но если епархіальное начальство,

для своихъ распоряженій о дѣтяхъ сего рода, признаеть необходимымъ, чтобы и о нихъ были доставляемы въ консисторію свѣдѣнія въ общихъ клировыхъ вѣдомостяхъ, или въ особыхъ къ нимъ приложеніяхъ, то отъ самаго епархіальнаго начальства зависитъ сдѣлать соответствующее распоряженіе, и 3) что благотворительность епархіальнаго попечительства можетъ быть простираема на всѣхъ тѣхъ лицъ духовнаго званія, ихъ вдовъ и дѣтей, кто находится въ нуждѣ и заслуживаетъ участіе и кому притомъ попечительство въ состояніи оказать свою помощь. Для свѣдѣнія же о семъ и для руководства въ потребномъ случаѣ по прочимъ епархіямъ, объявить о такомъ разъясненіи Святейшаго Синода по духовному вѣдомству, для чего и напечатать сіе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», сообщивъ и редакціи по принятому порядку выписку изъ сего опредѣленія.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О повѣренномъ по епархіальнымъ дѣламъ въ свѣтскихъ судебныхъ и административныхъ учрежденіяхъ.

—Принимая во вниманіе, что духовенство Таврической епархіи часто затрудняется въ присканіи опытнаго повѣреннаго по встрѣчающимся въ свѣтскихъ административныхъ и судебныхъ учрежденіяхъ гражданскимъ искамъ и уголовнымъ дѣламъ и что, повѣренный при Симферопольскомъ окружномъ судѣ, кандидатъ правъ М. М. Вульфъ, вель уже нѣкоторые церковные процессы по здѣшней епархіи и изъ явилъ свое согласіе и впредь вести церковныя дѣла въ свѣтскихъ учрежденіяхъ, Таврическая духовная консисторія, вслѣдствіе распоряженія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Турія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, состоявшагося 20 декабря 1876 года, симъ рекомендуетъ духовенству, равно и духовнымъ учрежденіямъ Таврической епархіи, въ случаѣ встрѣтившейся нужды въ ходатайствѣ въ гражданскихъ судебныхъ и административныхъ учрежденіяхъ по судебнымъ и административнымъ дѣламъ, обращаться письменно или словесно за совѣтами и приглашать въ качествѣ повѣреннаго кандидата

правъ Моисея Михайловича Вульфа, жительствовающаго во 2-й части гор. Симферополя, по Бульварной улицѣ, въ собственномъ домѣ. Плата за ходатайство по каждому дѣлу будетъ опредѣляться взаимнымъ соглашеніемъ.

III. Приложенія къ протоколамъ сѣзда духовенства.

Къ № 6-му пункту 3-й.

Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Гурію, Епископу Таврическому и Симферопольскому и кавалеру,

Настоятеля Евпаторійскаго Николаевского собора, протоіерея Іакова Опойченко,
докладная записка.

Епархіальный сѣздъ оо. депутатовъ Таврическаго духовенства, въ своихъ засѣданіяхъ маія 26—10 июня сего 1874 года, разсмотрѣвъ, между прочимъ, смѣты по содержанію духовно учебныхъ заведеній, потребовавшихъ, сравнительно съ прошлыми годами, большихъ расходовъ, и принявъ во вниманіе неуплоченный доселѣ долгъ, по постройкѣ семинарскаго корпуса, попечительству о вдовахъ и сиротахъ, въ количествѣ 23596 руб., пришелъ къ необходимости обложить благотворительныя округа новою дополнительною раскладкою, и именно: къ прежнему взносу, въ суммѣ 51100, надбавить 6222 рубля, а всего, съ текущаго года, должно быть вносимо, на будущее время, по 57322 рубля въ годъ, впредь до уплаты долга. Что же касается изысканій средствъ на постройку корпусовъ въ мужскомъ и женскомъ училищахъ, сѣздъ, при всемъ своемъ усердіи къ дѣлу, столь настоятельной нужды, положительно не могъ придумать для себя ничего утѣшительнаго. И до сей поры не безъ затрудненій доставляема была благотворительными округами раскладочная сумма, такъ что за нѣкоторыми изъ нихъ оказались даже значительныя недоимки; теперь же, при дополнительной раскладкѣ, взносъ суммъ окажется еще чувствительнѣе,

и если она сдѣлана и принята, то только какъ крайняя и неизбежная мѣра. Потому-то, относительно постройки училищныхъ корпусовъ, съѣздъ пришелъ въ единственному исходу: просить Вашего Архипастырскаго ходатайства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о вспоможеніи Таврическому духовенству отпускомъ на этотъ предметъ суммы изъ духовно-учебнаго капитала.

При такомъ положеніи, въ какомъ Таврическое духовенство находится въ настоящее время, подобныя затрудненія въ будущемъ всегда могутъ встрѣчаться, поставяты преграды къ улучшениямъ учебныхъ заведеній, и тормозитъ дѣло образованія духовныхъ питомцевъ. Чтобы выйти сколько нибудь, изъ критическихъ обстоятельствъ, духовенству непременно слѣдуетъ позаботиться объ образованіи фонда, при какомъ только условіи оно, внослѣдствіи, и можетъ свободнѣе располагать средствами, безъ особеннаго обремененія для себя и для церквей. Для образованія же фонда представляется необходимымъ, и послѣ уплаты долга, удержать опредѣленный о. о. депутатами, сего III съѣзда, взносъ въ 57322 рубля безъ сокращенія, по крайней мѣрѣ, чрезъ 12 лѣтъ, какъ бы это ни было труднымъ, дабы, такимъ образомъ, имѣлись, за покрытіемъ текущихъ расходовъ, остатки суммъ отъ каждаго года, и вносились въ кредитныя учрежденія.

Составленный мною, съ этою цѣлю, и представляемый у сего на архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства проектъ о способѣ содержанія духовно-учебныхъ заведеній и уплатѣ долга попечительству показываетъ, что при такомъ взносѣ суммъ, и при тѣхъ же соразмѣрно одинаковыхъ расходахъ, къ 1886 году можетъ образоваться фондъ въ 71945 рублей 75 коп. серебромъ. Но при этомъ обязательнымъ должно быть для благочинническихъ округовъ, чтобы, за исключеніемъ перваго полугодоваго взноса суммъ, который можетъ поступить только къ августу 1874 года, по случаю поздняго о томъ распоряженія, послѣдующіе взносы доставляемы были ими въ консисторію непременно въ июнь и декабрь мѣсяцахъ, дабы епархіальное начальство имѣло возможность своевременно производить

ассигновку на духовно-учебныя нужды, и за тѣмъ остатки вкладывать въ кредитныя учрежденія къ 1 июля и къ 1 генваря каждаго года.

Образовавшійся такимъ образомъ, по истеченіи 12 лѣтъ, фондъ въ 71945 руб. 75 коп. будетъ приносить 4316 р. 74¹/₂ к. ежегодно процента, и тѣмъ уже нѣсколько облегчить Таврическое духовенство въ средствахъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній.

Но этого, по моему мнѣнію, еще не достаточно; нужно усилить капиталъ; достигнуть же того можно двоякимъ способомъ.

Первый способъ состоитъ въ томъ, чтобы, по истеченіи 12 лѣтъ, очереднымъ съѣздомъ о. о. депутатовъ сдѣлана была раскладка суммъ на благотворительныя округа въ такихъ точно размѣрахъ, въ какихъ потребуется дѣйствительными духовно-учебными нуждами, совершенно не касаясь образовавшагося фонда съ процентами, а оставляя оный неприкосновеннымъ въ кредитномъ учрежденіи для обращенія изъ процентовъ на другія 12 лѣтъ. Въ такомъ случаѣ, чрезъ 12 лѣтній срокъ, этотъ капиталъ, къ 1897 году, возрастетъ до 144768 руб. 90 коп., и станетъ приносить 8686 руб. 14 коп. годового процента.

Но если, по истеченіи перваго 12 лѣтія, съѣздъ о. о. депутатовъ, не останавливаясь на первомъ способѣ усиленія капитала, найдетъ возможнымъ обложить благотворительныя округа и на слѣдующіе 12 лѣтъ такую раскладочную сумму, которая бы, за исключеніемъ расходовъ, давала остатки для присоединенія ихъ къ образовавшемуся уже за 12 лѣтъ капиталу, то получатся несравненно значительнѣе результаты. Если, примѣрно, по прошествіи первыхъ 12 лѣтъ, потребуются расходы на учебныя заведенія одинаковыя съ теперешними, то, продолжая и за тѣмъ тотъ же взносъ суммъ въ 57322 рубля, образуется къ 1897 году основной капиталъ въ 210481 руб. 76 к., который дастъ 12628 руб. 90 коп. серебромъ годового процента, почти удовлетворительнаго для покрытія той суммы, которая обязательно должна ежегодно представляться отъ Таврической епархіи въ Святейшій Синодъ. А это одно уже много облегчить духовенство въ средствахъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній. Ежегодно, впрочемъ,

увеличивающаяся дороговизна жизненных продуктов не позволяет предполагать и чрезъ 12 лѣтъ одинаковыхъ съ теперешними расходовъ на учебныя заведенія; но въ этомъ разѣ, для покрытія превышающей цифры расхода, не малымъ подспорьемъ могутъ служить имѣющіяся въ нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ свѣчныя лавки, особенно же Баховская, которая, какъ мнѣ извѣстно, по имѣющимся на то у меня даннымъ, въ состояніи нести minimum 1200 руб. налога въ годъ, но которая, до сего времени была обойдена налогомъ, а потому и не вошла въ расчетъ при составленіи настоящаго проекта.

Вотъ тѣ соображенія, которыми я руководился при обсужденіи вопроса, поднятаго на послѣднемъ сѣздѣ о. о. депутатовъ, объ улучшеніи средствъ Таврическаго духовенства по содержанию духовно-учебныхъ заведеній, и которыя приѣмлю смѣлость повергнуть на благосклонное Вашего Преосвященства возрѣніе и осуществленіе на дѣлѣ, если мой взглядъ можетъ быть признанъ не ошибочнымъ и не бесполезнымъ.

ПРОЕКТЪ

О способѣ содержанія духовно-учебныхъ заведеній въ Спббургополѣ и уплатѣ долга духовному попечительству въ количествѣ 23596 р

Составленъ 14 июня 1874 года на 12 лѣтъ.

На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и уплаты епархіальнаго долга потребно суммы въ годъ 57322 р

Приходъ	РУБЛИ	КОП.	Расходъ	РУБЛИ	КОП.
<i>1874 годъ.</i>					
За 1-е полугодіе вносится	28661	—			
За 5 мѣсяцевъ съ 1 августа. по 1 генв. 1875 г. проц., считая по 60/0.	716	52 ¹ / ₂			
За 2-е полугодіе вносится	28661	—			
Итого	58038	52¹/₂			
За исключеніемъ	41476	65			
Ка 1875 г. остат. Полугодовой проц	16561	57 ¹ / ₂	Съ 1874 на 1875 г.		
За 1-е полугодіе 1875 г вносится	28661	—	Въ генв. 1875 г.		
Итого	45719	73	въ Св. Синодѣ	13370	—
За расходомъ	19650	85	Въ 1-е полугодіе	9157	65
Во 2-й половинѣ остатокъ	26068	88	муж. учил.	8993	20
Полугодовой процент.	782	6 ¹ / ₂	жен. учил.	1500	—
За 2-е полугодіе вносится	28661	—	Процентъ попечительству за 1872 ¹ / ₃ г.	1680	—
Итого	55511	94¹/₂	Процентъ за 1874 г.	1179	80
За расходомъ	39920	85	Въ погашеніе долга	5596	—
			Итого	41476	65
			<i>2-е полугодіе 1875 г.</i>		
			На семинарію	9157	65
			„ муж. училище	8993	20
			„ жен. училище	1500	—
			Итого	19650	85

Приходъ:	РУБЛИ.	КОП.	Расходъ:	РУБЛИ.	КОП.
Къ 1876 г. остатокъ	15591	9 ¹ / ₂	Въ январь 1876 г		
Полугодов. процентъ	467	73 ¹ / ₄	Синодь	13370	—
За 1-ю половину			Въ 1-е		
1876 г. взносится -	28661	—	полугод семинарiю	9157	65
Итого	44719	82 ³ / ₄	1876 муж. учил.	8993	20
За расходомъ	19650	85	года жен. учил.	1500	—
Къ 2-му полугодiю					
остатокъ	—	—	Проц. попеч на 18000	900	—
Полугод. процентъ	752	6 ³ / ₄	Въ погашенiе долга	6000	—
За 2-е полугодiе			Итого	39920	85
1876 г. взносится -	28661	—	2 полугодiе 1876 г.		
Итого	54482	4 ¹ / ₂	На учебныя завед.	19650	85
За расходомъ	39620	85			
Къ 1877 г. остатокъ	14861	19 ¹ / ₂	Въ январь 1877		
Полугод. процентъ	445	83 ¹ / ₂	г. въ Св. Синодь	13370	—
За 1-ю половину			Въ 1-е по на учеб-		
1877 г. взносъ	28661	—	лудiе ныя заве-		
Итого	43968	3	1877 г. денiя	19650	85
За расходомъ	19650	85	Попеч. процентъ на		
Къ 2-му полугодiю			12000	600	—
остатокъ	—	—	Въ погашенiе долга	6000	—
Полугод. процентъ	729	51 ¹ / ₂	Итого	39620	85
За 2-е полуг. 1877			2 полугодiе 1877 г.		
года взносъ	—	—	На учебныя заве-		
Итого	53707	69 ¹ / ₂	денiя	19650	85
За расходомъ	39320	85			
Къ 1878 г. остатокъ	14386	84 ¹ / ₂	Въ январь 1878		
Полугод. процентъ	431	60 ¹ / ₂	г. въ Св. Синодь	13370	—
За 1-е полугодiе			Въ 1-е по- На учеб-		
1878 г. взносъ	28661	—	лов 1878 ныя заве-		
Итого	43479	45	года. денiя	19650	85
За расходомъ	19650	85	Попеч. проц. на		
Къ 2-му полугодiю			6000	—	—
1878 г. остатокъ	—	—	Въ погашенiе долга	6000	—
Полугод. процентъ	714	85 ³ / ₄	Итого	39320	85

Приходъ.		РУБЛИ	КОП.	Расходъ.		РУБЛИ.	КОП.
За 2 е полугодіе 1878 г. взносъ	—	28661	—	2 полугодіе 1878 г. На учебныя заве денія	—	19650	85
Итого	—	53204	45 ^{3/4}				
За расходомъ	—	33020	85				
Къ 1879 г. остатокъ	—	20183	60 ^{3/4}	Въ генварь 1879 г. въ Сунодъ	—	13370	—
Полугод процентъ	—	605	50 ^{3/4}				
За 1-ю половину 1879 г. взносъ	—	28661	—	Въ 1 й по ловинѣ 1879 г.	На учебныя заве денія	19650	85
Итого	—	49450	11 ^{1/2}				
За расходомъ	—	19650	85	Итого	—	33020	85
Ко 2-му полугодю 1879 г остатокъ	—	29799	26 ^{1/2}	2 полугодіе 1879 г. На учебныя заве денія	—	19650	85
Полугод процентъ	—	893	97 ^{3/4}				
За 2-е полугодіе 1879 г. взносъ	—	28661	—	Въ генварь 1880 г. въ Св Сунодъ	—	13370	—
Итого	—	9354	4 ^{1/4}	Въ 1-й по ловинѣ 1880 г.	На учебныя заве денія	19650	85
За расходомъ	—	33020	85				
Къ 1880 г остатокъ	—	26333	39 ^{1/4}	Итого	—	33020	85
Полугод процентъ	—	790	1 ^{1/2}	2 полугодіе 1880 г. На учебныя заве денія	—	19650	85
За 1-ю половину 1880 г взносъ	—	28661	—				
Итого	—	55784	40 ^{3/4}	Въ генварь 1881 г. въ Св. Сунодъ	—	13370	—
За расходомъ	—	19650	85				
Ко 2 й половинѣ 1880 г. остатокъ	—	36133	55 ^{3/4}	Въ 1 й по ловинѣ 1881 г.	На учебныя заве денія	19650	85
Полугод. процентъ	—	1084	3 ^{3/4}				
За 2-е полугодіе 1880 г. взносъ	—	28661	—	Итого	—	33020	85
Итого	—	65878	56 ^{1/2}	2 полугодіе 1881 г. На учебныя заве денія	—	19650	85
За расходомъ	—	33020	85				
Къ 1881 г. остатокъ	—	32857	71 ^{1/2}	Въ генварь 1881 г. въ Св. Сунодъ	—	13370	—
Полугод. процентъ	—	985	72 ^{3/4}				

Приходъ.		РУБЛИ.	КОП.	Расходъ.		РУБЛИ.	КОП.
За 1 ю половину	1881 г. взносъ	28661	—	Въ 1-й по-	На учеб-	19650	85
	Итого	62504	44 ¹ / ₄	ловинѣ	ныя заве-		
За расходомъ	—	19650	85	1881 г.	денія	—	—
Ко 2-й половинѣ	1881 г. остатокъ	42853	59 ¹ / ₄	Итого	—	33020	85
Полугод. процентъ	—	1285	60 ¹ / ₂	2 полугодіе 1881 г.	На учебныя заве-	19650	85
За 2-е полугодіе	1881 г. взносъ	28661	—	денія	—	—	—
	Итого	72800	19 ³ / ₄	—	—	—	—
За расходомъ	—	33020	85	—	—	—	—
Въ 1882 г. остатокъ	—	39779	34 ³ / ₄	Въ январѣ 1882	—	—	—
Полугод. процентъ	—	1193	38 ¹ / ₄	г. въ Св. Синодѣ	—	13370	—
За 1 ю половину	1882 г. взносъ	28661	—	Въ 1-ю по-	На учеб-	19650	85
	Итого	69633	73	ловину	ныя заве-		
За расходомъ	—	19650	85	1882 г.	денія	—	—
Ко 2-й половинѣ	1882 г. остатокъ	49982	88	Итого	—	33020	85
Полугод. процентъ	—	1499	47 ³ / ₄	2 полугодіе 1882 г.	На учебныя заве-	19650	85
За 2-ю половину	1882 г. взносъ	28661	—	денія	—	—	—
	Итого	80143	35 ³ / ₄	—	—	—	—
За расходомъ	—	33020	85	—	—	—	—
Въ 1883 г. остатокъ	—	47122	50 ³ / ₄	Въ январѣ 1883	—	—	—
Полугод. процентъ	—	1413	67 ¹ / ₂	г. въ Св. Синодѣ	—	13370	—
За 1 ю половину	1883 г. взносъ	28661	—	Въ 1-ю по-	На учеб-	19650	85
	Итого	77197	18 ¹ / ₄	ловинѣ	ныя заве-		
За расходомъ	—	19650	85	1883 г.	денія	—	—
Ко 2-й половинѣ	1883 г. остатокъ	57546	33 ¹ / ₄	Итого	—	33020	85
Полугод. процентъ	—	1726	39	2 полугодіе 1883 г.	На учебныя заве-	19650	85
				денія	—	—	—

Приходъ.	РУБЛИ.	КОП.	Расходъ.	РУБЛИ.	КОП.
За 2-ю половину					
1883 г. взносъ —	28661	—			
Итого	87933	72 ¹ / ₄			
За расходомъ —	33020	85			
Къ 1884 г. остатокъ	54912	87 ¹ / ₄	Въ январь 1884		
Полугод. процентъ	1647	36 ³ / ₄	г. въ Св. Синодъ —	13370	—
За 1-ю половину			Въ 1-й по-		
1884 г. взносъ —	28661	—	ловинѣ	На учеб-	
Итого	85221	24	1884 г. денія —	19650	85
За расходомъ —	19650	85	Итого	33020	85
Къ 2-й половинѣ			2 полугодіе 1884 г.		
1884 г. остатокъ —	65570	39	На учебныя заве-		
Полугод. процентъ	1967	10 ¹ / ₄	денія —	19650	85
За 2-ю половину					
1884 г. взносъ —	28661	—			
Итого	96198	49 ¹ / ₂	Въ январь 1885		
За расходомъ —	33020	85	г. въ Св. Синодъ —	13370	—
Къ 1885 г. остатокъ	63177	64 ³ / ₄	Въ 1-й по-		
Полугод. процентъ	1895	31 ¹ / ₂	ловинѣ	На учеб-	
За 1-ю половину			1885 г. денія —	19650	85
1885 г. взносъ —	28661	—	Итого	33020	85
Итого	93733	95 ³ / ₄	2 полугодіе 1885 г.		
За расходомъ —	19650	85	На учебныя заве-		
Къ 2-й половинѣ			денія — — —	19650	85
1885 г. остатокъ —	74083	10 ³ / ₄			
Полугод. процентъ	2222	49 ¹ / ₄	Въ январь 1886		
За 2-ю половину			г. въ Св. Синодъ —	13370	—
1885 г. взносъ —	28661	—	Въ 1-й по-		
Итого	104966	60	ловинѣ	На учеб-	
За расходомъ —	33020	85	1886 г. денія —	19650	85
Къ 1886 г. остатокъ	71945	75	Итого	33020	85

Приложение къ протоколу сѣзда № 6-й пунктъ 2-й.

Отзывъ Коммисіи, назначенной Его Преосвященствомъ для разсмотрѣнія помѣщеннаго выше проекта.

Вслѣдствіе резолюціи Вашего Преосвященства, послѣдовавшей на докладной запискѣ Протоіерея Іакова Опоиченко считаемъ долгомъ почтительнѣйше доложить, что составленный имъ проектъ о способѣ содержанія духовно-учебныхъ заведеній былъ-бы приложенъ къ дѣлу въ такомъ случаѣ, еслибы нужды нашихъ учебныхъ заведеній во всѣ годы, означенныя въ немъ, были однѣ и тѣже. Но время и опытъ показываютъ противное. И теперь, смѣты по содержанію учебныхъ заведеній ежегодно возрастаютъ, а съ расширеніемъ зданій для мужскаго и женскаго училищъ, потребная на содержаніе ихъ сумма неизбѣжно и значительно увеличится.

Вопросъ о сверх-смѣтныхъ, или непредвидѣнныхъ нуждахъ въ проектѣ неразработанъ, а только вскользь упомянуть. Поэтому, необходимо принять въ соображеніе, какъ неизбѣжное увеличеніе ежегодныхъ расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, такъ и сверх-смѣтные расходы по капитальной ремонтнровкѣ училищныхъ зданій, по доподненію классныхъ, спальныхъ, столовыхъ, больничныхъ и другихъ принадлежностей, не входящихъ въ обыкновенное смѣтное назначеніе на содержаніе учебныхъ заведеній.

Разработка вопроса о сверх-смѣтныхъ нуждахъ учебныхъ заведеній составляетъ задачу Епархіальнаго сѣзда.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ ТАВРИЧЕСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1-го Марта || № 5. || 1877 года.

СОДЕРЖАНІЕ:

О скопческомъ ученіи. Объявленіе.

О скопческомъ ученіи по послѣднимъ о немъ извѣстіямъ.

(Продолженіе)

б)

Обращаясь къ скопческому вѣроученію объ искупителѣ, мы встрѣчаемся съ новыми, своеобразными понятіями, которыя никакъ нельзя назвать православными, даже христіанскими.

Волошиновъ показалъ (§ 10), что, по вѣрованію скопцовъ, *искупитель есть Сынъ Божій, Іисусъ Христосъ, который изъ любви къ человечеству былъ гонимъ, принялъ распятіе, крестную смерть и воскресеніе изъ мертвыхъ*. Фраза эта въ устахъ православнаго выражаетъ правильную, христіанскую мысль. Скопцы же воспользовались ею только для прикрытія своихъ языческихъ мудрованій. На вопросъ: что вынудило любовь Сына Божія рѣшиться на такую великую жертву, каковы: гоненіе, распятіе, крестная смерть? — Волошиновъ отвѣчаетъ: до пришествія Іисуса Христа души не могли бы воскреснуть отъ той смерти, которая постигла ихъ вслѣдствіе грѣхопаденія, и вѣчно переходили бы послѣ смерти плоти въ другія плоти. Іисусъ же Христосъ своею жизнію, страданіемъ и смертію указалъ всѣмъ увѣровавшимъ въ него явственную цѣль и возможность, а посредствомъ даннаго имъ Духа Святаго, и вспомогательное средство къ воскресенію душъ и переходу ихъ сразу въ первобытный свѣтъ (§ 11). Далѣе,

Такъ какъ апостолы, по вознесеніи Господа на небо, не могли такъ хорошо управлять церковію, какъ самъ Господь, чрезъ что и ученіе объ усовершенствованіи душъ забылось, — то — повремени — явился Петръ III, пострадалъ самъ, наказанъ былъ, претерпѣлъ нужды и скорби, подавая собою примѣръ для подражанія (§ 13). Вслѣдствіе того, что ученіе объ усовершенствованіи душъ съ кончины Петра III опять заглохло, явилась необходимость, чтобъ Сынъ Божій вновь разъяснилъ это ученіе (§ 14). Въ 1872 году таже самая сила Сына Божія послана въ нынѣшняго испуителя, Козьму Оедосеева (Лисина). и проч.

Сопоставляя вышесказанныя Волошиновымъ мысли, легко понять, что явленіе испуителя въ міръ, по мнѣнію скопцовъ, вызывается необходимостію разъяснить людямъ ученіе о спасеніи душъ ихъ отъ смерти, а страданія испуителя нужны какъ примѣръ, подражая которому люди могутъ воодушевляться на необходимые для спасенія по двиגי. Короче: и явленіе испуителя въ міръ, и страданія его въ мірѣ необходимы для наученія людей и показанія имъ спасительнаго примѣра. Значить, отношенія испуителя къ людямъ и его вліяніе на нихъ чисто нравственныя; человекъ все дѣлаетъ самъ, лишь бы ему разъяснили да показали, какъ это дѣлать.

Прежде всего здѣсь непонятно: на какомъ основаніи скопцы и къ своему руководителю примѣнили достоуважаемое названіе испуителя. Если дѣло его только разъяснить забытое или непонимаемое ученіе, а для практическаго его примѣненія только представить примѣръ въ своихъ страданіяхъ, то онъ учитель, руководитель, но не испуитель. Въ понятіи искупленія заключается понятіе долга. Гдѣ есть испуитель, тамъ непременно есть должникъ, и не просто должникъ — тотъ несправный, а рѣшительно бесильный уплатить лежащій надъ нимъ долгъ. Испуитель тотъ, кто выкупилъ кого нибудь, кто заплатилъ за кого нибудь долгъ, и такимъ образомъ избавилъ его отъ долговой тюрьмы. Разъясненій и примѣра тутъ недостаточно; тутъ надо заплатить — говоря попросту — рубль за рубль, копейку за копейку; иначе —

по слову Господа — не выйдешь из тюрьмы, пока не заплатишь последній кодрантъ (Матѣ. V, 26).

Кромѣ несоотвѣтствія имени, какое усвоится скопическому наставнику, есть невѣрность и въ самомъ взглядѣ на спасеніе согрѣшившаго человѣка. Если для спасенія человѣка требовалось только разъясеніе воли Божіей, да добрый примѣръ, то промыслъ Божій, — допустивъ воплощеніе, страданіе и смерть Сына Божія, — употребилъ слишкомъ большое средство для достиженія цѣли, сравнительно небольшой. Разъяснить волю Божію и дать добрый примѣръ въ состояніи былъ бы и всякій ангель, даже низшаго порядка небесной іерархіи. Съ какой стати, въ силу какой необходимости потребовались и допущены страданія и смерть самого Сына Божія? Одною любовію, состраданіемъ къ человѣку тутъ ничего не объяснишь. Человѣка любятъ и ангелы; любятъ какъ образъ Божій, изъ любви къ самому Богу. Отъ чего они, по видимому, холодно отнеслись къ несчастію, которому подпалъ человѣкъ изъ — за легкомысленной своей довѣрчивости? Была — значитъ — другая, болѣе серьезная причина, въ соотвѣтствіе которой потребовалась столь великая жертва.

Скопцы слишкомъ легко смотрятъ на грѣхопаденіе Адама. Имъ кажется, что ослушаніемъ человѣкъ хотя и оскорбилъ Бога, чрезъ что лишился блаженства и потерпѣлъ значительное ослабленіе силъ ума и воли; но что для возстановленія прежнихъ добрыхъ отношеній къ Богу и возвращенія потеряннаго блаженства у него еще достаточно своихъ силъ, что если онъ приметъ исполнять волю Божію, то все зло постепенно исправится. Нѣтъ! Слово Божіе представляетъ намъ первородный грѣхъ и его послѣдствія совѣмъ въ другомъ видѣ.

Преслушаніемъ своимъ человѣкъ безконечно а) оскорбилъ Бога, своего создателя и благодѣтеля, за что — по закону правды — подвергся гнѣву Божію (Быт. III, 17—20) и долженъ былъ умереть: *смертію умремъ*, сказано ему. Въ себѣ же самомъ грѣхомъ преслушанія человѣкъ б) заразилъ все существо свое, созданное добрымъ: грѣхъ омрачилъ въ немъ его разумъ, извратилъ его волю, т. е. исказилъ въ немъ

образъ Божій: чрезъ что его духъ и тѣло стали во враждебныя между собою отношенія; въ немъ закипѣли страсти, за ними пришли болѣзни, смерть и тлѣніе. Разстройство это отразилось во внѣшней природѣ. в) Изъ — за грѣха человѣка ее поразилъ божеское проклятіе: суета труда, болѣзни, смерть и тлѣніе налегли и на нее тяжелымъ бременемъ и заставляютъ стенать и мучиться даже до нынѣ (Рим. VIII, 20—22).

Что тутъ могъ бы сдѣлать человѣкъ своими силами при самомъ сильномъ желаніи возникнуть изъ этой бездны золь, его объявшей? Какими энергическими мѣропріятіями стумѣлъ бы онъ занять прежнее блаженное положеніе въ общеніи съ Богомъ? Въ этомъ случаѣ безсиленъ не только человѣкъ, но и всякое другое сотворенное существо, даже самый высшій духъ изъ ангельскаго міра!

Чтобъ сдѣлать первый шагъ къ примиренію съ Богомъ, надо было удовлетворить правосудію Божію, т. е. во искупленіе вины преслушанія надо было умереть; и такъ какъ оскорбленіе нгнесено *вѣчному Божеству*, то и возмездіе за такое оскорбленіе, т. е. *смерть*, по закону правды, должна имѣть характеръ *вѣчной*. Что человѣкъ самъ тутъ безсиленъ, это не требуетъ поясненія. Допустимъ, что высшій изъ ангеловъ, изъ любви къ Богу, и по состраданію къ человѣку, рѣшился бы принять на себя вину сего послѣдняго, и во искупленіе этой вины отдалъ бы себя на смерть: была ли бы отъ такого великодушнаго подвига какая-либо польза человѣку?— Никакой! Отношенія человѣка къ Божеству чрезъ это не могли бы улучшиться, потому что оскорбленное Божество не было бы удовлетворено такою смертію, такъ какъ смерть *конечнаго* существа не имѣла бы характера *вѣчнаго*. Значитъ, виновный остался бы по прежнему виновнымъ. И лично для человѣка такая жертва была бы положительно бесполезна, потому что болѣзненное разстройство его существа не получило бы никакого облегченія, такъ какъ великодушный ангель, отдавъ себя на смерть, и вѣчно держимый въ ея узахъ, очевидно не могъ бы обновить въ человѣкѣ жизнь, грѣхомъ отравленную; не могъ бы сообщить ему силу противостоятъ грѣху, чтобъ такимъ образомъ стать способнымъ

къ возобновенію блаженнаго единенія съ Богомъ. Тотъ же разладъ духа и плоти, тѣже страсти, и въ разныхъ видахъ грѣхъ, а за ними болѣзни, смерть и тлѣніе продолжали бы по прежнему мучить человѣка безъ надежды на сколько нибудь лучшее будущее. О возобновеніи дѣйствія силъ внѣшней природы, согласнаго, гармоническаго, — нечего и говорить. — Къ чему же послужила бы такая жертва? — Нѣтъ, чтобъ уничтожить всесторонній беспорядокъ, внесенный въ міръ грѣхопаденіемъ праотца, требовался новый творческій актъ, нужно было все пересоздать а для такого великаго дѣла никакая сотворенная сила не могла быть достаточна. По этому-то на помощь намъ и нисходитъ всемогущая сила Божія, — то творческое Слово, которымъ Богъ призвалъ къ бытію и жизни все въ началѣ сотворенное. По благоволенію Бога Отца, при постоянномъ дѣйствіи и содѣйствіи Св. Духа, Сынъ Божій, единосущное и вѣстасное Слово Божіе, воплощается, страдаетъ и во искупленіе нашей вины умираетъ позорною смертію на крестѣ, и такимъ образомъ примиряетъ насъ съ оскорбленнымъ Богомъ.

Премудрость Божія всегда и во всемъ дѣйствуетъ по закону бережливости, малыми средствами стремится достигать великихъ цѣлей, даже однимъ средствомъ разныхъ цѣлей. Нельзя допустить, чтобъ и въ воплощеніи, страданіи и смерти Спасителя было поступлено иначе, чтобъ и въ этомъ случаѣ допущено было что нибудь лишнее, не нужное, — такое, безъ чего могло бы удобно совершиться наше примиреніе съ Богомъ и спасеніе. Болѣе нежели странно столь глубокое уничтоженіе Сына Божія объяснять нуждою людей въ правильномъ пониманіи спасительнаго ученія и въ добромъ примѣрѣ. Если Господу угодно было принять на себя дѣло разьясненія воли Божіей и дать людямъ добрый примѣръ послушанія ей, то зачѣмъ воплощеніе, страданіе и смерть? Развѣ безъ нихъ не могъ онъ исполнить своего желанія? Въдъ ангелы и безъ воплощенія и страданій находили возможнымъ являться людямъ и разьяснять имъ волю Божію и давать добрый примѣръ! Ужели всемогущее Слово Божіе въ подобномъ дѣлѣ оказалось менѣе могущественно или менѣе догадливо? Ошибка скопцовъ здѣсь именно

въ невѣрной оцѣнѣ грѣхопаденія Адама. Согрѣшившій человѣкъ нуждался не въ разъясненіи только спасительнаго ученія, или въ добромъ примѣрѣ, какъ умиствуютъ вѣрныя. Грѣхопаденіе въ раю не такой легкомысленный поступокъ, чтобъ остался безъ особенно важныхъ послѣдствій. Дѣло не въ томъ только, что вопреки волѣ Божіей съѣдено яблоко, хотя и это не маловажно. Дерзкому нарушенію заповѣди предшествовало сомнѣніе въ прамотѣ Бога, невѣріе въ Его доброту, созрѣвшее въ убѣжденіе, что Богъ заповѣдію своею коварно и злобно преграждаетъ человѣку путь къ высшему развитію и совершенству богоподобному. Это уже не дѣтское увлеченіе лакомствомъ; это открытое востаніе противъ Бога; это бунтъ! Вотъ почему грѣхъ прародителей и отразился такимъ глубокимъ потрясеніемъ жизни, какъ въ нихъ самихъ, такъ и въ ихъ. Могло ли это остаться безъ наказанія, безъ должнаго возмездія со стороны оскорбленнаго Бога? Кто скажетъ, что Богъ безконечно милосердъ, тотъ долженъ къ этому прибавить, что Онъ вмѣстѣ съ тѣмъ и безконечно правосуденъ. Если по милосердію своему Богъ могъ бы простить грѣхъ человѣку, не подвергая его (или кого-либо за него) заслуженному наказанію; то по правосудію не могъ, не долженъ былъ прощать, — и это не по чувству мщенія, унижающему даже человѣка, и совершенно недостойному Бога, но по закону правды, по которому каждое изъ божественныхъ свойствъ должно быть удовлетворено. Премудрость Божія, единственно изъ состраданія къ грѣшнику, нашла и употребила для нашего спасенія великое необыкновенное средство, вполнѣ примиряющее повидимому непримиримыя требованія милосердія и правосудія. Такъ какъ человѣкъ, и даже кто-либо изъ сотворенныхъ разумныхъ существъ, не могъ умереть и смертію своею удовлетворить правосудію Божію, то Богъ Отецъ (Іоан. III, 16) отдалъ Сына своего единороднаго на смерть за насъ, чтобъ всякій ищущій мира съ Богомъ и спасенія своей души человѣкъ находилъ это благо върою въ Сына Божія, и искреннимъ усерднымъ точнымъ исполненіемъ заповѣдей Божіихъ усвоилъ плоды страданій Спасителя. Здѣсь — въ этой жизни — для насъ Господь открылъ соврѣща милосердія своего. Кто изъ насъ воспользуется этимъ снисхожденіемъ

тотъ избѣжить осужденія по смерти. Но кто вознерадитъ, тотъ погибнетъ; потому что въ загробной жизни въ отношеніи къ намъ будетъ дѣйствовать только правосудіе Божіе. Такова воля Божія! Милосердіе Его дѣйствуетъ для насъ здѣсь — въ этой жизни; а правосудіе — тамъ: — чѣмъ совершенно примиряются требованія правосудія съ милосердіемъ.

И великое дѣло искупленія не могло совершиться иначе, какъ чрезъ воплощеніе. Сынъ Божій долженъ былъ воплотиться, потому что нужно было умереть; а божественное Его естество умереть не можетъ, какъ вѣчно живущая сущность и сама источная жизнь, долженъ былъ воплотиться (какъ бы облечься) не въ ангельское или какое другое высшее совершеннѣйшее естество, но именно въ человѣческое (Евр. II, 14—16), потому что предстояло искупить грѣхъ человѣка, исправить поврежденіе въ человѣкѣ. Долженъ былъ воплотиться въ чистое, непорочное, не зараженное грѣхомъ (Евр. IV, 15), но дѣйствительное человѣческое естество, такъ какъ смерть не человѣка, или не дѣйствительнаго человѣка, была бы намъ бесполезна, — а смерть грѣшнаго послужила бы во искупленіе только его личной вины. Потому — то, скажемъ къ слову, Мать Божія предъ зачатіемъ была предпочтена отъ заразы прародительскаго грѣха наитіемъ Св. Духа, — и самое зачатіе совершилось чрезъ осѣненіе силою Вышняго (Лук. 1, 35); такъ что *рождаемое*, т. е. то, что имѣла родить (и родила) пренепорочная дѣва Марія, было дитя *святое*, не оскверненное заразою прародительскаго грѣха; по рожденіи *наречено*, и въ собственномъ смыслѣ было и есть, *Сынъ Божій*, — даже по человѣческому его естеству.

Самое воплощеніе Сына Божія понимать должно какъ соединеніе въ его лицѣ двухъ естествъ — божескаго и человѣческаго. Соединеніе тѣсное, органическое (Евр. II, 17); не воздѣйствіе только или особенное вліяніе божественной природы на человѣческую, чему примѣръ мы видимъ на пророкахъ и апостолахъ, и что было и можетъ повториться и на другихъ св. мужахъ; и не сосуществованіе, или механическое

сближеніе, (какое находится напр. между человѣкомъ и его одежею), а въ собственномъ смыслѣ вочеловѣченіе, существенное соединеніе божескаго естества съ человѣческимъ. Сынъ Божій въ воплощеніи принялъ не тѣло только, но и душу человѣческую; сдѣлался совершеннымъ человѣкомъ (Филип. II, 7) не преставаая быть Богомъ, (1 Тим. III, 16) принялъ человѣческое естество въ единство своей божественной вѣпостаси такъ, что въ лицѣ Его божеское съ человѣческимъ составили одно сознаніе, одно я, одного Богочеловѣка! Добавимъ къ этому, что сошедшіяся въ одно сознаніе два естества Богочеловѣка *не измѣнились* одно въ другое, т. е. божеское не поглотило человѣческое (какъ напр. море поглощаетъ упавшую въ него каплю воды) и само не утратило чего либо изъ своихъ существенныхъ свойствъ; *не слились* т. е. не смѣшались такъ, чтобъ изъ двухъ естествъ произошло нѣчто среднее (какъ бываетъ напр. когда бѣлую краску смѣшавать съ черною), но каждое изъ органически соединенныхъ естествъ осталось при своихъ существенныхъ свойствахъ. Наконецъ, соединеніе это не есть временное, случайное, вызванное только требованіемъ обстоятельствъ, по минованіи которыхъ могло бы прекратиться: божеское и человѣческое въ Искупителѣ соединились на вѣки, — *неразлучно*.

Высказанныя нами мысли о воплощеніи Сына Божія, какъ Искупителя, суть основные догматы христіанскаго благочестія. Всѣ они имѣютъ твердое основаніе въ св. писаніи и апостольскомъ преданіи, засвидѣтельствованномъ вселенскими соборами и святоотеческими разъясненіями ¹⁾. Кто приметъ на себя трудъ вникнуть въ сказанное нами, и сравнить съ ученіемъ скопцовъ, съ осязательною ясностію увидитъ, на чьей сторонѣ правда; — мы ли — православные, или они — скопцы — кто изъ насъ тверже стоитъ на почвѣ евангельской истины? По православному воззрѣнію, Господь Иисусъ называется и есть въ собственномъ смыслѣ Искупитель, потому, что онъ съ тѣмъ и пришелъ въ міръ,

¹⁾ Желающій ближе ознакомиться съ предметомъ съ этой стороны можетъ обратиться къ Догматическому Богословію преосвящен. Макарія, гдѣ въ подлежащихъ главахъ найдетъ желаемое. Для нашей цѣли считаемъ достаточнымъ и того, что сказано.

чтобъ отдать душу свою для искупленія многихъ (Мате. XX, 28), и крестною смертію своею дѣйствительно искупилъ насъ отъ клятвы закона (Галат. III, 13). У скопцовъ же искупитель никого ни изъ какого долга не выкупалъ, да и претензіи на это не имѣеть; онъ только учитъ, припоминаетъ да разъясняетъ скопческія мудрованія. По православному ученію, воплощеніе Господа Исуса, Его страданіе и смерть были необходимы и совершены какъ единственное средство удовлетворить правосудію Божію. Такъ пророкъ Божій и славный царь израильскій Давидъ, отъ лица Мессіи, говоритъ къ Богу — Отцу: *жертвы и приношенія не восхотѣлъ еси, тѣло же совершилъ ми еси; тогда рѣхъ: се прииду .. еже сотворити волю твою, Боже мой, восхотѣхъ*; т. е. жертвы и приношенія ты не призналъ достаточнымъ удовлетвореніемъ за грѣхи людей; ты пожелалъ, чтобъ я принялъ плоть (воплотился). Тогда я сказалъ: иду! желаю исполнить волю твою, Боже мой! (Псал. XXXIX, 7—9) И пророкъ Божій Исаія, — объясняя значеніе страданій грядущаго Искупителя, говоритъ: *Той (Мессія) язвенъ бысть за грѣхи наша, и мученъ за беззаконія наша... Господь предаде Его грѣхъ ради нашихъ* (Исаія LIII, 4—6). И въ новомъ завѣтѣ апостолы преподали тоже ученіе. Апостолъ Павелъ говоритъ, что Христосъ преданъ былъ (на смерть) за прегрѣшенія наши (Рим. IV, 25), умеръ за насъ (Рим. V, 9), чтобъ въ одномъ тѣлѣ (собою) примирить съ Богомъ обоихъ, крестомъ (смертію) убить вражду (грѣхомъ порожденную) (Еф. II, 16). И Господь на тайной вечери, указывая на евхаристическіе виды — хлѣбъ и вино, сказалъ ученикамъ: *это тѣло мое, за васъ предаемое; это кровь моя, проливаемая во оставленіе грѣховъ* (Лук. XII, 19; Мате. XXVI, 28). У скопцовъ же ихъ искупитель страдаетъ не за чужіе грѣхи, а за свои собственные (противообщественные) грѣхи, увѣряя, что это дѣлаетъ якобы для примѣра въ терпѣнн и для воодушевленія своихъ послѣдователей къ подвигамъ (1). За тѣмъ страданія скопческаго искупителя по временамъ

(1) Любопытно было бы знать, на какомъ текстѣ св. писанія основывается эта мысль скопцовъ? У апостола Петра есть выраженіе, что Христосъ *пострадалъ за насъ, подавая намъ примѣръ, дабы мы шли*

возобновляются, повторяясь въ новомъ воплощеніи. По православному же вѣрованію этого повторенія не бываетъ, да и не должно быть, какъ не нужнаго; потому, что страданія и крестная смерть Господа Иисуса вполне достаточны къ удовлетворенію за грѣхи всего міра и на всё время. Апостоль Павелъ говоритъ, что *Господь не имѣетъ надобности ежедневно приносить жертвы за грѣхи народа; ибо, принесши самого себя въ жертву, онъ исполнилъ это*, т. е. удовлетвореніе за грѣхи, *въ одинъ разъ* (Евр. VII, 27). Далѣе въ томъ же посланіи еще рѣшительнѣе выражается: *Христосъ, принесши себя въ жертву единожды, дабы подъять на себя грѣхи многихъ, въ другой разъ явится не для очищенія грѣховъ, но для ожидающихъ отъ Него спасенія* (IV, 28) Еще: *Христосъ, принесши единою жертвою за грѣхи, навсегда возсѣлъ одесную Бога* (X, 12—14). Значить, всячески отстраняетъ мысль о повторныхъ явленіяхъ Спасителя въ мірѣ.

Мы (православные) ждемъ втораго пришествія Господа Иисуса; но, на основаніи точнаго смысла св писанія, вѣруемъ, что оно послѣдуетъ не съ горы Сіонской или какой либо другой (да еще въ Галацѣ), а съ неба. *Наше житіе на небесахъ*, говоритъ апостоль Павелъ, *откуда мы и Спасителя ожидаемъ* (Филип. III, 21) Это явленіе Господа Иисуса, по апостольскому ученію, послѣдуетъ вдругъ, *во мгновение ока*, (1 Кор. XV, 52). Вслѣдъ за предвозвѣщеніемъ голосомъ архангела, и трубою Божіею, Господь сойдетъ съ неба, сопровождаемый

по слѣдамъ Его (1 Пет. II, 21). Но этимъ выраженіемъ не цѣль страданій Господнихъ выясняется, а дѣлается нравственное ихъ приложеніе, увѣщаніе къ терпѣливому перенесенію скорбей за истину. Это ясно видно изъ 24 стиха тойже главы, гдѣ апостоль указываетъ и еще на одну цѣль страданій Господнихъ: *чтобъ мы жили для правды*. Это новое выраженіе не есть противорѣчіе, и даже разнорѣчіе, съ прежнимъ, а тоже нравственное приложеніе, только въ другомъ отношеніи. Пояснимъ это примѣромъ. Если кто нибудь, указывая на выкупившаго кого либо изъ долговой тюрьмы скажетъ: вотъ какой прекрасный примѣръ поданъ намъ, чтобъ мы подражали ему, ужели можно объяснить это выраженіе такъ, что выкупъ изъ тюрьмы сдѣланъ именно для того, чтобъ ему подражали?

ангелами (1 Сол. IV, 16) и всѣми святыми Его (1 Сол. III, 13). И самъ Господь, по свидѣтельству евангелиста Матѳея, говорилъ о второмъ (и конечномъ) своемъ пришествіи въ подобныхъ же выраженіяхъ. Какъ молнія исходитъ отъ востока и блистаетъ до запада, такъ будетъ и пришествіе Сына человѣческаго (Матѳ. XXIV, 27); узрѣть Его грядущаго на облакахъ небесныхъ съ силою и славою великою. И пошлетъ ангеловъ своихъ съ громкимъ трубнымъ гласомъ и соберутъ избранныхъ Его отъ четырехъ вѣтровъ и пр. (ст. 30 и 31). Затѣмъ послѣдуетъ судъ,— послѣдній, страшный, безповоротный. Тѣ люди, которые до пришествія Господа уже умерли, вслѣдъ за послѣднимъ звукомъ трубы архангела, воскреснутъ въ нетлѣнныхъ тѣлахъ, а тѣ, которые въ моментъ явленія Господня еще будутъ живы, не умрутъ, а мгновенно измѣнятся, т. е. тѣла ихъ мгновенно получатъ нетлѣніе. И всѣ какъ воскресшіе въ нетлѣнныхъ тѣлахъ, такъ и не умиравшіе, но измѣнившіеся по тѣлу,— разумѣется — всѣ вѣровавшіе въ Господа Иисуса Христа восхищены будутъ на облакахъ, по воздуху, на встрѣчу Ему (1 Кор. XV, 51, 52; 1 Сол. IV, 16, 17). За тѣмъ послѣдуетъ судъ, послѣ суда — воздаяніе каждому по вѣрѣ и жизни его; все это закончится измѣненіемъ порядка, существующаго теперь въ мірѣ физическомъ и нравственномъ (2 Петр. III, 7, 10 и 13).

Вотъ въ какихъ чертахъ описываютъ апостолы ожидаемое нами второе пришествіе Господа на землю. Можно ли суемудрые толки скопцовъ о пришествіи (вѣриѣ—о повторныхъ явленіяхъ) своихъ искупителей признать основанными на св. писаніи?

Если и можно принять за вѣроятное, что кто нибудь изъ скопцовъ когда—то читалъ св. писаніе, то ужъ рѣшительно нельзя допустить, чтобъ читавшій понялъ читанное и добросовѣстно воспользовался свѣтомъ слова Божія. Вся скопческая теорія о повременныхъ явленіяхъ искупителей есть положительное искаженіе божественной истины.

И отзывъ скопцовъ о дѣятельности апостоловъ послѣ вознесенія Господня имѣетъ тотъ же характеръ языческаго своеволія, и ни на чемъ не основаннаго порицанія! Легко сказать, что—де апостолы не

могли управлять церковію такъ хорошо, какъ самъ Господь; вслѣдствіе чего будто бы и божественное ученіе Спасителя забылось, и явилась нужда новому воплощенію—для разъясненія. А чѣмъ доказать правдивость такого извѣта? Гдѣ основаніе такого смѣлаго сужденія и осужденія? Ничего нѣтъ: ни доказательства, ни основанія. Все это не болѣе какъ сплетеніе лжеименнаго разума. Всякій читавшій евангельское слово Божіе знаетъ, что Господь по воскресеніи своемъ въ теченіи 40 дней постоянно являлся своимъ ученикамъ и разъяснялъ все, что касалось устрояемаго имъ царства Божія на землѣ (Дѣян. I, 3); предъ вознесеніемъ же своимъ на небо, посылая апостоловъ въ міръ весь проповѣдать евангеліе всей твари (Марк. XII, 15), обѣщалъ имъ *пребыть съ ними во все дни до скончанія вѣка* (Матѣ. XXVIII, 20). А ранѣе сего, отходя на вольную страсть, въ прощальной бесѣдѣ своей съ учениками, обѣщалъ имъ вмѣсто себя послать Духа Святаго, именно съ тѣмъ, чтобы онъ, пребывая съ ними *во вѣкъ*, напоминалъ имъ все что когда либо говорено было Спасителемъ, и научалъ бы всему, необходимому по устройству церкви (Іоан. XIV, 16. 26). Ужели скопцы до этого не дочитались, если только читали евангеліе? Или они получили отсюда—либо свѣдѣніе, что Господь не исполнилъ своего обѣщанія, что апостолы трудились въ проповѣданіи евангелія, опираясь только на свои человѣческія силы? Пусть укажутъ намъ источникъ, изъ котораго заимствовано такое странное свѣденіе, и вмѣстѣ съ тѣмъ разъяснятъ, почему они не провѣрили эти свѣденія тѣмъ, что сообщаютъ сами апостолы о своей дѣятельности? Св. евангелистъ Лука въ описанныхъ имъ Дѣянiяхъ апостольскихъ, апостолы—Павелъ и Іоаннъ, въ оставленныхъ ими посланіяхъ къ разнымъ церквамъ, представляютъ дѣло это совершенно въ другомъ видѣ. Руководящія явленія самого Господа и постоянное дѣйствіе Св. Духа въ писаніяхъ апостольскихъ очень часто упоминаются. Напр. обращеніе апостола Павла въ христіанство и наученіе его вѣрѣ апостолъ приписываетъ прямо явленію Господа Иисуса Христа; *я научился оному* (евангельскому ученію) *не отъ человѣковъ, но чрезъ откровеніе Иисуса Христа* (Дѣян. IX, 1—20, Гал. I, 11. 12) И въ особенныя, критическія минуты его

апостольскихъ трудовъ, Господь личнымъ ошутимымъ явленіемъ поддерживалъ ослабѣвавшую энергію Павлова духа; напр. въ Коринѣ, когда многіе изъ слушавшихъ апостольскую проповѣдь евреи противились и злословили (что конечно не могло радовать и воодушевлять апостола), то Господь въ подкрѣпленіе и утѣшеніе явился апостолу ночью и сказалъ: *не бойся, говори и не умолкай; ибо Я съ тобою, и никто не соѣлаетъ тебѣ зла* (Дѣян. XXIII, 9. 10). Также въ бытность апостола въ Иерусалимѣ, Господь явился ему и повелѣлъ уйти изъ этого города, потому что здѣсь не примуть его проповѣди (Дѣян. XXII, 17—21). Наконецъ въ Римѣ, въ темницѣ, когда всѣ оставили апостола, Господь утѣшилъ его своимъ явленіемъ, и именно съ тѣмъ, какъ замѣчаетъ апостолъ, чтобы чрезъ него подтвердилось благовѣстіе и слышали его даже язычники (2 Тим. IV, 17). Бромъ апостола Павла, Господь являлся апостолу Петру (Дѣян. X, 13. 14), апостолу Ананіи (Дѣян. IX, 13—15), апостолу Іоанну Богослову (Апок. гл. I. П. III). Всѣ эти явленія были руководящими въ дѣлѣ распространенія и укрѣпленія Христовой вѣры. Они осазательно показываютъ, какое живое участіе принималъ Господь въ устроеніи церкви своей на землѣ. Уполномочивъ на это дѣло апостоловъ, въ тоже время Онъ и самъ не преставалъ руководить ими, вразумляя, направляя, утѣшая ихъ даже видными явленіями. Невидимое тѣлесными очами пребываніе Господа съ апостолами, вліяніе Его на духъ апостоловъ несомнѣнно было постоянно ощущаемо. Апостолъ напр. прямо говоритъ, что теперь (послѣ обращенія въ христіанство) живетъ уже не онъ, а живетъ въ немъ Христосъ (Гал. II, 20). Даже мірянамъ коринтянамъ предлагаетъ вопросъ: ужели они еще не познали, что Христосъ живетъ въ нихъ? и допускаетъ такое невѣденіе только въ томъ случаѣ, если *они не то, чѣмъ быть должны*, т. е. если живутъ не по христіански. Значитъ, хотя духовное единеніе со Христомъ и совершилось чрезъ крещеніе, но по неблагопріятнымъ условіямъ для развитія духовной жизни, въ крещенномъ единеніи это еще не ошутимо, не сознается (2 Кор. XII, 5).

Свидѣтельствомъ тѣхъ же писаній апостольскихъ убѣждаемся,

что Господь исполнилъ и другое свое обѣщаніе: Духъ Святой, въ пятидесятый день по воскресеніи Господнемъ, торжественно нисшелъ на апостоловъ, и въ видѣ огненныхъ языковъ почилъ на каждомъ изъ нихъ. Съ тѣхъ поръ они получили глубокое вѣденіе таинъ Христова ученія, способность говорить на разныхъ языкахъ, никогда не учившись имъ, и даръ чудотвореній, такъ что не только сами они производили разныя чудеса, но и вещи, напр. головныя покрывала, платки, бывшія у нихъ въ употребленіи, даже *тѣнь* отъ проходившаго Петра исцѣляла отъ болѣзней (Дѣян. V, 12—16). Такъ ошутимо свидѣтельствовавъ о себѣ Духъ Божій, дѣйствовавшій черезъ апостоловъ! Съ самаго дня Пятидесятницы Онъ сталъ руководителемъ и распорядителемъ, наставникомъ и разъяснителемъ всего касательно распространенія вѣры и устройства церкви Христовой. Вотъ нѣсколько примѣровъ тому! Апостолы, слѣдуя давней заповѣди Христовой (Матѣ. X, 5, 6), проповѣдывали евангеліе только евреямъ; но въ планахъ Провидѣнія было призвать къ спасенію не евреевъ только, а и язычниковъ. Духъ Святой разъяснилъ этотъ предметъ черезъ апостола Петра. Сотникъ итальяскаго полка Корнилій, по наставленію ангела, черезъ посланныхъ людей, приглашалъ Петра къ себѣ въ Кесарію, чтобъ выслушать отъ него слово о спасеніи. Такъ какъ Корнилій былъ язычникъ по вѣрѣ, то можно было навѣрное предсказать, что Петръ не пойдетъ. Тогда Духъ Святой сказалъ Петру: вотъ три человекъ ищутъ тебя; поди съ ними, ни мало не сомнѣваясь, ибо я ихъ послалъ (Дѣян. X, 19). Петръ пошолъ, и явленіемъ Духа Божія убѣдился, что не между евреями только, но и во всякомъ народѣ боящійся Бога и поступающій по правдѣ пріятенъ Ему (1-ст. 35, 45), и когда возвратился въ Іерусалимъ, то разъяснилъ всей церкви въ Іудеѣ волю Божию о спасеніи и язычниковъ (XI, 1—18). Съ тѣхъ поръ наставленіе въ вѣрѣ и св. крещеніе стало предлагаться и язычникамъ — Избраніе Савла и Варнавы на апостолство было по непосредственному требованію Духа Святаго. Духъ Святой сказалъ представителямъ Антиохійской церкви: отдѣлите Мнѣ Варнаву и Савла на дѣло, къ которому Я ихъ призвалъ. Такимъ образомъ Варнава и Савлъ, по принятіи рукоположенія, бывъ посланы

Духомъ Святымъ, пошли на проповѣдь (Дѣян. XIII, 1—4). По времени открылась въ нуждѣ объяснить церкви: слѣдуетъ ли увѣровавшимъ въ Христа и крестившимся соблюдать обрядовый Моисеевъ законъ? Апостолы держали совѣтъ, и соборное свое опредѣленіе поставили въ такой формѣ: *угодно было Духу Святому и намъ*, чтобъ никакого бремена не возлагать на васъ, кромѣ сихъ необходимыхъ обязанностей и проч. (Дѣян. XV, 28). Даже въ частныхъ случаяхъ личной дѣятельности апостоловъ можно усматривать господственное вліяніе Духа Божія на нихъ. Объ апостолѣ Павлѣ напр. вотъ что говоритъ евангелистъ Лука: *тѣмъ прошедши Галатійскую страну, они (Павель съ спутниками, въ числѣ коихъ былъ и самъ Лука) не были допущены Духомъ Святымъ проповѣдывать слово въ Асіи. Дойдя до Мисіи, хотѣли идти въ Віицію; но Духъ таже удержалъ ихъ и проч.* (Дѣян. XVI, 6—10). И самъ апостоль Павелъ о себѣ открыто говорилъ, что онъ идетъ въ Іерусалимъ по влеченію Духа. И это влеченіе было таже могущественно, таже неоторимо, что онъ шелъ на явныя узы и бѣдствія. Прибавимъ къ сказанному и то, что предстоятели церкви и вообще лица посвятившіе себя на служеніе церкви и дѣлу Божію, по обилію даровъ Св. Духа, почившаго на нихъ со дня рукоположенія, со временъ апостоловъ получили и до сихъ поръ носятъ особенное, характеристическое названіе *духовныхъ* (Гал. VI, 1). Такое названіе не имѣло бы смысла и не удержалось бы въ употребленіи, еслибъ Духъ Божій, влія на апостоловъ и ихъ ближайшихъ преемниковъ, не заявлялъ свою чрезъ нихъ дѣятельность осозательно, для всѣхъ ощутимо.

Нисколько не отячимъ слово, если отзывъ скопцовъ о дѣятельности апостоловъ назовемъ хулою на Господа Ісуса Христа и на Духа Его Святаго, даннаго апостоламъ. Потому что апостольская дѣятельность была, хотя и сознательная, но безпрекословно послушная высшей волѣ и силѣ Божіей. Она была тоже въ рукахъ Промысла Божія, что *трость книжника скорописца* (Псал. XLIV, 2). Значить, еслибъ кому либо показалось, что есть какая—либо неправильность въ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ апостоловъ, то причину этой непра-

вильности пришлось бы искать не въ нихъ: вѣдь не перо-же виновато въ томъ, что имъ написана какая-нибудь недобрая, ложная мысль! Апостолы и сами не признавали себя способными что-нибудь придумать полезное для церкви Христовой, и всю свою пригодность въ этомъ отношеніи прямо относили къ Богу. Мы не довольны (не въ силахъ) отъ себя помыслити что, яко отъ себе, но довольство наше отъ Бога, говоритъ апостоль Павелъ (2 Кор. III, 5). Даже исполненіе доброй мысли приписывали не своимъ силамъ, а благоволенію Божию, говоря, что *Богъ есть дѣйствующій въ насъ и еже хотѣти, и еже дѣлати*, да и это о благоволеніи, а не по нашимъ заслугамъ (Фил. III, 13). Такимъ образомъ сказать, что апостолы ошибались, дѣйствовали неправильно, испортили ученіе Господне, значитъ сказать, будто Господь не исполнилъ своего обѣщанія, что *врата адаеи одолжи церковь Божию* (Матѣ. XVI, 18); значитъ сказать, что Духъ Божій, дѣйствовавшій въ апостолахъ, Духъ истины (Іоан. XIV, 17), славы и силы (1 Петр. IV, 14), ошибся, поступилъ неправильно, не хотѣлъ, или не сумѣлъ исполнить принятаго имъ на себя порученія. Не хула ли это на Духа Святаго? Не извѣтъ ли это на Господа Іисуса, извѣтъ, ничѣмъ не подтверждаемый, и совершенно — недостойный разумаго человека?

(Продолженіе будетъ)

Редакторы: { Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Арсеній*.
Секретарь Дух. Консисторіи *С. Ольшевскій*.

Дозволено цензурою. Симферополь, Марта 1-го дня 1877 года.

Цензоръ Протоіерей *Григорій Левицкій*.