

ХЕРСОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1884.

№ 9-й. ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ. 1 Мая.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Его Императорское Величество въ присутствіи Своемъ въ Татчинѣ, марта 3-го дня 1884 года, соизволилъ отдать по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія слѣдующій пригазь (№ 1): *опредѣляется* чиновникъ особыхъ порученій V класса при министрѣ народнаго просвѣщенія и причисленный къ министерству внутреннихъ дѣлъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Апшинъ* — членомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, сверхъ штата, съ оставленіемъ на службѣ въ министерствахъ народнаго просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ.

— Государь Императоръ, въ 3-й день марта 1884 г., Высочайше соизволилъ на назначеніе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 10-го—22-го февраля текущаго года, протопресвитера московскаго и большаго Успенскаго собора *Николая Серіевскаго* членомъ московской синодаль-

ной конторы, съ производствомъ ему положеннаго по штату содержанія.

ОПРЕДЪЛЕНІЯ СВЯТЪЙШАГО СИНОДА.

Отъ 11-го января—6-го февраля сего 1884 года за № 4, о сочиненіи архимандрита Геронима «Библейская археологія», т. 2-й, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 3-го минувшаго января за № 2, журналъ Учебнаго Комитета, № 443, по прошенію члена комитета с.-петербургской духовной цензуры архимандрита Геронима объ одобреніи представленнаго имъ, на соисканіе преміи имени покойнаго преосвященнаго митрополита московскаго Макарія, сочиненія, подъ заглавіемъ: «Библейская археологія. Томъ второй. Гражданско-историческія древности. Въ двухъ частяхъ» (въ рукописи). Учебный Комитетъ полагаетъ означенное сочиненіе архимандрита Геронима одобрить, въ качествѣ учебнаго пособія для семинарій, при изученіи св. Писанія и Библейской исторіи. *Приказали*: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ одобренію, для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи св. Писанія и Библейской исторіи, сочиненія архимандрита Геронима, подъ заглавіемъ: «Библейская археологія. Томъ второй. Гражданско-истори-

ческія древности. Въ двухъ частяхъ» (въ рукописи), по напечатаніи таковой составителемъ; о чемъ и опредѣляетъ сообщить правленіямъ духовныхъ семинарій, съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 443, о вышеозначенномъ сочиненіи.

Второй томъ почтеннаго труда архимандрита Иеронима раздѣляется на шестнадцать главъ, изъ коихъ въ первую часть вошло десять, а во вторую шесть главъ.

Въ первой главѣ (1 — 31 л.) авторъ предлагаетъ обзоръ біблейской исторіи до исхода евреевъ изъ Египта. Сказавъ о происхожденіи гражданскаго общества вслѣдствіе сознанія необходимости во взаимной помощи и признанія пользы таковой помощи (§ 1), авторъ сообщаетъ изслѣдованіе (на основаніи Библіи) о гражданскихъ обществахъ: до потопа (§ 2), послѣ потопа, при чемъ говоритъ объ основаніи царства Немрода, царствъ ассирійскихъ, египетскаго и кушитовъ (въ Аравіи) (§ 3), — во время Авраама; здѣсь предлагаются изслѣдованія о народахъ, съ которыми Авраамъ входилъ въ сношенія (§ 4), — во время Іакова, при чемъ съ достаточною подробностію излагается исторія фараоновъ и рѣшается вопросъ о времени прибытія евреевъ въ Египетъ и о фараонѣ, при которомъ этою страню управлялъ Іосифъ. Временемъ переселенія Іакова въ Египетъ авторъ считаетъ 1925 г. до Рожд. Христова, принимая, что отъ призванія Авраама прошло до сего времени 215 лѣтъ; об-

стоятельнымъ разборомъ различныхъ мнѣній и данныхъ, открытыхъ новѣйшими египтологами, онъ приходитъ къ заключенію, что фараономъ при Іосифѣ былъ Апопи II-й (изъ XVIII дин.) (§ 5). Далѣе авторъ говоритъ о гражданскомъ обществѣ во время Моисея (§ 6), при чемъ рѣшаетъ вопросъ о фараонѣ исхода евреевъ изъ Египта, признавая угнетателемъ евреевъ Рамзеса II, а фараономъ исхода Менепту (§ 7). Въ примѣчаніяхъ къ своимъ изслѣдованіямъ о. Іеронимъ опровергаетъ выводы и измышленія отрицательной критики.

Вторая глава (31 — 55 л.) посвящена обзору гражданского устройства евреевъ. Сначала (§ 8) авторъ говоритъ объ устройствѣ ихъ въ патриархальномъ состояніи, что очень важно для пониманія новаго устройства быта евреевъ по закону Моисееву, въ которомъ было удержано и много стараго. Потомъ излагаются основные законы Моисеева государства (§ 9): почитаніе единого истиннаго Бога,—Бога, хранителя евреевъ,—Бога, невидимаго Царя ихъ, давшего свои законы, поставившаго свой престолъ въ скинии, утвердившаго левитовъ своими слугами; — затѣмъ опредѣляются отношенія еврейскаго народа къ другимъ народамъ (§ 10),—говорится о государственныхъ чинахъ, князьяхъ колѣнъ, главахъ семействъ, надзирателяхъ, писцахъ (ведшихъ родословныя таблицы), судьяхъ (надъ 10, 50, 100 и 1000 чел.) (§ 11); — о левитскомъ сословіи, его правахъ и обязанностяхъ (§ 12); — отношеніи колѣнъ между собою, связи между ними и земскихъ (т. е. народныхъ, общественныхъ) собраній (§ 13); — о формѣ правленія у евреевъ — бюкратической и о вер-

ховномъ главѣ ихъ, Богомъ постановленномъ для извѣстнаго опредѣленнаго дѣла, — посредникѣ между Богомъ и народомъ, каковымъ въ началѣ былъ Моисей, и верховномъ при немъ совѣтѣ изъ 72 почетныхъ евреевъ (§ 14). Въ концѣ этой главы авторъ говоритъ о путешествіи евреевъ отъ Хорива въ Ханаанъ (§ 15) и о возобновеніи санкціи закона (второзаконіи), при которомъ, по словамъ автора, нѣкоторые законы, по измѣнившимся въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ обстоятельствамъ, были измѣнены, а нѣкоторые вновь прибавлены (§ 16). Автору слѣдовало бы подтвердить это примѣрами и цитатами изъ Библіи.

Въ третьей главѣ (л. 56 — 84) предложенъ обзоръ исторіи евреевъ отъ смерти Моисея до введенія монархіи (т. е. до царей). И здѣсь авторъ главною задачею своею ставитъ показаніе теократическаго строя еврейскаго государства, доказывая, что народъ въ этотъ періодъ управлялся отъ имени Бога—царя невидимаго и во имя этого Царя, и что благоденствіе народа зависѣло отъ его покорности повелѣніямъ Божиимъ. Въ началѣ этого періода верховнымъ главою государства, уполномоченнымъ совершить опредѣленное дѣло — завоеваніе Ханаана, является Исусъ Навинъ; послѣ же его смерти посредникомъ между Богомъ и народомъ служитъ первосвященникъ, а въ особенныхъ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ воздвигнутые Богомъ и Имъ вспомошествоваемые судьи. Въ частности въ этой главѣ авторъ говоритъ: о завоеваніи земли ханаанской (§ 17), при чемъ разрѣшаетъ вопросъ о законности войны израильтянъ противъ хананеевъ, — о сосѣдяхъ евреевъ въ Ханаанѣ и влияніи на нихъ сосѣднихъ наро-

довъ (§ 18), — о государствахъ, преобладавшихъ надъ евреями во время отъ І. Навина до І. Самуила, и судяхъ еврейскихъ, при чемъ критически разбираетъ сочиненіе доктора Штейнталя «*Sam o Samson*» (§ 19), — о гражданскомъ и политическомъ устройствѣ евреевъ во времена судей и должности послѣднихъ, при чемъ доказываетъ, что социальная организація государства еврейскаго этого времени, состоявшая въ отсутствіи централизаціи съ одной стороны и изолированности евреевъ отъ сосѣднихъ народовъ съ другой, была сообразна съ главною цѣлію, которую Господь предположилъ въ призваніи своего народа, и что, съ устройствомъ правленія царей въ Израилѣ, влияние левитовъ, дѣятельно способствовавшихъ поддержанію религіи, ослабло столь чувствительно, что Господь почти непрерывно долженъ былъ посылать пророковъ, чтобы поддержать еоократію (§ 20).

Въ четвертой главѣ (84 об.—113) излагается исторія отъ Саула до раздѣленія царства, въ которой дѣлаетъ сужденія автора о значеніи библейскихъ событій этого времени, а равно о личностяхъ и дѣяніяхъ первыхъ царей, какъ намѣстниковъ (вассаловъ) невидимаго Царя-Бога опираются на признаніи еоократическаго строя еврейскаго государства. Здѣсь онъ говоритъ о требованіи народными старѣйшинами постановленія царя, избранія царя и ограниченія царской власти, подчиненіемъ ея волѣ Царя-Иеговы (§§ 21—23), — о царствованіи Саула и лишеніи престолонаслѣдія въ его потомствѣ за нарушеніе началъ еоократіи (§ 24), — назначеніи на престолъ Давида и поведеніи Саула по отношенію къ нему (§§ 25 и 26), —

смерти Саула и воцареніи Давида (§§ 27, 28), — о Давидѣ, какъ образцѣ вѣрнаго намѣстника Іеговы (§ 29), — о царствованіи Соломона, при чемъ авторъ предлагаетъ очень подробныя свѣдѣнія о торговыхъ сношеніяхъ Соломона и обстоятельное изслѣдованіе о мѣстонахожденіи страны Офиръ, куда ходили корабли Соломона, и рѣшаетъ, что страна эта находилась въ Индіи, именно при устьѣ Инда (§ 30).

Въ пятой главѣ (л. 114—157) изложена исторія евреевъ отъ распаденія царства до разрушенія Іерусалима, именно: распаденіе царства (§ 31), обзоръ исторіи царствъ іудейскаго и израильскаго, которую авторъ раздѣляетъ на пять періодовъ (§§ 32—40). Въ этой главѣ авторъ помѣщаетъ свѣдѣнія о царяхъ тирскихъ, сирійскихъ и египетскихъ, отношеніяхъ ихъ къ евреямъ, даетъ краткій очеркъ древней исторіи ассирійской монархіи и ея первоначальныхъ столкновеній съ израильянами, а послѣдующую исторію этого царства вводитъ въ разсказъ о царяхъ израильскихъ, рѣшаетъ вопросъ объ ассирійскомъ царѣ Фулѣ, упоминаемомъ въ Библии, но имени котораго не встрѣчается въ спискахъ царей ассирійскихъ, и приходитъ къ заключенію, что библейскій Фуль есть Феглафелассаръ ассирійскихъ надписей, примиряетъ сказаніе Библии о взятіи Самаріи Салманассаромъ съ свидѣтельствомъ ассирійской лѣтописи, приписывающей этотъ подвигъ преемнику Салманассара Саргону, который былъ при взятіи Самаріи полководцемъ Салманассара, описываетъ мѣстности, въ которыя были переселены израильяне по приказанію Салманассара, указываетъ постепенное возникнове-

ніе царства вавилонскаго, рѣшаетъ вопросъ о библейскомъ Меродахѣ Валаданѣ, сынѣ Валадана, царѣ вавилонскомъ, и отношеніи его къ царю ассирійскому Сеннахериму, говорить о войнахъ ассиріянъ съ мидянами и египтянами, о разрушеніи царства ассирійскаго Набоналассаромъ, царемъ вавилонскимъ; при этомъ онъ сообщаетъ нѣсколько свѣдѣній о предшествующей сему событію исторіи Вавилона, и, наконецъ, описываетъ завоеваніе Іудеи Навуходоносоромъ и плѣненіе евреевъ. Излагая этотъ періодъ еврейской исторіи, авторъ строго выдерживаетъ поставленный имъ въ основу исторіи евреевъ принципъ еократическаго устройства государства и смотритъ на царей іудейскихъ и израильскихъ, какъ на намѣстниковъ Царя Іеговы, или покорныхъ Ему и получающихъ отъ Него помощь, или измѣняющихъ Ему обращеніемъ въ идолопоклонство и за то подвергающихся наказаніямъ.

Въ шестой главѣ (157 об. — 177) авторъ излагаетъ исторію евреевъ во время вавилонскаго плѣненія. Здѣсь онъ говоритъ: о еократіи надъ евреями во время плѣна, опасностяхъ для чистоты ихъ вѣры, и поддержаніи вѣры ихъ пророками Іереміею, Іезекилемъ и Даниломъ (§ 41), о политическомъ состояніи евреевъ (§ 42), о Навуходоносорѣ и его преемникахъ, при чемъ на основаніи клинообразныхъ надписей, доказываетъ существованіе библейскаго Валтасара, имя котораго не встрѣчается ни у кого изъ древнихъ свѣтскихъ историковъ (§ 43), о царѣ Бирѣ и разрушеніи халдейско-вавилонскаго царства (§ 44).

Седьмая глава (177—194) описываетъ освобожденіе евреевъ изъ плѣна; при чемъ авторъ, на основаніи вавилонскихъ надписей, утверждаетъ историческую достовѣрность указа Бира, приведеннаго въ 4 книгѣ Царствъ и въ I Эздры, и говоритъ, что съ колѣнами Іудинымъ и Веніаминовымъ получили позволеніе возвратиться на родину (нѣкоторые и возвратились) и десять колѣнъ царства израильскаго (§§ 45—47). Далѣе говорится о построеніи

храма (§ 48) и устройствъ гражданскаго быта евреевъ и вмѣстѣ съ тѣмъ излагается исторія царей персидскихъ, насколько она касается іудеевъ (§ 48—56).

Въ восьмой главѣ (195—204) авторъ говоритъ объ іудеяхъ при Александрѣ Великомъ и при первыхъ преемникахъ его власти надъ Іудеею — Птоломахъ: сынѣ Лага, Филадельфъ, Евергетъ и Филопаторъ (§§ 52—54).

Девятая глава (205—223) излагаетъ времена владычества сирійцевъ надъ Іудеею, окончившагося войною, поднятою маккавеями.

Въ десятой главѣ (224—253) описываются времена независимости іудеевъ подъ властью асмонеевъ, начиная отъ Симона архіерея и вождя и до Антигона (§§ 60—67). Авторъ доказываетъ, что и во все это время отъ плѣна вавилонскаго до казни послѣдняго царя изъ асмонеевъ Антигона, іудейство было государствомъ теократическимъ; іудеи признавали себя подданными Царя-Іеговы; и этотъ невидимый Царь ихъ знаменіями и чудесами защищалъ народъ свой въ минуты опасности.

Одиннадцатая глава (ч. II, 1 — 27 л.) посвящена исторіи евреевъ при Иродѣ. Здѣсь авторъ говоритъ о самомъ Иродѣ, отношеніи его къ римскому правительству и его жестокостяхъ (§ 68), о смерти Гиркана (§ 69), о казни Маріамны и ея послѣдствіяхъ (§ 70), о нововведеніяхъ Ирода: постройкѣ театра въ Іерусалимѣ и въ его окрестностяхъ амфитеатра, укрѣпленіи Іерусалима, постройкѣ новыхъ городовъ и украшеніи многихъ городовъ въ римскомъ вкусѣ (§ 71), о постройкѣ новаго храма въ

Іерусалимъ съ разрушеніемъ стараго (Зоровавелева) храма по частямъ (§ 72), о семейныхъ дѣлахъ Ирода (§ 73), о казни Александра и Аристовула, его сыновей отъ Маріамны (§ 74), о смерти Антипатра, сына Ирода, завѣщаніи Ирода и смерти его (§ 75). Въ примѣчаніи къ этой главѣ сказано о Рождествѣ Христа Спасителя, бывшемъ незадолго до смерти Ирода.

Въ двѣнадцатой главѣ (II, 28—47 л.) излагается исторія іудеевъ отъ смерти Ирода до начала іудейской войны (§§ 76—83).

Тринадцатая глава (II, 48 — 88) описываетъ эту войну со всѣми подробностями въ §§ 84—101; затѣмъ сообщаетъ краткія свѣдѣнія о судьбѣ еврейскаго народа послѣ разрушенія Іерусалима (§§ 102—103) и оканчиваетъ историко-археологическое изслѣдованіе о царствѣ іудейскомъ обзоромъ еоократіи (§ 104), изъ котораго видно, что Богоправленіе надъ евреями не переставало дѣйствовать до вознесенія Іисуса Христа на небо. Послѣ разрушенія Іерусалима іудеи никогда и нигдѣ не могли устроить еоократическаго государства, не смотря на всѣ попытки. Богоправленіе болѣе не проявлялось: не было для іудеевъ ни особенной помощи Божіей, ни чуда, ни пророчества. Но не смотря на это, заключаетъ авторъ, Божественный Промыслъ постоянно хранить народъ еврейскій, не допуская исчезновенія его въ другихъ національностяхъ, и будетъ хранить его до времени, пока войдетъ полное число язычниковъ (Рим. II, 25—28) въ церковь.

Послѣднія три главы разсматриваемаго сочиненія посвя-

щены изслѣдованіямъ о царской власти, судебныхъ учрежденіяхъ и воинскомъ дѣлѣ.

Въ четырнадцатой главѣ (II, 89—124 л.) авторъ говоритъ о царяхъ, чиновникахъ ихъ и другихъ должностныхъ лицахъ. Въ частности онъ (въ §§ 105—122) предлагаетъ свѣдѣнія о помазаніи царей, о царскихъ: діадемѣ, вѣнцѣ, престолѣ и скипетрѣ, о царскомъ столѣ, обстановкѣ царей при появленіи къ подданнымъ, о царскихъ зданіяхъ и садахъ, знакахъ почитанія царей подданными, о царскомъ титулѣ, обязанностяхъ и правахъ царей, обнародованіи повелѣній и законовъ, о царскихъ доходахъ, придворныхъ чиновникахъ, гаремѣ, отношеніяхъ къ царю простаго народа и должностныхъ лицъ, о начальствѣ у евреевъ во время и послѣ плѣна, о даняхъ и пошлинѣ на храмъ, о должностныхъ лицахъ у царей халдейскихъ, мидійскихъ и персидскихъ.

Въ пятнадцатой главѣ (II, 125—165), посвященной свѣдѣніямъ о судахъ и наказаніяхъ, говорится: о судьяхъ, синедрионѣ, низшихъ судебныхъ мѣстахъ во времена І. Христа, о времени и мѣстѣ судебныхъ засѣданій, порядкѣ судопроизводства, о тюрьмахъ, палачахъ, судѣ по долговымъ обязательствамъ, о процентахъ, законахъ относительно чужой собственности, о штрафахъ, тѣлесныхъ наказаніяхъ, о дракахъ и правѣ возмездія, о смертной казни по Моисееву закону, истребленіи изъ среды народа, отлученіи, поношеніи послѣ казни, римскомъ распятіи, исполнителяхъ смертныхъ приговоровъ, о кровомстителяхъ, городахъ убѣжища и наказаніи неизвѣстнаго убійцы (§§ 123—144).

Шестнадцатая (последняя) глава (II, 165 — 222) посвящена разсмотрѣнiю военнаго дѣла въ древности. Предложивъ краткiй обзоръ военнаго дѣла, авторъ говоритъ о численiи народа, наборѣ и раздѣленiи солдатъ, смотрахъ, вооруженiи, о крѣпостяхъ, конницѣ и колесницахъ, о военныхъ упражненiяхъ и играхъ, о лагерѣ, походахъ, знаменахъ, военныхъ трубачахъ, о войнѣ, боевомъ строѣ, битвѣ, объ осадѣ, послѣдствiяхъ побѣды для побѣжденныхъ, о жестокостяхъ древняго военнаго права, въ сравненiи съ которыми еврейскiя жестокости оказываются милостивыми, о добычѣ, жалованьи и перемирии (§ 145—179).

Мѣста св. Писанiя, которыхъ прямо или косвенно касаются археологическiя и историческiя свѣдѣнiя, сообщаемыя авторомъ, указаны цитатами въ текстѣ сочиненiя.

Изъ предложеннаго полнаго обзора сочиненiя о. Иеронима усматривается, что авторъ имѣлъ въ виду сообщить свѣдѣнiя, заимствованныя частiю изъ сочиненiй древнихъ писателей, частiю изъ описанiй путешественниковъ и изъ изслѣдованiй археологовъ, служащiя къ объясненiю различныхъ мѣстъ св. Писанiя, преимущественно Ветхаго Завѣта, а также къ дополненiю и разъясненiю историческихъ данныхъ, находящихся въ священныхъ книгахъ; а потому авторъ не рассказываетъ событiй св. исторiи, а только упоминаетъ о нихъ, насколько представляется это нужнымъ для связности историческаго повѣствованiя. Нѣкоторыя событiя евангельской исторiи авторъ рассказываетъ не по евангелiю, а по древнимъ еврейскимъ источникамъ съ тою цѣлю, какъ онъ говоритъ, чтобы «указать несогласiе послѣднихъ въ извѣстной степени съ несомнѣнными свидѣтельствами Евангелiя».

Полнота и богатство содержанія втораго тома археологіи о. Іеронима, представляющаго цѣльное законченное изслѣдованіе о гражданско-историческихъ древностяхъ, побуждаетъ признать его цѣннымъ вкладомъ въ отечественную научную литературу.

Въ основу перваго тома своей археологіи, заключающаго въ себѣ «домашнія древности» и одобреннаго Св. Синодомъ въ качествѣ весьма полезнаго учебнаго пособия для семинарій и удостоеннаго половинной преміи преосвященнаго Макарія въ 1882 г., о. Іеронимъ положилъ «Библейскую археологію» Іоганна Яна, которая рекомендована Учебнымъ Комитетомъ, какъ одно изъ лучшихъ пособій при изученіи предмета. То же сочиненіе Яна авторъ взялъ въ основу и втораго тома своей археологіи. Но какъ при составленіи перваго тома, такъ и здѣсь онъ не былъ простымъ переводчикомъ сочиненія Яна; онъ значительно дополнилъ его на основаніи новѣйшихъ изслѣдованій египтологовъ и ассиріологовъ, мѣстами отступилъ отъ мнѣній Яна, оказавшихся невѣрными при этихъ изслѣдованіяхъ, мѣстами исправилъ высказанныя Яномъ мнѣнія несогласныя съ православнымъ ученіемъ, или отзвѣвавшіяся раціонализмомъ. Такъ, передѣлана имъ вся первая и почти половина второй части разсматриваемаго сочиненія. Изъ 179 параграфовъ сочиненія оставлены почти безъ измѣненія изслѣдованія Яна только въ 68 §§ (8—10, 15, 16, 21 — 29, 42, 101—104, 108, 110, 113 — 116, 118, 119, 123, 132—137, 139, 141—147, 149—156, 158—162, 164, 167, 169 — 174, 176—178). Въ составленіи своего труда, кромѣ Яна, о. Іеронимъ пользо-

вался сочиненіями: Вигуру, Гретца (Graetz), Юста, Герцога, Глера, Паули, Соси (Saulcy), Зестермана, Эберса, Кейля и других; изъ русскихъ: хронологическими изслѣдованіями Спасскаго и М. Богословскаго и книгою Лопухина о законодательствѣ Моисея, по которой составлено у него нѣсколько параграфовъ.

Въ рѣшеніи вопросовъ по библейской хронологіи, до сихъ поръ вызывающихъ много споровъ, авторъ старался быть самостоятельнымъ и представилъ заслуживающее вниманія рѣшеніе нѣкоторыхъ спорныхъ пунктовъ, хотя справедливость требуетъ сказать, что и его рѣшенія не уничтожаютъ всѣхъ недоразумѣній. Для примѣра указываемъ на болѣе замѣчательныя соображенія автора. Въ библейской хронологіи представляетъ много трудностей соглашеніе различныхъ мѣстъ Библии, относящихся къ опредѣленію годовъ рожденія Авраама и переселенія его въ землю Ханаанскую. По Быт. XI, 26 Авраамъ родился, когда Таррѣ было 70 лѣтъ; по Быт. XII, 1 и 4 (ср. Дѣян. VII, 4) Авраамъ 75-ти лѣтъ отъ роду переселился въ Ханаанъ по смерти Тарры; а по Быт. XI, 32 Тарра умеръ 205 лѣтъ. Изъ сопоставленія этихъ указаній выходитъ, что или Тарра умеръ 145 лѣтъ, а не 205 лѣтъ, или Авраамъ родился не на 70, а на 130 году жизни Тарры. Отсюда два рѣшенія вопроса о годѣ призванія Авраама: по Быт. XI, 26 Авраамъ родился на 70 году жизни Тарры, слѣдовательно въ 1072 г. послѣ потопа, а призванъ въ Ханаанъ въ 1147 г., то есть (признавая согласно LXX потопъ въ 2262) въ 3409 г. с. м. или 2100 л. до Р. Хр. По Быт. XI, 32 и XII, 1, 4 Авраамъ

родился за 75 л. до смерти Өарры, скончавшагося на 205 году жизни, слѣд. въ 1132 г. послѣ потопа, а призванъ въ 1207 г., т. е. въ 3469 г. сотв. міра или 2040 до Р. Христова. Полное соглашеніе этихъ данныхъ и о. Іеронимъ считаетъ едва-ли возможнымъ. Легко разрѣшается этотъ вопросъ самаританскимъ текстомъ, по которому Өарра прожилъ не 205, а 145 лѣтъ; но, не усматривая достаточныхъ основаній оказать самаританскому тексту предпочтеніе предъ текстами семидесяти и еврейскимъ, авторъ склоняется къ той мысли, что Авраамъ вышелъ изъ Харрана, недождавшись смерти Өарры (I, 6—8).

Что касается до опредѣленія года призванія Авраама, то о. Іеронимъ, принявъ во вниманіе раввинскую хронологию и іудейское преданіе, а равно хронологическія данныя, находящіяся въ св. Писаніи, касательно событій послѣдующихъ вѣковъ, и идя въ своихъ вычисленіяхъ обратнымъ путемъ, т. е. отъ Р. Х. къ потопу, на основаніи новѣйшихъ изслѣдованій о древностяхъ Ассиріи и Египта, приходитъ къ заключенію, что Аврамъ переселился въ землю Ханаанскую въ 2140 г. до Р. Х., т. е. 3369 г. сотв. м. (I, 26—28). Вычисленіе о. Іеронима основывается на признаніи, что евреи прожили въ Египтѣ 430 лѣтъ, согласно Исх. XII, 40 и Дѣян. VII, 6; но при этомъ онъ не сказалъ, какъ согласить это положеніе съ словами апостола Павла: «Я говорю, что завѣта о Христѣ прежде Богомъ утвержденнаго (разумѣется здѣсь завѣтъ съ Авраамомъ) законъ, явившійся спустя 430 лѣтъ, не отменяетъ такъ, чтобы обѣтованіе потеряло силу» (Гал. III, 17). На это мѣсто св. Писанія авторъ даже не указы-

васть. Апостолъ опредѣленно говорить, что 430 лѣтъ прошло отъ завѣта съ Авраамомъ до синайскаго законодательства. Если принять мнѣніе о. Иеронима, что евреи пробыли въ Египтѣ 430 л., а не 215, какъ можно заключить изъ Гал. III, 17 и отчасти и изъ Исх. XII, 40 (по русскому переводу), то представляется новое затрудненіе: исходъ евреевъ изъ Египта былъ въ 1496 г., т. е. въ 4013 г. сотв. м.; Моисей въ это время было 80 лѣтъ, слѣд. Моисей родился въ 3933 г. сотв. м. Левій, отецъ Іохаведы, матери Моисея, умеръ въ 3677 г. (этотъ годъ выводится изъ слѣдующихъ вычисленій: по показанію о. Иеронима Авраамъ призванъ въ Ханаанъ въ 3369 г., прилагая къ этому 25 лѣтъ жизни Авраама до рожденія Исаака, 60 лѣтъ жизни Исаака до рожденія Іакова, 86 лѣтъ жизни Іакова до рожденія Левія и 137 лѣтъ жизни Левія). Выходить, если Іохаведа родилась въ послѣдній годъ жизни Левія, то ей въ минуту рожденія Моисея было 256 л., что весьма сомнительно. Если же признать, что евреи пробыли въ Египтѣ 215 (по Гал. III, 17), то эта несообразность устраняется. Представляетъ также трудность опредѣленіе продолжительности времени судей: по 3. Ц. VI, 1 построеніе храма Соломона началось въ четвертый годъ царствованія Соломона, въ 480 году по ишествіи евреевъ изъ Египта. По словамъ апостола Павла (Дѣян. XIII, 20) отъ раздѣленія земли Ханаанской до пророка Самуила прошло около 450 л. Авторъ изъ этихъ двухъ показаній отдастъ преимущество книгѣ Царствъ; что же касается до соглашенія этихъ мѣстъ, то примирить ихъ онъ считаетъ возможнымъ не иначе, какъ ссылкою на слова св. Димитрія Ростовскаго по сему предмету

(лѣт. 55): «Мнится убо здѣ нѣкоему прегрѣшенію издревле отъ пишущихъ и преписующихъ быти прежде, егда же не бысть типографское художество. Подобаеть бо или въ царской третьей книзѣ во главѣ шестой приложити множае, или въ Дѣяніяхъ апостольскихъ лѣтъ уменьшить». (Ч. 1. 83—84).

Годъ Рождества Христова о. Іеронимъ относитъ къ предпоследнему году жизни царя Ирода, умершаго въ 750 году отъ основанія Рима. Показывая справедливость своего счисленія, авторъ принимаетъ, что Римъ основанъ въ 749 г. до Р. Х., согласно съ изслѣдованіями мюнхенскаго профессора Заттлера, что начало Олимпіадъ относится къ 776 г. до Р. Х., и что І. Христу при вступленіи Его на общественное служеніе роду человѣческому было 30 лѣтъ *слишкомъ*. При этихъ данныхъ начало седмины Даниловыхъ падаетъ на 3 годъ 81 Олимпіады, на 296 г. отъ осн. Р., на 453 г. до Р. Х. Найденную имъ дату онъ провѣряетъ двумя данными, именно — тѣмъ, что Іоаннъ Предтеча крестилъ І. Христа въ 15 годъ Тиверія Кесаря, и тѣмъ, что въ годъ Рождества Христова была произведена народная перепись Квириніемъ (ч. II, 25—27 л.). Но предлагаемый имъ расчетъ времени опирается на томъ, что Артаксергъ, съ 20 года царствованія котораго начинается счетъ седмины Даниловыхъ, вступилъ на престолъ въ 3 годъ 76-й Олимпіады, т. е. въ 473 г. до Р. Х.; это онъ утверждаетъ на основаніяхъ недостаточно твердыхъ и ясныхъ.

Относительно хронологическихъ изслѣдованій автора Комитетъ считаетъ нужнымъ сдѣлать одно общее замѣ-

чаніе: во многихъ отношеніяхъ было бы удобнѣе, еслибы всё свои изслѣдованія по библейской хронологіи, разбросанныя отрывками по всему сочиненію, авторъ собралъ въ отдѣльную главу и снабдилъ ее хронологическою таблицею, безъ которой трудно составить ясное представленіе предмета. Таблица хронологическая выставитъ и всё пробѣлы, недомолвки, отчасти несогласія и противорѣчія автора; безъ нея трудно замѣтить какъ недостатки, такъ и достоинства хронологическихъ его вычисленій.

Для полноты содержанія разсматриваемаго сочиненія и для большаго удобства при пользованіи имъ, Комитетъ считаетъ также необходимымъ, чтобы оно было снабжено географическою картою и указателями: а) мѣстъ св. Писанія, упоминаемыхъ и объясняемыхъ въ сочиненіи; б) лицъ и мѣстъ и в) предметовъ. Относительно выставленныхъ авторомъ цитатъ считаетъ нужнымъ сдѣлать слѣдующее замѣчаніе. Подъ тѣми параграфами, которые составлены о Иеронимомъ главнымъ образомъ по сочиненію Яна, онъ выставляетъ цитаты изъ источниковъ, которыми пользовался Янъ. Было бы полезнѣе, еслибы подъ этими параграфами онъ дѣлалъ ссылку прямо на Яна, какъ это сдѣлано подъ параграфами, написанными имъ подъ руководствомъ другихъ писателей; указанія же на первоисточники могли бы быть внесены въ текстъ книги.

Не смотря на богатство содержанія разсматриваемаго сочиненія, въ немъ мало свѣдѣній о послѣдней судьбѣ древнихъ моавитянъ, аммонитянъ, идумеевъ и финикіянъ. Если объ исторической судьбѣ этихъ народовъ недостаетъ свѣдѣній, то недостатокъ этотъ можно отчасти восполнить

описаніемъ археологическихъ памятниковъ отъ нихъ оставшихся, свѣдѣнія о которыхъ находятся въ сочиненіяхъ путешественниковъ по востоку. На развалинахъ древняго Тира, Раббы и пр. видно исполненіе предсказаній пророковъ, слѣдовательно онѣ могутъ доставить объясненіе нѣкоторымъ мѣстамъ пророческихъ книгъ, смыслъ которыхъ представляется темнымъ.

Въ такомъ обширномъ трудѣ, каково разсматриваемое сочиненіе о. Иеронима, составленномъ подъ руководствомъ писателей, большею частію иновѣрныхъ, иногда даже мало вѣрующихъ, иногда проникнутыхъ раціонализмомъ, могли проскользнуть, не смотря на строго-православный взглядъ автора, свѣдѣнія и объясненія неточныя, возбуждающія недоумѣніе. Комитетъ считаетъ долгомъ указать на нѣкоторые такого рода мѣста, которые легко могутъ быть исправлены при напечатаніи рукописи.

Первый параграфъ, подъ заглавіемъ «происхожденіе гражданскаго общества», авторъ начинаетъ словами: «какъ скоро люди стали жить въ правильномъ бракѣ и признавать право собственности, то вмѣстѣ съ этимъ они единодушно согласились уважать чужую собственность» (ч. I, л. 2). — Выраженіе это наводитъ на несогласную съ божественнымъ откровеніемъ мысль, что *первые* люди не жили въ правильномъ бракѣ и не уважали права собственности, и что уваженіе къ чужой собственности явилось послѣ, какъ результатъ взаимнаго согласія людей. Св. Писаніе говоритъ намъ о высоко-нравственномъ состоя-

ни первыхъ людей до ихъ грѣхопадѣнія и о послѣдовавшемъ за грѣхомъ униженіи рода человѣческаго. «Браки съ моавитянами и аммонитянами запрещены были евреямъ подѣ страхомъ жестокаго наказанія; но обстоятельства заставляли пренебрегать этимъ запрещеніемъ» (I. 60). Здѣсь, повидимому, нарушение закона оправдывается обстоятельствами времени.

«Евреи (во времена судей) сначала поставляли только одно изображеніе Іеговы» (I. 60); автору слѣдовало бы указать, когда это было.

Главу о временахъ судей авторъ окончиваетъ такъ: «судьи такимъ образомъ были начальниками, такъ сказать временными, начальниками случайными, которыхъ Богъ возставлялъ въ чрезвычайныхъ случаяхъ по нуждамъ своего народа (I. 76)». Изъ сего усматривается, что авторъ видитъ въ судьяхъ людей, поставленныхъ Іеговою на спасеніе народа своего. Между тѣмъ, въ этой главѣ проскользнуло, такъ сказать, нѣсколько выраженій, несогласныхъ съ этимъ основнымъ взглядомъ на судей. Такъ напримѣръ, авторъ пишетъ: «когда угнетеніе дѣлалось очень сильнымъ и наложенное иго становилось нестерпимымъ, поднималась какая-нибудь личность болѣе смѣлая и предпримчивая и поднимала кличъ призыва къ оружію... Онъ то и дѣлался тогда судьей израиля. Онъ могъ быть столь же неограниченнымъ, какъ диктаторъ римскій, если былъ ловокъ» (I. 74). Кромѣ того, въ этой главѣ авторъ очень часто называетъ судей героями. Въ войскѣ Іеровоама противъ Авія, царя іудейскаго, было 700,000 войска (I. 123 об.), говоритъ авторъ;

между тѣмъ въ Библии по русскому переводу (2. Пар. XIII, 4) показано число воиновъ въ 800 тысячъ.

«Походъ Иосафата съ Ахавомъ выставленъ былъ пророкомъ Ииуемъ отъ имени Божія въ дурномъ свѣтъ; и, дѣйствительно, такъ какъ онъ кончился дурно, то Иосафатъ много потерялъ своего прежняго значенія» (I. 124 об.); — выраженіе страдающее неточностію и неотчетливостію.

«Уже въ исторіи Иосифа было замѣчено, какъ были суевѣрны египтяне относительно сновъ. Ассиріане и халдеи не уступали имъ въ этомъ» (I. 168). — «Впрочемъ, само собою понятно, что мы столь же мало относимъ сны Навуходносора къ обыкновеннымъ сновидѣніямъ, служащимъ лишь пищею суевѣрій, какъ и самого Даниила къ гадалеямъ и истолкователямъ сновъ» (I. 169).

Изъ сопоставленія этихъ двухъ мѣстъ видно, что второе выраженіе явилось съ цѣлію уничтожить неправильную мысль, на которую могло навести читателей первое выраженіе. Но для этого или совсѣмъ не слѣдовало выдвигать на видъ суевѣрія халдеевъ касательно сновъ, когда авторъ задумалъ говорить о снахъ, Богомъ посланныхъ, или слѣдовало яснѣе показать различіе между суевѣрнымъ гаданьемъ по снамъ и благоговѣйнымъ вниманіемъ къ откровенію Божію, во снѣ данному.

«Дань на храмъ (въ полсигля) нужно было непременно уплачивать священною, т. е. іудейскою монетою. Поэтому-то и засѣдали въ храмѣ мѣнялы, у которыхъ можно было за извѣстный процентъ намѣнять іудейскихъ полсиглей; а такъ какъ этотъ ростъ былъ запрещенъ

Моисеевымъ закономъ, то они и были изгнаны I. Христомъ» (ч. II, л. 124). Ниже, въ § 131 авторъ говоритъ, что законъ Моисеевъ запрещалъ брать проценты при отдачѣ іудеямъ денегъ взаймы. Объясненіе авторомъ, по какому побужденію I. Христосъ изгналъ торжниковъ изъ храма, представляется намъ неполнѣе правильнымъ и одно-стороннимъ, въ виду словъ самого Христа: *дома Отца моего не дѣлайте домова торговли, — вы сдѣлали его вертепомъ разбойниковъ*.

«Въ іерусалимскомъ талмудѣ приводится преданіе, что за 40 лѣтъ до разрушенія Іерусалима у народа израильскаго былъ отнятъ уголовный судъ (точнѣе слѣдовало бы сказать: право смертной казни). Поэтому, если Пилатъ дѣлаетъ іудеямъ предложеніе самимъ распять I. Христа, то онъ очевидно (?) только на этотъ разъ хочетъ (?) возвратитъ имъ право казнить смертію; потому что, если бы и безъ того они имѣли это право, то предложеніе Пилата было бы совершенно излишнимъ и іудеи, въ крайнемъ случаѣ, много много, что потребовали бы у Пилата, чтобы онъ утвердилъ ихъ приговоръ» (II. 127).— Въ выводѣ, сдѣланномъ авторомъ относительно суда надъ I. Христомъ, допущена неточность: въ предложеніи Пилата, чтобы іудеи сами распяли Христа едва ли можно видѣть желаніе его возвратитъ іудеямъ на этотъ разъ право казнить смертію; если бы это было такъ, то іудеи не преминули бы воспользоваться такимъ разрѣшеніемъ.

«По всей вѣроятности извѣстная перепись народа при Давидѣ, которая не понравилась даже не очень совѣстливому полководцу Іоаву, потому такъ всѣхъ обезпокоила,

что вслѣдствіе ея всѣ способные къ сраженію (?) мужчины должны были оставаться на военномъ положеніи, между тѣмъ какъ въ мирное время при Давидѣ военную службу отбывала только часть войска, и то только одинъ мѣсяць попеременно» (П. 171). Можетъ быть это и вѣрно относительно причины народнаго безпокойства; но автору слѣдовало бы въ этомъ мѣстѣ сказать о гнѣвѣ Божіемъ на Давида за эту перепись и страшномъ наказаніи, постигшемъ его, и высказать мнѣніе о причинѣ этого гнѣва Божія.

Встрѣчаются по мѣстамъ и другія неточности въ выраженіяхъ, или мнѣнія, основательность которыхъ недостаточно ясна. Таковы свѣдѣнія, что стража у Гроба Господня была не изъ римскихъ солдатъ, а изъ солдатъ левитовъ (П. 174),—что въ войскѣ Саула не было еще обоза (П. 199. ср. прим. на 200 л.), что воодушевляющія рѣчи предъ войскомъ поручалось произносить священникамъ, которые, какъ люди ученые, къ такимъ рѣчамъ были и способнѣе (л. 208), и т. п. Встрѣчаются также слова иностранныя, которыя легко могли бы быть замѣнены русскими; мѣстами термины изъ различныхъ областей жизни позднѣйшихъ вѣковъ прилагаются къ лицамъ и дѣйстви-ямъ древнѣйшаго времени (каковы наприм.—вассаль, сюзерень, вице-король, аренда, резиденція, секретарь и т. п.) безъ всякихъ ограниченій, или дополненій и объясненій, что можетъ сообщить неполнѣе правильное понятіе о прошедшемъ состояніи общества. Помѣтки о неточностяхъ и неправильностяхъ въ выраженіяхъ, мѣстами допущенныхъ авторомъ, сдѣланы въ самой рукописи.

Сочиненіе написано языкомъ простымъ, правильнымъ

и замѣчательно ровнымъ, хотя авторъ пользовался трудами многихъ писателей; изложеніе отличается ясностію и отчетливостію.

Но основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ: означенное сочиненіе архимандрита Іеронима одобрить въ качествѣ учебнаго пособія для семинарій при изученіи священнаго Писанія и Библейской исторіи.

Отъ 10-го—22-го февраля 1884 года за № 321, о книгѣ Ермолаева «Собраніе ариѳметическихъ задачъ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4-го февраля за № 96, журналъ Учебнаго Комитета, № 51, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію полковника Ермолаева, объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ пособія по ариѳметикѣ, изданной имъ книги В. Воленса, подъ названіемъ: «Собраніе ариѳметическихъ задачъ (по Грубе)», въ двухъ частяхъ, изданіе 13-е (С.-Петербургъ. 1883 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: означенный сборникъ задачъ, въ изданіи Ермолаева, одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія по ариѳметикѣ, съ тѣмъ, чтобы издатель выполнилъ въ точности требованія, изложенныя въ отзывѣ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія. *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія объ изданной Ермолаевымъ книгѣ Воленса, подъ названіемъ: «Собраніе ариѳметическихъ задачъ (по Грубе)», въ двухъ частяхъ, изданіе 13-е (С.-Петербургъ.

1883 г.), правленіямъ духовныхъ училищъ сообщить, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета, циркулярно, черезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 3-го—19-го февраля 1884 года за № 264, объ обязательной выпискѣ журнала «Труды кievской духовной академіи» и издаваемой при ономъ «Библиотеки твореній западныхъ святыхъ отцевъ» въ библиотеки духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19-го января 1884 года за № 46, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета за № 20, съ заключеніемъ Комитета, по ходатайству преосвященнаго Платона, митрополита кievскаго, о распоряженіи, чтобы журналъ «Труды кievской духовной академіи» и издаваемая при семъ журналѣ «Библиотека твореній западныхъ святыхъ отцевъ и учителей церкви» были обязательно выписываемы въ библиотеки духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей. Принимая во вниманіе, что журналъ «Труды кievской духовной академіи» при добромъ направленіи своемъ и научномъ достоинствѣ статей, въ немъ помѣщаемыхъ, особенно же издаваемая при немъ «Библиотека западныхъ святыхъ отцевъ и учителей церкви», приносятъ несомнѣнную пользу богословскому образованію и могутъ содѣйствовать и вообще духовному просвѣщенію по мѣрѣ своего распростра-

ненія, Учебный Комитетъ полагаетъ рекомендовать правленіямъ духовныхъ семинарій, штатнымъ мужскимъ монастырямъ и причтамъ кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей выписывать для своихъ бібліотекъ означенныя изданія кievской духовной академіи. *Приказомъ*: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ и объявить по духовному вѣдомству циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 28-го февраля—14-го марта 1884 года за № 438, о книгѣ И. Александрова «Методы рѣшеній геометрическихъ теоремъ и задачъ на построеніе и приложеніе алгебры къ геометріи.—Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній».

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22-го минувшаго февраля за № 132, журналъ Учебнаго Комитета, № 72, съ заключеніемъ Комитета, по ходатайству директора тамбовской гимназіи, объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной преподавателемъ математики въ названной гимназіи Иваномъ Александровымъ книги, подъ заглавіемъ: «Методы рѣшеній геометрическихъ теоремъ и задачъ на построеніе и приложеніе алгебры къ геометріи. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній». (Преимущественно для старшихъ классовъ). Тамбовъ. 1883 г.). Учебный Комитетъ, на основаніи мнѣнія ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о составленной преподавателемъ математики въ тамбовской гимназіи Иваномъ Александровымъ книгѣ, подъ названіемъ: «Методы рѣше-

ній геометрическихъ задачъ на построение и сборникъ геометрическихъ теоремъ и задачъ на построение и приложение алгебры къ геометріи (Тамбовъ. 1883 г.), не встрѣчаетъ препятствій къ допущенію означенной книги Александра въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій. *Приказали*: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Александра, подъ заглавіемъ: «Методы рѣшеній геометрическихъ задачъ на построение и сборникъ геометрическихъ теоремъ и задачъ на построение и приложение алгебры къ геометріи» (Тамбовъ. 1883 г.), правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Преосвященный Мемнонъ, епископъ Елисаветградскій, доставилъ въ Хозяйственное Управленіе по 300 экз. сочиненій, подъ заглавіемъ: 1) «Напомянанія духовнымъ воспитанникамъ» (въ двухъ книгахъ) и 2) «О цѣломудріи» (для юношей), для разсылки въ духовно-учебныя заведенія. Означенныя книги будутъ высланы изъ Хозяйственнаго Управленія въ духовныя семинаріи для ученическихъ бібліотекъ по 2 экз. и въ духовныя училища (мужскія) по 1 экз. Сверхъ того, для ученическихъ бібліотекъ духовныхъ семинарій будутъ высланы по 1 экз. брошюры: «О сущности и значеніи раскола въ Россіи».

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По поводу открытія въ г. Одессѣ художественно-иконописной мастерской Швайкевича.

Классный художникъ С.-Петербургской Императорской академіи художествъ, надворный совѣтникъ Александръ Харитоновичъ Швайкевичъ въ поданномъ Его Преосвященству прошеніи объяснилъ, что, окончивъ курсъ въ С.-Петербургской Императорской Академіи художествъ съ четырьмя серебряными и одною золотою медалями и съ званіемъ класснаго художника по исторической и иконной живописи, онъ поселился въ Одессѣ, и въ продолженіи десяти лѣтъ состоитъ преподавателемъ черченія, рисованія и живописи въ реальномъ училищѣ св. Павла и институтѣ благородныхъ дѣвицъ. Въ свободное же отъ педагогическихъ трудовъ время онъ занимается исполненіемъ работъ по иконной и портретной живописи. Последняго рода занятія давали ему неоднократную возможность видѣть церкви, въ которыхъ живопись часто уклоняется отъ стилия и устава, принятаго нашею православною церковію, и до такой степени живопись эта слаба въ художественномъ отношеніи, что совершенно мѣшаетъ благолѣпію храмовъ. Происходитъ же это, какъ онъ могъ замѣтить, отъ того, что строители церквей, будучи сами не спеціалисты и не зная, куда обратиться съ заказомъ, поручаютъ исполненіе иконъ лицамъ, не только не компетентнымъ въ иконописи, но даже не имѣющимъ никакого понятія о техникѣ и рисункѣ. Желая быть полезнымъ православною церкви посильнымъ трудомъ, онъ

рѣшился открыть здѣсь въ Одессѣ *) специальную художественно-иконописную мастерскую, въ которой могутъ быть исполняемы образы для церквей, по возможности недорого, изящно и вполне согласно съ уставомъ православной церкви. Но подобная мастерская въ такомъ городѣ, какъ Одесса, можетъ существовать лишь при содѣйствіи Его Преосвященства. Въ виду этого, онъ проситъ Архипастырскаго благословенія и содѣйствія въ задуманномъ имъ предпріятіи. На прошеніи этомъ резолюція Его Преосвященства 17 сего апрѣля послѣдовала такая: «Душевно радъ. Признаю предлагаемую мѣру регулированія церковной живописи въ этомъ краѣ особенно нужною. Объявить о семъ въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству по всей епархіи». Къ исполненію этой резолюціи Херсонская Духовная Консисторія объявляетъ духовенству Херсонской епархіи.

Списокъ старостъ, вновь избранныхъ и утвержденныхъ

Епархіальнымъ Начальствомъ.

Мѣщанинъ Михаилъ Девятгинъ къ Одесской Базанской Пересыпской церкви, 16-го марта, на первое трехлѣтіе; крестьянинъ Иванъ Овсяникъ къ Николаевской церкви села Александродара, Херсонскаго уѣзда, 16-го марта, на первое трехлѣтіе; мѣщанинъ Сергѣй Гацулъ, Николаевской церкви села Михайловки, Александрійскаго уѣзда, 16-го марта, на третье трехлѣтіе; крестьянинъ Григорій Чентай, Архангело-Гавриловской церкви села Щербани, Елисаветградскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Анастасьевъ, Покровской церкви села Бѣлоусовки, того же уѣзда, мѣщанинъ Василий Шульженко, Воскресен-

*) На Торговой улицѣ, въ собственномъ домѣ. № 30.

ской церкви села Березниговатаго, Херсонскаго уѣзда, мѣщанинъ Иванъ Синіюкій, Николаевской церкви того же села и уѣзда, крестьянинъ Іовъ Браславецъ, Николаевской церкви села Ново-Павловки, того же уѣзда, крестьянинъ Емельянъ Арнаутовъ, Николаевской церкви мѣст. Владиміровки, Херсонскаго уѣзда, и мѣщанинъ Аѳанасій Воронежскій, Забалковской Николаевской церкви г. Херсона, 26-го марта, на первое трехлѣтіе; крестьянинъ Иванъ Манжуль, Георгіевской церкви мѣстечка Новой Одессы, Херсонскаго уѣзда, 26-го марта, на второе трехлѣтіе; крестьянинъ Петръ Козловъ, Свято-Духовской церкви села Малѣвки, того-же уѣзда, 26-го марта, на третіе трехлѣтіе; мѣщанинъ Іоаннъ Гавриленко, Покровской церкви посада Висунска, того-же уѣзда, крестьянинъ Григорій Шведовъ, Николаевской церкви села Гарагашъ, Тираспольскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Овита, Михайловской церкви села Дойбанъ, того-же уѣзда, 26-го марта, на пятое трехлѣтіе; крестьянинъ Василій Кушниръ, Николаевской церкви села Малаештъ, того-же уѣзда, крестьянинъ Иванъ Сорока, Предтеченской церкви мѣстечка Онуфріевки, Александрійскаго уѣзда, крестьянинъ Іоаннъ Бедринець, Димитріевской церкви села Свѣтлополя, того-же уѣзда, поселянинъ Димитрій Стойлаки, Іоанно-Предтеченской церкви села Малаго Буялыка, Одесскаго уѣзда, 3-го апрѣля, на первое трехлѣтіе; крестьянинъ Лукіанъ Спѣвакъ, Іоанно-Предтеченской церкви села Реймаровки, Тираспольскаго уѣзда, 3-го апрѣля, на второе трехлѣтіе; крестьянинъ Яковъ Іоввъ, Успенской церкви села Коржовой, того-же уѣзда, мѣщанинъ Иванъ Марцинъ, Одесской Вхоіерусалимской церкви, крестьянинъ Михаилъ Четвертакъ, Архангело-Михайловской церкви села Пантазіевки, Александрійскаго уѣзда, 3-го апрѣля, на третіе трехлѣтіе; крестьянинъ Иванъ Пастоль, Николаевской церкви села Гоянъ, Тираспольскаго уѣзда, 3-го апрѣля, на четвертое трехлѣтіе; крестьянинъ Ефремъ Мокракъ, Рождество-Богородичной церкви села Дубоваго, того-же уѣзда, 3-го апрѣля, на шестое трехлѣтіе; крестьянинъ Владиміръ Коломійць, Архангело-Михайловской церкви

села Любашевки, Ананьевскаго уѣзда, 3-го апрѣля, на седьмое трехлѣтіе.

Списокъ лицамъ, сдѣлавшимъ пожертвованія въ пользу приходскихъ церквей.

1. Въ Успенскую церковь села Дмитровки, Александрійскаго уѣзда: Члены приходскаго попечительства на (ризничное) священническое облаченіе 75 руб.; крестьянинъ Стефанъ Антоновъ на ставниги и подсвѣчники 60 руб.; крестьяне—Кипріанъ Золотковъ и Максимъ Бондаренко на тотъ-же предметъ 60 руб.; крестьянинъ Игнатъ Бондаренко на тотъ-же предметъ 25 руб.; крестьянинъ Тихонъ Чепуръ на тотъ-же предметъ 15 руб.; псаломщикъ (фамилія написана неразборчиво) на кадило 5 руб.; дворянинъ Алексѣй Мариничъ на катапетасму 20 руб.

2. Въ Херсонскую Свято-Духовскую церковь: Херсонскій купецъ Григорій Сѣкачевъ двѣ серебряныя ризы на иконы въ царскихъ вратахъ Божіей Матери и Св. Архангела Гавріила, вѣсомъ въ 3¹/₂ фунта, стоимостью 140 руб.

Разрѣшеніе построить новую церковь съ образованіемъ новаго прихода; разрѣшеніе открыть богослуженіе въ молитвенномъ домѣ.

Въ мѣстечкѣ *Кривомазъ Роиъ*, Херсонскаго уѣзда, Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено 9-го минувшаго марта построить новую церковь съ образованіемъ особаго прихода.

Жителямъ поселка *Сулаго Еланца*, Херсонскаго уѣзда—
разрѣшено 24-го того-же марта открыть богослуженіе въ
пріобрѣтенномъ молитвенномъ домѣ, впредь до постройки
новой церкви.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшія повелѣнія. — Опреѣленія Св. Синода.—
Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ. — Распоряженія Епархіаль-
наго Начальства.

Редакторъ протоіерей **Мартирій Чечена**.

Печатать дозволяется. Одесса, 28-го Апрѣля 1884 г.

Цензоръ протоіерей **Алексій Соловьевъ**.

«Славянская Типографія», Ланжер. ул., д. № 23, въ Одессѣ.

ПРИБАВЛЕНІЯ

ЕСТЬ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 9.

1884. 1-го Мая.

СЛОВО,

сказанное на литургіи при гробѣ усопшаго настоятеля
Одесской Покровской церкви, протоіерея Серафима
Серафимова.

*Блаженіи мертвіи, умирающіи о Господь:
ей, глаголетъ Духъ, да почіютъ отъ трудовъ
своихъ; дѣла бо ихъ ходятъ въ слѣдъ съ ними,
(Апок. 14, 13).*

Смерть и блаженство — понятія, нелегко соединяемыя въ нашихъ мысляхъ. Смерть для всѣхъ почти страшна, по крайней мѣрѣ, нежелательна. Боятся умереть невѣрующій: его страшитъ это ничтожество, которое, по его понятію, послѣдуетъ за жизнію; боятся умереть и вѣрующій: его беспокоитъ неизвѣстность того, что послѣдуетъ съ нимъ за гробомъ. А земная жизнь, какова-бы ни была она, все-же жизнь съ извѣстными ощущеніями; хороша эта жизнь даже съ ея скорбями и тревоженіями. И вотъ почему не можетъ спокойно смотрѣть въ глаза смерти даже и обездоленная лишеніями нищета, и обезсиленная болѣзнями немощь, и удрученная лѣтами старость. Таки всѣмъ хочется жить!

А между тѣмъ никто изъ насъ, братія, не избѣжитъ

смерти. Нужно всегда быть готовымъ къ ней. Нужно быть готовымъ къ ней такъ, чтобы съ радостию встрѣтить ее, и найти въ ней блаженство. А какъ найти блаженство въ смерти, — это открываетъ намъ Духъ Божій чрезъ святаго тайновидца Іоанна: *блажени мертвіи, умирающіи о Господь*, говоритъ онъ.

Итакъ, блаженство въ смерти есть удѣлъ тѣхъ, которые *умираютъ о Господь*. Остановимъ, братія, вниманіе на разъясненіи этой мысли.

Находясь нынѣ среди вѣрующихъ христіанъ, мы не допускаемъ и мысли о томъ, чтобы между нами были люди, которые не вѣрили-бы въ загробную жизнь, въ безсмертіе нашего духа и въ общее воскресеніе. Не нужно было-бы приходить на землю и Сыну Божію, если бы не было вѣчной жизни за гробомъ. А эта жажда жизни, это отвращеніе отъ смерти — не есть ли инстинктивное ощущеніе и убѣжденіе нашего духа въ своемъ безсмертіи? Умремъ все мы, братія; но умремъ для того, чтобы жить въ другомъ мірѣ!

Но думали-ли мы, братія, о томъ, что будетъ съ нами, когда мы разстанемся съ этою жизнью, и предъ нами откроется другой міръ? Конечно, не разъ думали; но такъ-ли думали, какъ слѣдуетъ? А подумать слѣдуетъ: около насъ постоянно умираютъ наши ближніе, и смерть ихъ должна будить нашу мысль. Итакъ поразмыслимъ. Вотъ мы, такъ сказать, приспособились къ условіямъ земной жизни; мы умѣемъ найтись среди этого міра; намъ дано такъ много опыта; у насъ есть средства и умѣнье бороться даже съ тяжкими превратностями нищеты и ли-

шеній. Но вотъ мы исхищаемся вдругъ изъ среды живущихъ на землѣ, и предъ нами открывается новый міръ, совсѣмъ не похожій на тотъ, въ которомъ мы живемъ теперь. Тамъ все ново; тамъ нѣтъ тѣхъ нуждъ, какія были здѣсь; тамъ есть нѣчто другое, о чемъ мы теперь и понятія не имѣемъ. Св. Апостолу Павлу даровано было однажды быть восхищеннымъ въ тотъ міръ, и онъ сообщилъ намъ, что на языкѣ человѣческомъ нѣтъ словъ, чтобы передать то, что онъ видѣлъ тамъ и слышалъ (2 Кор. 12, 1—4). То несомнѣнно, что тамъ — жизнь, но жизнь болѣе широкая и разнообразная, которая потребуетъ отъ насъ болѣе дѣятельности. Спросимъ-же себя: какъ намъ найтись тамъ? сможемъ-ли, съумѣемъ-ли мы жить тамошнею жизнью? Если здѣсь, на землѣ, мы научились заботиться только о тѣлѣ и его нуждахъ; если расточали свои духовныя силы на изобрѣтенія и удобства только тѣлесной жизни: то не пригодны будемъ мы для царства Божія; потому что *царствіе Божіе — не пища и питіе* (Рим. 14, 17). Тѣло наше будетъ отнято отъ насъ до всеобщаго воскресенія; не нужно будетъ и заботиться о немъ. Послѣ всеобщаго воскресенія тѣло возвращено будетъ намъ, но уже не такое тяжелое и прихотливое, а *тѣло*, по выраженію Св. Апостола, *духовное*. Итакъ, душу, духъ нашъ нужно готовить къ другой, вѣчной жизни. А какъ готовить?

Нужно здѣсь, на землѣ, развивать въ немъ тѣ боголюбезныя качества, которыя, по милости Божіей, дѣлаютъ насъ пригодными для царствія Божія. Нужно жить здѣсь о Господѣ, чтобы и умереть о Господѣ. Жить о Господѣ

значить прежде всего живо, тепло и искренно вѣровать въ Господа, — вѣровать, что Отецъ небесный призвалъ насъ къ земной жизни, чтобы воспитать насъ для вѣчнаго блаженства. Было время, когда насъ не было на землѣ; воля Божія даровала намъ жизнь; мы явились въ этотъ мѣръ безсмысленными и беспомощными, по видимому, младенцами; по дивному устройенію Промысла Божія насъ съ колыбели окружили заботы нашихъ родителей и воспитателей; мы возрасли и стали сознательно устроить свою жизнь на землѣ. Будемъ-же искренно вѣровать, что таже промыслительная рука Божія не оставитъ насъ безъ попеченія и въ другомъ мѣрѣ. *Въ домъ Отца небеснаго обителей много* (Іоан. 14, 2). Есть тамъ безчисленное множество совершенныхъ въ любви духовъ, которые съ любовью примутъ насъ въ свое общество, если въ нашихъ душахъ не будетъ качествъ недостойныхъ. И пусть не страшитъ насъ неизвѣстность, какъ мы очутимся тамъ въ новыхъ условіяхъ жизни. Червь, умирающій въ своемъ коконѣ, преобразовавшись въ легкокрылую бабочку или мотылька, конечно, лучше чувствуетъ себя, чѣмъ въ прежнемъ неудобоподвижномъ образѣ бытія. Будемъ вѣровать и уповать, что всеблагій Господь и намъ готовитъ лучший образъ бытія и жизни въ другомъ мѣрѣ.

Одной этой вѣры и одного такого упованія однако недостаточно. Жить о Господѣ значитъ кромѣ того дѣлами воспитывать въ себѣ тѣ расположенія души, какія соответствуютъ свойствамъ царствія Божія. Царство Божіе есть царство правды, любви, порядка и мира. Кто не научился здѣсь, на землѣ, соблюдать правду, какъ коренной

законъ нравственности; кто не научился здѣсь искренно любить Бога паче всего и ближняго, какъ самого себя; кто не воспиталъ въ своемъ сердцѣ любви къ миру и порядку: тому нѣтъ мѣста въ царствіи Божіемъ, по ту сторону мрачной могилы.

Переносясь засимъ мыслями къ этому гробу, хранящему въ себѣ смертные останки служителя Божія, протоіерея Серафима, мы находимъ для себя, братія, много отраднаго, утѣшительнаго и назидательнаго. Благодѣтельная рука Промысла Божія вела его ко спасенію, а чрезъ него и многихъ чадъ св. Церкви, путемъ мирнымъ и ровнымъ. Были у него свои скорби и испытанія, — скорби жгучія, испытанія тяжкія; но онъ переносилъ ихъ съ терпѣніемъ, и проходилъ путь жизни сей съ вѣрою въ Бога, съ любовію къ Господу и ближнимъ, съ покорностію Промыслу Божію. Сынъ священнослужителя, онъ съ младенческихъ лѣтъ воспитываемъ былъ въ страхѣ Божіемъ. Прощедши духовныя школы отъ низшей до высшей, онъ съ любовію развивался въ духѣ св. вѣры и обращалъ вниманіе на возрастаніе и укрѣпленіе въ себѣ духовныхъ силъ. Съ юныхъ лѣтъ поставленный прислуживать первосвятителю Екатеринославско-Херсонской паствы Гавріилу въ св. алтарѣ при совершеніи имъ священнодѣйствій, почившій возлюбилъ благолѣпіе дома Господня и сталъ церковнымъ человѣкомъ, не по званію только, а по духу. Завершивъ свое образованіе въ высшей духовной школѣ въ Кіевѣ, онъ почти всю жизнь свою посвятилъ учительству въ школахъ разныхъ видовъ, разныхъ степеней и разныхъ вѣдомствъ. Началъ онъ служеніе свое въ той-же высшей школѣ, въ которой завершилъ свое образо-

ваніе¹⁾. Призванный святителемъ Гавріиломъ на служеніе церкви Божіей въ санъ іерея въ семь святомъ храмѣ, почившій собратъ нашъ скоро опять посвятилъ свои силы на служеніе образованію юношества: то въ нашемъ мѣстномъ разсадникѣ для приготовленія священнослужителей Церкви Божіей²⁾, то въ средней школѣ образованія дѣтей мірянъ³⁾, то въ воспитательномъ разсадникѣ благородныхъ дѣвиць⁴⁾, то въ сировоспитательномъ заведеніи дѣвиць духовенства⁵⁾; потомъ стоялъ онъ во главѣ школы, воспитывающей дѣтей духовенства въ Херсонѣ⁶⁾; неоднократно онъ приглашаемъ былъ, какъ мужъ совѣта, знанія и опыта, въ собранія, завѣдывающія и церковнымъ⁷⁾, и народнымъ образованіемъ⁸⁾. Охотно отдавалъ онъ труды и силы свои для просвѣщенія юной братіи во Христѣ — нерѣдко безъ всякаго вознагражденія. Таковы были труды его въ сиро-

¹⁾ Болѣе четырехъ лѣтъ состоялъ бакалавромъ греческаго языка въ Кіевской духовной академіи.

²⁾ Болѣе пяти лѣтъ состоялъ профессоромъ греческаго языка въ Херсонской (нынѣ Одесской) семинаріи.

³⁾ Около двухъ лѣтъ служилъ законоучителемъ въ Одесской 2-й гимназіи.

⁴⁾ Около двадцати лѣтъ состоялъ законоучителемъ Одесскаго института благородныхъ дѣвиць.

⁵⁾ Около шести лѣтъ безмездно преподавалъ законъ Божій въ сировоспитательномъ заведеніи при Одесскомъ Архангело-Михайловскомъ женскомъ монастырѣ.

⁶⁾ Около шести лѣтъ состоялъ смотрителемъ Херсонскаго духовнаго училища.

⁷⁾ Около двухъ лѣтъ состоялъ членомъ Правленія Одесской семинаріи и около двухъ лѣтъ членомъ Правленія Херсонскаго духовнаго училища.

⁸⁾ Около девяти лѣтъ состоялъ членомъ Херсонскаго училищнаго совѣта.

воспитательномъ женскомъ заведеніи при здѣшнемъ монастырѣ и во всѣхъ совѣщательныхъ учрежденіяхъ, куда призывали его. Искренній духъ вѣры и благочестія, духъ строгаго православія и любви къ ближнему одушевлялъ его труды по образованію юношества. Объ этомъ свидѣтельствуютъ сотни и тысячи воспитанниковъ и воспитанницъ, съ благодарностію и почтеніемъ вспоминающихъ его уроки вѣры и благонравія христіанскаго. Господь, обѣщавшій награду и за чашу студеной воды, поданной во имя Его, уповаемъ, не лишитъ мзды во царствіи своемъ вѣрнаго раба своего, трудившагося во славу Господа для столькихъ душъ.

Служа школь, почившій собратъ нашъ сердечно любилъ книжное дѣло; любилъ изучать прошедшее, чтобы находить въ немъ уроки для настоящаго; какъ трудолюбивая пчела, собиралъ онъ матеріалы, чтобы передать грядущимъ поколѣніямъ, что добраго дѣлали ихъ предки. Наше Общество исторіи и древностей съ благодарностію принимало труды его⁹⁾. Церковная исторія нашего края также обязана ему собраніемъ добраго матеріала. Съ любовью потрудился онъ и надъ составленіемъ историческаго описанія Херсонскаго собора и здѣшней Покровской церкви, въ которыхъ онъ служилъ.

Вамъ, прихожане святаго храма сего, привелось имѣть почившаго о. Серафима своимъ духовнымъ пастыремъ въ началѣ и въ концѣ его священнослужительской жизни.

⁹⁾ Покойный состоялъ членомъ Одесскаго Общества исторіи и древностей.

Вашимъ отцамъ и старѣйшимъ изъ васъ представленъ онъ былъ почившимъ въ Бозѣ архипастыремъ Гаврииломъ тотчасъ по рукоположеніи его во священники; вамъ пришлось вновь принять его, назадъ тому три года слишкомъ, когда онъ, преутруженный службою, болѣзнями и годами, желалъ найти мѣсто службы по силамъ своимъ. Намъ припоминается, какъ строго и серьезно смотрѣлъ онъ всегда на обязанности пастыря, какъ сердечно желалъ онъ войти въ ближайшее общеніе съ вами въ домахъ и семействахъ вашихъ, чтобы стать вашимъ совѣтникомъ, руководителемъ въ духовной жизни, вашимъ другомъ, утѣшителемъ. Съ почтеніемъ глядѣли мы, какъ въ послѣдніе годы, обладая уже очень слабымъ голосомъ, усиливался онъ быть пастыремъ учительнымъ; преподасть, бывало, общее благословеніе народу по окончаніи богослуженія и выходить проповѣдывать, а около проповѣдническаго наоя всегда оставались любители послушать слово церковнаго назиданія.

Тяжело было такому усердному и-благочестивому пастырю, по болѣзни, оставаться безъ церковной службы въ теченіи послѣднихъ мѣсяцевъ; но ему дано было утѣшеніе получить напутственное благословеніе архипастыря въ предчувствіи кончины. Это было праведной наградой его благочестію и благоговѣйному почтенію къ святительскому сану.

Слегка обзрѣвъ труды усопшаго, его добрый характеръ, его строгое отношеніе къ исполненію лежавшихъ на немъ обязанностей, уповаемъ, что почившій жилъ о Господѣ и умеръ о Господѣ, и что дѣла его, какъ дѣла духа, а не плоти, пойдутъ въ слѣдъ за нимъ въ другой міръ, къ которому онъ добръ уготовалъ душу свою. Но, какъ человѣкъ, и онъ не

чуждъ былъ прегрѣшеній. Поэтому, въ память и въ благодарность о трудахъ его, будемъ молиться Господу, да проститъ Онъ Премилосердый согрѣшенія усопшаго протоіерея Серафима и даруетъ ему блаженство умирающихъ о Господѣ. Аминь.

Протоіерей *Мартирій Чемена.*

ПОУЧЕНІЕ,

сказанное при совершеніи отпѣванія усопшаго протоіерея
С. Серафимова.

Егда душа отъ тѣла разлучается, ужасное таинство и страшное вѣзмъ, поетъ церковь (Погреб. свящ.).

Итакъ, смерть есть явленіе страшное для всего живущаго не потому только, что она расторгаетъ союзъ между душою и тѣломъ и кладетъ бездыханный трупъ въ холодную могилу, но и потому еще, что она есть вѣчто мрачное, неизвѣстное, таинственное. Смерть есть — *таинство!* Кто подыметъ предъ нами ея непроницаемую завѣсу, кто освѣтитъ ея темную область, кто расскажетъ намъ ея тайны? *Камо души нынѣ идутъ? Како нынѣ тамо пребываютъ? Желаетъ вѣдати таинство, но никтоже доволенъ повѣдати. Никтоже бо тамошнихъ паки оживе, да речетъ намъ, како пребываютъ?* (Погреб. свящ.).

Присланное съ неба ученіе Христово — проливаетъ, сколько можно, свѣтъ и за могилу.

Слово Божіе нерѣдко называетъ смерть — *сномъ*; самый

день кончины, на языкѣ церковномъ, называется *успениемъ*, умершіе — *усопшими*, а мѣсто погребенія — *усыпальницами*. Значитъ въ смерти много сходства со сномъ, который всѣ мы испытываемъ, и прежде всего, поэтому, смерть есть отдохновеніе отъ трудовъ жизни. Съ восходомъ солнца выходитъ человѣкъ на дѣло свое, въ продолженіе дня исправляетъ всѣ свои работы; но его силы постепенно ослабѣваютъ, онъ чувствуетъ нужду въ отдохновеніи, — и благодѣтельный сонъ смежаетъ его очи. Съ самаго вступленія въ жизнь, человѣкъ долженъ быть готовъ взять на себя многія обязанности, и какъ членъ семейства, общества, какъ сынъ церкви, онъ посвящаетъ себя на служеніе общественное! Но чѣмъ благороднѣе труженикъ, чѣмъ безкорыстнѣе его дѣятельность, тѣмъ болѣе истощаются его силы. И горькія утраты, и обманутыя надежды, и злобная клевета, и, въ послѣдствіи, болѣзни — все это заставляють его, наконецъ, обратить полныя упованія взоры въ ту страну, гдѣ нѣтъ ни печали, ни воздыханія. И что было-бы съ человѣкомъ, если-бы онъ обреченъ былъ на *вѣчное* труженичество въ этомъ тѣлѣ, измученномъ болѣзнями, на этой землѣ, усыпанной терніемъ?... Правда, намъ иногда кажется, что нѣкоторые почилы безвременно смертнымъ покоемъ, что ихъ вечеръ наступилъ слишкомъ рано. Но, братія, видно, предъ очами Божиими это не такъ; видно, эти люди скончали свое теченіе, сдѣлали все, что они здѣсь могли добраго сдѣлать, — и проживъ недолго, жили много, и потому и кончили день свой:

Глубокій сонъ наступаетъ не вдругъ. Сначала человекъ испытываетъ состояніе засыпанія. Чувства закры-

ваются одно за другим и перестают сообщать душѣ впечатлѣнія внѣшнихъ предметовъ. Затѣмъ, душа какъ-бы отдѣляется отъ внѣшняго міра, а въ нѣкоторой степени, даже отъ тѣла. Она, можно сказать, теряетъ надъ нимъ власть, такъ что съ спящимъ человѣкомъ, какъ съ мертвецомъ, можно сдѣлать, что угодно. Самоуглубленная душа водить и повторяетъ образы прошедшаго дня, и если день проведенъ чисто и свято, то и сновидѣнія бываютъ мирныя, а если нечисто и порочно, то и сновидѣнія являются нечистыя, возмущающія, страшныя. Подобнымъ образомъ и совершенная смерть не вдругъ поражаетъ умирающаго. Сначала онъ теряетъ способность движенія, перестаетъ владѣть языкомъ, далѣе потухаетъ взоръ, и позднѣе другихъ чувствъ закрывается слухъ, такъ что умирающій долго можетъ слышать вопли родственниковъ, или ободряющія слова служителя церкви. Тѣло холодѣетъ, но теплота на нѣсколько времени еще скрывается въ сердцѣ, которое умираетъ послѣ всѣхъ другихъ частей! По мѣрѣ того, какъ закрывается чувство, и образъ міра тускнѣетъ предъ умирающимъ, — въ глубинѣ души его открывается новый міръ — внутренній. Совѣсть въ эту пору вступаетъ въ полныя права свои и развертываетъ предъ духовнымъ взоромъ умирающаго самую вѣрную картину его прошедшей жизни. Цѣлую жизнь человѣкъ можетъ заглушать гласъ совѣсти, но ничто не ускользаетъ отъ этого неподкупнаго судіи: она проснется въ послѣдній день грѣшника и заговоритъ такимъ языкомъ, отъ котораго ужасъ объемлетъ душу. На чемъ, тогда, успокоитъ взоръ свой трепещущій грѣшникъ? Онъ не принадлежитъ уже здѣшнему міру, *ко ангеломъ очи возводящи, бездѣльно молится: къ чело-*

вѣкомъ руку простираючи, не имать помогающаго. Блаженъ, чья совѣсть чиста, кто подь кровомъ свѣтлыхъ духовъ безбѣдно пройдетъ врата смерти и мрачное царство тьмы.

Послѣ сна бываетъ пробужденіе — съ освѣженными силами души и тѣла. Чѣмъ благочестивѣе проведенъ вчерашній день, тѣмъ безмятежнѣе бываетъ сонъ и радостнѣе утро. Съ другой стороны, никогда тяжелое чувство тоски и раскаянія о совершенномъ наканунѣ зломъ дѣлѣ не бываетъ такъ сильно, какъ по утру. Ибо утромъ человекъ спокойнѣе разсуждаетъ и не такъ волнуется страстями. Такъ точно будетъ тяжело пробужденіе грѣшника въ послѣдній день міра, при всеобщемъ воскресеніи. Это пробужденіе для новой смерти. И напротивъ, радостно будетъ воскресеніе праведника, который прожилъ день жизни своей свято.

Послѣ сказаннаго нами, все-же въ явленіи смерти остается много таинственнаго, неизвѣстнаго. Одно только очевидно и совершенно ясно: смерть для всѣхъ неизбѣжна, посему всѣмъ нужно готовиться къ ней святою богоугодною жизнію. И если бы даже усопшій братъ нашъ вдругъ проглаголялъ, то, безъ сомнѣнія, мы услышали-бы отъ него нѣчто подобное влагаемымъ церковію въ уста усопшихъ словамъ: *«Спасайся суетный животе; спасайся вси друзи, сродницы-же и чада: въ путь бо иду, имже никогдаже шествовахъ. Но приидите, помнявше мою къ вамъ любовь, послѣдуйте, и гробу предадите брение мое сіе, и имущаго судити смиренную мою душу, со слезами Христа молитесь, яко да въ день судный обрящу милость!»* (Посл. погр. свящ.).

Протоіерей Георгій Попруженко.

РѢЧЬ

при погребеніи умершаго директора Николаевской гимназіи А. Ѳ. Смирнова *).

«Отче нашъ!... Да святится Имя Твое и... да будетъ воля твоя...»

«Поразительна для насъ тайна судьбы Божіихъ!... Грозны слѣды смерти, такъ рано вырвавшей у насъ близкаго намъ!... Мраченъ образъ печали, удручающій духъ нашъ!...

Въ такія тяжелыя минуты слово нѣмбеть, легче плакать и отраднѣй *молитвой возвьститъ* Богу печали...

Но гробъ наставника наставниковъ, но жизнь, полная назиданія, нелюбившаго при жизни суетной славы, — должна, хотя по смерти, *огласиться словомъ истины* и — только — истины...

А потому не услышите у гроба сего разглагольствованій о родовитости почившаго и о знаменіяхъ рожденія...

Не будетъ здѣсь величанія трескучихъ подвиговъ и громкихъ побѣдъ, захватываемыхъ нерѣдко чужими руками...

Не будетъ прославленія благодѣяній челоувѣчеству, учиняемыхъ то-же вчастую на чужой счетъ...

*) А. Ѳ. Смирновъ, уроженецъ Костромской губерніи, происходилъ изъ духовнаго званія, получилъ образованіе въ Костромской духовной семинаріи, а также въ С.-Петербургскомъ педагогическомъ институтѣ; служилъ на учебно-педагогическомъ поприщѣ въ Одесскомъ учебномъ округѣ; состоялъ, между прочимъ, нѣкоторое время преподавателемъ педагогики въ Одесской духовной семинаріи.

Не замѣтите также преклоненія предъ велчіемъ и властью, которыя не всегда приобрѣтаются личнымъ талантомъ и нравственной силой...

Здѣсь будетъ болѣе скорбная лѣтопись труженика просвѣтительной науки; здѣсь начнется скучная повѣсть, за которую ораторы неохотно берутся, а еще неохотнѣй слушаютъ ихъ счастливыя жизни...

Жизнь почившаго началась вдали отъ свѣта... Черствая доля сельской, многочисленной семьи духовнаго рода встрѣтила его на первыхъ порахъ жизни... Суровая школа стараго закала воспріяла его отрочество и юность; и то и другое проведены съ безпомощнымъ трудомъ, съ родительскими вздохами, съ множествомъ благословеній, а еще съ большимъ количествомъ лишеній, начиная отъ хлѣба и одѣянія и кончая недостаткомъ бугваря...

Но сильные духомъ — выносливы! Среди лишеній и труда окрѣпли нравственныя силы почившаго, закалилось въ немъ терпѣніе, раскрылись природныя дарованія, пробудилась благородная склонность къ наукѣ и, *чая* только въ ней спасеніе отъ *малодушія и бури*, почившій, по окончаніи полного богословскаго курса, вступилъ въ Петербургскій педагогическій институтъ — знаменитое, въ свое время, учебное заведеніе и по методѣ солиднаго образованія, и по выпуску цѣлаго сонма полезнѣйшихъ для отечества дѣятелей на высшихъ учебно-административныхъ и ученыхъ поприщахъ. И здѣсь-то нашъ почившій руководитель превосходилъ своихъ сверстниковъ упорнымъ трудомъ, постоянствомъ, преданностью наукѣ и только — наукѣ.

Отсюда онъ и вступилъ на *предлежащій* ему *подвигъ* терпѣливаго, скромнаго труженика-педагога.

На этомъ поприщѣ онъ и стяжалъ себѣ неувидаемую память, какъ наставникъ-воспитатель, начальникъ-руководитель и человекъ-христіанинъ.

Въ лицѣ покойнаго труженика — наглядно выразилась истина, что ученіе отъ воспитанія — неотдѣлимо.

Искусство передать изъ богатаго запаса фактовъ необходимо-должное, — съ умѣньемъ всемъ дать усвоить, съ терпѣніемъ не оставить и одного безъ знанія, съ благосклонностію не только къ сильнымъ, но и слабымъ, — все это было отличительной чертой покойнаго, какъ учителя.

Далѣе, — строгая справедливость въ требованіи отъ всѣхъ только того, что дано самимъ, ровность и одинаковость обращенія со всѣми, — удаляли во все время его наставничества всякія недоразумѣнія, такъ нерѣдко встрѣчаемыя, къ несчастію, въ наше время между воспитываемыми. И эта черта справедливости, чутко ощущаемая и воспринимаемая даже въ дѣтствѣ, съ любовію теперь вспоминается людьми зрѣлыми, воспитанными имъ, занимающими солидное положеніе на разныхъ поприщахъ служебной дѣятельности, отражающей образъ дѣйствій справедливаго наставника. «Образовать такимъ образомъ человека, самое измѣнчивое и многообразное изъ всѣхъ живыхъ существъ, есть искусство «искусствъ», говоритъ Св. Отецъ (Григорій Назіанзинъ); а опытный педагогъ и мыслитель какъ бы добавляетъ, что *такое образованіе будетъ по-важнѣе взятія Трои* (Филиппъ Меланхтонъ)!...

Чуждый тенденціозности, чуждый увлеченій различными вѣяніями, чуждый партій, тревожно волновавшихъ

и доселѣ волнующихъ педагогическій міръ, покойный шелъ прямо къ цѣли, и видѣлъ предъ собой только истинное благо просвѣщенія и нравственное развитіе человѣка

Свое нравственное добро, пріобрѣтенное наукой, терпѣніемъ и всестороннимъ опытомъ, онъ щедро *расточалъ*, даде *убогимъ* и за то *правда* его *пробудетъ* *въ* *вѣкъ* *вѣка* (П. Кор. IX, 9).

Начальство, говорятъ, сила. Терпѣть эту силу заставляетъ только необходимость вещей, по которой, впрочемъ, можно исполнить лишь форму требованій, а въ душѣ — остаться свободнымъ отъ тяжелаго принципа власти...

И усопшій былъ тоже нашъ начальникъ... Но въ образѣ его воплотилась та святая истина, что нравственная сила, какъ Божій законъ, владычествуетъ надъ людьми.

Управлять тупой массой — легко; но чѣмъ больше изъ этой массы выдѣляется самосознательныхъ личностей, тѣмъ власть становится затруднительнѣй; а если вся управляемая среда состоитъ изъ единицъ, не только само сознающихъ себя, но и анализирующихъ все, всѣхъ и каждаго, — то трудность управленія должна бы возрасти до невозможности...

Правда, есть и противъ этого способъ, — способъ силы принудительной, способъ власти прижимающей...

Но къ нашему мирному дѣлу воинственные мѣры не примѣнимы. Деморализація въ педагогической средѣ безусловно гибельна для дѣла, — и это вѣдаетъ мудрая администрація...

Что-же за сила двигала всѣхъ насъ на трудъ до самопожертвованія, до какой-то нервности въ дѣлѣ?... Безъ

строгихъ распоряженій, безъ насилующихъ давленій, безъ ласкательствъ и поощреній, мы превозмогали нерѣдко свои тѣлесныя немощи, и не только исполняли свой долгъ, какъ *рабы неключимые*, но порывались сдѣлать болѣе положеннаго!...

Это не мы, — а ты, усопшій начальникъ, съумѣлъ своимъ примѣромъ обратить насъ въ орудіе твоей любви къ законности, строгой исполнительности, труду, терпѣнію и нравственному миру, который мы вкушали въ исполненіи своего долга и въ спокойной совѣсти предъ тобой, какъ предъ нравственнымъ судьей, не подчиниться которому ты сдѣлалъ насъ безсильными...

Строгая справедливость въ воздаяніи всѣмъ только по трудамъ и каждому только должнаго — обезоруживала подчиненныхъ отъ искательства и преимуществъ...

Такая крѣпкая, нравственная власть жила въ этомъ начальникѣ подъ покровомъ скромности!...

Высокіе христіанскіе идеалы, усвоенные съ дѣтства примѣромъ въ благочестивой семьѣ, раскрытые наукой до ясности пониманія въ духовной школѣ, проводимы были покойнымъ и въ жизнь дѣятельную.

Глубокое благоговѣніе къ христіанскимъ тайнодѣйствіямъ и обрядамъ нашей Св. православной церкви, евангельская простота и незлобіе въ обращеніи съ ближними, милосердіе къ нуждающимся приснымъ и дальнимъ — сопровождали почившаго до самой могилы.

Представляя собою образецъ семейной жизни, онъ былъ отзывчивъ и доступенъ семьѣ cadaго.

У однихъ заступалъ отца у Св. Купели, другихъ благо-

словлялъ на вѣрный, супружескій путь; съ одними радужно дѣлилъ семейныя радости, съ другими искренно горевалъ во дни семейныхъ лишеній, облегчая остроту сердечной скорби, и какъ чадолюбивый отецъ собиралъ *окрестъ трапезы своя* всѣхъ и каждаго. И отходилъ отъ него труженикъ взысканный, успокоенный и ободренный на дѣло свое...

Тяжела, друзи мои, преждевременная наша утрата... Но — Отче нашъ!... Да будетъ воля Твоя!... Аминь».

Свѣдѣнія о духовно-просвѣтительной дѣятельности сельскаго священника.

I.

О воскресныхъ и праздничныхъ послѣобѣденныхъ собесѣдованіяхъ священника съ прихожанами въ селѣ Архангельскомъ Херсонскаго уѣзда.

(Корреспонденція отъ октября 1883 г.)

Воскресныя и праздничныя собесѣдованія я началъ вести еще въ 1874 году. Въ 1875 году, узнавъ о моихъ собесѣдованіяхъ, одинъ изъ моихъ сосѣдей, достопочтеннѣйшій о. *Георгій Досычевъ*, какъ опытный человѣкъ, далъ мнѣ весьма практическій совѣтъ, — во избѣжаніе могущихъ возникнуть для меня неприяностей, — испросить у Преосвященнаго разрѣшеніе на веденіе собесѣдованій, что я и сдѣлалъ, и за что я ему въ настоящее время весьма благодаренъ. Въ 1876 году я получилъ разрѣшеніе отъ Преосвященнѣйшаго Іоаннікія.

Воскресныя и праздничныя собесѣдованія съ прихожанами я начинаю въ Филипповку; раньше начинать нельзя, по крайней мѣрѣ въ моемъ приходѣ. Въ сентябрѣ крестьяне заняты озимыми посѣвами, и приготовленіемъ полей къ весеннимъ посѣвамъ, или, какъ говорятъ, «орютъ на зябь», поэтому у нихъ день праздничный свободенъ только до обѣда; послѣ-же обѣда, немного отдохнувъ, крестьяне собираются въ поле.

Въ октябрѣ обыкновенно бываютъ свадьбы; понятное дѣло, что въ это время о собесѣдованіяхъ нечего и думать. Самое удобное время для собесѣдованій — это съ половины ноября и до апрѣля или даже до мая.

При этомъ я долженъ замѣтить, что одновременно съ собесѣдованіями я начинаю съ церковной кафедры объяснять прихожанамъ Христіанское вѣроученіе въ систематическомъ порядкѣ, неопустительно, на вечерни, утрени и литургіи, о чемъ заблаговременно оповѣщаю прихожанъ и приглашаю ихъ къ неопустительному посѣщенію всѣхъ богослуженій, что пока, благодареніе имъ, по возможности исполняется.

Въ прошломъ 1882 году я объяснилъ имъ символъ вѣры, а въ 1883 году началъ объяснять «десять заповѣдей».

Въ 1882 г. я началъ свои собесѣдованія 21-го ноября и продолжалъ ихъ до мая 1883 года.

21-го ноября разсказана мною исторія праздника съ присовокупленіемъ правоученія, какъ должны родители воспитывать своихъ дѣтей, затѣмъ прочитано и объяснено было рядовое воскресное Евангеліе и потомъ прочтены

присланные Братствомъ Св. Апостола Андрея листки: «Десять горькихъ гроздовъ пьянства» и «О пьянствѣ» Преосвященнаго Никифора.

По окончаніи чтенія, я предложилъ своимъ прихожанамъ мысль, выраженную однажды мнѣ о. ректоромъ Одесской семинаріи, прот. Чеменою, о томъ, чтобы прихожане принимали участіе въ пѣніи молитвъ, предъ началомъ и по окончаніи собесѣдованій, всѣ безъ исключенія. Тутъ я имъ объяснилъ, что въ первенствующей церкви во время богослуженія пѣли всѣ предстоящіе и что весьма желательно было-бы, чтобы и мы слѣдовали этому весьма хорошему обычаю христіанъ первыхъ вѣковъ. А такъ какъ къ пѣнію нужно немного пріучиться, то вотъ для нихъ и представляется самое удобное время и мѣсто — школа во время собесѣдованій. Предложеніе это было принято всѣми, при чемъ одна женщина замѣтила, что это самое дѣлается и у нѣмцевъ; ей одинъ разъ пришлось быть при погребеніи нѣмца и — «Господи якъ гарно, вси такъ тихо идутъ и спиваютъ, никто не розказуе»... Въ слѣдующіе затѣмъ дни собесѣдованій мнѣ не нужно было приглашать пѣть; лишь только пѣвчіе начнутъ молитву, какъ сейчасъ-же за ними, едва слышно, раздаются несмѣлые голоса и остальныхъ присутствующихъ. И дѣйствительно, какое потрясающее дѣйствіе производило пѣніе молитвъ какихъ-нибудь 300 голосовъ разныхъ возрастовъ и половъ! Это, конечно, не мнѣ описывать. Жаль и очень жаль, что иногда собравшіеся прихожане за многолюдствомъ не могли принимать участія въ собесѣдованіяхъ; хоть, напр., 21 нояб., слушателей собралась такая масса, что положительно въ большемъ классѣ негдѣ

было повернуться, а классная комната, пужно сказать, очень большая — въ ней стоятъ скамей на 120 душъ учениковъ. Не смотря на холодную погоду, всё окна и двери класса были отворены, и все таки въ классѣ была духота невыносимая. Дѣти всё стояли среди класса, а взрослые сидѣли на скамьяхъ. Отъ тяжести скамьи трещали. А между тѣмъ еще и въ другомъ классѣ, въ сѣняхъ и даже во дворѣ стояли желающіе послушать чтеніе. Кажется, большая часть прихожанъ ушла по домамъ, ничего не услышавъ. Будь у меня хорошій помощникъ, конечно этого не случилось-бы.

Теперь у меня есть помощникъ — очень хорошій причетникъ *Павель Петрушевскій*, изъ 3-го класса духовной семинаріи, который будетъ мнѣ помогать на собесѣдованіяхъ, если случится такая-же нужда, конечно подъ моимъ руководствомъ и наблюденіемъ. Но самое главное, ему, какъ хорошо знающему потное пѣніе, можно поручить управленіе хоромъ.

Впрочемъ я еще не могу особенно жаловаться на совершенное отсутствіе помощниковъ въ веденіи собесѣдованій и въ устроеніи хора пѣвчихъ. Я въ этомъ случаѣ былъ счастливѣе многихъ своихъ собратій. Мнѣ иногда помогалъ бывшій учитель *Александръ Арсеньевъ* на собесѣдованіяхъ; если я сильно устану, то онъ иногда замѣнялъ меня. Выберемъ заблаговременно вмѣстѣ какую-либо статью изъ Русской исторіи, или касающуюся народнаго быта, или житіе святаго, и онъ прочитаетъ имъ, а я тѣмъ временемъ немного отдохну. Бывало, что собесѣдованія у насъ иногда затягивались часовъ до 7 вечера, такъ что

чтеніе продолжалось часа два при свѣчахъ. Въ устройствѣ хора пѣвчихъ *Арсеньевъ* мнѣ помогаль тѣмъ, что никогда не отказывался присмотрѣть за дѣтьми, чтобы они не особенно баловались, пока я приѣду. Большое спасибо ему и за это.

Когда *Арсеньевъ* перешель въ Херсонъ, Херсонская Земская Управа прислала учителемъ *Алексыя Коцаря*. Коцарь, какъ самъ хорошо знающій нотное пѣніе и играющій на скрипкѣ, приняль хоръ въ свое вѣдѣніе. Онъ уже систематически началъ учить моихъ пѣвчихъ нотному пѣнію и довелъ мой хоръ, при самыхъ плохихъ мѣстныхъ условіяхъ, до того, что дай Богъ, чтобы другіе учителя, при лучшихъ мѣстныхъ условіяхъ, хоть на половину сдѣлали то, что сдѣлалъ онъ. Не смотря ни на какую усталость, Коцарь, съ ноября 1882 года и по май 1883 года, ежедневно по вечерамъ занимался съ пѣвчими; маленькіе пѣвчіе по вечерамъ ежедневно изучаютъ ноты, поютъ гаммы, и три раза въ недѣлю дѣлается общая репетиція для всѣхъ пѣвчихъ. Къ сожалѣнію, черезъ-чуръ ужъ большая скромность, доходящая до застѣнчивости, мѣшала ему помогать мнѣ на собесѣдованіяхъ, хотя нѣсколько разъ онъ повидимому окончательно рѣшался прочитатъ выбранныя нами совмѣстно статьи.

Вотъ порядокъ и краткое содержаніе собесѣдованій: 21-го ноября началось собесѣдованіе въ часъ послѣ обѣда, а прекращено оно въ 4 часа вечера, при чемъ розданы желающимъ листки «Десять горькихъ гроздовъ пьянства» и «О пьянствѣ» Преосвященнаго Никифора. Послѣ этого отправились на вечерню.

28-го ноябрю — объяснено рядовое евангельское чтение, прочитано житіе св. великомученицы Екатерины и, такъ какъ прихожане имѣють обыкновеніе говѣть ко дню святителя Николая, прочитанъ и розданъ былъ имъ листокъ «О покаяніи и исповѣди», издав. Одесскаго Братства Св. Ап. Андрея Первозваннаго. Изъ отечественной исторіи прочитана статья «Иванъ Сусанинъ» (народное чтение священ. Понятовскаго стр., 261).

5-го декабря — объяснено рядовое евангельское чтение, прочитано житіе св. великомученицы Варвары и листокъ Одес. Братства «Мужья и жены». Слушателей было мало; причина — ярмарка въ Большой Александровкѣ въ 14-ти верстахъ.

6-го декабря послѣ обѣда собесѣдованія не было; въ церкви было много требъ, и я сильно усталъ; кромѣ того сильный былъ холодъ.

Послѣ вечерни, по моему приглашенію, пришло въ школу душъ 30 стариковъ и старухъ; прочитано имъ житіе Св. Николая.

Не желая утомлять вниманія читателей подробнымъ перечнемъ того, что и когда читалось, скажу только, что такія собесѣдованія велись у меня до недѣли о Самарянѣ.

Въ теченіи всего моего собесѣдовательнаго сезона, если можно такъ выразиться, кромѣ житій наиболѣе уважаемыхъ Святыхъ, были прочитаны и розданы листки Одесскаго Братства: «Десять горькихъ гроздовъ пьянства», «Бесѣда о пьянствѣ», «Покаяніе и Исповѣдь», «Мужья и жены», «Бесѣда о сквернословіи и о матерномъ словѣ»,

«Тайный благодетель», «Жизнь Св. Ап. Павла», «Наставление православному христіанину о Божественной литургіи», «Помните, дѣти, пятую заповѣдь». Изъ народнаго чтенія священника *Полятовскаго*: «Ермакъ», «Кутузовъ», «Бнязь Димитрій Іоанновичъ Донской», «Сильвестръ, Адашевъ и Воротынскій», «Знаменитые патріоты Русскіе во время междуцарствія», «Иванъ Сусанинъ», «Суевѣрія жителей села Г.», «Разсказъ солдата о мертвецахъ», «Къ вопросу о порченыхъ», «Чудесный ящикъ» и др.

Среднюю цифру посѣщающихъ собесѣдованія опредѣлить весьма трудно, но во всякомъ случаѣ ихъ не мало. Самое наименьшее число слушателей у меня было 6-го декабря—душъ 30. Но это, я думаю, произошло отъ того, что собесѣдованіе было не въ урочное время—послѣ вечера и кромѣ того 6-го числа былъ сильный холодъ. Но за то бываетъ и болѣе 200 душъ. 21-го ноября было слушателей болѣе 400 душъ.

Собесѣдованія посѣщаются всеми безъ различія пола и возраста. Есть и такіе, которые никогда не пропускаютъ собесѣдованій; такихъ постоянныхъ посѣтителей, впрочемъ немного—душъ 50 мужчинъ и женщинъ.

На собесѣдованія являлись иногда и иноприходные, по преимуществу изъ деревни Блажитной, Ивановскаго прихода.

II.

О всенародномъ пѣніи въ церкви того-же прихода и о продолженіи внѣцерковныхъ собесѣдованій.

(Корреспонденція отъ 30-го марта сего 1884 г.).

Давняя моя мысль—вести въ моемъ приходѣ все-

народное пѣніе въ церкви, на осуществленіе которой я такъ мало рассчитывалъ, наконецъ, осуществилась. Успѣхъ превзошелъ ожиданія.

22-го января настоящаго года въ первый разъ на литургіи мои прихожане всею церковію пѣли: «*Приидите поклонимся и припадемъ ко Христу*», Символъ вѣры, «*Достойно есть*» и Молитву Господню.

Конечно, нечего и говорить, въ первый разъ пѣли весьма несмѣло — робко, а впрочемъ очень стройно; но вотъ (уже) прошло два мѣсяца, и прихожане поютъ уже гораздо смѣлѣе, и самое пѣніе этихъ молитвъ уже вошло въ обычай.

Мы, однако, не думаемъ останавливаться только на этихъ молитвахъ. Составъ поемыхъ всенародно церковныхъ пѣсней мы стараемся понемногу увеличивать. 22-го января, какъ я сказалъ, пѣли только четыре молитвы, выше мною поименованныя, а теперь уже поемъ на утрени «*Воскресеніе Христова видѣвше*». 26-го февраля, 2-го марта и въ недѣлю Крестопоглонную пѣли: «*Спаси, Господи, люди Твоя*» и «*Царю Небесный*».

Само собою понятно, что въ этомъ случаѣ большую службу мнѣ сослужили мои пѣвчіе, — безъ нихъ едва ли мнѣ такъ легко удалось бы ввести всенародное пѣніе. Пѣвчіе мнѣ всегда помогали въ школѣ, во время собесѣдованій послѣобѣденныхъ, они-же главные помощники и въ церкви.

Собесѣдованія мои съ прихожанами все такъ же идутъ, какъ и въ прошлые годы; такъ же, какъ и въ прошлые годы посѣщаются не только моими прихожанами, но и посторон-

ними,—замѣчается, впрочемъ, въ этомъ году большій приливъ слушателей, въ особенности со времени введенія всенароднаго пѣнія.

Настоящій собесѣдовательный сезонъ у насъ, въ Архангельскомъ, начался 20-го ноября 1883 г.

Такъ же, какъ и въ прошлые годы, на собесѣдованіяхъ прежде всего объясняется дневное Евангеліе или Апостоль, затѣмъ идетъ чтеніе листовъ, присылаемыхъ Братствомъ, и житіе какого-либо святаго; далѣе, рассказъ изъ Русской исторіи, и затѣмъ общій разговоръ, или о разныхъ народныхъ обычаяхъ и суевѣріяхъ, или о разныхъ житейскихъ нуждахъ,—прочитаемъ какую-либо статью изъ народнаго чтенія Понятовскаго.

Въ настоящій собесѣдовательный сезонъ я прошелъ съ прихожанами Исторію Ветхаго Завѣта до вступленія евреевъ въ землю обѣтованную. Собесѣдованія мои такъ же, какъ и въ прошлые годы, идутъ по нѣсколько часовъ,—иногда часа по четыре, по пяти; обыкновенно-же, т. е. въ большинствѣ случаевъ, не менѣе трехъ часовъ.

Въ настоящее время собесѣдованія мои начинаются и заканчиваются пѣніемъ тѣхъ молитвъ, которыя предполагаемъ современемъ пѣть въ церкви, такъ что на собесѣдованіяхъ у насъ идетъ и спѣвка.

Священникъ *Феодоръ Харжевскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ГОДЪ 1881. Объя изданіи въ 1884 году XXI.

иллюстрированнаго журнала

„СЕМЕЙНЫЕ ВЕЧЕРА“

Журналъ этотъ состоитъ подъ Высочайшимъ Покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Феодоровны. Рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія—для гимназій, уѣздныхъ училищъ, городскихъ и народныхъ школъ. Состоящ. при IV отд. Собств. Его Величества Канцеляріи Учебнымъ Комитетомъ для чтенія воспитанницамъ женск. учебн. заведеній Императрицы Маріи. Духовно-учебнымъ Управленіемъ рекомендованъ начальствамъ духовныхъ семинарій и училищъ и главнымъ управленіемъ военно-учебныхъ заведеній рекомендованъ для библиотекъ военныхъ гимназій и прогимназій, какъ изданіе, представляющее обильный матеріалъ для выбора статей, пригодныхъ для чтенія воспитанниковъ.

Годовое изданіе «Семейныхъ Вечеровъ» состоитъ изъ 24 книгъ, составленныхъ по слѣд. программѣ: 1) Стихотворенія, повѣсти и рассказы, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ писателей; 2) Біографіи замѣчательныхъ людей. 3) Очерки народныхъ обычаевъ, преданія разныхъ странъ. Картины частной жизни въ разные эпохи. 4) Путешествія. 5) Статьи по части исторіи, отечественной и всеобщей. 6) Статьи по естественнымъ наукамъ. 7) Разборы замѣчательныхъ сочиненій. 8) Извѣстія о замѣчательныхъ открытіяхъ, изобрѣтеніяхъ и наблюденіяхъ.

Статьи будутъ тщательно распредѣляться такимъ образомъ, чтобы первый отдѣлъ изданія, состоящій изъ 12 книгъ, украшенныхъ картинами, распался на двѣ половины, изъ которыхъ первая составила бы вполне пригодное чтеніе для дѣтей отъ 8-ми до 14-ти лѣтъ, а вторая — для дѣтей отъ 5-ти до 8-ми лѣтъ. Другой же отдѣлъ заключалъ бы въ себѣ по пре-

имуществу статьи, приспособленные для семейнаго чтенія такъ, чтобы всѣ члены семьи нашли въ этомъ отдѣлѣ вещи, которыя прочлись бы съ одинаковымъ интересомъ и пользой.

Къ отдѣлу для Семейнаго чтенія, какъ и въ 1883 году будутъ разсылааться приложенія рисунковъ новѣйшихъ рукодѣлій, а къ отдѣлу для дѣтей—рисунки техническихъ искусствъ и различныхъ игры и занятія, а также награды подписчикамъ, при-
славшимъ опредѣленное редакціей количество задачъ и рѣшеній.

Кромѣ того, всѣмъ подписчикамъ на оба отдѣла «Семейныхъ Вечеровъ» будетъ разослана, въ видѣ преміи, олеографія „БУРЯ НА МОРЬ“.

Въ приложеніи къ отдѣлу для Семейнаго чтенія печатается рядъ лекцій, прочитанныхъ Государю Императору Александру Николаевичу въ 1830—1834 г. докторомъ Богословія протоіереемъ Г. П. Писскимъ, подъ заглавіемъ „Библейскія древности для изученія Св. Писанія“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

безъ доставки. съ доставкою.

Полный журналъ (24 книжки) . . . 10 р. 11 р. — в.

Отдѣлъ для дѣтей (12 кн.) . . . 5 „ 5 „ 50 „

„ семейнаго чтенія и юношества

(12 кн.) . . . 5 „ 5 „ 50 „

Для всѣхъ учебныхъ заведеній, подписавшихся на полный журналъ и обращающихся прямо въ редакцію, уступается 1 р.

Для земскихъ школъ, подписавшихся не менѣе, какъ на 25 полныхъ экз., уступается 2 р.

Разсрочка допускается: для лицъ служащихъ въ казен. учрежденіяхъ за ручательствомъ гг. казначеевъ, для воспитательныхъ и учебныхъ заведеній за ручательствомъ ихъ начальствъ. А для прочихъ подписчиковъ по соглашенію съ редакціей.

Разсрочка допускается по третямъ не иначе, какъ по соглашенію съ редакціей.

Цѣна „Семейныхъ Вечеровъ“ за прежніе годы безъ пересылки: съ 1874 г. по 1880—по 3 р. за каждый отдѣлъ; оба — 6 руб.

Съ 1880 по 1883—по 4 р. за каждый отдѣлъ, за оба 8 р.

За 1883 г.—4 р. 50 к. за каждый отдѣлъ, за оба 9 р.

Пересылка каждаго отдѣла за 4 ф. по разстоянію.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: Въ редакціи журнала «Семейные Вечера», С.-Петербургъ, Пушкинская (Новая) улица, домъ № 14, кварт. № 9.

Редакторъ-Издательница С. Кашпирева.

Только что отпечатана и поступила въ продажу книга, подъ заглавіемъ :

„Права и Обязанности Пресвитеровъ,

по основнымъ законамъ Христіанской Церкви и церковно-гражданскимъ постановленіямъ Русской Церкви“.

Часть 1-я. „Служебныя права и обязанности пресвитеровъ, по каноническимъ постановленіямъ Христіанской Церкви и церковно-гражданскимъ постановленіямъ Русской Церкви“. Полное и систематическое изложеніе каноническихъ постановленій Христіанской Церкви и дѣйствующихъ церковногражданскихъ постановленій Русской Церкви относительно всѣхъ служебныхъ правъ и обязанностей пастырскихъ, какъ-то: учительства, воспитанія или духовнаго руководствованія пасомыхъ, священно-дѣйствія, завѣдыванія церковною собственностію и церковнаго писемоводства. Стр. 458 въ 8 долю листа. Составилъ П. П. ЗАВЪЛИНЪ, преподаватель Кіевской Духовной Семинаріи. Кіевъ, 1884 года. Цѣна 1 руб. 75 коп. безъ пересылки, и 2 руб. съ пересылкою. Продается: въ Кіевѣ, какъ у самаго издателя, такъ и въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглоблина (бывш. Литова), и др.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ
на память о коронаціи

большая картина класнаго художника К. В. Лебедева

„СЛАВА РОССИИ“

ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ III и ЕГО подданные народы,
роскошно исполненная масляными красками олеографія въ
23 тона.

Размѣръ картины, безъ полей, 1 арш. 8 верш. длины и 1 арш.
2 верш. ширины.

Украшеніе волостей, сельскихъ школъ и пр.

Картина отпечатана на великолѣпной слоновой бумагѣ и по-
крыта лакомъ, почему она и можетъ быть вставлена въ раму
безъ стекла.

Картина изображаетъ Россію, въ боярскомъ одѣяніи, вѣнчаю-
щую короной и гаврами

ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III.

Портретъ Государя, въ полной парадной формѣ, написанъ по
послѣдней фотографіи. Вдали, на свѣтломъ фонѣ картины, ви-
денъ освѣщенный солнечными лучами храмъ Христа Спаси-
теля, а у подножія его собрались всѣ народы, населяющіе
Русское царство, въ своихъ живописныхъ костюмахъ.

Цѣна картинѣ съ пересылкою во всѣ города Россійской
Имперіи ТРИ РУБЛЯ.

Картина высылается немедленно, закатанною на скалку
и упакованною въ парусинѣ.

Единственный складъ:

Москва, редакція журнала „Волна“, при книжномъ и музы-
кальномъ магазинѣ, уголъ Никитской и Леонтьевскаго переулка.

Для Гг. подписчиковъ журнала „Волна“ цѣна картинѣ съ пе-
ресылкою на скалкѣ два рубля.

Въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ наследниковъ Салаевыхъ на
Мясницкой продаются книги

протоіерея Александра Свирьлина:

1. Курсъ закона Божія въ начальныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ гимназій и духовныхъ училищъ. Изд. 6-е съ 49 хорошими картинами, дополненное по новой нормальной программѣ. 1883 г. Ц. 30 к., съ пересылк. 40 к. Одобрень въ качествѣ учебнаго руководства.
2. Толковыя евангелія воскресные и праздничныя. Ц. 60 к., съ перес. 75 коп. Одобрены.
3. Толковыя Апостолы воскресныя и праздничныя. Ц. 60 коп., съ перес. 75 к. Одобрены.
4. Толковыя заупокойныя Апостолы и евангелія. Ц. 20 к., съ пересылкой 30 к.
5. Церковная исторія съ объясненіемъ Богослуженія—учебникъ для городскихъ училищъ. Ц. 50 к.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1884 ГОДЪ.

„ДНѢПРЪ“,

газета литературная и политическая,

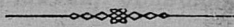
издается въ 1884 году полу-ежедневно при ближайшемъ участіи ЕВГЕНІЯ А-МА, В. И. ВАСИЛЕНКО, ВЛ. И. НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО, Л. А. ХИТРОВО, ХОМЫ БРУТА, Г. И. ШРЕЙДЕРА, ЭДУХАНА ПРОГОРЭЛЛИ и др.

Редакція заручилась корреспондентами во многихъ городахъ южной Россіи, а также въ ПЕТЕРБУРГѢ, МОСКВѢ, ПАРИЖѢ, МЮНХЕНѢ, ВѢНѢ и въ СѢВ. АМЕРИКѢ: въ ВАЙЛАНДѢ и НЬЮ-ДЖЕРЗЕѢ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкою : на годъ 7 р., на полгода—4 руб., на 3 мѣсяца—2 руб. 50 коп.*). Подписка принимается въ Екатеринославѣ, въ редакціи „Днѣпра“, Пондѣйская ул., д. Бѣляевой.

Редакторъ-издатель **А. Н. Бѣляевъ.**

*) Священно и церковнослужители, народные учителя и волостныя правленія платятъ за годовое изданіе 6 р., а за полгода 3 р. 50 коп.



СОДЕРЖАНІЕ: Слово, сказанное на литургіи при гробѣ усопшаго настоятеля Одесской Покровской церкви, протоіерей Серафима Серафимова.— Поученіе, сказанное при совершеніи отпѣванія усопшаго протоіерей С. Серафимова.— Рѣчь, при погребеніи умершаго директора Николаевской прогимназіи А. Ю. Смирнова.— Свѣдѣнія о духовно-просвѣтительной дѣятельности сельскаго священника.— Объявленія.

Редакторъ протоіерей **Мартирій Чемена.**

Печатать дозволяется. Одесса, 28 апрѣля 1884 г. Цензоръ прот. А. Соловьевъ.

«Славянская Типографія», Ланжер. ул., д. № 23, въ Одессѣ.