

РИЖСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 7.

1 Апрѣля 1900 г.

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

ПОДПИСКА

принимается въ редакціи при Рижской Духовной Семинаріи.

Отдѣлъ официальный.

Епархіальныя извѣстія.

Его Преосвященствомъ 17 марта рукоположенъ во священника къ Лайксарской церкви псаломщикъ Рижской Петропавловской церкви Іоаннъ Павель.

Опредѣлены псаломщиками Пюхтицкой церкви учитель Аренсбургскаго приходскаго училища Михаилъ Коэль и учитель Сосницкой вспомогательной школы Иванъ Ліясъ къ Гельметской церкви.

Перемѣщенъ состоявшій на вакансіи псаломщика при Олешницкой церкви діаконъ Василій Бабкинъ перемѣщенъ къ Верроской церкви.

Имѣются вакантныя мѣста—священника при новооткрытомъ Дондангенскомъ приходѣ и псаломщиковъ при церквахъ: Олешницкой, Скрудалинской, Гривской, Караперской, Яковлевской, Феллинской, Черносельской Единовѣрческой, Марценской, Саузенской, Кюноской, Ревельскомъ соборѣ, Логозской, Пигавольдской, Газенпотской и въ новооткрытомъ Дондангенскомъ приходѣ.

Отъ Училищнаго Совѣта.

Училищнаго Совѣта доставить къ 1-му Юля 1900 года вѣдомость о нижеобозначенной формѣ.

На какомъ языкѣ ведется преподаваніе въ школѣ.	Училищныя книги.	Время поступления на службу.	Вознагражденіе.	Что даетъ общество на содержаніе школы?	СРЕДСТВА ШКОЛЪ.		
					Земельный участокъ, доходъ съ него, время заключенія контракта и на сколько лѣтъ.	Сколько имѣется школьной суммы.	Плата за ученіе.

--	--	--	--	--	--	--	--

школьный домъ (каменный или деревянный), построенъ, на чьи средства, въ какую сумму обошлась постройка и сколько и откуда дано за наемъ, изъ какого источника и съ какого времени по какому слову определяюща, а если онъ былъ перемѣщаемъ, то когда именно были перемѣнены средства на содержаніе школы, или же натурою доставляетъ отопленіе и освѣщеніе. Сколько на лицо. Сколько въ 1899/1900 г. поступило, сколько въ семь году раздѣляется одна отъ другой состояще въ приходѣ школы, обозначивъ, если онъ или другъ полугодіи ученіе въ школахъ и когда окончилось оное. Сколько правосл. дѣтей обучается въ лютеранскихъ школахъ.

Постановленіемъ Училищнаго Совѣта, отъ 3 марта 1900 г.

1) Кончившій курсъ Аренбургскаго приходскаго училища Иванъ Калмусъ опредѣленъ учителемъ Летсаской вспомогательной школы.

2) Учитель Канценгофской вспомогательной школы В. Саксакульмъ уволенъ отъ должности, а на его мѣсто опредѣленъ кончившій курсъ Аренбургскаго приходскаго училища Николай Кярнеръ.

3) Учитель Феннернской вспомогательной школы Георгій Пярль перемѣщенъ учителемъ къ Каблиской вспомогательной школѣ, Цинтенгофскаго прихода.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Рижской епархіи за 1899 годъ.

26 января сего 1900 года Общество вспомошествованія нуждающимся учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Рижской епархіи вступило въ четвертый годъ своего существованія. На основаніи § 23 устава, Совѣтъ Общества долготимѣеть представить нынѣ вниманію оо. и гг. членовъ его отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества за истекшій 1899 годъ.

I. Составъ Общества.

Въ отчетномъ году Общество находилось, согласно § 12 уст., подъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳангела, Епископа Рижскаго и Митавскаго. Дѣлами Общества завѣдывалъ и управлялъ Совѣтъ, который составляли: Предсѣдатель Совѣта Ректоръ Рижской духовной Семинаріи Протоіерей А. Аристовъ, и члены: а) постоянные: смотритель Рижскаго духовнаго училища, протоіерей М. Сушковъ, инспекторъ духовной семинаріи Ѡ. Покровскій, онъ же и казначей Общества, игуменія Иллукстскаго монастыря мать Агнія, помощникъ смотрителя духовнаго училища М. Ковалевскій; б) выборные: протоіерей Ѡ. Либеровскій, протоіерей А.

Кангеръ, с
тели дух.
лышкинъ,

Въ л
произошли

смотрителя

щемъ пред

тритедь то

лись пож

ксандръ, Б

учебнаго С

ноучитель

Н. А. Лек

новъ Обще

жизненных

вателей *).

С

Средс

денежныхт

жертвовані

" " " "

" " " "

Къ п

а) Тр

Дворянска

руб. кажды

б) Од

4% Ренты

3826, 413

сер. 67,

№ 1003; с

132, № 21

в) Вв

(75 р.) и с

*) Спис

Кангеръ, секретарь дух. консисторіи П. Соколовъ, преподаватели дух. семинаріи свящ. І. Щукинъ, А. Іосифовъ и И. Малышкинъ, онъ же и секретарь Совѣта.

Въ личномъ составѣ Общества въ теченіе отчетнаго года произошли слѣдующія перемѣны: а) за выходомъ въ отставку смотрителя Рижскаго духовнаго училища А. Рупперта, товарищемъ предсѣдателя Совѣта зачисленъ вновь назначенный смотритель того же училища протоіерей М. Сушковъ; б) скончались пожизненные члены Общества: Преосвященный Александръ, Епископъ Полоцкій и Витебскій; Попечитель Рижскаго учебнаго Округа, Тайный Совѣтникъ Н. А. Лавровскій и законоучитель Александровской гимназіи въ г. Ригѣ, протоіерей Н. А. Лекаревъ. Засимъ къ 26 января 1900 года всѣхъ членовъ Общества состояло 430, изъ коихъ 1 почетный, 9 пожизненныхъ, 208 дѣйствительныхъ и 212 членовъ-жертвователей *).

Состояніе и движеніе суммъ Общества.

Средства Общества въ отчетномъ 1899 году состояли изъ денежныхъ суммъ предыдущаго года, единовременныхъ пожертвованій и годовыхъ членскихъ взносов.

І. Неприкосновенный капиталъ.

Къ началу отчетнаго года числилось $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ бумагами.

а) Три закладныхъ $3\frac{1}{2}\frac{0}{10}$ листа Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка 2-го выпуска, по 100 руб. каждый, за №№ 58689, 58690 и 58691 . . . 300 р.

б) Одиннадцать свидѣтельствъ Государственной 4 $\frac{0}{10}$ Ренты, по 100 руб. каждое: сер. 87, №№ 3825, 3826, 4130; сер. 59, № 4137; сер. 66, № 3849; сер. 67, № 4840; сер. 72, № 5754; сер. 150, № 1003; сер. 59, № 4593; сер. 60, № 338; сер. 132, № 2180 1100 р.

в) Вновь приобрѣтены на единовременные взносы (75 р.) и отчисленную половину расходнаго капитала

*) Списокъ членовъ Общества прилагается въ концѣ отчета.

(530 р. 27 к.) прошлаго 1898 года, шесть свидѣ-
 тельствъ 4% Государственной Ренты, по 100 руб.
 каждое, сер. 58, № 4173; сер. 150, №№ 465, 466,
 467, 468 и 469 600 р.

Итого % бумагами 2000 р.

Наличными деньгами:

Единовременныхъ взносов въ отчетномъ году поступило:

Отъ Статскаго Совѣтника Θ . И. Покровскаго,
 инспектора Рижской духовной семинаріи 100 р.

Итого наличными 100 р.

Всего же въ неприкосновенномъ капиталѣ от-
 четнаго года значится 2100 р.

II. Расходный капиталъ.

Въ отчетномъ году въ расходный капиталъ поступило:

1) % съ принадлежащихъ Обществу про-
 центныхъ бумагъ за 1899 г. 69 р. 40 к.
 и по книжкѣ Сберегательной кассы Госуд.

Банка за 1898 г. 11 „ 38 „

2) Годовыхъ членскихъ взносовъ за 1899 г. 647 „ 63 „
 Дополнительныхъ членскихъ взносовъ за
 1899 г. 47 „ — „

Отъ Рижскаго Алексіевскаго монастыря
 для нуждающихся ученицъ Илукстскаго жен-
 скаго училища 100 „ — „

3) Отъ бывшихъ воспитанниковъ семинаріи въ уплату
 долга Обществу:

Отъ Бобковскаго А. 6 р. — к.

„ Грауздыня 10 „ — „

„ Кудряшева П. 10 „ — „

„ Ламберга К. 5 „ — „

„ Летягина Л. 15 „ — „

„ Лифляндскаго А 12 „ 40 „

„ Михалева И. 11 „ — „

„ Панкуля Ив. 15 „ — „

” I
 ” I
 ” C
 ”
 Итого
 РАСХ
 1) Н
 Общества
 2) Ра
 магъ по д
 3) Ра
 бумагъ по
 Окон
 1) Гр
 2) Я
 Отпр
 3) А
 4) Ка
 5) Ку
 Восп
 6) Я
 вое пальт
 7) С
 8) Э
 9) Б
 10) П
 12) А
 ніе обуви

„	Подекрата Г.	12 р.	50 к.
„	Пожарскаго Г.	3 „	— „
„	Сакса А.	15 „	— „
„	Свинцова Евг.	17 „	6 „

Итого въ расходный капиталъ поступило . . . 1007 р. 37 к.

РАСХОДЪ. Изъ этой суммы израсходовано:

А. По канцеляріи Совета Общества.

- 1) На напечатаніе 100 экземпляровъ отчета Общества за 1898 г. 8 р.
- 2) Разсылному Петру Гульбе за разность бумагъ по дѣламъ Общества въ 1898 г. 7 „
- 3) Разсылному Якову Мильтыню за разность бумагъ по Обществу за вторую половину 1899 г. 3 „

Итого по канцеляріи . . . 18 р.

Б. На выдачу пособій учащимся.

а) По Рижской духовной семинаріи:

Окончившимъ курсъ семинаріи:

- 1) Грауздыню П. на будничныи костюмъ 8 р. 35 к.
- 2) Яисену Якову на драповое пальто 17 „ — „

Отправляющимся въ духовную Академію:

- 3) Альберту Якову 15 р. — к.
- 4) Кактыню Антонію 20 „ — „
- 5) Крафту Антонію 10 „ — „

Воспитанникамъ семинаріи:

- 6) Якобсону Давиду V кл. на драповое пальто 10 р. — к.
- 7) Сермуксу Елевферію IV кл. } на приобрѣ-
- 8) Эиыню Ивану IV кл. } теніе } 8 „ 35 „
- 9) Берзиню Н. I кл. } домашняго } 8 „ 35 „
- 10) Пакалну Ив. I кл. } костюма. } 8 „ 50 „
- 12) Аболтину Ем. IV кл. на приобрѣ-
ніе обуви 6 „ 50 „

12) Силину Якову VI кл.	} на уплату за содержа- ніе въ обще- житіи семи- наріи.	25	”	—	”
13) Эклаву Ивану V кл.		26	”	97	”
14) Пурвиню К. II кл.		15	”	—	”
15) Алику Антонію I кл.		10	”	—	”
16) Витолію Николаю I кл.		15	”	—	”
17) Вяльбе Георгію I кл.		15	”	—	”
18) Казину Николаю I кл.		10	”	—	”
19) Назаревскому Мих. I кл.		30	”	—	”
20) Ремезову Алексѣю I кл.		10	”	—	”
21) Созанову Николаю I кл.		10	”	—	”
22) Спруду Антонію I кл.		10	”	—	”
23) Эгліту Якову I кл.		10	”	—	”

Итого на пособія воспитан. семинаріи . . . 307 р. 37 к.

б) По Рижскому духовному училищу:

1) Звирбулю Петру IV кл.	} для уплаты за содержа- ніе въ учи- лищѣ.	15	р.	—	к.
2) Корешову Михаилу IV кл.		25	”	—	”
3) Куксу Космѣ IV кл.		10	”	—	”
4) Пуншуну Андрею IV кл.		20	”	—	”
5) Арену Александру III кл.		10	”	—	”
6) Томсону Александру III кл.		10	”	—	”
7) Крустыньсону Август. II кл.		10	”	—	”
8) Алексѣеву Констант. I кл.		10	”	—	”

Итого . . . 110 р. — к°

б) По Иллухтскому женскому училищу:

1) Зеленко Аннѣ V кл.	40	р.	—	к.
2) Богдановой Агриппинѣ II кл.	60	”	—	”

Итого . . . 100 р. — к.

Всего на выдачу пособій учащимся израсход. . . 517 р. 37 к.

В. Выдано заимообразно окончившимъ курсъ семинаріи на обмундировку и прочія нужды впредь до полученія назначенія на мѣсто:

1) Бобковскому Александру	12	р.	—	к.
2) Грауздыню П.	10	”	—	”

3) Шанкулю Ивану	15	”	—	”
4) Пожарскому Георгію	15	”	—	”
5) Смирнову Владиміру	20	”	—	”
				Итого заимообразно
				72 р. — к.

Весь же расходъ Общества въ отчетномъ году выражается въ суммѣ 607 р. 37 к.

Остающюся затѣмъ, изъ расходнаго капитала, сумму въ количествѣ 400 руб. Совѣтъ Общества, на основаніи § 14 уст., постановилъ отнести въ неприкосновенный капиталъ и обратить вмѣстѣ съ единовременными взносами за текущій годъ въ процентныя бумаги.

Такимъ образомъ къ концу отчетнаго года средства Общества выражаются въ суммѣ 2500 руб.

Дѣятельность Общества.

Въ отчетномъ году засѣданій Совѣта было 4, въ томъ числѣ одно общее собраніе всѣхъ членовъ Общества. Предметами разсужденій на засѣданіяхъ Совѣта были: а) избраніе должностныхъ лицъ, б) свидѣтельствованіе денежныхъ суммъ, какъ наличныхъ, такъ и хранящихся въ $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ бумагахъ, въ Государственномъ казначействѣ, в) удовлетвореніе текущихъ нуждъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи и, наконецъ, г) обсужденіе мѣръ къ увеличенію средствъ Общества.

Совѣтъ Общества всегда имѣлъ наблюденіе за матеріальнымъ обезпеченіемъ воспитанниковъ и воспитанницъ и всегда, по мѣрѣ возможности, старался оказать вспомошествованіе нуждающимся. Открывая засѣданія по своимъ дѣламъ, Совѣтъ разсматривалъ прошенія учащихся и назначалъ имъ соотвѣтствующія пособія. Заключенія по сему предмету всегда производились на достаточныхъ основаніяхъ, причѣмъ было принимаемо во вниманіе дѣйствительное матеріальное обезпеченіе просителей, а также, въ соображеніяхъ чисто педагогическихъ, обращалось должное вниманіе на ихъ усердіе къ наукамъ и поведеніе. Всего въ отчетномъ году выдано было пособій 33 учащимся безвозвратно и 5—заимообразно. Пособія выданы на приобрѣ-

теніе нижняго бѣлья, обуви, домашнихъ костюмовъ, на уплату за содержаніе въ общежитіи, на поѣздку для поступленія въ духовную академію, на первоначальную обмундировку окончившимъ курсъ воспитанникамъ впредь до полученія назначенія на мѣсто. Многимъ воспитанникамъ, въ первую половину отчетнаго года, Совѣтъ Общества вынужденъ былъ отказывать въ удовлетвореніи ихъ просьбъ, потому-что испытывалъ крайнее затрудненіе въ денежныхъ средствахъ, за несвоевременной присылкой членскихъ взносовъ. Въ виду этого Совѣтомъ разсланы были отношенія о.о. Благочиннымъ, чтобы побудили всѣхъ подвѣдомыхъ имъ членовъ Общества поспѣшить высылкою взносовъ. Одновременно съ этимъ Совѣтъ, чрезъ особыя отношенія, просилъ тѣхъ воспитанниковъ, которые еще не возвратили взятыхъ ими заимообразно денегъ, возвратитъ таковыя въ кассу Общества, что и было исполнено съ поспѣшной аккуратностію. Благое значеніе Общества и неотложныя нужды учащихъ внушаютъ надежду, что впредь не будетъ промедленія въ присылкѣ членскихъ взносовъ. При семъ Совѣтъ попрежнему не оставляетъ той надежды, что пастыри церкви, сами состоя членами Общества, постараются расположить къ тому и своихъ прихожанъ, а учителя начальныхъ школъ постараются расположить къ тому же и родителей учащихъ; послѣднихъ за прежній годъ значилось только два члена, а въ нынѣшнемъ году—ни одного, хотя дѣти православныхъ прихожанъ составляютъ $\frac{2}{3}$ всѣхъ учащихъ въ духовномъ училищѣ и семинаріи. Засимъ Совѣтъ имѣетъ принести глубокую благодарность всѣмъ членамъ Общества, сдѣлавшимъ свои пожертвованія на нужды учащимся.

СПИСОКЪ

членовъ Общества вспомоществовавія нуждающимся учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Рижской епархіи съ обозначеніемъ сдѣланныхъ ими пожертвованій въ 1899 году.

Покровитель Общества, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Агаангелъ, Епископъ Рижскій и Митавскій.

Высокоп
яжс

П

Покровс
Поталовт
дух

Агнія, И
Аристов
Веніамин
Галкинъ
Іоакимъ,
Преобра
Трусман

Дѣ

Агнія, и
Покровс
Перновс
Иннокен
Ковалево
Лейсмант
Либеров
Рупперт
Троице
Цинтенг
Щелкун
Поска Б
Тенисбер
Инкъ В
Іепперно
Оберпал
Тестамс

Почетные члены:

Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Казанскій и Свѣ-
яжскій.

Пожизненные члены, внесшіе 200—100 руб.

Покровскій Ѡ. И., инспекторъ дух. сем.	100 р.
Потаповъ М. П., куп., почетн. блюстит. при Рижск. дух. училищѣ	200 „

Пожизненные члены, внесшіе по 25 руб.

Агнія, Игуменія Иллукст. монастыря.
 Аристовъ А. П., прот., Ректоръ дух. семинаріи.
 Веніаминъ, іеромон., Инспекторъ Петербург. сем.
 Галкинъ-Врасскій М. Н., Дѣйств. Тайн. Сов.
 Іоакимъ, Преосвященный, Епископъ Гродненскій.
 Преображенскій В. И., протоіерей.
 Трусманъ, цензоръ Эстляндской губ.

Дѣйствительные члены, внесшіе 10—3 р. 50 к.

Агнія, игуменія Иллукст. монастыря	10 р.	— к.
Покровскій Ѡ. И., инспекторъ дух. сем.	10 „	— „
Перновскій причтъ	7 „	— „
Инокентій, архимандритъ	5 „	— „
Ковалевскій М. Н., помощн. смотр. дух. уч.	5 „	— „
Лейсманъ Н., свящ.	5 „	— „
Либеровскій Ѡ. М., протоіерей	5 „	— „
Руппертъ А. И., смотр. дух. уч.	5 „	— „
Троицезадвинскій причтъ	5 „	— „
Цинтенгофскій причтъ	5 „	— „
Щелкуновъ А., протоіерей	5 „	— „
Поска Н., свящ.	4 „	— „
Тенисбергъ М., свящ.	4 „	— „
Инкъ Вас., свящ.	3 „	50 „
Гейпернскій причтъ	3 „	50 „
Оберпаль Г., свящ.	3 „	50 „
Тестамскій причтъ	3 „	50 „

Дѣйствительные члены, внесшіе по 3 руб.

Соколовъ І., свящ.	3 р.	6 к.
Алѣевъ, законоучитель Илдукст. жен. училища	3 "	— "
Березскій В., свящ.	3 "	— "
Бланкенштейнъ Г. Л.	3 "	— "
Брянцевъ Н. П., преподав. дух сем.	3 "	— "
Васильковъ С., свящ.	3 "	— "
Гобинъ А., протоіерей	3 "	— "
Долговскій П., протоіерей	3 "	— "
Кангеръ А., протоіерей	3 "	— "
Карелинъ П., свящ.	3 "	— "
Карклинъ Март., свящ.	3 "	— "
Кастнаскій причтъ	3 "	— "
Кюноскій причтъ	3 "	— "
Леальскій причтъ	3 "	— "
Плиссъ Вл., ключарь кае. соб.	3 "	— "
Пличъ Д., свящ.	3 "	— "
Подисскій причтъ	3 "	— "
Поповъ Вл., свящ.	3 "	— "
Поповъ С., протоіерей	3 "	— "
Протопоповъ Н., протоіерей	3 "	— "
Смирновъ М., свящ.	3 "	— "
Степановичъ А., протоіерей	3 "	— "
Стирайсъ А., свящ.	3 "	— "
Торгельскій причтъ	3 "	— "
Яковлевъ І., протоіерей	3 "	— "
Яковичъ П., свящ.	3 "	— "
Янсонъ К., свящ.	3 "	— "
Гутмансбахскій причтъ	2 "	80 "
Лайксарскій причтъ	2 "	80 "
Мурроскій причтъ	2 "	75 "
Карпъ І., свящ.	2 "	50 "
Куркундскій причтъ	2 "	50 "
Михаэльскій причтъ	2 "	45 "
Аудернскій причтъ	2 "	30 "

Австриц
Агроном
Азелицк
Алликъ
Алмазов
Адресо
Антонов
Антсон
Арханге
Аузинъ
Ауинъ
Бабковс
Баранов
Безреб
Богдано
Брянцев
Быстро
Бѣжани
Бѣжани
Бѣжани
Бѣжани
Василев
Вахерь
Вево І.
Верхоу
Веселов
Витоль
Винтер
Возвиз
Вяльбе
Гонесто
Геринг
Геринг
Герман
Гиляро

Дѣйствительные члены, внесшіе по 2 руб.

6 к.	Австриць И., свящ.	2 р.
— "	Агрономовъ Н., свящ.	2 "
— "	Азелицкій С., свящ.	2 "
— "	Алликъ А., свящ.	2 "
— "	Алмазовъ Н., діак.	2 "
— "	Андресонъ Г., діак.	2 "
— "	Антоновъ П., свящ.	2 "
— "	Антсонъ К., свящ.	2 "
— "	Архангельскій Н. Д.	2 "
— "	Аузинъ Г., свящ.	2 "
— "	Ауинъ П., свящ.	2 "
— "	Бабковскій А., свящ.	2 "
— "	Барановъ С., свящ.	2 "
— "	Безсребренниковъ В., свящ.	2 "
— "	Богдановъ К., свящ.	2 "
— "	Брянцевъ А., свящ.	2 "
— "	Быстровъ, врачъ	2 "
— "	Бѣжаницкій, В., свящ.	2 "
— "	Бѣжаницкій Вас., свящ.	2 "
— "	Бѣжаницкій Вл., свящ.	2 "
— "	Бѣжаницкій Н., свящ.	2 "
— "	Василевъ А., свящ.	2 "
— "	Вахеръ Ѳ., свящ.	2 "
— "	Вево І., свящ.	2 "
— "	Верхоустинскій П., свящ.	2 "
— "	Веселовъ П., учитель дух. уч.	2 "
— "	Витоль А., свящ.	2 "
80 "	Винтеръ І., свящ.	2 "
80 "	Воздвиженскій С., свящ.	2 "
75 "	Вяльбе Д., свящ.	2 "
50 "	Гонестовъ Ив., протодіак.	2 "
50 "	Герингъ А. П.	2 "
45 "	Герингъ Над. Ал.	2 "
30 "	Германъ Я., свящ.	2 "
	Гиляровскій І., свящ.	2 "

Гринвальдъ П., свящ.	2 р.
Грундульсь І., свящ.	"
Давъ А., псал.	"
Даукшь М., свящ.	"
Діонисій, іеромон., преподав. дух. сем.	"
Древинь І., діак.	"
Жунинъ П. А., преподав. дух. сем.	"
Забакъ І., свящ.	"
Звѣревъ А., свящ.	"
Златинскій Л., свящ.	"
Златинскій М., свящ.	"
Златинскій Р., свящ.	"
Знаменскій А., свящ.	"
Золинъ И. А., учитель дух. уч.	"
Зонне И., псал.	"
Зѣдинъ, діак.	"
Ивановъ К., діак.	"
Ильенковъ С., діак.	"
Югансонъ І., свящ.	"
Іосифовъ А. Я., преподав. дух. сем.	"
Казанскій А., свящ.	"
Каменевъ В., псал.	"
Карзовъ Д., свящ.	"
Келдышъ М. Ѳ., врач. армейск. корп.	"
Кириановичъ Ѳ. Я., преподав. дух. сем.	"
Кирпичниковъ Н., свящ.	"
Клявинъ П. Г., столонач.	"
Князевъ В., кае. протоіерей	"
Колонъ П., свящ.	"
Колосовъ П., свящ.	"
Крауклисъ Я. П., учитель дух. уч.	"
Креслинъ І., діак.	"
Кюннаръ Н., свящ.	"
Криницкій В., свящ.	"
Кюннаръ Н., свящ.	"
Лаубергъ П., діак.	"

Лацарь І.
 Лебедевъ
 Лебедевъ
 Лосскій А.
 Лѣтавѣтъ
 Македонс
 Малышки
 Меньшик
 Метусъ І.
 Мець П.
 Микельс
 Михкельс
 Муравей
 Муравей
 Мянникъ
 Нейманъ
 Никольск
 Оберпаль
 Оберпаль
 Околович
 Ольтеръ
 Оргусарт
 Осиновск
 Паивель
 Пановъ
 Пауль К.
 Подрядч
 Пойшь І.
 Покровс
 Полисто
 Прощани
 Преобра
 Прозесь
 Протопо
 Цартель
 Раевскій

2 р.	Лацаръ П., псал.	2 р.
2 "	Лебедевъ А., діак.	"
2 "	Лебедевъ І., свящ.	"
2 "	Лосскій А. Ю.	"
2 "	Лѣтавѣтъ І., свящ.	"
2 "	Македонскій П., свящ.	"
2 "	Мальшкинъ И. П., преподав. дух. сем.	"
2 "	Меньшиковъ Е., свящ.	"
2 "	Метусъ І., свящ.	3 "
2 "	Мець П. А., преподав. дух. сем.	2 "
2 "	Микельсонъ І., псал.	"
2 "	Михкельсонъ П. М., преподав. дух. сем.	"
2 "	Муравейскій Д., свящ.	"
2 "	Муравейскій Н., свящ.	"
2 "	Мяникъ, А., діак.	"
2 "	Нейманъ А., свящ.	"
2 "	Никольскій А., свящ.	"
2 "	Оберпаль Д., свящ.	"
2 "	Оберпаль К., свящ.	"
2 "	Околовичъ С., свящ.	"
2 "	Ольтеръ В., свящ.	"
2 "	Оргусаръ А., свящ.	"
2 "	Осиновскій Е., свящ.	"
2 "	Паивель Вл., свящ.	"
2 "	Пановъ П., свящ.	"
2 "	Пауль К., свящ.	"
2 "	Подрядчиковъ М., свящ.	"
2 "	Пойшь Р., свящ.	"
2 "	Покровскій А., свящ.	"
2 "	Полистовскій В., свящ.	"
2 "	Прощаницкій, І. свящ.	"
2 "	Преображенскій С., діак.	"
2 "	Прозесъ М., свящ.	"
2 "	Протопоновъ, Н., свящ.	"
2 "	Цартель А., свящ.	"
2 "	Раевскій І., протоіерей	"

Рамуль А., свящ.	2 р.
Раска Вл., свящ.	2 "
Регема Г., свящ.	2 "
Рейнгаузенъ Н., свящ.	2 "
Рудаковъ М., свящ.	2 "
Руженцевъ Г., протоіерей	2 "
Сааръ П., свищ.	2 "
Савви К., свящ.	2 "
Сассъ М. И., учитель дух. уч.	2 "
Самонъ Д., свящ.	2 "
Сахаровъ В., свящ.	2 "
Сепшъ Г., свящ.	2 "
Сепшъ С., свящ.	2 "
Синайскій П. Л., учитель дух. уч.	2 "
Скворцовъ П., діак.	2 "
Скоропостижный В., свящ.	2 "
Скромновъ Г., свящ.	2 "
Скромновъ Н., псал.	2 "
Смиречанскій К., свящ.	2 "
Смирновъ А., свящ.	2 "
Смолинскій С., діак.	2 "
Соколовъ П. П., секр. конс.	2 "
Сотинъ А. Н., дир. Кемм. водъ	2 "
Стырне А. П.	2 "
Таммъ, А., свящ.	2 "
Тарѣевъ М. М., проповед. дух. сем.	2 "
Тейсъ Г., свящ.	2 "
Тизикъ К., свящ.	2 "
Тимофеевъ А., свящ.	2 "
Тихомировъ В., свящ.	2 "
Троицкій А., свящ.	2 "
Троицкій В., свящ.	2 "
Удальцовъ П., свящ.	2 "
Узна М. свящ.	2 "
Федеръ, свящ.	2 "
Хвоинскій В., свящ.	2 "

Хребтовъ
Цвѣтиковъ
Цвѣтиковъ
Цвѣтиковъ
Цвѣтиковъ
Церинъ П.
Шаховъ,
Шаховъ
Щукинъ
Щукинъ
Эландъ Г.
Юденковъ
Якобсонъ
Яковлевъ

Колоколовъ
Лебедевъ
Луга А.,
Чистяковъ
Шетневъ,
Такерортъ
Аболинъ,
Адольфъ П.
Александръ
Алликъ Я.
Андреевъ,
Бабковскій
Баллодь И.
Балтынъ П.
Барановъ
Барбанъ П.
Бите А.,
Брандманъ
Бурга Г.,
Васильевъ

2 р.	Хребтовъ А., свящ.	2 "
2 "	Цвѣтиковъ А., свящ.	2 "
2 "	Цвѣтиковъ А., свящ.	2 "
2 "	Цвѣтиковъ К. М., казнач. дух. конс.	2 "
2 "	Цвѣтиковъ Н., свящ.	2 "
2 "	Церинъ В., свящ.	2 "
2 "	Шаховъ, П. И., цензоръ	2 "
2 "	Шаховъ В., свящ.	2 "
2 "	Щукинъ Г., свящ. преподав. дух. сем.	2 "
2 "	Щукинъ В. В., помощн. инсп. дух. сем.	2 "
2 "	Элендъ Г., свящ.	2 "
2 "	Юденковъ Г., свящ.	2 "
2 "	Якобсонъ М., псал.	2 "
2 "	Яковлевъ Н. И., врачъ дух. сем.	2 "

Члены жертвователи.

2 "	Колоколовъ Г., свящ.	1 р. 50 к.
2 "	Лебедевъ А., псал.	1 " 50 "
2 "	Луга А., свящ.	1 " 50 "
2 "	Чистяковъ Н., свящ.	1 " 50 "
2 "	Шетневъ, псал.	1 " 50 "
2 "	Такерортскій причтъ	1 " 30 "
2 "	Аболинъ, псал.	1 " — "
2 "	Адольфъ П., псал.	1 " — "
2 "	Александровъ, псал.	1 " — "
2 "	Алликъ Я., псал.	1 " — "
2 "	Андреевъ, псал.	1 " — "
2 "	Бабковскій М., псал.	1 " — "
2 "	Баллодъ Ив., псал.	1 " — "
2 "	Балтынь Г., псал.	1 " — "
2 "	Барановъ Н., псал.	1 " — "
2 "	Барбанъ П., псал.	1 " — "
2 "	Бите А., псал.	1 " — "
2 "	Брандманъ Г., псал.	1 " — "
2 "	Бурга Г., псал.	1 " — "
2 "	Васильевъ Аѳ., діак.	1 " — "

Вѣйгласъ А., псал.	1	”	—	”
Грундульсъ К., свящ.	1	”	—	”
Добрышевскій В., псал.	1	”	—	”
Добула Ив., псал.	1	”	—	”
Жоринъ І., псал.	1	”	—	”
Звирбуль И., псал.	1	”	—	”
Индриксонъ, Ив., псал.	1	”	—	”
Кангуръ М., псал.	1	”	—	”
Карпъ Г., псал.	1	”	—	”
Каска Г., псал.	1	”	—	”
Ковалевъ П., псал.	1	”	—	”
Колосовъ Н., псал.	1	”	—	”
Кость А., псал.	1	”	—	”
Коэметсъ В., псал.	1	”	—	”
Кримпъ І., псал.	1	”	—	”
Кульдкешъ А., псал.	1	”	—	”
Кусовскій, діак.	1	”	—	”
Ламбергъ К., псал.	1	”	—	”
Ланинъ Н., псал.	1	”	—	”
Лауръ В., псал.	1	”	—	”
Лайсманъ А., псал.	1	”	—	”
Лисманъ А., псал.	1	”	—	”
Литвинскій Д., псал.	1	”	—	”
Македонскій Н., діак.	1	”	—	”
Мельдеръ М., діак.	1	”	—	”
Никольскій, псал.	1	”	—	”
Нордманъ И., псал.	1	”	—	”
Окасъ А., псал.	1	”	—	”
Павель И., псал.	1	”	—	”
Паденормскій причтъ.	1	”	—	”
Пасситъ Р., псал.	1	”	—	”
Петерсонъ А., псал.	1	”	—	”
Петровъ К., діак.	1	”	—	”
Полулиховъ Д., псал.	1	”	—	”
Пыхонинъ П., псал.	1	”	—	”
Пятсъ, Н., свящ.	1	”	—	”

Пятсъ Н.,
 Рамуль М.
 Рахе А., п
 Рейнгаузер
 Рудзитъ Р
 Саксъ А.,
 Скромновъ
 Смолинскій
 Соколовъ
 Сликеръ П
 Страдынь
 Стуритъ П
 Тельпъ И.
 Трейбургъ
 Турьянъ П
 Угольников
 Удрисъ П.
 Цвѣтиковъ
 Широнъ Б.
 Эльбъ К.,
 Эрницъ К.,
 Юргисъ І.,
 Янтеръ П.,
 Паулусъ А.
 Звѣревъ А.
 Суія М., п
 Війкъ М.,
 Мурдъ А.,
 Пихлакъ М
 Сааръ П.,
 Аболынь Л.
 Бабкинъ В.
 Баллодь К.,
 Богдановъ
 Болтовъ Ив
 Бороздинскі

" — "	Пятсь Н., псал.	1	" — "
" — "	Рамуль М., свящ.	1	" — "
" — "	Рахе А., псал.	1	" — "
" — "	Рейнгаузенъ Н., псал.	1	" — "
" — "	Рудзитъ Р., псал.	1	" — "
" — "	Саксъ А., псал.	1	" — "
" — "	Скромновъ П., псал.	1	" — "
" — "	Смолинскій Н., діак.	1	" — "
" — "	Соколовъ П., діак.	1	" — "
" — "	Спикеръ П., псал.	1	" — "
" — "	Страдынь А., псал.	1	" — "
" — "	Стурить П., псал.	1	" — "
" — "	Тельпъ И., псал.	1	" — "
" — "	Трейбургъ Я., псал.	1	" — "
" — "	Турьянъ П., псал.	1	" — "
" — "	Угольниковъ І., свящ.	1	" — "
" — "	Удрисъ П., псал.	1	" — "
" — "	Цвѣтиковъ И., псал.	1	" — "
" — "	Широнъ Б., псал.	1	" — "
" — "	Эльбъ К., діак.	1	" — "
" — "	Эрниць К., псал.	1	" — "
" — "	Юргисъ І., псал.	1	" — "
" — "	Янтеръ П., псал.	1	" — "
" — "	Паулусъ А., псал.	—	" 75 "
" — "	Звѣревъ А., свящ.	—	" 75 "
" — "	Суія М., псал.	—	" 75 "
" — "	Війкъ М., псал.	—	" 65 "
" — "	Мурдь А., псал.	—	" 60 "
" — "	Пихлакъ М., псал.	—	" 60 "
" — "	Сааръ П., псал.	—	" 60 "
" — "	Аболынь Л., псал.	—	" 50 "
" — "	Бабкинъ В., діак.	—	" 50 "
" — "	Баллодь К., псал.	—	" 50 "
" — "	Богдановъ Ѡ., псал.	—	" 50 "
" — "	Болтовъ Ив., псал.	—	" 50 "
" — "	Вороздинскій В., діак.	—	" 50 "

Бремшмидтъ И., псал.	—	р.	50	к.
Бѣляевъ В., псал.	—	"	50	"
Васильковъ В., псал.	—	"	50	"
Вейдеманъ А., псал.	—	"	50	"
Венесаръ М., псал.	—	"	50	"
Вестманъ И., псал.	—	"	50	"
Велидо І., псал.	—	"	50	"
Вилидо Г., псал.	—	"	50	"
Витоль П., псал.	—	"	50	"
Германъ Ив.,	—	"	50	"
Германъ Я., псал.	—	"	50	"
Гончаровъ П., псал.	—	"	50	"
Дардовскій А., псал.	—	"	50	"
Дубковскій І., діак.	—	"	50	"
Жунинъ Ив., псал.	—	"	50	"
Звѣревъ П., псал.	—	"	50	"
Іонъ И., псал.	—	"	50	"
Каламесъ Г., псал.	—	"	50	"
Калнынь М., псал.	—	"	50	"
Канемяга Ѳ., псал.	—	"	59	"
Каролинъ А., псал.	—	"	50	"
Кеесъ А., псал.	—	"	50	"
Киммель Д., псал.	—	"	50	"
Киппель Е., псал.	—	"	50	"
Кипперъ М., псал.	—	"	50	"
Киршъ И., псал.	—	"	50	"
Кійль, псал.	—	"	50	"
Кійманъ Г., псал.	—	"	50	"
Кійсъ, псал.	—	"	50	"
Кожевниковъ П., псал.	—	"	50	"
Кольць Н., псал.	—	"	50	"
Козмець, И., псал.	—	"	50	"
Красильниковъ В., псал.	—	"	50	"
Крумъ К., псал.	—	"	50	"
Кудрявцевъ, Г., псал.	—	"	50	"
Кудрявцевъ В., псал.	—	"	50	"

Кульдсарт
 Кусковъ І.
 Кюппаръ
 Лассъ А.,
 Лацаръ А.
 Лебедевъ
 Лисманъ
 Лосскій А.
 Малейнъ
 Манасъ И.
 Маршанъ
 Массо М.
 Массо П.
 Мейеръ Б.
 Михельсонъ
 Мянниксо
 Никольскі
 Никольскі
 Нюсикъ
 Парць И.
 Паэгле А.
 Педеръ Г.
 Пельбергт
 Петерсонъ
 Пезтъ А.
 Плиткинъ
 Пличъ А.
 Подекрат
 Подрядчи
 Прозесъ
 Пябо А.,
 Раевскій
 Раттуръ
 Ренцкуль
 Ринусъ І.
 Ристькокт

р. 50 к.	Кульдсаръ М., псал.	— р. 50 к.
” 50 ”	Кусковъ Г., псал.	” 50 ”
” 50 ”	Кюшнаръ А., псал.	” 50 ”
” 50 ”	Ласъ А., псал.	” 50 ”
” 50 ”	Лацаръ А., псал.	” 50 ”
” 50 ”	Лебедевъ А., псал.	” 50 ”
” 50 ”	Лисманъ А., псал.	” 50 ”
” 50 ”	Лосскій А., псал.	” 50 ”
” 50 ”	Малеинъ П., псал.	” 50 ”
” 50 ”	Манасъ Ив., псал.	” 50 ”
” 50 ”	Маршанъ Ив., псал.	” 50 ”
” 50 ”	Массо М., псал.	” 50 ”
” 50 ”	Массо П., псал.	” 50 ”
” 50 ”	Мейеръ Е., псал.	” 50 ”
” 50 ”	Михельсонъ А., псал.	” 50 ”
” 50 ”	Мянниксонъ Ѡ., псал.	” 50 ”
” 50 ”	Никольскій В., псал.	” 50 ”
” 50 ”	Никольскій Ѡ., псал.	” 50 ”
” 50 ”	Нюпсикъ Г., псал.	” 50 ”
” 59 ”	Парцъ И., псал.	” 50 ”
” 50 ”	Паэгле А., псал.	” 50 ”
” 50 ”	Педеръ Г., псал.	” 50 ”
” 50 ”	Пельбергъ Я., псал.	” 50 ”
” 50 ”	Петерсонъ Г., діак.	” 50 ”
” 50 ”	Пеэть А., псал.	” 50 ”
” 50 ”	Плиткинъ С., псал.	” 50 ”
” 50 ”	Пличъ А., псал.	” 50 ”
” 50 ”	Подекратъ Г., псал.	” 50 ”
” 50 ”	Подрядчиковъ И., псал.	” 50 ”
” 50 ”	Прозесъ Ив., псал.	” 50 ”
” 50 ”	Пябо А., псал.	” 50 ”
” 50 ”	Раевскій В., псал.	” 50 ”
” 50 ”	Раттуръ Г., псал.	” 50 ”
” 50 ”	Ренцкульбергъ А., псал.	” 50 ”
” 50 ”	Ринусъ Г., діак.	” 50 ”
” 50 ”	Ристькокъ Г., свящ.	” 50 ”

Родѣ Як., псал.	—	р. 50	к.
Руссъ В., псал.	—	" 50	"
Самонъ А., псал.	—	" 50	"
Самонъ К., псал.	—	" 50	"
Свиклинъ П., псал.	—	" 50	"
Себеръ И., псал.	—	" 50	"
Силинъ К., псал.	—	" 50	"
Симсонъ Р. псал.	—	" 50	"
Соколовъ В., псал.	—	" 50	"
Соколовъ І., псал.	—	" 50	"
Соомъ Г., псал.	—	" 50	"
Споня М., псал.	—	" 50	"
Степановъ В., псал.	—	" 50	"
Стуритъ Г., псал.	—	" 50	"
Тазане Ир., псал.	—	" 50	"
Таммъ Т., псал.	—	" 50	"
Таркпеа А., псал.	—	" 50	"
Таркпеа Я., псал.	—	" 50	"
Таэль Л., псал.	—	" 50	"
Тиллингъ Д., псал.	—	" 50	"
Томсонъ А., псал.	—	" 50	"
Тоомъ П., псал.	—	" 50	"
Троицкій Ѳ. псал.	—	" 50	"
Тюркъ Ив., псал.	—	" 50	"
Флоринскій М., псал.	—	" 50	"
Хребтовъ Ап., псал.	—	" 50	"
Цимбротъ А., псал.	—	" 50	"
Чакурсъ Ир., псал.	—	" 50	"
Шмидтъ П., псал.	—	" 50	"
Юпашевскій В., псал.	—	" 50	"
Янсонъ А., псал.	—	" 50	"
Пола М., псал.	—	" 34	"
Густавсонъ К., псал., псал.	—	" 20	"
Церинъ Ив., псал.	—	" 30	"
Шрейберъ Б., псал.	—	" 30	"
Пакалнынь А., псал.	—	" 27	"

Блазе А.,
 Diaconovъ
 Кульбушъ
 Синатъ И.
 Кусовскій
 Ѳедоровъ
 Гаваринъ
 Мишке А.
 Рійсъ А.
 Пуу К.,
 Алликъ І.

 лицъ, у

 Арентъ І.
 Борманъ
 Винтеръ
 Грасманъ
 Грундуль
 Давъ А.,
 Даукшъ
 Дубровинъ
 Журавскій
 Золинъ И.
 Зонне И.
 Лебедевъ
 Литвинскій
 Пличъ Д.
 Пятницкій
 Тимофеевъ
 Упитъ А.
 Церинъ Б.
 Шалфеевъ

р. 50	к.	Блазе А., псал.	—	р. 25	к.
" 50	"	Діаконовъ Ѳ., діак.	—	" 25	"
" 50	"	Кульбушь Я., псал.	—	" 25	"
" 50	"	Синатъ Ив., псал.	—	" 25	"
" 50	"	Кусовскій Пв., псал.	—	" 24	"
" 50	"	Ѳедоровъ Е., псал.	—	" 20	"
" 50	"	Гаваринъ І., псал.	—	" 15	"
" 50	"	Мишке Ад., псал.	—	" 15	"
" 50	"	Рійсь А., псал.	—	" 15	"
" 50	"	Пуу К., псал.	—	" 10	"
" 50	"	Аликъ І., псал.	—	" 7	"

Дополнительный списокъ

лицъ, уплатившихъ въ текущемъ году членскій взносъ за прошедшій 1898 годъ.

Дѣйствительные члены.

" 50	"	Арентъ І., свящ.	2	р.	—	к.
" 50	"	Борманъ І., свящ.	2	"	—	"
" 50	"	Винтеръ І., свящ.	2	"	—	"
" 50	"	Грасманъ Н., свящ.	2	"	—	"
" 50	"	Грундульсъ І., свящ.	2	"	—	"
" 50	"	Давъ А., псал.	2	"	—	"
" 50	"	Даукшъ Н., свящ.	2	"	—	"
" 50	"	Дубровинъ І., свящ.	2	"	—	"
" 50	"	Журавскій І., свящ.	2	"	—	"
" 50	"	Золинъ И., учитель дух. уч.	2	"	—	"
" 50	"	Зонне И., псал.	2	"	—	"
" 50	"	Лебедевъ І., свящ.	2	"	—	"
" 50	"	Литвинскій А., свящ.	2	"	—	"
" 50	"	Пличъ Д., свящ.	2	"	—	"
" 34	"	Пятницкій Н., свящ.	2	"	—	"
" 30	"	Тимофеевъ П., свящ.	2	"	—	"
" 30	"	Упитъ А., свящ.	2	"	—	"
" 30	"	Церинъ В., свящ.	2	"	—	"
" 27	"	Шалфеевъ Н., свящ.	2	"	—	"

Члены жертвователи:

Апситъ П., псал.	1 р.	— к
Забакъ І., свящ.	1 "	— "
Звирбуль Ів., псал.	1 "	— "
Македонскій А., свящ.	1 "	— "
Македонскій Н., свящ.	1 "	— "
Пакалынь А., псал.	1 "	— "
Поммеръ Ів., псал.	1 "	— "
Аболынь Л., псал.	— "	50 "
Силинь Кир., псал.	— "	50 "
Церинъ Ів., псал.	— "	37 "
Елазе Андр., псал.	— "	25 "
Синать І., псал.	— "	25 "
Шрейберъ К., псал.	— "	13 "

Отъ Министерства Финансовъ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что:

І. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ образца (радужныхъ) 1866 года

до 1 января 1902 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1901 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Обор
рисунокъ
ною циф
вправо и

Стор
Императр
Обра
торахъ
Казначей
П.
оставлен
500 руб.

100 "

25 "

10 "

5 "

3 "

1 "

Кро
50—рубл
Портрет

Р

Оборотная сторона билета содержит поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста— вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.

10 " " — красною "

25 " " — лиловою "

Сторублевой билетъ — радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственного банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія.

500 руб. бил. Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго.

100 " " Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ Императрицы Екатерины II.

25 " " Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ Императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слѣва женская фигура (Россія) со щитомъ.

10 " " Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

5 " " Цвѣтъ синій. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

3 " " Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двуглавный орелъ посрединѣ. Цифра 3 слѣва.

1 " " Цвѣтъ желтый. Года разные. Двуглавный орелъ посрединѣ. Цифра 1 слѣва.

Кромѣ того въ текущемъ году будетъ выпущенъ 50—рублевый билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

Отдѣль неофициальный.

О догматахъ.

Христіанскіе православныя } *Понятіе о христіанскихъ право-*
догматы — то ученіе о Богѣ, } *славныхъ догматахъ.*
которое Христова вселенская Церковь признаетъ право выражающимъ сверхъестественное божественное откровеніе и вмѣстѣ безусловнообязательнымъ для каждаго своего члена. Итакъ, христіанскимъ православнымъ догматамъ присущи слѣдующіе существенные признаки: христіанскіе православныя догматы — а) ученіе о Богѣ, б) ученіе, которое Христова вселенская Церковь признаетъ право выражающимъ сверхъестественное божественное откровеніе, и в) ученіе, которое Христова вселенская Церковь признаетъ безусловно обязательнымъ для каждаго своего члена.

Эти признаки христіанскихъ православныхъ догматовъ, будучи существенными, суть вмѣстѣ и отличительные. Каждый изъ этихъ признаковъ, взятый отдѣльно отъ прочихъ, отличаетъ христіанскіе православныя догматы лишь отъ того либо другого ученія, а не отъ всякаго иного ученія, и лишь отъ той либо другой части, входящей наряду съ ними въ содержаніе христіанскаго православнаго исповѣданія, а не отъ всякой такой части; но всѣ эти признаки, взятые вмѣстѣ, представляютъ ихъ особою областью сравнительно и со всякимъ инымъ ученіемъ и со всякою иною частью содержанія христіанскаго православнаго исповѣданія.

Какъ на первый существенный признакъ христіанскихъ православныхъ догматовъ указано на то, что они — ученіе о Богѣ. Какъ ученіе о Богѣ — о Первой Причинѣ всего сущаго, они — особая область сравнительно со всякимъ такимъ ученіемъ, — и философскимъ, и предлагаемымъ въ естественныхъ наукахъ, и религіознымъ, т. е. входящимъ въ содержаніе не христіанскихъ религій и христіанскихъ инославныхъ исповѣданій, — которое есть ученіе не о Божествѣ, или Перво-Причинѣ

съ какой
ученіе о
жанія хр
правосла
стольскаг
вѣка - хри
и къ мір
тѣхъ пра
въ силу
опредѣля
членовъ,
проступк
томъ изло
предзна
правосла
этого пра
и апосто
стіанском
Церкви“,
о Богѣ.
канонахъ
мысли,
христіан
ніе хрис
обряды,
и выража
частію и
которые
истины,
емаго въ
догматы;
ученіе в
черезъ о
истина,
до поним
словами

съ какой-нибудь стороны, а о чемъ-нибудь другомъ. Какъ ученіе о Богѣ, они отличны, въ частности, отъ прочаго содержанія христіанскаго православнаго исповѣданія: отъ христіанскаго православнаго нравоученія, т.-е. отъ Христова и вмѣстѣ апостольскаго ученія о достоудолжномъ душевномъ настроеніи челоуѣка - христіанина и отношеніи послѣдняго къ Богу къ ближнимъ и къ міру; также и отъ правилъ церковнаго благочинія, — отъ тѣхъ правилъ или канонувъ, коими Христова вселенская Церковь въ силу власти, полученной ею отъ Самаго Иисуса Христа, опредѣляетъ отъ себя образъ жизни и поведеніе разныхъ своихъ членувъ, ихъ права и обязанности, и при этомъ наказанія за проступки и преступленія. Но нужно замѣтить, что даже въ томъ изложеніи христіанскаго православнаго нравоученія, которое предназначено быть изложеніемъ именно и только христіанскихъ православныхъ правилъ нравственности, — каково изложеніе этого нравоученія въ „Православномъ Исповѣданіи каѳолической и апостольской Церкви восточной“ и въ „Пространномъ христіанскомъ катихизисѣ православныхъ каѳолическія восточныхъ Церкви“, — есть по мѣстамъ христіанскія православныя мысли о Богѣ. Равно есть онѣ также въ нѣкоторыхъ церковныхъ канонахъ (напр. въ 1 пр. VI всел. соб.). Очевидно, что эти мысли, встрѣчающіяся тамъ и здѣсь, не — нѣчто особое отъ христіанскихъ православныхъ догматовъ, а они сами. Въ содержаніе христіанскаго православнаго исповѣданія входятъ еще свящ. обряды, т. - е. дѣйствія, кои видимымъ образомъ обряжаютъ и и выражаютъ истины частію догматическія, частію нравственныя, частію историческія. Но даже тѣ свящ. православныя обряды, которые имѣютъ прямымъ назначеніемъ выразить догматическія истины, — напр. въ крещеніи троекратное погруженіе крещаемого въ воду для означенія трехъ Лиць въ Богѣ, — не суть догматы; ибо самъ по себѣ всякій обрядъ нельзя признать за ученіе въ собственномъ смыслѣ о выражаемой имъ истинѣ: не черезъ обрядъ или видимое изображеніе истины познается эта истина, а наоборотъ, отъ познанія истины челоуѣкъ доходитъ до пониманія значенія обряда, видимаго изображенія ея; другими словами сказать, мало видѣть обрядъ, чтобы понимать его значе-

ніе, — для этого еще нужно объясненіе обряда со стороны знающаго, что онъ выражаетъ собою. — Ни христіанское православное нравоученіе, ни церковные каноны или правила, по скольку то и эти касаются только жпзни и дѣятельности чело-вѣка, ни свящ. православные обряды, хотя-бы-то имѣющіе догматическое значеніе, не называются у православныхъ бого-слововъ христіанскими православными догматами.

Христіанскіе православные догматы, по скольку они—уче-ніе о Богѣ, составляютъ одну группу и со всякимъ инымъ религіознымъ ученіемъ о Божествѣ и со всякимъ философскимъ ученіемъ о Перво-Причинѣ всего сущаго. Эти ученія—ученія объ одномъ предметѣ; но общій имъ предметъ представляется въ нихъ болѣе или менѣе разнообразно.

Какъ на второй существенный признакъ христіанскихъ православныхъ догматовъ указано на то, что они—ученіе, кото-рое Христова вселенская Церковь признаетъ право выражающимъ сверхъестественное божественное откровеніе. И такъ, существен-ный признакъ христіанскихъ православныхъ догматовъ состоитъ, между прочимъ, въ томъ, что ихъ источникъ—сверхъестествен-ное божественное откровеніе и что сами они—тѣ вѣроопредѣ-ленія, которыя Христова вселенская Церковь признаетъ право выражающими данное въ этомъ источникѣ, къ которымъ она относится, какъ къ образу здравыхъ словесъ.

Сказать, что источникъ христіанскихъ православныхъ догматовъ—сверхъестественное божественное откровеніе, значить сказать, что ихъ содержаніе заимствуется изъ свящ. Писанія и изъ свящ. Преданія, ибо, по вѣрованію и ученію Христовой вселенской Церкви, сверхъестественное божественное откровеніе во всей полнотѣ и чистотѣ представляется только здѣсь и кромѣ нигдѣ (Простр. хр. катих., стран. 6 *). Что касается свящ. Пре-данія, какъ источника христіанскихъ православныхъ догматовъ, то подъ нимъ разумѣтся преданное Церкви устно учениками Иисуса Христа, боговдохновенными Его апостолами (см. понятіе о Преданіи, какъ такомъ источникѣ въ Догм. богосл. Антонія, во Введ. въ курсъ богосл. наукъ, въ § 12; также во Введ. въ

*) Въ Простр. хр. катихизисѣ указываются страницы по изданію 1840 г.

правосл.
Писанія,
Божіимъ
пророкамъ
изъ этихъ
другія п
называют
хозавѣтн
ваются к
завѣтным
христіанс
Писаніе
занымъ
и свящ. к
изошли р
(ср. § 1
Антонія).
откровені
Преданіе
ляемаго
понятно
„какъ бы
ложили п
Простр.
замѣчаніе
отъ *самос*
(прав. П)
правосла
Христа,
(Посл. па
и не мож
вославны
ніемъ на
и чего-ни
нѣтъ. Ч
къ новоза

правосл. богословіе Макарія, въ § 128). Что касается свящ. Писанія, то подъ нимъ разумѣются „книги, написанныя Духомъ Божіимъ чрезъ освященныхъ отъ Бога людей, называемыхъ пророками и апостолами“ (Простр. хр. катих., стран. 7). „Однѣ“ изъ этихъ книгъ „написаны прежде Рождества Христова, а другія послѣ“. Написанныя „прежде Рождества Христова называются книгами Ветхаго Завѣта“, также свящ. Писаніемъ ветхозавѣтнымъ, а написанныя „послѣ Рождества Христова называются книгами Новаго Завѣта“, также свящ. Писаніемъ новозавѣтнымъ (тамъ же, стран. 9 и 10). Какъ источникъ христіанскихъ православныхъ догматовъ, свящ. новозавѣтное Писаніе имѣетъ преимущество предъ ветхозавѣтнымъ, съ указаннымъ же выше свящ. Преданіемъ—равнаго достоинства, ибо и свящ. новозавѣтное Писаніе и указанное свящ. Преданіе произошли равно отъ новозавѣтныхъ боговдохновенныхъ мужей (ср. § 12 Введ. въ курсъ богосл. наукъ, въ Догм богосл. Антонія). Что въ дѣлѣ христіанскаго вѣроученія новозавѣтное откровеніе, т. е. свящ. новозавѣтное Писаніе и указанное свящ. Преданіе вмѣстѣ, важнѣе ветхозавѣтнаго откровенія, представляемаго свящ. ветхозавѣтнымъ Писаніемъ, это само собою понятно и это высказали и св. Иринеѣ словами: въ Церковь, „какъ бы въ богатую сокровищницу, апостолы въ полнотѣ положили все, что принадлежитъ истинѣ“ (Противъ ерес., см. въ Простр. хр. катих. стран. 6), и отцы VI вселенскаго собора замѣчаніемъ о вѣрѣ своей и всей Церкви какъ вѣрѣ „преданной отъ *самовидцевъ и служителей Слова*, богоизбранныхъ *апостоловъ*“ (прав. I), и восточные святители своимъ замѣчаніемъ о вѣрѣ православной восточной Церкви, что она принята „отъ *Самого Христа*, отъ *апостоловъ* и святыхъ вселенскихъ соборовъ“ (Посл. патрр. членъ II). Ветхозавѣтное откровеніе признается и не можетъ не признаваться источникомъ христіанскихъ православныхъ догматовъ вслѣдствіе того, что оно своимъ содержаніемъ наитѣснѣйше примыкаетъ къ содержанію новозавѣтнаго и чего-нибудь противорѣчащаго новозавѣтному въ немъ отнюдь нѣтъ. Такъ думать объ отношеніи ветхозавѣтнаго откровенія къ новозавѣтному заставляетъ Самъ Іисусъ Христосъ. *Не мните,*

говорить Онъ: *яко придохъ разорити законъ, или пророки: не придохъ разорити, но исполнити. Аминь бо глаголю вамъ: дождеже преидеть небо и земля, гота едина, или едина черта не преидеть отъ закона, дождеже вся будутъ* (Мѡ. 5, 17. 18; Лк. 16, 17). О наитѣснѣйшемъ отношеніи ветхозавѣтнаго откровенія къ новозавѣтному свидѣтельствуеъ св. апостоль Павелъ. Въ посланіи къ галатамъ онъ пишетъ: *законъ пѣстунъ намъ бысть во Христа, да отъ вѣры оправдимся* (3, 24). Это значитъ, что ветхозавѣтный законъ лишь составлялъ совокупность мѣръ, направленныхъ къ тому, чтобы расположить и приготовить ветхозавѣтныхъ подзаконныхъ людей къ спасительной вѣрѣ въ новозавѣтное Божественное откровеніе. Тотъ же апостоль такъ выражается въ посланіи къ евреямъ объ ихъ ветхозавѣтномъ законѣ: *Сынъ бо имый законъ грядущихъ благъ, а не самый образъ вещей, на всякое мѣто тѣми же жертвами, ихже приносятъ выну, никогда же можетъ приступающихъ совершити* (10, 1); т.-е., законъ только стѣнялъ или отражалъ блага Новаго Завѣта, не давая самихъ этихъ благъ подчиненнымъ ему, былъ прообразомъ даннаго въ Новомъ Завѣтѣ и только прообразомъ. Но изъ приведенныхъ же словъ и Самого Іисуса Христа и Его апостола Павла слѣдуетъ, что новозавѣтное откровеніе сравнительно съ ветхозавѣтнымъ болѣе важный источникъ христіанскихъ православныхъ догматовъ. Очевидно, что познаніе о какихъ бы то ни было предметахъ чрезъ непосредственное ощущеніе и изслѣдованіе ихъ можно приобрѣсти болѣе полное, болѣе совершенное, нежели чрезъ ощущеніе и изслѣдованіе лишь тѣней ихъ. На основаніи приведенныхъ словъ Іисуса Христа и св. апостола Павла нужно заключить, что самъ Ветхій Завѣтъ можетъ быть понятъ въ совершенствѣ только при свѣтѣ Новаго Завѣта.

Христіанскіе православные догматы—тѣ вѣроопредѣленія, которыя Христова вселенская Церковь признаетъ право выражающими сверхъестественное божественное откровеніе, образомъ здравыхъ словесъ. Всѣ такія вѣроопредѣленія называются символическими вѣроопредѣленіями Христовой вселенской Церкви; ибо, если кто принимаетъ ихъ въ качествѣ образа здравыхъ

словесъ и
= знакъ,
слѣдовател
такихъ вѣр
лическими
первыхъ о
состояль
когда голо
ческаго мѣ
вторыхъ о
р.-католич
православн
лическими
нія вселен
Апостоль,
еоматизмы
новокесарі
концѣ), и
венно пом
опредѣлені
представит
до времен
мися въ
составленъ
здравыхъ
составленъ
на вселен
вселенская
свою вѣру
новокесарі
сіева—сос
изъ нихъ
слѣдовател
отъ этого
по важно
соборовъ,

словесъ и вполнѣ согласно съ ними вѣруеть, то это — символъ — знакъ, что онъ — членъ Христовой вселенской Церкви и, слѣдовательно, что онъ — православный христіанинъ. Одни изъ такихъ вѣроопредѣленій признаютъ и р.-католики своими символическими вѣроопредѣленіями, а другія нѣтъ. Къ разряду первыхъ относятся явившіяся тогда, когда р.-католическій міръ состоялъ въ единеніи съ Христовой вселенской Церковію и когда голосъ ея былъ авторитетенъ столько же для р.-католическаго міра, сколько и для каждой иной ея части. Къ разряду вторыхъ относятся тѣ, которыя явились уже послѣ отпаденія р.-католическаго міра отъ Христовой вселенской Церкви. И православные христіане, и р.-католики признаютъ своими символическими вѣроопредѣленіями именно слѣдующія: вѣроопредѣленія вселенскихъ соборовъ, (помѣщаемыя въ „Книгѣ правилъ св. Апостолъ, св. всел. и помѣстн. соборовъ и св. отецъ“), анаеоматизмы Кирилла александрійскаго, символъ Григорія, епископа новокесарійскаго (помѣщаемый въ „Правосл. Исповѣданіи“, въ концѣ), и символъ, извѣстный подъ именемъ Аванасіева (обыкновенно помѣщаемый въ слѣдован. Псалтири, въ началѣ). Вѣроопредѣленія вселенскихъ соборовъ — тѣ вѣроопредѣленія, которыя представителями частныхъ церквей, собиравшимися отъ времени до времени въ одно мѣсто по возможности отовсюду и являвшимися въ своей совокупности органомъ вселенской Церкви, составлены отъ лица этой Церкви и приняты ею какъ образъ здравыхъ словесъ. Анаеоматизмы Кирилла александрійскаго составлены частнымъ лицомъ, но онѣ были читаны и одобрены на вселенскомъ соборѣ, чрезъ который, какъ чрезъ свой органъ, вселенская Церковь по требованію обстоятельствъ исповѣдывала свою вѣру. Указанные символы — символъ Григорія, епископа новокесарійскаго, и символъ, извѣстный подъ именемъ Аванасіева — составлены также частными лицами, причемъ ни одинъ изъ нихъ не разсматривался ни на какомъ вселенскомъ соборѣ, слѣдовательно не могъ получить подтвержденія своей правоты отъ этого органа вселенской Церкви; тѣмъ не менѣе оба они по важности не уступаютъ вѣроопредѣленіямъ вселенскихъ соборовъ, потому что вездѣ во вселенской Церкви приняты за

образецъ вѣры. Вѣроопредѣленія, которыя признаютъ лишь православные христіане за свои символическія, а не и р.-католики, суть именно слѣдующія полныя изложенія христіанской православной вѣры: а) то, которое содержится въ „Православномъ Исповѣданіи каѳолической и апостольской Церкви восточной“ и б) то, которое содержится въ „Посланіи патріарховъ восточно-каѳолическія Церкви“. Для православнаго христіанина два послѣднихъ вѣроопредѣленія не могутъ не имѣть такого же значенія, какъ выше указанныя; потому что какъ тѣ, такъ и эти Христова вселенская Церковь равно признаетъ за правое выраженіе своей вѣры. Православный христіанинъ при своемъ убѣжденіи, что Христова вселенская Церковь во всякое время равно непогрѣшима въ дѣлѣ вѣры, очевидно, не можетъ предполагать разности по авторитету между символическими вѣроопредѣленіями этой Церкви, когда бы каждое ни явилось. Также очевидно, что въ Христовой вселенской Церкви, вслѣдствіе ея непогрѣшимости, изъ рода въ родъ изъ вѣка въ и вѣкъ должна быть одна и таже, неизмѣнная вѣра, — истина всегда истина, измѣняться не можетъ. Это значитъ, что вѣра всякаго послѣдующаго рода должна быть точно такую же по содержанію, какая была присуща всѣмъ прежде жившимъ родамъ, и что вѣроопредѣленія, явившіяся въ древнее время и въ древнее время признанныя за правое исповѣданіе всей Церкви, не могутъ поэтому не быть образомъ вѣры для Церкви во всѣ позднѣйшіе вѣка и источникомъ содержанія позднѣйшихъ христіанскихъ православныхъ вѣроопредѣленій. Если вѣроопредѣленія, которыя предложены въ „Православномъ Исповѣданіи“ и въ „Посланіи патріарховъ“, вслѣдствіе того, что они, выражая вѣру современной ихъ появленію вселенской Церкви, имѣли въ то же время своимъ источникомъ раньше явившіяся символическія вѣроопредѣленія, считать менѣе важными по авторитету сравнительно съ этими послѣдними, то въ такомъ случаѣ и между этими послѣдними должно считаться позднѣйшее по времени стоящимъ по авторитету ниже явившихся раньше, ибо оно также, выражая вѣру всей существующей Церкви, обыкновенно имѣло своимъ источникомъ раньше данныя вѣроопредѣленія, — составители позднѣй-

шихъ вѣр
поучали и
изъ вѣрооп
но съ той
предъ тѣ
вѣроопред
часть соде
—другая
ковъ бли
Такая раз
кои содер
ни патрі
ее причин
авторитет
ленской Ц
вомъ. До
употребля
ніемъ ея
ство не до
не были т
въ смыс
церквей.
блюла за
тожествѣ
доказател
что симво
мыслей, с
же слѣду
помѣстной
чихъ так
ской Цер
то ихъ пр
здравыхъ
толики.
Въ
признаете

шихъ вѣроопредѣленій „послѣдующе Божественнымъ отцемъ поучали исповѣдывати“ (Вѣроопред. IV всел. соб.). Въ каждомъ изъ вѣроопредѣленій предметъ вѣры выставляется преимущественно съ той стороны, съ какой онъ ложно выставленъ явившимися предъ тѣмъ еретиками. Другими словами сказать, въ одномъ вѣроопредѣленіи изложена съ наибольшей подробностью одна часть содержанія христіанской православной вѣры, въ другомъ — другая и т. д., что зависѣло оттого, противъ какихъ еретиковъ ближайше направлено то или другое вѣроопредѣленіе. Такая разность есть даже между полными вѣроизложеніями, кои содержатся въ „Православномъ Исповѣданіи“ и въ „Посланиіи патріарховъ“. Но ни въ такой разности, ни въ вызвавшей ее причинѣ нѣтъ ничего, дѣлающаго вѣроопредѣленія разными по авторитету. Самое древнее изъ указанныхъ вѣроопредѣленій вселенской Церкви явилось только въ 325 году по Рождествѣ Христовомъ. До этого времени въ каждой помѣстной православной церкви употреблялся свой особый символъ, бывшій точнымъ выраженіемъ ея вѣры, — изложеніемъ ея догматовъ. Но это обстоятельство не доказываетъ, будтобы христіанскіе православные догматы не были тогда вѣроопредѣленіями вселенской Церкви, понимаемой въ смыслѣ совокупности всѣхъ помѣстныхъ православныхъ церквей. Каждая помѣстная церковь, будучи сама православною, блюла за православіемъ прочихъ церквей и, наоборотъ, въ тождествѣ вѣрованія прочихъ со своимъ по содержанію видѣла доказательство правоты своего вѣрованія. Этимъ объясняется, что символы, различаясь между собою по буквѣ, распорядкомъ мыслей, совершенно согласны по самимъ мыслямъ; и изъ этого же слѣдуетъ, что каждый символъ, хотя употреблялся въ одной помѣстной церкви, однако былъ выраженіемъ вѣры равно прочихъ такихъ же церквей и по стольку вѣроопредѣленіемъ вселенской Церкви. Что касается только-что указанныхъ символовъ, то ихъ признаютъ символическими вѣроопредѣленіями, образцами, здравыхъ словесъ, не одни православные христіане, но и р.-католики.

Въ православной россійской церкви за символическое признается еще то вѣроопредѣленіе, которое содержится въ

„Пространномъ христіанскомъ катихизисѣ православныя коѳолическія восточныя Церкви“. Не только въ р.-католическомъ мірѣ, а и въ прочихъ православныхъ помѣстныхъ церквахъ за символическое его не признаютъ. Съ православной точки зрѣнія, для авторитета символическихъ православныхъ вѣроопредѣленій безразлично, признаютъ ли ихъ р.-католики за свои символическія вѣроопредѣленія или нѣтъ: православный христіанинъ въ дѣлѣ вѣры обязанъ руководиться исключительно указаніемъ своей Церкви, а не взглядомъ или мнѣніемъ еретиковъ. Но съ православной же точки зрѣнія, для авторитета вѣроопредѣленія Простр. хр. катихизиса не безразлично разное отношеніе разныхъ православныхъ помѣстныхъ церквей къ этому вѣроопредѣленію. Такъ какъ это вѣроопредѣленіе спривзнается за символическое лишь въ одной россійской православной церкви, а не и въ прочихъ помѣстныхъ православныхъ церквахъ, то, очевидно, его авторитетъ меньше авторитета тѣхъ вѣроопредѣленій, которыя признаются за символическія во всѣхъ помѣстныхъ православныхъ церквахъ или, что-тоже, во вселенской Христовой Церкви; и, слѣдовательно, оно должно занимать второе мѣсто при нихъ. Но если говорится, что оно ниже ихъ по авторитету, то это значитъ только, что оно ниже ихъ, такъ сказать, по воздаваемой ему чести, а вовсе не значитъ, будто бы оно ниже ихъ со стороны самого православія мыслей. Его положеніе при нихъ можно сравнить съ положеніемъ при нихъ же символовъ, употреблявшихся до никео-цареградскаго символа въ помѣстныхъ православныхъ церквахъ, и вѣроисповѣданій помѣстныхъ православныхъ соборовъ. Тѣ и эти равно православны, однако тѣ важнѣе этихъ, ибо тѣ предносятся въ сознаніи какъ вѣроопредѣленія существующія во всей и для всей Христовой Церкви, а эти—какъ вѣроопредѣленія, изъ коихъ каждое явилось въ какой-нибудь частной церковной области и для нея. За совершенное православіе вѣроопредѣленія, которое содержится въ Простр. хр. катихизисѣ, — за то, что это вѣроопредѣленіе совершенно выражаетъ „преданную отъ самовидцевъ и служителей Слова, богоизбранныхъ апостоловъ“, вѣру Христовой вселенской Церкви, ручается православному россійяину

россійская
символическ
стоитъ и в
А что рос
сительно со
Церкви въ
свою очере
вселенской
Богопреда
каждой изъ
ныхъ церк
ленскую Х
женное въ
Церкви „ка
однако смы
заповѣдала
что оно то

Всегда

Любов
добрыхъ ка
прихожанам
весьма мног
ссылается н
сти своего
лень этотъ

О Пас
говорить: „
Несомнѣнно
за преуспѣ

*) „Рук

россійская православная церковь своимъ признаніемъ его за символическое,—церковь, сыномъ которой онъ естественно состоитъ и въ согласіи съ которой ему естественно должно быть. А что россійская православная церковь не обманывается относительно совершеннаго выраженія вѣры Христовой вселенской Церкви въ вѣроопредѣленіи Простр. хр. катихизиса, за это въ свою очередь ручается то, что она—составная часть Христовой вселенской Церкви, соединенная со своимъ цѣлымъ одною вѣрою. Богопреданная вѣра, присущая вселенской Церкви, присущая каждой изъ ея частей, т. е. каждой изъ помѣстныхъ православныхъ церквей, кои въ своей совокупности и составляютъ вселенскую Христову Церковь. И такъ, вѣроопредѣленіе, предложенное въ Простр. хр. катихизисѣ, должно признать вѣроученіемъ Церкви „каѳолическія“ или, что—тоже, вселенскія—не въ томъ однако смыслѣ, будто бы каѳолическая или вселенская Церковь заповѣдала признавать его такимъ,—этого не было,—а въ томъ, что оно точно выражаетъ содержаніе ея вѣры и вѣроученія.

А. Іо—въ.

Всегда ли похвальна для пастыря любовь пасомыхъ *)?

Любовь пасомыхъ къ пастырю считается показателемъ добрыхъ качествъ пастыря. Если священникъ любимъ своими прихожанами, то, значить, онъ хорошъ, — такъ умозаключаютъ весьма многіе. Священникъ, пользующійся любовію своего прихода, ссылается на это, какъ на неоспоримое доказательство безупречности своего служенія. Не лишне разсмотрѣть, насколько правиленъ этотъ взглядъ.

О Пастыреначальникѣ, Исусѣ Христѣ, евангелистъ Лука говоритъ: „преуспѣвалъ въ любви у Бога и челоуѣковъ“ (2, 52). Несомнѣнно, что и любовь челоуѣковъ (вслѣдъ за любовію Бога, за преуспѣяніемъ въ премудрости и возрастѣ) евангелистъ отно-

*) „Руков. для сельскихъ паст.“ 1899 г. № 44.

силь къ славѣ Сына Божія. Какъ же не относить ея къ достоинствамъ посланныхъ отъ Него пастырей и учителей? Но, съ другой стороны, Самъ Господь поставяетъ какъ бы отличительнымъ свойствомъ Своихъ Апостоловъ, а слѣдовательно и ихъ преемниковъ, ненависть къ нимъ міра. Онъ говоритъ: *аще мѣръ васъ ненавидитъ, въдите, яко Мене прежде васъ возненавидѣ; аще отъ міра бысте были, мѣръ убо свое любилъ бы; якоже отъ міра нѣсте, но Азъ избрахъ вы отъ міра, сего ради ненавидитъ васъ мѣръ* (Іоан. 15, 19). Въ этихъ словахъ нелюбовь міра къ избранникамъ Христа является необходимымъ послѣдствіемъ ихъ избранія, слѣдов. отличительнымъ признакомъ истинныхъ избранниковъ. Намъ скажутъ: здѣсь Христосъ говоритъ о мѣрѣ, лежащемъ во злѣ (1 Іоан. 5, 19), о мѣрѣ, какъ царствѣ сатаны (Іоан. 12, 31). Но въ томъ-то и дѣло, что не всякая ненависть со стороны людей можетъ быть поставяема ненавидимому въ порицаніе и осужденіе, а равно и не всякая любовь въ похвалу и оправданіе, что ненависть, имѣющая корень въ злыхъ обычаяхъ міра, составляетъ славу и украшеніе; слѣдов. и любовь, имѣющая тотъ же источникъ, заключаетъ въ себѣ позоръ и безчестіе. Нужно разсматривать, кто насъ любитъ и за что, кто насъ хвалитъ и какое основаніе имѣетъ для похвалы, потому что Господь сказалъ: „горе вамъ, когда *всѣ* люди будутъ говорить о васъ хорошо, ибо такъ поступали съ лжепророками отцы ихъ“ (Лук. 6, 26). Всеобщая любовь, по мысли Христа, можетъ показывать, что человѣкъ, который ею пользуется, приходится по нраву не только хорошимъ, но и дурнымъ, не только здраво мыслящимъ, но и невѣрнымъ рабамъ Веліара, по отношенію къ которымъ должно держаться повелѣнія Господня: *изыдите отъ среды ихъ и отлучитесь, и нечистотъ ихъ не прикасайтесь, и Азъ прииму вы* (2 Кор. 6, 17). Священникъ носитель сосудовъ божественной благодати (Ис. 52, 11), не можетъ совершенно оставить развращенной среды: онъ долженъ дѣйствовать въ ней по обязанности своего званія; но онъ долженъ чуждаться ея нечистоты, онъ долженъ даже противодѣйствовать ей, и ни въ какомъ случаѣ не мириться съ нею. Отсюда для благонамѣреннаго и ревностнаго пастыря возникаетъ возможность

немирны
стороны
преимуще
соединя
потому
порокъ п
открывае
пользоват
онъ сооб
ствуется
Такая лю
прямо по
Апостола
(Іоан. 15
Въ
„свое“,
слами и п
о своемъ
называет
не отяго
нымъ слу
этого об
пріятнѣе,
если свя
показать
менатель
самому н
славный
жане. Н
бы о немъ
божестве
этихъ сл
Дру
заклучает
любиль с
повѣсти

немирныхъ, завистливыхъ и прямо враждебныхъ отношеній со стороны паствы, если въ послѣдней численное преобладаніе или преимущественное вліяніе имѣютъ люди порочные, съ порочностью соединяющіе обыкновенно и раздражительность и самолюбіе, и потому вполне способные къ той завистливой злобѣ, какую порокъ питаетъ къ добродѣтели. Отсюда, съ другой стороны, открывается возможность для пастыря небрежнаго и порочнаго пользоваться любовью и похвалою отъ пасомыхъ, съ которыми онъ сообразуется въ дурныхъ обычаяхъ, которымъ онъ потворствуетъ въ дурныхъ наклонностяхъ и въ нерадѣніи о вѣрѣ. Такая любовь не имѣетъ никакого достоинства; напротивъ, она прямо подпадаетъ подъ осужденіе Христа, сказавшаго Своимъ Апостоламъ: *еще отъ міра бысте были, міръ убо свое любилъ бы* (Іоан. 15, 19).

Въ настоящее время грѣховный міръ, любящій только „свое“, ищущій въ людяхъ того, что сообразно съ его помыслами и похотями, иногда составляетъ слѣдующее представленіе о своемъ батюшкѣ, о „своемъ“ пастырѣ, котораго онъ часто называетъ „славнымъ поцомъ“. Прежде всего такой батюшка не отягощаетъ ни себя, ни другихъ продолжительнымъ церковнымъ служеніемъ: если уже нужно служить, если нельзя безъ этого обойтись, то для нерадиваго и лѣниваго христіанина пріятнѣе, конечно, если служба оканчивается какъ можно скорѣе, если священникъ думаетъ не о томъ, чтобы соблюсти уставъ и показать присутствующимъ все благолѣпіе, всю глубокую знаменательность священнаго обряда, а единственно о томъ, чтобы самому не утомиться и другихъ не задерживать. — „У насъ славный батюшка, службы не тянетъ“, говорятъ иные прихожане. Но угождая міру, угодилъ ли онъ Христу? Что сказали бы о немъ великіе и святыя отцы Церкви, премудро сочинившіе божественныя службы, хотѣвшіе того, чтобы мы, участвуя въ этихъ службахъ, созидались въ жилище Божіе Духомъ?

Другая существенная черта священника, угоднаго міру, заключается въ томъ, чтобы онъ былъ „компанейскій человѣкъ“, любилъ съ прихожанами компанію водить, о пустякахъ говорить, повѣсти смѣшныя, рассказывать, иногда веселыя пѣсни пѣть, въ

карты играть. Мiрскому человѣку прiятно брататься съ своимъ духовнымъ пастыремъ среди шумной бесѣды, среди непрогляднаго табачнаго дыма; ему заманчиво видѣть судiю своей совѣсти весело смѣющимся, беззаботно и легкомысленно, наравнѣ съ прочими, предающимся мiрскому веселью. Все это утверждаетъ мiрскаго человѣка въ надеждѣ, что пастырство священника не будетъ тягостно, судъ его не будетъ строгъ, отвѣтъ предъ нимъ не будетъ затруднителенъ. И въ самомъ дѣлѣ, если священникъ самъ принималъ участiе въ томъ обществѣ, гдѣ пьютъ, а иногда и напиваются, гдѣ пустословятъ, а иногда и срамословятъ, гдѣ незамѣтно совершается переходъ отъ бражничанья къ полному безчинству, то какъ онъ можетъ потомъ, принявши серьезный и строгiй видъ, говорить, что это противно закону Божию, навлекаетъ на человѣка кару Господню, что это недопустимо. Потому-то мiръ и торжествуетъ какъ бы свою побѣду, когда служитель Христа принимаетъ участiе въ мiрскомъ разсѣянiи,—что для мiра тогда становится не страшнымъ судъ, который будетъ произносить надъ его дѣлами Христосъ устами Своихъ служителей. И вотъ мiрскiе люди любятъ компанейскихъ батюшекъ, называютъ ихъ славными, иногда поддерживаютъ ихъ во время невзгодъ, защищаютъ ихъ, какъ своихъ любимыхъ пастырей. Но могутъ ли они защитить такихъ священниковъ предъ судомъ ихъ собственной совѣсти, а тѣмъ паче предъ судомъ Христовымъ?

Намъ возразятъ, что всему свое время: время молиться, время веселиться, время поститься, время наслаждаться изобилiемъ яствъ; а посему и священникъ, окончивши службу, можетъ повеселиться съ мiрскими людьми, можетъ отдаться мiрскимъ утѣхамъ и развлеченiямъ. Подобныя разсужденiя справедливы въ томъ случаѣ, кагда рѣчь идетъ о всякомъ другомъ служенiи, только не о луженiи священника. Судья, врачъ, учитель, окончивши свою работу, исполнивши возложенное на нихъ дѣло являются такими же людьми, какъ и всѣ прочiе, вступаютъ въ толпу и смѣшиваются съ нею. Никто не вправѣ требовать отъ судiи, чтобы онъ отдыхалъ и развлекался какъ нибудь особенно, по-судейски, а учитель по-учительски. Но что

касается
провозвѣ
посему е
тѣмъ, ч
возвѣщае
утромъ
ными сл
молитвѣ,
вечеромъ
нiями мi
понятiя
что они
злѣ, прi
шаетъ,
Мы
которымъ
Церкви.
Христово
въ котор
происход
да не на

На п
Агаангель,
Критскаго
стырѣ, а во
23 с
ныхъ Даро
и монастыр
25 ф
освященную
св. великом
В. Князева,
27 ф
божественну
славiн, въ

касается священника, то дѣло обстоитъ не такъ. Онъ есть провозвѣстникъ среди людей истины, объемлющей всю ихъ жизнь; посему его служеніе есть вся его жизнь, строго сообразная съ тѣмъ, что онъ проповѣдуетъ, или, лучше, что устами его возвѣщаетъ Христосъ и Вселенская Церковь. Если священникъ утромъ въ храмѣ, во время богослуженія, возвѣщаль собственными словами вселенскихъ учителей, составителей церковныхъ молитвъ, возвышеннѣйшія христіанскія понятія о жизни, а вечеромъ сталъ сообразоваться съ пустыми и суетными возрѣніями міра, то не покажется ли каждому, что тѣ христіанскія понятія нужны только для храма, годны только для проповѣди, что они не имѣютъ безусловнаго значенія? Міру, лежащему во злѣ, пріятно, когда священникъ своимъ образомъ жизни внушаетъ, что въ храмѣ — одно дѣло, а внѣ его — другое.

Мы не указываемъ на другіе еще болѣе опасныя пути, которыми можетъ быть снискиваема любовь міра къ пастырю Церкви. Всѣ они пролегаютъ не вдали отъ нерадѣнія о дѣлѣ Христовомъ и отъ преступной снисходительности къ тому злу, въ которомъ лежитъ міръ. Объ этой любви, о похвалѣ, отъ нея происходящей, должно говорить словами псалма: *елеи грѣшнаго да не намаститъ главы моея* (140, 5).

С. К—скій.

Архіерейскія богослуженія.

На первой седмицѣ Великаго поста Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Агаангель, Епископъ Рижскій и Митавскій изволилъ читать канонъ св. Андрея Критскаго (меимоны) — въ понедѣльникъ и среду — въ Алексѣевскомъ монастырѣ, а во вторникъ и четвергъ — въ каѳедральномъ соборѣ.

23 февраля, въ среду, Владыка совершилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Алексѣевскомъ монастырѣ въ сослуженіи о. архим. Иннокентія и монастырской братіи.

25 февраля, въ пятницу, Архипастырь изволилъ совершить Преждеосвященную литургію въ каѳедральномъ соборѣ, а въ концѣ литургіи — молебенъ св. великомуч. Теодору Тирону съ благословеніемъ колива, въ сослуженіи о. прот. В. Князева, о. ключаря и прочаго соборнаго духовенства.

27 февраля, въ недѣлю православія, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ каѳедральномъ соборѣ, а въ концѣ оной чинъ православія, въ сослуженіи о. архим. Иннокентія, о. прот. В. Князева, о. смотрителя

дух. училища прот. М. Сушкова и соборнаго духовенства. Проповѣдь была произнесена о. законоучителемъ Александровской гимназiи Д. Соколовымъ.

2 марта, въ четвергъ, Владыка изволилъ совершить акаѳистъ Успенiю Божiей Матери въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженiи соборнаго причта.

3 марта, въ пятницу, Архипастыръ читалъ акаѳистъ въ Алексѣевскомъ монастырѣ.

5 марта, во 2-ю нед. В. поста, Его Преосвященство совершилъ божественную литургию въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженiи о. прот. В. Князева, о. ключаря и прочаго соборнаго духовенства. Проповѣдь произнесъ преподаватель дух. семинарiи iеромонахъ Дiонисiй.

11 марта, въ субботу, во время всеобщаго бдѣнiя Его Преосвященство совершилъ выносъ креста для поклоненiя народу въ каѳедральномъ соборѣ.

12 марта, въ нед. крестопоклонную, Владыка совершилъ божественную литургию въ каѳедр. соборѣ въ сослуженiи о. прот. В. Князева, о. ключаря и прочаго соборнаго причта. Рукоположенъ I. Павель во діакона; воспитанники VI кл. семинарiи Г. А. Аавъ и Верхоустинскiй Э. посвящены въ стихарь.

16 марта, наканунѣ храмоваго праздника въ церкви Алексѣевского монастыря, Владыка изволилъ совершить всеобщее бдѣнiе, а 17 марта въ самый праздникъ, въ день памяти преп. Алексiя, челоуѣка Божьяго, Его Преосвященство тамъ же совершилъ божественную литургию въ сослуженiи о. архим. Иннокентiя, о. ректора прот. А. Аристовъ, о. смотрителя д. училища прот. А. Сушкова, о. ключаря свящ. В. Плисса, iеромонаха Моисея и iеромон. Дiонисiя. Дiаконъ Павель рукоположенъ въ пресвитера.

19 марта, въ 4-ю нед. В. поста, Владыка изволилъ совершить божественную литургию въ каѳедр. соборѣ въ сослуженiи о. прот. В. Князева, о. ключаря и прочаго соборнаго духовенства. Свящ. Е. Осиновскiй произнесъ проповѣдь. Посвящены въ стихарь воспитанники VI кл. семинарiи Иванъ Ауструмъ и Павель Ауструмъ.

Содержанiе № 7.

Отдѣлъ официальный. Епархiальныя извѣстiя. — Отъ Училищнаго Совѣта. — Отчетъ о дѣятельности Общества вспомошествованiя нуждающимся учащимся въ духовно-учебныхъ заведенiяхъ Рижской епархiи за 1899 г. — Объявл.

Отдѣлъ неофициальный. О догматахъ. — Всегда ли похвальна для пастыря любовь пасомыхъ. — Арх. богосл.

Редакторъ, Ректоръ Семинарiи, Протоiерей А. Аристовъ.

Печ. дозв. 1 апр. 1900 г. Цензоръ, Ключарь Каѳедр. Собора, Свящ. *Владимiръ Плисса*.
Тип. Бланкенштейна, Рига, Ткацкая № 13.

Эпар

Выходятъ л
мѣсяцъ: 1
каждаго
Цѣна ПЯТ
въ годъ съ
кон

ГОС

Комитета

градахъ,

нода, Все

текущаго

потомстве

цера Дим

ВСЕ

ко дню С

лями съ н

на Станис

Риги Риж

медалью д

сѣдатель

ства Риж

Платовъ.