

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцатый.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

13-го Юня 1882 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные №№ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1882 г. по 10 коп. (марками).

Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 24.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

Дѣйствія Правительства.

ИМЕННЫЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ.

Правительствующему Сенату.

Въ Возѣ почившій Незабвенный Родитель Нашъ, Императоръ Александръ II, въ непрестанномъ попеченіи о народномъ благосостояніи, обративъ вниманіе на обременительность для податныхъ сословій подушной подати, повелѣлъ Министру Финансовъ приступить къ обсужденію предложеній объ отмѣнѣ сборовъ, взимаемыхъ въ пользу Государственнаго Казначейства по подушной системѣ, и объ изысканіи, для замѣны ихъ, другихъ источниковъ государственныхъ доходовъ.

По разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ составленныхъ нынѣ въ Министерствѣ Финансовъ съ сею цѣлію предположеній, повелѣваемъ:

1. Начать замѣну подушной подати съ 1883 года и совершить сіе преобразование постепенно, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, по мѣрѣ изысканія новыхъ источниковъ государственныхъ доходовъ, — и

2. Прекратить, съ 1-го января 1883 года, взиманіе: а) подушнаго, въ пользу казны, сбора съ мѣщанъ; б) подушной подати съ приписанныхъ къ волостямъ безземельныхъ крестьянъ и дворовыхъ людей (приложеніе къ ст. 147, прим. 2, Общаго Положенія о крестьянахъ 19-го февраля 1861 г.), и в) подушной подати съ крестьянъ, получившихъ отъ помѣщиковъ въ даръ четвертую часть высшаго или указнаго размѣра надѣла, на основаніи ст. 123 Великороссійскаго и ст. 116 Малороссійскаго мѣстныхъ Положеній.

Въ будущемъ 1883 году Министръ Финансовъ имѣеть представить, чрезъ Государственный Совѣтъ, на Наше утвержденіе предположенія свои о порядкѣ постепенной отмѣны подушной подати съ прочихъ разрядовъ плательщиковъ, а также о тѣхъ источникахъ государственныхъ доходовъ, посредствомъ которыхъ могутъ быть возмѣнены Государственному Казначейству суммы, этою податью нынѣ доставляемые.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ сдѣлать къ исполненію сего надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Петергофѣ. 13-го мая 1882 года.

— № 881. Отъ 7—22 мая 1882 г. О воспрещеніи лицамъ нехристіанскихъ исповѣданій производства торговли иконами, крестами и т. п. Св. Правит. Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 апрѣля сего года за № 2022, въ коемъ изъяснено, что, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 2—30-го октября минувшаго 1881 г., внесено было въ государственный совѣтъ представленіе объ изданіи узаконенія, воспрещающаго евреямъ и вообще нехристіанамъ производство торговли иконами и другими вещами, составляющими предметъ чествованія христіанъ. Нынѣ государственный секретарь препроводилъ къ нему, г. синодальному Оберъ-Прокурору, выписку изъ журналовъ соединенныхъ департаментовъ законовъ и государственной экономіи 6 марта и общаго собранія 5 апрѣля сего года, изъ коей видно, что государственный совѣтъ, разсмотрѣвъ означенное представленіе, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе главы V раздѣла I устава о предупр. и пресѣч. преступленій (Св. зак. т. XIV изд. 1876 г.) постановить: „Лицамъ нехристіанскихъ вѣроученій воспрещается производить публичную торговлю иконами, крестами и тому подобными предметами чествованія христіанъ“. Таковое мнѣніе государственнаго совѣта Его Императорское Величество Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи, Высочайше утвержденномъ, мнѣніи государственнаго совѣта, относительно воспрещенія лицамъ нехристіанскихъ вѣроученій производства публичной торговли иконами, крестами и тому подобными предметами, составляющими предметъ чествованія христіанъ, сообщить для напечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, въ редакцію сего Вѣстника, по принятому порядку.

— № 741. 23-го апрѣля—19-го мая 1882 года. О путевоомъ содержаніи и временномъ пособіи кандидатамъ священства, отправляющимся на службу въ тобольскую, томскую и енисейскую епархіи. Св. Правит. Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 апрѣля 1882 г. за № 5106 (по Хозяйственному Управленію), въ коемъ изъяснено, что государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ, разсмотрѣвъ внесенное, по порученію Св. Синода, представленіе о порядкѣ выдачи кандидатамъ священства, отправляющимся на службу въ тобольскую, томскую и ени-

сейскую епархію, путевого содержанія и единовременныхъ пособій, мѣнѣемъ положилъ: „кандидатамъ священства, отправляющимся изъ внутреннихъ губерній Россіи на служеніе въ тобольскую, томскую и енисейскую епархію, выдавать путевое содержаніе и единовременное пособіе на первоначальное обзаведеніе въ тѣхъ же размѣрахъ, какіе установлены Высочайше утвержденнымъ, 26-го января 1863 г., опредѣленіемъ Св. Синода для кандидатовъ священства, поступающихъ на службу въ иркутскую епархію, т. е. сверхъ установленныхъ прогоновъ, по 60 коп. въ сутки на путевое содержаніе и по 300 руб. въ пособіе на первоначальное обзаведеніе, съ тѣмъ, чтобы означенныя прогоны и суточные деньги, а также пособіе на первоначальное обзаведеніе, были выдаваемы отправляющимся въ вышепомянутыя епархіи, примѣнительно къ Высочайше утвержденному, 18 февраля 1858 года, положенію сибирскаго комитета, на мѣстахъ отправления“. Его Императорское Величество означенное мѣнѣе государственнаго совѣта, въ 30 день марта сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, приказали: объ изложенномъ Высочайше утвержденномъ мѣнѣи государственнаго совѣта, для свѣдѣнія и должнаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церк. Вѣстникъ“.

— № 49. Отъ 23 апрѣля—22 мая 1882 г. О пособіи діаконамъ, псаломщикамъ и причетникамъ, назначаемымъ на священническія мѣста въ кубанское и терское казачьи войска. Св. Правит. Синодъ слушалъ вѣдѣніе Правител. Сената, отъ 9 апрѣля 1882 г. за № 5136, о томъ, что государственный совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе военнаго министра о размѣрѣ пособія, слѣдующаго къ выдачѣ дьяконамъ, псаломщикамъ и причетникамъ, назначаемымъ на священническія мѣста въ кубанское и терское казачьи войска, мѣнѣемъ положилъ: въ разъясненіе Высочайше утвержденнаго, 29 ноября 1866 г., положенія кавказскаго комитета (полное Собраніе законовъ т. ХLI, № 43917) постановить, что при отправленіи изъ внутреннихъ губерній дьяконовъ, псаломщиковъ и причетниковъ, предназначенныхъ на священническія мѣста въ кубанское и терское казачьи войска, прогоны, путевое довольствіе и пособіе на первоначальное обзаведеніе должны быть выдаваемы имъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ для священниковъ, и что таковое мѣнѣе государственнаго совѣта, въ 9 день марта 1882 г., Его Императорское Величество утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: для напечатанія объ изъясненной Высочайшей волѣ сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ по установленному порядку.

Мѣстныя Распоряженія.

— 2 іюня, на вакантное мѣсто псаломщика къ Зельвинской церкви, Волковыскаго уѣзда, назначенъ б. учитель Васильковского училища *Владиміръ Балабушевичъ*.

— И. п. д. псаломщиковъ: 1) Ковенскаго собора *Григорій Сикорскій* и 2) Дубенской церкви, Гродненскаго уѣзда, *Игнатій Лукшевичъ* перемѣнены по прошеніямъ въ Холмско-Варшавскую епархію, съ назначеніемъ—первый къ приходской церкви въ г. Ломжѣ, а послѣдній младшимъ псаломщикомъ къ Варшавскому кафедральному собору.

— 31 мая, утверждены въ должности церковныхъ старостъ выбранные къ церквамъ: 1) Кринецкой, Брест-

скаго уѣзда, кр. дер. Новоселокъ *Стефанъ Павловъ Прокопюкъ*; 2) Сухопольской, Пружанскаго уѣзда, крест. села Сухополя *Максимъ Адамовъ Рабчукъ*; 3) Яловской, Волковыскаго уѣзда, кр. м. Яковки *Мартинъ Михайловъ Калицкий*.

— 4 іюня, —выбранные къ церквамъ: 1) Хотенчицкой, Вилейскаго уѣзда, кр. дер. Загоранъ *Варроломей Алексеевъ Войтусъ*—на 2-е трехлѣтіе; 2) Новогородовичской, Слонимскаго уѣзда, крест. села Новогородичъ *Викентій Емельяничъ*.

Мѣстныя Извѣстія.

— 8 іюня, преподано архиштатское благословеніе Его Высокопреосвященства прихожанамъ Барщевской церкви, Брестскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 316 р. 82 к. на ремонтъ церкви.

— 18 мая, освящена кладбищенская деревянная церковь въ Топилецкомъ приходѣ, Бѣлостокскаго уѣзда; на устройство ея изъ часовни пожертвовано прихожанами 145 руб. и на сооружаемую вокругъ кладбища ограду изъ булыжнаго камня ими же собрано 550 рублей.

— 30 мая, освящена кладбищенская церковь въ с. Болотахъ, Кобринскаго уѣзда.

— **Пожертвованія.** Церковный староста Кейданской Преображенской церкви, г. Петровска, Саратовской губерніи, 2 гильдіи купецъ Валентинъ Ильичъ Бѣлугинъ пожертвовалъ въ означенную церковь брачныя вѣнцы, стоимостью 40 рублей.

— Въ Ковенскую кладбищенскую Воскресенскую церковь, при усердномъ содѣйствіи свящ. Ковенскаго собора о. Тимофея Лубянскаго, поступили въ минувшемъ и настоящемъ годахъ слѣдующія пожертвованія: а) отъ Высокопреосвященнѣйшаго Александра, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, икона Виленскихъ св. мучениковъ въ 25 р. и служба съ акаѳистомъ св. мученикамъ; б) отъ іеромонаха первокласснаго кафедральнаго Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря Митрофана (Лубянскаго) и зашт. свящ. Василія Лубянскаго, изъ Воронежа—Евангеліе, псалтирь, апостоль, нѣсколько отдѣльныхъ акаѳистовъ, 10 экз. Новаго Завѣта и 100 крестиковъ для раздачи,—всего на 16 р.; в) отъ свящ. Воскресенской церкви, Сергіева посада, Моск. губерніи, Вас. Успенскаго священническое шелковое облаченіе, воздухъ и пелена на аналогій,—на 38 р.; г) вдовы ст. сов. О. Фед. Мультанской икона Покрова Богородицы въ ризѣ и коверъ—на 200 р.; д) отъ г. Гофманъ—завѣса къ царскимъ дверямъ и 2 пелены бархатныя—на 30 р.; е) г. Гоголевской—коверъ въ 15 р.; ж) о здравіи Григорія и Клары—коверъ въ 15 р.; з) отъ В. П. Любавскаго—парчи на престоль на 16 р.; и) отъ А. А. Линкъ 2 аналогія и рама къ иконѣ и 12 праздниковъ въ 10 р.; і) отъ А. А. Вотникова пара хоругвей 12 иконъ двенадцатыхъ праздниковъ (изд. Ракочія) на 51 р.; к) отъ г. Ковенскаго губернатора В. П. Мельницкаго съ супругою, начальника штаба полковника Бажанова, офицеровъ Донскаго и Камскаго полковъ, отст. маіора Капусты, служащихъ и учащихъ въ гимназій, а также отъ Г. А. Фененко, С. Г. Ферморъ, и Клуговыхъ, К. П. Феоктистова, А. Т. Андрущенко, П. Н. Огарева, Славутинскаго, Селезневой, служащихъ на Ковенской желѣзно-дорожной станціи и др. лицъ:

пещальница въ 75 р., облаченіе священническое въ 31 р. 40 к., 2 фонаря мѣдныхъ въ 30 р., кадило и пасхальный трикрий въ 22 р., 2 рамы для иконъ въ 25 р., дубовый семисвѣчникъ и 6 подсвѣчниковъ въ 95 р., 2 запрестольныя иконы и подножіе къ запрестольному кресту въ 47 р., комодъ въ 40 р., скамья и 6 табуретовъ въ 28 р., по-стаментъ и отдѣлка иконъ Казанскія В. Матери и Покрова въ 50 р., пелены, покровы, умывальникъ, полотенцы и пр. на 50 р.; и наконецъ гг. служ. на жел.-дорожной станціи, при особенномъ участіи гг. Генца и Рейхенберха, храмъ отремонтированъ внутри на сумму до 200 руб. Всего же поступило пожертвованій въ кладбищенскую церковь на 1116 руб. 40 коп.

— **Некрологи.** 5 мая, скончался и. д. псаломщика Антолепской церкви, Новоалександровскаго уѣзда, *Теодоръ Волковскій*, 58 лѣтъ.

— 24 мая, скончался помощникъ настоятеля Чересской церкви, Дисненскаго уѣзда, священникъ *Василій Стефановъ Хвоинскій*, 58 л. Покойный діаконскій сынъ, по окончаніи полного курса наукъ въ Псковской дух. семинаріи, въ 1845 г. уволенъ изъ оной съ аттестатомъ 2-го разряда; въ 1846 г. 31 августа опредѣленъ учителемъ въ Великолукское дух. училище, а въ 1848 г. перемѣщенъ въ таковое же Торонецкое; въ 1850 году 15 августа, рукоположенъ Высокопреосвященнѣйшимъ Платономъ, архіепископомъ Рижскимъ и Митавскимъ къ Торонецкой Воскресенской церкви во священника, а оттуда, по прошенію, перемѣщенъ къ Перковской Екатерининской церкви. Въ 1850 г. 17 ноября, опредѣленъ законоучителемъ въ Перковское уѣздное и другія элементарныя училища. Въ 1855 г. 14 июля, за усердное служеніе церкви Божіей и похвальное поведеніе награжденъ набедренникомъ; въ томъ же году, по прошенію, перемѣщенъ къ Фенерской церкви; въ 1854 году, за попеченіе о свѣчной продажѣ объявлено ему архипастырское благословеніе; въ 1860 г. перемѣщенъ къ Анзекгольской церкви, въ 1863 г. 29 июля къ Кгоновской церкви, въ 1867 г. перемѣщенъ къ Коплацкой церкви, Курлянской губерніи. Въ 1879 г. 9 августа, по болѣзненному состоянію, по прошенію, уволенъ въ заштатъ, съ причисленіемъ къ Коплацкой церкви. 13 сентября 1880 г. принятъ въ Литовскую епархію и назначенъ помощникомъ настоятеля Чересской церкви. Вдовъ. Имѣлъ въ память войны 1853—56 г. крестъ и медаль. Въ семействѣ у него остались дѣти: Викторъ 19 л., обучается въ Рижской дух. семинаріи и Анна 6 лѣтъ. Благочинный, донося о его смерти, говоритъ, что въ виду перевода настоятеля церкви Станкевича въ военное вѣдомство, онъ лично прибылъ въ Черессы для пріема и передачи церкви, но неожиданно нашелъ свящ. Хвоинскаго уже приготовленнымъ къ погребенію, которое и совершено имъ. Послѣ покойнаго осталось имущество въ вещахъ и въ банковыхъ билетахъ свыше 12 т., которое и передано для храненія судебному вѣдомству.

— **Объявленіе.** Въ Гродненскомъ губернскомъ особомъ объ обезпеченіи быта православнаго духовенства присутствіи будутъ производиться 28 сего іюня изустныя и посредствомъ запечатанныхъ объявленій торги, съ узаконенною чрезъ три дня переторжкою, на отдачу въ подрядъ постройки и исправленій причтовыхъ зданій въ приходахъ Слонимскаго уѣзда: Ольшевскомъ за 834 р. 90 к., Мижевическомъ за 2939 р. 44 к., Охоновскомъ за 1805 р. 66 к., Вензовецкомъ за 1160 р. 70 к., Мильгановическомъ за 499 р.

5 к. и Говѣновичскомъ за 870 р. 10 к., а также въ Ятвѣскомъ приходѣ, Волковыскаго уѣзда, за 4744 руб. 71½ к. и Лыщицкомъ, Брестскаго уѣзда, за 1170 руб. Желаящіе принять подрядъ нераздѣльно или отдѣльно по каждому приходу, должны представить въ присутствіе узаконенные залого, равняющіеся ¼ части годовой договоренной суммы наличными деньгами или процентными бумагами, гарантированными правительствомъ.

— **Вакансіи. Настоятеля:** въ с. *Мокранахъ*—Брестскаго уѣзда, въ с. *Камень-Спасскъ*—Вилейскаго уѣзда, въ с. *Былавичахъ* и *Порозовъ*—Волковыскаго уѣзда и въ с. *Новоельной*—Слонимскаго уѣзда. **Помощника настоятеля:** въ с. *Спяль*—Свенцянскаго уѣзда, въ с. *Смоляницъ*—Рудникскаго прихода, Пружанскаго уѣзда и въ с. *Черессахъ*—Дисненскаго уѣзда. **Псаломщика:** въ с. *Антолептахъ*—Новоалександр. уѣзда, въ с. *Касутъ*—Вилейскаго уѣзда, въ г. *Тельшахъ*, въ с. *Деревнъ*—Слонимскаго уѣзда, при Брестскомъ крѣпостномъ соборѣ, въ *Коснъ*—при соборѣ и с. *Дубнъ*—Гродненскаго уѣзда.

Неоффициальный Отдѣлъ.

Практическія задачи дѣятельности сельскаго православнаго священника *).

(Продолженіе).

Не отрицая нисколько важнаго значенія поученій для развитія религіозной жизни народа, должно однакожь сказать, что одиѣ поученія, произносимыя въ храмѣ даже въ каждый воскресный и праздничный день (чего, конечно, на дѣлѣ не бываетъ) и направленные главнымъ образомъ къ уничтоженію народныхъ суевѣрій и предрасудковъ, не вполне достигаютъ своей цѣли потому, что при помощи ихъ нельзя уничтожить причинъ, отъ которыхъ зависитъ суевѣрный взглядъ нашего простолюдина, а потому невозможно и передѣлать эти взгляды народа. Тѣмъ болѣе не въ состояніи произвести эту передѣлку повременныя поученія, только изрѣдка произносимыя священниками, и то не вслѣдствіе сознанія ихъ важной пользы, а для того, чтобы составить себѣ репутацію ревностнаго проповѣдника въ глазахъ епархіальнаго начальства *). Такія поученія, какъ заказныя, всегда лишены единства основной мысли, которою всѣ онѣ проникались бы и которая показывала бы, что священникъ, при выборѣ проповѣдическихъ темъ, руководствуется какимъ нибудь разумнымъ планомъ, преслѣдуетъ опредѣленную цѣль. Въ храмѣ не рѣдко можно слышать, послѣ поученія о Богѣ Троичномъ въ лицахъ, въ слѣдующій воскресный или праздничный день, поученіе о Евхаристіи или о пьянствѣ. Законъ Божій, какъ и всякая наука, долженъ быть изучаемъ систематически и простымъ народомъ, а выполненіе системы въ проповѣдяхъ представляетъ непреодолимую трудность и со стороны проповѣдника, и со стороны слушателей. Но даже если бы священникъ и руководился опредѣленнымъ планомъ при выборѣ предметовъ для своихъ поученій, то и тогда цѣль развитія народа была бы достигнута не вполне. Намѣченнаго для поученія плана никогда нельзя выполнить во всей точности по причинѣ встрѣчающихся праздничныхъ дней, требующихъ особенныхъ, выходящихъ изъ начертаннаго плана, темъ и предметовъ для поученій. Во вторыхъ, на поученія народъ, по большей части, смотритъ только

*) Смотр. №№ 19, 21, 22, 23.

*) См. Церковно-Обществ. Вѣстникъ № 109, 1875 года.

какъ на обязанность священника произнести ихъ въ храмѣ, а свое отношеніе къ нимъ ограничиваетъ бездѣльнымъ слушаніемъ того, что сообщается, а не воспріятіемъ и твердымъ усвоеніемъ сообщаемого. Не разъ указывалось въ печати, что простой народъ, на вопросъ священника, послѣ проповѣди, о чемъ онъ проповѣдывалъ, отвѣчалъ совсѣмъ не впопадъ и поражалъ самаго проповѣдника странностью своихъ отвѣтовъ. Напрасно, поэтому, многіе органы печати слишкомъ негодуютъ на слабое развитіе проповѣдической дѣятельности среди нашего духовенства и въ этомъ видятъ объясненія совершеннаго незнанія простымъ русскимъ народомъ вѣроученія христіанскаго *). Чтобы убѣдиться, насколько недостаточна проповѣдь для образованія невѣжественной народной массы, послушаемъ, что говоритъ одинъ проповѣдникъ по этому предмету. „Моимъ долготѣннымъ опытомъ дознано, говоритъ одинъ священникъ, что и тамъ, гдѣ неизмѣнно, при каждомъ богослуженіи, идетъ проповѣданіе слова Божія, простой народъ немногимъ больше знаетъ изъ православнаго вѣроученія, сколько онъ знаетъ и тамъ, гдѣ настыръ, по какимъ либо причинамъ, вовсе не можетъ проповѣдывать. Положеніе это вытекаетъ изъ того очевиднаго факта, что посѣщеніе богослуженій народомъ нигдѣ не можетъ быть неопустительнымъ, не смотря на то, что въ иныхъ приходахъ народъ бываетъ болѣе или менѣе прилеженъ къ церковнымъ богослуженіямъ. Весьма многимъ житейскія заботы и насущное пропитаніе препятствуютъ посѣщенію церкви въ такой мѣрѣ, что иные едва могутъ быть въ ней только приговѣни, не смотря на то, что совершенно знаютъ заповѣдь о препровожденіи дней воскресныхъ и праздничныхъ. Какъ же они могутъ изучить законъ съ церковной кафедрой **)? Ясно, что кромѣ поученій нужно и другое средство для просвѣщенія народа въ религиозномъ отношеніи, такое средство, которое могло бы дѣйствительно искоренять религиозныя суевѣрія и предразсудки, и на мѣсто ихъ возстановить истинныя представленія религиозныя. Теперь вопросъ въ томъ, какого характера должны быть проповѣди, чтобы ими достигалась цѣль развитія народа. Не выходя изъ предѣловъ начертанной нами программы, мы не будемъ останавливаться на разъясненіи гомилетическихъ правилъ, составляющихъ предметъ особой науки. Мы укажемъ только тѣ практическіе приемы, которые обыкновенно игнорируются всякаго рода проповѣдническими руководствами. Первое мѣсто между ними занимаетъ необходимость импровизаціи. Чѣмъ меньше книжнаго характера въ проповѣди, чѣмъ больше въ ней жизненности, живой рѣчи, тѣмъ проповѣдь дѣйственнѣе и плодотворнѣе. По характеру своему и по содержанію проповѣдь, какъ мы сказали раньше, должна имѣть въ виду по преимуществу отрицательныя стороны народной жизни въ виду того обстоятельства, что умъ простаго народа наполненъ суевѣрными взглядами и предразсудками. Прежде нужно выяснитъ народу, чего онъ не долженъ признавать, а потомъ уже приниматься за наученіе тому, во что онъ долженъ вѣровать. Этого, такъ сказать, отрицательный элементъ вносили въ свои проповѣди и первые русскіе учителя первыхъ вѣковъ христіанства, какъ преподобный Θεодосій Печерскій и многіе другіе безымянныя. Встрѣчаемъ его и въ проповѣдяхъ такихъ позднѣйшихъ знаменитыхъ проповѣдниковъ, какъ Симеонъ Полоцкій, св. Дмитрій Ростовскій, св. Тихонъ Задонскій и др. Это потому, что пока суевѣрія не будутъ вырваны съ корнемъ, никакая рели-

гиозно-научная мысль не можетъ достаточно уясниться въ сознаніи простолюдина. А вмѣстѣ съ тѣмъ, пока не будетъ изучена внутренняя жизнь народа, до тѣхъ поръ наша сельская церковная проповѣдь будетъ бессильна. Кромѣ поученій въ собственномъ смыслѣ, сказываемыхъ во время богослуженія, къ проповѣди мы причисляемъ и катехизаторство, имѣвшее свою блестящую исторію въ древней церкви. И въ не такъ отдаленной отъ насъ практикѣ—въ русской церкви существовало по мѣстамъ катехизаторство, въ видѣ катехизическихъ поученій, бесѣдъ, чтеній или объясненій слова Божія предъ или послѣ священнослуженія въ воскресные или праздничные дни. По мѣстамъ оно возстановляется и теперь въ различныхъ видахъ. Дѣйственности или плодотворности подобнаго наставленія, какъ и вообще церковнаго проповѣдничества, служить препятствіемъ то, что прихожане, особенно въ сельскихъ приходахъ, не могутъ неопустительно посѣщать храмы во дни воскресные и праздничные.

Болѣе важнымъ средствомъ, способствующимъ образованію народа служить школа, существующая въ настоящее время въ двухъ видахъ: церковно-приходской и народной. Мы представимъ основанія, почему предпочитаемъ это средство поученіямъ. Изъ представленныхъ суевѣрій ясно видно, что причиною ихъ служить неразвитость народа, непониманіе имъ самыхъ обыденныхъ физическихъ явленій и желаніе объяснить ихъ съ религиозной точки зрѣнія. Следовательно нужно развитъ народъ, прояснитъ его взглядъ на вещи, и онъ самъ сознаетъ свои ошибки и заблужденія. А такую цѣлю и задается приходская и народная школа. При правильной постановкѣ дѣла школа должна объяснить дѣтямъ крестьянъ духъ христіанской религіи, опредѣлить ея смыслъ и значеніе, вѣрно и наглядно раскрыть важнѣйшія религиозныя истины и сообщить имъ правильный взглядъ на предметы и явленія, ихъ окружающія. По этому обязанность священниковъ заботиться объ устройствѣ въ своихъ приходахъ правильно организованной школы, поддерживать школы, устроенныя прежде, и наблюдать за тѣмъ, чтобы школа не отклонялась отъ своихъ цѣлей. Такъ какъ въ настоящее время каждый священникъ есть вмѣстѣ съ тѣмъ и преподаватель закона Божія въ школѣ, то при преподаваніи этого предмета онъ долженъ останавливаться преимущественно надъ тѣми истинами, которыя особенно искажены въ устахъ народа, и заботиться о правильномъ и точномъ усвоеніи дѣтьми объясненныхъ истинъ вѣры.

Мы уже говорили раньше о той услугѣ, которую можетъ оказать священнику школа при изученіи имъ религиозно-нравственныхъ воззрѣній своихъ прихожанъ. Въ настоящее время коснемся тѣхъ средствъ, какія могутъ быть практикуемы священникомъ для поднятія въ народѣ уваженія къ школѣ, для возбужденія охоты къ аккуратной посылкѣ дѣтей въ школу. Какъ извѣстно, нашъ простолюдинъ весьма не охотно посылаетъ своихъ дѣтей въ школу, такъ какъ, по его взгляду, школа не дастъ хлѣба, а только отнимаетъ время и даже развиваетъ въ дѣтяхъ не любовь къ отцовскому занятію, какія то аристократическія замашки. Къ сожалѣнію, такой взглядъ крестьянъ на влияніе школы въ нѣкоторомъ отношеніи справедливъ. Кто наблюдалъ, тотъ не могъ не замѣтить, что дѣйствительно крестьянскія дѣти, учившіяся въ школѣ, вкусившія книжной мудрости, обнаруживаютъ какую-то претензію быть паничами, чуждаются излюбленнаго ихъ отцами дѣла и даже, съ теченіемъ времени, начинаютъ чуждаться своей семьи. Изъ такихъ школьниковъ вырабатывались не полезные члены общества, а

*) Тамъ же №№ 66 и 68, 1878 г.

**) Кіевск. еп. вѣд. № 29, 1879 г.

мірскіе тунеядцы, и сами ничего не дѣлающіе, и другихъ пріучающіе къ бездѣлю. Не удивительно, по этому, что иногда только административныя репрессаліи могутъ заставитьъ крестьянина посылать дѣтей въ школу. Но очевидно, такія средства никуда не годятся, какъ и всякія принудительныя средства. Вынужденный „по распоряженію начальства“ посылать своихъ дѣтей въ школу, крестьянинъ только и думаетъ о томъ, какъ бы перехитрить начальство и освободиться отъ этой обузы. Самое лучшее, что можно посоветовать въ этомъ случаѣ, измѣнить самую систему школьнаго обученія на столько, чтобы школа вырабатывала полезныхъ членовъ для общества, а не отщепенцевъ. Но такъ какъ примѣненіе системы не зависитъ отъ воли и единоличнаго усмотрѣнія самаго священника, а результаты его могутъ быть ощутительны только въ далекомъ будущемъ, то можно указать на нѣкоторые временныя мѣры, весьма пригодныя для развитія уваженія къ школѣ. Въ Кишиневской епархіи, законоучитель народной школы, священникъ Завойчинскій поднялъ значеніе училища въ глазахъ поселянъ слѣдующими мѣрами: 1) обязалъ желающихъ вступить въ бракъ поселянъ посѣщать училище въ теченіе недѣли для изученія необходимыхъ молитвъ; 2) объявилъ, что грамотныхъ жениха и невѣсту онъ будетъ вѣнчать бесплатно, съ участіемъ училищнаго хора пѣвчихъ и самъ будетъ ихъ посаженнымъ отцемъ; 3) на праздникъ Богоявленія не ходить съ св. водою въ дома, гдѣ есть необучающіяся дѣти; 4) съ началомъ весеннихъ полевыхъ работъ, по соглашенію съ учителемъ, назначаетъ занятія въ училищѣ въ 4, а къ лѣту въ 3 часа утра и прекращаетъ въ 9 или 8 часовъ утра, такъ что остальное время дня дѣти могутъ быть въ полномъ распоряженіи родителей; 5) первый выпускъ изъ училища отпраздновалъ онъ торжественно*). Къ этимъ мѣрамъ, несомнѣнно полезнымъ и плодотворнымъ, можно бы присоединить еще слѣдующія: разъяснить народу права, которыя дастъ школа обучавшимся въ ней мальчикамъ при отбываніи воинской повинности. Во вторыхъ, не мѣшало бы священнику открыть книжную лавочку и посредствомъ распространенія полезныхъ книгъ способствовать дальнѣйшему самообразованію грамотниковъ, которые такимъ образомъ могутъ вліять на другихъ и будутъ способствовать уничтоженію того взгляда, будто наука бесполезна для крестьянина и только портитъ молодыхъ людей. Устройство такихъ лавочекъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ уже практикуется и сопровождается блестящими результатами. Священникъ Владимірской епархіи Бобровъ, открывшій лавочку для продажи религіозно-нравственныхъ книгъ народу, замѣчаетъ, что не далѣе, какъ черезъ три базара, его книжный запасъ болѣе, чѣмъ на двѣ трети, былъ распроданъ, а въ теченіе полутора года всѣхъ книгъ у него было раскуплено до 3000 экземпляровъ на сумму около 500 р. Больше расходились библіи, псалтири, святцы, свято-отеческія творенія, „вертоградъ духовный“, цвѣты изъ сада Ефрема Сирина“ и особенно житія святыхъ. Мало находилось охотниковъ покупать книги, содержаніемъ которыхъ служить объясненіе обрядовой стороны церковной**). Нельзя однако ограничиваться священнику распространеніемъ книгъ только религіозно-нравственнаго содержанія. Какъ единственный просвѣтитель поселянъ, онъ долженъ наполнять свою лавочку и такими книгами, которыя имѣютъ прямое отношеніе къ быту поселянъ и могли бы принести пользу для ихъ мате-

ріальной жизни. Слѣдуетъ распространять популярныя книги о сельскомъ хозяйствѣ, о пчеловодствѣ, эпидеміяхъ, скотоводствѣ и т. д. Для достиженія такой цѣли, священника можетъ смущать скудость его матеріальныхъ средствъ. Пытаясь крохами такихъ же бѣдняковъ, какъ онъ самъ, онъ въ рѣдкихъ случаяхъ обладаетъ возможностью удѣлять даже крошечную сумму на такое полезное дѣло. Однако не слѣдуетъ думать, что на устройство книжной лавочки потребуется много средствъ. При помощи всякаго рода благотворительныхъ обществъ каковы: общество распространенія св. Писанія, общество распространенія полезныхъ книгъ, священникъ можетъ на рублей десять открыть книжную лавочку и потомъ, по мѣрѣ распродажи, пополнять лавочку недостающими книжками.

(Продолженіе впереди).

Образчикъ небрежности при веденіи церковныхъ документовъ.

Въ 1881 г. представлена въ Консисторію причтомъ одной церкви нашей епархіи исповѣданная вѣдомость, которая обратила на себя особенное вниманіе по своей *крайней небрежности и безграмотности*; какъ документъ эта вѣдомость рѣшительно не можетъ годиться въ такого рода дѣлахъ, какъ доказательства въ правахъ рожденія и положенія лицъ, къ чему такъ часто приходится обращаться или по случаю частыхъ пропусковъ въ метрическихъ книгахъ актовъ рожденія, или при измѣненіи фамилій, именъ и при др. под. случаяхъ. По разсмотрѣніи этой вѣдомости оказалось: 1) что она написана на листахъ совершенно не тѣхъ, кои выписываются, по распоряженію Св. Синода, изъ конторы Московской синодальной типографіи и которые рассылаются консисторію благочиннымъ по ихъ требованіямъ для всѣхъ церквей епархіи. 2) Вся вѣдомость писана неразборчивымъ почеркомъ какого-то ребенка, совершенно безграмотнаго и безъ всякаго пониманія дѣла. 3) Въ вѣдомости хотя и проставлены цифры, обозначающія число дворовъ и число людей, но номерация проставлена произвольно и не противъ каждаго лица. 4) Изъ множества невѣрностей въ этой вѣдомости мы укажемъ особенно рѣзкія, на примѣръ: на первой страницѣ подъ № 1 написано: „*крестьяне села П.*“ затѣмъ написано: „*Дворянъ*“ Иванъ Гриневицкій, далѣе слѣдуетъ его жена и дѣти, слѣдовательно не понятно, дворянинъ ли онъ или крестьянинъ. Далѣе на второй страницѣ, на оборотѣ, написано такъ: „*вдова Иуліанія по Иосафе Вавренъна Ивановне Лукяноу*“; слѣдующее семейство Адамъ Семеновъ лѣтъ 43, *жена его Марія Ром. л. 35 Котянка сынъ Адама лѣтъ 48*, (когда отцу только 43) *братъ Осипъ 36 л.*, *жена Осипа Анастасія Семеновна 34 л.*, *далѣе другая жена Ксеня 36 л.* и дѣти, между прочимъ, *дочь Любовь незаконнорожд.* Слѣдовательно у Осипа двѣ жены и между законнорожденными дѣтьми есть незаконнорожденные. Вслѣдъ за симъ подъ № 13 числа дворовъ значится *Иванъ Сергеевъ 73 л.*, *сынъ Антонъ 45 лѣтъ* *жена его Марія* и 6—человѣкъ дѣтей, за симъ дѣтьми *опять написана жена Иуліанія 48 л.* и 5—человѣкъ дѣтей. Слѣдовательно и у этого крестьянина двѣ жены и отъ обоихъ дѣти. Далѣе за симъ семействомъ написано: „*вдова Пелагія Григоровна, фамиліи не значитъ, дѣти ея мужа Павла Куцьскаго жене Варвара 26 л., Евдокія Сидровна Артем. 80 л. незакон. дочери Θεодора 13 и Вѣра 4 л. (на 76 году родила дочь).* Афанасій Василюкъ, *жена его Лукяновна. Кондрать Самуиловъ 42 л.*

*) Кишиневск. еп. вѣд. 1879 г.

**) Владимірск. еп. вѣд. 1879 г.

жена Кондрата Густинія Стефана 35 л., дети ихъ: Татьяна 11 л., Екатерина 6 л., Хартина 4 л., Мотеславъ 1 года. Жена Пороскевія Пнатовна 66 л. (чья жена?) Густина Авсимошна Иванюкъ 35, жена его Теодора 53 л., Ивана Варвара Камстранова 22 л., сынъ ея Яковъ 45 л.; Авксентій Демя 41 г., жена его Евдокія 36 л., дѣти ихъ: Густина, Михаилъ 7 л., Савва 4 л., 2-я жена его Анна Ильична 25 л., братъ его Михаилъ 29 л., жена Саломія 25 л., жена его опять другая Хартина 37 л. дѣти ихъ 16 лѣтъ, Домника 10 л., Павелъ 8 л.—Однимъ словомъ можно сказать, что въ этой вѣдомости рѣдко можно встрѣтить имя и фамилію правильно написаннаго и можно сказать, что это еще первый случай представленія исповѣдной вѣдомости въ такомъ небрежномъ видѣ въ консисторію. Между тѣмъ слѣдовало бы помнить ст. 203 уст. дух. консист., въ которой сказано: „Неисправное веденіе приходо-расходныхъ книгъ священно и церковнослужителями наказывается выговоромъ или денежною пеней, смотря по степени неисправности“, а въ ст. 204 того же уст. тоже говорится: „Тому же наказанію подвергаются священно и церковнослужители за неисправное веденіе метрическихъ книгъ, исповѣдныхъ росписей и обыскныхъ книгъ. Впрочемъ неоднократно замѣченная въ семь неисправность, соединенная съ явнымъ нерадѣніемъ или неблагонамѣренностію, подвергаетъ виновныхъ священниковъ отрѣшенію отъ мѣста и опредѣленію на мѣста причетническія“. Нужно при этомъ имѣть въ виду и то, что причтъ, представившій такой документъ, состоитъ изъ настоятеля, помощника и двухъ исаомщиковъ, и обладаетъ достаточнымъ приходомъ, слѣдовательно было кому позаботиться, чтобы документъ былъ правиленъ. Въ виду всего изложеннаго, не покажется чѣмъ либо особеннымъ то, что означенный причтъ подвергнуть примѣрному взыскаію въ количествѣ 50 р. въ пользу бѣдныхъ, призрѣваемыхъ мѣстнымъ епархіальнымъ попечительствомъ, съ раскладкой этой суммы на виновныхъ пропорціонально получаемыхъ ими доходовъ; кромѣ того причту возвращена и неисправная вѣдомость съ обязательствомъ настоятеля церкви переписать ее вновь въ исправномъ видѣ, на установленной бумагѣ, и безъ замедленія и за подписями всѣхъ членовъ причта представить въ консисторію.

Въ заключеніе невольно хочется спросить и о благочиннаго—чего онъ смотрѣлъ представляя въ консисторію книгу въ такомъ жалкомъ видѣ.

Протестъ духовенства противъ нарушенія святости праздничныхъ дней.

Одинъ изъ читателей епархіальныхъ вѣдомостей, препровождая въ Редакцію постановленіе Великоберестовицкаго благочинническаго съѣзда 1876 года, говоритъ, что этотъ документъ служить отчасти только доказательствомъ того, что наше духовенство давно уже сознавало вредъ и протестовало противъ зла отъ нарушенія святости воскресныхъ и праздничныхъ дней. Мое служеніе въ мѣстечкѣ, пишетъ онъ, убѣдило меня, что только окончательное запрещеніе всякой торговли и виномъ и пивомъ на цѣлый день въ праздники можетъ заставить празднующій людъ уклониться отъ зла и творить благое, т. е. жить по волѣ Божіей.

Гражданское начальство въ 1871 г. сочувственно отнеслось къ этому заявленію духовенства и закрыло базаръ, перенеся его на вторникъ; но жида, встрѣчая каждаго бѣдущаго въ воскресенье въ мѣстечко съ вопросомъ „а что ве- зешь на продажъ“, ослабили это дѣло, и опять начали соблазняться крестьяне возможностью продажъ въ воскресенье.

Желательно было бы, чтобы приведеніе мѣръ правительства въ дѣйствіе, относительно торговли евреевъ въ христіанскіе праздники не встрѣчало равнодушія со стороны администраціи, больше же всего, чтобы церковноприходскія попечительства, при нарушеніи святости воскресныхъ и праздничныхъ дней, всегда являлись протестующими и дѣйствующими органами прихода, встрѣчая содѣйствіе у власть имущихъ; ибо вновь издаваемый законъ, только неуклоннымъ и твердымъ наблюденіемъ за исполненіемъ онаго, можетъ войти въ жизнь и причестъ благіе плоды.

Вотъ это постановленіе съѣзда.

„1871 г. 20 мая. По ученію православной церкви, дни воскресные и праздничные имѣютъ важное церковно-историческое и духовно-образовательное значеніе для христіанъ и должны быть посвящаемы на служеніе Богу, участіемъ при богослуженіи и вообще дѣламъ благочестія. И гражданскій законъ охраняя святость и силу церковнаго постановленія, соотвѣтственно тому предписываетъ: воскресные и торжественные дни церковные и гражданскіе посвящаются отдохновенію отъ трудовъ и съ тѣмъ вмѣстѣ набожному благоговѣнію. Посему дни сіи надлежитъ праздновать съ благоговѣніемъ и чистотою и ходить въ церковь къ слушанію службы Божіей, а особливо къ литургіи (въ XIV т. св. зак.).

Но эти обязанности, налагаемыя церковію и государствомъ, несомнѣтими съ существованіемъ воскресныхъ базаровъ. На базары жители окрестныхъ селеній отправляются съ ранняго утра, а иногда и съ вечера, отъ того храмы Божіи въ селахъ, даже и въ мѣстечкахъ, посѣщаются въ воскресные дни единственно несовершеннолѣтними и то мало и рѣдко,—такъ что пастырю приходится бесѣдовать въ храмѣ Божіемъ съ младенцами. Отсюда законсѣлость народа въ невѣжествѣ, легкость распространенія въ его средѣ суевѣрныхъ понятій, страшный упадокъ доброй нравственности и урокъ достоинства нашей церкви о чествованіи дней, посвященныхъ Господу Богу.

Такъ какъ существованіе воскресныхъ базарныхъ дней несомнѣтно ни съ требованіями религіи, ни съ истинною пользою общества, ни съ достоинствомъ нашего правосл. отечества, посему Великоберестовицкій благочинническій съѣздъ, въ видахъ споспѣшествованія возвышенію народной нравственности, осмѣливается всепокорнѣе просить ходатайства у высшаго епархіальнаго начальства объ отмѣнѣ воскресныхъ базаровъ, въ м.м. Бринкахъ, Великоберестовицѣ и Индурѣ Гродненскаго уѣзда, съ перенесеніемъ ихъ на будничныи день.

— Анти-энциклика, или братское слово православнаго священника къ славяно-католикамъ, по поводу изданія папою Львомъ XIII буллы о празднованіи памяти св. Кирилла и Меодія. Харьк. 1881 г.—Явившаяся подъ такимъ заглавіемъ въ Харьковѣ книжка составлена неизвѣстнымъ авторомъ (о которомъ „Моск. Вѣд.“ впрочемъ даютъ понять, что онъ—заслуженный профессоръ университета, „маститый ветеранъ науки“). Взятъ за перо побудила его неправда окружного посланія (Encyclica), которымъ папа Левъ XIII предписалъ (30 сентября 1880 г.) чествовать память св. первоучителей славянскихъ, Кирилла и Меодія, на всемъ пространствѣ католическаго міра. И это—спустя 1,000 лѣтъ послѣ ихъ апостольскихъ трудовъ! Почему же такъ поздно? Изъ изложенія почтеннаго автора нельзя не убѣдиться, что римскій первосвятитель „благо- временно“ закинулъ свою мрежу въ славянское море, и едва ли онъ ошибется въ обильномъ ловѣ. Авторъ желалъ бы,

чтобы „отповѣдь его на знаменательную буллу папы Льва XIII послужила православнымъ славянамъ на предостереженіе, славянамъ-католикамъ на размышленіе о своемъ вѣроисповѣдномъ положеніи, а той и другой сторонѣ, по молитвамъ общихъ учителей, св. Кирилла и Меодія, на взаимное примиреніе и сближеніе“. Раскрывая дальнорочность папы Льва XIII и доказывая, что при составленіи энциклики имѣлись расчеты „отъ міра сего“, авторъ, на основаніи неопровержимыхъ фактовъ, обличаетъ окружное посланіе въ самой главной неправдѣ: будто славянскіе апостолы были подчинены папѣ, исповѣдывали и проповѣдывали не православную греко-восточную вѣру, а именно ту католическую, которая исповѣдуется современнымъ католическимъ міромъ. Во время апостольскаго служенія славянскихъ первоучителей, „христіанская церковь представляла еще единое, нераздѣльное цѣлое, и въ базиликѣ св. Петра были еще цѣлы серебряныя доски, съ изображеніемъ никео-константинопольскаго символа вѣры, и съ надписью папы Льва III: „эти доски поставилъ я, Левъ, изъ любви и въ охраненіе православной вѣры“.

Нельзя не признать полезною означенную книгу, раздаванную, какъ мы извѣщали, въ Исаакіевскомъ соборѣ въ день памяти св. Кирилла и Меодія.

— **Хорошія мѣры для отвлеченія народа отъ пьянства** рекомендуетъ авторъ статьи „Кіевск. епарх. вѣд.“ (№ 2), предлагая пастырямъ слѣдующее. Они должны считать своею достойнѣйшею задачею—уничтожить позорную связь праздника съ пьянствомъ, что можетъ быть достигнуто только путемъ укрѣпленія въ народѣ мысли о праздникахъ, какъ дняхъ общественной молитвы и духовныхъ упражненій и какъ о дняхъ отдыха отъ будничныхъ работъ и укрѣпленія силъ для новыхъ трудовъ, посредствомъ „утѣшенія“ въ видѣ лучшей пищи, умѣреннаго питья, полезной, приятной, веселой бесѣды. Пастырская проповѣдь въ особенности должна возстать противъ пьянства на похоронахъ и поминкахъ. „Пора бы вывести у насъ грубый обычай похоронныхъ и поминальныхъ обѣдовъ, которые напоминаютъ языческія тризны и уже вышли изъ обычая у христіанъ болѣе образованныхъ“. Важнѣе всего здѣсь живой примѣръ трезвости въ самомъ духовенствѣ, въ цѣломъ составѣ его. Духовенство должно пріобрѣсти репутацію наиболѣе трезваго сословія въ цѣломъ народѣ и обществѣ, тогда возрастуть его силы въ борьбѣ съ многовѣковымъ народнымъ недугомъ пьянства. Для этого духовенство должно не только 1) избѣгать совершенія богослуженія въ нетрезвомъ видѣ, но и 2) не допускать пьянаго разгула на праздничныхъ собраніяхъ; 3) воздерживаться „отъ всякихъ поступковъ, имѣющихъ видъ поощренія народнаго пьянства“, напр. отъ участія въ попойкахъ по случаю крестинъ, свадебъ, поминокъ и т. п., отъ пьянственныхъ угощеній прихожанъ у себя; 4) не принимать водочныхъ приношеній или подарковъ, сопровождающихъ нѣкоторыя требы: „отреченіе отъ неприличныхъ доходовъ сугубо возмѣстится другими, болѣе приличными, знаками или доходами благодарности, какъ плодомъ имѣющаго при этомъ возрастать уваженія прихожанъ къ своему пастырю“. 5) Должны быть устранены такія пожертвованія на храмы, школы и приходскія попечительства, источникъ которыхъ идетъ изъ кабака, съ народнаго пьянства. 6) Долженъ быть поддержанъ законъ, воспрещающій близкое сосѣдство кабака съ церковію. 7) Подъ руководствомъ приходскихъ пастырей, церковно-приходскія попечительства

могли-бы развить цѣлый рядъ мѣръ къ искорененію пьянства въ приходскихъ обществахъ, именно: не допускать въ члены попечительства лицъ, извѣстныхъ нетрезвостію; открывать особыя совѣщанія по вопросу о мѣрахъ противъ пьянства, при чемъ предметомъ особеннаго вниманія должны быть: праздники, крестины, свадьбы и т. п.; возобновить обычай братскихъ увѣщаній и обличеній за нетрезвость; могли-бы даже налагать штрафъ за недостатокъ трезвости, если-бы только штрафуемые добровольно подчинились этому штрафу. 8) Въ виду ожидаемой отъ правительства цѣлой системы мѣръ къ искорененію пьянства, духовенству предстоитъ содѣйствовать практическому ихъ осуществленію.

(Тамб. еп. вѣд.)

— **Убыточность карточной игры.** Въ „Ярославскихъ епарх. вѣдом.“ (№ 2 за 1882 годъ) напечатана слѣдующая замѣтка объ убыточности карточной игры: „Какъ много времени и денегъ поглощаетъ карточная игра, это вычислилъ недавно одинъ швейцарскій ученый для своего отечества. Въ Швейцаріи, по его расчету, за карточной игрой ежедневно проводится столько часовъ, что изъ нихъ могло бы составиться 10,000 рабочихъ дней. Полагая заработную плату дня въ 3 франка, такимъ образомъ выходитъ, что ежегодно опускается возможность заработать 10,950,000 фран. Полагая, что каждый игрокъ въ часъ проигрываетъ полфранка, составитъ ежегодно теряемая въ 18,250,000 франковъ сумма; такимъ образомъ Швейцарія ежегодно теряетъ за игрою въ карты 29,200,000 франковъ: сумма не малая для малой Швейцаріи, имѣющей всего 2½ милліона жителей. Какія же громадныя суммы проигрываются въ карты въ пространной Россіи, съ ея восьмьюдесятью милліонами жителей, въ Россіи, гдѣ въ карты играютъ болѣе, чѣмъ въ какомъ либо другомъ государствѣ? Если къ нашему отечеству приложить масштабъ, примѣненный профессоромъ въ Швейцаріи, то получится сумма въ 1168 милліоновъ франковъ.“

Приведенныя цифры убытковъ отъ карточной игры показываютъ ея вредъ только съ одной стороны; а если принять въ расчетъ громадный вредъ карточной игры для здоровья и нерѣдко происходящія отъ этой игры ссоры, драки, убійства и самоубійства, то убыточность карточной игры можно назвать неисчислимою.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СПРАВОЧНЫЙ И ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ

СЛОВАРЬ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ,

составленный Членомъ Археологической Комиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія Петромъ Гильтебрандтомъ.

ПЯТЬ КНИГЪ.

Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ прошлаго года Общество Любителей Древней Письменности издало пробный выпускъ этого „Словаря“ и сдѣлало слѣдующее постановленіе: „По выслушаніи сообщенія П. А. Гильтебрандта о составленномъ имъ „Справочномъ и Объяснительномъ Словарѣ къ Новому Завѣту“ и по разсмотрѣніи перваго и втораго пробныхъ оттисковъ, Общество Любителей Древней Письменности, признавая этотъ „Словарь“ дѣйствительно весьма полезнымъ, важнымъ и необходимымъ пособіемъ для ближайшаго изученія Церковно-

Славянскаго текста Новаго Завѣта, могущимъ служить настольною книгою въ семьѣ и школѣ и вообще у каждаго образованнаго православнаго христіанина, для справокъ при чтеніи и изученіи Новозавѣтной части Библии,—поставило: напечатать это сообщеніе г. Гильтебрандта, съ присоединеніемъ третьяго пробнаго образца „Словаря“, въ количествѣ 1200 экземпляровъ для наибольшаго распространенія въ Русскомъ обществѣ свѣдѣній объ этомъ трудѣ“. Журналы и газеты дали весьма одобрительный и сочувственный отзывъ объ этомъ „Словарѣ“: „Журналъ министерства народнаго просвѣщенія“ (1881, Іюль), „Церковный Вѣстникъ“ (1881, 13 Іюля, № 24), „Новое Время“ (1881, 28 Апрѣля, № 1854; 16 Мая, № 1872), „Историческій Вѣстникъ“ (въ двухъ книжкахъ), „Современныя Извѣстія“ (1881, 21 мая, № 138), „Русь“ (1882, № 3); „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ (1881, 5 Іюня, № 67; 12 Іюля, № 83), „Порядокъ“ (1881, 6 Іюля, № 183), „Странникъ“ и др. Многія духовныя и свѣтскія частныя лица прислали сочувственныя письма составителю „Словаря“.

Напутствуемый этими благопожеланіями, составитель „Словаря“, заручившись поддержкою со стороны двухъ достойнѣйшихъ представителей Москвы, рѣшился приступить къ изданію своего труда. Первая книга „Словаря“ печатается и выйдетъ въ свѣтъ въ Іюнь.

Въ „Словарѣ“ войдетъ не менѣе 125-ти печатныхъ листовъ большаго формата, раздѣленныхъ на пять книгъ, каждая въ 25 листовъ, въ листѣ 16 страницъ, въ страницѣ 2 столбца, слѣдов. во всемъ „Словарѣ“ будетъ не менѣе 2000 страницъ, или 4000 столбцевъ,

Подписная цѣна на всѣ пять книгъ „Словаря“: за одинъ экземпляръ на обыкновенной бумагѣ восемь (8) рублей, на веленовой—дванадцать (12) рублей. Пересылка 1 р. 50 к.

Книга „Словарь“ не будетъ продаваться отдѣльно, по выпускамъ.

Учрежденіямъ и лицамъ, выписывающимъ значительное количество экземпляровъ, можетъ быть сдѣлана уступка, по соглашенію съ издателемъ.

Подписка принимается у издателя: *Петра Андреевича Гильтебрандта, Петербургъ, Надеждинская, 36.*

ЧЕНСТОХОВСКАЯ ЧУДОТВОРНАЯ ИКОНА БОГОРОДИЦЫ.

„Историческое изслѣдованіе, съ изложеніемъ находенія этой иконы въ г. Ченстоховѣ. Вильна. 1881 г.“—Продается: въ г. Вильнѣ, у законоучителя Учител. Института Никодима Соколова, по 40 к. съ перес. (можно высылать марками), а за 3 экз. 1 р. съ перес.—Объ этой книгѣ во Внутр. Извѣстіяхъ „Правительств. Вѣстника“ (№ 218: 2) замѣчено, что „эта книга заслуживаетъ особеннаго вниманія. Какъ видно изъ множества примѣчаній (ихъ въ книгѣ 252, иныя—въ нѣсколько страницъ) и ссылокъ, монографія эта стоила автору многолѣтняго труда и есть трудъ совершенно самостоятельный и весьма серьезный. Всѣ свѣдѣнія, сообщаемыя въ книгѣ, основаны на личныхъ свидѣльствахъ современниковъ и проверены критически по всѣмъ доступнымъ источникамъ“.—Къ такому отзыву „В. Вѣст.“ прибавляетъ, что „книга издана крайне старательно, безъ

опечатокъ, цѣна назначена дешевая“.—А „Кіев. и Л. е. в.“ присоединяютъ, что „книга обилуетъ интересными описаніями, наблюденіями, сообщеніями. Любовь же автора къ истинѣ св. церкви, къ ея благу и преуспѣянію—въ Привислянскомъ краѣ (польское царство), о которомъ ведетъ рѣчь въ книгѣ, и съ которымъ близко знакомъ авторъ, тамъ служившій и трудившійся, глубокое искреннее религіозно-патріотическое чувство, проникающія и одушевляющія трудъ, придаютъ всей книгѣ особую цѣну“. Притомъ, книга снабжена нѣсколькими рисунками, каждый въ цѣлую страницу книги.

НЕКРОЛОГЪ.

Глубоко-печальная вѣсть, разнесшаяся по г. Вильну еще въ четвергъ, о кончинѣ знаменитѣйшаго святителя нашей церкви и нашего времени Московскаго Митрополита Макарія, къ несчастію, оправдалась. „Правительственный Вѣстникъ“ сегодня передаетъ это извѣстіе въ такихъ словахъ: *Москва, 10 іюня. 9-го сего іюня, въ 11 ч. 35 м. вечера, Московскій Митрополитъ Макарій скончался отъ апоплексическаго удара.*

Вѣчная память почившему Святителю! Въ его лицѣ Православная Церковь лишилась лучшаго первосвятителя, а церковная наука—неутомимаго и незамѣнимаго ученаго труженника.

Содержаніе № 24.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. Именны высоч. указъ. Указы Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Пожертвованія. Некрологи. Объявленіе. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Практическія задачи сельскаго священника. Образчикъ небрежности при веденіи церковныхъ документовъ. Протестъ духовенства противъ нарушенія святости праздничныхъ дней. Анти-энциклика. Хорошія мѣры для отвлеченія народа отъ пьянства. Убыточность карточной игры. Объявленія.

Предыдущій № сдать на почту 6-го Іюня.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.