

Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости.

(ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ).

XVII годъ
изданія.

1911 г. 1 Апрель.

№ 7.

Цѣна годового изданія
пять руб., а одного номера
— 25 коп съ пересылкой

Адресъ: Г. Владикавказъ, Ре-
дакція Епархіальныхъ вѣдо-
мостей.

Официальная часть.

Епархіальныя распоряженія и сообщенія.

Къ свѣдѣнію духовенства Владикавказской Епархіи симъ сообщается, что Владикавказскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ сдѣланы соотвѣтствующія представленія Намѣстнику на Кавказѣ, Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода по вопросу о пользованіи причтовъ Владикавказской епархіи причтовою землею на прежнемъ основаніи.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: 1) священникъ церкви ст. Ищерской Константиъ Хризуновъ, согласно прошенію, къ церкви ст. Калиновской—5 марта с. г.

2) Благочинный 3 окр. священникъ Георгіевскаго собора Владимиръ Бибилуровъ, согласно прошенію, для пользы службы, къ церкви ст. Екатериноградской, 4-го благочинническаго округа—5 марта с. г.

3) Священникъ церкви ст. Калиновской Николай Груздовъ

—къ церкви ст. Николаевской, Кизл. отд., съ порученіемъ исполнять и обязанности благочиннаго 6-го округа—5 марта с. г.

4) Священникъ церкви сл. Хасавъ-Юртъ Павелъ Ащеловъ, согласно прошенію, къ церкви ст. Зольской 27 февраля.

5) Священникъ церкви ст. Зольской Василій Оглобинъ согласно прошенію, —къ церкви ст. Ильинской—27 февраля.

6) Священникъ церкви ст. Шелкозаводской Викторъ Сташевскій, согласно прошенію, къ церкви ст. Карабулакской—27 февраля с. г.

7) Благочинный 6 округа священникъ церкви ст. Николаевской, Кизл. отд., Николай Ольгинъ—къ собору г. Георгіевска, вторымъ священникомъ, съ назначеніемъ благочиннымъ 3-го округа—5 марта с. г.

8) Священникъ церкви ст. Павлодольской Павелъ Городецкій и священникъ сел. Баксанскаго Леонидъ Бѣлоусовъ, согласно прошенію, —одинъ на мѣсто другого—2 марта с. г.

9) Псаломщикъ Дербентскаго собора Валентинъ Тугариновъ къ церкви слободы Воздвиженской—7 марта с. г.

10) Священникъ церкви ст. Государственной Василій Копейчиковъ къ церкви ст. Тарумовки 27 февр.

Увольняется. Согласно прошенію, отъ должности псаломщика сл. Воздвиженской Глѣбъ Муравьевъ 7 марта.

Согласно прошенію, отъ должности псаломщика церкви с. Ново-Георгіевскаго Софроній Нестеренко—9 марта с. г.

Предоставляются. 1) Согласно прошенію, праздно священническое мѣсто при Владикавказскомъ кае. соборѣ священнику Владикавказскаго Покровскаго жен. монастыря Николаю Иванову—1 марта с. г; 2) священнику церкви ст. Карабулакской Василю Дробышеву, тоже согласно прошенію, —второе священническое мѣсто при церкви сл. Хасавъ-Юртъ—27 февр. с. г. и 3) священнику церкви с. Тарумовки Михаилу Григорьеву предоставляется священническое мѣсто въ ст. Шелкозаводской—27 февр. 3) Согласно прошенію, священнику Кшишевской епархіи Іакову Матвѣеву священническое мѣсто при

Ессентукской единовѣрческой церкви—5 марта. 4) Священнику Симону Маркозову состоящему на діаконской вакансіи при Дербентскомъ соборѣ, штатное (второе) священническое мѣсто при томъ же соборѣ—5 марта. 5) Священнику Дербентскаго собора Сергію Лукьянову—праздное священническое мѣсто при церкви Покровскаго женскаго, что во Владикавказѣ, монастыря—5 марта. 6) Выдержавшему испытаніе при Ардонской семинаріи на санъ діакона, фельдфебелю Владикавказскаго военного госпиталя Григорію Литвиненко—псаломщическое мѣсто при Дербентскомъ св. Георгіевскомъ соборѣ, съ возведеніемъ въ санъ діакона—7 марта, и 7) Священнику Гродненской епархіи Василю Барталовичу священническое мѣсто при церкви ст. Марьянской—10 марта 1911 г. Указомъ св. Синода отъ 23 февраля за № 2727 сверхштатный членъ Владикавказской духовной консисторіи, священникъ Николай Ивановъ утверждень въ должности штатнаго члена той же консисторіи.

Перемѣщаются, согласно прошеніямъ, 1) священникъ Ессентукской единовѣрческой церкви Іаковъ Маштаковъ къ церкви ст. и Пшерской—5 марта, 2) духовникъ Ардонской семинаріи, священникъ Павелъ Польскій, къ Дербентскому собору, на вакансію штатнаго діакона—5 марта, и 3) священникъ с. Юрковки Василій Петропавловъ къ церкви ст. Государственной—10 марта.

Допускается, къ исполненію обязанностей сверхштатнаго члена консисторіи священникъ Константино-Еленинской градской церкви Дмитрій Кузнецовъ, съ возложеніемъ на него завѣдыванія первымъ административнымъ столомъ консисторіи и съ освобожденіемъ его отъ должности благочиннаго,—градскимъ же благочиннымъ (округа) назначается протоіерей Владик. женск. монастыря Михаилъ Разумовъ—2 марта.

Удоставляется сана пресвитера, съ оставленіемъ на діаконской вакансіи, штатный діаконъ училищной церкви Василій Самодуровъ, съ назначеніемъ къ училищной церкви, вмѣсто священника Іоанна Колпакова, который освобождается, согласно прошенію отъ службы при училищѣ—8 марта.

Разрѣшается и благословляется преподавателю духовной Александровской семинаріи, іеромонаху Евсевию, возлагать на себя, при богослуженіяхъ набедренникъ—8 марта 1911 г.

Назначается сынъ священника Владимиръ Глаголевъ псаломщикомъ въ приходъ селенія Ново-Георгіевкаго, Кизл. отд. 10 марта с. г.

Архипастырское благословеніе.

Преподано Божіе благословеніе крестьянину Черниговской губерніи, мѣстечка Носовки Ивану Ефимову Оксимецъ за пожертвованіе 100 руб. на постройку новаго молитвеннаго дома на Курпскихъ хуторахъ и вообще за усердіе и стараніе по постройкѣ молитвеннаго дома.

Благодарность Епархіальнаго Начальства.

Выражена благодарность Владикавказскаго Епархіальнаго Начальства: священнику Владикавказской Вознесенской церкви Григорію Королеву, пожертвовавшему 100 р. и прихожанамъ, пожертвовавшимъ 30 р. на приобрѣтеніе въ Вознесенскую церковь г. Владикавказа иконы Господа Иисуса Христа въ кіотѣ—7 марта сего года.

Выражена благодарность Никифору Яковлеву Карушину за пожертвованіе 50 руб. на украшеніе храма въ ст. Мекенской и прихожанамъ той же станицы за пожертвованіе въ свой храмъ иконы Покрова Богородицы (аналойной) въ 25 р.

Присоединенія къ православію.

Присоединены къ Православной церкви: причтомъ церкви станицы Карабулакской чрезъ таинство міропомазанія 22 января сего года дочь казака ст. Карабулакской дѣвица Евдокія Мельникова, 17 лѣтъ, изъ раскола, приѣмлющаго австрійское священство, съ сохраненіемъ прежняго ея имени „Евдокія“.

Причтомъ церкви станицы Мекенской—жена казака ст. Мекенской Агапія Іоаннова Крылова, 23 л., изъ раскола австрій-

скаго толка, чрезъ таинство миропомазанія 25 февраля сего года, съ оставленіемъ ея прежняго имени «Агапія».

Присоединены къ православной церкви: 1), причтомъ церкви сел. Хумалагскаго 5 февраля сего 1911 г чрезъ таинство св. крещенія дочь жителя сел. Хумалагъ Асланбека С л о н о в а дѣвица Тамара, магометанскаго вѣроисповѣданія, 17 лѣтъ, съ оставленіемъ имени Тамара. 2), причтомъ церкви слоб. Воздвиженской 28 августа 1910 г. чрезъ таинство св. крещенія поручикъ 3 Кавказскаго Сапернаго баталіона Сабырь-Джанъ Сарыхуджинъ, магометанскаго вѣроисповѣданія, 27 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Георгій, и 16 декабря того же года чрезъ помазаніе св. миромъ крестьянка Саратовской губерніи, Аткарскаго уѣзда, Балашовской волости и села дѣвица Анна Андреевна Ганенкова, Австрійскаго толка, 21 года, съ оставленіемъ имени Анна, и 3), причтомъ церкви сел. Островъ Чечень 26 декабря 1910 г. чрезъ помазаніе св. миромъ крестьянинъ Саратовской губ., Вольскаго уѣзда, Сосновской волости, деревни Кизатовки Михайль Никитинъ Кочетовъ, австрійскаго толка, 34 лѣтъ, съ оставленіемъ имени «Михаиль».

М А Р Ш Р У Т Ъ

слѣдованія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агапита, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго для обозрѣнія церквей и школъ епархіи въ м. м. апрѣль и маѣ 1911 г.

Апрѣль.			
28-го числа	В л а д и к а в к а з ъ.		
(Четвергъ).	Сел. Ольгинское	15 вер.	Молебствіе.
	— Бесланъ	12 вер.	Молебствіе.
	— Хумалагъ	7 вер.	Вечернее богослуженіе и ночлеги.
29-го	Сел. Владимірское	20 вер.	Литургія.
(Пятница).	Ст. Вознесенская	55 вер.	Вечернее богослуженіе и ночлеги.

30-го (Суббота).	Ст. Терская	33 вер.	Молебствіе.
	— Луковская	5 вер.	Всенощное бдѣ- ніе и ночлеги.
М а й.			
1-го (Воскре- сенье).	Гор. Моздокъ	1 вер.	Литургія Архіе- рейскимъ служ., обозр. церквей и шк. гор. и ночл.
2-го (Понедѣль- никъ).	Ст. Стодеревская	16 вер.	Литургія.
	— Галюгаевская	10 „	Молебствіе.
	— Ищерская	17 „	Вечернее богосл. и ночлеги.
3-го (Вторникъ)	Ст. Наурская	17 „	Литургія.
	— Мекенская	6 „	Молебствіе.
	— Савельевская	9 „	Всенощное бдѣ- ніе и ночлеги.
4-го (Среда)	Ст. Калиновская	7 „	Литургія Архіе- реск. сл.
	— Николаевская	21 „	Вечернее бого- служеніе и ночл.
5-го (Четвергъ)	Ст. Червленая	9 „	Литургія.
	— Горячеисточическая	21 „	Молебствіе.
	— Петропавловская	7 „	Всенощное бдѣ- ніе и ночлеги.
6-го (Пятница .	Гор. Грозный	13 „	Литургія Архіе- рейск. сл. и мол. въ соб., обозр. церк. и шк. го- рода и ночлеги.
7-го (Суббота).	Сл. Ведено	55 „	Молебствіе.
	Въ тотъ же день обратно въ гор. Грозный и съ ночнымъ поѣздомъ въ сл. Хасавъ-Юрть.		
8-го (Воскре- сенье).	Сл. Хасавъ-Юрть		Литургія Арх. сл. и по жел. д. въ г. Петровскъ.
9-го	Гор. Петровскъ		Литургія Архі-

(Понедѣль- никъ).	10-го	Гор. Дербентъ	ерейскимъ слу- женіемъ.
(Вторникъ)	11-го	Гор. Дербентъ	Литургія Архі- ерейскимъ сл.
(Среда).		Г. В л а ц и к а в к а з ь	

МАРШРУТЪ

слѣдованія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Арсе-
нія, Епископа Пятигорскаго для обозрѣнія приходовъ, церк-
вей и школъ епархіи въ апрѣлѣ 1911 года.

Апрѣль.	19-го	Гор. П я т и г о р с к ь .	
(Вторникъ)		Ст. Лысогорская	18 вер. Вечернее бого- служеніе и ночл.
	20-го	Ст. Александрійская	20 „ Литургія Архі- ерейскимъ служ.
(Среда).		— Подгорная	6 „ Молебствіе.
		Гор. Георгіевскъ	6 „ Всенощн. бдѣніе, ночл., и 21 лит. Архіерейск. сл.
	21-го	Ст. Георгіевская	4 „ Молебствіе.
(Четвергъ).		— Урухская	15 „ Вечернее бого- служеніе и ночл.
	22-го	Ст. Новопавловская	20 „ Литургія.
(Пятница).		— Георгіевскій женскій монастырь—	35 вер. Все- нощное бдѣніе, ночлеги, 23-го литургія Ар- хіерейскимъ служеніемъ, всен. бдѣніе и ночл.
	24-го	Ст. Государственная	5 „ Литургія Архі- ерейскимъ сл.
(Воскре- сенье).		Сел. Растовановка	16 „ Молебствіе.
		Ст. Курская	23 „ Вечернее бого- служеніе и ночл.
	25-го	Ст. Павлодольская	35 „ Литургія.
(Понедѣль.		— Курскіе хутора	— „ Молебствіе.

никъ).	— Новоосетинская .	7	„	Вечернее бого- служеніе и ночл.
26-го	Ст. Черноярская .	6	„	Литургія.
(Вторникъ)	— Екатериноградская	14	„	Молебствіе.
	— Приближная .	10	„	Вечернее бого- служеніе и ночл.
27-го	Ст. Прохладная .	11	„	Лит. Арх. служ.
(Среда).	— Солдатская .	15	„	Молебствіе.
	— Старопавловская .	17	„	Вечернее бого- служеніе и ночл.
28-го	Ст. Марьянская .	12	„	Литургія Архі- ерейскимъ сл.
(Четвергъ).	— Зольская .	16	„	Молебствіе.
	Гор. П я т и г о р с к ѣ	24	вер.	

Редакторъ, секретарь Консistoriи, **Н. БУЛГАКОВЪ.**

НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Высшія цѣли воспитанія. *)

Двадцать пять лѣтъ прошло, какъ святая православная Русь въ дѣлѣ народнаго образованія, стала не на новый путь, а на прежній, исконно древній, съ котораго она въ сущности и не сходила, но параллельно съ нимъ шла и другими путями, можетъ быть намѣренными уклоненіями отъ избранной ея дороги желая убѣдиться въ правильности и цѣлесообразности принятаго ею традиціоннаго пути. Почти тысячелѣтіе дѣло народнаго образованія и воспитанія наша родная Русь ставила подъ знамя св. православной церкви. Такое направленіе дѣлу народнаго образованія давалось не только въ школахъ духовнаго вѣдомства, но и вѣдомства гражданскаго. Если и случалось въ послѣднихъ временное, и то не всюду, а скорѣе по мѣстамъ, уклоненіе отъ этого принципа въ направленіи народнаго образованія, то это дѣлалось по случайнымъ недоразумѣніямъ, и всегда было явленіемъ временнымъ и

*) Рѣчь эта была сказана на актѣ по поводу исполнившагося въ 1909 г. двадцатипятилѣтія со времени учрежденія церковно-приходскихъ школъ.

скоропреходящимъ. Школа церковная и школа гражданская до сего времени не находится въ явномъ противорѣчии въ принятомъ тамъ и здѣсь направленіи дѣла. И въ той, и другой задача вести порученное дѣло образованія и воспитанія народа въ духѣ началъ церковности и преданности Государю и родинѣ. Въ церковной школѣ такое направленіе народнаго образованія главнымъ образомъ ввѣряется св. православною церкви, но не устраняется активное и полномочное участіе въ немъ и общества, а также организцій и лицъ нецерковнаго вѣдомства. Въ школѣ гражданской ближайшіе дѣятели и руководители—организациі и лица вѣдомства внѣцерковнаго, но дѣйствующія въ общемъ подѣ руководствомъ и по указаніямъ св. церкви и въ согласіи съ нею. Иначе быть не можетъ. Въ православно-христіанскомъ государствѣ, въ которомъ и дѣятели воспитаны въ духѣ православно-христіанскихъ началъ подѣ воздействиемъ св. церкви, какъ въ дѣятельности всѣхъ учреждений, такъ въ частности въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія не можетъ быть принято иное направленіе, какъ только православно-христіанское.

Въ виду всеобщности, общеобязательности указаннаго принципа нормальнаго направленія школьнаго образованія и воспитанія, мы ставимъ себѣ цѣлью въ настоящемъ нашемъ словѣ уяснить, сколько для насъ посылно, высшія цѣли и задачи, къ которымъ ведетъ такъ направляемое народное школьное образованіе и воспитаніе.

При разрѣшеніи этого вопроса обратимся прежде всего къ современному научному пониманію тѣхъ высшихъ цѣлей, къ достиженію которыхъ направляется міръ и въ частности человѣкъ—это высшее на землѣ, по общепринятому пониманію, существо. Въ современной наукѣ господствуетъ такъ называемый эволюціонизмъ—міросозерцаніе, утверждающее постепенное, весьма медленно совершающееся, но съ неустаннымъ поступленіемъ впередъ, совершенствованіе всего существующаго и живущаго. Предѣлъ, до котораго достигли это поступленіе впередъ, совершенствованіе—человѣкъ. Это существо, по современному научному міропониманію, вѣнецъ природы. Выше человѣка нѣтъ другого существа на этой землѣ. Но возникаетъ вопросъ, ужели на этомъ предѣлѣ дѣло эволюціи остановилось? Не слѣдуетъ ли, не необходимо ли идти дальше по пути развитія и совершенствованія? Отвѣтъ на этотъ вопросъ не можетъ быть иной кромѣ утвердительнаго. Не идти впередъ—значить идти назадъ. Если цѣль достигнута, и нѣтъ впереди новыхъ высшихъ цѣлей, то излишне, безцѣльно, и слѣдовательно бессмысленно дальнѣйшее существованіе всего, что есть. И вотъ изъ мыслителей послѣдняго времени особенное вниманіе и сочувствіе привлекли къ себѣ такіе, которые указывали эти новыя цѣли для дальнѣйшаго движенія жизни впередъ. Изъ нихъ всѣмъ извѣстный

Ницше указаль эту цѣль въ такъ называемомъ сверхчеловѣкѣ, существѣ болѣе совершенномъ, чѣмъ настоящій человекъ, обязанномъ всячески стремиться къ трансформированію въ эту новую высшую жизненную форму. Ученіе Ницше многихъ увлекло радостной надеждой на прекращеніе застоя жизни, на открывающуюся для человѣчества радостную свѣтлую будущность. Но что такое этотъ сверхчеловѣкъ сравнительно съ настоящимъ несовершеннымъ человекомъ? Онъ обладатель въ сущности тѣхъ же силъ и свойствъ, которые присущи настоящему человеку, только въ большемъ развитіи ихъ, въ большемъ совершенствѣ. Больше у него физическаго здоровья, больше ума, энергии, мощи, знаній. Различіе между тѣмъ и другимъ только количественное. Слѣдовательно выходъ не найденъ. Невозможно человеку стать выше самого себя, перейти предѣлы, поставленные ему въ его природѣ. Какъ животное не можетъ естественно перейти въ человѣческое существованіе, озариться разумностью и жить по законамъ свободы, такъ и настоящій, естественный человекъ не въ состояніи выйти изъ поставленныхъ ему въ его природѣ нормъ, стать не человекомъ, а существомъ вышечеловѣческимъ. Здравая мысль поднять человека къ высшей формѣ бытія оказалась несбыточною мечтою. Между тѣмъ, какъ мы видимъ, безъ этой мысли, безъ этой надежды безцѣльно и безотрадно наше бытіе.

Въ самомъ дѣлѣ, можно ли примириться съ тѣмъ, что мы есть въ нашемъ настоящемъ, естественномъ состояніи, оставивши всякую надежду на переходъ къ состоянію лучшему. Мыслимо ли найти успокоеніе при видѣ грустной картины нашего безсилія физическаго, духовнаго. Вотъ предъ нами безчисленный рядъ людскихъ поколѣній, и безконечно смѣняющихся другъ друга—поколѣній въ прошедшемъ, нескончаемая цѣпь ихъ въ будущемъ. Каждое живетъ и дѣйствуетъ насчетъ предшествующаго, на гробахъ и могилахъ своихъ предковъ, въ свою очередь уступающа мѣсто своимъ дѣтямъ. Всѣ усилія людей того или другаго вѣка, направленные напряженно къ достиженію высшихъ цѣлей вознаграждаются скудными плодами. Внеся самую незначительную прибавку въ сокровищницу историческаго наслѣдія человѣчества, каждое поколѣніе спадаетъ съ древа человѣчества, какъ осенью спадаетъ съ деревьевъ листва, заканчивая столь печально свою жизнь и дѣятельность. Смерть и тлѣніе—вогъ удѣлъ людской. Неужели такъ должно быть. А зло, несмотря на всѣ усилія человека побороть его, остается во всей силѣ—зло физическое, зло нравственное, въ видѣ разъединенія и раздробленія человѣчества физическаго въ пространствѣ и времени и духовнаго, порождаемаго эгоизмомъ, злобою.

Нѣтъ, переходъ, къ лучшей формѣ бытія, къ лучшимъ нормамъ

жизни, необходимъ для того, чтобы можно было видѣть въ жизни какой либо смыслъ, чтобы найти въ себѣ сознательныя побужденія къ охотному и энергичному труду для улучшения жизни.

Въ дѣйствительности сверхчеловѣкъ, новая и высшая форма чело-вѣческаго бытія—не мечта, не утопія. Только его надо искать не тамъ, гдѣ его указываютъ мыслители подобные Ницше, и онъ можетъ явиться къ бытію и уже явился не въ томъ видѣ и не тѣми способами и усло-віями, какія указываются этими мыслителями.

Не въ грядущихъ поколѣніяхъ онъ явится и не путемъ закона борь-бы за существованіе, не насильственнымъ и безжалостнымъ устраненіемъ съ арены жизни людьми болѣе сильными людей слабыхъ, не обладающихъ будто бы задатками совершенствованія. Посмотрите на дикое растеніе. Чтобы сдѣлать его лучшимъ, плодоноснымъ достигаютъ этого не однимъ ухаживаніемъ за нимъ, не устраненіемъ только другихъ окружающихъ и заглушающихъ его, препятствующихъ его росту, доступу къ нему воз-духа и свѣта растеній. При такой заботливости о немъ, можно сдѣлать его здоровымъ и рослымъ, но оно всетаки останется безплоднымъ и ди-кимъ. Чтобы сдѣлать его плодоноснымъ и лучшимъ, ему даютъ новыя жизненные соки, прививая къ нему другое растеніе, заключающее въ се-бѣ эту недостающую ему жизнь. Тоже должно примѣняться и къ чело-вѣку, чтобы возвысить его къ новой совершеннѣйшей жизни, къ выше-человѣческому бытію. Ему нужно привить эту новую жизнь. Откуда взять ее? Только отъ Того, Кто есть жизнь и источникъ и Податель жизни? Отъ Того, Кто сказалъ: «Я виноградная лоза, а вы вѣтви. Какъ вѣтвь не можетъ приносить плода, если не будетъ на лозѣ, такъ и вы, если во Мнѣ не пребудете. Безъ меня не можете творить ничего». Какъ первоначально все новое возникало къ бытію и жизни не однимъ есте-ственнымъ дѣйствіемъ силъ, данныхъ Творцомъ ихъ созданіямъ, но и творческимъ вседѣтельнымъ Словомъ Его: «Да произраститъ земля», „да изведетъ душу живую“,—такъ и относительно восхожденія челоуѣка на высшую ступень бытія, кромѣ развитія его естественныхъ задатковъ свойственной ему по его природѣ жизни, требуется сверхестественное участіе творческаго слова, дающаго челоуѣку новую, ранѣе ему несвой-ственную жизнь благодатию св. Духа, чрезъ которую онъ становится но-вымъ твореніемъ Божиимъ. «Кто не родится свыше, тотъ не можетъ уви-дѣть царствія Божія». „Кто не родится отъ воды и Духа, тотъ не можетъ войти въ Царствіе Божіе“. „Кто во Христѣ, тотъ новая тварь.“ Сверхче-ловѣкъ, какъ видите, уже существуетъ. Это Богочеловѣкъ Христосъ, путь и истина, и жизнь, для каждаго съ Нимъ соединяющагося. Онъ возсоз-даетъ челоуѣка, дѣлая его причастнымъ Его божественной жизни. Онъ

силень все обнять, объединить, возродить Своимъ универсальнымъ Духомъ. Съ явленіемъ Его въ міръ настало время для духовнаго возрастанія чрезъ единеніе съ Нимъ человѣка, для откровенія и явленія Царствія Божія, совершеннѣйшаго нравственнаго порядка жизни. Своимъ словомъ и подвигомъ жизни Онъ побѣдилъ зло нравственное. Своимъ воскресеніемъ онъ побѣдилъ зло физическое, восторжествовалъ надъ закономъ смерти и глѣнія. Царствіе Божіе открылось для человѣка, но достиженіе его зависитъ въ значительной мѣрѣ отъ свободнаго стремленія къ нему самого человѣка. Задача для человѣка теперь состоитъ въ томъ, что бы вселился въ немъ Христосъ, и чтобы въ Духѣ Христа возсоединилось все человѣчество—да будутъ всѣ едино; и да будетъ **Богъ всяческая во всѣхъ**. Человѣкъ возсоединенный со Христомъ, становится подобнымъ Христу. У насъ и самыя чувствованія должны быть подобны тѣмъ, какія имѣлъ Господь Іисусъ Христосъ, по слову св. ап. Павла. Духовный человѣкъ, возрожденный благодатію, настолько же выше, совершеннѣй природнаго человѣка, насколько послѣдній выше животнаго, насколько животное выше растенія, насколько растеніе выше и совершеннѣе глыбы земли. Вотъ высшая цѣль, къ которой долженъ направлять себя трудомъ самовоспитанія каждый человѣкъ, къ которой должно прийти и все человѣчество. Вотъ цѣль, въ виду которой и народная школа должна направлять образованіе и воспитаніе дѣтей. Средство къ достиженію этой цѣли—даруемая Христомъ возрождающая и освящающая благодать Божія, оплодотворяющая и проявляющая, дѣлающая совершенными тѣ зачатки духовной жизни, которыя присущи въ несовершенномъ состояніи и естественному человѣку. Благодать Божія въ изобиліи, какъ неизсякаемый источникъ сосредоточена въ богоучрежденной церкви Божіей, въ лонѣ которой и должна покоиться и оживотворяться народная школа, чтобы быть истиной воспитательницей народа.

Прот. К. Александровъ.

ФРАНКЪ-МАСОНСТВО.

Наше общество съ давнихъ поръ страдаетъ однимъ недугомъ—разрозненностью. Давно это было, что христіане составляли одну душу. Послѣ того, какъ въ церковь вошло множество людей, изъ коихъ можетъ быть-большинство оказывалось недостаточно духовно воспитанными, чтобы быть во всѣхъ своихъ дѣлахъ и отношеніяхъ истинными христіанами, а многіе обнаруживали себя даже нехристіанами, когда въ христіанскомъ обществѣ возникли факты и отношенія, не возвышавшія христіанское общество даже предъ язычествомъ, для людей, ищущихъ правды и вообще осуществленія христіанскаго идеала, сталъ чувствоваться разладъ между

*) Лекція, сказанная въ Владикавказскомъ общественномъ собраніи 14 марта.

требованиями евангельскаго закона и наличной дѣйствительностью. Это испытывается и доселѣ людьми, алчущими и жаждущими правды. Эгоизмъ царить и въ христіанскомъ обществѣ. Каждый о себѣ. Угнетенія, обиды наносятся каждому отовсюду. Въ взаимныхъ отношеніяхъ боязнь, недо-вѣріе, ожиданіе обмана. Отсюда естественно каждому желать примкнуть хоть къ малой группѣ людей, гдѣ можно бы было ожидать взаимнаго доб-рожелательства, помощи, сочувствія, вѣрности, честности. Чѣмъ шире бы-ла бы такая группа, тѣмъ болѣе желательно вступить въ нее. А если бы такое благодатное содружество распространилось на большой кругъ людей, какъ бы это было желательно. А еслибы на весь народъ, а если бы на весь міръ? Идея, для которой можно не только потрудиться, но и отдать всѣ свои силы, всю свою жизнь. Развѣ эта идея неосуществима? А къ чему же призываетъ Христось, Которому нельзя не вѣрить? Онъ сказалъ, что ни одно слово Его святаго закона не пройдетъ. А вѣдь Онъ, а ни кто иной указалъ конечную цѣль своего великаго дѣла: „Да будетъ едино стадо и единъ пастырь“. Какая сильная опора въ этомъ завѣреніи Того, Кто всюю Своею жизнію и смертію, воскресеніемъ, и всѣми послѣ-дующими событіями въ жизни человѣчества показалъ истину каждаго сво-его слова, —какая сильнѣйшая опора въ этомъ для всякаго, желающаго содѣйствовать устроенію братства между людьми.

На стремленіи къ осуществленію этой идеи и основался союзъ, именуемый масонствомъ.

Есть легендарная исторія масонства, которая доводитъ этотъ союзъ —у иныхъ писателей до самаго Адама, у другихъ до построенія Соло-монова храма; болѣе скромные изслѣдователи находятъ корни масонства у пифагорейцевъ, ессеевъ и первыхъ христіанъ. Наконецъ была сдѣлана попытка доказать, что масонство является продолженіемъ храмовничест-ва (Тамплиеры).

Въ дѣйствительности, масонскій союзъ возникъ изъ братствъ воль-ныхъ каменщиковъ или строительныхъ товариществъ.

Строительныя товарищества возникли въ Германіи въ XII или въ XIII в. Возведеніе громадныхъ церковныхъ зданій длилось цѣлые годы, въ те-ченіе которыхъ рабочіе и художники, поселявшіеся близъ построекъ, постепенно поступали въ близкое общеніе. Эти сообщества съ теченіемъ времени приняли однообразную организацію: были выработаны правила, касательно отношеній между членами, приема новыхъ товарищей, разрѣ-шенія возникшихъ между сочленами споровъ и пр. вмѣстѣ съ тѣмъ былъ установленъ извѣстный церемоніаль на разные случаи товарищеской жиз-ни. Такимъ путемъ образовались строительныя ложи, централизовавшіеся въ послѣдствіи въ главныхъ ложахъ. Въ строительныхъ ложахъ ревниво

оберегались отъ постороннихъ взоровъ правила архитектуры, цифровая мистика (особенное значеніе придавалось числамъ 3, 5, 8 и 9), орнаментная символика и проч. Чтобы эти основы искусства не были разглашаемы, было запрещено заносить ихъ на бумагу, вслѣдствіе чего явилась необходимость въ символич. языкѣ, послѣдній являлся и потому нужнымъ, что въ то время мало кто умѣлъ писать; поэтому же, повидимому, ученикамъ не выдавались ремесленные свидѣтельства, но за то были введены изустныя удостовѣренія въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ, а также и тайные знаки.

Какъ видимъ, въ организаціи рабочихъ товариществъ выдающееся значеніе имѣли—содружество, соподчиненность, храненіе тайнъ искусства, ритуаль на разные случаи жизни, символика, стремленіе къ объединенію обществъ, забота о томъ, чтобы члены этихъ сообществъ были другъ другу вѣрными, честными, нравственными. Сверхъ того требовалась терпимость ко всякой народности и религіи, къ которымъ принадлежали члены этихъ товариществъ. Эти элементы взаимоотношеній членовъ масонскаго союза ставились въ основу союза въ статутахъ масонства.

Нѣмцы каменотесы занесли товарищескую организацію въ Англію, Францію и Италію. Въ Англій они достигли значительнаго расцвѣта особенно благодаря тому, что обращали особое вниманіе на умственное и нравственное воспитаніе товарищей, а также на ихъ художественное образованіе.

Въ Англій въ строительныя ложи впервые вошелъ новый элементъ—получили доступъ и лица, не принадлежащія къ строительному цеху, такъ называемые „сторонніе каменщики“. Фактъ весьма важный въ исторіи масонства, обусловившій собою дальнѣйшія видоизмѣненія союза, въ результатѣ которыхъ мы видимъ въ масонствѣ не этотъ весьма симпатичный союзъ каменщиковъ въ собственномъ смыслѣ, а каменщиковъ только по имени, воспользовавшихся обычаями, организаціей и символикой первоначальныхъ каменщиковъ только какъ аллегоріей, какъ символами для новыхъ идей, новыхъ задачъ.

Въ теченіе XVII в. строительныя товарищества и въ Англій и въ Германіи стали быстро приходить въ упадокъ и къ началу XVIII вѣка почти перестали существовать. Тогда то у нѣкоторыхъ англійскихъ просвѣщенныхъ людей—„стороннихъ каменщиковъ“ зародилась мысль—воспользоваться оболочкой строительныхъ товариществъ, являвшихся въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ благотворительными учрежденіями, и, вдохнувъ въ нихъ новую жизнь, создать новое дѣло человеческой любви. Въ 1717 г. четыре лондонскія строительныя ложи соединились въ одну великую англійскую ложу,—а съ этого момента братскій союзъ дѣйствительныхъ ка-

меньщиковъ восходить на степень символическихъ строителей духовнаго дѣла. Однако новый союзъ не отстранилъ отъ себя коменьщиковъ-ремесленниковъ, и въ его уставѣ нѣкоторые параграфы касаются исключительно ихъ. Союзъ ставилъ себѣ задачей нравственно вліять на своихъ членовъ, что должно было быть достигнуто какъ дружескимъ единеніемъ братьевъ въ ложахъ, такъ и возложеніемъ на масоновъ обязанности относиться другъ къ другу братски и внѣ стѣнъ ложи; кромѣ того, задачей союза было оказаніе матеріальной помощи нуждающимся членамъ—и несомнѣнно въ этомъ отношеніи союзъ создалъ очень многое. По порученію великой ложи братъ Андерсенъ изготовилъ сводъ постановленій, заимствовавъ ихъ изъ документовъ строительныхъ товариществъ и примѣнилъ ихъ къ новымъ условіямъ времени.

Уставъ Андерсена, легъ какбы въ основу законодательнаго акта, въ основу дѣятельности союза. Онъ заключалъ въ себѣ краткую исторію масонства отъ сотворенія міра, т. е. исторію строительнаго искусства, взятую изъ сказаній строительныхъ товариществъ, а затѣмъ „старыя обязанности или основныя законы“ и «общія постановленія», состоявшіяся съ 1717 г. рѣшенія вел. ложи. Ложи были частныя и общая, т. е. великая. Иерархическія масонскія степени—ученикъ, подмастерье и мастеръ. Въ качествѣ членовъ въ ложи допускались хорошіе, вѣрные люди, свободно рожденные, въ зрѣломъ возрастѣ (не моложе 25 лѣтъ, женщины не принимались). Для принятія новаго брата требовалось согласіе всѣхъ присутствовавшихъ при выборѣ лицъ. Великая ложа составлялась изъ мастеровъ и подмастерьевъ всѣхъ частныхъ ложъ съ великимъ мастеромъ во главѣ. Здѣсь разрѣшались вопросы, касавшіеся всего масонства, а также недоразумѣнія, возникавшія между братьями. Было годовое собраніе, завершавшееся обыкновенно общею трапезою. Великая ложа вѣдала также дѣла благотворительности, Технические выраженія каменотеснаго ремесла, символика (циркуль, наугольникъ, остроконечный молотокъ и проч.) и перешедшіе къ каменотесамъ знаки были сохранены въ масонствѣ, такъ какъ соотвѣтствовали символическому возведенію храма. Масоны также сохранили одѣяніе каменотесовъ: передники, перчатки и шляпы.

Масонство стало быстро привлекать къ себѣ людей изъ разныхъ классовъ общества. Въ Англии образовалось свыше 30 ложъ. Въ 1725 г. была основана первая ложа за предѣлами Англии—въ Парижѣ. Стали возникать ложи и въ другихъ земляхъ. Масонство въ 1728 г. проникло въ Ирландію, Шотландію. Гоненіе на масоновъ со стороны французскаго правительства вызвало въ обществѣ любопытство къ союзу. Въ его составъ стали вступать люди, вовсе не склонные слѣдовать принципамъ масонства, привлеченные туда лишь масонскими церемоніями, обрядно-

стью и проч. Начался торгъ патентами на масонскія званія, стали появляться подложные документы. Масонскія собранія превратились въ оргіи. Въ Германіи первая масонская ложа учреждена въ 1737 г.—великая ложа Гамбурга и Нижн. Саксоніи, получившая патентъ отъ великой англійской ложи. Дальнѣйшему распространенію масонства въ Германіи способствовало вступленіе въ союзъ наслѣднаго принца прусскаго, впослѣдствіи короля Фридриха П. Учредилась ложа въ Берлинѣ, получившая наименованіе великой ложи-родоначальницы, король сталъ великимъ мастеромъ, а его братъ—товарищемъ великаго мастера. Въ Австріи масонство сдѣлало успѣхъ подъ покровительствомъ Франца I. Въ 30 годахъ XVIII ст. возникли ложи въ Голландіи. Въ 1756 г. была учреждена великая національная ложа Соединенныхъ Нидерландовъ. Въ 30-хъ годахъ появляются почти одновременно ложи въ Даніи, Россіи, Польшѣ, Швеціи, Норвегіи, Испаніи, Португаліи, Америкѣ (въ Бостонѣ). Большая ихъ часть получили патенты отъ великой англійской ложи. Въ 40-хъ годахъ основаны ложи въ Константинополь и Смирнѣ.

Идея, вложенная въ основу масонскаго союза, не была достояніемъ одной только немногочисленной группы лицъ, учредившихъ великую англійскую ложу. Мысль о нравственномъ совершенствованіи и объ объединеніи человечества, благодаря сочиненіямъ **Амоса Коменскаго** (1592—1670 г.) уже раньше проникла въ просвѣщенное англійское общество; главныя основы новаго союза были заимствованы у этого писателя.

Прошу почтенное собраніе обратить особое вниманіе на слѣдующую важную ступень въ развитіи масонства. Она обусловила дальнѣйшія аномаліи и абсурды въ его послѣдующей исторіи. Она породила вырожденіе масонства, по идеѣ учрежденія добраго, въ то, что мы видимъ въ масонствѣ теперь—интернаціонализмъ, извращеніе универсальности христіанства до отрицанія его, до замѣны его новоизмышленной религіей и наконецъ до отрицанія всякой религіи.

Въ дѣлѣ осуществленія масонской задачи наибольшимъ препятствіемъ являлась религіозная группировка людей и взаимная религіозная (и національная) вражда. Первый изъ „основныхъ законовъ“ посвященъ поэтому, отношенію масона къ Богу и религіи. «Если масонъ хорошо уразумѣлъ искусство, онъ не станетъ ни тупоумнымъ богоотступникомъ, ни нечестивымъ вольнодумцемъ. Если въ старыя времена каменщики обязаны были придерживаться въ каждой странѣ религіи этой земли или этого народа, то нынѣ признано болѣе соотвѣтственнымъ обязывать ихъ имѣть единственно ту религію, въ которой всѣ люди согласны, предоставляя имъ однако имѣть свои особыя религіозныя мнѣнія, т. е. быть хорошими соотвѣстными людьми, исполненными чистосердечія и честныхъ правилъ.»

«Въ чемъ всё согласны»—вѣдь это равносильно отрицанію христіанства. истинны. Вѣротерпимость не можетъ быть безъ границъ. Границы полагаютъ истина, изъ за которой непремѣнно происходитъ борьба. «Не миръ, а мечъ и огонь» принесъ намъ въ міръ нашъ Спаситель. „Се лежитъ на паденіе и на возстаніе многихъ въ Израилѣ и въ предметъ пререканій.“ Установить всемірное братство, игнорируя истиной, жертвуя христіанствомъ, это была утопія масоновъ, разрѣшившаяся наконецъ во вредъ чело-вѣчеству. Можно ли равнодушно относиться къ религіозному заблужденію ближняго, можно ли отвлечься отъ любви къ единоплеменнику, къ другу, къ родному, къ своей націи, къ своему обычаю, обряду. Невозможно психологически. Въ этомъ случаѣ надо идти на извращеніе природы. Та-кую ложную, противоестественную задачу и взяли на себя масоны, осу-ществляя свою идею объединенія всѣхъ людей, жертвуя для этой идеи истиной, замышляя какую то новую религію, сущность которой—призна-вать только то, въ чемъ всё хорошіе люди согласны. Эта религія для ма-соновъ была сведена къ 2 истинамъ—вѣрѣ въ Единого Бога Строителя вселенной и въ загробную жизнь. Это не терпимость только, а подмѣна христіанства новой религіей. При неудовлетвореніи многихъ членовъ союза такой религіей, естественно каждый оставался при той религіи, въ какой былъ рожденъ, и потому. несмотря на принципъ терпимости. среди ма-соновъ всегда происходила борьба между католиками, протестантами и нехристіанами. Вслѣдъ за возникновеніемъ союза явилась необходимость рѣшить вопросъ о нехристіанахъ, такъ какъ образованные англійскіе ев-реи заявили о своемъ желаніи вступить въ союзъ. Это обстоятельство вызвало расколъ среди масоновъ. Въ появившейся въ 1738 г. вторымъ изданіемъ «книгъ уставовъ» первый основной законъ вполнѣ опредѣлен-но установилъ принципъ всечеловѣчности союза, при чемъ было отмѣче-но, что нравств. основой масонства являются такъ называемые Ноевы законы, одинаково обязательные для всѣхъ людей. О національномъ во-просѣ въ „книгъ уставовъ“ говорится слѣдующее: „Никакая частная ненависть или препирательства не должны вноситься въ дверь лжи, а еще того менѣе препирательства о религіи или о народахъ... такъ какъ мы, какъ каменьщики, исповѣдуемъ только всеобщую религію, а также принадлежимъ ко *всѣмъ народамъ* нарѣчямъ и языкамъ“. Весьма важнымъ для уразумѣнія истиннаго характера масонства является также второй основной законъ, по которому „каменьщикъ“ есть мирный под-данный гражданскихъ властей, гдѣ бы онъ ни жилъ и не работалъ, онъ не долженъ быть замѣшанъ въ крамолу и заговоры противъ мира и бла-годенствія народа и никогда не долженъ преступать обязанности относительно высшихъ властей.., поэтому, если братъ оказался возмути-

телемъ противъ государства, то его не слѣдуетъ укрѣплять въ возмущеніи; однако должно имѣть къ нему состраданіе, какъ къ несчастному человѣку. Если же онъ не уличенъ ни въ какомъ другомъ преступленіи, то всетаки братья не могутъ изгнать его изъ ложи, и его отношеніе къ ней остается ненарушимымъ, хотя вѣрное братство должно не одобрять его возмущенія и также не должно вызывать недовѣрія въ правительствѣ.

Уже въ этомъ непредѣленномъ, двусмысленномъ, крайне снисходительномъ опредѣленіи отношеній масона къ гражданскимъ обязанностямъ можно предугадывать, что въ будущемъ масонство должно переродиться въ союзъ, враждебный государствамъ и правительствамъ, что оно и представляетъ собою въ настоящее время.

Отмѣчаемъ далѣе новую страницу въ исторіи масонства. Характернѣйшей чертой умственной жизни Европы въ XVIII вѣкѣ является мирное сожитіе крупныхъ научныхъ завоеваній со стремленіемъ овладѣть тайнами мистическихъ знаній. Химія и алхимія, астрономія и астрологія, физика и магія, свобода религиозныхъ убѣжденій и теософскія бредни въ странномъ сочетаніи совмѣщались даже въ лучшихъ тогдашнихъ умахъ. Масонскія ложи не избѣгли общаго увлеченія. Именно то, что было простого въ основныхъ законахъ и обращалось къ здравому смыслу, — именно это давало поводъ предполагать, что за аллегоріями должна скрываться какая нибудь великая тайна и что она извѣстна только немногимъ, вѣроятно тѣмъ, которые посвящены въ высокія степени масонства... Ловкіе люди стали пользоваться этой болѣзненной страстью къ тайной мудрости и начали изготовлять системы для всѣхъ потребностей и направленій размѣнивая свой товаръ на деньги (Финдель). Возникновенію „высокихъ степеней“ значительно содѣйствовалъ шотландецъ Рамзай. Когда во французскія ложи устремился всякій сбродъ, руководимый празднымъ любопытствомъ, Рамзай впервые высказалъ мысль, будто масонство развилось изъ крестовыхъ походовъ и находится въ связи съ орденомъ св. Іоанна мальтійскихъ рыцарей; но такъ какъ нѣкоторые мальтійскіе рыцари за принадлежность къ масонству были высланы съ острова, то связь съ этимъ орденомъ была оставлена, и въ исторію масонскаго союза была вплетена исторія храмовничества (тамплиеровъ).

Трехъ первыхъ іерархическихъ степеней (ученика, подмастерья и мастера) оказалось недостаточно. Эти степени стали быстро количественно возрастать сперва поднялись до девяти, потомъ 33-хъ, наконецъ до 99 т. Умноженіе степеней увлекало каждого масона и новаго адепта масонства во I-хъ надеждой съ восхожденіемъ по этимъ степенямъ достигнуть знанія невѣдомыхъ тайнъ, во вторыхъ льстило самолюбію каждого обладаніемъ высокимъ титуломъ. Въ 1756 году былъ учрежденъ капитулъ

высокой степени „Рыцарей Востока“, члены которой назвали себя „Верховными и природными принцами всего ордена. Въ 1758 году возникла параллельно другая система изъ 25-ти степеней, принявшая название „Совѣта императоровъ востока и запада“ Члены ея приняли титуль „Верховныхъ масонскихъ принцевъ“. Громкую извѣстность получили въ это время шарлатанъ Калліостро, основатель Египетскаго масонства, побывавшій и въ Россіи и мистикъ Сень-Мартенъ, по имени котораго были названы мартинистами приверженцы его мистикотеософской системы. Какъ увидимъ далѣе, Сень-Мартенъ далъ особое направленіе масонству, которое выразилось въ особенности въ масонствѣ русскомъ,—тяготѣніе къ изученію аскетическихъ сочиненій св. отцовъ, преимущественно церкви восточной.

Распространенію въ Германіи масонства съ множествомъ степеней и съ высшими титулами способствовалъ баронъ Гундъ, титуловавшій себя «егермейстеромъ седьмой провинціи». Онъ сталъ привлекать къ себѣ уже существующія ложи, учреждать капитулы и посвящать братьевъ въ рыцари. Такъ какъ масоны его системы были обязаны безусловно повиноваться своимъ властямъ, то она получала название «Строгаго послушанія», въ отличіе отъ системы ложъ оставшихся вѣрными англійскому ученію (ложи широкаго послушанія). Строгое послушаніе вскорѣ стало господствующимъ въ Германіи. Среди членовъ системы находилось семеро Государей; гроссмейстеромъ былъ герцогъ Брауншвейскій. Область ордена была раздѣлена на 9 провинцій (восьмая Россія), изъ коихъ каждая имѣла свои особая власти. Начальники высшихъ степеней были неизвѣстны братьямъ низшихъ степеней. Вслѣдъ за «Строгимъ послушаніемъ» въ Германію проникла еще особая возникшая въ Швеціи шведская система—смѣсь масонства, храмовничества и розенкрейцерства. Эта система была выработана въ Швеціи при участіи Короля Густава третьяго. Она была проникнута мистически христіанскимъ характеромъ, но имѣла стремленія къ занятіямъ тайными науками. Въ Германіи эту систему распространилъ Цинендорфъ. Эта система распространилась кромѣ Германіи въ Австріи, Силезіи, Помераніи и въ нижней Саксоніи. По ея правиламъ работали и провинціальныя русскія ложи. Цинендорфовская система является искаженіемъ масонскаго ученія и она нанесла огромный вредъ масонскому союзу. Еще большій вредъ причинили ему учрежденія, не имѣвшія своихъ корней въ масонствѣ, но связавшія себя съ нимъ чисто внѣшними узами—розенкрейцерство и иллюминаты. Орденъ розенкрейцеровъ имѣлъ большое распространеніе въ Германіи и Россіи. Розенкрейцеры занимались теософіей, магіей и алхиміей. Въ срединѣ восемнадцатаго вѣка они, подъ названіемъ новыхъ розен-

крейцеровъ вступили въ масонскій союзъ и представили собою одну изъ высшихъ его степеней. Сперва цѣлью ученія розенкрейцеровъ было поддержаніе и распространеніе католичества, но затѣмъ этотъ орденъ сталъ стремиться къ „полному подавленію свободной мысли и здраваго человѣческаго смысла при помощи систематически распространяемаго обскурантизма“. Что касается иллюминатовъ, то этотъ орденъ внесъ въ масонство политиканское, или точнѣе сказать, противоправительственное направленіе; французскимъ масонамъ приписываютъ значительное участіе во французской революціи. Хотя тенденціозные и односторонніе предубѣжденные историки отрицаютъ это участіе, но нельзя игнорировать такіе на примѣръ, факты: 9-го Ноября 1784 года ложа „Великаго востока“ предложила масонскимъ ложамъ преподнести даръ Национальному собранію отъ имени французскаго масонства. Однако во времена революціи во Франціи масонство пришло въ упадокъ. Великій мастеръ „Великаго востока“ Герцогъ Орлеанскій вышелъ изъ союза въ 1794 году: въ томъ же году онъ погибъ на эшафотѣ. вмѣстѣ съ нимъ вышли изъ масонства множество и другихъ.

Оживилъ масонство Наполеонъ I-й. Онъ назначилъ своего брата Іосифа великимъ мастеромъ а Камбасаресу поручилъ принять ближайшее участіе въ союзѣ, дабы быть отвѣтственнымъ передъ Наполеономъ за его дѣйствія. Время первой имперіи было эпохой блестящаго развитія масонства во Франціи. И въ то время масонскій союзъ считался христіанскимъ сообществомъ. Но въ 19 вѣкѣ о христіанской идеѣ въ союзѣ было забыто. „Великій востокъ и Верховной совѣтъ“ (главныя ложи) не дѣлали различія въ отношеніи религіи: многіе евреи принимали участіе въ масонствѣ, не отставая отъ христіанъ въ учрежденіи различныхъ высокыхъ степеней. Изъ позднѣйшей исторіи ф. масонства отмѣтимъ слѣдующіе весьма важныя факты.

Въ 1877 году „Великій востокъ“ большинствомъ двухъ третей голосовъ постановилъ исключить изъ параграфа перваго Устава слова, говорившія о существованіи Бога и о бесмертіи души, вслѣдствіе чего великія ложи Англіи, Шотландіи, Ирландіи, Канады прекратили всякія сношенія съ „Великимъ востокомъ“. Важень еще фактъ, что въ теченіи 19-го вѣка въ особенности въ Германіи велась упорная борьба изъ за всечеловѣчности союза. Споръ шель о томъ, распространяется ли масонство на всѣ религіи, или только на христіанскую. Защитники масонства, какъ христіанскаго союза ссылались на историческое прошлое и на христіанскую обрядность союза. Другіе утверждали, что масонство должно братски соединягъ всѣхъ честныхъ людей; ставили на видъ, что въ историческомъ прошломъ масонское братство не было связано съ христіанскою церковью;

въ ритуалѣ правда встрѣчаются обряды и знаки, носящіе христіанскій характеръ, но на ряду съ ними имѣются въ большемъ количествѣ обряды и знаки, носящіе еврейскую окраску и даже языческую. Въ сущности этотъ вопросъ о всеобщности союза былъ преимущественно «еврейскимъ» вопросомъ, такъ какъ изъ нехристіанъ только евреи стремились примкнуть къ масонству. Первымъ въ Германіи въ пользу принятія въ союзъ евреевъ высказался Лессингъ. Вскорѣ послѣ этого орденъ «Азіатскихъ братьевъ» открылъ доступъ евреямъ, что вызвало оживленную литературную полемику. Въ 1803 году подъ авторитетомъ «Великаго востока» Франціи учреждена была въ *Майнцѣ* ложа *les amis reunis*, предназначенная для совмѣстной работы христіанъ и евреевъ. Начиная со второго десятилѣтія XIX в. въ литературѣ и въ ложахъ вновь возгорается борьба вокругъ еврейскаго вопроса, не прекратившаяся и до сихъ поръ. Трудями христіанъ Краузе, Ведекинда, Албануса, Мерсдорфа, Кречмара, Финделя и Клота этотъ вопросъ настолько былъ подвинутъ впередъ, что десятки ложъ, одна за другой, стали открывать двери предъ евреями. Нѣкоторыя ложи принимали евреевъ только въ качествѣ посѣтителей но не членовъ.

Считаемъ долгомъ справедливости отмѣтить благотворительную дѣятельность масоновъ. Ложи приходили на помощь своимъ обѣднѣвшимъ членамъ, давая убѣжище вдовамъ и сиротамъ братьевъ, создавая учрежденія, порою весьма грандіозныя, для всеобщаго пользованія. Въ 1737 году, при содѣйствіи масоновъ была построена больница въ Эдинбургѣ; въ 1795 масоны основали больницу въ Гамбургѣ, въ 1806 заведеніе для слѣпыхъ въ Амстердамѣ; затѣмъ послѣдовалъ цѣлый рядъ воскресныхъ школъ, учебныхъ заведеній, фондовъ для бѣдныхъ невѣстъ и проч. Основанныя англійскими масонами и существующя уже свыше 100 лѣтъ училища для мальчиковъ и дѣвочекъ, а также пріютъ для дряхлыхъ масоновъ и масонскихъ вдовъ получаютъ ежегодно пожертвованій на сумму около 700000 р. Масоны обнаруживали широкую щедрость также въ години войнъ и другихъ народныхъ бѣдствій. На ряду съ коронованными особами въ масонствѣ принимали участіе Вольтеръ, Моцартъ, Гайднъ, Франклинъ, Вашингтонъ, Гете, Фихте, Виландъ, Берне, Гарибальди и мн. др. Въ настоящее время вопросу масонства посвящены десятки періодическихъ изданій, главнымъ образомъ на нѣмецкомъ языкѣ.

МАСОНСТВО ВЪ РОССИИ.

По мнѣнію И. П. Елагина масонство въ Россіи до 1770 г. не носило серьезнаго характера: обращали вниманіе на обрядовую сторону, слегка благоворили, занимались пустыми спорами, оканчивавшимися обык-

новенно празднествами Вакха, Гросмейстеръ ложи, основанной въ 1770 г. былъ Елагинъ, завязавшій сношенія съ Англійской ложей. Елагинъ обнаружилъ большую дѣятельность, какъ въ распространеніи ф. масонства, такъ и въ устройствѣ его. Въ началѣ 1770 годовъ появилась въ Россіи Цинендорфская система, основателемъ которой былъ Рейхель, пріѣхавшій изъ Берлина. Русскіе масоны неохотно подчинялись Рейхелю и даже противодѣйствовали ему. Вѣроятно въ лицѣ Рейхеля чувствовалось иноземное вліяніе. Въ 1775 г. въ ложу Елагинской системы «Астрею» былъ принятъ прямо въ 3 степень знаменитый дѣятель въ исторіи русск. просвѣщенія Новиковъ. О характерѣ тогдашняго масонства мы знаемъ изъ отзывовъ Новикова. Онъ говоритъ, что ложи занимались изученіемъ этики и стремились къ самопознанію сообразно съ каждой степенью; но это его не удовлетворяло, хотя онъ и занималъ высшую степень. Новиковъ и нѣкоторые другіе масоны искали другой системы болѣе глубокой. Они признали себя подчиненными Берлинской главной ложѣ «Минервѣ». Вышедшая въ 1775 году книга С.-Мартена о заблужденіяхъ и истинѣ вызвала новое движеніе среди ф. масоновъ и стремленіе завязать болѣе близкія сношенія съ иностранными ложами. Въ 1777 году пріѣзжалъ въ Петербургъ шведскій король, стоявшій вмѣстѣ со своимъ братомъ во главѣ шведскихъ масоновъ, онъ посѣтилъ собраніе русскихъ масоновъ и предпринялъ посвятить въ масоны великаго князя Павла Петровича. Нельзя не видѣть въ этомъ новой попытки подчинить Россію чужеземному вліянію.

Въ чемъ заключалась Елагинская система масонства? Академикомъ Пекарскимъ найдены были подлинныя ритуалы, переведенныя Елагинымъ съ актовъ ложи Аполлона. Особенность ихъ сравнительно со старинными Англійскими заключается въ такъ называемомъ «пути» или «мытарствахъ» ново-поступающаго во время пріема: допускаются устрашающія эффекты въ видѣ «брата въ окровавленной срачицѣ» устремленныхъ противъ него шпагъ, „смѣшенія крови“... съ кровію братьевъ нашихъ. Въ книгѣ «Обрядъ принятія въ мастера свободные каменщики» помѣщены установленныя Елагинымъ правила для подготовленія новичка къ принятію въ ложу. Эти правила даютъ намъ возможность хоть въ общихъ чертахъ опредѣлить отдѣльные пункты его системы. Первая цѣль ордена, «сохраненіе и преданіе потомству нѣкотораго важнаго таинства отъ самыхъ древнѣйшихъ вѣковъ и даже отъ перваго человѣка до насъ дошедшаго, отъ котораго таинства можетъ быть судьба цѣлаго человѣческаго рода зависить». Елагинъ понималъ эту тайну въ мистическомъ духѣ: онъ искалъ «сладкаго и драгоцѣннаго древа жизни, котораго мы съ потеряніемъ эдема лишены стали», премудрости Соломона и т. д. Источники, изъ ко-

торыхъ онъ почерпалъ свои взгляды очень мутные, розенкрейцерскаго происхожденія. Наставникъ Елагина въ масонской премудрости Эли несомнѣнно еврей «въ знаніи языка еврейскаго и кабалы превосходный».

Прот. К. Александровъ.

Открытая ересь

у кавказскихъ „старообрядцевъ“ австрійскаго толка—

„Окружниковъ“.

Святой Златоустъ въ „бесѣдахъ о святомъ священномученикѣ Фокѣ“ пишетъ: „Еретики, перетолковывая Писанія на свою голову и изыскивая всегда доводы противъ своего спасеніе, не чувствуютъ, какъ они толкуютъ, а ищутъ, не найдется ли гдѣ—нибудь основанія, повидимому нѣсколько содѣйствующаго ихъ болѣзни“) Златоуста Т. П.). Таковыми оказались наши старообрядцы. Они, какъ увидимъ, и перетолковали Писаніе и нѣчто изъ него пропустили.

Предъ нами брошюра въ 24 страницы убористой печати по 40 строкъ на страницѣ. Она содержитъ постановленіе епархіальнаго Съѣзда.

Вотъ ея названіе:

„Старообрядческій Епархіальный съѣздъ на Кавказѣ—1909 г. Августа 16 дня—бывшій въ св. обители, во имя Успенія Пресвятыя Богородицы, что при Станицѣ Ермоловской, Терской обл., подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Θεодосія Терско-Кубанской епархіи, въ присутствіи нижеподписавшихся духовныхъ лицъ, а также и мірянъ. Изданіе И. А. Л. Саратовъ 1910 г.“ Инициалы показываютъ издателемъ „Извѣстнаго“ начетчика Ивана Алексѣевича Лукина, подарившаго владикавказцевъ четырьмя публичными бесѣдами въ январѣ сего года. Брошюра содержитъ XX главъ и „Формы обѣщаній, составленныя освященнымъ соборомъ старообрядческихъ Епископовъ“. Изъ подписей „Опредѣленія“ видно, что „Епархіальный съѣздъ“ состоялъ изъ 21 человѣка. Въ составъ съѣзда входило: 1 Епископъ, 1 архимандритъ, 1 іеромонахъ 1 протоіерей 12 священниковъ, 3 діакона и два мірянина въ числѣ коихъ „и старообрядческій начетчикъ И. А. Лукинъ“. Судя по численности и по составу членовъ съѣздъ довольно авторитетный и въ очахъ старообрядцевъ долженъ заслужить полное къ себѣ довѣріе. Постановленія съѣзда обязательны и распространяются на старообрядческія приходы Терской и Кубанской областей, существующіе въ городахъ, станицахъ, селахъ и хуторахъ, подвѣдомственныхъ преосвященному Θεодосію епископу Кавказскому“ (Стр. 24). Затѣмъ слѣдуютъ подписи.

Къ сожалѣнію г. издатель не снабдилъ брошюру предисловіемъ, чтобы видѣть причину сего „Епархіальнаго съѣзда“ и не довелъ до свѣдѣнія читателей, былъ-ли или будетъ ли представленъ трудъ сего съѣзда на утвержденіе „всероссійскаго Собора“ старообрядческихъ епископовъ.

Еретичество съѣзда заключается въ первой главѣ „О колѣнопреклоненіи въ день Пятидесятницы“. На первый взглядъ кажется что сужденіе идетъ о томъ: стоять-ли на колѣняхъ при чтеніи извѣстныхъ молитвъ читаемыхъ на вечернѣ „въ день Пятидесятницы“ или съ колѣнома преклонить и главу и такъ ницъ-падше молиться? Но внимательное чтеніе всей главы, почти три страницы, указываетъ, что рѣчь идетъ вообще о стояніи на колѣняхъ во время молитвы; причемъ этотъ способъ или образъ молитвы хульно и порицается и предписывается молиться „на землю падше“.

Съѣздъ или соборъ говоритъ: „Постановляемъ такъ: на основаніи священнаго писанія (еванг. отъ Матѣ. зачало 108) „И прешедъ мало паде на лица своемъ моляся“; (Еванг. отъ Марка зач. 64, ст. 35) „И прешедъ мало паде на землю и моляшеся“ (Отъ Луки зач. 106) „И самъ отступи отъ нихъ яко верженіемъ камень, и поклонъ колѣна моляшеся, глаголя: „Отче, аще волиши мимо нести чашу сію отъ мене, обаче не моя воля, но твоя да будетъ“. Явися ему ангелъ съ небесе, укрѣпляя его. И бысть же потъ его яко капли крови, каплющія на землю“. Доселѣ изъ святаго Евангелія, мы всѣ цитаты привели полностью, какъ они внесены въ постановленіе. Въ чтеніи отъ Луки никакихъ многоточій, какъ знаки пропущенныхъ словъ, нѣтъ. Приведа нѣсколько словъ изъ канонника московской печати (изд. 7154 г.) „Яко колѣнопреклоненія отъ Самого Христа Спаса нашего воображена сулъ намъ творити“, и изъ полемическихъ старыхъ, противъ латинянь сочиненій о ихъ способѣ „клячить на колѣну свою“, постановленіе говоритъ: „Отсюда видно, что Христось надалъ на колѣни и на лицо, а если же молеться просто стоять на колѣняхъ,—по татарски, то потъ съ лица не будетъ капать, какъ кровь, а если же преклоняя колѣны и головой и руками чтобъ касаться до земли, то, естественно, можно вспотѣть такъ, что потъ будетъ капать“... Такова философія еретическую съѣзда. Она непризнаетъ для цота иныхъ условій кромѣ поклоновъ. Кромѣ такого ложнаго вывода о Христовой молитвѣ «съѣздъ» не преминулъ поглумиться, какъ и слѣдовало еретическую съѣздомъ, о нашемъ, православномъ колѣнопреклонномъ образѣ молитвы. „Постановленіе“ говоритъ: „А тѣ, которые стоять на колѣняхъ, вотъ кому уподобляются по святому писанію: (Еванг. отъ Марка зач. 67) „Воины же ведома Его внутрь двора, еже естъ преторъ, и“ созваша

всю спину, и облекоша Его въ препяду. И начаша цѣловати Его и глаголати: радуйся царь Іудейскій. И біяху Его по Главѣ тростию и плеваху на Него. И пригибающе колѣни поклоняхуся Ему“. И такъ, православные христіане, не должно уподобляться римскимъ воинамъ, которые распинали Христа, а также невѣрнымъ татарамъ и латинамъ еретикамъ, а должны исполнять въ точности уставы св. церкви“. Нельзя не видѣть здѣсь всѣхъ признаковъ еретичества. 1) Извращеніе евангельскихъ, словъ и пониманіе ихъ несогласно пониманію древней церкви; 2) Порча текста пропускомъ словъ евангелиста Луки «И бывъ въ подвизѣ прилежи́те моляшеся»: 4) Проповѣданіе или постановленіе, противное постановленію 6-го всел. Собора о колѣнопреклоненіи. Мы не полемизируемъ съ издателемъ брошюры, а только указываемъ на фактъ уклоненія въ ересь блуждающихъ внѣ церкви христовой братій нашихъ «Старообрядцевъ». Мы желаемъ имъ пересмотрѣть это «постановленіе» и исправить, а въ похуленіи добраго обычая православныхъ раскаяться, вообще неутверждать въ ложномъ ученіи, чтобы не заслужить имя еретиковъ. Ницпадниковъ или Ницмоляковъ.

Свящ. Н. Миловановъ

Іуда.

Глубоко спитъ Ерусалимъ,
 Сей городъ древній и святой.
 Въ тиши ночной повисъ надъ нимъ
 Небесный сводъ, и лишь порой
 Любимецъ жителей востока
 Тишь ночную нарушаетъ.
 Вдали ужъ мѣсяцъ одиноко
 Все собою освѣщаетъ.
 Все спокойно, безмятежно,—
 Сводъ небесъ и даль полей
 Своей таинственностью нѣжной
 Будить способна жизнь людей.
 И только чистый и безгрѣшный
 Можетъ въ тишь ночи вникать,
 Душою чистой, безмятежной
 Всевышняго благословлять.

Въ такую ночь, когда все спало,
Иуда лишь одинъ не спалъ...
Его предательство терзало,
Онъ мучился, въ душѣ стоналъ.
Есть адскія въ душѣ мученья,
Имъ нѣтъ названья на землѣ,
Ни въ комъ не можетъ быть терпѣнья
Заглушить въ своей душѣ.
Въ сей грѣшный міръ рожденный,
Грѣхъ испивши чаши всей,
Гибнетъ адомъ побѣжденный,
Кончая жизнь рукой своей.
Такъ съ Иудею было тогда,
Подъ деревомъ, наединѣ,
Среди тиши и царства сна,
Когда онъ кончилъ жизнь въ петлѣ.
Избранный ученикъ Христовъ,
Для благовѣстія спасенья,
Не лишенъ былъ онъ даровъ, —
Даровъ чудесъ и исцѣленья,
Онъ всюду шелъ во слѣдъ Христа.
Онъ былъ свидѣтелемъ чудесъ:
Съ Нимъ ѣлъ онъ, пилъ всегда,
И былъ наслѣдникомъ небесъ.
Счастливо жизнь текла его
Въ кругу апостоловъ святыхъ,
Онъ другомъ числился Того,
Кто Богомъ былъ для нихъ.
Но что такъ душу омрачило,
Кто призванъ былъ Христомъ?
Въ душѣ въ немъ что происходило?
Какимъ уязвленъ былъ грѣхомъ?
Съ чего началось въ немъ паденье?
И какъ онъ, будучи съ Христомъ,

Поддался дьявола внушенью,
Ему до смерти ставъ рабомъ?
Червь, которымъ былъ точимъ
Сей презрѣнный и несчастный,—
Сребролюбіе. Онъ былъ мучимъ
Давно ужъ имъ. Но напрасно
Предстерегаль его Спаситель.
Иуда шелъ своимъ путемъ.
Ему давно ужъ искуситель
Сладко пѣсни напѣвалъ,—
Не гнушаться серебромъ.
И онъ утаивалъ металлъ.
Чѣмъ дальше, тѣмъ сильнѣй
Страсть къ серебру въ немъ разгоралась.
Сталъ смѣлѣй и наглѣй,
Но все Христомъ ему прошалось.
Спаситель нашъ пришелъ не съ тѣмъ,
Чтобы наказывать, карать,
Но чтобы грѣшнымъ людямъ всѣмъ
Отъ сна и тьмы грѣховной встать.
Иуда зналъ, что гибнетъ онъ,
Что онъ далекъ былъ отъ спасенья,
Но онъ бы былъ Христомъ прощенъ,
Когда бъ искалъ себѣ прощенья.
Но вѣрно такъ ужъ суждено
Ему, грѣша, ожесточиться:
Грѣха всю чашу пить дано,
Кому нельзя было смириться,
Возможно-ль, чтобы тотъ,
Кто другомъ сталъ считаться,
Къ первосвященникамъ поидеть?
Возможно-ль, дьяволу отдаться?
Сребролюбіемъ палимъ,
Рѣшилъ онъ предать Того,

Кто ближе всѣхъ былъ въ жизни съ нимъ,
Кто былъ Спасителемъ его.
О, какъ Иуда низко палъ.
Души его намъ не понять,
За серебро, простой металлъ
Рѣшился онъ Его предать.
И предаль онъ Его въ глуши,
Въ мѣстѣ тайномъ, въ темъ ночную.
Такъ всякій грѣхъ, позоръ души,
Не терпитъ свѣтъ въ пору дневную.
Но что-жъ предатель приобрѣлъ,
Когда онъ деньги получилъ?
Какое счастье онъ нашель?
Что предательствомъ нажилъ?
О страшень, страшень грѣхъ его.
Найдется ль въ этомъ мѣрѣ кто,
Чтобъ душу его не прожгло
Презрѣнное то серебро?
Иуда этого не перенесъ,
Столь тяжки были въ немъ мученья
Обратно серебро онъ снесъ.
Не стало въ немъ уже терпѣнья,—
Погибъ онъ смертію презрѣнной,
Отчаявшись въ своемъ спасеньи,
И притчей сталъ по всей вселенной.

С. А. Крыловъ.

Извѣстія и замѣтки.

Пастырское собраніе.

9 марта въ покояхъ Его Преосвященства Преосвященѣйшаго Агапита состоялось пастырское собраніе по обсужденію доклада законоучителя Владикав. Ольгинской жевской гимназіи священ. Трофимова по вопросу о новой постановкѣ преподаванія Зак. Божія, установленной недавно послѣдовавшимъ опредѣленіемъ Св. Синода по поводу постановленій бывшаго въ прошломъ году сѣзда законоучителей. О. І. Трофимовъ въ своемъ

докладъ обстоятельно выяснилъ задачи, намѣченные этимъ опредѣленіемъ Св. Синода и отношеніе къ нему нашей свѣтской печати. Оказывается, печать въ этомъ синодскомъ рѣшеніи видитъ какое то превышеніе власти со стороны дух. вѣдомства. Последнее, принявъ на себя обсужденіе вопроса о постановкѣ преп. Зак. Божія вмѣшалось въ чужое дѣло—дѣло министерства народнаго просвѣщенія. Церкви не касается, слѣдовательно, это дѣло изученія Зак. Божія въ нашей средней школѣ. Не абсурдъ ли это? Кому же ближе это дѣло, какъ не церкви? Свѣтская печать и по существу относятся недоброжелательно къ новымъ программамъ Зак. Б. и особенно къ тѣмъ положеніямъ синодскаго опредѣленія, въ которыхъ указывается желательное отношеніе законоучителя къ своему дѣлу, къ гимназій, къ начальствующимъ въ ней лицамъ, гдѣ дѣлается попытка поднять престижъ законоучителя священника въ видахъ болѣе плодотворнаго воздѣйствія его на учащихся. Находятъ, что законоучителямъ предоставляется слишкомъ много правъ.

По прочтеніи доклада, высказалъ свой взглядъ на дѣло законоучитель Реальн. училища Прот. А. Цвѣтковъ. Онъ указалъ на непрактичность новыхъ программъ и невозможность ихъ выполненія. Въ особенности въ Реальномъ училищѣ не оказывается этой возможности, гдѣ курсъ вѣроученія и нравоученія проходитъ въ теченіе одного года въ VII клас-при 2 недѣльныхъ урокахъ. Недовѣрчиво отнесся о. Алексѣй къ требованію живой рѣчи при преподаваніи Зак. Б. Опытъ многихъ лѣтъ привелъ его къ убѣжденію, что наиболѣе практичнымъ оказывается преподаваніе въ видѣ объясненія учебника. Изученіе учениками св. писанія, въ особенности евангелія—тоже задача невыполнимая какъ по недостатку времени, такъ и въ виду небрежнаго, неуважительнаго обращенія дѣтей съ св. книгой, къ которой они относятся также, какъ и къ другимъ учебнымъ книгамъ: дѣлаютъ разныя надписи, рисунки, рвутъ и проч. т. ч. о. Алексѣй пересталъ давать имъ въ руки Евангеліе, и когда нужно бываетъ, самъ вычитываетъ изъ Евангелія, что требуется. Заучиваніе учащимися прокимновъ прот. о. Цвѣтковъ нашелъ излишнимъ и неосуществимымъ. Относительно преподаванія богослуженія была указана о. Алексѣемъ необходимость заминанія учениками уставнаго порядка богослуженія. Выясненіе символики богослуженія тоже необходимо и эта сторона очень интересуетъ учащихся. Приучать къ церковному чтенію крайне необходимо, но для этого недостаетъ времени. Ознакомлять учащихся съ образцами древнехристіанской письменности уже потому нѣтъ возможности, что таковыхъ въ скудныхъ по богословному отдѣлу бібліотекахъ учебн. заведеній, не имѣется, а требованія законоучителей о пополненіи ихъ обыкновенно отклоняются, когда вопросъ касается болѣе или менѣе значительной денежной суммы.

Далѣ Архимандритъ Мельхиседекъ высказалъ, что чтеніе св. отеческихъ твореній ученикамъ надо производить съ большой осмотрительностью. Это дѣло можетъ устроиться съ предполагаемымъ изданіями св. отеческой хрестомати. Настолько же необходимо изданіе школьной бібліи. Высказался о. Архимандритъ за жизненность преподаванія Зак. Б., нужно говорить отъ сердца—передуманное, пережитое.

Прот. Цвѣтковъ высказался противъ разрѣшенія синодскимъ опредѣленіемъ обязательнаго посѣщенія учащимися училищной церкви только въ табельные и высокаторжественные дни. Какъ показалъ опытъ, требуется установить обязательное посѣщеніе церковнаго богослуженія во всѣ воскресные и праздничные дни, и именно посѣщеніе церкви при учебномъ заведеніи. Этому желаютъ и сами учащіеся. Законоучители о. Корчагинъ и прот. Александровъ съ своей стороны подтвердили это, указавъ, что сами учащіеся заявляютъ, что они желаютъ посѣщенія церкви, но нуждаются въ нѣкоторомъ понужденіи, а съ другой стороны нѣкоторые изъ нихъ стѣсняются идти въ церковь, видя, что ихъ нѣкоторые товарищи въ церковь не идутъ.

Еще о. протоіерей говорилъ о необходимости мѣстныхъ съѣздовъ законоучителей, объ учрежденіи братства законоучительскаго. Въѣдлсныя собесѣдованія съ учениками онъ находитъ неосуществимыми за невозможностью собирать ихъ для этого. Противъ этого возражалъ о. Трофимовъ. Прот. Александровъ высказалъ, что такія собранія можно составлять, когда сами ученики просятъ объ этомъ, что и бываетъ. Въ этихъ случаяхъ полезно поручать, чтобы кто либо изъ учениковъ представлялъ свой рефератъ по интересующему учащихся вопросу, съ обсужденія котораго и слѣдуетъ начать бесѣду.

Говорилъ о. Прот. Цвѣтковъ о желательности общей исповѣди для учащихся. Вопросъ остался нерѣшеннымъ. Высказано было желаніе о согласованіи преподаванія естеств. исторіи съ истинами божеств. откровенія.

Противъ высказаннаго о. Протоіерей Цвѣтковымъ возражалъ о. А. Корчагинъ. Онъ находитъ, что синодальное опредѣленіе о постановкѣ преподаванія Зак. Божія вполне осуществимо, и притомъ легко осуществимо. Кромѣ преподаванія у законоучителя есть и другія средства религіознаго воздѣйствія на учащихся—проповѣдь при церковныхъ богослуженіяхъ при условіи, если учащіеся обязательно будутъ посѣщать церковныя службы въ церкви учебн. заведенія, ежедневная и общая молитва предъ началомъ учебн. занятій, при чемъ свящ. можетъ знакомить учащихся съ евангеліемъ, давать имъ наставленія, знакомить съ воспоминаемыми въ извѣстные дни знаменательными историческими событіями, историческими лицами. Необходимо учрежденіе діаконскихъ вакансій при

гимназич. церквахъ, чтобы свящ. законоучитель могъ сохранять голосовыя средства для проповѣданія. Исповѣдь, по мнѣнію о. Корчагина, тоже важное воспитательное средство, если только установить относительно ея новый порядокъ: пусть ученики говѣютъ не одновременно въ одну недѣлю, а въ теченіе всего года, раздѣляясь на небольшія группы чловѣкъ 5. Далѣе, по мнѣнію о. Корчагина, надо выдавать ученикамъ соотвѣтствующія книги для домашняго чтенія, назначать имъ темы для сочиненій. Въ преподаваніи въ VII и VIII классовъ сосредоточиваться на апологетическомъ отдѣлѣ, и не вводить повторенія того, что уже пройдено въ IV и V кл. Преподаваніе катехизиса въ IV и V классъ дополнять свѣдѣніями изъ племянскаго отдѣла.

Свящ. Кузнецовъ заявилъ о невозможности обязать учащихся посѣщать всеобщую въ виду поздняго времени и отдаленности квартиръ многихъ учащихся.

О. Трофимовъ высказался о необходимости повторительнаго курса въ VII классѣ. Свящ. О. Н. Ивановъ говоритъ въ подтвержденіе высказаннаго о. Архим. Мельхиседекомъ о жизненности преподаванія Зак. Божія. Прот. Александровъ считаетъ необходимымъ для законоучителя пріобрѣсти авторитетъ и полное довѣріе учащихся, иначе его дѣло окажется безуспѣшнымъ какъ бы прекрасно онъ не преподавалъ.

Затѣмъ о. Корчагинъ указалъ на вредъ законоучительскому дѣлу со стороны невѣрующихъ преподавателей, которые, особенно въ преподаваніе естеств. исторіи, а также и въ курсы другихъ предметовъ вносятъ идеи религіознаго характера.

Пастырское собраніе не разрѣшило всѣхъ поставленныхъ вопросовъ, и за позднимъ временемъ было закрыто. Было поручено о. Александру Корчагину приготовить къ слѣдующему собранію докладъ о способахъ примѣненія новыхъ программъ въ преподаваніи Закона Божія въ среднихъ антиучебныхъ заведеніяхъ.

Чувстон Цард. Осетинскій проповѣдническій листокъ. Религіозно-нравственный съ противомогометанскимъ отдѣломъ. Подписная цѣна 3 руб. для годовыхъ подписчиковъ. Будетъ выходить ежемѣсячно брошюрками 1½ до 2 печ. листовъ.

Журналъ на осетинскомъ языкѣ, преслѣдуетъ религіозно-нравственныя цѣли, при чемъ попутно содержитъ противомусульманскій отдѣлъ. Сууществованіе послѣдняго въ журналѣ объясняется тѣмъ, что часть осетинъ, для которыхъ собственно предназначенъ журналъ, исповѣдуетъ мусульманство, такъ или иначе смущающее осетинъ-христіанъ, почему противомусульманскій отдѣлъ имѣетъ въ виду предостеречь ихъ отъ ложна-

го шага въ эту сторону. Содержаніе перваго выпуска составляютъ семь поученій: поученіе на Новый годъ, въ недѣлю предъ Богоявленіемъ, въ недѣлю по Богоявленіи, въ недѣлю 32-ю о Слѣпомъ, 33-ю о Закхее и въ недѣлю о Мытарѣ и Фарисеѣ. Затѣмъ слѣдуетъ надгробная рѣчь (на смерть учительницы), слово о почитаніи праздниковъ, стихотвореніе „Казбекъ“, магометанскій и христіанскій рай (параллель), и въ заключеніе нравоучительныя слово-изреченія. Поученія представляютъ изъ себя частью переводы, частью импровизаціи самаго проповѣдника (свящ. М. Коцоева) и въ общемъ содержательны и продуманы. Хорошо составлена и надгробная рѣчь на смерть учительницы, а равно замѣтки: о магометанскомъ и христіанскомъ раѣ, о почитаніи праздниковъ и нравоучительныя слова, всѣ принадлежащія перу самаго редактора-издателя. Стихотвореніе «Казбекъ» (вѣрнѣе думы по поводу санибанскихъ ренегатовъ), принадлежитъ перу небезызвѣстнаго Осетіи поэта Гадіева Сека, и отличается содержательностью. Недурно изданъ журналъ и съ внѣшней стороны: шрифтъ четкій, бумага хороша, слѣдовало бы въ интересахъ эстетическомъ и практическомъ выпускать его въ обложкѣ изъ какой либо плотной цвѣтной бумаги.

Книжный (литературный) осетинскій языкъ считается настолько молодымъ и слѣдовательно необработаннымъ, что большихъ требованій къ нему пока предъявлять нельзя. Тѣмъ не менѣе языкъ, которымъ изложены статьи журнала, довольно звученъ, гибокъ и гармониченъ. Особенно хорошо изложено стихотвореніе «Казбекъ». Надо надѣяться, что каждый слѣдующій выпускъ журнала въ этомъ отношеніи будетъ совершенствоваться все болѣе и болѣе. Вообще слѣдовало бы при изложеніи письменной рѣчи держаться ближе народнаго говора. Не надо скрывать отъ себя, что осетинская интеллигенція, нѣсколько оторвавшись отъ народа, не можетъ похвалиться чистотою своего говора на родномъ языкѣ, а потому ей, чтобы быть понятой, нужно ближе прислушиваться къ народному говору и болѣе внимательно изучать его на мѣстахъ.

Н. К.—въ.



Объявленія.

Вышла и разсылается подписчикамъ
**ФЕВРАЛЬСКАЯ КНИЖКА
СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ**

„СВѢТЪ“

Въ февральской книжкѣ напечатано:
„ПУГАЧЕВЪ“

Большой историческій романъ-хроника Г. А. Хруцова-Сокольникова.

Яркими красками рисуетъ авторъ всѣ ужасы «пугачевщины». Мастерски очерченные характеристики историческихъ лицъ и сложная, романическая завязка дѣлаютъ романъ особенно выдающимся.

Цена за три тома романовъ: январь, февраль и мартъ 1 рубль.

Выписывающіе одновременно газ. „СВѢТЪ“ и три тома романовъ съ 1-го января 1911 г. по 1-е апрѣля посылаютъ въ контору 2 руб.

Изданіе **ОТКРЫТА ПОДПИСКА** Изданіе
годъ 4-й. на 1911 годъ. годъ 4-й.

Ежемесячнаго музыкально-литературнаго журнала

„Лусельки Яровгаты“

съ иллюстраціями и нотными приложеніями.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой 2 руб.
за границу 3 руб.

РАЗСРОЧКА не ДОПУСКАЕТСЯ.

Въ Новгородѣ подписка принимается у И. И. Дорреръ--книжный магаз.
Московская улица.

Адресъ редакціи: г. Новгородъ Великій, Софійская сторона,
Островокъ.

Цѣль журнала—распространеніе музыкальныхъ знаній и всестороннее освѣщеніе музыкально-пѣвческой жизни какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ.

Особенное вниманіе удѣляется хоровому и школьному пѣнію.

ПРОГРАММА: 1) Распоряженія Правительства, 2) Статьи историческаго, теоретическаго, педагогическаго и психологическаго характера, 3) Хроника, 4) Корреспонденція, 5) Библиографія, 6) Литературныя произведенія на музыкально-психологическія и бытовыя темы, 7) Почтовый ящикъ.

Редакторъ-издатель А. М. Покровский.

За редактора цензоръ Протоіерей К. АЛЕКСАНДРОВЪ.

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть официальная.* —Епархіальныя распоряженія и сообщенія. —Перемѣны по службѣ.—Архипастырское благословеніе.—Благодарность Владикавказскаго Епархіальнаго Начальства.—Присоединенія къ православію.—Маршрутъ поѣздки Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Агагита.—Маршрутъ поѣздки Преосвященнѣйшаго Арсенія.

Часть неофициальная. —Вышія цѣли воспитанія.—Франкъ-масонство.—Открытая ересь.—Иуда,—стихотв.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Печат. разр. 31 марта. 1911 г. Владикавказъ, Цензоръ протоіерей К. Александровъ.

Электро-Типографія П. В. Григорьева въ зд. Владик. О—ва Взаимн. кред.