



**САМАРСКІЯ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,**  
 ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. А ВАСИЛІЯ Я.  
 Годъ двадцать девятый.

№ 12-й. 15-го Іюня 1895 го № 12-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

Часть официальная.

I.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

О назначеніе пенсіи.

Отъ 26 апрѣля 1895 года, коимъ назначена пенсія церквей села Черновки, Бузулукскаго уѣзда, заштатному священнику Михаилу *Каменскому*, 130 руб. въ годъ, изъ Самарскаго Губернскаго Казначейства.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Объ изученіи пчеловодства при пасекѣ г-жи Тургеневой.

Его Преосвященству, Гурію, Епископу Самарскому и Ставропольскому, дочери Дѣйствительнаго Статскаго Советника *Маріи Леонтьевой Тургеневой* докладная записка. Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко. Открывъ при своемъ имѣніи въ с. Мамаевкѣ учебную пасѣку, я рѣши-

лась обратиться съ просьбою о содѣйствіи къ Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, такъ какъ всякая пасѣка, изготовляя чистый пчелиный воскъ, можетъ принести свою долю пользы, при удовлетвореніи потребностей епархіи. Кромѣ пользы матеріальной, я желала бы, чтобы моя пасѣка могла дать желающимъ возможность изучить на дѣлѣ приемы и способы улучшеннаго пчеловодства. Для этого мною выписаны изъ Петербурга ученый пчеловодъ и всѣ нужныя принадлежности, а при самой пасѣкѣ находится столярная мастерская, гдѣ изготовляются ульи разныхъ системъ. Съ начала мая будутъ приниматься на пасѣку юноши не моложе шестнадцати лѣтъ на два года, въ продолженіи которыхъ они будутъ обучаться: зимою—столярному мастерству, а лѣтомъ—всѣмъ работамъ по пчеловодству и кромѣ того, садоводству, огородничеству и посѣву медоносныхъ травъ. Двухъ-лѣтнее обученіе и содержаніе учениковъ предположено бесплатное. Независимо отъ постоянныхъ учениковъ, для лицъ, желающихъ изучить пчеловодство, при пасѣкѣ будетъ открытъ, съ 24 мая сего года, шести-недѣльный курсъ, съ платой: за право ученія—10 рублей и за квартиру со столомъ—по 15 руб. въ мѣсяцъ. Для пасѣки выписаны три журнала и книги и брошюры выдающихся, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ пчеловодовъ. Надѣюсь, Ваше Преосвященство, что Вы примете благосклонное участіе въ этомъ дѣлѣ, обращаюсь къ Вамъ съ покорнѣйшей просьбой—оказать содѣйствіе къ распространенію свѣдѣній о немъ среди духовенства ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи. Прося Васъ, Владыко, не отказать мнѣ въ Вашемъ Архиаствырскомъ благословеніи, въ начинаемомъ мною дѣлѣ, имѣю честь быть Вашей покорнѣйшей слугою Марія Тургенева. 1895 года 25 апрѣля. На этой докладной запискѣ резолюція Его Преосвященства отъ 27 минувшаго апрѣля послѣдовала такая: „Весьма сочувствую доброму и полезному для церкви Христовой предпріятію г-жи Тургеновой, на которое призываю благословеніе Божіе, и изъявляю полную готовность содѣйствовать къ распространенію свѣдѣній о немъ среди духовенства епархіи, съ оказаніемъ денежныхъ пособій

желающимъ изъ нижниѣ клириковъ поступать на шести-недѣльные курсы по одному каждый годъ изъ уѣздовъ епархіи, по рекомендаціи благочинныхъ. Настоящую докладную записку, съ послѣдовавшей на оной резолюціей, напечатать въ ближайшемъ № Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

### О преподаніи Архипастырскаго благословенія и выраженіе благодарности.

Самарская Духовная Консисторія слушали: Рапортъ благочиннаго 2-го округа, Николаевского уѣзда, священника Владиміра Розаліева отъ 14 апрѣля 1895 года за № 241, коимъ доноситъ, что постройка новой деревянной ограды при Михаило-Архангельской церкви села Росляковки, Николаевского уѣзда окончена и что искреннее участіе въ этой постройкѣ денежными пожертвованіями и наблюденіемъ принимали священникъ села Росляковки Александръ Добровидовъ, дворянинъ Сергій Михайловичъ Росляковъ, землевладѣлецъ Константинъ Леонтьевичъ Гехтъ и попечитель крестьянинъ Григорій Лепешкинъ. На семь рапортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Съ призваніемъ благословенія Божія, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, выразить мою искреннюю благодарность за устройство приличной ограды всѣмъ принимавшимъ въ ономъ искреннее участіе денежными пожертвованіями и наблюденіемъ“. Приказали: Резолюцію Его Преосвященства исполнить по надлежащему.

### О своевременномъ представленіи статистическихъ свѣдѣній ко Всеподданнѣйшему отчету.

1895 года 21 апрѣля Самарская Духовная Консисторія слушали отношеніе г. Самарскаго Губернатора отъ 17 апрѣля за № 116, коимъ проситъ о побужденіи благочинныхъ епархіи: 2 и 4 округовъ Самарскаго уѣзда, 2, 4 и 5 Ставропольскаго, 6—Вугурусланскаго, градскаго Николаевского, 9—Николаев-

скаго. 1—Новоузенскаго уѣзда и священника единовѣрческой церкви города Самары къ скорѣйшему доставленію затребованныхъ отъ нихъ къ 1 марта сего года свѣдѣній о числѣ родившихся и бракомъ сочетавшихся и умершихъ, каковыя свѣдѣнія крайне необходимы для Всеподданнѣйшаго отчета за 1894 г. На отношеніи семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „На распоряженіе Консисторіи. Нельзя ли доставить требуемыя свѣдѣнія изъ Консисторіи“. При ка за ли: Свѣдѣнія о числѣ родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ, по упомянутымъ въ докладѣ благочинническими округамъ, извлечь и доставить г. Самарскому Губернатору изъ представленныхъ благочинными такихъ же свѣдѣній въ Консисторію и сдѣлать общее всѣмъ подтвержденіе о своевременномъ представленіи на будущее время требуемыхъ отъ нихъ свѣдѣній ко Всеподданнѣйшему отчету, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На опредѣленіи семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *„Исполнить“*.

---

**Объ усиленіи сбора пожертвованій „на больныхъ и раненыхъ воиновъ“.**

Самарская Духовная Консисторія слушали: отношеніе Предсѣдателя Россійскаго Общества Краснаго Креста, отъ 7-го апрѣля 1895 года, за № 1151, коимъ сообщаетъ, что сборъ въ пользу означеннаго Общества ежегодно уменьшается, тогда какъ надобность средствъ съ каждымъ годомъ увеличивается, за возрастаніемъ численности сестеръ милосердія, подготовляемыхъ Обществомъ Краснаго Креста для ухода за больными. А потому Предсѣдатель проситъ оказать содѣйствіе въ сборѣ, чрезъ приглашеніе служителей церкви епархіи озаботиться возможно частымъ обнесеніемъ кружекъ для сбора въ пользу Краснаго Креста пожертвованій, знакомя съ дѣятельностію Общества свою паству и приглашая ее къ матеріальной поддержкѣ этой, заслуживающей сочувствія всякаго христіанина, челоуѣколюбивой дѣятельности Общества. Предсѣдатель присовокупилъ, что о вся-

комъ увеличеніи кружечнаго сбора по епархіямъ будетъ докладываться Государынѣ Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ, наблюдающей за правильнымъ развитіемъ сей задачи Общества. Приказали: Предсѣсть благочиннымъ Самарской епархіи — обратить вниманіе на усиленіе въ церквахъ сбора пожертвованій въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста, или „на больныхъ и раненыхъ воиновъ“. Учинить это чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

### О пожертвованіяхъ на сооруженіе храма въ г. Либавѣ.

Самарская Духовная Консисторія слушала: Отношеніе Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, отъ 31 марта 1895 года за № 1931, коимъ проситъ оказать содѣйствіе къ сбору пожертвованій, производящемуся съ Высочайшаго соизволенія, на сооруженіе новаго православнаго храма въ городѣ Либавѣ, Курляндской губерніи. Приказали: Чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, пригласить духовенство и мірянъ Самарской епархіи къ пожертвованіямъ на сооруженіе новаго храма въ г. Либавѣ, присовокупивъ, что пожертвованія сіи могутъ быть отсылаемы по адресу, указанному въ Воззваніи, помѣщенномъ въ № 16 Церковныхъ Вѣдомостей за текущій годъ, на страницѣ 575-й.

### Опредѣленіе на должность.

*Священника:* Новорукоположенный во священника, бывшій діакономъ села Захаркина, Вугульминскаго уѣзда, Іоаннъ *Петровъ*, въ с. Тихоновку, Вугульминскаго уѣзда, 19 апрѣля.

*Діакона:* Новорукоположенный діакономъ, бывшій псаломщикъ села Сидоровки, Вугульминскаго уѣзда, Арсеній *Розовъ*, съ оставленіемъ въ томъ же селѣ на вакансіи псаломщика, 25 апрѣля.

### Перемѣщенія:

*Священниковъ:* 1) села Стенной Шенталы, Самарскаго уѣзда, второго штата, Гавріиль *Номофиловъ* въ село Новотул-

ку, Николаевского уѣзда, 25 апрѣля; 2) села Евфановки, Бугульминскаго уѣзда, Петръ *Агнесовъ* въ село Покровское, Бузулукскаго уѣзда, 21 апрѣля; 3) села Покровки, Бузулукскаго уѣзда, Николай *Равъ* въ с. Евфановку, Бугульминскаго уѣзда, 21 апрѣля, и 4) села Средней Майны, Ставропольскаго уѣзда, *Зиминскій*, въ село Бряндино, того же уѣзда, 21 апрѣля.

*Діаконовъ*: села Большой Глушицы Троицкой церкви, Николаевскаго уѣзда, Павелъ *Нектаровъ* на штатное діаконское мѣсто въ село Перелюбъ, того же уѣзда, 4 мая.

*Псаломщиковъ*: 1) села Липовки, Николаевскаго уѣзда, Михаилъ *Богоявленскій*, въ село Левенку, того же уѣзда, 23 апрѣля, и 2) села Острой Луки, Николаевскаго уѣзда, Александръ *Тихомоловъ* въ село Липовку, того же уѣзда, 23 апрѣля.

---

*Уволенъ* за штатъ, по прошенію, запрещенный священникъ, состоящій на должности псаломщика въ селѣ Перевозниковѣ, Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ *Жидяевскій*, 21 апрѣля.

---

#### Исключены изъ списковъ за смертію.

Священникъ села Смышляевки, Самарскаго уѣзда, Василій *Солнцевъ*, 24 апрѣля; діаконъ Казанско-Богородицкой церкви слободы Александрова Гая, Новоузенскаго уѣзда, Михаилъ *Глазовъ*, 19 апрѣля; псаломщики: села Камышь-Садака, Бугурусланскаго уѣзда, Василій *Евграфовъ*, 22 апрѣля, и села Архангельскаго Ставропольскаго уѣзда, Яковъ *Тихоновъ*.

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ двадцать девятый.

№ 12-й. 15-го Іюня 1895 года. № 12-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

---

Часть неофициальная.

---

### Одинъ изъ вопросовъ современной жизни.

(По поводу «Религіозно-бытовыхъ замѣтокъ». «Сам. Епарх. Вѣдомости» № 7).

Авторъ „религіозно-бытовыхъ замѣтокъ“ дѣлаетъ попытку объяснить причины появленія въ настоящее время раскольническихъ толковъ и рраціоналистическихъ сектъ и указать средства для борьбы съ этимъ зломъ.

Замѣтка начинается выраженіемъ сожалѣнія, что духовная журналистика все еще занимается только собираніемъ необходимыхъ матеріаловъ, и рѣдко попадаются въ ней разсужденія общаго характера. Авторъ не отвергаетъ, что въ настоящее время идетъ сильная борьба представителей церкви съ расколами и сектантствомъ, но результаты этой борьбы непропорціональны затрачиваемымъ силамъ и средствамъ. Это приводитъ къ заключенію, что въ народѣ чувствуется какая-то неудовлетворенная потребность, которая ищетъ себѣ выхода. Поставляя вопросъ: что заставляетъ уклоняться отъ священника и отъ церкви и какъ предотвратить такія явленія, — авторъ замѣтки даетъ на этотъ двойной вопросъ свой отвѣтъ: „мнѣ думается, что весь

секретъ заключается въ силѣ вліянія личности; здѣсь одно вліяніе пересиливаетъ другое".— А мнѣ при этомъ простомъ отвѣтѣ невольно приходитъ на мысль, что еще не пришло время собиранія необходимыхъ матеріаловъ, и какъ-то понятнымъ становится, почему рѣдко попадаются разсужденія общаго характера... Въ объясненіи той несообразности, что народъ знаетъ истины христіанской нравственности по азбучнымъ прописямъ, а все таки живетъ не по нимъ, авторъ приводитъ весьма авторитетное мнѣніе, что каждому изъ насъ, а крестьянину въ особенности, вѣра далась не путемъ борьбы, жертвы, крѣпкаго убѣжденія, но пришла легкимъ способомъ по рожденію и наслѣдству, чрезъ другихъ, а не отъ себя самихъ, какъ дѣло естественное, а не дѣло выбора и усилія. И сидитъ она въ насъ, какъ виѣшняя одежда, и не проникаетъ она насъ, какъ начало и сила дѣйствительная. Затѣмъ начинаются разсужденія общаго характера, т. е. вообще давно и многократно уже написанныя и напечатанныя. Священникъ долженъ быть какъ можно ближе по душѣ къ народу, быть живымъ человѣкомъ, не чиновникомъ—машиной, долженъ сосредоточить вокругъ себя любовь и жизнь, сдѣлаться центромъ притяженія, и тогда къ нему, какъ къ центру, потянется все живое. Приводится и примѣръ такого священника изъ журнальной литературы, въ повѣсти г. Потапенко: „На дѣйствительной службѣ“... Между строкъ скажемъ,—весьма неудачная идеализація; больше сантиментальности, чѣмъ пастырской трезвости. Въ заключеніе совершается страшный судъ надъ черезъ-чуръ благоразумными священниками.

Таково содержаніе „замѣтокъ“.

Появленіе новыхъ сектъ и быстрое распространеніе сектантства—одно изъ знаменій настоящаго времени, и нельзя постав-лять его въ причинную зависимость только отъ вліянія личности. По самому характеру и распространенности этого явленія въ общественной жизни русскаго народа, причины его должны быть болѣе общія, чѣмъ всякія личности. Въ исторіи русской церкви извѣстны раціоналистическія секты съ первыхъ временъ ея существованія, начиная съ богомилства въ XI вѣкѣ. Ереси



стригольниковъ, жидовствующихъ, Бакшина, Тверитинова, — все это рационалистическія секты до начала XVIII вѣка.

Но онѣ не имѣли такого характера распространенности въ народѣ, какъ нынѣ; тогда все русское православное общество, начиная съ князей и бояръ и оканчивая простыми людьми, вступало въ борьбу съ еретичествомъ, не разбирая средствъ и личностей.

Тогда была *цѣльная* Русь православная: значеніе церкви, нераздѣльной съ государствомъ, было крѣпко усвоено всѣмъ русскимъ народомъ; церковная обрядность, какъ вышнее выраженіе православнаго ученія, благоговѣнно почиталась до отождествленія ея съ самой вѣрой. Понятно, что при такихъ условіяхъ не было простора распространенію еретическихъ ученій; за духовнымъ саномъ (какое бы духовенство ни было) признавалась его каноническая святость и неприкосновенность.

Съ начала XVIII вѣка русское общество распадается на двѣ неравныя части, и по количеству и по общественному значенію. Громаднѣйшее большинство остается русскимъ народомъ съ преданностью церкви; здѣсь происходятъ съ XVII вѣка религіозныя волненія и расколы, но на почвѣ церковной; съ соблюденіемъ всѣхъ догматовъ православной вѣры движеніе направлено къ отысканію истинной церкви. Ничтожное меньшинство русскаго общества, болѣе образованное, культурное и стоящее во главѣ государственнаго и общественнаго управленія, удаляется отъ церкви и народа, легко усваиваетъ себѣ неправославныя мнѣнія и вѣрованія, въ средѣ своей пораждаетъ рационалистическія ученія; извращаетъ и частію совсѣмъ терлетъ вкусъ, чутье православно-вѣрующаго человѣка. Даже вѣрующіе люди изъ этого общества легко поддаются внушеніямъ церковнаго неправомыслія. Но это было вдали отъ народа. И неправомысліе, и неисполненіе обрядовъ и уставовъ церкви, и даже нравственную распущенность людей этого общества народъ не поставлялъ имъ въ грѣхъ. Строже этого приговора трудно придумать — отрицаніе въ людяхъ вѣры и совѣсти... И такъ, это было вдали отъ народа, а потому не было соблазнительнымъ.

Духовенство было одно съ народомъ въ бытовомъ отношеніи, частію и по умственному развитію, такъ что православіе—была вѣра хлопская, какъ ее называли поляки во время своего господства въ юго-западной Руси. Ереси хлыстовская и скопцеская распространялись въ народѣ, но опирались на негласное покровительство. Молоканство крѣпко держалось въ мѣстахъ своего нарожденія и распространялось только или путемъ административныхъ ссылокъ, или посредствомъ добровольныхъ переселеній, напр. въ Самарскую губернію. Но все это были наросты на тѣлѣ русской церковной жизни; они не имѣли органическаго сродства съ народомъ.

Со времени освободительныхъ реформъ 60-тыхъ годовъ общественныя отношенія совершенно измѣняются. Стремленіе къ „слиянію сословій.—съ народомъ“ представляетъ, можетъ быть, единственное явленіе въ исторіи человѣческихъ обществъ; въ основаніи этого „слиянія“ лежало безкорыстное увлеченіе либерализмовъ и освободительными идеями; „хождение въ народъ“ сдѣлалось лозунгомъ гражданскаго долга, подвигомъ, призваніемъ. Кто не только помнитъ, но и самъ пережилъ періодъ этого возбужденія либерализмомъ, тотъ понимаетъ печальныя послѣдствія его для дѣла церкви. „Сліяніе сословій и хождение въ народъ“ ничего хорошаго не могли дать народной жизни, кромѣ отрицательнаго направленія. Высшее общество въ столицѣ увлекалось лордомъ Редстокомъ, а въ селахъ и деревняхъ стали распространяться пашковщина и толстовщина: люди такъ-называемаго интеллигентнаго или культурнаго общества своимъ общеніемъ думали возвысить народъ до своего умственнаго развитія и вмѣсто того ослабляли въ народѣ чувство вѣры и преданности церкви: неправомысліе и вольномысліе, прежде чуждое народу, мало по малу виѣдрялось въ народную душу.

Покойный Лѣсковъ въ „Соборяхъ“ выводитъ учителя народной школы, который своихъ мальчугановъ—учениковъ ведетъ на анатомирование трупа, чтобы наглядно убѣдить ихъ въ несуществованіи души. Это не фабула сочинителя, а фактъ изъ дѣйствительной жизни. Мы знали учителей, которые на чужой

книгъ слово „Душеполезное чтеніе“ замѣняли словомъ: „душепагубное“. Такихъ учителей было не мало, и можно себѣ представить, какое поколѣніе выросло подъ вліяніемъ такого учительства. Простому, безграмотному народу вздумали привить науку (увы,— „последнія слова“ науки), разбить его религіозное чувство, предать посмѣянію и церковь, и ея обряды, и ея служителей. Никто не возмется утверждать, что такъ было повсюду. Великая Русь спаслась своей величиной пространственной, на все ея пространство не хватило бы лже-призванныхъ учителей, но злое сѣмя принесло свои плоды. Велѣдствіе такихъ вліяній колебалось исторически установившееся міровоззрѣніе народное и настроеніе народной души. Къ этому надо прибавить усвоеніе народомъ разныхъ нежелательныхъ привычекъ культурнаго общества, прежде чуждыхъ народу.

Само духовенство отъ сближенія съ „слияніемъ сословій“ утратило часть своей церковно-религіозной устойчивости, усвоило изъ культурнаго комфорта нѣчто не по своимъ средствамъ, нарушило строгость своего религіозно-литературнаго вкуса и по закону имитации (подражательности) виѣшнюю манеру обращенія — солиднаго и степеннаго — измѣнило въ нѣкоторую легкость, свѣтскость. Все это не могло не сказаться переменною отношеній между священникомъ и его паствою, бытоваго священника замѣнилъ культурный и богословствующаго — интеллигентный. И какъ ни старались о „слияніи“, а все таки народъ остался одинъ, съ запасомъ мыслительнаго возбужденія, недоумѣнныхъ вопросовъ и неопредѣленныхъ настроеній. Такъ приготовлялись въ народной душѣ почвы для сѣмянъ всяческаго разновѣрія.

До 60-тыхъ годовъ народъ жилъ въ сторонѣ отъ всякихъ литературныхъ вліяній. Народный досугъ удовлетворялся играми, загадками, сказками и произведеніями лубочной литературы, ищущіе серьезнаго наученія и назиданія читали божественныя книги, святоотеческія писанія въ старинномъ славянскомъ переводѣ, четьи-мины, прологи, маргариты, Златоусты и проч. Этому всему мы были очевидцами и участниками и удивлялись той настойчивости сельскаго грамотѣя, съ какой онъ достигъ пони-

манія и разумѣнія чтяемаго славянскаго текста, въ назиданіе себѣ и другимъ. Кстати скажемъ: далеки отъ истины тѣ господа, которые утверждаютъ, что чтеніе часослова и псалтири ничего не даетъ кромѣ навыка въ чтеніи славянской грамоты.

Манифестъ 19 февраля положилъ начало знакомству простаго народа съ литературой; со времени открытія земствъ, гласнаго судопроизводства и земскихъ школъ, вліяніе литературы на народъ сдѣлалось ощутительно: стала вырабатываться рѣчь по образцу литературной, въ нее проникаютъ иностранныя слова и простой пахарь—крестьянинъ показываетъ видъ интеллигента. Не говоримъ о толстыхъ журналахъ и большихъ газетахъ, такъ называемаго, либеральнаго направленія: въ лучшемъ случаѣ они игнорировали дѣло церковной жизни, а „Современникъ“ прямо кощунствовалъ. Мелкая пресса, въ видѣ брошюръ, назидала народъ въ особомъ, раціоналистическомъ направленіи, а одна книгопродавческая фирма точно специальную цѣль намѣтила себѣ выпускать въ народъ книжки, тенденцію которыхъ можно выразить однимъ словомъ: безцерковность,—и это подъ видомъ благочестія, путемъ нравоучительныхъ инсинуацій, точь въ точь по правиламъ учениковъ Лойолы. Все это сѣялось, вѣдрялось въ народную душу, незамѣтно для сознанія и совѣсти подмѣняло въ душѣ страхъ Божій, св. церковь, ея наученіе, высокіе образцы церковной богоугодной жизни. Во всѣхъ этихъ начинаніяхъ и продолженіяхъ противъ православной церкви, можетъ быть часто несознаваемыхъ и неосмысливаемыхъ опредѣленно-намѣченной цѣлью, чувствуется нѣчто демоническое, ехидно-злое и въ тоже время съ мѣфистофелевской улыбкой. Кто воспитался въ этой атмосферѣ, тотъ и при благочестивыхъ сантиментахъ, съ изреченіями св. писанія, съ ревностію о просвѣщеніи другихъ, чуждъ Христа и св. Церкви. Въ этой атмосферѣ вырастаютъ и вырабатываются и волки и волчицы въ овчихъ кожахъ. Нынѣ всякій мало-мальски учившійся, считаетъ себя компетентнымъ педагогомъ; скорѣе отъ обручника, простаго дровокола мы примемъ за резонное замѣчаніе, что мы въ ихъ дѣлѣ плохо понимаемъ, чѣмъ дозволимъ это замѣтить намъ относительно педа-

гоги, а особенно обученія народа. Здѣсь не признаются ни уроки исторіи, ни надлежащіе авторитеты, ни соображенія о цѣляхъ образованія и воспитанія народа, ни указанія опыта печальныхъ послѣдствій безцерковнаго обученія. Рѣшаемся повторить: здѣсь чувствуется что-то демоническое.

Дѣйствительно, „съ юга, подобно грозной зловѣщей тучѣ, навигается опасное для церкви бѣдствіе въ видѣ штунды“. Собранные матеріалы достовѣрно объяснили, что гнѣздо штунды — наши нѣмецкія колоніи на югѣ Россіи. Съ конца прошлаго столѣтія на лучшія земли и на весьма льготныхъ условіяхъ вызваны и поселены нѣмцы — моравскіе братья. Правительство думало, что нѣмцы внесутъ въ наше темное мужицкое царство свѣтъ образованности и культурныя знанія. За нѣмцами стали поселяться чехи. Прошло столѣтіе и наши мужики ничего культурнаго не переняли у нѣмцевъ колонистовъ. И за то спасибо, что колонисты жили тихо, смиренно, совершенно безъ всякой пользы для новаго отечества, но по крайней мѣрѣ не принося прямо вреда. Германія, раздробленная на мелкія владѣнія, была слаба, духъ исключительнаго націонализма не былъ извѣстенъ, Пруссія дружила и роднилась съ Россіей, у Австріи домашнихъ хлопотъ всегда было обиліе. Съ 70-хъ годовъ дѣло приняло другой видъ. Бисмаркъ изобрѣлъ ученіе о женственныхъ качествахъ славянскаго племени и о мужескихъ талантахъ племени нѣмецкаго, и, видно, по Писанію: жена да боится своего мужа — повелъ политику подчиненія славянина нѣмцу и природнаго русскаго въ его собственномъ отечествѣ — нѣмцу колонисту. Всѣмъ извѣстна эта печальная исторія, изданіе колонистами брошюръ, учебныхъ пособій, картинъ и проч. къ видѣренію въ окружающемъ колоніи русскомъ населеніи ученій безцерковныхъ — протестантскихъ; всѣмъ извѣстно, что за границей существуютъ комитеты, снабжающіе колонистовъ средствами для покупки русскихъ земель; всѣмъ извѣстно распространеніе книгоношами Британскаго библейскаго общества въ народы Евангелій съ подчеркнутыми текстами, якобы доказывающими правоту протестантскихъ безцерковныхъ ученій; всѣмъ извѣстно, какими средствами

колонисты пріобщаютъ къ своей культурѣ простаковъ русскихъ и обрабатываютъ изъ нихъ отщепенцевъ церкви, государства и Русскаго Царя, вмѣсто портрета котораго красуется портретъ германскаго кайзера. Колонисты-чехи входятъ въ общеніе съ русскими, принимаютъ православную вѣру, а нѣмецъ, въ гордомъ сознаніи своего мужскаго превосходства, ищетъ подчиненія себѣ и, самъ по опыту и по лозунгу изъ своего фатерланда, хорошо понимая скрѣпляющее, объединяющее и воодушевляющее дѣйствіе православія на русскій народъ, первой своей задачей поставляетъ ослабить и вовсе замѣнить это ненавистное православіе. Явилась штунда. Простой народъ возставалъ противъ новаго лжеученія, но мѣстамъ были возмущенія и насилія — дѣла весьма нежелательныя; приняты мѣры къ прекращенію народныхъ протестовъ, пропагандисты отдавались подъ судъ и, по неличности преступленія, освобождались отъ отвѣтственности. Фактъ жизни такъ поставленъ, что штунда *легализовалась*, а православіе *инкриминировалось*. Наконецъ, штунда признана вреднымъ для государства лжеученіемъ, на что либеральная пресса отвѣтила критикой правительственнаго распоряженія, яко бы не прошедшаго весь законодательный процессъ, и подняла вопросъ о свободѣ совѣсти. Штунда явилась и въ нашей епархіи, хотя среди другихъ безцерковныхъ ученій не всегда удобно открыть и распознать ее.

А что наше общество — общество руководящее, заправляющее, образованное? Здѣсь нѣтъ церковно-религіозной устойчивости, потому что не унаслѣдовано и не получено въ должной полнотѣ церковно-религіозное ученіе, а по недостаточности этого столь необходимаго критерія не развито чувство православія, какъ жизненно-отличной формы христіанской вѣры. На родинѣ своего продолжительнаго пастырскаго служенія мы имѣли духовную радость встрѣчать образованныхъ людей, горячо и искренно преданныхъ св. церкви православной; но и имъ легко было увлечься Ренаномъ и признать его книгу за настоящее Евангеліе, которое подобаетъ читать предъ отправленіемъ къ обѣднѣ. Мы встрѣчали людей, очень хорошихъ и образован-

ныхъ, которые истины св. православной церкви отождествляли съ духовенствомъ и, не сочувствуя его положенію среди народа, были и противъ интересовъ церкви православной. При такомъ и подобномъ смѣшеніи понятій всякая журнальная статья, вслѣдствіе газетный фельетонъ направляютъ мнѣнія и расположенія, устанавливаютъ отношенія къ дѣлу—и выходитъ „трость вѣтромъ колеблемая“. Невольно мысль доходить до законоучительства въ нашихъ средне-учебныхъ заведеніяхъ. Предметъ не только весьма важный, но и весьма сложный, даже мудреный; уясненію его, конечно, не помогутъ ни программы, ни учебные планы, ни даже объяснительныя записки: здѣсь требуется ближайшее сопоставленіе дѣла съ насущными требованіями жизни. Въ памяти каждаго обучающагося о законоучителѣ остается почти всегда свѣтлымъ воспоминаніемъ: благостное отношеніе законоучителей къ ученикамъ—фактъ общеизвѣстный. Но должно быть въ настоящее время этого недостаточно для того, чтобы въ ученикахъ образовать и утвердить строгое чувство благочестія, распознаваемость истины отъ лжи и преданность дѣлу св. Церкви въ широкомъ пониманіи ея всеобъемлющихъ интересовъ.

Сектантство первѣйшимъ образомъ касается интересовъ св. православной церкви и потому борьба съ нимъ первѣйшимъ образомъ лежитъ на духовенствѣ, какъ церковномъ предствоятельствѣ и учительствѣ. Церковное правительство всегда стремилось примѣнить образованіе кандидатовъ во священники къ потребностямъ жизни, потому за послѣдніе 50 лѣтъ духовно-учебныя заведенія подвергались нерѣдкимъ преобразованіямъ. Особенно характерно преобразование 1867 года. Духовныя училища и духовныя семинаріи до 5 класса поставлены какъ общеобразовательныя учебныя заведенія; носились въ обществѣ мнѣнія о замѣнѣ духовныхъ академій богословскими факультетами при университетахъ. Военное вѣдомство имѣетъ свои учебныя заведенія, медицинскій департаментъ имѣетъ свои спеціальныя учебныя заведенія, министерство финансовъ, включая въ себя торговлю и промышленность, имѣетъ свои спеціальныя заведенія. Церковь не должна имѣть своихъ спеціальныхъ цѣлей, требую-

шихъ для достиженія ихъ спеціальной подготовки. Такъ расплылось, обезформилось общественное представленіе о призваніи и задачахъ церкви. Скажутъ: все это старая исторія; а мы говоримъ, что это современная исторія; такое направленіе въ подготовкѣ кандидатовъ во священники продолжалось цѣлыхъ шестнадцать лѣтъ, изъ кандидатовъ этого подготовленія вышли теперь борцы съ расколомъ и сектантствомъ въ полнотѣ своихъ силъ. Въ результатахъ того или другого направленія въ обученіи, образованіи и воспитаніи есть нѣчто неуловимое, не подлежащее логическому опредѣленію и тѣмъ паче наглядному учету по точнымъ, ясно выражающимся признакамъ. Но есть различіе, влияющее на характеръ, манеру, методъ, пониманіе, симпатію или антипатію въ дѣлѣ служебнаго и общественнаго дѣйствованія; если есть различіе въ созидающей силѣ, не можетъ не быть различія въ созидаемомъ дѣлѣ. Про чиновничество, священниковъ—старая пѣсня, которую намъ напѣваютъ и свои и „внѣшніе“ (увы! печальная терминологія, вошедшая въ употребленіе по раздробленіи единого тѣла церкви: духовенство—одно, а „общество“—другое, а народъ—третье!). Сказка—бабья, а можетъ быть эта пѣсня—быль. Мы не считаемъ себя вправѣ коснуться той области, которую нельзя назвать близко извѣстною намъ, а только выскажемъ кратко предположенія. Можетъ быть, въ изученіи св. Писанія и науки о пастырствѣ есть нѣкоторый недосмотръ въ постановкѣ дѣла; можетъ быть, по увлеченію или по озабоченности (очень естественной) ближайшей непосредственной школьной задачей не достаетъ времени для видренія въ душу учащихся внутренняго содержанія Писанія въ ближайшемъ его отношеніи къ православному пастырю; можетъ быть, ученіе о Церкви (а оно, кромѣ догматическаго богословія, входитъ въ составъ каждой части православнаго богословія), подъ видомъ предмета школьнаго изученія, усволяется болѣе съ внѣшней, формальной стороны, какъ ученіе объ *учрежденіи*, хотя и божественномъ; можетъ быть ученіе, что церковь—тѣло Христово, что она есть „живой организмъ, организмъ истины и любви, или точнѣе: истина и любовь, какъ орга-



низмъ“—недовольно настойчиво, послѣдовательно и убѣдительно виѣдряется въ душу кандидатовъ на священство. Конечно, тогда кандидатъ во священники, какъ членъ *чиноначалія церкви*, въ своемъ умо-представленіи о положеніи священника и въ чувствѣ долга своего служенія, очень близко роднится съ мыслію о своемъ начальствованіи, а потомъ самую жизнь приучается къ самопониманію, что онъ есть агентъ церковнаго правительства, а разныя пастырскія и священническія дѣйствія суть *обязанности по службѣ*. Всякій видитъ, что здѣсь надо имѣть довольно воспитанной тонкости пониманія, чтобы свободное дѣло служенія истинѣ и любви, долженствующихъ быть второй природой священника, умѣть отличить отъ обязанностей чиновника, вышше ему присвоенныхъ и на время отлагаемыхъ безъ нарушенія служебнаго долга. *О семъ надо судить духовно* (1 Кор. II, 14). Мы принадлежимъ къ старому образованію; хорошо знали и помнимъ прежнихъ, назовемъ ихъ—бытовыхъ священниковъ; достаточно знаемъ и современныхъ. Прежде всего надо сказать, что задачи пастырства за послѣднюю четверть вѣка такъ усложнились, что прежніе священники не могли бы себя и представить. Потомъ, дѣятельность современнаго пастырства, даже при поверхностномъ наблюденіи надъ нею, невольно вызываетъ молитвенный вздохъ къ Господу Пастыре-начальнику: „помоги Господи, свою благодатію“! А если ужъ кого призывать въ отвѣту передъ страшнымъ судомъ, такъ это—всѣхъ безъ исключенія.

Распространеніе сектантства—фактъ весьма серьезнаго значенія. Посмотрите, что въ послѣ-реформенной Россіи осталось невозбужденнымъ къ новой усиленной дѣятельности. Наука, литература, промышленность, торговля, общественная жизнь во всѣхъ слояхъ общества—все это не то, что было за 30—35 лѣтъ тому назадъ; количественный успѣхъ чароднаго образованія, быстрый обмѣнъ мнѣній, знаній, бытовыхъ привычекъ, при удобствахъ и быстротѣ передвиженія, и многое другое—произвели въ русской жизни совершенный переворотъ. При такомъ положеніи вещей было бы странно ожидать неподвижности только

въ области религіозной мысли и чувства. Сектантство есть явление органическаго характера въ современной жизни русскаго народа, и тѣмъ оно опаснѣе: это — теченіе религіозной жизни по чуждымъ русскому народу путямъ. Сектантство, начиная съ богомилства, чрезъ всѣ девять вѣковъ существованія русской церкви было заносной болѣзью. И современное сектантство подогрѣвается чужимъ вліяніемъ, но тѣмъ не менѣе оно глубже входитъ въ народъ. Оно созидаетъ себѣ не только религіозные идеалы, чуждые православію; оно пытается обзавестись идеалами, чуждыми и государственной и общественной русской жизни: мечты его и вождельнія — за рубежомъ русской земли. Кто это понимаетъ, тотъ долженъ стать на стражѣ огражденія православія, безъ различія сословій, общественныхъ и служебныхъ положеній. При этомъ главнѣйшая задача — *перевоспитать* себя въ истинно-русскомъ, православномъ духѣ; въ этомъ духѣ воспитать народъ, подростящее и возникающее поколѣніе. Церковное учительство должно точно уяснить себѣ предметы настоячиваго проповѣданія, глубже сознать ихъ глубокую современную важность, воодушевляться ими, чтобы церковная проповѣдь могла, сильна была бы создать въ народной душѣ отпоръ этому врагу православія. Положительная проповѣдь убѣдительнѣе полемической. Доказательство такого своего мнѣнія мы имѣли неоднократно наблюдать на благотворномъ воздѣйствіи одушевленныхъ поученій преосвященнѣйшаго Гурія, нашего неутомимаго архипастыря. Рѣшаемся высказать и другое свое мнѣніе, Совопросническія собесѣдованія (пренія) обяываютъ къ крайней умѣренности и осторожности: здѣсь легко переступить предѣлы, за которыми начинается своего рода раціонализмъ и... бездушіе.

Сектантство — ядъ, привитый нѣкогда, но выработанный нашимъ же русскимъ обществомъ; это — демоническая вражда противъ Россіи и по этому противъ православной церкви.

Никто не можетъ считать себя невиновнымъ въ воспитаніи этого злаго врага въ нашемъ обществѣ. Для борьбы съ нимъ первѣйшее дѣло перевоспитаніе нашего общества и взаимно-довѣрчивое, общее дѣйствіе противъ его распространенія. А свя-

щеннику, можетъ быть, подобаеъ отъ многаго отказаться, чтобы сознательнѣе и одушевленнѣе исполнять дѣло своего служенія—быть *стражемъ дому Израилеву*.

(Сам. Вѣст.)

### Добавленіе къ религіозно-бытовымъ замѣткамъ.

(Сам. Епарх. Вѣд., № 7-й).

Мои „религіозно-бытовія замѣтки“ (Епарх. Вѣд. № 7) о *мтрахъ* борьбы съ расколомъ и сектантствомъ вызвали не лишнюю интереса статью подъ заглавіемъ: „одинъ изъ вопросовъ современной жизни“ (Самар. Вѣст. № 100, 101), статью, обнаруживающую въ авторѣ широкое міровоззрѣніе и осмысленное пониманіе современныхъ теченій русской жизни. Находя слабой мою „попытку объяснить причины появленія въ настоящее время раскольническихъ толковъ и раціоналистическихъ сектъ“ силою вліянія личности, авторъ „одного изъ вопросовъ“ хочетъ указать общія причины затронутаго имъ явленія. Выясненіе общихъ причинъ совершается имъ на обширномъ девяти—вѣковомъ пространствѣ русской церковной исторіи (при шести узкихъ столбцахъ провинціальной газеты). Въ параллель съ существующими сектами указываются давно прошедшія ереси стригольниковъ, жидовствующихъ, Бакшина, Тверитинова. Но эти ереси не имѣли, по словамъ автора, такого характера распространенности въ народѣ, какъ теперь существующія секты, потому что они стояли особнякомъ отъ русскаго православнаго общества, единаго, цѣльнаго. Съ XVII в. происходятъ религіозныя волненія и расколы уже на почвѣ церковной. Но и они, по мнѣнію автора, тоже были вдали отъ народа, „наростомъ на тѣлѣ русской церковной жизни; они не имѣли органическаго сродства съ народомъ“. Со времени освободительныхъ реформъ 60-хъ годовъ дѣла принимаютъ другой оборотъ. Съ этого времени народъ почувствовалъ на себѣ вліяніе литературы. А какова была эта литература? Мелкая пресса назидала народъ въ особомъ раціоналистическомъ направленіи и внушала бездер-

ковность. Неправомыслие и вольномыслие, прежде чуждое народу, мало по малу вѣдрялись въ народную душу. А тутъ съ 70-хъ годовъ Бисмаркъ избобрѣлъ ученіе о женственныхъ качествахъ славянскаго племени и о мужскихъ—нѣмецкаго и повелъ политику мирнаго подчиненія славянина нѣмцу. Брошюры, картины, книгоноши Библейскаго общества съ подчеркнутыми текстами все было направлено къ вѣдренію въ русскомъ населеніи ученій безцерковныхъ, протестантскихъ. Отсюда дѣлается выводъ, что наше сектантство, начиная съ богомилства, черезъ всѣ девять вѣковъ существованія русской церкви было заносной болѣзью. И современное сектантство подогрѣвается чужимъ вліаніемъ, но тѣмъ не менѣе оно глубже входитъ въ народъ.

Все это прекрасно: почему же и не высказать сужденій о характерѣ и происхожденіи нашего сектантства, сужденій, которыя, кстати замѣтить, не отличаются оригинальностью. Я не имѣю времени, да и желанія указывать на слабыя стороны этихъ сужденій; напримѣръ, на высказываемое авторомъ мнѣніе о религіозныхъ движеніяхъ до 60-хъ годовъ, которыя будто бы не имѣли отношенія къ народу, на широкое вліаніе, стведенное имъ 60-мъ годамъ. Непонятнымъ становится, какъ это „хождение въ народъ“ единичныхъ личностей могло колебать исторически установившееся міровоззрѣніе народное, когда полное недовѣріе нашего крестьянина ко великаго рода „барину“ установлено, какъ фактъ, такими напр. знатоками народной жизни, какъ Глѣбъ Успенскій. Да и самъ авторъ говоритъ, что какъ ни старались о сліянніи сословій, народъ остался одинъ. Но мнѣ хотѣлось-бы сказать слова два о томъ, какое отношеніе имѣетъ „одинъ изъ вопросовъ“... къ моимъ замѣткамъ. Авторъ написалъ мнѣ попытку рѣшить вопросъ о происхожденіи въ настоящее время раскольническихъ толковъ и раціоналистическихъ сектъ, тогда какъ я и не думалъ касаться этого сложнѣйшаго вопроса. Я имѣлъ въ виду только „остановить вниманіе читателя на небольшомъ рядѣ общихъ соображеній по поводу мѣръ борьбы съ расколомъ и сектантствомъ“ (буквальныя мои слова). Не отрицая пользы теоретическихъ обличеній раскольниковъ и

сектантовъ, я хотѣлъ выдвинуть и другую сторону, на которую какъ то мало обращаютъ вниманія, тогда какъ она едва ли не важнѣе всего. Ничто такъ не ослабляетъ дѣйствія словесныхъ поученій, какъ разладъ ихъ съ жизнью проповѣдника, разладъ, о которомъ съ такой безопадною строгостью сказалъ Ап. Павелъ (Рим. 2, 17—21). Авторъ „Одного изъ вопросовъ“ находитъ неудовлетворительнымъ мое объясненіе факта отпаденія отъ церкви силою вліянія личности лжеучителей. Тутъ должны быть общія причины, говорить онъ. Никто конечно, не станетъ отрицать, что сектанство имѣетъ общія причины, что въ немъ нѣтъ ничего хорошаго для Россіи и православной церкви, что въ частности въ дѣйствіяхъ какой нибудь Анастасіи Кузьминшны „чувется (скажемъ хотя-бы даже и страшными словами о. Пр.) нѣчто демоническое, ехидно-злобное и въ тоже время съ мѣфистофелевскою улыбкой“. Что же отсюда слѣдуетъ? Неужели на этихъ разсужденіяхъ и остановиться? Чтобы этотъ вопросъ имѣлъ не теоретическій только интересъ, но и практическій, чтобы вести борьбу со зломъ не на бумагѣ противъ „общихъ причинъ“, а въ жизни, гдѣ общія идеи воплощаются въ личностяхъ какъ своихъ носителей и выразителей, необходимо самому быть сильною личностью. Въ частномъ единичномъ случаѣ приходится имѣть дѣло не съ общими причинами, а съ людьми. Да и самъ авторъ когда указываетъ средства борьбы съ расколомъ и сектантствомъ, когда, слѣдовательно, возбуждаетъ затронутый мною вопросъ, высказывается, что такимъ средствомъ можетъ служить перевоспитаніе общества, которое должно начаться съ перевоспитанія личности священника.

Жаль что при всей выдержанности тона авторъ не сумѣлъ воздержаться отъ общаго полемическаго задора, упрекнувъ меня въ ненужной сантиментальности, хотя этотъ упрекъ съ большимъ правомъ можно отнести къ нему самому, особенно судя по концу его статьи.

*П. Андреевъ.*

Изъ поѣздки Пресвященнѣйшаго Гурія, Епископа Самарскаго, въ Николаевскій и Новоузенскій уѣзды (1895 г. 29 апрѣля—15 мая).

Пресвященнѣйшій Гурій отбылъ изъ г. Самары 28-го апрѣля вечеромъ на легкомъ почтовомъ пароходѣ. 29-го въ 10 часовъ утра пароходъ подкатилъ къ пристани села Балакова \*). Открытый съ колокольни Иоанно-Богословской церкви звонъ оповѣстилъ духовенство и жителей Балакова о прибытіи Владыки. Въ Иоанно-Богословскомъ храмѣ, наполненномъ народомъ, Архипастырь былъ встрѣченъ духовенствомъ при пѣніи хоромъ „Отъ востока солнца до запада хвалю Имя Господне“... Священникъ Иоанникій Владыкинъ, привѣтствовалъ Владыку слѣдующими словами: „Ваше Преосвященство, Пресвященнѣйшій Владыко! Какъ счастливъ нашъ храмъ! Въ лицѣ Вашего Преосвященства онъ въ 18-ти лѣтній періодъ своего существованія сръбтаетъ въ своихъ стѣнахъ четвертаго Архипастыря Самарскаго, и Вы, Владыко, вступаете въ него уже не въ первый разъ. Въ первый разъ храмъ сей освященъ былъ въ 1877 году блаженной памяти Пресвященнѣйшимъ Герасимомъ, бывшимъ Епископомъ Самарскимъ и Ставропольскимъ. Не великъ былъ тогда нашъ храмъ: онъ имѣлъ только 4×5 сажень. При началѣ своей постройки храмъ сей встрѣтилъ сочувствіе только въ нѣкоторыхъ личностяхъ; большинство же народонаселенія внушало строителямъ мысль о напрасной тратѣ времени и денегъ, предвозвѣщая ему печальную будущность. Но чтоже оказалось? Не прошло и пяти лѣтъ съ начатія постройки и двухъ лѣтъ со времени освященія, какъ онъ сталъ существенно необходимою для Балакова и оказался построеннымъ какъ нельзя болѣе на мѣстѣ. И какъ Богъ невидимо помогаетъ ему! Мысль, руководившая строителями храма, построить храмъ среди могилъ, гдѣ съ любезными намъ погребаются наше благополучіе, наше счастье, была исключительно такова: дать возможность желающимъ творить

\*) Неточность росписанія движенія пароходовъ воспрепятствовала встрѣтить Пресвященнѣйшаго на пристани съ тою торжественностію, какъ раньше предполагалось.—Сообщено священникомъ А. Пачаловымъ.

церковное поминовение только въ извѣстные дни года. Но не такъ суждено было тамъ на небѣ. Богу угодно было, чтобы не водни только скорби человекъ находилъ себѣ утѣшеніе и отраду, не въ извѣстные только дни была приносима безкровная жертва, а по возможности всегда—ежедневно. И вотъ, какъ бы по повелѣнію свыше, являются лица изъ прихожанъ, которые на-ходятъ, что одному храму безъ пастыря существовать не со-всѣмъ удобно. Съ 1878 года Иоанно-Богословская (кладбищен-ская) церковь стала имѣть свой особый причтъ, состоящій изъ священника и псаломщика. А затѣмъ вскорѣ оказалась необхо-димость расширить его, такъ какъ онъ не вмѣщалъ и полови-ны молящихся.

Мысль о перестройкѣ храма, поданная благочиннымъ о. Началовымъ, была принята сочувственно и безъ замедленія съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, приступлено было къ расширенію храма чрезъ пристройку боковыхъ придѣловъ, како-вая пристройка и была окончена въ 1884 году. Въ октябрѣ мѣсяцъ сего года Пресвященный Серафимъ освятилъ боковой правый придѣлъ въ честь Срѣтенія Господня. Но и снова храмъ оказался тѣснымъ вслѣдствіе множества богомольцевъ, и тогда приступлено было ко второй его перестройкѣ. Теперь устроено уже было такъ, что всѣ три алтаря расположены въ рядъ по одной линіи. Господь помогъ окончить и это дѣло: въ 1891 го-ду, по окончаніи постройки, освященъ вновь придѣлъ въ честь Срѣтенія Господня, а потомъ и главный—во имя апостола Еван-гелиста Иоанна Богослова: послѣдній—бывшимъ Епископомъ Са-марскимъ Владиміромъ, нынѣ Экзархомъ Грузіи. Тогда же го-товъ былъ отдѣлкой и лѣвый придѣлъ, предназначающіеся нынѣ къ освященію, но, по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, освященіе его отложено было на неопредѣленное время.

Теперь Вы, Пресвященнѣйшій Владыко, движимый любо-вію къ св. храмамъ, предприняли поѣздку въ нашу Богоспаса-емую весь для освященія сего лѣваго придѣла въ честь Успе-нія Божіей Матери. Не можемъ не выразить Вамъ, свою сынов-ную благодарность за толикую любовь къ намъ.

Видите же, Владыко, во св. сей храмъ и своимъ святительскимъ священнодѣйствіемъ освятите его и помолитесь Господу Славы, дабы Онъ внималъ молитвамъ насъ грѣшныхъ и недостойныхъ рабовъ Его.“

Выслушавъ эту рѣчь Преосвященнѣйшій, при пѣніи пѣвчихъ, изволилъ прослѣдовать въ св. олтарь, гдѣ приложился къ св. Престолу, а затѣмъ преподавъ общее благословеніе, изволилъ посѣтить Иоанно-Богословскую церковно-приходскую школу, гдѣ весьма ласково и привѣтливо бесѣдовалъ съ учащимися. Въ домѣ мѣтнаго благочиннаго священника Началова Преосвященному представлялись мѣстный участковый земскій начальникъ и нѣкоторые изъ именитаго кучества. Отдохнувши съ пути не болѣе часу, Преосвященный посѣтилъ могилу умершаго въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года священника Христо-Рождественской церкви о. Іоанна Балаковского, а затѣмъ, по приглашенію Балаковского крестьянскаго общества, прибылъ въ волостное правленіе. При входѣ въ правленіе волостной старшина г. Праховъ преподнесъ Его Преосвященству отъ лица всѣхъ крестьянъ села Балакова хлѣбъ соль съ приличнымъ подаркомъ и икону Спасителя, а крестьянинъ Іоаннъ Шуваловъ прочиталъ адресъ такого содержанія.

*Ваше Преосвященство,*

*Милостивнѣйшій Архипастырь и Отець!*

„Ровно два года тому назадъ населеніе Балакова удостоилось великаго счастья встрѣтить въ лицѣ Вашего Преосвященства своего высокаго и желаннаго гостя. Это было ранней весной 1893 года, когда мы, жители Балакова, еще не успѣли опомниться отъ всѣхъ ужасовъ голода и холеры, пережитыхъ нами въ предшествовавшіе два года. Да и весна 1893 года ни чуть не радовала насъ: отсутствіе дождя омрачало наши сердца ожиданіемъ повторенія 1891—1892 годовъ. И вотъ, въ эти скорбные для насъ дни получена вѣсть, что Вашему Преосвященству благоугодно посѣтить наше село. Всѣ старые и малые съ глубочайшею вѣрою начали ожидать дня пріѣзда Ва-



шого Преосвященства съ надеждою, что Вы вознесете къ Всевышнему мольбы объ отвращеніи бѣдъ отъ насъ много грѣшныхъ — жителей села Балакова. И мы не ошиблись. Благодареніе Господу Богу, — молитва Вашего Преосвященства о ниспосланіи дождя на наши поля услышана Всевышнимъ. Встрѣчая Ваше Преосвященство въ страшную сушь, мы проводили Васъ въ ниспосланный отъ Всевышняго дождь съ надеждою и вѣрою, что небесный Отецъ подастъ намъ благораствореніе воздухъ и избиліе плодовъ земныхъ. Чувствуя благотворность Вашихъ молитвъ надъ населеніемъ села Балакова, мы съ невыразимою радостію и полнымъ единодушіемъ встрѣчаемъ Васъ и въ настоящей счастливый для насъ день, недоумѣвая: чѣмъ мы можемъ отблагодарить особу Вашего Преосвященства? Развѣ только этими немногими словами, исходящими изъ переполненныхъ любовію и признательностію сердець крестьянъ села“. 1895 года, апрѣля 29 дня.

Въ отвѣтъ на адресъ Архипастырѣ взволнованнымъ голосомъ произнесъ поучительное слово, въ коемъ прежде всего смиренно замѣтилъ, что сказаннаго въ адресѣ онъ не относитъ къ своему достоинству. Потомъ Владыка объяснилъ значеніе и силу молитвъ Архипастырѣй и пастырѣй, какъ посредниковъ между Богомъ и людьми; а въ концѣ обративъ вниманіе слушателей, что они въ настоящую минуту находятся въ такомъ мѣстѣ, гдѣ производится и рѣшаются крестьянскія дѣла, далъ нѣсколько мудрыхъ совѣтовъ, какъ вообще должно относиться къ начальствующимъ, какъ поставленнымъ отъ Бога, по слову апостола: *„нѣтъ власти, аще не отъ Бога учинены суть“*. Начальствующимъ же сказалъ, что судъ и милость въ дѣлахъ судебныхныхъ должны совершаться по совѣсти и нелицепріятно.

Изъ волостнаго правленія Преосвященный прослѣдовалъ въ рядомъ стояція земскія училища: сначала въ женское, потомъ въ мужское. Въ послѣднемъ въ это время производились экзамены ученикамъ на право льготы по IV разряду по военной повинности, Владыка Самъ спрашивалъ шестерыхъ учениковъ по Закону Божію и отмѣтилъ всѣхъ шестерыхъ (изъ которыхъ былъ

одинъ раскольникъ) въ экзаменаціонномъ спискѣ балломъ 5. Къ двумъ часамъ по полудни Преосвященный сдѣлалъ болѣе 10-ти визитовъ почетнымъ лицамъ Балакова. Въ домѣ священника Началова, церковный староста Христо-Рождественской церкви села Балакова, Аванасій Давидовичъ Поликарповъ преподнесъ Архипастырю въ даръ полное архіерейское облаченіе изъ глаза та самаго высокаго достоинства, построенное самимъ преподносителемъ и двумя другими лицами, (принадлежащими къ расколу австрійскаго толка О. М. Мальцевымъ и А. Я. Стройковымъ.)

Нечего и говорить: рѣдко видѣнное торжественное архіерейское богослуженіе какъ всеночнаго бдѣнія, такъ и литургіи съ освященіемъ престола и храма, никогда не виданное шестіе Владыки во храмъ „со славою“, умилило до глубины души собравшійся въ громадномъ количествѣ народъ, а начавшійся въ слѣдъ за тѣмъ умилительный чинъ освященія храма растрогалъ присутствующихъ до слезъ \*).

Во время малаго входа трое священниковъ IX округа, были награждены набедренниками, а по освященіи Дарозъ рукоположенъ во діакона бывший австрійскій попъ—начетчикъ Никаноръ Аюткинъ, недавно присоединившійся ко св. церкви. Послѣ пѣнія же „буди Имя Господне благословенно“ Преосвященнѣйшій изволилъ произнести слово, соотвѣтствующее случаю.

Послѣ литургіи, подкрѣпивъ свои силы чаемъ и малымъ отдыхомъ, Архипастырь посѣтилъ Троицкій храмъ, а потомъ прослѣдовалъ въ домъ церковнаго старосты Стародубцева на приготовленный имъ у себя обѣдъ. Вечеромъ этого дня Владыка выѣхалъ изъ Балакова.—Снова (пишетъ о. А. И. Началовъ) мнѣ Богъ привелъ принять участіе въ сослуженіи съ Владыкою въ селахъ Переконной Лукъ и Сухомъ Отрогъ чрезъ двѣ недѣли спустя, послѣ того какъ неутомимый Архипастырь обозрѣвъ нѣсколько селъ Николаевского и Новоузенскаго уѣздовъ возвра-

\*) Въ сослуженіи съ Епископомъ были: архимандритъ Тихонъ, священники: А. Началовъ, В. Иргинъ, Д. Колпиковъ, П. Горбуновъ, І. Владыкинъ, І. Вѣльскій, І. Орловъ, К. Введенскій и 6 діаконъ; обязанности протодіакона исполнялъ С. Илинскій.

шался въ Самару. За богослуженіемъ въселъ Сухомъ Отрогъ Пресвященный произнесъ одушевленное слово на слова: «*Аще изъ вознесенъ буду отъ земли, вся привлеку къ Себѣ.*» Сказавъ о томъ, что сими словами Господь Иисусъ Христосъ предзнаменовалъ Свою крестную смерть, чрезъ которую родъ человѣческой былъ спасенъ отъ лежавшаго на немъ за преступленія Закона Божія проклятія, грѣха и смерти, Владыка далѣе провелъ ту мысль, что родъ человѣческой, хотя и спасенъ отъ грѣховъ пролитіемъ кровію Иисуса Христа на крестѣ, но тѣмъ не менѣе и посейчасъ продолжаетъ, по своей удобошреклонной природѣ ко злу грѣшить и значить такимъ образомъ опять нуждается въ очищеніи себя отъ грѣховъ; вѣдь со грѣхами-то нельзя-же войти на небо, гдѣ наше вѣчное жилище; здѣсь же на землѣ мы лишь временные гости, а потому и сейчасъ не что иное можетъ насъ спасти отъ грѣховъ — ни изнурительный постъ, ни продолжительное моленіе, ни истовое крестное знаменіе и низкіе поклоны — какъ таже пролитая кровь Иисуса Христа на крестѣ, какъ и говоритъ Апостоль и Евангелистъ Іоаннъ Богословъ, что только, кровь Иисуса Христа Сына Божія очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха“ Но гдѣ же эту кровь, очищающую грѣшниковъ отъ всякаго зла, могутъ удостоиться получить себѣ? Конечно, не какомъ либо другомъ мѣстѣ, какъ только въ православныхъ храмахъ, въ святой церкви, ибо вознесшійся отъ насъ на небо Основатель нашей церкви Иисусъ Христосъ достояніе Свое не оставилъ не устроеннымъ на землѣ, но вручилъ его въ лицѣ св. апостоловъ пастырямъ и учителямъ, епископамъ и пресвитерамъ. Таковые и должны и могутъ и дѣйствительно совершаютъ таинство причащенія за литургіею во св. храмахъ. Дерзающіе же принимать на себя права архіерейскія и іерейскія, такъ называемые „австрійцы“, это — не епископы и не пресвитеры, а самозванцы и обманщики, это — *таміе и разбойницы*, которые не входятъ во дворъ овчій двери, но прелазятъ инудѣ (по притчѣ Евангельской). И вотъ, православные, эта шайка разбойниковъ, снаряженная діаволомъ въ Австрію и пущенная въ Россію уловляетъ простодушныхъ людей на вѣчную ихъ и свою погибель.

Горе имъ, этимъ лицедѣямъ, наряжающимся въ архіерейскія, іерейскія и діакоискія облаченія и губящимъ души уловленныхъ ими! Да сохранить васъ, братіе, Господь Богъ Своею благодатію отъ такихъ престлниковъ“.

По окончаніи служенія и посѣщенія дома священника, Преосвященный прослѣдовалъ въ село Кормежку, а оттуда въ Балаково. Масса народа, не смотря на вечерній часъ времени, привѣтствовала Владыку съ радостію и напутствовала Его своими сердечными благопожеланіями.

---

1-го мая Преосвященный Гурій прибылъ въ Покровскую слободу. Первое мая сего 1895 года для слободы Покровской, пишутъ оттуда \*), особенно замѣчательное „первое мая“, такъ какъ не въ примѣръ прежнимъ годамъ, — когда по искони заведенному обычаю, большая часть болѣе свободнаго люда въ этотъ день отправлялась съ самоварами и со всякими снѣдами въ поле, или на острова Волги, чтобы на просторѣ, на лонѣ самой природы встрѣтить благодатно-живительный май, — въ нынѣшнемъ году въ этотъ день все населеніе слободы Покровской, не смотря на тихую, ясную погоду, оставалось въ самой слободѣ. Причиною тому было приготовленіе къ встрѣчѣ и самая встрѣча Преосвященнѣйшаго Гурія, который благоволилъ прибыть въ слободу Покровскую для освященія праваго придѣла въ Кресто-Воздвиженской церкви въ честь и память Преображенія Господня и св. мученика Благовѣрнаго Князя Георгія (праздн. св. церкви 4 февраля).

Еще 29 апрѣля вдругъ и неожиданно на имя мѣстнаго благочиннаго получила отъ Самаго Архипастыря изъ села Балакова телеграмма съ милостивымъ предложеніемъ, что, если къ освященію придѣла въ Кресто-воздвиженской церкви все готово, то онъ пріѣдетъ и освятитъ его. По краткомъ совѣщаніи съ крестьяниномъ Ѳ. Е. Кобзаремъ, иждивеніемъ котораго устроенъ былъ сей предѣлъ, тутъ-же мѣстнымъ о. благочиннымъ была

---

(\*) Пишетъ мѣстный благочинный, священникъ В. Драгомировъ.

послана отвѣтная телеграмма съ почтительнѣйшимъ увѣдомленомъ, что къ освященію придѣла общаются все приготовить. Неожиданное предложеніе самаго Преосвященнаго освятить придѣлъ захватило, какъ говорится, врасплохъ всѣхъ причастныхъ къ этому дѣлу, такъ какъ освященіе придѣла не предполагалось въ этомъ мѣсяцѣ, а потому и не было приготовлено самаго необходимаго къ освященію. Но воодушевленные милостивымъ предложеніемъ самаго Архипастыря мѣстный благочинный и строители — братья Кобзари дѣйствовали и распоряжались настолько энергично, что къ 4 часамъ пополудни 30 апрѣля къ освященію придѣла все необходимое было приготовлено, а потому въ это именно время и послана была на имя Преосвященнѣйшаго Гурія телеграмма съ всепокорнѣйшею просьбою благоволить прибыть и освятить придѣлъ.

Конечно, вся слобода съ великою радостію готовилась къ встрѣчѣ своего достойнаго Архипастыря. Вездѣ и все приготовлялось, мылось, чистилось, улицы мелись, берегъ около перевозной конторки расчищенъ, подметень... всѣ и все было въ ожиданіи въ самомъ скоромъ времени лицезрѣть любимаго Владыку.

Съ ранняго утра большая толпа народа стояла и ждала на берегу Волги около перевозной конторки. Еще большее количество народа ожидало Преосвященнаго около Покровской и Троицкой церквей, такъ какъ опредѣленно не было извѣстно, въ какую именно церковь по пріѣздѣ Преосвященный изволитъ первымъ долгомъ пожаловать. Преосвященный прибылъ на пароходѣ „Царевна Марія“ къ Саратовскому берегу около 8 часовъ утра, гдѣ на конторкѣ былъ встрѣченъ мѣстнымъ благочиннымъ. Перевозный пароходъ принялъ Владыку, чтобы доставить на ту сторону Волги къ Покровской слободѣ.

Около 10 часовъ колоколь Покровской Церкви далъ повѣстку и на всѣхъ пяти церквахъ слободы Покровской одновременно раздался звонъ во всѣ колокола. Владыка прибылъ въ сопровожденіи Архимандрита Единовѣрческаго Николаевского монастыря о. Тихона. На пароходной конторкѣ Святитель былъ

почтительнѣйше встрѣченъ всѣмъ духовенствомъ слободы Покровской, (гдѣ былъ поздравленъ съ благополучнымъ прибытіемъ старѣйшимъ изъ священниковъ-окружнымъ духовникомъ В. И. Дроздовымъ). Несмѣтная толпа народа стояла на берегу Волги, и Владыка, помѣстившись въ поданный экипажъ, изволилъ прямо отправиться въ Троицкую Церковь, непрестанно по пути слѣдованія преподавая свое Архипастырское благословіе, такъ какъ весь путь слѣдованія Его Преосвященства отъ Волги и до Троицкой церкви съ обѣихъ сторонъ былъ обставленъ густою массою народа, жаждущаго получить святительское благословіе. Въ Троицкой церкви Преосвященнѣйшимъ былъ отслуженъ краткій молебенъ, по окончаніи котораго, преподавъ свое Архипастырское благословіе всему духовенству, начальствующимъ лицамъ и народу, Владыка, посѣтивъ на самое короткое время строителя придѣла  $\Theta$ . Е. Кобзаря, отправился въ село Генеральское, находящееся въ 18 верстахъ отъ слободы Покровской, чтобы лично осмотрѣть тамъ ново-сооруженный храмъ; по пути-же осмотрѣлъ храмъ и въ селѣ Шумейковкѣ.

Къ 5-ти часамъ вечера Архипастырь снова уже былъ въ слободѣ Покровской, сдѣлавъ распоряженіе о томъ, чтобы въ 6-ть часовъ былъ открытъ благовѣстъ ко всенощному бдѣнію въ Кресто-воздвиженской Церкви. Къ этому времени въ Кресто-воздвиженской церкви собралось приходское духовенство всѣхъ церквей слободы Покровской. Всенощное бдѣніе совершалъ мѣстный священникъ о. Лавръ Малютинъ, на литію и полудей выходилъ Владыка со всѣмъ духовенствомъ. Владыка самъ благоволилъ помазывать освященнымъ елеемъ всѣхъ молящихся, количество которыхъ опредѣлить даже трудно, такъ какъ весь обширный храмъ и паперти храма были наполнены густою массою народа. И Владыка ни одного изъ всего множества молящихся не отпустилъ безъ помазанія елеемъ своею святительскою рукою, такъ что служба окончилась только въ 10 часовъ вечера, и только тогда Владыка изволилъ отправиться въ приготовленную для него квартиру въ домѣ крестьянина  $\Theta$ . Е. Кобзаря.

Ревностная, дѣятельность Архипастыря, не знающая утомленія, Его неусыпные труды всѣхъ приводятъ въ искреннее удивленіе, а потому всѣ усердно молятъ Всевышняго Царя силъ да укрѣпитъ Онъ Архипастыря нашего и да дастъ ему въ награду за труды спокойствіе душевное и долгоденствіе на общую пользу всей его обширной Паствы.

На слѣдующій день т. е. 2 мая, въ 7<sup>1/2</sup> часовъ начался звонъ къ литургіи. Владыка прибылъ вмѣстѣ съ о. Архимандритомъ. Послѣ должной встрѣчи Владыка облачился и въ сослуженіи о. Архимандрита и пяти священниковъ слободы Покровской началъ совершать освященіе престола по установленному чину. Пѣніе установленныхъ псалмовъ антифонно въ алтарѣ Владыкою съ сослужащимъ ему духовенствомъ и на клиросъ хоромъ пѣвчихъ производило глубокое впечатлѣніе на всѣхъ молящихся. Стройно и правильно установленный крестный ходъ, высокаторжественная минута исхожденія Святителя со святыми мощами на главѣ,—все это, какъ въ зеркалѣ, отразилось на лицахъ благочестивыхъ богомольцевъ высокимъ чувствомъ благоговѣйности и умиленности. И когда, наконецъ, отверзлись врата и торжественно вошелъ Царь славы... о, какіе глубокіе вздохи, какія искреннія молитвенныя воззванія вырывались изъ устъ богомольцевъ! Подобныя торжественныя минуты оставляютъ въ душѣ человѣка на всю жизнь до самой гробовой доски сладостно—нравственныя ощущенія.

То по истинѣ было торжество торжествъ. По окончаніи чина освященія престола и алтаря была торжественно отслужена божественная Литургія, въ концѣ которой Архипастырь, выйдя на амвонъ, сказалъ глубоко—прочувствованное и назидательно-поучительное слово, основная мысль котораго состояла въ томъ, что внѣ церкви Божіей, внѣ ея установленныхъ таинствъ нѣтъ спасенія для христіанина, что непризнающіе церкви суть отщепенцы Христа, вѣрныя слуги діавола. Послѣдовательно и съ сильною доказательностію развивая сію мысль, Архипастырь картинно изобразилъ отношеніе Бога къ человѣку, какъ любящаго отца къ своимъ роднымъ дѣтямъ. Коснувшись

нись кратко того, что храмъ Божій есть мѣсто особеннаго присутствія Божія, куда всѣ христіане и въ дни своей радости, и въ дни скорби и печали какъ можно чаще должны прибѣгать съ своими моленіями и прошеніями къ Господу Богу, Архипастырѣ коснулся современнаго большаго мѣста, а именно тайной пропаганды противъ иконопочитанія. „Къ великому прискорбію своему, вѣщаль Архипастырѣ, до меня дошли слухи, что и у васъ въ слободѣ Покровской есть уже такія личности, которыя дерзають говорить, что не слѣдуетъ поклоняться св. иконамъ, что вполне достаточно поклоняться Богу только однимъ духомъ и истиною. Не слѣдуйте этимъ сынамъ погибели ибо знайте, что то вѣрныя, безпрекословныя рабы и слуги діавола. У васъ есть духовныя пастыри—вѣрныя стражи Христа; къ нимъ, и только къ нимъ однимъ обращайтесь за разрѣшеніемъ всѣхъ могущихъ быть у васъ недоразумѣній въ дѣлахъ вѣры. Громкій голосъ Архипастыря, его отчетливость при произношеніи словъ, убѣдительная сила доказательствъ, соединенная съ простотою выраженій, неотразимая логичность его доводовъ, глубокое, сердечное чувство, съ которымъ обращалъ свое слово Архипастырѣ къ своимъ пасомымъ—все это вмѣстѣ взятое произвело глубоко-потрясающее впечатлѣніе на всѣхъ слушателей. Нужно было видѣть, съ какою сердечною умиленностію, съ какимъ духовнымъ наслажденіемъ внимали этому живому слову Архипастыря! По истинѣ, всѣ въ это время возносились своимъ сердцемъ *горь*.

По отпустѣ все духовенство съ Архипастыремъ во главѣ вышло на средину храма и Владыка, вставъ на архіерейскій амвонъ и благословивъ первенствующаго діакона на произнесеніе сугубой ектеніи и многолѣтія, при пѣніи хоромъ пѣвчихъ „многая лѣта“ осѣнилъ предстоящихъ крестомъ на всѣ стороны. Литургія закончилась въ первомъ часу.

По окончаніи литургіи Преосвященный изволилъ осчастливить своимъ посѣщеніемъ домъ настоятеля Кресто-воздвиженской церкви о. Л. И. Малютина, откуда по пути посѣтилъ Петропавловскую церковь, не забывъ посѣщеніемъ и домъ священника



сей церкви, гдѣ былъ встрѣченъ около дома ученицами Петропавловской женской школы грамоты, которыя, выстроившись правильными рядами, удостоились здѣсь получить отъ Архипастыря благословеніе. Не оставлена была посѣщеніемъ Преосвященнаго и церковь Покровская, откуда Архипастырь изволилъ не на долгое время пожаловать въ домъ мѣстнаго благочиннаго, гдѣ милостиво бесѣдовалъ съ хозяиномъ дома и со всѣмъ его семействомъ, обласкавъ всѣхъ его дѣтей—малютокъ и распросивъ каждого о его имени. Пожелавъ всему семейству о. благочиннаго всего хорошаго, Архипастырь отправился въ отведенную для него квартиру, гдѣ хозяиномъ дома Ѳ. Е. Кобзаремъ Преосвященному предложенъ былъ обѣдъ. Хлѣбъ—соль съ Преосвященнымъ по приглашенію хозяина дома удостоились счастья раздѣлить всѣ священники слободы Покровской.

Около шести часовъ по полудни духовенство всѣхъ церквей слободы Покровской собралось на вокзалъ желѣзной дороги, чтобы проводить своего Архипастыря и расположилось въ два ряда по ступенямъ лѣстницы, ведущей въ главный залъ вокзала. Вскорѣ прибылъ и Владыка съ Архимандритомъ Тихономъ. Здѣсь ему представились чины желѣзно-дорожнаго начальства. На платформѣ тѣснилась большая толпа народа, желавшаго получить отъ Владыки благословеніе, и Владыка, преподавъ духовенству свое Архипастырское благословеніе и благословивъ всѣхъ предстоящихъ, взомель въ предназначенный для него вагонъ, откуда еще въ послѣдній разъ благословилъ духовенство, милостиво пожелалъ ему добраго здоровья и сказалъ: „Прощайте“... Поѣздъ тронулся. „Прощайте, Преосвященнѣйшій Владыко, добрый путь дай Вамъ, Богъ!“ откликнулись на платформѣ. Поѣздъ скоро скрылся изъ глазъ и всѣ начали расходиться по домамъ, находясь подъ живымъ впечатлѣніемъ отъ посѣщенія Архипастыря.

---

Ночью на 3-е мая Преосвященнѣйшій изволилъ прибыть на станцію „Мокроусъ“ Уральско-Покровской желѣзной

дороги, отстоящей въ 7 верстахъ отъ селъ: Ивановки и Семеновки \*).

Сюда для встрѣчи Архипастыря прибыли нѣкоторые духовныя и свѣтскія лица. Желających принять Архипастырское благословеніе Преосвященнѣйшій принималъ утромъ 3-го мая и тутъ же заявилъ свою волю отправиться въ село Ивановку, не смотря на то, что все ожиданія были сосредоточены въ селѣ Семеновкѣ, да и лошади на „Мокроусъ“ выѣзжали изъ этого села. Такое рѣшеніе Его Преосвященства, вѣроятно, послѣдовало потому, что въ селѣ Ивановкѣ есть сектанты—методисты (послѣдователи извѣстнаго Ивана Григорьева), а въ селѣ Семеновкѣ ихъ нѣтъ: кому не извѣстно, какъ близко сердцу нашего Владыки миссіонерское дѣло и съ какою ревностію Онъ заботится о вразумленіи свѣтомъ вѣры и обращеніи сектантовъ—заблудшихъ овецъ въ ограду церкви православной,—ради сего предпринимая нерѣдко очень дальнія и долгія поѣздки по вверенной Ему епархіи.

Первымъ, съ официальнымъ извѣстіемъ о намѣреніи Преосвященнѣйшаго прибыть въ Ивановку, явился сосѣдній съ нами о. благочинный Розаліевъ, по распоряженію котораго въ шесть часовъ утра открылся благовѣстъ, продолжавшійся около пол-часа. Въ теченіи этого времени прихожане Ивановскаго храма сбѣжали пріобрѣтаться и явиться для встрѣчи рѣдкаго и дорогаго гостя. При полученіи извѣстія о приближеніи къ селу начался звонъ во все колокола. Мѣстный церковный староста и понечитель— первый съ хлѣбомъ и солью, а второй съ иконой храмоваго праздника вышли за церковную ограду, для встрѣчи Его Преосвященства, а мѣстный священникъ остался въ самомъ храмѣ въ облаченіи и со Св. Крестомъ. Стояла тихая, теплая и ясная погода. Тихо приблизился къ Ивановскому храму экипажъ Преосвященнаго. Благословивъ хлѣбъ соль и приложившій къ иконѣ храмоваго праздника, Его Преосвященство вошелъ въ самый храмъ, гдѣ, облачившись въ мантию и прило-

\*). Объ этомъ сообщаетъ священникъ с. Ивановки П. Словохотовъ.

жившись къ Св. Кресту, изволилъ прослѣдовать во св. алтарь, при пѣвнн хоромъ храмоваго тропаря „Спаси Господи люди Твоя“. Здѣсь, по представленіи Его Преосвященству мѣстнаго священника и псаломщика, Его Преосвященство изволилъ милостиво разспрашивать священника о томъ: сколько лѣтъ живетъ священникъ въ приходѣ? сколько школъ и какія? сколько сектантовъ и какого характера? Нѣтъ ли совращеній или обращеній? и т. д. По облаченіи во все архіерейское одѣяніе, Архипастырь вышелъ въ ограду для служенія водосвятнаго молебна. Въ служеніи молебна участвовали, кромѣ Его Преосвященства, О. Архимандритъ Тихонъ — спутникъ Его Преосвященства, благочинный о. Сергій Розаліевъ и мѣстный священникъ. Когда молебенъ былъ оконченъ и народъ окропленъ св. водой, Архипастырь взошелъ на верхнюю ступень церковной паперги и произнесъ воодушевленное слово на слова Евангелія: *„такъ бо Богъ возлюбилъ міръ, яко и Сына своего Единороднаго далъ есть да осякъ вѣрующій во Онъ не погибнетъ, но имать животъ вѣчный“*.

Въ рѣчи своей Преосвященнѣйшій коснулся и мѣстныхъ сектъ (баптизма, штундизма и методизма), объяснилъ всю гибельность и зловредность этихъ заблужденій ума человѣческаго, удаляющагося отъ источника чистой истины — св. Христовой церкви. Владыка увѣщевалъ прихожанъ Ивановскаго храма крѣпко-на-крѣпко держаться православной вѣры и во всемъ слушаться своего законнаго пастыря облеченнаго священнымъ саномъ. Въ числѣ слушающихъ рѣчь Его Преосвященства были сектанты. Преподавъ всѣмъ свое благословеніе, Владыка изволилъ войти снова во св. алтарь. Здѣсь Онъ разоблачился и благословилъ священника и псаломщика. Предъ амвономъ стояли въ порядкѣ ученики и ученицы мѣстныхъ школъ: мальчики земской школы и дѣвочки церковной школы грамоты. Его Преосвященство изволилъ прежде обратиться къ дѣвочкамъ церковной школы, изъ которыхъ самой маленькой приказалъ прочитать молитву Господню. Дѣвочка прочитала хотя тихо, но вѣрно, а другая объяснила слова молитвы: *„хлѣбъ нашъ на-*

сущий". Затѣмъ Преосвященнѣйшій еще спросилъ: „почему эта молитва называется Господней“?, на что третья дѣвочка тоже дала вѣрный отвѣтъ. Благостный Владыка одѣлилъ дѣвочекъ Троицкими листками, заставляя ихъ читать эти листки и приказалъ беречь ихъ на память. Послѣ испытанія дѣвочекъ Его Преосвященство обратился къ мальчикамъ и спросилъ: „для чего у православныхъ имѣются школы и не есть ли икона Богъ? Ученики на эти вопросы дали удовлетворительные отвѣты, и при этомъ одинъ изъ учениковъ прочиталъ вторую заповѣдь десятисловія. Послѣ испытанія учениковъ земской школы и ихъ удовлетворительныхъ отвѣтовъ, Преосвященнѣйшій одѣлилъ и ихъ листками и тоже заставилъ самаго маленькаго изъ нихъ читать и изволилъ приказать имъ, чтобы они эти листки прочитали и берегли, какъ Архипастырское благословеніе и давали бы другимъ прочитывать. Многіе и изъ взрослыхъ тоже удостоились получить по листку. Затѣмъ преподавъ еще всемъ благословеніе и посоветывавъ прихожанамъ озаботиться расширеніемъ своего маленькаго храма, Его Преосвященство изволилъ посѣтить домъ священника. Здѣсь Владыка благословилъ семейныхъ, приласкалъ дѣтей, а затѣмъ провѣрялъ церковные документы и бесѣдовалъ о сектанствѣ. Въ своей бесѣдѣ Архипастыръ совѣтывалъ держаться въ отношеніяхъ къ сектантамъ и въ собесѣдованіяхъ съ ними „золотаго христіанскаго пути: кротости и любви и бесѣды вести частныя въ домахъ сектантовъ“. Затѣмъ, простившись со священникомъ и преподавъ благословеніе его семьѣ, Его Преосвященство, сопровождаемый массою народа при колокольномъ звонѣ отбылъ въ 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ утра въ село Борисоглѣбовку для освященія новоустроеннаго храма. Посѣщеніе Его Преосвященствомъ села Ивановки и глубоко прочувствованная рѣчь Его произвели на Ивановскихъ крестьянъ неотразимое впечатлѣніе, такъ что и послѣ отъѣзда Его Преосвященства, долго еще все стояли съ обнаженными головами и смотрѣли вслѣдъ за удалявшимся дорогимъ Гостемъ. Тогда священникъ обратился къ народу и сказалъ: „братіе, что

стоите и смотрите? Идите, собирайтесь въ Борисоглѣбовку на освященіе храма. Тамъ вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Архипастыремъ помолитесь Господу Богу, снова увидите лице Его и услышите спасительную рѣчь Его. Великое торжество освященія храма коснется вашего сердца и вы убѣдитесь во очію, что храмъ Божій не простой домъ, а домъ молитвы, какъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ говоритъ: „домъ мой домъ молитвы наречется“. Таковымъ же онъ дѣлается только чрезъ освященіе благодатію Св. Духа, при священнодѣйствіи Святителя. Созерцая возвышенный обрядъ освященія, вы мните себя въ благодатной близости къ Отцу Небесному и еще болѣе дорогъ для васъ станетъ святой храмъ Божій и еще болѣе захочется вамъ присутствовать въ немъ и получать благодатное очищеніе и освященіе. Многіе тутъ же изъявили свое желаніе идти, что тотчасъ и исполнили. Священникъ и самъ, часа черезъ два послѣ, отправился въ Борисоглѣбовку, перегоняя по дорогѣ многія толпы своихъ прихожанъ, съ веселыми и радостными лицами пѣшеходящихъ въ село Борисоглѣбовку (въ 20 верст.). Нельзя умолчать о томъ, что прихожане села Ивановки, побывавшіе въ Борисоглѣбовкѣ, умиленные торжествомъ освященія храма и рѣчью Его Преосвященства о значеніи храма для нашего спасенія, донинѣ еще передаютъ другъ другу свои впечатлѣніи и услаждаютъ своими разказами тѣхъ, которымъ не пришлось быть на освященіи.

Въ с. Борисоглѣбовкѣ встрѣчалъ Преосвященнѣйшаго Гурія цѣлый сонмъ священниковъ и непроницаемая толпа народа. Это было 3 мая въ 11-мъ часу дня \*). Стоявшій народъ въ церкви, имѣлъ въ рукахъ зажженные свѣчи и какъ только Владыка вошелъ въ храмъ, всѣ опустили на колѣни. Послѣ обычной литіи Его Преосвященство, въ сопровожденіи о. архимандрита Тихона, протоіерея г. Новоузенска І. Соковнина и нѣсколькихъ священниковъ, отправился въ домъ мѣстнаго священника.

\*) Объ этомъ сообщать мѣстный священникъ П. Флоровъ

Вечеромъ въ пять часовъ въ новомъ храмѣ началось всенощное бдѣніе, при чемъ литію и поліелей совершалъ Владыка, въ сослуженіи всего присутствующаго духовенства, на открытомъ воздухѣ. Церковная площадь представляла въ это время поистинѣ величественную картину. Стоявшій на особомъ возвышеніи Архипастырь, два ряда священнослужителей въ праздничныхъ ризахъ, множество народа, усердно молившагося, — все это невольно настраивало душу на чувство торжественности и возпосило мысль *горь*. Владыка прочиталъ акаѣистъ Архангелу Михаилу, въ честь котораго построенъ храмъ въ Борисоглѣбовкѣ. Глубокопрочувствованное чтеніе Владыки вызвало у присутствовавшихъ слезы умиленія.

На другой день въ семь часовъ утра переборъ церковныхъ колоколовъ возвѣстилъ о началѣ торжества освященія храма. Собравшіеся ранѣе въ церковь священнослужители отправились къ дому мѣстнаго священника для встрѣчи Преосвященнаго. Черезъ нѣскольکو времени показалось торжественное шествіе Архипастыря съ сонмомъ духовенства, пѣвшимъ: *Христосъ воскресъ....* На всемъ пути — по обѣимъ сторонамъ его — стояли въ безмолвіи массы народа. Въ храмѣ Владыка былъ встрѣченъ мѣстнымъ священникомъ со крестомъ. Вслѣдъ затѣмъ началось освященіе храма. Многозначителное, сравнительно рѣдко совершаемое и для многихъ изъ присутствовавшихъ невиданное чинопослѣдованіе произвело на всѣхъ сильное впечатлѣніе и навсегда останется въ памяти мѣстныхъ прихожанъ.

По окончаніи чина освященія храма началась Божественная Литургія. Послѣ заамвонной молитвы Его Преосвященство обратился къ народу съ поученіемъ, содержаніе котораго заключается, приблизительно, въ слѣдующемъ. Сначала Владыка поздравилъ прихожанъ съ освященіемъ храма; затѣмъ выяснилъ, что ранѣе храмъ былъ освященъ чиномъ малаго освященія и потому имѣлъ значеніе лишь молитвеннаго дома, въ которомъ разрѣшено богослуженіе въ силу необходимости. Теперь же храмъ получилъ особенную благодать. Каждый истинный христіанинъ испыталъ на себѣ, какое радостное чувство наполняетъ въ хра-

мѣ душу вѣрующаго; и только люди съ загрубѣвшими сердцами, какъ напр. сектанты, не испытываютъ такого дѣйствія благодати. Затѣмъ Владыка перешелъ къ объясненію великаго значенія храма въ дѣлѣ нашего спасенія на землѣ и убѣждалъ слушателей какъ можно чаще посѣщать храмъ Божій, не смотря ни на какія препятствія. Въ Борисоглѣбовкѣ есть достойные подражанія истинные христіане, которые изъ-за любви къ храму и прав. вѣрѣ терпятъ различныя испытанія. Такъ одного православнаго юношу подвергаютъ насиліямъ родители-баптисты, съ цѣлю принудить его къ переходу въ сектантство. Пусть не надастъ онъ духомъ и не сдастся на уговоры мучителей; своими скорбями онъ сплещетъ себѣ вѣнецъ въ царствіи Отца Небеснаго. Другой примѣръ. Мужъ баптистъ истязуетъ жену свою за то, что она твердо держится православія. Господь нашъ І. Христосъ говоритъ, что мужъ и жена *тѣста два, но плоть едина*. Такимъ образомъ, истязуя жену, мужъ-баптистъ истязуетъ самого себя. Вотъ до какого извращенія природы доходитъ въ всемъ ослѣпленіи сектанты! Пусть съ терпѣніемъ переноситъ мученія эта святая женщина; Господь не оставитъ ее ни въ сей жизни, ни въ будущей. Затѣмъ Владыка убѣждалъ всѣхъ подражать усердію указанныхъ мучениковъ и посѣщать храмъ какъ можно чаще.—не только въ праздничные, но и будніе дни, отъ лжеучителей же отвращаться.

Радостному настроенію прихожанъ вполне соотвѣтствовало состояніе природы. Всѣ обратили вниманіе на то обстоятельство, что въ самый день освященія Борисоглѣбовскіе сады, послѣ бывшаго наканунѣ дождя, роскошно распустились, а нѣкоторые изъ фруктовыхъ деревьевъ зацвѣли. Погода была солнечная и тихая.

Въ пять часовъ вечера звонъ колокола возвѣстилъ, что Владыка отправляется изъ Борисоглѣбовки на вокзалъ желѣзной дороги. Народъ собрался на площадь и, когда Преосвященный вышелъ изъ дома священника и сѣлся въ приготовленный экипажъ, сталъ на колѣни и благодарилъ Владыку за оказанную милость—освященіе храма. По отъѣздѣ Преосвящен-

наго, прихожане окружили мѣстнаго священника и наперерывъ разспрашивали, доволенъ-ли Владыка приѣмомъ, оказаннымъ ему Борисоглѣбовцами. Когда отвѣтъ получился успокоительный, всѣ довольные разошлись по домамъ.

Посѣщеніе Владыки произвело сильное, неизгладимое впечатлѣніе на жителей села Борисоглѣбовки. Торжественное Архіерейское Богослуженіе, властная, вдохновенная проповѣдь Владыки утвердили въ простыхъ слушателяхъ привязанность къ православнои вѣрѣ и — видимо — отвратили колебавшихся отъ самочинныхъ сектантскихъ сборищъ. Православные въ настоящее время съ благоговѣніемъ вспоминаютъ о видѣнномъ и слышанномъ и, сравнивая сектантскія собранія, не могутъ безъ искренняго смѣха говорить о баптистскихъ пѣснопѣніяхъ, на манеръ уличныхъ пѣсенъ, и поученіяхъ непризванныхъ учителей, мнящихъ себя пресвитерами.

На сектантовъ посѣщеніе Владыки также произвело замѣтное впечатлѣніе. Большинство баптистовъ и молоканъ, обыкновенно упорно уклоняющихся отъ прав. богослуженія, на этотъ разъ не выдержало и явилось въ храмъ не только на самый день освященія, но и къ бывшему наканунѣ всепошному бдѣнію. Нѣтъ сомнѣнія, что не у одного изъ этихъ отщепенцевъ шемило сердце и явилось сожалѣніе о потерянной вѣрѣ, при видѣ Архіерейскаго служенія. По крайней мѣрѣ теперь православные передаютъ о слѣдующихъ фактахъ. Одинъ баптистъ, молодой парень (сверщенный изъ православія), находись въ церкви при богослуженіи, очень усердно крестился. Когда отецъ юноши узналъ о поведеніи сына, то удивился. „Какъ, ты крестился?“ обратился онъ къ сыну. Послѣдній сконфузился, но не оправдывался. Благодать коснулась сердца этого юноши и, если бы не было препятствія въ волѣ родителей, онъ, навѣрное, возвратился бы въ лоно прав. церкви. Другой случай — такой. Одинъ изъ мѣстныхъ молоканъ съ испорченною рукою, внимательно слѣдившій въ храмѣ за Архіерейскимъ богослуженіемъ, былъ настолько увлеченъ, что послѣ говорилъ православнымъ:



„если Господь исцѣлитъ мнѣ руку (которую ему прострѣлили на охотѣ), то я присоединюсь къ прав. вѣрѣ“.

Несомнѣнно, что посѣщенія Архипастыремъ сель зараженныхъ сектантствомъ, производятъ глубокія впечатлѣнія на народъ, какъ на православныхъ, такъ и на сектантовъ. У православныхъ ободрается духъ и укрѣпляется сила религіозныхъ убѣжденій; въ сектантахъ, наоборотъ, замѣчается какое-то смущеніе и робость, — точно какъ будто они что-то потеряли.

### Дневникъ Самарскаго Епархіальнаго миссіонера.

(Окончаніе).

12-го декабря изъ Сырейки поѣхалъ въ Чесноковку, куда и прибылъ вечеромъ. Священникъ о. Василій Орловскій чрезъ сельскаго старосту оповѣстилъ и православныхъ и раскольниковъ о бесѣдѣ, которую назначили на 13-е число въ зданіи школы грамоты. Въ Чесноковкѣ 620 душъ обоого пола, изъ коихъ старообрядцевъ 109 душъ обоого пола. Старообрядцы всѣ бѣглопоповцы, исключая нѣсколькихъ домовъ — австрійцевъ. Село основано было 200 лѣтъ тому назадъ. Болѣе 170 лѣтъ стоитъ храмъ, ремонтируемый нынѣ внутри. Расколъ одновремененъ съ зачатіемъ села и первый учитель раскола — Теофилакть Грачевъ, потомки котораго и до сихъ поръ живутъ въ Чесноковкѣ. Австрійство проникло сюда изъ села Елховки, Самарскаго уѣзда, но когда — мнѣ не пришлось узнать, да и священникъ о. Орловскій съ годъ только поступилъ въ приходъ. Заправилой у бѣглопоповцевъ считается крестьянинъ Трофимъ Акутинъ, который все и совершаетъ. Бѣглые священники никогда не наѣзжали въ Чесноковку, ибо народъ здѣсь бѣдный; сами же чесноковцы не имѣли и не имѣютъ желанія искать ихъ. Поэтому наставникъ все; онъ и крестить, и хоронить; онъ исповѣдуетъ и приобщаетъ „великой“ водой, которую старообрядцы въ ночь подъ 6 января берутъ изъ рѣки „Согъ“; онъ и вѣщаетъ. — Стыдно бѣглопоповцамъ и предъ православными и предъ австрійцами, которыхъ

„всетаки да пошь брачить“ и вотъ, для отвода глазъ, они запрягаютъ лошадей, сажаютъ жениха съ невѣстой и, поѣздивъ по горамъ, возвращаются домой.

Раскольники—народъ закоренѣлый, упорный, безграмотный до крайности. Общій порокъ всѣхъ, и православныхъ, и старообрядцевъ — это пьянство, по словамъ о. Орловскаго, страшное. Все тащится въ кабакъ,—все пропивается. Къ церкви холодно относятся; къ тому же и оба старосты (въ Чесноковкѣ два общества) раскольники.

13-го декабря звономъ колокола приглашали жителей на бесѣду, но кромѣ 10 человекъ православныхъ, никто не пришелъ. Всѣ старообрядцы разѣхались и даже староста уѣхалъ на гумно, велѣвъ сказать, если спросятъ, что уѣхалъ на мельницу. Потуживъ съ православными о холодности жителей къ вѣрѣ и поговоривъ съ ними немного о вѣрѣ, я роздалъ имъ листки (такіе-же, какъ въ Студенцахъ и Сырейкѣ);—предложилъ имъ сходить и поговорить съ народомъ: не придутъ-ли на бесѣду. Пришелъ одинъ раскольникъ, мальчикъ—лѣтъ 16, и сказалъ, что „мы безграмотны“, а когда я предложилъ поискать грамотныхъ, или придти послушать—онъ передалъ отказъ. Итакъ поскорѣвъ, пришлось выѣхать изъ Чесноковки. О. Василій Орловскій на мое предложеніе заняться раскольниками, поразгрѣть ихъ, возбудить въ нихъ желаніе къ бесѣдамъ, не только изъявилъ согласіе, но и просилъ похлопотать предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гуріемъ,—чтобы выслали ему книги: В катихизисъ, М. катихизисъ, кн. О вѣрѣ и Кириллову, чтобы съ сими книгами ему удобно было ходить по домамъ, что было давнишнею его мечтою.

Въ этотъ-же день я выѣхалъ въ с. Н. Сарбай и прибылъ въ 9<sup>1/2</sup> часовъ ночи. Жители С. Н. Сарбая всѣ православные. Народъ бѣдный (на маломъ надѣлѣ). Сосѣдніе земли въ рукахъ землевладѣльцевъ, у которыхъ и снимаютъ сарбайцы землю за высокую цѣну.

Храмъ выстроенъ лѣтъ 5 тому назадъ помѣщицей (Катанскою). Она-же выстроила отличное помѣщеніе для земской шко-

лы. Расколъ ютится въ д. Н. Николаевкѣ, которую въ 1877 г. основали переселенцы изъ Курской губ., Фотезкаго уѣзда, — купившіе здѣсь и землю. Почти всѣ переселенцы — раскольники толка бѣглопоповскаго числомъ м. п. 527, ж. 528; обоего пола 1055 человекъ. По мѣсту прежняго жительства зовуть ихъ „куряками“.

Лѣтъ 15 тому назадъ изъ Сырейки вышли Цѣликовы, которые купили здѣсь и землю и водяную мельницу у куряковъ. Всѣ Цѣликовы — спасовцы. Люди начитанные (въ смыслѣ раскольниковъ), трезвые, — они стали привлекать къ себѣ и куряковъ. Спасовцевъ м. п. 14, ж. 18, — Куряки народъ грубый, дерзкій, фанатики. Когда выстроена была церковь и прибылъ священникъ, они чуть было не сожгли изъ ненависти къ храму домъ его, который къ слову сказать, и выстроенъ тоже помѣщицей (это передавала сама строительница). Словомъ на причтѣ и храмъ они въ буквальномъ смыслѣ конейки не дали. — Мѣстный священникъ о. Сергіевскій передавалъ мнѣ, что, когда его предшественнику въ первый разъ пришлось на Богоявленіе идти на воду съ иконами и пѣніемъ, то съ мельницы раскольники, вышедши, подняли гвалтъ, насмѣхались надъ процессіей и передразнивали служащаго іерея. Да и теперь спасовцы заранѣе заготавливаютъ водой; а чтобы освященная вода стекла, спускаютъ шлюзы... И это люди начитанные въ расколѣ! Что-же сказать о курякахъ, у которыхъ, единственный начитанный человекъ былъ Григорій Павловъ, да и тотъ ради матеріальной выгоды ушелъ лѣтъ 5 тому назадъ къ спасовцамъ. Съ открытіемъ храма спасовцы лишились возможности вести здѣсь пропаганду; съ ненавистью смотрятъ на куряковъ, которые, конечно, тѣмъ-же и платятъ спасовцамъ. Да и православные холодно относились сначала къ храму, что объясняется тѣмъ, что они принадлежали ранѣе приходомъ къ Богдановкѣ, отстоящей отъ Сарбая на 10 верстъ; въ весеннее-же время и совсѣмъ были разобщены отъ храма. Теперь, благодаря храму и дѣятельности священника православные усердны къ храму и нѣтъ склонности къ расколу.

14-го числа православные и старообрядцы оповѣщены были о бесѣдѣ въ храмѣ, но никто, по звону колокола, не явился изъ представителей раскола. Вотъ тутъ-то мои сарбайскіе знакомцы (Цѣликовы) по Сырейской бесѣдѣ сослужили мнѣ службу. Они отправились къ заправиламъ курыковъ и своими наемѣшиками подѣйствовали на самолюбіе ихъ, такъ что вечеромъ кураки пришли въ домъ священника и просили назначить бесѣду 15 го числа въ храмѣ. Я, конечно, согласился.

15-го числа пришлось раза три начинать пригласительный звонъ и только въ 10<sup>1/2</sup> часовъ утра народъ собрался. Пропѣвъ вмѣстѣ съ ученицами мѣстной церковной школы молитву Св. Духу и обратившись къ народу, я указалъ на то: „какъ много появилось у насъ общество, которыя утверждаютъ, что они только содержатъ правую вѣру, что ихъ общество только составляетъ истинно—Христову Церковь; что слѣдуя имъ только и можно получить спасеніе. Поэтому— „всякій христіанинъ долженъ знать истинную, а несмышленную Церковь“, въ которой одной и можно получить спасеніе. Самъ Господь, заботясь о нашемъ спасеніи, призываетъ насъ въ созданное Имъ прибѣжище, „рекше Св. Соборную Церковь“ (б. кат 21 л.), глаголя, что находящіеся внѣ церкви будутъ сынами вѣчной гибели, не смотря ни на какіе подвиги (Мѣ. 67 зач; Исаи 14, 32; Захаріи 2, 8; Маргор. 519 л.). Если только въ церкви и можно спастись, то ее и нужно искать и въ ней пребывать. Искать же ее нужно по слову Божию (Ев. Іоан. 16 зач.). Изъ писанія видимъ, что вселенская церковь едина и создана Христомъ (Ев. Мѣ. 67 зач.). Онъ ея основаніе (1 коринѣ; 128 зач.). Затѣмъ по апостолу (152 зач.) и Кормчей книгѣ (прав. 57 ап; 64-е VI всел. соб.) объяснилъ устройство созданной Господомъ Церкви. — По 72 гл. Б. Катихизиса показалъ, что въ церкви должны быть семь таинъ и что въ такомъ видѣ Церковь Христова пребудетъ до второго Христова пришествія, до скончанія міра (Благов. Ев. Мѣ. 67 зач., Лук. 107). Примѣняя къ бѣглоповцамъ, я указалъ, что ихъ общество безглаво, по неимѣнію епископства, а посему мертво и безжизненно (Никола Черногор. слово 23), а по Игна-

тію Богоносцу: „не земледѣліе Христово, но сѣмя вражіе“ (Посл. къ Филад. стр. 19). Интересно, что сказанное мною относительно бѣглопоповцевъ подтвердили и спасовцы. Но когда я стала показывать, что и спасовцы — не церковь, что и они погибнуть, они молчали. Наставнику бѣглопоповцевъ Ивану Иванову пришлось сознаться, что безъ епископа церковь не можетъ быть. Но онъ сталъ оправдывать пріемъ бѣглыхъ іереевъ 8 пр. 1 всел. собора.

Прочитавъ по Кормчѣй 8 правило, я указалъ на то, что все правила относительно чипопріема еретиковъ положены церкви, имущей въ себѣ полноту іерархіи. Принимаетъ церковь еретиковъ, хотя и священнаго чина, для того, чтобы еретики получили спасеніе, а не то, — что сама церковь ищетъ спасающей благодати у еретиковъ, съ каковою цѣлью вы и принимали бѣглыхъ іереевъ. Вы сами отъ еретиковъ ищете спасенія, а не еретики у васъ. Разбирая самое правило, я показалъ, что, по силѣ правила 8-го, еретики принимаются чрезъ муропомазаніе; а по 37 гл. Кормчѣй еретики священнаго сана, если подводятся подъ муропомазаніе, то снова ихъ рукополагать должно, ибо они лишаются іерархическаго чина.

И опять спасовцы подтвердили сказанное мною. Отказавшись возражать, Иванъ Ивановъ предложилъ мнѣ вопросъ: „отъ лѣтъ князя Владиміра до лѣтъ Никона и церковь была-ли православная, или нѣтъ“? Я отвѣтилъ, — что была православною. Но при этомъ спросилъ наставника: „а что — до лѣтъ Никона патріарха церковь была-ли съ одними только бѣглыми попами, приходящими отъ ереси, или въ самой церкви было трехъ-чинное священство“? Иванъ Ив. отвѣтилъ, что тогда были и епископы, словомъ все священство.

Значить, говорю, ваше общество не похоже на древнюю церковь, до Никоновескую и, слѣдовательно, вашъ вопросъ обвиняетъ васъ. Отъ дальнѣйшаго собесѣдованія куряки отказались и бесѣду закончилъ я отзывомъ отцовъ церкви о бѣглыхъ попахъ (5—6 пр. Гангр. соб. и 548 об. и 549 лл. толк. ап.). Бесѣда длилась съ 11 часовъ до часу пополудни. Послѣ того

какъ проѣли молитву— „Достойно есть“... Спасовцы пожелали, чтобы 16 числа я провелъ еще съ ними бесѣду, а для подготовки взяли Кормчую и Кириллову кн. изъ церковной библіотеки.

16-го числа церковь полна была народу. Бесѣда началась въ 10 часовъ утра. Спасовцы принесли свои книги. Помолвившись и испросивъ у Господа предъ престоломъ Его благословенія, я изложилъ ученіе о вѣчности священства (Благов. Еванг. Лук. 95 зач. кир. кн. 77 об.—78 л. л., кн. о вѣрѣ 59 л. об.) и вѣчности жертвы Христовой (149 зач. ап. посл. къ Коринф. Ефрема Сир. 107 гл., Б. Катих. 384 л.). Необходимость священства для спасенія я подтвердилъ словами Б. Катих. „аще бо и не всякъ долженъ есть священствовати, но убо потребовати священничества всякъ долженъ есть, безъ него-бо спастися не можетъ“ (359 л. об.). Необходимость-же причащенія подтвердилъ словами Христа Спасителя: „Аминь, аминь глаголю вамъ: аще не съѣсте плоти Сына чловѣческаго, ни пиете крови Его, живота не имате въ себѣ. Ядый мою плоть и пій мой кровь имать животъ вѣчный, и Азь воскрешу его въ послѣдній день“ (Ев. Іоан. 23 зач.). „Безъ причастія тоя истинныя Святыни, спастися невозможно... Страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ... Кто не ужаснется отъ вышереченнаго запрещенія и не послушаетъ Гласа Господня? Развѣ той, иже животъ вѣчный погубити хочетъ“ (кн. о Вѣрѣ 248 л. об. и 51). Кончилъ словами: „Итакъ священству и жертвѣ въ писаніи положено быти вѣчно; безъ нихъ спастись нельзя, то какъ-же это вы проповѣдуете — скончаніе священства, какъ спасетесь безъ причастія“?

Возражать сталъ Иванъ Михайловъ Данилинь (новый начѣтчикъ, котораго въ Сырейкѣ не было). Вопросъ мой, что безъ священства и причащенія они не получаютъ спасенія, онъ обошелъ молчаніемъ, а противъ вѣчности священства сталъ возражать. Онъ указаль, что Христось Спаситель словами: „Азь же тебѣ глаголю, яко ты еси Петръ и на семь каменнъ созижду церковь мою, и врата ада не одолѣють ей“ (Мѡ. 67 зач.) даль, якобы, обѣщаніе быти вѣчно православному священству

въ Римѣ, ибо говорилъ ап. Петру, первому римскому епископу, — однако Римъ палъ. Подобное и въ грамотѣ царя Константина, помѣщенной въ концѣ Кормчей книгѣ. Указалъ на то, что положенное въ писаніи на вѣки, не всегда исполняется. Такъ празднованіе Пасхи положено быти вѣчно (Исх. XII. 14); празднованіе субботы вѣчно, (Исх. XXXI, 16—17); жертвы вѣтхозавѣтныя во вѣки, въ роды (Лев. III, 7). Въ отвѣтъ на эти возраженія я вычиталъ по Благов. Ев., гдѣ говорится, что обѣтованіе дано не одному ап. Петру, но и прочимъ апостоламъ; обѣтованіе относится не къ частной римской церкви, а къ церкви Вселенской (Ев. Мѡ. 139 л. и об.). Священство частной, помѣстной церкви падаетъ и падало въ ересь, но гдѣ писано, что священство во вселенской церкви падетъ, прекратится? Римская церковь пала, но Востокъ былъ и есть православенъ и за благочестіе похвалялся въ Русіи (кн. о Вѣрѣ 12 об, 16, 18 об., 232, и 231).

Грамота Константина подложная; вѣры ей нельзя давать. Если вы слушаете п. Филарета, то вотъ что писано въ предисловіи къ Номоканону, изданному имъ: „обаже блюстися, яко въ нѣкіе переводы видне писаніе, аки отъ Константина великаго сотворенное, иѣсть сія вещь извѣстна“ ( л. 665). Тоже сказано въ предисловіи къ Номоканону, изданному при Іоасафѣ (л. 3 об.) и Іосифѣ (л. 3 об.). Болѣе-же вѣры имуть словеса Христа Спасителя: „се азъ съ вами есмь, во вся дни до скончанія вѣка“ (Мѡ. 116 зач.). Что касается до приведенныхъ мѣстъ изъ Ветхаго Завѣта, свидѣтельствующихъ, акибы не всѣ обѣтованія Божіи исполнялись, то обѣтованія Божіи въ Ветхомъ Завѣтѣ были или условныя и не исполнились по грѣхамъ Израиля, или-же исполнились, но въ Новомъ Завѣтѣ, ибо „ветхій законъ былъ сѣнью грядущихъ благъ; а не самый образъ вещей“ (Евр. 323 зач.) и вѣчность обѣщана не сѣни и образу, но прообразуемому, и прознаменуемому какъ училъ бл. Августинъ (ч. 3-я, кн. 19, гл. 6-я). О новозавѣтномъ священствѣ и жертвѣ — обѣтованіе дано безусловное и, значитъ, вопросъ мой остается опять во всей силѣ и за вами, ибо отвѣта вы не дали.

Послѣ этого всталъ Григорій Павловъ и началъ укорять Пр. церковь за клятвы п. Макарія и собора 1667 г., вычиталь изъ Розыска, акибы святитель Димитрій похулилъ имя „Исусъ“, назвавъ его равноухимъ, а Никифоръ Астраханскій — „чудовищнымъ и ничего не значущимъ“; похулили двоеперстіе, назвавъ аріанствомъ, несторіанствомъ, демоноспдвнїемъ. Похуливъ-же имя „Исусъ“, пастыри Греко-Россійской церкви являются вохвами и чародѣями и вычиталь изъ толковаго апостола: Егда рече увидиши кого имени Исусова не варицаючи или анаемаючи, сирѣчь проклинаючи, волхвомъ и чародѣомъ онаго разумѣй“ (551 л. об.).

Взявъ кн. Скрижалъ, я вычиталь сначала рѣчь п. Никона къ п. Макарію, откуда стало видно, что „нѣкоторые воздвизали прю, како персты имѣти десница и вообразати на лицѣ знаменіе креста“. Эти двуперстники, „воздвизавшіе прю“ внушали подозрѣніе п. Никону, что слагая во образъ св. Троицы „три неравные перста—имуть образъ неприличенъ равенству ипостасей св. Троицы“, и „особно, двумя персты изображая таинство смотрѣнія, мнятъ четвертое лицо въ Троицѣ“. При этомъ, если обратимъ вниманіе на ученіе первыхъ расколочителей, которые называли троеперстіе аріанскою, несторіанскою, армянскою и римскою ересями, а двуперстіе ставили въ неизмѣнный догматъ вѣры,—въ самыхъ перстахъ заключали самое таинство св. Троицы и воплощеніе Сына Божія и о самой Троицѣ учили неправославно, то клятва Макарія и собора 1656 г. —покажется намъ сираведливой. По замѣчанію діакона Θεодора,—расколочители: „и на крестное Христово знаменіе въ сложеніи перетовъ велію хулу наносите тѣмъ неразумѣніемъ и новоложnymъ толкованіемъ... По вашему нынѣшнему новому мудрованію и вправду два сына будутъ по Несторію зловѣрному.. И сіе ваше зловѣріе и дуракъ узнаеть, яко два сына исповѣдуете: великаго, да малаго, и тако Четверицу славите, а не Троицу“ (Матер. для исп. раск. т. VI, 135 стр. 121, 107 — 109 стр.). Вотъ до чего очевидно было зломудрованіе первыхъ расколочителей, что его „и дуракъ узнаеть“, и что оно на-



носить „вѣлю хулу“ даже на крестное Христово знаменіе. Такихъ-то лицъ и имѣлъ въ виду п. Макарій и соборъ 1656 г.; на ученіе такихъ-то лицъ и изрекъ Макарій клятву. И отцы собора 1656 г. аріанствомъ именовали „показаніе неравенства лицъ св. Троицы, какое и проповѣдывалъ Арій, а Несторіанствомъ признавали — исповѣданіе двумя перстами двухъ сыновъ, какъ училъ Несторій. Значить вы несправедливо утверждаете, якобы само двуперстіе проклято, якобы само перстосложеніе названо аріевою и несторіевою ересью. Равнымъ образомъ и соборъ 1667 года клятвѣ предалъ не обряды, а лицъ, хулившихъ церковь, глаголющихъ: „церкви быти не церкви, архіереи не архіереи, священники не священники! и прочая ихъ таковая бляденія“ (Соб. дѣян. л. 1 об.); предалъ клятвѣ непокорниковъ, возмутившихъ буйствомъ своимъ многія неутвержденныя души, — „дондеже уразумятся и возвратятся въ правду покаяніемъ“ (л. 7 и 16 об.).

За названіе пастырей Греко-Россійской церкви волхвами и чародѣями, да судить тебя Господь. Св. же Димитрій не хулилъ имя „Ісусъ“.

Св. Димитрій Ростовскій доказывалъ, что имя „Ісусъ“ есть имя еврейское, ибо Христось родился по плоти отъ народа еврейскаго, а слѣдовательно и имя Ему дано еврейское; и въ еврейскомъ языкѣ, если перевести его (толкованіе значеніе), оно значить Спаситель, какъ ангель и благовѣстиль Пр. Богородицѣ: „и наречеши имя Ему Ісусъ, той-бо спасетъ люди своя отъ грѣхъ ихъ“ (Мѣ. 1, 21); а имени „Ісусъ“ въ еврейскомъ языкѣ нѣтъ. На греческомъ языкѣ, если читать „Ісусъ“, — оно значило-бы (видите смыслъ словъ его) равноухій, но такое значеніе было-бы несогласно имени Господа отъ ангела нареченное, а посему, писалъ онъ, нужно произносить „Ісусъ“, а не „Ісусъ“. — Самъ-же Святитель сдѣлавъ означенное замѣчаніе, прибавилъ „но не буди намъ тако (т. е. „Ісусомъ“) называть Христа Спасителя нашего“ (Розыскъ ч. 1-я гл. XV). Нѣтъ никакого пореченія на имя „Ісусъ“ и у Никифора Астраханскаго: „имя, которое составилъ Богъ изъ трехъ слоговъ,

да покажетъ таинство трехъ единосущныхъ ипостасей, въ единомъ Божественномъ ествѣ соединенныхъ: и сіе то имя, искушеніемъ врага рода человѣческаго, предшественники ваши исказить дерзнули, отнявъ отъ него одинъ слогъ, и сдѣлавъ его чудовищнымъ и ничего не значущимъ (Никиф. Астр. гл. VП). Что-же? Назвалъ-ли Никифоръ Астраханскій самъ имя Христа чудовищнымъ, незначущимъ? Нѣтъ. Онъ говоритъ только, что первые расколоучители (т. е. сами раскольники), отнявъ литеру одну, сдѣлали его, по значенію чудовищнымъ и незначущимъ, ибо оно уже, по переводу, не будетъ имѣть значенія „Спаситель“. Значить сами раскольники сдѣлали его чудовищнымъ, незначущимъ, а не Никифоръ Астраханскій. Имя-же Спасово самъ Пресвященный Никифоръ называетъ: „именемъ, паче всякаго имени... Имя, кромѣ котораго нѣсть подъ небесемъ даннаго въ человѣцѣхъ, о немъ же подобаетъ спастися“ (тамъ-же). Не назвалъ Св. Димитрій и двоперстіе демоносидѣніемъ. Возмущенный хулою на троесперстіе, надъ изображеніемъ котораго раскольники сдѣлали надпись: „са-та-на“, Святитель сказалъ: „приличіе имъ, раскольщикамъ, на своемъ арменскомъ двоперстномъ сложеніи написать имя демонское: на единомъ перстѣ *де*, на другомъ *монъ*, и тако будетъ на двухъ перстахъ сидѣти демонъ, его же они давно въ сердцахъ своихъ носятъ, и того и слушаютъ. и его-же духомъ учили, мудрствуютъ хульная и ложная на Христову церковь“ (Розыскъ ч. 2-я, гл. XXVI). Значить не самъ Святитель пишетъ на двуперстїи имя демонъ, а предоставляетъ написать раскольникамъ, вмѣсто надписи на троеперстїи сатана и говорить, что здѣсь ихъ дерзость была-бы болѣе прилична. О перстахъ-же вотъ какъ онъ рассуждалъ: „честны суть и персты, ко изображенію креста коимъ либо образомъ (т. е. триперстно, или двуперстно) служащїи“ (Роз. ч. 1-я гл IV). И затѣмъ вычиталъ изъ изясненія Св. Синода взглядъ церкви на всѣ порицанія: не подлежитъ никакому сомнѣнію, что встрѣчаемая въ сочиненіяхъ православныхъ пастырей порицательныя выраженія о именуемыхъ старыхъ обрядахъ, если вызваны съ одной стороны именно нестерпимыми хулами на православную

церковь и православные обряды от проповѣдниковъ раскола, на которыхъ собственно и падаетъ вина въ семь случаевъ, а съ другой стороны — горячею и достойною уваженія ревностью помннутыхъ пастырей о церкви Божіей, хотя и простертою за предѣлы христіанскаго снисхожденія къ неразумнымъ хульникамъ ея... и Св. Синодъ церкви Россійской даетъ знать всѣмъ, что православная церковь признаетъ содержащіяся въ полемическихъ противъ раскола сочиненійхъ прежняго времени порицательные отзывы и выраженія объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ принадлежащими лично писателямъ сихъ сочиненій... сама-же не раздѣляетъ и не подтверждаетъ сихъ отзывовъ и выраженій. Наставникамъ нечего было сказать противу приведенныхъ мною свидѣтельствъ и вотъ Григорій Павловъ снова сталъ обвинять въ ересьхъ пр. церковь, „акибы оно Бога тьмою назвала и учить, что Пр. Дѣва Марія родила несовершеннаго Бога, а просто человѣка“. Обвиненіе это онъ обосновалъ на непонятномъ имъ мѣстѣ въ Скрижали, гдѣ приводятся слова Діонисія Ареопагита и Григорія Богослова: „ибо лучши имать именовать Бога тму и невидѣніе, нежели свѣтъ. Зане умъ не можетъ домыслитися каковъ есть Богъ, и симъ образомъ есть домыслитися кому Бога“. Далѣе говорится, что у Христа „составися плоть совершенна“. „Глаголетъ Богословъ въ первомъ Посланіи ко Климонтію. Начиноемое, или преспѣвающее, или совершаемое. не Богъ, сирѣчь оно, еже есть начинаемое, или ростеть, или совершается, нѣсть Богъ“ (Скриж. 665—667 стр.).

Другъ, сказалъ я Григорію Павлову, здѣсь нѣтъ никакой ереси уже потому что приводятся ученія свѣтили церковныхъ: Діонисія и Григорія Богослова. Богъ именуется тьмою не потому, что онъ тьма, а потому, — что мы браннымъ своимъ умомъ не можемъ постичь Его, познать Его: „зане умъ не можетъ домыслитися, — каковъ есть Богъ“. Подобное читаемъ и въ В. Соборникѣ, изданномъ при п. Іосифѣ: „глаголетъ-же са убо и Богъ тма, за непостижное естества, яко положилъ еси тму за кровь свой; нѣсть-же тма, ниже бысть“ (659 л. об.). Равнымъ образомъ нѣтъ ереси и въ томъ, что говорится: „начи-

наемое-бо, или пресцѣвшающее, или совершаемое—не Богъ“. Почему? Потому, — что „Христось Господь зачася, и родися, и растяше, и пресцѣваше яко чловѣкъ, соизволяю, но не яко Богъ; сирѣчь по чловѣческому естеству, а не по Божію; по Божеству-бо безначаленъ, ни растяше, ни пресцѣваше. Убо истинно есть святымъ Григоріемъ Богословомъ реченное: яко еже есть начинаемое, или растеть, или совершается, нѣсть Богъ, сирѣчь по начинаемому растущему, и совершаемому“ (жезлъ 32 об.-33 л. л.). Обвиняя въ еретичествѣ пр. церковь, ты, такимъ образомъ, обвиняешь и св. Діонисія и Григорія Богослова. Хотѣлъ переплыть ты море богословія, но утонулъ на брезѣ. Григорій Павловъ сказалъ: Соборъ 1667 г. предаль всѣхъ анаемѣ, кто будетъ читать молитву Іисусову „со Сыномъ Божіимъ“, а Спаситель ап. Петра за исповѣданіе Его Сыномъ Божіемъ ублажилъ.

Обвиненіе ложное возвели вы на соборъ, говорю, и прочиталъ: „и молитву Іисусову глаголати сице: Господи Іисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ, въ церковномъ цѣнни, и во общемъ собраніи, а на единѣ, якоже кто хоцетъ (л. 6)“. А кто хоцетъ глаголати, упрямства ради, токмо едино: Господи Іисусе Христе Сыне Божій, а Господи Іисусе Христе Боже нашъ, глаголати отвращается, мнится яко мудрствуетъ, и исповѣдуетъ Христа, яко Арій, точію Сына Божія быти по благодати, а не Бога истинна, единосущнаго отцу... сія молитва: Господи Іисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ есть вящше прилична, и больше Христу приносится честь... Но и сія молитва: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ, непрекословящимъ свободна есть ко читанію (33 л. и об.). Значить клятвѣ преданы непокорники, кои, отъ упроста и гордости, молитву Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ, не токмо сами не употребляли, но и другихъ, содержащихъ ю, укоряють“ (соб. 1666 г. 41 об. 42 л. л.), но не сама молитва, которая не охудалась соборомъ и непрекословящимъ—позволялась.

Григорій Павловъ спросилъ: „Употреблялось-ли въ древности троеперстіе“?

Я отвѣтилъ: употреблялось; и показалъ по книгамъ (Б. Кат. л. 5 об; Кирил. 236 и об; 183 об; Правосл. исп. П. Могила отъ 51); сказалъ, что двоеперстіе и троеперстіе—это обрядъ, а не догматъ вѣры и въ древней церкви употреблялось то и другое,—однако вѣрующіе не хулили церковь и не отдѣлялись отъ нея. Итакъ—всѣ мнимыя ереси въ пр. церкви, показанныя вами, я разобралъ. Теперь видно, что все вы отдѣлились отъ церкви православной и на вопросъ мой: о священствѣ и тайнахъ вы не дали отвѣта. „Вы совершили грѣхъ раскола, который, по Златоусту, не омывается даже мученическою кровью“ «мы отдѣлились, сказалъ Шершневъ, по 15 пр. второпер. соб. Прочитавъ по Кормчей это правило въ связи съ 13 и 14, я сказалъ: «этими правилами повелѣвается отступать отъ еретиковъ, но повелѣвается придти къ собору архипастырей, каковаго у Васъ не было и судить еретиковъ, по симъ правиламъ, соборъ архипастырей, а не міряне, и правило не оправдываетъ васъ, а обвиняетъ“.

Обобщая сказанное, я призывалъ старообрядцевъ къ единенію съ церковью, внѣ которой нѣтъ спасенія. Бесѣда длилась съ 10 час. утра до 4-хъ час. по полудни. Спасовцы общались прислать мнѣ вопросы и просили на нихъ дать отвѣты. Изъ Сарбая поѣхалъ въ с. Бобровку, куда прибылъ въ субботу 17-го числа и по оповѣщеніи старообрядцевъ и православныхъ, бесѣду назначили на 18 е число,—послѣ литургіи. Бобровка большое село. На лицо обоего пола 3428 душъ, изъ коихъ старообрядцевъ поморцевъ 102 и австрийцевъ 14 душъ. Здѣсь отличная земская школа, гдѣ два учителя; есть и церковная школа,—поменьше земской, но чистотой и обстановкой не хуже. Занимается въ школѣ о. діаконъ—изъ земскихъ учителей. Расколъ здѣсь гуряется въ массѣ православія. Народъ религіозный. Въ Воскресный день отраднo было видѣть и во время утрени и обѣдни полную церковь народа. Въ храмѣ поютъ школьники на два клироса. Первая церковь построена была въ 1794 г.—Теперь-же новая, деревянная, теплая, очень вмѣстительная, освящена 1892 г.—Село-же основано дѣтъ 200 тому

назадъ выходцами изъ Шевчины, Симбирской губерніи.— Изъ среды раскольниковъ нѣтъ ни одного человѣка-начитаннаго, или даже путемъ грамотнаго. Расколъ держится только стариками; молодежь-же бываетъ и въ храмѣ. Пронѣвъ молитву “Царю небесный”, я открылъ бесѣду изъясненіемъ Символьной церкви и показалъ что общества старообрядцевъ поморскаго и австрійскаго толковъ не составляютъ Христовой церкви, а посему и не спасутся. Долго вызывалъ я старообрядцевъ, выступить и побесѣдовать. Наконецъ вышелъ поморецъ Ерискинъ, но защищать поморство онъ отказался, а просилъ объяснить ему: „Гдѣ истинная церковь: у австрійцевъ, единовѣрцевъ или православныхъ“?

Показавъ незаконность австрійскаго священства, я объяснилъ, что единовѣріе и православіе едино суть и что разность въ обрядахъ не вредитъ вѣрѣ. Послѣ сего Ерискинъ попросилъ объяснить ему о двуперстіи.

Я попросилъ Ерискина сложить персты, какъ онъ молится и объяснить ихъ значеніе. Онъ исполнилъ. Тогда я, по книгамъ, показалъ разность ученія и по формѣ и по мысли о двуперстіи въ книгахъ. Показалъ и о троеперстіи. „Спасительность, говорилъ я, того и другаго перстосложенія зависитъ не отъ перстовъ, а отъ мысли, какую мы съ перстами соединяемъ. Хорошимъ можетъ быть и троеперстіе и двуперстіе, но то и другое можетъ быть и злымъ, не сами по себѣ, но отъ насъ.“ Перекрестившись истово двуперстно, я спросилъ Ерискина: хорошо-ли перекрестился я?—Ерискинъ отвѣтилъ: „отлично и всѣ-бы такъ крестились. Ну, дружокъ, говорю ему, ты рано похвалилъ меня. Я, можетъ быть, вѣрую въ трехъ неравныхъ боговъ, и четвертаго признаю. Хорошо-ли тогда я перекрестился? Онъ отвѣтилъ, что „нѣтъ“.

Вотъ видишь, говорю, двуперстіе спасительно и неспасительно не само по себѣ, но отъ насъ, отъ нашей вѣры. Спасительно оно только въ церкви,—внѣ церкви оно не спасительно. Кто-то изъ православныхъ спросилъ: „но раскольники говорятъ, что очо проклято. Правда-ли“?

Нѣтъ, говорю, не правда. И вычиталъ изъ „обличенія“ слѣдующее: „почто на знаменующихся двѣма перстѣ, а не хотящихъ трема персты знаменатися, клятва положена? Почто-же и гоненіе терпятъ? И раскольщиками нарицаются сицевіи? Отвѣтъ: того ради, что сицевіи въ догматъ ставятъ свое двоеперстное сложеніе и отметающую безуміе ихъ церковь православную безмѣрно хулятъ, и всякія святыни лишены быти сія ради вини блядословять. Аще бы сицевіи подѣ сложеніемъ своихъ двухъ перстовъ не имѣли сего смертоноснаго яда (т. е. хулы на церковь), но отъ простоты и невѣжества тако знамѣнались, не были-бы клятвы достойны и раскольническаго имени. А понеже не отъ простоты сіе творять, но отъ крайнія злобы, и въ томъ суевѣріе свое полагаютъ (т. е. въ томъ, что двуперстіе полагаютъ въ догматъ вѣры и церковь, отмѣнившую двуперстіе, безмѣрно хулятъ), а противляющихся имъ къ невѣрнымъ и нехристіанамъ причитаютъ: достойны суть клятвъ и имени раскольническаго, яко сущіи противницы церкви“ л. 21).

Для большаго поясненія я сказалъ: молитва спасительна, полезна, и св. Церковь заповѣдуетъ вѣрующимъ какъ можно чаще прибѣгать къ ней, но всяка-ли молитва спасительна? Нѣтъ; и вычиталъ 6 пр. гангр. собора: „аще кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собирается, и не ради о церкви, церковная хочетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитеру, по воли епископли, да будетъ проклятъ“ (Кормч. 58 л.). Прокляты тѣ люди, кои собираются на молитву (какъ поморцы) безъ пресвитера, посланнаго волею епископа; ихъ молитва не спасительна, а погибельна. Такъ разумѣйте и о двуперстіи. Оно спасительно съ правой вѣрой и въ церкви, виѣже неспасительно. Волѣ никто изъ старообрядцевъ нежелалъ бесѣдовать, а посему, пропѣвъ (молитву) тропарь и кондакъ Архистратигу Михаилу, въ честь коего и выстроенъ храмъ, я заключилъ бесѣду, длившуюся 3 часа. Церковь полна была народу; духота была непомѣрная. Всѣмъ грамотнымъ, а особенно старообрядцамъ, и здѣсь я раздавалъ листки. Изъ Бобровки воротился въ Самару 19 декабря.

Епархіальный Миссіонеръ, священникъ Д. Александровъ.

Къ характеристикѣ старообрядческаго логофета Климента  
Перетрухина.

*Ваше Преподобіе,  
Отецъ Тихонъ!*

Обращаюсь къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбой; живу я въ раскольниковомъ домѣ и мнѣ частенько приходится напоминать хозяевамъ — раскольникамъ о ихъ заблужденіяхъ, они австрійскаго толка. Мнѣ пришлось прочесть имъ изъ газеты „Свѣтъ“ о томъ, что въ Спасо-Преображенскомъ Николаевскомъ едино-вѣрческомъ монастырѣ, Самарской епархіи, 25-го ноября \*) минувшаго года, совершено присоединеніе къ православію лже-попа австрійской лжеіерархіи Никандра Иванова Арюткина \*\*) со всеѣмъ его семействомъ и его примѣру послѣдовали многіе изъ его бывшихъ прихожанъ; спустя три недѣли послѣ его присоединенія, 48 старообрядцевъ австрійскаго толка подали преосвященному Гурію, еп. Самарскому, прошеніе о желаніи присоединиться къ православной Церкви, и ихъ молитвенный домъ обратить въ церковь, а примѣру ихъ слѣдуютъ и другіе старообрядцы. Все-му выше сказанному раскольники положительно не вѣрятъ. На дняхъ пріѣзжалъ сюда въ Саратовъ какой-то Перетрухинъ, австрійскаго толка, и еще болѣе утвердилъ ихъ въ невѣріи, что ничего подобнаго не было, а это такъ себѣ пишутъ, чтобы сбивать ихъ, а такъ какъ раскольники считаютъ Перетрухина вторымъ столбомъ послѣ Онисима Швецова, то, конечно, повѣрили ему безусловно. Изъ газеты видно, что Никанора Арюткина присоединяли Вы, почему я и рѣшился обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшей просьбой, разъяснить все, что Вамъ извѣстно относительно выше сказаннаго.

Вашъ Богомолецъ, поручаю себя Вашимъ

святымъ молитвамъ Степанъ *Сальниковъ*.

Адресъ мой: въ г. Саратовъ, Сѣверная улица, домъ Токарева, полковнику Сальникову.

14-го апрѣля 1895 года. Г. Саратовъ.

\*) Присоединеніе было не 25 ноября, а 25 декабря.

\*\*) Имя австрійскаго попа не Никандръ, а Никаноръ.

Архимандритъ Тихонъ.



## Милостивый Государь!

Письмо Ваше я получилъ и спѣшу отвѣтить на него. Присоединеніе бывшаго лже-попа, австрійскаго толка, Никанора Арюткина — фактъ несомнѣнный. Присоединялъ Арюткина лично я самъ, 25 декабря, въ своемъ монастырѣ въ день Рождества Христова. Арюткинъ, 21 годъ бывшій австрійскимъ попомъ, на колѣняхъ со слезами приносилъ раскаяніе предъ всею церковію. Народу было множество. „Простите меня, православные, говорилъ Арюткинъ со слезами. Двадцать одинъ годъ я былъ ложнымъ попомъ, 21 годъ я губилъ народъ. Теперь же я по старымъ Божественнымъ книгамъ позналъ свое заблужденіе... Вотъ я предъ всѣми вами отказываюсь отъ своего ложнаго священства. Сознаюсь предъ всѣми: кого я причащаль — не причащены, кого исповѣдываль — не исправлены, кого вѣнчалъ — не вѣнчаны, кого хоронилъ — не схоронены. Вотъ какіе страшные и тяжелые грѣхи лежатъ на моей душѣ. Боюсь страшнаго суда Божія! Православные, со слезами умоляю васъ, простите меня и помолитесь за меня Богу“... Народъ тронутъ былъ до глубины души... Всѣ плакали на-взрыдъ.

Двадцать одинъ годъ Арюткинъ совершалъ свадьбы, а послѣ присоединенія самъ пошелъ и повѣнчался съ своею женою во храмѣ Божиѣмъ. Вѣнчался онъ въ г. Николаевскѣ въ соборѣ. Бракъ совершалъ протоіерей Лебедевъ. Много приходило народу посмотреть, какъ будутъ вѣнчать австрійскаго попа. Послѣ этого Арюткинъ объѣхалъ много городовъ и сель въ Самарской губерніи: былъ онъ въ Николаевскѣ, въ г. Самарѣ, въ с. Обшаровкѣ, Селитьбѣ и Давыдовкѣ и вездѣ приносилъ публичное покаянiе. Поколебались старообрядцы всѣхъ толковъ. Многіе уже присоединились къ Церкви святой, потому что Арюткинъ былъ извѣстенъ всѣмъ какъ знатокъ свящ. писанія и прекрасный миссіонеръ. Кромѣ того Арюткинъ отличался и отличается безупречнымъ поведеніемъ и совершенно трезвою жизнію.

Послѣ Арюткина въ селѣ Озинкахъ лично я присоединилъ еще 35 человѣкъ, это бывшіе духовные дѣти Арюткина. Этому присоединенію весьма помогъ начетчикъ австрійскаго толка Климентъ Перетрухинъ. Перетрухинъ пріѣхалъ въ Озинки убѣждать Арюткина и здѣсь при многочисленномъ стеченіи старообрядцевъ принужденъ былъ бесѣдовать съ прав. миссіонерами и на главный вопросъ о *вѣчности церкви* остался совершенно безответнымъ. Послѣ этого народъ взволновался и начались *присоединенія*.

Просвященнѣйшій Гурій, видя чистосердечное раскаяніе Арюткина, посвятилъ его въ стихарь. Много приходило народу посмотрѣть, какъ будутъ посвящать въ стихарь австр. попа. Посвященіе было совершено въ г. Самарѣ.

Затѣмъ 29 апрѣля въ селѣ Балаковѣ Владыка Гурій рукоположилъ Арюткина во діакона. Здѣсь много было старообрядцевъ, которые лично знали Арюткина, какъ своего *пастыря*, и теперь они видѣли какъ его поставляли во діакона.

Наконецъ 6 мая въ день Рожденія Императора Николая Александровича, при освященіи ед. церкви въ г. Николаевскѣ при многочисленномъ стеченіи старообрядцевъ Владыка рукоположилъ Арюткина въ священника.

Все это церковное торжество: и освященіе храма, и рукоположеніе Арюткина во священника, и вообще все Святительское служеніе по древнимъ обрядамъ весьма тронуло старообрядцевъ. Всѣ они не находятъ словъ для похвалы Владыкѣ. Тутъ же начались присоединенія къ св. церкви.

Такъ въ день освященія храма старообрядецъ бѣглопоповецъ Аряшкинъ публично въ церкви объявилъ желаніе присоединиться къ церкви, на другой же день присоединились къ церкви еще 5 человѣкъ австрійскаго толка. 9 мая въ Николаевскомъ ж. единов. монастырѣ въ день Николая Чудотворца, послѣ литургіи изъявили желаніе присоединиться къ св. церкви еще 3 старообрядца австрійскаго толка.

10 мая Владыка освятилъ мѣсто въ деревнѣ Озинкахъ подъ единовѣрческій храмъ, куда собственно и посвященъ Арюткинъ.

Освященіе было совершено вечеромъ по заходѣ солнца. Народу было множество и главнымъ образомъ старообрядцы. Торжественное служеніе Владыки по старымъ обрядамъ, стройное единовѣрческое пѣніе и все это при вечернемъ освѣщеніи изумило старообрядцевъ: они были глубоко тронуты и во время служенія всѣ стояли въ благовѣйномъ молчаніи, какъ бы замерли на мѣстѣ... Имъ во всю свою жизнь никогда не приходилось видѣть православнаго Архипастыря, служащаго по старымъ обрядамъ. Особенно сильное впечатлѣніе произвело на старообрядцевъ водруженіе осмиконечнаго креста на мѣстѣ будущаго храма. Поднятіе и водруженіе креста было совершено, съ благословенія Владыки, сослужащими священниками.

Одновременно, въ этотъ же самый день, когда Святитель возносилъ молитвы о заблудшихъ, и несчастный Перетрухинъ потерялъ полное пораженіе въ деревнѣ Озеркахъ отъ православнаго миссіонера священника Александрова. Озерки отъ Озипокъ находятся приблизительно въ 15 верстахъ.

Вотъ всѣ эти событія я счелъ нужнымъ изложить письменно, дабы заградилися уста глаголющихъ неправедная.

Я съ своей стороны задаю вопросъ: неужели Перетрухинъ рѣшается отвергать факты всѣмъ извѣстные? Неужели онъ въ защиту себя прибѣгаетъ ко лжи?

Бѣдный онъ, бѣдный! Отъ души жаль мнѣ его!

Вѣдь такъ скоро и свои то перестанутъ вѣрить Перетрухину; поелику, по словамъ Христа, отецъ лжи есть діаволь.

Вотъ мой отвѣтъ Вамъ, Милостивый Государь. Благодарю Васъ за вашу ревность къ Церкви Святой.

Да благословитъ Васъ Господь.

Благочинный Единовѣрческихъ монастырей,

Настоятель Спасо-Преображенскаго Единовѣрческаго монастыря Архимандритъ *Тихонъ*.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

25-мая, въ высокаторжественный день рожденія Государыни Императрицы Александры Осодоровны, Пресвященнѣйшій Гурій совершилъ божественную литургію (въ первый разъ послѣ продолжительнаго отсутствія по случаю обозрѣнія епархіи) въ каедральномъ Воскресенскомъ соборѣ, а послѣ литургіи и благодарственный молебенъ. Сослужащими были каедральный протоіерей и прочее соборное духовенство. Къ молебну собралось все градское духовенство.

28-го мая, въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ, Его Пресвященство совершилъ божественную литургію по случаю храмового праздника, во Всевятской кладбищенской церкви, а по окончаніи литургіи и вселенскую панихиду (на площади передъ алтаремъ храма) о упокоеніи всѣхъ „здѣ лежащихъ“. Во время малаго входа съ евангеліемъ свящ. В. Віанцевъ былъ возведенъ въ санъ протоіерея, а о. протоіерю Е. Веригину пожалована камилавка. За литургію было произнесено слово свящ. о Докукинымъ.

4-го іюня, въ 1-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, Его Пресвященство совершилъ божественную литургію и благодарственный, послѣ оной, молебенъ въ домовой Введенской церкви женскаго епархіальнаго училища по случаю окончанія учебнаго 189<sup>4</sup>/<sub>5</sub> года. Сослужащими были: архимандритъ Тихонъ, члены совѣта училища и нѣсколько священниковъ—депутатовъ съѣзда епарх. духовенства.

Послѣ литургіи и молебна былъ торжественный актъ по случаю выпуска воспитанницъ, кончившихъ курсъ ученія. (Объ актѣ будетъ сообщено въ слѣд. №).

11-го іюня было архіерейское служеніе въ каедральномъ соборѣ. Въ 4 часа по-полудни Пресвященнѣйшій Гурій отбылъ изъ г. Самары для обозрѣнія церквей Бугурусланскаго и Бугульминскаго уѣздовъ и, главнымъ образомъ, для посѣщенія селъ и деревень съ инородческимъ населеніемъ.

# О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

1-го мая вышла 5-я книга журнала

## „М І Р Ъ Б О Ж І Й“

Для юношества и самообразования.

Содержаніе: 1. Очерки по исторіи русской культуры. Проф. П. Н. Милюкова. (Продолженіе). 2. Стихотвореніе. Поэтъ. (Изъ Кардучи). М. Ватсонъ. 3. Гешій. Очеркъ. В. Фаворскаго. 4. Йаматойо и его семья. (Изъ воспоминаній о Японіи). (Окончаніе). Д. И. Шрейдера. 5. Старый хозяинъ. Поля Бурже. Пер. съ франц. А. М. 6. Великій человекъ. Романъ въ двухъ частяхъ. (Продолженіе). А. Валенберга. Пер. съ шведскаго В. Фирсова. 7. Иванъ Сергѣевичъ Тургеневъ. (Жизнь, личность, творчество). (Продолженіе). Ив. Иванова. 8. Процессъ оплодотворенія въ растительномъ царствѣ. (Продолженіе) Проф. И. П. Бородина. 9. Исторія одной жизни. Романъ. (Продолженіе). К. М. Станюковича. 10. Какъ пользоваться жизнью. Джона Леббока. Переводъ съ англійскаго. (Продолженіе). А. Б. 11. Критическія замѣтки А. Б. 12. Разныя разности. На родинѣ. 13. За границей. 14. Новыя иностранныя книги. 15. Приложенія: 1) Князь и Кметы. Историческій романъ Іосифа-Игнатія Крашевскаго. Переводъ съ польскаго. Л. В—скаго. 16. 2) Исторія цивилизаціи. Г. Дюкурэ. I. Древній міръ. Переводъ съ Французскаго А. Позень, подъ редакціей Д. А. Коропчевскаго. 17. Новыя книги, поступившія въ редакцію 18. Объявленія.

Продолжается подписка на 1895 годъ Цѣна съ доставкой и пересылкой—7 руб., безъ доставки—6 руб., за границу—10 рублей.

Адресъ: С. Петербургъ: Лиговка, 25, кв. 5. Подписывающіеся въ серединѣ или въ концѣ года получаютъ немедленно всѣ вышедшія книжки.

Издательница А. Давыдова.

Редакторъ В. Острогорскій.

**НОВЫЙ МАГАЗИНЪ**  
**ПИСЬМЕННЫХЪ И КАНЦЕЛЯРСКИХЪ**  
**ПРИНАДЛЕЖНОСТЕЙ**

(Дворянская улица, домъ Ясенкова, рядомъ съ Нѣмецкой киркой)

ПРЕДЛАГАЕТЪ НАБЛЮДАТЕЛЯМЪ ЦЕРКОВНО-  
ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЪ УЧЕНИЧЕСКІЯ ПОСОБІЯ,  
И ПОРТРЕТЫ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕ-  
ЛИЧЕСТВЪ,

☛ по цѣнамъ весьма удешевленнымъ. ☚

**ВЪ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ МАСТЕРСКОЙ**  
**ЖИВОПИСИ**  
**Н. И. ИВАНОВА**

(Самара, Новособорная ул., домъ Обориной).

исполняются: портреты Государя Императора  
НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА отъ 20 руб.,  
картины, иконы и принимаются работы на стѣн-  
ную церковную роспись и орнаментную работу.

За церковныя работы плата можетъ быть разсрочена до 3-хъ лѣтъ.

Самарскій Губернскій и Епархіальный  
АРХИТЕКТОРЪ  
**В. С. ХИЛИНСКІЙ,**

имѣетъ большой выборъ чертежей *церквей* деревянныхъ и каменныхъ, принимаетъ устройство нефтяного отопленія въ печахъ обыкновенныхъ, (круглыхъ или голландскихъ) — калориферахъ (амосовскихъ), баняхъ и т. п.

Страхуетъ отъ огня отъ Коммерческаго страхового общества всякаго рода движимое и недвижимое имущество. Принимаетъ заказы на выписку зеркальныхъ крестовъ изъ стекла золотисто-желтаго цвѣта.

**БОЛЬШІЕ МАГАЗИНЫ.**

Громадный выборъ Россійскихъ мануфактуръ  
ТОРГОВАГО ДОМА

**„НИКОЛАЙ КАЗАЧЕНКОВЪ и СЫНЪ“**

Самара, Дворянская ул., собств. домъ. Бугурусланъ, Торговая площ., собств. домъ и отдѣл. въ Гостинномъ Дворѣ.

**Имѣютъ постоянное полученіе товаровъ:**

- Отдѣленіе шелковыхъ матерій въ богатомъ выборѣ.
- Отдѣленіе бархата, плюша и другихъ тканей.
- Отдѣленіе шерстяныхъ матерій и всѣ новости въ нихъ.
- Отдѣленіе суконъ, драпа и трико, всѣ ткани для дамскихъ и мужскихъ костюмовъ.
- Отдѣленіе пледовъ, платковъ и одѣялъ.
- Отдѣленіе полотна и столоваго бѣлья, бумаженъ и ситцы Цинделя, Гюбнера, Прохоровыхъ.

Цѣль, преслѣдуемая торговымъ домомъ «Н. Казаченковъ и Сынъ» — представить для публики громадный выборъ всѣхъ товаровъ и только хорошаго качества, продавать эти товары какъ можно дешелее и тѣмъ развить сбытъ до громадныхъ размѣровъ. Цѣны назначены БЕЗЪ ЗАПРОСА и рѣшительно безъ всякихъ СКИДОНЪ и уступокъ

Въ виду большаго полученія суконныхъ и шерстяныхъ товаровъ, цѣны понижены отъ 10% и болѣе.

## АРХИТЕКТОРЪ

# Ф. И. ВОЗНЕСЕНСКІЙ

принимаетъ составленіе проектовъ, зданій церквей, школъ и отопленія зданій. Отзывъ о моихъ трудахъ, помѣщенныхъ въ журналъ «Зодчій», напечатанъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ 1879 года. Садовая ул., д. Голубева.

---

### Объявленіе

отъ колоколо-литейнаго завода, Саратовской купчихи

### Олимпіады Ивановны Медвѣдовой.

Торговля готовыми колоколами производится въ Симбирской и Самарской сборной ярмаркахъ, принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, заказы исполняются тщательно и въ короткій срокъ, при продажѣ готовыхъ колоколовъ и заказныхъ допускается кредитъ въ условленныхъ размѣрахъ. При заводѣ въ Саратовѣ имѣются постоянно готовые колокола въ большомъ выборѣ до 100 пуд., хорошаго качества, за прочность оныхъ заводъ ручается. За свѣдѣніями покорнѣе просить обращаться въ Саратовъ, въ контору завода, которой немедленно даются ясныя письменные отвѣты. Заводъ существуетъ съ 1816 г.

Управляющій завода *Илья Афанасьевъ Медвѣдевъ.*

---

**СОДЕРЖАНІЕ:**—Указъ Святѣйшаго Синода. Распоряженія епархіальнаго начальства.

Одинъ изъ вопросовъ современной жизни. (Сам. Вѣст.)—Добавленіе къ религиозно-бытовымъ замѣткамъ П. Андреева.—Изъ поѣздки Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Самарскаго, въ Николаевскій и Новоузенскій уѣзды (1895 г. 29 апрѣля—15 мая).—Дневникъ Самарскаго Епархіальнаго Миссіонера. (Окончаніе).—Къ характеристикѣ старообрядческаго логофета Климента Перетрухина.—Епархіальная хроника.—Объявленія

Редакторъ протоіерей *Н. Боголюбовскій.*

---

Доволено цензурою 16 іюня 1895 г. Цензоръ, Архимандритъ Филиппъ.

Печатано въ типографіи Н. А. Жданова.



# О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школь и школь грамоты въ Самарской епархіи  
за 1893 — 94 учебный годъ.

## I.

Самарская епархія занимаетъ собою пространство въ 132,302 кв. вер., и раздѣляется на 7 уѣздовъ: Самарскій—11,713 кв. вер., Ставропольскій—9,962 кв. вер., Бугульминскій—10,357 кв. вер., Бугурусланскій—15,905 кв. вер., Бузулукскій—19,523 кв. вер., Николаевскій—29,204 кв. вер., Новоузенскій—35,638 кв. вер.

Православнаго населенія въ епархіи—1,019,896 муж. пола и 1,037,765 жен. пола, обоего пола 2,057,661.

Дѣтей въ школьномъ возрастѣ (отъ 7—14 лѣтъ) имѣется въ епархіи 279,548 об. пола. По уѣздамъ они распредѣляются такъ:

въ Самарскомъ	15003	м. п.	14805	ж. п.	29808	об. п.
„ Ставропольскомъ	20781	„	19600	„	40391	„
„ Бугульминскомъ	10386	„	10390	„	20776	„
„ Бугурусланскомъ	24658	„	24860	„	49518	„
„ Бузулукскомъ	34199	„	35069	„	69268	„
„ Николаевскомъ	24468	„	24839	„	49307	„
„ Новоузенскомъ *)	10551	„	9929	„	20480	„
Итого	140046	„	139502	„	279548	„

Въ это число входятъ и тѣ изъ дѣтей въ возрастѣ отъ 7—14 лѣтъ, которыя уже учились въ начальныхъ школахъ

\*) По 2-му округу Новоузенскаго уѣзда о приходахъ свидѣній не доставлено.

разнаго наименованія и окончили въ нихъ курсъ \*), или по разнымъ причинамъ перестали учиться въ нихъ до окончанія курса.

*Всѣхъ приходоѡвъ* въ епархіи 713, въ томъ числѣ съ населеніемъ до 700 душъ—110, отъ 700—2000—514 и свыше 2000—89. Распредѣленіе ихъ по уѣздамъ показано въ вѣдомости № 1-й.

*Всѣхъ церковно-приходскихъ школъ \*\*)* въ отчетномъ году было—187, на 9 болѣе противъ прошлаго года (178 школъ), и *школъ грамоты* 487 \*\*\*) на 150 болѣе противъ прошлаго года (337 шк.), а всего 674 школы, на 159 школъ болѣе противъ прошлаго года (515 шк.). Распредѣленіе школъ по уѣздамъ не равномернo. Наибольшее число церковно-приходскихъ школъ было въ Бузулукскомъ уѣздѣ (51 шк.), наименьшее—въ Новоузенскомъ (12 шк.); школъ грамоты больше всего въ Бузулукскомъ уѣздѣ (94 шк.), меньше всего—въ Ставропольскомъ уѣздѣ (38 шк.).

По количеству церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты уѣзды распредѣляются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Бузулукскій . . .	51	церк.-пр.	94	гр.	145	всѣхъ.
Николаевскій . . .	36	„	81	„	117	„
Бугурусланскій . . .	31	„	77	„	108	„
Самарскій . . . . .	21	„	72	„	93	„
Бугульминскій . . .	19	„	64	„	83	„
Ставропольскій . . .	17	„	38	„	55	„
Новоузенскій . . .	12	„	61	„	73	„
Итого	187	„	487	„	674	„

Изъ всѣхъ церковно-приходскихъ школъ только 17 находятся въ городахъ епархіи, а именно: въ Самарѣ—6, Бузулукѣ—3, Николаевскѣ—3, Бугульмѣ—2, Новоузенскѣ—2 и Бугурусланѣ—1, всѣ остальные въ уѣздахъ.

\*) Большинство кончаютъ курсъ одноклассной начальной школы въ возрастѣ 12—13 лѣтъ.

\*\*) Помимо образцовой при духовной семинаріи и женскомъ епархіальномъ училищѣ.

\*\*\*) Изъ нихъ 4 въ гор. Самарѣ.

Начальных народных училищъ гражданскихъ въ отчетномъ году было въ епархіи всего по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ директора Н. У.—653.

*Приходовъ* остающихся до настоящаго времени *безъ школы*—11.

По уѣздамъ эти приходы распредѣляются такъ:

- 1) въ Бузулукскомъ уѣздѣ 5: 4 окр. Малое Обухово; 5 окр. Елховка; 9 окр. Ключи, Кодаковка, Павло-Антоновка.
- 2) „ Бугурусланскомъ уѣздѣ 3: 1 окр. Нуштайкино, 3—Подбѣльское, 8—Никольское.
- 3) „ Николаевскомъ 2: 2 окр. Духовицкое, 4—Солянка.
- 4) „ Бугульминскомъ 1: Подбѣльское 2 округа.

Итого . . . 11 прих.

Подбѣльское, Духовицкое, Солянка, Подбѣльское (Бугульминское)—села безъ дворовъ крестьянъ, въ нихъ храмы удалены отъ деревень и школы нужно открывать въ деревняхъ, что и сдѣлано уже причтомъ Подбѣльскаго (Бугульминскаго уѣзда). Нуштайкино—только что открытое село изъ деревни с. Ибряйкина и новый причтъ не успѣлъ еще открыть школы. Въ Никольскомъ не открыта, — за болѣзнь священника (умершаго), а въ остальныхъ—по неимѣнію средствъ на постройку или наемъ помѣщеній. Впрочемъ въ поименованныхъ приходахъ къ началу 1894—95 учебнаго года, вѣроятно, также будутъ открыты школы церковно-приходскія или грамоты.

*Учащихся дѣтей* въ церковно-приходскихъ \*) школахъ въ отчетномъ году было: мальчиковъ—6608 и дѣвочекъ—1435, обоюго пола 8043. Въ школахъ грамоты: мальчиковъ—11125, больше противъ прошлаго года на 3,087, и дѣвочекъ 3,358, больше противъ прошлаго года на 1,388. Всего въ церковныхъ школахъ было 22,526. Учащихся дѣтей въ гражданскихъ школахъ было 70,225 обоюго пола (45,822 м.+24,403 д.).

Большинство учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты православные; только въ нѣкоторыхъ школахъ

\*) Кромѣ образцовой школы при семинаріи и при епархіальномъ женскомъ училищѣ,

есть немного раскольниковъ: 48 мальчиковъ и еще менѣе иновѣрцевъ, а именно: сектантовъ—19, магометанъ—1, язычниковъ—8.

По количеству учащихся дѣтей во всѣхъ школахъ уѣзды распредѣляются въ такомъ порядкѣ:

Наименованіе уѣздовъ.	Общее количество учащихся въ школахъ дѣтей.			
	Въ церк.- приход.		Въ школ. грамоты.	
	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.
Бузудукскій . . . . .	2004	230	2463	325
Николаевскій . . . . .	1540	206	1909	715
Бугурусланскій . . . . .	1014	263	1953	223
Самарскій . . . . .	549	263	1537	368
Бугульминскій . . . . .	620	159	1259	204
Новоузенскій . . . . .	391	214	1153	616
Ставропольскій . . . . .	490	100	846	907
Итого . . . . .	6608	1435	11125	3358

Большинство существующихъ школъ, какъ церковно приходскихъ, такъ и грамоты, смѣшанныя, для мальчиковъ и дѣвочекъ вмѣстѣ. Впрочемъ число учащихся въ нихъ дѣвочекъ не велико. Это объясняется по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ приходахъ тѣмъ, что сами родители не охотно отдаютъ дочерей въ такія школы, гдѣ онѣ учатся совмѣстно съ мальчиками. Поэтому, въ видахъ привлеченія въ школу большаго числа дѣвочекъ, въ нѣкоторыхъ приходахъ, гдѣ представлялась къ тому возможность, открыты особыя школы исключительно для дѣвочекъ.

Школы, назначенныхъ исключительно для дѣвочекъ, въ отчетномъ году было: церковно-приходскихъ 15 \*).

*Православныхъ дѣтей школьнаго возраста (отъ 8—14 л.), остающихся внѣ школы* вовсе безъ обученія, имѣется

\*) Такое количество ихъ насчитывается по отчетамъ отдѣленій.

всего 217,422 об. пола. Наибольшее число ихъ приходится на Бузулукскій уѣздъ—58,013 об. пола, наименьшее—на Новоузенскій уѣздъ—10,392 об. пола. Всѣ уѣзды въ этомъ отношеніи можно расположить въ слѣдующемъ порядкѣ:

Бузулукскій	21684	м.	33329	д.	58013	об. пола.
Бугурусланскій	17692	„	23305	„	40997	„
Николаевскій	15480	„	21802	„	37282	„
Ставропольскій	14609	„	18207	„	32816	„
Самарскій	8791	„	12251	„	21042	„
Бугульминскій	7319	„	9561	„	16880	„
Новоузенскій	3721	„	6671	„	10392	„
Итого.	92296	„	125126	„	217422	„

## II.

**Раскольниковъ и сектантовъ въ Самарской епархіи** проживаетъ, по донесеніямъ отдѣленій,—67,393 душъ обоого пола, иновѣрцевъ и язычниковъ—20,713 душъ обоого пола, но цифры эти едва-ли отличаются точностью. \*)

а) *Въ Бузулукскомъ уѣздѣ* раскольниковъ обоого пола—1796, сектантовъ—4801 и иновѣрцевъ 47. Раскольники и сектанты проживаютъ по-немногу во всѣхъ 12 благочинническихъ округахъ. Больше всего ихъ въ 1-мъ, 7, 11 и 12 округахъ, но и то лишь сотни двѣ на весь благочиннической округъ.

б) *Въ Новоузенскомъ уѣздѣ* раскольниковъ около 2000, сектантовъ около 3000, а всего тѣхъ и другихъ 5733, проживаютъ они, главнымъ образомъ, въ селахъ 1, 2, 3 и 5 благочинническихъ округовъ: 1—въ г. Новоузенскѣ, Александровомъ Гаѣ, Куриловкѣ, Маломъ Узень, Петропавловкѣ, Крѣц. Узень, Питеркѣ, Новотулкѣ, (3) Марьевкѣ, Семеновкѣ Ивановкѣ, Романовкѣ, Красномъ Кутѣ, Дьяковкѣ, Вѣлокаменкѣ, и Красномъ Ярѣ (5 окр.).

\*) По статистическимъ даннымъ календаря Самарской губерніи: единовѣрцевъ—6018, раскольниковъ—84,409, католиковъ—66,837, лютеранъ—135,929 прочихъ христіанскихъ исповѣданій—48,607; магометанъ—256,253, евреевъ—1,339, идолопоклонниковъ—3,575, прочихъ не христіанскихъ исповѣданій 2,349.

в) *Въ Бугульминскомъ уездѣ* раскольниковъ обоого пола 1031 душъ, сектантовъ 167; они проживаютъ въ г. Бугульмѣ (безпоповцы), въ 1-мъ округѣ: въ с. Евфановкѣ, въ с. Микулинѣ и въ с. Спасскомъ; во 2-мъ округѣ: въ приходѣ с. Подбѣльскаго, въ с. Яковлевѣ; въ 3-мъ округѣ: въ с. Шесминской Крѣпости въ с. Тихоновкѣ и въ с. Черемшанѣ.

г) *Въ Николаевскомъ уездѣ* раскольниковъ обоого пола 31.015 душъ, сектантовъ—4638, иновѣрцевъ—14,097. Распредѣляются они по слѣдующимъ пунктамъ въ городскомъ благочинническомъ округѣ: въ г. Николаевскѣ, въ с. Таволожкѣ, въ с. Порубежкѣ, въ с. Бѣленькомъ, въ с. Давыдовкѣ; въ селахъ 1-го округа: Новозахаркинѣ, Селезнихѣ, Раевкѣ, Плюсковѣ, Ивантѣевкѣ, Малоархангельскомъ, Журавлихѣ; 2-го округа: въ Березовой Лукѣ, Богородскомъ, Злобинкѣ, Брыковкѣ, Левинкѣ, Липовкѣ, Макарьевкѣ, Николаевкѣ, Никольскомъ, Острой Лукѣ, Чувичахъ, Росляковкѣ, Теликовкѣ; 3-го округа въ селахъ: Андросовкѣ, Романовкѣ; 4-го округа: Пестравкѣ, Каменномъ Бродѣ, Вязовомъ Гаѣ, Сухой Вязовкѣ, Яблонномъ Врагѣ, Константиновкѣ; 5-го округа: Александровкѣ Покровской церкви, Богдановкѣ, Благодатномъ, Большой Глушицѣ, Данковскомъ поселкѣ, Дмитріевкѣ, Большой Черниговкѣ; 6-го округа: Каменкѣ, Канаевкѣ, Ломовкѣ, Мостахъ, Смоленкѣ, Тягломъ Озерѣ, Новоникольскомъ; 8-го округа: Березовомъ Ярѣ, Каменкѣ, Перекопной Лукѣ, Маломъ Перекопномъ, Сакмыковкѣ, Куньей Сармѣ, Сулакѣ, Толстовкѣ; 9-го округа: Балаковѣ, Быковѣ Отрогѣ, Еланкѣ, Кормежкѣ, Красномъ Ярѣ, Казенной Маянгѣ, Удѣльной Маянгѣ, Натальинѣ, Наумовскомъ, Пылковкѣ, Сухомъ Отрогѣ.

д) *Въ Бугурусланскомъ уездѣ* раскольниковъ—8132 д., сектантовъ—367; иновѣрцевъ—4, и язычниковъ—1461 душъ. Раскольники живутъ: въ г. Бугурусланѣ, въ 1-мъ округѣ въ селахъ: Кирюшкинѣ, Мордовскихъ Ключахъ, Малыхъ Толкаяхъ, Завьяловкѣ; въ 2-мъ округѣ: Черкасской Слободѣ, Саврушской Слободѣ, Флоркинѣ, Сарбайской Слободѣ; въ 3-мъ: Новоякушкинѣ, Орлянкѣ, Павловкѣ; въ 5-мъ округѣ: Аманакѣ, Исаковѣ, въ Кротовскомъ приходѣ дер. Алешкинѣ, въ Стюхин-

скомъ приходѣ; въ 6-мъ округѣ: въ с. с. Аксаковѣ, Баклановкѣ, Русской Боклѣ, Мордовскомъ Бугурусланѣ, Кандыѣ, Нойкинѣ, Покровкѣ; въ 7-мъ округѣ: въ с. Пономаревкѣ.

е) Въ Самарскомъ уѣздѣ раскольниковъ до 7027 и сектантовъ—1068 обоого пола, иновѣрцевъ—17,572. Раскольники живутъ по преимуществу въ г. Самарѣ, во всѣхъ девяти его приходохъ. Изъ сельскихъ приходовъ центрами раскола должны считаться: 1-го округа—Луговая Александровка, Ногвы Костычи; 2-го округа:—Екатериновка, Покровское и Воскресенское; 4-го округа—Новый Сарбай и Хилково; 6-го округа—Елховка и Кошки.

ж) Въ Ставропольскомъ уѣздѣ всѣхъ раскольниковъ числится—5546 обоого пола, сектантовъ—871. Раскольники есть въ с. Выселкахъ, Кирилловкѣ, Курумочѣ и Пискалахъ 1-го округа; Новой Майнѣ, пос. Мелекесѣ и Ярзавѣ 2-го округа; Ерыклинскѣ, Никольскомъ, на Черемшанѣ и въ Хрищевкѣ 3-го округа; Крестовыхъ Городищахъ, Красномъ Яру, Мулловкѣ 4-го округа; во 2-мъ округѣ—3 м., 4 ж. магометанъ; въ 6-мъ округѣ числится 1496 душъ обоого пола.

Во всѣхъ почти приходохъ съ раскольническимъ и сектантскимъ населеніемъ имѣются церковно-приходскія школы и школы грамоты, или же начальныя школы вѣдомства Минист. Нар. Просвѣщ.

Въ бібліотекахъ тѣхъ школъ, которыя находятся въ приходохъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, сочиненій противораскольническаго и противосектантскаго содержанія вообще не имѣется, вѣдствие недостатка мѣстныхъ средствъ на этотъ предметъ; имѣются таковыя книги лишь въ нѣкоторыхъ церковныхъ бібліотекахъ, напр. въ с. Екатериновкѣ Самарскаго уѣзда, с. Ягодномъ, Нижнемъ Санчелѣевѣ, Курумочѣ и Малой Кандалѣ Ставропольскаго уѣзда.

Во всѣхъ уѣздныхъ отдѣленіяхъ, имѣются карты уѣздовъ съ указаніемъ пунктовъ, гдѣ учреждены школы, а иногда съ обозначеніемъ центровъ раскола, но точностью и правильностью черченія не отличаются.

## III.

**Личный составъ Самарскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта:** предѣдателемъ совѣта съ 10-го марта 1893 года состоитъ ректоръ Самарской духовной Семинаріи о. Архимандритъ Филиппъ. Членами Совѣта состояли: протоіерей И. В. Масловъ, товарищъ предѣдателя окружнаго суда А. И. Смирнитскій, управляющій удѣльнымъ округомъ статскій совѣтникъ Д. П. Терлецкій, директоръ народныхъ училищъ Самарской губерніи М. Н. Грифцовъ, законоучитель мужской гимназіи священникъ П. С. Архангельскій, законоучитель и инспекторъ классовъ Епархіальнаго женскаго училища священникъ І. А. Панормовъ; казначеемъ Совѣта былъ священникъ каедральнаго собора и законоучитель женской гимназіи А. М. Матюшенскій; помощникъ инспектора семинаріи Н. А. Виноградскій и преподаватели семинаріи С. И. Преображенскій (онъ-же дѣлопроизводитель совѣта), П. А. Преображенскій, И. Д. Ключаревъ, А. М. Быстрицкій, преподаватель Епархіальнаго женскаго училища Ф. Г. Кольвицкій.

**Дѣятельность Епархіальнаго училищнаго Совѣта** состояла вообще въ разсмотрѣніи текущихъ дѣлъ по церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты, ближайшимъ же образомъ предметомъ ея было:

а) *разсмотрѣніе ходатайствъ объ открытіи новыхъ церковно-приходскихъ школъ и о преобразованіи школъ грамоты въ церковно-приходскія.* При разсмотрѣніи ходатайствъ о разрѣшеніи открытія новыхъ церковно-приходскихъ школъ Совѣтъ поступалъ съ большою осторожностью и давалъ такое разрѣшеніе лишь только въ тѣхъ приходахъ, гдѣ имѣются хотя небольшія мѣстныя средства къ содержанію такой школы, во всѣхъ остальныхъ случаяхъ предлагалъ на первыхъ порахъ открывать школы грамоты съ общаніемъ преобразованія послѣднихъ въ церковно-приходскія, если будутъ изысканы мѣстныя средства къ ихъ содержанію и надлежаще поставлено будетъ въ нихъ учебное дѣло. Такая осторожность вызывалась скудостью средствъ, имѣющихся въ распоряженіи Совѣта.



б) *выборъ и опредѣленіе учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ.* Въ выборѣ учителей и особенно учительницъ Совѣтъ, при постоянно возрастающемъ числѣ церковно-приходскихъ школъ, въ настоящее время встрѣчаетъ большія затрудненія: лицъ вполне способныхъ по образованію своему и желающихъ быть учителями и учительницами церковно-приходскихъ школъ очень не достаточно, не смотря на хорошее сравнительно вознагражденіе (отъ 120—180 руб. въ годъ, а иногда 200 руб. и даже 300 руб.). Особенное затрудненіе встрѣчалось въ выборѣ учителей и учительницъ, умѣющихъ преподавать церковное пѣніе и руководить хоромъ. Требованіе на такихъ лицъ замѣтно возрастаетъ: всюду высказываютъ желаніе имѣть въ лицѣ учителя или учительницы вмѣстѣ и руководителя церковнымъ хоромъ. Но такія требованія далеко не все Совѣтъ можетъ выполнить, за неимѣніемъ достаточнаго числа подходящихъ лицъ.

в) *распредѣленіе и разсылка по школамъ книгъ, выписываемыхъ Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ изъ склада училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ,* а также приобретаемыхъ отъ книгопродавцевъ на средства Совѣта и распредѣленія по школамъ денежныхъ пособій, отпускаемыхъ ежегодно въ распоряженіе епархіальнаго училищнаго Совѣта изъ суммъ Святѣйшаго Синода и поступающихъ изъ епархіи.

г) *разсмотрѣніе списковъ учениковъ и ученицъ подвергавшихся при окончаніи курса испытанію* въ особыхъ для сей цѣли комиссіяхъ на основаніи изданныхъ въ 1886 году Св. Синодомъ правилъ, и выдача мальчикамъ льготныхъ свидѣтельствъ на предметъ отбыванія воинской повинности, а дѣвочкамъ — свидѣтельствъ о знаніи ими курса одноклассной церковно-приходской школы.

д) *назначеніе ревизоровъ въ нѣкоторыя церковно-приходскія школы и разсмотрѣніе докладовъ,* представляемыхъ послѣдними въ Совѣтъ. Въ отчетномъ году по порученію Совѣта производили ревизію церковно-приходскихъ школъ члены

Совѣта: о. Матюшенскій, о. Панормовъ и Н. Виноградскій.

е) *Разсмотрѣніе отчетныхъ свѣдѣній, представленныхъ наблюдателями и уѣздными отдѣленіями и составленіе на основаніи ихъ общаго отчета.*

И наконецъ ж) *обсужденіе и разрѣшеніе разныхъ вопросовъ, касающихся изысканія средствъ къ поддержанію церковно-приходскихъ школъ и вообще благоустройства ихъ какъ въ матеріальномъ, такъ и учебно-воспитательномъ отношеніи.*

*Труды епархіальнаго училищнаго Совѣта по дѣлу заведенія и руководства церковно-приходскими школами и школами грамоты раздѣляли семь уѣздныхъ отдѣленій Совѣта. Составъ этихъ отдѣленій въ отчетномъ году былъ слѣдующій: Самарскаго; предсѣдатель, инспекторъ классовъ Самарскаго Епархіальнаго училища Г. А. Панормовъ, члены: — священники г. Самары: Ильинской церкви Петръ Альбицкій, законоучитель Самарскаго Реального училища Квинтиліанъ Софотеровъ; смотритель Самарскаго духовнаго училища Дмитрій Смирновъ, онъ же и казначей отдѣленія, священникъ К. Евтроповъ, предсѣдатель Самарской Уѣздной Земской Управы Г. Кисловскій, членъ Уѣздной Земской Управы Г. Корнѣевъ, инспекторъ народныхъ училищъ Самарскаго уѣзда И. С. Ключевъ, секретарь — преподаватель Семинаріи И. Д. Ключаревъ.*

*Ставропольскаго: предсѣдатель протоіерей собора Николай Богдавленскій, члены: священники г. Ставрополя: Левъ Григоровъ, (онъ же секретарь) и Валентинъ Умовъ (онъ же казначей); инспекторъ народныхъ училищъ Ставропольскаго уѣзда Г. А. Гравицкій.*

*Бугульминскаго: предсѣдатель протоіерей собора Василій Малиновскій, члены: священники г. Бугульмы: Александръ Аманацкій (онъ же казначей), Николай Трубинъ, (онъ же секретарь) и Авдій Парадоксовъ; благочинный 2-го округа Бугульминскаго уѣзда протоіерей Александръ Соловьевъ, Бугульминскаго женскаго монастыря священникъ Вл. Плетневъ и П. Пономаревъ, учитель инспекторъ Бугульминскаго городского учили-*

ща Василій Мазунинъ, священники: с. Чиркова—А. Суворовъ; Ст. Письмянки—І. Кедровъ, Новой Письмянки—В. Покровскій, Михайловки—А. Соловьевъ и с. Туармы—М. Синдячинъ.

*Бугурусланскаго:* предсѣдатель—соборный протоіерей Евгений Веригинъ, члены: священники г. Бугуруслана: Дмитрій Муромцевъ (казначей), Іоаннъ Смирновъ (секретарь) и Николай Черновъ, инспекторъ народныхъ училищъ Бугурусланскаго и Бугульминскаго уѣздовъ Иванъ Терсинскій, смотритель мѣстнаго духовнаго училища Михаилъ Орлинъ, коллежскій ассесоръ Иванъ Серебряковъ и предводитель дворянства въ уѣздѣ Александръ Чемодуровъ.

*Бузулукскаго:* предсѣдатель—протоіерей Бузулукскаго собора Александръ Тихомировъ, члены: протоіерей женскаго монастыря Александръ Преображенскій, священники г. Бузулука: Прокопій Добросердовъ, Александръ Кротковъ (секретарь) и Николай Тимоеевъ (казначей), А. Третьяковъ, М. Малиновскій, с. Тримихайловки—І. Тихомировъ, уѣздный исправникъ Веніаминъ Мансуровъ; инспекторъ 3-хъ класснаго училища Петръ Нѣжковъ, врачъ М. Подгорновъ, помощникъ исправника В. Сокольскій, секретарь сѣзда земскій начальникъ Ар. Прокофьевъ, предсѣдатель земской управы Александръ Ивановъ, инспекторъ народныхъ училищъ А. Покровскій.

*Новоузенскаго:* предсѣдатель протоіерей собора Іоаннъ Соковнинъ, члены: свящ. В. Альбокриновъ, В. Троицкій, Петръ Мадритскій; с. Балагней Викторъ Островидовъ, городской судья г. Новоузенска Василій Докинъ, инспекторъ народныхъ училищъ Ѳ. Штырлинъ, податной инспекторъ Алексѣй Майерановъ, предводитель дворянства Ник. А. Путиловъ, акцизный чиновникъ Громовъ Андр. и исправникъ Умновъ.

*Николаевскаго:* предсѣдатель смотритель мѣстнаго духовнаго училища священникъ Николай Русановъ, члены: священники г. Николаевска: Алексѣй Горизонтовъ (онъ же казначей), Василій Пародоксовъ, Николай Аксеновъ; с. Березоваго Яра Дмитрій Іустиновъ, с. Таволожки Н. Тычининъ, инспекторъ народныхъ училищъ Николаевскаго уѣзда Александръ Беневоленскій, пред-

водитель дворянства Николаевского уѣзда Андрей Андр. Ушаковъ, уѣздный членъ окружного суда В. П. Реньевъ, городской судья А. П. Бохановъ, городской голова С. О. Локтевъ.

Кромѣ того, членами уѣздныхъ отдѣленій по должности состояли мѣстные о. о. наблюдатели церковныхъ школъ и гг. земскіе начальники.

### **О завѣдующихъ церковно-приходскими школами и законоучителяхъ.**

Въ силу § 19 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, завѣдываніе-школами и ближайше отвѣтственное наблюденіе за ними лежали на мѣстныхъ приходскихъ священникахъ. Дѣятельности завѣдующихъ направлена была съ одной стороны на выѣшнее благоустройство церковно-приходскихъ школъ, съ другой-на внутреннюю организацію школьнаго дѣла. Въ томъ и другомъ отношеніи дѣятельность священниковъ завѣдующихъ была, за немногими исключеніями, весьма почтенна и говоритъ о полномъ пониманіи ими важности церковнаго просвѣщенія народа. Такъ, благодаря настойчивымъ убѣжденіямъ завѣдующихъ, въ нѣкоторыхъ школьныхъ помѣщеніяхъ были произведены значительныя улучшенія, далѣе, и содержаніе школьныхъ помѣщеній (отопленія, прислуга и проч) тоже требовало отъ завѣдующихъ серьезнаго вниманія и большихъ хлопотъ; завѣдующимъ иногда приходилось даже производить расходы по содержанію школьныхъ помѣщеній изъ собственныхъ скудныхъ средствъ. Равнымъ образомъ, въ нѣкоторыхъ школахъ пріобрѣтались на счетъ завѣдующихъ учебники и письменныя принадлежности. Затѣмъ, серьезное вниманіе обращали завѣдующіе и на внутреннюю организацію школьнаго дѣла. Ихъ заботы были сосредоточены на томъ прежде всего, чтобы находящіяся подъ ихъ руководствомъ церковно-приходскія школы виолнѣ отвѣчали своей основной цѣли «утверждать въ народѣ православное ученіе вѣры и нравственности». Въ такомъ направленіи они руководили всѣмъ ходомъ учебнаго дѣла въ школахъ, нерѣдко посѣщали уроки другихъ учащихъ и дѣлами имъ послѣ этого соотвѣтственныя

указанія и наставленія. Въ этомъ отношеніи особенно похвальна дѣятельность тѣхъ священниковъ, на долю которыхъ выпалъ нелегкій трудъ руководить малообразованными и совершенно лишенными педагогической подготовки учителями—псаломщиками (изъ неокончившихъ семинарскаго или даже училищнаго курса). Нѣкоторые изъ завѣдующихъ въ своемъ рвеніи о благодѣи школы привлекли къ преподаванію своихъ женъ и дочерей (кончившихъ курсъ епархіальнаго училища), другіе даже отводили у себя помѣщеніе и платили жалованье отдѣльнымъ учительницамъ.

Преимущественное вниманіе завѣдующихъ священниковъ обращено было на преподаваніе основнаго предмета церковно-приходской школы—Закона Божія.

Во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ законоучителями были мѣстные приходскіе священники, исключая 3-хъ лицъ: 1, діаконъ въ д. Абришкинѣ Бузулукекаго уѣзда; 2, въ с. Горяиновкѣ—учительница; 3, въ д. Семеновкѣ—учительница, по дальности разстоянія отъ села. Вполнѣ сознавая особенно важное значеніе Закона Божія въ церковно-приходской школѣ, священники-законоучители прилагали всѣ усилія, все свое стараніе и усердіе къ тому, чтобы поставить этотъ предметъ на надлежащую высоту и сдѣлать преподаваніе его наиболѣе благотворнымъ, наиболѣе способствующимъ религіозно-правственному воспитанію учащихся. Большинство Законоучителей церковно-приходскихъ школъ понимаютъ задачу церковной школы и каждый изъ нихъ, на сколько кто можетъ и умѣетъ, старается не только преподавать свѣдѣнія по Закону Божию, но и впечатлѣть истины вѣры и правила благочестія на сердца и волю дѣтей.

Законъ Божій преподается въ объемѣ утвержденной Св. Синодомъ программы, по одобренному къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ учебнику протоіерея Смирнова. Законоучители старались вести свое преподаваніе такъ, чтобы уроки ихъ были усвоены не механически и только на память, а сознательно, и чтобы истины вѣры и правдивности христіанской усвоились сердцемъ и выразались въ самой жизни учащихся

ся; особенное вниманіе законоучителей обращено было на развитіе въ учащихся духа истинной религіозности и сближенія ихъ съ церковію.

Далѣе, всѣ законоучители, за немногими исключеніями, характеризуются въ отчетахъ отдѣленій и наблюдателей, какъ обладающіе надлежащими педагогическими способностями, и какъ усвоившіе тѣ дидактическіе приемы, которые указаны въ объяснительной запискѣ къ программѣ Закона Божія для церковно-приходскихъ школъ.

Вполнѣ естественно, что при пониманіи законоучителями значенія Закона Божія въ ряду предметовъ церковно-приходской школы, при ихъ ревности къ дѣлу и способности къ преподаванію, занятія ихъ по Закону Божію, вообще говоря, дали удовлетворительные результаты. „На производившихся въ концѣ учебнаго года экзаменахъ отвѣты учениковъ по Закону Божію вездѣ были удовлетворительны и стояли часто впереди успѣховъ по другимъ предметамъ“. Законоучителямъ дѣти, обучающіяся въ церковно-приходскихъ школахъ, обязаны тѣмъ, что у всѣхъ у нихъ проявляется усердіе къ храму Божію, любовь къ чтенію и пѣнію въ церкви, близость къ священнику и ко всѣму причту, какая то особенная религіозная настроенность, которая рѣзко отличаетъ ихъ отъ дѣтей не посѣщающихъ церковной школы.

Съ особеннымъ *одобреніемъ* отдѣленія и наблюдатели указываютъ на слѣдующихъ законоучителей — священниковъ:

*Самарскаго уѣзда*: Воскресенской гор. Самары церкви, протоіерея Николая Русанова и священника Николая Воронцова.

*Ставропольскаго уѣз.*: Мусорской школы священника Владимира Прудентова; с. Александровки священника Іоанна Горностаева (по отзыву отдѣленія: „оба вполнѣ заслуживаютъ поощренія со стороны Епархіальнаго Начальства“); с. Ярзавы—М. Розова, с. Верхней Майны Н. Панормова и с. Новиковки Петра Петрова.

*Николаевскаго уѣзда*: с. Красной Рѣчки В. Гольцова; с. Большой Черниговки священника Михаила Ливанова, Сухаго Острога священника Іоанна Орлова; Краснаго Яра священника Дмитрія Болынова с. Наумовскаго священника Іоанна Бѣльскаго,

*Бузулукскаго уѣзда:* Протоіерея женскаго монастыря Ал. М. Преображенскаго, священниковъ: г. Бузулука Ал. Третьякова, Алек. Кроткова, Ник. Тимоѣева и селъ: Далматовки — Василя Невскаго, с. Ждановки — Степанова, с. Пронькина — Александра Балаковскаго, с. Приютнаго — Петра Крылова.

*Бугульминскаго уѣзда:* Законоучителя школы при Николаевской богадѣльнѣ гор. Бугульмы Н. Трубина, Малой Бугульмы священника Александра Марсова, Новой Письмянки — св. Василя Покровскаго, Стараго Кувака священ. Дмитрія Самосадскаго, Новой Мортовщины Соколова, с. Михайловки — Соловьева, с. Петровскаго свящ. Петра Ѳедорова, с. Секретарки М. Лаврова, с. Сходнева — Ник. Павперова и с. Старой Мертовщины П. Никитина.

*Бугурусланскаго уѣзда:* Монастырской школы: Митрофана Орлова и Николая Чернигова; Сѣрноводской школы — Владимира Смирнова, Аксаковской школы: — Іакова Головцева.

Кромѣ занятій по Закону Божию, на священникахъ въ нѣкоторыхъ школахъ лежало и преподаваніе прочихъ предметовъ. Объясняется такое явленіе тѣмъ, что въ приходахъ, гдѣ находятся эти школы, штатныхъ діаконовъ нѣтъ, а мѣстные псаломщики совершенно не способны къ учебной дѣятельности. Исполняя пастырскія обязанности въ многолюдныхъ или разбросанныхъ приходахъ и въ тоже время неся на себѣ всѣ труды по школѣ, священники — учителя, по отзывамъ уѣздныхъ отдѣленій, были вполне исправны и исполнительны, а преподаваніе ихъ достигало надлежащихъ результатовъ.

На ряду съ фактами столь ревностной и полезной дѣятельности священниковъ Самарской епархіи на поприщѣ просвѣщенія народа, отдѣленія и наблюдатели отмѣчаютъ явленія и противоположнаго характера (впрочемъ, сравнительно очень рѣдкія). Среди добросовѣстныхъ труженниковъ церковной школы встречались, съ сожалѣнію лица, которыя относились къ исполненію своихъ обязанностей довольно равнодушно, безъ достаточнаго усердія, что выражалось преимущественно въ частномъ упусканіи уроковъ безъ уважительныхъ причинъ, или такія, которыя

вели преподаваніе неумѣло и безуспѣшно. Къ числу такихъ лицъ, по даннымъ заключающимся въ отчетахъ наблюдателей и отдѣленій, принадлежатъ завѣдующіе и законоучители школъ: *Новоузенскаго уѣзда*: села Перекопнаго Петръ Цвѣтковъ (неумѣло).

*Бугурусланскаго уѣзда*: с. Поповки Петръ Ѳедоровъ.

*Бузулукскаго уѣзда*: села Кулешовки — Геннадій Пантеровскій; с. Нижней Вязовки Петръ Никольскій, с. Усманки Іоаннъ Добронравовъ.

### Объ учителяхъ.

Учительскія обязанности въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи въ отчетномъ году исполняли:

а) изъ лицъ, принадлежащихъ къ клиру, по свѣдѣніямъ полученнымъ отъ отдѣленій Совѣта 11 священниковъ, 32 діакона и 104 псаломщика.

б) изъ лицъ не принадлежащихъ къ клиру — а) 8 учителей и б) 42 учительницы (изъ нихъ 4 съ гимназическимъ образованіемъ, 1 съ свидѣтельствомъ на званіе учительницы и 37 окончившихъ курсъ епархіальнаго училища). Изъ всѣхъ учителей, окончившихъ духовную семинарію — 20; неокончившихъ семинарію — 56; окончившихъ духовное училище — 21; не окончившихъ духов. училища — 33; въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ — 28; всѣхъ съ правомъ — 87, безъ права — 108.

Учители изъ членовъ клира, окончившіе курсъ духовной или учительской семинаріи или имѣющіе свидѣтельство на званіе учителя, вообще говоря, обладаютъ надлежащей способностью къ самостоятельному преподаванію и достигаютъ въ своей дѣятельности надлежащихъ успѣховъ, въ ряду же учителей (діаконовъ и псаломщиковъ) съ меньшимъ образовательнымъ цензомъ, особенно изъ неокончившихъ курса духовнаго училища, только немногіе мугутъ самостоятельно вести, какъ слѣдуетъ, дѣло преподаванія, большинство же, не имѣя должной педагогической подготовки, нуждаются въ постоянномъ руководствѣ священниковъ, завѣдующихъ школами.



При рѣдкихъ отлучкахъ учителей священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ въ классное время для требоисправленій школы поручались надзору болѣе развитыхъ старшихъ учениковъ — дежурныхъ, а иногда жень и дочерей лицъ учащихся. Болѣе заботливые руководители школъ совершали приходскія требы, допускающія отсрочку, во внѣклассное время. При исполненіи требъ не терпящихъ отлагательства, при которыхъ необходимо и участіе псаломщика — учителя школы, школьны занятія по необходимости пріостанавливались на время.

в) О дѣятельности учителей не изъ членовъ клира и учительницъ какъ наблюдатели, такъ и отдѣленія заявляютъ, что они вообще отличались любовью къ школьному дѣлу, были всегда исправны и исполнительны, держались правильныхъ педагогическихъ пріемовъ и достигали хорошихъ успѣховъ. Заслуживающіе особеннаго вниманія успѣхи и трудолюбіе оказали слѣдующія лица изъ числа учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ.

1) *Самарскаго уѣзда*: Ѳеодоровской школы Ѳеодоръ Храмовъ; Иверской шк. Любовь Бѣлгородская, Спасо-Преображенской — Екатерина Трущева, с. Воскресенки — Третьякова (организовала очень хорошій хоръ).

2) *Николаевскаго уѣзда*: жена св.-ка с. Красной Рѣчки Лидія Гольцова, псаломщикъ Наумовской школы (9 округа) Алексѣй Образцовъ, псаломщикъ с. Балакова Василій Кузнецовъ.

3) *Новоузенскаго уѣзда*: Дьяковки 5-го округа діаконь Михайлъ Хмельковъ (поставилъ школу лучше земскихъ, — по словамъ инспектора), села Ровчато псаломщикъ Алексѣй Царградскій, учительницы: женской школы г. Новоузенска Островидова, и школы при женской Новоузенской общинѣ Анна Малова.

4) *Бузулукскаго уѣзда*: при соборѣ Бузулука учитель пѣнія псаломщикъ Александръ Григорьевъ, діаконь Николаевской церкви Цвѣтаевъ, села Сурикова — учительница Панорова.

5) *Бугульминскаго уѣзда*: псаломщикъ с. Старой Мертовщины—Симеонъ Любимовъ, учитель г. Бугульмы (при богадѣльнѣ шк.) Вячеславъ Красноярскій, Бугульмин. женскомъ монастырѣ Любовь Пономарева, Чирковской школы—учитель—псаломщикъ А. Орловъ, псаломщикъ с. Домосейкина В. Сурковъ, учительница Ново-Мертовщинской школы Ев. Черкаскакая, учитель Стар. Мертовщинской школы святи. П. Никитинъ, псаломщикъ—учитель Яковлевской школы Ев. Лавровъ, діаконъ-учитель Туарминской школы Ил. Невтеровъ и другой учитель той же школы Л. Трофимовъ.

6) *Бугурусланскаго уѣзда*: учитель Сѣрноводской школы—діаконъ Іаковъ Яблонскій, учительницы: Аксаковской школы—Ев. Головцева, Бугурусланскаго женскаго монастыря Е. Покровская.

7) *Ставропольскаго уѣзда*: діаконъ с. Мусорки Іоаннъ Михайловскій.

Учащіе изъ членовъ клира несутъ нелегкую обязанность учительства безъ вознагражденія; отдѣльные же учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ получаютъ опредѣленное жалованье большею частію по 15 руб. въ мѣсяць (при квартирѣ)—или отъ Еп. Уч. Совѣта, (главнымъ образомъ) или отъ монастырей, а нѣкоторые изъ братскихъ доходовъ мѣстныхъ причтовъ.

#### IV.

### Объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ.

Учебники и учебныя пособія въ церковно-приходскихъ школахъ употреблялись исключительно тѣ, кои одобрены и рекомендованы Училищнымъ при св. Синодѣ Совѣтомъ.

1) Учебниками и учебными пособіями церковно-приходскія школы снабжались главнымъ образомъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, которымъ пріобрѣтено въ отчетномъ году для безмездной раздачи учебниковъ на 3688 руб., такъ пріобрѣтено и разослано въ отдѣленія Совѣтомъ: „Наставленія въ Законѣ Божіемъ“ протоіерея П. Смирнова 100 экз. „Начальныхъ уроковъ

по Закону Божию“ его же 3286 экз., „Начатковъ христіанскаго ученія“ экземп., Октойха 50 экз., Учебнаго часослова 2322 экз., Псалтири 1431 экз., Евангелія 3071 экз., краткія молитвослововъ 2927 экз., „краткаго руководства къ церковному пѣнію“ Д. Соловьева экз., азбуки изд. св. Синода 4897 экз., церковно-славянскій азбуки Ильминскаго 400 экз., обученія церковно-славянскій грамотѣ—его же 2187 экз., „книги для чтенія“ Д. Попова 3858 экз.

2) Нѣкоторыя отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта приобрѣтали учебники, одобренныя Святѣйшимъ Синодомъ, и на мѣстныя средства, изъ коихъ они часть раздарали бесплатно, а большую часть предназначали для заведенія складовъ. Такъ Самарскимъ отдѣленіемъ въ отчетномъ году куплено учебниковъ на 2000 руб., Бузулукскимъ отдѣленіемъ на 1756 руб., Николаевскимъ на 840 руб. и Новоузенскимъ на 500 руб. Потребности церковно-приходскихъ школъ по части учебниковъ вышеозначенными источниками, за исключеніемъ нѣсколькихъ школъ въ Ставропольскомъ и Бузулукскомъ уѣзд. сполна удовлетворены, и епархіальному училищному Совѣту много заботъ предстоитъ въ будущемъ о снабженіи школъ учебными пособіями для учителей, въ которыхъ по всеѣмъ уѣздамъ чувствуется крайняя нужда, а также книгами для внѣкласснаго чтенія. Письменными принадлежностями все церковно-приходскія школы были снабжены также епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ, который разослалъ ихъ на сумму 1155 руб. 96 коп. Кромѣ того Бугурусланскимъ и Новоузенскимъ отдѣленіями было куплено для уѣздныхъ школъ на мѣстныя средства: 1-мъ на 500 руб. (выданныхъ отъ земства) и 2-мъ на 485 руб. 24 коп. О недостаткѣ письменныхъ принадлежностей нѣтъ заявленія ни въ одномъ изъ отчетовъ уѣздн. отдѣл., кромѣ Ставропольскаго.

#### У.

#### О школьныхъ помѣщеніяхъ.

Изъ общаго числа церковно-приходскихъ школъ Самарской епархіи по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ отдѣленій Совѣта, по-

мѣщались въ собственныхъ зданіяхъ 98, \*) въ наемныхъ домахъ 11, въ частныхъ квартирахъ 6, въ церковныхъ сторожкахъ 72. Изъ числа всѣхъ школьныхъ помѣщеній было удобныхъ 142 и 45 неудобныхъ. \*\*) Вновь построено въ отчетномъ году 3 школьныхъ помѣщенія: одно въ Бугурусланскомъ уѣздѣ— д. Семеновкѣ 8-го округа, другая въ Николаевскомъ уѣздѣ— въ с. Красной Рѣчкѣ 1-го округа (800 руб.) и 3-е въ Новоузенскомъ уѣздѣ—с. Питеркѣ. \*\*\*) Изъ общаго числа собственныхъ школьныхъ домовъ было застраховано 26.

## VI.

Въ 18<sup>93/94</sup> учебномъ году *двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ* въ епархіи было—2;—а) въ Самарѣ *Теодоровская* при Казанскомъ соборѣ и б) въ Николаевскомъ уѣздѣ *при единовѣрческомъ монастырѣ*.

а) *Теодоровская* школа помѣщается въ верхнемъ этажѣ собственной каменнаго дома, помѣщеніе удобно и удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ гигиены въ отношеніи воздуха и свѣта. Внутренняя обстановка удовлетворяетъ самымъ строгимъ отъ школы требованіямъ. При школѣ имѣются ремесленные занятія: столярныя—вырѣзываютъ доски разныхъ размѣровъ и наклеиваютъ разныя изображенія святыхъ, переплетныя—переплетаютъ учебники.

Завѣдующимъ и законоучителемъ былъ протоіерей Ник. Боголюбскій—магистръ богословія; \* другимъ законоучителемъ былъ священникъ Іоаннъ Пиксановъ. Учителями: окончившій курсъ учительской семинаріи Ѳеодоръ Храмовъ и уволенный изъ 6-го класса духовной семинаріи Петръ Флеринскій; пѣніе преподавалъ Александръ Тарасѣевъ,—имѣющій званіе регента. Учащихся было 73. Жалованье два учителя получали по

\*) Меньше прошлаго года, потому что 14 пристроевъ къ сторожкамъ въ Бугурусланскомъ уѣздѣ въ нынѣшнемъ отчетѣ отнесены къ разряду не отдѣльныхъ собственныхъ помѣщеній—а къ сторожкамъ.

\*\*) Здѣсь не имѣются въ виду образцовыя школы—при Семинаріи, и Епархіальномъ училищѣ.

\*\*\*) въ 18<sup>94/95</sup> учебномъ году сторѣло.

240 руб. каждый отъ попечителя школы купца Плѣшнова, онъ же снабжалъ школу учебниками и всѣмъ необходимымъ. Въ отчетномъ году имъ израсходовано на школу 891 руб.

б) *Николаевская* двухклассная школа съ миссіонерскимъ отдѣленіемъ помѣщается въ довольно удобномъ монастырскомъ зданіи. Открыта 18-го августа 1892 года настоятелемъ монастыря архимандритомъ Тихономъ, подѣ завѣдываніемъ котораго и состоитъ. Законоучителемъ и учителемъ школы въ отчетномъ году состоялъ окончившій курсъ семинаріи Николай Раевъ, онъ же преподавалъ и хоровое пѣніе, единовѣрческому же пѣнію обучалъ особый учитель Александръ Преображенскій. Въ миссіонерскомъ отдѣленіи школы свѣдѣнія о расколѣ преподавалъ священникъ Гавріилъ Алешинъ. Учителю платится отъ монастыря по 15 руб. въ мѣсяць. Учащіеся, которыхъ было въ 18<sup>93</sup>/<sub>94</sub> г. всего 19 мальчиковъ, всѣ живутъ въ монастырѣ. При школѣ есть довольно полная бібліотека, кромѣ учебниковъ и методическихъ пособій, содержащая достаточно книгъ для вѣкъкласснаго чтенія, преимущественно духовно-нравственнаго содержанія.

*Земля (подъ садъ и огородъ)* имѣлась только при Горской, Воздвиженской и Воскресенской школахъ Самарскаго уѣзда, въ школѣ при Бугульминской богадѣльнѣ, также при школахъ: Логачевской Бузулукскаго уѣзда и Ломовской—Николаевского. Ночлежный пріютъ существовалъ только при одной Чирковской школѣ Бугульминскаго уѣзда, благодаря стараніямъ завѣдующаго школой священника Леонида Суворова: здѣсь устроена русская печь, въ которой сторожъ готовитъ для ночлежниковъ изъ ихъ припасовъ пишу. По заявленіямъ о наблюдателяхъ „въ ночлежныхъ пріютахъ нѣтъ нужды въ большинствѣ случаевъ, такъ какъ школьники изъ далекихъ поселковъ не ходятъ въ школы“.

*Руководствіе* преподавалось въ Ерыелинской школѣ, Ставропольскаго уѣзда, и въ школахъ при жепскихъ монастыряхъ: Иверскомъ (г. Самары), Казанскомъ (г. Бугульмы), Тихвинскомъ

(г. Бузулука), Ключегорскомъ (Бузулукскаго уѣзда), Вознесенскомъ—Николаевскомъ и Чагринскомъ (Николаевскаго уѣзда), при Феодоровской школѣ и Липовской Самарскаго уѣзда.

## VII.

I) Мѣстные средства содержанія церковныхъ школъ за 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> уч. годъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

A) Въ остаткѣ отъ прошлаго года было 2,723 р. 45 к.

B) Вновь поступило въ отчетномъ году 10,204 руб. 90 к.

Въ томъ числѣ:

1) Отъ церквей и причтовъ епархіи 981 руб. 55 коп.

2) Отъ монастырей 500 руб.

3) Отъ земства 2556 руб. 43 коп.

4) Отъ городскихъ обществъ 440 руб.

5) Отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ 886 руб. 23 коп.

6) Отъ приходскихъ попечительствъ 305 руб. 15 коп.

7) Отъ попечителей и благотворителей 2144 руб. 32 коп.

8) Платы за обученіе 391 руб. 22 коп.

9) Неприкосновеннаго капитала на обезпеченіе Феодоровской г. Самары школы 2000 руб.

C) Всего изъ мѣстныхъ средствъ израсходовано на нужды церковныхъ школъ 10,133 р. 29 к.

D) Осталось къ слѣдующему учебному году 2820 р. 6 к.) (въ томъ числѣ основного капитала 2000 р.

II) Помимо мѣстныхъ средствъ на церковныя школы Самарской епархіи расходовались также суммы, имѣющіяся въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта:

A) Отъ прошлаго учебнаго года въ распоряженіи Совѣта оставалось 13,041 р. 45 к.;

B) Въ отчетномъ году (до 1 августа 1894) поступило всего 14,153 р. 45 к., въ томъ числѣ:

1) Пособія отъ Св. Синода 2000 р.

2) Кружечнаго и тарелочнаго сбора 1689 р. 77 к.

3) 10% сбора съ церквей епархіи 9222 р. 59 к.

- 4) Вычета съ діаконовъ (не занимающихся въ школахъ 537 р. 40 к.  
5) Отъ братства Св. Алексія 95 р.  
6) Пожертвованій отъ разныхъ лицъ 369 р. 45 к.  
7) Процентовъ по капиталамъ Совѣта 206 р. 9 к.  
8) Отъ продажи учебниковъ 33 р. 15 к.  
С) Всего Совѣтомъ въ отчетномъ году было израсходовано 14,599 р. 15 к., въ томъ числѣ:

Отослано на нужды церковныхъ школъ въ уѣздныя отдѣленія 8128 р. 98 к. \*)

2) На приобрѣтеніе учебниковъ и письменныхъ принадлежностей 3688 р. 40 к.;

3) На жалованье и единовременное пособіе учащимъ 1900 р 46 к.

4) На ремонтъ школьныхъ зданій и содержаніе ихъ 100 рублей.

5) На жалованье секретарю Совѣта и его помощнику 330 рублей.

6) На канцелярскіе расходы и разсылку книгъ и письменныхъ принадлежностей 272 р. 89 к.

7) На ревизію школъ и разные случайные расходы 178 р. 42 к.

Д) Осталось въ распоряженіи Совѣта къ слѣдующему учебному году (къ 1 августа 1894 г.) 12,595 р. 75 к.

### VIII.

Какъ завѣдующіе церковно-приходскихъ школъ, такъ равно и учащіе въ нихъ принимали всѣ зависяція отъ нихъ мѣры

\*) *Примѣчаніе.* Въ Самарское было отослано 1200 р.,

въ Ставропольское 1000 р.,

« Бузулукское 1312.

« Бугурусланское 1016 р. 98 к.

« Николаевское 1226 р.

« Новоузенское 1000 р.

Изъ этихъ суммъ производилась уплата жалованія учительницамъ церковныхъ школъ, а также секретарямъ отдѣленій (последнимъ по 10 р. въ мѣсяць).

къ тому, чтобы эти школы достигали своего назначенія— утверждать въ питомцахъ православное ученіе вѣры и нравственности христіанской и сообщать имъ первоначальныя полезныя знанія.

Въ большинствѣ школъ учащимся были преподаны всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя требуются установленными программами. Значительно меньшій процентъ составляютъ школы, гдѣ программы не были выполнены. Впрочемъ, за отсутствіемъ точныхъ данныхъ въ отчетахъ отдѣленій, нѣтъ возможности опредѣлить число послѣдняго рода и указать, что именно не пройдено по каждому предмету. Объ одномъ только ясно свидѣтельствуютъ всѣ отдѣленія, что невыполненіе программъ, за весьма рѣдкими исключеніями, объясняется причинами, которыя не могли быть устранены завѣдующими и учащими церковно-приходскихъ школъ. Чаще всего выполненію программъ препятствовала краткость учебнаго времени. Въ нѣкоторыхъ школахъ учебный годъ продолжался только пять и даже менѣе мѣсяцевъ. Это въ отчетахъ отдѣленій объясняется условіями крестьянскаго быта. Такъ въ отчетѣ Николаевского отдѣленія говорится: „дѣти крестьянъ — земледѣльцевъ при началіи полевыхъ работъ, которыя почти всегда надаютъ въ нашемъ уѣздѣ на конецъ марта или начало апрѣля — бываютъ помощниками своимъ родителямъ. Начавшіяся въ мартѣ или въ началѣ апрѣля полевыя работы ежегодно, а особенно въ урожайные годы, затягиваются до конца октября, и мальчики ранѣе этого времени не являются въ школу“. Затѣмъ, причинами невыполненія программъ были: частые перерывы ученія въ нѣкоторыхъ школахъ, зависѣвшіе отъ болѣзни или смѣны учащихся, неподготовленность или даже полная неспособность къ обученію нѣкоторыхъ учителей — псаломщиковъ, иногда — отсутствіе любви и ревности къ дѣлу учащихся.

Преподанныя по предметамъ церковно-приходскихъ школъ свѣдѣнія — какъ показываютъ отчеты отдѣленій и наблюдателей — были восприняты учащимися въ большинствѣ школъ сознательно, съ пониманіемъ и усвоены твердо и основательно. „Ученики — говорится въ отчетѣ Бузулукскаго отдѣленія — по предмету За-



кона Божія показали толковое знаніе священной исторіи ветхаго и новаго завѣта, молитвъ и символа вѣры съ объясненіями, а въ нѣкоторыхъ даже и знакомство съ порядкомъ Богослуженія, по ариметикѣ обнаружили твердое разумніе 4-хъ дѣйствій, правильность и находчивость соображенія, по русскому языку—правильное, отчетливое и сознательное чтеніе, по славянскому языку— правильное и въ нѣкоторыхъ школахъ безошибочное противъ удареній и титлъ чтеніе, по церковному пѣнію— достаточное знакомство съ напѣвами гласовъ и, наконецъ, по чистописанію приобрѣли навыкъ довольно правильно писать въ каллиграфическомъ и орфографическомъ отношеніяхъ“. Съ этимъ замѣчаніемъ сходятся иногда (до буквальности) и отзывы всѣхъ прочихъ отдѣленій. Представленные въ Совѣтъ списки съ экзаменаціонными отмѣтками учениковъ какъ старшаго, такъ и младшаго отдѣленій церковно-приходскихъ школъ подтверждаютъ вполне справедливость этихъ отзывовъ. Свидѣтельствуя объ успѣшности обученія въ церковно-приходскихъ школахъ, отчеты отдѣленій и наблюдателей отмѣчаютъ также, что въ нѣкоторыхъ школахъ (сравнительно очень не многихъ) познанія учениковъ оказались слабыми, недостаточными. Къ числу такихъ школъ относится слѣдующія школы: Самарскаго уѣзда—*Горская*, Бугуруеланскаго—*Ибрайкинская*, *Коптяжевская*, *Полудневская* и *Воскресенская*, Бузулукскаго—*Нижне-Вязовская* и *Ново-Троицкая*, Новоузенскаго—*Марьевская*. Успѣхамъ занятій въ этихъ школахъ препятствовали тѣ же самыя обстоятельства, которыми объясняется и невыполненіе программъ въ нѣкоторыхъ школахъ.

Всѣхъ окончившихъ курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ Самарской епархіи съ правомъ на льготу по воинской повинности было 484 мальчика; сверхъ того 77 дѣвочекъ получили свидѣтельство объ окончаніи курса одноклассной церковно-приходской школы; окончившихъ безъ права на льготу было 77 мальчиковъ, безъ свидѣтельства 8 дѣвочекъ.

По уѣздамъ всѣ окончившіе курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

а) въ *Самарскомъ* уѣздѣ окончившихъ курсъ со свидѣтельствомъ было 51 мальчикъ и 34 дѣвочки.

б) *Ставропольскомъ* уѣздѣ со свидѣтельствомъ 38 мальчиковъ и 13 дѣвочекъ;

в) *Бугульминскомъ*—со свидѣтельствомъ 105 мальчиковъ и 13 дѣвочекъ, безъ свидѣтельства 7 дѣвочекъ.

г) въ *Бугурусланскомъ*—со свидѣтельствомъ 65 мальчиковъ и 1 дѣвочка; безъ свид. 5 мальч. и 1 дѣв.

д) въ *Бузулукскомъ*—со свидѣтельствомъ 123 мальчика и 16 дѣвочекъ; безъ свидѣтельства 41 мальчикъ.

е) въ *Николаевскомъ*—со свидѣтельствомъ 97 мальчиковъ, безъ свидѣтельства 25 мальчиковъ.

ж) въ *Новоузенскомъ*—со свидѣтельствомъ 5 мальчиковъ \*).

Слѣдуетъ замѣтить, что число окончившихъ курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ со свидѣтельствомъ на льготу по воинской повинности было-бы гораздо болѣе, если бы родители крестьяне не отрывали своихъ дѣтей отъ школы до окончанія курса для земледѣльческихъ и другихъ сельскихъ работъ.

Примѣнительно къ требованію программъ были составлены и имѣлись во всѣхъ школахъ Самарской епархіи росписанія уроковъ. Въ большинствѣ школъ росписанія эти выполнялись аккуратно, но въ нѣкоторыхъ школахъ допускались и отклоненія отъ росписаній, болшею частію это было въ тѣхъ случаяхъ, когда преподаватели (священникъ и псаломщикъ) отвлекались въ учебные часы для совершенія требъ по приходу.

Почти во всѣхъ школахъ Самарской епархіи содержаніе уроковъ аккуратно записывалось въ классныхъ журналахъ; школы, гдѣ записи велись не совѣтъ аккуратно—составляли исключеніе.

Воспитательная сторона была предметомъ самаго серьезнаго вниманія всѣхъ завѣдующихъ и преподавателей церковно-приходскихъ школъ. Больше всего они заботились о томъ, чтобы

---

\*) Отдѣленія Самарское и Ставропольское не представили свѣдѣній о числѣ окончившихъ безъ свидѣтельствъ.

привлечь сердца дѣтей къ церкви, развить и укрѣпить ихъ религиозное и нравственное чувства, внушить дѣтямъ добрыя навыки и правила, которые бы руководили ими во всей ихъ послѣдующей жизни.

Прежде всего, сильное нравственно-воспитательное вліяніе оказывало на учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ самое преподаваніе, которое было всецѣло проникнуто духомъ истинной церковности.

Затѣмъ, большое значеніе въ воспитательномъ отношеніи имѣлъ установленный въ школахъ классный порядокъ. Вездѣ неопустительно предъ классною иконою, при зажженной лампадѣ, совершались утреннія молитвы — въ приуединеніи и подъ наблюденіемъ законоучителя или учителя школы. — Вечернія молитвы въ школахъ вообще не читались, вслѣдствіе неудобства собирать вновь учениковъ въ школу — за дальностію ихъ мѣстожительства отъ школъ, зимою — за холодомъ и темнотою, но въ нѣкоторыхъ школахъ существовалъ достойный подражанія обычай прочитывать вечернія молитвы послѣ уроковъ, при чемъ дѣтямъ внушалось, что они должны вновь прочесть эти молитвы предъ отходомъ ко сну. — Вездѣ обращалось строгое вниманіе на то, чтобы учащіе вели себя должнымъ образомъ на урокахъ, во время перемѣнъ, а равно и внѣ школы, чтобы они держали себя въ чистотѣ и заботились о чистотѣ классной мебели, тетрадей, книгъ, чтобы другъ къ другу относились съ любовію.

Въ случаяхъ (довольно рѣдкихъ) нарушенія установленныхъ въ школахъ порядковъ и правилъ, а также въ случаяхъ совершенія какого либо проступка, учащіе старались дѣйствовать на виновныхъ преимущественно нравственными мѣрами, какъ то: замѣчаніями, внушеніями, выговорами. Когда же указанные мѣры не приводили къ цѣли и проступокъ повторялся нѣсколько разъ — практиковались разныя, болѣе или менѣе чувствительныя для учащихся, лишенія, на примѣръ лишеніе права игры въ большую перемѣну (безъ лишенія права гулять) или, — въ особенно важныхъ случаяхъ — оставленіе въ классѣ послѣ уроковъ на  $\frac{1}{2}$  часа и даже на часъ, съ обязательствомъ

выполнить какую либо работу (напримѣръ рѣшить арифметическую задачу). Учители наблюдали за оставленными „безъ обѣда“ и отпускали ихъ по домамъ предварительно провѣривши исполненную ими работу. Ни въ одномъ изъ отчетовъ отдѣлений нѣтъ указанія на то, чтобы въ истекшемъ учебномъ году гдѣ-либо—употреблялись дисциплинарныя взысканія съ учащихся слишкомъ строгія, несогласныя съ духомъ христіанскаго воспитанія (ставленіе на колѣни, оставленіе безъ обѣда на продолжительное время и т. п.). Всѣ наставники церковно-приходскихъ школъ Самарской епархіи вполне сознавали, что тѣхъ воспитательныхъ вліяній, которыя получаютъ учениками въ стѣнахъ школы, далеко не достаточно. Они (наставники) понимали, что воспитаніе дитяти въ духѣ христіанскаго благочестія должно совершаться, главнымъ образомъ, подѣ кровомъ св. церкви, подѣ благодатнымъ воздѣйствіемъ ея молитвъ, пѣнопѣній и священнодѣйствій. Поэтому они прилагали всѣ старанія и усилія къ тому, чтобы ихъ питомцы жили въ непосредственной нравственной близости къ храму Божію. Вездѣ обращалось самое строгое вниманіе на то, чтобы въ каждый праздничный день всѣ воспитанники присутствовали при богослуженіи, сознательно и дѣятельно участвуя въ его совершеніи. По приходѣ въ храмъ, дѣти становились въ извѣстномъ порядкѣ, обыкновенно впереди другихъ (у амвона), учащіе во все время богослуженія тщательно наблюдали за ихъ поведеніемъ; вездѣ избраннымъ, наиболѣе благонаправленнымъ мальчикамъ поручалось прислуживать въ алтарѣ, вездѣ также воспитанники старшаго отдѣленія по очереди становились на клиросѣ и читали часы, шестопсалміе канонизмы, канонъ и даже „Апостолъ“.

Правильно-организованные хоры имѣли слѣдующія школы.

а) *Самарскаго уѣзда*—школа с. Воскресенскаго (составъ не обозначенъ въ отчетѣ отдѣленія).

б) *Ставропольскаго*: школы с. с. Александровки, Михайло-Архангельскаго и Петровскаго (составъ не обозначенъ).

в) *Бугульминскаго*: Туарминская инородческая (въ хорѣ—70 человекъ).

г) *Бузурусланскаго*: Саврушская (15 человекъ).

д) *Бузулукскаго*: Соборная г. Бузулука (15 человекъ), Коряѣвская (составъ не обозначенъ), Андреевская (10), Печенинская (15), Далматовская (9), Усманская (6), Баклановская (20), Жидиловская (40), Нижче-Вязовская (15), Пронькинская (20), Бурдыгинская (19), Лагачевская (11), всего 12 хоровъ.

е) *Николаевскаго*: Краснорѣченская (25), Журавлинская (10), Чувичевская (6), Макарьевская (10), Горяиновская (10), Больше-Глушицкая (12), Данковская (11), Благодатовская (8), Больше-Черниговская (7), Камеликская (10), Каменская (8), Балаковская (20), Наумовская (15), Сухо-Отрогская (12), всего 14 хоровъ \*).

Итого во всей епархіи было 32 церковно-приходскихъ школы съ правильно-организованными хорами.

Исполненіе долга Исповѣди и Св. Причастія было безусловно обязательнымъ для всѣхъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Самарской епархіи. Во время говѣнія учащіеся присутствовали на всѣхъ церковныхъ службахъ. Послѣ утренняго или вечерняго богослуженія законоучители нерѣдко собирали дѣтей въ школу и здѣсь вели съ ними бесѣды о важности и необходимости для каждаго христіанина таинствъ Исповѣди и Св. Причастія, а также и о томъ, какъ слѣдуетъ готовить себя къ этимъ таинствамъ, какъ приступить къ нимъ, какъ вести себя послѣ Причащенія.

Въ виду успѣшности обученія въ церковно-приходскихъ школахъ и благотворности нравственнаго вліянія, какое онѣ оказываютъ на своихъ питомцевъ,—мѣстное населеніе относится къ школамъ вполне сочувственно. Доказательствомъ этого служить то, что вездѣ, по отзывамъ наблюдателей—и отдѣлений, родители предпочтительно отдають своихъ дѣтей въ церковныя школы, вездѣ слышатся въ народѣ похвальные объ нихъ отзывы и, гдѣ только позволяютъ средства, населеніе оказываетъ школамъ нѣкоторую матеріальную поддержку.

\*) Въ Новоузенскомъ уѣздѣ хоровъ при школахъ не было.

По вопросу о школах *наиболѣе замѣчательныхъ* въ воспитательномъ и учебномъ отношеніяхъ отчеты отдѣленій представляютъ слѣдующія данныя:

а) *Самарское* отдѣленіе считаетъ лучшею въ своемъ уѣздѣ *Осодоровскую* школу г. Самары (нынѣ двухклассную). Эта школа находится подъ руководствомъ о. протоіерея Казанскаго собора и законоучителя женской гимназіи Н. И. Боголюбскаго, который, по выраженію отчета отдѣленія, „все свое стараніе, свои таланты отъ Бога ему данныя щедро удѣлилъ на служеніе церковно-приходской школѣ,“ прочіе-же наставники школы являются вполне достойными ему помощниками. Вслѣдствіе этого, и воспитательная и учебная часть въ школѣ поставлены очень высоко. Между прочимъ, питомцы этой школы достигли большихъ успѣховъ въ церковномъ пѣніи — подъ руководствомъ весьма опытнаго учителя (нынѣ регента хора Его Преосвященства) г. Тарасѣева. Во внѣклассное время ученики Осодоровской школы изучали два ремесла: переплетное и, какъ вспомогательное при немъ, наклеиваніе картинъ и св. изображеній на доски и на картонъ. Затѣмъ отдѣленіе даетъ очень хорошій отзывъ о *Кинельской* школѣ, ученики которой своими отвѣтами производятъ отлично-пріятное впечатлѣніе. Особенно успѣшно преподается въ этой школѣ Законъ Божій: „дѣти на экзаменѣ отвѣчали бойко, толково, обстоятельно и обнаружили познанія въ Законѣ Божіемъ весьма достаточныя и твердо усвоенныя“. Очень хорошо поставлено учебно-воспитательное дѣло и въ школѣ села *Воскресенскаго*: „Программы выполнены — говорится въ отчетѣ отдѣленія, — пройденное усвоено; поведеніе и отношенія ученицъ, благодаря опытной и благородной учительницѣ, прекрасныя, истинно христіанскія; воспитанницы занимаются рукодѣліемъ, прекрасно шьютъ, вышиваютъ, а также прекрасно поютъ хоромъ въ школѣ и церкви“.

б) *Вугульминское* отдѣленіе считаетъ самой лучшей школой уѣзда *Туарминскую* (инородческую): „въ ней за истекшій годъ обучалось всего 58 человекъ, изъ нихъ въ младшемъ отдѣленіи было 33 мальчика и 4 дѣвочки, въ старшемъ 21

мальчикъ, кончило курсъ со свидѣтельствомъ на льготу 20 мальчиковъ. На населеніе прихода эта школа имѣетъ благотворное вліяніе: въ ней ежегодно оканчивается курсъ значительное число мальчиковъ, которые распространяютъ въ своихъ семьяхъ пріобрѣтенныя ими въ школѣ познанія и добрыя навыки и тѣмъ способствуютъ христіанскому просвѣщенію мѣстнаго населенія, сближенію его съ церковью и отвлеченію отъ прежнихъ языческихъ привычекъ и суевѣрій. Въ дѣлѣ привлеченія народа къ храму Божию большое значеніе имѣетъ хорошо организованный изъ учениковъ этой школы пѣвческой хоръ, который поетъ всенощное бдѣніе и литургію на мѣстномъ чувашскомъ и на славянскомъ языкахъ.

в) *Бузулукское* отдѣленіе выдающимися считаетъ слѣдующія школы: въ г. *Бузулукъ* — *соборную, Николаевскую и Тихвинскую* женскую, *въ уездѣ* — *Далматовскую, Жидиловскую и Пронькинскую*; основаній-же, по которымъ эти школы выдѣлены изъ ряда другихъ, отдѣленіе не указываетъ.

г) По словамъ отчета *Новоузенскаго* отдѣленія „къ школамъ особенно замѣчательнымъ слѣдуетъ отнести церковно-приходскую школу при соборѣ. Дѣвочки значительно развиты, бойко и свободно отвѣчаютъ по всѣмъ частямъ программы, охотно посѣщаютъ богослуженіе, стоятъ скромно, поютъ благоговѣнно. Церковно-приходская школа при женскомъ монастырѣ особенно замѣчательна въ воспитательномъ значеніи. Дѣвочки, находясь подъ постояннымъ надзоромъ учительницы и послушницъ монастыря, пріучены внимательно относиться къ себѣ. Молитвы отвѣчаютъ благоговѣнно. Во всѣхъ отношеніяхъ дѣвочки отличаются благонаравіемъ. Въ учебномъ отношеніи особенно замѣчательна *Дьяковская* школа. Учащіеся очень развиты во всѣхъ отношеніяхъ, благодаря старательности учителя — діакона Михаила Хмелькова. По отзыву инспектора народныхъ училищъ, школа эта гораздо лучше земскихъ школъ“.

Отдѣленіе *Вугурусланское* заявляетъ, что оно не имѣетъ возможности указать, какія школы суть наиболѣе замѣчательны, „хотя многія изъ школъ вообще поставили дѣло обученія на

надлежащую высоту; отдѣленія же *Ставропольское и Николаевское* вопросъ о школахъ наиболѣе замѣчательныхъ оставляетъ безъ отвѣта.

## IX.

*Библиотеки при церковно-приходскихъ школахъ* по большей части состоятъ только изъ учебныхъ книгъ; книгъ же для внѣкласснаго чтенія какъ учениковъ, такъ и взрослыхъ грамотныхъ людей, пока еще мало, по недостатку средствъ, которыми располагають школы, съ большимъ трудомъ приобретающія даже и необходимыя учебныя книги. А потребность въ добромъ чтеніи большая, и тамъ гдѣ имѣются книги для чтенія, онѣ берутся весьма охотно и читаются усердно. При нѣкоторыхъ, впрочемъ, болѣе достаточныхъ школахъ существуютъ уже и теперь довольно порядочныя бібліотеки, въ которыхъ кромѣ учебныхъ книгъ есть и книги для внѣкласснаго чтенія. Вообще же на устройство бібліотекъ при церковно-приходскихъ школахъ обращается все большее и большее вниманіе: во многихъ школахъ полагается начало бібліотекамъ и постепенно начинаютъ собираться добрыя и полезныя книги для домашняго чтенія. Болѣе чѣмъ въ другихъ, книгъ для внѣкласснаго чтенія находится въ слѣдующихъ школахъ: по 1) *Самарскому уѣзду*: при Петропавловской, Ѳедоровской, Иверской, Горской, Васильевской, Воздвиженской и с. Воскресенки школахъ;

По *Бузулукскому уѣзду*: Тихвинскаго жен. монастыря, Суриковской, Денисовской, Андреевской, Обуховской, Печенинской, Казанской, Новотроицкой, и Ѳедоровской (въ нихъ всего 199 наименов.);

По *Николаевскому*: въ школахъ: при соборѣ (48 назв.), Журавлихинской, Петровской, Горяиновской, Чувиченской, Владыкатовской, Больше-Глушицкой, Данковской, и Больше-Черниговской; по 6-му округу во всѣхъ школахъ;

По *Новоузенскому*: въ Вознесенской ц. приходской школѣ, въ Куриловской, въ Марьевской. Нельзя сказать, чтобы и



при другихъ школахъ не было книгъ для чтенія, но ихъ тамъ очень мало и недостаточно.

Глубоко сознавая всю неизмѣримую пользу для юношества отъ чтенія хорошихъ книгъ и все болѣе и болѣе убѣждаясь въ возрастающей съ каждымъ годомъ въ народѣ потребности чтенія въ часы досуга, Самарское Братство св. Алексія предложило въ наступающемъ 1894—95 учебномъ году снабдить  $\frac{1}{3}$  церковно-приходскихъ школъ Самарской епархіи книгами для вѣкъ-класснаго чтенія возможнымъ по его средствамъ количествомъ. Епархіальный Училищный Совѣтъ съ своей стороны также предполагаетъ при первой къ тому возможности озаботиться выпиской для церковно-приходскихъ школъ книгъ для вѣкъ-класснаго чтенія.

Книги для чтенія выдаются не только ученикамъ школъ но и взрослымъ грамотнымъ людямъ, особенно же бывшимъ ученикамъ школъ, и читаются всѣми весьма усердно и внимательно.

При нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ заведены *воскресныя и праздничныя чтенія и собесѣдованія*, на которыя допускаются не только ученики школъ, но и взрослые. Если при школахъ существуютъ пѣвческіе хоры, то чтенія чередуются съ пѣніемъ. Чтенія эти весьма интересовали слушателей и охотно посѣщались ими въ такомъ количествѣ, какое только могло помѣститься въ школъ. Определенной и однообразной программы для такихъ чтеній и собесѣдованій не было.

Предметы для нихъ избирались или примѣнительно къ праздничнымъ днямъ, или примѣнительно къ нравственному состоянію слушателей (направляясь противъ господствующихъ пороковъ, напр. пьянства, буянства и т. п.), вообще же они имѣли по преимуществу религіозно-нравственный характеръ. Чтенія и собесѣдованія велись преимущественно приходскими священниками — законоучителями лично, но принимали въ нихъ участіе и учителя школъ. (Пронькино Бузулукъ). Обыкновенный установившійся порядокъ чтеній былъ таковъ: сначала пѣлась молитва Царю Небесный, потомъ читалось дневное Евангеліе съ краткимъ объясненіемъ, а затѣмъ уже избранныя для чтенія статьи,

или предлагались устные бесѣды по священной или церковной исторіи, изъ житій святыхъ, по русской исторіи и т. п. Въ промежуткахъ между чтеніемъ статей хоръ исполнялъ разныя церковныя пѣснопѣнія. Чтеніе заканчивалось пѣніемъ молитвы „Достойно есть“. Чтенія велись при школахъ по Николаевскому уѣзду: въ Красной рѣчкѣ и въ Балаковѣ, по Бугульминскому: въ селѣ Туармѣ; по Бузулукскому: въ с. Жидиловкѣ и Пронькинѣ; чаще же всего религіозно-нравственныя собесѣдованія и чтенія велись священниками не въ школахъ, а въ храмахъ, гдѣ на ряду съ взрослыми слушали чтенія и школьники (обязательно присутствующіе въ церкви). Въ нѣкоторыхъ школахъ чтенія иллюстрировались картинками при помощи волшебнаго фонаря (Феодоровской школы).

*Для осмотра и наблюденія посѣщали школы о. о. наблюдатели*, которыя въ Самарской епархіи имѣются въ лицѣ о. благочинныхъ для каждаго благочинія особо, по назначенію Его Преосвященства. Наблюдатели относились къ своему дѣлу съ примѣрнымъ усердіемъ, и въ теченіи учебнаго года по нѣскольку разъ посѣтили всѣ школы своего участка, и кромѣ того производили экзамены въ нихъ. Многіе наблюдатели приобрѣтшіе педагогическую оытность по собственной своей учительской и законо-учительской службѣ, своими наставленіями и совѣтами, особенно же молодымъ малоопытнымъ учителямъ, оказывали существенную пользу учебному дѣлу. Кромѣ церковно-приходскихъ школъ, наблюдатели посѣщали и школы грамоты. Въ отношеніи наблюденія за школами заслуживаетъ вниманія и одобренія дѣятельность нѣкоторыхъ наблюдателей. Такъ весьма добросовѣстно относятся къ порученному имъ дѣлу:

*По Самарскому уѣзду:* VI округа священникъ села Шламки Викторъ Кубаревъ;

*По Ставропольскому уѣзду:* I округа протоіерей Н. Богоявленскій, IV округа священникъ Фед. Степановъ.

*По Бузулукскому уѣзду:* I округа протоіерей А. Преображенскій, VI округа священникъ Михаилъ Матюшенскій, VIII

округа священникъ села Жидиловки А. Степановъ, XI округа Павелъ Поспѣловъ.

*По Николаевскому уѣзду:* 5 округа о. Разумовскій.

*По Новоузенскому уѣзду:* помощникъ наблюдателя I округа священникъ Евгений Гурьевъ и 6 округа священникъ Дормидонтъ Чернозатонскій.

Кромѣ о. о. наблюдателей, *посѣщали школы председа-тели и члены уѣздныхъ отдѣленій Совѣта.* Посѣщенія ихъ имѣли характеръ не только надзора, но и руководства, причѣмъ обращалось вниманіе и на матеріальное положеніе школъ, и на ходъ и порядокъ обученія. Наибольшую ревностію въ заботахъ о развитіи и устройствѣ церковно-приходскихъ школъ вообще, а равно и о правильномъ ходѣ обученія въ оныхъ отдѣляются о. о. председатели отдѣленій: Самарскаго свящ. І. А. Панормовъ, Ставропольскаго о. Богоявленскій и Новоузенскаго протоіерей Соковнинъ. Помянутые о. председатели заслуживаютъ глубокую благодарность Совѣта за свою плодотворную дѣятельность. Они и путемъ личныхъ посѣщеній знакомы почти со всѣми школами уѣздовъ. Равнымъ образомъ не оставляли своимъ посѣщеніемъ школъ члены уѣздныхъ отдѣленій Совѣта. По Бугульминскому уѣзду: произвели осмотръ школъ члены отдѣленій: священникъ Плетневъ, Аманацкій, Суворовъ и Синдячкинъ; по Бугурусланскому: инспекторъ народныхъ училищъ Ив. Терсинскій; по Бузулукскому уѣзду: священникъ А. Третьяковъ, священникъ Прок. Добросердовъ и Михаилъ Малиновскій;

По Николаевскому уѣзду: священникъ Д. Густинъ и священникъ Ник. Тychининъ и земскіе начальники: 6, 10, и 11 участковъ;

По Новоузенскому: председатель протоіерей Соковнинъ, инспекторъ народныхъ училищъ Ѳ. В. Штырлинъ.

Осмотрѣвъ всѣ порученныя имъ школы, члены отдѣленій Совѣта представляли подробные отчеты въ отдѣленія, въ которыхъ указывали достоинства и недостатки школъ ими осматрѣнныхъ очень основательно.

Кромѣ указанныхъ лицъ, церковно-приходскія школы были посѣщаемы и другими. Такъ въ Ставропольскомъ уѣздѣ всѣ школы 3-го округа осмотрѣны были по порученію Его Преосвященства членомъ Совѣта Н. А. Виноградскимъ, о чемъ имъ былъ представленъ Совѣту подробный отчетъ. Изъ отчета видно, что всѣ осмотрѣнныя г. Виноградскимъ школы существуютъ не на бумагѣ только и ведутъ свое дѣло, на сколько достаетъ средствъ и умѣнья, довольно успѣшно. Нѣсколько школъ по Николаевскому уѣзду были обревизованы членомъ Совѣта священникомъ А. М. Матюшинскимъ и по Вугурусланскому уѣзду членомъ Совѣта священникомъ І. А. Паноровымъ.

Сверхъ всего Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Турій, Епископъ Самарскій и Ставропольскій, самъ лично посѣтилъ многія церковно-приходскія школы (въ Николаевскомъ уѣздѣ и въ гор. Бузудукѣ), самъ освѣдомился объ успѣхахъ школьниковъ и дѣлалъ указанія учащимъ и наставленія дѣтямъ.

*Попечителями были:* по Самарскому уѣзду: въ Феодоровской И. М. Плѣшановъ, пожертвовалъ въ отчетномъ году на нужды школы 891 руб.; въ Ильинской—Василій Суропниковъ, платившій по 8 руб. въ мѣсяцъ училищному сторожу; Спасо-Преображенской В. Яковлевъ—строитель школы; Пензинской—купецъ Гладковъ, с. Воскресенки—Г. Ящонко, Кинельской Н. А. Климовъ, Хилковской—гр. Толстая; Кротовской—Вас. Андреевъ.

*Вугурусланскому уѣзду:* Ключевской школы Е. Давыдова; Екатериновской—Н. Михайловская.

*Бузудукскому уѣзду:* Бузудукскаго женскаго монастыря—игумен. Валентина; Ждановской—Статскій Совѣтникъ А. П. Ждановъ; по другимъ уѣздамъ свѣдѣній отдѣленіями не доставлено.

## Х.

Въ отчетномъ году школъ грамоты въ Самарской епархіи было 487 (болѣе прошлаго года на 150). Распредѣлялись онѣ по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

- а) въ Самарскомъ уѣздѣ было 72 школы грамоты.
- б) въ Ставропольскомъ уѣздѣ—38.
- в) въ Бугурусланскомъ—77 школь.
- г) въ Бугульминскомъ—64 шк.
- д) въ Бузулуковскомъ 94 шк.
- е) въ Николаевскомъ 81 шк.
- ж) въ Новоузенскомъ 61 шк.

По приходамъ епархіи школы грамоты распредѣлялись такъ: по одной школѣ было въ 351 приходѣ, по двѣ—въ 38, по три—въ 7, по четыре—въ 2-хъ, по пяти—въ 2-хъ, въ одномъ приходѣ было 6 школь, въ одномъ—7 и въ одномъ—8.

Школы грамоты Самарской епархіи подраздѣляются на два разряда. Въ однихъ школахъ (число ихъ 332), которыя устроены почти исключительно духовенствомъ, обучаютъ члены причта или подъ руководствомъ и наблюденіемъ священниковъ—отдѣльные учителя или учительницы (съ образовательнымъ цензомъ). Школы грамоты этого разряда по устройству своему приближаются къ типу школь церковно-приходскихъ и обученіе въ нихъ ведется примѣнительно къ программамъ церковно-приходскихъ школь.

Остальныя-же 155 школь, устроенныя при содѣйствіи и съ вѣдома духовенства частными лицами, преимущественно изъ крестьянъ, суть школы грамоты въ собственномъ смыслѣ: сообщая учащимся только самыя элементарныя свѣдѣнія, онѣ представляютъ собою лишь подготовительную ступень къ школѣ церковно-приходской.

О дѣятельности учащихся въ школахъ грамоты перваго разряда отдѣленія даютъ одобрительные отзывы. Наибольше—же усерднымъ отношеніемъ къ дѣлу и умѣньемъ вести преподаваніе отличались слѣдующія лица:

- а) г. *Самары* учительницы—Воскресенской школы А. Лаврская и Покровской Ю. Разумовская;
- б) въ *Ставропольскомъ* уѣздѣ: священникъ с. Кайбел П. Олерскій и супруга его К. Олерская, священникъ пригорода Вѣлаго Яра Ев. Добротворскій и священникъ с. Средней

Майны М. Зимниевскій; псаломщикъ Фармаковскій и учительница Ерыклинской школы Е. Кипарисова.

в) въ *Вугурусланскомъ* уѣздѣ: священникъ с. Соля Кормалы Н. Пономаревъ и села Нойкина О. Адриановскій;

г) въ *Бузулукскомъ*: священники — села Ольшанки В. Подгорскій, І. Ильинскій, Алексѣевки—Г. Стратоновъ, учительницы: Коржевской школы — Ю. Юнгера и Лаврентьевской Е. Смирнова (обѣ занимались безмездно).

д) въ *Николасевскомъ*: священники—законоучители школъ-Большеглушицкихъ (мужской и женской) К. Разумовскій, Мало-Черниговской Г. Войтовъ, Березово-Ярской—Д. Густиновъ, Быково-Отрогской—К. Вверенскій, учитель Старо-Порубежской школы псаломщикъ Н. Апатровъ; учительницы: Моршанской школы Л. Кряжмская, Ново-Павловской—И. Зеленина, Тамбовской—Благовѣщенская и Балаковской (Троицкой)—жена мѣстнаго священника А. Юнгера (всѣ онѣ занимались безмездно).

Составъ учащихся въ 155 школахъ грамоты, открытыхъ и содержимыхъ частными лицами, отличались большимъ разнообразіемъ: здѣсь встрѣчаются сыновья и дочери священниковъ, дворянъ, чиновниковъ, и наконецъ—крестьянъ (значительное большинство). Среди этихъ учителей есть кончившіе курсъ средняго заведенія, или уволенные изъ него, есть и прошедшіе курсъ низшаго заведенія (духовнаго, городского училища) или уволенные изъ него, довольно значительное число—съ образованіемъ начальной школы (церковно-приходской, министерской, земской) есть и лица не получившія школьнаго образованія, съ домашней подготовкой.

Какъ разнообразенъ составъ учителей школъ грамоты второго типа, токъ разнообразно и получаемое ими вознагражденіе отъ родителей учащихся или отъ крестьянскихъ обществъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ платится учителю за мѣсяць отъ 12 коп. до 1 руб. съ каждаго ученика, въ другихъ—2—4 руб. со всѣхъ учащихся, наконецъ, во многихъ школахъ учащіе получаютъ за все учебное время (за зиму) 80 коп., 1 руб., 1 руб. 50 к., 3 руб. съ каждаго ученика или 8 руб., 12, 20 руб.

со всѣхъ, въ Бугульминскомъ уѣздѣ нѣкоторые учителя школъ грамоты получали пособіе изъ суммы, ассигнованной въ распоряженіе отдѣленія на этотъ предметъ мѣстнымъ земствомъ.

Дѣятельность учителей школъ грамоты втораго типа, какъ показываютъ отзывы отдѣленій въ общемъ заслуживаютъ одобренія. При незначительности вознагражденія, получаемого ими, они трудятся добросовѣтно, по мѣрѣ своихъ силъ и умѣнія. Съ нравственной стороны всѣ они представляются благонадежными.

Обученіе въ школахъ грамоты производилось по учебникамъ, рекомендованнымъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ. Учебниками и особенно письменными принадлежностями школы грамоты были снабжены, вообще говоря, не вполне достаточно.

Помѣщеніями для школъ грамоты перваго разряда служили или собственныя зданія, или церковныя сторожки, а нѣкоторыя школы помѣщались въ домахъ причта.

Школы грамоты, содержимыя крестьянами, помѣщались—нѣкоторыя въ собственныхъ зданіяхъ, выстроенныхъ крестьянскими обществами или отдѣльными лицами, другія—въ квартирахъ учителей, и большинство—въ крестьянскихъ избахъ, нанятыхъ или обществомъ или родителями учащихся.

Учащихся въ школахъ грамоты было 11.125 мальчиковъ 3358 девочекъ, а всего 14,483 человекъ.

Относительно успѣховъ обученія въ школахъ грамоты, на основаніи данныхъ, которыя содержатся въ отчетахъ отдѣленій, можно сдѣлать слѣдующія заключенія. Въ школахъ, гдѣ преподаютъ члены причта или учителя и учительницы съ надлежащимъ образовательнымъ цензомъ, обученіе ведется по предметамъ примѣнительно къ программамъ церковно-приходскихъ школъ, и успѣхи достигнутые въ отчетномъ году были, вообще говоря, удовлетворительны. Въ тѣхъ-же школахъ грамоты, которыя содержатся крестьянами, преподаваніе ограничивалось сообщеніемъ учащимся только самыхъ элементарныхъ свѣдѣній. Въ среднемъ объемъ курса этихъ школъ былъ слѣдующій: по Закону Божію заучивались молитвы, заповѣди и символъ вѣры, проходила краткая исторія Ветхаго и Новаго Завета: по рус-

скому языку—чтеніе и письмо; по счисленію четыре дѣйствія съ отвлеченными числами, наконецъ преподавалось пѣніе съ голоса болѣе употребительныхъ молитвъ: „Царю Небесный“, «Отче нашъ», „Богородице Дѣво раудуйся“, „Достойно есть“. Успѣхи учениковъ по всѣмъ предметамъ въ общемъ были довольно удовлетворительны. Въ церковномъ чтеніи и пѣніи принимали участіе воспитанники школъ грамоты, содержимыхъ духовенствомъ, а равно многихъ школъ грамоты втораго разряда. Воспитательное дѣло въ школахъ грамоты вообще было постановлено такъ же, какъ въ церковно-приходскихъ. Во всѣхъ школахъ учащіеся въ великій постъ говѣли, исповѣдывались и причащались Св. Таинъ.

Нѣкоторые изъ учениковъ школы грамоты, по выдержаніи успѣшнаго испытанія, получили право на льготу по воинской повинности, а нѣкоторыя ученицы—свидѣтельства объ окончаніи курса народной школы, первыхъ было 220, вторыхъ—25; въ частности: въ Самарскомъ уѣздѣ получили свидѣтельства 20 мальчиковъ, 5 дѣвочекъ; въ Ставропольскомъ уѣздѣ получили свидѣтельства 28 мальчиковъ, 5 дѣвочекъ, въ Бугульминскомъ—38 мальчиковъ, 4 дѣвочки, Бугурусланскомъ—39 мальчиковъ, 4 дѣвочки, Бузулукскомъ—54 мальчика 1 дѣвочка, Николаевскомъ—34 мальчика, 6 дѣвочекъ, Новоузенскомъ—7 мальчиковъ.

Въ отчетномъ году въ нѣкоторыхъ школахъ грамоты Самарской епархіи были введены *практическія занятія*. Начало этому важному и достойному подражанію дѣлу положено въ школахъ *6 благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда*. По словамъ отчета мѣстнаго отдѣленія „практическія занятія въ школахъ VI округа задаются двоякою цѣлю 1) показать ученикамъ улучшенные способы веденія сельскаго хозяйства и 2) научить ихъ различнымъ видамъ ремеселъ и рукодѣлій.

Школьное хозяйство введено въ школахъ Шламскаго прихода; хозяйство это задалось очень умѣренной, но вполне определенной цѣлю: на дѣлѣ доказать, что правильно удобренная земля, засѣянная лучшими сѣменами, даетъ лучшей урожай, не-



жели та-же земля неудобренная, засѣянная посредственными сѣменами.

Переpletное мастерство введено въ двухъ школахъ округа: Пролейской и Горской (послѣдняя Липовскаго прихода).

Съ 22 февраля 1894 года при Липовской женской школѣ грамоты, стараніемъ бывшаго земскаго начальника г. Дедулина и священника о. Благосклонова, заведены руководѣльные классы: дѣвочки пріучались пѣть, вязать, плести кружева, вышивать по канвѣ и ткать изъ шерсти ковры.

По мысли Предсѣдателя Самарскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о. Іоанна Панормова, при школахъ Липовской и Шламской съ февраля 1894 года введено было наклеиваніе образковъ изданія Свято-Троицкой Лавры.

При Кротовской церковно-приходской школѣ, по инициативѣ священника Дмитрія Прозоровскаго, съ весны 1894 года начато обученіе дѣтей щеточному ремеслу.

Въ февралѣ 1894 г. въ Шламской школѣ грамоты, по инициативѣ жены священника Юліи Кубаревой, введено было обученіе дѣвочекъ вязанію чулокъ и простыхъ кружевъ.

Съ февраля мѣсяца 1894 года въ Старо-Иглайкинской школѣ введено было обученіе дѣтей плетенію изъ соломы шляпъ.

Особенно были успѣшны руководѣльныя занятія въ Липовской школѣ, какъ это засвидѣтельствовано въ отношеніи попечителя ея г. Дедулина на имя отдѣленія: „имѣю честь сообщить отдѣленію Совѣта, что представленные мною образцы издѣлій Липовской школы грамоты: шерстяной коверъ (мохнатый) поддруги и кружева удостоились полнаго одобренія какъ со стороны Его Превосходительства г. Оберъ-Прокурора Св. Синода Константина Петровича Побѣдоносцева, такъ равно и ихъ Высокопреосвященствъ, членовъ Св. Синода, удостоившихъ чрезъ меня дѣтей школы грамоты святаго благословенія, при полномъ желаніи дальнѣйшаго на этомъ пути преуспѣянія, Его Преосвященства, первоприсутствующаго Митрополита Палладія; при чемъ Его Высокопревосходительство г. Оберъ-Прокуроръ удо-

стоилъ двухъ учительницъ сей школы, а именно: по грамотности Анну Чубарову и по руководѣльнымъ работамъ Олимпиаду Крылову денежной награды, обоимъ въ суммѣ 150 рублей, — коя и выдана мнѣ на руки по ордеру Его Высочайшего Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ единовременнаго пособія сей школѣ“.

Наблюдатели наряду съ церковно-приходскими школами посѣщали и школы грамоты, руководясь при обзорѣ ихъ тѣми-же правилами, какія даны имъ въ инструкціи по наблюденію за школами церковно-приходскими и обращая особенное вниманіе на нравственную благонадежность частныхъ лицъ, учащихся въ школахъ грамоты. Особенную ревность въ дѣлѣ попеченія о школахъ грамоты обнаружилъ наблюдатель VI округа, Самарскаго уѣзда, священникъ В. Кубаревъ.

Непосредственное и главное наблюденіе надъ школами грамоты, открытыми частными лицами, принадлежало мѣстнымъ приходскимъ священникамъ. Часто посѣщая эти школы, приходскіе священники вели бесѣды съ дѣтьми по Закону Божію, слѣдили за ходомъ обученія по остальнымъ предметамъ, провѣряли успѣхи учениковъ, направляли и руководили учителя, если успѣхи оказались не вполне удовлетворительными, обращали должное вниманіе на воспитательную сторону, наконецъ, прилагали не мало заботъ къ матеріальному обезпеченію школѣ.

## XI.

Изъ представленныхъ въ предыдущихъ главахъ отчета свѣдѣній съ несомнѣнностью слѣдуетъ то заключеніе, что въ истекшемъ учебномъ году, какъ и прежде, церковно-народное просвѣщеніе въ Самарской епархіи сдѣлало возможные успѣхи. Ясными доказательствами этихъ успѣховъ служатъ слѣдующіе факты: I) значительно увеличилось число церковныхъ школѣ (противъ прошлаго года на 159), равнымъ образомъ возросло и число учащихся въ школахъ на 4170 человекъ, открыты 2 двухклассныя школы (первыя въ епархіи), возвысилась успѣшность обученія и воспитанія, вслѣдствіе чего усилилось и рас-

положеніе народа къ церковнымъ школамъ, наконецъ положено было начало распространенію въ церковныхъ школахъ практическихъ занятій. Затѣмъ въ видахъ большей успѣшности дѣла церковно—народнаго просвѣщенія были приняты въ отчетномъ году двѣ важныя мѣры:

1) Братство св. Алексія ассигновало изъ своихъ средствъ 1000 рублей на учрежденіе при церковныхъ школахъ библиотекъ для выѣкласнаго чтенія учащихся;

2) Подготовлено было устройство при одномъ изъ отдѣльных Совѣта (Бузулукскомъ) краткосрочныхъ учительскихъ курсовъ для ознакомленія неимѣющихъ педагогической подготовки преподавателей церковно-приходскихъ школъ съ лучшими методами и приемами обученія; курсы были открыты уже въ текущемъ году и, какъ показываетъ представленный отдѣленіемъ отчетъ, дали очень хорошіе результаты.

Для дальнѣйшаго преуспѣянія церковной школы въ Самарской епархіи потребны главнымъ образомъ слѣдующія мѣропріятія:

1) Увеличеніе числа церковно-приходскихъ школъ и распространеніе по деревнямъ школъ грамоты,

2) Улучшеніе выѣшней обстановки школъ (помѣщеній и содержанія),

3) Увеличеніе числа отдѣльныхъ учителей или учительницъ съ образовательнымъ цензомъ, (особенно въ приходсахъ многолюдныхъ), а для преподавателей діаконовъ и псаломщиковъ мало подготовленныхъ къ педагогическому дѣлу, устройство при всѣхъ отдѣленіяхъ временныхъ учительскихъ курсовъ,

4) Учрежденіе двухъклассныхъ церковно-приходскихъ школъ съ дополнительнымъ учительскимъ курсамъ для подготовки учителей въ школы грамоты,

5) Снабженіе школъ методическими пособіями и книгами для выѣкласнаго чтенія учащихся,

6) распространеніе въ школахъ сельско-хозяйственныхъ и другихъ практическихъ занятій.

Можно вполне надѣяться, что духовенство Самарской епархіи, обнаруживающее столь горячую ревность, о народномъ просвѣщеніи, приложить заботы и старанія къ усиленному осуществленію перечисленныхъ мѣропріятій. Но понятно, что послѣднее требуетъ еще одного очень важнаго условія — увеличенія средствъ содержанія церковныхъ школъ. Недостаточность ихъ (средствъ) до сихъ поръ служила главнымъ препятствіемъ къ скорѣйшему развитію церковной школы въ Самарской епархіи. Правда въ послѣднее время средства эти значительно увеличились вслѣдствіе отчисленія 10% съ церковныхъ доходовъ, въ Епархіальный Совѣтъ поступаетъ около 10.000 руб.; кромѣ того въ текущемъ учебномъ году Епархіальный Совѣтъ получилъ крупное пособіе отъ Святѣйшаго Синода, именно 7000 рублей деньгами и на 5000 руб. учебниковъ. Но указанныхъ источниковъ далеко недостаточно — въ виду того, что съ увеличеніемъ числа церковныхъ школъ быстро растутъ и ихъ нужды. Представляется очень желательнымъ, чтобы соотвѣтственно этому умножались и мѣстные средства содержанія церковныхъ школъ. Между тѣмъ въ послѣдніе года эти средства по нѣкоторымъ статьямъ даже уменьшились, особенно незначительныя пособія были отъ приходскихъ попечительствъ, сельскихъ обществъ, попечителей и благотворителей. Отдѣленія не объясняютъ этого печальнаго явленія. Вѣроятно оно зависѣло, главнымъ образомъ, отъ бѣдствій, постигшихъ населеніе Самарской епархіи въ 1891 и 1892 г. — неурожая хлѣба и холеры. Теперь, когда экономическое состояніе народа значительно улучшилось, надо полагать увеличатся и суммы, отпускаемыя на школы по общественнымъ приговорамъ, больше будетъ пособій отъ приходскихъ попечительствъ, разведены будутъ для содержанія школъ общественныя запашки, больше явится и желающихъ принять на себя званіе попечителей школъ. Конечно, все это возможно только при живомъ участіи мѣстныхъ священниковъ и при постоянномъ съ ихъ стороны напоминаніи прихожанамъ о нуждахъ школъ. При этомъ, большую пользу должно принести имъ (свя-

щенникамъ) содѣйствіе земскихъ начальниковъ, какъ весьма вліятельныхъ въ деревнѣ лицъ.

О томъ, что на это содѣйствіе исполнѣ можно разчитывать,— категорически свидѣтельствуютъ отчеты нѣкоторыхъ отдѣленій. Такъ по словамъ Самарскаго отдѣленія „г. г. земскіе начальники исполнѣ сочувственно откликнулись на приглашеніе ихъ (со стороны отдѣленія) къ взаимной рядомъ съ духовенствомъ дѣятельности для просвѣщенія народа“. Правда, одно отдѣленіе (Вугурусланское) въ своемъ отчетѣ замѣчаетъ: „г. г. участковые земскіе начальники въ отчетномъ году проявляли мало вниманія и участія къ церковнымъ школамъ“. Но изъ отчета отдѣленія не усматривается, чтобы оно съ своей стороны принимало должныя мѣры для привлеченія земскихъ начальниковъ къ содѣйствію церковнымъ школамъ. Упомянувъ о холодности земскихъ начальниковъ къ церковнымъ школамъ, Вугурусланское отдѣленіе говоритъ, что полагало-бы—въ видахъ развитія дѣла народнаго образованія—просить земскихъ начальниковъ содѣйствовать открытію новыхъ церковно-приходскихъ школъ и участвовать въ осмотрѣ существующихъ. Не понятнымъ остается—почему отдѣленіе не обращалось раньше къ земскимъ начальникамъ съ такимъ предложеніемъ. Весьма желательно, чтобы на будущее время всѣ отдѣленія въ своихъ отношеніяхъ къ земскимъ начальникамъ съ точностію руководствовались данными имъ на этотъ счетъ указаніями Епархіальнаго Совѣта, чтобы предсѣдатели отдѣленій каждый разъ заблаговременно извѣщали земскихъ начальниковъ о времени своихъ засѣданій и оказывали должное вниманіе ихъ замѣчаніямъ и указаніямъ относительно лучшей постановки церковной школы въ Самарской епархіи; желательно также, чтобы предсѣдатели и члены отдѣленій, какъ непосредственно, такъ и чрезъ о. о. наблюдателей располагали приходскихъ священниковъ къ полному единенію съ земскими начальниками по всѣмъ вопросамъ, касающимся народнаго образованія. Какъ справедливо замѣчаетъ отчетъ Самарскаго отдѣленія, это сближеніе „общааетъ въ будущемъ несомнѣнную пользу для преуспѣянія церковныхъ школъ“ особенно потому, что та-

кимъ путемъ духовенство всего легче можетъ освободиться „отъ вліянія и въ нѣкоторыхъ случаяхъ оскорбительнаго противодѣйствія со стороны все еще существующихъ на Руси „кулаковъ—міроѣдовъ“, радѣющихъ о своемъ личномъ благѣ въ ущербъ народному благу и оттого прискорбно-равнодушныхъ къ просвѣщенію, хотя-бы оно было отъ лица Святой Церкви“.

Въ заключеніе предлагаемаго отчета слѣдуетъ замѣтить, что позднее его составленіе зависѣло отъ неаккуратнаго представленія въ Совѣтъ отчетовъ уѣздныхъ отдѣленій. По этому вопросу Совѣтъ и въ прежніе годы дѣлалъ частыя указанія отдѣленіямъ. Въ отчетномъ году эти указанія были повторены съ подробными разъясненіями, между прочимъ и по вопросу о томъ, какъ нужно поступать отдѣленіямъ въ случаѣ несвоевременнаго представленія отчетовъ наблюдателей. Но и послѣ этого отдѣленія и даже не смотря на новыя напоминанія Совѣта вообще запоздали съ своими отчетами; нѣкоторые представляли отчеты только къ концу прошлаго гражданскаго года, такъ отчетъ Бугурусланскаго отдѣленія былъ полученъ Совѣтомъ уже 19 декабря 1894 года, а отчетъ Самарскаго отдѣленія 3-го января 1895 года.

**ВЪДОМОСТЬ № 1-й.**

О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛАХЪ ВЪ САМАР-  
СКОЙ ЕПАРХІИ.

		Самарскій.	Ставропольскій.
Пространство уѣздовъ въ квадратныхъ верстахъ . . . . .		11713	9262
Количество населения обо-его пола.	{ Православныхъ . . . . .	231694	21 580
	{ Раскольниковъ . . . . .	8995	6417
	{ Иновѣрцевъ . . . . .	851	1412
Количество православныхъ дѣтей школьнаго возраста . . . . .		15003м. 14805д. 29808	20731м. 19630д. 40391
Количество православныхъ дѣтей не посѣщающихъ школы . . . . .		8791м. 12261д. 21042	11669м. 18207д. 32816
Количество учащихся дѣтей по школамъ.	{ Въ церковно приходскихъ . . . . .	549м. 263д. 812	430м. 100д. 590
	{ > школахъ грамоты . . . . .	1537м. 36д. 1905	846м. 907д. 1753
	{ > начальныхъ народныхъ училищахъ . . . . .	4130м. 1919д. 6640	2434м. 920д. 3450
Число церковно-приходскихъ школъ.	{ Для мальчиковъ . . . . .	6	3
	{ > дѣвочекъ . . . . .	4	1
	{ > смѣшанныхъ . . . . .	11	13
Число школъ грамоты : . . . . .		76	38
Количество начальныхъ училищъ М. Н. П. . . . .		103	55
Число приходовъ съ населеніемъ.	{ Отъ 700 душъ . . . . .	17	5
	{ > 700 - 2000 душъ м. п. . . . .	69	58
	{ Свыше 2000 . . . . .	15	20
Во сколькихъ приходахъ нѣтъ никакихъ школъ . . . . .		—	—



Бугульминский.	Бугурусланский.	Бузулукский.	Николаевский.	Новоузенский.	ИТОГО
10357	15905	19523	29204	35638	132302
131229	297261	398343	312815	164244	1752166 *)
1033	8503	6597	31015	5733	67393 **)
2841	1465	47	14097	X	20713
$\frac{10386\text{м.}}{1039\text{д.}}$ 20776	$\frac{24658\text{м.}}{24860\text{д.}}$ 49518	$\frac{34199\text{м.}}{35069\text{д.}}$ 69268	$\frac{24468\text{м.}}{24839\text{д.}}$ 49307	$\frac{10551\text{м.}}{9929\text{д.}}$ 20480	$\frac{140046\text{м.}}{139502\text{д.}}$ 279548
$\frac{7319\text{м.}}{9561\text{д.}}$ 16880	$\frac{17692\text{м.}}{23305\text{д.}}$ 40997	$\frac{24684\text{м.}}{33329\text{д.}}$ 58013	$\frac{15480\text{м.}}{21802\text{д.}}$ 37282	$\frac{3721\text{м.}}{6671\text{д.}}$ 10392	— 217422
$\frac{620\text{м.}}{159\text{д.}}$ 779	$\frac{1014\text{м.}}{263\text{д.}}$ 1277	$\frac{2004\text{м.}}{230\text{д.}}$ 2234	$\frac{1540\text{м.}}{206\text{д.}}$ 1746	$\frac{391\text{м.}}{214\text{д.}}$ 605	$\frac{6608\text{м.}}{1435\text{д.}}$ 8043
$\frac{1259\text{м.}}{204\text{д.}}$ 1463	$\frac{1958\text{м.}}{223\text{д.}}$ 2181	$\frac{2463\text{м.}}{325\text{д.}}$ 2788	$\frac{1909\text{м.}}{715\text{д.}}$ 2624	$\frac{1153\text{м.}}{616\text{д.}}$ 1769	$\frac{11125\text{м.}}{3358\text{д.}}$ 14483
$\frac{1209\text{м.}}{637\text{д.}}$ 1846	$\frac{340\text{м.}}{1204\text{д.}}$ 5044	$\frac{5048\text{м.}}{1185\text{д.}}$ 6233	$\frac{4978\text{м.}}{1057\text{д.}}$ 6025	$\frac{6778\text{м.}}{2737\text{д.}}$ 9515	$\frac{28407\text{м.}}{9746\text{д.}}$ 38153
1	1	24	2	1	38
1	2	2	3	2	15
17	28	25	31	9	134
64	77	94	81	61	91
18	62	74	99	60	471
2	10	24	37	15	110
35	92	129	90	41	514
7	10	14	12	11	89
1	3	5	2	—	11

\*) По статистическим данным адрес-календаря на 1895 г. православных == 2057661.

\*\*) Раскольников = 84409.

## ВѢДОМОСТЬ № 2-й

О ШКОЛЬНЫХЪ ПОМѢЩЕНІЯХЪ.

	Самарскій.	Ставропольскій.	Бугульминскій.	Бугурусланскій.	Бузулукскій.	Николаевскій.	Новоузенскій.	Итого.
Сколько собственныхъ отдѣльныхъ домовъ . . .	16	8	16	12	20	22	4	98
Наемныхъ . . . . .	—	—	—	1	3	4	3	11
На частныхъ квартирахъ . .	2	—	1	—	2	—	1	6
Въ церковныхъ сторожкахъ	3	9	2	18	26	10	4	72
Всего удобныхъ . . . . .	15	15	17	24	32	29	10	142
Всего неудобныхъ . . . . .	6	2	2	7	19	7	2	45
Построено вновь . . . . .	—	—	—	1	—	1	1	3
Всего застраховано . . . . .	—	6	4	6	6	4	—	26
При сколькихъ есть участки земли сады и огороды . .	1	—	—	—	1	—	—	2
Сколько двух-классн. школь	1	—	—	—	—	1	—	2

# ВѢДОМОСТЬ № 3-й

## О СРЕДСТВАХЪ СОДЕРЖАНІЯ ШКОЛЪ.

УѢЗДЫ.	Занятый капиталъ.		Пособіе отъ Св. Синода.		Пособіе отъ духовенства и церквей.		Пособіе отъ монастырей.		Отъ Епархіальнаго Училища Свѣта.		Отъ земства.		Отъ приходскихъ школъ.		Отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ.		Отъ городовскихъ и сестрскихъ обществъ.		Отъ помещичьихъ и отъ городскихъ.		Сколько получено за учебныя года.		Итого.		Сколько въ расходъ на учебныя года.			
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Самарскій . . . . .	2000	—	—	—	180	—	—	—	—	—	—	—	4275	—	4275	—	—	—	—	12332	—	12332	10310	—	359692	—	2000	—
Ставропольскій . . . . .	—	—	—	—	7250	—	—	—	—	—	—	—	16	—	316	—	—	—	—	70	—	70	—	—	74450	—	—	—
Вугульминскій . . . . .	—	—	—	—	365	—	—	—	—	—	20450	—	—	—	—	—	—	—	—	32	—	32	—	—	40560	—	—	—
Вузлуцскій . . . . .	—	—	—	—	47	—	320	—	—	—	2150	—	—	—	—	12128	—	—	—	—	—	—	—	—	282328	—	65077	—
Вугурусланскій . . . . .	—	—	—	—	18740	—	60	—	—	—	21093	—	81	—	—	—	—	—	—	90	—	90	—	—	62033	—	12240	—
Николаевскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	120	—	—	—	—	—	—	—	—	22820	—	—	—	403	—	403	—	—	104387	—	5523	—
Новоузенскій . . . . .	—	—	—	—	491	—	—	—	—	—	—	—	16540	—	178	—	—	—	—	136	—	136	—	—	97040	—	9166	—
Итого . . . . .	2000	—	—	—	98155	—	500	—	—	—	2555043	—	80515	—	88623	—	440	—	—	214132	—	39122	—	1020490	—	2820	—	6

# П Л А Н Ы

ВЛЕННЫЕ САМАРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ  
С. ХИЛИНСКИМЪ.

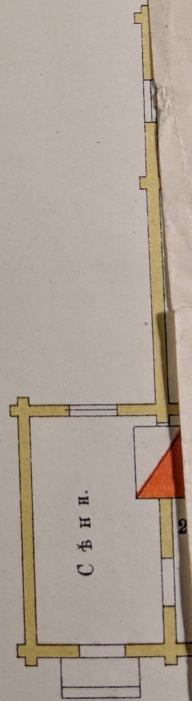
№ 2. Планъ ц

саж. 34,5.

арш.=1,6 саж.

ина печей  
ш., Высота  
или пло  
ь печей=  
уть.

мѣщенія:  
32 куб. саж.  
1 куб. саж.  
поверхности  
олнѣ доста



Епархіальный Архитекторъ Хилинскій.



МОМОСТИ,

В. АЛЕКСІЯ.

№ 13 и 14-й.

тыре рубля.

а я.

ЛЪСТВА.

разрѣшенію грѣ-

овная Копенеторія  
Черкасской, Вугу-  
123, при коемъ  
минувшего апрѣля  
а хутора Коже-  
въ коемъ они объ-  
бою сожительство,  
исповѣди и Св.  
иходекаго своего  
въ грѣхѣ своемъ  
о случаю сильной  
Тайнѣ въ селѣ  
содящемся ближе

# П Л А Н Ы

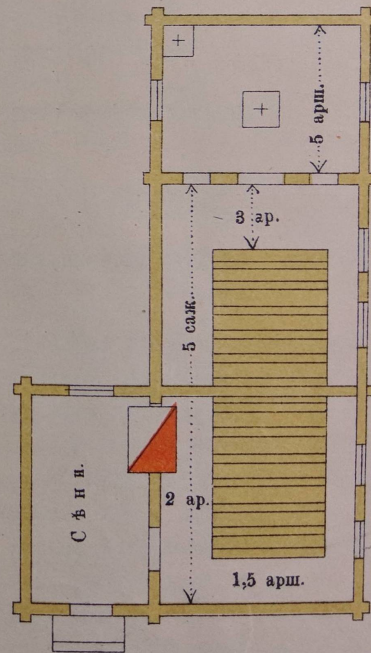
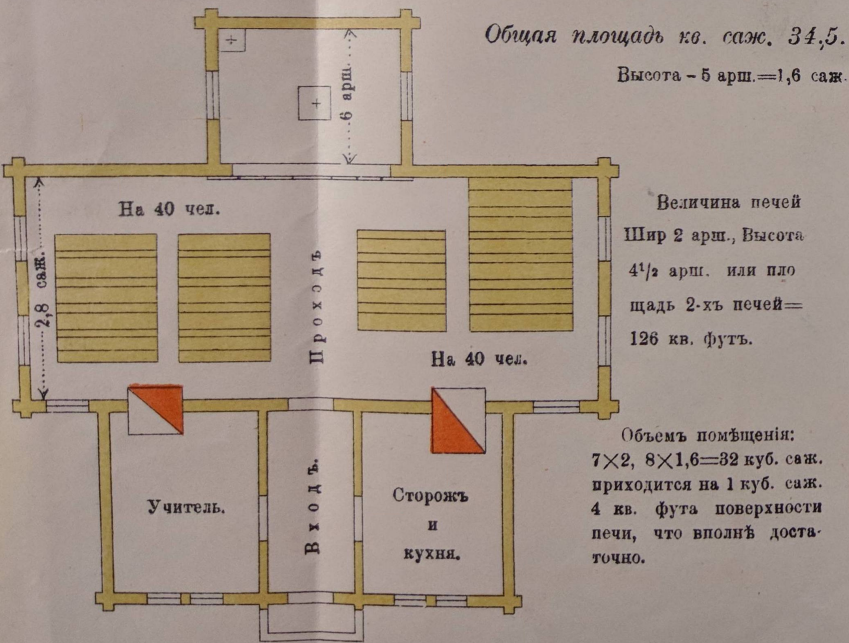
ЦЕРКВЕЙ-ШКОЛЬ, СОСТАВЛЕННЫЕ САМАРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ АРХИТЕКТОРОМЪ

О. С. ХИЛИНСКИМЪ.

№ 1. Планъ церкви-школы на 80 человекъ.

№ 2. Планъ церкви-школы на 65 человекъ.

13 × 5 = 65 человекъ.



Епархiальный Архитекторъ Хилинскій.

