

лей", т. I. Авторъ этихъ работъ (№ 19—20) пользовался рукописями Иакова.

21. Соколовъ, П. С. Копенскія „происшествія“ 1802 и 1827 гг. „Христ. чт.“, 1896, сент. 4 акт. и отд. отт. (На основаніи рукописи № 3775 Нижегородск. семинаріи).

22. Соколовъ, П. С. Самокрещенцы въ Саратовской губерніи. „Христ. чт.“, сент. 1879. (На основаніи рукописей Братства св. креста и др.).

23. Поморцы и едосѣвцы въ Саратовскомъ краѣ. *ibid.*, февр., мартъ 1899. (На основаніи рукописи № 3774 Нижегородск. семинаріи).

24. Историческая записка объ обращеніи Верхне-Никольскаго (на Иргизѣ) раскольническаго монастыря въ единовѣрческій. „Самар. еп. вѣд.“, 1900.

25. „Записки“—матеріалъ, составленный, по порученію Иакова,

26. Тополевъ, П. В. Акты Макарьевского Желтоводскаго монастыря. „Дѣйствія Нижегородской ученой архивной комиссіи“, сборникъ статей, сообщеній, описей и документовъ, т. VI. Нижний-Новгородъ. 1905, отд. 3.

27. Акты изъ того же монастыря напечатаны въ „Нижегородскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ“, 1901—1902 гг.

Акты, какъ извѣстно, открыты Иаковомъ.

28. Лебедевъ, А. Матеріалы: а) Археологическіе. Изъ дѣла о курганахъ, существующихъ въ уѣздахъ Царицынскомъ, Камышинскомъ и Вольскомъ Саратовской губерніи. „Извѣстія общества археологіи, исторіи и этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ“, т. XXI, вып. 3, 1905, pp. 291—292.

29. Тоже, отд. отт., подъ заглавіемъ: дѣло о курганахъ... 8°. pp. 6. Казань. 1905.

30. Матеріалы: б) Историческіе: Письма Амвросія Подобѣдова, Архіепископа Казанскаго (1785—1799), къ Анастасію (Иванову), епископу Коломенскому, съ предисловіемъ и примѣчаніями. „Извѣстія общества археологіи, исторіи этнографіи“, т. XXI, вып. 3, pp. 296—301.

31. Тоже, отд. отт. 8°. Казань. 1905. pp. 6+2 нenum. подъ заглавіемъ: „Письма Амвросія“... (№№ 27—30 представляютъ извлеченія изъ Иаковскихъ матеріаловъ).

*) Къ еписку изслѣдователей, пользовавшихся матеріалами Пресвящ. Иакова, слѣдуетъ присоединить и извѣстнаго историка Поволожя, плагиатора и спеціалиста по всѣмъ наукамъ, А. Ф. Леопольдова, который пользовался матеріалами Иакова въ своемъ „Статистическомъ описаніи Саратовской губерніи“ (1839) и „Историч. очеркъ Саратова“ (1848), а также Г. И. Чернышевскаго, „описание Сарат. епархіи“ котораго—въ „Сарат. епарх. вѣд.“, 1882.

32. Записка о знаменитомъ курганѣ, находящемся въ Царевскомъ уѣздѣ при селѣ Колобовщинѣ. „Астрахан. епарх. вѣд.“, 1875 № 16.

33. Спискомъ изслѣдованій, составленныхъ на основаніи матеріаловъ Преосвященнаго Иакова, мы заканчиваемъ библиографическую часть нашихъ „Матеріаловъ“ о Преосвященномъ Иаковѣ. Переходимъ къ архивнымъ и вообще неизданнымъ документамъ, относящимся главнымъ образомъ ко времени Иакова. За всякія указанія, сообщенія новыхъ матеріаловъ, поправки и дополненія въ нашихъ „Матеріалахъ“, приносимъ заранее глубокую благодарность. Всѣ дополненія будутъ напечатаны въ концѣ нашихъ „Матеріаловъ“, съ обозначеніемъ лицъ, ихъ сдѣлавшихъ.

Александръ Лебедевъ, членъ Петровскаго общества изслѣдователей Астраханскаго края.

(Продолженіе будетъ)

III.

По поводу статьи „передъ помѣстнымъ Соборомъ“, помѣщенной въ „Нови“ № 9.

Въ № 9-мъ „Нови“ помѣщена статья „Передъ помѣстнымъ Соборомъ“. По сообщенію газеты статья эта принадлежитъ „глубокому знатоку церковнаго вопроса“, но почему-то скрывшему свою фамилію подъ буквой „Л“. Но дѣло не въ томъ, подписана статья или нѣтъ, а въ тѣхъ мысляхъ, которыя тамъ повѣданы.

Авторъ замѣтки сообщаетъ, что „свѣтское общество“ съ „умѣреннымъ“ любопытствомъ слѣдило за трудами Предсоборнаго Присутствія. Авторъ смягчилъ нужно было бы прямо сказать, что свѣтское общество „совсѣмъ“ не слѣдило за засѣданіями этого присутствія. Если и были сообщенія въ свѣтской печати о присутствіи, то они ограничивались только тѣмъ, что Предсоборное Присутствіе тогда-то начало функционировать и тогда-то окончилось. Въ такомъ-то отдѣлѣ обсуждался такой-то вопросъ и такое-то послѣдовало постановленіе. Вообще Предсоборному Присутствію свѣтской печатью отводилось мало мѣста, такъ какъ она была занята совершенно другимъ. Если авторъ сообщаетъ, что свѣдѣнія были „отрывочны и необильны“, то онъ ошибается. Если свѣтская печать и была мало освѣдомлена, то въ этомъ конечно виноваты не „члены св. Синода, которые, какъ руководители, входили въ составъ Присутствія“, а сама же печать, такъ какъ она сама не интересовалась этимъ Присутствіемъ. Интересъ проявлялся бы тогда, когда печать посылала-бы на засѣданія своихъ корреспондентовъ, но о посылкѣ ихъ ничего не говорится. А если бы Присутствіе постановило, что всѣ ея работы будутъ происходить при „закрытыхъ дверяхъ“ и корреспонденты не будутъ допускаемы, то объ этомъ свѣтская печать не замедлила бы оновѣстить читающую публику. Притомъ автору замѣтки должно

быть известно, что съ самаго начала засѣданій всѣ отчеты о ходѣ преній на засѣданіяхъ Присутствія и его отдѣловъ, были отпечатываемы въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, а потому „сатрапы въ мантияхъ“ въ данномъ случаѣ, мнѣ кажется, не причѣмъ, что свѣтская печать такъ индифферентно относилась къ засѣданіямъ Присутствія и не пользовалась тѣмъ „необильнымъ и отрывочнымъ“ матеріаломъ, который помѣщался въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ и не освѣщала дѣятельность Присутствія съ своей точки зрѣнія.

Если-бы свѣтская печать съ должнымъ вниманіемъ слѣдила за духовной печатью, то вопросъ о помѣстномъ всероссійскомъ Соборѣ не былъ бы для свѣтскаго общества „нежданымъ и негаданнымъ“, а потому не могъ поразить своей новизною. „Это дѣло, говорить архіепископъ Сергій въ своей рѣчи при закрытіи засѣданій, обращенной къ митрополиту Антонію, было издавна заветной мечтой многихъ лучшихъ сыновъ нашей Русской Церкви. Это было предметомъ занятій, молитвъ и стремленій и лучшихъ сыновъ нашего отечества. Объ этомъ мечтали мы, — болѣе молодое поколѣніе изъ присутствующихъ здѣсь, когда еще мы были на студенческой скамьѣ; объ этомъ же мечтали въ свое время и наши сѣдоловые старцы — профессора, которые съ юношескимъ жаромъ и какъ бы съ помолодѣвшей душой работали теперь съ нами въ Предсоборномъ Присутствіи“ (Церк. Вѣст. №№ 51—52, 1906 г.). Въ словахъ автора звучитъ какое то недоумѣніе — почему это вдругъ Православной Церкви, обходившейся болѣе 200 лѣтъ безъ патриаршества и Собора, понадобились оба. На это недоумѣніе можно отвѣтить вопросомъ: почему это вдругъ русскому народу понадобилась конституція?

Далѣе авторъ говоритъ, что „въ числѣ Предсоборнаго Присутствія были лица „приглашенныя“, введенныя въ Присутствіе „съ соизволенія верховной власти“, и намѣченные туда „по чѣму-то усмотрѣнію. Но совокупность ихъ способна возбудить нѣкоторое недоумѣніе“. Какое же можетъ возникнуть недоумѣніе, когда авторъ самъ сообщаетъ, что „это лица довольно разнообразныхъ общественныхъ положеній: среди нихъ были лица изъ благаго духовенства, университетскіе и академическіе профессора и просто свѣтскіе православные люди, извѣстные своими церковно-историческими и каноническими познаніями и трудами или, наконецъ, корректно-церковнымъ настроеніемъ достаточно заявленнымъ и засвидѣствованнымъ. Все это лица безспорно компетентныя, въ своей средѣ каждое, и полномочіе cadaго изъ нихъ на мѣсто въ Предсоборномъ Присутствіи „не нуждается“ въ провѣркѣ. И все-таки у автора возбуждается относительно ихъ недоумѣніе, и членъ будущаго собора невольно смутится, почему они-де назначены, а не выбраны каждый своей коллегией? Далѣе очень вѣроятно, что выбраны были-бы тѣ-же лица, которыхъ назначили“. Вотъ тутъ-то и запятая. Впервые, тѣ же коллеги очень вѣроятно, могли и не выбрать тѣхъ, которые именно и были нужны въ данномъ случаѣ, а, впрочемъ, въ средѣ приглашенныхъ были лица и „просто свѣтскіе православные

люди извѣстные своими церковно-историческими и каноническими познаніями и трудами и т. д.“ И эти послѣдніе могли и не принадлежать, нѣкоторые безспорно и не принадлежали, ни къ одной изъ какихъ-либо коллегій, а потому и не могли представить изъ себя представителя своей корпораціи, такъ какъ онъ вѣдь ни къ одной не принадлежалъ. Такимъ образомъ „подборъ“ членовъ Присутствія находитъ себѣ оправданіе. Вообще въ нынѣшнее время, нужно сказать, въ модѣ выборное начало. По словамъ автора выборные были-бы лучше потому, что „они чувствовали бы подъ ногами болѣе твердую общественную почву; чувствовали бы себя бодрѣе и отвѣтственнѣе“, потому что представляли бы изъ себя посланнаго, т.-е. отвѣтственнаго члена предопредѣленнаго общественною силой. Намъ кажется, что въ данномъ случаѣ не причѣмъ званіе „выборнаго“ или „приглашеннаго“, такъ какъ всѣ эти лица были приглашены высказать „только свое мнѣніе“ о данныхъ вопросахъ, подготовить ихъ къ разрѣшенію, освѣтить данные вопросы съ различныхъ сторонъ, не рѣшая окончательно. А разъ дѣль Присутствія сводилась не къ рѣшенію, а только къ подготовленію, то тутъ не можетъ быть и рѣчи о какой-нибудь отвѣтственности предъ кѣмъ-либо, развѣ только предъ своею совѣстію. Поэтому и каждый приглашенный могъ и долженъ былъ чувствовать подъ собою „твердую общественную почву. Онъ могъ и долженъ былъ дѣйствовать открыто, такъ какъ онъ, вѣдь, ни чѣмъ не связанъ и не зависимъ, а потому ему и не было никакой дѣли подчиняться мнѣнію и вліянію членовъ Святѣйшаго Синода, какъ руководителямъ Присутствія, или членамъ корпораціи, избравшей его. Вся его дѣятельность, какъ компетентнаго лица, сводилась къ тому, чтобы честно, правдиво, „не мудрствуя лукаво“ высказаться по даннымъ вопросамъ, такъ что о давленіи на нихъ съ какой-либо стороны не можетъ быть и рѣчи; рано или поздно даннымъ лицамъ (уже избраннымъ — мы надѣемся, что будутъ именно избраны они) придется высказаться уже не при разработкѣ вопросовъ, а уже при окончательномъ ихъ рѣшеніи, а потому двойственной роли никто на себя брать не пожелаетъ. Что эти приглашенные лица чувствовали подъ собою твердую почву, дѣйствовали самостоятельно безъ давленія посторонней силы, видно изъ словъ Высокопреосвященнаго митрополита Антонія, обращенныхъ къ членамъ Присутствія: „Ровно пять мѣсяцевъ, говорить митрополитъ Антоній, продолжались усиленные и напряженные труды Предсоборнаго Присутствія. Разнородный составъ его членовъ по своему происхожденію и воспитанію, по своимъ убѣжденіямъ и по своему общественному положенію и предстоившіи имъ трудныя задачи могли возбуждать во всѣхъ насъ естественное опасеніе, сумѣемъ ли мы сговориться и сможемъ ли мирно и плодотворно совершить свое дѣло“. А также и архіепископъ Сергій говоритъ, обращаясь къ митрополиту Антонію: „Вы своимъ терпѣніемъ и миролюбіемъ умѣли сгладить наши крайности“ (Церк. Вѣст. № 51, 1906 г.). Кромѣ того „Московскія Вѣдомости“ (отъ 20 декабря), дѣлая характеристику Присутствія, говорятъ: „Для многихъ представляется, что про-

екты Особого Присутствія, законченные по всѣмъ главнѣйшимъ вопросамъ, могутъ явиться готовою программой сужденій для Помѣстнаго Собора. Этому послѣдняго мнѣнія мы отнюдь не раздѣляемъ. Конечно, Помѣстный Соборъ, съ точки зрѣнія права, ни мало не связанъ предшествовавшими работами. Но фактически онъ не можетъ не имѣть на него огромнаго вліянія, представляя нравственный авторитетъ, съ которымъ, безъ сомнѣнія, будетъ считаться Соборъ. А между тѣмъ, эти мнѣнія выразили въ себѣ два совершенно противоположныя теченія, существующія въ нашей Церкви.

Священникъ *Николай Эбервейнъ*.
(Окончаніе слѣдуетъ).

IV.

Пожертвованіе.

Священникъ села Перхурова, Сердобскаго уѣзда Александръ Леонидовъ пожертвовалъ въ церковь села Александровки, Петровскаго уѣзда, плащаницу съ гробницею и полное священническое облаченіе всего на 150 руб.

Сердобскій купецъ Иванъ Рѣдкинъ пожертвовалъ въ церковь поселка Ртищева, Сердобскаго уѣзда, 140 руб.

На ремонтъ Введенской церкви г. Саратова израсходовано изъ своихъ средствъ старостой названной церкви Саратовскимъ мѣщаниномъ Иваномъ Теодоровымъ Гульдинымъ—пятьтысячъ руб., Саратовскимъ мѣщаниномъ Андреемъ Артемьевымъ Самойловымъ—3000 руб., потомственнымъ гражданиномъ Василиемъ Ивановымъ Кузнецовымъ—1257 руб., Дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Михайломъ Викторовымъ Готовицкимъ 900 руб. и Саратовскимъ мѣщаниномъ Теодотомъ Михайловымъ Волковымъ 100 руб.

РУССКАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

(Продолженіе).

55. Банкальскій, П. І. Исторія происхожденія неба, земли и трехъ царствъ природы, минеральнаго, растительнаго и животнаго, по откровенію священнаго писанія и по научнымъ изслѣдованіямъ. Нижній-Новгородъ. 1890. Тип. губ. прав. 8° стр. 285. 900 экз.

56. Барсовъ, К. Магометъ, его жизнь и ученіе. Изд. С. Шемаева. М. 1892. 8° стр. 72. 1200 экз. 20 коп.

57. Борисъ (Плотниковъ), архимандритъ. О началѣ міра. Апологетическое изслѣдованіе. М. 1889. Тип. университ. 8° стр. 153. 200 экз. 1 р.

58. Буше-Леклеркъ, проф. Философія, христіанство, фатализмъ и вѣдовство. Переводъ съ французскаго О. Г. Мищенка. Изд. книжн. магазина М. Карповичъ. Кіевъ. 1889. Тип. В. Завад-

скаго. 8° стр. 30+II+VII+IV+372. 400 экз. 2 р 90 коп.

59. Введенскій, А. Вѣра въ Бога, ея происхожденіе и основанія. Положительное рѣшеніе вопроса въ связи съ историко-критическимъ изученіемъ его въ текущемъ столѣтіи. М. 1891. Тип. универс. 8° стр. 470. 400 экз. 3 р.

60. Въ память столѣтія Оренбургскаго магOMETанскаго духовнаго собранія, учрежденнаго въ г. Уфѣ. С.П.Б. 1892. Тип. А. Суворина 4°, стр. 12. 15 экз.

61. Земскій, А. Въ обличеніе атеизма и въ опроверженіе доктринъ невѣрія. Лучъ свѣта на вѣковыя тайны о томъ, будемъ-ли мы жить за гробомъ послѣ нашей кончины? Окончательные вопросы о дѣйствительной и вѣчно безсмертной жизни человѣка за гробомъ разрѣшенные по неопровержимымъ доказательствамъ на основаніи Священнаго Писанія и ученія св. отецъ, съ указаніемъ на мнѣнія и древнихъ мудрецовъ. Объясненіе о состояніи души, что она испытываетъ, слышитъ и видитъ вокругъ себя въ тотъ страшный моментъ, когда она исходитъ изъ тѣла и куда и въ какія мѣста переселяется. М. 1889. Тип. Югансонъ. 8° стр. 432. 2000 экз.

62. Кесаревъ, Герас., свящ. Возможна-ли чистое естественная религія? Саратовъ. 1890. Тип. Петрова. 8°, стр. 42. 1500 экз. 30 к.

63. Космологія или метафизическое ученіе о мірѣ (По В. Воннеу). Вып. 1. О пространствѣ и времени. М. 1888. Тип. М. Волчанинова. 8° стр. 87. 50 коп.

64. Лютардтъ, Хр. Э. Апологія христіанства. Публичныя лекціи. Переводъ съ XI нѣмецкаго изд. А. П. Лопухина. С.П.Б. 1892. Тип. М. Стасюлевича. 8°, стр. XXV+988. 3000 экз. 4 р.

65. Минаевъ, И. Спасеніе по ученію позднѣйшихъ буддистовъ. (Отд. оттисковъ изъ „Записокъ восточн. отдѣл. Императорскаго Русскаго археологическаго общества“. Т. IV). С.П.Б. 1890. Тип. академіи наукъ. 8°, стр. 76. 110 экз.

66. Михайлъ, іером. Опытъ уясненія основныхъ христіанскихъ истинъ естественною человѣческою мыслию. Вып. 1. Истина бытія Божія. С.П.Б. 1888. Тип. Елеонскаго. 8°, стр. V+174. 1 руб. 25 коп.

67. Мочульскій, В. О мнимомъ дуализмѣ въ міеологіи Славянъ (Отд. оттискъ изъ „Русскаго Филологическаго Вѣстника“). Варшава. 1889. Тип. М. Земкевичъ. 8°, стр. 52. 120 экз.

68. Ольденбергъ, Г. Будда, его жизнь, уче-