

1911

XLVII

Смоленскія
ЕПАРХИАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

№ 1.

1—15 ЯНВАРЯ.

Типографія
П. А. Силина.

|| Редакція при духовной
семинаріи.

Смоленскъ.

Отъ редакціи.

Редакція обращаетъ вниманіе о.о. и г.г. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ редакцію, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной сторонѣ страницы**, оставляя обратную сторону пустою. **Неразборчивыя рукописи и безъ указанія имени и адреса автора не подвергнутся разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **бесплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи**,—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя редакціей, по желанію высылаются авторомъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ)—обратно, **не востребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются.** Мелкія замѣтки не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.

Покорнѣйшая просьба къ о.о. Благочиннымъ поторопиться доставкой въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей подписныхъ на 1911-й годъ денегъ.

Ред.

а
0 Δ

Убр 2274 ✓

ПРОВЕРЕНО
1950 год

Годъ XLVII.

1911 г.

1—15 января.

Смоленскія

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 1.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 3 янв. на священническое мѣсто при церкви села Елисеевичъ, Духовщинск. у., назначень студентъ Смоленской Семинаріи Константинъ Майоровъ.

— 4 янв. и. д. псаломщика къ церкви села Ивакина, Гжатск. у., назначень окончившій курсъ Вяземскаго духовнаго училища Сергѣй Городскій.

— 7 янв. и. д. псаломщика къ церкви села Плай-Успенскаго, Порѣчск. у., назначень окончившій курсъ Рославльскаго дух. училища Григорій Орловъ.

Перемѣщены:

24 декабря и. д. псаломщика села Плай-Успенскаго, Порѣчск. у., Александръ Ильинскій и и. д. псаломщика села Корохоткина, Смоленск. у., Иванъ Селезневъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію.

Смоленская областная
кн. ЛЕНИНА

У в о л е н ы:

2 января священникъ села Кохановъ, Ельнинскаго у., Петръ Клитинъ—по прошенію.

— 7 янв. и. д. псаломщика села Плай-Успенскаго, Порѣчск. у., Иванъ Селезневъ—по прошенію.

— 12 января псаломщикъ Скугоревской церкви-школы, Гжатск. у., Петръ Скворцовъ.

У м е р л и:

11 дек. церковный староста села Приселья, Духовщинскаго у., Лавръ Соколовъ.

— 23 дек. священникъ села Свадиць, Духовщинскаго у., Михаилъ Соколовъ.

— 3 января и. д. псаломщика села Жулина, Юхновск. у., священникъ Порфирій Савинскій.

На мѣсто уволеннаго отъ должности духовнаго слѣдователя по г. Вязьмѣ, священника Петропавловской церкви Семена Горанскаго опредѣленіемъ енархіальнаго начальства отъ 17 дек.—3 янв. духовнымъ слѣдователемъ по г. Вязьмѣ назначенъ священникъ Троицкой церкви Іаковъ Чанцевъ.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе. 23 декабря діакону Воскресенской г. Рославля церкви Аникитѣ Дьяконову, діакону села Дрожжина, Юхновск. у., Сергѣю Афанасьеву и діакону села Краснаго, Юхновск. у., Василию Назаревскому за усердную и полезную службу.

— 31 декабря священнику села Соловиць, Вяземскаго у., Іоанну Кузнецову за заботы по постройкѣ зданія для Цищиковской церк.-прих. школы.

— Дворянкѣ Аняѣ Пегелау за заботы по постройкѣ той же школы.

— Купцу Александру Севрикову за заботы о Бышвалковской церк.-прих. школѣ, Ельнинск. у.

— 7 января вдовѣ потомств. почетн. гражданина Марріи Минчинковой за сдѣланныя пожертвованія въ церковь села Покровскаго, Порѣчск. у.

— Служащему при мастерскихъ гор. Рославля Ригго Орл. жел. дороги, котельному мастеру Григорію Фроолову за усердіе и любовь къ церкви при Рославльскомъ духовномъ училищѣ.

— Дочери дворянина Софіи Энгельгардтъ за пожертвованіе 300 руб. на украшеніе Воскресенской гор. Ельни церкви.

— Крестьянину Владиміру Иванову за пожертвованія въ пользу церкви села Теренина, Ельнинск. у.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 22 декабря къ церкви села Пустынаго, Дорогобужск. у., полковникъ Василій Эртель

— 23 декабря къ церкви села Астаповичъ, Рославльскаго у., крестьянинъ Никита Диваковъ.

— Къ церкви села Хохлова, Смоленск. у., крестьянинъ Лаврентій Захаревскій.

— 24 декабря къ церкви села Климова, Гжатск. у., крестьянинъ Алексѣй Гвоздиковъ.

— Къ церкви села Ректъ, Дорогобужск. у., крестьянинъ Дмитрій Ермаковъ.

— 31 декабря къ церкви села Покрова-Жиркова, Бѣльск. у., крестьянинъ Тимоѣей Елеазаровъ.

— Къ церкви села Крюкова, Бѣльск. у., крестьянинъ Іосифъ Моисеевъ.

— Къ церкви села Погоста, Краснинск. у., крестьянинъ Трифонъ Ивановъ.

--- 2 января къ кладбищной Церквищенской церкви, приписной къ церкви села Катыни-Покровской, Смоленск. у., крестьянинъ Петръ Емельяновъ.

— 7 янв. къ Богоявленской г. Дорогобужа церкви Дорогобужскій мѣщанинъ Михаилъ Усачевъ.

— Къ церкви села Осташева, Вяземск. у., крестьянинъ Иванъ Орѣшенковъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церквахъ сель: Бологчи, Рославл. у., Ильи-Жадинскаго и Богородицкаго, Юхновск. у. (подр. ранѣ).

— Свадиць, Духовщинск. у. (свободно съ 23 дек., причтъ трехчленный, храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, церк. земли 128 дес., каз. жалованья 108 р., причт. капитала 700 р., при церкви церк.-прих. школа и въ приходѣ двѣ земскихъ школы, прихожанъ по Духовщинск. и Порѣчскому уѣздамъ м. п. 1296, почт. отд. Донецъ, Духовщ. у.).

— Кохановъ, Ельнинск. у. (свободно со 2 янв., причтъ трехчленный, храмъ каменный, церк. дома нѣтъ, церк. земли 37 дес., каз. жалованья 126 руб., при церкви земская школа и въ приходѣ—земская и школа грамоты, прихожанъ м. п. 1344, почт. отд. Крапивна, Калужск. губ.).

Д і а к о н с к і я :

При церкви села Соколина-Устья, Сычевск. у., (подр. ранѣ).

Исаломщицкія мѣста при церквахъ сель: Жулина, Юхновск. у. и Скугорева, Гжатск. у.

Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

Декабря 18 дня 1910 г. № 20194.

Въ виду часто встрѣчающихся случаевъ погребенія причтами епархіи умершихъ безъ надлежащаго на то разрѣшенія, какъ со стороны Епархіальнаго Архіерея, такъ и г. Губернатора, при церквахъ въ тѣхъ селлахъ, гдѣ имѣются отдѣльно отведенныя кладбища, Духовная Консисторія имѣетъ честь покорнѣйше просить Редакцію напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи, чтобы оно имѣло въ виду разъяснительное опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 6 іюля—1 августа 1905 г. за № 3368, по вопросу о томъ, съ чьего разрѣшенія допускается погребеніе при церквахъ священноцерковнослужителей и мірянъ, объявленное циркулярно 9 декабря того же года за № 14787, въ каковомъ опредѣленіи сказано, что при церквахъ, находящихся въ селеніяхъ, дозволяется погребать тѣла мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ, честно и безпорочно проходившихъ свое служеніе и христіански скончавшихся; что же касается прочихъ лицъ, то погребеніе оныхъ при церквахъ въ селеніяхъ допускать сколько можно рѣже и не иначе какъ по особому разрѣшенію Епархіальнаго Архіерея и по самымъ уважительнымъ причинамъ, какъ то: благодарность создавшему храмъ своимъ иждивеніемъ или обезпечившему содержаніе причта и при томъ имѣвшему житіе благозаконное и кончину нецостыдную, и чтобы это опредѣленіе Святѣйшаго Синода духовенство епархіи уясняло своимъ прихожанамъ, желающимъ быть погребенными при церквахъ и если они будутъ удовлетворять требованіямъ вышеприведеннаго опре-

дѣленія, то должны обращаться съ прошеніями о семъ заблаговременно, оплаченными двумя гербовыми марками по 75 к., какъ къ г. Губернатору, такъ и къ Епархіальному Архіерею, по надлежащимъ засвидѣтельствуваніи предварительно таковыхъ прошеній мѣстнымъ священникомъ; если же, въ случаѣ крайней необходимости, потребуется возбудить ходатайство о разрѣшеніи погребсти умершаго по телеграфу, то такія телеграммы должны быть направляемы отъ причта и старосты съ указаніемъ, какъ причины къ погребенію на кладбищѣ при церкви умершаго, такъ и суммы взноса въ пользу церкви.

II.

Декабря 18 дня 1910 г. № 20192.

Смоленская Духовная Консисторія слушали: отношеніе И. об. Предсѣдателя Комитета Попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ, отъ 17 Ноября 1910 года за № 3962, слѣдующаго содержанія: «Святѣйшій Правительствующій Синодъ, принимая во вниманіе: 1) что попечительство Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ, созданное по волѣ и указаніямъ своей Августѣйшей Покровительницы, имѣетъ не частное, но общегосударственное значеніе, 2) что Попечительство въ цѣляхъ обученія, воспитанія и призрѣнія глухонѣмыхъ всѣхъ возрастовъ и состояній, въ настоящее время открыло въ 15 епархіяхъ разнаго рода благотворительныя учрежденія, въ коихъ обучаются и воспитываются свыше 1.500 глухонѣмыхъ и 3) что Попечительство, не смотря на свое быстрое развитіе, указывающее на насущнѣйшую въ немъ потребность русскаго населенія,

является до сего времени совершенно не обеспеченнымъ въ матеріальномъ положеніи учрежденіемъ, опредѣленіемъ отъ 23 Августа—5 Сентября 1907 года за №5387, разрѣшилъ Попечительству Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ ежегодно производить тарелочный или кружечный сборъ во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи въ теченіе 5-ой седмицы Великаго поста, начиная съ четвертаго воскреснаго дня сего поста. Въ виду вышеизложеннаго и озабочиваясь, дабы таковой сборъ въ пользу глухонѣмыхъ помогъ Попечительству возможно шире оказать помощь этимъ наиболѣе обиженнымъ природою людей, коихъ насчитывается въ Россіи свыше 250.000 человекъ, Комитетъ обращается къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою благословить таковой сборъ во ввѣренной Вамъ епархіи и оказать Ваше благосклонное содѣйствіе его успѣшному производству во всѣхъ церквахъ. Съ момента своего открытія Попечительство пользовалось особенно внимательнымъ къ нему отношеніемъ духовенства. Такъ, въ Харьковѣ во главѣ большаго Училища Глухонѣмыхъ, а также Казначеемъ Харьковскаго Отдѣленія Попечительства стоитъ священникъ Ветуховъ организаторъ этого Училища; въ Сычевкѣ и Вязьмѣ священникъ Троицкій организовалъ двѣ школы Попечительства о глухонѣмыхъ. Въ Москвѣ Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ организовалъ школу для глухонѣмыхъ при Перервинскомъ монастырѣ. Такое благосклонное отношеніе духовенства къ трудамъ Попечительства много способствовало развитію дѣла обученія, воспитанія и призрѣнія глухонѣмыхъ въ Россіи. Глубоко вѣря, что со стороны духовенства Попечительство встрѣтитъ дѣятельное къ нему участіе,

Комитетъ испрашиваетъ Ваше Архипастырское благословеніе на производство такого сбора во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи и имѣть честь покорнѣйше просить Вашего благосклоннаго содѣйствія въ побужденіи причтовъ церквей произвести таковой сборъ своевременно и собранныя деньги чрезъ отцовъ благочинныхъ и Консисторію препроводить въ Комитетъ Попечительства въ С.-Петербургѣ. Прилагая при семъ воззваніе, Комитетъ покорнѣйше просить Ваше Преосвященство благословить прочтеніе его во всѣхъ церквахъ епархіи священнослужителями, коимъ Попечительство высылаетъ вмѣстѣ съ сѣмъ таковыя воззванія непосредственно » Приказали: съ пропечатаніемъ означеннаго отношенія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ предписать настоятелямъ церквей и монастырей произвести тарелочный сборъ въ пользу Попечительства о глухонѣмыхъ въ теченіе 5-ой седмицы Великаго Поста, начиная съ четвертаго воскреснаго дня сего поста съ тѣмъ, чтобы деньги съ актами чрезъ благочинныхъ были представлены въ Консисторію.

III.

Декабря 21 дня 1910 г. № 20237.

Благочинный 1 округа, Сычевскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Оглоблинъ вошелъ къ Его Преосвященству съ рапортомъ, отъ 16 ноября сего года за № 640, при коемъ представилъ журналъ пастырскаго собранія Округа Сычевскаго уѣзда, отъ 11 ноября, изъ какового журнала видно, что, по мнѣнію пастырскаго собранія, для поднятія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ народѣ и для устраненія вреднаго вліянія невѣрующихъ и безнравственныхъ лицъ на приходъ необходи-

мы слѣдующія мѣры: 1) бесплатная раздача народу духовно-нравственной противосектантской и противосоціалистической литературы, обличающей невѣріе и другіе вопросы, выдвинутые настоящимъ временемъ во вредъ церкви. При чемъ желательно было бы, что бы книжки съ такимъ содержаніемъ были елико возможно упрощены для чтенія и удешевлены до минимума. Необходимыя средства для приобрѣтенія такой литературы должны дать храмы. Если разныя общества, стремящіяся къ испроверженію въ нашей родной землѣ существующаго строя и къ ослабленію и осмѣянію вѣры Христовой не скупилась и до сихъ поръ не скупятся заполнить своей литературой народъ, то тѣмъ болѣе не должны скупиться наши церкви на ассигнованіе средствъ для бесплатной раздачи духовно-нравственной литературы, чтобы поддержать въ народѣ и вѣру, и нравственность. Такое ассигнованіе средствъ на этотъ предметъ въ интересахъ и самихъ храмовъ, такъ какъ процвѣтаніе ихъ находится въ прямой зависимости отъ религіозно-нравственнаго состоянія народа. 2) При каждомъ храмѣ учредить братства, которыя во главу своихъ обязанностей должны поставить заботу воздѣйствовать на прихожанъ и добрымъ словомъ, и доброю жизнію и особенно на тѣхъ людей, которые стремятся расшатать основы и нашей вѣры святой, и доброй семейной жизни. Братства эти должны имѣть выработанную программу, опредѣляющую обязанность каждаго братчика. Братчики должны быть первыми и главными помощниками священника въ борьбѣ съ народнымъ невѣжествомъ и невѣріемъ. Они же должны принять на себя трудъ нравственно бороться и съ народнымъ пьянствомъ, которое въ послѣднее время особенно ста-

ло развиваться вслѣдствіе тайной продажи водки по деревнямъ, каковой продажей, какъ замѣчено, занимаются преимущественно женщины-матери. 3) Возложить на обязанность церковнаго старосты, представителей отъ народа, а также и братчиковъ наблюденіе, чтобы посѣщающіе храмъ Божій вели себя въ этомъ святомъ мѣстѣ благопристойно, не позволяя себѣ ни разговора, ни шума, ни другихъ какихъ либо предосудительныхъ дѣйствій. Къ нарушающимъ тишину и молитвенное спокойствіе въ храмѣ, помимо нравственнаго воздѣйствія на нихъ, примѣнить мѣры включительно до удаленія ихъ изъ храма. Этой послѣдней мѣрой пастырское собраніе надѣется пріучить народъ къ уваженію святыни дома Божія. 4) завести въ каждомъ храмѣ хоровое пѣніе. Всѣми силами позаботиться привлечь къ этому дѣлу учителей народныхъ школъ и учащихся. Еще лучше устроить общее всецерковное пѣніе. Это послѣднее, по мнѣнію собранія, отвлечетъ отъ разговора и шума въ храмѣ и пріучитъ его сознательно относиться къ церковному богослуженію. Руководителями пѣнія должны быть прежде всего псаломщики, а за неспособностію ихъ учителя или ктонибудь изъ свѣдущихъ лицъ въ приходѣ. 5) По вопросу же о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ при бракахъ — пастырское собраніе, принимая во вниманіе, что пьянство при бракахъ настолько бываетъ велико, что многіе не стѣсняются появляться въ пьяномъ и даже безобразномъ видѣ въ храмахъ, когда совершается самое таинство, нарушая этимъ тишину въ храмѣ и производя безпорядокъ и что все это настолько прискорбно, что для искорененія подобнаго явленія въ домѣ Божіемъ требуются положительныя мѣры, — пришло къ такому заключе-

нію, что единственной хотя и печальной мѣрой можетъ быть только предупрежденіе прихожанъ и родителей брачущихся, что на случай появленія кого либо изъ поѣзжанъ въ пьяномъ видѣ при совершеніи таинства брака, самый бракъ въ этотъ день вѣчанъ не будетъ, а совершится онъ въ слѣдующій возможный для вѣчанія день. По разсмотрѣніи вышеозначеннаго рапорта благочиннаго Оглоблина и журнала пастырскаго собранія, Консисторія постановила: постановленія духовенства I округа, Сычевскаго уѣзда, отъ 11 ноября 1910 года, о приобрѣтеніи листовъ и брошюръ противосектантскаго и противосоціалистическаго содержанія на счетъ церквей, объ учрежденіи при каждой церкви братствъ для борьбы съ невѣріемъ и пьянствомъ, о мѣрахъ къ поднятію благочинія въ храмахъ, объ организаціи церковнаго пѣнія въ храмахъ и о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ при бракахъ, утвердить и просить Его Преосвященство преподать Архипастырское благословеніе духовенству I округа, Сычевскаго уѣзда, на его труды. На подлинномъ журналѣ резолюціи Его Преосвященства, отъ 14 сего декабря за № 11257, послѣдовала такая: «Утверждается, при чемъ на лицъ, неблагопрістойно ведущихъ себя въ храмахъ, воздѣйствовать преимущественно нравственными средствами, и только въ крайнемъ случаѣ прибѣгать къ такой мѣрѣ, какъ удаленіе изъ храма. Призываю Божіе благословеніе на пастырскіе труды духовенства I округа, Сычевскаго уѣзда, по воспитанію народа въ правилахъ вѣры и жизни христіанской. За это дѣло пора взяться дружно и энергично всѣмъ пастырямъ Смоленской епархіи, и вопросамъ о мѣрахъ къ религіозно-нравственному просвѣщенію и воспита-

нію народа слѣдуетъ заняться и другимъ благочинническимъ округамъ на пастырскихъ собраніяхъ.» О вышеизложенномъ Духовная Консисторія проситъ Редакцію напечатать въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и исполненію духовенства епархіи.

IV.

(Января 5 дня 1911 г. № 77).

Духовная консисторія проситъ редакцію пропечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей объявленіе отъ оной, коимъ предписывается настоятелямъ церквей епархіи принять къ исполненію, а благочиннымъ къ наблюденію за исполненіемъ изложеннаго въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 28—29 сентября 1910 года за № 7962, объ урегулированіи церковныхъ сборовъ и отчисленій, напечатаннаго въ № 41 Церковныхъ Вѣдомостей за 1910 годъ.

ЖУРНАЛЫ

засѣданій сѣзда депутатовъ Рославльскаго училищнаго округа.

1910 года октября 11 дня депутаты Рославльскаго училищнаго округа, собравшись въ зданіи Рославльскаго духовнаго училища, при пѣніи молитвы Св. Духу, открыли свое утреннее засѣданіе. По провѣркѣ прибывшихъ депутатовъ, сѣзду приступилъ къ избранію председателя и дѣлопроизводителя онаго,—при чемъ закрытой баллотировкой единогласно были избраны—председателемъ сѣзда—священникъ соборной г. Ельни церкви, о. Алексѣй Крапухинъ, а дѣлопроизводителемъ—свящ. о. Владиміръ Строгановъ съ помощникомъ къ нему—діакономъ соборной г. Рославля церкви Іоанномъ Орловымъ.

Утреннее засѣданіе.

Слушали: 1) докладъ Правленія училища о невозможности допускать учениковъ къ надзору за выдачей провизіи.

Постановили: большинствомъ голосовъ противъ двухъ --остаться при прежнемъ мнѣніи, такъ какъ контроль за кухней со стороны учениковъ не примѣнялся, а потому и трудно судить о неудобствѣ этого контроля; предложеніе же Правленія принять духовенству на себя хозяйственную часть общежитія—не примѣнимо.

II. Докладъ Правленія о совмѣстномъ его съ окружнымъ духовенствомъ разсмотрѣніи прошеніи о приѣмѣ воспитанниковъ училища на бесплатное содержаніе и помѣщеніе въ училищное общежитіе. Постановили: Находя пользу въ такомъ совмѣстномъ обсужденіи этого важнаго вопроса, сѣздъ полагаетъ возможнымъ согласиться съ желаніемъ Правленія, а потому и просить о. о. благочинныхъ представлять ко времени собранія сѣзда духовенства свѣдѣнія о томъ, сколько у кого изъ дѣтей окружнаго духовенства обучается въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; желательно также и совмѣстное обсужденіе прошеній объ освобожденіи бѣдныхъ инословныхъ дѣтей отъ платы за право обученія, если таковыя окажутся.

III. Докладъ Правленія о пожертвованіяхъ бывшимъ епископомъ Смоленскимъ, Преосвященнѣйшимъ Петромъ—4⁰⁰ ренты въ 500 руб. и полного священническаго и діаконскаго облаченій для

училищной церкви. Постановили: Просить Правленіе принести Его Пресвященству, отъ имени окружного духовенства его, глубокую благодарность за помощь и добрую память жертвователя объ училищѣ.

IV. Докладъ смотрителя училища о почтеніи въ день съѣзда духовенства памяти усопшихъ жертвователей въ пользу училища, служившихъ въ ономъ и такъ или иначе соприкасавшихся съ училищемъ. Постановили: отслужить въ училищной церкви 12 октября сего года въ присутствіи учащихъ и учащихся панихиду (и отслужена).

V. Докладъ Правленія о постановкѣ намогильнаго креста и ограды вокругъ могилы жертвователя Павловскаго. Постановили: Просить Правленіе указать—какая сумма потребуется на этотъ предметъ?

VI. Докладъ Правленія о внесеніи поступающихъ на содержаніе училища денегъ по текущему счету въ Сѣверный банкъ, въ виду того, что въ казначействѣ нарощеніе $\frac{0}{100}\%$ начинается не со дня вносимыхъ туда суммъ, а лишь съ перваго числа каждаго мѣсяца. Постановили: Хранить, какъ и прежде, всё училищныя суммы въ Казначействѣ, какъ учрежденіи государственномъ.

VII. Докладъ правленія—объ отобраніи старыхъ пальто отъ учениковъ полнокштного содержанія для передѣлки наиболѣе лучшихъ изъ нихъ въ видахъ пользованія ими бѣднѣйшими учениками младшихъ классовъ училища. Постановили: Право собственности на пальто оставить за тѣми учениками, которымъ они были устроены и выданы, въ этомъ случаѣ дѣти будутъ бережнѣе относиться къ своимъ вещамъ, да и опасно въ гигиеническомъ отношеніи носить одежду съ чужого плеча.

VIII. Разсматривали журналъ ревизіоннаго комитета по обревизованію экономической отчетности по содержанію училища съ общежитіемъ при немъ за 1909 г. Постановили: заключенія комитета по сей ревизіи признать правильными; членовъ ревизіоннаго комитета за труды ихъ благодарить, избравъ въ составъ комитета по ревизіи экономической части училища на слѣдующій годъ тѣхъ же лицъ, а именно: г. Рославля свящ. о. Льва Криницкаго, села Ново-Ивановскаго свящ. о. Владиміра Строгонова и села Сергіевскаго свящ. о. Владиміра Медвѣдкова, съ кандидатомъ къ нимъ— о. Александромъ Лопухинымъ.

Вечернее засѣданіе.

IX. Разсматривали смѣты—общую и частную по содержанію училища съ общежитіемъ при немъ на 1911 г., по коей приходъ на смѣтный годъ исчисленъ въ суммѣ—11.187 р. 87 к., а расходъ въ суммѣ—12.390 р. 25 к.,—съ дефицитомъ, так. обр., въ суммѣ—1202 р. 38 к. Постановили: Жалованье учителю приготовительнаго класса, за неимѣніемъ средствъ, и въ виду того, что учитель этого класса занимаетъ при училищѣ и должность надзирателя, за что онъ получаетъ отдѣльное жалованье и квартиру со столомъ, уменьшить на 300 р., по всѣмъ же другимъ статьямъ смѣтнаго расхода произвести (и произведено) сокращеніе на 662 р. 24 к., вслѣдствіе сего дефицитъ по разсматриваемой смѣтѣ съ прошлымъ дефицитомъ въ 44 р. 16 к., образовавшимся за неоплатою въ теченіи 4-хъ лѣтъ церковью села Феодоровскаго, Росл. уѣз., установленныхъ взносовъ, и съ 90 р. причитающимися къ уплатѣ за составленіе плана и смѣты по устройству новаго зданія для училищнаго общежитія, опредѣляется въ суммѣ 374 р. 30 к., на покрытіе какового оставить въ силѣ постановленіе сѣзда духовенства 1907 г. о взысканіи по 2 р. 50 к. отъ каждого причта и постановленіе того же сѣзда 1908 г. о взысканіи таковой же суммы (по 2 р. 50 к.) отъ каждой церкви, по количеству причтовъ, отъ какового обложенія получится сумма приблизительно около 700 р. изъ которой 374 руб. 30 коп., употребить на покрытіе дефицита, а остальные деньги—на ремонтъ квартиры смотрителя училища, согласно смѣты на этотъ предметъ на 337 р. 17 к. вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду неаккуратности нѣкоторыхъ о. о. благочинныхъ въ представленіи отъ церквей, и причтовъ установленныхъ взносовъ и содержаніе училища, просить Правленіе циркулярно увѣдомить о. о. благочинныхъ о должныхъ взносахъ отъ каждой церкви и причта, а равно просить Правленіе и о представленіи сѣзду духовенства, кромѣ выполненной смѣты расходовъ, и выполненную смѣту поступившихъ доходовъ.

X. Слушали: Докладъ Правленія о нахожденіи въ лицѣ членовъ Рославльскаго благороднаго собранія покупателей на старое общежитіе, находящееся при базарной площади, и отстоящее отъ классовъ почти въ верстѣ, что найдено весьма неудобнымъ и г. г. Синодальными ревизорами, каковыми потому и было предложено, въ цѣляхъ педагогическихъ, а также и въ виду гигиеническихъ недо-

статковъ настоящаго общежитія, устроить новое общежитіе при классномъ корпусѣ, и разсматривали—а) планъ и смѣту по устройству новаго общежитія съ квартирами для начальствующихъ и надзирателей, составленные техникомъ—строителемъ г. Вобровымъ, смѣту на 43.734 р. 93 к. и б) книгу о постройкѣ корпуса для конвикта при Рославльскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ въ 1858—1863 г. г. Постановили: Просить Его Преосвященство (и симъ просимъ) войти съ ходатайствомъ къ Святѣйшему Синоду отводѣ монастыремъ земли, необходимой для постройки на оной сарая, больницы и надворныхъ строеній, во первыхъ, потому, что для возведенія сихъ построекъ при классномъ корпусѣ нѣтъ мѣста, а, во вторыхъ, и на основаніи того, что школьный корпусъ, нынѣ занимаемый братіею монастыря, былъ устроенъ при помощи средствъ окружнаго духовенства и собственно для общежитія учениковъ, о чемъ прямо явствуетъ изъ представленныхъ документовъ. Всего духовенствомъ на постройку корпуса для конвикта пожертвовано—1142 р. 52¹/₂ к., а съ ⁰/₁₀₀ по 1 января 1911 года, считая по 4⁰/₁₀₀ на пожертвованную сумму въ годъ, 7240 р. 52¹/₂ к., каковую сумму монастырь и долженъ уплатить духовенству; но искать этотъ долгъ монастыря духовенству чрезъ свѣтскую власть съѣздъ находить нежелательнымъ, а потому и просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о замѣнѣ монастырскаго долга уступкою монастыремъ участка необходимой земли, каковой на самомъ дѣлѣ цѣнностію гораздо ниже задолженной монастыремъ духовенству суммы. Вмѣстѣ съ этимъ просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ и объ отпускѣ на постройку новаго общежитія 10.000 р. безвозвратной ссуды на пополненіе средствъ, недостающихъ на постройку зданія, такъ какъ само духовенство и церкви обременены разными взносами на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, а также просить Его Преосвященство разрѣшить дать полномочіе Правленію училища продать старое общежитіе при соблюденіи слѣдующихъ желательныхъ условій: продать зданіе за 35—40 тысячъ рублей, съ тѣмъ, чтобы половина этой суммы была выдана Правленію въ началѣ января 1911 г., для заготовки необходимаго матеріала и постройки зданія вчервѣ, а вторую половину условленной цѣны покупатель обязанъ внести въ концѣ 1911 г. или въ началѣ 1912 г.—на окончаніе постройки; проданное общежитіе

Правленіе обязано освободить отъ помѣщенія въ 1912 г., послѣ экзаменовъ. Всѣ недоразумѣнія по выполненію вышеизложенныхъ условій, въ томъ числѣ и въ измѣненіи цѣны продажи общежитія, просить Его Преосвященство (и симъ просимъ) разрѣшить—или созывомъ экстреннаго собранія о. о. депутатовъ окружнаго сѣзда духовенства, или собственною Его Преосвященства властію.

Утреннее засѣданіе 12 октября 1910 г.

XI. Обсуждали вопросъ о томъ, гдѣ имѣть училище для обученія своихъ дѣтей—въ Рославлѣ, или въ Смоленскѣ? Постановили: На основаніи большинства голосовъ причтовъ Рославльскаго и Ельнинскаго уѣздовъ (за Рославль—203 голоса, а за Смоленскъ—87), оставить таковое въ Рославлѣ.

XII. Засѣданіе сѣзда духовенства въ будущемъ 1911 г. назначить на 22-ое сентября мѣсяца.

XIII. Слушали словесное заявленіе депутатовъ Рославльскаго у., о неполученіи ими прогонныхъ на сѣздъ денегъ въ теченіе всѣхъ трехъ лѣтъ. Постановили: Просить Его Преосвященство побудить настоятеля соборной г. Рославля церкви, протоіерея Василя Юденича немедленно удовлетворить прогонными деньгами—діакона Василя Соколова, псаломщика Михаила Войцеховскаго и и. д. псаломщика Ивана Голенкина,—просить также Его Преосвященство, на случай созыва экстреннаго сѣзда по вопросу о продажѣ училищнаго общежитія, объ удовлетвореніи прогонными деньгами о. о. депутатовъ изъ текущихъ суммъ, не уменьшая ихъ по своему усмотрѣнію.

XIV. Читали докладъ Правленія о состояніи здоровья воспитанниковъ училища за 1909—1910-й учебный годъ и движеніи больныхъ учениковъ по училищной больницѣ за тотъ же годъ. Постановили: За усердную дѣятельность, доброе, ласковое и отеческое отношеніе доктора М. П. Дубяго къ воспитанникамъ училища выразить ему отъ лица всего духовенства душевную благодарность, а Его Преосвященство просить вновь (и симъ просимъ) ходатайствовать о награжденіи уважаемаго доктора почетной очередной наградой.

XV. Сѣздъ, не находя для обсужденія своего иныхъ вопросовъ, кромѣ вышеизложенныхъ, постановилъ: Засѣданіе сѣзда закрыть и представить журналъ своихъ дѣйствій и сужденій, чрезъ

о. предсѣдателя, сѣзда на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, съ покорнѣйшею просьбою сдѣлать распоряженіе о напечатаніи сего журнала въ ближайшемъ номерѣ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ свѣдѣнію окружнаго духовенства.

Подлинный подписали: Предсѣдатель сѣзда, священникъ Соборной г. Ельни церкви Алексій Крапухинъ.

Члены Сѣзда: священники — Павелъ Ширяевъ, Александръ Юденичъ, Алексѣй Костылевъ, Владиміръ Медвѣдковъ, Павелъ Станкевичъ, Сергій Неклепаевъ, Ѳеодоръ Морозовъ, діаконъ Василій Соколовъ, псаломщикъ Михаилъ Войцеховскій и н. д. псаломщика Іоаннъ Голенинъ.

Дѣлопроизводитель, свящ. Владиміръ Строгановъ. Помощникъ дѣлопроизводителя, діаконъ Іоаннъ Орловъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: 1910 года октября 29 дня, № 10106.

По ст. 1. Правленіе училища обстоятельно указало на всѣ неудобства въ педагогическомъ отношеніи и бесполезность въ практическомъ—ученическаго контроля за выдачей провизіи, и, не усматривая пользы отъ такого контроля, я признаю его скорѣе вреднымъ для воспитательнаго дѣла и потому отмѣняю. По ст. 2. Освобожденіе отъ платы за обученіе въ училищѣ ино-сословныхъ воспитанниковъ принадлежитъ училищному Правленію (Уст. дух. уч. § 8, п. 12) и депутатамъ училищнаго округа въ это дѣло вмѣшиваться не слѣдуетъ. По ст. 10. Правленіе училища: 1) войдетъ въ сношеніе съ администраціей монастыря объ отводѣ монастырской земли для училищныхъ построекъ, а также по вопросу о домѣ, числящемся за монастыремъ, 2) приготовить планъ монастырской земли и смѣту на предполагаемая къ возведенію на ней постройки, 3) обсудить вопросъ, за какую цѣну и на какихъ условіяхъ могла бы состояться продажа стараго училищнаго общежитія и 4) со своимъ заключеніемъ представить мнѣ. По

ст. 13. Протоіерею Василю Юденичу предлагается немедленно исполнить постановленіе сѣзда. Прочія статьи утверждаются.

ЖУРНАЛЪ

Сѣзда духовенства Бѣльскаго духовно-училищнаго округа 1910 года.

Утреннее засѣданіе 1 сентября.

Депутаты отъ духовенства и церковныхъ старостъ Бѣльскаго училищнаго округа означеннаго числа прибыли въ помѣщеніе духовнаго училища въ слѣдующемъ составѣ: Священники: села Голощапова Петръ Заболотскій; села Печатниковъ Александръ Руженцевъ; села Болшева Петръ Эльмановичъ; села Бибирева Іоаннь Людоговскій; села Спасъ-на-Днѣпрѣ Іоаннь Оглоблинъ; села Берновичъ Аванасій Синяковъ; села Лосева Георгій Чистяковъ; села Егорья-на-Обшѣ Христофоръ Сергіевскій; села Верховья-Малышкина Левъ Залѣсскій; діаконъ Соборной г. Бѣлаго церкви Іаковъ Касаткевичъ и церковный староста села Мольни Иванъ Никифоровъ Пронинъ. Явившіеся о.о. депутаты по молитвѣ Св. Духу единогласно избрали предсѣдателемъ настоящаго сѣзда священника села Спасъ-на-Днѣпрѣ Іоанна Оглоблина и дѣлопроизводителемъ священника села Бибирева Іоанна Людоговскаго, о чемъ и составили надлежащій актъ.

Вечернее засѣданіе.

Въ вечернемъ засѣданіи разсматривали смѣту прихода и расхода по содержанію Бѣльскаго духовнаго училища, представленную Правленіемъ училища на 1911 годъ. По смѣтѣ прихода имѣеть поступить 9670 руб. 63 коп., а по смѣтѣ расхода значится 10927 руб. 61 коп. Смѣту прихода сѣздъ духовенства призналъ неподлежащею измѣненію, а по смѣтѣ расхода нашелъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія. По ст. I, лит. Ж., преподавателю музыки вмѣсто 200 руб. назначить 120 руб., ввиду недостаточности средствъ духовенства, предоставивъ учителю му-

зыки право брать добавочную плату съ желающихъ обучаться музыкѣ. По ст. IV, на письменныя принадлежности сѣздъ считаетъ достаточнымъ ассигновать, вмѣсто 52 руб., 40 руб. По ст. XVIII на ремонтъ постелей, вмѣсто 180 руб., назначается 130 руб., такъ какъ о.о. депутаты нашли по опыту разцѣнку одѣяль высокою. Ст. XXVI на библиотечку сокращается, вмѣсто 300 руб., на 200 руб. по примѣру прошлаго года, при этомъ сѣздъ покорнѣйше проситъ Правленіе училища выписывать преимущественно книги для пользованія самихъ учащихся. По ст. XXVIII на ремонтъ зданій училища, въ виду назначенія прошлаго года, сѣздъ считаетъ достаточнымъ, вмѣсто 400 руб., назначить 200 руб.

Въ томъ же засѣданіи слушали предложеніе Правленія Бѣльскаго духовнаго училища объ обмѣнѣ двухъ билетовъ 4⁰/₀ государственной ренты на капиталы въ 100 р. и 500 руб., пожертвованныхъ Петромъ, Епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ, на предметъ выдачи процентовъ съ капиталовъ въ пособіе бѣднымъ ученикамъ Бѣльскаго духовнаго училища, на одинъ непрерывно-доходный 4⁰/₀ билетъ государственной комиссіи погашенія долговъ. Постановили: въ виду сохраненія на будущее время неприкосновенными какъ самой жертвы, такъ и ея назначенія, просить Правленіе училища обратить два пожертвованные билета 4⁰/₀ государственной ренты въ одинъ именной непрерывно-доходный 4⁰/₀ билетъ государственной комиссіи погашенія долговъ съ надписью на немъ: „Бѣльскаго духовнаго училища стипендіатскій капиталъ имени Епископа Петра, бывшаго Смоленскаго и Дорогобужскаго“, при чемъ сѣздъ постановилъ потребную сумму на расходы по обмѣну въ 65 руб. изыскать.

Одновременно съ этимъ было заслушано предложеніе Правленія училища о конверсированіи капитала имени С. В. Ольшевскаго на сумму 1300 рублей въ четырехъ билетахъ 4⁰/₀ государственной ренты. Въ тѣхъ же цѣляхъ, какъ объяснено выше о капиталахъ Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго Петра, сѣздъ духовенства проситъ правленіе училища обмѣнить означенные билеты на одинъ 4⁰/₀ билетъ государственной комиссіи погашенія долговъ съ именною на немъ надписью: „Бѣльскаго Духовнаго Училища стипендіатскій капиталъ имени Сергѣя Васильевича

Ольшевскаго для выдачи процентовъ бѣднымъ ученикамъ Бѣльскаго духовнаго училища". На означенную конверсію сѣздъ постановилъ изыскать потребную сумму въ размѣрѣ 140 рублей.

Такимъ образомъ, по смѣтѣ прихода и расхода Бѣльскаго духовнаго училища дефицитъ выражается въ размѣрѣ 874 руб. 98 коп., а по конверсіи билетовъ Преосвященнѣйшаго Петра и С. В. Ольшевскаго въ 205 руб., а всего недостаетъ 1079 руб. 98 к. Означенную сумму сѣздъ духовенства постановилъ покрыть временнымъ взносомъ на одинъ 1911 годъ съ причтовъ и церковей по 4 руб. 50 коп. такимъ образомъ: при одномъ причтѣ церковей платитъ 4 руб. 50 коп. и столько же и причтъ, при двухъ причтахъ церковей должна платитъ 9 руб. и каждый причтъ по 4 р. 50к., при чемъ постоянный взносъ на содержаніе училища въ размѣрѣ 6 руб. 54 коп., согласно опредѣленію сѣздовъ, остается въ силѣ. Остатокъ отъ покрытія дефицитовъ, въ размѣрѣ 117 руб. 2 коп., присоединить къ строительному капиталу училища.

Утреннее засѣданіе 2 сентября.

Въ утреннемъ засѣданіи слушали предложеніе Правленія Бѣльскаго духовнаго училища о покупкѣ въ пользу онаго училища земельныхъ участковъ мѣщанъ Хорошкѣва и Сухобокова, граничащихъ съ землею училища. Сѣздъ постановилъ: Означенная покупка, дѣйствительно, желательна; Правленіе училища за его заботы объ училищѣ благодарить; вопросъ о покупкѣ мѣсть оставить открытымъ и передать его на обсужденіе благочинническихъ собраний.

Въ виду постоянныхъ отеческихъ заботъ высокоуважаемаго смотрителя училища Василія Петровича Брянцева о нуждахъ училища и учащихся, сѣздъ считаетъ пріятнымъ долгомъ выразить ему свою признательность. Принимая во вниманіе симпатичную и полезную дѣятельность помощника смотрителя училища Николая Николаевича Медвѣдкова, выразившуюся въ открытіи при училищѣ общества вспомошествованія бѣднымъ ученикамъ училища, сѣздъ духовенства выражаетъ и ему свою искреннюю благодарность, а Его Преосвященство почтительнѣйше проситъ представить г. Медвѣдкова къ наградѣ въ порядкѣ постепенности. На основаніи отзыва предсѣдателя временно-ревизіоннаго комитета, священника Ал. Аванасьева, объ особенно тщательномъ и де-

тальному веденію письменности и отчетности по дѣламъ Правленія Бѣльскаго духовнаго училища со стороны дѣлопроизводителя Дмитрія Львовича Кулюкина, съѣздъ постановилъ: благодарить многоуважаемаго Дмитрія Львовича за его аккуратность и исполнительность по части веденія письмоводства и просить Его Преосвященство представить г. Кулюкина къ награжденію орденомъ въ порядкѣ постепенности.

Въ томъ же засѣданіи слушали журналъ ревизіоннаго комитета при Бѣльскомъ духовномъ училищѣ по обревизованію отчета Правленія Бѣльскаго духовнаго училища по содержанію училища за 1909 годъ и по ревизіи денежныхъ суммъ училища за 1910 годъ. Съѣздъ духовенства нашель журналъ составленнымъ съ большою тщательностію и полнымъ вниманіемъ, постановилъ принять къ свѣдѣнію и благодарить ревизіонный комитетъ, и особенно председателя его, священника о. Александра Аѳанасьева, какъ много потрудившагося въ этомъ дѣлѣ.

Кромѣ этого, съѣздъ духовенства считаетъ для себя обязательнымъ долгомъ отмѣтить особое усердіе къ дѣламъ и нуждамъ Бѣльскаго училищнаго округа церковнаго старосты села Мольни Бѣльскаго уѣзда, купца Ивана Никифоровича Пронина, неопустительно являвшагося въ теченіи трехъ лѣтъ на училищные съѣзды духовенства въ городъ Бѣлый и много помогавшаго духовенству разбираться въ экономическихъ вопросахъ по училищу, а потому съѣздъ постановилъ просить Его Преосвященство, и симъ почтительнѣше просить, преподать ему свое Архипастырское благословеніе съ выдачей о томъ свидѣтельства.

Въ томъ же засѣданіи было заслушано прошеніе надзирателя Бѣльскаго духовнаго училища Николая Авдуевскаго, въ коемъ онъ просить увеличить содержаніе его въ виду того, что приготовительный классъ при Бѣльскомъ духовномъ училищѣ въ этомъ году закрытъ, и онъ, Авдуевскій, состоя учителемъ приготовительнаго класса, теперь лишается годового содержанія въ 500 руб. и остается на одной должности надзирателя съ содержаніемъ въ 250 рублей. Съѣздъ не находитъ возможнымъ входить въ обсужденіе этого вопроса, такъ какъ прошеніе поступило послѣ разсмотрѣнія смѣты и состоявшейся раскладки дефицита.

Производили выборы членовъ Правленія на слѣдующее трехлѣтіе. По произведенной баллотировкѣ избранными оказались: г. Бѣлаго Соборной церкви протоіерей Петръ Синявскій; градской тюремной церкви священникъ Павелъ Младовъ и Воскресенской г. Бѣлаго церкви священникъ Александръ Аванасьевъ; и кандидатами къ нимъ: села Будина священникъ Феодоръ Цвѣтковъ; Соборной церкви священникъ Андрей Спиридоновъ и Николаевской церкви священникъ Іоаннъ Петровскій.

По баллотировкѣ избранными въ ревизіонный комитетъ оказались: села Голощапова священникъ Петръ Заболотскій; Воскресенской г. Бѣлаго церкви священникъ Александръ Бѣлкинъ, и села Головеньки священникъ Іоаннъ Граблинъ, а отъ церковныхъ старостъ—купецъ г. Бѣлаго Иванъ Павловичъ Маркеловъ; и кандидатами къ нимъ: діаконъ соборной г. Бѣлаго церкви Іаковъ Касаткевичъ и села Спасскаго священникъ Петръ Бѣлявскій.

При семъ прилагается отдѣльное мнѣніе священниковъ-депутатовъ: Льва Залѣскаго, Іоанна Оглоблина и Георгія Чистякова—по 1-й статьѣ журнала.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ, о.о. депутаты сѣзда постановили просить Его Преосвященство сдѣлать надлежащее распоряженіе о напечатаніи настоящихъ постановленій Бѣльскаго училищнаго сѣзда въ „Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, для ознакомленія духовенства округа.

Временемъ собранія окружно-училищнаго сѣзда въ будущемъ 1911 году назначается 1 сентября.

Въ заключеніе о.о. депутаты, пересмотрѣвъ журналы своихъ засѣданій и не имѣя другихъ предметовъ, подлежащихъ обсужденію, постановили: настоящій сѣздъ закрыть и журналы засѣданій чрезъ предсѣдателя сѣзда представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

При семъ прилагаются баллотировочные списки членовъ Правленія отъ духовенства и членовъ ревизіонной комиссіи.

Предсѣдатель сѣзда духовенства Бѣльскаго духовно-училищнаго округа, благочинный свящ. Іоаннъ Оглоблинъ.

Села Верховья-Малышкина свящ. Левъ Залѣсскій.

Села Болшева свящ. Петръ Эльмановичъ.

Села Берновичъ свящ. Аванасій Синяковъ.

Села Лосева свящ. Георгій Чистяковъ.

Села Георгіевскаго свящ. Христофоръ Сергіевскій.

Села Голощапова свящ. Петръ Заболотскій.

Города Бѣлаго діаконъ Соборной церкви Іаковъ Касаткевичъ.

Церковный староста Иванъ Пронинъ.

Села Печатниковъ свящ. Александръ Руженцевъ.

Дѣлопроизводитель Съѣзда, свящ. села Бибирева Іоаннъ Людоговскій.

Отдѣльное мнѣніе

къ статьѣ № 1 журнала Бѣльскаго духовно-училищнаго окружнаго съѣзда духовенства отъ 1—2 сентября 1910 года.

Съ постановленіемъ большинства о.о. депутатовъ съѣзда объ уменьшеніи вознагражденія учителю музыки при Бѣльскомъ Духовномъ училищѣ на восемьдесятъ рублей въ годъ, т. е., съ 200 рублей до 120 рублей въ годъ, по недостаточности средствъ, мы, ниже подписавшіеся, положительно не находимъ никакой возможности согласиться по слѣдующимъ соображеніямъ.

Обученіе музыкѣ имѣетъ важное значеніе въ воспитательномъ отношеніи; это воспитательное значеніе еще болѣе увеличивается въ закрытыхъ учебныхъ заведеніяхъ, при казенной и монотонной жизни общежитій. При отсутствіи разумныхъ и здоровыхъ развлеченій во внѣклассное время, музыка является единственнымъ и исключительнымъ воспитательно-облагораживающимъ занятіемъ; поэтому, высшее учебное начальство всегда усиленно рекомендовало вводить въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ обученіе музыкѣ и съ практической стороны обученіе музыкѣ необходимо для нашихъ дѣтей. По опыту мы знаемъ, что многіе изъ нихъ пойдутъ по тернистой дорогѣ сельскаго учителя, псаломщика. Вотъ, тутъ-то необходимое умѣнье владѣть скрипкой или другими музыкальными инструментами положительно необходимо. Поэтому-то, въ духовной школѣ, по нашему мнѣнію, обученіе музыкѣ, какъ и пѣнію, должно быть обязательнымъ предметомъ.

По этимъ, очевидно, важнымъ соображеніямъ, и введено было съ 1904 года при Бѣльскомъ духовномъ училищѣ обученіе музыкѣ на струнныхъ и духовыхъ инструментахъ. Съ первыхъ же шаговъ это весьма симпатичное начинаніе встрѣтило похвальное

и лестное сочувствіе о.о. депутатовъ всѣхъ предыдущихъ сѣздовъ. Такъ, сѣздъ 1905 года, заслушавъ докладъ достоуважаемаго помощника смотрителя Николая Николаевича Медвѣдкова о введеніи въ училищѣ обученія музыкѣ, ассигноваль свыше 100 р. на приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ. Въ 1906 году о.о. депутаты ассигновали 120 руб. въ годъ жалованья учителю музыки. Въ прошломъ 1909 году мы сами, находя справедливымъ сдѣлать обученіе музыкѣ совершенно бесплатнымъ, увеличили жалованье учителю музыки до 200 р. въ годъ. И, дѣйствительно, въ текущемъ году это дѣло стало на твердую почву и уже число обучающихся музыкѣ достигло почтенной цифры 40, т. е. 36, 3% всѣхъ учащихся. Намъ хорошо извѣстно, что изъ обучающихся музыкѣ организованъ оркестръ, прекрасно исполняющій несложныя вещи. Мы глубоко убѣждены, что обученіе музыкѣ должно быть бесплатнымъ, а потому и доступнымъ каждому учащемуся, а не привилегіей болѣе богатыхъ, могущихъ заплатить отъ 5 до 8 руб. за обученіе.

Въ нынѣшнемъ году мы—родители, уменьшая неожиданно нами же въ прошломъ 1909 году увеличенное жалованье учителю музыки на 80 руб., прикрываясь недостаткомъ средствъ, оказываемся въ противорѣчьи съ своимъ же прошлогоднимъ постановленіемъ и съ благомъ родной школы. Съ другой стороны, мы подрываемъ хорошее и вполне налаженное дѣло обученія музыкѣ. Считаемъ также обиднымъ и несправедливымъ данное уже вознагражденіе уменьшать почти наполовину. Такая практика создаетъ въ служащихъ неизвѣстность и убиваетъ энергію.

Думаемъ, что о.о. депутаты, въ этомъ своемъ постановленіи, идутъ противъ искренняго желанія многихъ и многихъ родителей. Посему, почтительнѣйше повергаемъ наше мнѣніе на милостивое благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства.

Предсѣдатель сѣзда, Сычевскаго уѣзда, села Спасъ-на-Дпѣпрѣ свящ. Іоаннъ Оглоблинъ, Свящ. села Верховья-Малышкина Левъ Залѣсскій, села Лосева свящ. Георгій Чистяковъ, села Голощапова свящ. Петръ Заболотскій.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, отъ 10 сентября 1910 года за № 8474:

«Вознагражденіе учителю музыки оставить въ прежнемъ размѣрѣ, не уменьшая его. Прочее по сему

журналу утверждается. Напечатать журнал съ отдѣльнымъ мнѣніемъ по 1-й статьѣ его въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ разрѣшается.

В о з з в а н і е.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Не возбраняйте имъ прити ко Мнѣ: таковыхъ бо есть Царство Небесное (Матѣ. 19, 14), сказала Господь своимъ ученикамъ о дѣтяхъ, когда ихъ, тѣснившихся и льнувшихъ къ Спасителю, Апостолы не хотѣли допустить къ Нему, чтобы не нарушить покоя своего учителя.

Высочайшая любовь—Жизнодавецъ Христось показываетъ сими словами, какъ дороги для Него дѣти, съ какою любовію Онъ внемлетъ ихъ чистому сердечному влеченію приблизиться къ Нему, съ какою скоростію внемлетъ ихъ чистой дѣтской молитвѣ. Чтобы утвердить дѣтскія сердца въ добрѣ, чтобы предохранить ихъ въ непорочности и чистотѣ, Господь приставляетъ къ дѣтямъ своихъ ангеловъ хранителей, которые неотлучно пребываютъ при дѣтяхъ.

Симъ нѣжнымъ Отеческимъ попеченіемъ о дѣтяхъ Господь возлагаетъ на насъ, взрослыхъ, особенно близкихъ къ дѣтямъ лицъ—родителей и воспитателей обязанность съ нѣжною любовію заботиться о дѣтяхъ и возгрѣвать со тщаніемъ въ ихъ душахъ благодатную христіанскую жизнь, какую они получили въ таинствѣ крещенія, воспитывать ихъ въ православной вѣрѣ и благочестіи, въ которыхъ заключается высшее благо челоуѣка, первое условіе его счастья на землѣ и путь къ блаженству на небѣ. По истинѣ, нѣтъ и не можетъ быть болѣе высокой цѣли воспитанія, какъ сдѣлать дитя возлюбленнымъ чадомъ Божиимъ, членомъ Царствія Христова и привить ему, его душѣ, высокія качества члена Царства Христова, высокія добродѣтели христіанина. Но гдѣ дитя лучше и болѣе всего восприметъ чувство живой вѣры въ Бога и во Христа и чувства страха Божія и безкорыстной любви къ Богу и ближнимъ, научится послушанію, смиренію, кротости, какъ не въ святомъ храмѣ, гдѣ душа его соприкасаетъ

ся живо съ Царствомъ Божиимъ и въ общеніи съ Спасителемъ, Богоматерію и св. угодниками,—пріобщается высшей небесной жизни и воспринимаетъ въ себя духъ Христовъ и его угодниковъ. Гдѣ дитя можетъ получить наиболѣе здравыя понятія о разумной человѣческой и христіанской жизни, какъ не въ храмѣ, гдѣ онъ поучается Слову Христову, ученію Спасителя, которое есть единственно надежнѣйшее и вѣрное руководство къ жизни, возвышающееся не измѣримо надъ всѣми ученіями человѣческими, гдѣ имъ могутъ быть почерпнуты силы для доброй жизни, гдѣ онъ обрѣтетъ утѣшеніе въ своихъ дѣтскихъ горестяхъ, какъ не въ святомъ храмѣ? Если истинно-православнымъ и здоровымъ воспитаніе можетъ быть названо только то воспитаніе, которое совершается въ духѣ Христовой вѣры, то, очевидно, это воспитаніе не въ другомъ мѣстѣ должно и можетъ совершиться, какъ подъ сѣнію храма, при церкви Божіей, гдѣ дитя во всей силѣ и глубинѣ можетъ почувствовать красоту и животворную силу христіанства и благотворность вѣры для жизни, для души. Посему-то для всякой школы есть насущная потребность имѣть свой храмъ, тѣмъ болѣе такая потребность сознается въ школѣ духовной, въ которой задача духовнаго воспитанія дѣтей стоитъ на первомъ мѣстѣ, такъ какъ при наличности храма Божія своего при училищѣ легче, успѣшнѣе можно вести дѣло религіознаго воспитанія учащихся. Правда, до сего времени наше училище обходилось безъ храма, но неудобства оттого испытывались и испытываются не малыя, такъ какъ приходская церковь отъ нашего училища отстоитъ на порядочномъ разстояніи, и ходить въ нее дѣтямъ въ сырую и холодную погоду затруднительно, а монастырская церковь, хотя и близко, но въ ней служба бываетъ продолжительная и выстаивать ее дѣтямъ не подъ силу. Пріобрѣсти для училища храмъ свой, украсить его святыми иконами, хотя не дорогими, но умильными, развить въ дѣтяхъ любовь къ каждому святому мѣстечку въ храмѣ Божиимъ, заставить ихъ полюбить каждую икону, пріучить ихъ къ украшенію святаго храма возже-ніемъ въ немъ свѣчей, уборкою иконъ въ праздники цвѣтами, а главное пріучить ихъ къ участію въ Богослуженіи чтеніемъ и пѣніемъ, воодушевленнымъ, радостнымъ, свѣтлымъ душу возвышающимъ,—все сдѣлать это, мало развѣ было бы сдѣлать для дѣт-

*а въ церкви
яко сн
каждый
всѣмъ
мѣстѣ*

скаго правильнаго воспитанія и счастья? По этимъ то побужденіямъ училищное начальство и наставники, имѣя сильное желаніе устроить свой храмъ при училищѣ, отъ лица своего—и о о. членовъ съѣзда, бывшаго въ нынѣшнемъ году, и дѣтей, которымъ присуще то же желаніе, обращается ко всѣмъ добрымъ христіанамъ Смоленской епархіи и особенно къ служителямъ церкви Божіей и отцамъ дѣтей, обучающимся въ нашемъ училищѣ, придти на помощь намъ въ осуществленіи добраго, святаго дѣла, близкаго всякому христіанину, тѣмъ болѣе близкаго родителямъ дѣтей, обучающимся въ нашемъ училищѣ, принести посильную жертву на построеніе св. храма и расположить другихъ добрыхъ благодѣтелей оказать свое содѣйствіе великому святому дѣлу. Господь воздастъ седмерицею за присланныя и малыя лепты на доброе дѣло, а училище и дѣти, обучающіяся въ немъ, останутся навсегда благодарными благодѣтелямъ и будутъ возносить молитвы о спасеніи ихъ при совершеніи Божественной Литургіи.

Пожертвованія [благovolите присылать въ г. Смоленскъ, Правленію мужского духовнаго училища.

Смотритель училища *іеромонахъ Макарій.*

Дѣлопроизводитель *Александръ Соколовъ.*

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

При вступленіи въ Новый Годъ.

Люди нашего времени въ значительномъ ихъ большинствѣ характеризуются двумя противоположными качествами, какъ-то удивительно уживающимися въ нихъ одновременно: съ одной стороны, нашъ вѣкъ есть нервный вѣкъ по преимуществу, — всѣ, начиная съ дѣтей, за исключеніемъ, быть можетъ, простонародія, страшно впечатлительны, болѣзненно — невыносимы, обидчивы, какъ обнаженная отъ кожи живая ткань чувствительны къ малѣйшимъ уколамъ, ко всякимъ волненіямъ и тѣмъ болѣе къ житейскимъ невгодамъ, а съ другой, — тѣ же люди поразительно не чувствительны и глухи къ голосу церкви, своей совѣсти и правды. Пастырямъ церкви эта послѣдняя черта хорошо извѣстна изъ наблюденія надъ тѣмъ, какъ маловнимательны и неотзывчивы къ ихъ пастырскимъ наставленіямъ и учительному слову ихъ пасомые, особенно такъ называемые интеллигентные; педагоги и родители это хорошо знаютъ изъ ихъ частыхъ неуспѣховъ въ воспитательномъ дѣлѣ надъ современнымъ юношествомъ; идейнымъ писателямъ это ясно изъ печальныхъ результатовъ сравненія тиража ихъ идейной классической литературы съ тиражемъ порнографической и всякой другой декадентской и лубочной. Но особенно эта послѣдняя черта нашего времени ярко выступаетъ при наблюденіи надъ безсиліемъ нашей сравнительно свободной теперь публицистики: прежде, когда обличать и вообще смѣло писать о злоупотребленіяхъ, недоче-

тахъ и пожеланіяхъ отъ должностныхъ лицъ и правительственныхыхъ, сословныхъ и общественныхъ учрежденій запрещалось, то эти послѣднія (лица и учрежденія) какъ будто были болѣе чутки къ общественному контролю и къ пожеланіямъ отъ нихъ, больше какъ то опасались, какъ-бы чего про нихъ не узнали отрицательнаго, и, казалось, были, поэтому, болѣе готовыми сейчасъ же перемѣниться къ лучшему, если только для нихъ являлась опасность, какъ говорится въ народной пѣснѣ, что «царь батюшка да всю правду свѣдаетъ». А теперь, когда всѣ газеты и журналы наполнены раскрытіемъ недочетовъ въ дѣятельности разныхъ учрежденій и лицъ, когда отвсюду несутся укоры, призывы къ улучшеніямъ и пожеланія прогресса, никто изъ тѣхъ, кого это касается, на эти голоса даже и вниманія не обращаютъ,—всѣ забронировались въ какую-то особенную непроницаемую тогу нечувствительности, и самоувѣренности, а если иногда и отзовутся, то не признаніемъ своей неправоты и несоотвѣтствія назначенію, а самыми самоувѣренными самооправданіями и даже бранью по адресу совѣтующихъ и обличителей, а если возможно, то и карами. И только въ лучшемъ случаѣ, какъ исключеніе, люди, не потерявшіе еще въ конецъ чувствительности къ правдѣ, отзовутся на обличеніе и пожеланія отъ нихъ извиненіемъ себя независящими обстоятельствами.

Вотъ почему писать въ наши дни о какихъ либо пожеланіяхъ даже на Новый Годъ представляется дѣломъ мало надежнымъ, тѣмъ менѣе умѣстно начертывать какіе-либо реальные планы и проспекты для предстоящей дѣятельности или улучшеній въ нашей жизни. Всякій теперь самъ себѣ учитель, и читатель нашихъ

дней не учится читая и не назидается, а лишь сердится, критикуетъ и самъ готовъ скорѣе поучать другихъ. Какъ иллюстрацію къ этому только на дняхъ пришлось прочесть горькую жалобу одного священника изъ Волынской епархіи на то, что ужъ чрезъ-чуръ много у духовенства появилось наставниковъ и обличителей, — всѣ, кому только не лѣнь, даютъ совѣты и указанія пастырямъ, — правда, съ этимъ нельзя не согласиться, ибо духовенству болѣе чѣмъ кому-либо посчастливилось въ отношеніи всякаго рода поученій и укоровъ, — но вѣдь кому много дано, съ того много и спрашивается, и съ другой стороны, вѣдь и самимъ пастырямъ, къ сожалѣнію, приходится въ наши дни нерѣдко слышать отъ тѣхъ, кого они по долгу обязаны учить, рѣчи и оправданія на тему: «врачу, исцѣлися самъ», «а мы и безъ тебя знаемъ какъ намъ жить...»

Да, трудное время наше и сложна психика современнаго человѣка, — бесѣдовать съ нимъ надо очень осторожно.

Но все-же есть моменты въ нашей жизни, которые самою своею значительностью заставляютъ каждого вѣрующаго человѣка внять голосу если не внѣшнихъ учителей, то, по крайней мѣрѣ, — голосу своей совѣсти, то обличающему его то оправдывающему. Есть этапы въ жизни, когда и самый самодовлѣющій человѣкъ, проводящій самую бессознательную и безпечную жизнь, невольно долженъ задуматься надъ своимъ бытіемъ и дѣлами. Эти моменты и этапы, и при нежеланіи человѣка слушать какіе либо поученія и наставленія, самою своею наличностью въ жизни весьма поучительны и весьма убѣдительно призываютъ человѣка прислушаться къ голосу правды и добра. Къ числу наиболѣе знаме-

нательныхъ изъ такихъ моментовъ, которые, подобно грому на мужика, должны дѣйствовать на каждого вѣрующаго человѣка, относится безспорно моментъ наступленія каждаго «Новаго Года». Что годъ, то короче къ могилѣ нашъ путь. Сроки проходятъ... Еще одинъ кругъ времени прошелъ... Развѣ не естественно каждому изъ насъ подумать, не послѣдній ли срокъ назначенъ ему, чтобы запастись елеемъ для своего свѣтильника, съ какимъ придется встрѣтить жениха, идущаго за душею его. . Господь стучить... Господь зоветъ къ себѣ и спрашиваетъ насъ: «есть-ли плоды на вашей смоковницѣ»? Кто знаетъ, можетъ быть, вчера въ совѣтѣ своемъ Господь рѣшилъ уже порубить бесплодную смоковницу и только на одинъ годъ отложилъ судъ свой по молитвѣ Сына своего, какъ то сдѣлано было въ отношеніи бесплодной евангельской смоковницы, которую Господинъ хотѣлъ срубить и только садовникъ умолилъ оставить дерево *еще на одинъ годъ* для испытанія. Дней жизни нашей (и то уже какъ рѣдкость) 70 лѣтъ, аще въ силахъ 80, и годъ большая доля нашей кратковременной жизни. Какъ же позволительно человѣку безъ вниманія къ себѣ миновать подобные дни и сроки. И невольно какъ-то въ такой моментъ вспоминаются слова апостола. «Блюдите, како опасно ходите, не яко же не мудри, но яко же премудри, искупующе время... не бывайте несмысленны, но разумѣвайте что есть воля Божія» (Ефес. 5, 15—17). Если бы русскіе люди разныхъ сановъ, ранговъ и положеній, призываемые къ тому переживаемымъ знаменательнымъ моментомъ Новолѣтія, потщились разумѣвати, по совѣту апостола, «что есть воля Божія», то родина наша могла бы, по справедливости, поздравить

себя съ грядущимъ новымъ счастіемъ. Но и въ частности отдѣльный человѣкъ, побуждая себя къ такому разумѣнію воли Божіей, хотя бы только для Новаго Года, можетъ съ момента такого самосознанія направить жизнь свою по новому пути и м. б., именно, по пути къ истинному счастью. Дай же, Господи, всѣмъ намъ въ Новомъ Году приблизиться такимъ путемъ самоиспытанія къ истинному счастью. *Н. В.*

Скорбныя думы сельскаго пастыря.

За послѣднее время, какъ извѣстно, народная нравственность все падаетъ и падаетъ съ невѣроятной быстротой. Гибнетъ православный русскій народъ,—тонетъ онъ въ омутѣ пьянства и разврата: алкоголь ведетъ его къ разоренію, больницѣ, преждевременной смерти, плодитъ онъ нравственныхъ паразитовъ,—преступниковъ, убиваетъ народную совѣсть, несетъ несчастье въ семьи, а главное—удаляетъ людей отъ Бога. При такомъ вопіющемъ злѣ немыслимо ни матеріальное, ни моральное устройство народной жизни. Было бы большимъ грѣхомъ на совѣсти духовенства, еслибы оно стало долѣе скрывать истину и правду о народѣ, скрывать до непоправимости самаго зла. Правда же о народѣ дѣйствительно такова, что всѣмъ, кто еще любитъ православный народъ, кому онъ дорогъ, есть надъ чѣмъ призадуматься. Посмотримъ, что творится теперь въ деревнѣ.

Въ нашемъ Порѣчскомъ уѣздѣ съ выселеніемъ на хутора, на отрубные участки, деревня распадается, или точнѣе сказать уничтожается. Храмы Божіи пустѣютъ, невѣріе все болѣе и болѣе растетъ, въ семьяхъ ссоры и раздоры, доходящіе нерѣдко до дракъ и убійствъ; вообще грубость нравовъ, безпечность и прочіе признаки, ясно характеризующіе деревенскую безкультурность, невольно заставляютъ крѣпко-крѣпко призадумываться надъ жгучимъ вопросомъ: что-то будетъ съ нашей великой родиной? Что грядущее ей сулитъ?

Нашъ православный русскій народъ, еще недавно бывшій

наивно-патріархальнымъ, добродушнымъ, теперь въ массѣ своей огрубѣлъ, озвѣрѣлъ, развратился, въ жизни его наслоилось черезъ-чуръ много грязныхъ пятенъ, о которыхъ безъ сердечной боли и говорить нельзя.

Кто раньше жила въ деревнѣ и потомъ видѣлъ ее послѣ такъ называемаго „освободительнаго движенія“,—всѣ въ одно слово твердятъ, что въ деревнѣ жить нельзя: все въ ней идетъ въ разбродъ, къ разрушенію. Еще не такъ давно крестьянская семья, управляемая мощной, опытной рукой старшаго, представляла собою твердый оплотъ нравственности, а теперь семья эта разрушилась, духъ старыхъ семейныхъ традицій исчезъ, авторитетъ старыхъ упалъ, узы семейныя порваны, законы,—ограждающіе личность,—попраны. Часто теперь жалуется отецъ,—что дѣти бьютъ, плачется мать, получая отъ дѣтей потасовку, плетется въ судъ и жена побитая мужемъ. Иной разъ и за дѣло, напр. за невѣрность.

Православный русскій народъ еще недавно боялся Бога, зналъ страхъ Божій, любилъ храмъ, любилъ молиться тамъ, а нынѣ страхъ Божій вытѣсненъ у него страхомъ другъ къ другу; нынѣ только и слышишь о воровствѣ, грабежахъ, разбояхъ, насилияхъ, убійствахъ и поджогахъ. Трезвому и трудолюбивому обывателю деревни совсѣмъ житья нѣтъ отъ сорви-головъ, отъ тѣхъ деревенскихъ отбросовъ, которымъ законъ неписанъ, которые за стаканъ водки не задумаются перерѣзать горло своему ближнему. Несчастный, запуганный деревенскій обыватель хорошо знаетъ это, знаетъ онъ, что его жизнь, его имущество, наживаемое многими десятками лѣтъ тяжелаго и упорнаго труда,—не застрахованы отъ пьяницъ-хулигановъ. Возьмите любую газету и увидите сколько тамъ жалобъ изъ разныхъ угловъ Россіи на деревенскую молодежь, совершенно терроризировавшую деревню. Прошедшая кое-какъ школу, молодежь эта, всегда почти дерзко-наглая, цинично-насмѣшливая, ни во что не вѣритъ, ничего не признаетъ, бездѣлничаетъ, играетъ въ карты, пьянствуетъ, развратничаетъ, крадетъ,—кромѣ вреда отъ нея ничего не жди; въ грядущихъ бѣдахъ—отъ чего Боже упаси—на нее надежда плоха, она уже не опора Государства.

У насъ искони вѣковъ приходскій храмъ являлся главнымъ

центромъ и связующимъ началомъ для окрестнаго населенія; съ нимъ святыми узами соединялась жизнь каждого православнаго: здѣсь онъ крестился, молился, исповѣдывался, причащался св. Таинъ, вѣнчался и получалъ цѣлованіе, отходя въ загробный міръ. А теперь спросите, что такое храмъ для современной молодежи?— „Зданія—гдѣ попъ и діаконъ служатъ, а псаломщикъ на тарелку пятаки собираетъ съ простодушныхъ прихожанъ“. А кладбище?— Уже не священная ограда, не пріютъ отошедшихъ изъ міра сего, а просто „огороженное мѣсто, куда въ ямы сносятъ тѣла всѣхъ умершихъ, чтобъ не воняли“. Всѣ церковные обряды и молитвословія, по мнѣнію современной деревенской молодежи, „придуманы для поповскихъ доходовъ“. Заповѣди Божіи—это „безсмысленное человѣческое измышленіе, не имѣющее никакого значенія въ жизни“. Во Франціи, какъ извѣстно, религія изгнана изъ школы, отъ нея не отстаемъ, кажется, и мы. У насъ уже ученики нѣкоторыхъ школъ ходятъ безъ крестиковъ на груди, не только дѣти, и взрослые почти на половину являются на исповѣдь и ко св. Причащенію безъ шейныхъ крестиковъ. О нравственномъ воспитаніи подрастающаго поколѣнія у насъ менѣе всего заботятся и о немъ никто не дастъ лестнаго отзыва. Всѣ школы у насъ, какъ земскія, такъ и министерскія не идутъ далѣе того, чтобы дать крестьянину грамоту, а что съ этимъ обоюдоострымъ орудіемъ онъ будетъ дѣлать, какъ примѣнить къ жизни,—это не тревожить, не волнуетъ и не входитъ въ кругъ заботъ нашихъ просвѣтителей. А вѣдь будущее нашей родины въ нашихъ дѣтяхъ, послѣ насъ всецѣло ляжетъ священный долгъ продолжать великое дѣло укрѣпленія и развитія русскаго государства; что вложимъ мы въ ихъ дѣтскую душу, отзовется потомъ и на судьбѣ государства.

Процессъ гніенія охватилъ не только фабричныя и подгородныя раіоны, а всѣ села и деревни, предъ всѣми встаетъ во всей грозной формѣ вопросъ: что же будетъ дальше, когда изъ сердца православнаго вытравятъ Бога? Печально настоящее, но еще страшнѣе будущее!

Чистотю нравовъ, какъ извѣстно, деревня и раньше не отличалась, распущенность и раньше царила здѣсь, но за послѣднее время это страшное зло народной жизни идетъ какими-то гигантскими шагами, не встрѣчая на пути никакихъ препятствій.

Особенное же несчастье деревни—жестокое пьянство,—и въ этомъ мало удивительнаго. У насъ, какъ нарочно, устроено такъ, что слабому человѣку очень легко и удобно деньги пропить. Нашлось 10—15 коп., милостыней Христа ради выпрошенныхъ, къ услугамъ полсотки, сотки; какая бы коп. ни завелась у мужика, онъ первымъ долгомъ тащить ее въ кабакъ. А тутъ еще особаго рода благодѣтели, вѣроятно, зная, что мужицкой копейкѣ одна дорога—въ кабакъ, расплодили тайные шинки, гдѣ во время и не время, и днемъ, и ночью можно достать водки. Въ шинкахъ. этихъ, замѣтимъ кстати, всегда происходятъ сговоры на кражи, картежныя игры, тутъ однимъ словомъ до нельзя развращается деревенская молодежь. Другая причина распространенія пьянства имѣеть, такъ сказать, юридическій характеръ: появленіе пьянаго даже въ церкви не считалось и не считается проступкомъ, вызывающимъ по закону кару. Бывали случаи, что и на исповѣдь являлись пьяные. Буйство, драка въ пьяномъ видѣ всегда является до нѣкоторой степени смягчающимъ обстоятельствомъ. Отчего-жъ и не пьянствовать мужику, если одна только ссылка: „пьянъ былъ,ничего не помню“ является на судѣ почти оправданіемъ. До чего укоренилось пьянство въ нравахъ крестьянскаго населенія, можно судить уже потому одному, что принимая человѣка въ свою семью не спрашиваютъ: „пьеть ли онъ“, а „смирень ли во хмѣлю“. Позорный обычай пить при всѣхъ важнѣйшихъ моментахъ въ жизни человѣка нигдѣ, кажется, такъ не распространенъ, какъ въ Кошевичскомъ приходѣ, гдѣ имѣю несчастье пятый годъ вести ожесточенную борьбу съ торжествующимъ зломъ. Страшно становится за человѣка, утопающаго въ водкѣ; а у насъ всѣ пьютъ, за рѣдкими исключеніями. Пьютъ до омерзѣнія, до безчувствія, до положенія во гробъ, совсѣмъ опиваются, особенно на свадьбахъ; нѣтъ у крестьянина 100 руб. на обильное угощеніе водкой родныхъ и однодеревенцевъ, свадьба откладывается до слѣдующаго года, хотя женихъ и невѣста давно уже достигли супружескаго возраста. Не послѣднюю роль въ распространеніи пьянства въ приходѣ играютъ такъ называемыя самочинные праздники; во что они вмѣстѣ съ свадьбами и другими пирушками обходятся, не трудно будетъ учесть, сказавъ нѣсколько словъ о Кошевичской монополюкѣ. Обслуживая районъ съ 6 тысячн. населе-

ніемъ обоего пола, монополька эта торгуеть на 24—30 тысячъ руб. ежегодно, водку прихожане берутъ еще въ сосѣднихъ торговыхъ мѣстечкахъ: Кольникахъ и Яновичахъ. Казенныхъ, земскихъ и общественныхъ повинностей волость платитъ 12 тысячъ руб., а пропиваетъ 36 тысячъ руб.—цифра выразительная, къ которой нечего и добавлять. Не даромъ же изъ всѣхъ уѣздовъ Смоленской губ., по количеству потребляемой водки, Порѣчскій уѣздъ получилъ первый призъ за „пьянство“. Нечего сказать—гражданская доблесть. Обидно становится за имя христіанина, какъ только вспомнишь, что молятся мужикъ 5—6 минутъ, платя за молебень 10—20 коп., а пьянствуетъ 3 дня и пропиваетъ 15—20 р.—и это въ такой семьѣ, гдѣ нѣсколько голодныхъ ртовъ,—въ богатой же семьѣ пропивается 30—50 руб. за праздничное время. Банкеты (такъ въ Порѣчскомъ уѣздѣ называются народныя пирушки) у крестьянъ обыкновенно устраиваются въ складчину по 50 коп. и болѣе съ мужчины и женщины на водку и пиво. Упившись до потери разсудка здѣсь скачутъ, орутъ за столомъ непристойныя пѣсни, ссорятся, сквернословятъ; матери даже грудныхъ дѣтей своихъ спаиваютъ водкой. Даже старцы и старицы, одной ногой уже стоящіе въ гробу, и тѣ участвуютъ въ позорной вакханаліи. Всѣмъ порокамъ въ деревнѣ дѣти научаются прежде всего отъ своихъ же родителей. Отъ взрослыхъ не отстаютъ въ пьянствѣ и деревенская молодежь съ подростками 14—15 лѣтъ. Такъ же въ складчину по 1^{1/2}—2 р. съ человѣка нанимается музыка на 3 дня, покупается водка съ пивомъ, закуски, орѣхи, конфекты; у бобыля - пьяницы, или у женщины весьма сомнительной репутаціи откупается хата и все праздничное время молодежь проводитъ въ шумной оргіи. Пѣсни, пляски, шутки—все бы это еще ничего, все это свойственно и простиительно молодежи, но неприличное обращеніе, приставаніе пьяныхъ парней къ дѣвушкамъ, ихъ до цинизма пошлые разговоры—верхъ всякаго безобразія; кажется все, что есть еще хорошаго въ деревенской молодежи—совѣсть и стыдъ—все это попирается ногами на этихъ деревенскихъ гульбищахъ; но ни отцы, ни матери не видятъ въ этомъ никакого зла,—на всѣ пастырскія увѣщанія безсмысленно твердятъ одно: не нами заведенъ этотъ обычай, не намъ его и искоренять.

Дерзость, нахальство, грубость пьяныхъ парней не имѣють и границъ, особенно въ дни деревенскихъ праздниковъ, — духовенство тогда хотя въ деревню не показывайся. Служа молебны, идетъ по деревнѣ священникъ въ облаченіи съ крестомъ въ рукахъ, у воротъ дома сидитъ полупьяный парень, обнявшись съ своей дульциней, какъ будто такъ и надо и знать ничего не хочетъ. На кроткое замѣчаніе священника: Что-же ты, другъ милый, развѣ не знаешь, что крестъ Христовъ—великая святыня у православныхъ людей и чевствуется поклоненіемъ и лобызаніемъ, а ты сидишь и шапки ломать не хочешь? На это замѣчаніе деревенскій донъ-жуанъ выпалитъ: „ищи христіанъ за пятаки, а у меня денегъ нѣтъ!“ И пошелъ до глубины души оскорбленный пастырь, пошелъ съ поникшей головой, мысленно повторяя: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій! Настали дни Твоего пришествія къ намъ, но пришедъ, обрящеша ли вѣру на земли?

Куда-же дѣвалась у крестьянина смиренная вѣра, благоговѣйная любовь и беззавѣтная преданность и покорность Богу Христу—эта великая народная сила на Руси?

Не менѣе большимъ мѣстомъ деревенской жизни, чѣмъ водка, является еще сутяжничество и лжесвидѣтельство, за послѣдніе годы развившіяся до значительныхъ размѣровъ. У насъ волостные суды завалены массой дѣлъ по жалобамъ и кляузамъ. Главнымъ предметомъ всѣхъ жалобъ является, конечно, земля. При раздѣленіи на участки, крестьяне дорожатъ каждымъ клочкомъ земли и каждый отстаиваетъ свое всѣми силами. На судѣ при рѣшеніи жалобъ судьи основываются на свидѣтельскихъ показаніяхъ и на сцену являются такіе свидѣтели, которые на все гоовы. Назначаемые преимущественно въ утренніе часы по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ волостные суды оказываютъ самое развращающее вліяніе на православный народъ, отвлекая ихъ отъ церкви и позволяя заканчивать каждое рѣшенное дѣло попойкой. Съ ранняго утра волость биткомъ набита обвинителями, обвиняемыми и людьми, предлагающими за водку свои услуги въ качествѣ свидѣтелей по какому угодно дѣлу, а въ церкви идетъ служба всего предъ десяткомъ—двумя богомольцевъ и пастырь тщетно увѣщеваетъ въ житейскихъ отношеніяхъ избѣгать суда, проситъ, умоляетъ всѣ возникающіе споры улаживать мирнымъ путемъ.

Но печальнѣе всего то, что народъ нашъ, носящій имя христіанина, ограничиваетъ свою принадлежность къ церкви Христовой единственно только тѣмъ, что исполняетъ одни внѣшнія религиозныя обязанности. Жизнь его не имѣетъ ничего христіанскаго, вѣра для него является чѣмъ то безжизненнымъ, мертвымъ, формальнымъ, всѣ дѣла его языческія. Все его религиозно-нравственное состояніе имѣетъ больше сходства съ мрачной эпохой Цезарей передъ пришествіемъ Христа Спасителя, съ эпохой невѣрія и отрицанія жизни. Невольно какъ-то припоминаются грозныя слова, сказанныя на новый годъ десять лѣтъ тому назадъ въ Бозѣ почившимъ пастыремъ о. Іоанномъ Кронштадтскимъ: „Если судить о мірѣ по дѣламъ міра,—то невольно приходишь къ заключенію, что и люди, и міръ идутъ быстро къ нравственному разложенію и спѣшатъ къ концу. Эти безчисленныя секты и расколы, это беспорядочное шатаніе лжеучителей и лжеученій, это безумное противленіе словамъ и писаніямъ церкви Божіей и ученію Христову, это крайнее умноженіе всякихъ пороковъ и сверженіе съ себя всякой узды Закона Божія—ясно свидѣтельствуютъ, что люди лишились разума христіанскаго и духа Христова и въ слѣпотѣ своей вольной не знаютъ куда идутъ и къ чему придутъ“. (Пастырскій Собесѣдникъ 1901 года № 1). Десять лѣтъ прошло какъ слышалъ міръ эти грозныя слова приснопамятнаго пастыря; много за это время воды утекло въ православномъ мірѣ и много въ немъ измѣнилось къ худшему. Въ жизни православнаго народа произошелъ крупный переворотъ, совершился серьезный кризисъ, старые устои деревенской жизни рушились, поколебались старыя вѣрованія, старые взгляды и обычаи народа, патриархальная чистота нравовъ исчезла. Расшатанный, подорванный старый строй народной жизни подъ вліяніемъ новыхъ общественныхъ теченій и условій разложился; но на смѣну ему жизнь не выработала и не создала еще ничего опредѣленнаго, твердаго, прочнаго. Чтобы спасти народъ отъ шатанія, отъ деморализующихъ вліяній необходима энергичная и упорная борьба съ возрастающимъ все болѣе и болѣе потребленіемъ спиртныхъ напитковъ

Самъ народъ находитъ одно только дѣйствительное сред-

ство борьбы съ этимъ зломъ—это запрещеніе законодательнымъ путемъ продажи и потребленія спиртныхъ напитковъ.

Священникъ села Кошевичъ *Алексій Смирягинъ*.

О средствахъ миссіонерской борьбы съ расколо-сектантствомъ.

Въ повременныхъ изданіяхъ духовной и свѣтской печати неоднократно высказывались и высказываются сужденія, что публичныя миссіонерскія бесѣды съ старообрядцами и сектантами, производимыя при торжественной обстановкѣ, не приносятъ никакой пользы православію, ибо служатъ лишь средствомъ для проявленія ораторскихъ способностей и словесныхъ ухищреній диспутантовъ, и что на такихъ бесѣдахъ для большинства слушателей истина остается все-же невыясненной.

При нѣкоторой односторонности такихъ взглядовъ, послѣдніе все-же имѣютъ въ себѣ нѣкоторую долю правды. Дѣйствительно, въ нѣкоторыхъ случаяхъ цѣлесообразность публичныхъ бесѣдъ является весьма спорной. Прежде всего, и защитникъ православія, и представитель старообрядчества и сектантства въ публичной бесѣдѣ не всегда могутъ похвалиться спокойнымъ, уравновѣшеннымъ состояніемъ духа; это бываетъ потому, что противники-диспутанты знаютъ, что рѣчь ихъ будутъ слушать десятки и сотни ушей, что здѣсь всякое слово будутъ ставить въ строку; что требуется особый подъемъ умственныхъ силъ, что-бы вести бесѣду ясно, точно и понятно, не давая какимъ-либо неосторожнымъ выраженіемъ противнику возможности быть побѣдителемъ на бесѣдѣ.

Старообрядцы и сектанты, хорошо иногда зная, что правда не на ихъ сторонѣ, не стѣсняются эту истину въ умахъ слушателей затемнять всевозможными способами—ненужными и многословными цитатами, собственными лживыми измышленіями, нерѣдко прерывая рѣчь православнаго миссіонера и отводя его отъ предмета бесѣды.

Мнѣ не доводилось лично бывать на публичныхъ бесѣдахъ, производимыхъ въ столичныхъ и другихъ большихъ

городахъ и потому о постановкѣ ихъ судить не могу; но и городская публика, несомнѣнно, является на публичныя миссіонерскія бесѣды главнымъ образомъ для того, что-бы полюбоваться тѣми словесными турнирами, какіе ведутъ между собою въ послѣднее время такіе знаменитые ораторы-полемисты какъ Мельниковъ, Варакинъ, Перетрухинъ съ одной стороны, и о.о. Полянскій, Цвѣтковъ, Акципетровъ съ другой. Но во всякомъ случаѣ православныя миссіонеры на столичныхъ бесѣдахъ защищаютъ православныя доктрины болѣе или менѣе спокойно, не волнуясь, ибо знаютъ, что рѣчь ихъ будетъ дослушана до конца, что приверженцы раскола не посмѣютъ сорвать бесѣду и тѣмъ испортить впечатлѣніе ихъ рѣчи, и что благодаря этому нѣкоторые изъ слушателей и проникнутся истиною православія.

Совсѣмъ иное представляютъ изъ себя публичныя бесѣды, производимыя по заходустьямъ различныхъ епархій. Вести ихъ приходится окружнымъ, уѣзднымъ и участковымъ миссіонерамъ (во многихъ епархіяхъ епархіальныхъ миссіонеровъ не имѣется), большею частью при самой ужасной обстановкѣ. Приѣзжаетъ миссіонеръ въ деревню, зараженную расколомъ; хорошо, если здѣсь имѣется школьное зданіе, тогда собравшійся народъ кое-какъ размѣщается; а если школы нѣтъ, то бесѣда происходитъ въ чьей-либо девятиаршинной хатѣ, въ которой образуется такая духота, что огонь начинаетъ гаснуть, голосъ прерывается отъ недостатка воздуха и при слабомъ мерцаніи лампы или свѣчи миссіонеръ съ трудомъ отыскиваетъ цитаты въ нужныхъ ему книгахъ. А заходустные старовѣры-начетчики, будучи не такъ сильны въ доказательствахъ, какъ ихъ столичные коллеги, когда видятъ, что рѣчь миссіонера производитъ впечатлѣніе на слушателей, всячески стараются отвлечь вниманіе ихъ посторонними вопросами, къ предмету бесѣды не относящимися.

Со всѣми этими неудобствами еще можно было-бы мириться, если-бы миссіонеръ всегда видѣлъ благіе результаты публичныхъ бесѣдъ; но, къ сожалѣнію, и простой, крестьянскій людъ въ большинствѣ случаевъ является на бесѣду лишь для того, что-бы послушать, „кто кого переспорить попъ-ли старовѣра, или старовѣръ попа“. И когда оппонентъ-раскольникъ,

видя, что догматы раскола ему не защитить и, въ то-же время не желая остаться безответнымъ, начинаетъ уклоняться отъ предмета бесѣды, перебивая миссіонера посторонними вопросами, то и миссіонеръ, въ силу необходимости, долженъ тотчасъ-же давать отвѣты и разъясненія на предлагаемые вопросы, если не желаетъ, что-бы бесѣда была сорвана шумомъ и криками приверженцевъ раскола, въ случаѣ отказа его немедленно отвѣчать на вопросы противника. И часто, благодаря этому, наиболѣе интересный предметъ бесѣды отходить далеко въ сторону, дорогое время теряется на разъясненія малозначащихъ вопросовъ, слушатели утомляются и съ нетерпѣніемъ ожидаютъ конца бесѣды, обращая вниманіе уже не на выясненіе истины, а лишь на красоту рѣчи противниковъ. Раскольникамъ и сектантамъ это, какъ говорится, на руку, ибо, не владея истиной, они и стараются лишь о томъ, что-бы обольстить слушателей лукавыми словесами; а православному миссіонеру бываетъ очень не легко, такъ какъ, защищая истину православія и разъясняя лживость расколо-сектантства, онъ въ то-же время долженъ заботиться и о красотѣ своей рѣчи, о томъ что-бы рядомъ умѣло построенныхъ фразъ произвести впечатлѣніе на слушателей. Конечно, пререкаемый предметъ бесѣды миссіонеромъ разъясняется, но часто онъ съ горечью видитъ, что слушатели уже холодно относятся къ его разъясненіямъ, будучи отвлечены въ сторону лукавыми фразами совпросника-старовѣра о томъ, напр., что „Дмитрій Ростовскій ругалъ Христа-Спасителя“, что „двумя перстами крестился Христосъ“, что „австрійское священство признали вселенскіе патріархи“ и т. под.

Всѣ эти несообразности миссіонеръ разъяснить и опровергнуть, но цѣльность первоначальной рѣчи бываетъ нарушена, пререкаемый главный предметъ дѣлается второстепеннымъ и для слушателей неинтереснымъ и миссіонеръ, видя крайнее утомленіе своей аудиторіи, вынужденъ бываетъ закончить бесѣду, хотя иногда и сознаетъ, что на бесѣдѣ было говорено много, а сказано мало. Если-же миссіонеръ отстаиваетъ условленный предметъ бесѣды, стараясь отъ него не уклоняться, несмотря на ухищренія раскольниковъ, да еще допустить

по отношенію къ ученію ихъ какую-либо рѣзкость, хотя и правдивую, то бесѣда несомнѣнно будетъ сорвана, какъ это было, напр., прошедшею зимою въ селѣ Писковѣ (Сычевскаго у.), бываетъ также и по другимъ мѣстамъ.

Да и тѣ бесѣды, которыя доведены до конца болѣе или менѣе благополучно, приносятъ собою результаты далеко не такіе, какіе-бы желалъ видѣть православный миссіонеръ. Мнѣ часто приходилось, по окончаніи публичныхъ бесѣдъ, случайнымъ образомъ слышать тѣ впечатлѣнія, какими обмѣнивались между собою слушатели бесѣдъ.

„Хорошо миссіонеръ говорилъ, ахъ какъ хорошо!“ замѣчаетъ однажды одинъ изъ собесѣдниковъ.

„Да, правда“, соглашается другой, „ну да и старовѣрловко поддѣвалъ его своими вопросами; миссіонеру много приходилось говорить на нихъ“.

„Видно, что оба доки по этой части“, сказалъ первый собесѣдникъ, „а у кого-же изъ нихъ правда“?

„Да должно быть оба правы“, отвѣчаетъ второй, „потому, вишь, какъ горячо толковали; а тамъ кто ихъ разберетъ! А мы съ тобой будемъ жить по старинѣ, какъ дѣды велѣли“.

Такія рѣчи нерѣдко ведутъ между собою православные слушатели, уходя съ бесѣды; и это происходитъ по той простой причинѣ, что публичныя пренія съ расколо-сектантами, продолжаясь по нѣсколько часовъ и касаясь различныхъ предметовъ, оставляютъ въ головахъ простецовъ-слушателей такой сумбуръ, въ которомъ они никогда не могутъ разобраться. А это говорить отнюдь не въ пользу публичныхъ бесѣдъ.

Несомнѣнно, большую пользу въ этомъ отношеніи принесли бы миссіонерскія *проповѣди*, въ которыхъ проповѣдникъ, единолично разъясняя православнымъ ложность расколо-сектантскихъ воззрѣній, имѣетъ полную возможность безпрепятственно и спокойно разобрать всѣ данныя, приводимыя обычно расколо-сектантами въ доказательство своего вѣроученія.

И російская высшая церковная власть въ послѣднее время становится на эту точку зрѣнія, учреждая по епархіямъ должности *миссіонеровъ-проповѣдниковъ* и этимъ какъ-бы указывая, что наиболѣе раціональнымъ средствомъ миссіонерской

борьбы съ сектантами должна быть проповѣдь съ кафедры, а не безцѣльныя пренія о мало-значущихъ вещахъ, финаломъ коихъ нерѣдко бывають плевки, ругательства и другіе атрибуты скандала со стороны защитниковъ раскола.

Триста лѣтъ ведутся публичныя пренія съ раскольниками, но можно-ли съ увѣренностью сказать, что они принесли ощутительную пользу православію и послужили къ ослабленію раскола?

И при царевнѣ Софьѣ они кончались криками: „препрѣхомъ, побѣдихомъ“...; не то же-ли часто бываетъ и теперь, хотя нѣсколько и въ иномъ родѣ?

Въ настоящее время публичныя пренія съ расколо-сектантами являются пережиткомъ старины, а потому съ успѣхомъ могутъ быть замѣнены прежде всего миссіонерскими съ кафедры проповѣдями апологетическаго и полемическаго характера, а затѣмъ—частными бесѣдами членовъ миссіонерскихъ кружковъ съ закоренѣлыми и колеблющимися приверженцами расколо-сектантства.

Эти миссіонерскіе кружки должны быть приходскими, т. е. въ каждомъ приходѣ, зараженномъ расколомъ или сектантствомъ, мѣстнымъ священникомъ, подъ его предсѣдательствомъ, долженъ быть устроенъ приходскій миссіонерскій кружокъ, къ участию въ коемъ привлекаются священнослужители, учащіе въ школахъ и ревнители православія изъ прихожанъ, желающихъ послужить торжеству православія и ослабленію раскола.

Смоленское епархіальное начальство въ одномъ изъ своихъ указовъ рекомендуетъ уѣзднымъ миссіонерамъ озаботиться устройствомъ миссіонерскихъ кружковъ. Но инициатива въ устройствѣ приходскихъ миссіонерскихъ кружковъ всецѣло должна принадлежать приходскимъ пастырямъ, ибо если инициативу эту въ чужихъ приходахъ возьметъ на себя человѣкъ для прихода посторонній, будь это хотя и должностной уѣздный миссіонеръ, то таковой порядокъ вещей едва-ли благопріятно отзовется на авторитетѣ настоятеля прихода, который и по существу миссіи долженъ быть первымъ миссіонеромъ въ приходѣ. А дѣло должностнаго уѣзднаго миссіонера—руко-

водить дѣятельностью устрояемыхъ въ приходахъ кружковъ, снабжать членовъ его миссіонерскими пособіями и соответствующими указаніями о способахъ борьбы съ расколо-сектантствомъ, и вообще приходить имъ на помощь въ случаяхъ неуспѣшности трудовъ ихъ.

Полезь таковыхъ кружковъ и апологетическое значеніе ихъ для православія не замедлитъ сказаться въ скоромъ-же времени. Дѣло въ томъ, что члены приходскихъ кружковъ будутъ вести частныя, единичныя бесѣды съ сектантами; а миссіонерская практика показываетъ, что такія бесѣды всегда, или большею частью, ведутся тихо, спокойно, при полномъ благодушій обѣихъ сторонъ. Здѣсь старообрядцы весьма рѣдко проявляютъ ту озлобленность и фанатизмъ, при помощи коихъ они стараются отстоять свое вѣроученіе въ глазахъ толпы народа на публичныхъ бесѣдахъ; здѣсь имъ нѣтъ нужды опасаться какимъ-либо неосторожнымъ выраженіемъ повредить себѣ въ глазахъ множества слушателей. Они знаютъ, что въ частной бесѣдѣ они будутъ говорить съ хорошо знакомыми имъ людьми—священникомъ, діакономъ, учителемъ и даже съ своимъ братомъ—грамотными крестьянами, изъ коихъ наиболѣе свѣдущіе и способные ревнители православія должны непременно привлекаться къ участию въ миссіонерскихъ кружкахъ. И эти ревнители, поговоривъ съ раскольникомъ или сектантомъ въ простой и задушевной бесѣдѣ о какомъ-либо пре-рекаемомъ между ними предметѣ, и указавъ на ложность расколо-сектантскихъ воззрѣній,—несомнѣнно принесутъ православію гораздо больше пользы, чѣмъ любая публичная бесѣда съ ея страстными преніями, краснорѣчіемъ, взаимнымъ улавливаніемъ противниковъ и т. под. Все дѣло заключается въ томъ, что бы умѣло составить приходскій миссіонерскій кружокъ изъ свѣдущихъ и способныхъ къ безыскусственному миссіонерству лицъ, а это, думается, весьма не трудно для пастырей приходскихъ, хорошо знающихъ приходъ и качественный составъ его.

Можетъ случиться и такъ, что въ одномъ приходѣ составъ кружка будетъ хуже, нежели въ сосѣднемъ, гдѣ члены кружка окажутся болѣе работоспособными. Но этимъ не долженъ сму-

щаться пастырь приходскій: къ услугамъ его будетъ наготовѣ должностной миссіонеръ (уѣздный или епархіальный), отъ ко-его онъ всегда можетъ требовать помощи, указаній и практическихъ образцовыхъ бесѣдъ съ расколо-сектантами.

И такъ, починъ въ дѣлѣ устроенія кружковъ долженъ всецѣло принадлежать приходскимъ пастырямъ, и въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ они будутъ, дѣло миссіи будетъ имѣть подъ собою твердую почву, съ полной увѣренностью въ успѣхѣ.

Въ заключеніе нельзя не выразить пожеланія, что-бы распоряженіемъ нашей епархіальной власти въ каждомъ изъ уѣздовъ, зараженныхъ расколомъ, по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ годъ, были устрояемы періодическіе миссіонерскіе сѣзды изъ всѣхъ уѣздныхъ миссіонеровъ, пастырей приходовъ съ раскольниковымъ населеніемъ даннаго уѣзда, свѣтскихъ лицъ, свѣдущихъ въ расколо-сектанствѣ и другихъ ревнителѣ православія—членовъ миссіонерскихъ кружковъ. На таковыхъ сѣздахъ могли-бы быть обсуждаемы различныя мѣры къ правильной постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ епархіи, разбирались-бы недоумѣнные вопросы изъ миссіонерской практики; здѣсь болѣе опытные учили-бы менѣе опытныхъ, ибо какъ богата миссіонерская практика различными случаями, предвидѣніе коихъ могло-бы неоднократно предохранить неопытныхъ миссіонеровъ отъ многихъ и многихъ промаховъ!

Но о такихъ сѣздахъ въ нашей епархіи—повидимому приходится лишь мечтать, ибо нѣтъ инициатора и вдохновителя ихъ—епархіальнаго миссіонера, какъ главы епархіальной миссіи.

Свящ. В. К.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Школьный вечеръ въ селѣ Вержинѣ, Дорогобужскаго уѣзда.

26 декабря 1910 года въ селѣ Вержинѣ, въ зданіи женской, одно-классной церковно-приходской школы состоялся семейный литературно-вокальный вечеръ. Вечеръ этотъ предназначался, собственно, для развлечения ученицъ женской школы, но на него, сверхъ ожиданія, собралась такая масса интеллигентной публики изъ сосѣднихъ имѣній и весей, что, сравнительно, большое зданіе церковной школы едва могло вмѣщать присутствовавшихъ. Вечеръ открылся живой картиной—„зима“, умѣло и великолѣпно поставленной и потомъ продолжался чтеніемъ басенъ и отдѣльныхъ стихотвореній ученицами. Чтеніе басенъ происходило въ лицахъ, было выразительно и вполне сознательно. Чтеніе стихотвореній не—басенъ удавалось слабѣе, чѣмъ чтеніе басенъ. Произношеніе стихотвореній (конечно наизусть) перемежалось пѣніемъ народныхъ пѣсенъ и опять постановкой живыхъ картинъ („Молись дитя“, „Весна“). Художественная постановка живыхъ картинъ, выразительное произношеніе басенъ и непринужденно-веселое пѣніе ученицами народныхъ пѣсенъ буквально очаровали всѣхъ присутствовавшихъ на вечерѣ. Многіе номера вечера были исполнены на „bis“, по настойчивому требованію публики. Подобныхъ вечеровъ въ с. Вержинѣ раньше, насколько помнится, никогда не было и создать, такъ сказать, изъ ничего такой очаровательный вечеръ, думается, стоило немалой затраты энергіи, физическихъ и моральныхъ силъ устроителямъ этого вечера. Главнымъ руководителемъ и распорядителемъ школьнаго вечера былъ завѣдующій школою, с. Вержина священникъ о. Василій Недосѣкинъ, на его же бюджетъ легли и всѣ матеріальныя затраты по устройству вечера; затраты на вечеръ оказались немалыми—рублей около 40, нужно было обставить изящно и живыя картины, кормить и поить ученицъ во дни репетицій и въ день вечера, равно и порадовать ихъ подарками. Неутомимыми помощниками о. Василія по устройству вечера явились: его дочь—Вѣра Васильевна, немало потрудившаяся надъ постановкой живыхъ картинъ и обученіемъ ученицъ декламации и учительница школы—питомица Корчежинской второклассной цер.-прих. школы—Е. Б. Бобылева,

поработавшая, главнымъ образомъ, надъ обученіемъ дѣвочекъ хорошему пѣнію. Пѣніе столь прекрасное, думается, много выиграло бы въ силѣ и въ гармоничности, если-бы были приглашены нѣсколько мужскихъ голосовъ для пополненія хора, а они, говорятъ, есть въ окрестностяхъ. Но, конечно, дѣло это еще ново и всего сразу не придумаешь. Очень хорошо было и то, что было. Вотъ она и бѣдная, незнатная и ненарядная церковная школа. Значить, есть еще въ ней живые люди, есть самоотверженные работники, обучающіе дѣтей не одному только псалтирю и церковно-славянскому чтенію, а кое-чему, какъ мы видимъ, и другому, дающему много свѣтлыхъ, отрадныхъ и возвышенныхъ минутъ дѣтской и родительской душѣ.

Случайный.

— *Штунда.* Въ приходѣ села Покрова-Кошкина, Рославльскаго у., появилась штунда; для опредѣленія ея характера и детальнаго разслѣдованія въ названное село командированъ Гжатскій уѣздный миссіонеръ священникъ Николай Клитинъ.

— *Святѣйшимъ Синодомъ* настоятельница Св.-Троицкаго женскаго монастыря, Вяземскаго уѣзда, монахиня Досиева уволена отъ должности настоятельницы и перемѣщена въ число сестеръ Московскаго Зачатіевскаго монастыря.

— *Село Аксиньино, Юхновск. у.* 24 декабря сгорѣлъ до основанія деревянный храмъ села Аксиньино. Причина пожара не выяснена; предполагаютъ, что гдѣ либо была трещина въ печи. Храмъ застрахованъ, въ виду приближающагося срока Синодальнаго страхованія, не былъ.

— *Высочайшее соизволеніе.* Добровольно снявшему санъ, бывшему діакону Николаевской гор. Вязьмы церкви Анатолію Попову послѣдовало Высочайшее соизволеніе на освобожденіе его отъ законныхъ послѣдствій, сопряженныхъ съ такимъ сложеніемъ.

— *Святѣйшимъ Синодомъ* разрѣшено Правленію семинаріи допустить къ слушанію богословскихъ предметовъ въ 5 и 6-мъ классахъ діакона Спасской гор. Вязьмы церкви Петра Полубинскаго.

Ходатайство Отдѣл. Епарх. Училищнаго Совѣта. Смоленское Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта прислало въ Городскую Управу отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ за 1909—1910 учебный годъ по городу Смоленску, кото-

рый отдѣленіе просить доложить Городской Думѣ. Изъ отчета видно, что въ отчетномъ году всѣхъ церковно-приход. школъ было 14, въ нихъ обучалось 438 мальч. и 495 дѣвочекъ; окончило курсъ 52 мальч. и 55 дѣвочекъ, изъ всѣхъ 1107 окончившихъ 68 награждены похвальными листами. Главный контингентъ дѣтей школьниковъ составляли крестьяне и мѣщане. Учебная часть во всѣхъ церк.-приход. школахъ, по свидѣтельству отчета, поставлена весьма удовлетворительно, а въ школахъ образцовыхъ—Вознесенской и архіерейской—весьма хорошо. Снабженіе школъ учебными книгами и письменными принадлежностями производилось безвозмездно изъ особаго книжнаго склада отдѣленія, снабжаемаго издательскою комиссіей училищнаго синодальнаго совѣта, а частью покупались отдѣленіемъ въ мѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. На выпускныхъ экзаменахъ ученики давали толковые отвѣты на всѣ пункты программы Закона Божія, свяно передавали священно-историческія событія. По русскому языку свободно читали любую книгу, научились писать подъ диктовку изложенія небольшихъ статей безъ грубыхъ орфографическихкихъ ошибокъ. Ученикамъ сообщались свѣдѣнія по отечествовѣдѣнію и природовѣдѣнію. По ариѳметикѣ 4 дѣйствія надъ простыми и составными именованными числами. Учащихъ въ школахъ было 18 лицъ, изъ нихъ 1 окончившій духовную семинарію, 1 — педагогическіе курсы, 2—женскую гимназію и 14—епархіальное женское училище. Средствами содержанія школъ служили: пособие города 1125 руб., отъ церкви 1328 р. 85 к., отъ попечителей и благотворителей 85 руб., отъ отдѣленія—казенныхъ и мѣстныхъ суммъ—5379 р. 28 к. и другихъ мѣстныхъ поступленій 797 р. 50 коп. Приходъ всего составляетъ 81751 р. 60 к. Расходъ выразился въ суммѣ 8687 р. 71 к. Въ заключеніе отдѣленіе просить Городскую Думу о назначеніи денежнаго пособия школамъ и на предстоящій 1911 г. въ размѣрѣ по 100 руб. на каждую двухкомплектную школу и не менѣе 60 рублей на однокомплектную, а всего 1320 р. Полагая, что церковно-приходскія школы служатъ одному и тому же дѣлу наряду съ городскими начальными школами, отдѣленіе убѣдительно просить Городскую Думу объ удовлетвореніи ходатайства отдѣленія. Желательно.—говоритъ отдѣленіе,—чтобы Городская Дума избрала

представителя отъ городского самоуправленія въ число членовъ смоленскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта для болѣе обстоятельнаго и всесторонняго ознакомленія съ положеніемъ церковно-школьнаго дѣла въ Смоленскѣ.

— *Перепись.* Производство школьной однодневной переписи назначено на 18-е января 1911 года. Завѣдующіе школами получили соотвѣтствующіе бланки. Весь трудъ по переписи возлагается на завѣдующихъ и ихъ товарищey-учителей. Трудъ не легкій—задачи школьной переписи очень серьезны и широки. Перепись не ограничивается однимъ приведеніемъ въ извѣстность количества учениковъ. Требуется при этомъ опредѣлить ихъ возрастъ, сословіе или званіе, сколько каждый изъ нихъ пропустилъ уроковъ и по какимъ причинамъ: по болѣзни, по неимѣнію обуви, теплой одежды, изъ за дурной погоды, по домашнимъ обстоятельствамъ—нянчилъ ребятъ, мялъ пеньку... Однимъ словомъ, требуется опредѣлить насколько бытовья и экономическія условія жизни вліяютъ на посѣщаемость школы учениками. Подробныя свѣдѣнія должны быть даны о каждомъ преподавателѣ, о его возрастѣ, полученномъ образованіи, перемѣнахъ по службѣ, семейномъ положеніи, матеріальной обеспеченности—жалованьемъ, пенсіей, о его постороннихъ занятіяхъ и заработкахъ. Затѣмъ слѣдуетъ рядъ вопросовъ, отвѣты на которые должны обрисовать всю жизнь школы—внутреннюю и внѣшнюю: хорошо ли и удобно ли зданіе? Сколько оно стоитъ? Удобно ли въ гигиеничномъ отношеніи устроены классы, квартиры для учителей? Указать нужно подробно ихъ недостатки. Есть ли баня, погребъ? Имѣется ли при школѣ земля и въ какомъ количествѣ? Сколько времени продолжаются занятія въ теченіе года? Каждый день? Какіе употребляются учебники? Есть ли бібліотека для внѣкласнаго чтенія? Для учителей? Народная бібліотека? Дѣятельность ея? Не преподается ли пѣніе? Рисованіе? Не производятся ли занятія садоводствомъ, огородничествомъ и пчеловодствомъ? Не преподается ли мастерство и рукодѣлье? Средства содержанія школы? Спрашивается также о дѣятельности почетныхъ блюстителей, попечителей и о школьныхъ попечительствахъ. Учителямъ предоставляется полная свобода высказаться о своихъ нуждахъ и нуждахъ школы, дать отвѣты и на тѣ вопросы, которые не

затронуты и не предусмотрѣны программой, но которые имѣютъ отношеніе къ школѣ и преподавателямъ. Да, такая работа дѣйствительно дастъ очень цѣнный матеріаль. Многіе изъ поставленныхъ вопросовъ входятъ въ ежегодно представляемые учителями по ближайшему начальству — инспекторамъ народныхъ училищъ и въ училищные совѣты отчеты, въ которыхъ тоже довольно полно рисуется картина каждой школы. Но отчеты эти, представляемые въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, на школу, въ смыслѣ улучшенія ея матеріальной и нравственной стороны, до сихъ поръ вліянія не оказывали. Учителя надѣются, что на этотъ разъ трудъ ихъ не будетъ бесполезнымъ и бодро принимаются за выполненіе заданной имъ работы. Весь собранный матеріаль въ особыхъ конвертахъ завѣдующіе школами должны отправить непосредственно въ Петербургъ, въ министерство нар. просвѣщенія не позднѣе трехъ дней послѣ производства переписи.

Иноепархіальныя извѣстія.

Современныя задачи православной внутренней миссіи.
Херсонскій епархіальный миссіонеръ М. Кальневъ въ своей статьѣ „Что дѣлать“ указываетъ на ненормальное положеніе современной нашей миссіи. Незначительный и скромный бюджетъ расходуемыхъ на внутреннюю миссію суммъ, до сихъ поръ неопредѣленное положеніе дѣятелей миссіи, *этихъ работниковъ по вольному найму*, отсутствіе во многихъ епархіяхъ правильной организаци миссіонерскаго дѣла и единства планомѣрной дѣятельности его представителей,—показываютъ, что дѣло православной внутренней миссіи у насъ въ забвеніи, что оно не живетъ, а прозябаетъ, не согрѣтое теплымъ лучемъ любви и вниманія и должной о немъ заботы. При нынѣшней организаци миссія никогда не будетъ имѣть должнаго успѣха: она будетъ лишь слабо защищать православныхъ отъ многочисленныхъ лжеучителей, она никогда не можетъ перейти въ давно необходимое противъ нихъ наступленіе. Миссія до тѣхъ поръ будетъ безсильна въ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ, пока не выйдетъ на настоящую свою дорогу, пока не станетъ миссіей народной, т. е. пока не обопрет-

ся на могучія, напрасно дремлющія, силы самого православнаго русскаго люда, поднявъ его на борьбу съ врагами церкви мѣрами религіозно-нравственнаго воздѣйствія на заблудшихъ Далѣе Кальневъ говоритъ, что дѣятелями миссиі, безъ сомнѣнія, будутъ всегда предлагаться различныя мѣры къ поднятію миссіонерскаго дѣла въ Россіи, они будутъ говорить о необходимости истоваго совершенія богослуженія, объ улучшеніи церковнаго чтенія и пѣнія, объ упрощеніи церк.-богослужебнаго языка и усиленіи церк. проповѣди, будутъ повторять извѣстную фразу: „каждый священникъ въ своемъ приходѣ долженъ быть первымъ миссіонеромъ“, скажутъ о необходимости устройства церковныхъ библіотекъ и обществъ трезвости, обильнаго распространенія среди народа книгъ, брошюръ и листовъ религіозно-просвѣт. и апологетическаго содержанія, повторять справедливыя пожеланія объ усиленіи церк. дисциплины, повышеніи образовательнаго и нравственнаго уровня духовенства и его матеріальной обеспеченности и т. п., какъ о чемъ то новомъ. Конечно, эти пожеланія, будучи осуществлены, много измѣнили бы къ лучшему успѣхъ нашей миссиі. Но останавливаться только на этихъ мѣропріятіяхъ, видѣть непремѣнно успѣхъ борьбы съ сектантствомъ, хотя бы даже въ возрожденіи среди прихожанъ чистоты быта и жизни первыхъ вѣковъ христіанства, было бы ошибочно, такъ какъ всѣ эти мѣропріятія касаются больше улучшенія соціально-бытовыхъ, нравственныхъ и религіозно-эстетическихъ потребностей христіанина и очень мало удѣляютъ мѣста прямому удовлетворенію его религіозной мысли, а безъ этого удовлетворенія религіозныя заблужденія среди христіанъ всегда были, есть и будутъ. Вѣдь религіозное настроеніе христіанъ апостольскаго и ближайшаго къ нему времени служить и теперь идеаломъ для христіанъ всѣхъ мѣстъ и народовъ. Однако и въ то время были не только Ананіи и Сапфиры, коринѣскіе кровосмѣсники и люди различныхъ пороковъ, а были и Симоны волхвы (Дѣян. 8, 9—11) и богохульствовавшіе Именей съ Александромъ (1 Тим. 1, 20); были лжепророки, „отвергавшіеся искупившаго ихъ Господа“, и „люди, отдѣлявшіеся отъ единства“ (Іуд. 19), были изъ среды христіанъ говорившіе, что нѣтъ воскресенія мертвыхъ (1 Кор. 15, 12); были „обольстители, не исповѣдующіе Іисуса Христа,

пришедшаго во плоти“ (2 Іоан. 1, 7), и прочіе еретики. Лжеученію всѣхъ ихъ была противопоставлена св. Апостолами, пастырями и учителями первенствующей Церкви живая проповѣдь и обличеніе. И теперь, если бы даже осуществилась наша мечта о возрожденіи христіанской жизни въ приходахъ, безъ приходской спеціальной *активной* миссіи не обойтись въ борьбѣ съ сектантствомъ никогда: заблужденія религіозной мысли среди христіанъ будутъ, по словамъ апостоловъ и Христа всегда, до конца міра (Мѡ. 24: 5, 11, 24; 2, Петр. 2; 1—2, 1 Тим. 4, 3—4).

(Изъ Донск. Еп. Вѣд. № 34—1910 г.).

Въ Моцилевскихъ Епарх. Вѣд. свящ. Морозовъ касается запросовъ, какіе предъявляетъ современная жизнь духовенства. Самымъ главнымъ и самымъ первымъ дѣломъ современнаго пастырства должно быть возрожденіе прихода, дабы приходъ сталъ такой организаціей, которая отражала бы въ себѣ общую жизнь Церкви, какъ единаго Тѣла Христа Іисуса. Что нѣтъ у насъ прихода въ томъ видѣ, въ какомъ долженъ онъ быть по идеѣ своей, это грустная и горькая правда. Но центръ тяжести заключается не въ этомъ, а въ томъ, что въ то время, когда мы говоримъ о возстановленіи и возрожденіи своей приходской жизни, эта жизнь бьетъ полнымъ ключемъ въ обществахъ инославныхъ, гдѣ бы казалось все должно быть мертвымъ, безжизненнымъ, какъ мертвая и безжизненная вѣтвь, оторванная отъ дерева съ его внутренней жизненной силой. „Я читалъ о католическихъ приходахъ,—пишетъ одинъ пастырь, — былъ въ нѣмецкихъ, знаю немного сектантскія общины. Признаюсь, не мало я видѣлъ тамъ хорошаго, чего мы въ своихъ приходахъ не скоро достигнемъ. Завидовалъ я нѣмецкой церковной общинѣ, ея внутреннему церковному духу въ одно и то же время при свободѣ и хорошей дисциплинѣ. Я умилялся осмысленному отношенію ихъ къ религіи и молитвѣ, — и въ то же время досадовалъ на свой темный приходъ и почти всегда возвращался домой съ горечью“ (Ж. „Христіанинъ“ № 1, 1910 г. свящ. Набивачъ). Вотъ это то и больно и отъ этого дѣйствительно острая горечь должна быть на душѣ православнаго пастыря. Правда, за послѣдніе годы уже у многихъ открылись глаза на эту печальную дѣйствительность жизни, и вопросъ о приходѣ почти не сходитъ со страницъ ду-

ховной печати. Въ возстановленіи его не безъ основанія видятъ одно изъ могущественныхъ средствъ къ обновленію всей русской жизни, уклонившейся отъ своей исторической дороги. Значитъ, причины болѣзни поняты и указаны правильно. Но вѣдь больному не бываетъ лучше отъ того, если ему опредѣляютъ и укажутъ причины болѣзни. Не возстанутъ отъ этого его ослабѣвшія силы, не станетъ здоровымъ организмъ. Такъ точно и въ приходской жизни. Если мы будемъ лишь рисовать ее въ мрачныхъ краскахъ, если будемъ говорить только о ея застоѣ и безжизненности, то темный колоритъ ея не перемѣнится въ розовый, не зацвѣтетъ и не заблеститъ она чарующимъ свѣтомъ. Очевидно, нужны теперь не слова сожалѣнія, не скорбь о прошедшемъ, наконецъ, не благія одни лишь намѣренія, а тѣ добрыя дѣла, которыя, подобно цѣлительному бальзаму, дѣйствительно могли бы въ скоромъ же времени возстановить зачахшій организмъ прихода. Нужна теперь не одна только идейная пропаганда этого возстановленія, — вмѣстѣ съ этимъ еще болѣе необходима самая интенсивная и самая горячая практическая дѣятельность. Ее то, эту практическую работу, и слѣдуетъ прежде всего показать въ заглохшей приходской общинѣ. Наглядные примѣры всегда болѣе убѣдительны, чѣмъ даже самыя горячія рѣчи. Когда откроются въ нашихъ приходахъ разнаго рода союзы и братства, когда привлекутъ они хотя бы нѣсколько членовъ, тогда смѣло можно будетъ сказать, что въ жизни приходовъ наступилъ переломъ къ лучшему, такъ что можно надѣяться на ихъ полное оздоровленіе. И пусть эти организациі вначалѣ войдутъ робкими неуверенными шагами, пусть даже на первыхъ порахъ ничего существеннаго не создадутъ онѣ, но онѣ все таки для многихъ и многихъ будутъ тѣми весенними ласточками, которыя хотя и не дѣлаютъ весны, но предвѣщаютъ, что весна скоро будетъ и будетъ непремѣнно.

— *Бюджетъ Орловской епархіи.* Орловскій епарх. съѣздъ, произведя подсчетъ взносов на содержаніе епарх. женскаго училища, параллельныхъ классовъ семинаріи и др. епархіальныхъ учрежденія, усмотрѣлъ что средствъ епархіи требуется: на содержаніе—Орловскаго епархіальнаго женскаго училища 42560 руб. 45 коп., параллельныхъ классовъ при Орловской духовной се-

минаріи 11195 руб., Викарнаго Епископа 1000 р., архіерейскаго хора 3000 руб., Епархіальнаго миссіонера 1400 руб.; пособие Епархіальному попечительству 1000 руб.; на содержаніе Ломовецкаго причта 619 руб. 15 коп., ревизіоннаго комитета 1000 руб. и взносы въ кассу Епархіальной Эмериту, ы за воспитательницъ женскаго училища 195 руб., взносы въ пользу церковныхъ школъ 1500 руб. и на пенсію вдовы протоіерея Донорскаго 90 руб.; всего 63559 р. 60 к. Постановили: исключивъ изъ этой суммы пособие Епархіальному попечительству 1000 руб.; какъ не подлежащее по мнѣнію Сѣзда удовлетворенію—остальную сумму 62559 руб. 60 коп. покрыть: 1) изъ средствъ завода—50000 руб., кромѣ внесенныхъ авансомъ 5000 р. и 2) изъ средствъ церковей епархіи 12559 р. 60 к. (Орловск. Еп. Вѣд.).

— Преосвященный Пермскій Палладій издалъ распоряженіе духовенству епархіи, которымъ оно должно руководиться при подачѣ прошеній о назначеніи и перемѣщеніи на мѣста. „Одно изъ самыхъ грустныхъ явленій въ жизни Пермской епархіи—частыя перемѣщенія священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, отъ одной церкви къ другой. Нѣкоторые, испросивъ себѣ перемѣщеніе на лучшее мѣсто, черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, а иногда и черезъ двѣ—три недѣли начинаютъ уже ходатайствовать о перемѣщеніи къ другой церкви, причемъ иногда оправдываютъ свою просьбу ссылкой на то, что не знали всѣхъ условій матеріальнаго обезпеченія на занятомъ ими недавно мѣстѣ. Неосновательныя просьбы о перемѣщеніяхъ большею частію оставляются безъ удовлетворенія. Однако постоянное повтореніе ихъ свидѣтельствуетъ о томъ, что просители надѣются на перемѣщеніе, хотя бы на новомъ мѣстѣ и не успѣли себя зарекомендовать. Нѣкоторые тратятся на поѣздки въ губернской городъ и потомъ сугубо огорчаются, что просьбы ихъ о перемѣщеніяхъ не удовлетворяются... Поэтому считаю необходимымъ предложить духовенству епархіи имѣть въ виду слѣдующее: 1) Проситься на другія мѣста слѣдуетъ лишь въ случаѣ полнаго убѣжденія въ томъ, что новое мѣсто будетъ значительно лучше прежняго и что способности, образованіе, опытъ и силы позволяютъ примѣниться къ новому мѣсту. 2) Подавать прошенія о перемѣщеніи можно лишь послѣ того, когда проситель успѣлъ зарекомендовать себя на настоящемъ мѣстѣ. Для этого необходимо прослужить на мѣстѣ священнику не менѣе пяти лѣтъ, а діакону и

псаломщику не менѣе трехъ лѣтъ... 3) При прошеніяхъ о пере мѣщеніяхъ слѣдуетъ прилагать обстоятельные отзывы о своихъ трудахъ на пользу прихода и въ частности церковной школы, при чемъ эти отзывы должны давать полную, ясную, вѣрную характеристику именно того, что сдѣлано тѣмъ или другимъ лицомъ на настоящемъ мѣстѣ. Благочинные и наблюдатели церковныхъ школъ должны давать отзывы съ большою осмотрительностью, чтобы не погрѣшить противъ дѣйствительности и правды. Въ этихъ отзывахъ и проповѣдническая, и миссіонерская, и пастырско-организаторская дѣятельность того или другого лица должна быть изображена не голословно, а на основаніи фактовъ. 4) Необходимо помнить, что не будутъ удовлетворяться прошенія о взаимномъ перемѣщеніи одного на мѣсто другого, по взаимному соглашенію. 5) Прошенія о перемѣщеніяхъ и назначеніяхъ слѣдуетъ писать собственноручно, ясно, опредѣленно и съ возможною краткостью. 6) Лично къ Епископу являться съ прошеніями о перемѣщеніяхъ нѣтъ особенной надобности. 7) Если проситель въ своемъ прошеніи выборъ для него мѣста предоставляетъ Епископу, то послѣ назначенія отказываться отъ этого мѣста нельзя". (Пермск. Еп. Вѣд.).

Х р о н и к а.

(Изъ общественной жизни и мысли).

Церковно-общественная жизнь въ 1910 г. Въ этой области первѣе всего было обращено вниманіе на состояніе высшей духовной школы.—Результаты работъ академической комиссіи были главнымъ предметомъ занятій новаго дѣйствовавшего до осени истекшаго года состава Св. Синода. Новый уставъ академическій Высочайше утвержденъ былъ и введенъ съ новаго учебнаго года въ жизнь въ порядкѣ верховнаго управленія. Во главѣ трехъ академій, кромѣ Казанской, съ новымъ уставомъ назначены Св. Синодомъ и новые ректора, весьма обновленъ и составъ профессоровъ,—одни изъ которыхъ оставили свои кафедръ по предложенію Синода, на основаніи ревизіи, другіе въ силу установленнаго предѣльнаго срока службы. Главное же обновленіе состава профессорскихъ корпорацій должно состояться въ будущемъ году,

когда ветераны академическіе, по истеченіи льготнаго года, должны свои каеедры передать подготовленнымъ молодымъ преемникамъ. Но найдутся ли достойнѣе тѣхъ, кто уходитъ и какъ по новой дорогѣ пойдетъ академическая обновленная ученая и учебная колесница жизни,—должно опредѣлиться въ наступившей нынѣ новый годъ. Въ то же время Св. Синодъ учредилъ цѣлый рядъ комиссій для разработки другихъ важныхъ и неотложныхъ вопросовъ. Одна изъ этихъ комиссій работала надъ обширнымъ матеріаломъ въ связи съ замѣчаніями другихъ вѣдомствъ, по вопросу о переустройствѣ православнаго прихода и оживленія его дѣятельности и окончательное разрѣшеніе этого проекта,—перенесли въ наслѣдіе новаго 1911 года. Другая особая комиссія въ составѣ всего Св. Синода приступила къ обсужденію многовѣковаго, острого и больного вопроса объ обезпеченіи приходскаго духовенства,—хотя-бы новый годъ принесъ изстрадавшимся служителямъ облегченіе отъ гнетущей моральной и матеріальной тяготы, упразднивъ нынѣшній нищенскій способъ поручнаго даянія за требы. Особая такая же комиссія при Св. Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ митрополита Кіевскаго Флавіана, занималась обсужденіемъ вопроса объ изысканіи средствъ и способовъ къ уравниенію обезпеченія епархіальныхъ архіереевъ. Обезпеченіе это крайне неравномѣрно: въ однѣхъ епархіяхъ архіерейскія каеедры обезпечиваются десятками тысячъ, въ другихъ—нищенски, напр. псковскій архіерей получаетъ 125 р. въ мѣсяць. По состоявшемуся постановленію комиссії, всѣ каеедры будутъ обезпечены не менѣе 6 т. р. въ годъ на тѣ средства, которыми богатые монастыри и епархіи найдутъ возможнымъ подѣлиться съ бѣдными. Въ наслѣдіе новому году остается окончательное разрѣшеніе даннаго вопроса, какъ равно и другого вопроса, еще не затронутаго комиссіей,—объ обезпеченіи викарныхъ преосвященныхъ. Есть викаріатскія каеедры, гдѣ содержаніе преосвященныхъ не превышаетъ 1000 руб., напр., въ Казанской епархіи. Большой консисторскій вопросъ также былъ предметомъ заботъ Св. Синода: изданы руководственныя указанія объ упрощеніи дѣлопроизводственной волокиты и выработаны новые штаты, которые внесены г. оберъ-прокуроромъ въ Г. Думу. Существуетъ, сверхъ того, комиссія по обезпеченію миссіонеровъ пенсіей и правами службы. Согласно опредѣленію Синода, напряжен-

ная комиссіонная работа шла въ истекшемъ году въ учебномъ комитетѣ, гдѣ разрабатывались новыя программа и реформа духовныхъ семинарій. И это важное и неотложное дѣло предстоитъ завершить новому году. Напряженно работало въ истекшемъ году хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ, при непосредственномъ руководствѣ самого оберъ-прокурора надъ бюджетными законо-проектами по ассигнованію и увеличенію кредита на разныя нужды церкви. Несмотря на оппозиціонные элементы Г. Думы, истекшій годъ былъ сравнительно благополучнымъ въ этомъ отношеніи для духовнаго вѣдомства, — бюджетъ возросъ и не увѣнчалось успѣхомъ, къ сожалѣнію, лишь представленіе о дополнительномъ кредитѣ для учителей духовно-учебныхъ заведеній. Большимъ и много-объщающимъ въ матеріальномъ отношеніи церковнымъ дѣломъ истекшаго года является открытіе страхового отдѣла. Нужды церкви такъ велики, кредиты казенные на церковныя нужды такъ условны и непрочны въ будущемъ, что развитіе своихъ средствъ — составляетъ одну изъ главныхъ задачъ церковнаго управленія въ данный моментъ. Изъ другихъ распоряженій и дѣйствій церковнаго управленія можно отмѣтить отвѣчающія давно назрѣвшимъ нуждамъ правила о допущеніи на епархіальные съѣзды старостъ церковныхъ, и представителей прихода, а также правила объ урегулированіи церковныхъ сборовъ. Новымъ въ церковной жизни опытомъ нужно признать учрежденіе Св. Синодомъ сибирскихъ пастырскихъ курсовъ. Учрежденіе это отвѣтило на одну изъ неотложнѣйшихъ нуждъ церковной жизни среди переселенцевъ въ далекой Сибири. Въ области церковнаго управленія можно отмѣтить учрежденіе съ Высочайшаго соизволенія на мѣстныя средства новыхъ 7 викаріатскихъ каедръ, возведеніе въ санъ епископа 12 архимандритовъ и 2 протоіереевъ (пензенскаго о. Соколова и полтавскаго о. Ольшевскаго), перемѣщеніе 16 архипастырей съ одной каедры на другую, въ томъ числѣ съ 8 самостоятельныхъ каедръ, — увольненіе 4 правящихъ преосвященныхъ на покой. Во главѣ военнаго духовнаго управленія Св. Синодомъ утвержденъ протопресвитеромъ проф. прот. о. Аквилоновъ. Изъ церковныхъ знаменательныхъ торжествъ истекшаго года должно быть съ благоговѣйнымъ чувствомъ радости воспомянуто величавое торжество перенесенія св. мощей Евфросиніи Полоцкой изъ Кіева

въ Полоцкѣ. Нѣкоторыми событіями истекшаго года являются миссіонерскіе сѣзды въ Казани и Иркутскѣ, которые впервые посвящены разработкѣ вопросовъ внѣшней миссіи—мусульманству и язычеству. О результатахъ этихъ сѣздовъ долженъ сказать свое утверждающее слово новый годъ. Въ истекшемъ году церковная іерархія понесла тяжелую утрату, въ лицѣ скончавшихся членовъ, присутствовавшихъ въ синодѣ, архіепископа виленскаго Никандра, протопресвитеровъ о.о. Янышева и Желобовскаго, а также архіеп. казанскаго Никанора и 4 престарѣлыхъ заштатныхъ архипастырей.

— *Предсѣдателемъ Г. Совѣта на 1911 г. вновь назначенъ г. Акимовъ.* Опубликованъ списокъ членовъ Государственнаго Совѣта по назначенію на 1911 г. Большихъ перемѣнъ въ немъ нѣтъ. Въмѣсто выбывшихъ за смертью и по другимъ причинамъ Брянчанинова, Сергѣевича, барона Таубе, Кршивицкаго и Извольскаго 1-го, назначены инженеръ генераль Унтербергеръ, шталмейстеръ Зиновьевъ, генераль отъ инфантеріи Селивановъ, генераль отъ кавалеріи Шиповъ 1-й и генераль отъ инфантеріи баронъ Меллеръ-Закомельскій.

— *Итоги Думской работы.* Съ учрежденіемъ Государственной Думы она стала естественнымъ центромъ государственной жизни Россіи. Вся работа обновленія Россіи совершается Думой и черезъ Думу. Даже отдѣльныя событія—въ родѣ печальнаго случая въ Вятской и въ Зерентуйской тюрьмахъ или безпорядковъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, волнующія общество, попадаютъ на обсужденіе Гос. Думы путемъ внесенія запросовъ правительству. Она становится эхомъ общественной жизни Россіи. Въ круглой залѣ Таврическаго дворца все находитъ живой отзвукъ. При такомъ полномъ созвучіи подведеніе итоговъ думской дѣятельности за годъ дастъ намъ довольно ясное представленіе о томъ, что пережила за этотъ періодъ времени Россія и далеко ли она подвинулась въ рѣшеніи стоящихъ передъ нею задачъ. Наиболѣе важныя заслуги въ смыслѣ упроченія конституціоннаго строя нынѣшняя Гос. Дума оказала не въ области оппозиціонныхъ резолюцій и демонстративныхъ запросовъ крайнихъ партій, а въ несравненно болѣе скромномъ дѣлѣ упорядоченія государственнаго хозяйства. Путемъ строгаго пересмотра

„не забронированных“ статей расхода бюджетная комиссия, руководимая депутатомъ Алексѣенко, впервые за долгія десятилѣтія существованія министерствъ выработала бездефицитный бюджетъ. Впервые расходы казны не превысили ея доходовъ, финансовое вѣдомство свело концы съ концами и прожило годъ, не взваливъ новыхъ платежей на плательщиковъ будущаго. Если бы значительная часть бюджета не была изъята изъ обсужденія Думы, можно думать, что участіе въ его обсужденіи народнаго представительства дало бы еще болѣе благіе результаты и могло бы даже повести въ недалекомъ будущемъ къ облегченію налоговъ, обременяющихъ своей тяжестью плательщиковъ. Но и теперь, при ограниченномъ и частичномъ разсмотрѣніи государственнаго бюджета, сведеніе баланса сразу укрѣпило кредитъ Россіи на заграничномъ денежномъ рынкѣ, показало на дѣлѣ неоспоримое преимущество представительнаго порядка въ обсужденіи государственныхъ расходовъ надъ прежнимъ бюрократическимъ и подготовило почву для благопріятнаго рѣшенія вопроса о дальнѣйшемъ расширеніи бюджетныхъ правъ Гос. Думы. Въ то время, какъ финансовое вѣдомство сумѣло блестяще использовать въ интересахъ Россіи свою подконтрольность народному представительству и вступило на путь реформъ,—военное и морское вѣдомства, дѣятельность которыхъ выдѣлена изъ компетенціи Гос. Думы, не обнаружили сколько нибудь замѣтныхъ признаковъ обновленія. Благодаря глубокому недовѣрію общества къ сохранившимъ свое вліятельное положеніе въ морскомъ министерствѣ многимъ дѣятелямъ скорбнаго прошлаго, даже октябристская Дума отказала министерству въ кредитѣ на постройку новаго флота изъ понятнаго опасенія, что онъ окажется не надежнѣе того, который погибъ въ Цусимскомъ проливѣ. И въ коммисіяхъ, и въ общихъ собраніяхъ депутаты ведутъ патріотическую борьбу съ военно-морской бюрократіей и, располагая правомъ разрѣшать кредиты на всѣ новые расходы, условіемъ разрѣшенія ставятъ рядъ коренныхъ реформъ въ арміи и флотѣ. Въ смыслѣ осуществленія національной программы должно быть отмѣчено выдѣленіе русской по населенію Холмщины изъ бывшаго Царства Польскаго. Правильнымъ размежеваніемъ мѣстныхъ и общегосударственныхъ правъ разрѣшается и другой вопросъ, занимавшій

Госуд. Думу въ цѣломъ рядѣ засѣданій—финляндскій. Основа для искренняго братскаго примиренія будетъ найдена очень скоро: разъ финляндцы признають государственное единство съ Россіей—Россія признаётъ ихъ мѣстную автономію и, вѣроятно, даже снова нѣсколько расширить права послѣдней. Въ смыслѣ близости и неизбѣжности русско-финскаго примиренія въ высшей степени показателенъ тотъ фактъ, что самая крайняя изъ партій финляндскаго сейма—соціалистическая—высказалась за равноправіе русскихъ подданныхъ въ Финляндіи и за признаніе государственнаго языка, а другая вліятельная партія—старо-финская—уже открыто сознаетъ ошибочность сепаративной тактики. Безконечно болѣе спорною представляется земельная реформа, проведенная Думою и вызывающая возраженія во всѣхъ политическихъ лагеряхъ, какъ въ самомъ передовомъ, такъ и въ самомъ консервативномъ. Такъ какъ крестьянское представительство въ третьей Думѣ сравнительно очень слабо, а земельная реформа касается специально интересозъ именно крестьянъ, то въ рѣшеніи вопроса наша нижняя палата не имѣла на этотъ разъ твердой почвы подъ ногами. Несравненно болѣе обстоятельное обсужденіе законопроекта въ Гос. Совѣтѣ, принявшемъ его остальные статьи незначительнымъ, можно сказать даже искусственно составленнымъ, большинствомъ, какихъ нибудь 2-хъ или 5-ти голосовъ, при участіи въ баллотировкѣ самихъ министровъ,—оставило впечатлѣніе, что сдѣланъ послѣдній шагъ, несообразованный съ вѣковыми государственными традиціями Россіи, который въ очень скоромъ времени потребуетъ коренныхъ исправленій и измѣненій. Такая же ошибка была допущена и въ другой реформѣ, касавшейся крестьянскаго быта: въ проектѣ упраздненія волостныхъ судовъ, тоже благополучно прошедшихъ черезъ Думу, но подвергшемся безпощадной критикѣ въ Гос. Совѣтѣ и свое временно взятомъ кабинетомъ обратно. Въ вопросѣ о вѣротерпимости Дума тоже нѣсколько увлеклась теоретическими формулами и потому провозгласила равенство православнаго культа не только съ инославными христіанскими, но даже съ нехристіанскими и языческими кукльтами, что едва ли согласно съ историческими завѣтами русской государственности, создавшейся, какъ извѣстно, на почвѣ предшествовавшаго религіознаго объединенія русскаго

народа. Увлеченіе не принесло пользы дѣлу. Противодѣйствиємъ Гос. Совѣта думскій проектъ былъ сведенъ къ нулю, и первоначальныя, несравненно болѣе умѣренныя, предположенія правительства, рассчитывавшаго осуществить начала вѣротерпимости въ границахъ Высочайшаго указа, не получили силы закона. Болѣе или менѣе постоянныя во всѣхъ принципиальныхъ вопросахъ разномыслія привели въ концѣ года къ столкновенію между обѣими палатами. Оно выразилось въ рѣзкой критикѣ, которой подвергъ въ своей рѣчи приемы думскаго законодательства членъ Гос. Совѣта Дурново, и въ не менѣе ядовитой отвѣтной репликѣ одного изъ ораторовъ Гос. Думы, обвинившаго Гос. Совѣтъ въ придирчивой обструкціи. Г. Дурново упрекалъ Думу въ непозволительно небрежной редакціи законопроектовъ, а думскій ораторъ насчиталъ около двухъ тысячъ думскихъ законопроектовъ утвержденныхъ Совѣтомъ безъ всякаго измѣненія редакціи. Эта почтенная цифра блестяще опровергла упрекъ въ небрежной редакціи законовъ, но не опровергла ли она въ то же время и предъявленное Гос. Совѣту обвиненіе въ систематической обструкціи законодательной дѣятельности Гос. Думы? Очевидно, что борьба идетъ только за наиболѣе важные законопроекты, относительно которыхъ имѣется принципиальное разногласіе между большинствами обѣихъ палатъ. Каждый долженъ подавать голосъ въ согласіи съ собственнымъ мнѣніемъ, и видѣть въ противодѣйствиіи Совѣта систематическую обструкцію никакъ не приходится. Даже крайняя лѣвая печать неоднократно отмѣчала, что въ нѣкоторыхъ вопросахъ Гос. Совѣтъ судить независимѣе Гос. Думы, хотя часть его членовъ занимаетъ свои кресла не по избранію населенія, а по назначенію Государя. Обширный государственный опытъ высокой коллегіи даетъ ей несомнѣнный авторитетъ при обсужденіи законовъ и нѣкоторое нравственное право сдерживать крайности беспочвеннаго реформаторства, тѣмъ болѣе, что и Гос. Дума избранная по суженному избирательному закону, не можетъ вполне считаться выразительницею интересовъ и нуждъ всей страны и даже нерѣдко въ отдѣльныхъ вопросахъ—напр., земельномъ и рабочемъ—явно руководствуется интересами имущественнаго меньшинства. Можно надѣяться, что въ дальнѣйшемъ непріятныя шероховатости сгладятся сами собой, обѣ палаты будутъ, по мѣрѣ

силъ и свободнаго разумѣнія, работать надъ обновленіемъ Россіи, при чемъ Гос. Совѣтъ внесетъ въ дѣло свой государственный опытъ, а Гос. Дума проявитъ ту безконечно цѣнную въ общественномъ строительствѣ независимость мнѣнія, которую призванные къ участию въ управленіи страной въ правѣ ожидать отъ избранниковъ свободнаго народа.

— *Землетрясеніе въ Россіи.* Въ то время, какъ населеніе Туркестана вмѣстѣ со всей Россіей мирно готовилось къ празднованію Рождества Христова, тяжкое стихійное несчастье обрушилось на этотъ край: жестокое землетрясеніе повергло въ развалины многія зданія и сооруженія въ городахъ Туркестана и отняло не мало человѣческихъ жизней, принеся вмѣсто ожидаемой радости св. праздника горе и страданія многочисленному туркестанскому населенію. Особенно пострадали городъ Вѣрный, какъ это было во время землетрясенія въ 1887 г., а также Ташкентъ, Джаркентъ, Тамачъ, Новодмитріевскъ и др. До сихъ поръ неизвѣстна судьба гор. Пржевальска. Обвалы горъ, запрудка рѣкъ, поломанные телеграфъ и телефонъ—затрудняютъ полученіе подробностей катастрофы. Судя по записямъ, произведеннымъ особыми приборами (сейсмографами) на обсерваторіяхъ всего міра, землетрясеніе было необыкновенное по силѣ и продолжительности. Знаменательно, что оно произошло ровно черезъ два года послѣ землетрясенія въ Мессинѣ, которое вѣроятно на памяти не у однихъ итальянцевъ. Первый сильный толчокъ въ Вѣрномъ 27-го декабря послѣ слабого гула продолжался около пяти минутъ. Толчки въ 4—5 балловъ продолжаются, усиливая панику. Землетрясеніе распространилось на громадный районъ, на сѣверъ до Сергіополя, на югъ до Нарыма, на западъ далѣе Ташкента, на востокъ перешло въ Китай, гдѣ пострадала Кульджа. Колебанія распространялись по эллипсису; эпицентръ на горахъ Алатау, приблизительно въ верховьяхъ рѣки Кебена, съ отклоненіемъ болѣе 25 градусовъ. Въ горахъ и равнинахъ образовались разрывы почвы шириною до 4 аршинъ; направленіе разрывовъ съ запада на востокъ. Наблюдаются осѣданія почвы террасами, также оползни, сдвиги каменные и глинобитныя зданія разрушены, деревянныя выдержали. Населеніе въ паникѣ. Во время перваго толчка всѣ спали, выскакивали на улицу раздѣтые при морозѣ въ пятнадцать граду-

совъ. Человѣческихъ жертвъ въ Вѣрномъ: 40 убитыхъ, болѣе 200 раненыхъ. Въ Области убитыхъ болѣе тысячи, раненыхъ неизвѣстно. Убытки громадны; торговля прекратилась. Вездѣ разрушеніе. Масса семей безъ крова. Въ одномъ Вѣрномъ болѣе 900. Повторные толчки вліяютъ на психику: многіе ночуютъ на улицѣ, въ юртахъ, тарансахъ. Положеніе ужасное. По объясненіямъ ученыхъ, такого землетрясенія никогда и нигдѣ не наблюдалось. Всѣ грандіозныя землетрясенія послѣднихъ столѣтій ничто въ сравненіи съ туркестанскимъ. Туркестанскій генераль-губернаторъ выпустилъ воззваніе о помощи пострадавшимъ.

— *Болѣзнь папы.* Изъ Рима сообщаютъ, что тяжело заболѣлъ папа Пій Х. Въ Римѣ сильное волненіе. Въ обществѣ предполагаютъ возможность смертельнаго исхода и уже обсуждаютъ вопросъ о кандидатахъ на папскій престолъ.

— *Траурный годъ.* По газетнымъ слухамъ, папа Пій Х рѣшилъ объявить 1911 годъ траурнымъ для католиковъ, какъ 40 годовщину занятія „Вѣчнаго города“ итальянскими войсками. Въ знакъ траура число аудіенцій у папы будетъ сокращено, а поѣздки паломниковъ въ Ватиканъ отмѣнены совсѣмъ.

— Открытіе финляндскаго сейма назначено на 14-е февраля.

— *Итогъ холерныхъ заболѣваній.* По официальнымъ свѣдѣніямъ въ Россіи съ начала эпидеміи заболѣло холерою 215.992, умер. 100.926 человекъ.

— Возобновилось изданіе „Русскаго Знамени.“

— Товарищъ народнаго просвѣщенія Ульяновъ назначенъ сенаторомъ.

— Скончался Эмиръ бухарскій.

— Въ Павловскѣ умеръ извѣстный критикъ А. М. Скабичевскій.

— Главнымъ упр. землеустр. и земл. по переселенч. управ. внесено въ совѣтъ министровъ представленіе—разрѣшать переселеніе на казенныя земли Азіатской Россіи, на общихъ основаніяхъ съ переселенцами изъ числа сельскихъ обывателей, лицамъ, не принадлежащимъ къ числу крестьянъ, мѣщанамъ-земледѣльцамъ и дворянамъ-землепашцамъ.

«Центральный Книжный магазинъ при «Сельскомъ Вѣстникѣ»
С.-Петербургъ, Мойка, 32.

Поступила въ продажу изданная редакціей
«Сельскаго Вѣстника»

„Настольная Книга Русскаго Земледѣльца“,

дающая въ сжатомъ, общедоступномъ и послѣдовательномъ изложе-
ніи важнѣйшія свѣдѣнія по отдѣламъ сельскаго хозяйства.

Цѣна безъ переплета 1 р. 50 к.

При выпискѣ отъ 50 до 100 экземпляровъ уступка въ
размѣрѣ 10%, а при выпискѣ болѣе 100 экз. 20%.

Редакторъ *Н. Виноградскій.*

Печатать разр. Цензоръ ректоръ семинаріи архим. *Елевверій.*

Смоленскъ. Типографія П. А. Силина.

Handwritten text at the top of the page, possibly a title or header, which is mostly illegible due to fading and bleed-through.

Handwritten title or main heading in the center of the page.

Several lines of handwritten text below the title, appearing to be the beginning of a letter or document.

The main body of the document, consisting of multiple paragraphs of handwritten text. The text is very faint and difficult to read.

A line of text at the bottom of the main body, possibly a signature or a closing phrase.

Footnote or additional information at the very bottom of the page, separated by a horizontal line.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ 1911 ГОДУ

духовный учено-литературный журналъ

„Чтенія въ О-вѣ Любителей Духовн. Просвѣщенія“

будеть издаваться по прежней программѣ, съ преимущественнымъ обращеніемъ вниманія на вопросы христіанской апологетики, а также на исторію церкви г. Москвы.

Цѣна журнала на годъ съ доставкой и пересылкой: 1) для членовъ Общества и всѣхъ его отдѣловъ—2 р. и 2) для лицъ, не состоящихъ членами Общества или какого-либо изъ его отдѣловъ,—4 р.

Подписка на журналъ принимается въ Епархіальной Библиотекѣ (Москва, Лиховъ пер., Епархіальный домъ).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 г. НА ГАЗЕТУ-ЖУРНАЛЬ

„СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

(31-й годъ изданія)

«Сельскій Вѣстникъ» въ 1911 г. будетъ выходить шесть разъ въ недѣлю по такой же программѣ, какъ и въ 1910 году.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

На годъ съ доставкой и пересылкой со всѣми приложеніями 2 рубля, на полгода съ 1-го января по 30 іюня и съ 1 іюля по 31 декабря—1 рубль. Главный Редакторъ П. *Зубовскій*.



„ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“

— официальная газета, общая для всѣхъ министерствъ и управленій, издаваемая по Высочайшему повелѣнію съ 1869 года при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, въ 1911 году будетъ выходить по прежнему ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными.

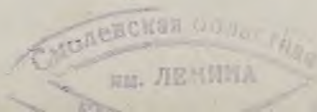
Подписная цѣна внутри Имперіи: за годъ—12 р., на другіе сроки—по 1 р. за мѣсяць.

Книжная лѣтопись Главнаго Управленія по дѣламъ печати

въ 1911 году будетъ выходить по прежнему еженедѣльно по слѣдующей программѣ: I. а) Перечень въ алфавитномъ порядкѣ книгъ, напечатанныхъ въ Россіи, какъ на русскомъ, такъ и на другихъ языкахъ; б) Алфавитный указатель авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ и т. д.; в) Предметный указатель, представляющій собою сводъ всего напечатаннаго за недѣлю. II. Разныя извѣстія, касающіяся книгопечатанія и книжной торговли; частныя объявленія. III 2 раза въ годъ: а) Указатель авторовъ за 6 мѣсяцевъ; б) Сводный предметный указатель за то же время; в) Руководящія статьи и ежегодно: Сводный годовой систематическій указатель предметовъ. Кромѣ того, при «Книжной Лѣтописи» будутъ печататься извѣстія о повременной печати.

Подписка принимается на годъ—съ 1-го января; на полугодіе же—съ 1-го января или съ 1 іюля.

Подписная цѣна внутри Имперіи: за годъ—6 р., за 1/2 года—3 р.



Открыта подписка на 1911 г.

—) Н А (—

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

двухвѣдѣльный органъ церковно-обществен-
ной и епархіальной жизни.

Подписная цѣна съ пересылкой за
годъ остается прежняя — 5 руб.

Оо. благочинные церквей, представляя въ редакцію
отъ своихъ округовъ подписныя на **ВѢДОМОСТИ**
денги, благоволятъ отмѣчать адреса причтовъ толь-
ко въ случаѣ перемѣны ихъ на другой про-
тивъ прошлаго года.

При переводахъ особыя отношенія излишни.

Содержаніе.

I. Отдѣлъ оффиціальній.

	Стран.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія	1
Отъ Смоленской духовной консисторіи	5—12
Журналы съѣзда Рославльскаго училищнаго округа	13
Журналы съѣзда Бѣльскаго училищнаго округа	19
Воззваніе о пожертвованіи на храмъ при Смол. училищѣ	26

II. Отдѣлъ неоффиціальній.

При вступленіи въ Новый годъ. <i>Н. В.</i>	1
Скорбныя думы сельскаго пастыря. Свящ. <i>Ал. Смиринъ</i>	5
О средствахъ миссіонерской борьбы съ расколо-сектантствомъ Свящ. <i>В. К.</i>	12
Изъ мѣстной жизни	19
Иноепархіальныя извѣстія	23
Хроника (изъ общественной жизни и мысли)	28
Объявленія.	

