

КАВКАЗСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи, при Ставрополь-
скомъ духовномъ училищѣ.

Цена за годовое изданіе
Вѣдомостей 5 руб. въ ли-
стахъ, и 5 руб. 50 коп. въ
брошюрованномъ видѣ.

№ 8-й, 1884-й годъ. 16-го АПРѢЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СУНОДА.

Списокъ мизъ духовнаго званія Кавказской епархіи, кои,
за службу по духовному ведомству, награждены Святѣй-
шимъ Синодомъ, по опредѣленію его отъ 15—20 марта
1884 года за № 560.

а) *Наперснмыя крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода*
выдаваемыя— кубанской области, г. Ейска, Николаевской
церкви, протоіереи Тимоеи ЗОРИНЪ; б) *камилавкою*—
кубанской области, г. Ейска, Михаило-Архангельскаго собо-
ра, священникъ Тимоеи СТЕФАНОВЪ; терской области, г.
Дятилорскаго Спасскаго собора, священникъ Александръ КА-
СИМОВЪ; ставропольскаго Троицкаго собора священ. Іоаннъ
БОЙКО; г. Ставрополя, Софійской церкви священникъ Ба-

силій ЛОВОДИНЪ; ставропольской губерніи, церкви села Пелагіады, священникъ Никаноръ РУДЕНКО; ставропольской губерніи, церкви села Нагутъ, свѣщ. Ілія ИВАНОВЪ; ставропольской губерніи, церкви села Благодарнаго, священ. Андрей БАЙЗДРЕНКО; ставропольской губерніи, церкви села Обильнаго, священ. Симеонъ АНТОНЦЕВЪ; ставропольской губерніи, церкви села Ладовской балки, священ. Михаилъ КРИТСКІЙ; кубанской области, церкви станицы Новомарьевской, священ. Іоаннъ СТАНИСЛАВСКІЙ; кубанской области, церкви станицы Курганной, священ. Іоаннъ РУДНЕВЪ; в) *скуфьею*—г. Ставрополя, церкви кавказскаго епархіальнаго женскаго училища, священникъ Анатолій ЛЕНСКІЙ; терской области, Георгіевскаго женскаго монастыря, священ. Михаилъ ЛАСТОЧКИНЪ; кубанской области, г. Екатеринодара, Александроневскаго собора, священникъ Александръ ХЛАМОВЪ; терской области, церкви станицы Александроневской, священ. Павелъ ГЛУХАРЕВЪ; кубанской области, церкви стан. Екатериновской, священ. Георгій БАЙЗДРЕНКО; кубанской области, церкви стан. Платнировской, священ. Михаилъ ОСИНОВСКІЙ; терской области, церкви станицы Сунженской, священ. Ѳедоръ ФЕЛИЦЫНЪ; кубанской области, церкви стан. Усть-Лабинской, свѣщ. Іоаннъ МАСАЛЬСКІЙ, и кубанской области, церкви станицы Разшеватской, священникъ Николай ТИХОВЪ, и г) *благословіемъ Святѣйшаго Синода*—г. Ставрополя, кавказскаго кафедральнаго Казанскаго собора, протодіаконъ Іоаннъ КРАЕВСКІЙ; кубанской области, церкви станицы Старощербиновской, діаконъ Трофимъ ГОРОШКО, и ставропольской губерніи, церкви села Константиновскаго, діаконъ Василій ЦВѢТАЕВЪ.

Списокъ лицъ по Кавказской епархіи, коимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 1—14 февраля 1884 года за № 235, преподано благословіемъ Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ.

Ставропольскому купцу Тимоею ИВАНОВУ; старостѣ Николаевской церкви станицы Щедринской, уряднику Дмитрію КОРСУНУ; крестьянамъ: села Воронцовки, Ставропольской губерніи, Артемію РЖЕВСКОМУ; села Ново-Егор-

лыкского Якову ГОНЧАРЕНКО; старостѣ Покровской церкви станицы Терновской, кубанской области, уряднику Михаилу ЕРМОЛАЕВУ; уряднику станицы Калужской, кубанской области, Евфиму КРАХМАЛЮ.

Отъ 3—19-го февраля 1884 года за № 264, объ обязательной выпискѣ журнала „Труды кievской духовной академіи“ и издаваемой при ономъ „Библиотеки твореній западныхъ святыхъ отцевъ“ въ библиотеки духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19-го января 1884 года за № 46, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета, за № 20, съ заключеніемъ Комитета, по ходатайству преосвященнаго Платона, митрополита кievскаго, о распоряженіи, чтобы журналъ „Труды кievской духовной академіи“ и издаваемая при семъ журналъ „Библиотека твореній западныхъ святыхъ отцевъ и учителей церкви“ были обязательно выписываемы въ библиотеки духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей. Принимая во вниманіе, что журналъ „Труды кievской духовной академіи“ при добромъ направленіи своемъ и научномъ достоинствѣ статей, въ немъ помѣщаемыхъ, особенно же издаваемая при немъ „Библиотека западныхъ святыхъ отцевъ и учителей церкви“, приносятъ несомнѣнную пользу богословскому образованію и могутъ содѣйствовать и вообще духовному просвѣщенію по мѣрѣ своего распространенія, Учебный Комитетъ полагаетъ рекомендовать правленіямъ духовныхъ семинарій, штатнымъ мужскимъ монастырямъ и причтамъ кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей выписывать для своихъ библиотекъ означенныя изданія кievской духовной академіи. **П р и в а з а л и:** заключение Учеб-

наго Комитета утвердить, о чемъ и объявить по духовному вѣдомству циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 28 февраля—14-го марта 1884 года за № 438, о книгѣ П. Александрова „Методы рѣшеній геометрическихъ теоремъ и задачъ на построение и приложение алгебры къ геометріи.— Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22 минувшаго февраля за № 132, журналъ Учебнаго Комитета, № 72, съ заключеніемъ Комитета по ходатайству директора тамбовской гимназіи объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, составленной преподавателемъ математики въ названной гимназіи Иваномъ Александровымъ книги, подъ названіемъ: „Методы рѣшеній геометрическихъ теоремъ и задачъ на построение и приложение алгебры къ геометріи. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній“. (Преимущественно для старшихъ классовъ. Тамбовъ. 1883 года). Учебный Комитетъ, на основаніи мнѣнія ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о составленной преподавателемъ математики въ тамбовской гимназіи Иваномъ Александровымъ книгѣ подъ названіемъ: „Методы рѣшеній геометрическихъ задачъ на построение и сборникъ геометрическихъ теоремъ и задачъ на построение и приложение алгебры къ геометріи“. (Тамбовъ. 1883 г.), не встрѣчаетъ препятствій къ допущенію означенной книги Александра въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій. П р и к а з а л и: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Александрова, подъ заглавіемъ: „Методы рѣшеній геометрическихъ задачъ на построение и приложение алгебры къ геометріи“ (Тамбовъ. 1883 г.), правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить, съ приложеніемъ копіи съ журналомъ Комитета, циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 20—29 марта 1884 года за № 619, о награжденіи митрою.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе епархіальнаго преосвященнаго о награжденіи одного протоіерея митрою. С п р а в к а: 1) Въ объявленномъ Святейшему Синоду, къ руководству и исполненію, Высочайшемъ повелѣніи 9-го мая 1881 года изображено: Государь Императоръ, въ 9 день мая 1881 года, Высочайше повелѣть соизволилъ, чтобы Святейшій Синодъ установилъ для наградъ духовенству и принялъ къ руководству опредѣленную норму, соотвѣтственно наличному числу священнослужителей и примѣнительно къ размѣру назначенныхъ въ 1874 г. по всѣмъ свѣтскимъ вѣдомствамъ наградныхъ нормъ, но отнюдь не свыше пропорціи 1 : 20 („Церк. Вѣстн.“ № 25—26). 2) Объявляя такое Высочайшее повелѣніе по духовному вѣдомству, Святейшій Синодъ въ опредѣленіи своемъ, отъ 18 ноября—11 декабря того же года № 2461, напечатанномъ тогда же въ официальной части № 51—52 „Церк. Вѣстн.“, изъяснилъ: 1) въ Высочайше указанную для наградъ духовенства норму, не свыше пропорціи 1 : 20, входятъ награды: какъ Всемилостивѣйше жалуемые ордена и наперсные кресты изъ кабинета Его Императорскаго Величества, такъ и назначаемыя Святейшимъ Синодомъ—скуфья, камилавка, наперенный крестъ, палица и санъ протоіерея, игумена и архимандрита, если въ таковой санъ возводится лицо не по мѣсту, имъ занимаемому, а за отличіе, 2) норма опредѣляется общимъ числомъ подвѣдомственныхъ представляющему начальству, положенныхъ штатами или особыми распоряженіями митроархимандритовъ, протоіереевъ, игуменовъ, іеромонаховъ и священниковъ, не исключая и тѣхъ изъ нихъ, кои, сверхъ прямой своей должности, могутъ занимать другія мѣста по свѣтскимъ вѣдомствамъ. Изъ этого общаго числа поименованныхъ священнослужителей къ вышеисчисленнымъ наградамъ можетъ быть ежегодно представляемо не болѣе одной двадцатой части или 5%, считая въ этой части и тѣхъ, на ходатайство о награжденіи коихъ духовное начальство изъяс-

вить свое согласіе начальству свѣтскому; 3) что же касается порядка и срока представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ, то, соблюдая въ этомъ отношеніи общія правила о наградахъ, изложенныя въ ст. 661—684 т. III уст. о служб. по опред. отъ правит. св. зак. изд. 1876 г., духовныя начальства обязываются имѣть въ виду: а) что удостоенный благословенія Св. Синода можетъ быть представленъ къ другой наградѣ и рангѣ общеустановленнаго для награжденія срока; б) что установленное циркулярнымъ указомъ Св. Синода, отъ 25 августа 1850 года, запрещеніе представлять къ наградамъ духовныхъ лицъ, не достигшихъ 35-ти-лѣтняго возраста, на будущее время отмѣняется, съ тѣмъ однако, чтобы въ Святѣйшій Синодъ не были представляемы къ наградѣ священнослужители, не получившіе предъ тѣмъ въ назначенный для наградъ срокъ набедренника, какъ первой, въ порядкѣ постепенности, награды для лицъ священнаго сана, и в) что представленіе къ награжденію митрою не допускается, такъ какъ пожалованіе оною зависитъ отъ непосредственнаго Его Императорскаго Величества благоусмотрѣнія и Святѣйшему Синоду, Высочайшимъ повелѣніемъ 6-го марта 1859 года, предоставлено ходатайствовать о пожалованіи митрою лишь заслуживающихъ того настоятелей с.-петербургскаго Исаакіевскаго кафедральнаго собора. П р и к а з а л и: По случаю воспослѣдованія 9-го мая 1884 года Высочайшаго повелѣнія объ установленіи для наградъ духовенству определенной нормы, соотвѣтственно наличному числу священнослужителей и примѣнительно къ размѣру назначенныхъ въ 1874 году по всемъ свѣтскимъ вѣдомствамъ наградныхъ нормъ, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи своемъ, отъ 18 ноября—11 декабря того же года, между прочимъ, постановилъ: представленіе къ награжденію митрою не допускается, такъ какъ пожалованіе оною зависитъ отъ непосредственнаго Его Императорскаго Величества благоусмотрѣнія и Святѣйшему Синоду, Высочайшимъ повелѣніемъ 6 марта 1859 года, предоставлено ходатайствовать о пожалованіи митрою лишь заслуживающихъ того настоятелей с.-петербургскаго Исаакіевскаго кафедральнаго собора, о чемъ и было объявлено въ официальной части „Церковнаго Вѣстника“

(№ 51—52). Усматривая нынѣ, что ходатайства о награжденіи духовныхъ лицъ митрою, въ нарушение 3 п. в. вышеупомянутаго синодальнаго опредѣленія, продолжаютъ неподлежаще поступать въ Святѣйшій Синодъ какъ отъ духовнаго, такъ и отъ свѣтскаго начальства, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ объявить во всеобщее извѣстіе, что на будущее время всѣ, несогласныя съ указаннымъ въ справкѣ Высочайшимъ повелѣніемъ 1859 года, ходатайства о награжденіи духовныхъ лицъ, за заслуги ихъ по духовному, гражданскому и военному вѣдомствамъ, митрою, будутъ оставлены безъ разсмотрѣнія и отвѣта. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для припечатанія объ изложенномъ и объ оказавшемся по справкамъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить редакціи названнаго изданія по принятому порядку.

Объ открытіи въ причтѣ Султановскаго прихода вакансіи помощника настоятеля.

Указомъ Св. Синода отъ 31-го марта сего 1884 года за № 1041, дано знать Преосвященному Герману, Епископу Кавказскому, что Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено открытіе въ причтѣ прихода села Султановскаго, Александровскаго уѣзда, вакансію помощника настоятеля.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Священникъ *Петръ Христорождественскій* 31 марта утверждёнъ въ должности законоучителя Горячеводскаго станичнаго училища; священникъ села Татарскаго *Федоръ Роза* год

новъ 3-го марта утверждёнъ въ должности законоучителя мѣстнаго начального училища.

И. д. псаломщикъ при церкви села Крученой Балки Владиміръ *Михеладзевъ* 4-го апрѣля опредѣленъ на вакансію помощника настоятеля церкви села Медвѣдскаго; священникъ станицы Преградной Іоаннъ *Кондратовъ* того же числа перемѣщенъ на вакансію помощника настоятеля церкви станицы Новонижестеблѣвской; священникъ станицы Галашевской Густинъ *Архангельскій*, по случаю разселенія жителей сей станицы по другимъ мѣстамъ, 4-го апрѣля перемѣщенъ на настоятельскую вакансію въ станицу Фельдмаршальскую; того же числа священникъ станицы Роговской Іоаннъ *Окуниевичъ* отрѣшенъ отъ мѣста.

Діаконскій сынъ Иванъ *Положенцевъ* 4-го апрѣля допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при церкви села Вельяминовскаго, а И. д. псаломщика при сей церкви Иванъ *Косменко*, по прошенію, перемѣщенъ къ церкви Крымско-Солдатской слободы; окончившій курсъ Ставропольскаго духовнаго училища Владиміръ *Светловъ* того же числа опредѣленъ И. д. псаломщика къ церкви стан. Саратовской, а И. д. псаломщика при сей церкви Николай *Твердохлебъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на псаломщическую вакансію въ станицу Смоленскую. Опредѣленный на псаломщическую должность къ церкви станицы Ака-Юртовской діаконъ Трифонъ *Лавановъ*, за продолжительную неявку къ сей должности, 10-го апрѣля отчисленъ отъ нея.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Поселянинъ поселка Фанагорійскаго Анастасій *Семеновъ* — къ молитвенному дому сего поселка, на 1-е трехлѣтіе, 26 марта; казакъ Провокій *Шваичъ* — къ церкви ст. Уманской, на 1-е трехлѣтіе, 29 марта; крестьянинъ Ефимъ *Пасюковъ* — къ церкви села Султановскаго, на 3-е трехлѣтіе, 31 марта; отставной урядникъ Савелій *Тускаевъ* — къ церкви станицы Новоосетинской, на 1-е трехлѣтіе, 1-го апрѣля; казакъ Исидоръ *Филиппенко* — къ церкви станицы Пензенской, на 1-е

трехлѣтіе, 2-го апрѣля; крестьянинъ Стефанъ *Сильцинъ* — къ молитвенному дому села Коктюбой, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Яковъ *Артюхинъ* — къ церкви села Тарумовки, на 2-е трехлѣтіе, 10-го апрѣля.

Распоряженія относительно церковныхъ построекъ.

26-го марта разрѣшено ремонтировать церковь села Надежды на общественную сумму.

29-го марта разрѣшено обществу станицы Стодеревской обресторировать церковь и устроить свѣтъ надъ св. престоломъ.

10-го апрѣля разрѣшено произвести ремонтровку церкви станицы Незлобной, на общественную сумму.

Ш.

ИЗВѢСТІЯ

Открытіе церковно-приходскаго попечительства.

17-го марта разрѣшено открыть при Николаевской церкви станицы Усть-Лабинской церковно-приходское попечительство для попеченія о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви и причта въ хозяйственномъ отношеніи, а также объ устройствѣ первоначальнаго обученія дѣтей и для благотворительныхъ дѣйствій въ предѣлахъ прихода, въ составѣ 40 членовъ. Предсѣдателемъ сего попечительства утверждены избранны членами — прихожанами настоятель церкви, священникъ Евѣимій *Тимосевскій*, а кандидатомъ по немъ — купецъ Семенъ *Шльминъ*; казначеемъ — отставной фейеръ-веркеръ Иванъ *Брежневъ*, а кандидатомъ по немъ — урядникъ Федоръ *Молчановъ*.

Присоединенія къ православной церкви.

Священникъ *Ессентуьской* единовѣрческой церкви *Аонасій Карповъ* 30-го марта присоединилъ къ православной церкви, на правилахъ единовѣрія, еще два семейства изъ раскольниковъ, приемлющихъ австрійское священство, въ числѣ семи душъ.

18-го марта прот. В. Борнуковскимъ присоединена изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія къ православной церкви воспитанница *Ольгинской* женской гимнази, дочь коллежскаго совѣтника, *Ванда*, 19 лѣтъ, съ нареченіемъ ея *Валентиною*.

ПОЖЕРТВОВАНІЕ. Церковный староста поселка *Ахтарскаго*, крестьянинъ *Иванъ Шевченко* пожертвовалъ въ мѣстную церковь напрестольный сребропозлащенный крестъ, вѣсомъ въ 390 золотниковъ.

† **НЕКРОЛОГЪ.** 6-го апрѣля скончался священникъ *Ставропольскаго Троицкаго собора*, кандидатъ *Богословія* *Николай Чанцевъ*, послѣ продолжительной болѣзни. Въ семействѣ послѣ него осталась жена.

10-го марта скончался *И. д. псаломщика* при церкви *станции Смоленской* *Иванъ Блювидовъ*. Въ семействѣ послѣ него остались шесть дѣтей, *безъ всякихъ средствъ къ содержанию*.

IV. ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища за 1879 годъ.

(Продолженіе).

ПРИЛОЖЕНІЕ № 1-й.

Расходъ суммы, употребленной на содержаніе лицъ управленія и учащихся въ Кавказскомъ епархіальномъ училищѣ за 1879 годъ.

Наименованіе лицъ.	Ассигно-		Дѣйстви-		Осталось.
	но:	тельно	израс-	ходовано.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.
Нач. уч. Л. Валицкой	600	—	600	—	—
Предсѣдателю совѣта А. Васильеву	300	—	300	—	—
Члену совѣта свящ. Макс. Прозоровскому	100	—	100	—	—
Инспектору священнику А. Ленскому	300	—	300	—	—
Преподавателямъ: законоуч. священ. А. Ленскому	840	—	840	—	—
Преподават. географіи А. Васильеву	440	—	429	97 ¹ / ₂	10 2 ¹ / ₂
Преподавател. руск. яз. и педагог.: а) Т. Каневскому (б) М. Цареградск. (.	820	—	576	61 ¹ / ₂	105 88
Преподавател. ариметики: а) К. Воздвиженскому (б) М. Цареградской (.	720	—	400	—	120

Преподават. исторіи—Попову и Вышелъскому . . .	300	—	285	—	15	—
Преподавателямъ физики и географіи—Миловидову и Максиму . . .	180	—	155	71	24	29
Учителю пѣнія священ. Д. Быстролетову . . .	240	—	240	—	—	—
Учительницѣ чистописанія Акимовой . . .	240	—	240	—	—	—
Законоучит. приготовител. класса свящ. Миловидову и діакону Соболеву . . .	60	—	53	12	6	88
Учителямъ пѣнія въ приготовит. классѣ Д. Быстролетову и діакону Соболеву . . .	40	—	38	21	1	79
Итого	5180	—	4896	13 1/2	283	86 1/2

Учительницамъ приготовительнаго класса Забѣлло и Поспѣловой . . . 260 — 304 20 — —
 (Добавочное въ количествѣ 44р. 20к. выдано въ счетъ остатковъ по сей статьѣ).

Воспитательницамъ	2052	—	—	—	—	—
Выдано:	300	—	300	—	—	—
М. Забѣлло . . .	—	—	135	—	—	—
Е. Поспѣловой . . .	100	—	63	—	—	—
С. Жуковой . . .	—	—	135	—	—	—
А. Борнуковской . . .	300	—	81	—	—	—
В. Шмидтъ . . .	—	—	135	—	—	—
М. Щеловой . . .	410	—	81	—	—	—
А. Томаровой . . .	—	—	216	—	—	—
Р. Александровской . . .	440	—	216	—	—	—
Н. Остапенко . . .	—	—	216	—	—	—
А. Бенедиктовой . . .	375	—	216	—	—	—
Н. Гайчукъ . . .	137	—	216	—	—	—
Е. Михайловой . . .	—	—	72	—	—	—
Е. Лукиной . . .	460	—	72	—	—	—
Старшей воспитательницѣ	—	—	—	—	—	—

Жуковой	70	—	34	95	35	5
Завѣдывающей библиотеккой						
Гайчукъ	100	—	100	—	—	—
Доктору Ю. Шульцу	200	—	200	—	—	—
Дѣлопроизводителямъ со- вѣта свящ. П. Миловидову и Попову	400	—	358	33	41	67
На наемъ писца	120	—	120	—	—	—
Эконому учил. діакону І.						
Попову	200	—	200	—	—	—
Руководѣл. дамѣ Ивановой	120	—	120	—	—	—
Больничнымъ дамамъ По- повой и Шрамковой	120	—	120	—	—	—
Исадомщику учил. церкви діакону І. Попову	200	—	200	—	—	—
Свящ. той же церкви А. Ленскому	230	—	125	—	105	—
И т о г о	4072	—	3736	48	379	72
Столовыхъ служащимъ	668	40	—	—	668	40
Выдано воспитательн. Бене- диктовой за уроки въ при- готовительномъ классѣ съ 1 по 16 сентября 1879 г.	—	—	16	66	—	—
Выдано вознагражден. док- тору Шульцу	—	—	200	—	—	—
Выдано квартирное пособие инспектору	—	—	300	—	—	—
И т о г о	668	40	516	66	668	40
А в с е г о	9920	40	9149	27½	1331	98½

По сей статьѣ должно бы оставаться 1331 р. 98½ к. но такъ какъ ассигнованне по смѣтѣ 1879 г. на содержаніе служащихъ при училищѣ лицъ, проценты съ запаснаго училищнаго капитала въ количествѣ 1293 р. 5 к. въ дѣйствительности не поступили на приходъ и причислены были въ 1880 г. къ запасному училищному капиталу, то въ дѣйствительности по сей статьѣ остается наличными 38 р. 93½ к.

См. подробное объясненіе въ книгѣ счетовъ ст. расхода по содержанію служащихъ. (Продолженіе въ слѣд. №).

У.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

**Вакантныя мѣста къ 14-му апрѣля
1884 года.**

а) **Священническія настоятельскія:** при Маріе-Магдалиновской Черноморской женской пустыни, въ станицѣ Преградной, Кубанской области, и Червленной, Терекской области, (въ единовѣрческомъ приходѣ).

б) **Помощника настоятеля**—при Ставропольскомъ Троицкомъ соборѣ, при соборѣ гор. Кизляра, въ селеніяхъ Султановскомъ и Бургонь-Маджары Ставропольской губерніи и въ станицѣ Роговской, Кубанской области.

в) **Діаконское**—при Ставропольскомъ Троицкомъ соборѣ.

г) **Псаломщическія**—при Казанской церкви села Новогригорьевскаго, въ станицѣ Аки-Юртовской и въ единовѣрческомъ приходѣ станицы Червленной.

Свѣдѣнія о приходѣхъ, въ коихъ имѣются вакантныя мѣста, были сообщены въ предъидущихъ № № Епарх. Вѣдомостей, кромѣ приходоѡ: Роговскаго, Султановскаго и Аки-Юртовскаго, о коихъ сообщается слѣдующее:

Приходъ станицы *Аки-Юртовской* состоитъ изъ 649 православныхъ душъ обоѣго пола; причтъ по штату: настоятель и псаломщикъ; настоятель помѣщается въ общественномъ домѣ, псаломщикъ получаетъ квартирное отъ общества пособіе 18 р. въ годъ; земли для причта нѣтъ, для церкви отведено 360 десятинъ; жалованье отъ войска въ годъ: священнику 200 р. 70 коп., псаломщику 51 р. 43½ к. и отъ общества причту по 200 р. въ годъ. Консисторія въ 361 верст., благочин. въ 120 верстахъ.

Въ приходѣ станицы *Роговской* православныхъ обоѣго пола 4963 души; причтъ по штату: настоятель, его помощ-

никъ и два псаломщика; общественныхъ домовъ для причта нѣтъ; земли для причта отведено 218 десят. въ 2 верстахъ отъ церкви; для церкви 215 десят., въ 2 верстахъ; жалованья причту нѣтъ. Консисторія въ 310 верстахъ, благочин. въ 53 верстахъ.



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

БЕСѢДА

съ Савватиємъ, именующимъ себя архіепископомъ московскимъ, и съ другими старообрядцами (*).

27-го января настоящаго 1884 года рождественней моею приглашенъ былъ я на обѣдъ, устроенный по умершемъ ея мужѣ. На обѣдъ присутствовало болѣе тридцати человекъ, въ числѣ коихъ пять человекъ только было православныхъ,

(*) Бесѣда эта перепечатывается нами изъ журнала „Братское Слово“, который резолюціею Преосвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго, отъ 5-го августа прошлаго 1883 года, вмѣнено въ обязанность выписывать въ бібліотеки тѣхъ церквей, въ приходахъ которыхъ есть раскольники-старообрядцы, и рекомендовано выписывать и для бібліотекъ прочихъ церквей Кавказской епархіи. По замѣчанію редакціи „Братскаго Слова“, бесѣда эта представляетъ отрадное явленіе, какъ бесѣда частнаго лица съ старообрядцами въ домашнемъ кругу, веденная отъ начала до конца съ знаніемъ дѣла и побѣдоносно. *Прим. Ред.*

остальные всё старообрядцы, приемлющие австрийскую іерархію. Здѣсь также находились: Савватій, именующій себя архіепископомъ московскимъ, его іеродиаконъ, инокъ Владиміръ и три человекъ дячковъ съ Рогожскаго Кладбища. Мнѣ пришлось сѣсть за столomъ почти напротивъ Савватія. Я не начиналъ бесѣды; но прежній мой знакомый инокъ Владиміръ, обращаясь ко мнѣ, со вздохомъ сталъ говорить: „Мы крайне жалѣемъ тебя,—какой ты у насъ былъ хорошій человекъ, а теперь дивно, что съ тобой случилось! Отступилъ отъ насъ, присоединился къ Великороссійской церкви! Мы жалѣемъ и все твое семейство, послѣдовавшее за тобой“.

Я отвѣтилъ ему: Благодарю тебя, отецъ, за сочувствіе ко мнѣ. А въ разъясненіе вашихъ недоумѣній относительно моего перехода въ церковь считаю обязаннымъ себя сказать вамъ, что я вышелъ изъ вашего поповщинскаго общества, въ которомъ былъ рожденъ и воспитанъ, не просто, не безъ изслѣдованія, но послѣ долгихъ испытаній о немъ, составляетъ ли оно истинную церковь Христову, въ которой находясь возможно было-бы получить спасеніе. Когда, по тщательномъ изслѣдованіи, провѣренномъ словомъ Божиимъ и ученіемъ св. отцевъ, оказалось, что общество поповцевъ не составляетъ истинной церкви и его іерархія не имѣетъ качества законной іерархіи, тогда я оставилъ ваше общество и присоединился къ Грекороссійской православной церкви со всемъ своимъ семействомъ въ числѣ девяти человекъ.

Спаситель міра, — продолжалъ я, — для нашего спасенія спешъ съ небесъ, и здѣсь, на землѣ, создалъ свою церковь, въ которой, какъ въ нѣкоей сокровищницѣ, заключилъ всё средства къ нашему спасенію: въ ней онъ учредилъ іерархію (Посл. къ Ефес. зач. 224), установилъ семь св. таинствъ, безъ употребленія которыхъ человеку невозможно получить спасеніе (Больш. Катихисисъ глава 80), и, по необходимости, далъ обѣтованіе: созижду церковь Мою, сказалъ Онъ, и врагъ адава не одолѣетъ ея (Мат. зач. 65). По силѣ всего обѣтованія истинная церковь и будетъ существовать до конца міра, неодолимую, ибо истинности своихъ словъ Господь самъ сказалъ: небо и земля прейдутъ, а словеса Моя не прейдутъ (Мат. зач. 11). Но ваше поповщинское обще-

ство полноты и неотлѣнности было лишено. Ибо Богоучрежденной іерархіи въ немъ долгое время не существовало, таинство священства не совершалось, а съ лишеніемъ сего таинства не могли совершаться и прочія таинства. Обѣтованіе Божіе надъ вашимъ обществомъ, называющимъ себя церковію, не исполнилось, слова Христа Спасителя: Азъ есмь съ вами во вся дни до скончанія вѣка (Мат. зач. 116) не сбылись. Значить, оно не составляло и не составляетъ истинной церкви Христовой. А внѣ церкви, какъ и вы хорошо знаете, не возможно спасеніе. Вотъ это самое меня и понудило выдти изъ вашего общества, присоединиться къ истинной церкви Христовой, полной, неотлѣнной, имѣющей другую преемственную іерархію и всегда совершающей всѣ семь таинствъ, отъ которой и ваше общество за неимѣніемъ соборнаго священства принимало обѣтствующихъ священниковъ, и посредствомъ ихъ, кое-какъ, влачило свое существованіе.

Инокъ Владиміръ сказалъ: Теперь и въ нашемъ обществѣ есть іерархія и, указывая рукой на Савватія, произнесъ: вотъ у насъ и архіепископъ.

Я отвѣтилъ: Тотъ, на кого вы указываете, только одно наименованіе носитъ архіепископа, а на самомъ дѣлѣ онъ не имѣетъ сего качества, ибо власти архіерейства онъ не получилъ преемственно отъ Христа.

Савватій въ это время, взглянувъ на меня, сильно покраснѣлъ.

Я продолжалъ говорить, обращаясь къ присутствующимъ: Нужно имѣть архіереевъ, не носящихъ одно только наименованіе архіереевъ, а имущихъ данную отъ Христа силу и власть архіерейства, продолжающуюся въ церкви чрезъ другопреемство православныхъ епископовъ. Ибо Ісусъ Христосъ своимъ ученикамъ сказалъ: Будите во Мнѣ, и Азъ въ васъ. Яко же розга не можетъ плода сотворити о себѣ, аще не будетъ на лозѣ: тако и вы, аще во мнѣ не будете, Азъ есмь лоза, вы же рождіе (Іоан. зач. 50). Ваша австрійская іерархія на моей памяти основалась. Мнѣ хорошо извѣстна исторія ея учрежденія: она завелась на московскія деньги, съ помощію этихъ денегъ сманили тогда Амбро-

сія, и онъ бѣжалъ изъ Константинополя, отъ своего патріарха, въ Вѣду-Кринуцу, гдѣ и завелъ вашу новую іерархію. Скажите по совѣсти, что если бѣглоповцы, не починающіеся вашей іерархіи, или безповоды теперь за деньги сманятъ какого-либо епископа и чрезъ него устроятъ себѣ новую іерархію, можно ли будетъ признать ее за истинную іерархію?

Инокъ Владиміръ, опять указывая на Савватія, сказалъ мнѣ: Спрашивай его; онъ все тебѣ докажетъ отъ писанія.

Тогда я обратился къ Савватію и спросилъ его: Скажите мнѣ по совѣсти: истинная церковь Божія вѣчно ли будетъ существовать въ томъ устройствѣ, въ какомъ она первоначально создана была Господомъ, или чего-либо изъ существеннаго ея состава она на время можетъ лишиться, и по лишеніи можетъ паки восполниться? и кто имѣетъ силу и власть пополнять недостатки церкви?

Савватій отвѣтилъ: Вѣчно.

Значитъ,—продолжалъ я,—и епископство, какъ существенная часть церкви, путемъ преемственнаго рукоположенія вѣчно будетъ имѣть существованіе?

Савватій молчалъ.

Я повторилъ свой вопросъ.

Савватій отвѣтилъ: Мы невиноваты, что при Никонѣ всѣ епископы уклонились въ ересь: пасть, или стоять за благовѣріе, на то ихъ была воля!

Я сказалъ ему: Допускать возможность уклоненія всѣхъ епископовъ въ ересь, значитъ допускать возможность уничтоженія церкви и всего христіанства. Ибо, по свидѣтельству св. Златоуста, церковь не можетъ быть безъ епископа (Маргаритъ въ житіи Злат., листъ 154 на обор.). Кромѣ епископа, утверждаетъ Симеонъ Солунскій, не можетъ быть и христіанъ: „безъ епископа ниже христіане“ (Сим. Солун. гл. 46). Тутъ о непрекращаемости священства я привелъ еще нѣсколько изреченій изъ старопечатныхъ книгъ: Толковаго Апостола, книги Кирилловой, Книги о Вѣрѣ, и другихъ, такъ какъ всѣ эти тексты по книжкамъ, изданнымъ Братствомъ св. Петра митрополита, мною изучены наизусть.

На мое чтеніе Савватій возразилъ: Максимъ Ценовъ д-

никъ не почиталъ необходимымъ присутвіе въ церкви православнаго епископства; это видно изъ его словъ, сказанныхъ имъ къ еретикамъ-единовольникамъ: „аще и вся вселенная начнетъ съ ними причащаться, азъ единъ не причащуся“.

Я замѣтилъ: Во время Максима Исповѣдника, кромѣ греческаго, были православныя иныя государства. Въ Римскомъ государствѣ, стараго Рима папа, и вся Африка сохраняли православіе, какъ объ этомъ ясно повѣствуютъ историки: Вароній и Георгій Кедринъ, и на Востокъ были многіе православныя епископы. Поэтому приведенными словами Максима Исповѣдника доказывать, что будто бы церковь можетъ оставаться и безъ епископовъ, крайне несправедливо.

Савватій сказалъ: У васъ существуютъ архіереи, но что въ нихъ есть хорошаго, когда они не умѣютъ истово положить на себѣ крестнаго знаменія? Махнутъ рукой съмо и овамо! Такому маханію, какъ и ты самъ знаешь, бжеи радуются.

Я замѣтилъ ему: У насъ идетъ рѣчь не о крестномъ знаменіи, а о томъ, можетъ ли существовать истинная церковь безъ православнаго епископства.

Но Савватій опять повторилъ свое замѣчаніе, добавивъ еще, что пастыри Грекороссійской церкви и вообще небрежно исполняютъ Богослуженіе: дѣлаютъ поклоны тамъ, гдѣ не повелѣвается творить ихъ уставомъ церкви.

Я сказалъ: Васъ спрашиваютъ объ одномъ предметѣ, а вы отвѣчаете о другомъ! Такъ не свойственно отвѣчать архіастирю. А что до небрежности Богослуженій, то пастыри церкви дадутъ отвѣтъ за насъ Господу. Ибо сказано: „нижедо отъ своихъ дѣлъ, или прославится, или осудится“. Намъ же судить ихъ за то не подобаетъ, да и вообще ради ихъ недостатковъ отдѣляться отъ церкви невозможно.

Въ это время одинъ изъ присутствовавшихъ старообрядцевъ, Песковъ, обратившись ко мнѣ, сказалъ: „Ты все спрашиваешь объ епископствѣ: тебѣ говорить, что у насъ есть епископы“. При этомъ опять указалъ на Савватія.

Я отвѣтилъ Пескову: Такихъ архіереевъ, каковы у васъ находятя, блгопопцы могутъ надѣлать цѣлые дѣланы! Нельзя же признавать ихъ законными архіереями! Вы

миѣ покажите хотя одного изъ вашихъ епископовъ, который бы власть епископства преемственно принялъ отъ Христа.

Савватій сказалъ: Ты доказываешь вѣчность священства; священство и у насъ никогда не прекращалось, ибо пресвитеры въ нашей церкви всегда существовали.

Я замѣтилъ. Пресвитеры не священство. Священство есть таинство, совершать которое никто не имѣетъ права, кромѣ епископа; но епископовъ у васъ не было: значить и совершенія таинства священства не было. Если бы таинство священства у васъ совершалось, вы не имѣли бы нужды въ приисканіи себѣ священниковъ отъ Грекороссійской церкви, а по надобности священники рукополагались бы у васъ изъ вашей же среды, достойныя къ тому лица.

Савватій: Много бѣдствій въ церкви было и прежде; но теперь, слава Богу, у насъ іерархія существуетъ законная, ибо она произошла отъ митрополита Амвросія, принятаго отъ ереси по соборнымъ правиламъ.

Я возразилъ: Правда, бѣдствія въ церкви бывали, но никогда эти бѣдствія не уничтожали и не могутъ уничтожить существенныхъ принадлежностей церкви, дарованныхъ ей ея Зиждителемъ. Относительно же правилъ, которыми тщитесь оправдать пріятіе митрополита Амвросія, скажу вамъ, что правила сіи установлены церковію и потому руководствоваться ими можетъ только церковь. Ваше же общество, какъ я уже сказалъ, не составляетъ церкви, значить и правилами руководствоваться не можетъ. Кромѣ того, священническія дѣйствія только тогда бывають законны, когда они совершаются съ благословенія епископа, а поць Іеронимъ, принявшій Амвросія, дѣйствовалъ безъ благословенія епископскаго, и потому учиненное имъ пріятіе незаконно.

Инокъ Владиміръ сказалъ: Только бы кто пришелъ, а приму отъ ереси.

Я отвѣтилъ: Конечно ты примешь; но законно ли будетъ твое пріятіе?

Савватій сказалъ: Вамъ хорошо, когда на вашей сторонѣ была власть. Въ уничтоженіи православнаго епископства Инокъ съ царемъ виновны, а не мы.

Я возразилъ: Были и прежде гонители на церковь, но

церкви поколебать не могли, ибо Господь содѣлалъ ее неодолимую: созижду церковь мою, и врата ада не одолѣють ей (Мат. зач. 67). Да и могла ли тварь разорить дѣло рукъ Божіихъ?

При этомъ я, обратясь ко всемъ присутствующимъ, сказалъ: Старообрядцы величаютъ себя послѣдователями старопечатныхъ книгъ, а на самомъ дѣлѣ оказываются невѣрующими даже словамъ Христа Спасителя, допуская уничтоженіе православнаго епископства гоненіемъ владыкъ земныхъ. Нѣтъ, братіе, слова Спасителя дѣйствены. Богъ вѣренъ пребываетъ, отрещися бо себе не можетъ (2 Тим. зач. 293); слово Его истина есть (Іоан. зач. 56); обѣтованія Божіи суть ей и аминь (2 Кор. зач. 169).

Тутъ одинъ изъ сидѣвшихъ за трапезой сказалъ: Превнй недостатокъ іерархіи попушенъ былъ за грѣхи наши; но съ обращеніемъ митрополита Амвросія іерархія возстановилась. Теперь, слава Богу, церковь наша находится въ полномъ устройствѣ, съ тремя чинами іерархіи и семью тайнствами.

Тоже подтвердилъ и Савватій.

Обратясь къ Савватію, я сказалъ: Допуская возстановленіе новой іерархіи, вы тѣмъ ясно свидѣствуете о бывшемъ прекращеніи Богомъ созданной іерархіи, объ уничтоженіи въ церкви даровъ и дѣйства Святаго Духа, которымъ поставляются пастыри, ибо епископство есть даръ Св. Духа, какъ свидѣствуетъ Апостоль Павелъ: васъ Духъ Святыи постави епископы (Дѣян. гл. 29, ст. 28). Если, какъ вы сами говорите, митрополитъ Амвросій возстановилъ у васъ іерархію, то значитъ Амвросій сдѣлался у васъ вторымъ Христомъ, ниспослалъ вновь Св. Духа. И вы напрасно празднуете Духа Святаго пришествіе въ день пятидесятный: этотъ праздникъ вамъ нужно перенести на 26 число октября, когда въ Бѣлой-Криницѣ былъ принятъ митрополитъ Амвросій, отъ коего происходитъ ваша іерархія. Удивленія достойно, какія вы допускаете нелѣпости! Пора бы вамъ выкинуть въ свое положеніе! Нѣкоторые даже изъ вашихъ пасомыхъ начинаютъ опознавать незаконность вашего архіерейства, а вы упорствуете въ заблужденіи. Вотъ старообрядцы деревни Но-

винокъ усомнились въ правотѣ вашей именуемой церкви и свои сомнѣнія изложили въ 11 вопросахъ, и подали ихъ вамъ, а потомъ цѣлому собору епископовъ, съ просьбою разрѣшить ихъ недоумѣніе; по ни вы, ни соборъ не далъ на нихъ никакихъ отвѣтовъ.

Савватій: Мы на нихъ отвѣтили.

Я сказалъ: Неправду говоришь. Соборъ чрезъ своего уполномоченнаго, московскаго попа Прокопія, объявилъ подателямъ вопросовъ, что отвѣчать на ихъ вопросы онъ не будетъ.

Савватій повторилъ, что отвѣты даны.

Я сказалъ: Новинковскіе старообрядцы на свои вопросы отвѣтовъ требовали отъ васъ; а имъ прислали съ Рогожскаго Кладбища отвѣты безъ вашей подписи; значить, они не ваши.

Песковъ сказалъ: Нашихъ архіереевъ правительство не признаетъ за архіереевъ: поэтому имъ и не слѣдуетъ подписываться подъ отвѣтами.

Я замѣтилъ: Вопросы предлагаетъ не правительство, а сами пасомые вашихъ епископовъ, требуя отъ нихъ твердыхъ доказательствъ на то, суть ли они законные носители имени епископскаго, или самозванцы.

Эту рѣчь нашу съ Песковымъ Савватій перебилъ и завелъ рѣчь о другомъ. Онъ сказалъ: ваша церковь Іосифовскія книги отвергла и не почитаетъ.

Я отвѣтилъ ему: Неправда; наша церковь почитаетъ книги, изданныя патриархомъ Іосифомъ, и благословляетъ перепечатывать ихъ для единовѣрцевъ. А вы, напротивъ, изданныхъ п. Іосифомъ книгъ не почитаете и не слушаете. Такъ напр. въ Книгѣ о Вѣрѣ похваляется восточное православіе, повелѣвается во всемъ слушать четырехъ восточныхъ патриарховъ; а вы о восточномъ православіи говорите, что оно пало, патриарховъ восточныхъ не слушаете и не повищаетесь имъ, не доказавъ, когда и чѣмъ пало православіе у восточныхъ народовъ.

Въ это время инокъ Владиміръ, сложивъ руку двуверстно, спросилъ меня: ты какъ молишься?

Я отвѣтилъ: Такъ точно.

— Не успѣлъ это сказать, какъ одинъ изъ рокожскихъ дьячковъ закричалъ: Значить, ты проклятымъ крестомъ молишься! Ибо ваша церковь при Никонѣ воспретала молитъ ся крестомъ. И это слово Песковъ сказалъ.

Тоже подтвердилъ и Савватій. Я сказалъ имъ, что это пальцы, а не крестъ.

Дьячекъ, сложивъ лѣвой рукой три перста (*), спросилъ: а это крестъ?

Я отвѣтилъ: И это не крестъ, а сложение переть.

Онъ спросилъ: Какъ же ты молишься? Вотъ я окладилъ.

Я отвѣтилъ: По привычкѣ, а смолось одушерстно; но триперстие считаю приличнѣе употреблять для крестнаго знаменія. Иби три первые перста руки точнѣе образуютъ догматъ св. Троицы.

При этомъ, сложивъ три перста, я вознесъ ихъ на главу, животоу, надъ правое и лѣвое рамо, и сказалъ: вотъ это крестъ!

Тутъ все присутствующіе старообрядцы, въ особенности женщины, смотря на сложенные мною три перста, дивились, качая головами: а одна, прежде близко мнѣ знакомая, женщина сказала: ты ли это? я тебя не узнаю! что съ тобой случилось?

Въ это время Песковъ сказалъ: Какъ Христось одинъ, такъ и церковь его должна быть одна; но у васъ находятся двѣ церкви: и Великороссійская и Единовѣрческая, которыя между собой разнятся.

Я отвѣтилъ Пескову: Не двѣ, но одна и та же церковь: ибо Единовѣрческая церковь одно имѣетъ священноначаліе, одна таинство естъ православною Грекороссійскою церковію. Разность же нѣкоторыхъ обрядовъ не можетъ служить раздѣленіемъ церкви, ибо обрядовая разность находилась и между первыми пятью россійскими патріархами, но

и теперь и эти въ вѣрѣ естъ едины. (*). Раскольники, не почитая троеперстіе ересію и ненавидя его, почитаютъ за великій грѣхъ сложить по православному три перста правой руки, хотя бы только для показанія, какъ и дѣлается это у православныхъ, а обыкновенно употребляютъ для этого лѣвую руку. *Ред.*

церковь была едина. При этомъ изъ книжки „Опытъ сличенія церковныхъ чинослѣдованій“, изданной Брат. св. Петра, я привелъ нѣсколько примѣровъ таковой разности.

Песковъ сказалъ: Ты говоришь, что Единовѣрческая съ Великороссійскою есть одна и та же церковь; однакоже ты недавно повѣнчалъ сына въ Единовѣрческой церкви.

Я отвѣтилъ: Въ Единовѣрческой церкви при Никольскомъ монастырѣ я присоединился изъ раскола и нахожусь ея прихожаниномъ: потому и сочетаніе бракомъ моего сына было въ этой церкви. А что я признаю Грекороссійскую церковь истинною церковію, хотя самъ нахожусь въ Единовѣрціи, вотъ вамъ свидѣтельство: двухъ дѣтей я крестилъ въ церкви Успенія на Покровѣ и одного у Николы въ Клиникахъ, такъ какъ обѣ эти приходскія церкви находятся близъ моего жительства.

Одинъ изъ православныхъ подтвердилъ мои слова, сказавъ, что вчера онъ вмѣстѣ со мною присутствовалъ за всею ночью въ Златоустовскомъ монастырѣ; онъ прибавилъ, что и дѣти мои безразлично ходятъ и въ православныя и въ единовѣрческія церкви.

Тутъ Савватій сказалъ: При Спиридоніи епископѣ Тримифійскомъ одинъ діаконъ дерзнулъ перемѣнить одно евангельское слово — *ложже* на *одръ*, — и за то былъ наказанъ отъ своего епископа; а ваша церковь несчетное множество перемѣнила слова и рѣченій въ древлеотеческихъ книгахъ. Въ какое она впала большое заблужденіе исправленіемъ книгъ!

Я спросилъ: Какія вы находите въ ней заблужденія, или ереси?

Савватій отвѣтилъ: Св. отцы повелѣли двойственную пѣть аллилуіа; а грекороссійская церковь употребляетъ тройственную. Вотъ ересь.

Я сказалъ: Въ древнихъ книгахъ, изданныхъ святыми же отцами, повелѣвается пѣть и читать и тройственное аллилуіа. Я самъ эти книги видѣлъ въ библиотекѣ Хлудова, находящейся теперь въ Никольскомъ Единовѣрческомъ монастырѣ. Желаящій можетъ справиться въ этихъ книгахъ о аллилуіа. Значитъ, тройственное аллилуіа, произносимое въ честь трехъ Божественныхъ лицъ, а Слава тебѣ Боже въ

честь единого Божества, никакъ нельзя почитать ересью. Савватій указаль еще нѣкоторыя измѣненія обрядовъ, называя ихъ ересью.

Я ему возразиль: Только догматы вѣры неизмѣняемы; а обряды, по обстоятельствамъ времени, и древней церковю были измѣняемы, и потому эта переменна заключать въ себѣ ереси не можетъ, иначе пришлось бы обвинить въ ереси всю древнюю церковю.

Затѣмъ я настойчиво спрашиваль Савватія показать: гдѣ, въ священномъ писаніи, или хотя въ отеческомъ ученіи, находится повелѣніе, чтобы изъ-за перемены нѣкоторыхъ несущественныхъ обрядовъ церковю могла подпасть еретичеству? и гдѣ тѣ измѣненія, на которыя онъ указываетъ, названы ересями?

На этотъ мой вопросъ Савватій ничего не отвѣтилъ.

Побесѣдовавъ еще, я сказалъ наконецъ: Христосъ Спаситель изрекъ: всякъ садъ, егоже не насади Отець Мой Небесный, искоренится. Воистину на васъ, старообрядцахъ, сбываются сіи слова Христа Спасителя! Не смотря на то, что всѣ старообрядцы по одѣмъ и тѣмъ же книгамъ управляютъ свое Божеслуженіе, вы раздѣлились на ся; не говоря уже о безпоповцахъ, но и между вами, поповцами, изъ приемлющихъ новоявленную австрійскую іерархію явились окружники и противуокружники. Эти междоусобные раздоры служатъ явнымъ знакомъ вашей несостоятельности, ибо книги учать не раздѣленію, а соединенію.

Вышедши изъ-за стола и помолившись Богу, я потребоваль старопечатный Апостоль и указаль въ немъ то мѣсто, гдѣ говорится о вѣчности священства. Я еще хотѣль сдѣлать справки въ древлепечатныхъ книгахъ; но Савватій сказалъ: не нужно свѣряться съ книгами; въ нихъ говорится противъ безпоповцевъ, неимущихъ священства, а не противъ насъ.

Я возразиль: Нѣтъ, говорится и противъ поповцевъ, ибо и они не имѣють преемственной благодати хиротоніи.

Потомъ я просиль Савватія хотя еще нѣсколько времени побесѣдовать со мной отъ книгъ Священнаго Писанія; но онъ всячески отъ разговора уклонялся, — говорилъ, что

ности христианской. Поэтому преподавание Закона Божия не должно ограничиваться пределами программы, одобренной для начальных училищ Святѣйшимъ Синодомъ, а законоучители должны приучать учениковъ къ чтенію Слова Божія, отеческихъ Писаній и богослужебныхъ книгъ.

Особенно важное значеніе въ народной школѣ имѣетъ церковно-славянское чтеніе. При должномъ вниманіи къ сему со стороны законоучителей, при частомъ чтеніи славянскаго текста, Св. Писанія и богослужебныхъ книгъ, ученики не только приобретутъ добрый навыкъ въ самомъ чтеніи, но постепенно проникнутся духомъ его, достигнутъ полнѣнїа читаемаго и будутъ съ разумнѣемъ относиться къ молитвамъ и богослуженію, въ которомъ сами могутъ принимать участіе. Столь же высокое нравственно-воспитательное значеніе въ духѣ церковности нужно признать и за церковнымъ пѣнїемъ, которое должно быть предметомъ первой необходимости въ народной школѣ. Нужно желать, чтобы при каждой школѣ по возможности учреждались церковные хоры, дабы родители имѣли утѣшеніе видѣть своихъ дѣтей, поющими при богослуженіи, а учащіеся проникались духомъ его.

Само собою разумѣется, что Законъ Божій долженъ быть занимать въ церковно-приходской школѣ преобладающее положеніе. Согласно съ симъ учащіеся должны быть приучаемы къ исполненію всѣхъ христианскихъ обязанностей, къ храненію преданій и обычаевъ Церкви. Всѣ остальные предметы обученія въ церковно-приходской школѣ должны имѣть лишь второстепенное, вспомогательное значеніе. Можно быть увѣреннымъ, что усиленіе духа церковности въ школахъ и возстановленіе добрыхъ преданій старины встрѣчено будетъ народомъ съ полнымъ сочувствіемъ и что появленіе въ числѣ учебныхъ книгъ Часослова и Псалтири, по коимъ учились наши предки, составитъ для народа духовную радость, утвердить довѣріе и любовь его къ школѣ. И еслибы для прохожденія полнаго курса начальной школы назначено было 4 года, то учащіеся не только могли бы основательно усвоить Законъ Божій, но твердо навькнули бы въ чтеніи, письмѣ и счетѣ.

Учителями въ церковно-приходскихъ школахъ должны

быть по возможности священники и другие члены причтовъ; затѣмъ могутъ быть допускаемы учителя и учительницы, но не иначе, какъ подъ руководствомъ священниковъ, которые во всякомъ случаѣ должны быть законоучителями.

Затрудненія существуютъ, но не повсюду одинаковыя и не въ такой степени, чтобы ихъ считать непреодолимыми. Богослуженіе въ селеніяхъ, какъ извѣстно, совершается слишкь по праздникамъ, слѣдовательно въ дни, когда въ школьнѣ занятій не бываетъ; если бываетъ богослуженіе въ будніе дни, то оно обыкновенно совершается очень рано и къ 7—8 часамъ утра, слѣдовательно до начала школьныхъ занятій, оканчивается; церковныя требы, кроомъ неотложныхъ (каковы напр. паутетствованіе умирающихъ), могутъ быть совершаемы по окончаніи школьныхъ занятій; крестные ходы учреждаются обыкновенно въ лѣтнее время, или въ большіе праздники, когда ученія не бываетъ, и сельскохозяйственныя занятія одинаково отвлекаютъ отъ школы учениковъ и учителей.

Итакъ немного сравнительно отнмуть времени у священника требы неотложныя; но въ сихъ случаяхъ можетъ замѣнить его кто либо изъ причта, наконецъ жена или дочь, если онѣ получили образованіе въ епархіальномъ училищѣ, каковыхъ нынѣ не мало. Можно быть увѣренными, что если священникамъ—учителямъ оказана будетъ должная помощь и нравственная поддержка, то многіе изъ нихъ найдутъ возможность сохранить за собою и учительство.

Этого надлежитъ желать по многимъ уважительнымъ основаніямъ.

Кандидаты священства, въ теченіи десятилѣтняго курса, по составу своему выше гимназическаго, получаютъ вполнѣ основательную подготовку къ учительству; изучая педагогику и дидактику, они практически знакомятся съ улучшенными способами преподаванія въ воскресныхъ школахъ; если же къ этому присоединить богословское образованіе, то польза не признать, что священники представляютъ незамѣнимый запасъ учителей высокаго достоинства въ религіозно-нравственномъ и педагогическомъ отношеніяхъ.

Священники близки къ народу, они знают семейную жизнь крестьянъ и, какъ духовные отцы и наставники, могутъ располагать ихъ къ школь.

Бывъ призваны къ сему самымъ званіемъ своимъ, священники пользуются довѣріемъ народа, каковое упрочить положеніе школы и увеличить ея обезпеченіе. Наконецъ они представляютъ безусловно прочное обезпеченіе добраго направленія школъ и ученія въ нихъ.

Желательно учительство священниковъ и въ интересахъ самаго духовенства, ибо оно пробудитъ его къ жизни, дастъ новыя побужденія къ самоусовершенствованію, предохранитъ отъ празности и умственного застоя, возвыситъ его нравственный авторитетъ, поставитъ его въ тѣсную связь съ прихожанами. Впрочемъ желаніе, чтобы священники занимали учительскія должности, не есть настоящее требованіе; тутъ не нужно и вредно стѣсненіе, а дѣло должно быть предоставлено доброй волѣ самихъ священниковъ быть учителями по мѣрѣ возможности. Что же касается до законоучительства, то это должно быть для священниковъ обязательнымъ.

Совершенно неосновательно высказывается многими, что священники ненадежныя законоучители, ибо они де уклоняются отъ преподаванія Закона Божія, не хотятъ учить въ школь и оставляютъ дѣтей безъ религіознаго назиданія.

Возможны, конечно, отдѣльные прискорбные случаи изъ такихъ уклоненій, но въ цѣломъ взятое обвиненіе духовенства въ нежеланіи учить народъ не справедливо.

Существуетъ много неблагопріятныхъ условій и препятствій, кои если не оправдываютъ, то объясняютъ уклоненіе духовенства отъ законоучительства со стороны.

Къ числу причинъ охлажденія духовенства къ школамъ принадлежатъ: а) Неправильное положеніе Закона Божія въ школь, гдѣ онъ является не первенствующимъ предметомъ, а лишь прилаткомъ, вводимымъ ради необходимости. б) Неправильное положеніе законоучителя въ школь, гдѣ хозяиномъ является свѣтскій учитель, а священникъ находится въ положеніи какъ бы подчиненнаго, при чемъ бывали случаи, что учителямъ ввѣрялся нѣкоторый контроль за священникомъ, въ видѣ записыванія его посѣщеній и отмѣтокъ слу-

чаевъ его отсутствія; — при такомъ положеніи законоучитель не обезпеченъ отъ придирчивости, невѣжливости и даже грубости со стороны учителя. в) Неправильное отношеніе къ законоучителямъ со стороны инспекціи. Последняя весьма многообразна: школы надзираются предводителями дворянства, земствомъ, училищными совѣтами, гражданскими властями и особыми инспекторами. По справедливости нельзя сказать, чтобы всѣ эти лица были проникнуты сознаниемъ важности положенія священника въ школѣ и чтобы они старались поддержать его авторитетъ; напротивъ бывали случаи, что инспектирующія лица, не стѣняясь ни саномъ, ни чинами и о положеніи священника, позволяли себѣ дѣлать ему публично выговоры, замѣчанія, давать наставленія, а иногда высказывать и угрозы. Таковая притязательность и неуважительность естественно оскорбляла священниковъ и побуждала ихъ уклоняться отъ школы, дабы избѣжать неприятныхъ столкновеній. Положеніе священника въ семь отношеній тѣмъ болѣе тяжело, что лица свѣтскія въ Законѣ Божіемъ не спеціальны, а иногда и малосвѣдущи, а потому священникъ можетъ получать внушенія, замѣчанія и выговоры за то, что въ сущности правильно и разумно. г) Наконецъ крайняя бѣдность сельскаго духовенства и перѣдко совершенное отсутствіе всякаго вознагражденія за трудъ, вмѣстѣ съ отсутствіемъ нравственной поддержки и поощренія, также не могли располагать священниковъ къ труду нелегкому, требующему постоянства и времени. Съ устраненіемъ указанныхъ условій, нѣтъ сомнѣній, духовенство приметъ живое и дѣятельное участіе въ обученіи народа: но и въ настоящее время возможны, конечно, и такіе случаи, когда являются дѣйствительныя препятствія къ занятію законоучительскихъ должностей священниками, каковы: преклонныя лѣта, болѣзненность, ослабленіе даровъ слова и голоса, епархіальныя порученія и должности, особыя семейныя обстоятельства и т. под. — во всѣхъ подобныхъ случаяхъ было бы несправедливо обвинять священниковъ въ намѣренномъ нежеланіи выполнять долга своего призванія. Но случаи таковы не часты, и ихъ нельзя возводить въ какое либо правило. Правильный исходъ изъ затрудненій въ указанныхъ случаяхъ и

изъяняется въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 4 мая 1871 года № 28, коимъ допускаются къ исправленію законоучительскихъ должностей діаконъ и окончившіе курсъ воспитанники духовныхъ семинарій, съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея.

Рядомъ съ священникомъ стоитъ причтъ, который является ему естественнымъ помощникомъ. Разсуждая по сему предмету, нельзя не выразить сожалѣнія, что упразднены должности діаконъвъ при сельскихъ церквахъ. По преданіямъ Церкви и первыхъ временъ христіанства, діаконъ служилъ помощникомъ въ наставленіи оглашенныхъ начальнымъ и истиннымъ вѣрнымъ Святѣйшій Синодъ уполномочиваетъ (указомъ отъ 4 мая 1871 года) ихъ быть помощниками законоучителей; имѣя же надлежащее образованіе, они съ удобствомъ могли бы занимать и мѣста учителей въ школахъ.

Возстановленіе діаконъвъ, столь желательное народомъ ради благодѣнія церковнаго богослуженія, не представило бы особенныхъ затрудненій, еслибы назначаемыя на сіи должности лица изъ окончившихъ семинарскій курсъ были назначаемы вмѣстѣ съ тѣмъ на учительскія должности въ церковно-приходскія школы съ приличнымъ вознагражденіемъ, чему и прихожане не отказали бы въ содѣйствіи, ибо народъ, привыкшій къ богослуженію съ возглашеніями діаконскими, донныя еще живо хранитъ о нихъ воспоминаніе и скорбитъ о ихъ отсутствіи.

Въ средѣ клира помощниками священнику въ дѣлѣ обученія являются псаломщики, имѣющіе на то право по своему образованію.

Допускаемые въ школы учителя и учительницы должны избираться преимущественно изъ лицъ духовнаго образованія, наиболѣе благонадежныхъ, имѣющихъ живую связь съ духовенствомъ и получившихъ достаточную подготовку.

(Руков. для сельск. пастырей № 15).

Въдѣлѣ 1871 г. 15 и 1871 г. 28

1781 год 1 то адонц Ш. шийтл двалу я востовнастс
-мруонолв (иноллатпн я востовнолдух гнпюи 82 ж. адот
Чудесное исцѣленіе больного война.

Въ „Біевск. Епар. Вѣд.“ сообщаютъ замѣчательный случай исцѣленія полуслѣпнаго молитвами препод. муч. Лукіана, св. мощи котораго почиваютъ въ дальнихъ пещерахъ Кіево-Печерской лавры*). Исцѣленный, находящійся въ запасѣ арміи Діонисій Вудзовскій, проживаетъ въ с. Левковѣ, Ольгодпольскаго уѣзда, Подольской губ. По его объясненію, глаза у него были совершенно здоровы, никогда не болѣли до выхода его въ Турцію; но 30-го августа 1877 года, когда онъ былъ раненъ подъ Плевной и отправился оттуда въ Россію для излѣченія прострѣленной руки, глазъ лѣвый сдѣлался меньше и постоянно темнѣлъ. Обратившись къ докторамъ за пособіемъ, Вудзовскій кромѣ расходовъ, утѣшительнаго ничего не получилъ, а напротивъ говорили ему явно, что скоро врачевъ дохнетъ и онъ будетъ слѣпъ на лѣвый глазъ. Опасаясь за правый глазъ, онъ все продолжалъ лѣчиться, но все напрасно; воспаленіе и рѣзь въ глазѣ увеличились и съ лѣвымъ глазомъ сдѣлалась совершенная темнота и къ тому началась боль праваго глаза. Истощивъ нищенскія средства, не получая ни откуда пособія и не занимая до сего времени никакой должности, онъ прибѣгъ къ усугубленной молитвѣ и просилъ помощи свыше. Бывалъ не разъ въ Кіевѣ онъ и молился угодникамъ печерскимъ, но затѣмъ усугубилъ къ нимъ молитву, послѣ чего послѣдовало сновидѣніе и явленіе преподобно-мученика Лукіана и его совѣтъ *взять ржаной муки, примѣшать къ ней сахару и сдѣлать не густыя лепешки и прикладывать къ больному глазу.* Лепешки, по повеленію преподобно-мученика, онъ прикладывалъ сырыя, послѣ обмывалъ чистою водою; прикладку лепешекъ дѣлалъ только на ночь, послѣ этого боль уменьшилась и не болѣе какъ чрезъ мѣсяцъ онъ увидѣлъ; этими лепешками по его

*) Препод. Лукіанъ пострадалъ въ 1243 г. отъ татаръ; память его совершается 28 августа и 15 октября.

совѣту пользовались многіе и облегчались въ своихъ страданіяхъ. При прикладываніи лепешекъ онъ ничего не употреблялъ, что могло бы благотворно дѣйствовать на глазъ.

IV.

Выраженіе признательности единовѣрцевъ Червленной станицы *)).

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШЕМУ ГЕРМАНУ, ЕПИСКОПУ КАВКАЗСКОМУ И ЕКАТЕРИНО-
ДАРСКОМУ.

1884 года марта 25-го мы, Единовѣрческое общество станицы Червленной, Грозненскаго округа, Терской области, собравшись, по приглашенію священника отца Василия Жукова, выслушали полученную имъ телеграмму отъ Вашего Преосвященства, милостиваго нашего Владыки святаго, и не сказанно возликовали. Поистинѣ обрадовали насъ, сироты, въ такой великій праздникъ и какъ Пресвятая Дѣва Марія не знала, что глаголатъ благовѣстившему архангелу Гавріилу о рожденіи нашего Спасителя, такъ и мы находились въ недоумѣніи, но не забыли тотъ часъ же возблагодарить нашего милосердаго Творца о такой нашей радости и попросили прибывшаго, къ великой нашей радости, отца Карпова отслужить Господу Богу благодарственный молебенъ и провозгласить многолѣтіе о здравіи нашего Государя Императора и Святѣйшаго Всероссийскаго Синода и въ особенности нашего Владыки святаго, Преосвященнѣйшаго Германа.

*) Къ празднику Благовѣщенія Архипастырь Кавказскій, чрезъ священника Василия Жукова, телеграммою сообщилъ Червленскимъ единовѣрцамъ распоряженіе Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ ихъ станицѣ единовѣрческаго причта. *Ред.*

По окончаніи молебна, послѣ наставительной рѣчи отца Карпова, мы всѣ единогласно рѣшили, навсегда особенно праздновать этотъ день и нашъ будущій храмъ (въ чемъ уже нельзя сомнѣваться потому, что коль скоро начальство назначило причтъ и дало ему содержаніе, то, значить, будетъ и храмъ) посвятить въ честь Пресвятой Богородицы Дѣвы Маріи. Еще разъ возблагодарили Ваше Преосвященство, да продлитъ Господь Вашу жизнь на многія лѣта и на пользу Богохранимой Вашей паствы, а также и нашего ревностнаго, неутомимаго, безкорыстнаго и уважаемаго отца Василія Жукова и тутъ-же порѣшили, несмотря на скромность отца Жукова, довести до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, какъ ближайшаго его начальника, все то, что онъ для насъ благо сдѣлалъ. Неговори уже про то, что каждый изъ насъ, съ какою бы нуждою нивялялся къ отцу Василію, во всякое время всегда получалъ удовлетвореніе и пользовался его ласковымъ обращеніемъ и пастырскимъ наставленіемъ, несмотря на его прямыя обязанности по Николаевскому приходу (и для насъ, какъ новыхъ чадъ православной церкви, особенно это дорого); кромѣ того, самое дѣло нашего обращенія получило движеніе только благодаря отцу Василію и нашему уважаемому, бывшему старообрядческому діакону, Ивану Прокофьевичу Рогожину, которому отецъ Василій изъ своихъ послѣднихъ средствъ (даже занялъ, чему мы сами были очевидцы) далъ на дорогу, когда Рогожинъ отправлялся въ прошломъ году къ Вашему Преосвященству для выясненія нашихъ нуждъ, безъ всякихъ форменныхъ росписокъ, двадцать пять рублей, да и кромѣ того ссужалъ; но самое главное—это то, что наши души имъ, отцомъ Василіемъ, извлечены изъ ада кромѣшняго, а потому мы порѣшили все это довести до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, нашего Владыки святаго, и усерднѣе просить Ваше Преосвященство въ столь всерадостный для насъ такой день новаго года православной матери церкви не оставить безъ награды и труда нашего отца Василія, чтобы тѣмъ его поощрить на болыше труды и хотя мало вознаградить за все то, что онъ для насъ сдѣлалъ и еще можетъ сдѣлать, а сами мы изъ своихъ скудныхъ средствъ не можемъ его воз-

благодарить, да онъ и не согласился бы принять что либо отъ насъ. Приносимъ также нашу искреннюю благодарность и всему Кавказскому духовенству, что оно такъ сочувственно откликнулось и порѣшило пожертвовать 1000 руб. для предназначенной постройки у насъ Единобѣрческой церкви, а также и отцамъ депутатамъ, которые изъ своихъ малыхъ средствъ пожертвовали для той же цѣли 72 руб. Выражаемъ свою сердечную благодарность опять нашему милостивому Владыкѣ святому за присылку отца Карпова и благодаримъ Андреевское Братство, которое не устаетъ снабжать насъ душе-спасительными книгами, особенно за послѣднюю громадную присылку самыхъ разнообразныхъ книгъ разнаго содержанія, розданныхъ намъ единобѣрцамъ, такъ и всѣмъ желающимъ читать тѣмъ же отцомъ Василиемъ, благодаримъ и почтеннаго редактора Г. Михайловскаго, который нашему единобѣрческому обществу высылаетъ Кавказскія Епархіальныя Вѣдомости; просимъ нашего милостиваго Владыку святаго Преосвященнѣйшаго Германа и весь Всероссійскій Святѣйшій Синодъ не оставлять насъ и напредъ своими милостями и оказывать поддержку и защиту и не забывать въ своихъ молитвахъ нашего малаго стада, утвердившагося въ болѣе чѣмъ среди 5000 жителей стариннаго Гребенскаго Червленскаго старообрядчества, служащаго образцомъ для всѣхъ другихъ Терскихъ старообрядческихъ станицъ; осмѣливаемся просить настоящее наше постановленіе помѣтить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ назиданіе и другимъ старообрядцамъ, желающимъ послѣдовать нашему примѣру“.

Подлинное подписано собственноручно десятью представителями Червленскихъ единобѣрцевъ.

СОДЕРЖАНІЕ. *Отдѣлъ Оффиціальный.*

I. Определенія Св. Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. IV. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища за 1879 годъ. V. Объявленіе. ***Отдѣлъ Неоффиціальный.*** I. Бесѣда съ Савваті-

емь, именующимъ себя архіепископомъ Московскимъ. II. Чему и кому учить въ церковно-приходскихъ школахъ. III. Чудное исцѣленіе больного война. IV. Выраженіе признательности единовѣрцевъ Червленой станицы.

Редакторъ Г. Михайловскій.

СОДЕРЖАНІЕ.
I. Опрѣленіе Св. Синода. II. Распоряженіе Висаріонъ.
Начальствъ. III. Навѣстін. IV. Огнетъ в приходѣ. V. Божій
и остаткѣ суммъ по распоряженію Павла Васильевича
Оддѣленію Удѣльному въ свѣдѣніи
Дозволено цензурою 14-го апрѣля 1884 г. Ставрополь. Печатаю въ Типографіи Губернскаго Правленія.