



## КОСТРОМСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 р. отдѣл.  
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,  
въ Редацію Костромскихъ  
Епархіалн. Вѣдомостей.

## ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновенн. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе разъ. Въ официальной части 20 к. за строку.

## Отдѣлъ I. Часть официальная.

Правленіе Солигаличскаго дух. училища доводитъ до свѣдѣнія духовенства Солигаличскаго духовно-училищнаго округа, что постановленіемъ съѣзда оо. депутатовъ сего округа истекшаго 1905 г. августа 18 дня подготовительный классъ при Солигаличскомъ духовномъ училищѣ съ будущаго 1906—7 учебнаго года закрывается. 158

Отчетъ о дѣятельности общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Макарьевскаго дух. училища за 1905 г.

Въ настоящемъ 1906 г. общество вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Макарьевскаго духовнаго училища вступило въ третій годъ своего существованія.

Для общества въ отчетномъ году обстоили хорошо. Денежныя пожертвованія въ общество въ отчетномъ году были не менѣе значительны, чѣмъ въ прошедшемъ году. Всѣхъ денежныхъ пожертвованій въ общество поступило въ отчетномъ году 353 р. 96 к., что вмѣстѣ съ  $\frac{0}{0}$  по книжкѣ сберегательной кассы и съ остаткомъ отъ прошлаго года составило 1491 р. 64 к., болѣе, чѣмъ въ прошлый годъ, на 269 р. 37 к.

Благодаря довольно щедрымъ пожертвованіямъ, правленіе общества въ отчетномъ году имѣло возможность удовлетворить большее число нуждающихся учениковъ училища. Въ отчетномъ

году было оказано вспомоществованіе: сапогами — на сумму 48 р. 75 к., одеждой — на сумму 84 р. 42 к. и деньгами въ количествѣ 54 р.

### *Составъ членовъ общества.*

Въ отчетномъ году въ составъ общества входила: 5 членовъ почетныхъ, избранныхъ въ это званіе общими собраніемъ 20 февраля 1905 г., 1 членъ пожизненный и 37 действительныхъ членовъ, уплатившихъ членскій взносъ въ количествѣ 3 р. Въ теченіе года выбылъ почетный членъ общества, Преподобный Виссарионъ, Епископъ Костромской, скончавшійся 30 мая 1905 г.

### *Составъ правленія общества, ревизионной комиссіи и ихъ дѣятельность.*

Въ отчетномъ году правленіе общества составляли: протоіерей Макарьевскаго собора Г. А. Стафилевскій (предсѣдатель правленія), смотритель училища Н. И. Поспѣловъ (товарищъ предсѣдателя и непремѣнный членъ), помощникъ смотрителя В. П. Ухаповъ (непремѣнный членъ), Ф. А. Ютинъ (казначей), священникъ Макарьев. Христор. собора Александръ Груздевъ (секретарь) и Макарьевскій врачъ К. С. Матвѣевскій. Кандидатами къ членамъ правленія состояли: учитель Макарьев. д. училища П. П. Мовачковъ и мѣсечикъ А. И. Стафилевскій. Въ составъ ревизионной комиссіи входили: священникъ, а нынѣ протоіерей, А. А. Горичій (предсѣдатель), учитель Макарьев. д. уч. В. Г. Подобѣдовъ и экономъ Макарьев. д. уч. діаконъ, нынѣ священникъ, П. П. Звѣздкинъ: на выбытіемъ изъ Макарьева В. Г. Подобѣдова на службу въ другой городъ, его заступилъ кандидатъ Макарьевскій купецъ Ф. М. Гаринъ. Кандидатомъ къ членамъ комиссіи состоялъ учитель Макарьев. дух. уч. Г. В. Звѣревъ.

Засѣданій правленія въ году было 3, на которыхъ разсматривались текущіе дѣла общества, а также заслушивались и обсуждались прошенія о назначеніи пособій ученикамъ, при чемъ правленіе руководилось тѣми данными о матеріальномъ положеніи родителей, какія доставлялись училищнымъ начальствомъ. Въ продолженіе года заслушано было 7 прошеній и докладъ непремѣннаго члена правленія В. П. Ухапова со спискомъ учениковъ училища, нуждающихся въ одеждѣ и обуви. По подлежащей справкѣ о матеріальномъ положеніи прошенцевъ, всѣ просьбы, за исключеніемъ 3, были удовлетворены полностью, а нѣкоторыя отчасти. Въ отчетномъ году получили пособия ученики 3 класса: Благосѣвскій Константинъ, Дранидинъ Александръ, Ласкинъ

Иванъ, Троицкій Иванъ и Троицкій Григорій—сапоги; Доброхотовъ Иванъ, Миловскій Александръ, Прображенскій Сергій—пальто; Зоринъ Алексѣй и Казанскій Павл.—блузу и брюки; Обедяентовъ Г.—пальто и сапоги; Сахаровъ А.—куртку и сапоги. За Суворова Сергѣя (сына крест) уплачено внось за содержаніе въ общежитіи въ размѣрѣ 25 р. 2 класса: Вознесенскій П., Даниловскій Л., Дняпровскій А., Соколовъ А. 1-й и Чудельскій Пв.—сапоги; Груздевъ К.—сапоги и пальто; 1 класса: Рубинскій Пик.—сапоги; Благовѣщенскій Сергѣй—блузу и брюки, Предтеченскій А й—блузу, брюки и сапоги. За Обедяентова Н. уплачено за содержаніе въ общежитіи въ майской трети 16 р. 50 коп. Приготовительнаго класса: Красовскій Влад.—получил куртку. За Рождественскаго Архадія уплачено за содержаніе въ общежитіи во 2-ю половину года 12 р. 50 к.

Въ цѣляхъ привлеченія денежныхъ средствъ правленіемъ были разосланы подписные листы со. благочиннымъ, которые къ нуждамъ общества отозвались очень сочувственно и представили 142 р. 96 к.

Дѣятельность членовъ ревизионной комисси состояла въ свѣдѣтельствovanіи и повѣркѣ прихода-расходной книги и суммъ общества и въ наблюденіи за правильнымъ поступленіемъ и расходваніемъ этихъ суммъ, согласно уставу общества.

### Движеніе суммъ общества.

<i>П р и х о д ъ.</i>		Руб.	Коп.
Къ 1-му января 1905 г. оставалось		1063	7
7 коп.			
Въ теченіе 1905 г. поступило:			
1.	Отъ Преосвященнаго Епископа Виссариона	100	"
2.	Членскихъ взносов отъ 37 л.	111	"
3.	Отъ со. благочинныхъ по подписнымъ листамъ *)	142	26
4.	1/10 по книжкѣ сберегательной кассы	74	61
Итого поступило		428	57
Всего съ остаткомъ		1491	64
Въ томъ числѣ истрѣченного капитала			
1063 р. 7 к. и свободныхъ суммъ 228 р. 40 к.			

\*) *Примѣчаніе.* Поступило отъ со. благочинныхъ: 1) Макар. 1 окр. 22 руб. 65 к.; 2) Макар. 2 окр. 8 р. 30 к.; 3) Макар. 3 окр. 2 р. 15 к.; 4) Макар. 4 окр. 8 р. 15 к.; 5) Испралл. помж. благоч. Макар. 5 окр. 14 р. 45 к.; 6) Веллуж. 1 окр. 8 р. 70 к.; 7) Веллуж. 2 окр. 18 р. 5 к.; 8) Варшав. 1 окр. 5 р. 96 к.; 9) Варшав. 2 окр. 16 р. 35 к.; 10) Варшав. 3 окр. 6 р. 75 к.; 11) Кологр. 2 окр. 11 р. 55 к.

<i>Расходъ.</i>		Руб.	Коп.
1.	Выдано пособій ученикамъ вещами .	133	17
2.	Уплатено за содержаніе въ общежитіи .	54	"
3.	За переписку годового отчета .	4	"
4.	За отпечатаніе отчета .	9	"
Итого .		200	17

*Балансъ на 1-е января 1906 г.*

	Налич- ными.		0/0 бу- магами.			Налич- ными.		0/0 бу- магами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
Поступило въ 1905 г. .	428	57	"	"	Израсходовано въ 1905 г. .	200	17	"	"
Оставалось отъ 1904 г. .	863	7	200	"	Остается къ 1 января 1906 г. .	1291	47	200	"
Итого .	1291	64	200	"	Итого .	1291	64	200	"

Сумма эта заключается:

1. Въ сберегательной кассѣ по книжкѣ № 4509 . . . . .	897 р.	40 к.
2. По книжкѣ 0/0 бумагами въ той же кассѣ за № 132 ренты 4% 400 руб., а по курсу . . . . .	369 р.	1 к.
3. На рукахъ у кассиря . . . . .	25 р.	6 к.
Итого	1291 р.	47 к.

*Сметы на 1906 годъ.*

ПРИХОДЪ.	Руб.	К.	РАСХОДЪ.	Руб.	К.
1. Членскихъ взносов . . . . .	111	"	На отпечатаніе отчета . . . . .	10	"
2. По подписнымъ листамъ оо. благочинныхъ . . . . .	100	"	Канцелярскіе расходы . . . . .	10	"
3. 0/0 по бумагамъ . . . . .	57	"	На пособіе ученикамъ . . . . .	196	"
Итого . . . . .	268	"	Въ перемосовен. капиталъ . . . . .	32	"
			Итого . . . . .	268	"

Списокъ членовъ общества, съ обозначеніемъ количества сдѣланныхъ ими членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій.

*Почетные члены:*

- |   |        |
|---|--------|
| 1. Преосвященный Виссарионтъ, еп. Костромской и Галичскій (сконч. 30 мая 1905 г.) | 100 р. |
| Настоятель Митрофаніевскаго кладбища въ С.-Петербургѣ, прот. І. К. Херсонскій     | 200 р. |
| Настоятель Макарьева-Успенскаго монастыря о. архимандритъ Іовъ                    | 110 р. |
| Докторъ медицины П. А. Ширинъ   | 100 р. |
| 3. Почетный блюститель Макарьевского духовнаго училища О. М. Горинъ               | 100 р. |

*Пожизненные члены:*

Казначей Макарьева монастыря іеромонахъ Игнатій	50 р.
---	-------

*Дѣйствительные члены, внесшіе не менее 3-хъ руб.*

- |   |      |
|---|------|
| Александровскій о. Александръ, благочинный Варнини. 2 окр.      |      |
| Аноловъ Александръ, священникъ с. Валовъ Макарьев. у.           | 3 р. |
| Аптелинарїа, игуменїа, Троице-Блаженскаго мов.                  |      |
| 10. Бѣлоруконъ о. Іоаннъ, прот. благоч. Велуж. 2 окр.           |      |
| Бѣлевъ о. Сергій, священникъ с. Старога-Погоста Макарьев. у.    | 3 р. |
| Виноградовъ о. Андрей, священникъ с. Симеоновскаго Макарьев. у. | 3 р. |
| Войкинъ о. Павелъ, священникъ с. Дмитріевскаго Макарьев. у.     | 3 р. |
| Георгіевскій о. Александръ, священникъ с. Якушкина Макарьев. у. | 3 р. |
| 15. Горина Надежда Ивановна                                     | 3 р. |
| Горицкій о. Александръ, прот. благоч. Макарьев. окр.            | 3 р. |
| Горскій о. Михаилъ, священникъ с. Цыкина Макарьевскаго у.       | 3 р. |
| Грузевъ о. Александръ Арсені, священникъ Макарьевскаго собора   | 3 р. |

- Губановъ Макаръ Евграфовичъ . . . . .
20. Гусевъ о. Арсентій, свящ. с. Доросеева Макарьевского у. . . . . 3 р.
- Дружининъ о. Алексѣй Ив., свящ. профес. Казанской д. академіи . . . . . 3 р.
- Звѣздинъ о. Михаилъ, свящ. с. Покровскаго на р. Неѣ . . . . .
- Звѣздинъ о. Николай Петр., свящ. экономя Макар. д. училища . . . . . 3 р.
- Звѣревъ Георгій Владим., преподаватель Макарьев. д. училища . . . . . 3 р.
25. Ивановскій о. Дмитрій, с. Дмитріевского Макарьевского у. . . . . 3 р.
- Кандорскій о. Іоаннъ, прот. с. Коткишева Кологрив. у. . . . . "
- Кандорскій о. Павелъ, свящ. с. Михалева Кологрив. у. . . . . 3 р.
- Кремлевскій о. Петръ, свящ. Преображенской ц. г. Кивешимы . . . . . "
- Малиновскій Ксаверій Степанов. Макарьевскій врачъ . . . . . 3 р.
30. Манановъ Павелъ Иванъ, преподаватель Макарьев. д. училища . . . . . 3 р.
- Махровскій о. Петръ, свящ. с. Бобушкина Макар. у. . . . . 3 р.
- Михайловскій о. Іоаннъ, свящ. с. Каргина Макар. у. . . . . "
- Михайловскій П. П. Костромской нотаріусъ . . . . .
- Нечасевъ Иванъ Николаевичъ, зем. нач. 2 уц. Макар. у. . . . . "
35. Пивилевъ о. Матвій, свящ. с. Булина Макарьев. у. . . . . "
- Пелевинъ Андрей Никитичъ, цер. староста с. Бобушкина Макар. у. . . . . 3 р.
- Платоновъ Владиміръ Измайлъ, преподаватель Макар. д. училища . . . . . 3 р.
- Плесскій Константинъ Геннадіевичъ . . . . . 3 р.
- Померанцевъ о. Василій, свящ. с. Овурфривскаго Макар. у., благоч. Кологр. 2 окр. . . . . 3 р.
40. Подобѣдовъ Владиміръ Григорьевъ, препод. Вольскаго д. училища . . . . .
- Посильлова Анна Дмитріевна . . . . . 3 р.
- Посильловъ Николай Ивановичъ, смотритель Макар. д. училища . . . . . 3 р.

- Приматовъ Павелъ Кузьм., преподав. Тамб.  
д. училища . . . . . 7
- Самаряновъ о. Александръ, свящ. с. Мокро-  
носова Макар. у. . . . . 7
45. Семеновъ Александръ Дмитр., преподаватель  
Макар. д. училища . . . . . 3 р.  
Сергія, игуменія, настоят. Боголюб. ж. мон.  
Макар. у. . . . . 7  
Стафиленскій І. А., прот. настоят. Макар.  
собора . . . . . 3 р.  
Стафиленскій Александръ Иванъ, лѣсничій  
Макар. у. . . . . 3 р.  
Троицкій о. Александръ, свящ. с. Устья  
Макар. у. . . . . 3 р.
50. Троицкій Иванъ Иван., смотритель Ала-  
тырскаго д. училища . . . . . 7  
Троицкій о. Николай, свящ. с. Мамонтова  
Макар. у. . . . . 3 р.  
Успенскій о. Василій, свящ. с. Целегова Ма-  
кар. еп. у. . . . . 3 р.  
Ухановъ Владиміръ Павловичъ, помощникъ  
смотрит. Макар. д. училища . . . . . 3 р.  
Холмоускій Андрей Фёдоровичъ, преподава-  
тель Макар. д. училища . . . . . 3 р.
55. Хохловъ Михаилъ Васильевичъ . . . . . 3 р.  
Черяпинскій Агафонъ Васильевичъ, преподав.  
Риван. д. училища . . . . . 7  
Щекотовъ Григорій Алексѣевичъ . . . . . 3 р.  
Ювенскій о. Александръ, свящ. Макарьев-  
скаго собора . . . . . 3 р.  
Ювенскій о. Дмитрій, прот. благоч. 5 Ма-  
кар. еп. окр. . . . . 3 р.
60. Юдицъ Фёдоръ Алексѣевичъ . . . . . 3 р.

Предсѣдатель, прот. *Іоаннъ Стафиленскій.*

Товарищъ предсѣдателя, смотритель Макар.

духовнаго училища, *Николай Постыловъ.*

Члены 1 непрем. членъ, пом. смотр. *В. Ухановъ.*

правленія 1 казначей *Н. Юдицъ.*

Секретарь свящ. *А. Груздковъ.*

Отчет о деятельности приходского братства при Христорождественской ц. с. Дороватова, Ветлуж. у., съ 25-го марта 1905 г. по 25-е марта 1906 г.

Христорождественское братство основано при церкви села Дороватова въ 1880 г., по случаю 25-лѣтняго юбилея царствованія въ Россіи почившаго Государя Императора Александра Николаевича, съ цѣлью увековѣчить въ памяти народной имя Царя-Освободителя, и открыто 25-го марта 1887 года.

За 19-й годъ существованія братство дѣйствія свои, по примѣру прежнихъ лѣтъ, начало богоугодіемъ о благодатной помощи, совершенныиъ 25-го марта въ собраніи большинства членовъ и множества народа. Затѣмъ, по выслушаніи отчета за прошедшій годъ, члены братства, согласно утвержденному епархіальнымъ начальствомъ уставу, для заведыванія братскими дѣлами избрали совѣтъ изъ трехъ священниковъ мѣстной церкви, церковнаго старосты, трехъ представителей отъ которыхъ имѣли г. Лутынина и 12-ти представителей отъ прихожанъ. Составленный такимъ образомъ, совѣтъ съ того же дня приступилъ къ дѣятельности, заключающейся въ благотворенія бѣднымъ прихожанамъ и просвѣщенію народа въ духѣ православнои церкви. Въ истекшемъ 19-мъ году существованія братства, совѣтъ, не ограничиваясь подачею помощи убогимъ, безроднымъ, безпріютнымъ и больнымъ, не получающимъ ни откуда помощи и не имѣющимъ силъ собирать милостини, свои благотворительныя дѣйствія старался направить на удовлетвореніе нуждъ тѣхъ прихожанъ, кои впадали въ бѣдность вслѣдствіе внезапно постигавшихъ ихъ бѣдствій: пожара, падежа скота, неурожая хлѣба, болѣзни или смерти главныхъ членовъ семьи, призыва ихъ къ отбыванію воинской повинности; оказывалъ также помощь тѣмъ семьямъ, которыя особенно нуждаются въ хозяйственныхъ работахъ—при уборкѣ полей, посѣвѣ овсянаго хлѣба, молотбѣ урожая, хозяйственныхъ починкахъ и т. п. Помощь этимъ бѣднякамъ преимущественно предъ другими оказывалась съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы поддержать, насколько возможно, экономическій бытъ и отклонить ихъ отъ нищенства, каковая дѣль и достигалась во многихъ случаяхъ явно. При томъ и другою видѣ благотворенія совѣтъ помогалъ бѣднымъ хлѣбомъ и деньгами. Хлѣбъ для благотворительныхъ цѣлей покупался на средства братства, которыя составлялись изъ суммъ, собираемыхъ въ учрежденную при церкви кружку, изъ денежныхъ членскихъ взносов и пожертвованій и изъ процентовъ основнаго капитала, хранящагося въ Ветлужской сберегательной кассѣ государственнаго банка. Во всѣхъ сихъ благотворительныхъ дѣйствіяхъ главною задачею совѣта братства было помогать только истинно нуждающимся и отличить дѣйствительную нужду отъ лжи и тушеводства, дабы бѣдные прихожане, получивъ отъ братства благотворенію и достаточную помощь, могли поддержать свое хозяйство и жить честнымъ трудомъ, избѣгая привычки къ нищенству и попрошайничеству. Съ этой цѣлью совѣтъ иногда выдѣлялъ изъ своей среды нѣсколькихъ членовъ, на которыхъ возлагалась нравственная обязанность посѣщенія приходскихъ бѣдныхъ, ближайшаго ознакомленія съ ихъ нуждами и иривстаніемъ подробныхъ свѣдѣній о нихъ въ совѣтъ братства, который соответственно степени нужды, матеріальнаго и семейнаго положенія бѣдняковъ и назначалъ послѣднимъ надлежащія пособія. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда бѣдные

по неспособности, неопытности и другим причинам не могли съ благодарностью и осмотрительностью пользоваться братскою помощью, советъ назначенное имъ имъ пособие выдавалъ въ распоряженіе болѣе опытныхъ членовъ братства, поручая имъ оказывать содѣйствіе по удовлетворенію просьбъ бѣднѣе. Кромѣ помощи бѣднымъ, вызванной ихъ внезапными бѣдствіями или крайнею нуждою, советъ содержалъ въ теченіе года на средства главнаго благотворителя братства, почетнаго члена Московскаго университета, доктора химіи дѣйств. ст. сов. Владиміра Осодорвича Лугинина 18 бѣдныхъ учениковъ Рождественскаго начального народнаго училища, преимущественно изъ деревень, наиболее удаленныхъ отъ села. Нѣкоторымъ изъ самыхъ бѣдныхъ учениковъ советомъ братства назначены были денежные пособия на покупку одежды, обуви и бѣлья, что дѣлалось, главнымъ образомъ, съ той цѣлю, чтобы ученики, по причинѣ бѣдности, не оставляли школы до окончанія школьнаго курса. Заботясь объ удовлетвореніи матеріальныхъ нуждъ прихожанъ, советъ старался расположить къ труду тѣ семейства бѣднѣе, которые имѣютъ рабочія руки, но лишены надѣла земли, чрезъ обработку которой они могли бы списывать себѣ пропитаніе. Таковыя семейства были отдаваемы для безмяданаго пользованія небольшіе участки земли, принадлежащей г. Лугинину и переданной на распоряженіе братства въ количествѣ 176 десятинъ, въ числѣ которой 69 дес. покоса, 18—пахотной и 89—дровяного лѣса. Съ 20 десятинъ лѣсной земли, обращенныхъ въ новины и засѣянныхъ рожью или овсомъ, бѣднымъ собрано хлѣба, котораго у нѣкоторыхъ достаточно было для пропитанія ихъ семействъ.

Просвѣдательная дѣятельность совета въ отчетномъ году выразилась въ поддержаніи Дорозатовской женской церковно-приходской школы, число учащихся въ которой простирается до 85 человекъ. При школѣ имѣется ночлежное помѣщеніе для ученицъ дальнихъ селеній прихода, въ которомъ, вмѣстѣ съ своекоштными, содержится 40 бѣдныхъ ученицъ, пользуясь отъ братства готовою, хорошаго качества пищею, а 12 бѣднѣешихъ изъ нихъ, кромѣ стола, получаютъ одежду, бѣлье и обувь. Въ свободное отъ учебныхъ занятій время дѣвочки пріучаемы были къ рукодѣлію и хозяйственнымъ занятіямъ, преимущественно такимъ, которыя нужны будутъ въ ихъ будущемъ состояніи—къ шитью, вязанію на спицахъ, плетенію кружевъ, вышиванію бумагой и шерстью. Кромѣ обученія грамотѣ и рукодѣлію, въ цѣляхъ религіозно-правственнаго воспитанія, советъ братства обращалъ строгое вниманіе на то, чтобы въ обществѣ каждодневно, утромъ и вечеромъ, совершалась общая молитва; но воскреснымъ и праздничнымъ днямъ дѣвочки неуцѣдительно являлись къ церковному богослуженію; въ церкви держали себя благопристойно, а въ домашней жизни своей отличались скромностію и благоуравіемъ.

*Приходъ, расходъ и остатки денежныхъ суммъ и жалованья причтеновъ, бывшихъ въ распоряженіи братства (извлеченіе).*

Въ остаткѣ отъ 1904—1905 года:		
Переходящихъ суммъ:	валичными	40 р. 47 к.
Основного капитала:	валичными	1 р. 97 к.
	билетами	3053 р. 15 к.
		3055 р. 12 к.
Всего		3095 р. 59 к.

Къ тому въ 1905—1906 году поступило:

А) Наличными деньгами:

1. Выдано изъ учрежденной при церкви кружки . . . . . 55 р. 70 к.  
2. Пожертвованій отъ благотворительныхъ лицъ:

Отъ Владиміра Федоровича Лугинина 200 руб., дѣйствит. ст. сов. Акимъ Васильевича Промыслова 15 руб., Константина Платоновича Шорохова 5 р., Марьи Ивановны Шороховой 3 р., Сергія Васильевича Викентьева 5 р., Алексѣя Павловича Лагоцкаго 5 р., Александра Дмитріевича Кочукова 5 р., священ. Всеволода Плянскаго 3 руб., священ. Іоанна Петровича 3 р., священ. Филиппа Зайцева 3 р., Давида Алексѣя Комарова 3 р., Т. П. Соловьевой 3 р., Н. Е. Горталовой 2 р., Егора К. Смирнова 5 р., Евлавія Е. Шаурова 3 р. отъ 30-ти дѣйстви. членовъ 32 р., по сборнымъ благотворительнымъ книжкамъ 53 р. 17 к., всего . . . . . 248 р. 17 к.

Б) Билетами государственнаго банка:

1. Процентомъ на основной капиталъ за время съ 1-го марта 1905 года по 1 марта 1906 года . . . . . 115 р. 76 к.  
2. Положено въ сберегательную кассу при Ветлужскомъ казначействѣ по книжкѣ № 3943 . . . . . 102 р. — к.

Итого въ теченіе 1905—1906 года поступило:

наличными . . . . . 403 р. 87 к.  
билетами . . . . . 217 р. 76 к.  

---

621 р. 63 к.

А всего съ остаточными отъ 1904—1905 года:

наличными . . . . . 446 р. 31 к.  
билетами . . . . . 3270 р. 91 к.  

---

3717 р. 22 к.

В) М у ж о ю:

Ржаной муки въ остаткѣ отъ 1904—1905 г. . . . . 295 п.  
Въ отчетномъ году куплено муки . . . . . 100 п.

Всего ржаной муки . . . . . 395 п.

*Употреблено въ расходъ:*

А) Д е н е г ѣ .

1. На покупку 100 п. ржаной муки съ доставкой . . . . . 100 р. — к.  
2. Положено въ сберегат. кассу при Ветлуж. казначействѣ (1/4 доли годовыхъ поступленій наличными деньгами) по книжкѣ № 3983 . . . . . 102 р. — к.  
3. На нужды Дороватовской женской церковно-приходской школы . . . . . 25 р. — к.  
4. На содержаніе бѣдныхъ ученикъ названной школы . . . . . 50 р. — к.  
5. 37-ми бѣднякамъ выдано въ пособіе на разныя нужды ихъ . . . . . 139 р. 75 к.  
6. На мелочныя и случайныя потребности . . . . . 19 р. 45 к.  

---

А всего израсходовано наличными деньгами . . . . . 436 р. 20 к.

Слѣдуетъ въ остаткѣ къ 25 марта 1906 года:

Переходящихъ суммъ: наличными	9 р. 18 к.	
Основного капитала:	наличными	— р. 93 к.
	билетами	3270 р. 91 к.
		8271 р. 84 к.
<b>Всего</b>		<b>3717 р. 22 к.</b>

**В) М у к и.**

1. Выдано муки 100 бѣднякамъ	230 пуд.
2. На содержаніе 40 ученицъ Доронатовской женской пер.-рих. школы употреблено ржаной муки	50 пуд.
<b>Всего израсходовано муки</b>	<b>280 пуд.</b>
Къ 25-му марта 1906 года осталось муки	115 пуд.
<b>Всего</b>	<b>395 пуд.</b>

**Росписаніе шествія чудотворной иконы Божіей Матери изъ г. Костромы въ г. Галичь, пребыванія ея въ семь городѣ и обратнаго слѣдованія чрезъ г. Буй въ 1906 г.**

**АПРѢЛЬ.**

- 16 *Воскресеніе.* (Пед. св. женъ иеронисинъ). По окончаніи въ кафедральномъ соборѣ шествія литургій, провожденіе чудотворной иконы Богоматери съ крестнымъ ходомъ до Космодамианской въ Кузнецкахъ церкви и выѣздъ изъ города до г. Судиславля гдѣ—первый ночлегъ.
- 17 *Понедѣльникъ.* Св. икона пребываетъ въ соборномъ храмѣ города Судиславля, по окончаніи ранней и поздней литургій износится по домамъ гражданъ, желающихъ принять къ себѣ святиню и остаться на вторую ночь.
- 18 *Вторникъ.* По окончаніи ранней литургіи въ Судиславльскіи Преображенскіи соборѣ, около 7 часовъ утра, выѣздъ изъ Судиславля чрезъ с. Барань до с. Воронья, гдѣ—третій ночлегъ.
- 19 *Среда.* По окончаніи литургіи выѣздъ изъ с. Воронья по направленію къ Кившежскому тракту, если позволить состояніе дороги, чрезъ сс. Говѣново, Игодово, Теланцово до с. Дубань, гдѣ предполагается ночлегъ; или же прямикомъ Галичскимъ трактомъ чрезъ с. Угледь до с. Митина, гдѣ долженъ быть ночлегъ.
- 20 *Четвергъ.* Раннимъ утромъ выѣздъ изъ сс. Дубань или Митина для дальнѣйшаго слѣдованія по направленію къ Галичу—или чрезъ с. Бараневицкую, съ заѣздомъ въ монастырскій хуторъ *Сопорова*, или чрезъ с. Соцевино прямикомъ трактомъ,—и прибытіе въ Галичь около 7 часовъ вечера. По обычномъ срътеніи у черты города, св. икона съ крестнымъ ходомъ направляется въ городскую Преображенскій соборъ, гдѣ тотчасъ же начинается „всенощное бдѣніе“.
- 21 *Пятница.* Чудотворная икона пребываетъ въ соборномъ храмѣ и, по окончаніи богослуженій, износится въ ближайшіе къ собору дома гражданъ, которые пожелаютъ при-

пять еѣ къ себѣ и заблагоуменна заявить объ этомъ сопро-  
вождающему св. икону Костромскому соборному приходу. Та-  
кой же порядокъ соблюдается въ приходахъ и прочаяхъ цер-  
квей города, гдѣ имѣетъ пребываніе св. икона. Около 6 ча-  
совъ вечера ко всенощному бдѣнію, св. икона переносится  
въ *Церковь Покровыиновскую* церковь.

22 *Суббота*. Изъ сей церкви въ обычное время св. икона  
переносится въ *Преображенскій соборъ*.

23 *Воскресеніе*. (Нед. о разслабленномъ). По случаю Высо-  
каторжественнаго дня тезоименитства ГОСУДАРЫНИ ИМПЕ-  
РАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ТЕОДОРОВНЫ, въ соборѣ  
совершается Божественная литургія и послѣ оной цар-  
ской молебей при участіи всего городского духовенства и  
въ присутствіи властей гражданскихъ. Вечеромъ, въ обыч-  
ное время, св. икона переносится въ *Воскресенскую* церковь.

24 *Понедѣльникъ*. Литургія въ Воскресенской церкви, по окон-  
чаніи которой панихида на городскомъ кладбищѣ и перене-  
сеніе иконы въ обычное время въ *Богоявленскую* церковь.

25 *Вторникъ*. Изъ Богоявленской церкви—въ *Христо-  
рожденствескую*.

26 *Среда*. (Преполовленіе). По окончаніи литургіи въ Хри-  
сторожденствеской церкви (начало въ 8 ч. утра), св. икона  
переносится въ *Преображенскій соборъ*, участвуетъ въ кре-  
стному ходу для водосвѣщенія и обнесена кругомъ кремля  
и къ всенощному бдѣнію прибываетъ въ *Варваринскую* цер-  
ковь.

27 *Четвергъ*. Изъ Варваринской церкви въ обычное время  
прибываетъ въ *Космодамианскую* близъ Галита церковь.

28 *Пятница*. Послѣ поздней литургіи въ Космодамианской  
церкви св. икона переносится въ *Пансіевъ* монастырь.

29 *Суббота*. Послѣ богослуженій въ монастырѣ св. икона  
износится къ ближайша къ монастырю селенія и къ време-  
ни всенощнаго бдѣнія прибываетъ въ городскую *Вознесен-  
скую* (Георгіевскую) церковь.

30 *Воскресеніе*. (Нед. о самарянинахъ). Св. икона пребываетъ  
въ сей церкви, постигаетъ близъ лежащія дома гражданъ и  
въ всенощному бдѣнію прибываетъ въ *Параскевинскую* цер-  
ковь Рыбной слободы.

Кай  
1 *Понедѣльникъ*. Изъ сей церкви въ обычное время пе-  
реносится въ *Богоявленскую* церковь.

2 *Вторникъ*. По окончаніи литургіи въ Боготцовой  
церкви, выйдя изъ города, въ возможное по обстоятель-  
ствамъ время, въ село *Михайловское*, гдѣ, послѣ постиже-  
ній лежащихъ по пути селеній, св. икона прибываетъ ко  
всенощному бдѣнію.

3 *Среда*. | Пребываніе чудотворнаго образа въ *Архан-  
гельскомъ* храмѣ с. Михайловскаго и постиже-

4 *Четвергъ*. | ніе селеній этого прихода.

5 *Пятница*. Литургія въ Архангельскомъ храмѣ с. Ми-  
хайловскаго и возвращеніе къ всенощному бдѣнію въ город-  
ской *Преображенскій соборъ*.

- 6 *Суббота.* По случаю Высочайшего для вос-  
суденія ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, въ  
соборѣ совершается торжественная литургія и по окончаніи  
оной благодарственный молебенъ о здравіи и благодеятвіи  
ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и всего Цар-  
ствующаго Дома, при участіи всего городского духовенства  
и въ присутствіи гражданскихъ властей; во времени всенощ-  
наго бдѣнія св. икона съ крестнымъ ходомъ переносится въ  
*Николаевскій женскій монастырь.*
- 7 *Воскресенье.* (Пед. о сѣзномъ). Св. икона пребываетъ  
въ семь монастырѣ, износится, по окончаніи богослуженія,  
въ ближайшіе къ монастырю дома гражданъ для совершенія  
молебныхъ пѣний и къ всеобщему бдѣнію переносится въ  
*Васильевскую церковь Рыбной слободы.*
- 8 *Понедѣльникъ.* По окончаніи литургіи въ семь храмѣ  
и молебствій въ приходскихъ домахъ, св. икона вторично  
переносится въ *Николаевскій женскій монастырь* на храмо-  
вой въ обители праздникъ перенесенія мощей Свят. и Чуд.  
Николая.
- 9 *Вторникъ.* Торжественная литургія въ Николаевскомъ  
храмѣ женскаго монастыря, по окончаніи которой и всѣхъ  
службъ въ монастырѣ, къ всеобщему бдѣнію св. икона пе-  
реносится въ *Преображенскій соборъ.*
- 10 *Среда.* (Отданіе Пасхи). Литургія совершается въ со-  
борѣ перапу и должна окончиться никакъ не позднѣе 7 час.  
утра; Провожденіе Чудотворной иконы изъ Галичи въ обрат-  
ный путь по Вуйскому тракту чрезъ с. Реброво до с. *Нана-*  
*шима*, въ которомъ предполагается ночлеги.
- 11 *Четвертъ.* (Вознесеніе Господне). Послѣ раницей литур-  
гіи выѣздъ изъ сего села для дальнѣйшаго сѣздованія чрезъ  
с. Орѣхово, Сагондино до с. *Котели*, гдѣ также выѣстъ  
быть ночлеги.
- 12 *Пятница.* Раницей утромъ выѣздъ изъ с. *Котели*, и  
прибытіе въ г. Буй около 10—11 часовъ утра.
- 13 *Суббота.* Св. икона пребываетъ въ соборномъ Благо-  
ушницкомъ храмѣ и посѣщаетъ какъ въ сей день, такъ и  
въ предшествующій и послѣдующій дни дома гражданъ же-  
лающихъ принять къ себѣ сватиню.
- 14 *Воскресеніе.* (Пед. св. Отецъ). Въ сей высочайше-  
го торжественный день Священнаго Коронованія ИХЪ ИМПЕРА-  
ТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ въ Благовѣщенскомъ соборномъ  
храмѣ совершается торжественная литургія и послѣ оной  
благодарственный съ колѣнопреклоненіемъ молебенъ при уча-  
стіи наличнаго духовенства и въ присутствіи гражданскихъ  
властей
- 15 *Понедѣльникъ.* Раницей литургія въ *Воскресенской* за р.  
Костромой церковью и выѣздъ изъ города, согласно разрѣше-  
нію Св. Синода отъ 20 марта 1903 г. за № 2436, чрезъ  
с. *Воскресенское* на р. Корегѣ въ с. *Комильево*, изъ которыхъ  
въ первомъ св. икона присутствуетъ за полднемъ литургіей,  
а въ послѣднемъ прибываетъ къ всеобщему бдѣнію.

16. *Вторник.* Литургия въ Архангельскомъ храмѣ с. Бон-  
тѣева; посѣщеніе приходскихъ домовъ въ самомъ селѣ и въ  
другихъ селеніяхъ означеннаго прихода и возвращеніе чрезъ  
с. Георгіевское на р. Костромѣ въ г. Буй.
17. *Среда.* Выѣздъ со св. иконой изъ г. Буй по окончаніи  
ранней литургии, которая должна окончиться не позднѣе 7  
часовъ утра, и слѣдованіе по Костромскому тракту на *Же-  
лмановъ-Боровскій* монастырь, с. Головинское и затѣмъ въ-  
сходно въ сторону съ правого тракта—на *Семновирочскій*  
женскій монастырь.
18. *Четвергъ.* По окончаніи ранней литургии въ Троицкомъ  
женскомъ монастырѣ, слѣдованіе съ иконой, согласно осо-  
баго разрѣшенія Св. Синода отъ 22 марта 1889 г. въ № 1075,  
чрезъ с. Долбино и Хрипавы до с. Моломино, гдѣ дол-  
женъ быть ночлегъ.
19. *Пятница.* Выѣздъ изъ с. Моломино, по окончаніи ли-  
тургии, и слѣдованіе по прямому тракту чрезъ сс. *Богородиц-  
кое* и *Аношино* до с. *Пудисова*, гдѣ—последній ночлегъ.
20. *Суббота.* Къ 2 часамъ пополуночи св. икона пребы-  
ваетъ въ г. Костромѣ. По обычной встрѣчѣ у св. воротъ  
кафедральнаго собора, чудотворный образъ Богоматери, въ  
сопровожденіи крестнаго генеральнаго кода, переносится  
въ *Димитріевскій* монастырь на храмовой праздникъ Св.  
Троицы.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

### БРОШЮРА:

### БЛАГОУЧИННИЧЕСКІЕ СОВѢТЫ.

(Инструкція благочинническимъ совѣтамъ).

Цѣна 3 коп., съ пересылкой 5 коп.

Адресоваться въ редакцію *Епарх. Вѣдомостей*.

Содержаніе оффиціальной части. Отъ правленія Синодальскаго духовнаго училища. Отчетъ о дѣятельности общества вспомоществованія нуждающимся учащимся Ма-  
гарьевъ д. училища въ 1907 г. Отчетъ о дѣятельности приходскаго братства при  
Христорождественской и с. Дорозатова Вокзалу у с. 22 марта 1908 г. по 25-е  
марта 1908 г. Расписаніе шестая чудотворной Осеоловской Иконы Божіей Ма-  
тери изъ г. Костромы въ г. Галичъ, пребываніе ея на селѣ городѣ и обратное слѣ-  
дованіе чрезъ г. Буй въ 1908 г. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.

Преподаватель Семинаріи В. Стрелъ.

Кострома, Губернская Типографія.

## ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Значеніе русской женщины въ дѣлѣ обновленія русской жизни.

Воспомявъ воскресеніе Христова, какъ событіе величайшей важности, какъ начало освобожденія человечества отъ рабства грѣховнаго, какъ начало обновленія его жизни, какъ *многу житія вѣчнаго начало*, церковь ставитъ въ связь съ этимъ воспоминаніемъ и воспоминаніе о благочестивыхъ женахъ мироносицахъ и посвящаетъ этому воспоминанію одну изъ недель, слѣдующихъ за неделей Пасхи. Этимъ самымъ церковь какъ бы отмѣчаетъ особенно важное значеніе женщины въ жизни христіанства. Въ противоположность язычникамъ, не хотѣвшимъ признавать въ женцѣлѣ человека, христіанство учитъ, что для царства Божія нѣтъ различія между мужчиной и женщиной. Если женщиной внесетъ грѣхъ въ міръ, то женщина же избрана Богомъ въ орудіе спасенія и обновленія міра. Во время земной жизни Спасителя съ апостолами слѣдовалъ за Нимъ, являя Его ученію и слуша Ему, также и женщины. Жены мироносицы удостоились отъ ангела и первой вѣсти о воскресеніи Христовомъ; жена же, по преданію церкви, испустила эту вѣсть вдалекѣ за предѣлы Іудейской земли.

Такое значеніе женщины въ христіанской церкви невольно заставляеть и насъ обратитъ на нее вниманіе теперь, при нашемъ всеобщемъ стремленіи къ обновленію политической и общественной жизни въ Россіи.

Раздаются жалобы на то, что женщина лишена избирательныхъ правъ и отстранена отъ великаго дѣла возрожденія Россіи; женщины, нерѣдко въ самомъ пѣломъ возрастѣ, принимаютъ активное участіе въ политической борьбѣ, подвергаясь всѣмъ тяжкимъ послѣдствіямъ этой борьбы, навсегда ломаютъ и коверкаютъ свою жизнь.

Не беремся въ данномъ случаѣ судить о томъ, насколько справедливы жалобы на устраненіе женщины отъ такого вліянія на политическія дѣла и права ли тѣ женщины, которыя стремятся къ насильственному захвату этихъ правъ. Но несомнѣнно одно, что и при теперешнемъ положеніи, и безъ тѣхъ часто уродливыхъ произведеній, участіе ея въ политической борьбѣ, женщина, если захочетъ, можетъ имѣть большое вліяніе на политическую жизнь государства. Что же касается обновленія обще-



стности, трудолюбія и любви къ родинѣ, безъ коихъ немислимо общественное и государственное благоустройство.

Необходимо, чтобы каждая семья пронялась сознаниемъ, что она *должна* воспитать гражданина, способнаго безупречно исполнить свой долгъ предъ родиной, она должна понять, что она составляетъ основу государства, — ту ячейку, изъ которой могутъ выйти люди, составляющие или гордость и славу, или позоръ отечества.

Нашъ это ни печально, но приходится сознаться, что вынѣшная молодежь, совершенно невѣжественная, разнуздавшая, не приученная къ труду и не уважающая его, не можетъ дать изъ своей среды тѣхъ уравновѣшенныхъ, трудолюбивыхъ и строгихъ къ себѣ гражданъ, которые только и могутъ способствовать прямому, прочному, а не мимолетному обновленію и возрожденію Россіи. Кроме яркихъ талантовъ, необходимыхъ для руководительства во всякомъ дѣлѣ, намъ нужна несмѣтная армія сѣрыхъ, трудолюбивыхъ, кропотливыхъ и честныхъ работниковъ, которые бы своимъ маленькимъ дѣломъ возвели фундаментъ русской жизни; они главнымъ образомъ должны обладать тѣми качествами, которыя составляютъ краеугольный камень всего нравственнаго скелета нѣмца, англичанина, — чувствомъ долга и добросовѣстностью; во имя ихъ прилежанія не будетъ обираливать и обечивать господъ, мастерской будетъ добросовѣстно исполнять заказъ, офицеры будутъ добросовѣстно обучать солдатъ, учитель учить учениковъ, архитекторъ прочно и добросовѣстно строить дома, министръ честно управлять своимъ вѣдомствомъ и т. д.

На долю женщины и выпадаетъ почтенная и великая задача воспитать въ трудолюбіи, добросовѣстности и чувствѣ долга то поколѣніе, югающееся въ настоящее время по дѣтскимъ и по юльскимъ, которое будетъ создавать Русскую землю. Пусть же русскія женщины вложатъ всю душу въ это важное и святое дѣло, пусть добросовѣстно исполняютъ свой долгъ предъ родиной. Этотъ ихъ подвигъ, безъ сомнѣнія, не будетъ такъ громко кричать о себѣ, какъ тѣ явные подвиги, къ которымъ теперь устремилось такъ много русскихъ женщинъ и ради которыхъ многія изъ нихъ непродолжительно гибнутъ, но онъ неизмѣримо значительнѣе и важнѣе по своему существу и по отношенію къ благу отечества.

## Raison d'être духовнаго училища.

Въ январской книжкѣ „Христіанскаго Чтенія“ за сѣнь 1906 года напечатана въ этомъ смыслѣ статья съ доводами отрицательнаго содержанія и съ выводами отсюда правыхъ доктринъ къ руководству. Вотъ что пишется тамъ. Въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ воспитанниками повсемѣстно проявляются безпорядки, буйство, разрушеніе обстановки, кощунственно дерзкое оскорбленіе святилища школьнаго храма, грубое насиліе противъ учителей и воспитателей, наконецъ, погловное бѣгство этихъ буяновъ по путямъ болѣе счастливымъ, чѣмъ служеніе церкви, но буяновъ будто бы невольныхъ, вынужденныхъ. Чѣмъ же?

Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ, авторъ обѣщается ограничить свою задачу осужденіемъ одного духовнаго училища, какъ его смотритель, но осужденіемъ пунктуальнымъ и, отсюда, докторально рекомендуетъ замѣнить его общежелательнымъ типомъ гимназій изъ 6 классовъ, при чемъ попутно закрываетъ и семинарію.

Постоящій строй духовнаго училища отъичается *несовершенною и недоконченностію школьнаго типа*. Не справедливому показанію автора, одинъ урокъ церковнаго устава не можетъ подготовить дѣтей „въ служенію православной церкви“, къ этой спеціальной задачѣ духовнаго училища. Не даетъ это училище и общаго образованія, потому что не преподаются въ немъ ни церковная исторія, ни гражданская, ни естествознаніе, ни математика, ни словесность, ни повые языки, такъ что его отсталые ученики, по попадающіе въ семинарію, безъ знанія этихъ общеобразовательныхъ предметовъ, совсѣмъ не годятся, чтобы въ званіи псаломщиковъ или діаконовъ быть просвѣтителями темнаго народа. Авторъ недоволенъ и постановкою преподаванія въ духовныхъ училищахъ, находя въ нихъ „исключительное господство языковъ“, только убивающее дѣтей, „неумѣлость въ преподаваніи закона Божія, не внушающаго религіознаго чувства ни уроками священной исторіи, какъ исторія жестоковайнаго народа еврейскаго, ни отвлеченныхъ и глубокомысленнымъ вѣрученіемъ Катихизиса, не трогающимъ сердца, ни объясненіемъ церковнаго устава, какого-то монастырскаго, „протлженно-сложенаго“. Самые преподаватели въ духовныхъ училищахъ съ семинаріями нигде не годятся, потому что нигдѣ не приготовлялись къ своему педагогическому призванію, да и жалованье получаютъ меньше приказчика въ лавкѣ. „Весьма серьезнымъ дефектомъ“ духовныхъ училищъ авторъ ставитъ ихъ неспособностью къ курсу гимназій, лишаящую воспитанни-

новъ возможности переходить, когда пожелають, въ эти послѣдніе. Важность этого дефекта настолько велика, что авторъ не находитъ другого средства улучшить все дѣло, какъ совсѣмъ закрыть духовное училище съ семинарією и замѣнить типомъ гимназій, съ предоставленіемъ открыть 3—4 спеціальныхъ класса для приготовленія избранныхъ священства. Чтобы видѣть неоспоримыя выгоды рекомендуемой авторомъ гимназій, намъ остается сравнить ихъ съ ясно выложенными недостатками духовнаго училища. Чтобы правильнѣе понять доводы автора, намъ нужно нанерождъ себя представить его коренное требованіе отъ духовнаго училища. Когда видитъ авторъ у насъ спеціальное подготовленіе къ служенію церкви только въ одномъ урокѣ церковнаго устава, когда рекомендуетъ спеціальныя классы для поступленія во священники, когда ни въ одномъ преподавателѣ нашемъ не находитъ правоспособности и указываетъ для нихъ на нужду пройти учительскіе классы, то во всѣхъ этихъ случаяхъ онъ требуетъ предварительной дрессировки съ доминирующимъ вездѣ значеніемъ. Когда авторъ выразительно указываетъ на неподготовленность отсталыхъ учениковъ духовнаго училища быть хорошими клириками и эту отсталость видитъ въ томъ, что не учились они наукамъ гимназій, то, видимо дѣло, строить свой планъ, между прочимъ, на недочетѣ способностей или прилежанія дѣтей, а вообще отъ высшаго училища требуетъ познаній средне-образовательной школы. Въ смыслъ такихъ требованій и будемъ отвѣчать.

Наша духовная школа до 1867 года существовала, да и доселѣ въ средствахъ содержанія не можетъ сравниться съ гимназіями. Въ ней доселѣ на одинъ учащійся не получалъ аттестата зрѣлости, и желающіе, не исключая преподавателей съ высшимъ образованіемъ, за такимъ аттестатомъ должны были обращаться въ гимназію. Однако ни мысли, ни чувства съ формою бунта и насилія въ ней до послѣднихъ лѣтъ не высказывалось, такъ что дѣлая масса живыхъ ея питомцевъ лишь съ ужасомъ спрашиваешь: откуда этотъ гнѣвъ Божій на насъ?!. . . Чѣмъ заслужила паша духовная школа этотъ гнѣвъ Божій, распространяться не будемъ, а полагаемъ, не тѣмъ ли, что съ 1867 года въ лицѣ епископовъ, ректоровъ семинарій и смотрителей по училищамъ, пораженъ былъ пастирь, и спрашиваемъ своего обвинителя: а что, въ современныхъ гимназіяхъ все обстоитъ благополучно? На тишину старой духовной школы нѣкоторые смотрятъ, какъ на признакъ ея заботности до безответности. Можетъ быть, тутъ и есть доля правды. Паша алмашнѣе обвинялась еще больше въ своей мужавдой грубости, но если и такую грубость сдерживали, то, значить, была серьезна. По нарисованной

картинѣ современнаго намъ искутъ духовнаго училища, невольно хочется припомнить ходячую пословицу народа: „дай души по лю, захочеть в болѣ“. Итакъ, воля автора, одни ужасные разгромы нашей духовной школы не даютъ пока достаточнаго основанія ни закрывать ее, ни замѣнить типомъ гимназій, страдающей не меньшаа болѣзнями, по тѣмъ болѣе всецѣло дискретировать. Если на счетъ умиротворенія духовной школы и можно согласиться съ авторомъ, то разнѣ по вопросу о предоставленіи ученикамъ ея прерогативы гимназій. Когда учителя будутъ изъ прослушавшихъ учительскіе классы, а воспитанники, все безъ исключенія, удостовѣряться аттестатами зрѣлости, съ свободнымъ выходомъ въ высшія учебныя заведенія и съ перспективами на выгоднѣйшія общественныя положенія, тогда все будутъ довольны собою, по крайней мѣрѣ, впродъ до новыхъ дефектовъ. Предъ такимъ умиротвореніемъ можно даже бросить и просить всякаго приспособленія уроковъ духовной школы къ программамъ гимназій, такъ какъ не останется тогда ученикамъ болѣе никакого побужденія бѣжать въ эту послѣднюю. Закрытіемъ духовнаго училища съ первыми четырьмя классами семинаріи авторъ надѣется устранить скученность въ этой послѣдней, не замѣчая, что въ гимназій еще она не меньше и что нѣтъ особенной выгоды переносить центръ ея тяжести съ одного названія на другое. Такъ или иначе автору хочется слить духовную семинарію съ училищемъ, по перемѣнѣ по типу гимназій, и чрезъ такое сліянне создать одно учебное заведеніе съ законченными для учениковъ образованіемъ безъ всякой отсталости. Но пока существуетъ раздѣленіе учебныхъ заведеній на низшія, среднія и высшія, пока есть нужды для каждаго разряда особенно только по условіямъ общественнымъ, но и по способностямъ учащихся, чтобы требовать того сліянія, слѣдуетъ напередъ устранить нужды существующаго раздѣленія и доказать особо выгоды соединенія. Такое соединеніе никакъ представляется неосуществимымъ, потому что, въ смыслѣ подготовленія учениковъ къ учебно-му въ семинаріи, оно есть до воспитанія и административнаго строя исключительно. Если отсталые ученики не вступаютъ въ семинарію, чтобы сколько нибудь еще поучиться тамъ и въ выйдти достойными клириками, то желательное соединеніе этому торю не поможетъ, потому что не прибавитъ однимъ нужнаго здоровья, другимъ дарованій, третьимъ усердія въ тѣхъ условій. Такимъ образомъ, по плану автора, ожидается раздѣль одна выгода—убавить массу учениковъ, отъ наученія философскихъ да духовныхъ наукъ и немногихъ забракованныхъ выдѣлать въ три—четыре особыхъ богословскихъ классахъ по выгодахъ къ прямому оскуднѣнію священства не только въ воспитательномъ отношеніи, но и въ

специально-церковно-богословской. Этими избранникамъ дается въ три—четыре года выучить дѣльную фалангу трудныхъ предметовъ: греческій языкъ, логику, психологию, философію, педагогику съ дидактикою, священное писаніе, богословіе—основное, догматическое, нравственное, пастырское, каноническое, экзегетику, гомилетику, литургику, обличеніе раскола, съ повтореніемъ церковной исторіи. Предъ такой массой труда незаинтересованному человѣку только и можно сказать: «не бѣда, если и половина не будутъ знать!» Кроме того, послѣ шестилѣтней подготовки къ заманчивымъ мірскимъ перспективамъ, найдутся ли между молодыми людьми избранники аскетическаго служенія? Наставитъ ли закрытія духовной школы и на замѣнѣ ей тишомъ гимназій авторъ вынуждается сказать, что не видить у рабы ни духовной грамотности, ни общаго образованія. Но такое крутое заключеніе непослѣдовательно. Школа поставлена—ремесленное училище, церковно-приходская школа, или дичайшая народная. Долой въ! Устроимъ гимназій. Плоха гимназій. Соединимъ ихъ съ университетомъ. Если угодно, родители не удовлетворятся заключеніемъ образованіемъ гимназій, когда не дадутъ ихъ дѣтамъ аттестата зрѣлости, и даже университетомъ, — безъ диплома на должностяхъ съ жалованьемъ въ тысячу—двѣ тысячи и съ надеждой на всесекское помыненіе. Рекомендуютъ лишь завершенной гимназій, въсто неудовлетворительной духовной школы, авторъ не ставитъ, конечно, прямыхъ расчетовъ, все побужденіе претензіи на выгоды, хотя песомѣнно и знаетъ, что по вѣмцевой пословицѣ «въ нихъ шесть зарить». Нѣтъ, онъ указываетъ только на выгоды образованія. Послушаемъ его детальнѣе обласпелія.

Авторъ занимающей часть статьи проецируетъ гимназію «всесловную и конфессіонально-церковную». Нифѣтъ духовномъ училищѣ, по самому снисходительному подсчету, только 20 специальныхъ уроковъ (6 по свящ. исторіи, 4 по Катихизису, 2 по церковному уставу и 8 по шѣнію) да 26 уроковъ по первымъ четыремъ классамъ семинаріи, итого не болѣе 46 уроковъ. Но этого не достаточно. Въ своей шестиклассной гимназій авторъ назначаетъ 6 уроковъ по свящ. исторіи, 3 по церковной, 4 по катихизису, 3 по церковному уставу и 7 по шѣнію, итого 23 урока. Этихъ уроковъ вполнѣ довольно. Въ данномъ союставленіи пусть не будетъ прогнворбій. Съ такимъ ограниченнымъ числомъ специальныхъ уроковъ авторъ надѣется подготовить, видное дѣло, только псаломщиковъ да діаконовъ, вполнѣ способныхъ просвѣщать темныя люди своихъ приходовъ, т. е. дѣлать же слушателей церкви, что и духовное училище съ семинаріею при 46 урокахъ. Шумъ осужденія духовной школы

со стороны автора впереди еще выразительнее. Мы думаем да и ваш критик уже подтверждает, что греческий язык нужен только духовной особи, когда готовится его из своей общеобразовательной гимназии, а по этому предмету въ духовном училищѣ 16 уроковъ да въ семинаріи по первымъ четыремъ классамъ 12, итого еще 32 специальныхъ урока. Конечно, 7 уроковъ церковно-славянскаго языка, исключаемыхъ изъ общеобразовательной гимназіи и уменьшаемыхъ для проектируемой до 4, составляютъ прямое приготовленіе къ богослуженію на этомъ языкѣ. Итакъ, изъ общаго числа въ 92 урока, въ одномъ училищѣ 43 специальныхъ урока, т. е. почти на половину противъ общеобразовательныхъ, да 40 по семинаріи. За всѣмъ тѣмъ, 83 урока духовной школы мало, а 23 по гимназіи вполне довольно, чтобы выпускать способныхъ клириковъ. Осуждая духовное училище за недостатокъ спеціализаціи, авторъ, видимо дѣло, не хочетъ цѣнить ее по своей гимназіи, потому что для служенія церкви придаетъ значеніе законченности образованія, или аттестату зрѣлости. Будемъ вѣрить въ правоспособность хорошихъ гимназистовъ быть псаломщиками и въ этомъ скромномъ чинѣ — просвѣтителями народа. Но если въ духовномъ училищѣ всѣ ученики, по заявленію автора, занимаются изученіемъ четырехъ языковъ (русскаго съ славянскимъ при 19 урокахъ и двухъ классическихъ при 32), если безъ новыхъ языковъ, безъ изученія міровѣдѣнія съ физикою, математики и разныхъ исторій, оказываются въ помѣ ученики отсталые, то какъ же такіе ученики осмѣлятъ шесть языковъ да восемь лишнихъ предметовъ, хотя бы то и при двухъ лишннихъ классахъ? Предъ этимъ вопросомъ невольно рождается сомнѣніе въ обѣщаніи автора выпускать изъ своей шестиклассной гимназіи не только кандидатовъ для богословія со священствомъ, но и прекрасныхъ клириковъ со способностію просвѣщать народъ, за жалованье по 36 р. въ мѣсяць при 50—70 руб. дохода за годъ. При 34 урокахъ по новымъ языкамъ, быть можетъ, псаломщики и будутъ говорить: *terra*, или *gut morgen*, но итъ на клиросѣ послѣ 7 уроковъ и быть духовными послѣ 16 по другимъ специальнымъ предметамъ, едва ли найдутъ себя способннми. Совсѣмъ нельзя надѣяться и на то, чтобы окончившіе курсъ шестиклассной гимназіи получились на сотню рублей содержанія, или даже двѣ, да еще безъ надежды на улучшеніе своего положенія. Чтобы на самомъ дѣлѣ убитъ трехъ зайцевъ, то есть, готовить студентовъ, давать избраннымъ священства и имѣть запасъ клириковъ, авторъ согласенъ оставить за своей гимназіей старое традиціонное имя „духовнаго училища“, забывая, что въ немъ отводится духовнаго содержанія въ образованіи еще меньше, чѣмъ въ осу-

жденномъ училищѣ. Чтобы быть новому училищу духовнымъ, ему оставляеть авторъ старый контингентъ учениковъ изъ дѣтей духовенства и только ради обновленія этого состава и во имя всеобщности требуетъ свободнаго, безъ всякихъ ограниченій, пріятія дѣтей инословныхъ. Этотъ прекрасный проектъ объединенія новости не составляетъ. Съ 1867 года предоставляено было право всѣмъ сословіямъ вестя своихъ дѣтей въ духовное училище и проводить въ духовное званіе. Но это право принесло пользу скорѣе свѣтскимъ школамъ, чѣмъ духовнымъ. Дѣти разночинцевъ изъ бѣдныхъ чиновниковъ, отставныхъ солдатъ, мѣщанъ, мастеровыхъ, подсащниковъ, прачекъ и т. под. потянулись въ духовную школу, и, воплотивъ дѣло, такой притокъ не могъ обновить ее, по порокамъ и вообще недостаткамъ своей племенной среды надбавлять, такъ что справедливо вызвалъ ограниченіе въ пріемъ инословныхъ дѣтей до 10% (царск. № 13 стр. 7—8, № 20 стр. 8—11), при томъ съ соблюденіемъ большой осторожности. Чтобы новому училищу остаться духовнымъ, авторъ выговариваетъ ему сохраненіе еще одной привилегіи,—бесплатное содержаніе сиротамъ и льготное бѣднымъ. Но па дѣлѣ будетъ ничтожна она. При составѣ учениковъ только изъ дѣтей духовенства, приводится многимъ отказывать въ пособіи по недостатку средствъ. Когда же мѣръ выставить еще отъ себя столько же бѣдняковъ, то чѣмъ, сирочивается, можно будетъ удовлетворить двойную нищету и неизбежно не придется ли тогда обездолить чадъ Авраама? Если, въ компенсацию, и общается дѣтямъ духовенства пріемъ въ гимназію на одинаковыхъ правахъ, то ждать имъ льготнаго содержанія тамъ нельзя, потому что, кромѣ случайныхъ капиталовъ съ опредѣленнымъ назначеніемъ, не найдено пока даже источника на помощь экстернамъ. Всесловное братство соединилось съ недоразумѣніями даже при св. апостолахъ (см. Дѣян. 5, 1—11; 6, 1), когда привилогію того братства было „все мое—твое“ (см. Дѣян. 4, 32—37). Въ наши дни, съ требованіемъ „все твое—мое“ тѣмъ болѣе нельзя и въ мыслихъ пособія искать на сторонѣ. Если, по проекту автора, во всеобщное духовное училище всѣмъ открытася двери съ предложеніемъ содержанія, вся тогда бѣдность съ неизбежными недостатками своей умственной и нравственной отсталости направится въ него и сдѣлаетъ изъ него типъ школы пролетаріата, а всѣ состоятельные и просвѣщенные родители постараются изолировать своихъ дѣтей въ гимназіи.

Самое существенное недоразумѣніе по занимающему насъ проекту новаго духовнаго училища заключается въ томъ, что составитель его уклонился отъ той задачи, съ какою стали заводить духовнаго училища, и поставилъ имъ новое требованіе.

Учредителями духовных училищ во всѣхъ епархіяхъ еще съ XVII вѣка были исключительно епархіальные епископы, выходя- шие къ тому нуждою имѣть чтецовъ да пѣвцовъ для взирова. Для этого довольно было начальной школы. Когда этотъ опытъ въ формѣ правильно организованныхъ приходскихъ училищъ сталъ прививаться, оставалось удовлетворить другой насущной нуждѣ— имѣть болѣе грамотныхъ священниковъ. Неразрѣшимо съ приход- скими стали отрываться уѣздными духовными училища, какъ пер- вые классы семинаріи, которая съ 1814 года отдѣлилась осо- быми учебнымъ заведеніемъ, а училища остались съ вначало повышенной задачей и для сего съ увеличеннымъ курсомъ наукъ (древніе языки) готовить учениковъ для нед. и отстающихъ, съ одною грамотностію направлять въ число низшихъ клириковъ. После 1814 года было три крупныхъ реформы духовно-учебныхъ заведеній: 1852 г. 1867 и 1884 г., но ни одной изъ нихъ не отличались тѣ историческія задачи. Только власть учредителей— епископовъ была съ 1867 года ослаблена до роли простого на- блюденія за правильностію жизни по буквѣ устава. Авторъ за- нимающаго насъ проекта, отбѣгая порывамъ времени, требуетъ отъ духовнаго училища съ семинаріей новой задачи— общеобра- зовательной свѣтской подготовки молодыхъ людей къ высшему такому же образованію и только по имъ традиціи судить изъ остатковъ маленькую задачу церкви, но судить ошибочно, удѣляя, вмѣсто 83 наличныхъ, 23 специальныхъ уровня изъ 186 уровней. Чтобы тѣмъ осязательнѣе обставить для своего духовнаго училища новую задачу общеобразовательной ступени къ высшему образованію, онъ съ особеннымъ удареніемъ нападаетъ на нашу духовную школу за то, что она не обслуживаетъ той его задачи, то есть, бранить ребенка за то, что онъ—не юноша, но гимназистъ съ аттестатомъ зрѣлости, а школьникъ да еще изуродованный нуку- да непригоднымъ преподавателемъ. По мнѣнію автора, гораздо полезнѣе было бы изучать исторію грековъ и римлянъ, вмѣсто исторіи еврейскаго народа. Онъ представляетъ себѣ одну жесто- коумность этого „маленькаго народа“, его кровожадность и, во- обще, умственно нравственную мизерность, не желая видѣть, какъ даже въ наши культурные вѣка „тѣмъ египетская“ облегла всю землю. Авторъ не хочетъ знать ни святости его избранія, ни его священной миссіи, ни того, какъ при непрерывномъ сво- емъ паденіи среди общеміровой тьмы и сѣни смертной, одинокъ остался въ ней путеводною звѣздою истиннаго боговѣдѣнія, до- несь до дней исполненія святыню обѣтованія о Сивасителѣ и сберегъ самымъ ангеламъ недомыслимый сосудъ воплощенія Сына Божія. Исторія еврейскаго народа есть священная выразитель- ница не одного богооткровеннаго ученія, но и непосредственнаго

участія Бога въ историческомъ фактѣ спасенія рода человѣческаго. Чтобы знать исторію этого спасенія, нельзя не видѣть паденія человѣка, напрасно любоваться одними добродѣтелями фарисея, чтобы вмѣстѣ съ ними презирать совѣтъ падшаго мытаря, прямое фарисейство—умильно взирать на мнимо-праведныхъ старцевъ и вмѣстѣ съ ними побивать камнями падшую евангельскую женщину. Если такъ дискретировать священную исторію Ветхаго завета, то придется, пожалуй, сократить и евангельскую, и великій канонъ святителя Андрея Критскаго—до неузнаваемости, чтобы въ названіе оставить одни уроки греко-римской жлани изъ цѣлующей поры олигарховъ и цезаризма въ лицѣ императрицы. Авторъ осуждаетъ и преподаваніе Катихизиса въ его отвлеченномъ и глубокомысленномъ содержаніи. Мы не знаемъ, какой катихизисъ предполагается преподавать въ училищѣ по типу гимназій, но если только въ видѣ правоучительныхъ уроковъ, то это будетъ одно сморщенное листіе, не только безъ корня вѣроученія, но и на сомнительной прочності вѣтвяхъ. Нужна православная вѣра Христова и благочестіе, какъ виноградъ на лозѣ по Евангелію. Если въ сердцѣ всѣ исходяща живота, то непременно нужно запечатать его глаголомъ Божиимъ либо отъ вѣры, либо напоеніемъ послушнаго разума, либо воспріятіемъ благодати и во всѣхъ способахъ содержаніе глагола Божія остается неизмѣнно глубокимъ до неостязимости. Что касается до насладности, то она никѣмъ не запрещена въ нашемъ духовномъ училищѣ, вмѣстѣ для себя обильныя пособія въ житіяхъ святыхъ, ели угодно, въ руководствѣ протоіерея Дьяченко, главнымъ же образомъ, по указанію Великаго канона и библейско-богословскаго словаря протоіерея Михайловскаго, въ Библіи, всего же силнѣе въ осознательно убѣжденныхъ урокахъ самого преподавателя, по присловью: *exemplā trahunt*. Защищать постановку преподаванія церковнаго устава въ нашихъ духовныхъ училищахъ мы не беремъ. Очень можетъ быть, что въ некоторыхъ на самомъ дѣлѣ она тормозится содержаніемъ программы, недостатками учебника, или просто—временемъ. Но мы рѣшительно отказываемся понимать проектъ автора улучшить это дѣло, потому что онъ черезъ чуръ основателенъ. Ни много, ни мало, по этому проекту требуется дать напередъ новую постановку богослуженію и по нему составить новый уставъ для преподаванія. Итакъ, богослуженіе православной церкви должно приспособляться къ нуждамъ преподаванія, а самое приспособленіе, чтобы ученикамъ легче было учить уроки, должно состоять въ сокращеніи, въ опущеніи всѣхъ тѣхъ молитвословій и пѣснопѣвій, какія нынѣ принято повторять. По этому плану, можно сократить чтеніе псалмовъ и даже вмѣстѣ писаній, опустить пѣ-

которым воздѣйственаго содержанія молитвъ, не повторитъ тропарей, ирмосовъ и „Господи помилуй“. Видимое дѣло, авторъ уклоняется отъ представленія о смыслѣ въ повтореніи по разуму церкви, по обнаруженію избытка чувствъ (см. Мтѣ. 12, 34) и въ обыденныхъ житейскихъ примѣрахъ (см. Мтѣ. 7, 7—9; Лук. 16, 1—3). Пѣтъ, отъ такого проекта чуръ меня! Съ нами крестная сила! Ученики въ нашемъ духовномъ училищѣ будто бы забываются преподаваніемъ не только закона Божія, но „исключительнымъ господствомъ языковъ“ : русскаго съ славянскимъ и латинскаго съ греческимъ, однимъ словомъ—четырехъ языковъ при 51 ур. изъ 92, т. е., болѣе, чѣмъ на половину. Примѣръ такого исключительнаго господства оспаривать трудно, тѣмъ болѣе, что и по проекту автора, въ его училищѣ указывается преподавать пять языковъ, при 73 урокахъ. Очевидно, и онъ признаетъ нужду сколько въ языкованіи, столько же и въ томъ, чтобы начинать его съ ранняго дѣтства, съ перваго класса, и только уроки греческаго языка откладываетъ до дѣтъ возмужалости, должно быть, имѣя примѣръ въ лицѣ баснописца Крылова, который, говорятъ, шутя научился этому языку въ старости. Уступая греческій языкъ богословамъ, авторъ вообще преслѣдуетъ пользу и дидактику, а не науку. Поэтому, имѣющій языкъ въ 7 урокахъ рядомъ съ русскимъ въ 8 ставитъ онъ съ первыхъ двухъ классовъ, французскій тоже въ 7 урокъ, со 2—3 вѣ., и латинскій, во всѣхъ почти звукахъ составляющій основаніе для французскаго и для логической грамматики вообще, только въ числѣ 3 уроковъ послѣ французскаго. Люди науки признаютъ классическимъ и, следовательно, общеобразовательнымъ не одинъ латинскій языкъ, но и греческій, такъ какъ на обонхъ этихъ языкахъ человѣческая мысль впервые улеглась и выразилась въ законченной научной формѣ. Латинскій языкъ оставленъ въ новомъ духовномъ училищѣ, очевидно, какъ нужнѣйшій въ свѣтскихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Должно быть, потому, что въ нашемъ духовномъ училищѣ нашелъ авторъ „исключительное господство языковъ до 51 урока, въ новомъ своемъ училищѣ онъ уменьшилъ это число до 37 безъ греческаго языка, а въ параллельной гимназій увеличиваетъ до 86. Послѣ всего, кажется, не ошибется читатель, если заключить, что своимъ напередъ на „исключительное господство языковъ въ нашемъ училищѣ авторъ хотѣлъ раздѣлить мѣсто для 34 уроковъ по новымъ языкамъ въ своемъ училищѣ. Съ пскриваскою отчетностію высказался авторъ о непригодности учителей по духовнымъ семинаріямъ и училищамъ. Всѣ они преподавать нигдѣ не учились и, быть можетъ, нѣкоторые занимаютъ свои мѣста безъ всякаго призванія. Для нихъ нужно, по мысли автора, спеціальныя учительскіе классы при духов-

ныхъ академіяхъ. Пужда попрактиковаться для всякаго сложнаго дѣла признается несомнѣнной. За всѣмъ тѣмъ, надобно имѣть особенную храбрость, чтобы по 55 семинаріямъ и 183 училищамъ объявлять всѣхъ учителей неправопособными потому только, что не были они на учительскихъ классахъ. Но крайней мѣрѣ, 5—10 лѣтъ послужившіе могли попрактиковаться и попасть въхъ было бы справедливо. Нечего и сомнѣваться въ томъ, что предметы своего преподаванія изучили всѣ, всѣ слушали педагогику съ дидактикою, па  $\frac{2}{3}$ , если не болѣе, получивъ высшее образованіе и съ нимъ способность преподавать не съ libello, а съ широкимъ кругозоромъ знанія и развитія, что гораздо важнѣе дессировки. Въдѣ и по гимназіямъ далеко не всѣ вышли изъ специальныхъ педагогическихъ курсовъ и счастливѣе развѣ тѣмъ, что еще учениками гимназій заручились аттестатами зрѣлости. Одно вѣрно, что преподаватели гимназій изучаютъ свои предметы по-факультетно не менѣе четырехъ лѣтъ, каждый по избранной специальности. Однако и въ духовныхъ академіяхъ студенты слушаютъ спеціальныя лекціи и въ своей профессіи въ общей сложности готовятся три года лишнихъ. Что касается математики, то не по семинаріямъ и даже по нѣкоторымъ училищамъ преподають особу съ физико-математическаго факультета, али технологи, койхъ ни въ какомъ случаѣ неправоспособными огласить нельзя.

Признается, будто общія мѣста содержательнѣе, но, кажется, я туманнѣе. Поэтому да простить читатель, что мы себѣ позволили съ цифирною подробностію нѣсколько разобраться въ такихъ мѣстахъ.

П. В.

### *Къ характеристикѣ современныхъ австрійскихъ шичетчиковъ.*

Недавно прѣѣхалъ въ одно село молодой раскольникъ-австріецъ съ едва замѣтною бритой бородкой и помѣсной очками переносицей; остановился у своего попа и вызвалъ меня на бесѣду съ собой. Беру книги и вѣду, и вотъ слышу первое извѣстіе о прѣѣзжемъ миссіонерѣ, котораго простые люди называли „мертвополютомъ“, быть можетъ, искажая слово „митрополитъ“:

— Что дѣлали для мертвополота-то по вѣрѣ!

— А что?

— Баню топилъ. Да, чу, сказала еще: „позовите мнѣ блудницу“! Стало, вотъ баритъ какой важный?

— Какой тамъ баритъ, знаю я его охальника. Для подобныхъ шкудышниковъ все позволительно.

— Чу, изъ нашихъ (православныхъ) иссая, да никто не пошелъ, а по вѣрѣ-то не знаю ходили къ нему, аля иѣтъ.

Вскорѣ явился на бесѣду самъ „мертвополитъ“ и важно подалъ мнѣ руку.

— Отцу Божію.

— О. К.—чу.

Изъ бесѣдъ съ нимъ я отмѣчу лишь то, что характеризуетъ его. Бесѣда была о вѣчности церкви Христовой. Обѣтованію Христову о вѣчности церкви онъ противопоставлялъ ученіе бл. Теофилакта (на Матѣ, гл. 11, по русскому переводу) и все время стоялъ на последнемъ. Между тѣмъ отъ него требовалось показать изъ слова Божія: можетъ ли церковь, хотя на время, какъ поповщинское общество, лишиться извѣчнаго устройства Христова? (1)

— Епископы поставлены Духомъ Святымъ, чрезъ рукоположеніе,—говорилъ онъ,—но могутъ уклониться въ ересь, какъ сказалъ Христосъ (т. е. Теофилактъ и то,—по понятію „мертвополита“): не впасть въ ересь—это дѣло вашего подвига. Такое ученіе, что все епископы не могутъ уклониться въ ересь, только чапа проповѣдуетъ. Это—ересь наизама. Гдѣ сказано, что если все епископы уклонятся въ ересь, то церковь будетъ одолѣнна?

— Это дѣло ужъ вашего подвига доказать отъ слова Божія, что „все епископы уклонятся въ ересь“, а не моего. Это-то прежде всего и докажете. А о вѣчности церкви—цѣлаго тѣла Христова, а не малой и ничтожной части тѣла,—мною доказано (здѣсь я не привожу этихъ общезвѣстныхъ данныхъ).

— Ну, вотъ, добрые слушатели, онъ на вопросъ ничего мнѣ не сказалъ. Хотите вы, слыдайте за мной, хотите—иѣтъ. Это отъ васъ зависитъ. Онъ лгетъ. Онъ у меня еще попадется. Я въ двѣ минуты Кутепова съелъ съ каедры. И прошу не злоупотреблять (вѣроятно, его терпѣніемъ)..

— Вы меня простите,—обратился онъ ко мнѣ.

Но даѣе уже ругалъ меня на „ты“.

— По суду пренед. Макарія,—ругался онъ,—ты угодилъ лжепророкамъ, обманщикамъ. Только время свое, 15 минутъ, хочешь запознить, да и то печѣмъ. А я по полчаса бесѣдую. У васъ преимущество было еретическое. Богъ (Теофилактъ) далъ епископамъ власть уклоняться въ ересь.

Въ порывѣ гнѣва и увлеченія онъ говорилъ и такую нелѣпность:

— Какъ дошелъ до Никона (отъ апостоловъ), такъ и все ваши епископы, а Божія, только были въ ереси. Ты—еретикъ люциферіанинъ, потому что не признаешь еретической хиротоніи.

Покажи такое мѣсто, что всѣ епископы не могутъ уловиться въ срьсь?

Такое мѣсто и, конечно, не одно мною перазъ было показано. И бесѣда была о церкви, а не объ одномъ священствѣ. О вѣчности иъ церкви православнаго священства (къ совершенію святыхъ) прямое свидѣтельство Ефесъ 4, 12, 13, при томъ — полноты священства: *при дѣйствіи въ свою мѣру каждою члена* (ст. 16). Противъ этого возраженія „мертвополюта“ были такъ слабы, что не заслуживаютъ упоминанія. Незнакомна ему свидѣтельства онъ прямо называлъ „опечатками“ (по поводу антиохійскихъ раскольниковъ составіаны). Въ концѣ концовъ онъ отводилъ мнѣ „фатеру“ въ аду. Примѣръ, воспринятый австрійцами у Коновалова, который претендуетъ на отводъ „фатеръ“ не только въ аду, но и въ раю. И въ то же время „мертвополюта“ похвалился

— Я держу взаменъ на отсутствіе зрѣлости. Слѣдующій годъ прѣйду защищать старообрядческую церковь въ студенческомъ околышѣ.

На второй бесѣдѣ, о первоначальной причинѣ отдѣленія раскольниковъ отъ церкви, г. „мертвополюта“ держалъ себя еще несноснѣе. На вопросъ, за какіе ереси, „осужденныя святими соборами или отцами“, старообрядцы отдѣлялись отъ Греко-россійской церкви, онъ главнымъ образомъ привелъ извѣстный „отвѣтъ“ Антиохійскаго п. Мазарія п. Николу и передѣлывалъ его на всѣ лады, и глумился, какъ только онъ умѣетъ.

— Миссіонеръ, — говорилъ онъ, — быть можетъ, рѣдко бесѣдуетъ и не знаетъ своего дѣла. Онъ, по п. Мазарію, всенародно проповѣдуетъ ересь. Вотъ, добрые слушатели, онъ еретикъ и, какъ проклинающій другихъ (а я и не думалъ никого проклинать), себя проклинаетъ. Онъ проклятый и самопроклятый еретикъ. Вотъ „Просвѣтитель“ (Досифа Волоколамскаго), что здѣсь ему просвѣтитъ. Читаетъ и между строкъ ругается:

— Вотъ душа твоя куда поведетъ, — къ діаволу!

Беречь книгу Курялову.

— Вотъ эта книга на тебя злодѣя учинена! Злодѣй ты! Бессовское это въ тебѣ дѣйствіе. Какъ тебя ситана купилъ все равно. Ты продался діаволу!

Видя, что его проклятія на меня не дѣйствуютъ, онъ въ вступленіи кричитъ:

— А, миссіонерамъ небыкъ жалко, такъ берутъ хлѣбнокрошіемъ! Совѣствъ въ васъ нѣтъ! Люди простые на васъ смотрятъ, будто вы и правы!

Въ заключеніе онъ взялъ всѣхъ православныхъ двуперстняковъ и единовѣрцевъ:

— Они еретики, они преданы анаемѣ, въ удѣлѣ сатаны! И въ томъ отчасти достигастъ возмущенія народа. Успокоивъ народъ, и началъ послѣднее свое слово 2 Тим. 3, 1—9. Мой выводъ весьма не понравился г. „мертвополюту“. Онъ закричалъ изо всей силы:

— Протоколъ составлю! Протоколъ составлю!

— Ну, ты смотри, не больно хорохорься, — остановилъ его сотскій,

— Протоколъ составлю! Въ студенческомъ оловышѣ прѣиду!

На третьей бесѣдѣ онъ велъ себя сравнительно тихо. Не имѣя возможности доказать отъ слова Божія, что Духъ Святый, хотя на время (наприм., 180 лѣтъ, когда раскольники окормлялись бѣглыми попами), будетъ рукополагать пастырей не въ католической церкви, а у еретиковъ, онъ послалъ мнѣ всего одно проклятiе. За то поносилъ святыхъ апостоловъ „полнымъ невѣріемъ“ и „паденіемъ“ всѣхъ ихъ „по примѣру Іуды“, пока они не были крещены Духомъ Святымъ и не облачились силою свыше. Кетати ли примѣръ, хотя и несправедливый? Но тутъ г. „мертвополюта“ имѣлъ возможность вылить всю свою злобу на одного ревнителя православія. Даже еще на улицѣ его ругалъ:

— Ты дуракъ, сапожникъ!..

Комментаріи излишни.

Свщ. К. Зубаревъ.

### Мысли о періодическихъ порайонныхъ собраніяхъ сельскихъ пастырей.

Пробужившееся церковнообщественное самосознаніе призываетъ пастырей приходскихъ приняться за великій и многосложный трудъ обновленія церковноприходской жизни на началахъ тѣснѣйшаго единенія пастыря съ пасомыми, — задача сколько высокая, благодарная и благородная, сколько же, если не болѣе, трудная и требующая громаднаго напряженія духовныхъ силъ пастырей, громаднаго воли, энергіи и духовной мощи. Да, при наличныхъ ненормальностяхъ въ строѣ приходской жизни, приняться за это великое дѣло нужно намъ, пастырямъ, во что бы то ни стало и чего бы оно отъ насъ ни потребовало. Собственно говоря потребность и нужда въ устройствѣ прихода на началахъ объединенія народа-прихожанъ около своего храма и пастыря, какъ центръ тяготѣнія, не въ послѣднее только время, а давно уже совнаивалась многими пастырями; давно уже идея эта предлежала предъ

умственным взором их. Наконец, настала момент, когда идею эту нужно воплотить, провести в жизнь, чтобы она была не отвлеченной идеей, а реальным содержанием пастырского служения. Высшая власть духовная в лицах Св. Синода и архиепископов наших дала и санкцию для обширной в этом направлении деятельности пастырей:

При решении вопроса, как осуществить великие задачи обновления и оживления церковного прихода, невольно приходит на ум мысль, что работать на этом поприще нам, пастырям приходским, нужно не в одиночку, не разрозненно, а непременно сообща, т.е. сказать, объединенно и единодушно. А откуда сама собой вытекает сознание в необходимости порайонных собраний пастырей для совместного совещания и обсуждения многочисленных вопросов, возникающих при устройстве приходской жизни на предположенных началах. Об этих-то пастырских собраниях и хотелось бы высказать несколько мыслей: какое они будут иметь значение для пастырей в предстоящем новом деле, какую они службу должны сослужить нам в этом деле и какую вообще роль должны играть в жизни пастыря, хотя бы и безотносительно к служебной его деятельности.

При осуществлении широких задач по развитию церковноприходского благоустройства пастырю неизбежно придется натолкнуться на многоразличные преграды и препятствия, особенно в жизни сельских, заурядных приходах, каковых подавляющее большинство. В числе этих тормозов главным и сильным будет, конечно, невежество, непроясненность и вообще малокультурность нашего народа; невозможность и неосознанность его на добрые начинания своего пастыря, как это уже отмечено нами при разборе недостатков в церковноприходском строе, тормозящих успехи пастырской деятельности (см. мою статью: «О недостатках в строе и приходской жизни и быт духовенства», в № 23 Епарх. Вѣдомостей за 1905 год.). Взаимного сочувствия и поддержки в добрых предприятиях своих пастырь нередко встречает отпор со стороны темных и невежественных своих прихожан, выражающийся часто характерными словами: «дядя этого не надо, наши дяды и опцы жили и без этого»; «проживем и мы без этого». Протест в таком категорическом тоне против всякого рода новшества и нововведений не представляет ту твердую стену, о которую разбиваются все добрые старания пастыря на очевидную даже пользу своим прихожанам. Кроме того, привычное и индифферентное отношение пасомых к интересам общеприходского дела, создавшееся ненормальными условиями быта приходского, в немалой степени усложняет преграды и препятствия для успешной деятельности.

тельности пастыря. Требуется громадное искусство перешагнуть через эти препятствия, но вешьюю ли пастырю единолично, без помощи других, под силу справиться с этой задачей? Как бы ни казалось пастырю, что он безошибочно и верно пойдет по пути обновления и приходского быта, все же он не будет гарантирован от ошибок или иных невзбранных шагов в новом деле, могущих погубить это дело, или, по меньшей мере, сильно затормозить ходы его. Вот тут-то прежде всего, думается, и помогут нам пастырские собрания. Живой обмен мыслями на общепастырских собраниях и будет способствовать выработке тех или иных тактических приемов, от которых в немалой степени будет зависеть успех пастырской работы. Хотя, разумеется, каждый из нас, пастырей, и хорошо знает свою паству, опытно изучая психологию своего народа, но видя не всякий может умело использовать свой опыт в деле тактических приемов, не всякий может быть уверен, что его приемы безусловно хороши и верно ведут к цели. По пословице: «думь хорошо, а два лучше», совместное обсуждение вопросов скорее поможет выработать приемы более верные, и целесообразные. Совсем опытных беречь в данном случае послужит свою службу.

«Далеко, народы наши, всадыствие своей умственной неразвитости и темноты духовной, не могут скоро разбираться и оценить по существу какое новое дело и страдать часто подозрительностью и близдностью преть новизной; его пугает все, что хоть несколько может выйть из обычной колеи; во всяком нововведении он прежде всего готов подаривать нечто худое для себя и оттого и потому нервно он ищет примеров вблизи и около себя и, только убедившись, что то же самое делается у соседей, доверчиво начинает относиться к делу; страхи и опасения у него раскиваются и, наконец, он одается, успокаивая себя хотя бы хитрыми присловьями своими: «что во людях водится, то и нас не минет». Оттуда само собой следуеьт уже, что пастырям для успешного осуществления своих предприятий на благо прихода нужно действовать единодушно, дружно и, по возможности, единообразно, чтобы не дать повода народу в каком-либо приходе оправдываться и ссылаться на окрестные приходы: «вот там-то, дескать, ничего такого не затывается и быть, а в нас поэтому не больше их нужно». Столковаться пастырям в дружной и единодушной работе возможно опять-таки на периодических собраниях, где бы они могли бы изложить свои мысли и взгляды на предстоящее дело.

Предстоящее дело теснейшего collaboration пастырей с паством на почве лучшего устройства приходского быта предполагает собой

сложную и обширную программу деятельности приходских советов во главе съ пастырями. Предметами заботы ихъ должны служить: и благоустройство храмовъ, и хоры церковные, и приходскія библиотеки, и читальни, и благоустройство школъ приходскихъ, и въѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ, и чтеніямъ, и благотвореніемъ, и призрѣніемъ немощныхъ и бѣдныхъ и проч. и проч. Денежная разработка такой широкой программы съ удобствомъ можетъ быть выполнена на общепастырскихъ совѣщаніяхъ. Или, по крайней мѣрѣ, на нихъ во всей полнотѣ выяснится для всякаго пастыря: что изъ этой программы выполнимо на первыхъ порахъ, что потомъ, съ чего начинать, чѣмъ еще подождать и проч.

Порайонныя пастырскія собранія благотворно должны вліять и на отстающихъ къ пастырей. Принятое цѣлымъ собраніемъ терпѣніе единодушно и дружно, рѣшеніе должно увлечь и послѣднихъ на то же. Бѣда ли намъ захочется отставать отъ идущихъ впередъ пастырей. Чувство солидарности къ собратамъ-товарищамъ и боязнь подвергнуться невыгодному мнѣнію о себѣ цѣлаго сонма собратьевъ, нужно помогать, заставлять ихъ идти съ нами и за нами въ дѣлѣ исполненія пастырскаго долга.

Независимо отъ того, что пастырскія собранія будутъ намъ полезны въ смыслѣ указанія лучшихъ примѣровъ и способовъ для усиленной пастырской работы по развитію и благоустройству ц-приходской жизни, они должны значительно облегчить и бремя несенія многотруднаго пастырскаго служенія и немаловажную роль сыграть въ личной жизни пастыря.

Представляя изъ себя товарищескій кружокъ, въ коимъ всѣ бодѣ или мѣтѣ равны, гдѣ всякій изъ насъ можетъ свободно высказаться о томъ, что его волнуетъ, интересуетъ, излить, такъ сказать, свою наибольшую народными недугами душу, пастырскія собранія будутъ неограничимо, откуда мы почерпнемъ силу и бодрость духа, почерпнемъ рѣшимость и энергію для усилденныхъ трудовъ. Прежде мы работали каждый самъ по себѣ, въ одиночку. Предоставленные сами себѣ, не имѣя надежды на взаимосообщеніе, не чувствовали ли мы себи одинокими и не тяжело ли намъ было отъ этого порой?—Да, въ этомъ нужно сознаться, а видѣ одиночество среди драгъ и тревоженной жизни иногда губительно дѣйствуетъ на душу. Идѣ, когда дана намъ возможность объединиться группами, мы уже имѣемъ много шансовъ избавиться со-всѣмъ отъ тяжелатаго чувства одиночества. Если постигнетъ насъ какое-нибудь пастырское горе, неудача, мы можемъ своими горькими думами похлѣяться другъ съ другомъ и твердо перенести ту или иную печаль. Невысказанное, не излитое предъ другими горе, въ полномъ смыслѣ

слова горе, а если его повѣдать кому-нибудь, уже оно не цѣлое горе, а полгора. Узнаешь, что аналогичный случай былъ и у товарищей-собратьев, и получишь добрый товарищескій советъ, какъ поступить въ трудномъ случаѣ,—тогда и советъ становится тепло и светло на душѣ. Равнымъ образомъ и радость, раздѣляемая съ другими, становится радостью двойной. Такимъ образомъ, собираясь вмѣстѣ, мы, пастыри, можемъ дѣлиться другъ съ другомъ радостью и горемъ, а послѣднее такъ много у пастыря, особенно сельскаго. Скажутъ: такое уютно пастырей, но на это мы отвѣтимъ: и мы, пастыри, уже не тѣ, что въ доброе старое время. Намъ первый въкъ наложилъ свою печать и на пастырей. Слабоволие, малодушіе, немощь духовная—вотъ характерныя черты многихъ изъ насъ, современныхъ дѣятелей на нивѣ пастырскаго служенія. Мы уже не такъ терпѣливы, не такъ тверды въ перенесеніи бремени жизни и, следовательно, нуждаемся во взаимной поддержкѣ и утѣшеніи.

Такъ какъ жизнь сельскаго пастыря въ обыкновенныхъ среднихъ и малыхъ приходяхъ чаще всего однообразна, безвѣстна и монотонна, взаимообщеніе на собранияхъ представляется, помимо всего, прекрасное средство отдохнуть пастырю въ средѣ срочныхъ ему по духу, интеллектуальныхъ товарищей, хоть на моментъ забыть въ нихъ отъ тревожныхъ жизненныхъ и проч. Пробываше въ кругу товарищей напомнить пастырю золотое время юности, промелькнувъ въ школьныхъ стѣнахъ, благодатскаго, ту золотую пору жизни, когда сердца наши, чистыя еще отъ наслоеній жизненныхъ злоключеній, билась въ груди нашей силой, когда мы олушевлены были свѣтлыми и чистыми порывами, надеждами и идеалами, когда хотѣла всецѣло отдать себя на служеніе меньшимъ своимъ братьямъ во Христѣ, когда тридцатую будущность мы представляли въ такихъ обязательныхъ ровныхъ краскахъ и чертахъ.

Пастырскія собранія, наконецъ, проясняя многое изъ пастырской практики, положительнаго воспримемъ будутъ для молодыхъ и юныхъ еще священниковъ. Всякому изъ насъ по опыту, кажется, избыточно, какъ трудно подчасъ молодому пастырю разобраться и ориентироваться въ массѣ недоумываемыхъ вопросовъ изъ пастырской практики, особенно въ многопредметной и обширной области литургическаго характера. Бываетъ такъ, что молодой священникъ, не имѣя среди клира знающихъ и опытныхъ членовъ, особенно служа съ однимъ несомненнымъ, тоже молодымъ и несвѣдущимъ, въ продолженіе дѣлаго ряда лѣтъ, совершаетъ какое-либо священнодѣйствіе неправильно, не по уставу, въ тоже время совершенно не подозревая о своей грубой ошибкѣ. Развѣ чинной случай возмѣститъ его узнать свою ошибку. На ш-

спырающих же собраниях, молодой и неопытный священник всегда имеет возможность разрешить свои недомыслия и получить указания и разъяснения по интересующему его вопросу из пастырской практики от более сведущих и опытных товарищей-собраний.

Такое значение для пастырей будет иметь взаимодействие их, впрочем, при том только благоприятном условии, если пастыри в общении мысленно будут искренни друг с другом, не будут притаться друг от друга, как было досель; не будут под личиной самолюбия скрывать и замалчивать недуги и язвы пастырского дела, а раскроют их пред судом товарищей, как больной раскрывает болячку свою пред врачом.

Нельзя было не заметить по поводу пастырских взаимодействий, может быть, высказаны нами еще только о ригоризме, так же сказать, потому что дело это находится пока в зачаточном положении. Многосторонняя же польза пастырских собраний усилится во всей полноте, разумеется, тогда, когда они получат дальнейшее развитие и встанут на твердую почву.

Отмечая связь между пастырским служением и пастырскими собраниями, мы далеки от мысли, что успехи пастырской работы всецело зависят от последних. Нет, мы указали только на то, как пастыри могут облегчить себе работу по устройству ц.-приходской жизни на новых началах, использовать для этого общепастырские совещания. Не помогут, конечно, лишь и пастырские собрания, если мы сами не проникнемся сознанием необходимости и всей важности направления своей деятельности в пользу тленного служения пасомых с своим пастырем, если не сбросим с себя равнодушие и будем предаваться успокоению, что довольно и значительного служения, что все в нашем служении благополучно и нормально.

Повинуясь эти строки пришлось уже побывать на первом районном Архивпастырем пастырском съезде своего округа. Новое скитничье дело, в коем давно уже чувствовалась нужда, видимо проявилось на всех присутствовавших весьма доброе впечатление. Беседа и обсуждение вопросов, а их так много зародилось в голове каждого из нас, пастырей, в такой степени заинтересовали всех, что не замечалось, как время проходило. День влился в вечер. Дальним нужно было свистеть отъездом домой; между тем заметно было, как всем хотелось прогнать время за братской беседой, как никому еще не хотелось покидать собрание. Первое пастырское совещание имело уже и результат свой: разрешены были

вопросъ объ оборудованіи окружной бібліотеки въ ближайшемъ будущемъ, найдены для почива въ дѣлѣ и средства къ тому.

Села Здѣмирова Священникъ Александръ Грудскій

*Къ вопросу о позаймствованіи изъ эмеритальной кассы средствъ на устройство епарх. женскаго училища (ответъ о.о. Новосельскому и Петропавловскому).*

Въ своихъ замѣщеніяхъ (Костр. Ед. Вѣдомости №№ 1 и 5) о.о. Новосельскій и Петропавловскій говорятъ по поводу единогласнаго постановленія Костр. епарх. съѣзда духовенства сессіи 1905 г. о займѣ средствъ на достройку зданія епарх. женскаго училища изъ эмеритальной кассы духовенства и выражаютъ порицаніе о.о. депутатовъ съѣзда за своеволие и даже превышеніе власти, а духовенство 4 Юрьевскаго округа протестуетъ противъ этого займа и ревниво оберегаетъ неприкосновенность кассы. Оба священника единогласно обвиняютъ о.о. депутатовъ въ томъ, что они подписали постановленіе съѣзда, не спросивши своихъ выборщиковъ, а второй указываетъ даже на недостатокъ системы выборовъ депутатовъ и несправильность защитъ съѣзда духовенства, „когда 2—3 депутата гнутъ постановленіе съѣзда духовенства по своей теоріи, не сообразуясь съ подробностями дѣла“. Но не напрасно ли такъ горячо волнуются оба названные іерехъ и не напрасно ли такъ жестоко обвиняютъ своихъ собратій, истратившихъ собственныя деньги на несомненно нужное свое же дѣло? Въ самомъ дѣлѣ, что такое епархіальный съѣздъ духовенства? Это—собраніе избранныхъ лицъ изъ духовенства епархіи, облеченныхъ довѣріемъ отъ своихъ избирателей для совѣстныхъ разсужденій и изысканій средствъ для удовлетворенія общаго нужды епархіи съ соблюденіемъ интересовъ духовенства. Уполномоченные выборщиками депутаты съѣзда являются представителями мнѣній всего духовенства епархіи и должны прибывать къ собранію, освѣдомленные о замѣченныхъ къ рѣшенію вопросовъ и уже рѣшившіе ихъ на предварительныхъ собраніяхъ; если же депутаты при рѣшеніи вопросовъ непредвидѣнныхъ ранее и изысканіе средствъ на терпимія отлагательства нужды не видѣютъ возможности посоветоваться со всемъ духовенствомъ и спросить его согласія на непредвидѣнные расходы, то они представляютъ рѣшеніе по общему согласію, предполагая, что это рѣшеніе есть желаніе всего духовенства. Сообразно такому важному назначенію депутатовъ, какъ представителей мнѣній и желаній всего духовенства, они должны избираться изъ священниковъ общинныхъ, разсудительныхъ, пользующихся заслуженнымъ авторите-

томъ среди духовенства, и если изъ числа ихъ попадутъ люди не оправдывающіе довѣрія, то въ этомъ виновато само духовенство, при выборахъ поступающее не по убѣжденію совѣсти, а руководимое родственствомъ, сродничествомъ и другими побужденіями (а еще хлопчуть о выборахъ о.о. благочинныхъ!). Во время съѣзда депутаты относятся съ должнымъ вниманіемъ и усердіемъ къ исполненію возложенныхъ на нихъ порученій и принимаютъ самое горячее участіе въ рѣшеніи вопросовъ всѣхъ, а не 2—3 завѣдуютъ дѣлами съѣздами и гнутъ постановленія по своей теоріи. Обращаясь къ рѣшенію данного вопроса о позымствованія палачныхъ поступленій настоящаго года изъ эмеритальной кассы на достройку зданія епарх. жен. училища, постановленіе съѣзда духовенства и нахожу вообщемъ правильнымъ и не возбуждающимъ сомнѣній въ утратѣ безъ возврата занятыхъ денегъ, по слѣдующимъ соображеніямъ.

Вопросъ объ устройствѣ Костр. епарх. женскаго училища не новый для нашего духовенства, и оно издавна озабочено изысканіемъ средствъ для открытія и содержанія собственнаго училища, достаточно востучавшаго безусловно въ двери чужахъ училищъ при необходимости образованія своихъ дочерей. Это желаніе было и есть общимъ у всего духовенства епархіи, и развѣ только люди, не имѣющіе дѣтей и не сочувствующіе общимъ нуждамъ своего сословія, равнодушно (и, можетъ быть, и съ пренебреженіемъ) относятся къ нему. Когда къ исполненію общаго желанія явилась малѣйшая возможность, духовенство въ 1900 г. рѣшилось открыть давно желанное училище, хотя во временномъ помѣщеніи, и его стремленіе помочь своимъ собратьямъ въ общей нуждѣ оправдалось какъ нельзя лучше—оказалось значительное количество желающихъ поступить въ училище, такъ что потребовалось скорѣй открыть параллельныя отдѣленія. Конечно, увеличивающееся количество учащихся не могло помѣститься даже на время ученія во временно устроенныхъ зданіяхъ и явилась крайняя необходимость или расширить оныя пристройками, или озаботиться устройствомъ новаго постоянного зданія для училища и общагогій. Чтобы сохранить необходимо нужныя средства и не тратить ихъ непроизводительно на устройство временныхъ помѣщеній для классныхъ комнатъ, строительная комсія по училищу, избранная изъ людей опытныхъ и пользующихся довѣріемъ, рѣшила спѣшить постройкою новаго зданія, чтобы дать помѣщеніе для классныхъ комнатъ, предложила объ этомъ съѣзду духовенства, признавшему необходимость скорѣйшаго устройства постоянного зданія, приготовить нужный для постройки матеріалъ и приступила къ постройкѣ. Но наличныхъ поступленій и запаснаго

капитала на окончательное устройство здания в необходимом случае время у духовенства недостаточно, получить оная в короткое время чрез усиление обложения нить возможности, и естественно является мысль о займѣ крайне нужныхъ денегъ, чтобы не оставить начатое зданіе безъ крыши, не испортить окончательно уже достаточно долго лежавшій материалъ, не остановить по недостатку помѣщенія занятій въ училищѣ. Но гдѣ же взять необходимо нужныхъ денегъ, какъ выйти изъ затруднительнаго положенія? Обратиться съ займомъ къ стороннимъ источникамъ и учреждениямъ нить возможности по краткости срока для получения денегъ и значительнымъ процентамъ. Положеніе духовенства критическое, и чтобы выйти изъ оного, необходимо прибѣгнуть къ чрезвычайнымъ источникамъ. Займы сдѣлать необходимо и уплату по оному еше необходимо, чтобы оправдать довѣріе. А если такъ, то у духовенства есть свой капиталъ, который оно съ удобствомъ можетъ занять безъ лишннихъ процентовъ на непродолжительное время у самого же себя съ ручательствомъ въ уплатѣ—это наличныя поступления эмеритальной кассы, и вотъ оно рѣшительное воспользоваться этими взносами изъ 4%, каковыя получаютъ на капиталъ по текущему счету. Эмеритальная касса составляетъ изъ ежегодныхъ взносовъ духовенства на предметъ выдачи пенсій и пособій во время старости и есть собственность всего духовенства, которую оно дорожить и оберегаетъ отъ растраты. При такомъ назначеніи кассы интересы и цѣльность ея отнюдь не важны какъ для самихъ депутатовъ съѣзда, такъ и для вкладчиковъ, такъ и для прочихъ участниковъ ея и, если они согласились сдѣлать заемъ, то рисковали потерей и собственныхъ денегъ. Следовательно, при займѣ, если бы онъ состоялся, не представляется никакой возможности растраты денегъ. Цѣлительнаго, такъ и нужно смотрѣть на этотъ заемъ, какъ на самый вѣрный, исключившій всякую мысль о неплатѣ денегъ, потому что за него ручается все духовенство епархіи своею честью и желаніемъ поддержать интересъ собственной кассы и въ скоромъ времени внести эту сумму уплатою сдѣланныхъ на причтѣ и церкви епархіи раскладокъ; нужно только будущему епархіальному съѣзду духовенства сдѣлать распоряженіе о скорѣйшемъ поступленіи, по минованіи надобности, назначенныхъ сборовъ въ уплату этого долга, не дожидаясь отчисленій изъ прибылей свѣтлого звона. Если бы даже церкви прекратили взносы по 5 рублей и 5% бошонельковскихъ суммъ, какъ кратко рисуетъ о. Новосельскій, то и тогда будетъ достаточно на уплату долга въ кассу поступленій отъ духовенства, только ихъ отдавать на болѣе продолжительный срокъ. Кроме того, нужно помнить, что журналъ съѣзда утверждаетъ Его Преосвя-

шествовать и он, выйдя съ о.о. депутатами, пришел на себя заботу обь уплатѣ долга, какъ это дѣлалъ покойный Преосв. Августинъ, употребившій все усиліе къ уплатѣ долга изъ суммъ попечительства на устройство свѣчного завода, бывшаго тогда еще въ рукахъ духовенства. Такъ не бойтесь же, о. Николай и о. Алексѣй, а также о. благодійный Апалковъ съ своимъ духовенствомъ, что ваши взносы за 1906—1908 г. въ америтальную кассу пропадутъ и будутъ растрочены безвозвратно на устройство „дворцовъ“; въ скоромъ времени мы вамъ возвратимъ ихъ, въ чемъ ручаемся, и не нарушимъ плѣсоти нашего „всеночнаго дѣтца“—кассы. Ужели вы одинъ только и заботитесь объ интересахъ скудныхъ поступленій въ кассу, а другіе пераждать и для нихъ безразлично, шло или нѣтъ они? Заемъ сдѣлать было необходимо для сбереженія, можетъ быть, десятковъ тысячъ, истраченныхъ бы на постройку временныхъ зданій, послѣ непродолжныхъ, и потому духовенство прибѣгло къ нему, а что деньги взяты именно изъ кассы, такъ это сдѣлано въ виду краткости времени для окончанія постройки постоянного зданія. Строительной комиссіи, состоящей изъ людей честныхъ и опытныхъ (о.о. Соколовъ, Благотѣпелій и другіе) нужно быть благодарными за подобный оборотъ постройки, а не упрекать ее „въ измѣншихъ постройкахъ“ и „измѣненіяхъ“ постановленій съѣзда. Никто не думаетъ строить дворцовъ для епархіальнаго женскаго училища, но только заботится объ удобствахъ. Если въ настоящее время строятся зданія свѣчными и просторными (по крайней мѣрѣ въ нашихъ Чухломскомъ и Кологривскомъ уѣздахъ) для помѣщенія начальныхъ училищъ, то почему же духовенству не позаботиться о постройкѣ зданія удобнаго въ отношеніи свѣта, воздуха и тепла для своихъ дѣтей, живущихъ въ средѣ во всякомъ случаѣ лучшей крестьянскихъ дѣтей? Какія неудобства испытываютъ наши дѣти теперь при обученіи во временныхъ зданіяхъ, это ясно видно изъ отчета училища за 1904—5 г., и завѣвъ же мы будемъ обрекать дѣтей на это и съ устройствомъ неудобнаго настоящаго зданія училища? Преплагать достройку зданія на взносы по 30—40 рублей съ воспитанница, по моему мнѣнію, крайне несправедливо: чѣмъ же виноваты тѣ дѣти, которыя учатся теперь именно, что родители ихъ должны, кромѣ затратъ на обученіе, платить на устройство зданія по 35—45 рублей, а послѣдующія воспитанницы ничего не будутъ платить? Вѣдь зданіе строится для всей епархіи и на его устройство должны платить все, а не теперь только нуждающіяся въ немъ. По моему мнѣнію, даже и необременительный взносъ въ 5 рублей не справедливъ и подлежитъ уничтоженію, особенно если принять во вниманіе затрату здоровья, которую испытываютъ дѣти, помѣщаясь въ

сырыхъ зданіяхъ; многіе изъ духовенства, я думаю, еще и теперь чувствуютъ, какъ свѣрло отозвалось на здоров'ѣ во всю послѣдующую жизнь обученіе ихъ въ сырыхъ перестроенныхъ помѣщеніяхъ Костромской д. семинаріи въ 1875—1878 годахъ; точно также и теперь воспитанникамъ приходится терять здоровье съ уплатою за потерю денегъ.

Я не депутатъ епархіальнаго съѣзда и не беру съ оправдывать предъ другими подписавшихъ постановленіе о займѣ бывшихъ депутатовъ, но скажу только нѣсколько словъ въ защиту интересовъ и сбереженія денегъ всего духовенства. Думаю, что со мною будутъ согласны и многіе другіе собратія, безъ предубѣжденія относившіеся къ необходимости устройства зданія для женскаго училища. Приходилось мнѣ говорить по этому поводу со многими священниками, и ни отъ кого я не слышала сомнѣній въ необходимости сдѣланнаго займа и его уплаты, но нѣкоторыми, впрочемъ, высказывалась мысль, что депутаты поступили въ данномъ случаѣ самостоятельно, не посоветовавшись съ прочимъ духовенствомъ, какъ настоятельно желаютъ этого теперь люди. довѣряющіе во всемъ только себѣ и никому другому. Оказывается, что совѣтоваться было некогда въ виду скорита оконченія устройства зданія, и не предполагалось, что найдутся люди и въ общихъ интересахъ всегда уважающіе свое только мнѣніе; вѣдь не развязаться же нужно было для совѣта къ избору выборовъ и тратить непроизводительно еще не одну тысячу рублей для всѣхъ на проѣзды, а потомъ опять съѣзжаться въ Кострому для общаго постановленія.

*Семскій пастырь.*

### **Самопомощь пастырей въ дѣлѣ проповѣди по нуждѣ времени.**

*Часъ уже намъ, пастырямъ, отъ сего беззачности и нерадѣнія о дѣлахъ своего званія возстанитъ (Рим. 13, 11) и приняться крѣпко за дѣло проповѣди слова Бжгіа. Пока мы безвѣчно спали, врагъ уже довольно насильно излхъ свѣянъ на шлбъ (Мате. 13, 25). Восторгаты плевали, уже привикнѣся къ почкѣ и прожрасшіе, не такъ-то будетъ легко. Современнымъ пастырямъ нужно усиленно вживлять слово истины, здравая словеса Господа нашего Иисуса Христа (1 Тим. 6, 3; ср. 2 Тим. 1, 13; Тим. 1, 9). Много того: ученіемъ свое по быстротѣ (Тим. 6, 3) здравыми словесами свая, писанія нужно освѣщать переживаемыя отечественныя событія. Спривать нечего: наши деревенскія паства, можетъ быть, болѣе, чѣмъ мы думаемъ, оріеентованы о томъ, что думаемъ,*

что говорить и дѣлать въ городахъ. Она сталкивается съ городскими жителями, читаетъ газеты, получаетъ прокламаціи, воззванія крайнихъ политическихъ партій. При такихъ условіяхъ жизни, деревенскій людъ можетъ воспитаться политически въ желаемомъ врагья отечества направленіи особенно если не встрѣтитъ поддержки и сопротивленія съ нашей стороны. Почитать паству съ церковнаго амвона и испрѣбно изъ соответствія съ нуждами времени пастыря крайне необходимо.

Но сельскій пастыръ одинокъ, ему нужна помощь. Откуда она придетъ? Сами пастыря должны помогать другъ другу; взаимная помощь пастырей въ дѣлѣ проповѣди можетъ осуществляться чрезъ посредство епархіальнаго органа. Какимъ образомъ? Пишущій эти строки позагасть вести дѣло такъ. Для большинства пастырей, особенно молодыхъ, труднѣе прежде всего выборъ темъ, особенно примѣнительно къ событіямъ церковнымъ. Великое благо было бы, если бы упражняющіеся въ составленіи поученій и оцѣнѣе въ проповѣдничествѣ отцы іерей, а равно и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, заблаговременно на страницахъ Епарх. Вѣдомостей указывали темъ на предстоящіе праздники и краткое или пространное развитіе ихъ. Еще лучше, если бы при этомъ помѣщались и образцы самыхъ проповѣдей.

Вотъ прошли три великихъ праздника: Благовѣщенія, Входа Господня и св. Пасхи. Не сказать въ эти праздники поученія съ отношеніемъ къ внутреннему состоянію государства было бы преступно со стороны пастырей. Значитъ, нужно подѣлаться съ собратьями тѣмъ пастырямъ, которые намѣтали уже темы для поученія на эти праздники.

Что касается пишущаго эти строки, то онъ готовъ подѣлаться своєю работою, только выступаетъ на новое дѣло не безъ смущенія и робости, понятныхъ для выступающаго предъ широкой публикой, въ лицѣ читателей Епарх. Вѣдомостей. За недосмотры и недочеты прошу снисхожденія у компетентныхъ судей проповѣдническихъ пронаведеній, особенно въ виду краткости времени, которымъ располагалъ составитель предлагаемыхъ темъ.

а) На праздникъ Благовѣщенія Пр. Богородицы тема для поученія можетъ быть такая: Спаситель міра и современные спасители отечества. Текстъ можно поставить: *Благословенъ Господь Богъ Израилевъ, яко послати и сатсери избавленіе людемъ Своимъ и возведеже роль спасенія намъ* (Лук. 1, 68, 69). Развитіе темы: Сынъ Божій, зачатый нынѣ во чревѣ Пресв. Дѣвы Маріи, по благовѣстію Архангела, въ свое время явился на землѣ, дабы совершить спасеніе міра. Приматриваясь къ тому, какъ Онъ совершилъ оное, нельзя не замѣтить, что Онъ: 1) не по Своему только хотѣнію дѣйствовалъ, но въ согласіи съ волею Своего Небеснаго Отца (Евр. 10, 7, 9); 2) что Онъ выступаетъ на дѣло спасенія не отъ

Себя и творить дѣла не въ Своёмъ имя, но во имя Отца (Іоан. 5,43; 8,42); 3) какъ искупитель міра, Сынъ Божій, является умалившимся. Себя паче всѣхъ человѣкъ (Филип. 2,7—8); 4) Отецъ творилъ дѣла, которыя въ глазахъ міра были немощны и безумны (1 Кор. 1,18—23). Грѣхъ прародителей былъ причиною того, что Сынъ Божій долженъ былъ сойти на землю и совершить спасеніе. Грѣхъ—причина всѣхъ несчастій и разстройствъ въ современной жизни—въ семьяхъ, обществахъ и государствахъ. Кто обязанъ эти неустройства и неурядицы устранять? Отцы семействъ, члены общества, правители государствъ. Въ Русск. государствѣ искривъ порядокъ пошелъ отъ киззей: царя и императоры привели отечество въ состояніе могущества и славы. Мѣрпріятія особенно императоровъ Александра II и III, Николая II. Враги отечества говорятъ, что последнее нуждается въ освобожденіи его отъ рабства и гнета, нужды и горя. Они выдають себя за спасителей отечества. Такъ ли это? Пѣтъ, они самозванцы, потому что не призваны съ небесе (Іоан. 3,27), не призваны и людьми, по указанію Божію. Они выступаютъ не во имя Божіе и дѣйствуютъ не отъ лица Божіа; потому дѣйствуютъ несогласно съ волей Божіей; они творять волю свою, противную волѣ Божіей. Поэтому они—не спасители и освободители отечества, а лихоуды и развратители; они злые дѣятели. Они явились съ надменностію и дерзостию, съ орудіями насилія и смерти; поэтому они несутъ только смерть и разрушеніе. Они обѣщаютъ дать людямъ всѣ блага (я только земныя)... Обѣщающіе много никогда ничего не даютъ; они хвастуны, которые имѣють въ виду одну цѣль—широкими обѣщаніями больше извлечь выгоду для себя, больше заманить въ свои сѣти доверчивыхъ людей. Заключение: Сынъ Божій сохладъ спасти не отъ бѣдности, нужды и горя, но отъ грѣха. Вотъ отъ этого зла освободиться и паче нужно! Но единственный помощникъ нашъ въ этомъ Христосъ Господь; Онъ—путь, истина и жизнь (Іоан. 14,6). За Нимъ и пойдемъ... А что касается горя, бѣды и нишеты, то освобожденіе отъ нихъ будетъ возможно лишь за границами этого міра (Апок. 7,17), да и то для тѣхъ, кои будутъ того стоить, ахѣсь же пока мы должны исцѣлять прежде всего царствіа Божія правды, его, чрезъ то можетъ приложиться и земное благополучіе (Мат. 6,33).

в) На видѣлю Вайъ гена можетъ быть такая: бѣдность при свѣтѣ слова Божія; какъ относиться къ увѣреніямъ тѣхъ, кои обѣщаютъ народу полное благополучіе? Текстъ беретъ изъ Евангелія Іоан. 12 пл. 8 ст.: *Ничио вседа имате съ собою.* Послѣ передачи содержанія 12,1—8, нужно остановитъ вниманіе на словахъ Спасителя: *Ничио вседа имате съ собою.* По свидѣтельству Истинны, ничио никогда не переведутся въ міръ, доля бѣдняка для иныхъ людей неизбѣжна. Такойъ порядокъ въ распредѣленіи вещественныхъ благъ отъ Бога (Прит. 22,2). *Богъ увѣриваетъ и возмилуетъ* (1 Пар. 2,7); 1) Богъ не только милосерденъ, но и

привести; поэтому Онъ даетъ каждому *по мѣрѣ* — сообразно силѣ его (Мф. 22,15). 2) Богъ даетъ обиліе вещественныхъ благъ въ награду за благочестіе; всергаться въ бѣдность за несчастіе (1 Тим. 4,8; Второзак. 7,13; Мф. 23,14,16,20). 3) Господь посылаетъ скудость временно для испытанія праведниковъ; примѣры: прав. Говъ, Филаретъ Милостивый, Іоаннъ Милостивый. 4) Нищета бываетъ и прямымъ послѣдствіемъ лѣности и расточительности людей. Люди, отрѣшившіеся отъ вѣры и въ руководство жизненное принимающіе одну науку, на бѣдность смотрятъ иначе. Въ бѣдности изповалы, но нимъ, влчше до казны богачи да цривительство съ своимъ полустытательствомъ въ отношеніи къ вернымъ и своимъ безучастныхъ отношеніемъ къ положенію трудящихся классовъ. Для уничтоженія бѣдности эти люди желаютъ сравнять людей; такъ чтобы среди нихъ не было ни богачей, ни бѣдняковъ. А средство къ тому они видятъ въ наскли, въ отнятіи у богачей ихъ капиталовъ и раздѣленіи оныхъ между нищими. Вѣрно слово Спасителя: *никогда всегда илане съ собою!* Лѣность и расточительность однихъ, трудолюбіе и задержанность другихъ произведутъ снова неравенство въ средствахъ жизни съ другой стороны, богѣтны, несчастія, не отъ человека зависящія, будутъ всегда вызывать бѣдность. Христіански настроенные богаче и нищие должны ослаблять бѣдствія нищеты добровольною помощью; что касается принужденія и насильствъ зтомъ дѣлѣ, то оно недопустимо (2 Кор. 8,13), чтобы отрада инымъ нежели скорби благотворителямъ.

с) На св. Пасху тому для поученія можно избрать, примѣрно, такую: Воскресеніе Іисуса Христа изъ мертвыхъ и наше обновленіе: текстъ поставитъ Римл. 6,4; *якоже возста Христосъ отъ мертвыхъ славою Отчю, тако и мы во обновленіи жизни ходимъ живыми.* Раскрытіе тьмы. Господь Іисусъ Христосъ умеръ и воскресъ изъ мертвыхъ. Вѣрующіе въ Него, крестившіеся во имя Его, въ смерть Его крестились, умираютъ съ Нимъ и погребаются съ Нимъ. Христосъ, умерши воскресъ не въ той плоти, въ какой умиралъ, но въ обновленной — телѣиной, духовной, могучей, не подлежащей ограниченіямъ (пространства, времени и проч.). Соумерши со Христомъ, съ Нимъ мы и воскресаемъ, воскресаемъ обновленными — въ духовныхъ силахъ, воспріявъ это обновленіе отъ Него же. Какъ таковые, мы должны и ходить во обновленной жизни: Въ чемъ должны проявить обновленіе жизни? *Аще воскреснете со Христомъ, живите ищите, идже естъ Христосъ одену Бога славу* (Колос. 3,1) *горня мудрствуйте, а не земная, иросте бо и землятъ оанъ сокровенъ естъ со Христомъ въ Бою* (ст. 2,3). Это не то значить, будто мы должны забыть, что мы живемъ по плоти и по многимъ нуждаемся, но это значить, что мы, живя на землѣ, должны руководствоваться законамъ, данными съ неба, и должны

обращать взор свой ко Христу, который, восшедъ на небеса, зоветъ насъ къ Себѣ, предлагая намъ слѣдовать Его правилу: *ищите прежде црствія Божія и правды Его, и сія вса приложатся* (Мт. 6.33). Современныя раздѣлы дорогого отечества тоже добиваются обновленія для него. Какія же для того предлагаются или средства? Они видятъ обновленіе въ замѣнѣ старыхъ формъ и укладовъ жизни новыми. Но безъ внутренняго обновленія самаго человѣка немислимо обновленіе жизни. Честолюбивый и своекорыстный и при новыхъ формахъ жизни будетъ все тотъ же, только одѣтъ въ одежду новаго покроя. Новые формы жизни не превратятъ гордаго въ смиреннаго, човѣка ненавистника—въ любящаго. И обезпеченіе вещественными средствами не превратитъ кого-либо въ благоуднаго, неподкупнаго, честнаго. Вѣдь и нужна не одна ситость хлѣба. Въ човѣкѣ есть жажда общенія съ Богомъ (Псал. 62,3). Господь Иисусъ Христосъ для привлеченія людей въ это общеніе восшелъ на крестъ, воскресъ и вознесся на небо. Откуда, съ небесъ Онъ зоветъ насъ къ Себѣ. Идемъ къ Нему, но только Его же путемъ, путемъ страданія. Борьба со грѣхомъ внутри себя—вотъ средство обновленія внутренняго, за которымъ послѣдуетъ немигнуемое обновленіе внѣшнее.

### Н а з л о б у д н я .

Иисусъ Христосъ въ послѣднихъ временахъ міра, между прочимъ, сказалъ: „...во многихъ охладѣетъ любовь“ (Мт. 24, 12), т. е. будутъ оскуднѣе истинной, дѣйствительной христіанской любви. Настоящее время богато уже проявленіями духа раздора, партійности, нетерпимости. Не говоря уже о политическихъ партіяхъ, народившихся въ наше время, въ средѣ самыхъ служителей христіанской вѣры, лицъ, посвятившихъ себя на служеніе Богу, а также и обучающихъ будущихъ служителей вѣры боже часто и рѣзко, чѣмъ прежде, проявляются случаи оскуднѣнія духа любви, недоверія и проч. Взявъ хотя бы епархіальныя сѣзды духовенства. На нынѣшнемъ сѣздѣ Костромскаго духовенства принята была резолюція довольно рѣзкая, оскорбительная для корпораціи семинарскаго. Сѣзды забыли, что говоря о недостаткахъ образованія семинарскаго (и что на сѣздѣ бываетъ безъ недостатковъ?) нельзя умолчать и о недостаткахъ учащихся. Не легко учить и воспитывать нашихъ вообще маловоспитанныхъ въ семьѣ чадъ, да и желаніе учиться, потребность знанія, жажда истины проявляются у нихъ теперь слабѣе, чѣмъ прежде. Для многихъ знаніе, наука духов-

ное самоусовершенствование—весьма довольно чуждым, а главное—аттестаты, дающий право на хлебное место. Правда, нельзя не пожелать, чтобы корпорация оказывала больше снисходительного участия в воспитательных и образовательных нуждах учащихся, по большей общительности, которая, между прочим, очень бы помогла самообразовательным затратам семинаристов, называя и по праву хлебным местом в их среде \*). Последний директор Св. Синода (от 8 февр.), очевидно, стремится удовлетворить широкой потребности самообразования у семинаристов в стенах самой семинарии. К сожалению, доселе еще не затронут вопрос об удовлетворении другой, еще более важной нужды семинарского образования. В 60 и 70-х годах прошлого столетия в характере семинарского образования (сужу по отзывам уважаемых представителей того времени) было больше живости, оригинальности и развивавшихся уже приемов в преподавании в старших классах. Один из современников этих годов, наш известный сельский проповедник, удивлялся малоспособности пятиклассных молодых людей к самостоятельному письменному изложению мыслей, которую ему удобно наблюдать в личности благочинного. «Неудивительно (говорил он), что это так выходит: у нас нынче говорят, на фундаментальных предметах, только и знают, что спрашивают уроки по учебнику. В мое же время я только и знал, что рвать недоумительные вопросы». В 80-х годах от недоумительных вопросов преподаватели уже начинали отмахиваться, бывали притворы и крайней нетерпимости в этом отношении и даже, говоря, обращаясь к помощи инспекции, чтобы отказать от совопросника и представить его неблагонадежным. Нынче в семинарии не слышно о такой нетерпимости, но укоренилась привычка к узкому формализму преподавания, чтению устаревших учебников, между тем как ученики в V, VI и VII клас. заслуживают «лекций», практиковались прежде и ныне оставленных. Корпорация семинарская, не включая инспекции, могла бы очень помочь в самообразовании, хотя более пытливым из учеников и в их классах, приглашая их к себе в квартиры, беседуя с ними частными образом. Это особенно возможно было бы со стороны одноклассных членов корпорации. Сами ученики часто так робки и неслышны, что не в состоянии завязать разговор с начальством. Последнее должно прийти на помощь «малыхъ симъ». Помню, как хотелось мне поговорить „по душамъ“ съ однимъ очень нетерпимымъ, но я очень даровитымъ преподавателемъ семинарии. Я имѣлъ возмож-

\*) Неполнота эта мысль загоря послѣ того, что онъ только что сказывалъ о желаніи семинаристовъ учиться, о потребности для нихъ знаній, жаждѣ истинны. Ред.

ность нарѣдка видѣться съ нимъ частнымъ образомъ, у общихъ знакомыхъ. Оля, узнавъ отъ меня о зачатной мести—поговорить съ N, оставила меня раздъ насидѣть съ нимъ. Прошло 1/2 часа томительнаго молчанія; я не осмѣлился потревожить грознаго своего учителя, а Оля не изрекъ мнѣ ни слова; она сидѣла рядомъ со мною съ книгой и или заглядывала въ нее, или, не смотря въ нее, молчала, видимо считая меня чѣмъ-то родѣ мебели. Подростки и юноши крайне нуждаются по ходу своего развитія въ общеніи съ болѣе развитыми и опытными старшими,—общеніи домашнемъ, дружескомъ (см. кн. „Новая Школа“ изд. К. П. П.). И можно ли строго судить этихъ младшихъ, если они, не находя человеческого общенія со старшими въ кругу своихъ присяжныхъ пѣтушковъ, ищутъ его на сторонѣ, выходятъ на „улицу“ и тамъ нерѣдко увязаютъ въ сѣтяхъ ожесточенныхъ противниковъ церкви и правительства. И мнѣ кажется, что если говорить о недостаткѣ сердцаности у воспитателей семинарии, какъ это сдѣлалъ сдѣлаъ спархіальнаго духовенства, то этого упрека главнымъ образомъ можно свести въ недостатокъ вѣтхальнаго общенія корпораціи съ учащими, глубоко освещенному въ указанной книгѣ К. П. П.

На рѣзкія выраженія въ резолюціи депутатовъ сдѣлалъ о недостаткахъ семинарскаго образованія не менѣе рѣзко отзываясь защитникъ корпораціи С. В. И. (№ 23 1905 г. К. Еп. В.). Не говорю о зачатѣ его по существу, это послѣ; авторъ приписываетъ о. о. депутатамъ лукавство, какъ одно изъ существенныхъ ихъ свойствъ.

Вообще обидчивость, рѣзкость, грубоватость, насмѣшки—не рѣдкость въ выпадѣхъ ебломухъ, и стали чаще проливать въ печати. Въ частности и я лично замочка обижалъ редакцію К. Еп. В. за знакъ вопроса (?), поставленный ею въ моей ст. въ № 19. И имѣлъ возможность убѣдиться въ добротѣ дѣйствій своей ненамѣренной лжи въ спорѣ съ N, потому что выдался съ нимъ еще много разъ послѣ того случая, и могу судить болѣе или менѣе правильно о вначительныхъ при спорахъ, вѣся въ нихъ довольно дивный и широкій опытъ. За провинскіи фразы редакціи подѣ строками ничего не имѣю, и съ удовольствіемъ и самъ посмѣялся, читая ихъ, потому что приемъ, употребленный мною, дѣйствительно, не казистый, но въ этомъ случаѣ, употребленный мною ненамѣренно, онъ сослужилъ добрую службу. Желая сказать только правду и не шая при томъ и себя, я расстроивалъ осторожнымъ, не очень любовию словоохъ, въ той же статьѣ, самолюбіе прежняго сосѣда, и хотя не назвалъ его, но получалъ отъ него грубую насмѣшку: „свѣтильникъ захудалого селца“ и указаніе на мою злобу (якобы) наклонность чернить собратій, хотя-бы не опровергъ до-

стоверности указанного мной разговора съ ними, а сказать правду не значит очернить. Конечно надо сказать и о Алексѣе Пустомятовскому (на ст. въ № 3 1906 г. К. Ев. В.), что я никогда не былъ убежденъ въ немъ, какъ сторонникъ обскурантизма и невежества, но я испустился за собратій касательно возможнаго, общаго ихъ преждирепровожденія. Почему не поборить въ этомъ отношеніи лучшему? Впрочемъ я отчасти понимаю несамизъ о. Алексѣя в согласенъ, что оторвать нашего брата отъ земли—дѣло не безопасное, хотя серьезное знаніе сельскимъ хозяйствомъ съ всеми его отраслями и мало оставляетъ времени для самообразования. И въ данномъ случаѣ, что удобно для одного, непригодно можетъ быть для другого.

Срадно видѣть, что наши Еп. Вѣдомости одной изъ самыхъ интересныхъ за послѣднее время (я недавно просмотрѣлъ свѣдѣнія 4-хъ епархій, и онѣ въ идуть на въ какое сравненіе съ нашими, бакальщи, казенны), но довольно грустно видѣть въ нихъ иногда грубовато-насмѣшливый тонъ собратій—корреспондентовъ. Есть сомнѣнія, напр., что о. Николай Перхобинъ способный человекъ, можетъ быть, очень способный и дѣланный пастырь. Его „На свѣтлой озерѣ“ прямо блестяще написано. Насколько я знаю неоконченныхъ семинаріе собратей, прихожу къ заключенію, что они часто способные люди и верѣдь очень полевные. Изъ общема они, пожалуй, не сколько по хуже кончившихъ. Но, выраженіе „не по рубѣ“, допущенное о. П. въ отвѣтъ о. М-у въ № 4, обличаетъ въ о. П. малѣйшій изъянъ въ образованіи. Это уже недостатокъ и самого главнаго—доброй любви. Объ ней-то, насущной, заботѣ невозможно и авторъ очень симпатичной въ общемъ статьѣ въ № 23 Еп. Вѣд. 1905 г. „О недостаткахъ въ строѣ“... Она, какъ плодъ молитвы, разсужденія и состраданія („все понять и все простить“) нашла бы себѣ откликъ и на самой небогатой почвѣ, какъ патель его о. Юлія Сергіевъ въ Кронштадтѣ, въ этомъ своего рода Вавилонѣ. Но могутъ ли гг. академикъ (см. прилѣчанія редакціи къ этой статьѣ) строго судить насъ? Многіе ли изъ насъ выходятъ во всоружіа богословскаго знанія на ишу народную, становятся сельскими пастарями? Наибольше дѣятельные изъ городскихъ пастырей—академикъ сознаются (какъ недавно умершій С.-Петербург. апостоль трезвости о. А. Рождественскій), что тервля давать духовную энергію („Отд. Хр-на 1906 г. № 8). Въ теоріи многое кажется легкимъ. Но не имѣя опыта, трудно судить о дѣятельности не испытанной, при особыхъ условіяхъ и обстановкѣ.

Свѣд. *Игорь Мажуга*

Редакция Костром. Еп. Вѣдомостей охотно присовокупляется къ основной мысли статьи о. Чижова о томъ, чтобы оо. духовные, печатающіе свои статьи въ Епарх. Вѣдомостяхъ, проявляли болѣе духа любви и терпимости по отношенію другъ къ другу. Свобода печати состоитъ вовсе не въ томъ, чтобы говорить все, что угодно и какъ угодно. Ап. Іаковъ совѣтуетъ вообще быть скорымъ на слышаніе и медленнымъ на слова (Іак. 1, 19). Тѣмъ болѣе совѣтъ апостольскій имѣетъ значеніе для слова печатнаго. Последнее должно служить только „къ созиданію“, а не разрушенію или раздору. Епархіальный органъ, какъ органъ духовенства, хоть этимъ долженъ отличаться отъ свѣтской печати, принявшей въ настоящее время такъ много нежелательнаго въ своемъ направленіи. А то у насъ дошло дѣло до того, что корреспондентъ, приславъ статью для напечатанія, прибавляетъ: „прошу напечатать, если мои статьи никому не обидятъ“, а другой выражаетъ желаніе, чтобы статья одного автора вовсе не помѣщалась въ Епарх. Вѣдомостяхъ. Но, спрашивается, зачѣмъ же писать статьи такъ, чтобы заранѣе быть увѣреннымъ въ томъ, что она будетъ обидна для читателей? Редакция *теперь, при отнятіи цензуры, никогда не откажется напечатать присланную ей статью* \*), если она хоть сколько нибудь заслуживаетъ вниманія читателей, но нравственную отвѣтственность за статью на себя принять не можетъ (хотя и оставляетъ за собой право подвергать статьи исправленію преимущественно съ вышней стороны). Кстати, нельзя не пожелать, чтобы статьи, приславшія въ редакцію, были болѣе разнообразны по своимъ предметамъ. Обращая вниманіе на помѣщенныя въ теченіе полугода статьи, присланныя духовенствомъ въ редакцію и напечатанныя въ Епарх. Вѣдомостяхъ, свѣжій читатель не можетъ не поражаться крайнимъ однообразіемъ ихъ. Одна и та же авторъ раза по три обращается къ одному и тому же вопросу. Это завсегда главнымъ образомъ отъ торопливости, съ какою пишется статья. При такой торопливости (оправданіемъ для которой впрочемъ можетъ служить общая возбужденность и нервная настроенность настоящего времени) нѣтъ, конечно, возможности ни обсудить предметъ всесторонне, ни изложить его такъ, чтобы она не подала поводъ къ обиднымъ возраженіямъ. Во всякомъ случаѣ было бы желательнѣе видѣть на страницахъ Еп. Вѣдомостей болѣе разнообразное содержаніе. Почему, напр., не подають о себѣ вѣсти благочинническія или пастырскія собранія? Какъ обстоятъ дѣла оживленія церковно-приходской жизни въ епархіи? Костром. газета, издаваемая Андрониковой, сообщаетъ

\*) При этомъ редакция проситъ прислать статьи непосредственно ей, а не чрезъ посредство третьихъ лицъ.

иногда факты из жизни приходского духовенства, возмутительно по своему содержанию. Почему духовенство молчать и не оправдывается въ дозволенных на него обвиненіяхъ?

## Нъ вопросу о средствахъ на устройство епархіальныхъ училища.

1) *Свящ. П. Пермского.*

«Что изъ васъ, желая построить баню, не съедятъ прежде, и не вычислятъ издержекъ, выветъ ли оцъ, что нужно для совершенія ея, дабы когда положить основаніе, и не возмозитъ совершить, всё видяще не стали съблгаться надъ плитъ» (Лук. 14, 28, 29). Это замечаніе Спасителя инквизиторы и строители нашего епарх. жен. училища опустили изъ виду, и вотъ теперь, какъ и слѣдовало ожидать, послѣдовалъ протестъ, недоумѣнія, разлиты и смѣшаніе по поводу стрессія бани сей, а сама баня очень медленно поднимается въ высь. Да, влохо дугу гнуть, когда бѣжать надо, хуже того искали. (не товарищъ уже брать) ее тамъ, гдѣ она не положена. Не мѣшало бы посчитаться при постройкѣ грядущаго иданія для гтвннгъ духовнаго знанія съ обстоятельствами цастоипаго времени и положеніемъ дѣлъ. На послѣднее время по уѣзднымъ городамъ стали открываться женскія прогимназіи; даже въ нашемъ далекомъ отъ губ. города улуу, въ Велугѣ и Варавинѣ, вѣнвятся тиконья; со временемъ обшакуютъ преобразовать ихъ въ гимназіи, могутъ быть открыты частная женскія училища, курсы и т. п. А тогда, да и теперь уже, съ открытїемъ прогимназій, нужна въ епарх. жен. училищѣ для многихъ иштуетъ. Занять, напр., съ береговъ р. Велуги помнугон отцы съ дочерьми на устье р. Кострохи, когда вббли, на чистотѣ воздухѣ, можно будетъ дать дочерямъ образованіе, вполнѣ достаточное для сельской катушки, и при томъ съ ничтожной затратой денежныхъ средствъ? Не лучше ли будетъ по одежкѣ протививать волаки, какъ говорятъ пословица: строить училище попроче и поменьше, не залѣвая въ долги, не выбивался изъ сѣтъ и не посягая на грошевыя, слезовыя сбереженія духовенства? Относительно познмствования изъ эмеритальной кассы средствъ на устройство училища и, съ своей стороны, согласнаюсь съ доводами епископиковъ о. Новосельскаго и о. А. Петроавдовскаго.

2) *Свящ. с. Георгіевскаю В. Высотскаю.*

Влошнѣ присоединяюсь къ протесту о. Новосельскаго противъ постановленія епархіальнаго сѣзда духовенства 1905 года о познмствова-

вація изъ эмеритальной кассы сумми на окончаніе постройки епарх. училища. Отды дєдухаты сдѣлали постановленіе „одногласно“, но совѣсь не подумавши. Это ясно изъ самого постановленія, гдѣ сказано: „Если въ уставѣ кассы встрѣтится препятствіи къ этому займу, то возбудить ходатайство о разрѣшеніи займа“. Значить, рѣшаясь на такое постановленіе, они также не потрудились посмотрѣть уставъ кассы. Прямым же цѣль устройства эмеритальной кассы, по моему мнѣнію, должна быть обезпеченіе заштатнаго и осиротѣвшаго духовенства опредѣленнымъ пособіемъ на черныи день. На учрежденіе кассы сиранивалось, конечно, мнѣніе и согласіе всего духовенства епархіи, ясно, что и на измѣненіе устава кассы необходимо также согласіе не только даже всего духовенства, но и другихъ участниковъ кассы изъ преподавателей. Распоряжаться личными сбереженіями духовенства безъ всякаго ихъ согласія и даже оповѣщенія о.о. дєдухаты по какому никакому праву. Въ обезпеченіе уплаты займа продолжать всѣ существующіи сборы съ церкви и духовенства до уплаты займа“, но всѣ сборы (въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ высшей степени несправедливые, какъ, напр., 10-рублевый съ каждой перкви и богатой городской и бѣдной сельской, у которой даже на освѣщеніе перкви денегъ не остается, а также и обложеніе 5% съ собираемой въ селѣхъ вою, безъ сбора которой многіи бѣдныи церкви хоть не тои) придется продолжать, вѣроятно, не тогто. Между тѣмъ еще на постройку училища по предложенію строительной комисіи придется, кажется, употребить всѣ собраннне съ церкви деньги въ 1906 и 1907 годахъ. Значить, только послѣ моего произойти уплата займа, такъ какъ срока, на который заемъ сдѣлать, не постановлено. Между тѣмъ наличныхъ денегъ въ кассѣ, образующаея изъ поступленій текущаго года, можетъ оказаться что-то болѣе 20 тысячъ—сумма очень порядочная. Конечно, всему духовенству слѣдуетъ возвысить свой голосъ противъ великихъ поспешительствъ на средства эмеритальной кассы, и обсудить этотъ вопросъ на благомыслическихъ собраніяхъ, какъ хорошо и поступило духовенство 4 Юрьевец. округа, чтобы, по крайней мѣрѣ, на будущее время сдѣлать не выходяли изъ предѣла полномочій духовенства. Да и теперь строительная комисіи должна бы повременнѣ тратить эти деньги, если онѣ уже взяты изъ кассы.

*3) Приста Троицкой ц. с. Кандурина, Юрьевца. 3.*

Прочитавъ объявленіе въ издаваніи вакъ жуналь „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ № 5 за вей 1906 годъ—сильно присоединить и свой голосъ къ протесту свящ. Новосельскаго относительно рѣшенія

съезда депутатов сессии 1905 года о взаимодействии сумм из эмеритальной кассы духовенства на означенные работы по устройству епархиального женского училища. Очевидно, что о. о. депутаты при решении означенного вопроса руководились личным усмотрением, а если привлечь во внимание, что многие из о. о. депутаты имеют своих дочерей, обучающихся в Епархиальном училище, то решение вопроса об оказании работ на средства кассы будет понятным! Легко и скоро! Но главный суть вопроса остается первичной и на будущее время. Възв. подобная постановка съезда могут быть и в будущем! Чтобы не было подобных постановлений, нежелательных почти всему духовенству епархии, не лучше ли бы было, если бы о. о. депутаты прибыли на съезд и высказывали не свое личное мнение, а мнение всего округа, а это будет возможно только тогда, когда вопросы более важные, подлежащие рассмотрению епарх. съезда, будут предварительно рассматриваться на окружных съездах, хотя бы при выборе самого депутата. А потому желательно, чтобы на страницах Епарх. Вѣдомостей заблаговременно печатались, хотя бы и не всё (ибо едва ли будет возможно претянуть всё вопросы), а более важные вопросы, подлежащие рассмотрению съезда, и тогда о. о. депутаты были бы представителями мнений всего духовенства, а не своего только округа, как это было раньше.

#### 4) *Примера соборной исл. Ужжн.*

Считаемъ деломъ выразить порицаніе о. о. депутатамъ за то, что они, не бывъ уполномочены отъ духовенства епархіи, рѣшились посягнуть на собственность того же духовенства. Но вѣдому разумному, и брать деньги изъ эмеритальной кассы духовенства при такихъ таковыхъ обстоятельствахъ государственной жизни не безопасно. Кто знаетъ, долго ли будетъ церковь вносить свои средства на учреждения, основываемыя духовенствомъ? А другихъ источниковъ, откуда можно восполнить убыль денегъ, взятыхъ изъ эмеритальной кассы, нѣтъ. Кроме того, не за горами и то время, когда нужно будетъ выдавать пенсіи духовенству, уже вносившему определенное количество лишь своихъ трудовыхъ денегъ въ эту кассу. Какъ въ этомъ случаѣ будетъ поступать духовенство? интересно!...

#### 5) *Примера с. Заболотья Вятской губ.*

Относительно взаимодействия денегъ на устройство женского епарх. училища въ Костромѣ изъ эмеритальныхъ суммъ Костром. духовенства долсъ намъ забыть, что мы эту денежную операцию считаемъ скороспѣлой и крайне несправедливой, безъ предварительнаго

обсужденія на благочиннических съездах духовенства; да и вообще эта мѣра по нашему мнѣнію весьма целесообразна.

6) *Духовенство 4-го Чухломскаго благочинническаго округа.*

Духовенство 4-го Чухломскаго благочинническаго округа въ общемъ своемъ собраніи сего 27 марта, по обученіи игуменъ, приняло къ зачету, что, на основаніи устава устава эмеритальной казны (§ 2), такое поощрительное не желательное. (Подписатель: прото. Михаилъ Юанскій, 12 священниковъ, 9 дьяконовъ, 12 псаломщиковъ и благочинный).

7) *Путья Покровской и с. Мортосъ, в Юрисекс-окр.*

Путья Покровской деревни в. Мортосъ съ своей стороны выразили также протестъ противъ постановленія сн. арх. съезда духовенства 1905 г. (журналъ № 4, п. 7) брать замѣрочно или инымъ какимъ путемъ деньги изъ эмеритальной казны духовенства на устройство сн. арх. зем. училища и въ семь случаевъ приводивають свой голосъ къ голосу п. мѣстнаго о. о. Н. Новосельскаго и А. Петропавловскаго, включившимъ по сему предмету въ № 4 и 4 Коств. Епар. Вѣдомостей за августъ 1906 г.

8) *Духовенство 2-го Буйскаго округа.*

1906 г. марта 20 дня, мы, нижеподписавшіеся священники Буйскаго 2-го округа, бывъ на шестиреконъ собраніи, обсуждали вопросъ относительно постановленія въ прошедшемъ 1905 г. сн. арх. епар. съезда о поощриваніи изъ эмеритальной казны духовенства суммы на постройку здания для зем. сн. арх. училища, постановили: такъ какъ эмеритальная казна никакъ не можетъ еще не дѣлать согласно своимъ правиламъ, — капиталъ казны только съобщается и черная подолжна отирается на дѣятельность, то капиталъ ея больше, чѣмъ должно пускаться въ оборотъ. Можно ожидать реформы въ преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній и уменьшенія средствъ въ ихъ поддержаніи на счетъ церквей. Согласіе о. о. депутатовъ съезда 1906 г. на извѣщаніе изъ казны привнесши несправедливымъ поощрительствомъ на средства сн. арх. и престарѣлыхъ священно-церковнослужителей, такое постановленіе и предлагать черезъ о. благочиннаго въ эмеритальную казну. (Подписались: в. благочинный свещ. В. Сапроновскій и 12 священниковъ. Священникъ пог. Ильинскаго на Шачѣ выражалъ слѣдующее особое мнѣніе: „По духовенство округа не указало и теперь, на какия средства проектировать сн. арх. земское училище; не указавше она того, и отиравая депутаты на сн. арх. съездъ, и даже не сошло пуждаться собратъся, чтобы поспѣть о средствахъ на то“.

*9) Духовенства 2-го Юрьевца округа.*

Духовенство Юрьевца округа поручило мнѣ—благочинному—доставить редакціи Костр. Епарх. Вѣдомостей, что оно совершенно несогласно и не уполномочивало своего депутата на постановленія пришлогодняго епарх. съѣзда духовенства о позанимствованіи изъ эмеритальной кассы суммъ на устройство женскаго епарх. училища, и суммъ денегъ, вносимыхъ два раза въ годъ духовенствомъ 2-го округа въ эмеритальную кассу, считается имъ неприкосновенною и должна отвѣчать исключительно только цѣли своего назначенія.

*10) Духовенства 8-го Переславска округа.*

Духовенство 8-го округа доноситъ, что по опросѣ священниковъ округа о желаніи ихъ дозволить употребленію эмеритальной суммъ духовенства на устройство дома женскаго епарх. училища, всѣ, кромѣ одного, отказались, т. е. не желаютъ.

*11) Духовенства 8-го Макарьевска округа.*

1906 г. марта 24 дня, мы, нижеподписавшіеся священно-церковнослужителями Макарьевскаго округа, собравшись въ с. Бобушкинѣ, имѣли сужденіе о позанимствованіи въ 1905 г. Костромскаго епарх. съѣздомъ духовенства денежныхъ суммъ изъ эмеритальной кассы духовенства Костром. епархіи на устройство мѣстнаго епарх. женскаго училища, при чемъ постановили: 1) выразить горячій протестъ противъ замеченнаго и просить Его Превосищенство Превосищеннѣйшаго Тихона, впредь никогда не дозволить касаться неприкосновеннаго капитала эмеритальной кассы, равно и текущихъ суммъ и не употреблять хотя бы части ихъ на какия бы то ни было постороннія нужды, кромѣ назначенныя въ уставѣ кассы; 2) духовенство, поставивъ, что предположенный въ 1905 г. заемъ изъ кассы еще не совершенъ, просить Его Превосищенство—ему не утверждать и кайма ни въ какомъ случаѣ не разрѣшать. Но если заемъ сдѣлать, то духовенство настоятельно просить, чтобы онъ немедленно былъ покрытъ изъ источниковъ, которые изыщетъ будущій епарх. съѣздъ духовенства. (Подписались: благочинный прот. А. Юванскій, 13 священниковъ, 7 диаконовъ, 11 псаломщиковъ).

*12) Духовенства 4-го Кологривска округа.*

1906 г. марта 27 дня, мы, нижеподписавшіеся священники, диаконы и псаломщики 4-го Кологривскаго округа, собравшись, рѣшили выразить протестъ противъ постановленія епарх. съѣзда духовенства 1905 г. брать взаимобразно какъ выими какия нутами деньги изъ эмеритальной кассы духовенства на устройство епарх. женскаго училища и просить редакцію Костром. епарх. Вѣдомостей напечатать сіе постановленіе въ страницахъ своего журнала. Подписались: 7 священниковъ, 5 диаконовъ и 6 псаломщиковъ.

### Къ статьѣ о всеобщемъ пѣніи въ с. Углецѣ.

Въ 6 М. Костр. Еп. Вѣд. за вѣдомый годъ (стр. 275) о Мих. Ястребовѣ пишетъ, что „въ его с. Углеца приходѣ вводятся въ церква общее пѣніе прихожанъ, не исключая и женщинъ, но что этому вѣрныи мѣрами стараетсяъ препятствоватьъ крест. дер. Сошниковъ Ил. Александр. Хлѣбовъ“.

Кто этотъ Хлѣбовъ—я не знаю, но деревню Сошники знаю; это деревня раскольниковская и о М. Ястребову ничего удивлялись, что кто-либо изъ этой или изъ другихъ деревень Углецкаго прихода будетъ препятствоватьъ вѣрныи мѣрами всякому благому начинанію притча, такъ какъ весь приходъ с. Углеца зараженъ расколомъ, и едва ли если деревня, гдѣ бы не было раскольниковъ. Поэтому, пусть же не смущается о. Михаилъ подобными препятствіями какого-нибудь Хлѣбова и дѣлаетъ свое дѣло съ терпѣніемъ. Къ обогрѣніе его и укажу не на одиавъ примѣръ изъ моего собственнаго прихода, который далеко не раскольническій, укажу именно на починъ введенія пѣнія въ церкви, хотя не вѣрныи прихожанъ, а только свѣщаннаго хора изъ учениковъ и ученицъ церк.-прих. школы. И то сколько было положено труда на образованіе этого хора, и именно на привлеченіе дѣвочекъ-ученицъ школы къ пѣнію въ церкви, и сколько было препятствій какъ со стороны свѣщихъ ученицъ, такъ особенно со ссорой ихъ родителей.

Когда образовалась изъ селѣ церк.-прих. школы, въ которой преподавалось псаломщику первонное пѣніе и по нотамъ, согласно программѣ, и всѣ ученики ознакомлены уже были съ этимъ дѣломъ, мы задумали устроить хоръ изъ учениковъ и ученицъ школы. И что бы выдумали? И ученики по идуть на клиросъ, и родители препятствуютъ этому, говоря: „къ чему это дѣвочкамъ ходить на клиросъ? Что еще выдумало?“ и т. п. Но мы все-таки преслѣдовали свою дѣль, и такъ какъ ученицы, по приказанію родителей, ни за что не хотѣли итти на клиросъ и вставали среди церкви, пѣству съ народомъ, то пришлось приводить ихъ на клиросъ силой. Сначала псаломщикъ-учитель по нѣсколько разъ посылалъ за ними кого-либо изъ учениковъ, но когда ученицы все таки не шли, то псаломщикъ самъ уже приходилъ за ними на средину церкви и, взявъ за рукавъ, велъ на клиросъ. Родителямъ же сказано было, что если они не хотятъ посылать дочерей своихъ на клиросъ, то могутъ не посылать и въ школу. И что бы вы думали? Изъ дѣвочекъ, не хотѣвшихъ сначала ходить на клиросъ, образовалась потомъ такая великолѣпная хоръ, что приглашали его и прислаивались теперь въ другія села для пѣнія какъ при богослуженіи

въ праздники, такъ и при бракахъ. Приглашалъ также купецъ Павловъ для пѣнія ятургинъ въ селѣ Юрьевскомъ, Шуйскаго уѣзда, въ имении своего сына, хотя у Павлова были свои два хора при фабрикахъ—одинъ въ с. Писцовѣ, а другой у Середы, и оба хора готовились на этотъ случай. Однако же былъ приглашенъ пѣть именно хоръ.

Другой случай. Когда эти дѣвочки-ученицы выросли и стали уже нецѣстами, лѣтъ 18—20, и всегда съ любовію ходили на клиросъ, и даже водили своихъ малольныхъ сестеръ, и некоторые приходивше сивова стали смущать уже ихъ самыми словами: „какъ вамъ не стыдно ходить на клиросъ? Вѣдь вы уже не малыя, а цѣсты!“ и т. п. (Сколько времени и кто именно внушилъ пѣвчимъ эти мысли—не знаю; только однажды псаломщикъ говоритъ мнѣ, что дѣвочки-пѣвчии не хотѣтъ ходить на клиросъ потому-то и потому-то. И сначала спросить одну о причинѣ сего, потомъ другую, и т. д., и всѣ онѣ ссылались другъ на дружку, и особенно на пѣвчую съ хорошими голосомъ и особенно знающую пѣніе. Я спросила ея; она и сказала мнѣ истинную причину. Тогда я сказала ей: „ну, хорошо, ты не будешь ходить на клиросъ; гдѣ же ты будешь вставать въ церкви?—„Я ужь и сама объ этомъ думала“, сказала она.—Ну, вѣтъ, то то и есть. Да еще скажутъ, что васъ прогнали съ клироса; не стыдно-ли вамъ тогда будетъ слушать подобныя вещи? А вы будьте умны, не слушайте пустыхъ рѣчей, и преспокойно ходите пѣть; вѣдь это не худое дѣло. Вы видите, какъ вами интересуются; ну, и ходите же, ходите, будьте умны. На клиросѣ самое приличное для васъ мѣсто“. И съ тѣхъ поръ все пошло по старому. Пѣвчихъ обоимъ пола съ теченіемъ времени накопилось столько, что не помѣщаются на оба клироса. А сами пѣвчии до того полюбили пѣніе, что, живя въ фабрикахъ въ Ивановѣ, на воскресенье сѣвшати въ свой храмъ, и идти на клиросъ за утреню, хотя бы только ночью пришагъ изъ Иванова, и многіе изъ нихъ уже болѣе 25 лѣтъ.

Такъ-то о. Михаилъ! И вы не теряйте терпѣнія и энергіи въ дѣлѣ общаго пѣнія, помня посланницу: „терпѣніе и трудъ все перетрутъ“. И да не смущается сердце наше дѣйствіями рваныхъ Хлѣбныхъ; продолжайте идти неуклонно по намѣченному вами пути, уговаривайте желающихъ пѣть, и все пойдетъ по хорошему.

Снани. Ал. Саворинскій.

### **Епархіальная хроника.**

12 апрѣля Костромское духовенство понесло очень чувствительную утрату въ лицѣ дншлага пастыря, настоятели Воскресенской ц. г. Костромы, прот. Николая Вушневскаго. Около 12 ч. дня о. Николай умеръ отъ рѣки убійцы, проникшихъ въ его домъ съ цѣлію грабежа. Ту же участь раздѣлили съ нимъ его жена и давнишняя его прислуга. Быстро облетѣвшал весь городъ вѣсть о такой кончинѣ о. Николая на всѣхъ произвела удручающее впечатлѣніе.

## Инопархіальныя вѣстія.

## Пастырское собраніе въ г. Ельцѣ.

Въ г. Ельцѣ Орлов. г. 2 марта, по призыву мѣстнаго пресвященнаго, состоялось интересное собраніе городскихъ пастырей и многихъ увѣданныхъ совместно съ мірянами для обсужденія вопросовъ о возрожденіи прихода на христіанскихъ началахъ. Между мірянами было не мало интеллигентныхъ, что собственно и составляетъ главный интересъ этого собранія. Присутствовавшее здѣсь духовенство говорило большею частію на обычныя темы: о затруднительности осуществленія идеи возрожденія прихода при существующемъ распределеніи приходоу, о матеріальной необеспеченности духовенства, препятствующей ему вести пастырское дѣло надлежащимъ образомъ, о равнодушіи къ религіи мірянъ и т. п.

Врачъ, вѣкто Холкинъ, соглашаясь съ заключеніемъ бывшаго на собраніи пресвященнаго, что территоріальныя неудобства совсѣмъ не такъ важны въ данномъ случаѣ, въ своей прочувствованной рѣчи высказалъ, что вѣра народная въ Христа и церковь Христову не исчезла, но спитъ, не дѣйствуетъ. Народъ русскій такъ же вѣруетъ, какъ и раньше. Причина недѣйственности вѣры та, что въ то время, какъ свѣтская культура развивалась, религіозное просвѣщеніе не подвигалось впередъ. Изученіе закона Божія въ школахъ, начиная съ низшихъ и кончая высшими, поставлено ненормально; преподаваніе его безжизненно. Преподаваніе закона Божія должно быть одушевлено живою вѣрою, дѣятельною любовью, примѣромъ, тѣніемъ Евангелія. Тогда самъ по себѣ возродится приходъ, когда измѣнится преподаваніе закона Божія въ школахъ. Больше надо читать Евангеліе, развивать любовь къ Богу и дѣятельную любовь къ людямъ. Когда пастыри приживутся этимъ задачами, то самыя приходскія собранія примутъ характеръ миссіонерской дѣятельности; на нихъ будутъ происходить живыя бесѣды на евангельскія темы. Далѣе, надо достигнуть болѣе живого отношенія прихожанъ къ храму. Многие не понимаютъ церковной службы. Нельзя, конечно, вводить богослуженія на русскомъ языкѣ во избѣжаніе большого соблазна для старообрядцевъ. Но все же дѣло надо обставить такъ, чтобы службы были понятны. Имѣются издавныя по благословенію Св. Синода книжечки церковныхъ богослуженій, которыя могутъ помочь въ дѣлѣ усвоенія смысла церковныхъ службъ. Затѣмъ, богослуженія по времени надо распределить такъ, чтобы посѣщенія ихъ были удобны для всѣхъ; есть много вѣрующахъ, которые

не могут посвятить раннюю службу, будучи заняты работою по почтам. Нельзя допускать въ храмѣ незначительныхъ и плохого цѣнн.

Пресвященный подтверждаетъ ту мысль, что необходимо измѣнить систему преподаванія закона Божія въ школахъ, но способъ преподаванія зависитъ отъ индивидуальности преподавателя. Самъ владыка, обучаясь въ вилешскомъ корпусѣ, не зналъ обѣдин; законъ Божій изучался такъ же, какъ исторія Иловайскаго. Но свести все возрожденіе духовной жизни къ одному улучшенію школьнаго преподаванія невозможно; невозможно отговариваться незнаеміемъ Евангеліа, ибо оно всюду проповѣдуется. Весь вопросъ въ духовной потребности изученія закона Божія. Если мы изучаемъ законы природы, то тѣмъ болѣе необходимо изученіе законовъ Создателя природы, законовъ Божіихъ. А что можно и безъ школы изучать законъ Божій, доказательство того простой русскій народъ; многіе крестьяне дѣлаются начотчиками; отлично знаютъ законъ Божій, болѣе чѣмъ, напримѣръ, нѣкоторые высшаго класса интеллигентовъ, которые не посвящаютъ храмовъ Божіихъ, не желаютъ изучать заповѣдей Божіихъ.

Затѣмъ говорилъ одинъ присланный повѣренный, который поддерживалъ мысль нѣкоторыхъ священниковъ, что возрожденіе приходской жизни привести въ исполненіе въ настоящее время духовенство не можетъ, будучи въ экономическомъ отношеніи въ прямой зависимости отъ податокъ за свою службу. Когда духовенство будетъ обеспечено жалованьемъ, тогда вѣдется полная возможность къ одушевленной дѣятельности духовенства по возрожденію приходской жизни.

Пресвященный указалъ на неосновательность взгляда, что духовенство можетъ воскреснуть и возродить приходъ на новыхъ началахъ только при условіи обезпеченія его жалованьемъ. „Мы должны стремиться къ истинѣ, а истина есть Христосъ, и другой истины нѣтъ. Путь къ этой истинѣ тоже одинъ. „Я путь и истина“, сказалъ о Себѣ Христосъ Спаситель нашъ. Этого путь, путь Христа, не есть путь матеріальныхъ вопросовъ. Обезпеченіе духовенства въ настоящее время для предстоящей дѣятельности—вопросъ второстепенный. Въ то время, когда гибнетъ Россія, наша дорогая родина, когда ее надо спасать, вопроса о деньгахъ не можетъ быть. Въ будущемъ онъ разрѣшится неуремѣнно.“

Одинъ изъ священниковъ обратилъ вниманіе на то, что въ возрожденіи прихода не только спасеніе Россіи отъ всѣхъ смутъ и неурядицъ, но и залогъ ея будущаго процвѣтанія. Въ Евангеліи сказано: ищите прежде царствія и все остальное приложится. Не хочется намъ вѣстись за это дѣло, великое и важное, изъ-за нашихъ мелочныхъ жк-

тейских дѣлѣнскѣ, но необходимо за него вѣнаться съ свойственной духовнымъ дѣлателямъ энергіею. Настѣ, духовныхъ, укоряють въ косности, неподвижности, педантичности. Надо сбросить съ себя недостатки и на дѣлѣ доизать, что на устами чтить Бога, но и сердцемъ мѣловѣдуемъ Его. Интеллигенція, потерявшая вѣру, но ищущіе Бога, ближе стоять къ Наму, чѣмъ мы, чтущіе Бога только устами. Оставивъ вопросы христіанской метафизики, мы должны выйти изъ христіанское дѣланіе и здѣсь на этомъ пути можемъ сойтись съ интеллигентами. Не нужно только никакихъ программъ, правилъ, инструкцій и формальностей, всегда стѣсняющихъ свободу дѣйствій.

Бывшій на собраніи кандидатъ правъ Бутягинъ обратилъ вниманіе на то, съ чѣмъ особенно нуждается духовенство въ данномъ случаѣ, чтобы провести въ жизнь идею обновленія приходской жизни. „Пушна вѣра въ то, что дѣло, которое дѣлаешь, не можетъ быть безъ успѣха“, говорилъ онъ. „Надо, чтобы само духовенство вѣровало въ то дѣло, которое оно поставлено дѣлать. Обезпеченіе духовенства—не главная причина отчужденности интеллигенціи отъ церкви. Духовенство отъ того потеряло свое вліяніе на паству, что само потеряло вѣру въ свое дѣло. Надо пастырямъ проникнуться важностью идеи возрожденія прихода на духовныхъ началахъ. Почва для этого благоприятна. Всею свяжуютъ, что потеряла надежду найти спасеніе помимо вѣры. Интеллигенція, потерявшая Бога, ищутъ Его, и пастыри должны указать Его. Вотъ если бы мы разошлись отсюда съ убѣжденіемъ въ спасительности возрожденія приходской жизни на началахъ, указанныхъ владыкою, то сегодняшний вечеръ положилъ бы начало новой лучшей общественной жизни. Я признаю, прибавилъ Бутягинъ, тѣхъ, кто не вѣривъ этой идеѣ, чтобы поспорить съ ними. Мы живемъ преть выборами; приходы могутъ дать лучшую возможность для правильныхъ выборовъ“.

Биржевой маклеръ Иващенко высказался въ томъ смыслѣ, что и съ практической точки зрѣнія желательно скорѣе открытіе приходскихъ совѣтовъ. Въ городской управѣ имѣются значительные капиталы, закупаемые на дѣла благотворенія, конны, вопреки волѣ завѣщателей, распорядились шель попечители городскихъ благотворительныхъ участковъ, но не съ такою пользою, какъ еслибы капиталами эти распорядились приходскіе совѣты. Капиталы эти должны поступить въ распоряженіе приходскихъ совѣтовъ.

Дворянинъ А. С. Коротневъ высказалъ твердое убѣжденіе, что приходская община, правильно устроенная и руководимая пастыремъ церкви по заповѣю Христову, спасетъ Россію отъ гибели. Свѣтъ Хри-

ство, возмущенный въ каждой отдельной общинѣ, сохлестет по всей Россіи въ большое пламя, но это пламя не будетъ жечь жизни народныя, а осветитъ ихъ, дастъ возможность зажить имъ, оздоровитъ весь организмъ. Въ каждой политической партіи, коихъ равнялось теперь великое множество, непременно лежитъ страсть, нетерпимость къ другой партіи, но ц.-приходская община свободна отъ этой страсти, она не проникнута христіанскимъ смиреніемъ. Она думаетъ, что ц.-приходская община и есть та политическая партія, которая должна обнять всѣхъ гражданъ русскихъ.

Вообще дѣло, обсуждавшееся на этомъ собраніи, настолько заинтересовало всѣхъ присутствовавшихъ, что они съ некоею расхолаженіемъ, старались напередъ благодарить преосвященнаго; многие въ порывѣ искренней и глубокой благодарности кланялись ему въ ноги.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Д-ра Шидлеръ-Барнай, Мариенбадскія Редукціонныя пиллолы<sup>®</sup> пропиа.

### О Ж И Р Ъ Н І Я

и отличное слабительное средство. Настоящая упановка въ коробкахъ краснаго цвѣта съ описаніемъ способа употребленія. Продажа во всѣхъ аптекахъ и аптеч. магаз.

## !!! ПОСЛѢДНЯЯ НОВОСТЬ !!!

### Туалетные часы съ зеркаломъ и музыкой.

Вы доставите много удовольствія себѣ, семейству и гостямъ, приобретя самоиграющіе туалетные часы съ зеркаломъ и хорошей музыкой „Симфонія“, играющей очень громко и долго разными красивыми и веселыми пьесами: вальсы, марши, польки, оперы, народныя пѣсни какъ-то: „Преображенскій маршъ“, вальсъ „Ожиданіе“, „Невозвратное время“, „За Дунай“, „Боже, Царя Храни“, „Коль Сагвень“, „Казааринскую“, „Трелька“, „Возлѣ рѣчки“ и т. п., со шлифованнымъ изъ алмазовъ парижской выдѣлки въ изищномъ полированномъ корпусѣ. Часы эти, кромѣ того, отличаются своимъ вѣрнѣйшимъ ходомъ и служатъ изищнымъ украшеніемъ для письменнаго и туалетнаго стола. Выслажемъ часы вырегулированные до минуты съ ручательствомъ за вѣрность хода и на первый годъ музыку на 6 лѣтъ за малое плат. безъ задатка. Цена, вмѣсто 20 руб. только 6 р. 50 к. и 7 р. 50 к. Адресъ: Въ центральное депо африканскихъ часовъ, Торговый Домъ Ю. Якубовичъ, Варшава, ул. Св. Георгія № 16—159.

# !!!ДОЛОЙ БРИЛЛАНТЫ!!!

**Въчная стоимость!**

Массивное золотое кольцо 56 пр. послѣдняго новѣйшаго парижскаго фасона, съ настоящими французскими брилліантовъ „Vendal“ ничѣмъ неотличимыми даже специалистами отъ настоящихъ дорогихъ брилліантовъ, стоим. 200 руб.; весьма богатой выработки, въ изящномъ плоскомъ футлярѣ, цѣна только 5 руб. 25 коп., 2 штуки—10 руб. Пара крупныхъ золотыхъ серегъ съ брилліантами „Vendal“—5 р. 75 к., 2 пары—11 руб. Высылаю безъ задатка валоженими платяжель. Адресъ: главный складъ франц. брил. Ю. Якубовича, Варшава, ул. св. Георгія, № 16—159.

Р. С. Кольца „Vendal“ имѣютъ превосходную игру, т. е. безъ фольги. Громадное количество благодарныхъ писемъ.

**Въчная стоимость!**

## БЕЗПРЕКОСЛОВНО

каждый пришлетъ благодарность за цѣпочку „Вѣкъ“. Цѣпочка „Вѣкъ“, сдѣлана изъ чистаго французскаго новаго золота, ничѣмъ не отличается отъ дорогихъ золотыхъ цѣпочекъ, стоющихъ 50 руб.; награждена на Царявской выставкѣ въ 1900 г. золотомъ металкомъ. Цѣпочка „Вѣкъ“ гарантирована, что никогда не измѣнитъ своего блеска и вида, подобно настоящимъ золотымъ. Цѣна 1 шт.—4 р. 75 к. съ пересылкою. Безплатно къ цѣпочкѣ брелокъ „Металъ оръ“ для двухъ фотографическихъ карточекъ. Дамск. шейныя цѣпочки съ брошкой изъ того же металла—цѣна 4 р. 25 коп. Высылаю налож. плат. безъ задатка. Адресъ: Представ. для всей Россіи Ю. Якубовичъ, Варшава, Св. Георгія, № 16—159.

**Содержаніе неофициальной части.** Значеніе русской женщины въ дѣлѣ обновленія русской жизни. Районъ Гёте духовнаго училища. Къ характеристикѣ современныхъ австрійскихъ пачетчиковъ. Мысли о періодическихъ порайонныхъ собраніяхъ сельскихъ пастырей. Къ вопросу о позаняствованіи изъ америтальной кассы средствъ на устройство епарх. жен. училища. Самопомощь пастырей въ дѣлѣ проповѣди по нуждѣ времени. На злобу дня. Къ вопросу о средствахъ на устройство епарх. жен. училища. Къ статьѣ о всеобщемъ членѣнн въ с. Угледѣ. Иногородніи пачетники. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріа Архимандритъ Николай.

Преподаватель Семинаріи В. Струевъ.