

10 20
174

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Іюня 1-го

С
Н
И
Р
І
Я
Ъ



Е
П
И
С
К
О
П
Т
У
Р
О
В
С
К
І
Й

11.

1880 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15
чисель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-
нимается въ Ре-
дакціи Мин-
скихъ Епархі-
альн. Вѣдом.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ.

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всемъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Богу Вседержителю, въ неисповѣдимыхъ путяхъ Его свя-
таго Промысла, угодно было ниспослать Намъ тяжкое испы-

таніе, поразившее Насъ и весь Домъ Нашъ безпредѣльною скорбію: въ 22-й день сего мая Любезнѣйшая Супруга Наша Императрица Марія Александровна скончалась послѣ продолжительной болѣзни, давно уже возбуждавшей тревожныя опасенія. Всѣ принятыя, по указаніямъ опытныхъ врачей, къ восстановленію Ея здоровья мѣры, все усердіе и вѣжныя попеченія окружающихъ, внушенныя горячею къ Ней любовью и живѣйшею преданностію, оказались, къ глубокой горести Нашей, бессильными противъ недуга, пресѣкшаго драгоценную жизнь Ея, которую Она съ самоотверженіемъ, до самой кончины, неуклонно посвящала высокимъ обязанностямъ Своего земнаго призванія и подвигамъ христіанскаго милосердія.—Неустанная материнская заботливость въ Бозѣ почившей Императрицы о благѣ многочисленныхъ юныхъ питомицъ, въ непосредственномъ Ея вѣдѣніи состоявшихъ воспитательныхъ учрежденій; Ея сердобольное участіе къ жертвамъ миновавшей войны и ихъ семействамъ, не ограниченное предѣлами отечества, но простиравшееся и на отдаленныхъ единовѣрцевъ,—Мы твердо уповаемъ,—навсегда запечатляются въ благодарной памяти Ею облагодѣтельствованныхъ и достойно оцѣнятся Всеблагимъ Праведнымъ Судіею въ другомъ лучшемъ мірѣ.

Въ семь убѣжденіи находя единственное для себя утѣшеніе и благоговѣнно прѣклоняясь предъ опредѣленіемъ Всевышняго, призываемъ любезныхъ Нашихъ вѣрноподданныхъ возвести, вмѣстѣ съ Нами, сердечныя искреннія молитвы къ Отцу Небесному объ упокоеніи чистой души Усопшей въ горнихъ обителяхъ вѣчнаго блаженства.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 22-й день мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восьмидесятое, Царствованія же Нашего въ двадцать шестое.

На подлинномъ Собственною Ею Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Относительно принятія Императорскою академіею художествъ посредничества между заказчиками и художниками при устройствѣ цѣлыхъ иконостасовъ, отдѣльныхъ кіотъ и образовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 14-го февраля сего года за № 1,021, отношеніе Его Императорскаго Высочества президента Императорской академіи художествъ, отъ 11-го того же февраля за № 278, слѣдующаго содержанія: Въ Императорскую академію художествъ весьма часто поступаютъ отъ церковныхъ причтовъ, строителей церквей и часовень и жертвователей заявленія о неисправностяхъ художниковъ, принявшихъ на себя исполненіе иконъ, проектовъ иконостасовъ, или о неудовлетворительномъ исполненіи заказовъ. Такъ какъ всѣ эти заказы, равно какъ и самыя условія совершаются безъ посредства академіи, то послѣдняя всегда поставляется въ крайне затруднительное положеніе какъ потому, что въ этихъ случаяхъ ей остается только одно нравственное вліяніе на исполнителей, такъ и потому, что заявленія передаются въ академію уже послѣ исполненія заказа, который по заключенному условію не долженъ былъ быть представленъ на разсмотрѣніе совѣта академіи. Съ другой стороны, академія въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда заказчики обращаются къ ей посредничеству, весьма затрудняется въ помощи, не смѣтруя на искреннее желаніе быть полезною, предварительными вопросами о стоимости работъ. Заказчики всегда прибавляютъ желаніе, чтобы работа была поручена одному изъ профессоровъ или извѣстныхъ художниковъ, что разумѣется сейчасъ же возвышаетъ цѣны заказа безъ всякой особой нужды; въ большинствѣ случаевъ работы, пред-

назначенныя для сельскихъ церквей и часовень или таковыхъ же въ уѣздныхъ городахъ, всегда могутъ быть исполнены вполне удовлетворительно и художественно менѣе значительными художниками, особенно подъ контролемъ и отвѣтственностію академіи. По симъ основаніямъ и въ виду того, что церковная живопись, какъ самая ближайшая къ народу, можетъ оказать значительное вліяніе на развитіе изящнаго вкуса въ массахъ, Его Высочество, желая, чтобы академія могла быть дѣйствительно полезною для русской церковной живописи, которая при строгомъ сохраненіи преданій соотвѣтствовала бы вмѣстѣ съ тѣмъ и требованіямъ искусства, просить господина Оберъ-Прокурора, не признаетъ ли онъ возможнымъ сообщить во всеобщее по епархіямъ свѣдѣніе, что Императорская академія художествъ готова принимать на себя посредничество между заказчиками и художниками, какъ въ живописномъ, такъ и въ архитектурномъ отношеніяхъ, при заказахъ цѣлыхъ иконостасовъ, отдѣльныхъ образовъ и кіотовъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) чтобы при каждомъ заказѣ сообщались самыя точныя размѣры образовъ какъ для кіотовъ, такъ и для иконостасовъ; а для составленія проектовъ иконостасовъ—точные планы зданія; 2) чтобы безъ всякихъ предварительныхъ сношеній сообщалось, какая сумма ассигнована на исполненіе заказа и въ какой срокъ онъ долженъ быть исполненъ. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что упаковка и пересылка не должны входить въ счетъ суммы, назначенной на исполненіе заказа. То и другое академія поручаетъ обыкновенно какому-либо транспортному обществу, если не указанъ заказчикомъ другой способъ пересылки; упаковка производится подъ наблюденіемъ правленія академіи, а транспортные расходы уплачиваются обществу заказчиками при полученіи работъ въ мѣстѣ назначенія. При такихъ только условіяхъ Импера-

торская академія художествъ можетъ, во первыхъ, избавить заказчиковъ отъ пререканій съ художниками и неизбѣжныхъ потерь, во-вторыхъ, принять на себя ручательство въ добросовѣстномъ и своевременномъ исполненіи всѣхъ художественныхъ работъ и въ третьихъ, служить съ пользою для русской церковной живописи и заказчиковъ. Приказали: Признавая весьма полезнымъ посредничество Императорской академіи художествъ между заказчиками и художниками при устройствѣ цѣлыхъ иконостасовъ, отдѣльныхъ піотъ и образовъ и находя цѣлесообразными изъясненныя въ отношеніи Его Императорскаго Высочества президента Императорской академіи художествъ основанія такого посредничества, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» изложенное отношеніе Его Высочества съ выпискою изъ настоящаго опредѣленія.

О возвышеніи окладовъ содержанія для преподавателей физики и математики въ духовныхъ семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 26, по вопросу о возвышеніи окладовъ содержанія для преподавателей физики и математики въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: согласно заключенію Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: кандидатамъ физико-математическихъ факультетовъ, по отдѣленію чистой математики, поступающимъ на преподавательскія должности въ семинаріяхъ, предоставить слѣдующія преимущества: 1) при первоначальномъ опредѣленіи ихъ на службу, минуя низшій окладъ, назначать имъ жалованье въ 900 р. за 12 уроковъ, съ правомъ полученія за каждый дополн-

тельный урокъ по 60 р.; 2) преподавателямъ математики вышеуказаннаго ценза, прослужившимъ 5 лѣтъ въ духовныхъ семинаріяхъ, а также и тѣмъ, которые, по прослуженіи такого числа лѣтъ въ соотвѣтствующихъ учебныхъ заведеніяхъ, переходятъ на службу въ духовныя семинаріи, назначать прибавку въ 200 р., т. е. давать за 12 уроковъ по 1,100 руб. въ годъ, оставляя вознагражденіе за добавочные уроки на прежнемъ основаніи, именно по 60 руб. за каждый дополнительный урокъ; о чемъ, для должныхъ распоряженій къ исполненію по духовнымъ семинаріямъ, епархіальнымъ преосвященнымъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Объ увеличеніи кружечнаго сбора въ церквахъ на поклонниковъ въ Палестинѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора объ увеличеніи кружечнаго въ церквахъ сбора, на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ. Приказали: во вниманіе къ ходатайству палестинской комиссіи о содѣйствіи къ увеличенію кружечнаго сбора въ пользу палестинскихъ поклонниковъ, предписать чрезъ «Церковный Вѣстникъ» московской и грузино-имеретинской синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ сдѣлать распоряженіе объ оказаніи возможнаго со стороны подвѣдомственнаго имъ духовенства содѣйствія къ увеличенію сбора пожертвованій въ пользу палестинскихъ поклонниковъ.

Опредѣленіемъ Свят. Синода, отъ 15 февраля—26 марта 1880 года за № 11, одобрена для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ пособія при изученіи нѣ-

мецкаго языка, составленная статским совѣтникомъ Бѣлицкимъ «Нѣмецкая христоматія».

Опредѣленіемъ Свят. Синода, отъ 1 февраля—26 марта 1880 года за № 8, одобренъ, въ качествѣ учебнаго пособія для наставниковъ при преподаваніи церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, составленный Н. Потуловымъ «Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній».

Опредѣленіемъ Свят. Синода, отъ 15 февраля—26 марта 1880 года за № 11, допущены къ употребленію въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ пособій для преподавателей при обученіи пѣнію, составленные старшимъ преподавателемъ Императорской с.-петербургской консерваторіи Александромъ Рубцемъ «Руководства и пособія для преподаванія пѣнія».

Опредѣленіемъ Свят. Синода, отъ 18 марта—16 апрѣля 1880 года за № 29, допущены къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ качествѣ учебныхъ пособій, составленные домашнимъ учителемъ А. Арсеньевымъ: 1) «Карта для нагляднаго обзорѣнія исторіи и хронологіи русской литературы древняго періода» и 2) «Словарь писателей духовныхъ и свѣтскихъ отъ IX до XVIII вѣка».

Опредѣленіемъ Свят. Синода, отъ 1 февраля—26 марта 1880 года за № 8, одобренъ для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія, составленный преподавателемъ Воронежской военной гимназіи Е. Гуторомъ «Курсъ алгебры для среднихъ учебныхъ заведеній».

Опредѣленіемъ Свят. Синода, отъ 10—24 апрѣля 1880 года за № 831, одобрены для употребленія въ воскресныхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ составленныя надворнымъ совѣтникомъ Андреемъ Николаевымъ: 1) книга подъ названіемъ: «Осмысленная грамотность. Руководство для родителей» и 2) «Таблицы для обученія грамотѣ звуковымъ способомъ».

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ДОКЛАДЫ

Его Преосвященству комитета по дѣламъ училищъ дѣвицъ духовнаго вѣдомства отъ 16 мая 1880 года.

I.

Изъ состоящихъ въ завѣдываніи комитета суммъ въ теченіи перваго полугодія настоящаго 1880 года слѣдуетъ выслать: 1) Въ правленіе минскаго женскаго духовнаго училища: а) на возвышеніе преподавательскихъ окладовъ 272 руб. 50 коп.; б) на жалованье учителю чистописанія 50 руб.; в) на добавочное жалованье врачу 25 р.; г) на добавочное жалованье лазаретной дамѣ 30 руб.; д) на вознагражденіе преподавателю русскаго языка за чтеніе и исправленіе сочиненій воспитанницъ 60 руб. и е) пособия за содержаніе двухъ воспитанницъ 30 руб., всего 467 руб. 50 коп. 2) Въ правленіе паричскаго училища: а) за содержаніе 20 епархіальныхъ стипендіатовъ 600 руб., считая за каждую по 30 рублей; б) за содержаніе 25 полустипендіатовъ 375 рублей, считая за каждую по 15 руб.,—и в) на страховку училищныхъ зданій 184 рублей 25 коп.—итого 1159 рублей 25 копѣекъ. Всего въ оба училища 1626 рублей 75 копѣекъ. Въ настоящее время въ комитетѣ имѣется 2091 руб. 30 копѣекъ. Докладывая

о семь Его Преосвященству, комитетъ просилъ Архипастырскаго разрѣшенія на отсылку слѣдующихъ въ правленія суммъ.

На семь докладѣ 16 мая за № 1538, Его Преосвященство изволилъ положить резолюцію: «*Утверждается*».

II.

Правленіе паричскаго училища двѣиць духовнаго вѣдомства, отношеніемъ отъ 16 сентября 1878 года за № 173, просило комитетъ принять на себя взысканіе разновремено образовавшейся недоимки за лицами воспитывавшими и воспитывающими въ томъ училищѣ дочерей, при чемъ препровожденъ былъ въ комитетъ и обстоятельный списокъ лицъ, за коими числилась недоимка, съ показаніемъ количества оной. По рассмотрѣніи того списка оказалось, что отъ 43 лицъ надлежало взыскать 347 руб. 50 коп. Изъ сего количества комитетъ принялъ на себя взысканіе только 255 руб., а отъ взысканія 92 руб. 50 коп. отказался, такъ какъ не признавалъ взысканіе сей части недоимки возможнымъ, или за смертію тѣхъ лицъ, взыскивать отъ коихъ надлежало, или за мѣстожительствомъ ихъ внѣ предѣловъ Минской епархіи. По настоящее время въ счетъ принятаго комитетомъ обязательства взыскано 129 руб. 50 коп., изъ коихъ 60 рублей представлены въ правленіе паричскаго училища, а 69 руб. 50 коп. хранятся въ комитетѣ, на отсылку коихъ по принадлежности комитетъ симъ испрашивалъ разрѣшенія Его Преосвященства. Затѣмъ по настоящее время остаются невзысканными 125 руб. 50 к., не смотря на то, что лица виновные въ недоимкѣ приглашались къ уплатѣ оной чрезъ Епархіальныя Вѣдомости. Не находя никакихъ средствъ къ окончанію расчета по сему взысканію, комитетъ о семъ доложилъ Его Преосвященству и просилъ учинить Его Архипастырское

питанницъ 200 рублей, а въ счетъ остальной суммы по настоящее время въ комитетъ поступило 2767 руб. 67 к.; изъ коихъ 2349 р. 93 коп. одновременно пересланы въ правленіе, а 417 р. и 74 коп. имѣются въ комитетѣ, на отсылку коихъ комитетъ симъ испрашивалъ разрѣшенія Его Преосвященства. Затѣмъ 242 р. 33 к. считаются не взысканными за слѣдующими лицами:

1) Логойскимъ священникомъ Іосифомъ Соловьевичемъ	руб.	к.
	10	—
2) Законоучителемъ Несвижской семинаріи, священникомъ Климентомъ Гродзицкимъ	2	—
3) Липовскимъ свящ. Іоанномъ Адамацкимъ	30	—
4) Давидъ - Городецкимъ діакономъ Никодимомъ Соловьевичемъ	50	33
5) Пырашевскимъ свящ. Лукою Васюковичемъ	30	—
6) Очижскимъ свящ. Павломъ Епифановичемъ	30	—
7) Хойницкимъ свящ. Іоанномъ Лисевичемъ	30	—
8) Казиміровичскимъ священникомъ Антоніемъ Антониювскимъ	30	—
9) Домовичскимъ свящ. Стефаномъ Слупскимъ	30	—
<u>Итого.</u>		242 33

Числящаяся недоимка на священникахъ Антониювскомъ и Слупскомъ не можетъ быть взыскана за смертію сихъ лицъ, а потому комитетъ просилъ Его Преосвященство разрѣшить сію часть недоимки пополнить изъ комитетскихъ суммъ, что же касается остальныхъ 182 рублей, то комитетъ просилъ Его Преосвященство учинить Архiepастырское распоряженіе о взысканіи сихъ денегъ съ виновныхъ посредствомъ Духовной Консисторіи.

На семь добладѣ 16 мая за № 1548, Его Преосвященство изволилъ положить резолюцію: «*Утверждается.*»

IV.

На докладъ комитета отъ 2 августа, истекшаго 1879 г., объ освобожденіи комитета отъ производства расчета съ правленіемъ паричскаго училища за содержаніе въ ономъ своекоштныхъ воспитаницъ, 2 того же августа за № 2500, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: «Обсудить, имѣется ли надобность въ настоящее время въ существованіи комитета по дѣламъ женскихъ училищъ вообще». Вслѣдствіе сего, послѣ тщательнаго обсужденія, комитетъ имѣлъ честь доложить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства слѣдующія соображенія:

Учрежденіе комитета, лѣтъ пятнадцать тому назадъ, вызвано было временными обстоятельствами при устройствѣ паричскаго и минскаго училищъ. Въ немъ первоначально сосредоточивалось дѣлопроизводство, относившееся къ преобразованію паричскаго и къ устройству минскаго: онъ въ то время составлялъ не болѣе какъ вспомогательную канцелярію при епархіальномъ управленіи по дѣламъ касающимся сихъ училищъ. Когда послѣдовало постановленіе епархіальнаго духовенства жертвовать на нужды мѣстныхъ женскихъ училищъ 2% отъ штатнаго жалованья, на комитетъ возложена была обязанность собирать и распредѣлять сіи пожертвованія, получившія названіе комитетскихъ суммъ. Независимо отъ сего на комитетъ по временамъ возлагались обязанности, повидимому не могущія относиться къ его дѣятельности, какъ то: разборъ прошеній и принятіе воспитаницъ въ училища, участіе въ производствѣ приемныхъ экзаменовъ, разрѣшеніе недомѣннй, возникающихъ по управленію и веденію хозяйства въ училищахъ и т. под. Допущеніе сихъ обстоятельствъ могло быть оправдываемо только тѣмъ, что до послѣдняго времени паричское училище не пользовалось правами пра-

вительственнаго учрежденія. Въ настоящее время, когда оба училища получили правильную организацію, какъ учрежденія правительственныя, съ правленіями, пользующимися правами присутственныхъ мѣстъ, — участіе комитета въ какихъ бы то ни было дѣлахъ по управленію и завѣдыванію сими училищами показывается не только излишнимъ, но даже не сообразнымъ и нарушающимъ значеніе и власть правленій сихъ училищъ. Вслѣдствіе сего за комитетомъ могла бы быть оставлена только одна дѣятельность: собраніе и распредѣленіе жертвуемыхъ ежегодно духовенствомъ 2% взносовъ отъ получаемого священнослужителями жалованья на нужды сихъ училищъ; но съ одной стороны, комитету, какъ учрежденію, не гарантированному правительственнымъ правомъ, нельзя имѣть надлежащаго вліянія на правильность и аккуратность представленія священнослужителями епархіи опредѣленныхъ взносовъ, — а съ другой, жертвуемая ежегодно епархіальнымъ духовенствомъ сумма получила такое опредѣленное назначеніе, что никакихъ разсужденій объ употребленіи оной уже не требуется. По сему, признается болѣе удобнымъ, существованіе комитета прекратить, предоставивъ всѣ дѣла, касающіяся женскихъ училищъ минской епархіи, вѣдѣнію подлежащихъ училищныхъ правленій. Что же касается взысканія съ священнослужителей епархіи причитающихся ежегодныхъ взносовъ на нужды сихъ училищъ и распредѣленія оныхъ по училищамъ, сообразно разъ на всегда уже состоявшимся расчисленіямъ, то все сіе удобно и съ гораздо большею аккуратностію можетъ совершаться въ Духовной Консисторіи, гдѣ вообще объединялись бы епархіальные счета. При чемъ не малымъ бы средствомъ къ сокращенію излишнихъ переписокъ и упрощенію дѣлопроизводства послужило бы, если бы къ взысканію слѣдующихъ отъ духовенства взносовъ примѣненъ былъ способъ

вычета слѣдующей суммы изъ жалованья священнослужителей въ концѣ полугодій, подобно тому, какъ это примѣнено съ настоящаго года къ сбору подписной суммы на изданіе Епархіальныхъ Вѣдомостей.

На семь добладѣ 16 мая за № 1549, Его Пресвященство изволило положить резолюцію: «*Утверждается. Консисторія сдѣлаетъ надлежащее распоряженіе объ установленіи новаго порядка съ іюня сего года*».

Опредѣленіе Консисторіи:

Вслѣдствіе резолюціи Его Пресвященства учинить слѣдующее: 1) Въмѣнить комитету по дѣламъ женскихъ училищъ въ обязанность разобрать имѣющіяся въ канцеляріи онаго бумаги и документы и ту часть оныхъ, которая можетъ относиться къ училищному дѣлопроизводству, отослать по принадлежности въ правленія минскаго и паричскаго училищъ, а ту часть, которая не имѣетъ прямого отношенія къ симъ училищамъ, передать для храненія въ канцелярію Духовной Консисторіи; 2) потребовать отъ комитета представленія въ Консисторію, въ указанный Его Пресвященствомъ срокъ, всѣхъ счетныхъ книгъ съ относящимися къ нимъ документами, а также наличныхъ суммъ, въ принятій копій выдать членамъ комитета квитанцію; 3) Послѣ сдачи указаннымъ выше порядкомъ всѣхъ документовъ и суммъ, признать комитетъ упраздненнымъ и предоставить епархіальному духовенству по тѣмъ дѣламъ, по коимъ оно сносилось съ комитетомъ, обращаться въ правленія минскаго и паричскаго училищъ, или, смотря по важности дѣла, входить съ прошеніями къ Его Пресвященству, при чемъ въ прошеніяхъ о принятіи дочерей въ училища должно быть непременно именовано то училище, въ которое желательно опредѣлить дочерей; 4) для сокращенія переписки и вообще дѣлопроизводства— жертвуемый

епархіальнымъ духовенствомъ 2% отъ жалованья взносъ производить посредствомъ вычетовъ изъ жалованья за іюнь и декабрь мѣсяцы каждаго года; 5) установивъ такой порядокъ,—существующій способъ сбора жертвуемыхъ процентовъ чрезъ благочинныхъ прекратить; 6) опредѣленные, а равно случайныя выдачи суммъ, какъ въ минское такъ и въ паричское училища, по докладамъ Его Преосвященству правленій сихъ училищъ, производить два раза въ годъ, въ январѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ и вообще расходование суммъ производить не иначе, какъ по распоряженіямъ Его Преосвященства; 7) приходо-расходныя книги для сихъ суммъ имѣть отдѣльныя отъ общихъ консисторскихъ книгъ и вообще не смѣшивать оныхъ съ другими консисторскими счетами, а по истеченіи каждаго года составлять о сихъ суммахъ обстоятельный отчетъ для печатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. О такомъ опредѣленіи послать указы членамъ комитета и объ обстоятельствахъ дѣла, для свѣдѣнія епархіальнаго духовенства, неотлагательно напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Объ увеличеніи сбора на миссіонерскія потребности.

Минская Духовная Консисторія слушала докладъ канцеляріи оной о томъ, что благочиннымъ 3-го округа, пинскаго уѣзда, священникомъ Павломъ Юрашкевичемъ 20-го февраля сего года за № 54, представлено 1 р. 1 к., поступившіе въ 1879 году въ церкви того округа, въ пользу японской миссіи,—каковыя деньги записаны приходомъ по книгѣ переходящихъ суммъ подъ ст. 471 и подлежатъ отсылкѣ въ минскій епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества. Отъ прочихъ же благочинныхъ подобнаго рода пожертвованій не поступало. По сему до-

кладу состоялось въ Консисторіи такое опредѣленіе: Прописанныя деньги, одинъ руб. одну коп., препроводить въ минскій епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества, о чемъ дать указъ казначею консисторіи. Затѣмъ, находя, что отъ церквей прочихъ благочиній, сбора въ пользу японской миссіи не представлено, какъ слѣдуетъ полагать, по не поступленію онаго, то предписать настоятелямъ всѣхъ церквей минской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они, имѣя въ виду цѣли Миссіонерскаго Общества, обратили особенное вниманіе на сборъ сего рода и приглашали бы жертвователей, посредствомъ соотвѣтственныхъ поученій и устройства въ церквахъ кружекъ, на видныхъ мѣстахъ.

Сіе опредѣленіе 12 мая за № 1463, Его Преосвященство изволилъ утвердить.

ИЗВѢСТІЯ.

Назначенія, перемѣщенія и увольненія.

Помощникъ Настоятеля Негневичской церкви, новгородскаго уѣзда, священникъ Рафаилъ **Шогодицкій**, согласно прошенію, назначенъ настоятелемъ Гатьской церкви, борисовскаго уѣзда, — съ 17 мая.

Псаломщику Зембинской церкви, борисовскаго уѣзда, Павлу **Верникоvesкому** предоставлено мѣсто помощника настоятеля при Негневичской церкви, новгородскаго уѣзда.

Настоятель Старо-Сверженской церкви, минскаго уѣзда, священникъ Іуліанъ **Лисицкій**, за болѣзнію уволенъ заштатъ.

Помощникъ Настоятеля Смолевичской церкви, борисов-

скаго уѣзда, священникъ Илія **Кульчицкій**, по старости и болѣзни, уволенъ заштатъ съ 10 мая.

И. д. псаломщика Холмечской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Григорій **Турцевичъ** отчисленъ отъ мѣста, съ 8 мая.

Послушница минскаго женскаго монастыря Варвара **Шепелева** уволена изъ сего монастыря, для поступленія въ Бѣлевскій монастырь, тульской епархіи.

Просфорня Бродецкой церкви, игуменскаго уѣзда, Елена **Юноцкевичъ** отчислена отъ должности.

Пономарскій сынъ Діонисій **Борковскій**, выдержавшій удовлетворительно экзаменъ въ знаніи причетническихъ предметовъ, назначенъ вторымъ причетникомъ къ Холмечской церкви, рѣчицкаго уѣзда, съ 17 мая.

И. д. псаломщика пинскаго Феодоровскаго собора, Стефанъ **Москалевичъ**, переведенъ по прошенію къ бобруйскому собору, съ 17 мая.

Состоящему въ слуцкомъ монастырѣ запрещенному священнику Антонію **Маркевичу** разрѣшено священнослуженіе, съ 16 мая.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избирательнымъ актамъ прихожанъ, утверждены на трехлѣтіе въ должности церковныхъ старостъ при церквяхъ: 1) Симоничской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Игнатій **Хильченко**; 2) Михальковской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Кондратій **Кравецъ**; 3) Ельской, того же уѣзда, крестьянинъ Яковъ **Королевскій**; 4) Сбригаловской, того же уѣзда, крестьянинъ Филимонъ **Коваленко**,—съ 13 мая.

Утвержденіе церковно-приходскихъ попечительствъ.

Согласно избирательнымъ актамъ прихожанъ, утверждены на трехлѣтіе церковно-приходскія попечительства при цер-

квахъ: 1) Михальковской, мозырсаго уѣзда, предсѣдателемъ коего избранъ мѣстный священникъ Филиппъ **Рункевичъ**, а членами шесть человекъ изъ крестьянъ-прихожанъ; 2) Скригаловской, того же уѣзда, предсѣдателемъ коего избранъ мѣстный священникъ Василий **Завитневичъ**, а членами шесть человекъ крестьянъ-прихожанъ; 3) Ельской, того же уѣзда, предсѣдателемъ коего избранъ мѣстный священникъ Андрей **Черепеча**, а членами шесть человекъ крестьянъ-прихожанъ,—съ 13 мая.

Оставлены безъ послѣдствія прошенія.

1) Жены бывшего причетника Начской церкви Игнатія Невѣровскаго о защитѣ мужа ея, содержащагося въ тюремномъ замкѣ, какъ несообразное съ 257 ст. 1 ч. 2 т. свод. закон.; 2) И. д. псаломщика Любязской церкви, пинскаго уѣзда, Ивана Хлѣбцевича, о перемѣщеніи его къ Ланьской церкви, за неимѣніемъ тамъ вакансіи; 3) Заштатнаго пономаря Ольшанской церкви, мозырсаго уѣзда, Григорія Лукашевича, о взысканіи съ причетника Тышкевича 25 рублей, какъ не оплаченное сообразно съ 69 § уст. о герб. сборѣ и н. 11 и 13 ст. 224 т. X ч. II установленнымъ гербовымъ сборомъ; 4) Заштатнаго причетника Логишинской церкви Θεодора Шпаковскаго о предоставленіи ему штатнаго мѣста, какъ незаключающее достаточныхъ основаній; 5) И. д. псаломщика Стаховской церкви, Ѡаддѣя Кричевскаго, о перемѣщеніи его къ Городненской церкви, пинскаго уѣзда, за неимѣніемъ тамъ вакансіи; 6) Священника Рубельской церкви Петра Тылинскаго, о назначеніи другихъ слѣдователей по взводимому на него обвиненію, какъ несообразное съ 4 п. 224 ст. 2 ч. X т. свод. зак.

Одинъ изъ благочинныхъ заявилъ о немнѣннѣ при нѣ-
которыхъ церквахъ ввѣреннаго ему округа *инструкціи*
для церковныхъ старостъ, — вслѣдствіе сего Епархіальное
Начальство къ 1 іюля сего года предлагаетъ и прочимъ
благочиннымъ сообщить для какихъ церквей требуется
приобрѣсть таковыя инструкціи, съ приложеніемъ по 31
коп. на каждый экземпляръ оной.

По случаю истечения срока *предоставленія* бобруйскому
гупцу Никѣшину *права продажи церковныхъ свѣчъ для*
церквей бобруйскаго уѣзда, опредѣленіемъ Духовной Кон-
систеріи, на основаніи заявленія церковнаго старосты бо-
бруйскаго собора, право сіе предоставлено за симъ собо-
ромъ, съ тѣмъ чтобы свѣчи изъ имѣющагося учредитьсѣ
при соборѣ склада продавались въ приходскія церкви по
80 коп. за фунтъ и чтобы за сіе право соборомъ вносимо
было ежегодно въ пользу слущаго духовнаго училища по
500 рублей. Контролированіе сего предоставлено духовен-
ству слущаго училищнаго округа.

ВѢДОМОСТЬ

о недоимкахъ по изданію Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ 1868 по 1879 годъ включительно.

Названіе мѣстъ, отъ которыхъ слѣдуетъ недоимка.	На сумму.		Ц е р к в и.
	руб.	к.	
1868 годъ.			
Б. Станьковское благочиніе минскаго уѣзда.	13	50	Рубежевическая, Никольская и Волмянская.
Новогрудское благочиніе	4	50	Староельнянская.
Лаховское благочиніе мозырскаго уѣзда.	4	50	Чучевичская.
Пинскій женскій монастырь	—	50	
Итого	23	—	
1869 годъ.			
Станьковское благочиніе минскаго уѣзда.	15	—	Рубежевическая, Никольская и Волмянская.
Любчанское благочиніе новогрудскаго уѣзда	3	50	
Стволовичское благочиніе того же уѣзда	5	—	Ясенецкая.
Слуцкое благочиніе	5	—	Слуцкая Воскресенская.
Глуское благочиніе бобруйскаго уѣзда	5	—	Лясковичская.
Лаховское благочиніе мозырскаго уѣзда.	5	—	Чучевичская.
Пинскій Феодоровскій соборъ.	—	50	
Телеханское благочиніе пинскаго уѣзда.	5	—	Мало-Плотницкая.
Итого	44	—	

1870 годъ.

Слудкій монастырь	5	—	
Пинскій Феодоровскій соборъ.	—	50	
Минское благочиніе	3	25	
Станьковское благочиніе	15	—	Рубежевичская, Ни- кольская и Волмян- ская.
Борисовское благочиніе	35	—	
Ясенецкая церковь	5	—	
Любчанское благочиніе	1	—	
Глуское благочиніе	10	—	За свящ. Іоанномъ Долинскимъ.
Слудское благочиніе	5	—	
Лѣнинское благочиніе	10	—	
Итого	89	75	

1871 годъ.

Слудкій монастырь	5	—	
Пинскій соборъ	—	50	
Минское благочиніе	10	10	
Станьковское благочиніе	55	—	
Логойское благочиніе борисов- скаго уѣзда	5	85	
Глуское благочиніе	60	—	Свящ. Іоаннъ До- линскій.
Слудское благочиніе	5	—	
Лаховское благочиніе	5	—	
Итого	146	45	

1872 годъ.

Слудкій монастырь	5	—	
Пинскій соборъ	—	50	
Минское благочиніе	15	10	
Станьковское благочиніе	15	—	Никольская, Рубе- жевичск. и Волмян.

Логойское благочиніе	4	40	
Дудичское благочиніе	85	—	
Житинское благочиніе	15	—	Житинская, Оль- ницкая и Осовецкая.
Лаховское благочиніе	5	—	
Итого	145	—	
1873 годъ.			
Слуцкій монастырь	5	—	
Благочиніе 2 округа минскаго уѣзда	15	—	Рубежович., Николь- ская и Волмянская.
Слуцкое благочиніе	10	—	Басловская и Ма- лышевическая.
Несвижское благочиніе	5	—	Малевская.
Бледское благочиніе	5	—	Синявская.
Домановичское благочиніе	5	—	Орсичская.
Лѣнинское благочиніе	5	—	
Дудичское благочиніе	15	—	
Итого	65	—	
1874 годъ.			
Пинскій соборъ	—	50	
Благочиніе 1 округа минскаго уѣзда	2	—	
Благочиніе 2 округа того же уѣзда	69	—	
Благочиніе 3 округа слуцкаго уѣзда	10	—	Синявская и Ма- левская.
Благочиніе 2 округа игумен- скаго уѣзда	20	—	
Благочиніе 3 округа пинскаго уѣзда	5	—	
Благочиніе 5 окр. того же уѣзда.	5	—	
Благочиніе 3 округа рѣчиц- каго уѣзда	5	—	
Итого	116	50	

1875 годъ.			
1	округъ минскаго уѣзда	8	60
2	» того же уѣзда	15	—
2	» игуменскаго уѣзда	15	—
1	» борисовскаго уѣзда	10	—
3	» того же уѣзда	5	—
1	» бобруйскаго уѣзда	5	—
1	» слуцкаго уѣзда	5	—
3	» того же уѣзда	5	—
	Итого	68	60
1876 годъ.			
1	округъ минскаго уѣзда	2	60
2	» того же уѣзда	15	—
3	» слуцкаго уѣзда	5	—
3	» игуменскаго уѣзда	10	—
2	» пинскаго уѣзда	85	—
3	» того же уѣзда	5	—
	Итого	122	60
1877 годъ.			
	Слуцкій Св. Троицкій монаст.	5	—
2	благочин. округа минскаго уѣзда	15	—
3	округъ борисовскаго уѣзда	5	—
1	» бобруйскаго уѣзда	10	—
2	» игуменскаго уѣзда	5	—
2	» бобруйскаго уѣзда	15	—
1	» новогрудскаго уѣзда	5	—
3	» рѣчицкаго уѣзда	10	—

Рубежевическая, Никольск. и Волмян. Воронич., Зенькович. и Теляговск.

Плѣшеницкая. Телушская. Царовская.

Рубежевич., Волмян. и Никольская. Синявская. Теляков. и Яченск.

Бухличская.

Рубежевическая, Никольск. и Волмян.

Бортниц. и Поболов.

Глуская Воскрес., Бѣличанск. и Вязковск.

2 округъ случаго уѣзда	5	Романовск. Николаев.
1 » пинскаго уѣзда	5	
3 » того же уѣзда	5	Бухличская.
Итого	85	
1878 годъ.		
Случій монастырь	5	
1 округъ минскаго уѣзда	5	Крестогорская.
2 » того же уѣзда	5	
1 » борисовскаго уѣзда	25	Волосович. Выдриц., Каменная, Немониц- кая и Эсьмонская.
2 » игуменскаго уѣзда	25	Воронич., Долгивич., Узденская, Яценская и Пырашевская.
3 » новогрудскаго уѣзда	5	
3 » бобруйскаго уѣзда	10	Поблин. и Кривоносос.
3 » рѣчицкаго уѣзда	5	
3 » пинскаго уѣзда	5	
Итого	90	
1879 годъ.		
Минскій Каедральный соборъ	5	
Случій монастырь	5	
2 округъ игуменскаго уѣзда	5	Долгиничская.
2 » бобруйскаго уѣзда	5	
3 » того же уѣзда	75	
2 » новогрудскаго уѣзда	5	
3 » мозырскаго уѣзда	30	
4 » того же уѣзда	45	
2 » рѣчицкаго уѣзда	5	Чиоловичская.
3 » того же уѣзда	5	Якимовичская.
Итого	185	
А всего за 12 лѣтъ	1095	90

Постановление Консисторіи.

Вѣдомость сію припечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей и вмѣстѣ съ симъ поручить благочиннымъ въ мѣсячный срокъ по объявленіи оной, взыскать съ настоятелей церквей и ихъ помощниковъ, получавшихъ отдѣльно изданія сихъ вѣдомостей, показанную на нихъ недоимку и представить въ Консисторію; если же кто изъ священнослужителей признаетъ показанную на ввѣренной ему церкви недоимку неправильною и имѣеть на то дѣйствительныя доказательства, то предписать благочиннымъ съ представленіемъ недоимочныхъ денегъ въ Консисторію вмѣстѣ съ тѣмъ представить и сіи доказательства.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ пожертвованій, поступившихъ въ 1879 году въ кружки, учрежденныя въ церквахъ Минской Епархіи по распоряженіямъ Свят. Синода.

На распространіе православія между язычниками Имперіи	руб. к.	105 33
Въ пользу православныхъ церквей и школъ Западнаго края		84 27
На улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ		172 78
Въ пользу Іерусалимской церкви Св. гроба Господня		70 49
На сооруженіе и украшеніе церквей внутри Имперіи и за границу		22 67
На сооруженіе храма кавказской арміи въ Тифлисѣ		2 76
На вспоможеніе православному духовенству		97 53

На возстановленіе православія на Кавказѣ	130 25
На раненыхъ и больныхъ волновъ	18 56
На сооруженіе и украшеніе церквей въ Туркестанскомъ краѣ	32 1
	<hr/>
Итого.	736 45

О Т Ч Е Т Ъ

Минскаго Православнаго Николаевскаго Братства за 187^{8/9} и 187^{9/80} годы.

Минское Православное Николаевское Братство, учрежденное въ 1865 году, празднуетъ нынѣ 16 годовщину своего существованія. Въ день годовщины бываетъ общее совѣщаніе и выслушивается годовой отчетъ, который представляется Совѣтомъ Братства; но такъ какъ въ минувшемъ году отчета представлено не было, то общимъ собраніемъ, состоявшимся 18 ноября 1879 года, поручено Совѣту приготовить таковой за два года.

Причина отступленія въ прошедшемъ году отъ установленнаго порядка заключалась главнымъ образомъ въ военныхъ обстоятельствахъ, отвлекавшихъ силы и средства братства на другія поприща дѣятельности.

Въ минувшихъ 187^{8/9} и 187^{9/80} годахъ, дѣлами братства завѣдывалъ совѣтъ, въ составѣ котораго находились:

Почетные члены:

Пресвященный Евгений, Епископъ Минскій и Туровскій, бывший Минскій Губернаторъ, тайный совѣтникъ, Валерій Ивановичъ Чарыковъ, нынѣшній Минскій Губернаторъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Ивановичъ Петровъ и избранные члены: Василій Ивановичъ Сахаровъ,

Левъ Александровичъ Де-ла-Гарди, Архимандритъ Анастасій, Иванъ Петровичъ Борщевскій, Николай Матвѣевичъ Стефани, протоіерей Кипріанъ Петрушевскій, Василій Алексѣевичъ фонъ-Роткирхъ, Владиміръ Александровичъ Лялинъ, Іеромонахъ Николай и протоіерей Никаноръ Смоличъ.

Изъ числа помянутыхъ членовъ выбыли: Валерій Ивановичъ Чарыковъ и Іеромонахъ Николай.

Обязанность старшаго братчика исполнялъ Иванъ Петровичъ Борщевскій, а казначей—протоіерей Кипріанъ Петрушевскій.

Въ отчетныхъ годахъ Братство имѣло въ своемъ составѣ 148 членовъ: почетныхъ 18 и дѣйствительныхъ 130, въ числѣ которыхъ поступившихъ въ минувшемъ году 23.

Членами Братства считаются не только возобновившіе въ минувшихъ двухъ годахъ членскіе взносы, но вообще всѣ записанные въ братство со времени учрежденія его, которые прежде дѣлали пожертвованія и не заявили желанія объ исключеніи ихъ, по какимъ бы то ни было обстоятельствамъ, изъ братскаго списка. При семъ Братство, съ глубокою скорбію и съ молитвою къ Богу, воспоминаетъ скончавшихся въ минувшихъ годахъ членовъ: Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго Інокентія, Преосвященнаго Епископа Казанскаго Антонія, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Іосифа Александровича Бончъ-Осмоловскаго и полковника Алексѣя Ивановича Яковлева.

Особеннымъ предметомъ заботливости Братства было вспомошествованіе бѣднымъ и при этомъ, не отступая отъ прямой своей цѣли, Братство нашло возможнымъ пожертвовать 280 руб., въ пособіе здѣшнему кафедральному собору, на внутреннее переустройство.

Пособія бѣднымъ были выдаваемы по обследованіи положенія каждаго нуждающагося, и для облегченія имъ способа получить отъ братства вспомошествованія, въ концѣ

минувшаго года заведена особая книга, въ которую были записываемы ихъ имена, заявленія старшины или членовъ братства о степени нужды каждаго, цифры назначенія и постановленія совѣта о выдачѣ пособія.

Кромѣ того, въ общемъ собраніи, состоявшемся 18 Ноября 1879 года, Братство признало цѣлесообразнымъ оказать пособіе на постройку дома для причта кладбищенской Маріино-Магдалинской церкви, отпускомъ заимообразно на 5 процентовъ 2000 руб. билетами Государственнаго Банка, по нарицательной ихъ цѣнѣ, съ разсрочкою платежа въ продолженіи 20 лѣтъ. Ссуда эта обезпечивается на церковномъ доходѣ за кладбищенскія мѣста и будетъ выдана Минской Духовной Консистоіи, по полученіи плана кладбища, съ подраздѣленіемъ мѣстъ по разрядамъ.

Въ 187^{8/9} и 187^{9/80} годахъ братство располагало слѣдующими средствами.

Отъ 187^{7/8} года оставалось:

Наличными	27 руб. 19 ^{3/4} коп.
Билетами	2150 »
Итого.	2177 » 19^{3/4} коп.

П о с т у п и л о :

	въ 187 ^{8/9} г.		въ 187 ^{9/80} г.		Итого.	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Вынуто изъ кружки и собрано по подписному листу	23	64	—	—	23	64
Процентовъ отъ банковыхъ билетовъ принадлежащихъ братству	103	75	97	50	201	25
Пожертвованій	4	—	—	—	4	—
Записаны приходомъ невыданные въ 1877 г. по назначенію	—	—	13	—	13	—
Членскихъ взносов	206	—	317	—	523	—
Итого	337	39	427	50	764	89

А всего въ приходѣ съ остаточными:

Наличными	792 руб. 8 ^{3/4} копѣекъ.
Билетами	2150 »
Итого	2942 » 8^{3/4} коп.

Произведено въ расходѣ:

Уплочено типографіи Соломонова за отпечатаніе отчета братства за 1877/8 годъ	въ 1878/9 г.	въ 1879/80 г.	Итого
	Р. К.	Р. К.	Р. К.
	7 20	—	7 20

Отпущено Каѳедральному собору на внутреннее переустройство:

Наличными	130	—	—	130	—
Билетамъ	150	—	—	150	—

Уплочено купцу Каплану за канцелярскіе матеріалы	3 35	—	—	3 35	
--	------	---	---	------	--

Выдано на вспомошествованіе бѣднымъ	222	—	169	—	391
---	-----	---	-----	---	-----

Итого: наличными. 362 55 169 — 531 55

билетами . 150 — — — 150 —

А всего въ расходѣ наличными и билетами 681 р. 55 к.

За тѣмъ осталось: наличными . 260 » 53³/₄ к.

билетами . 2000 »

Итого . 2260 » 53³/₄ к.

С П И С О К Ъ

членовъ минскаго православнаго Николаевскаго Братства, съ показаніемъ членскихъ взносовъ за 1878/79 и 1879/80 г.

Почетные члены:

членскіе взносы.

Исидоръ Митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій	1878/79 г.	1879/80 г.
	Руб.	Руб.
	—	—

Иннокентій Митрополитъ московскій (скончал. 1879 г.)	—	—
--	---	---

Александръ, Архіепископъ литовскій и виленскій	—	—
--	---	---

Евгеній, Епископъ минскій и туровскій	15	15
---	----	----

Антоній, б. Архіепископъ минскій	—	—
--	---	---

Михаилъ, б. архіепископъ минскій	—	—
--	---	---

Платонъ, Архіепископъ херсонскій.		
Маркель, Епископъ каменецъ-подольскій.		
Левъ Саввичъ Маковъ .		
Константинъ Петровичъ Кауфманъ.		
Александръ Львовичъ Потаповъ .		
Александръ Ивановичъ Петровъ .		
Павелъ Никаноровичъ Шелгуновъ .		
Владиміръ Николаевичъ Токаревъ .		
Валерій Ивановичъ Чарыковъ .		
Николай Николаевичъ Пузановъ .		
Помпій Николаевичъ Батюшковъ .		
Константинъ Ксаверіевичъ Войниловичъ .	25	25

Дѣйствительные члены:

Альбединскій Ипполитъ Петровичъ.		
Антоній, б. Архіепископъ казанскій (скончал. 7 ноября 1879 г.) .		
Анастасія, Игуменья воронежскаго монастыря (постоянный)		
Андреевскій Илья священникъ .	5	5
Аборонко Иванъ Ивановичъ .		
Аборонко Николай Францевичъ .		
Арсеньева Софія Дмитріевна .		5
Анастасій Архимандритъ .	5	
Архангельскій Иванъ Ивановичъ .	5	5
Агламазовъ Петръ Титовичъ .		
Агламазова Анна Θεодоровна .		
Балкашинъ Иванъ Ивановичъ .		5
Балкашина Елисавета Александровна .		5
Бажеряновъ Александръ Михайловичъ .		
Бончъ — Осоловскій Юсифъ Александровичъ (сконч. въ 1879 г.) .		
Борщевскій Иванъ Петровичъ .	5	5

	руб.	коп.
Ббляевъ Николай Михайловичъ	—	—
Ббляева Екатерина Григорьевна	—	—
Ббловъ Павелъ Николаевичъ	—	10
Бблова Евдокія Апполоновна	10	10
Барановъ Н.	—	5
Бецкій Петръ Александровичъ	—	—
Высоцкій Юсіфъ Августиновичъ	5	—
Бнягиня Волконская Марія Петровна	—	—
Всеволодъ Иеромонахъ	—	—
Веселкинъ Владиміръ Михайловичъ	—	5
Вахрамѣевъ Ѳедоръ Васильевичъ	—	—
Вахрамѣева Агапина Васильевна	—	—
Виноградовъ Александръ Андреевичъ	—	—
Вишневскій Иванъ Осиповичъ	—	—
Голиневичъ Николай Николаевичъ	—	—
Григорій, Архіепіскопъ калужскій	—	—
Бнязь Голицынъ Николай Сергѣевичъ	10	—
Гусевъ Григорій Александровичъ (постоянный)	—	—
Головачевъ Иванъ Павловичъ	—	—
Грищенко Маркъ Семеновичъ	—	—
Де-ла-Гарди Левъ Александровичъ	5	—
Дараганъ Михаилъ Петровичъ	—	—
Дараганъ Екатерина Николаевна	—	—
Дмитріевъ Александръ Александровичъ	—	—
Добровольскій Александръ Егоровичъ	—	—
Добровольскій Василій Матвѣевичъ	—	5
Доброхотовъ Иванъ Антоновичъ	—	5
Добрининъ Ѳедоръ священникъ	—	—
Дмитревскій Николай протоіерей	5	5
Духонинъ Михаилъ Лаврентьевичъ	—	5
Духонина Екатерина Васильевна	—	5
Даценко Ѳеодосій Ѳедоровичъ	—	3
Данилевичъ Константинъ Клементьевичъ	5	—

	РУБ.	РУБ.
Елиновскій Митрофанъ Петровичъ	3	3
Еремичъ Іоаннъ священникъ	5	5
Ергольскій Владиміръ Матвѣевичъ	—	—
Ельницкій Михаилъ Васильевичъ	—	3
Занцевичъ Петръ Васильевичъ	5	5
Заусцінскій Владиміръ священникъ	—	—
Іануарій, Епископъ балтійскій	—	—
Іосифъ, Епископъ смоленскій	—	—
Івановъ Сергѣй Петровичъ	—	—
Извъковъ Егоръ Егоровичъ	—	5
Бокоревъ Михаилъ Васильевичъ	—	—
Кулжинскій Григорій Ивановичъ	—	—
Котковъ Михаилъ Никифоровичъ	—	—
Киргевичъ Матвѣй священникъ	—	—
Кирсевская (постоянный)	—	—
Казариновъ Михаилъ Ивановичъ	—	5
Казаринова Евфимія Егоровна	—	—
Коссаковскій Григорій Николаевичъ	—	—
Коссаковская Серафима Парфиревна	—	—
Бушлянскій Семень священникъ	5	—
Леонтій, Архіепископъ варшавскій	—	—
Любушина Юлія Васильевна	—	—
Лялинъ Владиміръ Александровичъ	—	5
Ломачевскій Ассинкрить Ивановичъ	5	5
Ломачевская Александра Петровна	—	—
Манчтетъ Петръ Емельяновичъ	—	—
Миткевичъ Ѳедоръ священникъ	—	3
Мухинъ Ѳедоръ Ѳедоровичъ	—	—
Муровъ Модестъ Алексѣевичъ	—	5
Морозовъ Николай Ивановичъ	5	—
Нечаевъ Иванъ Яковлевичъ (постоянный)	—	—
Никотинъ Иванъ Акимовичъ	—	—
Николай, Игумень донской епархіи	5	—

Нефтель Осипъ Васильевичъ	—	—
Осипова Ольга Александровна	—	—
Онацевичъ Михаилъ Павловичъ	—	—
Петрова Александра Михайловна	—	5
Подольскій Лаврентій протоіерей	—	—
Прорвичъ Іоаннъ протоіерей	—	5
Пастернацкій Евстафій протоіерей	—	5
Проволовичъ Іоаннъ священникъ	—	—
Пущина Марія Яковлевна	10	—
Павловъ Василій Ивановичъ	—	10
Павлова Надежда Степановна	—	10
Петрушевскій Кипріанъ протоіерей	5	5
Постовскій Мартиніянъ Константиновичъ	—	—
Пестовъ Александръ Ивановичъ	—	—
Поливко Евгенийъ Евфимовичъ	—	5
Преображенскій Николай священникъ	5	—
Преображенская Александра Францевна	5	—
Пономаревъ Александръ Петровичъ	—	—
Полторацкій Павелъ Александровичъ	—	—
Полторацкая Александра Карловна	—	—
Розенбаумъ Константинъ Лаврентьевичъ	—	5
фонъ-Ротгирхъ Василій Алексѣевичъ	—	10
Рейхнау Анастасія Васильевна	3	5
Русиновъ Александръ Михайловичъ	—	—
Сахаровъ Василій Ивановичъ	5	5
Сухопрудскій Константинъ Павловичъ	—	—
Смоличъ Никаноръ протоіерей	5	5
Спичаковъ Леонидъ Александровичъ	—	—
Смоличъ Ѳедоръ протоіерей	—	—
Сулковскій Николай Андреевичъ	—	—
Свѣчниковъ Александръ Андреевичъ	5	5
Скобелевъ Михаилъ Дмитріевичъ	—	10
Скобелева Ольга Николаевна	—	10

	РУБ.	РУБ.
Самойло Иванъ Ивановичъ	5	—
Свиньинъ Александръ Дмитриевичъ	—	10
Стефани Николай Матвѣевичъ	5	5
Тимофѣевъ Ерминогельдъ Егоровичъ	—	5
Тарнапольскій Георгій протоіерей	5	5
Ударовъ Иванъ Николаевичъ	—	—
Хоментовскій Павелъ Михайловичъ	5	5
Чали-Суріевъ Иванъ Егоровичъ	5	—
Шафаловичъ Ѳедоръ Николаевичъ	—	—
Шереметевскій Александръ Яковлевичъ	—	—
Юшковъ Сергѣй Сергѣевичъ	5	5
Янговскій Константинъ Плакидовичъ	—	—
Яновскій Стефанъ священникъ (постоянный)	—	—
Ячменевъ Михаилъ Сергѣевичъ	—	—
Ѳеодосій Игумень	—	—
Итого	206	317

523 р.

Пособія выданы слѣдующимъ лицамъ:

	1878/8г. РУБ.	1879/80г. РУБ.	итого. РУБ.
Артемоновичъ Аннѣ	8	10	18
Борисову Петру	10	—	10
Бобровичъ Каролинѣ	5	4	9
Владычанской Надеждѣ	8	5	13
Василевской Ферентинѣ	—	5	5
Гуляевой Паулинѣ	5	—	5
Горевой Марьи	10	10	20
Дашкевичъ Софій	5	5	10
Дятко Викторіи	—	5	5
Запрѣвой Александрѣ	6	4	10
Заневской Марьи	—	6	6
Иванишевой Христинѣ	25	—	25
Ильинской Людмилѣ	—	10	10
Корбутъ Аннѣ	28	20	48

	РУВ.	РУВ.	РУВ.
Карновичъ Евдокій	10	—	10
Кильбергу Николаю	16	5	21
Каминскому Игнатію	5	—	5
Коральковой Еленѣ	—	6	6
Микитинской Аннѣ	10	—	10
Минторовичъ Юліи	10	—	10
Михайлову Василю	—	6	6
Мухиной Юліи	—	6	6
Новаковской Маріи	18	5	23
Некрасовой Аннѣ	10	4	14
Новицкой Викторіи	4	10	14
Нарановичъ Екатеринѣ	3	2	5
Орловской Аннѣ	5	—	5
Одаховскому Антону	—	12	12
Пигулевской Александрѣ	3	—	3
Полторжицкому Григорію	—	3	3
Пекарскому Францу	—	5	5
Трофимовой Фелици	11	11	22
Шелепиной Анастасіи	7	10	17
И т о г о	222	169	391

Вакантныя мѣста въ снархіи.

А) Настоятельствія при церквахъ:

- 1) *Минской Тюремной цер.*, съ 1 марта 1880 г.;
- 2) *Старосверженской*, минскаго уѣзда, съ 10 мая 1880 г.;
- 3) *Чучевичской*, мозырскаго уѣзда, съ 1 февраля 1880 года;
- 4) *Лясковичской*, того же уѣзда, съ 1 апрѣля 1880 года;
- 5) *Лельчицкой*, того же уѣзда, съ 1 апрѣля 1880 года;
- 6) *Ольшанской*, пинскаго уѣзда, съ 15 мая 1879 года;
- 7) *Качановичской*, того же уѣзда, съ 1 августа 1879 г.;

- 8) *Озаричской*, того же уѣзда, съ 1 февраля 1880 года;
- 9) *Малоплотницкой*, того же уѣзда, съ 1 марта 1880 г.;
- 10) *Портьчской*, игуменскаго уѣзда, съ 1 февраля 1880 г.;
- 11) *Свнтской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 1 апрѣля 1880 г.

Б. Помощника настоятеля:

- 1) При *Смолевичской* церкви, борисовскаго уѣзда, съ 10 мая 1880 года;
- 2) *Негнѣвичской* цер., новогрудскаго уѣзда, съ 10 мая 1880 года.

Съ 20 мая по 1-е июня Его Преосвященство, Преосвященный Минскій Евгеній, изволилъ совершить обзорніе слѣдующихъ церквей Минскаго и Новогрудскаго уѣздовъ: Сѣницкой, Прилукской, Вицковской, Станьковской, Койдановской, Ново-Сверженской, Говезнянской, Городѣйской, Сновской, Ишколдской, Волнянской, Черниховской, Стволовской, Горыщенской, Почапавской, Ятранской, Валевакой, Райчанской, Новогрудской соборной, Новогрудской Борисо-Глѣбской, Вселюбской, Любчанской, Сѣнинской, Щорсовской, Негневичской, Кореличской, Турецкой, Ереличской, Мирской, Залужской, двухъ Столпецкихъ, Засульской, Рубежевичской, Слободской, Ивенецкой, Волмянской, Раковской, двухъ Заславскихъ и Городокской. При чемъ 25 мая въ Новогрудскомъ соборѣ Его Преосвященствомъ совершена была Литургія съ панихидою по почившей Ея Императорскомъ Величествѣ Государинѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ. 27 Мая было архіерейское служеніе въ Щерсахъ, 29 мая въ мирѣ и 1 іюня въ Тоновой слободѣ, въ которой вмѣстѣ съ тѣмъ совершено и освященіе церкви.



СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Высочайшій Манифестъ.—Огносительно принятія Императорскою академіею художествъ посредничества между заказчиками и художниками при устройствѣ цѣлыхъ иконостасовъ, отдѣльных икотъ и образовъ.—О возвышеніи окладовъ содержанія для преподавателей физики и математики въ духовныхъ семинаріяхъ.—Объ увеличеніи кружечнаго сбора въ церквахъ на поклонниковъ въ Палестинѣ.—Доклады комитета по дѣламъ училищъ дѣвицъ духовнаго вѣдомства.—Объ увеличеніи сбора на миссіонерскія потребности.—Издѣлія.—Вѣдомость о недоимкахъ по изданію Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.—Вѣдомость о количествѣ пожертвованій, поступившихъ въ 1879 году—Отчетъ Минскаго Православнаго Николаевского Братства.—Вакантныя мѣста.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Юня 1-го

№ 11.

1880 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Ученіе св. Ап. Іакова объ отношеніи между вѣрою и добрыми дѣлами (2, 14—26).

Св. Ап. Іаковъ въ разсматриваемомъ нами ученіи объ отношеніи между вѣрою и добрыми дѣлами держится, повидимому, діаметрально противоположнаго взгляда сравнительно съ Ап. Павломъ. Такъ, въ 24 ст. 2 главы своего посланія онъ ясно говоритъ, что въ дѣлѣ спасенія необходимы собственно дѣла; между тѣмъ, какъ св. Ап. Павелъ считаетъ вѣру единственнымъ условіемъ нашего оправданія (Рим. 3, 28). Мы говоримъ повидимому, — такъ какъ дѣйствительнаго противорѣчія, какъ покажетъ ходъ дѣла, между ними нѣтъ. Но какъ бы то ни было. этотъ, хотя и кажущійся только, антагонизмъ во взглядахъ апостоловъ послужилъ въ глазахъ нѣкоторыхъ сектантовъ (напр. лютеранъ) достаточнымъ побужденіемъ заподозрить подлинность самаго посланія Апостола Іакова и даже исключить его изъ числа каноническихъ книгъ свящ. писанія. Лютеръ утверждаетъ, что посланіе Ап. Іакова «не есть подлинное, такъ какъ оно, будто бы, не содержитъ въ себѣ евангельскаго духа» (предисл. къ посл. Іакова и Іуды, 1522 г.) и исключаетъ его изъ числа священныхъ книгъ

(тамъ же *). Не будемъ разбирать, на сколько справедливо вышеприведенное сужденіе Лютера; замѣтимъ только, что оно сдѣлано довольно поспѣшно. Если повнимательнѣе всмотрѣться въ ученіе Ап. Іакова о вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ и при этомъ взять во вниманіе тѣ обстоятельства, которыми вызвано его написаніе и характеръ самаго писателя, то мы увидимъ, что ученіе его есть истинно-евангельское ученіе, вполне тождественное съ ученіемъ св. Ап. Павла и что противоположность во взглядахъ Апостоловъ есть только кажущаяся и касается не столько сущности разсматриваемаго нами ученія, сколько того, ктѣ изъ апостоловъ и какъ относится къ этому вопросу и въ силу какихъ побужденій. І. Ф. Алліюли въ своемъ толкованіи на 14 ст. 2 главы посланія Ап. Іакова замѣчаетъ, что «ученіе Ап. (Павла и Іакова) какъ нельзя болѣе сходно между собою» и это мнѣніе раздѣляютъ все православные богословы и большая часть протестантскихъ. А Шаффъ, объясняя кажущуюся противоположность ихъ, говоритъ, что «они (апостолы Павелъ и Іаковъ), особенно въ ученіи о спасеніи, исходятъ изъ различныхъ точекъ зрѣнія, такъ какъ имѣютъ весьма различныя положенія и миссіи»¹⁾.

Въ виду этого и мы обратимъ вниманіе прежде всего на тѣ историческія данныя, которыя въ настоящемъ случаѣ такъ много вліяли на развитіе въ извѣстномъ направленіи ученія Ап. Іакова о вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ и ихъ взаимномъ отношеніи и затѣмъ на основаніи ихъ постараемся

*) Это обстоятельство служитъ причиною того, что все богословы и экзегеты св. писанія, говоря объ оправданіи, или вообще объ ученіи Ап. Павла или Іакова, непремѣнно ихъ сопоставляютъ и стараются примирить, потому что иначе немислимъ и самый догматъ объ оправданіи, опирающійся исключительно на ученіи того и другаго Апостола.

¹⁾ См. Истор. Апост. церк. Шаффа.

представить истинную мысль вѣроученія Апостола и его славу дарность съ Апостоломъ Павломъ и вообще Евангелиемъ.

Св. Апостоль Іаковъ до самой смерти былъ епископомъ іерусалимской церкви. Онъ особенно отличался набожностію и благочестіемъ, такъ что народъ справедливо прозвалъ его «Праведнымъ». Но его благочестіе, пужно сказать, вращалось исключительно въ освященныхъ формахъ Ветхаго Завета и весьма вѣроятно преданіе, что онъ не только соблюдалъ субботу, но и другіе обряды закона. Словомъ, между апостолами онъ былъ болѣе всѣхъ консервативенъ и мало отступалъ отъ того, съ чѣмъ уже сжился и что относилось къ законному іудейству, чему доказательствомъ можетъ служить его дѣятельность на Апостольскомъ соборѣ и расположеніе къ нему всѣхъ іудейскихъ партій. Сообразно своему характеру, образу и кругу дѣятельности среди народа Божія, онъ понималъ объективное христіанство, какъ законъ, но законъ, обновленный во Христѣ, совершенный, законъ свободы (1, 25; 2, 12); разумѣлъ подъ нимъ не массу обрядовыхъ законоположеній, какъ думали нѣкоторые іудаисты и евіониты, а законъ нравственный, обоснованный исключительно на любви къ Богу и ближнему, которую, т. е. любовь, поэтому онъ называетъ душею его (2, 5. 8), царскимъ закономъ (2, 8) точно также, какъ и Ап. Павелъ часто называетъ въ своихъ посланіяхъ (Рим. 13, 8—10). Теперь, понимая законъ въ глубочайшей сущности, какъ выраженіе воли Божіей и Его высочайшихъ свойствъ, Ап. Іаковъ требуетъ дѣятельнаго его соблюденія, соотвѣтственнаго ему образа жизни, какъ плода вѣры и осязательнаго доказательства оправданія и вооружается противъ безплоднаго, формальнаго знанія христіанской религіи. Изъ этого видно, что Ап. Іаковъ, какъ человекъ болѣе дѣла, чѣмъ мысли, смотрѣлъ на христіанство съ практической точки зрѣнія: живя самъ свято и стараясь проводить въ жизнь истины христіанскія, онъ того же требовалъ и отъ другихъ. Нечего и говорить, что подъ дѣлами

онъ разумѣль и вѣру дѣятельную, живую, которая въ нихъ, какъ бы воплощается, сообщая жизни человѣка извѣстное направленіе въ духѣ евангельскаго закона, въ духѣ любви къ Богу и ближнему. Значить, взгляды на христіанство, проводимый Ап. Іаковомъ въ его посланіи, есть собственно, если можно такъ выразиться, эмпирическій. Онъ не затрогиваетъ тѣхъ глубокихъ нравственныхъ пробужденій къ святой жизни, какія представляетъ, напр. Ап. Павелъ, называя обновленнаго человѣка новымъ твореніемъ, сыномъ Божиимъ и т. д. Онъ только возвышается до этого представленія, но не развиваетъ, не анализируетъ его, потому что это было какъ не въ его характерѣ, такъ равно не соотвѣтствовало религіозному развитію и пониманію самихъ пасомыхъ, къ которымъ оно было адресовано, и обстоятельствамъ, вызвавшимъ написаніе посланія. Къ тому же, если бы Ап. Іаковъ взглянулъ на ученіе о вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ съ точки зрѣнія Ап. Павла, то легко могло случиться, какъ увидимъ ниже, что вмѣсто искорененія извѣстныхъ заблужденій, господствовавшихъ тогда среди его пасомыхъ, онъ тѣмъ легко могъ послужить къ большому еще ихъ укорененію и распространенію. Между тѣмъ, какъ теперь онъ является въ своемъ посланіи живымъ обличителемъ заблужденій іудеевъ-христіанъ. Крімъ того, сближая домостроительства Ветхаго и Новаго Завѣта, приводя тотъ и другой законъ къ единству источника и цѣли, и, вообще, устанавливая самое тѣсное между ними соотношеніе вопреки Ап. Павлу, который, повидимому, дѣлалъ этотъ переходъ довольно рѣзкимъ, св. Ап. Іаковъ, очевидно, много облегчалъ іудеямъ, обыкновенно приверженнымъ къ внѣшнимъ дѣламъ закона, переходъ къ христіанству; а въ своей теплой, живой вѣрѣ и святой жизни давалъ имъ возможность выразумѣть духъ и характеръ Новаго Завѣта, представляя собою образецъ истиннаго христіанина. Въ этомъ отношеніи посланіе Ап. Іакова много походитъ на нагорную проповѣдь І. Христа и служить

комментаріємъ къ словамъ Спасителя: «не придохъ разорити законъ, но исполнити». А потому Шаффъ (въ своей исторіи апостольской церкви) имѣлъ полное право замѣтить объ Ап. Іаковѣ, что «Богъ поставилъ между іудеями въ это время именно такого носителя ветхозавѣтнаго благочестія», какъ Ап. Іаковъ, «съ тою цѣлю, чтобы даже и въ *единонадесятый* часъ, какъ можно болѣе облегчить имъ переходъ, въ вѣрѣ въ пришедшаго Мессію».

Такимъ образомъ, давая, повидимому, предпочтеніе дѣламъ предъ вѣрою въ дѣлѣ спасенія, св. Ап. Іаковъ поступалъ какъ нельзя болѣе сообразно своему характеру, а равно и призванію среди народа, который, вслѣдствіе постоянной, гибельной склонности все божественное, самыя обѣтованія Ветхаго Завѣта «оземлять», на все взирать съ чувственной, іудейски-фарисейской точки зрѣнія, не могъ возвыситься до пониманія сущности христіанства, какъ религіи духа и любви. Для него былъ бы непостижимъ другой образъ представленія, чѣмъ какой мы встрѣчаемъ въ посланіи Ап. Іакова, который (образъ представленія), по замѣчанію Герике, былъ все-таки и еще сравнительно возвышеннѣе, простирался далѣе и глубже, чѣмъ того требовало удовлетвореніе ближайшихъ потребностей общества.

Обратимся теперь къ внѣшнимъ побужденіямъ, которыя вызвали Ап. Іакова на письменную дѣятельность и, очевидно, вліяли на его образъ представленій въ ученіи о вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ. Изъ посланія Апостола, особенно изъ 22—27 ст. первой главы и 14—26 ст. второй, видно, что оно между прочимъ направлено противъ тѣхъ іудеевъ-христіанъ, которые неправильно понимали сущность вѣры христіанской. Въмѣсто того, чтобы вѣровать въ І. Христа и свою вѣру въ Него выражать въ добромъ поведеніи и вообще—благочестивой жизни, они считали вполне достаточнымъ для спасенія одного теоретическаго знанія истинъ христіанской религіи, одного холоднаго, мертваго согласія ума съ вѣрою, считая из-

лишнимъ—жизнь по вѣрѣ и добрыя дѣла, злоупотребляли свободою христіанскою, обращая ее въ свободу плоти, для прикрытія порока (1 Петр. 2, 16) и, такимъ образомъ, свою вѣру дѣлали орудіемъ грѣха. Изъ посланія Апостола не видно, откуда могло явиться подобное направленіе. Нѣкоторые ученые думаютъ, что причиною этого было ложное пониманіе ученія св. Ап. Павла о вѣрѣ оправдывающей. Если это предположеніе вѣрно, то мы получаемъ весьма вѣское доказательствѣ въ пользу того мнѣнія, что св. Ап. Іаковъ въ вопросѣ о вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ не могъ стать на точку зрѣнія Ап. Павла, не усиливая еще болѣе заблужденія, а долженъ былъ, помимо субъективныхъ побужденій, сообразно характеру іудеевъ, отдать видимое предпочтеніе дѣламъ предъ вѣрою; нисколько не рискуя совершенно оттолкнуть ихъ отъ себя или ввести въ заблужденіе. Но едва ли не вѣроятнѣе то мнѣніе, что такое ложное направленіе іудеевъ было плодомъ, слѣдствіемъ ихъ суетной мечты о своемъ преимуществѣ предъ язычниками въ познаніи единого истиннаго Бога и фарисейской мнимоправедности, противъ которой вооружался еще Спаситель (Мѣ. 23). По крайней мѣрѣ, жившій во 2 столѣтіи, Іустинъ-философъ въ разговорѣ съ трифономъ-іудеемъ замѣчаетъ объ іудеяхъ, что «они думаютъ, что Богъ ради ихъ монотеизма не вмѣнитъ имъ грѣховъ ихъ». Впрочемъ, для насъ не особенно важно то, откуда явилось такое ложное представленіе о вѣрѣ, а важно то, что оно существовало и имѣло весьма пагубное вліяніе на правственность іудеевъ-христіанъ, какъ видно изъ самаго посланія. И дѣйствительно, изъ такого понятія о вѣрѣ, какое имѣли іудеи, не могла произойти добрая правственность. Вслѣдствіе этого Ап. Іаковъ, вооружаясь противъ пороковъ, господствовавшихъ среди іудеевъ, преимущественно старается искоренить, какъ источникъ зла, ихъ ложный взглядъ на вѣру и въ противоположность ему выставляетъ на первый планъ добрую хри-

христіанскую жизнь, добрыя дѣла и стремится этимъ путемъ незамѣтно научить ихъ самой вѣрѣ истинной и живой.

Такимъ образомъ, какъ собственный характеръ Ап. Іакова, такъ равно и характеръ среды, въ которой онъ вращался и къ которой было адресовано посланіе его, уровень нравственнаго развитія послѣдней и господствующія заблужденія не позволяли ему стать въ вопросѣ о вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ на точку зрѣнія, напр. Ап. Павла, какъ апостола языковъ, а невольно вынуждали его дать видимое предпочтеніе дѣламъ, указывая на нихъ, какъ на главное средство къ спасенію, иначе—вынуждали его обращать вниманіе больше на объективную сторону христіанства, на его плоды, чѣмъ на субъективную. Очевидно, здѣсь дѣло касается не столько внутренней стороны ученія, сколько внѣшней, формы, въ которую оно облечено. Но это, понятно, никому не даетъ права заключать, что на самомъ дѣлѣ Ап. Іаковъ отрицаетъ важность вѣры, что легко можетъ показаться на первый взглядъ. Напротивъ, собственная жизнь Ап. и нѣкоторые мѣста посланія показываютъ, что онъ не иначе представлялъ вѣру какъ въ соединеніи съ дѣлами. *«Видиши-ли, яко вѣра поспѣшествовавши дѣломъ его (Авраама) и отъ дѣлъ совершиися вѣра»*, замѣчаетъ Ап., указывая на подвигъ Авраама; и въ другомъ мѣстѣ: *вѣра бо чиста и не скверна предъ Богомъ и Отцемъ сія есть: еже поспѣшати сирыхъ и вдовицъ въ скорбѣхъ ихъ, и не скверна себѣ блости отъ міра»*. Чего еще яснѣе этого искать, какихъ доказательствъ въ пользу того мнѣнія, что Ап. Іаковъ не отдѣлялъ вѣры отъ дѣлъ? Здѣсь онъ ясно выражаетъ сущность вѣры и отношеніе между вѣрою и добрыми дѣлами. Говоря: «вѣра безъ дѣлъ мертва», онъ, очевидно, подъ вѣрою разумѣлъ не вѣру въ собственномъ смыслѣ, а то мертвое знаніе христіанской религіи, которыми думали удовольствоваться въ дѣлѣ спасенія іудеи-христіане, потому что вѣра въ собственномъ смыслѣ, именно какъ живое внутреннее чувство, не мыслима

безъ дѣлъ; иначе она будетъ противорѣчіемъ самой себѣ, какъ справедливо замѣчаетъ Вильгельмъ Августъ. Изъясняя 18 ст. 2 главы посланія Ап. Іакова, онъ между прочимъ говоритъ, что въ этомъ стихѣ видно намѣреніе Ап. показать, какъ нелѣпо отдѣлять вѣру отъ дѣлъ. Человѣкъ, если не живетъ свято, никакъ не можетъ утверждать, что онъ имѣетъ истинную вѣру, потому что онъ не можетъ представить никакого доказательства своей вѣры, кромѣ дѣлъ; слѣдовательно, вѣра, не сопровождаемая дѣлами, находится въ противорѣчій сама съ собою¹⁾. Словомъ, Ап. Іаковъ представляетъ вѣру, какъ источникъ, основаніе добрыхъ дѣлъ, которыя въ свою очередь служатъ ей подтвержденіемъ и очевиднымъ доказательствомъ, какъ предъ людьми, такъ и предъ Богомъ.

Точно такой же взглядъ на вѣру и добрыя дѣла приводитъ въ своихъ посланіяхъ и Ап. Павелъ. Онъ ясно даетъ понять, что вѣра въ пріемлющихъ слово благовѣствованія не ограничивается познаніемъ возвѣщаемой истины, но имѣетъ существенною принадлежностію попеченіе о достойномъ прохожденіи званія, въ какое мы призваны; иначе, что вѣра слагается и изъ образа мыслей и вмѣстѣ образа дѣйствій. Самое званіе христіанина Ап. Павелъ полагаетъ именно въ томъ, чтобы творить добрыя дѣла (Тит. 2, 11—14; Еф. 2, 10 и др.), а въ это званіе человѣкъ поставляется, въ немъ утверждается и пребываетъ не иначе, какъ вѣрою. *Слѣдовательно, вѣровавъ, увѣровавши обратитесь ко Господу, послушатъ вѣры* (Дѣян 6, 7) не значитъ только познать возвѣщаемую истину, но и дѣятельно обратиться къ Богу, служить Ему въ обновленіи духа, блюсти все, что І. Христосъ заповѣдалъ. *«Бывайте же творцы слова, а не тою слышатели, прельщающыи себя самихъ. Приникій же въ законъ совершенъ свободы и пребывъ, сей не слышатель заботливъ бывъ, но творецъ дѣла; сей блаженъ въ дѣланіи своемъ будетъ»*, говоритъ Ап. Іаковъ (Іак. 1, 22. 25).

¹⁾ Соборныя посланія, т. 1 стр. 112.

Какъ видимъ, тотъ и другой апостолъ въ ученіи о вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ и ихъ взаимномъ отношеніи какъ нельзя болѣе согласны между собою. Они утверждаютъ, что добрыя дѣла служатъ признакомъ нашего оправданія и нашей вѣры и на послѣднемъ судѣ послужатъ или къ нашему спасенію или осужденію (МѠ. 7, 21).

Теперь спрашивается, какъ же согласить съ вышесказаннымъ тѣ классическія мѣста посланій Ап. Павла, гдѣ ясно говорится объ оправданіи одною вѣрою и на которыхъ протестанты обосновываютъ свое ученіе о вѣрѣ оправдывающей, именно: «мыслимъ вѣрою оправдаться человеку безъ дѣлъ закона (Римл. 3, 28; Гал. 2, 16); благодатию есте спасени, чрезъ вѣру,—не отъ дѣлъ, да никто же похвалится (Еф. 2, 8. 9)?

Чтобы устранить это недоумѣніе, нужно предварительно рѣшить вопросы: чтò здѣсь Ап. Павелъ разумѣетъ подъ дѣлами, то ли же, чтò разумѣетъ Ап. Іаковъ, или какія другія дѣла? и о какомъ онъ говоритъ здѣсь оправданіи?

Протестанты допускаютъ здѣсь большую ошибку уже въ самомъ сопоставленіи такихъ мѣстъ, которыя въ сущности не имѣютъ ничего общаго между собою. Ап. Павелъ вооружается здѣсь собственно противъ іудеевъ, признававшихъ исполненіе Моисеева закона необходимымъ въ дѣлѣ оправданія. Слѣдовательно, здѣсь подъ дѣлами онъ разумѣетъ не добрыя дѣла въ христіанскомъ смыслѣ, какъ Ап. Іаковъ, а дѣла обрядоваго закона и говоритъ о первомъ нашемъ оправданіи, оправданіи въ крещеніи; между тѣмъ какъ послѣдній имѣетъ въ виду объявленіе на судѣ Божиѣмъ, гдѣ мы, оправданные въ свое время чрезъ вѣру во Христа, въ оправданіе свое не можемъ ничего представить, кромѣ дѣлъ, какъ очевиднаго доказательства того, что благодать Божія была *не тща* въ насъ. Такъ точно понимаетъ миссіи того и другаго Ап., а равно и дѣла, о которыхъ они говорятъ, Г. Розенмюллеръ¹⁾.

¹⁾ См. его толкованіе на соборныя посланія.

Такимъ образомъ, мы пришли къ тому общему выводу, что ученіе св. Ап. Іакова о вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ и о взаимномъ ихъ отношеніи нисколько въ сущности не расходится съ ученіемъ о томъ же предметѣ какъ св. Ап. Павла, такъ равно и другихъ, и если замѣчается между ними нѣкоторое различіе, то оно ограничивается одною лишь формою, однимъ изложеніемъ,—что въ свою очередь объясняется, какъ мы видѣли, разностию положенія и характеровъ священныхъ писателей, а также разностию ихъ миссій. Что же касается отзыва Лютера относительно посланія св. Іакова, что будто оно неподлинное, «соломенное» посланіе, какъ онъ выражается,—то это объясняется просто увлеченіемъ реформатора на первыхъ порахъ основной идеей лютеранства о вѣрѣ оправдывающей, увлеченіемъ, вслѣдствіе котораго все, хотя и повидимому только, не согласное съ ней, онъ отвергалъ и признавалъ неистиннымъ въ Писаніи. Это призналъ впоследствии и самъ Лютеръ и еще болѣе его послѣдователи. Во всемъ этомъ, впрочемъ, нѣтъ ничего удивительнаго, такъ какъ въ данномъ, напр., случаѣ нѣтъ и не могло быть противорѣчія между апостолами по той простой причинѣ, что они говорятъ о предметахъ, совершенно различныхъ: одинъ—о дѣлахъ добрыхъ, а другой—о дѣлахъ закона Моисеева.

№ 11-й вышелъ изъ печати 5 Іюня.

— данъ на почту 7 —

СОДЕРЖАНІЕ:

Ученіе св. Ап. Іакова объ отношеніи между вѣрою и добрыми дѣлами.

Редакторъ, ключарь, протоіерей Евстафій Пастернацкій.

Дозволено цензурою. Минскъ, 4 Іюня 1880 г., Цензоръ Протоіерей Георгій Тарнапольскій.

Минскъ.—Типо-Литографія Б. И. Соломонова.