



ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 50

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

№ 50

Именной Высочайшій указъ

Правительствующему Сенату.

Самовольное, по взаимному соглашенію, прекращеніе работъ и занятій въ предпріятіяхъ, имѣющихъ общественное или государственное значеніе, а равно въ учрежденіяхъ Правительственныхъ, представляетъ существенную опасность для спокойствія и порядка.

Возникающія такимъ образомъ забастовки наносятъ ущербъ самымъ жизненнымъ интересамъ страны и угрожаютъ гибельными послѣдствіями ея населенію. Посему признали Мы необходимымъ установить правила о наказуемости наиболее опасныхъ проявленій участія въ забастовкахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Мы сочли справедливымъ озаботиться обезпеченіемъ судьбы тѣхъ служащихъ и ихъ семей, кои, не принимая участія въ забастовкахъ, пострадали, при исполненіи долга, отъ учиненнаго надъ ними насилія.

Выработанныя по указаннымъ предметамъ Совѣтомъ Министровъ правила, по разсмотрѣніи ихъ въ Государственномъ Совѣтѣ, признали Мы за благо ввести въ дѣйствіе впредь до изданія общаго о стачкахъ закона.

Вслѣдствіе сего, повелеваемъ:

1. Въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

1) Виновный въ возбужденіи служащихъ или рабочихъ на желѣзной дорогѣ, казенной или частной, или на телефонѣ общаго пользованія, кромѣ Правительственнаго, или вообще въ такомъ предпріятіи, прекращеніе или приостановленіе дѣятельности коего угрожаетъ безопасности государства или создаетъ возможность общественнаго бѣдствія, — къ самовольному, по соглашенію между собою, прекращенію, приостановленію или невозобновленію работъ, если такое прекращеніе, приостановленіе или невозобновленіе послѣдовало, наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Если же такое возбужденіе учинено лицомъ не служащимъ или не работающимъ въ предпріятіи, и прекращеніе, приостановленіе или невозобновленіе работъ не послѣдовало, то виновный наказывается:

заклученіемъ въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ.

2) Служащіе или работающіе въ предпріятіяхъ, указанныхъ въ предшедней (1) статьѣ, самовольно, по соглашенію между собою, прекратив-

шіе, приостановившіе или невозобновившіе работы, виновные въ умышленномъ поврежденіи имущества, принадлежащаго такимъ предпріятіямъ или служащимъ въ нихъ лицамъ, если содѣянное ими не составляетъ болѣе тяжкаго преступленія, наказываются:

заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

3) Тѣ изъ служащихъ въ предпріятіяхъ, указанныхъ въ статьѣ 1, кои пользуются правами государственной службы, а также служащіе, хотя бы и по вольному найму, въ Правительственныхъ установленіяхъ, виновные въ самовольномъ, по соглашенію между собою, прекращеніи, приостановленіи или невозобновленіи отправленія ими служебныхъ своихъ обязанностей, наказываются:

арестомъ на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ или заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Сверхъ того, если виновный принадлежитъ къ числу лицъ, пользующихся правами государственной службы, суду предоставляется присоединить къ аресту или тюремному заключенію удаленіе отъ должности.

4) Виновный въ возбужденіи лицъ, перечисленныхъ въ статьѣ 3, къ самовольному, по соглашенію между собою, прекращенію, приостановленію или невозобновленію отправленія ими служебныхъ своихъ обязанностей, если такое прекращеніе, приостановленіе или невозобновленіе послѣдовало, наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Если же такое возбужденіе учинено лицомъ, не служащимъ въ предпріятіи или установленіи (ст. 3), и прекраще-

ніе, приостановленіе или невозобновленіе отправленія служебныхъ обязанностей не послѣдовало, то виновный наказывается;

заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ.

Сверхъ того, если виновный принадлежитъ къ числу лицъ, пользующихся правами государственной службы, суду предоставляется присоединить къ тюремному заключенію удаленіе отъ должности.

5) Служащіе или работающіе въ предпріятіяхъ, упомянутыхъ въ статьѣ 1, самовольно, по соглашенію между собою, прекратившіе работы, виновные въ принужденіи другихъ служащихъ или работающихъ въ этихъ предпріятіяхъ—посредствомъ угрозъ, насилія или отлученія отъ общенія—къ прекращенію, приостановленію или невозобновленію работъ, если содѣянное ими не составляетъ болѣе тяжкаго преступленія, наказываются:

заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Тому же наказанію подвергаются самовольно прекратившіе отправленіе своихъ служебныхъ обязанностей служащіе, указанные въ статьѣ 3, виновные въ принужденіи другихъ служащихъ,—посредствомъ угрозъ, насилія или отлученія отъ общенія—къ прекращенію, приостановленію или невозобновленію отправленія ими служебныхъ своихъ обязанностей, если содѣянное ими не составляетъ болѣе тяжкаго преступленія.

Сверхъ того, если виновный принадлежитъ къ числу лицъ, пользующихся правами государственной службы, суду предоставляется присоединить къ тюремному заключенію удаленіе отъ должности.

6) Виновный въ участіи въ сообществѣ, направившемъ свою дѣятельность

къ возбужденію служащихъ и рабочихъ въ предпріятіяхъ, указанныхъ въ статьѣ 1, къ самовольному, по соглашенію между собою, прекращенію, приостановленію или невозобновленію работъ, наказывается:

заключеніемъ въ крѣпости на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ, съ лишеніемъ, по статьѣ 50 уложенія о наказаніяхъ, нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ.

Тому же наказанію подвергаются виновные въ участіи въ сообществѣ, направившемъ свою дѣятельность къ возбужденію служащихъ, указанныхъ въ статьѣ 3, къ самовольному прекращенію, приостановленію или невозобновленію отправленія ими служебныхъ своихъ обязанностей.

7) Дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями 3, 4 и 5 (ч. 2), возбуждаются по сообщеніямъ начальства обвиняемыхъ и производятся въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства. Начальству обвиняемыхъ предоставляется, въ случаѣ возбужденія судебного противъ нихъ преслѣдованія, примѣнять статью 1100 устава уголовного судопроизводства (Свод. зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.). Отъ начальства зависитъ, не возбуждая судебного преслѣдованія, ограничиться наложеніемъ на виновныхъ взысканія въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ (Свод. зак., т. XV, изд. 1885 г., улож. о наказ., ст. 69, прим.).

8) Дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ въ семъ (I) отдѣлѣ, относятся къ вѣдомству окружныхъ судовъ.

9) Лицамъ, самовольно прекратившимъ работы или отправленіе служебныхъ своихъ обязанностей въ указанныхъ въ статьяхъ 1 и 3 предпріятіяхъ и установленіяхъ, присвоеннаго имъ

содержанія или заработной платы за все время прекращенія ими работъ или отправленія служебныхъ обязанностей не производится.

II. Статьи 1358 и 1358¹ (по прод. 1902 г.) уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (Свод. зак., т. XV, изд. 1885 г.)—отмѣнить, сохранивъ въ силѣ прочія о стачкахъ постановленія сего уложенія.

III. Въ отношеніи вознагражденія тѣхъ служащихъ и работающихъ въ Правительственныхъ установленіяхъ или на желѣзныхъ дорогахъ, казенныхъ или частныхъ, кои пострадали отъ насилій, произведенныхъ надъ ними за противо-дѣйствіе забастовкѣ или за отказъ отъ участія въ ней, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ, постановить слѣдующія правила:

1) Утратившимъ трудоспособность вслѣдствіе тѣлеснаго поврежденія назначаются, со дня причиненія имъ этого поврежденія по день возстановленія трудоспособности или признанія утраты ея постоянною, пособія въ размѣрѣ годового оклада содержанія или дѣйствительнаго заработка. Независимо отъ этого вознагражденія, потерпѣвшимъ, если они не пользовались бесплатною врачебною помощію, производится пособіе на леченіе въ размѣрѣ, отвѣчающемъ роду и степени полученнаго тѣлеснаго поврежденія.

2) Въ случаѣ постоянной утраты трудоспособности потерпѣвшимъ назначаются пенсіи. При полной утратѣ трудоспособности пенсіи назначаются въ размѣрѣ годового оклада содержанія или дѣйствительнаго заработка потерпѣвшаго, если не превышаютъ девятисотъ рублей; если же превышаютъ эту сумму, то размѣръ пенсіи опредѣляется въ зависимости отъ семейнаго положенія потерпѣвшаго, причѣмъ въ особливо уважительныхъ случаяхъ допускается назначеніе пенсіи даже въ размѣрѣ

годового оклада содержанія или дѣйствительнаго заработка потерпѣвшаго. При неполной утратѣ трудоспособности пенсіи назначаются въ уменьшенномъ размѣрѣ, опредѣляемомъ въ зависимости отъ семейнаго положенія потерпѣвшаго и соотвѣтственно степени ослабленія его трудоспособности.

3) Въ случаѣ смерти потерпѣвшаго, послѣдовавшей послѣ назначенія ему пенсіи (ст. 2), членамъ семейства его назначаются пенсіи на основаніяхъ, указанныхъ въ статьѣ 657 законовъ гражданскихъ (Свод. зак., т. X ч. I, изд. 1900 г.), соотвѣтственно пенсіонному окладу умершаго.

4) Въ случаѣ смерти потерпѣвшаго, послѣдовавшей до назначенія ему пенсіи, членамъ семейства его назначаются пенсіи на основаніяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 2 и 3. Сверхъ сего, членамъ семейства могутъ быть выдаваемы пособія въ размѣрѣ не выше половины годового оклада содержанія или дѣйствительнаго заработка потерпѣвшаго, въ зависимости отъ семейнаго и имущественнаго ихъ положенія.

5) Для предъявленія ходатайствъ о назначеніи вознагражденія полагается двухлѣтній срокъ, исчисляемый: для потерпѣвшаго—со дня причиненія ему тѣлеснаго поврежденія, а для членовъ семейства умершаго—со дня его смерти.

6) Вознагражденіе производится изъ средствъ Государственнаго Казначейства или за счетъ подлежащей частной желѣзной дороги.

7) Вознагражденіе назначается, по сношеніи въ подлежащихъ случаяхъ съ Министромъ Финансовъ: а) служащимъ или работающимъ въ правительственныхъ установленіяхъ—Министромъ или Главноуправляющимъ отдѣльною частью, по принадлежности, и б) служащимъ на желѣзныхъ дорогахъ—управленіемъ желѣзныхъ дорогъ или прав-

леніемъ частной желѣзной дороги, по принадлежности.

8) Правила, изложенныя въ статьяхъ 1—7, ни въ чемъ не измѣняютъ дѣйствующихъ постановленій, по силѣ коихъ виновный въ учиненіи преступленія или проступка обязанъ вознаграждать за всѣ причиненные его дѣяніемъ вредъ или убытки (Свод. зак., т. X, ч. 1, изд. 1900 г., зак. гражд., ст. 644 и слѣд.).

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

Царское Село.
2 декабря 1905 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 7—17 сентября сего года, въ 7-й день минувшаго ноября Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе псаломщику Дывинской Пятницкой церкви, Кобринскаго уѣзда, Гродненской епархіи, Николаю Имшеннику, съ сыновьями, именоваться впредь по фамиліи «Семеновъ».

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 7—17 сентября сего года, въ 7-й день минувшаго ноября Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе псаломщику церкви села Путинешть, Сорокского уѣзда, Іакову Япа-скуртъ, съ сыновьями, именоваться впредь по фамиліи «Свѣтловы».

Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 11-го сего ноября за № 84, преподаватель Казанской духовной семинаріи надворный совѣтникъ Сперанскій назначенъ инспекторомъ классовъ Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, съ 7-го октября сего года.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 18 ноября 1905 года за № 87, по вѣдомству Православнаго исповѣданія назначаются: вице-директоръ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Праведниковъ — директоромъ того же управленія; экстраординарный профессоръ Московской духовной академіи, докторъ богословія, статскій совѣтникъ Тарѣевъ — ординарнымъ профессоромъ той же академіи, по кафедрѣ нравственнаго богословія, съ 13 августа; доцентъ С.-Петербургской духовной академіи, магистръ богословія, надворный совѣтникъ Абрамовичъ — экстраординарнымъ профессоромъ той же академіи, по кафедрѣ русскаго и церковно-славянскаго языковъ и исторіи русскаго литературѣ, съ 5 сентября; преподаватель Тверской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Оаворскій — инспекторомъ той же семинаріи, съ 28 сентября; исключается изъ списковъ умершій членъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, посылаемый на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній, дѣйствительный статскій совѣтникъ Нечаевъ, съ 30-го октября.

* *

Протопресвитеръ военнаго и морскаго духовенства сообщилъ о слѣдующемъ подвигѣ священниковъ Крон-

штадтской Морской Божоявленской церкви Василия Погодина, Сергія Путилина и Константина Красовскаго, совершенномъ ими въ день безпорядковъ, бывшихъ въ Кронштадтѣ 27-го октября 1905 года. Въ самый разгаръ возмущенія, когда многочисленная толпа бунтовщиковъ, среди пылающихъ зданій, съ криками, сопровождавшимися выстрѣлами, проходила мимо церковнаго дома, въ которомъ помѣщаются члены причта Морской Божоявленской церкви, три указанныхъ священника этой церкви, благословивъ плачущихъ колѣнопреклоненныхъ своихъ дѣтей съ ихъ рыдающими матерями, сами, обливаясь слезами, быстро направились въ церковь, облачились въ ризы и съ хоругвями и святыми иконами, при пѣніи молитвеннаго стиха «Спаси, Господи, люди Твоя», пошли въ шумную бушующую толпу. Неожиданное появленіе священниковъ въ ризахъ, видъ хоругвей и иконъ, громкое пѣніе молитвы настолько озадачило бунтарей, что многіе изъ нихъ снимали шапки, начали креститься и прекратили буйство. Ни одному священнику, ни одному священному предмету не сдѣлано было ни малѣйшаго оскорбленія. Благодаря сему самоотверженному поступку священнослужителей, по засвидѣтельствованію Кронштадтскаго городского головы, спасено было много человѣческихъ жизней, и сохранено отъ истребленія значительное количество имущества городскихъ обывателей.

По всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, шталмейстера князя А. Д. Оболенскаго, Его Императорское Величество, въ 18-й день ноября 1905 года, изволилъ выразить Свое сердечное благоволеніе названнымъ священникамъ за самоотверженный ихъ поступокъ.

* *

Поздравленіе съ днемъ тезоименитства Святѣйшимъ Синодомъ было принесено въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Въ день тезоименитства Вашего Императорскаго Величества Святѣйшій Синодъ, совершивъ въ Исаакиевскомъ соборѣ при множествѣ народа усердное моленіе о Вашемъ здравіи и долголѣтствіи, приносить Вамъ всеподданнѣйшее свое привѣтствіе со днемъ Вашего Ангела, молитвенно желая, да умирить Господь—смутую потрясенное Отечество наше, и Вашему Величеству да даруетъ утѣшеніе въ ближайшее время видѣть утвержденными въ землѣ нашей миръ и благоустройство. Вашего Императорскаго Величества всепреданнѣйшіе слуги и богомольцы:

Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій; *Владиміръ*, митрополитъ Московскій и Коломенскій; *Флавіанъ*, митрополитъ Кіевскій и Галицкій; *Гурій*, архіепископъ Новгородскій и Старорусскій; *Арсеній*, архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій; *Анастасій*, архіепископъ Воронежскій и Задонскій; протопрѣсвитеръ Іоаннъ *Янышевъ*; протопрѣсвитеръ Александръ *Желобовскій*.

На принесенное Святѣйшимъ Синодомъ Его Императорскому Величеству 6-го декабря поздравленіе Государю Императору благоугодно было отвѣтить слѣдующею телеграммою на имя высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго:

«Сердечно благодарю Васъ, Владыко, и Членовъ Святѣйшаго Синода и за привѣтствіе и пожеланія. Да услышитъ Господь Ваши молитвы.

НИКОЛАЙ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 3-го сего декабря за № 6231,

преосвященный Гродненскій Никаноръ, удостоенный совѣтомъ Казанской духовной академіи степени доктора богословія за сочиненіе подъ заглавіемъ: «Экзегетико-критическое изслѣдованіе посланія святаго апостола Павла къ Евреямъ», утвержденъ въ названной богословской степени.

Преміи имени преосвященнаго Агаѳодора, епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, чужезденныя при С.-Петербургской духовной академіи.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, послѣдовавшаго въ опредѣленіи отъ 26 октября—9 ноября 1905 года за № 5480, учреждены при С.-Петербургской духовной академіи три преміи имени преосвященнаго Агаѳодора, епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, изъ нихъ двѣ—за лучшія научныя сочиненія по богословію, философіи, психологіи и исторіи Церкви—и одна—за лучшія кандидатскія сочиненія студентовъ академіи, на пожертвованный для сего преосвященнымъ Агаѳодоромъ капиталъ въ 25.000 рублей,—на основаніяхъ, изложенныхъ въ положеніяхъ о названныхъ стипендіяхъ.

I. Положеніе о преміяхъ имени преосвященнаго Агаѳодора при С.-Петербургской духовной академіи, за лучшія научныя сочиненія по богословію, философіи, психологіи и исторіи Церкви.

§ 1. На преміи имени преосвященнаго Агаѳодора, епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, за лучшія сочиненія по богословію, философіи, психологіи и исторіи Церкви жертвуется капиталъ въ двадцать тысячъ рублей (20.000 руб.); самыя же преміи назначаются разъ въ три года послѣ смерти преосвященнаго Агаѳодора, а если таковая послѣдуетъ ранѣе семи лѣтъ, то не прежде, чѣмъ жертвуемый капи-

тазь возрастетъ до суммы, ежегодные проценты съ которой были бы не меньше тысячи рублей.

§ 2. Проценты за три года съ преміальнаго капитала, за вычетомъ, по усмотрѣнію совѣта, части на вознагражденіе рецензентовъ представленныхъ на соисканіе премій сочиненій, выдаются авторамъ премируемыхъ сочиненій — за сочиненіе, удостоенное большой преміи, въ размѣрѣ двухъ третей, а за сочиненіе, удостоенное малой преміи, въ размѣрѣ одной трети подлежащей къ выдачѣ въ премію суммы.

§ 3. Въ случаѣ остатка денегъ по той или другой преміи въ конкурсный годъ или невыдачи ея за непредставленіемъ сочиненій, достойныхъ вознагражденія, вся остаточная сумма причисляется къ общему преміальному капиталу.

§ 4. Къ соисканію премій допускаются всѣ, удовлетворяющія ихъ условіямъ сочиненія какъ наставниковъ академіи, такъ и другихъ лицъ, къ академіи не принадлежащихъ.

§ 5. Представленные на соисканіе премій сочиненія должны быть совершенно самостоятельными, строго научными, изложены по возможности общедоступно и по содержанію своему относиться къ области исторіи Церкви, философіи съ христіанской точки зрѣнія, психологіи или одной изъ богословскихъ наукъ.

Примѣчаніе. Сочиненія, удостоенныя уже какой-либо преміи, кромѣ денежныхъ наградъ, присуждаемыхъ совѣтомъ академіи за кандидатскія сочиненія, къ конкурсу не допускаются.

§ 6. На соисканіе премій сочиненія представляются самими ихъ авторами не позже 15 октября конкурснаго года. О времени и условіяхъ конкурса на соисканіе премій совѣтъ академіи ежегодно печатаетъ во всеобщее свѣдѣніе

въ распространенныхъ повременныхъ изданіяхъ.

§ 7. Сочиненія на конкурс представляются печатныя, вышедшія въ свѣтъ за послѣднія пять лѣтъ до октября конкурснаго года. Эти сочиненія должны быть представлены въ совѣтъ академіи въ количествѣ 30 экземпляровъ каждое.

§ 8. Для разсмотрѣнія сочиненій совѣтъ академіи назначаетъ для каждаго по два рецензента, изъ коихъ каждый къ 15 декабря долженъ представить совѣту отзывъ о трудѣ съ яснымъ заключеніемъ, достоинъ ли онъ преміи, или нѣтъ.

§ 9. Совѣтъ академіи въ своемъ собраніи, составленномъ примѣнительно къ примѣчанію къ § 79 устава духовныхъ академій, выслушавъ отзывы о поданныхъ на соисканіе премій сочиненіяхъ, для окончательнаго рѣшенія дѣла назначаетъ новое собраніе не позже конца января, чтобы свѣдѣнія о присужденіи премій могли быть занесены въ актовъ академическій отчетъ 17 февраля; и

§ 10. Въ случаѣ закрытія С.-Петербургской духовной академіи, преміальный капиталъ передается въ центральное управленіе Православнаго Вѣдомства, для употребленія по усмотрѣнію, безъ измѣненія, однако, назначенія капитала.

II. Положеніе о преміи имени преосвященнаго Агаѳодора за лучшія кандидатскія сочиненія студентовъ С.-Петербургской духовной академіи.

§ 1. Премія имени преосвященнаго Агаѳодора, епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, для студентовъ С.-Петербургской духовной академіи назначается ежегодно изъ процентовъ жертвуемаго на сей предметъ капитала въ пять тысячъ рублей (5.000 руб.) за лучшее кандидатское сочиненіе по предмету одной изъ наукъ академическаго курса, по удостоенію совѣта

академіи, при чемъ послѣднему предоставляется право раздѣлять премію, по усмотрѣнію нужды, между авторами двухъ лучшихъ сочиненій.

§ 2. Въ случаѣ неприсужденія преміи въ какомъ-либо году или остатка денегъ по ней, вся остаточная сумма присоединяется къ общему преміальному капиталу.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 30 ноября 1905 года за № 45, назначаются: столоначальникъ Финляндской духовной консисторіи, коллежскій ассесоръ Квѣситъ исправляющимъ должность секретаря Туркестанской духовной консисторіи (по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 9 ноября 1905 года), и причисленный къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, губернский секретарь Шенецъ помощникомъ столоначальника Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ (съ 4 ноября 1905 года).

Перемѣщаются: экзекуторъ Святѣйшаго Синода, надворный совѣтникъ Лукьяновъ и секретарь Рязанской духовной консисторіи, надворный совѣтникъ Поповъ—первый на должность старшаго секретаря Святѣйшаго Синода, а второй на должность экзекутора Святѣйшаго Синода (оба по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 2 ноября 1905 года).

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ СООБЩЕНІЕ.

Среди возникшихъ въ послѣднее время различныхъ политическихъ партій и общественныхъ организацій стали

рѣзко выдѣляться группы лицъ, поставившія себя цѣлью противодѣйствіе началамъ политическаго строя, возвышеннымъ Высочайшимъ Манифестомъ 17-го октября сего года, и полное разрушеніе экономическаго, общественнаго и политическаго уклада страны. Лица эти принимаютъ руководящее участіе въ революціонномъ движеніи и ведутъ широкую пропаганду разрушительныхъ идей, пользуясь какъ органами повременной печати, такъ и распространеніемъ среди населенія воззваній и брошюръ возмутительнаго содержанія.

Въ своихъ мятежныхъ дѣйствіяхъ революціонеры вызываютъ выступаніе какъ противъ Правительства и установленныхъ властей, такъ и противъ той громаднѣйшей части общества и населенія страны, которая не раздѣляетъ ихъ воззрѣній.

Требуя отмены смертной казни, революціонеры открыто одобряютъ и поощряютъ политическія убійства и грабежи, непрестанно призывая къ насильственнымъ дѣйствіямъ. Не ограничиваясь пропагандою своихъ идей среди различныхъ слоевъ народныхъ массъ, революціонеры пытаются вносить смуту въ войска, дерзко призывая ихъ къ измѣнѣ и возстанію.

Всякое дѣйствіе Правительства, направленное противъ преступныхъ актовъ революціонеровъ, истолковывается ими какъ нарушеніе дарованныхъ населенію страны свободъ, которыми они желали бы пользоваться, не неся никакой отвѣтственности за свои преступныя дѣйствія. Примыкая въ своихъ программахъ къ партіямъ социаль-революціонеровъ и социаль-демократовъ, многіа изъ этихъ лицъ, по ихъ тактикѣ, близко подходятъ къ анархистамъ.

Столь же преступными являются ихъ дѣйствія въ отношеніи общества. Ослѣпленные отвлеченною доктриной и самомнѣніемъ они дерзко присвоиваютъ отъ имени населенія страны, проявляя крайнюю нетерпимость и яростную

злобу къ своимъ противникамъ по отношению къ которымъ они оправдываютъ всякія насилія, вплоть до кровавой расправы. Попирая справедливость, они усиленно преслѣдуютъ выступающихъ противъ нихъ лицъ, порочатъ доброе ихъ имя, составляютъ проскрипціонные списки, присваиваютъ несочувствующимъ имъ партіямъ и общественнымъ группамъ оскорбительныя наименованія и проч. Такая дѣятельность крайнихъ партій, терроризуя общество, въ значительной степени ограничиваетъ дѣйствительное пользование населеніемъ свободою слова, печати и собраний, т. е. тѣми именно благами, защитниками которыхъ они яко бы выступаютъ.

Пропагандируя кровавую расправу, революціонеры открыто призываютъ къ вооруженному возстанію, ставя тѣмъ Правительство въ необходимость самымъ рѣшительнымъ образомъ противодействовать подобнымъ преступнымъ покушеніямъ. Увѣряя населеніе страны въ ихъ желаніи предоставить власть народу, революціонеры стремятся къ насильственному захвату власти надъ народомъ, въ полномъ пренебреженіи интересовъ его. Они не останавливаются предъ совершеніемъ дѣяній, наносящихъ странѣ огромный ущербъ. Было достигнуто приостановленіе дѣйствія почты, телеграфа и желѣзныхъ дорогъ, послѣдствія чего ложатся самымъ губительнымъ образомъ на все населеніе страны. Всѣ эти явленія вызваны и достигнуты усиліями крайнихъ партій, благодаря взволнованному состоянію умовъ, которое онѣ поддерживаютъ въ населеніи, и цѣлому ряду насильственныхъ актовъ, совершаемыхъ по отношению отдѣльныхъ лицъ, для принужденія ихъ окончательно примкнуть къ стачкѣ. Въ настоящее время возбужденнымъ состояніемъ страны онѣ пользуются въ цѣляхъ вызвать недоувѣріе къ платежнымъ средствамъ казны и тѣмъ создать серьезное финансовое затрудненіе въ государствѣ, прибѣгнувъ для этой цѣли къ нѣкоторымъ орга-

намъ періодической печати, согласившимся принять на себя распространеніе воззваній революціонныхъ партій.

Сосредоточивая свое особенное вниманіе на рабочемъ классѣ, представители крайнихъ партій ведутъ промышленность къ закрытію фабрикъ и заводовъ и къ лишенію рабочихъ средствъ существованія. Выброшенные на улицу рабочіе являются наиболѣе подходящимъ для цѣлей революціи, по мнѣнію революціонеровъ, матеріаломъ; пролитіе же крови рабочихъ, безъ которой немислима, по ихъ утверженію, никакая свобода, не способно вызывать у нихъ угрызений совѣсти.

Весьма естественно, что тактика крайнихъ разрушительныхъ партій вызываетъ въ обществѣ и народѣ сильное раздраженіе и даже озлобленіе, уже обнаружившее въ послѣднее время тревожные признаки въ видѣ цѣлаго ряда случаевъ кровавой расправы населенія съ нѣкоторыми изъ представителей революціонныхъ партій. На Правительствѣ лежитъ обязанность принять мѣры къ предотвращенію столь прискорбныхъ явленій народнаго самосуда; но оно обязано, въ сознаніи великой отвѣтственности передъ страной по водворенію въ ней порядка и спокойствія, рѣшительно воздѣйствовать противъ лицъ, дерзко попирающихъ интересы страны и поддерживающихъ въ ней смуту, волненія и безпорядки.

Правительство признаетъ задачею своею выполненіе Высочайшей воли объ утвержденіи въ государственной жизни началъ Манифеста 17-го октября и полагаетъ поэтому вѣрнѣйшимъ способомъ борьбы съ преступными проявленіями революціонной пропаганды средства, представляемыя для сего закономъ. Этой цѣли могутъ служить изданныя временныя правила о печати, на ряду съ постановленіями о свободѣ, дающія и способы борьбы съ злоупотребленіями печатнымъ словомъ; изданіемъ особаго закона имѣетъ быть въ нѣкоторой степени обезпечена странѣ непрерывность дѣйствія путей сообще-

нія и другихъ средствъ сношенія. На ряду съ этимъ признано необходимымъ усилить дѣятельность судебныхъ учреждений, для возможности дѣйствительнаго примѣненія вновь издаваемыхъ правилъ и наложенія на виновныхъ наказаній въ силу судебныхъ приговоровъ.

Если бы, однако, оказалось, что указанныя мѣры не въ состояніи пресѣчь дѣятельность упомянутыхъ лицъ, приносящихъ Отечеству непоправимый вредъ, то несомнѣнно явится необходимость принятія совершенно исключительныхъ мѣръ противъ лицъ, въ переживаемые тяжкіе моменты народной жизни не оставляющихъ своихъ преступныхъ замысловъ.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры въ маѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ 1905 г., съ разрѣшенія Святейшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

Книги славянской печати въ листъ:

Триодъ цвѣтная съ киноварью.

Требникъ съ киноварью.

Въ 4 долю листа.

Чинъ Божественной литургіи святаго Василия Великаго, съ киноварью.

Чинъ Божественной литургіи святаго Григорія Двоеслова, съ киноварью.

Канонъ покаянный къ Господу нашему Иисусу Христу, съ киноварью.

Послѣдованіе молебныхъ пѣній, съ киноварью.

Служба съ акаѣстомъ Успенію Пресвятыя Богородицы, съ киноварью.

Служба съ акаѣстомъ Пресвятой Троицы, съ киноварью.

Служба съ акаѣстомъ святому Николаю Чудотворцу, съ киноварью.

Въ 8 долю.

Житія святыхъ, мѣсяцъ сентябрь.

Богомысленное размысленіе о Пресвятыхъ Страстяхъ Господа нашего Иисуса Христа.

Житіе преподобнаго Симеона, Христа ради юродиваго, и Іоанна, спостника его.

Житіе преподобнаго Ксенофонта и подружія его Маріи.

Житіе святителя Михаила перваго Митрополита Кіевского и всея Россіи.

Въ 16 долю.

Чинъ Божественной литургіи святаго Григорія Двоеслова, съ киноварью.

На славяно-рускомъ языкѣ въ 8 долю:

Толковій апостолъ, епископа Михаила.

Книга I, Дѣянія святыхъ Апостоловъ.

Книга II, Соборныя посланія святыхъ Апостоловъ.

Гражданской печати:

Духовные псалмы, въ 4 долю листа.

Въ 8 долю:

Творенія преподобнаго Петра Дамаскина.

Монашеская жизнь.

Не должно отчаиваться во спасеніи.

Житіе и страданіе преподобномученицы Евдокіи.

Участь самолюбца и страдальца.

Въ 16 долю:

Сокращенный молитвословъ.

Поучительные листы для народа №№ 86—106:

Св. равноапостольные Меѳодій и Кириллъ учители словенскіе.

О забастовкахъ.

Наша вѣра есть истинная вѣра.

Преподобный лѣтописецъ Печерскій.

Св. мученикъ воинъ Зосима.

Апостоловъ Первопрестольницы и вселенныя учители.

Наказаніе Божіе за похищеніе святыни.

Крещеніе Руси.

Какъ опредѣлить: какаѣ Церкви истинныя, и какаѣ церкви отпала отъ истины.

Примѣръ безграничной любви къ родинѣ и вѣрѣ праотцевъ.

Ложныя мѣры для совращенія въ католичество.

Великій Царскій даръ русскому народу.

Конецъ войны.

Новоявленный св. угодникъ Божій Θεодосій Черниговскій.

Св. мученица Софія и три ея дщери: Вѣра, Надежда и Любовь.

Соборъ подвижниковъ православія Ближнихъ пещеръ.

Св. Сладкопѣвецъ православной Церкви.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

къ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 50

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 50

АКАДЕМИЧЕСКАЯ РЕФОРМА.

Въ предшествующемъ №-рѣ «Церковныхъ Вѣдомостей» опубликовано весьма важное опредѣленіе Святѣйшаго Синода, которымъ вводятся нѣкоторыя измѣненія въ существующую организацию нашихъ высшихъ разсадниковъ богословской науки и духовнаго просвѣщенія—духовныхъ академій.

Предварительно выработки предположеній о сихъ измѣненіяхъ Святѣйшимъ Синодомъ заслушаны были голоса профессорскихъ корпорацій въ лицѣ вызванныхъ для совѣщанія уполномоченныхъ отъ академій (по три отъ каждой) и бывшихъ ректоровъ академій — преосвященныхъ Сергія, архіепископа Финляндскаго, и Арсенія, епископа Пековского.

По выслушаніи результатовъ совѣщаній, Святѣйшій Синодъ, признавъ необходимость «согласованія существующаго порядка академическаго управленія съ современными задачами православной Церкви и богословской науки» и пересмотра съ этою цѣлью академическаго устава, установилъ нѣкоторыя главныя основанія, которыя должны быть приняты при этомъ пересмотрѣ къ руководству, и вмѣстѣ съ тѣмъ, поручилъ академическимъ совѣтамъ представить не позднѣе 1-го февраля 1906 г. предположенія объ измѣненіи академическаго устава на указанныхъ Святѣйшимъ Синодомъ началахъ, впредь же до измѣненія сего устава и не дожидаясь назначеннаго срока, Святѣй-

шій Синодъ предположилъ примѣнить означенныя начала къ академической жизни, по испрошеніи на сіе Высочайшаго соизволенія, если правильный порядокъ учебныхъ занятій въ академіяхъ будетъ возстановленъ.

Напомнимъ, что наши академіи, получивъ въ 1808 году видъ специальныхъ высшихъ учено-богословскихъ заведеній, успѣли пережить уже три устава — 1808 — 1814 г.г., 1869 г. и 1884 года. Оглядываясь на пережитыя уже формы внутренняго строя академій, не найдемъ ли мы тамъ какихъ-либо корней для предлагаемыхъ нововведеній?

Первый пунктъ Синодальнаго опредѣленія касается вопроса: какой властью управляются академіи? Общій принципъ: академіи находятся въ подчиненіи высшей церковной власти — Святѣйшему Синоду и состоятъ «подъ попечительнымъ наблюденіемъ мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго». По уставу 1808 г., внутреннее и внѣшнее правленіе академіи дѣйствовали «подъ главнымъ вѣдомствомъ» епархіальнаго архіерея; по дѣламъ особой важности академическое правленіе представляло архіерею записки, на которыхъ онъ отмѣчалъ свое согласіе или несогласіе; въ свою очередь епископъ могъ дѣлать письменныя предложенія правленію. Епископъ наблюдалъ за исполненіемъ устава, ставилъ на видъ, кому слѣдовало, допущенныя неисправности, могъ даже «штрафовать» виновныхъ замѣчаниями и выговоромъ (но не болѣе); онъ же утверждалъ въ должности профессоръ академіи, отъ него шли

представленія въ Комиссію духовныхъ училищъ по всѣмъ дѣламъ, представляемымъ на разрѣшеніе высшей власти и проч. При такихъ широкихъ полномочіяхъ попечителя — епископа сохранялась, однако, самостоятельность дѣйствій академическихъ органовъ управленія. Уставомъ 1808 г. правленію академіи присвоивалась слѣдующая, напримѣръ, прерогатива: если предложеніе правленія по какому-либо вопросу, представленное епархіальному епископу, не будетъ имъ сдано въ правленіе въ теченіе недѣли, съ выраженіемъ согласія или несогласія, то управленіе безъ отлагательства приводить въ исполненіе свое рѣшеніе. Затѣмъ, епархіальному епископу не было присвоено права дѣлать правленію предложенія «къ исполненію» (это введено только дѣйствующимъ нынѣ уставомъ 1884 г.). Напротивъ, всѣ его предложенія правленію обсуждались правленіемъ академіи, и послѣднее могло и не согласиться съ предложеніемъ епископа, и тогда уставъ предоставлялъ переносить дѣло на третейскій судъ въ высшую инстанцію — Комиссію духовныхъ училищъ.

Впослѣдствіи полномочія епископа въ отношеніи къ академіямъ постепенно были расширены, въ особенности уставомъ 1884 года. Составители его на первый планъ поставили «устранить допущенную уставомъ 1869 года нѣкоторую неясность въ опредѣленіи характера власти епархіальнаго преосвященнаго надъ академіею и расширить права его по управленію этимъ высшимъ учебнымъ учрежденіемъ» (Объ-

яснит. зап. къ проекту измѣнен. въ уст. дух. акад., стр. 2).

Изъ сопоставленія означенныхъ Уставовъ становится очевиднымъ, что новое начало, вводимое Святѣйшимъ Синодомъ въ жизнь духовныхъ академій, имѣетъ свой корень въ прошломъ строѣ этихъ учебныхъ заведеній.

Вторымъ пунктомъ Синодальнаго опредѣленія вводится выборное начало въ академіяхъ въ отношеніи ректора и инспектора академіи. Это также не болѣе, какъ возвращеніе къ старому. По уставу 1808 года, ректоръ опредѣлялся Комиссіей духовныхъ училищъ, но изъ числа трехъ кандидатовъ, изъ которыхъ одного представлялъ епархіальный архіерей, а двухъ академическая конференція. Инспекторъ также избирался изъ старшихъ и достойнѣйшихъ профессоровъ академіи и утверждался въ должности Комиссіей духовныхъ училищъ. Однако, правило избранія ректора конференціей академіи на практикѣ не дѣйствовало. Ректора академій обычно назначались Святѣйшимъ Синодомъ въ административномъ порядкѣ. Когда составлялся уставъ духовныхъ академій 1869 года особымъ учрежденнымъ для этого комитетомъ, составители внесли въ проектъ устава правило объ избраніи ректора совѣтомъ академіи, мотивировавъ это тѣмъ, что избраніе кандидатовъ въ ректоры академической конференціей узаконено уставомъ 1808 года, хотя на практикѣ и не исполнялось, и потому составители считаютъ лишь дѣломъ справедливости возстановить дѣйствіе стараго правила. Однако, Святѣйшій Синодъ,

при утвержденіи устава, замѣнилъ избраніе ректора академическимъ совѣтомъ административнымъ назначеніемъ его отъ Святѣйшаго Синода. По объясненію всеподданнѣйшаго отчета тогдашняго оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода графа Д. А. Толстого (за 1869 г.), такъ поступлено было въ виду тѣхъ соображеній, что правило о выборномъ ректорѣ хотя и было въ уставѣ 1808 г., но на практикѣ не примѣнялось, и такъ какъ ректора академій назначались обычно Святѣйшимъ Синодомъ, то представлялось справедливымъ оставить это право за высшею церковною властью и на будущее время. Въ уставѣ 1869 г. выборное начало сохранилось, однако, въ отношеніи инспектора, трехъ помощниковъ ректора и профессоровъ. Уставъ 1884 года рѣшительно искоренилъ и эти послѣдніе остатки выборнаго самоуправленія.

Два послѣднихъ пункта Синодальнаго опредѣленія касаются состава совѣта академій и правъ его. Совѣтамъ академій отнынѣ предоставляется окончательное утвержденіе въ ученыхъ степеняхъ и самостоятельное, въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ, разрѣшеніе учебныхъ и воспитательныхъ вопросовъ. Эти права безспорно превосходятъ все, что доселѣ предоставлялось самостоятельному рѣшенію академій. Утвержденіе въ степени магистра и доктора всегда принадлежало высшей церковной власти ¹⁾. Самостоятельность со-

¹⁾ Впрочемъ, уставъ 1869 года предоставлялъ присужденіе степени магистра богословія совѣту академіи съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго.

вѣта въ рѣшеніи учебныхъ и воспитательныхъ дѣлъ была ограниченная. Лишь немногіе вопросы окончательно рѣшались совѣтомъ, часть же ихъ представлялась на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго, а нѣкоторые доходили въ Святѣйшій Синодъ. Предоставленіе академическимъ совѣтамъ большей самостоятельности создать, нужно надѣяться, внутри академій прочную и авторитетную власть, — основу всякаго порядка. Всякія новыя права неизбежно соединяются и съ обязанностями; почему на академическіе совѣты отнынѣ ляжетъ и вся отвѣтственность за благоустройство академической жизни.

Думы одного изъ заслуженныхъ профессоровъ духовной академіи по поводу современныхъ событій въ жизни общественной и школьной.

(Извлечено изъ частнаго письма).

Теперь все находится въ волненіи, происходитъ горячая борьба партій, мнѣній, мыслей, какой-то бурный водоворотъ. Чѣмъ кончится, къ чему приведетъ вся эта сумятица, трудно предвидѣть. При такомъ неустойчивомъ, колеблющемся положеніи дѣлъ стано-

вится весьма тяжелою всякая общественная дѣятельность. Отъ души желаю и горячо молюсь, чтобы результатомъ всего нынѣшняго такъ называемаго освободительнаго движенія было обновленіе и усовершенствованіе жизни государственной, общественной и церковной: здѣсь, тутъ и тамъ, при старыхъ порядкахъ, совершенно множество крупныхъ грѣховъ, вопіющихъ несправедливостей и злоупотребленій, требующихъ для своего устраненія значительныхъ преобразованій во всемъ строѣ жизни нашего отечества. Но при всемъ томъ не могу не сказать, что нынѣшнее освободительное движеніе совершается въ такихъ формахъ, которыя сильно волнуютъ и возмущаютъ мою душу. Во имя и подъ флагомъ свободы сколько совершается возмутительныхъ насилій и притѣсненій. И замѣчательно, что въ большинствѣ случаевъ виновниками этихъ возмутительныхъ явленій бываютъ люди, считающіе себя главными заправителями освободительнаго движенія. Оказывается, что въ ихъ свободолюбивыхъ душахъ скрывается слишкомъ много деспотизма и самоуправства, и потому свободу слова, убѣжденій и дѣйствій они усваиваютъ только себѣ, а другихъ людей, иначе мыслящихъ и дѣйствующихъ, лишаютъ этой свободы и трактуютъ какъ рабовъ, не имѣющихъ права свое сужденіе имѣть. И мнѣ думается, что въ этомъ деспотизмѣ людей, считающихъ себя главными виновниками и поборниками освободительнаго движенія, находится одна изъ главныхъ причинъ тѣхъ ужасныхъ избіеній, побоищъ

и погромовъ, которые въ недавнее время происходили и доселѣ происходят на улицахъ многихъ городовъ нашего несчастнаго отечества. Дѣло въ томъ, что въ большинствѣ случаевъ главнымъ поводомъ къ погромамъ, избиеніямъ, кровопролитіямъ, — искрой, воспламенявшею пожаръ вражды и ненависти, — были дѣйствія не *черносотенцевъ* (какъ нынѣ принято называть людей консервативнаго направленія), а либераловъ, *красносотенцевъ*, относившихся съ крайнимъ пренебреженіемъ къ религіознымъ вѣрованіямъ, святынямъ, политическимъ понятіямъ простаго русскаго народа и при томъ очень часто прибѣгавшихъ къ употребленію огнестрѣльнаго оружія. Такъ было въ Томскѣ, Саратовѣ, Ярославлѣ, Костромѣ, Нижнемъ, Иваново-Вознесенскѣ и во многихъ другихъ городахъ. Такъ я говорю на основаніи словъ добросовѣстныхъ и безпристрастныхъ корреспондентовъ. Въ газетахъ революціонныхъ всѣ вышеозначенныя событія представлены въ совершенно иномъ видѣ: виновниками ихъ выставляются полицейскіе, провокаторы, черная сотня, но здѣсь ни слова не говорится о тѣхъ возмутительныхъ рѣчахъ красносотенныхъ ораторовъ о Богѣ, о царѣ и прочее, которыя приводили въ ужасъ и ярость людей изъ среды простаго русскаго народа, — о тѣхъ насиліяхъ, которыя творились толпами красносотенцевъ и возбуждали ненависть къ нимъ въ простыхъ рабочихъ. Поэтому, къ извѣстіямъ газетъ крайняго направленія я отношусь съ большою подозрительностью: событія въ нихъ очень часто извращаются и подтасовываются.

Но чаще всего моя мысль съ тревогою останавливается на вопросѣ о томъ, что будетъ съ нашими школами, высшими, средними, низшими; какъ сложится, какія формы приметъ школьная

жизнь, теперь почти совсѣмъ остановившаяся, — какія отношенія установятся между воспитанниками и ихъ начальниками и преподавателями, если наши школы будутъ преобразованы въ духѣ тѣхъ петицій, которыя предъявлены воспитанниками разныхъ учебныхъ заведеній. При мысли объ этомъ я боюсь отдаваться розовымъ мечтамъ и ожиданіямъ и настраиваюсь скорѣе пессимистически, чѣмъ оптимистически. На меня наводитъ страхъ не столько содержаніе этихъ ученическихъ петицій, хотя и въ нихъ находится много крайне неразумныхъ, дерзкихъ и неисполнимыхъ требованій, сколько выразившійся въ нихъ духъ ученическаго своеволія, самоуправства, грубаго произвола и даже анархической претензіи, чтобы вся школьная жизнь и въ учебномъ и въ воспитательномъ отношеніи находилась въ независимости отъ начальниковъ и преподавателей. При размышленіи объ этомъ судьба начальниковъ и преподавателей, особенно высшихъ учебныхъ заведеній, представляется мнѣ печальною, жалкою, унижительною. Главная власть надъ заведеніемъ, думается, будетъ принадлежать свободолюбивымъ, разнузданнымъ юношамъ, а не начальникамъ и преподавательскому совѣту. Распоряженія начальниковъ и совѣта, непріятныя студенчеству, будутъ кассироваться опредѣленіями студенческихъ собраній и сходовъ. И профессора будутъ находиться въ большой зависимости отъ своихъ слушателей. И самый ученый и умный, но строгій и требовательный профессоръ легко можетъ возбудить противъ себя неудовольствіе и ропотъ въ студенческой толпѣ и подвергнуться студенческому бойкоту и преслѣдованію. Анархически настроенная, самолюбивая, высоко думающая о себѣ и чувствующая на своей сторонѣ силу толпа студентовъ будетъ безпощадна по отношенію къ профессору,

несумѣвшему угодить разнообразнымъ ея требованіямъ и капризамъ. Ни ученія, ни нравственныя достоинства его не защитятъ его тогда отъ гнѣвныхъ выходокъ и оскорбленій со стороны раздраженной противъ него толпы. Только тѣ изъ профессоровъ будутъ пользоваться вниманіемъ и расположеніемъ своей аудиторіи, которые окажутся мастерами пріобрѣтать популярность среди учащейся молодежи при помощи лести и угодничества ей. Но это уже будетъ униженіемъ достоинства и челоуѣка и науки... Иногда я пугаюсь этихъ своихъ мыслей, гоню ихъ отъ себя, начинаю упрекать себя въ томъ, что будущее нашихъ школъ представляю себѣ въ такомъ мрачномъ видѣ; стараюсь подбодрить себя свѣтлыми мечтами и одушевить себя горячими желаніями, чтобы вслѣдствіе нынѣшняго освободительнаго движенія въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ водворились самые совершенные порядки, — наука развивалась быстро и безпрепятственно, чтобы юношество само обогащалось въ широкой мѣрѣ знаніями, развивалось и умственно и нравственно; словомъ, чтобы здѣсь вполнѣ осуществился тотъ идеаль, къ которому такъ горячо стремятся наши автономисты... Къ сожалѣнію, моя старая голова не въ состояніи бываетъ — долго работать въ этомъ направленіи, и моя мысль скоро опять возвращается къ прежнимъ нерадостнымъ образамъ. Должно быть, старики мало способны увлекаться розовыми мечтами.

Призывъ къ православному приходскому духовенству¹⁾.

Пастыри и братья православные христіане!

Наши предки, воспринявъ православіе изъ Греціи, въ теченіе вѣковъ жили

¹⁾ Воззваніе это доставлено въ редакцію рев-

приходами, церковными общинами, въ братскомъ христіанскомъ единеніи между собою и духовенствомъ, избираемымъ самими прихожанами. Приходъ строилъ храмъ своими силами и этихъ силъ было такъ много, что вся Русь покрывалась храмами.

При храмахъ выполнялась заповѣдь Христа Спасителя: «любите другъ друга». Памятуя, что «вѣра безъ дѣлъ мертва есть», прихожане братски помогали бѣднымъ, заботились о сирыхъ и убогихъ, устроили страннопріимныя кельи и училища и разбирали тяжбы тѣхъ, кто искалъ суда по совѣсти, а не по формѣ.

Духовенство, избираемое самою паствою, имѣло твердую опору въ прихожанахъ; положеніе его было вліятельно, потому что приходъ облекалъ своего пастыря-избранника почетомъ и ставилъ его во главѣ своихъ дѣлъ братской любви. Такими приходскими союзами во имя братской любви и стяжала наша родина названіе «Святой Руси».

Народу, объединенному въ союзы любви и взаимной помощи, не страшны никакія вражескія козни; эти козни становятся опасными лишь тогда, когда братскій духъ союзовъ замираетъ и прихожане живутъ однимъ внѣшнимъ благочестіемъ. Если бы не было въ нашихъ прежнихъ приходахъ «духа жива», то Мининъ и Пожарскій не освободили бы Россію отъ поляковъ, — безъ духовной связи и безъ учрежденій для ея осуществленія народъ оказался бы разрозненнымъ и безсильнымъ.

Ревность прихожанъ къ дѣламъ братской любви оживлялась тѣмъ, что они сами завѣдывали [этими дѣлами; они были увѣрены, что каждая ихъ лепта

нителями возрожденія церковно-общественной жизни въ Россіи.

пойдетъ именно на то, на что была пожертвована.

Совсѣмъ иное видимъ мы теперь: въ православныхъ храмахъ творятся молитвы и священные обряды, но приходской жизни, по духа единенія, по дѣлу братской любви при этихъ храмахъ почти не существуетъ. «Вѣра безъ дѣла мертва есть» стоитъ укоромъ какъ надъ прихожанами, такъ и надъ православнымъ духовенствомъ.

Какъ свершилось это горестное дѣло? Оно свершилось вслѣдствіе того, что у прихожанъ нѣтъ права дѣлать всѣмъ приходомъ, по общему совѣту, тѣ дѣла братской любви, которыя нѣкогда творили православные приходы, и что слѣдить за тѣмъ, чтобы приносимыя ими въ храмы лепты достигали своего назначенія, они не могутъ.

Послѣ позорнаго униженія виѣшнимъ врагомъ, Русь православную постигло еще горшее бѣдствіе — братоубійственная междусобица, съ поджогами, погромами и бунтами въ средѣ даже Царскихъ войскъ. И теперь ясно для каждаго зрѣлаго ума, что всѣ эти бѣдствія приключились потому, что Русь оскудѣла духомъ, что нѣтъ болѣе между ея сынами ни единенія, ни живой любви, и что ничего не могутъ они противопоставить союзамъ своихъ виѣшнихъ и внутреннихъ враговъ.

Да не будетъ такъ! Да объединятся въ союзы православной вѣры всѣ дѣти нѣкогда Святой Руси, да осуществлять они въ своихъ приходахъ священные завѣты предковъ, возродивъ дѣла любви и братской помощи. Объединившись по приходамъ и заявивъ непреклонную волю жить въ братскихъ союзахъ, прихожане исполнять какъ велѣніе православнаго Царя, неоднократно провозглашавшаго Свое желаніе воскресить русскій приходъ, такъ и святую волю Вседержителя. Развѣ Господь не указалъ намъ нынѣ, что, отрекшись отъ

былой приходской жизни, которою Святая Русь спасалась отъ враговъ, мы вступили на путь гибели? Очнемтесь, православные, и поспѣшимъ исправить дѣло нашего общаго печестія!

Съ Богомъ, добрые пастыри и братья православные христіане! Собирайтесь по своимъ приходамъ и проявляйте вашу крѣпкую, непреклонную волю возродить исконную приходскую жизнь, по священному завѣту нашихъ предковъ, съ дѣлами любви и братской помощи.

Вѣрьте, братья православные, что каждая христіанская душа будетъ стоять за ваше дѣло, и что никто не воспрепятствуетъ этому святому дѣлу, — за него, вѣдь, будетъ съ нами Самъ Царь царствующихъ и Господь господствующихъ!

Къ народу.

Пусть широко распахнутся двери храмовъ Божіихъ, и пусть изнесутъ хоругви церковныя, святыя иконы, животворящій крестъ! Пусть силою многою раздастся на площади глаголь: «еще молимся Господу Богу нашему о еже призрѣти на стенаніе, слезы и вопль людей Своихъ, и, видѣвъ озлобленіе, нищету и смиреніе наше, милостиву быти и отвратити отъ насъ всякій гнѣвъ Свой, праведно движимый на ны, и помиловати насъ!»

Вотъ пришелъ часъ, и пришла минута, когда самъ народъ русскій становится строителемъ своей исторіи! Въ твоихъ рукахъ — судьба твоя, православный народъ.

Есть ли у тебя на сердцѣ и помыслахъ, православный народъ, отречься

отъ животворящаго креста Господня? Отмечаешь ли вѣру православную, вѣру отеческую и вселенскую? Изволишь ли погасить лампы, что теплятся передъ священной гробницею Радонежскаго и всея Россіи чудотворца? Повелишь ли умолкнуть молебнымъ пѣніямъ передъ святыми мощами, нетлѣнно почивающими въ пещерахъ Кіево-Печерской лавры?..

Православный русскій народъ! Широкия политическія права и гражданскія вольности дарованы намъ нашимъ возлюбленнымъ Государемъ не на разореніе, а на созиданіе государственной храмины нашей, воздвигавшейся потомъ и кровью предковъ нашихъ въ теченіе вѣковъ,—захотимъ ли, чтобъ это дорогое достояніе исторіи погибло въ ужасахъ постигшей насъ неслышанной смуты? Всюду поджоги, убійства и дерзость злыхъ людей, ни трудъ нашъ, ни семейный очагъ, ни собственность, ни самая жизнь наша не застрахованы отъ покушеній, самоуправства и насилія.

Гдѣ же Русь святая? Почему молчитъ она? Почему не собирается подъ сѣнію хоругвей церковныхъ, почему громко не выскажетъ своей непреклонной воли: довольно грабежей, довольно пожаровъ, довольно убійствъ! Пусть правительство совершить, наконецъ, свой первый, свой непрѣмѣнный долгъ—даровать измученной странѣ миръ, спокойствіе и тишину!

Безъ порядка жить нельзя. Въ хаосѣ смуты работать невозможно. Въ кровавыхъ ужасахъ междоусобной брани нельзя и молиться.

И мы не молимся. И мы забыли Бога. И Богъ отвратился отъ насъ. И стали мы подобны звѣрямъ, ищущимъ истребленія. жаждающимъ крови...

«Святая Русь»... Да въ чемъ же ея святость? Какъ блудный сынъ евангельской притчи, она расточила свое имѣніе, живя блудно... Но не въ томъ

ли ея святость, что никогда, никогда, во всю свою исторію она не засыпала до конца въ смертоносномъ косиѣннѣ беззаконій и грѣха и, пришедши въ себя говорила: «иду къ Отцу моему»—и шла.

Братіе! Вотъ пришло время сотворить плоды, достойные покаянія! Вотъ часъ и минута, когда весь русскій народъ едиными устами и единымъ сердцемъ долженъ повелѣть, *да возстановится въ странѣ нашей порядокъ, миръ и тишина!*

И да услышитъ насъ Господь господствующихъ и Царь царствующихъ... («Слово»).

Противъ забастовокъ и террора.

(Изъ поученія сельскаго священника).

Мрачное, томительно-тяжелое время переживаемъ мы, братіе!

Точно надъ нашей родиной носится какой-то злой духъ¹⁾, который дохнетъ отъ устъ своихъ,—и погасаетъ огонь въ паровикахъ, и останавливаются фабрики и другія работныя заведенія; дохнетъ еще,—и гаснетъ духовное просвѣщеніе; дохнетъ еще,—и зловѣщимъ огнемъ пылаютъ и пепломъ взвиваются къ небу наши годичные запасы, а также хозяйственные постройки.

И откуда намъ всѣ эти злословія, братіе? Не отъ того-ли все это, что погасъ среди насъ свѣтъ заповѣдей Божіихъ, огонь любви христіанской превратился въ ледяной холодъ себялюбія, своекорыстія, зависти, ненависти, ме-

¹⁾ Основаніемъ къ тому служатъ слова святаго апостола: «Наша брань къ началомъ и властемъ и міродержителемъ тмы вѣка сего».

сти, и тѣмъ общественно-политическая не есть-ли порожденіе тѣмъ религиозно-нравственной?

Посмотрите на жизнь современныхъ русскихъ людей, что освѣщаетъ пути ихъ: законъ ли Христовъ, взаимно-ли — связующая братская любовь другъ къ другу? Не раздѣлился ли русскій народъ «на ся», — на общества, кружки, союзы, — не взаимная ли вражда освѣщаетъ пути ихъ, и у каждаго изъ насъ въ рукахъ не свой ли отдѣльный свѣтильникъ, возженный отъ взаимно-борющихся и часто богоборныхъ стихій міра сего, — а не отъ миротворческой любви Христовой?

Забастовали желѣзные дороги. Но подумали ли забастовщики объ одной изъ первѣйшихъ заповѣдей христіанскихъ, — любви къ ближнему, и налагаемыхъ этою заповѣдью обязанностей? Посмотрите, сколько они остановкою желѣзныхъ дорогъ причинили затрудненій, лишнихъ расходовъ, беспокойства и прямо — горя и слезъ! Про заботливость объ интересахъ ближняго у желѣзно-дорожниковъ вы не спрашивайте, ибо ее вытѣснило у нихъ себялюбіе, мелкіе личные виды и расчеты и какія-то темныя политическія цѣли, о которыхъ, по правдѣ сказать, когда ихъ спрашивали, они иногда не знали, что отвѣчать. Тѣмъ болѣе не оказалось у нихъ жалости къ скотамъ, идущимъ по желѣзнымъ дорогамъ. А любвеобильное сердце христіанское должно быть открыто и къ ихъ положенію и страданіямъ. Блаженъ, сказано въ Писаніи (Пр. Сол. 12 гл. 10 ст.), кто и скотовъ милуетъ. Ими поправъ и долгъ предъ отечествомъ, предъ обществомъ, которымъ они обязались служить, поступая на желѣзную дорогу. Вѣдь желѣзная дорога не собственность желѣзно-дорожныхъ служащихъ; она принадлежитъ государству, обществу и, въ отдѣльности, каждому изъ насъ, кто

поддерживаетъ ея существованіе своею провозопроѣздною платою. Желѣзно-дорожники для насъ, а не мы для желѣзно-дорожниковъ. Имѣютъ ли они, поэтому, право останавливать движеніе поѣздовъ безъ нашего, такъ сказать, спроса и согласія, а тѣмъ болѣе разбивать паровики или, натапливая ихъ, пускать по пути безъ приводника. Такъ, забвеніе челоѣкомъ своей обязанности къ ближнему приводить его къ поправѣ своего служебнаго долга и доводить до преступленія, безцѣльнаго озорства и издѣвательства надъ общественнымъ достояніемъ.

За желѣзными дорогами остановились разныя торгово-промышленныя заведенія и другія учрежденія: фабрики, заводы, водопроводы, копи, аптеки и т. п. Забастовка точно болѣзнь «ракъ» на организмъ нашего отечества: появившись въ одномъ мѣстѣ, — въ одномъ какомъ-либо вѣдомствѣ, учрежденіи, — эта болѣзнь распространяетъ свои вѣтви все дальше и дальше. Многіе города и заведенія, вслѣдствіе забастовокъ, оказались на время въ безвыходномъ положеніи относительно предметовъ первой необходимости: хлѣба, воды, мяса, топлива и т. п. По-братски ли все это творится, по-христіански ли, или, наконецъ, по-человѣчески ли? Имѣя въ виду только себя и свои нужды, забыли мы, что и кромѣ насъ есть люди на свѣтѣ, и они имѣютъ свои нужды и такъ-же потребность пищи, питія и отопленія, какъ и мы.

Еще современное зло наше, братіе, есть, такъ называемый, «терроръ». Терроромъ называется такое состояніе общества, когда въ немъ тѣ или другія политическія партіи, для достиженія своихъ цѣлей, прибѣгаютъ къ угрозамъ, насилію — и преступленіямъ. Къ числу средствъ террора относится, на примѣръ, подбрасываніе писемъ съ угрозою поджечь, убить, — поэтому под-

брасывающіе ихъ называются террористами. Велика ли, мала ли, по кучка подобныхъ лицъ завелась и въ нашихъ, доселѣ Богоспасаемыхъ краяхъ. Это къ ея дѣйствіямъ относится поджогъ въ послѣднее время нѣсколькихъ сараевъ съ десятками тысячъ пудовъ сѣна.

Вѣдь не японцы же сюда, къ намъ, пришли и занялись поджогами, но, слава Богу, всѣ у насъ здѣсь христіане да еще православные. А христіанскій законъ что говоритъ намъ, всѣмъ христіанамъ? «Не завидуй другому, будь доволенъ тѣмъ, что ты имѣешь,—не сердись на ближняго твоего,—не мсти ему», вотъ, что онъ говоритъ и намъ повелѣваетъ. Поэтому, всякій, подходя съ злымъ намѣреніемъ къ тому ли, на примѣръ, стогу сѣна, припомни сперва,—прежде чѣмъ чиркнуть спичку,—кто ты: не христіанинъ ли, а христіанское званіе къ чему тебя обязываетъ? И не дашь ли ты въ свое время строгій отвѣтъ за свое злое дѣло, когда придется отвѣчать предъ Господомъ даже за праздное слово. Ей, не мимо идетъ тебя оный день, и не уклонись отъ онаго отвѣта!

Припомни такъ же въ этотъ моментъ, какъ ты во имя Христова крестился, какъ сочетался Христу, какъ отрицался діавола и всѣхъ дѣлъ его. Откуда же въ душѣ твоей теперь такой переворотъ, что ей сталъ любезенъ и возжелѣнъ діаволъ съ дѣяніями его. Подложивъ огонь, ты стремглавъ бѣжишь отъ него, но вѣдь ты, обуянный злобою на брата твоего, бѣжишь тутъ собственно отъ Христа. Онъ позади тебя остается, а вотъ впереди тебя срѣтають обіятія діавола! Братъ-христіанинъ! Помысли объ этомъ, одумайся и остерегись отъ злого дѣла.

Но, можетъ быть, иной, въ безуміи своемъ, отрицаетъ Бога и возмездіе за грѣхъ. Тогда уже не законъ Христовъ и не собственное его благо

и спасеніе да преградить путь злоумышленнику къ его злому дѣлу,—нѣтъ, противъ него вопіетъ сама неодушевленная мать-природа. Ибо, что разъ она изъ себя произвела, на примѣръ, траву, хлѣбъ, все это должно идти на пользу человѣка и земныхъ животныхъ и отдаваться землѣ же въ видѣ удобренія, для ея питанія и усиленія плодородія. А человѣкъ со всѣмъ этимъ что теперь дѣлаетъ? Въ пепель обращаетъ пищу десятковъ и сотенъ скотовъ, уничтожаетъ громадныя склады хлѣба и другого добра, обрекая тѣмъ на голодъ и нищету десятки и сотни своихъ собратій, ихъ женъ и дѣтей. Но послѣ этого—напрасно и солнце сіяетъ надъ нашими лучами, напрасно ихъ поливаетъ дождь, напрасно теплота земная возвращаетъ быліе травное и лѣса дремучіе! Надъ всѣми этими трудами матери-природы человѣкъ только посмѣвается, ибо въ ничто онъ, въ минуту гнѣва на брата, обращаетъ десятки тысячъ пудовъ сѣна, кубовъ дровъ, яруса строевого лѣса, миллионы пудовъ керосина, каменнаго угля и т. п. Нѣтъ, что разъ изъ нѣдръ своихъ извела природа, того же самого во второй разъ она не дастъ;—все безъ пользы уничтоженное, пропадаетъ навсегда.

Братіе! Когда вы сидите за столомъ, на примѣръ, обѣдаете, и вашъ шаловливый ребенокъ, по глупости, кинется кускомъ хлѣба или какъ-нибудь начнетъ баловать хлѣбомъ, вы, останавливая его, говорите: «нельзя хлѣбомъ шалить,—это даръ Божій». Берегите же и другіе дары Божьи и земные, въ чьихъ бы рукахъ и владѣніяхъ ни были они, не обращайтесь въ орудіе мести; случающіяся между вами съ кѣмъ-либо несогласія и распри всѣми мѣрами старайтесь улаживать мирно, полюбовно и, въ крайнемъ случаѣ, потерпите. Апостолъ сказалъ: «имуще пищу и одѣяніе, сими довольны будемъ

(1 Тимое. 6, 8). А у насъ не только пища и одежда есть, но мы иногда допускаемъ излишнюю роскошь въ томъ и другомъ, у насъ имѣются вещи, которыя вовсе не относятся къ насущнымъ нашимъ потребностямъ. Господь же нашъ Іисусъ Христосъ, въ нашихъ исканіяхъ и домогательствахъ большаго, грозно всѣхъ насъ предостерегаетъ: «кая польза чловѣку, аще пріобрѣщетъ міръ весь и отщепитъ душу свою» (Марк. 8, 36). Пользы никакой. Если самъ, внутренно, чловѣкъ не будетъ лучше, то не принесетъ ему пользы и какое улучшение его матеріальнаго быта, — изъ-за чего преимущественно и происходятъ нынѣшнія стачки и забастовки.

Но нынѣ, при личныхъ счетахъ другъ съ другомъ, при возстаніяхъ и безпорядкахъ, не останавливаются даже предъ лишеніемъ жизни ближняго, напр., блюстителей порядка, начальствующихъ лицъ, хозяевъ заведеній, ихъ завѣдующихъ и др. Мы перестали даже ужасаться кровавыхъ происшествій и преступленій, — такъ они стали часты, обыденны; даже многими они оправдываются, какъ неизбежное явленіе и необходимое средство при достиженіи извѣстныхъ цѣлей и программъ, социальныхъ и политическихъ. Убить чловѣка, т. е. совершить тяжчайшее изъ преступленій, стало нынѣ такъ же легко и свободно, какъ подстрѣлить птицу на изгороди, и даже у иныхъ, въ особенности юнцевъ, держатъ руку къ оружію ради простой удали и какого-то молодечества. Отъ этого стогны градовъ и селъ болѣе стали опасны для жизни чловѣческой, нежели въ старину лѣса Брынскіе и Муромскіе, съ ихъ Соловьями-разбойниками. О ужасъ! Жизнь чловѣческая стала цѣниться у людей дешевле, чѣмъ «пѣніе двѣма», тогда какъ у Отца Небеснаго, Творца и Промысли-

теля вселенной, сосчитанъ и имѣеть цѣну каждый волосъ па головѣ чловѣческой (Лук. 12, 6—7). Понистинѣ, мы дожили до того, что не творится даже въ языческихъ странахъ, — китайскія газеты и тѣ осуждаютъ русскіе безпорядки, терроръ и насилія.

И что значать въ сравненіи съ цѣнностью души чловѣческой всѣ наши прибавки жалованья, то или другое количество рабочихъ часовъ, свобода всевозможныхъ обществъ, учреждений, — изъ-за чего и приходятъ всѣ наши общественно-политическія преступленія и безпорядки? Что все это въ сравненіи съ назначеніемъ чловѣка для неба, для вѣчности? Какъ все это расходится съ христіанскимъ требованіемъ любить ближняго какъ самого себя, не желать ему того, чего себѣ не желаемъ, и уступить лучше изъ своего, чѣмъ завладѣть чужимъ!

Небесный нашъ Учитель Господь нашъ Іисусъ Христосъ, Который принесъ на землю безцѣннѣйшіе для всѣхъ людей дары: свѣтъ разума, любовь къ людямъ Небеснаго Отца, любовь людей другъ къ другу, какъ Онъ поступилъ, когда 3½ года жилъ на землѣ, обходя грады и веси, проповѣдуя Евангеліе царствія Божія? Встрѣчая противодѣйствіе Себѣ со стороны слѣпоты и злобы людской, прибѣгалъ ли Онъ, ради даже духовнаго блага Своихъ враговъ, къ насилію, къ мести, крови, сокрушилъ ли даже «трость надломленную», погасилъ ли хотя «лень курящійся»? А Господь имѣлъ въ Своемъ распоряженіи болѣе, чѣмъ дванадцать легіоновъ ангеловъ (Матѣ. 26 гл. 53 ст.).

Вотъ идетъ Господь Іисусъ Христосъ въ Іерусалимъ чрезъ весь Самарянскую. Но Его не пропускаютъ, чрезъ нее, потому что «лице Его бѣ грядуща во Іерусалимъ» (Лук. 9 гл. 53 ст.). Кажется, по нашему, удобнѣйшій былъ

случай для Господа, ради блага самихъ же самарянъ,—наказать ихъ гнѣвомъ Божиимъ. Нѣтъ, Господь не дѣлаетъ имъ непріятности, но утруждаетъ Самого Себя, идти въ Іерусалимъ другою дорогою, можетъ быть болѣе дальнею, менѣе удобною и проводить лишніе часы въ пути, испытывая немалыя его трудности. А на предложеніе апостоловъ наказать самарянъ, за ихъ невниманіе къ Господу, неуважительное отношеніе и глухоту къ Его Божественному посланничеству, Господь отвѣствуетъ: «Сынъ Человѣческій не придетъ душъ человѣческихъ погубити, но спасти» (Лук. 9 гл. 56 ст.).

Вотъ въ глуби вѣковъ ветхозавѣтныхъ жилъ въ царствѣ израильскомъ пророкъ Іона. Сидитъ пророкъ Божій за стогнами града Ниневіи и ждетъ, чѣмъ и какъ накажетъ Богъ этотъ городъ за грѣхи его жителей. Земля ли пожретъ его, или огонь снидетъ съ небеси и потребитъ его? Но вдругъ слышитъ Іона голосъ Божій: «Мнѣ ли не пожалѣть града Ниневіи, въ которомъ болѣе 120-ти тысячъ чело-вѣкъ, не умѣющихъ отличать правой руки отъ лѣвой», т. е. младенцевъ (Іоны 4 гл. 11 ст.). Вотъ милосердіе Божіе жалѣетъ и щадитъ младенцевъ, а современная злоба человѣческая мѣшаетъ кровь ихъ съ кровію ихъ отцевъ и матерей, колыбель ихъ дѣлаетъ для нихъ гробомъ и имъ, никому еще зла не сотворившимъ, вмѣсто млека матерняго, подносить пулю или ножъ. А сколько младенцевъ, если и остались они живы и цѣлы, лишлись, все отъ той же злобы, отцевъ-кормильцевъ, родительскаго крова и необходимыхъ для послѣдующей ихъ жизни матеріальныхъ средствъ?! Видно Богъ-Человѣколюбецъ оставилъ нынѣ землю, — или, вѣрнѣе, люди оставили Его, — и мнутъ теперь и неистовствуютъ.

Братіе-христіане! Оставьте гнѣвъ, за-

висть, ненависть, себялюбіе и месть, ибо ученіе Господа Іисуса Христа сего отъ насъ требуетъ, ибо и Самъ Онъ въ словѣ Божиимъ, по своей крѣпости и миролюбію, изображается «Агнцемъ, прямо стригущаго Его безгласнымъ». Но скажетъ ли кто, что эти христіанскія качества составляютъ слабость, недостатокъ чело-вѣка, и что ими ничего не достигнешь. Нѣтъ, именно «побѣда, побѣдившая міръ» (1 Іоан. 5 гл. 4 ст.) принадлежитъ Христу-Агнцу, и Самъ Богъ нашъ есть Богъ «мира».

Любезные братіе! Помогайте другъ другу въ вашихъ взаимныхъ нуждахъ. Въ особенности вы, люди богатые, хозяева фабрично-заводскихъ заведеній! Пекитесь по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ о матеріальныхъ и духовныхъ нуждахъ вашихъ людей, памятуя, что вы, въ нѣкоторомъ смыслѣ, не главы только заведеній, но отцы вашего народа, и съ васъ нѣкогда спросится о вашемъ «приставленіи домовнемъ». Земледѣльцы, стѣсненные въ своихъ надѣлахъ и ждущіе прирѣзки земли! Знайте, что есть изъ чего вамъ дать, и помните, что нѣтъ государства болѣе богатаго землею, чѣмъ наше, — у насъ въ иной губерніи можетъ помѣститься цѣлая Франція! — объ васъ и у Правительства нашего одна изъ первыхъ заботъ. Благословляйте же свою судьбу, что вы принадлежите къ Россіи, которой многіе народы завидуютъ въ ея земельной ширѣ, и бойтесь своими грѣхами и смутами, — попусценіемъ Божиимъ, — призвать на ваши пажити иныхъ, невѣдомыхъ вамъ дѣлателей.

Пресвятая Богородице! Отжени всякій мракъ отъ страны нашей, ненавѣтну жизнь нашу соблюди и заступай насъ во всѣхъ скорбехъ, нуждахъ, бѣдахъ и напастяхъ, ибо Ты Заступница усердная рода христіанскаго.

Священникъ Фл. Алексѣевъ.

Пастырское собраніе духовенства Кіевской епархіи о желательныхъ преобразованіяхъ церковнаго строя.

Депутаты кіевскаго епархіальнаго сѣзда, будучи уполномочены духовенствомъ своихъ округовъ предложить на обсужденіе сѣзда нѣкоторые общіе вопросы, касающіеся обновленія церковнаго строя, занялись выработкой этихъ вопросовъ, которые и представлены были на благоусмотрѣніе митрополита Флавіана и разрѣшены къ обсужденію.

Первою была заслушана работа коммисіи по вопросу объ епархіальныхъ сѣздахъ духовенства. Предсѣдатель этой коммисіи, протоіерей С. Трегубовъ, прочиталъ докладъ коммисіи о значеніи сѣздовъ въ жизни епархіи, ихъ прошлой плодотворной дѣятельности, ихъ современной компетенціи и проектируемой коммисіею, въ смыслъ совѣщательнаго при епископѣ учрежденія по вопросамъ религіозно-нравственнымъ, учебно-воспитательнымъ и церковно-школьнымъ. Въ заключеніе доклада намѣчена коммисіею организація епархіальныхъ сѣздовъ духовенства.

Общепархіальнымъ пастырскимъ собраніемъ докладъ коммисіи признанъ былъ въ общемъ составленнымъ соотвѣтственно желаніямъ духовенства относительно епархіальныхъ сѣздовъ, высказаннымъ и высказываемымъ печатью и устно.

Обсужденію подверглись только нѣкоторые детали доклада. Такъ, 1) въ докладѣ сказано, что депутатамъ сѣзда принадлежитъ право рѣшающаго голоса только въ вопросахъ, касающихся учреждений, созданныхъ самимъ духовенствомъ. Но въ собраніи нѣсколько лицъ высказалось за то, что право рѣшающаго голоса должно бы при-

знать за сѣздомъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда ему приходится сдѣлать постановленіе, касающееся учреждений, созданныхъ хотя бы только по одной инициативѣ духовенства, а не на средства его исключительно, какъ, наприкладъ, свѣчной заводъ. 2) Въ докладѣ сказано, что въ выборѣ депутата на сѣздъ должны участвовать и церковнослужители. При обсужденіи этого пункта, возникъ вопросъ: какъ считать голосъ священнослужителей. Выяснилось, что теперь практикуется въ этихъ случаяхъ голосъ псаломщика считать равнымъ $\frac{1}{4}$ голоса священника. Протоіерей Н. Браиловскій указывалъ, что, по смыслу § 22 инструкціи настоятелямъ церквей, представительство въ епархіальныхъ учрежденияхъ теперь признается только за настоятелями церквей, а потому въ избраніи депутатовъ на сѣздъ церковнослужители, строго говоря, не должны бы и участвовать; и если они допускаются къ участию, то не должны имѣть голоса, равнаго голосу священника, такъ какъ по всѣмъ дѣламъ церкви низшіе члены клира несутъ отвѣтственность меньшую, чѣмъ священникъ. Священникъ В. Радецкий отмѣтилъ при этомъ меньшую осведомленность церковнослужителей, въ сравненіи съ священниками, въ дѣлахъ церковныхъ и епархіальныхъ, что служить достаточнымъ основаніемъ для неравенства голосовъ священника и церковнослужителя. Рѣшено: оставить въ силѣ прежнюю практику.

3) Протоіерей О. Титовъ высказалъ мнѣніе, что епархіальные сѣзды должны бы происходить подъ непосредственнымъ руководствомъ самого епархіальнаго епископа, что соотвѣтствуетъ идеѣ сѣзда, какъ собранія пресвитеровъ около своего епископа, и находить оправданіе въ прошлой исторіи Церкви. Протоіерей С. Трегубовъ отвѣ-

тиль, что комиссія обсуждала вопросъ объ отношеніи епархіальнаго сѣзда къ епархіальному епископу, но, имѣя въ виду многосложность занятій епископа, не могла признать возможнымъ непосредственное участіе епископа на сѣздѣ при рѣшеніи экономическихъ дѣлъ епархіи; но комиссія высказалась положительно, что отмѣчено и въ докладѣ, чтобы засѣданія сѣзда по дѣламъ религіозно-правственнымъ происходили подъ непосредственнымъ руководствомъ епископа. 4) Наконецъ, шла рѣчь о томъ, что должна дѣлать проектируемая подготовительная къ сѣзду комиссія и духовная консисторія. Мысль объ учрежденіи комиссіи, какъ связующаго епархіальные сѣзды звена и какъ института, имѣющаго задачею своею подготовительную работу къ будущему сѣзду, была одобрена и принята собраніемъ.

Послѣ этого самымъ преосвященнымъ предсѣдателемъ сѣзда, преосвященнымъ Платономъ, прочитана была записка комиссіи о результатахъ работъ по вопросу о реформѣ духовной школы, и непосредственно за симъ былъ прочитанъ докладъ священника І. Росновскаго—«Свои и чужія думы о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній». Комиссія и частный докладъ по этому вопросу пришли къ единогласному заключенію о раздѣленіи нынѣшней духовной семинаріи на двѣ школы: общеобразовательную, съ правами правительственной средней школы, и богословскую, спеціальную для подготовленія пастырей по призванію.

Собраніе пастырей, сознавая недостатки духовной школы и выражая настоятельную нужду въ реформѣ ея, постановило: возбудить надлежащимъ порядкомъ ходатайство предъ Святейшимъ Синодомъ: 1) чтобы было приступлено къ осуществленію реформы духовно-учебныхъ заведеній; 2) чтобы

воспитанникамъ семинаріи предоставлены были права поступленія въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, и по вопросу о раздѣленіи духовной семинаріи на двѣ школы высказано было священникомъ А. Скугорь-Скварскимъ мнѣніе, принятое нѣкоторыми пастырями, чтобы школой для пастырей были не богословскіе классы, а нынѣшнія духовныя академіи, число которыхъ должно быть увеличено. Мотивомъ для такого мнѣнія указывалась необходимость самаго широкаго богословскаго образованія для современнаго пастыря, которое можетъ дать только духовная академія.

По рѣшеніи вопросовъ относительно духовно-учебныхъ заведеній, священникомъ Ботвиновскимъ отъ имени родителей воспитанниковъ Кіевской духовной семинаріи выражена была просьба за дѣтей-учениковъ семинаріи, прекратившихъ занятія въ семинаріи, чтобы милостивый архипастырь Кіевской епархіи отечески милостиво отнесся къ поведенію семинаристовъ.

Затѣмъ протоіереемъ М. Златоверховниковымъ прочитанъ былъ докладъ комиссіи по вопросу объ участіи духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ. Въ докладѣ комиссіи отмѣчено историческое и каноническое право духовенства на участіе въ общественныхъ учрежденіяхъ; указаны тѣ учрежденія, въ которыхъ участіе духовенства, какъ полноправныхъ членовъ, наиболѣе желательно (напримѣръ, на сельскихъ и волостныхъ сходахъ, въ земскихъ и городскихъ самоуправленіяхъ), и выражена надежда, что духовенство своимъ участіемъ въ общественныхъ учрежденіяхъ окажетъ несомнѣнную услугу Церкви и Отечеству.

Въ дополненіе къ этому докладу комиссіи священникомъ С. Потѣхнымъ внесенъ былъ докладъ объ участіи духовенства по выборамъ въ Государ-

ственную Думу. Докладчикъ познакомилъ пастырей съ тѣми предвыборными партіями, какія сьорганизовались, и порекомендовалъ духовенству не примыкать къ программамъ (платформамъ) партій, а выбирать людей, извѣстныхъ преданностью Церкви и благу Родины. Докладъ священника С. Потѣхина вызвалъ весьма оживленный обмѣнъ мнѣній.

По мнѣнію одной группы, пастырямъ должно стать выше всякихъ предвыборныхъ партій и не слѣдуетъ принимать ихъ программъ, а избирать выборщиковъ или изъ среды самого же духовенства, или изъ среды уѣздныхъ дѣятелей, извѣстныхъ по своей искренней религіозности и патриотизму. По мнѣнію другой группы, духовенству въ выборахъ слѣдуетъ примкнуть къ той партіи, программа которой наиболѣе отвѣчаетъ интересамъ Церкви и благу Родины.

Священникъ Скрепчинскій заявилъ, что сельское духовенство, неосвѣдомленное съ цѣлями и намѣреніями предвыборныхъ партій, не желая дробиться, нуждается въ указаніи, примыкать ли ему къ партіи, или нѣтъ. На это высказано и многими поддержано мнѣніе, что духовенству нужно примкнуть къ партіи; но это значитъ, что духовенство должно поддерживать кандидатовъ, намѣченныхъ партіей, а не выполнять или агитировать программу партіи. Духовенству должно поддерживать избранныхъ той партіи, которая ясно и открыто стремится къ осуществленію трехъ цѣлей: 1) благоденствія русскаго народа, 2) нераздѣльности Россіи и 3) сохраненія господствующаго положенія православной Церкви.

Изъ послѣдующаго обмѣна мнѣніями для собранія выяснилось, что духовенство въ настоящее время не можетъ разобраться въ дѣйствительныхъ цѣляхъ разныхъ предвыборныхъ политическихъ партій. Въ виду этого собраніе

пастырей выразило желаніе, чтобы докладъ священника С. Потѣхина, предложенный въ первомъ собраніи, былъ напечатанъ изъ-за важности той части въ немъ, которая знакомитъ съ современными политическими партіями; по отпечатаніи, докладъ разослать къ свѣдѣнію духовенства, тѣмъ болѣе, что по мѣстамъ уже стали появляться политическіе просвѣтителі разныхъ партій и читаютъ (наприм., въ м. Смѣлѣ) лекціи. Духовенство, не имѣя политическихъ свѣдѣній, не только не поможетъ простому народу разобраться въ оцѣнкахъ политическихъ программъ и партій, но и само будетъ чувствовать себя неустойчивымъ.

Въ порядкѣ программы пастырскаго собранія далѣе слѣдовало заслушать и обсудить докладъ протоіерея Н. Колпикова—«О строѣ церковной жизни и реформѣ прихода». Составитель прочиталъ часть доклада, но нѣсколькими пастырями настойчиво выражено было желаніе, чтобы, за краткостію времени собранія, на которомъ предстоитъ обсудить еще не одинъ докладъ, была сообщена только заключительная часть доклада. Вслѣдствіе этого предложено было собранію утвердительно или отрицательно высказаться на слѣдующіе вопросы, вытекающіе изъ доклада.

1) Желательно ли такое положеніе для Церкви, чтобы она была институтомъ самоуправляющимся, свободно рѣшающимъ вопросы и дѣла во внутренней жизни?

2) Желательно ли ввести выборное начало священнослужителей и предоставить прихожанамъ участіе въ управленіи и завѣдываніи церковнымъ имуществомъ?

3) Желательно ли выборное начало въ средѣ самого духовенства, то есть избраніе благочиннаго и членовъ благочинническаго совѣта?

4) Желательно ли упраздненіе кон-

систеріи, съ замѣной ея совѣтомъ пресвитеровъ при епископѣ, избранныхъ духовенствомъ?

5) Желательно ли приложеніе выборнаго начала къ избранію епископовъ и митрополитовъ?

6) Желательно ли созваніе всероссійскаго собора для скорѣйшаго обсужденія неотложныхъ нуждъ Церкви и осуществленія реформъ?

7) Желательно ли участіе въ соборѣ вмѣстѣ съ епископами пресвитеровъ и мірянъ?

На всѣ эти вопросы данъ собраніемъ утвердительный отвѣтъ, кромѣ втораго вопроса. По этому вопросу собраніе нашло болѣе правильнымъ держаться того рѣшенія его, которое уже было дано на одномъ изъ пастырскихъ собраний въ прошломъ году.

Отвѣтивъ на эти вопросы, общепархіальное пастырское собраніе постановило, чтобы въ основу церковныхъ реформъ было положено каноническое начало соборности, которое обезпечило бы русской Церкви полную независимость въ дѣлахъ внутренняго самоуправленія и строенія, а также широкое участіе во внутренней и внѣшней жизни Церкви всѣхъ ея силъ, причемъ участіе это должно выражаться не только въ предварительной разработкѣ разныхъ проектовъ, но и въ законодательномъ санкціонированіи тѣхъ изъ нихъ, которые окажутся пріемлемыми Церковью.

Начало соборности въ высшемъ церковномъ управленіи должно выразиться въ учрежденіи постоянного собора, составленнаго изъ епископовъ и пресвитеровъ, по выбору. Въ епархіальномъ же управленіи начало соборности должно возратить духовенству право активнаго участія во всѣхъ дѣлахъ епархіальной жизни, съ упраздненіемъ нынѣшняго консисторскаго строя.

Для успѣшности выполненія цер-

ковныхъ преобразованій, необходимо снова возбудить вопросъ о созваніи всероссійскаго собора съ тѣмъ, чтобы соборъ этотъ опредѣлялъ сущность предстоящей реформы и положилъ начало осуществленія ея.

Слѣдующій, заслушанный пастырскимъ собраніемъ, докладъ былъ по вопросу о составѣ всероссійскаго церковнаго собора. Преосвященный епископъ Платонъ ознакомилъ собраніе съ результатами работъ коммисіи, занятой разработкой этого вопроса.

За симъ сдѣловало два словесныхъ доклада: 1) священника М. Едлинскаго — «Объ организаціи благотворительной дѣятельности въ приходѣ», на основаніи личнаго опыта докладчика, и 2) священника И. Тарасевича — «Объ облегченіи предбрачныхъ формальностей». Священникъ М. Едлинскій разсказалъ объ учрежденіи имъ при Кіево-Подольской Борисо-Глѣбской церкви приходскаго братства, о своей церковно-приходской школѣ, въ которой обучаются и евреи, о дѣтскомъ приходскомъ пріютѣ и рабочемъ приходскомъ домѣ, объ обществѣ трезвенниковъ. Отмѣтивъ роль женщины въ приходской благотворительности, докладчикъ въ заключеніе призывалъ пастырей къ самому близкому единенію съ пасомыми.

Священникъ И. Тарасевичъ рекомендовалъ собранію пастырей, въ цѣляхъ облегченія предбрачныхъ формальностей, ходатайствовать объ отмѣнѣ статьи свода законовъ «Объ оглашеніяхъ». Свои желанія объ облегченіи предбрачныхъ формальностей собраніе пастырей выразило въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) бракъ должно совершать только по паспорту или документу, служащему видомъ на жительство; 2) оглашенія не имѣютъ практическаго значенія и только служатъ къ нежелательнымъ ссорамъ брачующихся съ причѣтомъ 3) предбрачныя свидѣтельства

должны быть изъяты изъ практики; 4) ответственными лицами должны быть брачущіеся и поручители, а причтъ повѣнчавшій долженъ считаться свидѣтелемъ, что бракъ дѣйствительно былъ совершенъ.

Послѣ этого собраніемъ былъ заслушанъ письменный докладъ священника С. Подгаецкаго—«Какъ намъ быть съ Сисоемъ?» Сисой—это одинъ изъ типичныхъ современныхъ представителей религіозно-нравственнаго броженія въ крестьянствѣ, оканчивающагося сектантствомъ. Въ параллель къ этому докладу, священникъ В. Ганкевичъ разсказалъ о религіозномъ броженіи въ средѣ крестьянъ Липовецкаго уѣзда, вызваннымъ однимъ изъ иноковъ Храповскаго монастыря, Гайсинскаго уѣзда, Подольской губерніи, извѣстнымъ въ народѣ подъ именемъ «Антонія болящаго или недвижимое тѣло».

Изъ рефератовъ, составленныхъ для пастырскаго собранія, прочитанъ былъ только рефератъ священника В. Пестрякова—«О товарищескомъ судѣ чести въ средѣ духовенства». Рефератъ этотъ былъ принятъ собраніемъ съ полнымъ одобреніемъ. Другой рефератъ, изготовленный для пастырскаго собранія протоіереемъ Н. Клитинымъ—«О псаломщикѣ и учителѣ церковно-приходской школы, какъ помощникахъ пастыря въ его приходской дѣятельности»,—по причинѣ поздняго времени собранія переданъ былъ для заслушанія въ очередномъ епархіальномъ съѣздѣ.

Въ концѣ собранія священникъ Г. Кмита познакомилъ пастырей съ проектируемымъ имъ изданіемъ—«Отклики сельскаго духовенства».

Въ заключеніе отъ имени пастырей, участвовавшихъ въ собраніяхъ, была выражена благодарность преосвященному епископу Платону за понесенныя имъ въ засѣданіяхъ труды.

Докторъ богословія и философіи Іосифъ Христофоровичъ Овербекъ.

Сошелъ съ арены жизни еще одинъ видный, даровитѣйшій и, какъ скала, твердый въ религіозныхъ воззрѣніяхъ борецъ за православное дѣло. 21-го октября въ Лондонѣ, въ своемъ болѣе чѣмъ скромномъ, если не сказать бѣдномъ жилищѣ, скончался на 85-мъ году жизни докторъ богословія и философіи Іосифъ Христофоровичъ Овербекъ. То былъ замѣчательный лингвистъ, свободно объяснявшійся—по отзыву англійскихъ некрологовъ—на четырнадцати или пятнадцати и читавшій изслѣдованія и рукописи на 26—28 языкахъ,—одинъ изъ немногихъ знатоковъ санскрита и сиро-халдейскаго языка,—личный и интимный другъ покойнаго Макса Миллера,—глубокій и оригинальный мыслитель въ области богословскаго и философскаго знанія и даровитѣйшій писатель, оставившій по себѣ замѣтный слѣдъ въ православной богословской литературѣ и журналистикѣ. По словамъ англійскаго некролога, его перу принадлежить до шестидесяти сочиненій.

На мнѣ лежитъ нравственный долгъ очертить въ краткихъ чертахъ эту свѣтлую личность. Докторъ Овербекъ въ теченіе послѣднихъ 28 лѣтъ жизни былъ моимъ духовнымъ сыномъ, вѣрнымъ другомъ и добрымъ совѣтникомъ, когда мнѣ приходилось обращаться къ нему за помощію и руководствомъ. Между нами было полное единодушіе и единомысліе, ни разу не нарушившееся даже малѣйшимъ разномысліемъ и разногласіемъ. Въ послѣдніе годы жизни, когда физическія силы его замѣтно стали падать, онъ все чаще и чаще искалъ у меня, какъ духовнаго отца, своего и совершителя таинъ церковныхъ, нравственной поддержки, утѣшенія и

отрады. За восемь послѣднихъ лѣтъ онъ исповѣдывался и приобщался чрезъ каждые два-три мѣсяца и принималъ Тѣло и Кровь Христовы всегда въ алтарѣ, чтобы частымъ приобщеніемъ не смущать остальныхъ нашихъ богомольцевъ. За послѣдніе же два года, когда, вслѣдствіе слабости тѣлесной, докторъ Овербекъ уже не могъ приходить въ храмъ Божій, онъ вызывалъ меня къ себѣ на домъ, и каждый разъ, когда я бывалъ у него и преподавалъ ему Святыя Тайны, мои посѣщенія были для него истиннымъ свѣтлымъ праздникомъ. Онъ, въ полномъ смыслѣ слова, жилъ въ Церкви и питался ея живоносными дарами, чтобы достойнымъ образомъ подготовиться къ переходу въ Церковь небесную, — и Господь сподобилъ его копчины мирной, тихой и почти безболѣзненной.

Докторъ Овербекъ родился въ 1821 году въ Клевесѣ (Clevés), небольшомъ городкѣ прирейнской Пруссіи, отъ римско-католическихъ родителей и былъ окрещенъ по обряду католической церкви. Высшее образованіе получилъ онъ въ университетахъ Берлина и Галля и Королевской академіи Мюнстера, въ Вестфалии, и завершилъ его научными изысканіями въ книгохранилищахъ Парижа и Рима. За научныя изслѣдованія Галльскій университетъ въ 1848 году присудилъ ему степень доктора философіи, а королевская академія Мюнстера въ 1850 году возвела его на степень доктора богословія. Послѣ двухлѣтней ученой командировки, принятой имъ, по порученію прусскаго правительства, во Францію и Италію, ему въ 1853 году предоставлено было мѣсто профессора (Professor privatim docens) въ Боннскомъ римско-католическому университетѣ, и вмѣстѣ съ симъ онъ былъ посвященъ во священника. При Боннскомъ университетѣ докторъ Овербекъ прослужилъ четыре

года и за это время близко сошелся и сдружился со знаменитымъ богословомъ римской церкви, докторомъ Деллингеромъ.

Въ 1857 году въ жизни доктора Овербека произошелъ первый серьезный переломъ. Въ теченіе этого года онъ покинулъ римско-католическую церковь, перешелъ въ протестантизмъ, лишился профессорской кафедры, вступилъ въ бракъ и затѣмъ, по порученію прусскаго короля, отправился въ Лондонъ для изслѣдованія хранящихся въ Британскомъ музеѣ сиро-халдейскихъ манускриптовъ съ цѣлю составленія своего ученаго труда «Исторіи Эдесской школы» (The History of the School of Edessa). Прибывъ въ столицу Англіи, онъ тотчасъ же познакомился со знаменитымъ языковѣдомъ XIX вѣка, профессоромъ Оксфордскаго университета Максомъ Миллеромъ и подъ его руководствомъ принялся изучать санскритъ. Максъ же Миллеръ убѣдилъ его навсегда остаться въ Англіи, посвятить себя исключительно научнымъ изслѣдованіямъ и обратиться къ педагогической дѣятельности для снисканія средствъ къ жизни. По его рекомендаціи, ему было предоставлено сначала мѣсто лектора нѣмецкаго и французскаго языковъ въ коллегіи Христа (Christ College) въ Лондонскомъ предмѣстьи Финчлей (Finchley) и затѣмъ въ 1862 году мѣсто профессора нѣмецкаго языка въ Оксфордскомъ университетѣ. Почти одновременно съ симъ, а именно въ 1863 г., д-ръ Овербекъ былъ избранъ проф. же нѣмецкаго языка въ великобританскую академію Генеральнаго Штаба (Military College, Sandhurst), въ которой и состоялъ четырнадцать лѣтъ, до 1877 года, когда, достигнувъ установленнаго предѣльнаго возраста, т. е. 55-ти лѣтъ, вышелъ въ отставку съ правомъ полученія полной пенсіи. Но и послѣ сего онъ въ тече-

ни долгихъ лѣтъ не покидалъ педагогическаго поприща, такъ какъ около двадцати дальнѣйшихъ лѣтъ состоялъ въ англійскомъ военномъ вѣдомствѣ официальнымъ экзаменаторомъ нѣмецкаго и французскаго языковъ.

Такова была, такъ сказать, внѣшняя сторона жизни д-ра Овербека, вызвавшаяся необходимостію существовать и подымать на ноги семью, состоявшую изъ жены и четырехъ дѣтей, сына и трехъ дочерей. За нею скрывается другая, внутренняя сторона, тѣсно связанная со вторымъ, рѣшительнымъ переломомъ въ его жизни. Переломъ этотъ произошелъ съ д-ромъ Овербекомъ во второй половинѣ 60-хъ годовъ, когда, разочаровавшись въ протестантизмъ, онъ сталъ искать сближенія съ моимъ предшественникомъ по служенію въ Лондонскомъ храмѣ, достопочтеннѣйшимъ о. протоіереемъ Евгениемъ Ивановичемъ Поповымъ. При его содѣйствіи, д-ръ Овербекъ разработалъ цѣлый планъ возстановленія западной православно-каѳолической Церкви и подъ его непосредственнымъ руководствомъ окончательно созрѣлъ для перехода со всею семьей въ лоно православной Церкви. Съ этого времени девизомъ жизни и дѣятельности его становится «ex Oriente lux».

Планъ возстановленія западной православно-каѳолической Церкви подробно изложенъ въ трехъ слѣдующихъ статьяхъ д-ра Овербека:

1) Православная каѳолическая Церковь. Протестъ противъ папской церкви и воззваніе къ основанію національныхъ Церквей ¹⁾.

2) Благопромыслительное положеніе православной Россіи и ея призваніе

къ возстановленію православной западной каѳолической Церкви ¹⁾.

и 3) Единственно-надежный выходъ для свободо-мыслящихъ сочленовъ римско-каѳолической церкви. Открытое письмо графу Дмитрію Толстому, Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода ²⁾.

Логическій ходъ мыслей, приведшій д-ра Овербека къ идеѣ возстановленія западной православно-каѳолической Церкви, сводится къ слѣдующему.

Въ свое время весь христіанскій міръ обнимался единою святою каѳолическою Церковію, видимою и осязаемою для всѣхъ. Такъ продолжалось до раздѣленія между Востокомъ и Западомъ. Status quo вѣроученія и управленія Церкви послѣ раздѣленія сохранился неизмѣннымъ въ одной лишь восточной Церкви; что же касается до Рима, то онъ сталъ переходить отъ одной повизны къ другой, провозглашать одинъ догматъ за другимъ и въ послѣдствіи воспроизвелъ изъ себя протестантизмъ. Такимъ образомъ, восточная Церковь есть нынѣ единая истинная представительница нераздѣльнаго христіанства и единственная неоспоримая каѳолическая Церковь. Ни римская церковь, ни протестантскія исповѣданія не могутъ имѣть притязаній на то, чтобы быть каѳолическою Церковію и даже частію ея. Онѣ—церквиинославныя. Чтобы вновь стать каѳолическими Церквями, онѣ должны отказаться отъ своихъ исповѣданій и войти въ ограду Церкви православной. Но если Церковь восточная нынѣ и есть единая и единствен-

¹⁾ Die providentielle Stellung des orthodoxen Russland und sein Beruf zur Wiederherstellung der rechthgläubigen katholischen Kirche des Abendländers. Von Dr. J. J. Overbeck. Halle a (S.: H. W. Schmidt. 1869. Русскій переводъ см. «Христ. Чтеніе» за 1870 г.).

²⁾ Der einzige sichere Ausweg für die liberalen Mitglieder der römisch-katholischen Kirche. Offener Brief an den Grafen Dimitry Tolstoy, Ober-Procurator der Heiligen Synode. Von Dr. j. j. Overbeck. Halle a) S.: H. W. Schmidt. 1870).

¹⁾ Die rechthgläubige katholische Kirche. Ein Protest gegen die Päpstliche Kirche, und eine Aufforderung zur Gründung katholischer National-Kirchen. Von Dr. J. J. Overbeck. Halle a (S.: H. W. Schmidt. 1869. Русскій переводъ см. «Христ. Чтеніе» за 1868 г.).

ственная хранительница православія, то выраженія «восточная Церковь» и «православная Церковь» не заключаютъ въ себѣ понятій тождественныхъ и синонимическихъ. Въ данную минуту онѣ, правда, совпадаютъ одно съ другимъ и вполне замѣняютъ другъ друга; но какъ до схизмы существовала западная православная Церковь, такъ она можетъ и снова возродиться къ жизни, такъ что православная Церковь будетъ тогда состоять изъ двухъ сестеръ—Восточной и Западной церкви.

Восстановленіе западно-православной церкви д-ръ Овербекъ почиталъ дѣломъ сравнительно легкимъ и удобоосуществимымъ. Ставя вопросъ: «какъ можно существующую иномыслящую (инославную) западную церковь превратить въ православную и сдѣлать ее, въ существѣ ея, подобною Церкви до-схизматической?», онъ же отвѣчаетъ: «исключите изъ римско-католическаго ученія и римско-католическихъ книгъ все неправославное, и вы будете имѣть, по существу своему, православно-католическую западную Церковь, существовавшую до схизмы». Слѣдуя этому, какъ выражался самъ д-ръ Овербекъ, «практическому» разрѣшенію вопроса, онъ взялъ «Missale Romanorum» и среди его службъ на «Sabbatum sanctum» и «Dominicae Resurrectionis» нашелъ «Ordo Missae», т. е. общую схему западной литургіи. Это «Ordo Missae» представляетъ изъ себя неподвижную, неизмѣнно-пребывающую часть въ латинской церкви. Очистивъ эту схему отъ специфически-католическихъ отличій, онъ приложилъ ее, какъ будущую литургію западно-православной Церкви, къ своему прошенію объ учрежденіи этой Церкви, подписанному какъ имъ самимъ, такъ и немногочисленными его единомышленниками, и направилъ оба документа въ Святѣйшій Синодъ русской Церкви.

Своею попыткою д-ръ Овербекъ желалъ облегчить для людей Запада переходъ въ православіе. На Западѣ, въ пѣдрахъ романизма и протестантизма всегда было и нынѣ есть не мало вѣрующихъ, недовольныхъ своею церковію. Особенно много было ихъ во второй половинѣ 60-хъ годовъ, когда въ латинской церкви назрѣвалъ догматъ папской непогрѣшимости. Люди эти, по мнѣнію почтеннаго д-ра, были готовы присоединиться къ православной Церкви, но дѣлу формальнаго обращенія ихъ препятствовалъ чуждый имъ восточный обрядъ. Они съ дѣтскихъ лѣтъ, всѣмъ воспитаніемъ и образованіемъ своимъ сжились и всѣмъ складомъ своей жизни сроднились съ западнымъ обрядомъ и потому не могли отказаться отъ него. Изъ пристрастія къ нему и изъ-за трудной пріемлемости обряда Востока они продолжали пребывать въ опостылѣвшемъ романизмѣ и протестантизмѣ. «Мы западные,—говорилъ д-ръ Овербекъ,—сдѣлаться восточными не можемъ. Мы имѣемъ такое же право на существованіе, какъ и восточные. Дайте намъ православную Церковь съ западнымъ обрядомъ, и мы пойдемъ въ нее тысячами». Исходя изъ этой цѣли, онъ пришелъ къ мысли учредить такую церковь, которая бы, объединяясь съ восточною Церковью въ догматическомъ ученіи, семи Вселенскихъ соборахъ, седмичномъ числѣ таинствъ, единствѣ священноначалія и т. д., отличалась отъ нея только лишь своимъ особымъ, западнымъ обрядомъ. Разность обряда,—говорилъ онъ,—не нарушала единства православной Церкви до великой схизмы; не можетъ нарушать его и нынѣ, послѣ великаго раскола церквей.

Таковы были въ основныхъ своихъ чертахъ проектъ д-ра Овербека и приложенная къ нему литургія. Строго

говоря, то была—унія,—съ чѣмъ онъ и самъ сознавался,—унія, во многомъ напоминавшая уніи, вводившіяся въ разные времена и по разнымъ мѣстамъ римско-католическою церковію, въ видахъ вящаго распространенія латинства.

Къ сожалѣнію, планъ д-ра Овербека осложнялся еще тѣмъ обстоятельствомъ, что при посредствѣ него онъ питалъ надежду возстановить свое священство, полученное въ римско-католической церкви и нарушенное имъ, по выходѣ изъ римской церкви, актомъ вступленія въ бракъ. По правиламъ нашей Церкви, онъ самъ этимъ актомъ наложилъ запрещеніе на свое священство, почему могъ быть воспринятъ въ нашу Церковь только лишь на правахъ мірянина. Д-ру Овербеку прекрасно были извѣстны наши каноны и та строгость, съ коею блюдуться они въ православной средѣ,—и тѣмъ не менѣе онъ лелѣлъ надежду, что въ виду исключительно благоприятныхъ видовъ, коими сопровождался его планъ, Церковь наша могла бы отнестись къ нему лично, какъ къ исключенію, т. е. признать его священство и даровать ему право священствовать въ учреждаемой, по его проекту, западно-православной Церкви.

Свое обращеніе въ православіе д-ръ Овербекъ, повидимому, ставилъ вначалѣ въ нѣкоторую зависимость отъ признанія его плана; но, затѣмъ, когда обнаружилось, что планъ его не могъ быть приведенъ въ исполненіе единоличною властію Синода и требовалъ предварительныхъ сношеній съ независимыми Церквами Востока,—на что пужно было время,—онъ въ 1869 году принялъ православіе на правахъ мірянина. Въ слѣдующемъ году обратилась въ православіе и вся его семья.

Святѣйшій Синодъ отнесся къ д-ру Овербеку въ высшей степени сочувственно. Ознакомясь съ широкою ученою и литературною его дѣятельностію

онъ еще въ 1867 году назначилъ ему изъ своихъ средствъ субсидію въ размѣрѣ 1000 рублей для изданія въ Лондонѣ православнаго журнала на англійскомъ языкѣ «The Orthodox Catholic Review» («Православно-католическое обозрѣніе»), которое и стало періодически выходить съ этого года въ столицѣ Англій. Затѣмъ, когда въ С.-Петербургъ прибыли прошеніе д-ра Овербека, его планъ возстановленія западно-православной Церкви и разработанная имъ литургія, Святѣйшій Синодъ тотчасъ же учредилъ особую комиссію для обслѣдованія его дѣла.

Усиленное религіозное возбудженіе, переживавшееся западнымъ міромъ въ началѣ второй половины прошлаго столѣтія, разрѣшилось въ 1870 году Ватиканскимъ соборомъ, провозгласившимъ, среди смутъ и броженій, догматъ папской непогрѣшимости, и выходомъ изъ лона римской церкви лучшей части вѣрующихъ, образовавшихъ изъ себя старокатолическую церковь. Порвавъ связь съ Римомъ, старокатолики, какъ и слѣдовало ожидать, поспѣшили завязать сношенія съ православнымъ востокомъ. На Востокѣ, а равно и у насъ въ Россіи возникли надежды, что изъ нѣдръ старо-католицизма въ ближайшемъ будущемъ сама собою возродится западно-православная Церковь, т. е. осуществится въ томъ или иномъ видѣ та идея, къ которой сводится весь планъ д-ра Овербека. Въ виду этой надежды, оказалось желательнымъ и цѣлесообразнымъ повременить съ разрѣшеніемъ его дѣла. Хотя синодальная комиссія, обслѣдовавъ его планъ и литургію, не нашла въ нихъ ничего противоправославнаго, тѣмъ не менѣе Святѣйшій Синодъ постановилъ отложить рѣшеніе дѣла д-ра Овербека, какъ дѣла частнаго, до разрѣшенія старокатолическаго дѣла, какъ дѣла общаго, имѣющаго затронуть, по существу своему, тѣ же самые во-

просы, которые подняты были д-ромъ Овербекъ, но въ болѣе широкомъ объемѣ. Такимъ образомъ, дѣло д-ра Овербека поставилось въ связь и даже зависимость отъ старокатолическаго дѣла, и ему самому пришлось, исходя изъ личныхъ побужденій, заинтересоваться старокатолицизмомъ и озаботиться о возможно скорѣйшемъ установленіи между только что возникшею на западѣ новою церковію и Церковію Востока правильныхъ церковныхъ, или, точнѣе выражаясь, каноническихъ отношеній.

Какъ бывшій католикъ, жестоко разочаровавшійся въ романизмъ и покинувшій его, д-ръ Овербекъ не могъ не сочувствовать старокатолическому движению и не направлять его къ православію. Со многими передовыми дѣятелями его, какъ Деллингеромъ, Филиппсомъ, Гефелэ и другими, онъ былъ знакомъ съ давнихъ поръ, и потому неудивительно, что онъ лично присутствовалъ, въ качествѣ представителя отъ православной Церкви, на всѣхъ старокатолическихъ конгрессахъ и конференціяхъ, созывавшихся въ 70-хъ годахъ съ церковно-объединительною цѣлью въ Германіи,—принимая живѣйшее участіе въ преніяхъ, отстаивая истину православнаго ученія, и затѣмъ, возвратясь обратно въ Англію, спѣшилъ печатать о нихъ свои отчеты. Его перу принадлежатъ слѣдующія четыре, талантливо написанныхъ брошюры:

1) «Возсоединеніе восточной и западной церквей. Взглядъ назадъ на Мюнхенскій старокатолическій конгрессъ и взглядъ впередъ на подлежащую рѣшенію задачу» ¹⁾.

¹⁾ Die Wiedervereinigung der morgen- und abendländischen Kirche. Ein Rückblick auf den Münchener altkatholischen Congress und ein Vorblick auf die zulesende Aufgabe. Von Dr. J. J. Overbeck. Halle a (S.: H. W. Schmidt. 1873).

2) «Боннскія конференціи. Впечатлѣнія, вызванныя ихъ засѣданіями» ²⁾.

3) «Боннскія конференціи и вопросъ о Filioque» ³⁾.

4) «Боннскія объединительныя конференціи, или старокатолицизмъ и англиканство въ ихъ отношеніи къ православію. Воззваніе къ патріархамъ и Святейшимъ Синодамъ православно-католической Церкви» ⁴⁾.

На послѣдней Боннской конференціи д-ръ Овербекъ выступилъ противъ старокатолическихъ богослововъ и главнымъ образомъ противъ Деллингера рѣшительнымъ и горячимъ борцомъ за православіе по вопросу о Filioque. Его стойкость явилась совершенною неожиданностью какъ для старокатоликовъ, такъ и для всѣхъ остальныхъ участвовавшихъ на конференціи православныхъ представителей, обострила ихъ взаимныя отношенія и повела къ разрыву дальнѣйшихъ сношеній двухъ сторонъ. Разрывъ продолжался цѣлыхъ шестнадцать лѣтъ, т. е. до 1892 года, когда,—уже по смерти Деллингера,—вслѣдствіе исключенія одною частью старокатолической церкви Filioque изъ Символа вѣры, для представителей восточной Церкви открылась возможность вновь посѣщать старокатолическіе конгрессы. Но этихъ конгрессовъ д-ръ Овербекъ, за преклонностью лѣтъ, уже не посѣщалъ; къ тому же онъ и не вѣрилъ въ ихъ плодотворность въ церковно-объединительномъ отношеніи.

Разочаровавшись въ старокатолицизмъ

¹⁾ The Bonn Conferences. Impressions produced by their Transactions. By Dr J. J. Overbeck. London. Trübner. 1875.

²⁾ The Bonn Conferences, and the Filioque Question. By Dr. J. J. Overbeck. London. Trübner. 1876.

³⁾ Die Bonner Unions-Conferenzen, oder Altkatholicismus und Anglikanismus in ihrem Verhältniss zur Orthodoxie. Eine Appellation an die Patriarchen und Heiligen Synoden der orthodox-katholischen Kirche. Von Dr. J. J. Overbeck. Halle a (S.: H. W. Schmidt. 1876).

мѣ, д-ръ Овербекъ въ исходѣ 70-хъ годовъ вновь пытался склонить высшія власти восточной Церкви къ признанію своего плана и литургіи. Его послѣдняя попытка въ этомъ отношеніи происходила уже при мнѣ, такъ какъ въ 1877 году я прибылъ въ Лондонъ на постоянное жительство, переведенный настоятелемъ къ тамошней церкви.

Въ 1879 году онъ предпринялъ, съ предварительнаго полученнаго согласія отъ русскаго Святѣйшаго Синода, поездку въ Константинополь. Почти увѣренный въ благопріятномъ рѣшеніи своего дѣла въ Россіи, онъ лично ходатайствовалъ предъ Константинопольскимъ патріархомъ объ обслѣдованіи его домогательства и добился того, что ему было обѣщано представить его дѣло на разсмотрѣніе независимыхъ восточныхъ Церквей, — съ тѣмъ, чтобы отзывы ихъ были направляемы въ русскій Святѣйшій Синодъ. Назадъ въ Лондонъ прибылъ онъ, однако-жъ, безъ радужныхъ надеждъ. Въ бесѣдѣ со мною онъ видимо старался обходить свое дѣло и выражалъ лишь радость по поводу принятаго въ Константинополь рѣшенія не перекрещивать обращающихся въ греческихъ церквахъ инославныхъ христіанъ, что обязательно совершалось въ нихъ до того времени. Церковная практика греческой и русской Церквей, какъ извѣстно, расходится въ семь дѣлъ; у насъ иновѣрцевъ воспринимаютъ чрезъ особый чинъ обращенія, исповѣдь и причащеніе, а протестантовъ, помимо сего, чрезъ миропомазаніе; у грековъ же всѣхъ иновѣрцевъ воспринимали, да и теперь еще воспринимаютъ чрезъ обязательное крещеніе.

Дѣло д-ра Овербека закончилось совершенно случайно въ первой половинѣ 80-хъ годовъ. Ближайшимъ поводомъ для сего послужило слѣдующее обстоятельство.

Въ началѣ 1881 года, когда въ Свя-

тѣйшій Синодъ стали уже поступать, чрезъ Константинопольскаго патріарха, отзывы независимыхъ восточныхъ Церквей по дѣлу д-ра Овербека, копіи съ которыхъ высылались и мнѣ для руководства, въ Лондонѣ возникло новое дѣло, начатое теперь уже покойнымъ англиканскимъ священникомъ Георгіемъ Ньюже. Этотъ почтенный священникъ желалъ обратиться въ православіе и принять отъ насъ новое рукоположеніе. Лѣтомъ того же года священникъ Ньюже и съ нимъ вмѣстѣ и я, какъ занимавшійся его дѣломъ, были вызваны въ С.-Петербургъ. Дѣло это въ началѣ пошло такъ удачно, что Святѣйшій Синодъ постановилъ протоколомъ не только принять священника Ньюже, въ православіе, но и даровать ему епископство. Къ счастью для нашей Церкви, его пришлось, затѣмъ, по не зависѣвшимъ отъ Святѣйшаго Синода причинамъ, затормозить и прекратить. Одна изъ причинъ для сего состояла въ слѣдующемъ. Прибывъ изъ С.-Петербурга обратно въ Лондонъ, священникъ Ньюже сблизился съ д-ромъ Овербекомъ, коего знавалъ и раньше, и подъ его вліяніемъ сталъ проектировать разнаго рода видоизмѣненія въ строѣ православной Церкви, которую намѣревался основать въ Лондонѣ. Между прочимъ, изучивъ Овербекову литургію, онъ нашелъ, что она можетъ удовлетворять православныхъ обращенцевъ только изъ римско-католической церкви, но отнюдь не изъ церкви протестантской. Для этихъ послѣднихъ онъ разработалъ свою особую литургію, положивъ въ ея основу литургію древне-шотландской церкви, которая, съ своей стороны, представляетъ изъ себя сокращеніе литургіи святаго апостола Іакова. Священнику Ньюже, какъ протестанту, литургія эта правилаась болѣе, чѣмъ Овербековская, и онъ настаивалъ на ея признаніи для своей

церкви, тѣмъ болѣе, что ея первооснова, т. е. литургія святаго апостола Іакова, до сихъ поръ не утратила своей жизненности на Востокъ; какъ извѣстно, литургія эта однажды въ годъ, въ день памяти сего апостола, совершается въ нѣкоторыхъ греческихъ храмахъ Востока. Словомъ, дѣло д-ра Овербека получило новую, совершенно неожиданную постановку, вслѣдствіе чего сама собою явилась настоятельная необходимость вновь пересмотрѣть его и освѣтитъ съ православной точки зрѣнія. Задача эта выпала на меня, какъ чело-вѣка близко ознакомившагося какъ съ планомъ д-ра Овербека, такъ и притязаніями священника Ньюже. Вслѣдствіе моихъ докладовъ послѣдовало прекращеніе того и другого дѣла. То было въ 1884 году. Наша высшая духовная власть вняла моей усиленной просьбѣ: щадя старость почтеннаго д-ра Овербека, она официально не сообщила ему своего рѣшенія.

Журналъ «The Orthodox Catholic Review», выходявшій въ началѣ довольно аккуратно, сталъ умирать естественною смертію еще во второй половинѣ 70-хъ годовъ. Правда, въ началѣ 80-хъ годовъ д-ръ Овербекъ еще выпускалъ иногда отдѣльные книжки его, но то были именпо книжки, а не періодическое изданіе. О немъ въ Лондонѣ всѣ забыли. Англиканское духовенство, ради котораго онъ главнымъ образомъ издавался, не любило его за рѣзкость тона и горячность полемическихъ пріемовъ. При всѣхъ неоспоримыхъ достоинствахъ д-ръ Овербекъ никогда не владѣлъ сдержанностію и умѣренностію. Въ немъ до глубокой старости уживались рядомъ глубокой умъ и юношеская пылкость духа, мудрость убѣленнаго сѣдинами старца и непрактичность малаго ребенка. О мудрости житейской онъ не имѣлъ ни малѣйшаго представленія и всегда, всюду и во

всемъ проявлялъ поразительную прямолинейность. То былъ наилучшій и наивѣрнѣйшій образецъ древняго нѣмецкаго ученаго, весь свой вѣкъ проработавшаго въ кабинетѣ надъ книгами, фоліантами и манускриптами. Ему ли было состязаться съ широкимъ, гибкимъ, изворотливымъ и всегда и всюду практическимъ умомъ англиканскихъ богослововъ и священниковъ?

Покончивъ съ журналомъ, д-ръ Овербекъ посвятилъ весь остатокъ своихъ силъ на исправленіе стараго англійскаго перевода «Православнаго исповѣданія» митрополита Петра Могилы. Холодно-схоластическое изложеніе этого, въ свое время образцоваго катихизиса, какъ нельзя болѣе отвѣчало какъ умственному складу, такъ и вообще всему душевному настроенію старца, отживавшаго свой вѣкъ. Въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ онъ съ поразительною настойчивостію свѣрять англійскій переводъ «Исповѣданія» со славянскимъ и греческимъ текстомъ, находилъ въ этомъ кропотливомъ занятіи сердечную отраду и чуть ли не со слезами на глазахъ разстался со своимъ манускриптомъ, когда пришло, наконецъ, время сдать его въ типографію. Этотъ послѣдній трудъ его былъ отпечатанъ въ 1899 году (The Orthodox Confession of the Catholic and Apostolic Eastern Church, from the version of Peter Mogila. By Dr. j. j. Overbeck. London.: Thomas Baker, Soho Square. 1898).

За недѣлю до кончины д-ръ Овербекъ въ послѣдній разъ исповѣдался и приобщился Святыхъ Христовыхъ Таинъ. Встрѣтивъ меня стоя у письменнаго стола въ своей спальнѣ, онъ едва держался на ногахъ. Съ великимъ трудомъ уговорилъ я его сѣсть въ кресло. Онъ прекрасно понималъ, что умираетъ, и бодро, безъ страха шелъ на встрѣчу смерти. Даже въ эти по-

слѣдніе часы жизни онъ весь, всѣмъ своимъ духомъ, жилъ въ Церкви, но наполовину уже въ Церкви небесной. «Какъ прекрасно,—сказалъ онъ мнѣ,—устроили вы вашу церковь... Сколько истинной отрады находилъ я въ ней,—какъ горячо я молился въ ней. Но,—спросилъ онъ далѣе, отдѣляя каждое слово,—видите ли вы ту церковь,—ту великую, чудную церковь, полную великолѣпія, куда пойду сначала я, а потомъ и вы?» — «Гдѣ вы видите эту церковь?» съ своей стороны спросилъ я. «Здѣсь,—здѣсь,—при дверехъ!» отвѣтилъ онъ, задумываясь. По преподаніи Таинствъ, онъ многократно принимался цѣловать меня и не находилъ словъ для выраженія признательности за мое многолѣтнее попеченіе о немъ, какъ духовномъ сынѣ.

Наканунѣ смерти онъ сталъ терять память. Въ день кончины, поздно вечеромъ, сидя въ креслѣ, онъ склонилъ голову на плечо дочери, медленно—съ трудомъ—перекрестился, подаль руку сыну и тихо заснулъ вѣчнымъ сномъ.

Вѣчная память тебѣ, стойкій борецъ за православіе!

25-го октября тѣло почившаго д-ра Овербека было предано землѣ на Лондонскомъ кладбищѣ Brompton, въ одной могилѣ съ его женою и старшею дочерью, скончавшимися раньше его.

Протоіерей Евгеній Смирновъ.

Лондонъ,
32, Welbeck Street,
ноября 12—25 дня,
1905 года.

Высочайше учрежденная комиссія по разбору и описанію Архива Святѣйшаго Синода.

(Къ сорокалѣтію (1865—1905 гг.) ея дѣятельности).

6-го декабря текущаго года исполнилось сорокалѣтіе дѣятельности Высочайше учрежденной комиссіи по раз-

бору и описанію Синодальнаго Архива, въ числѣ членовъ которой въ настоящее время состоятъ два ординарныхъ академика—А. И. Соболевскій и Е. Е. Голубинскій, нѣсколько профессоровъ высшихъ свѣтскихъ и духовныхъ учебныхъ заведеній—протоіерей М. И. Горчаковъ, С. О. Платоновъ, П. Н. Жуковичъ и С. Г. Рункевичъ, сенаторъ дѣйствительный тайный совѣтникъ А. Г. Вишняковъ, управляющій Синодальной канцеляріей С. П. Григоровскій, помощникъ его Н. О. Марковъ, прокуроръ Московской Синодальной конторы А. А. Завьяловъ, управляющій Синодальною типографіей А. В. Гавриловъ, начальникъ Архива и Библіотеки Святѣйшаго Синода, два архивариуса и семь лицъ свѣтскаго и духовнаго званія, трудившихся и трудящихся по духовному вѣдомству, извѣстныхъ своею литературною дѣятельностію и любовію къ наукѣ и интересующихся архивнымъ дѣломъ.

Учрежденіе ученой архивной комиссіи было вызвано полуторавѣковымъ почти хаотическимъ состояніемъ Архива и бесплодностью попытокъ и усилій какъ единичныхъ личностей, такъ и цѣлыхъ комиссій привести Архивъ въ порядокъ и ясность. Такія попытки предпринимались много разъ. Последняя попытка привести Архивъ въ порядокъ относится къ 1860 году, когда синодальный оберъ-прокуроръ графъ А. П. Толстой предложилъ разобрать различные отдѣлы Архива членамъ общаго присутствія Духовно-учебнаго и Хозяйственнаго Управленій при Святѣйшемъ Синодѣ статскимъ совѣтникомъ Комаровскому, Аничкову и Демчинскому и коллежскому совѣтнику Горянскому, бывшему послѣ начальникомъ Архива. Работы ихъ свелись къ тому, что десятки тысячъ дѣлъ Синодальнаго Архива они представили къ уничтоженію. Взять на себя отвѣствен-

ность въ окончательномъ рѣшеніи такого важнаго дѣла и разрѣшить массовое уничтоженіе архивныхъ дѣлъ, при начавшемся въ 60-хъ годахъ общемъ движеніи въ пользу архивовъ, оберъ-прокуроръ не отважился. Пришлось обратиться къ компетентности науки.

Въ 1865 году управляющій Синодальной канцеляріей И. С. Гаевскій и помощникъ начальника Архива Н. И. Григоровичъ подали Синодальному оберъ-прокурору графу Дм. А. Толстому докладныя записки о томъ, въ какомъ безпорядкѣ находился тогда Архивъ, представлявшій собою часть Синодальной канцеляріи, предназначенную для «склада всевозможныхъ дѣлъ и вещей». Въ запискахъ указывалось и то, что нужно неотложно предпринять для приведенія Архива въ порядокъ. Н. И. Григоровичемъ было указано на необходимость учрежденія комиссіи, состоящей изъ священниковъ, статистиковъ и археологовъ.

Графъ Д. А. Толстой лично осматрѣлъ Архивъ, убѣдился въ справедливости вышеизложеннаго и согласился на мѣры, предлагаемыя для приведенія Архива, въ порядокъ, сомнѣваясь только въ томъ, что постороннія лица не будутъ работать для Архива даромъ. Но лица наши, правила для дѣятельности комиссіи были выработаны, состоялся всеподданнѣйшій докладъ и 6 декабря 1865 г. былъ Высочайше утвержденъ. Во главѣ Комиссіи сталъ ординарный академикъ Ас. Ѳед. Бычковъ и почти 35 лѣтъ высоко держалъ знамя этого ученаго учрежденія, окруживши его авторитетомъ и всеобщими симпатіями.

За сорокъ лѣтъ дѣятельности Комиссіи, состояніе Архива и Библіотеки Святѣйшаго Синода измѣнилось до неузнаваемости. Нынѣшнимъ своимъ блестящимъ положеніемъ и превращеніемъ изъ «складочнаго мѣста всевозможныхъ дѣлъ и вещей» въ открытое

для занимающихся наукой ученое учрежденіе, выдѣленное отъ синодальной канцеляріи въ отдѣльную часть среди другихъ учреждений вѣдомства, Архивъ и Библіотека обязаны трудамъ и заботамъ Комиссіи, имѣвшей своими дѣлопроизводителями энергичныхъ начальниковъ Архива и Библіотеки *Николая Ивановича Григоровича и Аполлинарія Николаевича Львова*, буквально не щадившихъ для Архива жизни своей. До мельчайшихъ подробностей вся жизнь и дѣятельность Архива и Библіотеки Святѣйшаго Синода направлялась и опредѣлялась Комиссіею. Подъ руководствомъ Комиссіи шла непрестанная, сложная, кропотливая, трудная, хотя и мало замѣтная работа строго хронологическаго распредѣленія архивныхъ дѣлъ по отдѣламъ, составленія описей и алфавитныхъ указателей къ нимъ, личныхъ и предметныхъ, составленія каталожныхъ карточекъ къ протоколамъ Святѣйшаго Синода и къ библіотечнымъ книгамъ; производился пріемъ громадной массы канцелярскихъ записокъ, сваливаемыхъ не во-время, за-разъ и нѣкоторыми частями учрежденія безъ описей и порядка; невообразимыя по своей трудности работы по перемѣщенію и передвиженію всего содержимаго въ Архивѣ, то по случаю расширения помѣщенія, то при устройствѣ новыхъ шкафовъ для дѣлъ, то по случаю ремонта, то при замѣнѣ деревянныхъ половъ каменными и проч.; наконецъ, поддержаніе въ порядкѣ этого огромнаго и ежегодно разрастающагося хозяйства съ предметами не неподвижно лежащими, а ежедневно и иногда въ большомъ количествѣ находящимися въ обращеніи изъ Архива и обратно. Расширеніе помѣщенія, пріобрѣтеніе мебели, вопросы о прислугѣ, о вольнонаемныхъ служащихъ, о приглашеніи въ Архивъ лицъ съ археологическимъ образованіемъ, выработка правилъ сдачи

и выдачи дѣлъ на справки (утвержд. 1 янв. 1891 г.), обсужденіе различныхъ системъ размѣщенія, храненія и описанія дѣлъ, вопросы объ уничтоженіи старыхъ дѣлъ и ненужныхъ канцелярскихъ книгъ, о вырѣзываніи изъ старыхъ дѣлъ чистой бумаги для экономіи мѣста (сѣнод. опредѣленіе 16 марта—4 апрѣля 1878 г.), о переплетѣ подлинныхъ протоколовъ и журналовъ Святѣйшаго Сѣнода, раздѣленіе Архива на историческій и архивъ текущихъ дѣлъ—справочный, приобрѣтеніе справочныхъ изданій для Библіотеки, разборъ и продажа склада мистическихъ книгъ, разсмотрѣніе отчетовъ и смѣтъ, созданіе новыхъ штатовъ Архива и Библіотеки, утвержденныхъ въ 1895 г., и «Положенія», Высочайше утвержденнаго 31 іюля 1897 года,— вотъ краткій неполный перечень тѣхъ дѣлъ, заботъ, желаній и дѣяній, которыми жила и дѣйствовала комиссія.

Въ годъ своего сорокалѣтія комиссія счастлива свидѣтельствовать о благихъ плодахъ своей дѣятельности. Архивъ и Библіотека Святѣйшаго Сѣнода имѣютъ просторное въ 14 большихъ комнатъ помѣщеніе, сухое, свѣтлое и безопасное въ пожарномъ отношеніи, сверху и снизу защищенное каменными сводами; у 11 оконъ, выходящихъ во дворъ Сѣнодальнаго зданія, имѣетъ изразцовые подоконники и желѣзныя ставни, желѣзныя въ двухъ мѣстахъ входныя двери, 2 водопроводныхъ крана и два переносныхъ пожарныхъ рукава, 2 вентилятора, приводимыхъ въ дѣйствіе электрическимъ токомъ, электрическое освѣщеніе, духовое отопленіе и каменные полы. Дѣла въ количествѣ 460 тысячъ и переплетенные въ книги документы до 6.000 книгъ, раздѣленные на 27 отдѣловъ, размѣщены по учрежденіямъ въ хронологическомъ порядкѣ въ шкафахъ съ глухими деревянными или рѣшет-

чатыми проволочными дверцами, половина дѣлъ—въ картонахъ, а остальные—въ связкахъ, перевязанныхъ веревками; на шкафахъ, картонахъ, связкахъ и дѣлахъ сдѣланы надписи, показывающія отдѣлъ, годъ и № дѣла; почти ко всѣмъ дѣламъ имѣются инвентарныя и сдаточныя описи, къ нѣкоторымъ систематичныя описи и алфавитные указатели на желѣзныхъ дугахъ, карточкахъ и въ книгахъ, составленные по разнымъ системамъ. Библіотека имѣетъ до 80.000 названій раздѣленныхъ на 22 отдѣла книгъ, рукописей, старопечатныхъ книгъ, періодическихъ изданій, картинъ и альбомовъ, съ карточными каталогами и указателями къ нимъ и съ печатнымъ «Описаніемъ рукописей».

Комиссія непрерывно печатаетъ (въ настоящее время въ пяти типографіяхъ) свои два главныхъ изданія и не опускаетъ случая издавать описанія отдѣльныхъ частей архива и памятниковъ литературы, если таковыя находятся въ архивѣ. Въ настоящее время комиссіею издано: 12 томовъ *Описанія дѣлъ и документовъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Сѣнода* за 1542—1732 г.г. (исключая 1729 года), печатается 7 томовъ за 1729, 1735—1738, 1740 и 1747 годы, и составляется 13 томовъ по 1751 годъ включительно; издано 10 томовъ (1-й томъ въ двухъ изданіяхъ) *Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія* за 1721—1737 и 1741—1743 г.г., печатается 2 тома за 1744—1745 и 1763—1767 г.г., и составляется одинъ томъ за 1738—1741 г.г.; изданъ одинъ томъ *Описанія архива бывшихъ грекоуніатскихъ митрополитовъ* за 1640—1700 г.г. и печатаются 2 тома за 1600—1839 г.г.; издано *Отеческое завѣщаніе Посошкова*, съ новооткрытою въ Сѣнодальномъ архивѣ второю его половиною. А всего издано

25 томовъ ¹⁾, печатается 11 и составляется 14 томовъ.

Дѣятельность комиссіи не ограничивалась однимъ Синодальнымъ Архивомъ. Привлекательная мысль о централизаціи архива духовнаго вѣдомства никогда не покидала членовъ комиссіи. Уже храненіе въ Синодальномъ Архивѣ дѣлъ болѣе 20 отдѣльныхъ учреждений есть централизація въ миниатюрѣ. Дѣло объ устройствѣ центрального архива духовнаго вѣдомства перенесено въ настоящее время въ Москву. Немало приведено комиссіею положеній, объединяющихъ архивное дѣло въ духовныхъ консисторіяхъ, духовныхъ правленіяхъ, монастыряхъ, церквахъ и духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Благодаря комиссіи пріостановлено практиковавшееся въ епархіальныхъ архивахъ уничтоженіе старыхъ дѣлъ цѣлыми разрядами; выработаны утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ правила о разборѣ архивныхъ дѣлъ въ духовныхъ консисторіяхъ ²⁾. Описаніе консисторскихъ архивовъ, учрежденіе епархіальныхъ церковно-археологическихъ комитетовъ съ историческими при нихъ архивами и музеями, учрежденіе должности епархіальнаго архивиста и проч., все это, по грандіозности предпріятія, остается пока въ проектѣ. Но жизнь идетъ на встрѣчу. Въ 30-ти епархіяхъ—Архангельской, Владимірской, Вологодской, Волынской, Воронежской, Гродненской, Донской, Калужской, Кишиневской, Кіевской, Могилевской, Московской, Нижегородской, Олонецкой, Орловской, Пензенской, Подольской, Полоцкой, Псковской, Рижской, Рязанской, С.-Петербургской, Смоленской, Ставропольской, Тверской, Тобольской, Тульской,

Холмской, Черниговской и Ярославской имѣются уже археологическія учрежденія разныхъ названій, извѣстныя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своими трудами, изданными въ свѣтъ. Новы и интересны свѣдѣнія, собранныя о консисторскихъ архивахъ настоящаго времени. Архивы заполнены и заполняются метрическими книгами, исповѣдными и клировыми вѣдомостями и копіями съ нихъ; дѣла старыхъ лѣтъ, «въ коихъ нѣтъ надобности», вытѣсняются и, если представится случай, помѣщаются въ монастырѣ, соборной колокольнѣ и т. п. Древность хранящихся въ консисторіяхъ архива метрическихъ записей восходитъ до 1642 года (Литовск.) 1700 г. (Рижск.) и 1701 г. (Кіевск. и Подольск.), исповѣдныхъ вѣдомостей до 1718—1719 г.г. (С.-Петерб. и Вологод.) и клировыхъ до 1728 г. (Тверск.); консисторскихъ протоколовъ до 1708 г. (Новгород.), журналовъ до 1733 г. (Вологод.) и докладныхъ реестровъ до 1744 г. (Нижегор. и Рязан.). Что же касается собственно дѣлъ, то только Могилевская показываетъ дѣла съ 1584 г., Московская—столбцы съ 1680 г., Астраханская съ 1699 г., Вологодская, Курская, Вятская и Тобольская съ начала XVIII столѣтія, остальные говорятъ о дѣлахъ только позднѣйшаго времени. Правда, восемь архивовъ сгорѣло, но въ большемъ числѣ архивовъ дѣла тлѣютъ, портятся и исчезаютъ отъ неудобства помѣщеній, жалобы на которыя и ходатайства о перестройкѣ не прекращаются. Если бы помѣщенія консисторскихъ архивовъ были обширны, то могли бы вмѣщать въ себя архивы закрытыхъ духовныхъ правленій, упраздненныхъ монастырей, учебныхъ заведеній, архіерейскихъ канцелярій, епархіальныхъ и приходскихъ попечительствъ, комитетовъ и друг. чисто мѣстныхъ учреждений, какъ это и есть уже въ консисторіяхъ Астрахан-

¹⁾ Полный комплектъ изданій продается съ уступкою до 75%, но нѣкоторые томы составляютъ уже библиографическую рѣдкость.

²⁾ См. «Странникъ» 1869 г. сентябрь и циркуляръ Святѣйшаго Синода 19 января 1880 г.

ской (дѣла Осетинск. комисіи); Литовской и Ярославской (дѣла униатскихъ учреждений); Рижской (дѣла переводч. комитета); Симбирской (губерн. присутствія по обезпеченію быта духовенства) и Холмской (дѣла бывшей правит. комисіи Мин. Внутр. Дѣл). Архивы не только мелкихъ учреждений, но даже цѣлыхъ духовныхъ правленій прямо гибнутъ за неимѣніемъ мѣста храненія. Комисіи не разъ приходилось высказываться по этимъ вопросамъ и спасать отъ гибели архивы, предназначенные къ уничтоженію.

Но кромѣ вопросовъ архивовѣдѣнія и архивоведенія, въ комисіи возбуждались вопросы и чисто археологическаго характера. Такъ, Святѣйшимъ Синодомъ переданъ былъ на заключеніе комисіи вопросъ объ охраненіи церковныхъ и монастырскихъ имуществъ, о возстановленіи комитета 1853 года по описанію ризницъ и древнихъ памятниковъ. Въ послѣднее время возбужденъ былъ вопросъ первостепенной важности о мѣрахъ къ сохраненію вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ родной старины, приостановленный на полъ-дорогѣ по независимымъ отъ комисіи обстоятельствамъ. Благовременно было бы возобновить это дѣло.

Итакъ, комисія, составленная изъ духовныхъ и свѣтскихъ ученыхъ, живо интересующихся русскою историческою наукою, сдѣлала весьма отчетливо поставить свое дѣло; какъ начала, такъ и продолжала свои занятія съ полнымъ сознаніемъ важности возложеннаго на нее дѣла, которое старалась по возможности расширять и улучшать. Къ пятому десятку лѣтъ своей дѣятельности комисія выработала новыя правила (утвержденные Святѣйшимъ Синодомъ 12—20 мая 1904 г.), въ точности опредѣляющія ея занятія. Усиленно занимаясь продолженіемъ своихъ изданій и не отклоняя отъ себя изда-

нія памятниковъ исторіи, литературы и права, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Синода, и посвященныхъ этимъ памятникамъ изслѣдованій, комисія имѣетъ обсуждать архивные и археологическіе вопросы, предлагаемые ей на разсмотрѣніе Святѣйшимъ Синодомъ и его оберъ-прокуроромъ, а также доклады членовъ комисіи о трудахъ ихъ по комисіи и, вообще, по вопросамъ архивовѣдѣнія и археологіи, изъ коихъ на очереди стоятъ вопросы—о мѣрахъ къ своевременной сдачѣ дѣлъ въ архивъ изъ канцелярій, о централизаціи архивовъ духовнаго вѣдомства, о предупрежденіи гибели дѣлъ въ консисторскихъ архивахъ и о мѣрахъ къ охраненію вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ родной старины.

К. Здравомысловъ.

Священникъ А. В. Гумилевскій, основатель приходской благотворительности въ С.-Петербурѣ.

Александръ Васильевичъ Гумилевскій, магистръ богословія, былъ простой приходскій священникъ въ С.-Петербурѣ. Умершій на 38 году своей жизни, онъ прослужилъ Церкви и обществу всего 14 лѣтъ; но, не смотря на свое кратковременное служеніе, оставилъ по себѣ на долгое время свѣтлую память въ С.-Петербургскомъ православномъ обществѣ, какъ ревностный дѣлатель по устройству бесплатныхъ воскресныхъ школъ, какъ духовный наставникъ и устроитель Крестовоздвиженской общины сестеръ милосердія и особенно какъ объединитель прихода въ дѣлахъ любви къ меньшей братіи Христовой и основатель приходской благотворительности въ столицѣ ¹⁾.

¹⁾ Предлагаемыя свѣдѣнія о покойномъ пастырѣ и о приходской благотворительности въ С.-Петербурѣ заимствованы изъ трудовъ:

Издавна на Руси отношенія священнослужителей къ своимъ прихожанамъ, вслѣдствіе многихъ историческихъ обстоятельствъ, за рѣдкими исключеніями, ограничивались совершеніемъ богослуженія и требъ церковныхъ. Прихожане болѣе числились по исповѣднымъ спискамъ, чѣмъ были живыми членами прихода. Каждый зналъ только самого себя, а до другого ему и дѣла было мало. Не было руководителя, который соединилъ бы разрозненныхъ членовъ прихода въ одну христіанскую семью, чтобы общими силами удовлетворять нужды общеприходской жизни.

Священникъ А. В. Гумилевскій съ самаго начала своего служенія въ приходѣ принималъ близко къ сердцу нужды своихъ пасомыхъ и помогалъ имъ частію изъ личныхъ средствъ, частію изъ собранныхъ имъ пожертвованій. «Но его смѣлой и предпріимчивой душѣ этого было мало, — говорилъ сослуживецъ его священникъ В. Масловъ, — ему казалось, что въ христіанскомъ православномъ приходѣ можно образовывать цѣлое стройное общество благотворительности большимъ, престарѣлымъ и малолѣтнимъ бѣднымъ прихожанамъ; общество, которое, утоляя голодъ алчущихъ, утирая слезы плачущихъ, облегчая страданія больныхъ, покая старость, воспитывая младость, въ этомъ служеніи ближнему и само для себя въ то же время находило бы источникъ постоянного правственнаго во Христѣ преуспѣянія». И о. Александръ первый организовалъ въ столицѣ такое благотворительное общество подъ названіемъ «Христорожденскаго братства», которое понынѣ

служить лучшимъ украшеніемъ и похвалою Христорожденскаго прихода. Примѣръ покойнаго пастыря побудилъ и другихъ духовныхъ лицъ къ созиданію братскаго строенія въ русскихъ православныхъ приходахъ.

Полная самоотверженной любви просвѣтительная и, еще больше, благотворительная дѣятельность священника Гумилевскаго весьма поучительна и назидательна для пастырей особенно въ настоящее время, въ виду сознанной въ правительственныхъ сферахъ неотложной необходимости возрожденія общеприходской жизни и тѣснѣйшаго объединенія духовенства и прихожанъ въ дѣлахъ любви и милосердія.

Посему находимъ благовременнымъ освѣжить воспоминаніе объ этомъ замѣчательномъ труженикѣ на пользу Церкви и общества.

А. В. Гумилевскій, сынъ діакона С.-Петербургской епархіи, родился 13-го августа 1830 года. Высшее образованіе получилъ въ С.-Петербургской духовной академіи. По окончаніи академическаго курса въ 1855 году, опредѣленъ былъ наставникомъ словесности и Священнаго Писанія въ С.-Петербургскую духовную семинарію, а 25 мая 1856 г. рукоположенъ во священника къ приходской Христорожденскаго церкви на Пескахъ. Въ то время эта окраина Петербурга по составу населенія была одна изъ бѣднѣйшихъ уголковъ столицы.

Съ перваго же времени своего священническаго служенія о. Александръ явился пастыремъ, доступнымъ для всѣхъ безъ исключенія своихъ прихожанъ и во всякое время дня и ночи. По обязанностямъ священника случалось ему ночью посѣщать бѣдныхъ больныхъ для напутствія въ жизнь вѣчную. «А ходили-ли вы за докторомъ?» спрашиваетъ о. Александръ. И когда получался отвѣтъ, что не ходили, онъ самъ

1) Н. А. Скроботова: «Приходскій священникъ А. В. Гумилевскій», подробный біографическій очеркъ, С.-Петербургъ, 1871 г. и 2) С. Г. Рункевича: «Приходская благотворительность въ С.-Петербургѣ», историческіе очерки, С.-Петербургъ, 1900 г.

принимался за леченіе: ставилъ горчичники, компрессы, иногда самъ отправлялся за врачомъ. Всѣ эти заботы и хлопоты о больныхъ были для него дѣломъ самымъ обыкновеннымъ. «Не въ его натурѣ было, — говорилъ помянутый священникъ Масловъ, — придти къ больному съ святыми Дарами, приобщить и уйти, не сказавши слова утѣшенія и ободренія. Не въ его натурѣ было придти къ усопшему, отслужить панихиду и уйти, не распросивъ съ самымъ искреннимъ участіемъ, кто и что остается послѣ умершаго, что и какъ устроить при обычномъ въ сихъ случаяхъ разстройствѣ». О. Александръ имѣлъ особенную способность утѣшать человѣка въ горѣ и болѣзни и пробуждать въ немъ спасительную искру надежды и отрады. Духовныя дѣти его во время нравственной борьбы, нравственныхъ и физическихъ страданій, весьма часто приглашали своего «батюшку» для духовнаго собесѣдованія.

Особенное вниманіе священника Гумилевскаго было обращено на нищихъ дѣтей. «Въ развалившихся лачугахъ и сырыхъ подвалахъ нашего прихода, — говорилъ онъ, — я видѣлъ родителей, которые считали лучшимъ для своимъ дѣтей дѣломъ бѣгать по улицамъ съ протянутыми для милостыни рученками, чѣмъ учить ихъ чему-нибудь полезному. Дѣти съ самаго ранняго возраста не только сами привыкаютъ къ праздности и попрошайству, но и распространяютъ между собою ремесло нищенства и приучаютъ къ нему другихъ неопытныхъ въ этомъ дѣлѣ малолѣтокъ. Я самъ былъ свидѣтелемъ, какъ нѣсколько дѣвочекъ нашего прихода, опытныхъ въ нищенствѣ, давали страшный урокъ попрошайства дѣвочкѣ, которая едва умѣла протянуть рученку и едва могла лепетать за своими паставницами слова: Христа ради! Содрогнулось мое сердце при видѣ такого ужаснаго урока».

Движимый глубокимъ чувствомъ жалости къ этимъ несчастнымъ, о. Александръ посѣщалъ Песковскіе притоны физической и нравственной нищеты и и неразъ уводилъ оттуда за руку приготавлиаемаго къ профессиональному нищенству ребенка, за перевоспитаніе котораго принимался съ необычайнымъ жаромъ.

Наступилъ 1860 годъ, въ который возникли первыя бесплатныя воскресныя школы для ремесленниковъ и рабочихъ, въ непродолжительное время успѣвшія раскинуть свою сѣть по разнымъ городамъ и селеніямъ нашего обширнаго отечества. Первая воскресная школа въ Петербургѣ открыта была графомъ Барановымъ. Священникъ Гумилевскій, принимавшій близко къ сердцу дѣло народнаго образованія, посѣтилъ ее. Впечатлѣніе, которое произвела на него эта школа, было весьма непріятное. «Въ этой школѣ, — писалъ онъ, — учили всѣ, кто хотѣлъ, всему, чему хотѣли, и не учили только Закону Божію. Такая свобода во всемъ привлекла въ эту школу множество преподавателей, а законоучителя не приглашали. Опасаясь, что воскресныя школы съ такимъ свободнымъ направленіемъ быстро разовьются въ Петербургѣ, я рѣшился заблаговременно, по мѣрѣ силъ моихъ, измѣнить направленіе ихъ. Лучшимъ средствомъ къ тому представлялось учрежденіе чисто-духовной воскресной школы, и я рѣшился устроить это дѣло».

Съ разрѣшенія властей, при содѣйствіи извѣстнаго педагога А. Д. Ушинскаго, о. Александръ устроилъ первую воскресную школу съ уроками Закона Божія во Владимірскомъ уѣздномъ училищѣ и предложилъ студентамъ духовной академіи принять участіе въ бесплатномъ преподаваніи въ ней. Студенты, во главѣ съ бакалавромъ А. И. Предтеченскимъ, въ послѣдствіи профес-

сорокъ, съ радостію приняли это предложеніе и въ количествѣ 60 человекъ записались въ число преподавателей школы.

22-го мая 1860 года, въ Троицынъ день, въ присутствіи попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа, въ послѣдствіи министра народнаго просвѣщенія, графа И. Д. Делянова, сочувствовавшаго религіозно-просвѣтительнымъ стремленіямъ о. Александра, и другихъ высокопоставленныхъ лицъ, открыты были классы воскресной школы. О. Александръ совершилъ молебенъ предъ началомъ ученія. Послѣ молебна произнесъ рѣчь, въ которой опредѣлилъ направленіе и характеръ открываемой имъ воскресной школы.

«Дѣло наше,—говорилъ онъ,—начинаясь въ праздникъ Сошествія Святаго Духа на апостоловъ подѣ сѣнію благодати Святаго Духа, будетъ и вестись въ томъ же духѣ благодати и вѣры. Мы—лица духовныя и—конечно—не станемъ блуждать съ земными тусклыми свѣточами, а взявши за основу всего святое Евангеліе и правила православной Церкви, поведемъ этихъ людей въ храмъ вѣры съ свѣтильниками горящими и немерцающими... Примѣръ святыхъ апостоловъ убѣждаетъ насъ, что только сила Божіей благодати можетъ измѣнять, обновлять нравственную и умственную жизнь простыхъ людей. Слѣдовательно, если кто хочетъ нравственно переродить простой классъ людей, тотъ долженъ прежде всего влить въ него благодатную силу вѣры Христовой и потомъ уже, какъ содѣйствующія средства, употреблять и грамотность и другія внѣшнія мѣры. Такъ мы понимаемъ это дѣло, такъ и поведемъ его»...

Привѣтствуя студентовъ-преподавателей, о. Александръ говорилъ: «Теперь не будутъ кричать и писать, что духовенство спитъ, что наши духовныя

заведенія безжизненны и безплодны, что только одни свѣтски-образованные люди могутъ вести дѣло народнаго образованія... До сихъ поръ наши студенты жили вдали отъ темнаго народа, теперь вамъ представляется полная возможность непосредственно и практически ознакомиться съ религіознымъ, умственнымъ и нравственнымъ состояніемъ его. Вы увидите тутъ, въ чемъ именно нуждается простой народъ, какими знаніями и пріемами надобно запастись вамъ»...

Являясь дѣятелемъ народнаго образованія, священникъ Гумилевскій не остановился на устройствѣ Владимірской воскресной школы, а задумалъ основать и въ своемъ Песковскомъ приходѣ такую же школу. На безмездный трудъ въ этой школѣ пригласилъ онъ воспитанниковъ духовной семинаріи, какъ будущихъ законоучителей воскресныхъ школъ. Семинаристы, слѣдуя примѣру студентовъ академіи, съ полною готовностію согласились удѣлить свободные часы воскреснаго дня на доброе дѣло, и 50 лучшихъ воспитанниковъ высшаго и средняго отдѣленій, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, записались въ число преподавателей школы. По мысли покойнаго пастыря, школа эта должна была, съ одной стороны, содѣйствовать образованію бѣдныхъ ремесленниковъ и рабочихъ, а съ другой, знакомить воспитанниковъ семинаріи съ пріемами обученія, такъ какъ въ то время не было образцовыхъ школъ при семинаріяхъ, и педагогика въ нихъ не преподавалась.

Основывая воскресную школу для прихода, о. Александръ надѣялся найти и матеріальныя средства для школы въ приходѣ. Однако, надежда эта слабо оправдалась. Прихожане оказали ему скудную помощь. Къ собраннымъ среди нихъ деньгамъ, о. Александръ долженъ

былъ прибавить не мало своихъ рублей, чтобы приобрести для школы всѣ необходимыя учебныя принадлежности.

Въ воскресенье, 10 октября 1860 г., въ присутствіи нѣкоторыхъ лицъ изъ администраціи С.-Петербургскаго учебнаго округа, состоялось открытіе приходской воскресной школы въ зданіи Рождественскаго уѣзднаго училища. Послѣ молебна предъ ученіемъ о. Александръ обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой выяснилъ значеніе открываемой имъ школы.

«Большая часть этихъ бѣдныхъ людей, говорилъ онъ, дѣти мои духовныя. Часто я думалъ объ истинномъ духовномъ просвѣщеніи ихъ; но, къ горю моему, думы должны были оставаться думами. Въ приходской службѣ нѣтъ рѣшительно возможности дѣйствовать на этихъ людей словомъ и наставленіями. По праздникамъ въ церкви я не могу говорить съ ними такъ, какъ, по моему мнѣнію, надобно говорить съ ними, простыми и темными. На исповѣдь приходятъ они, но что имъ сказать, какое полное наставленіе подать въ тѣ немногіе часы, которые долженъ бываешь раздѣлить на сотни человекъ? Здѣсь же въ этой школѣ и время и мѣсто вполне позволяютъ мнѣ сказать имъ все, что нужно знать имъ; сказать такую рѣчью, которую только и могутъ понимать они»...

Семинаристамъ о. Александръ говорилъ: «многіе изъ васъ будутъ единственными свѣтильниками въ тѣхъ темныхъ мѣстахъ, куда поставятъ васъ служителями Церкви... Вы должны будете просвѣщать народъ вездѣ: въ церкви, въ жизни, въ школѣ. Гдѣ же лучше, какъ не здѣсь, среди этихъ простыхъ людей, заблаговременно ознакомиться вамъ съ религіозными понятіями народа? Гдѣ лучше, какъ не въ такой школѣ, заранѣе освоиться вамъ и съ самыми способами народнаго обученія и съ самымъ устройствомъ

школы? Гдѣ, наконецъ, какъ не здѣсь, можно вамъ согрѣть въ сердцахъ своихъ то чувство живой любви къ народу, которое можетъ загораться только отъ соприкосновенія юнаго сердца съ народомъ и воспламеняться отъ искренняго сознанія глубокой умственной и нравственной тьмы этого народа. Старайтесь болѣе всего о приобрѣтеніи этого чувства любви къ народу: любовь научитъ васъ и говорить народно».

Законъ Божій въ обѣихъ воскресныхъ школахъ преподавалъ самъ о. Александръ съ помощію студентовъ академіи и воспитанниковъ семинаріи. Онъ же и наблюдалъ за успѣшнымъ преподаваніемъ въ нихъ другихъ предметовъ. Владимірская школа содержалась на средства ремесленной управы. Напротивъ, все матеріальное содержаніе Рождественской школы лежало почти на иждивеніи одного о. Александра; пожертвованія въ пользу школы частныхъ лицъ были весьма ограниченны, а сочувствіе къ школѣ членовъ прихода было весьма слабое.

По образцу устроенныхъ священникомъ Гумилевскимъ воскресныхъ школъ Владимірской и Рождественской, стали открываться воскресныя школы и въ другихъ мѣстностяхъ столицы. Подготовленные имъ студенты академіи и воспитанники семинаріи приглашены были занять классы по Закону Божию и обученію грамотѣ въ этихъ школахъ. По предложенію епархіальнаго начальства о. Александръ составилъ «Правила для преподаванія Закона Божія и для наблюденія за обученіемъ въ воскресныхъ школахъ С.-Петербургской епархіи».

Въ началѣ 1861 года о. Александръ, при замѣтномъ уже участіи прихожанъ, устроилъ приходскую духовную бібліотеку для бѣдныхъ и организовалъ изъ учениковъ воскресной школы — бѣдныхъ мальчиковъ и ремесленниковъ

приходскій хоръ пѣвчихъ, который пѣлъ въ Христорождественской церкви при воскресныхъ и праздничныхъ службахъ.

Безкорыстная просвѣтительная дѣятельность молодого священника, призывавшаго словомъ и примѣромъ и другихъ пастырей къ такой же дѣятельности, пришлась не по сердцу нѣкоторымъ изъ старѣйшихъ членовъ столичнаго духовенства, привыкшихъ ограничиваться священнослужительскими обязанностями. Они стали называть о. Александра «высочкой». Это огорчало покойнаго пастыря, но не угашало его энергіи. «Бываетъ время,—писалъ онъ тогда одному лицу, бывшему за границею,—когда общее благо надо предпочитать личному. Теперь такое время, и я блаженствую въ самоотверженной труженической дѣятельности, судимой, преслѣдуемой, но только не по суду Христову, а по суду жалкаго эгоизма. Быть можетъ, до васъ еще не дошли слухи о скорбяхъ моихъ, о насмѣшкахъ, о преслѣдованіяхъ, какимъ подвергаюсь я теперь по поводу моего общественнаго учительства; но что мнѣ до того? Что мнѣ до того, кого мя глаголютъ человѣцы быти? Я человѣкъ—священникъ, для Христа моего готовый на всѣ жертвы. Въ этомъ моя жизнь, мои страданія и мое земное блаженство».

Со всѣмъ жаромъ любящей души трудился о. Александръ на пользу Церкви и общества. Кромѣ обязанностей священника по приходу и законоучительства въ школахъ, онъ велъ духовныя бесѣды въ Крестовоздвиженской общинѣ сестеръ милосердія и работалъ въ издаваемомъ имъ журналѣ «Духъ христіанина». По поводу своей многосложной дѣятельности покойный пастырь писалъ въ сентябрѣ 1861 г. одному уважаемому имъ лицу: «Знаю, что я самъ грѣшникъ, знаю, что у меня нѣтъ той всеобъемлющей и всепрощающей

любви, какою пылало сердце Христа Господа моего. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, чувствую въ себѣ какую-то внутреннюю силу, которая побуждаетъ меня съ сочувствіемъ спѣшить на встрѣчу всякому доброму начинанію. Вижу, что всякое дѣло мое, хоть послѣ тяжелой иногда борьбы, достигаетъ цѣли. Это меня поддерживаетъ, ободряетъ, укрѣпляетъ въ жизни. Правда, иногда я ослабѣваю, но въ эти минуты естественнаго ослабленія всегда какой-нибудь свѣтлый лучъ надежды блеститъ для меня, и я снова въ путь, въ дѣло, въ жизнь... Другіе удивляются множеству моихъ занятій и укоряютъ меня тѣмъ, что я ночи простаиваю съ перомъ въ рукахъ у этажерки, что я не берегу своего здоровья, что я не жалѣю жены, которая въ нашемъ званіи должна бѣдствовать послѣ моей смерти; а я напротивъ, удивляюсь другимъ священникамъ; отчего они мало дѣлаютъ... Мнѣ кажется, что мое дѣло, какое бы оно ни было, совершаемое съ мыслию о Христѣ, есть тоже молитва, но молитва, если такъ можно выразиться, дѣловая». Въ другомъ письмѣ о. Александра къ тому же лицу читаемъ: «Трудный и тяжелый путь избралъ я въ жизни, но все равно—пойду этимъ честнымъ и свѣтлымъ путемъ до конца, пока не уложатъ меня въ могилу». И онъ, какъ увидимъ ниже, исполнилъ свое слово.

Протоіерей Ф. Знаменскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Церковно-общественная жизнь.

Отодвинутый на задній планъ, вслѣдствіе общей политической сумятицы, интересъ къ церковнымъ вопросамъ снова начинаетъ выступать на видное мѣсто въ печати. «Слово» посвятило большую статью вопросу о томъ, какой намъ нуженъ «церковный соборъ? Если онъ будетъ только изъ епископовъ,—будетъ ли онъ въ силахъ,—спрашиваетъ газета,—дать авторитетное и обязательное для всѣхъ вѣрующихъ рѣшеніе вопросовъ? удовлетворитъ ли воскресающей на Руси идеѣ соборнаго управленія, съ единомышленными, вопіищу соборными опредѣленіями? примиритъ ли съ Церковью раскольниковъ и интеллигенцію? На всѣ эти вопросы газета даетъ отрицательный отвѣтъ. Авторъ статьи напоминаетъ, что посланіе перваго христіанскаго—апостольскаго собора было написано отъ имени апостоловъ, пресвитеровъ и *братіи*», (Дѣян. XV, 23), что въ обсужденіи важнѣйшихъ догматическихъ истинъ на вселенскихъ соборахъ принимали участіе и имѣли право голоса лица низшихъ іерархическихъ степеней и даже хіриѣ (св. Аѳанасій Великій, Максимъ Исповѣдникъ и Исаакій Далматскій). Идея истинной соборности во всей чистотѣ передана восточною Церковью нашей и животворно привилась къ смыслу русскаго народа. Потому—то она и не перестаетъ жить въ сознаніи общества».

Автора смущаетъ и другое обстоятельство—это особенная острота настоящаго момента церковно-общественной жизни. Съ одной стороны, общественная жизнь съ ея умственнымъ богатствомъ и нравственнымъ раздвоеніемъ,

слишкомъ далеко разошедшаяся съ Церковью и подъ папоротомъ теченій и событий послѣдняго времени выдвинувшая новыя требованія общественной справедливости, а съ другой—правящая Церковь, часто ищущая избавленія отъ всѣхъ бѣдъ въ крайнемъ консерватизмѣ и расцѣпывающая всѣ жизненные явленія съ аскетической, иноческой точки зрѣнія. При такомъ положеніи вещей, если состоится соборъ изъ однихъ епископовъ, онъ не въ состояніи будетъ удовлетворить духовной жажды Россіи; этотъ соборъ внесетъ въ церковную ограду не умиротвореніе, а новую смуту, новую вражду, расколъ безконечно горшій перваго обрядоваго.—Великое и трудное дѣло церковный соборъ. Но еще болѣе трудно возбудить въ миллионахъ людей религіозное отношеніе къ постановленіямъ такого собора. Какой высокой святости, какой силы долженъ быть авторитетъ этого собора, чтобы люди, съ вѣрою принявшіе его опредѣленіе, могли бороться за нихъ, какъ за святыни!

Не преувеличены ли эти опасенія? Не слишкомъ ли велики страхи? Вѣдь не надо забывать, что задачи предстоящаго церковнаго собора, созываемаго для всесторонняго обновленія нашей церковной жизни, для устройства церковнаго управленія при новомъ строѣ нашей государственной жизни и наконецъ,—и это можетъ быть важнѣе всего,—для примиренія съ Церковью отколовшихся отъ нея слоевъ общества и народа, слишкомъ широки. Предъ этими задачами—является скромнымъ и относительно мало-значительнымъ тотъ кругъ вопросовъ, которымъ хотѣлъ ограничиться предполагавшійся въ этомъ году соборъ епископовъ. И если даже согласиться, что для рѣшенія этого послѣдняго круга вопросовъ можно было ограничиться однимъ только съѣздомъ епископовъ, то для выполне-

нія задачъ предстоящаго церковнаго собора, которыя за это короткое время такъ настоятельно поставила жизнь, необходимо всецерковный соборъ. Наши іерархи никакъ не менѣе блага духовенства и мірянъ освѣдомлены въ канонахъ и постановленіяхъ Церкви, видятъ и сознаютъ они и опасность разномыслія. И едва ли, за исключеніемъ нѣкоторыхъ одинокихъ голосовъ, мы услышимъ съ ихъ стороны желаніе устранить отъ соборнаго рѣшенія всѣхъ кромѣ правящей іерархіи. Наконецъ, уже и сама Высочайшая власть выразила въ извѣстной отмѣткѣ на докладѣ Синода свое соизволеніе на созывъ *всецерковнаго* собора. Все это, казалось бы, въ значительной части можетъ разсѣять страхи и опасенія на счетъ возможнаго раскола и разномыслія.

Кандидатъ богословія г. Смирновъ въ газетѣ «Русь» помѣстилъ открытое письмо союзу «32» Петербургскихъ священниковъ, въ которомъ предлагаетъ имъ взять на себя инициативу въ организаціи всероссійскаго союза блага духовенства съ программой исключительно церковно-бытовой. Въ видѣ главныхъ пунктовъ ея пока можно намѣтить слѣдующіе: а) уничтоженіе консисторій въ ихъ нынѣшнемъ видѣ и учрежденіе епархіальнаго совѣта пресвитеровъ, свободно избранныхъ на извѣстный срокъ духовенствомъ; этому совѣту должна принадлежать вся епархіальная власть—и административная и судебная,—епископъ же долженъ только председательствовать въ этомъ совѣтѣ, какъ старшій между равными; по этому же типу должно быть устроено и высшее центральное учрежденіе съ патріархомъ во главѣ; б) каноническое взаимоотношеніе чернаго и блага духовенства; в) вопросъ о достаточномъ государственномъ обезпеченіи духовенства замѣнъ нынѣшняго унижительнаго и вреднаго для пастырства способа содержа-

нія; г) широкое участіе духовенства въ жизни духовно-учебныхъ заведеній во всѣхъ ея проявленіяхъ; д) урегулированіе крайне ненормальныхъ, въ большинствѣ чисто крѣпостническихъ, отношеній между псаломщиками и діаконами съ одной стороны и священниками съ другой; е) выборный благочинническій совѣтъ съ выборнымъ благочиннымъ, какъ первая административно-судебная инстанція съ правомъ самостоятельныхъ рѣшеній; ж) участіе мірянъ въ церковной жизни; з) вопросъ о вдовствующихъ священнослужителяхъ и т. д.

Идею объединенія пастырей всей Россіи на почвѣ осуществленія общихъ пастырскихъ задачъ, постоянного духовнаго общенія и взаимопомощи можно только приветствовать. Но основой этого единенія никакъ не можетъ служить духъ протеста и борьбы, неизбѣжно вносящій озлобленіе и влекущій за собою нравственное настроеніе, далекое отъ христіанскаго. Союзъ пастырей, конечно, ни въ какомъ случаѣ не долженъ заключать въ себѣ элемента противодѣйствія своимъ духовнымъ руководителямъ—епископамъ. Авторъ письма, повидимому, введенъ въ заблужденіе, представляя себѣ, что настоящіе недочеты въ строѣ епархіальнаго управленія, его мертвящій, безжизненный бюрократизмъ и сухость, зависятъ отъ нашей іерархіи. Это большая ошибка. Преосвященные болѣе, чѣмъ кто-либо, тяготятся тѣмъ бумажнымъ моремъ, которое мѣшаетъ ихъ дѣйствительной пастырской дѣятельности. Пастырямъ Церкви, вмѣстѣ съ своими епископами и въ духѣ міра и полнаго духовнаго единенія нужно начать созидательную работу къ тому, чтобы установившійся въ связи съ общей бюрократизаціей и омертвѣніемъ нашего государственнаго механизма строй церковнаго управленія былъ за-

мѣненъ инымъ, который не будетъ стѣснять пастырской и приходской дѣятельности духовенства и въ то же время дастъ свободу и возможность преосвященнымъ широко развернуть свою дѣятельность духовныхъ руководителей.

На почвѣ церковно-каноническихъ постановленій нѣтъ и не можетъ быть никакихъ основаній оспариванію прерогативъ іерархической власти въ области руководства церковною жизнью и церковнымъ управленіемъ въ епархіи. Въ древнемъ совѣтѣ пресвитеровъ, на который ссылается авторъ, епископъ былъ не только предсѣдателемъ, легко замѣстимымъ любымъ изъ членовъ, но и главой, безъ котораго пресвитеры не могли ничего предпринять. — Епископъ, находящійся въ единомысліи съ своею Церковью, есть носитель церковнаго мнѣнія и хранитель преданія, которому какъ главѣ должны подчиняться всѣ члены и безъ его согласія не дѣлать ничего. И эти духовныя полномочія епископа кончались и теряли силу только тогда, когда, подъ давленіемъ тѣхъ или иныхъ чуждыхъ вліяній, онъ разрывалъ съ своею Церковью единеніе вѣры и церковной мысли; — такой епископъ уже переставалъ быть законнымъ представителемъ и главою своей Церкви и искалъ себѣ другого стада. Таково было взаимоотношеніе епископа и его паствы въ древней вселенской Церкви, — оно, какъ видимъ, далеко отъ того, что рисуетъ авторъ письма въ пунктѣ первомъ своей программы.

Краткій обзоръ свѣтской журналистики въ 1904 году.

Издающійся въ Петербургѣ спеціально историческій журналъ «Русская Старина» въ обозрѣваемомъ году помѣстилъ на страницахъ своего изданія двѣ статьи и многіе матеріалы, имѣющіе непосредственное отношеніе къ церковнымъ вопросамъ. Одна статья принадлежит А. Лотоцкому и озаглавляется: «Изъ быта стараго духовенства». Здѣсь въ сжатомъ видѣ представлено нравственное состояніе духовенства, начиная съ Петра I и въ продолженіе XVIII вѣка, въ которомъ выставлены по преимуществу однѣ отрицательныя стороны духовенства — его невѣжество, существованіе въ немъ суевѣрій, небрежное совершеніе богослуженія, нетрезвость, корыстолюбіе, вымогательство и т. п. Статья имѣетъ узко-односторонній характеръ, рисуя только одни темныя стороны духовенства. Составлена на основаніи историко-статистическихъ свѣдѣній о С.-Петербургской епархіи, описанія архива Святейшаго Синода и под.

Другая статья: «О шведской могилѣ и капиталѣ Судіенко», — сообщенная И. Фр. Павловскимъ, написана на основаніи неизданныхъ документовъ Полтавскаго губернскаго правленія, въ которой авторъ старается доказать, что забота о построеніи храма на Шведской могилѣ на капиталѣ Судіенко началась вскорѣ послѣ смерти его завѣщателя.

Скудость спеціальныхъ обработанныхъ статей религіозно-церковнаго характера восполняется въ «Русской Старинѣ» обиліемъ матеріаловъ, въ которыхъ съ той или другой стороны затрагиваются и церковныя вопросы. Такъ, въ запискахъ Василя Антоновича Инсарскаго изложена внутренняя исторія воз-

никновенія на Кавказѣ общества возстановленія тамъ христіанства. Идея учрежденія общества принадлежала намѣстнику Кавказа князю Александру Ивановичу Барятинскому, которая возникла у него на болѣе широкой почвѣ сочувствія бѣдному и унижительному положенію вообще православнаго духовенства въ Россіи. За идеєю возстановленія христіанства на Кавказѣ у намѣстника скрывалась другая и болѣе широкая цѣль: силою, вліяніемъ и богатствомъ созидаемаго общества поднять все русское православное духовенство. Намѣстникъ Кавказа мечталъ создать въ обществѣ громадныя суммы, изъ которыхъ могли бы получать обезпеченное содержаніе первоначально кавказское духовенство, а потомъ такое же содержаніе могло быть распространено и на все русское духовенство. Составленный при участіи самого Инсарскаго первоначальный проектъ общества подвергся въ Петербургѣ возраженіямъ въ официальныхъ сферахъ—со стороны управляющаго III отдѣленіемъ собственной Е. И. Величества канцеляріи графа Блудова и митрополита Московскаго Филарета. Большой вредъ дѣлу учрежденія общества принесли придворные сановники—князь Горчаковъ и князь Долгоруковъ. Императрица Марія Александровна взяла общество подъ свое покровительство и принимала въ немъ самое дѣятельное участіе. Она подарила обществу единовременно капиталъ въ сто тысячъ рублей и нѣсколько разъ высылала богатые церковныя вещи для закавказскихъ церквей. Въ виду того, что экзархи Грузіи въ обществѣ распространенія христіанства на Кавказѣ играли второстепенную роль, а инициатива всякаго дѣла въ немъ принадлежала намѣстнику, такой порядокъ вызвалъ много совершенно основательныхъ нареканій на самое общество.

На страницахъ «Русской Старины»

печатались записки «Ивана Акимовича Никотина», въ которыхъ авторъ рисуетъ мрачную картину польскаго возстанія 1863 года и, между прочимъ, сообщаетъ подробности мученической кончины православнаго священника мѣстечка Богушевичи, Минской губерніи, Игуменскаго уѣзда, Даніила Конапасевича». Исторія ея очень поучительна. Узнавши отъ крестьянъ, что начальникъ польской шайки—мѣстный помѣщикъ объявилъ въ волостномъ правленіи манифестъ революціоннаго комитета, о. Конапасевичъ отправился въ сопровожденіи крестьянъ въ волостное правленіе и, взявши со стола манифестъ, разорвалъ его пополамъ и затѣмъ отправилъ его къ Минскому губернатору. За такой патріотическій поступокъ шайка поляковъ явилась къ дому священника, схватила хозяина и повѣсила его на воротахъ собственнаго дома. Впослѣдствіи на мѣстѣ мученической кончины священника Конапасевича построена была православная церковь. Начальникъ края графъ М. Н. Муравьевъ, узнавши о злодѣяніи поляка—помѣщика, предписалъ уничтожить усадьбу злодѣя, все движимое имущество его продать съ публичнаго торга, а деньги (собрано четыре тысячи) обратить въ процентныя бумаги и положить на храненіе въ Минское поначальство о бѣдныхъ духовнаго званія, съ тѣмъ, чтобы проценты съ капитала выдавались вдовѣ съ дѣтьми.

И. А. Никитинъ обнародываетъ въ своихъ запискахъ немало интересныхъ фактовъ изъ недавней исторіи западнаго края. Такъ, имъ разсказана любопытная исторія одной древней плащаницы. Эта плащаница отличалась особенною художественною работою, составлявшею трудъ инокинь Московскаго Новодѣвичьяго монастыря: она была вышита золотомъ, шелками и жемчугомъ, украшена драгоценными кам-

нями. Три столѣтія тому назадъ плащаница поднесена была въ даръ Смоленскому епископу Гурію. Во время польскаго нашествія въ 1612 году поляки похитили изъ Смоленска въ ряду другихъ драгоценностей и эту древнюю плащаницу, которая затѣмъ польскимъ королемъ подарена была Базиліанскому монастырю въ Вильнѣ. Въ 1820 году монастырь Смоленскую плащаницу преподнесъ въ свою очередь въ даръ князю Адаму Чарторыйскому для умноженія коллекцій древностей въ его Пулавскомъ музеѣ. По этому случаю въ одномъ журналѣ было напечатано описаніе этой плащаницы, и данъ точный снимокъ съ нея. Одинъ изъ православныхъ священниковъ г. Вильны познакомилъ съ напечатаннымъ описаніемъ плащаницы графа Муравьева, который задался цѣлью отыскать ее и возвратить по принадлежности. Послѣ долгихъ и довольно сложныхъ поисковъ плащаница найдена была между старыми попонами и коврами и другимъ древнимъ хламомъ въ Люблинской губерніи, въ Клеменсовскомъ замкѣ графовъ Замоискихъ, къ которымъ она перешла отъ Чарторыйскихъ—ихъ родственниковъ. Графъ Муравьевъ немедленно отправилъ плащаницу въ Москву къ митрополиту Филарету, который освятилъ ее въ Успенскомъ соборѣ и препроводилъ затѣмъ въ Новодѣвичій монастырь, куда она отправлена была въ сопровожденіи крестнаго хода.

Далѣе Никитинъ сообщаетъ, что графъ Муравьевъ началъ было дѣло о возвращеніи иконы Божіей Матери Остробрамской отъ католиковъ къ православнымъ. Существующая въ Вильнѣ Остробрамская часовня забрана была католиками самымъ безцеремоннымъ образомъ. Окончательное закрѣпощеніе ея въ латинство совершилось въ 1839 году, въ годъ присоединенія униатовъ къ православію. По отъѣздѣ Муравьева изъ

Вильны дѣло остановилось, и Остробрамская православная икона и до сихъ поръ остается въ рукахъ католиковъ.

Тотъ же Никитинъ въ своихъ запискахъ передалъ нѣкоторыя подробности изъ исторіи упраздненія римско-католическихъ монастырей въ сѣверо-западномъ краѣ по случаю бывшаго тамъ въ 1863—1864 годахъ мятежа. Особенно интересенъ рассказъ о закрытіи женскаго монастыря Визитокъ въ Вильнѣ, гдѣ находились монахини аристократическихъ фамилій, которыхъ выслали за границу, а въ зданіяхъ упраздненнаго монастыря устроенъ былъ въ 1865 году женскій православный монастырь во имя святой Маріи Магдалины.

Въ дневникѣ барона, впоследствии графа М. А. Корфа напечатанъ чудный отзывъ о Киевскомъ митрополитѣ Филаретѣ. Подъ 15 января 1839 года авторъ дневника пишетъ: «на дняхъ посѣтитъ меня Киевскій митрополитъ Филаретъ, этого старца, который уже сорокъ лѣтъ въ монашествѣ и двадцать лѣтъ архіереемъ, невозможно не любить и не уважать; это какой-то отрывокъ древняго русскаго міра, инокъ въ настоящемъ смыслѣ и въ томъ духѣ, въ какомъ я воображаю себѣ монаховъ при основаніи первыхъ нашихъ обителей; онъ невольно привлекаетъ сердца какимъ-то дѣтскимъ простосердечіемъ, истиннымъ христіанскимъ смиреніемъ и, вообще, отличными качествами своей души; въ Казани, гдѣ онъ долго былъ архіепископомъ, народъ провожалъ его съ воплемъ и стенаніями какъ отца; въ Киевѣ народъ тоже привязался къ нему».

Здѣсь же сообщается подъ 16 февраля, что отпѣваніе и погребеніе графа Сперанскаго въ Александроневской лаврѣ совершилъ въ присутствіи государя Киевскій митрополитъ Филаретъ, котораго покойный очень любилъ и уважалъ.

Баронъ М. А. Корфъ на страницахъ

своего дневника сохранилъ восторженный отзывъ объ архимандритѣ Сергіевой пустыни Игнатіѣ Брянчаниновѣ, который съумѣлъ въ короткое время поднять монастырь, находившійся до него въ неудовлетворительномъ состояніи. Въ заключеніи своего отзыва объ Игнатіѣ баронъ говоритъ: «я видѣлъ множество монастырей въ Россіи, монастыри Новгородскіе, Кіевскіе, Воронежскіе, Московскіе, видѣлъ и три главныя наши лавры, всѣ они далеко отстаютъ въ этомъ отношеніи отъ Сергіевой пустыни, и развѣ только Новгородскій Юрьевъ монастырь, Московскій Симоновъ и Донской могутъ быть поставлены въ нѣкоторое съ нею сравненіе; и все это сдѣлано Игнатіемъ въ какіе-нибудь пять-шесть лѣтъ при тѣхъ же почти средствахъ, которыми могли располагать его предмѣстники».

Въ матеріалахъ подъ заглавіемъ «Изъ бумагъ Д. Н. Бантышъ-Каменскаго» напечатаны два письма къ Каменскому—одно [принадлежитъ Кіевскому митрополиту Евгенію Болховитинову, отъ 16 іюня 1829 года съ сообщеніемъ о времени кончины и мѣстѣ погребенія митрополита Діонисія Балабана, а другое—И. М. Снѣгиреву отъ 27 декабря 1846 года, въ которомъ собраны, по словамъ автора письма, «достоверно извѣстныя» свѣдѣнія о Петербургскомъ митрополитѣ Серафимѣ Глаголевскомъ, свѣдѣнія очень любопытныя. Они обнимаютъ всю жизнь Серафима. Представимъ одинъ изъ болѣе характерныхъ эпизодовъ изъ этой жизни. Серафимъ отличался глубокою почтительностью къ своимъ родителямъ. Отецъ его былъ священникъ, но за пьянство отрешенъ отъ мѣста. Несмотря на его слабость и безпокойный нравъ, Серафимъ держалъ его при себѣ и всегда оказывалъ ему рѣдкое почтеніе и терпѣніе. Однажды отецъ его взялъ тихонько у сына его панагію и отправился продавать ее.

Полиція схватила продавца панагіи и представила его вмѣстѣ съ панагіею къ Серафиму, который, чтобы спасти честь отца, выгородилъ его изъ бѣды, сказавъ, что онъ самъ, нуждаясь въ деньгахъ, послалъ его продавать панагію.

Въ письмѣ Снѣгирева представленъ слѣдующей примѣръ доброты Серафима. Въ бытность его епископомъ въ Смоленскѣ одинъ священникъ не хотѣлъ похоронить бѣднаго рыбака потому, что вдова не могла заплатить ему, сколько онъ требовалъ. Узнавши объ этомъ, преосвященный Серафимъ самъ отпѣлъ умершаго бѣдняка, принудилъ священника взять съ своего архіерея деньги за отпѣваніе, помогъ вдовѣ и ея дѣтямъ.

Въ Твери преосвященный Серафимъ просилъ торжественно прощенія у одного священника, оскорбленнаго имъ напрасно, такъ какъ онъ принялъ его за другого, который заслуживалъ выговора.

Будучи разъ на экзаменѣ въ Смоленскомъ институтѣ, въ присутствіи Императрицы, преосвященный Серафимъ, слушая, какъ преподаватель Германъ доказывалъ ученицамъ, что благоденствіе государства основывается на мореплаваніи, возразилъ ему: «какъ вы, милостивый государь, основываете благоденствіе народа на водѣ, а не на религіи, которая есть твердая его основа?»

В. П. Лободовскій, бывшій преподавателемъ Симбирскаго кадетскаго корпуса († въ отставкѣ въ 1900 году) въ своихъ «Бытовыхъ очеркахъ» набросалъ живую хотя и довольно мрачную картину семинарскихъ порядковъ сороковыхъ годовъ прошлаго столѣтія.

Другіе болѣе мелкіе напечатанные въ «Русской Старинѣ» матеріалы состоятъ—изъ рескриптовъ императора Павла I-го: архіепископу Тверскому Иринею съ благодарностью за присылку ему креста царя Алексѣя Ми-

хайловича, епископу Бѣлгородскому Θεоктисту съ благодарностью за стихи семинаристовъ, архіепископу Казанскому Амвросію съ препровожденіемъ 15.000 рублей для раздачи бѣднымъ невѣстамъ Петербурга въ 1799 году по случаю обрученія великой княжны Александры Павловны съ эрцгерцогомъ Іосифомъ; изъ указовъ Синоду— Павла I-го объ увольненіи митрополита Гавріила на покой, архіепископу С.-Петербургскому Амвросію по поводу поступленія семинаристовъ на гражданскую службу, Александра I-го—указъ о томъ, чтобы Библия продавалась какъ можно дешевле. Многіе изъ напечатанныхъ здѣсь матеріаловъ давно извѣстны въ печати. То же самое нужно сказать о напечатанныхъ въ «Русской Старинѣ» рескриптахъ императора Александра I-го митрополиту Амвросію и ректору С.-Петербургской академіи архимандриту Филарету отъ 27 августа 1814 года съ выраженіемъ высочайшей благодарности объ успѣшномъ окончаніи перваго курса въ С.-Петербургской духовной академіи и о наставленіи епископа Воронежскаго святителя Митрофана.

Замѣтка «Православная миссія въ Америкѣ въ 1795 году» состоитъ изъ отрывка изъ донесенія правителя Иркутскаго намѣстничества императрицѣ Екатерины II-й о томъ, что на островѣ Кодьякъ крестилось въ означенномъ году амерканцевъ до семи тысячъ чело-вѣкъ.

Въ матеріалахъ, сообщенныхъ А. Милословымъ подъ заглавіемъ: «Изъ переписки по освобожденію крестьянъ сѣверо-западнаго края», напечатано письмо графа М. Н. Муравьева къ епископу Калужскому отъ 18 декабря 1863 г. съ просьбой о присылкѣ въ сѣверо-западный край воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній для занятія должностей волостныхъ писарей и сельскихъ учителей.

И. А. Бычковъ напечаталъ письмо Орловскаго епископа Досіея съ извѣщеніемъ о разрѣшеніи дочери Е. А. Протасовой Маріи Андреевнѣ вступить въ бракъ съ В. А. Жуковскимъ, который, однако, не состоялся по несогласію самой матери невѣсты.

Другой, издающійся въ С.-Петербургѣ историческій журналъ—это «Историческій Вѣстникъ». Онъ отличается большимъ разнообразіемъ содержанія, чѣмъ «Русская Старина», и имѣетъ болѣе популярный характеръ и распространенность въ читающей публикѣ. Въ составѣ статей «Историческаго Вѣстника» имѣется нѣсколько такихъ, которые не могутъ быть обойдены любителями духовнаго просвѣщенія.

Такъ, въ нѣсколькихъ книжкахъ названнаго историческаго изданія помѣщены были путевые наброски И. Тюменева подъ заглавіемъ: «На среднемъ плесѣ (Волги)». Описаніе начинается съ Рыбинска, Борисоглѣбска и оканчивается краткимъ историческимъ очеркомъ Ярославля и его многочисленныхъ древностей. Путевые наброски г. Тюменева изложены простымъ и довольно увлекательнымъ языкомъ и оживляются еще множествомъ иллюстрацій древнихъ храмовъ и монастырей, чѣмъ-нибудь выдающихся изъ ряда другихъ подобнаго же рода зданій. Такъ, при описаніи одного города Борисоглѣбска даны снимки съ трехъ его, отличающихся оригинальностью старинной архитектуры, храмовъ. Особенно долго путешественникъ остановился на Толгскомъ монастырѣ на рѣкѣ Волгѣ близъ Ярославля. Авторъ коснулся и исторіи монастыря, начало котораго относится къ 1314 году. Въ ряду древностей упоминается объ образѣ нерукотвореннаго Спаса, богато убранномъ жемчугомъ,—составляющемъ жертву въ монастырѣ Іоанна Грознаго. Въ числѣ погребенныхъ въ Толгскомъ монастырѣ

архипастырей находится Авраамъ, архіепископъ Ярославскій, жившій въ тридцатыхъ годахъ прошлаго столѣтія. Онъ былъ одержимъ манією строительства, расширенія и возобновленія старыхъ построекъ, причемъ не давалъ пощады и древнимъ памятникамъ. Преосвященный Авраамъ умеръ на покое въ 1844 году, распорядившись похоронить себя въ маломъ архіерейскомъ облаченіи и въ стальномъ крестѣ, панагії и митрѣ, которые имъ изготовлены были заблаговременно. Въ Толгскомъ монастырѣ существуетъ знаменитая кедровая роща, насаженная здѣсь еще въ XVI вѣкѣ игуменомъ Θεодосіемъ, бывшимъ впослѣдствіи епископомъ Астраханскимъ. При историческомъ очеркѣ Ярославля г. Тюменевымъ приложены до четырнадцати иллюстрацій съ разныхъ храмовъ, начиная съ кафедральнаго собора. Чувствуется однако недочетъ одного снимка—это Спасскаго монастыря, одного изъ древнѣйшихъ памятниковъ въ Ярославлѣ.

По характеру своего содержанія къ путевымъ наброскамъ г. Тюменева близко подходитъ и статья А. Г. Слезкинского: «Клопскій монастырь (изъ экскурсій въ окрестности Новгорода)». Въ статьѣ данъ краткій историческій очеркъ монастыря, внѣшній его видъ и указаны болѣе древніе монастырскіе храмы и сохраняющіяся въ нихъ болѣе замѣчательныя рѣдкости. Особенно въ археологическомъ отношеніи интересенъ Троицкій соборъ монастыря, въ которомъ до нынѣ сохранилась древняя стѣнная иконопись (фрески). На паперти собора находится фигурное изображение (вырѣзанное изъ дерева) Распятія Іисуса Христа. 23 іюня каждаго дня празднуется обрѣтеніе мощей преподобнаго Михаила Клопскаго, причемъ въ этотъ день съ десяти окрестныхъ погостовъ приплываетъ къ монастырю на лодкахъ крестный ходъ,

видъ котораго и помѣщенъ г. Слезкинскимъ.

Характеръ путевыхъ впечатлѣній имѣютъ статьи И. И. Ювачева подъ заглавіемъ: «Кавказскіе сектанты» съ описаніемъ жизни и богослужебныхъ собраний молоканъ, субботниковъ и духовныхъ христіанъ и С. Уманца подъ заглавіемъ: «въ Кахетіи», гдѣ читатель знакомится съ остатками нѣкоторыхъ церковныхъ древностей,—напримѣръ, Алавердскимъ соборомъ. Болѣе другихъ городовъ гор. Уманецъ останавливаетъ свое вниманіе на городѣ Тетавѣ, въ которомъ находился нѣкогда лѣтній дворецъ грузинскихъ царей. Въ этомъ дворцѣ скончался предпоследній царь Грузіи Ираклій II. Въ бывшемъ дворцѣ въ настоящее время помѣщается женское учебное заведеніе святой Нины. Высокая круглая сводчатая комната, гдѣ скончался Ираклій, обращена теперь въ школьную бібліотеку.

Въ «Историческомъ Вѣстникѣ» напечатаны двѣ или три статьи біографическаго содержанія, Первая небольшая статейка С. Н. Эфрона (Литвина) посвящена памяти епископа Иринея и рисуетъ прямые и открытые отношенія этого епископа къ старообрядцамъ въ бытность его епископомъ Екатеринбургскимъ. Другая статья принадлежитъ А. А. Зеленецкому и озаглавляется: «Къ біографіи архіепископа Херсонскаго и Одесскаго Никанора», въ которомъ переданъ одинъ случай изъ жизни этого знаменитаго администратора, глубокаго ученаго и блестящаго оратора-проповѣдника,—именно посѣщеніе имъ села Новопавловки и находящейся тамъ школы. Третья и болѣе обширная біографическая статья составляетъ произведеніе Н. Бирюкова подъ заглавіемъ: «Эпизодъ изъ жизни П. А. Словцова». Этотъ эпизодъ касается ссылки извѣстнаго Сибирскаго обшителя и автора «Историческаго обо-

зрѣнія Сибири». Петра Андреевича Словцова въ монастырское заключеніе на Валаамъ. Частныя обстоятельства этого дѣла оставались до сихъ поръ неизвѣстными въ ихъ подробностяхъ. Г. Бирюковъ, пользуясь подлиннымъ дѣломъ, находящимся въ архивѣ Тобольской духовной консисторіи и составляющія эти подробности. Поводомъ къ ссылкѣ послужила сказанная Словцовымъ 10-го ноября 1793 года въ Тобольскомъ кафедральномъ соборѣ проповѣдь по случаю торжества бракосочетанія великаго князя Александра Павловича съ Елизаветою Алексіевною. Проповѣдь обратила на себя вниманіе Тобольскихъ властей и дошла до императрицы Екатерины II, которая и дала повелѣніе о высылкѣ Словцова въ Петербургъ къ митрополиту Гавріилу, гдѣ дѣло и кончилось ссылкой его въ Валаамскій монастырь. Но здѣсь Словцовъ пробылъ не долго. Одинъ его литературный трудъ обратилъ на себя вниманіе митрополита Гавріила, который опредѣлилъ его въ Александро-Невскую семинарію, гдѣ онъ встрѣтился со своимъ школьнымъ товарищемъ и другомъ М. М. Сперанскимъ. Въ 1797 году Словцовъ оставилъ духовно-учебную службу и поступилъ въ канцелярію генераль-прокурора; умеръ въ чинѣ д. ст. сов. и въ отставку въ 1843 году. Къ біографическому отдѣлу статей можно отнести и замѣтку Г. А. Воробьева: «Къ вопросу о пребываніи Ростовскаго митрополита Филарета Романова въ Варшавѣ въ 1611—1919 годахъ», въ которой авторъ прежде высказанное мнѣніе («Ист. Вѣстн.» 1903 г., апр.) о томъ, что митрополитъ Филаретъ былъ въ заключеніи не въ башнѣ Бернардинскаго костела, а въ домѣ Литовскаго титулара Льва Сапѣги, подтверждаетъ теперь это мнѣніе на основаніи нѣкоторыхъ польскихъ источниковъ. Двѣ статьи историческаго журкес-

нала касаются бытовой стороны духовенства. С. А. Артоблевскій на основаніи мѣстныхъ архивныхъ матеріаловъ напечаталъ небольшой очеркъ: «Женитьхъ нуженъ», наглядно воспроизводящій картину жизни Пензенскаго духовенства, среди котораго въ 1854 году нашлась одна вдова священника, которая въ теченіе шести лѣтъ осаждала мѣстнаго преосвященнаго постоянными и настойчивыми ходатайствами о томъ, чтобы онъ далъ жениха для ея тридцатисемилѣтней очень некрасивой дочери; за это обѣ, наконецъ, заплатились исключеніемъ изъ духовнаго званія. Другая статья принадлежащая перу Д. М. Березкина озаглавляется: «Зѣло досадительный случай» и содержитъ въ себѣ небольшой рассказъ о посѣщеніи архіереемъ одного глухого села, въ которомъ мѣстный псаломщикъ отъ страха заболѣлъ горячкою.

Наконецъ въ «Историческомъ Вѣстникѣ» за обозрѣваемый годъ нашли себѣ мѣсто двѣ статьи болѣе спеціальнаго церковно-археологическаго содержанія. Такъ, А. В. Петровъ къ двухсотлѣтію взятія Нарвы Петромъ I напечаталъ особую статью подъ заглавіемъ «Нарвская Старина», въ которой собраны свѣдѣнія о древнѣйшихъ церквахъ гор. Нарвы. Памятникомъ преимущественно шведской эпохи въ Нарвѣ является пышный Спасо-Преображенскій соборъ, сооруженный еще во времена литовскаго владычества (въ немъ есть могильныя плиты 1314 года), неоднократно перестраиваемый и украшенный большими картинами духовнаго содержанія, относящимися преимущественно къ XVII вѣку. Въ соборѣ сохранились предметы, носящіе и католическій характеръ (большое деревянное распятіе) и протестантскій (напримѣръ, старинная кафедра).

Другая статья принадлежитъ М. Я. Королькову и озаглавляется: «Андре-

евскій соборъ въ Петербургѣ», въ которой прослѣжена исторія этого собора, начиная съ Петра I до настоящаго времени. Статья снабжена двумя снимками деревяннаго собора 1738 и 1752 годовъ, однимъ снимкомъ нынѣшняго каменнаго собора и снимкомъ Трехсвятительской при немъ церкви.

[Протоіерей В. Жмакинъ.]

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

Нареченіе и хиротонія архимандрита Евгенія во епископа Сумскаго, викарія Харьковской епархіи.

26 минувшаго ноября въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря г. Харькова состоялось нареченіе ректора Владимірской духовной семинаріи, архимандрита Евгенія, во епископа Сумскаго, викарія Харьковской епархіи. Нареченіе совершено архіепископомъ Харьковскимъ Арсеніемъ, при участіи прибывшихъ въ г. Харьковъ для сей цѣли преосвященныхъ: Іоанна, епископа Полтавскаго, Алексія, епископа Таврическаго и Гавріила, епископа Прилукскаго.

27-го ноября, въ Харьковскомъ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ торжественно было совершено по установленному чину рукоположеніе нареченнаго наканунѣ архимандрита Евгенія во епископа города Сумъ. Храмъ былъ переполненъ молящимися.

Чинъ рукоположенія совершалъ высокопреосвященный Арсеній, архіепископъ Харьковскій, въ сослуженіи собора трехъ архипастырей.

По окончаніи литургіи, при врученіи посоха новому епископу архіепископъ Арсеній обратился къ нему съ слѣдующей рѣчью:

Преосвященный Евгеній, возлюбленный о Господѣ братъ.

Привѣтствуемъ тебя съ посвященіемъ въ санъ епископа и съ полученіемъ благодати архіерейства. Во время великаго волненія и великаго движенія ума и воли въ нашемъ Отеествѣ и въ нашей Церкви судилъ тебѣ Господь принять епископскій санъ. Быстрыя перемѣны въ области гражданскаго управленія, волненія и мятежи въ массѣ народной и требованія реформъ и улучшеній въ области церковной — вотъ характеристика настоящаго времени! При взглядѣ на то, что дѣлается въ нашемъ Отеествѣ, и какія требованія предъявляются внутри нашей Церкви, объемлетъ страхъ и трепеть, и невольно вызывается вопросъ, чѣмъ кончатся настоящія волненія и требованія?

Мы духовныя лица, служители у Престола Божія и молитвенники предъ Богомъ въ храмѣ и келліи своей, поставлены на труды въ сторонѣ отъ шумнаго міра и, повидимому находимся у тихой пристани подъ сводами храма и подъ покровомъ Церкви. Прежде довольно было нашей молитвы, совершенія богослуженія, исполненія требъ, говорю это не объ архипастыряхъ только, но и о пастыряхъ Церкви. Теперь обстоятельства перемѣнились. Новые требованія гражданской жизни, особенныя явленія мятущейся современной народной жизни, новые законы въ области вѣры и Церкви и требованіе реформъ и улучшеній въ области церковнаго управленія и церковной школы: все это вызываетъ насъ на особые труды и подвиги. Намъ теперь говорить: келейной и церковной вашей молитвы мало, выходите на общественное служеніе, руководите обществомъ, оживите свою паству и — частіе — церковные приходы, откройте двери сво-

ихъ училищъ для всѣхъ сословій и пустите вашихъ дѣтей на распутіа міра и для этого примѣните вашу школу къ общимъ потребностямъ... Въ настоящее тревожное и мятное время насъ укоряютъ, что мы молчимъ и не направляемъ народъ на правильный путь жизни, не смягчаемъ жестокіе нравы народа и не проповѣдуемъ христіанской любви. А если мы и дѣлаемъ, чего требуютъ обстоятельства, — то намъ говорить: не такъ дѣлаете; вы разжигаете страсти и возбуждаете вражду. Такъ, возлюбленный братъ, трудное наше время; есть надъ чѣмъ позадуматься и задать себѣ вопросъ, что дѣлать и какимъ быть?

По преемству святымъ апостоломъ архипастыри и пастыри Церкви Христовой *соль земли и свѣтъ міра*, который чѣмъ осолится, если соль обуюетъ?.. Несомнѣнно, прежде всего мы должны быть яркими свѣтильниками православія, православной Церкви и религиозно-нравственной жизни: *такъ да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, Иже на небесахъ*... Прежде всего и главнѣе всего священнослужитель и пастырь словеснаго стада Христова долженъ быть образомъ вѣры и благочестія, кротости, терпѣнія и воздержанія; затѣмъ усерднымъ и благоговѣйнымъ совершителемъ богослуженія, ревностнымъ исполнителемъ уставовъ церковныхъ, неутомимымъ проповѣдникомъ слова Божія и учителемъ нравственности и истиннымъ пастыремъ и духовнымъ отцомъ своей паствы, своего прихода и своихъ духовныхъ чадъ, знающимъ нужды своихъ пасомыхъ и стремящимся къ нимъ на помощь. Когда все это пастырь Церкви исполнитъ, то великъ будетъ авторитетъ его въ своей паствѣ и великое будетъ значеніе его въ приходѣ.

Къ сожалѣнію, нынѣ поднимаются

голоса не только изъ среды мірской, но изъ среды церковной, изъ среды самихъ пастырей Церкви, о сокращеніи богослуженія, объ измѣненіи и отмѣненіи нѣкоторыхъ уставовъ Церкви, объ измѣненіи, по крайней мѣрѣ внѣ храма, внѣшняго вида пастырей (одѣянія въ мірскую одежду), допущеніи священниковъ въ мірскіе общественные увеселительныя мѣста (театры), разрѣшеніи вдовымъ священникамъ вступать во второй бракъ, уничтоженіи иночества или, по крайней мѣрѣ, недопущенія монаховъ до занятія высшихъ должностей въ вѣдомствѣ духовномъ, возводить въ санъ епископа лицъ изъ бѣлаго духовенства безъ постриженія въ иночество, и даже въ брачномъ состояніи; тогда какъ послѣднее допускалось въ первое время христіанства — только въ рѣдкихъ случаяхъ, когда еще Церковь несорганизовалась совершенно и не получила полного благоустройства, чего она достигла во время и даже послѣ вселенскихъ соборовъ. Духовенство наше нынѣ стремится къ большей свободѣ и независимости; а нѣкоторые даже желаютъ власть и право епископа свести только къ посвященію въ разныя церковныя іерархическія степени. Такъ далеко простираются желанія и даже требованія современныхъ прогрессистовъ духовныхъ и мірскихъ!.. Но мы увѣрены, что хотя будутъ произведены желательныя реформы и улучшения, — въ средѣ церковной не будетъ допущено мірской вольности и омірщенія духовнаго сана, а, напротивъ, всегда сохранится въ Церкви и ея служителяхъ характеръ духовности, благочестія, религиозности и подвижничества, — что пастыри церкви останутся навсегда *Евангельскою солью земли*, а архіереи по-прежнему будутъ ея правителями.

Чѣмъ труднѣе время и опаснѣе для спасенія, тѣмъ строже должны быть

по отношенію къ себѣ и къ своимъ пасомымъ пастыри церкви, а епископы, ихъ архипастыри — по отношенію къ самимъ пастырямъ. Все достояніе церкви — ея духовныя дарованія, богослуженія, догматы и обряды, приобрѣтенныя ею отъ Господа Иисуса Христа и апостоловъ и въ продолженіе почти двухъ тысячъ лѣтъ отъ святыхъ отцовъ и учителей, мы должны хранить неизмѣнно и неотступно, какъ драгоценное — божественное сокровище и внушать своимъ духовнымъ чадамъ хранить оное, какъ необходимую принадлежность для нашего спасенія.

Сугубая благодать архіерейства да умудритъ тебя, возлюбленный братъ, во спасеніе собственное и во спасеніе Богомъ врученной тебѣ паствы. Прими сей жезлъ; да будетъ онъ символомъ дарованной тебѣ отъ Бога власти и выраженіемъ твоего ревностнаго святительскаго служенія Церкви Христовой и народу, малая частица котораго теперь ожидаетъ перваго твоего святительскаго благословенія. Аминь.



Высочайшій приемъ депутацій отъ разныхъ обществъ и союзовъ 1-го декабря и слово Государя Императора депутатамъ. — Холмская депутация въ С.-Петербургѣ. — Постановленія Тверскаго пастырскаго собранія. — † П. А. Гитътебрандтъ.

1-го декабря, въ Царскомъ Селѣ, въ Александровскомъ Дворцѣ, Государю Императору имѣли счастье представляться депутаціи: Отъ союза русскихъ людей, отъ монархической партіи, отъ союза землевладѣльцевъ, отъ общества хоругвеносцевъ и добровольной охраны, отъ совѣта редакціи журнала «Русское крестьянство», отъ общества крестьянъ села Воробьевы Горы подъ Москвою и игумень Арсеній.

При выходѣ Государя Императора въ залъ, всѣ депутаціи привѣтствовали Его Величество земнымъ поклономъ. Государь Императоръ подошелъ къ депутаціи хоругвеносцевъ, отъ имени которой князь Щербатовъ поднесъ Его Величеству икону.

Принявъ икону и приложившись къ ней, Государь Императоръ поблагодарилъ хоругвеносцевъ, общая, согласно ихъ просьбѣ, передать эту икону въ слѣдствіи въ Чудовъ монастырь.

Князь Щербатовъ удостоился представить Его Величеству адресъ отъ союза русскихъ людей, послѣ чего Государь Императоръ обратился ко всѣмъ собравшимся со слѣдующими словами:

«Принимаю васъ въ увѣренности, что вижу передъ Собою истинныхъ сыновъ Россіи, искони преданныхъ Мнѣ и Отечеству.

Не сомнѣваюсь, что вы пойдете не по иному, какъ только по предначертанному Мною пути; поэтому и призываю васъ передать всѣмъ любящимъ дорогую нашу Родину, что Манифестъ, данный Мною 17 октября, есть полное и убѣжденное выраженіе Моей непреклонной и непреложной воли и актъ, не подлежащій измѣненію.

Для скорѣйшаго осуществленія дарованныхъ Мною реформъ необходимо, при справедливой, строгой и твердой власти, водворить спокойствіе и порядокъ въ потрясенной смутами Землѣ Русской.

Въ этой задачѣ вы должны дружнымъ содѣйствіемъ на мѣстахъ помочь поставленнымъ Мною властямъ и Мнѣ.

Большой грѣхъ берутъ на душу тѣ, которые своими дѣйствіями и внушеніями создаютъ и поддерживаютъ смуту, разжигая страсти и взаимную вражду.

Да благословить Господь Богъ Россію, да умирить ее и да поможетъ всѣмъ намъ исполнить долгъ нашъ до конца».

Послѣ сего Его Величество изволилъ обходить депутаціи, милостиво разговаривая съ входившими въ ихъ составъ лицами. Приблизившись къ представителямъ союза землевладѣльцевъ, Государь Императоръ принялъ поднесенный ими адресъ и затѣмъ изволилъ милостиво выслушать каждого изъ нихъ въ отдѣльности.

Теперь не остается уже мѣста никакимъ сомнѣніямъ. Манифестъ 17-го октября, гарантирующий народу свободу, а Государственной Думѣ рѣшающій голосъ и право контроля за дѣйствіями правительства, не подлежитъ никакимъ измѣненіямъ.

Такова непреклонная и непреложная воля Государя. Всѣмъ и каждому ничего не остается, какъ только подчиниться этой волѣ и, приложить совмѣстныя и всенародныя усилія къ скорѣйшему осуществленію манифеста въ полномъ его объемѣ.

Прибывшая въ С.-Петербургъ Холмская депутація, съ преосвященнымъ епископомъ Евлогіемъ во главѣ, чтобы ходатайствовать о выдѣленіи Холмской Руси изъ состава Польши, сдѣлала интересныя сообщенія въ Галицкомъ братствѣ. Преосвященный Евлогіи описовалъ въ яркихъ краскахъ тяжелое положеніе русскихъ среди польскаго края, рядъ насилій надъ совѣстью, надъ жизнью православныхъ крестьянъ, вслѣдствіе чего много русскихъ перешло въ католичество. Единственное средство спасенія русскихъ преосвященный видѣлъ въ отдѣленіи Забужья отъ Польши. Священники

Трачъ выяснилъ, что въ Холмщинѣ только священники да крестьяне—русскіе, чиновниковъ и средняго сословія тамъ нѣтъ, а помѣщики всѣ поляки и католики, крестьяне же большею частью лишь арендаторы, а въ меньшинствѣ это мелкіе собственники. Съ арендаторами расчеты короткіе: «хочешь у меня жить арендой, — говоришь панъ-помѣщикъ, — переходи въ католичество, а не хочешь, — убирайся». Горячо отстаивалъ о. Трачъ и русское духовенство въ краѣ, терпящее униженія и притѣсненія и все-таки борющееся. Въ безыскусственныхъ словахъ подтвердили рѣчь священника Трача и крестьяне изъ Холмскаго, Грубешовскаго, Влодавскаго и Томаповскаго уѣздовъ. Игуменья Вировскаго монастыря засвидѣтельствовала, какъ къ ней приходятъ сотнями обиженные крестьяне, которыхъ преслѣдуютъ латиняне; до чего доходятъ эти фанатики, видно изъ разсказа игуменьи, что они распустили слухъ, что обитель закрыта теперь, что она замѣнена польскимъ монастыремъ. Обитель содержитъ школу на 200 дѣвочекъ, и теперь не знаетъ, какъ быть: нѣтъ у нея средствъ, все кругомъ обѣднѣло, а дѣти и православныя все больше и больше ищутъ укрыться въ ней. Игуменья закончила рѣчь обращеніемъ къ русскимъ людямъ, что они должны помочь холмцамъ и русскому крестьянству; что—отдать древнюю православную Русь, наслѣдіе князя Владимира, было бы государственнымъ преступленіемъ. Собраніе постановило выработать отъ общества адресъ Государю о Холмской Руси.

Въ г. Твери обсуждался вопросъ объ организаціи епархіальныхъ сѣздовъ и о подготовительныхъ къ нимъ работахъ. Собраніе нашло полезнымъ: а) просить духовную консисторію пред-

каждымъ епархіальнымъ съѣздомъ войти въ сношеніе со всѣми учрежденіями по вопросу о томъ, какія дѣла каждое изъ нихъ считаетъ необходимымъ представить на обсужденіе предстоящаго съѣзда; и б) представленные въ консисторію свѣдѣнія препроводить въ правленіе семинаріи для предварительнаго ихъ разсмотрѣнія и для составленія доклада съѣзду духовенства.—Вмѣстѣ съ симъ высокопреосвященнымъ Алексіемъ возбужденъ былъ вопросъ о томъ, нельзя ли на будущее время для связи одного съѣзда депутатовъ духовенства съ другимъ установить такъ, чтобы лицо, избранное предсѣдателемъ съѣзда, оставалось съ таковымъ званіемъ до слѣдующаго очереднаго съѣзда, съ возложеніемъ на него обязанности слѣдить за литературой по возникающимъ въ мѣстной церковной жизни вопросамъ, намѣчать предметы для обсужденія на съѣздѣ, готовить всѣ необходимыя для удобнѣйшаго и скорѣйшаго рѣшенія дѣла справки и т. п. Собраніе нашло проектируемый порядокъ приготовленія матеріаловъ для обсужденія на съѣздахъ въ высшей степени желательнымъ, но осуществленіе подобнаго рода задачи для одного лица крайне затруднительнымъ и едва ли возможнымъ. Вопросъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, чтобы на первомъ имѣющемъ быть съѣздѣ духовенства предложить ему, не найдеть ли оно возможнымъ организовать лицъ по ихъ усмотрѣнію. Въ заключеніе засѣданія архіепископъ Алексій выразилъ желаніе, чтобы пастыри Церкви, особенно въ настоящее тяжелое время, усугубили свои труды по духовному нравственному просвѣщенію пасомыхъ, какъ въ школахъ, такъ и въ храмахъ Божіихъ. При этомъ владыка убѣждалъ духовенство оставить ложный стыдъ, не гоняться за оригинальностью въ проповѣданіи

слова Божія, произносить не свои только поученія, составленіе коихъ, при многочисленности пастырскихъ обязанностей, бываетъ часто затруднительно, но пользоваться поученіями и другихъ проповѣдниковъ, произносить по готовымъ образцамъ и почаще обращаться къ превосходнымъ святоотеческимъ твореніямъ... Подготовительныя работы комиссій по вопросамъ, предложеннымъ къ разсмотрѣнію на помѣстномъ соборѣ всероссійской Церкви, будутъ заслушаны въ собраніи всѣхъ духовныхъ лицъ, имѣющихъ прибыть въ Тверь, 28 ноября къ началу возобновленія занятій въ мѣстной духовной семинаріи въ той надеждѣ, что эти лица внесутъ, быть можетъ, какія-либо новыя соображенія по перечисленнымъ въ указѣ Святейшаго Синода вопросамъ и по мѣрѣ силъ и разумѣнія своего съ готовностію послужатъ великому дѣлу обновленія и укрѣпленія строя православной церковной жизни.

Петръ Андреевичъ Гильтебрандтъ.

29-го ноября скончался извѣстный дѣятель въ области археологіи и палеографіи, членъ Императорской археографической комиссіи, Петръ Андреевичъ Гильтебрандтъ. Въ духовномъ мірѣ извѣстность покойнаго П. А. содалась главнымъ образомъ, благодаря трудамъ его, составляющимъ необходимое пособіе для всякаго изслѣдователя Священнаго Писанія. Эти труды: 1) Справочный и объяснительный словарь къ Новому Завѣту.¹⁾ 2) Справочный и объяснительный словарь къ Псалтири. Спб., 1898 г. Чтобы предпринять на свой страхъ и рискъ изданія этихъ словарей, автору надо было имѣть живую любовь

¹⁾ Кн. I. Спб., 1882 г. Кн. II. Спб., 1882 г. Кн. III—IV. Спб., 1883 г. Кн. V. Спб., 1884 г. и Кн. VI. Спб., 1885 г.

къ слову Божию и твердую увѣренность въ томъ, что въ нѣдрахъ православной русской Церкви есть истинные и ревностные «почитатели» Божественныхъ писаній. А чтобы совершить предпринятое дѣло, доведя его до конца съ изумительною тщательностью, надо было обладать такимъ трудолюбіемъ, настойчивостью, которыя являются недостижимымъ образцомъ для людей нашего поколѣнія. Покойный академикъ Я. К. Гротъ въ своемъ письменномъ обращеніи къ автору словаря Новаго Завета не даромъ назвалъ этотъ трудъ «монументальнымъ». Удивляясь совершенству исполненія всего плана работы, онъ писалъ: «это—истинный подвигъ на пользу многихъ поколѣній и отрадный памятникъ нашего времени, доказывающій, что и среди суетъ настоящаго времени есть еще люди, хранящіе священный огонь любви къ высокимъ духовнымъ дѣламъ и способные вдохновляться на трудъ долгій и тяжелый. А вашъ трудъ тѣмъ замѣчательнѣе, что вы совершили его въ сравнительно короткій срокъ».

Кромѣ «Словарей», съ именемъ П. А. Гильтебрандта связано еще нѣсколько трудовъ, высокой научной цѣнности. Это—большою частью памятники старинной письменности, имъ отысканные, описанные и изданные подъ его непосредственнымъ наблюдениемъ и съ его учеными примѣчаніями, предисловіями, алфавитными указателями.

Въ своей жизненной обстановкѣ и во всѣхъ привычкахъ покойный П. А. являлъ собою выразительный типъ кабинетнаго ученаго стараго московскаго закала. Онъ былъ невольникъ науки и научной любознательности. Къ своимъ книгамъ, архивнымъ документамъ и неизсякавшимъ на его письменномъ столѣ «карточкамъ» онъ тяготѣлъ, какъ желѣзо къ магниту. Отвлечь

его отъ работы стоило большого труда; провести безъ работы день, хотя бы это былъ великій праздникъ, ему было не подъ силу; лишь въ послѣдніе годы жизни, когда ему стали измѣнять глаза, и когда врачи все настойчивѣе указывали ему на необходимость полного отдыха, онъ чаще сталъ показываться въ знакомыхъ домахъ.

Послѣдніе 7 мѣсяцевъ его многотрудной жизни были сплошнымъ страданіемъ. Съ половины апрѣля онъ слегъ въ постель и съ нея уже не поднялся. Страшная болѣзнь (саркома) источила тѣло его до крайней степени, но не побѣдила его мощнаго духа. Послѣдніе дни его жизни были трогательны и поучительны для всѣхъ, кому неисповѣдимыми судьбами предъ смертію посылается люта болѣзнь въ испытаніе бодрости духа. Въ послѣднюю недѣлю страданія больного стали невыносимы; онъ стоналъ по цѣлымъ часамъ, и лишь только наступало облегченіе, просилъ читать ему молитвы или приглашалъ священника. За время болѣзни онъ четыре раза приобщался Святыхъ Таинъ. «Молюсь объ одномъ, помолитесь и вы», говорилъ онъ посѣщавшимъ его близкимъ знакомымъ, «скорѣ бы Богъ вынулъ душу». «Скорѣ бы отрѣшиться отъ тѣла и вступить на путь отцовъ и дѣдовъ». А иногда онъ прибавлялъ съ горечью: «Вотъ страдаю и унываю: боюсь,—должно быть, нѣтъ настоящей вѣры; одежды не имамъ»...

Но душа его пылала и свѣтилась вѣрой. Да сопутствуютъ ей молитвы тѣхъ, кто наученъ «помянуть наставниковъ, глаголавшихъ слово Божіе» и давшихъ образецъ для подражанія вѣрѣ ихъ!

П. М.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Съ Востока.

Латиняне на Востокѣ.—Православные греки въ Малой Азіи.

Латиняне прочно утвердились на православномъ Востокѣ, гдѣ въ настоящее время раскинута цѣлая сеть католическихъ церковныхъ центровъ, епископій, миссіонерскихъ становъ и учреждений. Такъ, въ Константинополѣ существуетъ латинское патриаршее викаріатство, которое обнимаетъ европейскія провинціи Турціи, за исключеніемъ Албаніи. Для Албаніи существуютъ свои административные центры — архіепископіи Диррахія и Скопіи, епископія Скутари, три хорепископства и одно аббатство (святого Александра). Затѣмъ, еще въ 1818 году была основана латинская архіепископія Смирны, взамѣнъ Малоазіатскаго викаріатства, существовавшего съ 1713 года; эта архіепископія нынѣ обнимаетъ западные вилайеты Малой Азіи и епископію острова Крита. Острова Хіосъ, Самосъ, Икарія и другіе образуютъ Хіосскую латинскую епископію. Въ 1897 году была основана Родосская апостольская префектура, въ составъ которой входятъ Родосъ и окрестные острова. Далѣе, архіепископія Багдадская образовалась изъ трехъ миссіонерскихъ становъ, которые теперь возведены на степень титулярныхъ префектуръ. Въ 1762 году было основано Халепское апостольское викаріатство, которое нѣкогда имѣло очень обширные предѣлы, а теперь обнимаетъ одну Сирію, съ центральной каедрой въ Бейрутѣ. Апостольское викаріатство въ Аравіи было учреждено въ 1839 году и въ настоящее время имѣетъ каедрю въ Аденѣ. Патриархатъ Іерусалимскій былъ основанъ латинянами въ 1847 году и въ настоящее

время обнимаетъ Палестину и Кипръ. Въ 1839 году было учреждено Александрійское апостольское викаріатство, недавно преобразованное въ патриархатъ. Къ этимъ большимъ церковнымъ центрамъ латинской церкви на Востокѣ нужно присоединить болѣе мелкіе административные пункты, на которые раздѣляются патриархаты и викаріатства. Наконецъ, на Востокѣ работаютъ цѣлыя сотни латинскихъ миссіонеровъ разныхъ орденовъ, которые, какъ «тысячеголовая гидра», — по выраженію іерусалимскаго греческаго журнала «Новый Сіонъ», — захватили Сирію, Палестину, Египетъ, Константинополь, Месопотамію, Курдистанъ и Арменію. Имя дѣятелямъ латинской пропаганды — легіонъ.

Въ Іерусалимѣ предполагается учредить новую латинскую академію для научно-миссіонерскихъ цѣлей Римской церкви. Одна изъ нашихъ академій, съ именемъ агіографической, уже существуетъ при монастырѣ святого Стефана, принадлежащемъ доминиканцамъ, и находится подъ управленіемъ извѣстнаго ученаго Лагранжа. Подобную агіографическую академію намѣрены устроить и францисканцы, по проекту втораго секретаря библейскаго общества въ Римѣ, кардинала Флеминга. Академію предполагается открыть при францисканскомъ монастырѣ Спасителя съ цѣлью научно-миссіонерскаго изученія Святой земли.

Въ числѣ каедръ этой академіи, занимающихся различными вопросами изъ области палестиновѣдѣнія, одна будетъ специально посвящена «защитѣ Святыхъ мѣстъ», принадлежащихъ францисканцамъ, отъ посягательства со стороны другихъ латинскихъ орденовъ, а равно со стороны православныхъ и армянъ, а другая каедря будетъ изслѣдовать «францисканское преданіе». Такимъ образомъ, латиняне постепенно

увеличиваютъ средства своей пропаганды на Востокъ.

Любопытно, съ другой стороны, ознакомиться съ положеніемъ православія въ различныхъ странахъ Востока, дабы видѣть, какія моральныя силы противопоставляются инославію. Вотъ дополнительныя свѣдѣнія къ даннымъ относительно Малой Азіи («Церк. Вѣдом.» № 47). Въ городѣ Иконіи, каѳедрѣ греческаго митрополита, нынѣ живетъ до 350 православныхъ семействъ. Греки говорятъ по-турецки, и лишь въ послѣднее время, когда въ городѣ были устроены и греческія школы, молодежь стала говорить на родномъ языкѣ. Изъ греческихъ школъ здѣсь существуютъ — шести классная городская съ 148 учениками, женская 4-хъ классная съ 60 воспитанницами, дѣтскій пріютъ мужской на 96 мальчиковъ и пріютъ женскій на 65 дѣвочекъ. Помѣщенія школъ бѣдны и неудобны, учительскій персоналъ не вполне удовлетворителенъ, такъ какъ греческая община, по недостатку средствъ, не можетъ пригласить хорошихъ учителей. Въ Иконіи существуютъ и школы католическая и протестантская, въ которыя, особенно въ первую, ходятъ и дѣти православныхъ грековъ. Православный митрополитъ живетъ преимущественно въ сосѣднемъ съ Иконіей городкѣ — Нигди, гдѣ число православныхъ простирается до 3.000. Всѣ они говорятъ по-турецки. Около Нигди разсѣяно до 40 греческихъ селъ, гдѣ жители говорятъ частью на турецкомъ языкѣ, частью на греческомъ. Въ Иконіи живетъ русскій консулъ, при посредствѣ котораго нѣсколько лѣтъ тому назадъ отъ кинота села Сармусакли пріобрѣтенъ греческій кодексъ Евангелія V-го вѣка за тысячу турецкихъ лиръ. Въ городѣ Сили, близъ Иконіи, живутъ до 4.000 грековъ, говорящихъ на родномъ языкѣ,

въ которомъ сохранились слѣды древняго эллинскаго языка. Греки содержатъ городскую школу для мальчиковъ и женскую, въ церковномъ отношеніи зависящую отъ Иконійскаго митрополита.

Городъ Анкира служитъ каѳедрой православнаго митрополита. Въ городѣ живутъ до 500 греческихъ семействъ, а равно имѣются католики, преимущественно изъ армянъ, и выходцы изъ Босніи, говорящіе по-сербски. Греческій киноть содержитъ пятиклассную городскую школу, имѣющую до 140 учениковъ при пяти учителямъ, изъ коихъ учитель турецкаго языка — магометанинъ, назначенный губернаторомъ города; протестъ греческаго митрополита по поводу этого назначенія не имѣлъ успѣха. Шестъ лѣтъ тому назадъ при этой школѣ былъ устроенъ дѣтскій пріютъ. Женская школа имѣетъ до 80 ученицъ въ четырехъ классахъ, при трехъ учительницахъ. Киноть учредилъ и вспомогательную кассу, изъ которой даются бѣднякамъ пожертвованія, — до семи турецкихъ лиръ ежемѣсячно. Касса владѣетъ собственностью, которая даетъ ежегодно дохода до 200 лиръ, да въ праздники Рождества Христова и Пасхи въ церквахъ собираютъ до 60 лиръ. На средства кассы бѣднякамъ оказывается даровая врачебная помощь и бесплатно выдаются лекарства. Киноть въ финансовомъ отношеніи поставленъ хорошо, но народное образованіе не имѣетъ большого успѣха. Изъ грековъ лишь пять процентовъ говорятъ на родномъ языкѣ; впрочемъ, молодежь знаетъ греческій языкъ лучше отцевъ. Изъ четырехъ приходскихъ священниковъ одинъ не знаетъ греческаго языка, хотя и рукоположенъ недавно; поредаютъ, что раньше онъ состоялъ кавасомъ при митрополитѣ. Около Анкиры греки живутъ только въ одномъ селѣ Гьяпи-Хамамъ въ числѣ 50 семействъ, имѣютъ свою школу и свя-

щенника, который не знаетъ языка своей паствы.

Городъ Кесарія Каппадокійская служитъ кафедрой митрополита, который занимаетъ первое мѣсто въ спискѣ митрополичьихъ кафедръ Константинопольскаго патріархата; подъ властью его находится весь санджакъ Кесаріи, а также нѣкоторые города округовъ Аданскаго, Иконійскаго и Севастійскаго. По поводу границъ Кесарійской митрополіи умѣстно сказать, что границы православныхъ епархій въ Турціи не совпадаютъ съ предѣлами турецкихъ административныхъ округовъ, а сохранили древневизантійскія размѣры. Это вызываетъ различныя практическія неудобства, такъ какъ митрополиты, по дѣламъ своихъ епархій, вынуждены обращаться то къ одному губернатору, то къ другому. Кромѣ того, старое разграниченіе епархій дѣлаетъ ихъ далеко не одинаковыми по количеству православныхъ жителей: въ нѣкоторыхъ митрополіяхъ паства настолько немногочисленна, что не въ состояніи бываетъ содержать своего митрополита. Грековъ въ Кесаріи до 3.000. Они имѣютъ свои мужскія и женскія школы. Большое значеніе въ дѣлѣ распространенія эллинизма принадлежитъ гимназіи Радоконаки, устроенной въ монастырѣ Іоанна Предтечи (въ Зинциндере) покойнымъ Кесарійскимъ митрополитомъ Іоанномъ († 1902 г.). Въ гимназіи обучается свыше ста учениковъ, стекающихся сюда со всѣхъ концовъ Малой Азіи. По окончаніи курса, они получаютъ право на поступленіе въ Аѳинскій университетъ. Преподаватели гимназіи приглашаются изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ. Доходы школы простираются до 2.000 турецкихъ лиръ ежегодно. Въ Зинциндере, пригородѣ Кесаріи, существуетъ и женская школа, основанная тѣмъ же митрополитомъ Іоанномъ. Ея курсъ соответствуетъ

курсу нашихъ женскихъ гимназій. Но число воспитанницъ здѣсь не велико (до 50). Кромѣ того, въ пригородѣ устроенъ дѣтскій пріютъ, въ которомъ дается даровое содержаніе и обученіе 55 мальчикамъ. Занимаясь изученіемъ элементарныхъ наукъ, дѣти обучаются плетенію ковровъ, разведенію шелковичныхъ червей, садоводству. На содержаніе пріюта деньги собраны его основателемъ, митрополитомъ Іоанномъ. Затѣмъ, представитель патріарха ежегодно обязываетъ православные киноты Кесарійской митрополіи и собираетъ пожертвованія деньгами и натурой какъ въ пользу мужского пріюта, такъ и женскаго, существующаго рядомъ съ первымъ и имѣющаго до 50 воспитанницъ. Многочисленныя окрестныя села Кесарійской митрополіи населены и греками, которые имѣютъ свои школы мужскія и женскія. Нельзя сказать, чтобы эти школы были вполне удовлетворительны въ отношеніи преподаванія, потому что учашіе въ нихъ, хорошо зная древнегреческій языкъ, недостаточно знакомы съ языкомъ разговорнымъ. Примѣчательно, что кесарійцы, пользуясь въ разговорѣ преимущественно турецкимъ языкомъ, но затрудняясь и писать по-турецки, прибѣгаютъ къ письму турецкихъ словъ греческими буквами, хотя греческій языкъ и не вполне точно передаетъ трудную турецкую рѣчь. Даже на такомъ своеобразномъ нарѣчій издается газета «Востокъ», которую свободно читаютъ и тѣ греки, знанія коихъ въ родномъ языкѣ ограничиваются лишь алфавитомъ. Основанная болѣе 60 лѣтъ тому назадъ въ Смирнѣ г. Мисаллидомъ, газета потомъ переведена была въ Константинополь, гдѣ и теперь существуетъ ея редакція. На греческо-турецкомъ нарѣчій въ Малой Азіи издаются и другіе журналы, а равно учебныя книги. Но въ общемъ образовательныя сред-

ства Кесарійской епархіи стоятъ выше, чѣмъ въ другихъ епархіяхъ, благодаря школамъ, основаннымъ митрополитомъ Іоанномъ. Между прочимъ, въ селѣ Таксіархіонъ, лежащемъ въ трехъ часахъ пути отъ Кесаріи, есть достойный вниманія монастырь Безплотныхъ Силъ съ прекраснымъ и обширнымъ храмомъ. Чрезъ русское посольство въ Константинополь монастырь ежегодно получаетъ изъ Россіи 30 лиръ, имѣетъ много цѣнныхъ облачений, иконъ и сосудовъ, привезеннымъ однимъ его игуменомъ преимущественно изъ Россіи. Въ заключеніе, сообщимъ, что въ Иконійской митрополіи въ 44 городахъ насчитывается 61 храмъ, школъ мужскихъ 44, женскихъ 19.

Собраніе духовенства Сѣверо-Американской епархіи въ Ольдфордѣ, Па.

Въ русской православной церкви святаго архистратига Михаила въ Ольдфордѣ, Па, 20 іюля—2 августа, пресвященнымъ Рафаиломъ, епископомъ Бруклинскимъ, было открыто подготовительное собраніе духовенства Сѣверо-Американской епархіи, для предварительнаго обмѣна мыслей относительно созыва епархіальнаго духовенства въ Нью-Йоркъ, послѣ перенесенія сюда архіерейской катедры изъ Санъ-Франциско, для соборныхъ совѣщаній.

Собравшіеся признали, что настоящее собраніе не имѣетъ рѣшающаго голоса, такъ какъ на немъ не представлена не только мірская половина Сѣверо-Американской миссіи, но далеко не въ полномъ составѣ представленъ и клиръ ея. Настоящему собранію надлежитъ высказать только свои *ria desideria*; рѣшеніе же вопросовъ, связанныхъ съ реформою миссіи, можетъ быть дано только предположен-

нымъ въ Нью-Йоркѣ соборомъ, на которомъ имѣетъ быть представлена вся миссія—и клиръ и міряне.

Собраніе признало желательнымъ организовать особый подготовительный комитетъ, которому и поручило:

1. Обратиться ко всѣмъ приходамъ Сѣверо-Американской епархіи съ особымъ воззваніемъ, въ которомъ кратко, но со всею возможною, точностью и силой выяснить народу идеалъ церковнаго устройства, данный въ канонахъ и исторіи православной католической Церкви, и указать тѣ частныя явленія и общія черты миссійной и церковно-приходской жизни, которыя съ этимъ идеаломъ расходятся, и которыя необходимо должно съ нимъ согласовать. Въмѣстѣ съ тѣмъ воззваніе должно пригласить приходы намѣтить тѣ или другіе способы практическаго рѣшенія вопроса и выбрать и послать отъ себя хотя по одному (кромѣ своего приходскаго священника) представителя на предстоящій въ Нью-Йоркѣ соборъ.

2. Составить приблизительную смету тѣхъ расходовъ, какія повлечетъ за собою созваніе собора при предположеніи: а) что отъ каждаго прихода миссіи, выключая Аляску, явится на соборъ кромѣ священника только по одному мірянину, б) что прогоны всѣмъ явившимся должны быть даны только въ размѣрѣ стоимости желѣзнодорожныхъ билетовъ, а суточные 2 доллара на день по числу дней, проведенныхъ въ дорогѣ и на соборѣ, в) что засѣданія собора продлятся не болѣе 3 дней, и г) что всѣ расходы по собору должны быть разложены поровну на всѣ, кромѣ Аляски, приходы миссіи,—а также выяснить, въ состояніи ли окажутся миссійныя церкви понести этотъ расходъ, и если нѣтъ, то изъ какихъ иныхъ источниковъ могла бы миссія оплатить связанные съ соборомъ расходы.

2. Выработать на основѣ церковныхъ каноновъ и практики разныхъ церквей и исповѣданій, и представить Нью-Йорскому собору для соборнаго обсужденія болѣе или менѣе подробный проектъ реформъ церковно-приходской и миссіонерской жизни Сѣверо-Американской епархіи.

Признавая свою некомпетентность рѣшать связанные съ соборомъ и требующіе именно соборнаго рѣшенія вопросы, собраніе, однако, сочло себя совершенно въ правѣ, признало необходимымъ и вмѣнило себѣ въ обязанность заняться обсужденіемъ этихъ вопросовъ и высказать по нимъ свои думы и пожеланія.

Путемъ обсужденія церковнаго уклада Сѣверо-Американской миссіи выяснилось, что церковно-приходская жизнь въ Америкѣ если и не осуществляетъ идеаль соборности, то нѣкоторыя частности ея въ нѣкоторыхъ приходахъ ея, все же, нашли себѣ мѣсто. «Соборность» замѣчается главнымъ образомъ въ области финансовой и хозяйственной жизни, а отчасти также въ отношеніяхъ прихода къ псаломщику, священнику и епископу. Въ виду сего, собраніе и рѣшило, что съ этой именно стороны церковной жизни Нью-Йорскій соборъ и долженъ начать свою работу. При этомъ, по мнѣнію собранія, на первое время, дабы не смущать людей полной ломкой привычныхъ порядковъ, можно ограничиться именно хозяйственною стороною жизни приходовъ и выясненіемъ и установленіемъ нормальныхъ, каноническихъ, однородныхъ отношеній между клиромъ и мірянами, приходами и епархіальнымъ епископомъ.

Продолжая дальше обсужденіе предстоящей Нью-Йорскому собору работы, собраніе приняло слѣдующія рѣшенія:

1. Содержаніе духовенства непременно должно быть переведено по-

степенно на средства прихожанъ. Въ нѣкоторой степени этотъ принципъ осуществляется въ Америкѣ и теперь, но только отчасти, т. е. и не одинаково, и не во всѣхъ приходахъ, и такъ, что приходъ выплачиваетъ только часть содержанія причта, другую же часть выплачиваетъ черезъ Американское духовное правленіе Россійское правительство. При этомъ наблюдается такое ненормальное явленіе, что плата причту отъ прихода, а не отъ казны, или заведена уже или заводится именно въ новыхъ малолюдныхъ и еще слабосильныхъ приходахъ, тогда какъ старые, людные, во всѣхъ отношеніяхъ уже окрѣпшіе, получаютъ «все даромъ». Само собой, что однихъ это обижаетъ, другимъ подаетъ несбыточныя надежды, у третьихъ вызываетъ неосновательныя претензіи. Полное переведеніе содержанія духовенства миссіи на средства самихъ приходовъ, не говоря уже о полной каноничности такого порядка, несомнѣнно явится совершенно справедливымъ и можетъ способствовать только успѣху миссіи. Желательно же оно еще въ виду того, что здѣшніе русскіе люди не только въ большинствѣ—чужіе Россіи, какъ не російскіе подданные, но и зарабатываютъ они далеко больше и живутъ несравненно богаче и лучше, чѣмъ російскіе крестьяне, деньги которыхъ расходуются на Американскую миссію. Тѣ средства, какія за постепеннымъ переводомъ содержанія духовенства съ казны на народъ, будутъ оставаться свободными въ рукахъ миссіи, съ большей пользой могутъ и должны быть употреблены на расширеніе миссіи, на усиленіе миссіонерскаго состава и его работы, ибо въ этомъ отношеніи миссія давно уже стоитъ какъ будто на мѣстѣ,—въ томъ смыслѣ, что выпустила изъ своихъ рукъ почти всякую инициативу въ дѣлѣ и

только выжидаетъ, что дастъ ей жизнь, а не сама направляетъ ея теченіе въ нужное русло...

2. Необходимо выяснитъ положеніе о золотыхъ крестахъ изъ Кабинета Его Величества. По существующему нынѣ положенію: кабинетскій крестъ выдается сразу же при поступленіи на службу въ миссію всѣмъ, кто окончилъ курсъ семинаріи или академіи. Между тѣмъ, въ миссіи есть не мало людей низшаго образованія, и они трудятся въ миссіи и со рвеніемъ и съ успѣхомъ ничуть не меньшими, чѣмъ первые, не говоря уже о томъ, что возрастомъ и житейскою и духовною опытностью очень часто далеко превосходятъ болѣе образованныхъ, но молодыхъ своихъ собратьевъ. Зачѣмъ же лишать ихъ золотого креста, основываясь исключительно на научномъ цензѣ ихъ? Въ Россіи это еще могло бы имѣть нѣкоторый смыслъ, ибо тамъ и съ образованіемъ и съ кабинетскимъ крестомъ связаны нѣкоторыя права и преимущества; здѣсь же, гдѣ всѣ члены миссіи уравниваются однимъ Божиимъ дѣломъ, отличать кабинетскимъ крестомъ однихъ и лишать его другихъ, — явная и ничѣмъ не оправдываемая несправедливость, — тѣмъ болѣе тяжелая для лишенныхъ этого преимущества, что народъ очень часто допытывается, почему-де такой-то молодой отецъ имѣетъ золотой крестъ, а вы, чловѣкъ старый, заслуженный, нѣтъ? Такіе вопросы колютъ самолюбіе обиженныхъ, способны будить въ нихъ недружелюбіе къ «счастливымъ», портить взаимныя отношенія между членами миссійской семьи. Въ виду этого собраніе рѣшило просить епархіальное начальство — на

соборѣ или до него, — такъ или иначе, уничтожить указанную ненормальность, напримѣръ, или у всѣхъ этотъ крестъ отнять здѣсь въ Америкѣ, оставивъ право на него имѣющимъ таковое по статуту только при возвратѣ ихъ въ Россію, или всѣмъ миссіонерамъ, наоборотъ, дать его сразу же при поступленіи на службу въ миссію или по выслугѣ извѣстнаго количества лѣтъ здѣсь, — но при возвратѣ въ Россію отнимать его у тѣхъ, кто права на него по статуту не имѣетъ.

Преосвященный Тихонъ, утвердивъ протоколы собранія, относительно послѣдняго пункта о крестахъ «положилъ такую резолюцію:

Можно разрѣшить священникамъ, кои не имѣютъ кабинетскихъ и суподальныхъ крестовъ, носить серебряно-вызолоченные кресты, по формѣ приближающіеся къ кабинетскимъ, но только въ предѣлахъ Америки. Сіе распространяется и на священниковъ сербской и сирійской миссіи».

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Прот. Е. П. Аквилановъ, экстра-ординарный профессоръ Спб. духовной академіи: О физико-телеологическомъ доказательствѣ бытія Божія. С.-Петербургъ 1905 г.

Въ введеніи къ сочиненію авторъ указываетъ особое положеніе физико-телеологическаго доказательства бытія Божія въ ряду другихъ доказательствъ вслѣдствіе его «чувствительности» къ различнымъ состояніямъ чловѣческой души и выясняетъ необходимость правильной постановки

физико-телеологическаго доказательства и разбора возраженій противъ него (7 стр.). Авторъ обращается къ исторіи физико-телеологическаго доказательства и выясняетъ его генезисъ изъ коренныхъ потребностей человѣческаго духа (7—16 стр.); потому-то «телеологическое доказательство имѣетъ такой же возрастъ, какъ и само человѣчество» (17 стр.). Еще въ Вѣтхомъ Завѣтѣ изъ величія и красоты созданій учились познавать Виновника ихъ бытія (Іова 12, 7, 37—41; Псал. 8; 12, 2). Слѣды доказательства находимъ у греческихъ философовъ Анаксагора (Νοῦς), Аристотеля и друг. Христіанскіе апологеты любили останавливаться на этомъ доказательствѣ, напри- мѣръ, Минуцій Феликсъ, Климентъ Александрійскій, Тертулліанъ, Іустинъ Философъ, Леонасій Великій, Василій Великій и другіе отцы и учителя Церкви (21—23 стр.). Средневѣковые и послѣдующіе за ними мыслители не мало потрудились надъ дальнѣйшей формулировкой доказательства, напри- мѣръ, Тома Аквинатъ, Фенелонъ (25 стр.).

Въ I-й главѣ авторъ даетъ подробную формулировку, телеологическаго доказательства, поставляя его въ связь съ космологическимъ, разбираетъ возраженія, высказанныя еще Демокритомъ и развитыя послѣдующими мыслителями — Бэкономъ, Кантомъ, Ницше и др.; при этомъ авторъ сперва рѣшаетъ общія возраженія противъ конечныхъ цѣлей (гл. I), затѣмъ уже доказываетъ цѣлесообразность: въ мірѣ неорганическомъ (разборъ атомистической теоріи II гл.), въ «небесной механикѣ» (III гл.). Въ четвертой главѣ доказывается цѣлесообразность въ мірѣ органическомъ. Каждый «организованный» атомъ существуетъ для извѣстной цѣли, эту цѣль онъ преслѣдуетъ и въ своемъ мѣстѣ непременно долженъ ее достигнуть (96 стр.). Въ высшей степени цѣлесообразность про-

является въ душевно-тѣлесной организаціи человѣка. Необходимо признать въ человѣкѣ духовное начало, рождающее явленія, необъяснимыя ни изъ матеріи, ни изъ одного только накопленія энергій въ организмѣ (разборъ матеріалистическихъ и энергетической теорій профессора Бехтерева, Оствальда) (гл. V). Необходимо признать сверхчувственный, идеальный принципъ, который для отдѣльнаго человѣка является основою его ощущеній и сознанія, а для цѣлаго человѣчества служить духовною силой, направляющею его къ высочайшей цѣли жизни. Взаимодѣйствіемъ душевныхъ силъ обусловливается то, что называется человѣческою личностью, происхождение которой непостижимо съ точки зрѣнія матеріализма (VI гл.).

Доказавши «свышнее» происхождение разумно-правдивой стороны человѣческаго существа, авторъ приходитъ къ вопросу о существованіи «зла» въ мірѣ. Прежде всего излагается (гл. VII) оптимистическое воззрѣніе. Представителями его въ древности были — эллины; въ XVIII в. можно назвать — Шефсбюри (оптимизмъ эстетическій), Лейбница (оптимизмъ механический).

Во всѣ эпохи оптимизмъ чередовался съ пессимизмомъ. Полнѣйшимъ выразителемъ послѣдняго является Шопенгауеръ, Гартманъ и друг. Послѣдній утверждаетъ: «никакой умъ не можетъ оправдать личнаго, самосознательнаго, премудраго и всемогущаго Бога за то, что призвалъ къ бытію твари, для которыхъ было бы лучше небытіе» (231 стр.). Разбирается далѣе пессимистическая теорія. Пессимизмъ неправильно считаетъ цѣлью жизни наслажденіе, на трудъ смотритъ, какъ на зло. Онъ забываетъ, что самыя страданія имѣютъ воспитательное значеніе для человѣка и не уничтожаютъ его любви къ жизни, не даромъ противъ

смерти человѣкъ борется всѣми силами (VIII гл.).

Вся природа свидѣтельствуетъ объ откровеніи высочайшей благодати Бога, Богъ свидѣтельствуетъ о Себѣ, какъ цѣлеполагающему Разумѣ и величайшей Любви (IX гл.).

Далѣе, частіе разсматривается вопросъ о страданіяхъ въ мірѣ животномъ (X гл.), о невинныхъ страданіяхъ (XI гл.), страданіяхъ Спасителя (XII гл.).

Гибель безчисленнаго множества организмовъ необходима для поддержанія жизни другихъ существъ и, вообще, цѣлаго, и это уничтоженіе есть жертва, безсознательно приписываемая одними организмами въ пользу существованія другихъ, для поддержанія цѣлаго. Въ природѣ ничего не погибаетъ и погибнуть не можетъ, говоритъ законъ сохраненія силъ (272 стр.). Если одни страдаютъ за другихъ, то нужно помнить, что никто и земныхъ благъ не наслаждается только самъ по себѣ, но и подучаетъ ихъ отъ предшественниковъ, и передаетъ потомству. Необходимо признать принципъ человѣческой солидарности (286 стр.). Далѣе, смерть Сына Божія можетъ искупить человѣчество. Такое замѣстительство страданій наблюдается во всей міровой исторіи, такъ какъ человѣчество образуетъ изъ себя «единое стройное цѣлое въ тѣсной органической связи составляющихъ его частей» (306 стр.). Съ поразительной силой такое замѣстительство въ страданіяхъ выступаетъ въ извѣстныхъ историческихъ личностяхъ, называемыхъ поэтому «трагическими». Онѣ погибаютъ въ неравной борьбѣ съ обстоятельствами, но вина ихъ ничтожна въ сравненіи съ выпадающими на ихъ долю страданіями по сопоставленію съ виною прочихъ людей (Гибель Людовика XVI 307 стр.). Христіанство возвѣстило о высшей побѣдѣ добра надъ зломъ въ воскресеніи Христовомъ, плоды

котораго распространяются на насъ и удостовѣряютъ въ будущемъ возмездіи.

Не смотря на неправильное рѣшеніе вопроса о злѣ, пессимизмъ имѣетъ безспорную заслугу, — имъ человѣкъ убѣждается въ своей безпомощности, научается самосознанію (323); отсюда вытекаетъ необходимость правильного воспитанія человѣческой личности. Нравственный долгъ каждаго человѣка быть самому истиннымъ, чтобы истинно судить о вещахъ (XIII—XIV гл.).

Въ концѣ, авторъ посвящаетъ (XV) главу разбору критики физико-телеологическаго доказательства Канта, въ основѣ которой лежитъ положеніе Канта, будто «физико-телеологическій аргументъ представляетъ собой лишь аналогическое заключеніе, доказательная сила котораго въ самомъ благопріятномъ случаѣ не простирается дальше вѣроятности» (375 стр.).

Аналогія имѣетъ великое значеніе въ дѣлѣ человѣческаго познанія, безъ нея оно немыслимо. Но бытіе Высочайшаго Существа основывается не на одной аналогіи, а на принудительномъ требованіи нашего мышленія признать бытіе Абсолютнаго существа (396 стр.).

Такъ физико-телеологическое доказательство связывается съ онтологическимъ. Формулировка послѣдняго доказательства встрѣчается у Ансельма, архіепископа Кентерберійскаго, Декарта, Спинозы и друг. Сущность его заключается въ томъ, что разъ мы мыслимъ Абсолютное существо, то это Абсолютное должно имѣть и реальное бытіе, такъ какъ иначе Оно не было бы Абсолютнымъ (XVI гл.). Онтологическое доказательство дополняетъ физико-телеологическое.

Таково содержаніе обстоятельнаго богословско-философскаго изслѣдованія автора.

Отвѣты Редакціи.

Епархіальному наблюдателю церковныхъ школъ II-ской епархіи. Слухъ о передачѣ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія или земства не имѣетъ фактическихъ основаній. Газетныя извѣстія о таковой передачѣ церковныхъ школъ также ни на чемъ не основаны.

Г. С—къ Т-ской епархіи Свящ. Т. Б—ву. Въ силу § 26-го Высочайше утвержденныхъ 24-го марта 1873 года правилъ священникъ, подвергавшійся временному отрѣшенію отъ мѣста, по нахожденію его подъ слѣдствіемъ или судомъ,—независимо отъ того,—съ запрещеніемъ ли священнослуженія или безъ онаго, имѣетъ право на половину кружечныхъ доходовъ, церковнаго довольствія или [доходовъ съ замѣняющей оное церковной земли, а также процентныхъ и арендныхъ денегъ; доходы же, составляющіе личное вознагражденіе священника за исполненіе свойственныхъ его званію обязанностей, идутъ безраздѣльно лицу, исправляющему должность за временно отрѣшеннаго. Что же касается времени, съ коего прекращается полученіе уstraеннымъ отъ исполненія обязанностей лицомъ полного содержанія, то таковое опредѣляется объявленіемъ этому лицу состоявшагося распоряженія по сему предмету, такъ какъ съ этого объявленія останавливается фактическое исполненіе имъ своей должности. Тотъ же порядокъ долженъ быть примѣненъ и къ расчету жалованья.

Свящ. Б-ской церкви, II-ской епархіи, О. II—ву. Такъ какъ отправленіе Ваше въ дѣйствовавшую армію послѣдовало не по распоряженію начальства, а по добровольному желанію, отъ котораго Вы могли и отказаться, если признавали распоряженіе епархіальнаго начальства о предоставленіи Вамъ части доходовъ несоотвѣствующимъ Вашимъ интересамъ, то претензія ваша по поводу этого распоряженія едва ли можетъ подлежать удовлетворенію.

Свящ. П. А. Предбрачныя оглашенія установлены (ст. 26 т. X ч. 1 изд. 1900 г.) и доселѣ не отмѣнены, а потому и должны быть совершаемы.

Совѣту С-ской второкласс. школы, А-ской епархіи. 1) Правила объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ снѣгъ училищамъ казеннаго лѣса на основаніи законовъ 12 мая 1897 г. и 19 апрѣля 1904 года не распространяются на второклассныя школы, потому что снѣгъ послѣднія не принадлежатъ къ

числу начальныхъ школъ (ст. 2 «Полож. о церк. школ.»). 2) Никакихъ особыхъ правъ второклассныя школы не даютъ окончившимъ въ нихъ курсъ для поступленія въ другія учебныя заведенія. Какъ при поступленіи въ церковно-учительскую школу окончившіе курсъ второклассной школы подвергаются повѣрочному испытанію (ст. 48 пол. о церк. шк.), такъ равно и при поступленіи въ другія учебныя заведенія, напр., въ учительскія семинаріи, техническія железнодорожныя училища и т. п. они должны выдержать соотвѣствующее испытаніе.

Свящ. с. М. Л—ху, М—скаго у., Т-ской епархіи А. III—ну. Исполняя свой прямой пастырскій долгъ учительства, священникъ можетъ, и не испрашивая у кого-либо разрѣшенія, обучать въ опредѣленные дни въ храмѣ Закону Божию дѣтей, не могущихъ посѣщать школы.

Свящ. Преображенской церкви ст. II-ой, К—ой области, Н. С—ну. «Правила объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ снѣгъ училищамъ казеннаго лѣса на основаніи законовъ 12 мая 1897 года и 19 апрѣля 1904 года» были напечатаны въ № 40 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1905 годъ (стр. 459—462). Руководствуясь сими правилами, немедленно возбуждайте соотвѣствующее ходатайство объ отводѣ для вашей школы казеннаго земельного участка и о безплатномъ отпускѣ для нея лѣса.

Свящ. Рождество-Богородичной церкви с. Б—аго, X-ской епархіи А. К—ву. Имѣющій званіе учителя начального училища и состоящій на должности учителя церковно-приходской школы освобождается отъ исполненія воинской повинности, будучи зачисляемъ въ запасъ, изъ коего, однако, можетъ быть призванъ и на дѣйствительную воинскую службу при объявленіи мобилизации.

Діакону Казанской церкви ст. О-ской, Д-ской епархіи М. З—ву. Въ виду вашихъ преклонныхъ лѣтъ, настоятель приходской церкви можетъ Васъ освободить отъ участія въ повседневной церковной службѣ.

Псаломщику II-ской епархіи П—скаго у., поч. С., А. В—скому. Учительница, имѣющая квартиру не при школѣ, а въ домѣ псаломщика, не можетъ пользоваться казеннымъ отопленіемъ и освѣщеніемъ, потому что казенныя средства отпускаются собственно на содержаніе школьнаго зданія. Въ данномъ случаѣ на помощь учительницѣ по отопленію ея квартиры могли бы придти мѣстные прихожане.

Отъ Канцеляріи Комитета Министровъ.

Канцелярія Комитета Министровъ съ благодарностью извѣщаетъ о слѣдующихъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ фондъ имени Императора Александра III на постройку церквей и школъ въ районѣ Сибирской желѣзной дороги: отъ И. М. Астахова—3 р., отъ прихожанъ церквей 2-го Новосильскаго благочинія—8 р. 95 к., отъ прихожанъ церквей 3-го Касимовскаго благочинія—4 р. 70 к., отъ прихожанъ церквей Ровенецкаго благочинія—10 р. 35 к., отъ прихожанъ церквей Новочеркаскаго градскаго благочинія—5 р. 30 к., отъ прихожанъ церквей 2-го Ефремовскаго благочинія—15 р. 35 к., получено изъ Главнаго Казначейства по ассигновкѣ, пожертвованій отъ разныхъ лицъ—1.044 р. 21 к., отъ прихожанъ церквей: III округа Буйскаго благочинія—2 р. Глазуновскаго благочинія Донской епархіи—11 р. 5 к., 5-го Ефремовскаго благочинія—8 р. 30 к., отъ крестьянина Василя Алексѣева—3 р., отъ прихожанъ церквей: 3-го Веневскаго благочинія—3 р. 50 к., 5-го Крапивинскаго благочинія—4 р. 13 к., Преображенскаго благочинія Донской епархіи—3 р. 65 к., Правоторовскаго благочинія—5 р. 13 к., Кирсановскаго благочинія—6 р. 80 к., Милютинскаго благочинія—22 р. 46 к., отъ прихожанъ церквей: Потемкинскаго благочинія—2 р. 9 к., 1-го Новосильскаго благочинія—16 р. 85 к., Урюпинскаго благочинія—8 р. 17 к., Тарасовскаго благочинія—7 р. 17 к., Митякинскаго благочинія—17 р. 10 к., Амвросіевскаго благочинія—19 р., 3-го Сорокского благочинія—5 р., отъ Кишиневской духовной консисторіи—6 р. 20 к., отъ Ивана Бронникова—10 р., отъ А. А.—5 р., отъ прихожанъ церквей: Березовскаго благочинія—9 р. 97 к., 1-го Лебединскаго благочинія—5 р. 45 к., 22-го Оренбургскаго благочинія—8 р. 67 к., 3-го Бобровскаго благочинія—41 р., отъ прихожанъ церквей 9-го Оренбургскаго благочинія—2 р. 53 к., отъ Псковской духовной консисторіи—34 р. 69 к., отъ прихожанъ церквей 2-го Юрьевоцкаго благочинія—14 р. 40 к., отъ земскаго фельдшера Лучина—4 р., отъ прихожанъ церквей 2-го Елифанскаго благочинія—10 р. 16 к., отъ прихожанъ церквей Качалинскаго благочинія—4 р. 30 к., отъ С. Васильева—100 р., отъ А. В. Соколова—5 р., отъ прихожанъ церквей 7-го Костромскаго благочинія—4 р. 75 к., отъ прихожанъ церквей Чернышевскаго благочинія—7 р. 90 к., отъ Калужской духовной консисторіи—6 р. 80 к., отъ Владимірской духовной консисторіи—270 р. 79 коп.,

отъ А. А. Луковицкихъ—100 р., отъ Московскаго Губернскаго Казначейства поступившіе въ оное—34 р. 75 к., отъ Тульской духовной консисторіи собранные по церквамъ епархіи—133 р. 47 к., отъ П. А. Филиппова—25 р., отъ прихожанъ церкви 4-го Богородскаго благочинія—3 р. 79 к., отъ М. С. Широкова на церковь во имя Апостола и Евангелиста Матвея—25 р., отъ Н. Д. Метревели—25 р., отъ неизвестнаго—100 р., отъ крестьянина Н. Г. Чушкина—90 р., отъ душеприказчика вдовы поручика Маріи Тихоновны Поляковой, Михаила Васильевича Волкова завѣщанные ею фонду 5.000 р., отъ О. А. Запалатовскаго—30 р., отъ Рязанской духовной консисторіи собранные въ церквахъ епархіи—165 р. 21 к., отъ неизвестнаго—3.000 руб.

Пожертвованія принимаются въ Канцеляріи Комитета Министровъ (С.-Петербургъ, Маринскій дворецъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Варшавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 18 октября 1905 года вступило прошеніе жены дворянина Евгени Леопольдовой Полушкиной, урожденной Гартвичъ, о расторженія брака ея съ мужемъ Владиміромъ Елеазаровымъ Полушкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Варшавской Успенской церкви, 13 ноября 1896 года. По заявленію просительницы Евгени Леопольдовой Полушкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Елеазарова Полушкина началось изъ гор. Радома, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Елеазарова Полушкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 октября 1905 года вступило прошеніе крестьянки Приморской области, Южно-Уссурийскаго уѣзда, села Спасскаго, Ирины Филипповны Свириденко, урожденной Цаба, жительствующей тамъ же, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Григоріемъ Евиміевымъ Свириденко, вѣнчаннаго причтомъ Спасской церкви Владивостокской епархіи, 15 января 1895 года. По заявленію просительницы Ирины Филипповны Свириденко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Евиміева Свириденко началось изъ села Спасскаго, Южно-Уссурийскаго уѣзда, Приморской области, 30 сентября 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Евиміева Свириденко, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 июля 1905 года вступило прошеніе казака Василя Никифорова Борисенко, жительствующаго въ станицѣ Змѣйской, Терской области, о расторженіи брака его съ женой Александрой Романовой Борисенко, вѣнчаннаго причтомъ Духосошественской церкви станицы Змѣйской, 8 ноября 1896 года. По заявленію просителя Василя Никифорова Борисенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Романовой Борисенко началось изъ

станции Звѣзды, въ мѣсяцъ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Романовны Борисенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 12 октября 1905 года вступило прошеніе мѣщанинъ гор. Боброва, Маріи Митрофановны Меркуловой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Дмитріевичемъ Меркуловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви, слободы Константиновой, Богучарскаго уѣзда, 23 января 1898 года. По заявленію просительницы Маріи Митрофановны Меркуловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Дмитріевича Меркулова началось со станціи Миллерово, Юго-Восточныхъ жел. дор., съ мая мѣсяца 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго мѣщанина Александра Дмитріевича Меркулова, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 4 мая 1905 года вступило прошеніе крестьянина Уржумскаго уѣзда, Косолаповской волости, дер. Большой Мукамари, Василия Филиппова Мальцева, о расторженіи брака его съ женой Василисой (по метрику Вассой) Михайловой Мальцовой, урожденной Шамвриковой, дочерью крестьянина Уржумскаго уѣзда, Бляморской волости, дер. Большого Шаганура, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Косолаповки, Уржумскаго уѣзда, 11 ноября 1890 года. По заявленію просителя Василия Филиппова Мальцева, безвѣстное отсутствіе его супруги Вассы Михайловой Мальцовой началось изъ дер. Большой Мукамари, Косолаповской волости, Уржумскаго уѣзда, съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Василисы (Вассы) Михайловой Мальцовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 7 июня 1905 года вступило прошеніе крестьянина Тамбовской губерніи, Шацкого уѣзда, Ольховской волости, села Ольховскаго, Герасима Захарова Филиппа, жительствовавшего въ гор. Новочеркасскѣ, Донской области, въ 3 участка, по Михайловской улицѣ, въ домъ Малова, о расторженіи брака его съ женой дочерью крестьянина Александрой Александровной Зубновой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Ольховскаго, Тамбовской епархіи, въ 1892 году. По заявленію просителя Герасима Захарова Филиппа, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Александровны Филиппы продолжалось болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Александровны Филиппы, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 1 августа 1905 года вступило прошеніе жены урядника Маріи Стефановны Рышниковой, жительствовавшей въ станицѣ Ермаковской, 1-го Донскаго округа, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Григорьевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви хутора Кухтарева, Николаевской станицы. По заявленію просительницы Маріи Стефановны Рышниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Григорьевича началось изъ станицы Ермаковской, 1-го Донскаго округа, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно

отсутствующаго Андрея Григорьевича, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1905 года вступило прошеніе крестьянина дер. Жуковой, Глянской волости, Екатеринбургскаго уѣзда, Василия Терентіева Кузьминныхъ, жительствовавшего въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Агафьей Андреевой Кузьминныхъ, вѣнчаннаго причтомъ Артемьевской Петро-Павловской церкви Екатеринбургскаго уѣзда, 24 января 1897 года. По заявленію просителя Василия Терентіева Кузьминныхъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Агафьи Андреевны Кузьминныхъ началось изъ дер. Жуковой, 14 января 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агафьи Андреевны Кузьминныхъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 3 сентября 1905 года вступило прошеніе крестьянина дер. Софеевки, Добровольской волости, Павлоградскаго уѣзда, Евдокима Евдокимовича Глянько, о расторженіи брака его съ женой Маріей Павловной Глянько, урожденной Морозовой, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Духовской церкви села Добровольска, Павлоградскаго уѣзда, 6 ноября 1894 года. По заявленію просителя Евдокима Евдокимовича Глянько, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Павловны Глянько началось изъ дер. Софеевки, Павлоградскаго уѣзда, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Павловны Глянько, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 18 мая 1905 года вступило прошеніе мѣщанина гор. Варшавы, Болеслава Францова Спѣжковскаго, жительствовавшего въ гор. Ростовѣ на Дону (1-й Полицейскій участокъ), о расторженіи брака его съ женой Розаліей Ивановой Спѣжковской, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Стурмы, Сорочинскаго уѣзда, Киншиневской епархіи, 18-го августа 1882 года. По заявленію просителя Болеслава Францова Спѣжковскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Розаліи Ивановны Спѣжковской началось изъ мѣстечка Воропоново, Каменецъ-Подольской губерніи, въ 1889 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Розаліи Ивановой Спѣжковской, урожденной Трохиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 3 сентября 1905 года вступило прошеніе жены поселенина села Михайловки, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губерніи, Евфросиніи Ѳеодоровой Пригоды, жительствовавшей въ 6-й части, гор. Екатеринослава на трубопрокатномъ Кайдакомъ заводѣ, механическое зданіе, кв. Вишневаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Степановичемъ Пригодой, вѣнчаннаго причтомъ Архангело-Михайловской церкви села Михайловки, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической епархіи, 14 октября 1887 года. По заявленію просительницы Евфросиніи Ѳеодоровой Пригоды, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Степановича Пригоды началось изъ села Михайловки, Таврической губерніи, въ 1891 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Степановича Пригоды, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 28 іюня 1905 года вступило прошение жены дворянина Маріи Николаевны фонъ-Фрей, жительствующей въ гор. Таганрогъ, по Николаевской улицѣ, въ домъ № 26, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владимиромъ Константиновымъ фонъ-Фрей, въчиннаго причтомъ соборной Успенской церкви гор. Таганрога. По заявленію просительницы Маріи Николаевны фонъ-Фрей, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владимира Константинова фонъ-Фрей началось изъ гор. Таганрога, въ 1895 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго дворянина Владимира Константинова фонъ-Фрей, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Енисейской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 29 іюля 1905 года вступило прошение жены поселенческаго сына Енисейской губерніи, Капскаго уѣзда, Ирбейской волости, села Коростелевскаго, Мавры Васильевны Проталинской, жительствующей въ дер. Прирѣчной, той же волости, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Димитріевымъ Проталинскимъ, въчиннаго причтомъ Спасской церкви села Ирбейскаго, 27 октября 1891 года. По заявленію просительницы Мавры Васильевны Проталинской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Димитріева Проталинскаго началось изъ дер. Прирѣчной, 29 іюня 1885 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Димитріева Проталинскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Енисейскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 23 сентября 1905 года вступило прошение крестьянина Евоніи Лаврентьева Загородняго, жительствующаго въ с. Кобринской, Звенигородскаго уѣзда, Киевской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Анной Яковлевной Загородней, урожденной Бураковой, въчиннаго причтомъ Трехсвятительской церкви села Кобринской, 26 октября 1887 года. По заявленію просителя Евоніи Лаврентьева Загородняго, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Яковлевны Загородней началось изъ села Кобринской, 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Яковлевны Загородней, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 16 іюня 1905 года вступило прошение мѣщанина Григорія Иванова Захарова, жительствующаго въ м. Вахновкѣ, Бердичевскаго уѣзда, Киевской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Акилиной Львовной Захаровой, урожденной Изъменко, въчиннаго причтомъ церкви 57-го пѣхотнаго Могилевскаго полка, 7 января 1880 года. По заявленію просителя Григорія Иванова Захарова, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Львовны Захаровой началось изъ гор. Одессы, въ 1890 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Львовны Захаровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской дух. консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 25 октября 1905 г. вступило прошение крестьянки с. Сарлей, Нижегородскаго уѣзда, Матроны Никитиной Смирновой, жительствующей въ Нижнемъ-Новгородѣ, по Осыпной улицѣ, въ домъ Бубнова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Яковлевичемъ Смирновымъ, въчиннаго причтомъ села Сарлей, Нижегородскаго уѣзда, 27 января

1893 года. По заявленію просительницы Матроны Никитиной Смирновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Яковлева Смирнова началось изъ Нижняго-Новгорода, 7 октября 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Яковлева Смирнова, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 17 іюня 1905 года вступило прошение жены канцелярскаго служителя Любови Васильевны Добродеевой о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Александровичемъ Добродеевымъ, въчиннаго причтомъ церкви села Макакова, Скопинскаго уѣзда, 16 мая 1888 года. По заявленію просительницы Любови Васильевны Добродеевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Александра Добродеева началось изъ села Напольнаго, Сапожковскаго уѣзда, Рязанской губерніи, съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Александрова Добродеева, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 26 августа 1905 года вступило прошение крестьянки села Крашневки, Аткарскаго уѣзда, Параскевы Егоровой Грымовой, жительствующей въ гор. Балаховѣ, Хоперная улица, домъ Бороздова, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ того же села Михаиломъ Александровичемъ Грымовымъ, въчиннаго причтомъ Троицкой церкви села Крашневки, 4 февраля 1880 года. По заявленію просительницы Параскевы Егоровой Грымовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Александра Грымова началось изъ села Крашневки, болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Александрова Грымова, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 31 мая 1905 года вступило прошение крестьянина села Яблоннаго Врага, Суховязовской волости, Николаевскаго уѣзда, Павла Антипова Туникова, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Алексеевной Туниковой, урожденной Мушаевой, въчиннаго причтомъ села Яблоннаго Врага, Николаевскаго уѣзда. По заявленію просителя Павла Антонова Туникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Алексеевны Туниковой началось изъ села Яблоннаго Врага, Николаевскаго уѣзда, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Алексеевны Туниковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1901 года вступило прошение казачки станицы Новомалороссійской, Кубанской области, Евгеніи Варфоломьевой Кольчевской, жительствующей въ станицѣ Новомалороссійской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Васильевичемъ Кольчевскимъ, въчиннаго причтомъ Николаевской церкви станицы Новомалороссійской, Кавказскаго отдѣла, Кубанской области, 4 февраля 1887 года. По заявленію просительницы Евгеніи Варфоломьевой Кольчевской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Васильевича Кольчевскаго началось изъ станицы Новомалороссійской, Кубанской области, въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Васильевича Кольчевскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Рождество Христово. Служба на праздникъ Рождества, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и потныхъ пѣснопѣтій, съ хромофотографиров. изображен. праздниковъ, церк. печ., съ кино. и гражд. печ., въ 8 д. л., М., въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р. 10 к., въ кол. съ сафьян. кор. 1 р. 25 коп.

Молитвы, чтымыя предстоятелемъ на молебныхъ пѣніяхъ: въ день Нового года, на благодарственномъ о полученіи прошенія, на дни Восшествія на Престолъ и Коронаванія Государя Императора и день Рождества Христова, церк. печ., въ листъ, съ кино., на елен. бум., въ бум. 50 коп.

Послѣдованіе благодарственного и молебнаго пѣнія въ день Рождества Христова, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 35 коп.

Пѣнія на литургіяхъ св. Іоанна Златоустаго и св. Василія Великаго, на одинъ голосъ (для употребленія въ духовныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ). Сост. С. Митропольскій. Цѣна въ бум. 25 коп.

Библия, въ 8 д. л., гражд. печ., въ бум. 2 р., въ коленк. съ сафьян. кор. 2 руб. 80 к., въ коленк. съ зол. тисн. или въ кожѣ 3 руб.

Псалтирь, въ 4 д. л., церк. печ., съ кино., въ бум. 65 коп., въ кор. 75 коп., въ кожѣ 1 руб.

Евангеліе, въ 8 л. л., на слав. и русск. яз., въ бум. 35 коп., въ колом. 45 коп., въ коленк. 55 коп., въ сафьян. съ зол. обр. 2 руб.

Евангеліе, въ 32 д. л., гражд. печ., въ бум. 10 коп., въ коленк. 18 к., въ сафьянѣ 1 р. 35 коп., въ сафьянѣ съ золот. обр. 1 р. 85 коп.

Евангеліе, въ 8 д. л., крупной гражд. печ., въ бум. 35 коп., въ коленк. 75 коп., въ коленк. съ золот. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 руб.

Свобода вѣры, гражд. печ., цѣна 1 к.; 100 экз. 75 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ

Праздникъ Рождества Христова, Я. И. Зарницкаго, въ 8 д. л., гражд. печ., съ рисункомъ, цѣна 15 коп.

Рождественская елка, ея происхожденіе, смыслъ, значеніе и программа для торжества. Съ потнымъ приложеніемъ Рождественскихъ христіанскихъ колядокъ. Е. Шенюченко (В. Вистровъ). Изданіе назначается для воспитателей, родителей и учителей. Цѣна 25 к. Можно присылать марками. Наложнымъ платежемъ не высылаются.

Святочная христоматія, Е. Шенюченко (В. Вистровъ). Литературно-музыкально-этнографическій сборникъ для семьи и школы, съ нотами, въ 8 д. л., гражд. печ., цѣна 1 р. 60 коп.

Содержаніе: Высочайшіе указы, повелѣнія и приказы.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Правительственное сообщеніе. *Прибавленія:* Академическая реформа.—Думы одного изъ заслуженныхъ профессоровъ.—Противъ забастовокъ и террора.—Пастырское собраніе духовенства.—І. Х. Овербекъ.—Комиссія по разбору Архива Святѣйшаго Синода.—Священникъ А. В. Гумилевскій.—Церковно-общественная жизнь.—Краткій обзоръ свѣтской журналистики.—Извѣстія и галѣты.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакцій.—Объявленія.

◆ При этомъ №-рѣ раскладываются всѣмъ подписчикамъ: 1) Воззваніе партіи правого порядка и 2) кромѣ С.-Петербурга и Москвы: объявленіе объ изданіи журнала «Родина». ◆

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 8 декабря 1905 г. Редакторъ протоіерей П. Смирновъ.

Синодальная типографія.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Государственный Банкъ объявляетъ, что его Конторы и Отдѣленія будутъ взимать, впредь до измѣненія, по всѣмъ учетно-суднымъ операціямъ на полпроцента выше нынѣ существующихъ нормъ.

Управляющій С. Тимашевъ.

5-й годъ изданія. ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 годъ. 5-й годъ изданія.

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

МИРОКЪ 1 рубль
для дѣтей отъ 7—12 лѣтъ
съ приложеніемъ
„Листка для матеря 1 и 3-мя безп. прем.“

1) «Самодѣльные игрушки». Рукоделие для изгот. самодѣльных игрушекъ изъ матеріаловъ, которые даетъ природа. Съ рисунками.

2) «Панорама африканской пустыни и оазиса». Съ объяснителн. текстомъ: «О пустыняхъ». Наглядн. пособіе по физическ. географіи.

3) «Маленькіе труженники». Сборникъ очерковъ и рассказовъ изъ трудовой жизни дѣтей, добывающихъ свое пропитаніе. Съ иллюстраціями.

Въ журн. принимаютъ участіе: Вл. Алешинъ, Иг. Бѣлоусовъ, С. Вердеревская, Н. Вѣдоль, А. Кругловъ, А. Колокольцева, Г. Любичъ-Кожуровъ, В. Дударева, Е. Нечаевъ, Н. Позняковъ, В. Полювъ, В. Соболевъ, А. Рождественская, П. Сергеевъ, Н. Д. Телешовъ и друг. Художники: С. Беклемішевъ, П. Яковлевъ и др.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ конторѣ редакціи: Знаменка, Малый Знаменскій пер., д. Песмаревой. Въ книжныхъ магазинахъ по 1 р. 10 к. (10 к. въ пользу магазина). Наложени. платежомъ 1 р. 20 к. Оставшіеся коммисіи 1905 г. по 1 р.

Новыя книги изданія журнала «Мирокъ» съ иллюстраціями: Жюль-Вернъ «Властелинъ міра». Цѣна 65 к. А. Кругловъ. «Царь Свѣтланъ и Царевичъ Златкудръ». Цѣна 20 к. Любичъ-Кожуровъ. «Глубокой колокольчикъ». Цѣна 10 к. Его же «Котъ съ чердака и Приключенія трехъ артистовъ». Цѣна 20 к. Л. Ричардсъ. «Ясная звѣздочка». Цѣна 20 к.

Редакторъ-издательница С. Д. Широкихъ.

НАСТОЛЬНАЯ КНИГА для пастырей и учителей—

О. ЮАННЪ КРОИШТАДСКІЙ

Мысли христіанина,

2-е изданіе. Одобрена всѣми вѣдомствами. Цѣна 75 к. безъ пересылки. Обращаться: С.-Петербургъ, крѣпость, С. П. Цервицкому.

6—3

„НОВЬ“ новый литературно-научный иллюстрирован. журналъ дастъ въ 1906 г.

50 № иллюстр. литературнаго и научнаго **ЖУРНАЛА**
100 № специальныхъ **ОТДѢЛОВЪ:**

20 № «НАУКА и ПРИКЛАДНЫЯ ЗНАНИЯ»
20 № «ДОМЪ, САДЪ и ОГОРОДЪ»
20 № «ЗЕМЛЯ и ЛЮДИ»
16 № «ДОМАШНИЙ ВРАЧЪ»
12 № «ВОСПИТАНИЕ и ЖИЗНЬ»
12 № «МОДЫ и РУКОДѢЛІЯ»
Все это дастъ въ 1906 г. новый иллюстрированный литературный и научный журналъ

„НОВЬ“ 2 р. стоющій за годъ съ доставкой кой лишь

Сверхъ того, еще за **ОДИНЪ** рубль
12 книгъ **РОМАНОВЪ**
повѣстей и рассказовъ лучшихъ писателей, подъ названіемъ

„ВСЕОБЩАЯ БИБЛИОТЕКА“

Такимъ образомъ, эти изданія стоятъ:
„НОВЬ“ со всѣми отдѣлами и съ книгами **„ВСЕОБЩАЯ БИБЛИОТЕКА“** съ доставкой за годъ за 6 мѣс. 1 р. 60 к. **3** руб.

„НОВЬ“ со всѣми отдѣлами, но безъ книгъ **„ВСЕОБЩАЯ БИБЛИОТЕКА“** за годъ съ доставкой за 6 мѣс. 1 р. 10 к. **2** руб.

Программа высылается безплатно.
Конторы „НОВИ“ и „ВСЕОБЩЕЙ БИБЛИОТЕКИ“:
Издательство **А. А. Езснари**
С.-Петербургъ, САДОВАЯ ул., д. № 20 и
Литовская ул., д. № 114.

Москва, Петровскія линіи, напротивъ гостин. „Россія“ (контора „Родины“).

ВЪ ОСАДѢ. Воспоминанія Порть-Артура, ца. Свящ. А. Холмогорова, ц. 35 к., продается въ С.-Петербургѣ въ магазинахъ «Новаго Времени», Башмакова, Тузова и у автора—Кроиштадтъ, дѣрковъ военно-морского кладбища.

3—2

МѢДНО-КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Юлія Алексѣевича ОСТРОВСКАГО,



при м. Черно-Островъ, Проскуровскаго уѣзда, Подольской губерніи. Высылаетъ церковныя колокола на весьма выгодныхъ условіяхъ и по не дорогоѣ цѣнѣ, болѣе подробное объявленіе см. «Церк. Вѣд.» № 32, 1905 г. Адресъ: Почт. контора Черно-Островъ, Подольск. губ. въ контору завода.

УЧИТЬСЯ НАДО ВСЕМЪ.

Въ 1906 году (четвертый годъ изд.) въ ежемѣс. «толстомъ» литературно-научномъ журналѣ

„ВѢСТНИКЪ ЗНАНІЯ“

РЕДАКТОРЪ-ИЗДАТЕЛЬ

В. В. Битнеръ.

по прежнему вопросамъ науки во всѣхъ ея отрасляхъ, философіи, литературы, искусства, критики, техники, воспитанія и политической и общественной жизни будетъ удѣляться преимущественное вниманіе, беллетристика же отводится второстепенное мѣсто. Этимъ, а также большимъ количествомъ рисунковъ, «Вѣстн. Зн.» отличается отъ другихъ «толстыхъ» журналовъ. Основная программа «Вѣстн. Зн.» сводится къ тремъ пунктамъ: 1) работа для подъема духовнаго уровня народа; 2) для развитія его экономическаго благосостоянія и 3) отстаиваніе свободы личности и народныхъ правъ.

Осуществляется эта программа путемъ тѣснаго единенія подписчиковъ журнала, людей идейныхъ, между собою и съ редакціей при помощи особаго отдѣла—Взаимопомощь подписчиковъ и читателей «Вѣстн. Зн.», путемъ союза, подписчиковъ, ихъ сѣздовъ, читальнями «Вѣстн. Зн.», фондомъ (изъ пожертвованій читателей) для недостаточныхъ подписчиковъ (получающихъ журналъ бесплатно) и друг. средствами, обсуждаемыми въ отдѣлѣ Взаимопомощь, на помѣстныхъ и всероссійскихъ сѣздахъ подписчиковъ «Вѣстн. Зн.». Такое единеніе подписчиковъ «Вѣстн. Зн.» между собою и редакціей составляетъ явленіе совершенно исключительное, до сихъ поръ въ литературѣ неизвѣстное.

Сказанное относится къ 12 кн. самаго журнала. Но къ каждому № журнала, кромѣ того, ежемѣсячно даются по 3 бесплатныхъ прилож. для широкаго самообразованія. Всего въ годъ «Вѣстн. Зн.» даетъ съ приложеніями 48 кн. Въ 1906 г. въ 36 кн. прилож. для самообразованія будутъ даны сочиненія по слѣдующимъ отдѣламъ:

Обществѣдѣніе, народн. хозяйство и государство-вѣдѣніе.

1) Проф. Ж. Ренаръ. Соціалистическій строй. 2) Проф. Эйхталь. Конституція и народовластіе. 3) Проф. А. Менгеръ. Завоеваніе рабочимъ его правъ. 4) Пр. Джемонсъ. Политическая экономія.

Естествознан. и географія.

5) Пр. Бернштейнъ и М. Физика видимаго и невидимаго. 6) Проф. Гейльборнъ. Антропология и этнографія. 7) Проф. Мейеръ и Шейнеръ. Астрономія и ея исторія. Съ больш. карт. луны. 8) Пр. Сипертъ. Минералогія и геологія. 9) В. Бельше. Миръ животныхъ. 10) Проф. Гюнтеръ. Дарвинизмъ и проблема жизни. 11—14) Народы Россіи. 4 кн. (Вѣлоруссы, поляки, малороссы, великороссы, Остзейскій край, Финляндія, сѣверъ Европ. Россіи, калмыки, киргизы, сарды и друг. народы Азіатск. Россіи). Философія, психологія, воспитаніе.

15) Проф. Геддингъ и Бусе. Міровоззрѣнія великихъ фило-

софовъ. 16) Проф. Вейнелъ. Великіе основатели религій. Современная религіозно-философскія теченія. 17) Томасъ Карлейль. Этика жизни.

Прикладныя науки и математика.

18) Систем. словарь сельскохозяйственныхъ знаній, въ 3 ч.-хъ. Ч. I. Метеорологія, почвовѣдѣніе, законы растеніеводства, основ. физиологіи животн. и проч. 19) Сист. сл. сел.-хоз. зн. Ч. II. Животноводство, молочное хозяйство, полеводство и специальн. культуры растений, сел.-хоз. машины, пчеловодство, рыбоводство и т. д. 20) Сист. словарь сел.-хоз. зн. Ч. III. Земельн. улучшенія, осушка болотъ, орошеніе, постройки, садоводство, огороднич., медицинскія и ветер. свѣдѣнія, бухгалтерія, земельные законы, справочныя свѣдѣнія.

21) Практическая математика (разнаго рода вычисленія и справочныя таблицы). 22) Учебникъ алгебры.

Исторія и литература.

23) Проф. Сеньобосъ. Исторія Россіи въ XIX—XX ст. 24) Жорзсъ. Событія и дѣятели революціи. 25) Главныя теченія міровой литературы. Новая нѣмецкая литература, въ 2 част. Ч. I. 26) Нов. нѣм. литерат. Ч. II. 27) Характеристики героевъ русской и славянск. литературы.

Народн. образование, самообразование.

29) В. Битнеръ. Пути самообразованія и служенія обществу.

30—36. Научный театр.

Популярныя лекціи, подъ редакц. В. Битнера, по астрономіи, биологіи, ботаникѣ, зоологіи, исторіи земли и общественно-вѣдѣнію для народныхъ университетовъ. Съ иллюстраціями и картинками для волншебнаго фонаря.

Всѣ эти книги, при живомъ, популярномъ изложеніи, будутъ богато иллюстрированы портретами и рисунк. Сверхъ этихъ 48 книгъ подписчики получаютъ еще:

Историко-политическій словарь

(около 1200 стр. убористой печати съ портретами).

Подписная цѣна на 1906 годъ (48 кн. съ историко-политическимъ словаремъ)—7 р. безъ перес., 8 руб. съ перес. Въѣстъ съ «Недѣлей» (обществ.-политич. безцензурной газетой), со 104 «Маленькими книжками Недѣли» 11 р. съ перес. Разсрочка широкая. Въ Москвѣ въ конт. Печковской «Вѣстн. Знанія»—7 р. 50 коп. въ годъ. Заграницу 11 руб. Адресъ конторы редакціи: С.-Петербургъ, Невскій пр.—47—1, (уголъ Владимірскаго пр.). Подробнѣе объявленія высылаются бесплатно. Редакторъ-издатель В. БИТНЕРЪ.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ГАЗЕТУ

„СВѢТЪ“

въ 1906 году

подъ редакцію В. В. КОМАРОВА.

1906 годъ для «СВѢТА» есть его юбилейный годъ, двадцать пятый годъ изданія, подъ однимъ и тѣмъ же издательствомъ и одною и тою же редакціей.

Съ первыхъ дней изданія «СВѢТЪ» всегда памятовалъ о широкомъ самоуправленіи и свободѣ русскаго народа, еще далеко до Рюрика имѣвшего самоуправлявшіеся общины и города, ничѣмъ не стѣсненные въ своемъ укладѣ, и подчинявшіеся лишь одной общей центральной власти, сильной и могущественной, но отеческой по своему существу, близкой и родной ему.

Но, нѣкогда сильное Самодержавіе, составлявшее въ Россіи гордость народную и ведшее народъ нашъ къ расширенію и славѣ, задремало, допустивъ развитіе близъ себя бюрократіи. Образовалось средостѣіе между Государемъ и народомъ, и подъ вліяніемъ собственныхъ интересовъ явилось произвольное истолкованіе Царскихъ указаній, поселявшее разладъ между Царемъ и народомъ. Уединеніе и отдаленіе Царской власти отъ народа сдѣлало ее беззащитной отъ западныхъ государствъ и дворовъ. Явилось непосредственное давленіе на личность правителя, поддержанное невыгодными родственными отношеніями. Въ высшіе государственные и общественные слои были введены чуждыя намъ понятія о власти и народѣ и целюбовь къ послѣднему.

Русскій народъ, создавшій себѣ потомъ и кровью громадное государство, приравненный въ своемъ отечествѣ къ второкласснымъ народностямъ. Нѣмецъ, полякъ, еврей, грузинъ и шведъ нерѣдко становятся ближе къ Престолу, чѣмъ русскіе. Православіе въ рускомъ государствѣ стало религіею какъ и всѣ остальные, не исключая язычества (заманзма). Святость истинны и непоколебимость догмата не признаются. Русскій народъ, составлявшій всегда центральную силу русскаго государства и источникъ его власти, широко покровительствовавшій всегда всѣмъ покореннымъ народностямъ и не обижавшій ихъ, никогда не помирится съ возвращеніемъ, принижающимъ его самого, и никогда не согласится занимать второе мѣсто въ своемъ собственномъ домѣ.

Положеніе православія было поколеблено указомъ 17 апрѣля 1905 года. Переставъ быть главенствующею религіею, оно перестало быть и государственною силой. Съ 1905 года историческая миссія православія въ рускомъ государствѣ какъ бы отброшена въ сторону, съ чѣмъ также никогда не согласится русскій народъ.

Наступающій 1906-й годъ застанетъ русское государство замутившимся. Всѣ установленія государственныя въ броженіи. Рабочій вопросъ, искусственно созданный, обратился, на время, рабочихъ въ послушное орудіе анархій. Обыкновенный разбой по прежнимъ понятіямъ—стремится облечься въ благовидную одежду политическихъ идей. Обнаруживается явное стремленіе—къ изумленію поддерживаемое даже въ верхнихъ слояхъ,—расколотъ историческое русское государство.

Но русскій народъ обратилъ всѣ новы враговъ въ освободительное для себя движеніе. Онъ не падаетъ, а воскресаетъ и обновляется. Высочайшій указъ 17 октября, давшій государству народоправіе, только развернетъ силы нашего народа. Уже близко время, когда народные представители всей Россіи сойдутся у Трона и примутъ участіе въ законодательной государственной работѣ. Контроль дѣйствій министровъ и отвѣтственность министровъ и выборы министровъ и части Государственнаго Совѣта изъ состава выборныхъ людей—явятся уже сами собою, какъ логическое послѣдствіе созданія Думы.

Нерушимость государственной границы, преобладаніе русской народности въ рускомъ государствѣ, преобладаніе и главенствованіе православія (необходимая реформа его близка къ осуществленію), Самодержавіе, соединенное съ народоправствомъ, обновленное созывомъ выборныхъ Государственной Думы, работающее вмѣстѣ съ ними, избавленное отъ наносовъ родства, бюрократіи или иноземныхъ вліяній, да будетъ свѣжею силою на благо народное!

Вотъ программа «Свѣта» въ 1906 году. Программа эта есть единственная, которую въ наше время смуты можетъ усвоить себѣ русскій народъ.

Подписная цѣна съ пересылкою и доставкою:

НА ГОДЪ	НА ПОЛГОДА	НА 3 МѢСЯЦА
Съ 1 января по 31 декабря	Съ 1-го января или 1-го іюля	Съ 1 января, 1 апрѣля, 1 іюля или 1 октября
4 р.	2 р.	1 р.

Гг. подписчики, которые будутъ подписываться на газету «СВѢТЪ» и «СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ» и посылать деньги въ одномъ конвертѣ, благоволятъ высылать:

НА ГОДЪ	НА ПОЛГОДА	НА 3 МѢСЯЦА
Съ 1 янв. по 31 дек. Газ. и 12 кн. романовъ.	Съ 1 янв. или 1 іюля Газ. и 6 кн. романовъ.	Съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт. Газ. и 3 кн. романовъ.
8 р.	4 р.	2 р.

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакція «СВѢТЪ», Невскій, 136.

РУССКОЕ ДѢЛО

и въ будущемъ 1906 г. такъ же мужественно будетъ идти противъ революціоннаго потока, такъ

же стойко защищать православную Церковь, народные идеалы и вѣрованія, такъ же безпощадно разоблачать всякую ложь и обманъ, откуда бы таковыя ни шли и какими бы громкими фразами ни прикрывались. Теперь болѣе, чѣмъ когда-либо важно и дорого искреннее, независимое и трезвое слово правды. И если ранѣе мы не склоняли своего знамени передъ темной и злой силой бюрократическаго произвола, то тѣмъ болѣе не подчинимся ни деспотизму кружковъ, ни террору улицы.

Газета будетъ выходить пока еженедѣльно. Принимаемъ всѣ мѣры къ скорѣйшему переходу на ежедневную. Газета будетъ имѣть по прежнему постоянный церковный отдѣлъ и внимательно слѣдить за церковными вопросами УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ не измѣнятся: На годъ ВОСЕМЬ рублей, на $\frac{1}{2}$ года ЧЕТЫРЕ руб., на 3 мѣсяца ДВА руб. съ доставкой и пересылкой. *Контора редакціи въ Москвѣ, Скатертный пер., домъ Московскаго домостроительнаго общества. Въ С.-Петербургѣ отдѣленіе конторы у д-ра Дубровина, Измайловскій полкъ, 5 рота, д. 5—6.* Редакторъ-издатель Сергій Шараповъ.

НИВА

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА
Кромѣ 52 №№ самаго журнала
и друг. къ нему приложений,

ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАЮТЪ:

1906 г.

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

ОСТАЛЬНЫМЪ

30 КНИГЪ

М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА

(«Сказки», «Мелочи жизни», «Благонамѣренныя рѣчи», «Господа Ташкентцы», «Въ средѣ умѣренности и аккуратности», «Письма къ теткѣ» и мн. др. Войдутъ также не помѣщен. въ прежнихъ издан. три сказки и комедія «Смерть Пазухина».)
(Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. 21 р.)

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

ПЕРВЫМЪ

10 КНИГЪ

К. М. СТАНЮКОВИЧА

(«Морскіе рассказы», романы: «Безъ исхода», «Два брата» и рядъ рассказовъ).
Подъ редакціей и съ критико-біографическимъ очеркомъ П. В. Быкова.
(Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. 21 р.)

12 КНИГЪ „Ежемесячныхъ литературныхъ и популярно-научныхъ приложений“. **ВСЕГО**

52 КНИГИ, т. е. независимо отъ другихъ приложений,
по одной книгѣ при каждомъ № «НИВЫ» 21

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со всѣми приложениями на годъ:

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: Съ пересылкою во
безъ доставки—6 р. 50 к. всѣ мѣста Россіи
съ доставкой—7 р. 50 к. За границу—12 р.

8 р.

Разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

—* Гг. новые подписчики на 1906 г. могутъ получать, кромѣ «Нивы» 1906 г., еще первые 10 книгъ М. Е. Салтыкова-Щедрина за 1905 г. за единовременную доплату: безъ доставки 1 р. 50 к., съ доставкой и перес. 2 р. Подробное иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается БЕЗПЛАТНО.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала «НИВА», улица Гоголя, № 22.

СКЛАДЪ ИКОНЪ А.Н.ЗАЙЦЕВА.

Иконы съ изображеніемъ преп. СЕРАФИМА, Саровскаго чудотворца, высылаю изъ Саровской пустыни. Всѣ отсылаемыя иконы исполнены подъ личнымъ наблюденіемъ художника академика имѣющаго дипломъ 1-й степени. На оборотной сторонѣ каждой иконы удостоверяется его подписью и сургучной печатью. Цѣны и условія высылки смотри «Церковныя Вѣдомости» № 1-й за 1905 годъ.

АДРЕСЪ: Село Дивѣево, Нижегородской губерніи, складъ иконъ Алексѣя Николаевича ЗАЙЦЕВА. 3—3

ВЪ МОСКОВСКОЙ СѢНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ,

Москва, Никольская улица.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

Молитвословъ съ акаѣстами, въ 8 д. л., крупн. гражд. печ., въ бум. 35 коп., въ кол. 70 к., въ коленк. съ золот. тисн. и обрѣз. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 руб.

Акаѣистъ святителю Николаю, церк. печ., съ кинол., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к., тоже безъ кинол., въ бум. 8 коп., гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

Служба, житіе и чудеса святителя Николая, церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 95 к., въ коленк. 1 р. 50 к., гражд. печ., въ бум. 70 к., въ коленк. 1 р. 25 к.

Житіе свят. Николая, на рус. яз., съ изобр., въ 8 д. л., въ бум. 40 к.

Акаѣистъ св. Варварѣ великомученицѣ, церк. печ., съ кинол., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к., тоже безъ кинол. 8 к., гражд. печ. въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 25 к.

Акаѣистъ св. Петру митрополиту, церк. печ. безъ кинол., въ 32 д. л., въ бум. 8 к.

Служба преп. Нилу, Столбенскому чудотворцу, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 коп., гражд. печ. въ 16 д. л., въ бум. 15 к.

Рождество Христово. Службы на праздниѣ Рождества Христова съ приложеніемъ Минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснит. примѣчаній и потныхъ пѣснопѣій, въ 8 д. л. церк. печ. съ кинол. и гражд. печ. съ хромолитогр. изображ. праздниѣ въ бум. 75 коп., въ коленк. 1 р. 10 к., тоже съ саф. кор. 1 р. 25 к., въ шагр. 1 р. 75 к., въ шагр. съ золот. обр. 2 р. 50 к.

Житія Святыхъ на русск. яз., въ 8 д. л., гражд. печ., съ изображ. святыхъ, въ бум., Амвросія Медиоланскаго, великомученицы Варвары, Давида Царя, Петра митр. Кіевскаго, Спиридона Тримифунтскаго, по 11 коп. Житія: Данила пророка, мученицы Евгеніи—13 к., Меланіи-Римлянки, Нила Столбенскаго—9 коп. Вонифатія муч. ц. 6 к. Евстратія, Авксентія, Евгенія, Мардарія и Ореста, ц. 14 к., Саввы Освященнаго, ц. 23 к., Филарета Милостиваго, ц. 12 к. и Теодора Теофана начертанныхъ, ц. 10 к.

„ТАЛМУДЪ и ЕВРЕИ“.

Евреи и дѣйствія, ими производимыя, по ученію талмуда.

ТАЛМУДЪ ЕСТЬ РЕЛИГІОЗНЫЙ КАТЕХИЗИСЪ.

Ипполита Любостанскаго. Изданіе 3-е, исправленное и значительно дополненное. Книга на русскомъ языкѣ въ защиту Православія, Самодержавія и Правительства. Выпускается въ свѣтъ въ противобѣздъ издаваемому для христіанъ на русскомъ языкѣ еврейскимъ обществомъ «талмуду» въ шести томахъ въ переводѣ польскаго еврея Переферковича. Напечатано 5 томовъ съ 10-ю историческими гравюрами въ каждомъ. Каждый томъ продается отдѣльно. Цѣна 1-го тома 1 р. 50 к., остальные по 2 р. съ пересылкою, съ наложен. платежа прибавл. 10 к. Книги большаго формата 25 лист. печат. продаются во всѣхъ книж. магазинахъ. Главный складъ „Т-во Художественной Печати“. С.-Петербургъ, Англійскій пр., 28.



Желаю своевременно отзываться на быстро возникающие в наше время запросы церковно-общественной жизни, «Общество распространения религиозно-нравственного просвещения в духе православной Церкви» нашло благовременным вместо журнала «Православно-Русское Слово», выходившего лишь 20 раз в год, издавать с будущего 1906 года новый еженедельный журнал, церковно-общественного характера, под названием:

„ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ“

который будет выходить с 1 будущего января по пятницам, тетрадями (въ обложкѣ) не менѣе двухъ печатныхъ листовъ въ каждой, по слѣдующей программѣ: 1) **Руководящія редакціонныя статьи** по всемъ вопросамъ вѣры и церковной жизни, которые выдвигаются временемъ, а также по вопросамъ государственнымъ, общественнымъ, бытовымъ и т. д., насколько послѣдніе требуютъ въ отношеніи къ себѣ церковной оцѣнки въ сознаніи вѣрующихъ. 2) **Религиозно-философскіе и историческіе этюды**, по возможности живые и краткіе, разнообразныхъ авторовъ по тѣмъ-же вопросамъ. 3) **Духовно-назидательныя статьи**, по преимуществу—примѣнительно къ проповѣдникамъ. — **Беллетристическія** могущія служить пособіемъ или матеріаломъ для проповѣдниковъ. — **Думы пастыря** статьи религиозно-нравственнаго характера и **стихотворенія**. 4) **Думы пастыря** надъ явлениями современной мысли и жизни, въ формѣ небольшихъ отзывовъ, дневника и т. под. 5) **Хроника церковно-общественной жизни** въ Россіи и извѣстія о дѣятельности «Общества распространения религиозно-нравственнаго просвѣщенія», различныхъ его учреждений и аналогичныхъ ему обществъ. 6) **Корреспонденціи** о различныхъ событіяхъ и явленіяхъ религиозно-нравственной жизни въ Россіи и въ православныхъ Церквахъ за границей. 7) **Обзоры** выдающихся статей въ **повременной духовной и свѣтской печати** («Изъ повременной печати»). 8) Статьи **критическаго и апологическаго** характера. 9) **Библиографія**. 10) **Вопросы читателей** (идейнаго, а не узко-практическаго) характера и **отвѣты** на нихъ. 11. **Смѣсь**. 12) **Почтовый ящикъ редакціи**.

Редакція журнала «Церковный Голосъ» намѣрена быть проводникомъ заявившаго себя въ послѣднее время церковно-прогрессивнаго направленія и на знамени своемъ выставяетъ: 1) **Вѣрность** началамъ древней Вселенской Церкви, не только не стѣсняющей церковнаго творчества, необходимаго для обновленія церковной жизни, но и призывающей къ нему. 2) **Необходимость** для настоящаго времени широкихъ церковныхъ реформъ на началахъ соборности, возстановляемой отъ самаго низа—приходской жизни, до вершинъ церковнаго управленія. 3) **Свободу** Церкви, ея жизни и ея науки.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ будутъ высланы, въ качествѣ **безплатнаго приложенія**, два тома (каждый въ двухъ выпускахъ) извѣстныхъ писателей богослововъ: 1) **Богословскія академическія чтенія** пресв. **Іоанна, еп. Смоленскаго**. 2) **Православіе въ отношеніи къ современности**, **А. М. Бухарева** (бывшаго архимандрита **Феодора**).

Цѣна журнала «Церковный Голосъ» съ приложеніями 5 р. въ годъ съ доставкою и пересылкою, за границу—6 руб. Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Стремянная улица, д. 20.

Редакторы: Протоіерей **Павель Лахостскій**. Протоіерей **Іоаннъ Слободской**.

„РОДИНА“

48 книгъ

(28-й годъ издан.) дается въ 1906 г.:
52 №№ художеств.-литературн. ЖУРНАЛА,
52 №№ политич. и обществ. ГАЗЕТЫ,
52 №№ иллюстр. „ВСЕМИРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“,
52 №№ или „РАЗВЛЕЧЕНІЕ въ часы отдыха“

1) 12 кн. РОМАНОВЪ РУССКИХЪ ПИСАТЕЛЕЙ,
2) 12 кн. СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ Г. ЗУДЕРМАНА,
3) 12 кн. библиотекъ „ЗНАНІЕ и ПОЛЬЗА“,
4) 12 кн. п. назв. „ОБЩЕПОЛЕЗНАЯ БИБЛИОТЕКА“.

Кромѣ того, БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ: 12 № „ДРУГЪ ДѢТЕЙ“,
12 № МОДНАГО журн., 12 лист. выроекъ, 12 лист. рисунковъ любит. раб., 12 лист. УЗОРОВЪ для рукодѣл., ТАБЕЛЬ-КАЛЕНДАРЬ и КАЛЕНДАРЬ-справочникъ на 1906 г.

Сверхъ всего, большую ОЛЕОГРАФИЮ, размѣромъ въ 75 на 50 сантиметр., съ историч. картины.

РАЗСРОЧКА
допускается

2

р.

ЗЕМСКІЙ СОБОРЪ

Государственной Думы

„РОДИНА“, С.-Петербургъ, Лиговская, 114.

За годъ съ пересылкой

6

р.

Взамѣнъ „ГРАЖДАНИНА“;

34 года служившаго идеѣ Самодержавія,
ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ НА

„Дневники князя В. П. Мещерскаго“,

посвящаемые оцѣнкѣ переживаемыхъ нами событій.

Издание по-прежнему предполагается два раза въ недѣлю,
по четвергамъ и воскресеньямъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ съ доставкой въ С.П.Б. и иногороднымъ. 4 руб.
На полгода 3 руб.
Сельское духовенство платитъ за годовую подписку вмѣсто 4 р.—3 руб.

Подписка принимается въ конторѣ изданій кн. В. П. Мещерскаго: г. С.-Петербургъ, Гродненскій пер., 6, а также въ книжныхъ магазинахъ.

Кромѣ „Дневниковъ“ и рѣчей консерватора предполагается
печатаніе 3-го тома

„МОИ ВОСПОМИНАНІЯ“.

Князь В. Мещерскій.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ УСАЧЕВЫХЪ

ВЪ Г. ВАЛДАѢ, НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообразно чему мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготовленныхъ колоколовъ въ годъ 10.000 пудовъ, а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пудовъ.

Колокола отличаются приятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.

Заводъ, находясь въ мѣстности не дорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначать цѣну колоколамъ болѣе доступную сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукъ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений; съ доставкой таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копіи съ каковыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія пензенскаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ С.-Петербургѣ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ звонъ 300 пуд., въ Царское Село въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд., въ с. Рубановку, Таврич. губ., 300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 пуд., въ с. Велико-михайловку, Курск. губ., 300 пуд., въ С.-Петербургѣ, Нюхтское подворье, 507 пуд., по заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., въ г. Грайворонѣ Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., въ г. Красноводскѣ, Закасп. области 100 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь 210 пуд., пос. Глѣбовскій Кубанск. области 80 пуд., с. Хонѣво Тверск. губ. 200 пуд., въ г. Карачевѣ, Орловск. губ. 100 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ. 200 пуд., въ гор. Якутскѣ 50 пуд., въ с. Николаевское Пермск. губ. 115 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ. 100 пуд., въ с. Величавое, Ставроп. губ. 130 п., въ с. Ужурѣ, Енисейск. губ. 125 п., въ с. Влаговъщенское, Тверск. губ. 200 п., въ с. Володятино, Владимірск. губ. 400 п. Заводъ находится въ нѣсколькихъ саженахъ отъ станціи Валдай, Московско-Виндаво-Рыбинской жел. дор. Съ заказами и справками обращаться: **въ г. Валдай, Новгородской губерніи, заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.**

Книжный магазинъ «ВѢРА и ЗНАНІЕ» (Спб., Невскій, 119). Специально для духовенства и духовно-учебныхъ заведеній. Всѣ удобства выписки книгъ. Книги имѣются всѣ, какія бы къмъ ни были изданы. Каталогъ книжнаго магазина бесплатно, за пересылку прилагать 3 семи коп. марки.
ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ВСѢ ГАЗЕТЫ И ЖУРНАЛЫ НА 1906 ГОДЪ.

НОВЫЙ ДУХОВНО-НРАВСТВЕННЫЙ И ПАТРИОТИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

„ДОБРОЕ СЛОВО“

будеть выходить еженедѣльно, начиная съ 1-го января 1905 г., по одному печатному листу въ каждомъ номерѣ, при участіи о. протопресвитера военного и морского духовенства А. А. Желобовскаго. Направленіе «Добраго Слова» строго христіанское, въ духѣ братской любви и терпимости. Новый журналъ поставляетъ цѣлью: укрѣплять религіозное чувство, располагать къ памятованію служебнаго долга и присяги и развивать любовь и преданность Престолу и Отечеству.

Каждый номеръ журнала будетъ состоять изъ двухъ половинокъ: религіозной и свѣтской. Въ первую будутъ входить статьи характера вѣро-нравоучительнаго, церковно-историческаго, церковно-обрядоваго и миссіонерскаго. Во второй половинѣ будутъ помѣщаться: повѣсти, рассказы и воспоминанія преимущественно изъ быта военного и народнаго, религіозныя и патриотическія стихотворенія, краткая хроника текущихъ событій, совѣты и наставленія изъ общедоступной медицины и гігіены, историческіе анекдоты. Кромѣ того, каждый номеръ будетъ начинаться общедоступною руководящей статьей на современныя темы.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: Съ доставкой и пересылкой на годъ 2 руб., половина 1 руб. 30 коп., *помѣсячно* 30 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ книжн. магаз.: Главн. Штаба (Невскій, д. 4), «Новаго Времени» (Невскій, д. 40) и И. Л. Тузова (въ Гостин. дворѣ).

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, зданіе Главнаго Штаба, кв. 92.

Редакторъ-издатель свящ. П. Н. Левашевъ.

ПАХАРЬ

останется въ 1906 году тѣмъ же политическимъ и сельско-хозяйственнымъ дешевымъ ежемѣсячнымъ народнымъ изданіемъ. Его задача—возводить въ сознаніе и укрѣплять чувства высокаго и чистаго народнаго патриотизма, спланировать и организовывать православную сельскую Русь, и уяснять ей ея собственные идеалы правды, свободы, порядка и русской государственности. Въ сел.-хоз. отдѣлѣ будутъ общедоступныя статьи по улучшенію земледѣльческой культуры, мелкихъ техническихъ производствъ. **Безплатно** будутъ разосланы двѣ преміи: 1) книга С. Θ. Шарапова «Россия будущаго» и 2) «Проекты новыхъ крестьянскихъ дешевыхъ построекъ». Подписная цѣна за 12 книжекъ журнала со всѣми преміями и приложеніями съ дост. и пересылкой **ОДИНЪ РУБЛЬ**. Въ книжн. магазинахъ 1 руб. и 10 коп. въ пользу магазина. Наложнымъ платежомъ (на 1-ю книжку) 1 руб. 20 коп. На другіе сроки подписка не принимается. *Кснтора и редація въ Москвѣ, Ска-тертннй переулокъ, домъ Московскаго Домостроительнаго Общества. Въ С.-Петербургѣ. Отдѣленіе конторы у д-ра А. И. Дубровина, Измайловскій полкъ, 5-я рота, домъ 5—6.*

Редакторъ-издатель Сергѣй Шарановъ.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.

ВОЗЗВАНІЕ

ПАРТІИ ПРАВОВАГО ПОРЯДКА.

Благое, столь давно необходимое совершилось. Наконец мы граждане и призваны всѣ участвовать въ управленіи нашимъ государствомъ.

Такое участіе, однако, невозможно иначе, какъ при сплоченіи единомышленниковъ въ политическія партіи. Во всѣхъ государствахъ съ нормальнымъ устройствомъ населеніе сгруппировано въ партіи и это есть здоровое, необходимое явленіе: какъ въ головѣ отдѣльнаго человѣка только тѣ сужденія бываютъ основательны, которыя выходятъ изъ предшествовавшей, въ той же головѣ, борьбы противорѣчивыхъ между собою мыслей, такъ и коллективный умъ народа только тогда ведетъ полезную творческую работу въ области государственныхъ вопросовъ, когда они освѣщаются съ различныхъ сторонъ состязавшимися между собою партіями.

Полное уваженіе къ чужимъ мнѣніямъ, недопущеніе въ борьбѣ ни клеветы, ни насилія должны быть руководящею основою въ дѣятельности всякой честной партіи, стремящейся лишь къ благу общему и не дающей подъ своимъ знаменемъ мѣста вождельніямъ личнаго характера.

Наша партія, правового порядка, вела, какъ и другія, непризнанное закономъ существованіе, однако, наканунѣ почти реформы 17 текущаго октября, получила возможность организовать себя, въ общемъ собраніи ея членовъ въ С.-Петербургской городской думѣ 15 октября, какъ конституціонная партія съ опредѣленною программой.

Основные положенія этой программы слѣдующія:

А. Гарантии, требуемыя правовымъ порядкомъ для лица:

Это тѣ гарантии, которыя получили затѣмъ освѣщеніе въ **ВЫСОЧАЙШЕМЪ** манифестѣ отъ 17 октября 1905 года:

1. **Свобода слова** устнаго, письменнаго и печатнаго.
2. **Свобода собраний и союзовъ.**
3. **Свобода вѣроисповѣданій.**
4. **Свобода личности.**

Б. Гарантии, безусловно необходимыя, по твердому убѣжденію партіи, для огражденія у насъ правового порядка государствомъ.

5. Единство и недѣлимость Россіи.—Этотъ пунктъ, при настоящихъ обстоятельствахъ, есть самый важный въ нашей программѣ. Не только его не ставятъ программы другихъ, уже дѣйствующихъ партій, именно конституціонно-демократической и социаль-демократической, но обѣими этими партіями даже вполне допускается раздѣленіе Россіи на отдѣльныя части съ собственнымъ автономнымъ устройствомъ, при сохраненіи связи между ними только на федеративныхъ основаніяхъ.

6. Сильная государственная власть.—Безъ нея никакой правовой порядокъ немыслимъ. Но отнюдь не насиліе и произволъ, а строгое блюденіе закона и утверждаемыхъ имъ гражданскихъ свободъ отъ посягательствъ съ чьей бы то ни было стороны составляетъ, по убѣжденію партіи, основу для силы государственной власти.

Затѣмъ, въ ряду работъ устроительнаго характера, на которыхъ должно сосредоточиться ближайшее вниманіе народныхъ представителей, партія правового порядка считаетъ особенно важными относящіеся къ слѣдующимъ предметамъ:

7. **Устройство крестьянъ.**
8. **Устройство рабочихъ.**
9. **Народное просвѣщеніе.**
10. **Усовершенствованіе военныхъ силъ Россіи.**

Разъясненіе по нѣкоторымъ изъ приведенныхъ выше положеній программы партіи.

Свобода слова.—Для установленія свободы печатнаго слова требуется отмена предварительной цензуры и порядка административныхъ взысканій по отношенію къ печати. За преступленія печати не можетъ быть иной ответственности, какъ по суду.

Свобода личности.—Никакая власть, кромѣ судебной, не въ правѣ подвергать личность наказанію или стѣсненію.

нію. Безусловно подлежат отміні ссылки, высылки, аресты и вообще всякіе виды репрессіи въ административномъ порядкѣ.

Единство и неделимость Россіи.—На состоявшемся въ сентябрѣ 1905 г. съѣздѣ земскихъ и городскихъ дѣятелей въ Москвѣ постановлены между прочимъ, 14-го сентября, слѣдующія резолюціи: а) «Имѣя въ виду, что Царство Польское въ большей своей части представляетъ собою совершенно однородное въ національномъ и культурно-бытовомъ отношеніяхъ и рѣзко обособленное отъ остальныхъ частей Имперіи цѣлое, признано необходимымъ немедленно, до установленія общеимперскаго демократическаго народнаго представительства съ конституціонными правами, выдѣлить Царство Польское въ особую *автономную единицу съ сеймомъ*, избираемымъ на основаніи всеобщаго, прямаго, равнаго и тайнаго голосованія, при условіи охраненія государственнаго единства Имперіи и установленія возможнаго исправленія *границъ* между Царствомъ Польскимъ и сосѣдними губерніями *по общему соглашенію* какъ въ ту, такъ и въ другую сторону соотвѣтственно племеннымъ составамъ и желаніямъ мѣстнаго населенія. При этомъ въ Царствѣ Польскомъ должны дѣйствовать общеимперскія гарантіи гражданской свободы и права національностей на культурное самоопредѣленіе, а также должны быть обезпечены права меньшинства. б) Послѣ установленія правъ гражданской свободы и правильнаго народнаго представительства съ конституціонными правами для всей Имперіи, долженъ быть открытъ законный путь для установленія *мѣстныхъ автономій*». Затѣмъ 15-го сентября съѣздъ составилъ опубликованное потомъ воззваніе къ избирателямъ, въ которое приведенны выше двѣ резолюціи не включены. Нельзя не пожалѣть о такомъ умолчаніи, вовсе не означающемъ позднѣйшаго отреченія участниковъ съѣзда отъ этихъ резолюцій,—для этого необходима была-бы категорическая отміна ихъ съѣздомъ въ такомъ же порядкѣ, въ какомъ онѣ были постановлены, въ видѣ новыхъ резолюцій на основаніи голосованія въ общемъ собраніи. Закрывая отъ вниманія общества такое важное обстоятельство, какъ усвоеніе себя авторами воззванія федеративной программы, это воззваніе даетъ такимъ образомъ возможность для случаевъ заблужденія со стороны избирателей. Для несогласныхъ съ мыслью о переустройствѣ Имперіи по федеративному типу можетъ получиться неожиданная и вовсе нежелательная картина защиты подобной мысли въ государственной думѣ ихъ же избранниками. Ибо, такъ какъ упомянутыя выше резолюціи Московскаго съѣзда не были имъ же въ должномъ порядкѣ отмінены, то мы въ правѣ и обязаны считать ихъ дополненіемъ къ воззванію съѣзда и онѣ такимъ образомъ входятъ въ программу, которой намѣрены держаться кандидаты въ народные представители отъ партіи упомянутаго съѣзда, принявшей, по закрытіи съѣзда, названіе *конституціонно-демократической*. Лица эти, стало быть, съ избраніемъ ихъ въ государственную думу, будутъ проводить идею о переустройствѣ Россіи по федеративному типу. Правда, теперь участники упомянутой партіи стараются печатно и устно увѣрять, что постановленными на Московскомъ съѣздѣ резолюціями автономія для отдѣльных мѣстностей Россіи разумѣется только въ культурномъ, а не въ политическомъ смыслѣ. Но такія увѣренія лишены всякаго основанія: текстъ означенныхъ резолюцій

слишкомъ ясенъ, притомъ же самое слово «автономія» есть вполне опредѣленный терминъ, и только политическій, а не культурный, какъ извѣстно всякому, знакомому сколько-нибудь съ государственнымъ правомъ.—Партія правоваго порядка, со своей стороны, безусловно отвергаетъ, какъ было замѣчено выше, всякую идею о переустройствѣ Россіи по федеративному типу. Не къ расщепленію государства и его населенія путемъ автономнаго обособленія отдѣльных мѣстностей и сопряженной съ тѣмъ неизбѣжной территориальной *разноправности* жителей мы должны идти, а къ установленію единаго русскаго гражданства, къ *равноправности* всѣхъ на всемъ пространствѣ Россіи, независимо отъ мѣста рожденія или постоянного жительства въ той или другой ея части. Всѣ русскіе граждане должны себя чувствовать, какъ на ближайшей своей родинѣ, такъ и во всякомъ углу Имперіи одинаково слугами, одинаково хозяевами, а государство наше, въ особенности при настоящемъ его международномъ положеніи, должно себя сознавать безусловно единымъ, располагающимъ на одинаковыхъ основаніяхъ всѣми силами своихъ гражданъ. И всякій членъ государственной думы, соотвѣтственно тому, долженъ быть проникнутъ твердымъ взглядомъ, что онъ есть **представитель интересовъ всей Россіи**. Кто бы ни былъ членъ думы по своему мѣсту рожденія или жительства, племенному происхожденію, сословію, занятію и т. п., для него одинаково близки должны быть заботы о нуждахъ всякой части Имперіи, всякой національности, всякаго сословія и всякаго класса. Словомъ, членъ думы есть дѣятель *государственный*, а не ходатай за интересы лишь извѣстной мѣстности, извѣстнаго племени, извѣстнаго сословія или извѣстнаго класса по занятіямъ.

Сильная государственная власть.—Какова бы ни была форма государственнаго устройства, сильная государственная власть есть основное условіе какъ для живучести государства, для охраненія его отъ разложенія внутри и отъ потери своего независимаго существованія среди другихъ государствъ, такъ и для обезпеченія за гражданами дѣйствительнаго пользованія тѣми, указанными выше свободами, которыя правовой порядокъ въ конституціонномъ государствѣ требуетъ въ пользу лица, и для огражденія всѣхъ отъ насильственнаго посягательства на эти свободы съ чьей бы то ни было стороны, сверху ли или снизу. Государственная дума призвана содѣйствовать укрѣпленію авторитета государственной власти: сама она есть вновь выступающій высшій органъ въ осуществленіи этой власти и она обязана способствовать обезпеченію за властью безусловнаго уваженія, безпрекословнаго повиновенія. вмѣстѣ съ тѣмъ, существенными безотлагательными мѣрами къ упроченію нравственнаго авторитета государственной власти партія правоваго порядка считаетъ: а) **скорый и строгій судъ надъ виновными въ преступленіяхъ на послѣдней войнѣ и при предшествовавшихъ ей событіяхъ** и б) **амнистію по политическимъ и религіознымъ дѣламъ**.

Устройство крестьянъ.—Подъ этимъ наша партія разумѣетъ дополнительное надѣленіе крестьянъ землею въ малоземельныхъ мѣстностяхъ, со справедливымъ вознагражденіемъ лицъ и вѣдомствъ, отъ которыхъ переходила бы къ нимъ земля, а также способствованіе, въ тѣхъ же видахъ, расселенію крестьянъ. Облегченіе бремени налоговъ, упдающихъ на крестьянство. Всемѣрное содѣйствіе къ переходу ихъ къ об-

щиннаго владѣнія къ личному. Упраздненіе земскихъ начальниковъ и полное устраненіе принципа опеки по отношенію къ крестьянамъ. Общій судъ для крестьянъ съ остальнымъ населеніемъ по всѣмъ дѣламъ и вообще уравненіе крестьянъ въ правахъ съ прочими сословіями. Изъ всѣхъ жителей Имперіи наиболѣе обиженнымъ всегда оставался русскій крестьянинъ, который выносилъ на себѣ наиболѣе великія тяготы въ государствѣ и который, вмѣстѣ съ тѣмъ, всегда менѣе другихъ жаловался, — ему принадлежатъ неусыпныя заботы государственной думы.

Устройство рабочихъ.—Говоря объ устройствѣ крестьянства, въ его общемъ составѣ земледѣльцевъ, мы должны въ равной мѣрѣ озаботиться объ интересахъ той его части, которая обратилась къ фабрично-заводской промышленности, т. е. объ интересахъ рабочихъ. Оторванный отъ своей среды, отъ роднаго угла, рабочий ищетъ, какъ и всякій человѣкъ, не только средствъ къ существованію, но также удовлетворенія своихъ нравственныхъ и духовныхъ потребностей, а потому необходимо обезпечить рабочимъ не только заработокъ, но заботами о возможномъ сокращеніи рабочаго дня, объ обязательномъ страхованіи рабочихъ, о лучшемъ устройствѣ условій ихъ жизни, упрочить за родною промышленностью бодрую дружину двигателей ея, довольныхъ настоящимъ и спокойныхъ за себя и за свою семью въ будущемъ.

Народное просвѣщеніе.—Общеобязательное даровое обученіе народа въ школахъ съ полною программой по образцу народныхъ училищъ въ просвѣщенныхъ государствахъ. Полное устраненіе въ надзоръ за народнымъ обученіемъ полицейскаго принципа. Достаточная обезпеченность и достойное положеніе для учителей народныхъ школъ.

Усовершенствованіе военныхъ силъ Россіи.—Поразившая весь міръ и прежде всего насъ, русскихъ, слабая боевая организація военныхъ силъ Россіи требуетъ радикальныхъ реформъ въ арміи и флотѣ. Необходимы, кромѣ мѣръ техническаго усовершенствованія, составляющихъ предметъ ближайшей заботы специальныхъ вѣдомствъ военнаго и морскаго, мѣры коренныя, которыя уже входятъ въ кругъ вѣдѣнія государственной думы и общаго законодательства. Такими мѣрами мы признаемъ болѣе благодарныя и равномерныя для отдѣльныхъ частей условія офицерской службы и возможно лучшее специальное образованіе офицеровъ, — по отношенію же къ солдатамъ безотлагательную разработку вопроса о срокахъ службы и о сохраненіи по возможности связи призванныхъ чиновъ съ семьей и землею, поставивъ основнымъ положеніемъ наибольшую боевую готовность при наименьшихъ тяготахъ службы. Всѣ заботы должны быть направлены къ поднятію нравственнаго духа въ войскѣ укрѣпленіемъ въ немъ сознанія, что оно есть совокупность отборныхъ гражданъ, которымъ страна ввѣрила защиту своихъ интересовъ и своей чести.

Не перечисляемъ затѣмъ здѣсь другихъ, тоже важныхъ предметовъ, какъ-то: децентрализація управленія согласно указаніямъ практической цѣлесообразности, матеріальное улучшеніе и іерархическое измѣненіе положенія приходскаго православнаго духовенства, устройство среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, рядъ существенныхъ вопросовъ финансовыхъ и промышленно-торговыхъ и друг. Государственная дума встрѣтится съ ними сама по ходу дѣла.

Путь практическихъ дѣйствій для лицъ, присоединяющихся къ партіи правоваго порядка.

Срокъ, остающійся до выборовъ, не великъ и всякій, присоединяющійся, по прочтеніи этого воззванія, къ партіи правоваго порядка, приглашается дѣйствовать безотлагательно. Путь дѣйствій слѣдующій:

А. Для лицъ, живущихъ по всей Россіи кромѣ С.-Петербурга.

а) Какъ обладающіе, такъ и не обладающіе избирательнымъ цензомъ по положенію 6 августа 1905 г. образуютъ изъ себя, по немедленному сговору хотя бы между 2—3 лицами, *мѣстный* для даннаго уѣзда или города или участка въ большомъ городѣ комитетъ партіи правоваго порядка, извѣщаютъ о томъ всѣхъ въ своемъ уѣздѣ, городѣ или городскомъ участкѣ способомъ, какой они сочтутъ за лучший и наиболѣе быстрый, и приглашаютъ всѣхъ, кто признаетъ свои воззрѣнія согласными съ изложенною выше программой, въ общее собраніе, съ указаніемъ мѣста и времени его.

ПРИМѢЧАНІЕ. Въ Москвѣ и большихъ городахъ для успѣха дѣла казалось бы прежде всего цѣлесообразнымъ образованіе, указаннымъ выше способомъ, *центрального* городского комитета изъ небольшого числа лицъ, за невозможностью въ теченіи короткаго времени сговориться многимъ. Центральный комитетъ, какъ только около него сосредоточилось извѣстное, хоть ограниченное число сторонниковъ партіи, предлагаетъ послѣднимъ тотчасъ образовывать изъ своей среды мѣстные городскіе комитеты.

б) Въ означенномъ въ пунктѣ *а* собраніи намѣчается предварительный, хотя бы неполный списокъ кандидатовъ въ выборщики и въ члены думы, на основаніи заявленій со стороны желающихъ баллотироваться и на основаніи просьбъ о томъ къ извѣстнымъ прибывшимъ лицамъ со стороны остальныхъ.

в) Относительно намѣченныхъ кандидатовъ, какъ равно и относительно позже предлагаемыхъ кѣмъ-либо избиратели совѣщаются между собою затѣмъ при частныхъ свиданіяхъ, подготавливая приведеніе мнѣній о нихъ къ соглашенію.

г) Затѣмъ въ слѣдующемъ собраніи, послѣ общаго совѣщанія, притомъ, если нужно, въ отсутствіе кандидатовъ, рѣшается окончательно, за которыхъ между ними избиратели должны подавать голоса при выборахъ. Это обыкновенно предметъ, способный и между самими близкими единомышленниками по общимъ вопросамъ вызывать упорныя разногласія, но во имя дѣла мы убѣдительно просимъ всѣхъ признать себя обязанными здѣсь подчиняться большинству голосовъ въ собраніи. Кандидатъ, который при голосованіи прошелъ большинствомъ голосовъ собранія, долженъ быть поддерживаемъ при выборахъ и не желавшимъ его меньшинствомъ. Это — основное правило выборной дисциплины для всякой партіи; безъ его соблюденія ни одна партія не можетъ рассчитывать на успѣхъ. — Составленіемъ списка кандидатовъ предвыборное дѣло кончено и остается лишь ждать самихъ выборовъ. — Возможно, что вумя общими собраніями обойтись нельзя, и тогда избирателей завиститъ устраивать ихъ и болѣе, или только время это позволяетъ.

д) Объя образовании мѣстных комитетовъ и о приступѣ ихъ къ дѣйствіямъ организаціонный комитетъ въ С.-Петербургѣ покорнѣйше проситъ его увѣдомить, адресуя письма на имя члена этого послѣдняго комитета присяжнаго повѣреннаго Василя Петровича фонъ-Эгерта (Манежный пер., д. 11). Это необходимо для снабженія мѣстных комитетовъ отъ организаціоннаго достаточнымъ количествомъ экземпляровъ настоящаго воззванія, если они сами не въ состояніи отпечатать его у себя, какъ равно различными, необходимыми для дѣла свѣдѣніями. Члены мѣстных комитетовъ, вступающіе въ сношенія съ организаціоннымъ комитетомъ, благоволятъ приложить свой адресъ.

Б. Для лицъ, живущихъ въ С.-Петербургѣ.

а) Въ общемъ собраніи членовъ партіи правового порядка въ С.-Петербургѣ 15 октября с. г. образованы мѣстные комитеты для отдѣльных выборныхъ участковъ города и, засимъ, временно приняты на себя организаціоннымъ комитетомъ обязанности центрального комитета партіи по отношенію къ г. С.-Петербургу прекратились. Эти обязанности перешли къ особому С.-Петербургскому центральному комитету, образованному мѣстными комитетами изъ делегатовъ отъ каждого изъ нихъ.

б) С.-Петербургскихъ жителей, желающихъ присоединиться къ партіи правового порядка, просятъ, безразлично къ тому, имѣется ли у нихъ избирательный цензъ по положенію 6 августа с. г. или нѣтъ, и не исключая притомъ особъ женскаго пола, какъ равно лицъ военнаго званія, обратиться съ заявленіемъ о своемъ присоединеніи, каждого по той части города, въ которой онъ имѣетъ жительство, къ подлежащему мѣстному комитету партіи въ лицѣ одного какого-либо изъ его членовъ по желанію. Составъ этихъ комитетовъ, согласно опредѣленію общаго собранія отъ 15 октября с. г., слѣдующій:

По Адмиралтейской части — А. В. Гувелякинъ (Галерн., 29) и П. П. Лыжинъ (Ул. Гоголя, 6).

По Казанской части — Б. С. Бѣлецкій (Б. Конюш., 15), К. И. Бѣлоусовъ (Мойка, 62), Г. Г. Виссендорфъ (Сергіевск., 83), бар. А. А. Гейкинъ (Саперн. пер., 4), В. М. Горловъ (Демидовъ пер., 4), Е. П. Ковалевскій (Екат. кан., 14), В. В. Максимовъ (Б. Конюш., 3),

Н. Н. Перцовъ (Театр. площ., 8), Н. П. Пузыревскій (Екат. кан., 52) и А. Н. фонъ-Шведеръ (Б. Конюш. 1).

По Спасской части — Н. А. Мельвилъ (Стрѣльна, Владимірск. пер., 2), Д. Ф. Мертваго (Суворовск. пр., 47), В. Ф. Рубахинъ (Горох., 79) и В. Н. Филипповъ (Глухоозерск., 9).

По Московской части — Э. К. Высоковичъ (Невскій, 120), Б. М. Добровольскій (Ямская, 23), И. А. Ивановъ (Фонтанка., 70), Е. И. Кривдинъ (Головинск., 55), С. А. Лебедевъ (Николаевск., 65), П. К. Работинъ (Чернышевъ пер., 12) и И. А. Рубанъ (Пушкинская, 9).

По Литейной части — А. В. Бобрищевъ-Пушкинъ (Мохов., 13), Г. И. Ильинъ (Знаменск., 6), Г. И. Красса (Лит., 50), С. И. Михинъ (Ковенск. пер., 22), Н. А. Огаревъ (Пантелейм., 13/15), А. Н. Оппенгеймъ (Лиговск., 27), бар. Н. В. Остенъ-Дризенъ (Преображ., 28), Ф. А. Пель (Литейн., 36), Д. И. Пестржецкій (Фуршт., 23), С. А. Соллертинскій (Сергіевск., 25), В. Г. Струве (Сергіевск., 61), графъ В. А. Тизенгаузенъ (Спасская, 15) и А. А. Ячевскій (Спасская, 2)..

По Рождественской части — В. В. Бартеневъ (Кирилловск., 17), М. М. Боровитиновъ (Греческ. просп., 6), А. В. Григорьевъ (Суворовскій просп., 31), А. П. Дьяковъ (5 Рождественск., 16), В. М. Лохтинъ (Греческ. пр., 13), А. А. Любичевъ (Греческ. пр., 23), А. С. Хрѣновъ (Таврическ., 7), Н. Ф. Эльснеръ (Суворовск. просп., 26) и Б. М. Якунчиковъ (Кирочн., 45).

По Васильевской части — В. Н. Давидовичъ-Нощинскій (Вас. о., 1 лин., 14), П. П. Кусковъ (Вас. о., 13 лин., 16), С. В. Лавровъ (Вас. о., 6 лин., Ларинск. гимн.), В. И. Плетнеръ (Вас. о., Средн. пр., 32), Г. Т. Синюхаевъ (Вас. о., 5 лин., 22) и С. А. Совѣтовъ (Вас. о., Малый пр., 14).

По Петербургской части — Л. В. Андроновъ (Александровск. пр., 19), Н. Ф. Бревернъ (Кронверкск. пр., 29), Э. Э. Глезеръ (Спасская, 17, въ Лит. ч.), В. Г. Гнѣдичъ (Александровск. пр., 19), М. М. Горбовъ (Каменноостр. пр., 20), А. А. Козицкій-Фидлеръ (Б. Зеленина 26/б, кв. 17), А. Ф. Красовскій (М. Дворянск., 6), А. Е. Овчинниковъ (Вас. о., 2 лин., 39/16) и В. В. Тухолка (Каменноостровск. пр., 45).

в) Жительствующія въ С.-Петербургѣ лица, желающія участвовать въ выборахъ въ другіхъ мѣстахъ Имперіи, благоволятъ, въ случаѣ присоединенія ихъ къ партіи правового порядка, обратиться, съ указаніемъ своего адреса, въ организаціонный комитетъ, къ члену послѣдняго Василю Петровичу фонъ-Эгерту (Манежный пер., 11).

По уполномочію общаго собранія членовъ партіи правового порядка, организаціонный ея комитетъ: М. И. Алтуховъ, К. И. Бѣлоусовъ, В. С. Васильковскій, А. И. Воейковъ, Э. Э. Глезеръ, А. А. Козицкій-Фидлеръ, А. Е. Овчинниковъ и В. П. фонъ-Эгертъ.

Октябрь 1905 г.