

# ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ФЕВРАЛЯ

№ 3.

1876 года.

Цѣна безъ пересылки на годъ 3 р. 50 коп.

— съ пересылкою — 4 руб.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію.*

*Съ новою Высочайше утвержденною формою возношеній на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи и дополненіемъ къ таблицы Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 сего Декабря за № 4350 и 4351, во первыхъ Высочайшій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Указъ, данный Святѣйшему Синоду въ 21 день Декабря 1875 года, въ которомъ изображено: «Рожденіе Любезнѣйшаго Племянника НАШЕГО Великаго Князя

АЛЕКСІЯ МИХАИЛОВИЧА повелѣваемъ праздновать въ 16 день Декабря, а Тезоименитство въ 20 день Мая», и во вторыхъ Высочайше утвержденную въ тотъ же день Декабря новую форму возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, которая должна быть приведена въ исполненіе со дня Св. Крещенія Его Императорскаго Высочества, Высоконоворожденнаго Великаго Князя АЛЕКСІЯ МИХАИЛОВИЧА. Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА праздновать рожденіе Его Императорскаго Высочества Великаго Князя АЛЕКСІЯ МИХАИЛОВИЧА въ 16 день Декабря, а Тезоименитство въ 20 день Мая и о возношеніи впредь на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, по новой формѣ, со дня Св. Крещенія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя АЛЕКСІЯ МИХАИЛОВИЧА, увѣдомить всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ какъ Высочайше утвержденной формы возношеній, такъ и составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, для должнаго исполненія въ свое время, а Правительствующему Сенату сообщить означенную форму и дополненіе при вѣдѣніи. Декабря 28 дня 1875 года.

На семь указъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: 8 Января. Въ Консисторію для руководства и распоряженія.

1876 года Января 9 дня въ Консисторіи подь № 35 заключено: указъ Св. Синода съ формою возношенія на

ктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи  
и дополненіе къ таблицы Высочайшихъ и Викто-  
риальныхъ дней объявить духовенству Владимірской Епар-  
іи къ свѣдѣнію и руководству чрезъ Епархіальныя Вѣ-  
домости.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

на великой ѣктеніи.

Ѡ Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ Великомъ Гдѣрѣ  
ишемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всеи  
русси, и Ѡ Супругѣ Егѡ, Благочестивѣйшей Гдѣрнѣ Импе-  
рицѣ Маріи Александровнѣ: Ѡ Наслѣдникѣ Егѡ,  
Благородномъ Гдѣрѣ Цесаревичѣ и Великомъ Кнзѣ Александрѣ  
Александровичѣ и Ѡ Супругѣ Егѡ, Благородной Гдѣрнѣ  
Цесаревнѣ и Великой Кнгинѣ Маріи Федоровнѣ, Ѡ Благо-  
родныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ Николаѣ и Георгіи  
Александровичахъ: Ѡ Благородномъ Гдѣрѣ, Великомъ Кнзѣ  
Владимірѣ Александровичѣ и Ѡ Супругѣ Егѡ, Гдѣрнѣ Ве-  
ликой Кнгинѣ Маріи Павловнѣ: Ѡ Благородномъ Гдѣрѣ, Ве-  
ликомъ Кнзѣ Александрѣ Владиміровичѣ: Ѡ Благород-  
ныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ: Алексіи, Сергіи и Павла  
Александровичахъ: Ѡ Благородномъ Гдѣрѣ, Великомъ Кнзѣ  
Константинѣ Николаевичѣ и Ѡ Супругѣ Егѡ, Благо-  
родной Гдѣрнѣ Великой Кнгинѣ Александрѣ Иосифовнѣ:

ѿ Блговѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ: НІКОЛАѢ, КѢН  
 СТАНТИНѢ, ДИМИТРИИ ѿ ВАЧЕСЛАВѢ КОНСТАНТИНО  
 ВИЧАХЪ: ѿ Блговѣрномъ Гдѣрѣ, Великомъ Кнзѣ НІКОЛАѢ  
 НІКОЛАЕВИЧѢ ѿ ѿ Свпрѣгѣ Ѣгѡ, Блговѣрной Гдѣрнѣ  
 Великой Кнгинѣ АЛЕЗАНДРѢ ПЕТРОВНѢ: ѿ Блговѣрныхъ  
 Гдѣрѣхъ Великихъ Кнзѣхъ: НІКОЛАѢ ѿ ПЕТРѢ НІКО  
 ЛАЕВИЧАХЪ: ѿ Блговѣрномъ Гдѣрѣ, Великомъ Кнзѣ МІ  
 ХАЙЛѢ НІКОЛАЕВИЧѢ ѿ ѿ Свпрѣгѣ Ѣгѡ, Блговѣрной  
 Гдѣрнѣ, Великой Кнгинѣ ОЛЫГѢ ФЕОДОРОВНѢ: ѿ Блговѣр  
 ныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ: НІКОЛАѢ, МІХАЙЛѢ, ГЕ  
 ОРГИИ, АЛЕЗАНДРѢ СЕРГИИ ѿ АЛЕЗІИ МІХАЙЛОВИ  
 ЧАХЪ: ѿ Блговѣрныхъ Гдѣрнѣхъ: ѿ Великой Кнжнѣ ЗЕНІИ  
 АЛЕЗАНДРОВНѢ: ѿ Великой Кнгинѣ МАРІИ АЛЕЗАН  
 ДРОВНѢ ѿ ѿ Свпрѣгѣ Ѣѡ: ѿ Королѣвѣ Ёллиншвѣ ОЛЫГѢ  
 КѢНСТАНТИНОВНѢ ѿ ѿ Свпрѣгѣ Ѣѡ: ѿ Великой Кнгинѣ  
 ВѢРѢ КѢНСТАНТИНОВНѢ ѿ ѿ Свпрѣгѣ Ѣѡ: ѿ Великой  
 Кнжнѣ АНАСТАСІИ МІХАЙЛОВНѢ: ѿ Великой Кнгинѣ  
 МАРІИ НІКОЛАЕВНѢ: ѿ Королѣвѣ Виртембергской ОЛЫГѢ  
 НІКОЛАЕВНѢ ѿ ѿ Свпрѣгѣ Ѣѡ: ѿ Великой Кнгинѣ ЕКА  
 ТЕРІНѢ МІХАЙЛОВНѢ ѿ ѿ Свпрѣгѣ Ѣѡ: ѿ всѣй Палатѣ  
 ѿ вѡинствѣ ЙХЪ ГДѢ помѡлимса.

Къ семѢ должно примѣнѣться на проскомѣдіи ѿ на ве  
 ликомъ вхѡдѣ.

## ДОПОЛНЕНІЕ

къ таблицы Высочайшихъ и Викториальныхъ дней.

Декѣмвриа 31. Рождѣніе Егѡ Императорскаго Высочества,  
Улаговѣрнаго Гѣра Великаго Кнѣзя **АЛЕКСІА МИХАЙЛОВИЧА.**

Маіа 6. Тезоименитство Егѡ Императорскаго Высочества,  
Великаго Кнѣзя **АЛЕКСІА МИХАЙЛОВИЧА.**

## ИЗВѢСТІЕ.

Совѣтъ Владимірскаго Епархіального женскаго училища  
зъявляетъ благодарность: настоятелю Солбинской пусты-  
и іеромонаху Макарію за пожертвованіе 85 руб. и 500  
ршинъ холста,—Юрьевскому исправнику г. Маслову за  
ожертвованіе 25 руб.,—и священнику села Мытиць, Суз-  
альскаго уѣзда, Миловидову за пожертвованіе 15 руб.—  
а нужды училища.

## О Т Ч Е Т Ъ

Владимірскаго Комитета Православнаго Мис-  
іонерскаго Общества за пятый (1875) годъ  
существованія Комитета.

На основаніи 60 § Высочайше утвержденнаго Устава Право-  
славнаго Миссіонерскаго Общества, Владимірскій Комитетъ Обще-

ства вносить въ мѣстное годичное общее собраніе отчетъ о своемъ составѣ, о своей дѣятельности, о приходѣ и расходѣ суммъ и о числѣ членовъ Общества, за пятый годъ своего существованія.

Въ Маѣ мѣсяцѣ 1870 года нашъ Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь, по открытіи Миссіонерскаго Комитета во Владимірѣ, писалъ къ Высокопреосвященнѣйшему Московскому Митрополиту Иннокентію, что въ его паствѣ вступленіе лицъ въ члены Миссіонерскаго Общества и взносъ пожертвованій начаты и продолжаются съ успѣхомъ. Въ виду дѣйствительныхъ фактовъ за пять лѣтъ существованія Комитета, справедливо сказать, что слова нашего Архипастыря и Предсѣдателя Комитета вполне оправдались, такъ какъ и изъ настоящаго, уже пятаго отчета, Вы, Милостивые Государи, изволите усмотрѣть, что средства Владимірскаго Комитета годъ отъ году увеличиваются, а слѣдовательно ознакомленіе съ цѣлями и нуждами Православнаго Миссіонерскаго Общества и ревность къ святому и великому дѣлу распространенія Православной Вѣры между нашими соотечественниками язычниками среди насъ возрастаютъ.

---

### Составъ Комитета въ отчетномъ году и его дѣятельность.

Въ прошлогоднемъ общемъ собраніи, согласно 26 и 46 §§ Устава, произведенъ былъ новый выборъ Членовъ Комитета на новое двухлѣтіе. По этому выбору составъ Комитета увеличился избраніемъ въ члены: Боголюбовскаго Архимандрита Даніила, Директора Народныхъ Училищъ Ю. С. Чеховича, Надворнаго Совѣтника И. Г. Соколова и купца В. Н. Галкина, такъ что въ настоящее время Комитетъ, кромѣ Предсѣдателя и его Товарища,

состоить изъ 13 членовъ, представителей всѣхъ сословій, — и именно Комитетъ составляютъ: Предсѣдатель, Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, Товарищъ Предсѣдателя, Преосвященный Іаковъ, Епископъ Муромскій, — Члены: Владимірскій Губернаторъ В. Н. Струковъ, Вице-Губернаторъ В. А. Семеновъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы П. И. Николаевъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Павелъ, Боголюбовскій Архимандритъ Даніиль, Владимірскій городскій Голова, Коммерціи Совѣтникъ, А. Н. Никитинъ, Директоръ Народныхъ Училищъ Ю. С. Чеховичъ, Суздальскій Предводитель Дворянства А. А. Макаровъ, Инспекторъ Семинаріи О. Н. Павлинскій, Надворный Совѣтникъ И. Г. Соколовъ и Владимірскіе купцы: А. Г. Кузнецовъ, В. Н. Галкинъ и А. М. Лапотниковъ. Послѣдній, въ теченіе всѣхъ пяти лѣтъ, состоитъ и Казначеемъ Комитета. Дѣлопроизводителемъ по Комитету, также въ теченіе пяти лѣтъ, состоитъ священникъ А. И. Сервицкій.

Дѣятельность Комитета, по мѣстнымъ условіямъ, состояла главнымъ образомъ въ содѣйствіи цѣлямъ, нуждамъ и пользамъ Миссіонерскаго Общества, чрезъ пріобрѣтеніе матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ для приготовленія къ трудному Миссіонерскому служенію лицъ, къ тому способныхъ, для содержанія таковыхъ лицъ и вознагражденіе ихъ за тяжкіе, въ краяхъ Сибири, вѣропроповѣдническіе труды, для устройства миссіонерскихъ церквей, школъ, больницъ и т. п., и въ попеченіи о возможно большемъ возбужденіи и развитіи между благочестивыми ревнителями Святой Вѣры Православной дѣятельнаго сочувствія къ св. дѣлу просвѣщенія Христовою Вѣрою язычниковъ, обитающихъ въ нашемъ отечествѣ, а также утвержденію ново-обращенныхъ въ истинахъ Вѣры и правилахъ христіанской нравственности. Это послѣднее достигалось главнымъ образомъ наблюденіемъ Комитета за произнесеніемъ во всѣхъ церквахъ епархіи поученій о важности миссіонерскаго дѣла въ

нашемъ отечествѣ, чтобы миссіонерское дѣло у насъ сдѣлалось предметомъ вниманія не избранныхъ только ревнителей, а всего православнаго народа, такъ какъ изъ цѣлаго народа естественно ожидать большаго числа жертвователей и дѣятелей на поприщѣ Евангельской проповѣди, нежели изъ однихъ, такъ называемыхъ, образованныхъ сословій. Плодомъ этой дѣятельности Комитета нужно признать то, что мелкія пожертвованія на миссіонерское дѣло, идущіе прямо отъ народа, поступаютъ съ каждымъ годомъ въ большемъ количествѣ, а также и то, что книжки для сбора пожертвованій стали брать изъ Комитета купцы и даже крестьяне. Въ нынѣшнемъ же году къ 14-ти прежде бывшимъ Членамъ Общества, обезпечившимъ членскій взносъ капиталомъ на вѣчное время, въ Общество вступили такими же членами четыре лица, именно: священникъ г. Юрьева П. М. Красовскій, внесшій 75 р., Владимірскій купецъ К. И. Галкинъ, внесшій 60 руб., Муромскій купецъ И. А. Гавриловъ, внесшій 150 р. и Муромская почетная гражданка М. Е. Ермакова, внесшая 100 р.

Согласно Уставу Православнаго Миссіонерскаго Общества, порядокъ занятій Комитета, сборъ пожертвованій, казначейская и канцелярская части въ отчетномъ году были тѣже, какъ и въ прежнее время. Пожертвованія, въ теченіе всего года, принимались Предсѣдателемъ Комитета, Его Товарищемъ и Казначеемъ; ими онѣ записывались въ имѣющіяся въ Комитетѣ приходныя книги, изъ которыхъ жертвователямъ выдавались квитанціи, а о самыхъ жертвователяхъ было публикуемо въ Епархіальныхъ и Губернскихъ Вѣдомостяхъ. Всѣ пожертвованія своевременно вносились въ казнохранилище Комитета и распредѣлялись, согласно постановленію Совѣта Общества, на капиталы неприкосновенный, запасный и расходный. При этомъ Комитетъ постоянно заботился о приращеніи свободныхъ суммъ процентами. Для увеличенія же средствъ Общества, Комитетъ, какъ и въ прежніе годы, выдавалъ, соглас-



но Уставу, нѣкоторымъ членамъ сборныя книжки, за которыми Комитетъ имѣеть надлежащее наблюденіе.

Изъ наличныхъ своихъ суммъ за прошлый годъ, въ отчетномъ году Комитетъ, по предложенію Совѣта Общества отъ 17-го Іюня 1875 года, отослалъ въ Томскъ на содержаніе Алтайской миссіи 2952 руб. и 6 коп. изъ расходнаго капитала и съ утѣшеніемъ сообщаетъ Членамъ Общества, что эти деньги, составляющія ихъ пожертвованія, какъ видно изъ отчетовъ Общества, идутъ съ пользою на просвѣщеніе Сибирскихъ инородцевъ Святымъ Крещеніемъ и на укорененіе въ нихъ Св. Вѣры и нравственности посредствомъ устрояемыхъ въ миссіяхъ церковей и школъ.

### Денежныя средства Комитета: приходъ и расходъ суммъ и наличныя суммы Комитета.

Въ 1875 году въ Общество вступили четыре члена, обезнечившіе, какъ сказано выше, свой взносъ капиталомъ на вѣчное время, а всего въ Комитетъ поступило пожертвованій 4181 р. 83<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. болѣе противъ прежняго года на 300 руб.

Въ томъ числѣ по документамъ Комитета значится:

а) Капитала неприкосновеннаго, отъ лицъ навсегда участвующихъ въ дѣйствіяхъ Миссіонерскаго Общества.	385 р.
б) Капитала запаснаго, имѣющаго по 22 § Устава расходоваться только въ случаяхъ особенной надобности .	171 р. 85 к.
и в) Капитала расходнаго, составившагося изъ трехрублевыхъ членскихъ взносов, изъ сборовъ кружечнаго, 25 Декабря, по сборнымъ книжкамъ и изъ мелкихъ пожертвованій, съ процентами на Комитетскій капиталъ .	3624 р. 98 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
А всего .	4181 р. 83 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

Въ этомъ числѣ: а) кружечнаго сбора, на распространіе православія между язычниками, переданнаго Св. Синодомъ въ распоряженіе Миссіонерскаго Общества . . . . . 679 р. 97 к.

и б) Сбора на Японскую миссію . . . . . 296 р. 6 к.

Всѣ взносы, сборы и пожертвованія во Владимірскій Комитетъ составляютъ общій капиталъ Миссіонерскаго Общества, употребляемый единственно только по Миссіонерскому дѣлу, и изъ него, по отношенію Совѣта Общества, въ отчетномъ году отослано на Алтайскую миссію 2952 р. 6 коп.

Собственно по Комитету за отчетный годъ расходу произведено 109 р. 92 коп., которые, по журналамъ Комитета, употреблены при отсылкѣ денегъ на миссію, на писмоводителя, рассыльнаго по Комитету и другіе мелочные расходы.

Отъ первыхъ четырехъ Комитетскихъ годовъ въ Комитетъ оставалось суммъ . . . . . 5890 р. 46 к.

Къ нимъ въ 1875 отчетномъ году поступило . . . . . 4181 р. 83<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Отослано въ 1875 году на миссію . . . . . 2952 р. 6 к.

и израсходовано въ тоже время на себя . . . . . 109 р. 92 к.

въ настоящее время Комитетъ имѣетъ на лицо. 7010 р. 31<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

которые распредѣляются по капиталамъ слѣдующимъ образомъ:

а) капиталъ неприкосновенный . . . . . 2125 р.

б) капиталъ запасный . . . . . 1370 р. 25 к.

и в) капиталъ расходный . . . . . 3515 р. 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

---

Итого . . . . . 7010 р. 31<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Суммы Комитета, свидѣтельствуемыя имъ по надлежащему и хранящіяся въ Губернскомъ Казначействѣ, состоятъ въ слѣдующихъ процентныхъ бумагахъ: а) въ 11-ти 5% билетахъ Государственнаго Банка, б) въ трехъ билетахъ Московскаго Учетнаго Банка, в) въ двухъ билетахъ ренты и г) въ кредитныхъ билетахъ на 910 руб. 31<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

### Члены Православнаго Миссіонерскаго Общества по Владимірскому Комитету и сборныя книжки.

Всѣхъ дѣйствительныхъ Членовъ Общества во Владимірскомъ его отдѣленіи въ отчетномъ году было 282. Изъ нихъ — а) обезпечившихъ членскій взносъ капиталомъ 18, внесшихъ болѣе трехъ руб. 56 и в) внесшихъ по три руб. 208. Духовныхъ лицъ состояло членами 170, дворянъ и чиновниковъ 22, почетныхъ гражданъ и купцовъ 57, крестьянъ 18, лицъ женскаго пола 15.

Сборныхъ книжекъ, въ теченіе отчетнаго года, было возвращено 34 съ пожертвованіями на 576 руб. 78 коп. Нѣкоторые изъ членовъ возвратили сборныя книжки, не изъявивъ, по разнымъ причинамъ, желанія имѣть ихъ на будущее время, — зато другими членами взяты сборныя книжки вновь. Сравнительно дѣятельное участіе въ сборѣ пожертвованій и въ приобрѣтеніи членовъ Общества оказали слѣдующія лица: Смирновъ, І. благоч. священникъ, Язвицкій, А. благоч. свящ., Формаковскій, В. благ. свящ., Варваринскій, Е. благоч. свящ., Павлиновъ, І. благоч. священ., Вишневецкій, О. благоч. свящ., Виноградовъ, І. благоч. свящ., Вишняковъ, Г. благоч. свящ., Соловьевъ, В. благоч. протоіерей, Покровскій, В. благоч. свящ., Покровскій, Д. благоч. священ., Кротковъ, А. благоч. протоіерей, Доброхотовъ, Н. благоч. протоіерей, Досиѣей, Архимандритъ Суздальскаго монастыря, Херасковъ, І. благоч. протоіерей, Александровскій, В. благоч. протоіерей, Иларіонъ, Архимандритъ Переславскаго монастыря, Нифонтъ, Ар-

химандритъ Муромскаго монастыря, Макарій, Строитель Солбинской пустыни, Цвѣтковъ, В. благоч. протоіерей, Успенскій, І. благоч. свящ., Скобенниковъ, С. Ѳ. купецъ, Соловьевъ, А. А. купецъ, Левитовъ, А. благоч. свящ., Благодравовъ, А. священ. Звѣревъ, П. благоч. свящ., Остроумовъ, Ѳ. благоч. свящ., Лавровъ С. благоч. свящ., Успенскій, А. благоч. свящ., Бѣлоцвѣтовъ, А. священ., Елизавета, Игуменія Александровскаго монастыря, Аменицкій, А. благ. св. Омофоровскій, Н. св. Елпатыевскій, І. благоч. св., Бесѣдинъ, І. благоч. св., Виолеевскій, В. благоч. протоіер., Херсонскій, В. благ. св., Дроздовъ, В. благоч. св., Харизоменовъ, А. протоіерей, Пичугинъ, С. Д. купецъ, Георгіевскій, М. св., Успенскій, І. благ. св., Алявдинъ, В. благоч. свящ.

Алфавитный списокъ Членовъ Общества по Владимірскому Комитету прилагается при семъ отчетѣ.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Комитета, *Антоній* Архіепископъ Владимірскій.

Товарищъ Предсѣдателя, *Іаковъ* Епископъ Муромскій.

Члены: В. Семеновъ, Ректоръ семинаріи Архимандритъ Павелъ, А. Лапотниковъ, В. Галкинъ, И. Соколовъ, Ю. Чеховичъ, Ѳедоръ Павлинскій.

18 Января 1876 года отчетъ сей въ собраніи годовичномъ былъ повѣренъ и оказался во всемъ согласнымъ съ документами Комитета, въ чемъ удостоверяемъ уполномоченные Комитета Члены Миссіонерскаго Общества: Суздальскаго Спасо Евфиміева монастыря Архимандритъ Досиѳей, Суздальскаго собора протоіерей Александръ Кротковъ, Секретарь Консистеріи Герасимъ Нарбековъ.

## АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ

Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Владимірскому Комитету, за 1875-й годъ.

*Дѣйствительные Члены, обезпечившіе членскій взносъ капиталомъ:*

Антоній, Архіеп. Влад. и Суздальскій	Закорюкинъ, И. А. купецъ.
Безбородковъ, И. О. поч. гражд.	Калужскій, Н. Г. купецъ.
Бусуринъ, И. А. купецъ.	Красовскій, П. И. священ.
Галкинъ, В. Н. купецъ.	Кузнецовъ, А. Г. купецъ.
Галкинъ, К. И. купецъ.	Никитинъ, А. Н. ком. сов.
Гавриловъ, И. А. купецъ.	Платонида, Иг. Святхоз. монас.
Гарелинъ, С. Н. мануф. совѣт.	Посылинъ, А. А. поч. гражд.
Егоровъ, И. А. купецъ.	Соловьевъ, А. А. поч. гражд.
Ермакова, М. Е. поч. гражд.	Сусловъ, С. Ф. купецъ.

*Дѣйствительные Члены Общества за 1875-й годъ, внесшие отъ трехъ рублей и болѣе.*

Авдаковъ, В. св.	Антоній, казнач., іеромон. благ.
Агриковъ, В. благ. св.	монастыря.
Агаповичъ, Я. купецъ.	Антонова, М. крест.
Адріановъ, С. О. крестьян.	Архангельскій, С. благ. прот.
Александровскій, В. благ. прот.	Архіерейское домоуправленіе.
Альбицкій, І. священ.	Арсентьевъ, Г. Я. купецъ.
Альбицкій С. священ.	Баскаковъ, В. благ. свящ.
Алексѣевъ, С. крест.	Бережковъ, А. свящ. благ.
Алявдинъ, В. благ. св.	Бесѣдинъ, І. свящ. с. Михалкова.
Александровскій, І. благоч. свящ.	Благонравовъ, А. священ.
Единоувѣр. церкви.	Блинова, Е. Е. купчиха.
Алявдинъ, І. свящ. с. Холуя.	Богословскій, А. благоч. свящ.
Аменицкій, А. благ. свящ.	Братія Данилова монастыря.
Аменицкій, А. свящ.	Бунинъ, С. Д.
Аменицкій, Д. свящ.	Варваринскій, Е. благоч. свящ.
Антоній, игум. Флор. пуст.	Виноградовъ, І. благоч. свящ.
Антоній, іеродіак. Данил. монас.	Вишняковъ, В. благоч. свящ.

- Вишняковъ, Г. благоч. св. Евлампія, игуменья Сузд. мон.  
 Вишневецкій, О. благоч. свящ. Евфросинія, игум. Муром. мон.  
 Васильевъ, Е. В. купецъ. Елизавета, игум. Александр. мон.  
 Вихляевъ, А. Г. купецъ. Елпатъевскій, І. благ. св.  
 Виолемскій, В. прот. благоч. Елпатъевскій Г. св.  
 Вознесенскій, П. благоч. свящ. Еремеевъ, Тр. крест.  
 Воскресенскій, А. свящ. Ермакова, М. Е. поч. гражд.  
 Воскресенскій, І. свящ. Загоновъ, А. М. купецъ.  
 Вороновъ, А. Л. поч. гражд. Звѣревъ, П. благ. св.  
 Вянухинъ, Т. стар. въ с. Оньковѣ. Зерновъ, М. благ. св.  
 Вороновъ, лич. поч. гражд. Златоустовъ, А. св.  
 Гавриилъ, іером. Данил. мон. Иларіонъ, архим. Переслав. мон.  
 Гавриловъ, И. А. купецъ. Ипатовъ К. крест.  
 Галкинъ, К. И. купецъ. Іаковъ, Епископъ Муромскій.  
 Георгіевскій, М. свящ. Казанскій, А. св.  
 Германъ, наст. Вязн. Благ. мон. Казанскій, В. благ. св.  
 Грандилевскій, Е. благ. свящ. Кедровскій, Н. св.  
 Громовъ, С. благ. свящ. Колесниковъ, Е. О.  
 Давыдовъ, Г. свящ. Константиновскій, М. св.  
 Данутинскій, М. прот. Корниловъ, Г. куп. сынъ.  
 Даниилъ, архим. Боголюб. мон. Кормушкинъ, крест.  
 Доброхотовъ, Н. благ. прот. Кротковъ, А. благ. прот.  
 Дебрскій, П. благ. св. Красовскій, П. И. св.  
 Деревщиковъ, И. Я. купецъ. Красовскій, Н. св.  
 Деревщиковъ, М. Я. купецъ. Красноложкинъ, И. крест.  
 Добровольскій, Е. Г. купецъ. Крыловъ, Г. П. протоіерей.  
 Доброхотовъ, А. св. Кулагинъ, Е. Л. куп.  
 Добродѣевъ, Д. св. Кувалдинъ, крест.  
 Добронравовъ, Н. св. Лавровъ, С. св.  
 Добронравовъ, В. благ. св. Левшинъ, Л. благ. св.  
 Добровольскій, Н. св. Лебедевъ, А. св.  
 Доспѣховъ, Е. св. Лебедевъ, І. св.  
 Досифей, архим. Суздаль. мон. Лебедевъ, О. св.  
 Дроздовъ, В. благ. св. Левитскій, А. М. прот.  
 Духовная Консисторія Владимір. Левитовъ, А. благ. св.  
 Евдокимовъ, Г. крест. Лепорскій, І. св.  
 Евгения, наст. Пересл. Оедор. мон. Логашинъ, И. К. крест.

- Литвиновъ, А. Н. купецъ. Пичугинъ, С. купецъ.  
 Лугинъ, крест. Платонида, игум. святоез. пуст.  
 Лукъянцевской вол. крестьяне. Покровский, В. благ. св.  
 Любецкій, П. св. Покровский, Д. благ. св.  
 Любомудровъ, І. протоіерей. Покровский, Н. св.  
 Любимовъ, С. св. Поспѣловъ, Д. св.  
 Макарій, строит. Солбин. пуст. Правдинъ, Е. св.  
 Марія, игумен. Владимір. мон. Прихожане с. Елтесунова.  
 Миловскій, М. прот. Приклонскій, Ѳ. прот. благ.  
 Минервинъ, А. благоч. св. Преображенскій, П. благ. св.  
 Миртовъ, П. благ. св. Прозоровъ, І. св.  
 Модестъ, игум. Суздал. мон. Пульхерія, игум. Юрьев. мон.  
 Мусатовъ, Ив. М. крест. Ремезовъ, П. св.  
 Муханова, М. И. дочь д. с. с. Розановъ, І. благ. св.  
 Муханова, А. И. Романовскій, В. св.  
 Надеждинъ, Ѳ. као. прот. Рыбаковъ, С. К.  
 Нарбековъ, Г. секрет. консист. Садиковъ, Н. св.  
 Нарбековъ, М. св. Сахаровъ, П. св.  
 Наумовъ, Д. А. купецъ. Свавицкій, С. благ. св.  
 Наумовъ, И. А. купецъ. Севрюговъ, Ш. Ѳ. купецъ.  
 Наумовъ, Д. А. мѣщ. Семеновъ, І. св.  
 Наумъ, архим. Переслав. Дани- Серафима, игум. Суздал. мон.  
 лова монастыря. Скворцевъ, П. благ. прот.  
 Нечаевъ, Ѳ. прот. благоч. Скобенниковъ, Ѳ. С. купецъ.  
 Невскій, А. св. Смирновъ, І. благ. св.  
 Никольскій, В. св. Смирновъ, І. св.  
 Никольскій, В. келейн. Его Вы- Смирновъ, Е. Ѳ.  
 сокопреосв. Смирновъ, М. Ѳ.  
 Нифонтъ, игум. Косьмина мон. Снятиновскій, С. св.  
 Обѣловъ, И. М. купецъ. Сокольскій, М. благ. св.  
 Остроумовъ, А. благ. св. Соколовъ, Л. благ. св.  
 Остроумовъ. І. св. с. Великаго. Соколовъ, И. пом. смотр. дух. учил.  
 Павелъ, архиман. рект. семин. Соколовъ Н. П. Киржач. куп.  
 Павлиновъ, І. благ. св. Соколовъ, А. С. купецъ.  
 Павлушковъ, І. прот. благ. Соловьевъ, В. благ. прот.  
 Пахомій, строит. Борков. пуст. Соловьевъ, В. св.  
 Перелыгинъ, И. А. купецъ. Соловьева, Е. В.

Соловьевъ, Н. св.	Харизоменовъ, А. прот.
Соловьева, Ев. П.	Херасковъ, Г. благ. св.
Соловьевъ, А. А. 1 гил. куп.	Херасковъ, М. св.
Сомовъ, П. А. купецъ.	Херсонскій, В. благ. св.
Сперанскій, П. св.	Холоповъ, Суздал. купецъ.
Спиридовъ, Г. Г.	Цвѣтаевъ, А. св.
Ставровскій, А. реген. арх. хор.	Цвѣтковъ, В. прот.
Стрепетовъ, Т. Я. мѣщ.	Цвѣтковъ, А. смотр. дух. уч.
Тепховичъ, А. А.	Чагинъ, М. И. Моск. купецъ.
Тихомировъ, Ѳ. св. благ.	Чеховичъ, Ю. С. дир. нар. уч.
Товаровъ, П. св.	Чуриловскій, И. смот. дух. уч.
Травчетовъ, Ѳ. св.	Чушкинъ, И. Д. мѣщ.
Троицкій, Н. св.	Шапошниковъ, Е. Н. Кирж. куп.
Тюринъ, М. И. купецъ.	Шеметовъ, М. благ. прот.
Уводскій, В. благ. прот.	Язвицкій, А. благ. св.
Угрюмовъ, Д. А. дворян.	Яновскій, А. прот. благ.
Успенскій, Г. благ. св.	Ястребовъ, Н. св.
Успенскій, А. благ. св.	Ѳедотовъ, И.
Успенскій. А. св. г. Юрьева.	Ѳедоровскій, Д. Г. пот. поч. граж.
Филаретъ, архим. Юрьев. мон.	Ѳоминъ, М. крест.
Формаковскій, В. благ. св.	Ѳеодосій, строит. Горохов. мон.



# ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Владимірскаго епархіального женскаго училища за 1874 годъ.

## ПРИХОДЪ.

Руб. Коп.

*Отъ 1873 г. осталось:*

Въ 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> билетахъ Государ. Банка . . . . .	7500	—
— 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свидѣтельствахъ на непрерывный доходъ по выкупу. . . . .	7000	—
Наличными деньгами . . . . .	1410	13

*Въ 1874 г. поступило:*

1.

Изъ Дух. попечительства . . . . .	3000	—
Изъ Дух. консисторіи, за книги священника М. Хераскова . . . . .	5	55
Отъ Высокопреосвященнаго Антонія, Архіепископа Владимірскаго . . . . .	1000	—
Изъ Редакціи Влад. епархіальныхъ вѣдомостей. . . . .	150	—
Отъ настоятельницъ Владимірскихъ женскихъ монастырей:		
Владимірскаго Успенскаго игуменіи Маріи. . . . .	100	—
Муромскаго—Троицкаго игуменіи Евфросиніи . . . . .	25	—
Александровскаго—Успенскаго игуменіи Елизаветы . . . . .	65	—

Суздальскаго — Покровскаго игуменіи Евлампіи . . . . .	50	—
Суздальскаго — Ризположенскаго игуменіи Се- рафимы . . . . .	50	—
Святоезерской пустыни игуменіи Платониды . . . . .	50	—
Переславскаго — Федоровскаго — Евгениі . . . . .	50	—
Отъ священника Юрьевскаго уѣзда с. Пьяни- цына І. Спасскаго . . . . .	25	—
По ст. . . . .	4570	55
2.		
Отъ епархіального духовенства и изъ церков- ныхъ кошелековыхъ суммъ: чрезъ о. о. бла- гочинныхъ:		
Г. Владиміра каѳ. протоіеря Ѡ. Надеждина . . . . .	103	84
<i>Владимірскаго уѣзда:</i>		
С. Ваганова св. Левшина . . . . .	128	65
С. Кишлеева св. Баскакова . . . . .	61	27
С. Сновиць св. Преображенскаго . . . . .	53	—
С. Давыдова св. Діанина . . . . .	86	77
Г. Судогды протоіеря Яновскаго . . . . .	27	75
<i>Судогодскаго уѣзда:</i>		
— П. Старинскаго св. Смирнова . . . . .	76	77
— П. Покрова св. Острцова . . . . .	51	25
С. Мошка св. Формаковскаго . . . . .	71	21
Г. Меленокъ протоіеря Шеметова . . . . .	83	9
<i>Меленковскаго уѣзда:</i>		
— С. Шиморскаго св. Свавицкаго . . . . .	71	90
— С. Заколнья св. Миртова . . . . .	95	85

Г. Муром протоіерея Любомудрова	11	50
Николозарядской церкви св. Аменицкаго	80	27

*Муромскаго уѣзда:*

С. Карачарова св. Зернова	183	2
С. Новошина св. Варваринскаго	80	—
П. Липовиць св. Лаврова	33	86
Г. Гороховца протоіерея Данутинскаго	4	5

*Гороховецкаго уѣзда:*

С. Краснаго св. Богословскаго	24	69
С. Оминокъ св. Алявдина	47	—
С. Нижняго Ландеха св. Покровскаго	137	20
Г. Вязниковъ протоіерея Павлушкова	87	70

*Вязниковскаго уѣзда:*

Мстерской слободы св. Вишневецкаго	64	—
С. Сакулина св. Херсонскаго	93	25
Г. Коврова протоіерея Архангельскаго	7	—

*Ковровскаго уѣзда:*

С. Польковъ св. Соколова	85	—
С. Троицкаго св. Дебрскаго	59	19
С. Тейкова св. Павлинова		

Представлены въ количествѣ 40 р. 50 к. и записаны въ  
въ 1875 г.

С. Всегодичъ св. Казанскаго	155	77
С. Лежнева св. Агрикова	136	85
Г. Шуй протоіерея Цвѣткова	86	30
Г. Иваново-Вознесенска прот. Соловьева	165	40
— св. Остроумова	50	—

*Шуйскаго уѣзда:*

С. Васильевскаго св. Вишнякова	38	45
Г. Суздаля протоіерея Кроткова	73	83
— св. Звѣрева		

Представлены въ количествѣ 53 рублей и записаны въ  
1875 году.

*Суздальскаго уѣзда:*

С. Цыбѣва св. Вишнякова . . . . .	60	47
П. Гавриловскаго св. Вишелемскаго . . . . .	72	63
С. Менчакова св. Хераскова . . . . .	65	10
С. Свѣткова св. Сокольскаго . . . . .	54	50
Г. Юрьева протоіерея Нечаева . . . . .	52	2
— св. Успенскаго . . . . .	37	40
— св. Минервина . . . . .	41	86

*Юрьевскаго уѣзда:*

С. Городищъ св. Бережкова . . . . .	51	25
С. Тюткова св. Покровскаго . . . . .	21	75
С. Стряпкова св. Успенскаго . . . . .	21	—
С. Бережка св. Смирнова . . . . .	7	—
С. Фантырева св. Грандилевскаго . . . . .	69	98
С. Снегирева св. Лебедева . . . . .	60	20
Г. Переславля протоіерея Доброхотова . . . . .	30	20
— протоіерея Приклонскаго . . . . .	53	—
— св. Вознесенскаго . . . . .	42	—

*Переславскаго уѣзда:*

С. Елизарова св. Розанова . . . . .	47	75
С. Нагорья св. Дроздова . . . . .	93	—
Г. Александрова протоіерея Уводскаго . . . . .	88	—

*Александровскаго уѣзда:*

С. Новоселки св. Елпатьевскаго . . . . .	53	75
С. Весокъ св. Скворцова . . . . .	42	38
С. Новнокъ св. Успенскаго . . . . .	80	30
П. Закубежскаго св. Язвицкаго . . . . .	87	50
Г. Покрова протоіерея Александровскаго . . . . .	40	75

*Покровскаго уѣзда:*

С. Крутца св. Левитова . . . . .	174	32
С. Филиповскаго св. Виноградова . . . . .	127	58
С. Короваева св. Тихомирова . . . . .	65	55

По ст. . . . .	4256	92
----------------	------	----

3.

Получено процентовъ по билетамъ . . . . .	760	—
Получено по книжкѣ сберег. кассы. . . . .	840	—
По ст. . . . .	1600	—

4.

## Получено за содержаніе воспитанницъ:

Марьи Полетаевой . . . . .	150	—
Анны Оранской . . . . .	} 100	10
Александры Тимофеевской . . . . .		
Любви Бѣляевой . . . . .		
Натальи Бережковой . . . . .	35	—
Елизаветы и Софьи Лебедевыхъ . . . . .	75	—
Марьи Голицыной . . . . .	300	—
Конкордіи Верецкой . . . . .	35	—
Александры Чижевой . . . . .	37	50
Евдокии Вишняковой . . . . .	75	—
Надежды Виноградовой . . . . .	37	—
Анны Волковой . . . . .	10	—
Марьи Лучинской . . . . .	75	—
М. Харизоменовой . . . . .	37	50
М. Введенской . . . . .	37	50
Анны Покровской . . . . .	30	—
Марьи Товаровой . . . . .	17	—
Ольги Авроровой . . . . .	37	50
М. Дроздовой . . . . .	25	—
Варвары Минервиной . . . . .	15	—
Елизаветы Вознесенской . . . . .	20	—
А. Остроумовой . . . . .	20	—
М. Яхонтовой . . . . .	25	—
М. Неаполитанской . . . . .	35	—
Е. Булгаковой . . . . .	38	—
А. и М. Роборовскихъ . . . . .	10	—
Е. и А. Гончаровыхъ . . . . .	10	—
По ст. . . . .	1317	10

Итого въ 1874 году поступило на приходъ 11.744 руб. 57 коп. а съ остаточными 13.154 руб. 70 коп.

— Сверхъ сего поступило на приходъ пожертвованій: отъ г жи Каретниковой: 13 пуд. 8 фун. сахару, 2 пуда чаю, 15 драг. бурнусовъ, 15 шерст. платковъ, 304 арш. брилиантина, 938 арш. ситца, 124 арш. миткалю. Отъ настоятеля Боголюбова монастыря 200 арш. холста. Отъ Юрьевскихъ купцовъ: Г. Ганшина 149 арш. сарпинки и отъ Г. Тушина 140 арш. таузденора.

### Отъ Редакціи.

— Въ виду составленнаго и утвержденнаго Епархіальнымъ Начальствомъ росписанія наличнаго состава церковныхъ причтовъ Владимірской епархіи по новымъ штатамъ, которое имѣеть быть объявленнымъ въ непродолжительномъ времени, Редакція Епархіальныхъ вѣдомостей имѣеть основаніе и побужденіе, предварительно сего объявленія, сдѣлать извѣстнымъ Епархіальному духовенству, что, согласно точному смыслу указа Св. Синода отъ 24 Мая 1873 г. и приложенныхъ къ нему правилъ о раздѣлѣ доходовъ между членами причтовъ, оказавшіеся по росписанію сверхштатными члены причтовъ ничего не лишаются въ своихъ доходахъ сравнительно съ штатными товарищами.

### СОДЕРЖАНІЕ.

— Правительственныя распоряженія.—Извѣстіе.—Отчетъ Владимірскаго Комитета Миссіонерскаго Общества за 1875 годъ.—Списокъ членовъ Владимірскаго Комитета Миссіонерскаго Общества.—Отчетъ Владимірскаго епархіальнаго женскаго училища за 1874 годъ.—Отъ Редакціи.

Цензоръ Архимандритъ *Григорій*. Января 31 дня 1876 года.



# ВЛАДИМИРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ФЕВРАЛЯ

№ 3.

1876 года.

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

### О современномъ положеніи у насъ школьнаго дѣла.

Эпоха возрожденія въ жизни нашего народа. Увлеченія, недоразумѣнія и начавшаяся за тѣмъ неурядица. Жрецы и невинныя жертвы въ этой неурядицѣ. Движеніе на западѣ Европы, отразившееся частію и у насъ. Новый фазисъ въ вопросѣ о народномъ образованіи. Какого образованія желаетъ себѣ нашъ крестьянинъ и какимъ школамъ наиболѣе сочувствуетъ. Нѣкоторые выводы изъ предъидущаго. *Finis coronat opus*. Какая цѣль народной школы. Мысли о семъ предметѣ нашего Архипастыря, г. попеч. Моск. учебн. окр. вн. Мещерскаго, Герб. Спенсера и о. пр. Ключарева. Подъ чьимъ руководствомъ школа можетъ достигнуть своей цѣли. Контролеры народнаго образованія въ уѣздахъ Дмитровскомъ, Коломенскомъ и др. мѣстностяхъ. Могутъ ли быть лишнія школы.

Каждое время, какъ извѣстно, имѣетъ свои особенности. Было на Руси время, когда литература и общество

въ лицѣ даже интеллигентныхъ своихъ представителей съ высокоомѣрнымъ пренебреженіемъ относились къ народу, когда не только не признавали необходимымъ дѣйствовать на народъ просвѣтительно, но даже явно глумились надъ нимъ. Сенковскій, человѣкъ высокообразованный и съ большими литературными заслугами, выписавши заглавіе одной глупой книжонки, прибавилъ: «Ванька, возьми, это для тебя». Тогда еще многіе изъ такъ называемыхъ образованныхъ людей наивно были убѣждены, что для Ванекъ излишне серьезное образованіе, что для нихъ годится всякій вздоръ, всякая ченуха. Время между тѣмъ шло и дѣлало свое дѣло. Уже съ сороковыхъ годовъ многіе толковали и мечтали о народномъ образованіи, и вдругъ для народа русскаго наступила въ полномъ смыслѣ эпоха возрожденія... 19 Февраля 1861 года превратило Ванекъ въ Ивановъ, Васекъ въ Васильевъ, Палашекъ въ Пелагей и т. д.; нельзя было уже говорить, стыдно было говорить: «Ванька, возьми, это для тебя». Пришлось для Ивановъ, Васильевъ и Пелагей устраивать школы и писать настоящія книги. Предъ народомъ широко растворялись двери на поприще образованія; народное образованіе стало вопросомъ и дѣломъ моды, и всѣ устремились на это поприще въ качествѣ народныхъ просвѣтителей, не имѣя надлежащей подготовки, даже не измѣривъ своихъ силъ, не взвѣсивъ крайней трудности предстоявшаго дѣла и нисколько не изучивши той среды, въ которой надлежало дѣйствовать, словомъ сказать, — бросились съ тѣмъ, съ чѣмъ застала кого минута. Понятно само-собою, что за неосмысленнымъ увлеченіемъ скоро должно было послѣдовать разочарованіе. Новые внезапно появившіеся народные цивилизаторы, увлекшіеся исключительно новизною дѣла, встрѣтились съ темными, невѣжественными масса-



ми народа, погрязавшаго въ безднѣ грубыхъ суевѣрій и нелѣпыхъ предрассудковъ, иногда не умѣвшаго различить десницы и шуйцы. Самъ собою возникъ вопросъ: кто же долженъ былъ учить народъ, на чьей обязанности до сего времени лежало умственное и нравственное просвѣщеніе народа? Завязалась неравная борьба между пастырями церкви и новыми пришлыми цивилизаторами. Все духовенство очутилось въ положеніи невольнаго отвѣтчика предъ судомъ строгимъ, неумолимымъ, но чуждымъ справедливости, не хотѣвшимъ признавать за духовенствомъ никакихъ заслугъ на поприщѣ народнаго образованія. При этомъ, очевидно, забывались прежнія высококомѣрные, полныя пренебреженія, отношенія къ народу... Пастыри церкви сдѣлались жертвами ожесточенныхъ, немилосердныхъ нападковъ; на нихъ неистощимо сыпались нареканія, обвиненія въ апатіи, лѣности, корыстолюбіи и т. под. незаслуженные упреки. А что духовенство съ самаго начала и въ продолженіе цѣлыхъ столѣтій было единственнымъ источникомъ и проводникомъ просвѣтительныхъ началъ въ массы народа, что и при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, внѣ всякихъ поощреній и поддержекъ, оно все-таки старалось и успѣвало, насколько могло, поддерживать въ средѣ народныхъ массъ живительные лучи просвѣщенія, до того не было дѣла. — Подобныя отношенія къ духовенству, какъ это ни странно, продолжаются до сихъ поръ. Обыкновенно говорятъ, что «духовенство мало приносило и приноситъ пользы народному образованію, что оно открываетъ школы лишь въ чаяніи наградъ»... Обвиненіе тяжкое, но человекъ съ совѣстію и безпристрастный едва ли можетъ согласиться съ нимъ. Уже и то великая заслуга со стороны духовенства, что оно и прежде 60 годовъ обучало народъ грамотѣ, принимая

крестьянскихъ дѣтей въ свои тѣсныя домишки, безъ названія послѣднихъ училищами, а себя учителями: духовенство почти безъ всякихъ пособій и руководствъ учило крестьянскихъ дѣтей, какъ могло, затрачивая трудъ и время даромъ, дѣлая упущеніе въ хозяйствѣ и, при томъ, не имѣя даже помысла о наградахъ... Сельскіе грамотники выходили исключительно изъ невѣдомыхъ школъ дьячковъ, пономарей и т. под. Правда, это большею частію, быть можетъ, плохіе грамотники, но все же грамотники; безъ нихъ, пожалуй, въ селѣ некому было бы руки приложить, расписаться. Принимался ли у насъ тогда кто нибудь изъ другихъ сословій безмездно за дѣло обученія крестьянъ? Полагаемъ, очень немногіе изъ грамотныхъ крестьянъ скажутъ, что они учились у помѣщика или управляющаго и т. под. Конечно, были и помѣщики, которые открывали на свой счетъ школы для крестьянъ, но это капля въ морѣ... Съ 60 годовъ, начавъ открывать, по предложенію епархіальной власти, почти всюду школы, духовенство безмездно уступило для этого свои тѣсныя домишки, не смотря на всю свою иногда вопіющую бѣдность и многосемейность. Конечно, при такой неблагоприятной обстановкѣ, духовенство, можетъ быть, не много успѣвало сдѣлать; но плохой успѣхъ въ школьномъ дѣлѣ весьма много зависѣлъ отъ того, что духовенство въ своихъ тяжелыхъ трудахъ не находило себѣ ни матеріальной, ни даже нравственной поддержки. Во всякомъ случаѣ духовенство съ искреннимъ усердіемъ относилось къ дѣлу народнаго образованія. Фактъ безмезднаго обученія духовенствомъ крестьянскихъ дѣтей самъ по себѣ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о самоотверженіи духовенства, которое принесло много пользы уже въ томъ отношеніи, что подготовило почву для народнаго образованія,

пробудило въ народѣ стремленіе къ грамотности... Не сдѣлай духовенство этого своего хотя и неблестящаго дѣла, — грамотность въ нашемъ народѣ не могла бы пойти такъ успѣшно, какъ теперь. Слѣдовательно духовенство положило начало народной школѣ. Тамъ, гдѣ не было образовательнаго вліянія духовенства, и до сихъ поръ нѣтъ школъ.

Далѣе не рѣдко говорятъ, что «большая часть школъ, устраиваемыхъ духовенствомъ, плоха, — методъ обученія въ нихъ совершенно рутинный, пономарскій»... Въ большинствѣ случаевъ это пожалуй вѣрно. Но несправедливо было бы винить духовенство за его неумѣнье взяться за школьное дѣло, къ которому оно ни къмъ не было подготовлено. Педагогика и дидактика введены въ курсъ семинарскихъ наукъ недавно. Въ большинствѣ же случаевъ мѣста священно-церковно-служительскія замѣщены пока людьми, учившимися до преобразования семинарій и ведущими школьное дѣло не столько по правиламъ педагогики, сколько по своему крайнему разумѣнію. Но и за такое участіе ихъ въ народномъ образованіи слѣдуетъ не упрекать ихъ, а благодарить, какъ посильныхъ труженниковъ. При современномъ же образованіи въ духовныхъ семинаріяхъ отношеніе духовенства къ дѣлу народнаго образованія можетъ быть совершенно другое. И теперь уже существуютъ школы, въ которыхъ обученіемъ дѣтей завѣдуетъ одно духовенство и не рѣдко ведетъ свое дѣло вовсе не хуже многихъ свѣтскихъ учителей сельскихъ школъ. По крайней мѣрѣ, то — фактъ, что и инспекторы народныхъ училищъ, разные земскіе дѣятели по народному образованію и лица, имѣвшія случай ознакомиться съ сельскими училищами, почти единогласно свидѣтельствуютъ объ усердіи духовенства къ дѣлѣ народнаго обра-

зованія, и что лучшіе учителя въ народныхъ школахъ по большей части воспитанники семинарій. Напримѣръ, по отчету г. инспектора народныхъ училищъ Полтавской губерніи за 1872 годъ, вновь открыто въ отчетномъ году 13 училищъ, при весьма значительномъ числѣ прежде существовавшихъ. Во всѣхъ вновь открытыхъ и въ большинствѣ прежнихъ учителями состоятъ или священно-церковнослужители, или окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Объ этихъ учителяхъ инспекторъ дѣлаетъ такой, весьма лестный для нихъ отзывъ: «лучшіе, способнѣйшіе, образованнѣйшіе въ большинствѣ, наиболѣе вліятельные и особенно благонадежные преподаватели въ народныхъ училищахъ Полтавской губерніи, это церковно-служители, окончившіе полный курсъ ученія семинаристы, и въ особенности священнослужители. Грязовецкое земство, Вологодской губерніи, отдавая полную справедливость трудамъ духовенства по образованію народа и назначивъ лучшимъ изъ учителей — священнослужителей денежные награды, особымъ отношеніемъ на имя мѣстнаго преосвященнаго, сочло нужнымъ, для большаго вознагражденія и поощренія, обратить вниманіе епархіальнаго начальства на особенно усердно потрудившихся 12 священниковъ и діаконѳвъ. Изъ собранныхъ совѣтомъ «Общества распространенія грамотности въ Нижегородской губерніи» свѣдѣній оказывается, что третья часть всѣхъ существующихъ въ губерніи школъ помѣщается въ домахъ мѣстныхъ священно-служителей; многія школы содержатся на собственныя средства самихъ учителей; наконецъ, начальныя учителя, если не всѣ изъ священно-служителей, то, за малымъ исключеніемъ, всѣ изъ духовнаго званія. Г. попечитель Кавказскаго учебнаго округа писалъ самое радушное, благодарственное письмо

законоучителю народной школы о. Соловьеву за его неутомимое и плодотворное усердіе въ преподаваніи закона Божія. Бывшій начальникъ Кубанской области, графъ Сумароковъ-Эльстонъ испросилъ Высочайшія награды для тѣхъ изъ священниковъ, которые добросовѣстно трудились въ станичныхъ школахъ.

Мы указали на официальные данныя только по нѣкоторымъ губерніямъ, расположеннымъ въ разныхъ концахъ Россіи; но нѣтъ никакого основанія думать, что въ другихъ мѣстностяхъ духовенство иначе относится къ народному образованію. Съ давнихъ поръ оно заявило о ревности своей къ этому дѣлу и, намъ кажется, всегда относилось къ нему съ теплымъ сочувствіемъ. Особенно это замѣтно въ то время, которое непосредственно слѣдовало за великой реформой освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, когда духовенство, въ качествѣ гласныхъ, первое возвысило свой голосъ въ пользу народнаго образованія. Многие изъ духовныхъ открывали школы у себя въ домахъ на собственные средства, ничѣмъ не пользуясь отъ своихъ учениковъ. Это ли апатія? Какое же сословіе больше заботилось о народномъ образованіи? Давно ли существуютъ наши земскія школы? Давно ли само правительство дѣятельно взялось за образованіе сельскаго населенія? А духовенство давнымъ-давно, ни для кого невѣдомо, незримо, полною рукою сѣяло благія сѣмяна просвѣщенія въ средѣ темныхъ массъ простаго народа. Будемъ же благодарны ему и за то малое добро, которое оно, при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ, успѣло посѣять и возрастить въ умахъ и сердцахъ русскаго народа.

На западѣ Европы въ настоящее время слышны сильныя возгласы противъ духовенства; тамъ во главѣ жиз-

ненныхъ вопросовъ стоитъ вопросъ объ устраненіи церкви отъ школы, и повсюду выражаются желанія въ смыслѣ недопущенія участія представителей церкви въ дѣлѣ народнаго образованія. На западѣ такія желанія естественны и понятны. Церковь католическая столько же какъ и лютеранская приобрѣли въ теченіе вѣковъ, не только сильное, но перевѣшивающее вліяніе въ народномъ образованіи вообще. Католицизмъ, гдѣ бы онъ ни былъ, не мыслимъ безъ прямаго и преобладающаго вмѣшательства духовенства въ образъ и сущность преподаванія юношеству началъ просвѣщенія вообще; это — одно изъ сильнѣйшихъ орудій его духовной власти и вліянія на умы съ цѣлю въ государствѣ основать свое государство съ непогрѣшимъ папою во главѣ. Лютеранство, въ свою очередь, имѣетъ основнымъ правиломъ своимъ — допускать въ члены церкви подъ условіемъ конфирмаціи, то есть, не иначе, какъ удостовѣрившись въ извѣстномъ уровнѣ образованія всякаго, кто желаетъ быть участникомъ въ церковныхъ обрядахъ: чтобы быть членомъ лютеранской церкви, надо, такъ сказать, выдержать извѣстный экзаменъ зрѣлости, испытаніе въ нравственной благонадежности, — и такъ какъ церковь производитъ этотъ экзаменъ, то весьма естественно и вопросъ о преобладающемъ вліяніи церкви на народное образованіе явился самъ собою, истекая изъ порядка вещей, въ видѣ самаго логическаго послѣдствія.

Ничего подобнаго нѣтъ и не можетъ быть у насъ по самому свойству Православной церкви, которая, какъ вѣрная хранительница Божественнаго ученія, чужда какихъ бы то ни было мірскихъ цѣлей, а тѣмъ болѣе — духа преобладанія. И наши пастыри, если далеко еще не достигли блестящихъ успѣховъ въ дѣлѣ собственно науч-

наго образованія народа, за то съумѣли воспитать въ народѣ глубокое уваженіе къ постановленіямъ Православной церкви, любовь къ отечеству, безропотное повиновеніе властямъ и безграничную, благоговѣйную преданность престолу, — умѣли объединить идею монархіи съ православіемъ. Гдѣ-же поводъ подозрѣвать въ нашемъ духовенствѣ какія-то клерикальныя тенденціи? А между тѣмъ антиклерикальное движеніе запада отражается и у насъ. Мало того, что духовенство устраняется отъ заправленія школьнымъ дѣломъ, — нѣкоторые радикалы хотѣли бы идти далѣе, хотѣли бы устранить духовенство даже отъ преподаванія закона Божія въ народныхъ школахъ и предоставить это важнѣйшее дѣло первому попавшемуся недорослю. Что за причина?

Нельзя скрывать конечно, что, при всѣхъ великихъ, можно сказать, неоцѣнимыхъ заслугахъ нашего духовенства на поприщѣ распространенія грамотности въ средѣ крестьянъ, и за нимъ водятся грѣшки. Кто же не имѣетъ ихъ! И на солнцѣ замѣчаются темныя пятна, — и оно не всегда безусловно въ своей чистотѣ, не всегда согрѣваетъ насъ своими лучами. Такъ и въ дѣятельности священниковъ, какъ народныхъ учителей, указываютъ весьма серьезныя упущенія, хотя большею частію независящія отъ ихъ личной воли. Напримѣръ: «Кавказскія Епархіальныя Вѣдомости» не скрываютъ, что сельское духовенство на Кавказѣ апатично относится даже къ обученію дѣтей закону Божию и какъ бы тяготится этимъ дѣломъ. Такъ, по словамъ инспекторскаго отчета объ училищахъ Кубанской области за 1871 годъ, самый слабый предметъ преподаванія въ народныхъ школахъ — законъ Божій; большинство законоучителей относятся къ этому дѣлу совершенно пассивно; въ 38 станичныхъ училищахъ священники вовсе

не преподають закона Божія; въ одиннадцати остальныхъ они считаются законоучителями школъ, но рѣдко ихъ посѣщаютъ. Въ инспекторскомъ отчетѣ о народныхъ школахъ Ставропольской губерніи говорится, что изъ числа всѣхъ 52 сельскихъ школъ при четырехъ состоятъ учителями мѣстные священники, которые преподають и законъ Божій; изъ прочихъ 48 народныхъ сельскихъ училищъ — только 8 училищъ пользуются, и то далеко не всегда аккуратно, уроками по закону Божію отъ священниковъ. Невозможно отрицать существованіе подобныхъ фактовъ и въ другихъ мѣстностяхъ. Припомнимъ, напри- мѣръ, отзывъ С.-Петербургскаго губернатора Лутковскаго о недостаткѣ обученія закону Божію въ школахъ Петербургской губерніи.

Чаще всего сельскіе священники ссылаются на недосуги, на трудность совмѣстить обязанности законоучительства съ обязанностями по отправленію церковныхъ требъ. Вотъ что напр. въ недавнее время писалъ о себѣ одинъ священникъ: «подумайте, кому же и когда учить? Остаюсь въ школѣ одинъ я; но у меня, кромѣ школы, на рукахъ около тысячи душъ прихода и приходъ раскинутъ на нѣсколько верстъ кругомъ. Положимъ, пойду я въ школу; но за мной пріѣдутъ изъ приходской деревни звать напутствовать. Я долженъ ѣхать верстъ за 6 или за 7, — день пропалъ. Завтра зовутъ крестить младенца, — опять день пропалъ; тамъ свадьба, справка въ метрикахъ; а сколько еще уходитъ времени на крестные ходы по приходу и на службу во время великаго поста» и т. п. И такъ опущеніе въ дѣятельности священниковъ встрѣчаются и даже неизбѣжны вслѣдствіе сложности и многочисленности ихъ обязанностей, обѣщающихъ въ будущемъ сдѣлаться еще



болѣ тяжелыми по мѣрѣ сокращенія штатнаго состава церковныхъ причтовъ. Какъ же быть на будущее время? Гдѣ выходъ изъ этой коллизіи? Лица вполне благонамѣренные, не имѣющіе никакой задней мысли и желающіе исключительно только одного, чтобы дѣти по цѣлымъ недѣльмъ не оставались безъ назиданія въ законѣ Божіемъ, самымъ нормальнымъ и единственнымъ выходомъ изъ упомянутыхъ затрудненій полагаютъ соединеніе въ лицѣ свѣтскаго учителя народной школы и обязанностей законоучителя, иначе говоря, считаютъ благовременнымъ и необходимымъ предоставить право на обученіе закону Божію свѣтскимъ лицамъ. А такъ какъ законоучительство дѣло весьма важное, и особенно въ настоящее время требующее спеціальной подготовки, то лучше всего — предоставить окончившимъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ право на обученіе закону Божію въ народныхъ и другихъ школахъ, наравнѣ съ священниками. Въ случаяхъ крайности замѣна священника въ дѣлѣ законоучительства свѣтскимъ лицомъ, богословски образованнымъ, по нашему мнѣнію, можетъ быть допускаема; предоставленіе такимъ лицамъ, въ исключительныхъ случаяхъ, права быть законоучителями въ школахъ, на ряду съ священниками, не заключаетъ въ себѣ ничего невозможнаго и страннаго; напротивъ, оно усилитъ конкуренцію, вызоветъ къ дѣятельности несомнѣнно лучшія силы, и слѣдовательно является мѣрою вполне своевременною и цѣлесообразною и можетъ дать только хорошіе результаты.

Но въ высшей степени странно и непонятно то, что нѣкоторые органы нашей печати (напр. Народн. Шк. и друг. нѣкто Гацисскій въ отд. брош.), проводя свои взгляды на школьное дѣло, вообще вооружаются противъ обязательнаго завѣдыванія школой священниками въ дѣлѣ преподаванія закона Божія, и всячески усиливаются устра-

нить ихъ вліяніе. Почему же священники не годятся и къ замѣнить ихъ? Авторъ статьи «къ вопросу о религіозномъ образованіи народа», помѣщенной въ 1 № «Народной Школы» 1875 года, пресерьезно усиливается доказать, что должность законоучителей въ народныхъ школахъ гораздо лучше, чѣмъ священники и окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, могутъ отправлять воспитанники учительскихъ семинарій, и мотивируетъ свою мысль тѣмъ, что наше духовенство будто бы вообще апатично относится къ дѣлу народнаго образованія, что оно не имѣетъ практической педагогической подготовки, что оно не знакомо съ новыми усовершенствованными методами обученія, что воспитанники духовныхъ семинарій, хотя и слушаютъ курсъ педагогики, но *слушаютъ его болѣе теоретически*, чѣмъ практически, при томъ курсъ педагогики введенъ въ духовныя семинаріи не какъ спеціальность, а какъ дополненіе къ богословскому курсу, — что въ учительскихъ семинаріяхъ также преподается законъ Божій и въ томъ же объемѣ, что учительскіе семинаристы выйдутъ не съ меньшимъ запасомъ свѣдѣній по закону Божію, чѣмъ воспитанники гимназій, или даже окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, что, наконецъ, учительскіе семинаристы даже благонадежнѣе въ религіозно-нравственномъ отношеніи, чѣмъ воспитанники, окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, такъ какъ духовныя семинаріи въ деревняхъ (sic) и т. под. Какъ видятъ читатели, мотивы эти — старая и при томъ весьма неудачно составленная пѣсня; поэтому находя совершенно излишнимъ входить въ оцѣнку ихъ, скажемъ только, что совершенное устраненіе духовенства отъ участія въ дѣлѣ народнаго образованія, — чего такъ желаютъ нѣкоторые изъ нашихъ прогрессистовъ, — въ случаѣ осущест-

вленія этой мѣры, повлекло бы за собой самыя печальныя и трудно поправимыя послѣдствія.— Во 1-хъ, оно явится какъ бы открытымъ заявленіемъ недовѣрія къ церкви и неуваженія къ ея авторитету въ лицѣ пастырей; покрайней мѣрѣ такъ покажется многимъ,— и въ этомъ смыслѣ не будетъ ли оно въ настоящее время, когда умы разшатаннаго нашего общества уже безъ того склонны неуважать этотъ авторитетъ, какъ бы поводомъ уважать его еще менѣе. Во 2-хъ, оно разъ навсегда узаконитъ принципъ безучастія церкви въ народномъ образованіи того государства, гдѣ жизнь народа въ теченіе вѣковъ была нераздѣльна отъ жизни церкви, и гдѣ по настоящее время духъ своей жизни народъ черпаетъ все-таки только въ церкви. Узаконеніе этого принципа будетъ имѣть значеніе узаконенія принципа равнодушія церкви къ народному образованію, а узаконеніе этого принципа можетъ повлечь за собою начало обособленія жизни народа отъ церкви вслѣдствіе взаимнаго равнодушія. И въ 3-хъ, наконецъ, оно покажется народу оскорбленіемъ его чувствъ къ церкви и къ ея представителямъ, оскорбленіемъ исторически сложившагося въ немъ уваженія къ церкви и довѣрія къ ея пастырямъ.— А что народъ нашъ привыкъ уважать своихъ пастырей и относиться къ нимъ и школамъ ихъ съ большимъ довѣріемъ, чѣмъ къ свѣтскимъ школамъ и учителямъ, въ этомъ убѣждаютъ насъ, кромѣ многихъ другихъ, слѣдующіе факты. Въ отчетѣ Оберъ-Прокурора св. Синода за 1872 годъ говорится, между прочимъ, что «относительно школъ духовенства народъ не имѣетъ никакихъ опасеній, а что напротивъ, онѣ пользуются особеннымъ сочувствіемъ народа. Это, замѣчаетъ упомянутый отчетъ, легко объясняется, съ одной стороны, довѣріемъ его къ духовенству, а съ дру-

гой тѣмъ, что въ школахъ церковно-приходскихъ строго поддерживается церковный характеръ, которому такъ сочувствуетъ нашъ народъ». Корреспондентъ «Совр. Изв.» передаетъ слѣдующій разговоръ свой съ крестьяниномъ о новыхъ школахъ, весьма мѣтко и полно характеризующій отношенія простаго народа къ земскимъ и церковно-приходскимъ школамъ: «Ученье-то тамъ (въ новыхъ школахъ), говорилъ крестьянинъ, что-то мудрено и не всеѣмъ пригодно для нашего брата.—Отчего же мудрено? Нынѣ опредѣляютъ такихъ учителей, которые объясняютъ дѣтямъ ясно и толково.—Оно бы такъ, это правда, сказалъ онъ вздохнувши... Но прежде лучше было ученье-то. Два сына у меня теперь, да такіе грамотные, что признательно сказать, что и по селу-то такихъ не найдешь. Младшій-то на все почестъ село бывало письма писывалъ. А гдѣ они у васъ учились? У діакона нашего; его теперь ужь нѣтъ... Года три учились, и такіе-то, скажу вамъ, сударь, не въ похвальбу, вышли умные да работающіе, что не знаю, какъ и благодарить Бога за нихъ. Вотъ хотя бы теперь старшій Максимъ... Иной разъ, въ какойнибудь праздникъ, онъ начнетъ читать чти-минею, али путь ко спасенію, али тамъ другую какую книгу... Онъ беретъ эти книги у священника... Вотъ мы и соберемся всеѣ слушать, приходятъ и сусѣды, значить... и вотъ, сударь мой, слушаешь, слушаешь, и вотъ кажись не оторвался бы, все слушалъ; иной разъ такъ даже и заплачешь... А что касается вотъ теперь до церковной службы, такъ онъ любаго дьячка-то за поясъ заткнетъ. Часы такъ вотъ наизусть и читаетъ всеѣ; на клиросѣ съ дьячками прежде оба пѣвали... А работники-то какіе были... Я за ними бывало бариномъ жилъ: ни до какой бывало тяжелой работы не допущать меня...—

Ну что-жь, любезный другъ, все это прекрасно; да вѣдь и въ нынѣшнихъ-то школахъ дурному ничему не научаютъ. Оно конечно такъ... Да ученье-то тамъ, какъ я вамъ ужъ говорилъ, для насъ не совсѣмъ пригодно...»

«Да отъ чего же вамъ кажется, что оно непригодно для васъ?—Да какъ вамъ сказать-то на это? Вотъ изволите видѣть: у моего теперича племянника тоже два сына: одинъ-то ужъ по 15-му, а другой-то по 14-му году. Отець-то и отдалъ ихъ спервоначала тоже къ о. діакону... Ну, конечно ученье было небольшое, да ребятишки-то еще маленьки были... Въ это самое время и открыли у насъ въ селѣ-то училище. Оповѣстили насъ, что вотъ дескать у васъ теперь училище открыто и учитель настоящей опредѣленъ... ведите моль туда своихъ дѣтей, учиться будутъ даромъ... Чтожъ, мы говоримъ, дѣло доброе, давай Богъ... Вотъ и племянникъ-то мой взялъ дѣтей отъ діакона и отвелъ въ училище... Ходили это они туда года съ два, и такіе-то, я вамъ доложу, стали шустрые, что и Боже упаси... И чему-то они тамъ не научились! И про обезьянъ-то про всѣхъ знаютъ, и про птицъ-то и про всякихъ гадовъ-то... И гдѣ какіе звѣри живутъ, и что они ѣдятъ-то... Ну вотъ все это они какъ будто сами видѣли и вездѣ были... даже знаютъ, какъ и изъ чего земля-то сложилась... А сколько они этихъ теперь побасенокъ знаютъ, и не перечесть. Разъ какъ-то я слушалъ, слушалъ эти ихъ розказни-то, да и говорю старшему-то: все это, братъ, хорошо, а вотъ скажи-ка мнѣ, какія молитвы-то знаешь? Чтоже вы думаете, — они оба захохотали на мои слова. — Да что намъ, говорятъ, съ твоими молитвами-то въ поны или дьячки идти что-ли? — Ну а съ обезьянами-то, говорю имъ, далеко-ли вы уйдете? — Тутъ вступился въ нашъ разговоръ и отецъ

ихъ; онъ, надобно сказать вамъ, такой смиренный. — Хоть бы ты, дядюшка, пошунялъ ихъ, заговорилъ онъ, — а то они меня-то съ матерью и слушать не хотятъ: больно мудры стали. Вѣдь они лба никогда не перекрестятъ; станешь имъ говорить объ этомъ, они надъ тобой же насмѣются; да только и говорятъ, что ты дескать самъ не понимаешь, о чемъ ты говоришь-то... Али вотъ теперь на счетъ церкви, — не только въ простое воскресенье, даже въ годовые-то праздники не пойдешь ихъ туда. — Ты иди, говорятъ, съ матушкой-то, коли тебѣ нечего дѣлать, а у насъ уроки есть. — А какіе тамъ уроки, — такъ вотъ пробѣсятся... Да что и говорить, такіе озорники стали, что и говорить-то тошно. Отъ дѣла совсѣмъ отбились: лошадей напоить, али скотину убрать, и то ни за что не пропрешь; не говорю ужь о другой какой работѣ... Послѣ того для насъ должно быть понятнымъ, почему крестьяне нерѣдко уводятъ своихъ дѣтей изъ безмездныхъ школъ, и отдають ихъ на выучку священникамъ, діаконамъ, дьячкамъ, а не то такъ «келейницамъ», какъ въ Самарѣ, за дорогую плату...

Спросите того или другаго крестьянина: почему онъ взялъ сына изъ школы и переделъ въ другіе руки? И вы услышите слѣдующій простой и ясный отвѣтъ: «въ нынѣшней школѣ учать какимъ-то сказкамъ и побасенкамъ, а мнѣ хочется, чтобы сынъ мой умѣлъ читать псалтирь, зналъ-бы молитвы и умѣлъ пропѣть на клиросѣ»... Подобные отзывы и заявленія со стороны крестьянъ въ вышей степени важны и краснорѣчивы. Выражая съ одной стороны довѣріе къ духовенству, вмѣстѣ съ тѣмъ, съ другой стороны, они обнаруживаютъ лучшія завѣтныя желанія нашего крестьянина, ясно указываютъ, какого онъ жаждетъ образованія, и къ чему слѣ-

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

## О продажѣ иконъ при церквахъ.

Корреспондентъ «Современности» изъ Кобелякскаго уѣзда, Полтав. губер., сообщаетъ о ходѣ церковной продажи иконъ въ своемъ благочинническомъ округѣ.

«Проникнутый сознаниемъ необходимости введенія при церквахъ продажи иконъ, я спѣшу вкратцѣ представить состояніе этого дѣла (которымъ озабоченъ и нашъ архипастырь) въ моемъ благочинническомъ округѣ. Прежде чѣмъ приступить ко введенію продажи иконъ при церквахъ, я желалъ лучше уяснить себѣ предстоящую мнѣ задачу, и въ этихъ видахъ имѣлъ у владыки двѣ аудіенціи.

Получивъ отъ архипастыря по сему вопросу самыя лучшіе совѣты и убѣдившись въ его полномъ сочувствіи къ моему предпріятію, я отнесся съ письменными своими заявленіями объ отпускѣ иконъ въ заведеніе метахромотипіи Ракоціо и К<sup>о</sup> и въ лавки кіево-печерской лавры и, получивъ отъ обоихъ этихъ учрежденій отвѣтъ, безъ всякаго замедленія рѣшился осуществить до конца свою мысль. Просмотрѣвъ присланные мнѣ прейскуранты, я счелъ за лучшее пріобрѣтать иконы отъ обоихъ названныхъ учреждений, во первыхъ—ради разнообразія коллекцій иконъ, а во вторыхъ въ видахъ приспособленія ихъ ко вкусу простолюдина. Изъ метахромотипіи мною выписано 470 иконъ, а изъ Кіева 1,000. Въ церкви моего вѣдомства иконы розданы были 9 сентября, и съ этого же дня началась продажа ихъ при названныхъ церквахъ. При покупкѣ иконъ въ Кіевѣ, мнѣ пришло на мысль, что, рядомъ съ иконами, хорошо бы завести продажу крестиковъ и поминальныхъ грамотокъ, которыя и пріобрѣтены мною въ достаточномъ количествѣ (5,000 крестиковъ и нѣсколько сотенъ грамотокъ). Предпріятіе мое, чуждое спекуляціи, было встрѣчено сочувственно населеніемъ и увѣнчалось успѣхомъ. Брачушіеся покупаютъ, для благословенія, иконы Спасителя и Богоматери, а всѣ вообще поселяне

разнаго рода иконы по своему выбору. Продажа крестиковъ и грамотокъ идетъ такъ хорошо, что въ моей приходской церкви весь запасъ ихъ разошелся въ весьма короткое время.

Достоинно замѣчанія, что въ нѣкоторыхъ церквахъ, какъ напримѣръ при Богородичной села Юрокъ, обязанность продавца иконъ добровольно принялъ на себя одинъ изъ крупныхъ помѣщиковъ Федоръ Григорьевичъ Барабошъ, который и продолжаетъ вести это дѣло съ полнымъ усердіемъ.

Показавъ лицевую сторону иконной продажи, не могу умолчать и о томъ, замѣченномъ мною на практикѣ, препятствіи, которое мѣшаетъ привитію сказаннаго учрежденія къ жизни приходской. Всѣ священники вѣреннаго мнѣ округа, освящая коллекціи иконъ, въ день открытія торговли, считали долгомъ разъяснить народу пользу учрежденія, и народъ повидимому съ любовію слушалъ своихъ пастырей и не замедлилъ примѣнить ихъ наставленія къ дѣлу. Такъ было на первыхъ порахъ. Но тотъ же народъ, замѣтивъ, что иконная продажа введена въ одномъ лишь моемъ округѣ, а въ другихъ сопредѣльныхъ церквахъ о ней и помину нѣтъ, по старой склонности къ суздальщинѣ, запасается иногда и тѣми лубочными издѣліями, которыми онъ изъ—стари привыкъ украшать свои хаты.

Было бы желательно, чтобы иконная продажа безъ замедленія, была введена во всѣхъ православныхъ храмахъ, такъ какъ этимъ путемъ, всего лучше распространился бы въ средѣ простонародья вкусъ къ приличнымъ священнымъ изображеніямъ. Въ тоже время полезно было бы ввести при всѣхъ семинаріяхъ обученіе иконописанію. Это имѣло бы, между прочимъ, ту выгодную сторону, что многіе сироты и безпріютные духовнаго вѣдомства въ иконной живописи нашли бы себѣ средства къ честному и безбѣдному существованію.

Благочинный свящ. *Іоаннъ Яковскій.*



## Въ предостереженіе покупателямъ восковыхъ свѣчъ.

Въ Кіевѣ, какъ заявляютъ мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости, было дѣло такого рода.

20-го Января 1875 года священникъ о. С. Г—ій пришелъ въ лавку Сироткина, прося отпустить ему свѣчей побѣдѣ. Просьба была исполнена.

Вскорѣ послѣ этого о. С. Г—ій представилъ купленные имъ свѣчи въ полицію, какъ не чисто восковыя, прося пригласить эспертовъ для опредѣленія качества, дабы онъ, какъ лицо потерпѣвшее убытокъ, могъ привлечь виновнаго къ отвѣтственности. Вслѣдствіе такого заявленія, полиція, пригласивъ эспертовъ, въ лицѣ заводчиковъ восковыхъ свѣчей Д—ва и Р—ва, равно и понятыхъ, отправилась въ лавку Сироткина. Когда были предъявлены купленные о. Г—мъ двѣ пачки свѣчей, то онъ призналъ ихъ за свои, сдѣланныя изъ чистаго воска, безъ всякой примѣси. Эксперты же, разсмотрѣвъ свѣчи, нашли, что онѣ заключаютъ въ себѣ примѣсь парафина (сгущенная масса изъ керосину). Въ самой лавкѣ были осмотрѣны свѣчи и найдена пачка съ такою же примѣсью, а также и кусокъ бѣлаго воска, заключающій въ себѣ запахъ керосина. Почему составленъ былъ протоколъ, а упомянутыя свѣчи и кусокъ воска были опечатаны и представлены для химическаго изслѣдованія (\*).

(\*) Вслѣдствіе такого положенія дѣла, повѣренный о. Г—го подалъ прошеніе мировому судѣ, объясняя, что Сироткинъ продалъ его довѣрителю товаръ, завѣдомо, не такого качества, какое требовалось и каково оно должно

Штатный фармацевтъ врачебнаго отдѣленія г. Зоммеръ, производя судебно-химическое изслѣдованіе

быть, а потому обвиняя Сироткина въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 173 ст. уст. о нак., просиль вызвать свидѣтелей и экспертовъ и подвергнуть виновнаго отвѣтственности по силѣ 173 ст. уст., о нак., съ гражданскими послѣдствіями. Дѣло состоялось. Счетомъ изъ завода Сироткина, отъ 20-го января этого года, подтвердился отпускъ восковыхъ свѣчей о. Г—му—бѣлыхъ на 14 р. 50 коп. и желтыхъ на 7 р. 20 коп.

На судѣ повѣренный обвинителя, подтверждая обвиненіе, представилъ три пачки малыхъ свѣчей и двѣ большихъ, купленныхъ его довѣрителемъ у Сироткина, прося взыскать убытки въ суммѣ, показанной по счету.

Эксперты, спрошенные, по 98 ст. уст. угол. суд., А. Ре—въ, П. Д—въ и К. Д—въ показали, что въ предъявленныхъ имъ свѣчахъ заключается примѣсь того, что называютъ заграничнымъ воскомъ, а у заводчиковъ парафиномъ, что въ бѣлыхъ свѣчахъ примѣси больше, а въ желтыхъ меньше. Вещество это похоже на воскъ, но вовсе не пчелиный воскъ. Сколько именно заключается примѣси въ свѣчахъ—опредѣлить трудно, потому что если парафинъ хорошо очищенъ, то онъ теряетъ свой запахъ также, какъ если-бы онъ пролежалъ довольно долгое время; цѣнность чистаго воска 24 р. за пудъ, а съ примѣсью 15 р.—парафина 17 р. 25 к. По предъявленіи опечатанной массы, К. Д—въ сказалъ, что она парафинъ, потому что похожа на парафиновые свѣчи.

Вслѣдствіе всего этого, признано было нужнымъ имѣть въ виду заключеніе посредствомъ химическаго изслѣдованія, почему, на основаніи 112 ст. уст. угол. суд., часть опечатанныхъ свѣчей и масса отправлены были во врачебное отдѣленіе Кіевскаго Губернскаго Правленія, для изслѣдованія.

восковыхъ свѣчей и небольшихъ кусочковъ какого-то вещества, похожаго на воскъ, съ надписью «*парафинъ*», пришелъ къ слѣдующимъ результатамъ. Свѣчи разложены были въ 6-ти пачкахъ, — пачки подъ номерами 3 и 6-мъ бѣлаго воска, а остальные желтаго. При изслѣдованіи держался метода удѣльнаго вѣса, для испытанія примѣси въ воскѣ. Данные результатовъ слѣдующія:

Для воска свѣчей № 1-й удѣльный вѣсъ — 0,952, что указываетъ на 11% посторонней примѣси къ воску.

Для № 2 удѣльный вѣсъ — 0,952 — примѣсь до 17%.

Для № 3 — — — 0,955 — примѣсь до 14%.

Для № 4 — — — 0,960 — примѣсь до 9%.

Для № 5 — — — 0,955 — примѣсь до 14%.

Для № 6 — — — 0,955 — примѣсь до 14%.

Для № 7 — — — 0,914. Найденный удѣльный вѣсъ для этого номера, на которомъ надпись «*парафинъ*» указываетъ, что это не пчелиный воскъ, удѣльный вѣсъ котораго — 0,969 и не парафинъ, удѣльный вѣсъ котораго 0,871, а быть можетъ горный воскъ, удѣльный вѣсъ котораго съ точностію не опредѣленъ, или же смѣсь этого послѣдняго или парафина съ пчелинымъ воскомъ.

На основаніи вышеизложеннаго можно заключить, что доставленные для изслѣдованія свѣчи не состоятъ изъ чистаго пчелинаго воска, а реакціи качественного анализа и физическія свойства даютъ нѣкоторое право допустить, что въ составъ воска свѣчей входитъ примѣсь горнаго воска, вещества близкаго, а быть можетъ и тождественнаго съ парафиномъ. Въ воскѣ же свѣчей № 3-й, кромѣ гор-

наго воска, находилась еще и примѣсь твердаго жира.—Таковы результаты и мнѣніе г. Зоммера.

Изложенное дѣло,—замѣчаютъ Вѣдомости,—важно въ томъ отношеніи, что даетъ понятіе покупателямъ свѣчей о примѣсяхъ, употребляемыхъ въ воскъ,—даетъ имъ полную возможность требовать тотъ или другой сортъ свѣчъ. Можно сказать нѣсколько словъ и въ пользу новоизобрѣтенныхъ г. Сироткинымъ свѣчъ съ подмѣсью парафина: свѣчи эти бѣлѣе и при добросовѣстной продажѣ должны бы быть дешевле. Но можно сказать кое-что и противъ. Свѣчи съ примѣсью парафина нѣсколько тяжелѣе (слѣд. при розничной продажѣ невыгоднѣе) и неудобнѣе для сохраненія, ибо охотно потребляются мышами. Что касается до сравнительной дешевизны, то нужно сказать, что въ предметахъ церковнаго потребленія (не то, что въ предметахъ житейскаго комфорта), дешевизна не должна стоять на первомъ планѣ, отстраняя всякія другія соображенія. Конечно дешевле было бы освѣщать церковь керосиномъ, вмѣсто елея, и стеариновыми свѣчами, вмѣсто восковыхъ. Но православный христіанинъ зажигаетъ свѣчу предъ иконою очень часто среди бѣлаго дня, и не освѣщеніе храма имѣетъ въ виду. Свѣча служитъ для него символомъ его души, пламенѣющей любовію къ Богу, и его готовности жертвовать отъ своихъ трудовъ на дѣла богоугодныя. Собираемый съ цвѣтовъ, результатъ трудовъ пчелы этой *премудрой дѣлательницы*, которую похвалялъ древній священный мудрецъ, какъ нельзя болѣе гармонируетъ съ символическимъ значеніемъ свѣчи, зажигаемой предъ иконою, и не напрасно освященъ для этого стародавнимъ церковнымъ обыкновеніемъ.

**Распоряженія объ освобожденіи отъ земскаго сбора доходовъ и угодій, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ.**

Пензенская духовная консисторія слушала: докладъ г. секретаря консисторіи, отъ 5-го сентября 1875 года, въ которомъ онъ, въ устраненіе пререканій и въ прекращеніе бесполезной переписки, по вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ доходовъ и имуществъ церквей и монастырей, обращаетъ вниманіе епархіальнаго начальства на статью газеты «Биржа». Въ статьѣ этой напечатано: изъ полученныхъ газетою «Виржа» свѣдѣній видно, что воронежское губернское земское собраніе болѣе двухъ лѣтъ тому назадъ возбудило вопросъ и ходатайствовало объ обложеніи земскимъ сборомъ доходовъ и имуществъ желѣзныхъ дорогъ и доходовъ и имуществъ, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ, т. е. земель, рыбныхъ ловель, мельницъ и т. п. Министерство финансовъ, съ которымъ министерство внутреннихъ дѣлъ входило въ сношеніе по этому предмету, нашло, что порядокъ обложенія земскимъ сборомъ доходовъ и имуществъ, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ, въ точности опредѣленъ Высочайшимъ повелѣніемъ 8-го іюля 1868 года, и что къ измѣненію этого порядка не представляется достаточныхъ основаній. Получивъ такой отзывъ, управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, князь Лобановъ-Ростовскій, съ своей стороны также призналъ, что едва ли можно ожидать разрѣшенія этого ходатайства воронежскаго земства въ благопріятномъ для него смыслѣ; о чемъ чрезъ губернатора и сообщилъ земству. Изъ сей переписки между министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ ясно видно, во-первыхъ, что воронежское земство входило установленнымъ порядкомъ съ испрошеніемъ доз-

воленія къ министру внутреннихъ дѣлъ объ обложеніи земскимъ сборомъ земель, рыбныхъ ловель, мельницъ и другихъ имуществъ, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ, и просило его разрѣшенія; во-вторыхъ, что министерство финансовъ отказало въ этомъ ходатайствѣ воронежскому земству. Между тѣмъ изъ переписки между пензенскимъ епархіальнымъ начальствомъ и гражданскимъ вѣдомствомъ по предмету обложенія земскимъ сборомъ доходовъ и имуществъ монастырей, церквей и архіерейскаго дома, видно, что, во-первыхъ, пензенскія земства не испрашивали разрѣшенія подобнымъ образомъ у министерства внутреннихъ дѣлъ, а сами собою наложили земскіе сборы на духовныя имущества, и, во-вторыхъ, само собою слѣдуетъ, что, въ виду переписки воронежскаго земства и отказа ему министерства финансовъ въ ходатайствѣ, переписка между пензенскимъ епархіальнымъ начальствомъ и пензенскими земствами есть излишнее пререканіе со стороны земскихъ управъ и собраній, вопреки вышеупомянутому Высочайшему повелѣнію, изложенному въ ст. 12 по продолженію 1869 г. въ книгѣ 1870 г. на стр. 5, на которую епархіальное начальство не разъ указывало. Съ утвержденія его преосвященства опредѣлили: Принявъ во вниманіе докладъ г. Секретаря, на котораго Высочайше утвержденнымъ уставомъ духовной консисторіи возложены обязанности слѣдить какъ за правильнымъ дѣлопроизводствомъ, такъ и за имущественными интересами духовныхъ учреждений, и усматривая изъ переписки, возбужденной воронежскимъ земствомъ по предмету обложенія земскимъ сборомъ домовъ и имуществъ церквей, монастырей и архіерейскаго дома, т. е. земель, рыбныхъ ловель, мельницъ и т. п., и восходившей до сношеній министерства внутреннихъ дѣлъ съ министерствомъ фи-

нансовъ, по каковому предмету министерство финансовъ объявило, что порядокъ обложенія земскимъ сборомъ имуществъ, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ, въ точности опредѣленъ Высочайшимъ повелѣніемъ 8-го іюля 1868 г. и что къ измѣненію этого порядка не предвидится достаточныхъ основаній; а потому консисторія, сообразивъ сію переписку съ законами, ст. 12 по продолженію 1869 г. въ кн. 1870 г. на стр. 5 и приложение къ ст. 55 IV т. свод. зак., стр. 5 § 2 пункт. б, и усматривая изъ дѣлъ, что въ епархіальномъ вѣдомствѣ въ прошломъ году и прежде происходила переписка о сложеніи земскихъ сборовъ съ духовныхъ имуществъ, на основаніи вышепрописаннаго Высочайшаго повелѣнія, изложеннаго въ ст. 12, и напрасныя пререканія со стороны земскихъ управъ, — положила: въ устраненіе на будущее время пререканій и въ прекращеніе бесполезной переписки, предварительно представленія Святѣйшему Синоду о сихъ пререканіяхъ земскихъ управъ, еще разъ сообщить подлежащимъ земскимъ управамъ — керенской, наровчатской и мокшанской объ этой перепискѣ между министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ по возбужденному воронежскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ вопросу и о мнѣніи по сему предмету министерства финансовъ, что въ ходатайствѣ объ обложеніи земскимъ сборомъ земель, рыбныхъ ловель, мельницъ и другихъ имуществъ, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ и архіерейскому дому, — отказано, и просить ихъ на будущее время, имѣя въ виду отзывъ министерства финансовъ, не облагать земскими сборами имуществъ, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ. Независимо отъ сего, особо, отъ имени его преосвященства, въ дополненіе къ отношенію, отъ 5-го декабря 1874 года, за № 9,089, сообщить о семъ г-ну

начальнику губерніи и просить его превосходительство, предварительно представленія Святѣйшему Синоду о сихъ пререканіяхъ со стороны пензенскихъ земскихъ управъ и собраній, въ виду вышеизложенной переписки между министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, по представленной его превосходительству власти, на основаніи пунк. 3 ст. 91 и 9 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, не дозволять земскимъ управамъ облагать земскими сборами имущества, принадлежащія церквамъ и монастырямъ, и во избѣжаніе излишней переписки сдѣлать распоряженіе о пропечатаніи о семъ въ губернскихъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію земскимъ управамъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПОМОЩНИКЪ  
ПРИСЯЖНАГО ПОВѢРЕННАГО  
МИХАИЛЪ АЛЕКСѢЕВИЧЪ  
ЛЕВИТСКІЙ

Принимаетъ веденіе гражданскихъ и защиту уголовныхъ дѣлъ во всѣхъ судебныхъ учрежденіяхъ. Обращаться лично и письменно: Владимірь, на Нижегородской улицѣ, близъ Рождественскаго монастыря, домъ купца И. А. Подуруева.

Редакторъ *Бьялевъ*.

## СОДЕРЖАНІЕ.

О современномъ положеніи у насъ школьнаго дѣла.—О продажѣ иконъ при церквахъ.—Въ предупрежденіе покупателямъ восковыхъ свѣчъ.—Объ освобожденіи отъ земскаго сбора угодій и доходовъ, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ.

Цензоръ Архимандритъ *Григорій*. Января 31 дня 1876 года.