

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

(52-й годъ изданія).

1—8 іюня.

№ 21—22.

1914 года.

Подписная цѣна

въ годъ съ доставкой и пересылкой—5 руб.

Подписка принимается

у редактора неофиц. час. Епарх.
Вѣд. А. И. Краснобѣвцева (Тула,
Жуковская ул., д. № 37).

Часть официальная.

Архипастырское благословеніе.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Пароеніемъ, Архіепископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, преподано благословеніе церковному старостѣ села Воскресенскаго, Ефремовскаго уѣзда, Ефремовскому 1-й гильдіи купцу Николаю Петровичу Ширяеву за пожертвованный во вновь сооруженный настоящій храмъ названнаго села вызолоченный иконостасъ, стоимостью 12000 руб.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположень: діаконъ Благовѣщенской гор. Одоева церкви *Серій Поляскій* во священника къ церкви села Любени, Одоевского уѣзда,—14 мая.

Отрѣшенъ отъ мѣста: запрещенный священникъ, состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Бѣлолипокъ, Алексинскаго у., *Владиміръ Филимоновъ*—21 мая.

Опредѣлены въ число послушницъ Тульскаго Успенскаго женскаго монастыря временно проживающія въ ономъ—*Ксенія Комарова, Степанида Тихонова, Ирина Борисова, Анастасія Новгородская и Наталія Шмытова*—въ 19 мая.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 30 апрѣля 1914 г., **утвержденъ** въ должностяхъ постоянного члена и дѣлопроизводителя Богородицкаго уѣзднаго отдѣленія, а также и члена школьной комиссіи священникъ Соборной г. Богородицка церкви *Николай Богословскій*.

Утверждены въ учительскихъ должностяхъ учащіе церковно-приходскихъ школъ Веневскаго уѣзда: Скородненской школы *Анна Галуева* съ 26 сентября 1913 г., Подосинской—*Людмила Орлова* съ 1 ноября, Новоприборной 2-хъ классной—*Зинаида Бородавкина* съ 19 октября и *Надежда Куликова* съ 1 ноября, Семеновской—*Николай Знаменскій* съ 21 ноября и Исаковской—*Анна Титова* съ 14 октября 1913 года.

Утвержденъ крестьянинъ *Борисъ Силаевъ* въ званіи попечителя Александровской церковно-приходской школы, Новосильскаго у.

Утверждены церковными старостами: къ Троицкой церкви с. Сныхова, Бѣлевскаго уѣзда, крестьянинъ *Захаръ Кондратьевъ*; къ Богородице-Рождественской церкви села Стромки, того же уѣзда, крестьянинъ *Филиппъ Гуляевъ*; къ Покровской церкви села Дертихина, того же уѣзда, крестьянинъ *Афанасій Пошехонцевъ*; къ Воскресенской церкви села Сонины, Одоевского уѣзда, князь *Александръ Козловскій*; къ Георгіевской церкви села Слободки, Тульскаго уѣзда, дворянинъ *Алексій Хомяковъ*; къ Христорожественской церкви села Дупень, Чернскаго уѣзда, мѣщанинъ *Доміанъ Марковъ*.

Назначеніе пособія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода ходатайствъ: 1) настоятельницы Успенско-Иверскаго монастыря игуменіи Флавіаны о пособіи на покрытіе долга по постройкѣ храма въ семь монастырѣ, 2) предсѣдателя Комитета по постройкѣ храма въ селѣ Таболѣ (Петровское-тожѣ), Елифанскаго уѣзда, Петра Перцева о пособіи на достройку названнаго храма и 3) князя Димитрія Оболенскаго о пособіи на окончательное устройство храма въ селѣ Шахов-

скомъ-Рождественѣ, Богородицкаго уѣзда, въ 8 день мая сего года Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать на означенный предметъ отъ Монаршихъ щедротъ по 1000 руб. на первые два храма и 750 руб. на послѣдній.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 мая сего года, отпущено, въ воспособленіе къ мѣстнымъ средствамъ, а) на достройку церкви-школы въ дер. Казановкѣ, Елифанскаго уѣзда, 2000 руб. и б) на постройку храма при ст. „Кашира“, Рязанско-Уральской желѣзной дороги, 1500 руб., съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ назначеннаго по Высочайше утвержденному 3 декабря 1913 года одобренному Государственнымъ Совѣтомъ и Думою закону дополнительнаго на 1914 годъ кредита на постройку и ремонтъ церквей.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 мая сего года, отпущено на постройку церкви при ст. „Кашира“, Рязанско-Уральской желѣзной дороги, 2000 руб., на ремонтъ церкви въ селѣ Козловкѣ, Каширскаго уѣзда, 300 руб. и на постройку церкви въ селѣ Коверинѣ, того же уѣзда, 1500 руб., а всего 3800 руб., изъ капитала, поступившаго въ распоряженіе Святѣйшаго Синода по духовнымъ завѣщаніямъ генераль-лейтенанта Аркадія Вакуловскаго-Дощинскаго, и на ту же постройку Коверинской церкви 1500 руб. изъ назначеннаго по Высочайше утвержденному 3-го декабря 1913 года одобренному Государственнымъ Совѣтомъ и Думою закону дополнительнаго кредита на 1914 годъ на постройку и ремонтъ церквей.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 мая сего года, отпущено изъ капитала, поступившаго по духовнымъ завѣщаніямъ генераль-лейтенанта Аркадія Вакуловскаго-Дощинскаго, 1000 р. на окончаніе постройки церкви въ селѣ Бѣлоколодезѣ, Веневскаго уѣзда.

Списокъ пожертвованій.

Поступили пожертвованія: въ церковь села Огарева, Богородицкаго уѣзда, отъ заштатнаго протоіерея Староникитской гор. Тулы церкви Іоанна Сергіевскаго—200 руб. на построеніе новаго каменнаго храма; въ церковь села Липова, Крапивенскаго уѣзда, полное священническое облаченіе со стихаремъ для псаломщика, стоимостью 150 руб.; въ церковь села Ржавы, того же уѣзда,

отъ прихожанъ, проживающихъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ, 135 руб. на пріобрѣтеніе маленькихъ колоколовъ, полное парчевое облаченіе для священника и діакона, двѣ парчевыя одежды на престолы, три завѣсы изъ шелковой матеріи для царскихъ вратъ и одну пару хоругвей, всего на сумму 237 р.; отъ братьевъ Сергѣя и Алексѣя Заушкиныхъ—икона Божіей Матери „Иверская“, стоимостью 150 руб. (пожертвованія въ Ржавскую церковь поступили благодаря особымъ стараніямъ діакона Сергѣя Ключарева и ктитора Димитрія Ильина); въ Покровскую церковь села Нижней Залегощи, Новосильскаго уѣзда, отъ прихожанъ, по расположенію мѣстнаго волостнаго старшины крестьянина Ивана Гречихина—500 руб. на ремонтъ храма и въ Вознесенскую церковь того же села отъ крестьянина Симеона Пятишева—105 р. на устройство ризы для иконы Спасителя.

Назначеніе пенсіи изъ казны.

I. По указу Св. Синода, отъ 16 апрѣля 1914 г., заштатному священнику села Вялина, Одоевскаго у., Василию Гастеву, назначена пенсія въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ.

II. По указу Св. Синода, отъ 15 марта 1914 г. за № 4650, вдовѣ священника церкви села Красногорья, Крапивенскаго у., Александрѣ Рождественской съ малолѣтними дѣтьми назначена пенсія въ размѣрѣ 150 руб. въ годъ.

Миссіонерскій отчетъ по Тульской епархіи за 1913-й годъ.

Главными органами миссіонерской дѣятельности въ Тульской епархіи за 1913-й годъ состояли слѣдующія лица: епархіальный миссіонеръ, миссіонеръ по горъ Тулѣ и уѣздные миссіонеры. Исп. об. Епархіальнаго миссіонера состоялъ преподаватель духовной семинаріи, магистръ богословія, Д. И. Скворцовъ, непрерывно проходящій означенную должность съ 4 окт. 1900 года. Миссіонеромъ по г. Тулѣ состоялъ протоіерей Спасопреображенской гор. Тулы церкви Д. Г. Троицкій. Миссіонерская Комиссія при Брат-

ствѣ св. Иоанна Предтечи состояла изъ предѣдателя—Епархіальнаго миссіонера Димитрія Скворцова, миссіонера по г. Тулѣ, прот. Дим. Троицкаго, свящ. Капитона Виноградова и свящ. Александра Раевского.

Изъ состава уѣздныхъ миссіонеровъ въ отчетномъ году были по прошенію: Ефремовскій миссіонеръ, свящ. Николаевской г. Ефремова церкви Николай Гедеоновъ и Бѣлевскій—свящ. с. Алтухова Димитрій Семеновъ и Тульскій уѣздный миссіонеръ, свящ. с. Лаптева Сергій Златоверховниковъ за переходомъ его на службу въ военное вѣдомство, по указу духовной Консистоіи отъ 13 окт. 1913 г. За этими измѣненіями, составъ уѣздныхъ миссіонеровъ къ 1914 году остался слѣдующій. По Алексинскому уѣзду—свящ. с. Аванасьева Митрофанъ Пашковскій; по Богородицкому уѣзду—свящ. Соборной Троицкой г. Богородицка церкви Михаилъ Щегловъ; по Бѣлевскому уѣзду—вакансія; по Веневскому уѣзду—свящ. села Студенца Василій Якшинскій; по Епифанскому уѣзду—свящ. с. Карочева Александръ Протасовъ; по Ефремовскому уѣзду—вакансія; по Каширскому уѣзду—свящ. с. Липиць Іоаннъ Щегловъ; по Крапивенскому уѣзду—свящ. Соборной г. Крапивны ц. Григорій Зеленецкій; по Новосильскому уѣзду—протоіерей Соборной г. Новосила ц. Іоаннъ Боженовъ; по Одоевскому уѣзду—свящ. Соборной г. Одоева церк. Николай Бурцевъ; по Тульскому уѣзду—вакансія и по Чернскому уѣзду—свящ. Успенской г. Черни ц. Феодоръ Никольскій.

Дѣятельность Епархіальнаго миссіонера въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, заключалась въ собраніи свѣдѣній о состояніи расколосектантства въ Тульской епархіи, въ наблюденіи за расколосектантствомъ, въ устроеніи и веденіи бесѣдъ—публичныхъ и частныхъ, преимущественно въ г. Тулѣ (а въ другихъ мѣстахъ зараженныхъ расколосектантствомъ, вели таковыя бесѣды преимущественно уѣздные миссіонеры), въ исполненіи особыхъ распоряженій Епархіальнаго Начальства касательно миссіи и проч.

Въ теченіе Великаго поста, по воскреснымъ днямъ Епархіальный миссіонеръ провелъ въ Каѳедральномъ Соборѣ пять бесѣдъ: 3, 10, 17, 25 и 31 чиселъ марта. Темами для бесѣдъ были слѣдующіе вопросы:

3 марта—„Неизмѣняемость Христовой церкви“.

10 марта—„Современные враги православія“ (преимущественно о штундобаптистахъ).

17 марта— „Зачѣмъ нужны обряды“?

25 марта— „Современное невѣріе и разумныя основанія вѣры“.

31 марта— „Истинные и ложные проповѣдники и необходимость православнымъ христіанамъ знать свою вѣру“.

Всѣ означенныя миссіонерскія бесѣды, начинавшіяся, обычно, въ 5½ час. веч. (послѣ вечерни), открывались и заканчивались разными церковными пѣснопѣніями, изъ коихъ избирались наиболѣе подходящія или къ предмету бесѣды, или къ воспоминаемымъ событіямъ изъ службъ великопостныхъ недѣль. Пѣснопѣнія исполняли воспитанники преимущественно старшихъ классовъ семинаріи, которые, по давно заведенному обычаю, присутствовали на бесѣдахъ. Эти миссіонерскія бесѣды имѣютъ для воспитанниковъ немалое практическое значеніе; здѣсь, при достаточномъ вниманіи съ ихъ стороны, они могутъ познакомиться съ пріемами и характеромъ миссіонерскихъ бесѣдъ. Слушателей на бесѣдахъ бывало каждый разъ дов. много—до 300—500 человекъ, причемъ замѣчалось, что среди нихъ были лица изъ разныхъ классовъ общества, начиная съ интеллигента и кончая простымъ рабочимъ, и мужчины, и женщины. По окончаніи каждой бесѣды, раздавались слушателямъ многочисленныя брошюры и листки религіозно-нравственнаго и миссіонерскаго содержанія, пріобрѣтаемыя на средства Епархіальнаго Братства св. Іоанна Предтечи.

На бесѣдахъ иногда (впрочемъ очень рѣдко) выступали совопросники и собесѣдники изъ среды слушателей по разнымъ вопросамъ, но большею частію мало относящимся къ главному предмету бесѣды; изъ таковыхъ по-прежнему отличался старобрядецъ Башмаковъ.

Епарх. миссіонеръ совершилъ нѣсколько миссіонерскихъ поѣздокъ въ уѣзды Каширской (с. Липицы и дер. Селину—по два раза), Алексинскій (г. Алексинъ и с. Бунурево) и Крапивенскій (с. Сергіевское). Публичныхъ бесѣдъ при этихъ поѣздкахъ устраиваемо не было. Бесѣды велись въ частныхъ домахъ нѣкоторыхъ православныхъ, старообрядцевъ и сектантовъ о самыхъ разныхъ предметахъ религіознаго разномыслія съ давно знакомыми лицами, съ которыми много разъ приходилось бесѣдовать и раньше.

Помимо миссіонерскихъ бесѣдъ и поѣздокъ, Епархіальный миссіонеръ исполнялъ нѣкоторыя особыя миссіонерскія дѣла и порученія Епархіальнаго Начальства. Таковы:

1) На Епархіальномъ Съѣздѣ 1913 г. 26 января Епарх. миссіонеръ предложилъ словесный и письменный докладъ о назначеніи вознагражденія уѣзднымъ миссіонерамъ Тульской епархіи, мотивируя это, между прочимъ, тѣмъ, что „мѣстные (уѣздные) дѣятели миссіи положительно необходимы и нужно только позаботиться возбудить въ нихъ энергію для этого св. дѣла, а для этого нужно вспомнить слова Спасителя: „достоинъ бо дѣлатель мзды своея“.—Тогда Епархіальный Съѣздъ постановилъ: „вопросъ о назначеніи вознагражденія уѣзднымъ миссіонерамъ передать на предварительное обсужденіе окружныхъ благочинническихъ собраній“.

II) Въ Тульской епархіи по мѣстамъ появляются *іоанниты*. Въ отчетномъ году, въ январѣ мѣсяцѣ, появился книгоноша, у котораго оказались, между прочимъ, книги и брошюры іоаннитскаго содержанія. Согласно распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Пароенія, переданному Епархіальному миссіонеру чрезъ Тульскую дух. Консисторію, о просмотрѣ книгъ и брошюръ, которыя продавалъ на паперти Николо-Часовеннаго храма крест. Саратовской губерніи, Кузнецкаго у., Наскафтымской вол., Михайль Филипповъ Ларькинъ, Епархіальный миссіонеръ сдѣлалъ слѣдующее разслѣдованіе по этому дѣлу, которое и представилъ дух. Консисторіи съ отзывомъ о книгахъ и брошюрахъ.—Означенный Ларькинъ, при разговорѣ миссіонера съ нимъ, 24 января 1913 г., представилъ свидѣтельство Смоленской Губернской власти о дозволеніи ему заниматься продажей книгъ и брошюръ въ предѣлахъ Смоленской губерніи. Въ Тулу онъ явился числа 20 и, по его словамъ, не имѣетъ здѣсь опредѣленнаго мѣстожителства, хотя имѣетъ здѣсь одного знакомаго торговца, назвать котораго онъ не пожелалъ. Проживаетъ онъ въ Тулѣ то у этого неизвѣстнаго торговца, то носуетъ на вокзалѣ. Конечно, эта скрытность и неопредѣленность сообщеній о себѣ со стороны Ларькина не можетъ говорить въ его пользу.—Что касается просмотрѣнныхъ миссіонеромъ книгъ и брошюръ, въ количествѣ 30-ти, оказавшихся въ продажѣ у Ларькина, то всѣ онѣ могутъ быть подраздѣлены на три категоріи, а именно: 1) одни изъ нихъ (и таковыхъ всего больше) напечатаны съ дозволенія С.П.Б. Духовнаго Цензурнаго Комитета за подписомъ цензоровъ—архимандритовъ Тихона, Александра и Василія и одна брошюра съ разрѣшенія Никандра, Епископа Нарвскаго; 2) Дру-

гія напечатаны, хотя съ разрѣшенія СПБ. Цензурнаго Комитета, но не указано „духовнаго“ и безъ подписи цензора. Таковыхъ оказалось три. 3) Третьи безъ *всякаго* разрѣшенія цензуры. Таковыми оказались: а) „Чудесныя исцѣленія у гробницы великаго праведника и чудотворца о. Іоанна Кронштадтскаго, кн. 5 изд. редакціи „Кронштадтскій Маякъ“. СПБ. 1909. б) „Опроверженіе ложнаго сказанія: Сонъ Богородицы“; изд. Торговаго дома Коновалова и К^о М. 1912. в) „Добрый путь“. СПБ. 1912. *Ф. Трофимовъ* (2 экз.). г) „О еретичествѣ графа Льва Толстого“. СПБ. 1911. д) „XX вѣкъ. Отповѣдь разнымъ газетамъ и о душепагубномъ пьянствѣ“. СПБ. 1910. е) Журналъ „Свѣтъ истины“, 1-й годъ изд.; подъ редакціей И. А. Алексѣева, 9 дек. 1912 г., № 26. Здѣсь помѣщенъ интересный отзывъ о. Іоанна Кронштадтскаго объ извѣстной „богородицѣ“ Порфиріи Киселевой (см. стр. 8). Тутъ же о старцѣ Назаріи и о „св. Духѣ“ (Василія Пустошкинѣ—стр. 11).

Многія изъ просмотрѣнныхъ книгъ и брошюръ имѣютъ инициалы *В. П.* (что значить: Василій Пустошкинъ). Въ нѣсколькихъ брошюрахъ помѣщено объявленіе о подпискѣ на еженедѣльный жур. „Кроншт. Маякъ“, изд. подъ редакціей Н. И. Большакова, который признанъ нашею духовною властію сектантскимъ и вреднымъ для правосл. церкви.

Въ заключеніе своего отзыва о разсмотрѣнныхъ книгахъ и брошюрахъ миссіонеръ говоритъ, что „онѣ, не будучи прямо и явно сектантскими, при распространеніи ихъ, могутъ быть вредными какъ дающія почву и пищу для укрѣпленія вредной секты іоаннитовъ хлыстовскаго характера: во всѣхъ этихъ книгахъ и брошюрахъ красною нитью проходитъ тенденція необыкновеннаго и чрезвычайнаго возвеличенія о. Іоанна Сергіева, который выставляется такимъ „великимъ праведникомъ, чудотворцемъ и всемірнымъ молитвенникомъ“, равнаго которому до него не было и потомъ никогда не будетъ; мало того, по мѣстамъ онъ возводится до величія Христа.

III) Въ отчетномъ году Епархіальному миссіонеру особенно много пришлось заняться собраніемъ подробныхъ свѣдѣній о такъ называемыхъ имябожникахъ, проявившихся въ Тульской епархіи съ Аэона. Дѣло аэонскихъ имябожниковъ настолько важное и значительное въ текущей церковной жизни, что Епарх. миссіонеръ счелъ своею обязанностію собрать возможно-подробныя свѣ-

дѣнія о тѣхъ изъ нихъ, которые были высланы въ Тульскую губернію. — А въ Тульскую губ. съ Аѳона были высланы за безпорядки слѣдующія лица: 1) монахъ изъ крестьянъ Степанъ Сяицынъ — въ село Гурово, Алексин. у.; 2) Ефремовскій мѣщанинъ Василій Владимірскій — въ дер. Моховую, прихода с. Долматова — Казинки, Ефремов. у.; 3) крест. Митрофанъ Тюлюбаевъ, — въ д. Акуловую, прихода с. Чистыхъ Колодезей, Крапив. у.; 4) крест. Иванъ Куренковъ — въ с. Дорофьево, Тульск. у.; 5) крест. Иванъ Косоруковъ — въ дер. Андреевку, прихода с. Волчьей Дубровы, Чернскаго у.; 6) крест. Сергѣй Тулиновъ — въ с. Каменку, Новосильскаго у.

Въ результатѣ собранныхъ свѣдѣній о названныхъ лицахъ оказалось слѣдующее.

1) *Степанъ Сяицынъ* уѣхалъ изъ с. Гурова въ концѣ августа отчетнаго года, но куда и гдѣ онъ находится въ настоящее время — точно неизвѣстно. По предположенію мѣстнаго священника, о. Извольскаго, онъ отправился въ Іоанно-Богословскій Черемнецкій монастырь, Петерб. г., гдѣ въ настоящее время въ числѣ братіи находится бывший монахъ съ Аѳона, тоже изъ крестьянъ с. Гурова, іером. Рубентій (?).

2) *Василій Петровичъ Владимірскій* съ Аѳона вернулся около 20 чиселъ іюля 1913 г. и поселился въ домѣ своей матери вмѣстѣ съ тремя своими братьями, занимающимися огородничествомъ и имѣющими мелочную лавку. Торговлей въ огородѣ и лавкѣ онъ не занимается и только изрѣдка помогаетъ въ домашнемъ хозяйствѣ; большую часть времени онъ проводитъ въ чтеніи газетъ и имѣющейся у него литературы въ защиту „имябожниковъ“. Въ монастырѣ онъ прожилъ около 6 лѣтъ. По его словамъ, онъ покинулъ Аѳонъ добровольно, — и именно потому, что у нихъ, въ Андреевскомъ скитѣ, архим. Іеронимъ началъ „хулить имя Божіе“. — Убѣжденія мѣстнаго священника не имѣли успѣха, и Владимірскій остался упорнымъ имябожникомъ. Въ первыхъ числахъ декабря 1913 г. онъ уѣхалъ на Кавказъ, гдѣ хотѣлъ устроиться на постоянное жительство. Раза четыре онъ отлучался изъ своей деревни, побывалъ въ Оптиной пустыни и нѣкоторыхъ селахъ, но нигдѣ не убѣждался въ ложности своихъ взглядовъ.

3) Крест. *Митрофанъ Ивановъ Тюлюбаевъ* поступилъ на Аѳонъ 19-ти лѣтъ, прожилъ тамъ 18 лѣтъ; послѣднія 6 лѣтъ былъ тамъ въ санѣ іеромонаха (?), съ именемъ Макарія. Въ дер. Аку-

ловѣ онъ проживалъ съ іюля 1913 г. въ домѣ своего дяди, который отзывался о немъ, что его „врагъ попуталъ“. Въ настоящее время, благодаря воздѣйствию на него настоятеля Бѣлевскаго Спасо-преображенскаго монастыря, архим. Петра, онъ раскаялся въ своемъ заблужденіи, ѣздилъ въ Тулу, былъ у Владыки и въ дух. Консисторіи подписалъ отреченіе отъ своей ереси. Послѣ этого онъ отправился на жительство въ Бѣлевскій монастырь, гдѣ, какъ кажется, пребываетъ и до настоящаго времени.

4) Крест. дер. Панской, прих. с. Дорофѣево—*Иванъ Куренковъ*, вчланный съ Аѳона, жилъ въ названномъ селѣ смирно и хорошо и ничего предосудительнаго не дѣлалъ. Послѣ бесѣды съ нимъ священника принесъ искреннее раскаяніе въ своихъ заблужденіяхъ. 31 окт. 1913 г., послѣ исповѣди, онъ подписалъ обѣщаніе объ отреченіи отъ ереси имябожниковъ.

5) *Иванъ Косоруковъ* и въ настоящее время проживаетъ въ дер. Андреевкѣ, прих. с. Волчьей Дубровы. По словамъ мѣстнаго священника, онъ, Косоруковъ, плохо разбирается въ ученіи имябожниковъ. Усвоивъ твердо главныя положенія этого ученія, именно: „имя Иисусъ есть Богъ“ и что „кто стрицаетъ это,— тотъ еретикъ“,—онъ не приводитъ никакихъ основаній въ защиту этого ученія, кромѣ неопредѣленныхъ ссылокъ на І. Златуста, Теофилакта и нѣкоторыхъ другихъ отцовъ. Въ первое время онъ говорилъ о пагубности и еретичности ученія епископа Никона, умаляющего Христа-Бога, а также говаривалъ о томъ, что скоро въ церкви будетъ перемѣна Евангелія, богослужебныхъ книгъ и пѣснопѣній. Въ настоящее время онъ ничѣмъ своего ученія не проявляетъ и, повидимому, обаяніе имябожнической ереси и фанатическая приверженность къ мнѣнію главарей этой ереси начинаютъ въ немъ мало-по-малу ослабѣвать. Онъ высказываетъ искреннее желаніе возвратиться къ мирной монастырской жизни, но боязнь потерять путь, въ спасительности котораго и въ пагубности уклоненія отъ котораго его убѣдили аѳонцы, удерживаетъ его отъ присоединенія къ церкви, но при всемъ томъ онъ усердно посѣщаетъ церковныя богослуженія, почтительно относится къ священнику, испрашиваетъ у него благословенія, читаетъ книги религіознаго содержанія и вообще ведетъ себя какъ человѣкъ—строго приверженный къ церкви.—По мнѣнію мѣстнаго священника, къ сознательнымъ еретикамъ причислить его нельзя и со временемъ онъ „непремѣнно“ откажется отъ этой ереси и

присоединится къ церкви, значенія отдѣленія отъ которой онъ себѣ еще не увсняетъ.

6) Крест. *Сергій Тулиновъ* изъ с. Каменки, Новосил. у., отправился на Аѳонъ еще 12 лѣтъ тому назадъ и тамъ былъ постриженъ въ рясофоръ съ именемъ *Смарагдъ*. Въ юлѣ 1913 г. онъ пріѣхалъ на родину и какъ на причину своего удаленія изъ Аѳонскаго монастыря всемъ указывалъ на неприятныя тамъ происшествія. Въ церковь онъ ходитъ и съ священникомъ бесѣдуетъ, при чемъ высказываетъ сожалѣніе, что отказался дать подписку объ отреченіи отъ лжеученія, боясь „чего-то худшаго“. Своего лжеученія среди населенія онъ не распространяетъ. Поджидая опредѣленія Св. Синода, онъ не теряетъ надежды вернуться на Аѳонъ, или поступить въ какой-ниб. монастырь въ Россіи. Въ концѣ августа 1913 г. полицейскимъ урядникомъ ему объявлено было чтобы онъ, Тулиновъ, не носилъ монашеской одежды. Вслѣдствіе этого онъ, взявъ паспортъ, по пути на станцію остригъ свои волосы и въ одеждѣ мірянина отправился въ Сибирь. По послѣднимъ извѣстіямъ, онъ находится въ г. Читѣ и служитъ тамъ въ пожарной командѣ.

Что касается имябожниковъ—крест. с. Харина, Венев. у., Алексѣя Лебедева и крест. Новопроборной слободы Николая Баканова, то относительно перваго изъ нихъ въ отчетѣ Веневского уѣзднаго миссіонера, свящ. Вас. Якшинскаго отмѣчено, на основаніи сообщенія мѣстнаго священника, что онъ „ереси имябожниковъ не придерживается“, а о второмъ — свѣдѣній въ распоряженіи Епарх. миссіонера не имѣется.

IV) Наконецъ, въ отчетномъ году Тульскій Епарх. миссіонеръ напечаталъ отчетъ о состояніи расколосектантства въ епархіи за 1912 годъ. Кромѣ того, имъ напечатана брошюра „Розыскъ о раскольнической Брынской вѣрѣ св. Димитрія Ростовскаго“ и составлена статья, подъ заглавіемъ: „Штундобаптизмъ, его происхожденіе и сущность“. Послѣдняя статья, въ качествѣ рѣчи, предложена была вниманію многочисленнаго Общаго Собранія Братства св. Іоанна Предтечи, въ присутствіи всѣхъ о.о. депутатовъ Благочинническаго Съѣзда, городского духовенства и многихъ другихъ лицъ. 23 января 1914 г.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

- 1) С. *Манаенкозъ*, Бѣлевскаго у., съ 20 ноября 1913 г.
- 2) С. *Болота*, Бѣлевскаго у., съ 8 февраля 1914 г.
- 3) С. *Гунькова*, Чернскаго у., съ 12 марта 1914 г.
- 4) С. *Ивановскаго на Плавиль*, Чернскаго у., съ 16 марта 1914 г.
- 5) С. *Широносова*, Алексинскаго уѣзда, съ 8 мая 1914 г. Земли пер. 36 дес. Прихожанъ м. п. 350. Причта положено быть: 1 священникъ и 1 псаломщикъ. Причтъ получаетъ 400 руб. казеннаго жалованья и 5 руб. 20 коп. $\%$ въ годъ. Для причта имѣются церковные дома.

б) Діаконскія при церквахъ:

- 1) При *Владимірской*, что за валомъ г. Тулы церкви съ 18-го декабря 1913 года.
- 2) С. *Алексѣвскаго на Ситовой Мечи*, Чернскаго у., съ 7 октября 1913 г.
- 3) При *Соборной Троицкой* г. Ефремова церкви съ 16 марта 1914 г.
- 4) С. *Богородицкаго Локотцевъ*, Ефремовскаго у., съ 15 марта 1914 г.
- 5) С. *Барятина*, Богородицкаго у., съ 20 марта 1914 г.
- 6) С. *Болотскаго*, Одоевскаго у., съ 12 мая 1914 г. Земли пер. 110 дес. 1850 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1096. Причта положено быть: 1 священникъ, 1 діаконъ и 1 псаломщикъ.

в) Псаломщическія при церквахъ:

- 1) Села *Нефедьева*, Каширскаго уѣзда, съ 27 февраля 1914 г.
- 2) При с. *Костомаровъ*, Чернскаго у., съ 4 марта 1914 г.
- 3) При *Троицкой* гор. Бѣлева церкви съ 24 апрѣля 1914 года.
- 4) С. *Миленина*, Крапивенскаго у., съ 26 апрѣля 1914 года.
- 5) С. *Пятницкаго-Балахны*, Богородицкаго уѣзда, съ 26 апрѣля 1914 г.
- 6) С. *Жердева*, Крапивенскаго уѣзда, съ 29 апрѣля 1914 года.
- 7) С. *Аннина*, Веневскаго у., съ 4 мая 1914 г. Земли церковной 32 дес. 1800 кв. саж. Прихожанъ муж. п. 351. Причта положено быть: 1 священникъ и 1 псаломщикъ. Причтъ получаетъ 392 руб. казеннаго жалованья и 6 р. 80 к. $\%$ въ годъ.

- 8) С. *Подмоклаю*, Алексинскаго у., съ 12 мая 1914 г. Земли ц. 32 дес. 525 кв. с. Прихожанъ м. п. 769. Причта положено быть: 1 священникъ и 1 псаломщикъ. Причтъ получаетъ 392 руб. казеннаго жалованья и 48 руб. $\%$ въ годъ.
- 9) При *Соборной* гор. Одоева церкви, съ 17 мая 1914 г. Земли церковной 897 дес. 307 кв. саж. Прихожанъ муж. пола 294. Причта положено быть: 1 протоіерей, 1 священникъ, 1 діаконъ и 2 псаломщика. Причтъ получаетъ 235 р. 29 к. $\%$ въ годъ.
- 10) С. *Бѣлолитокъ*, Алексинскаго уѣзда, съ 21 мая 1914 года. Земли цер. 70 дес. 1455 кв. саж. Прихожанъ муж. п. 576. Причта положено быть: 1 священникъ и 1 псаломщикъ. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ.

Свѣдѣнія о сихъ мѣстахъ помѣщены въ предыдущихъ №№ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“.



ПРОТОКОЛЫ

XXXIII Епархіального Съѣзда духовенства Тульской епархіи.

ПРОТОКОЛЬ № 1.

1914 г. 21 января о.о. уполномоченные отъ духовенства и церковныхъ старостъ на XXXIII Тульскій Епархіальный Съѣздъ, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго изъ депутатовъ 2 Епифанскаго округа села Прони, священника Іоанна Покровскаго, по молитвѣ Св. Духу, приступили къ избранію закрытою баллотировкою Предсѣдателя предстоящаго Съѣзда, въ порядкѣ большинства поданныхъ записокъ баллотировались: 1) Соборной гор. Алексина церкви протоіерей Григорій Алферьевъ — получилъ 68 избирательныхъ и 29 неизбирательныхъ шаровъ; 2) гор. Тулы Донской церкви священникъ Александръ Соколовъ, получившій 37 избирательныхъ противъ 60 неизбирательныхъ шаровъ и 3) 2 Тульского округа с. Зайцева, священникъ Іоаннъ Нечаевъ — получилъ 40 избирательныхъ и 57 неизбирательныхъ.

Постановили: Предсѣдателемъ XXXIII Тульскаго Епархіального Съѣзда считать протоіерея Соборной г. Алексина церкви Григорія Ивановича Алферьева и настоящий протоколъ представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Паренія, Архіепископа Тульскаго и Бѣлевскаго.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21 января 1914 г. № 651: „Въ званіи Предсѣдателя Съѣзда утверждается прот. Григорій Алферьевъ“.

ПРОТОКОЛЬ № 2.

1914 года 21 января о.о. уполномоченные отъ духовенства и церковныхъ старостъ на XXXIII Тульскій Епархіальный Съѣздъ, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Соборной церкви г. Алексина о. Григорія Алферьева, производили выборы товарища предсѣдателя и секретарей означеннаго Съѣзда.

Избраны единогласно на должность товарища председателя XXXIII Епархіального Съезда священникъ 2-го Тульского округа, села Зайцева, Іоаннъ Нечаевъ; на должность секретарей: г. Тулы Спасокладбищенской церкви священникъ Николай Сахаровъ, Соборной г. Епифани церкви протоіерей Іоаннъ Благодатскій и села Козари Новосильскаго уѣзда священникъ Николай Рождественскій.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21 января 1914 года № 652: „Избранные утверждаются“.

ПРОТОКОЛЬ № 3.

1914 года 21 января XXXIII Тульскій Епархіальный Съездъ заслушалъ журналъ Совѣта Тульского Епархіального Женскаго Училища, отъ 10 октября 1913 года за № 57, въ коемъ Совѣтъ, съ согласія Его Высокопреосвященства, предлагаетъ на обсужденіе Съезда вопросъ о постройкѣ новаго зданія для Тульского Епархіального Женскаго Училища въ виду несоотвѣтствія существующаго зданія своимъ цѣлямъ съ указаніемъ возможности получить средства на эту постройку въ размѣрѣ 150 тысячъ безвозвратнаго пособія изъ суммъ Святѣйшаго Синода, 100 тысячъ заимообразной ссуды изъ того же источника и 100 тысячъ займа въ Эмеритальной Кассѣ духовенства.

По всестороннемъ обсужденіи этого вопроса Съездъ постановилъ: признать постройку новаго зданія училища необходимою и для детальной разработки этого вопроса, избрать Комиссію изъ членовъ Съезда, коей, совмѣстно съ Совѣтомъ Училища, поручить: 1) подыскать мѣсто для постройки новаго зданія, при чемъ обсудить вопросъ—неудобнѣ ли будетъ построить новый корпусъ по Благовѣщенской улицѣ, разобрать существующее на этой улицѣ зданіе; 2) выработать при участіи свѣдующаго лица планъ и смѣту на постройку новаго зданія, какъ на новомъ мѣстѣ, такъ и на существующемъ, и разрѣшить израсходовать на этотъ предметъ изъ общепархіальныхъ средствъ потребную сумму, но не свыше 1000 руб.; 3) войти съ ходатайствомъ чрезъ Его Высокопреосвященство въ Св. Синодъ объ отпускѣ: 150 тысячъ безвозвратнаго пособія и 100 тысячъ заимообразной ссуды, а также войти въ сношеніе съ Правленіемъ Эмеритальной Кассы о заемѣ изъ капиталовъ Кассы 100 тысячъ руб.; 4) войти въ предварительные переговоры съ покупателями о продажѣ существу-

ющаго зданія за сумму не менѣе 200 тысячъ и 5) докладъ по сему вопросу представить на разсмотрѣніе будущаго Епархіальнаго Съѣзда для окончательнаго его рѣшенія. Къ сему протоколу прилагается отдѣльное мнѣніе уполномоченныхъ Бѣлевскаго округа.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 30 января 1914 г. № 653:— „Утверждается. Избранная Съездомъ Комиссія обсудитъ и отдѣльное мнѣніе 59-ти депутатовъ о постройкѣ зданія для одного обще-епархіальнаго училища“.

Отдѣльное мнѣніе къ протоколу № 3.

Мы, нижеподписавшіеся, почитаемъ лучшимъ построение одного Епархіальнаго Женскаго Училища въ городѣ Тулѣ вза-мѣнъ двухъ существующихъ въ настоящее время въ г.г. Тулѣ и Бѣлевѣ на основаніи данныхъ, изложенныхъ въ прилагаемомъ при семъ докладѣ депутата 3-го Чернскаго округа, священника Константина Лебедева.

При семъ считаемъ долгомъ выразить пожеланіе, чтобы настоящее наше мнѣніе, вмѣстѣ съ докладомъ, поступило на обсужденіе избранной Съездомъ Комиссіи.

Докладъ 3-го Чернскаго округа священника Константина Лебедева.

О.о. Депутатамъ и г.г. Церковнымъ старостамъ поступило для обсуждения предложеніе Начальницы Тульскаго Епархіальнаго Женскаго Училища Софіи Аполлоновны Сытиной, поддержанное Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Парөніемъ, Архіепископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ о недостаточности зданія Тульскаго Епархіальнаго Женскаго Училища и о непригодности его по многимъ причинамъ.

Почтенному Собранію предстоитъ подумать и высказаться по вопросу о замѣнѣ сего зданія Тульскаго Епархіальнаго Женскаго Училища новымъ зданіемъ.

Да не осудитъ меня Почтенное Собраніе за то, что я позволяю себѣ высказаться въ числѣ другихъ и, если найдутся противники нашему мнѣнію въ цѣломъ или частяхъ его, то всѣ возраженія прошу дѣлать по окончаніи всего.

Вопросъ этотъ важенъ по многимъ и многимъ причинамъ; какъ со стороны самого зданія, такъ и съ той стороны, что это опять требуетъ нашихъ тратъ, нашего кармана и безъ того уже болѣе чѣмъ достаточно успѣшно выгружаемаго разными предвидѣнными и непредвидѣнными расходами.

И вотъ эта-то сторона, сторона нашего кармана главнымъ образомъ заставляетъ меня привести нѣкоторыя соображенія съ тою цѣлю, чтобы намъ было легче. Но... начнемъ по порядку.

Что выдвинуло этотъ вопросъ для нашего обсужденія.

Во 1-хъ необходимость тратъ,

во 2-хъ необходимость тратъ и

въ 3-хъ необходимость тратъ.

Зданіе мало, оно не вмѣщаетъ желающихъ учиться и приходится отказывать.

Оно не вмѣщаетъ желающихъ жить—приходится нанимать 3 дома.

Отказывая желающимъ учиться, напр. городскимъ инословнымъ, мы лишаемся должнаго дохода, это косвенный убытокъ, а нанимая 3 дома—мы уже вынимаемъ деньги изъ кармана.

И такъ это зданіе, не удовлетворяя ничему ведетъ лишь къ убытку.

Требуется расширеніе церкви, зала, классовъ, цейхаузовъ, спаленъ, постройка бани, прачечной.

Зданіе ветхо, оно требуетъ ежегодно то ремонта, то пристройки то въ одной своей части, то въ другой. Ну однимъ словомъ: были траты, а ждутъ насъ еще горшія и когда конецъ имъ.—

Ну, что-же... Если найдутся противники нашему мнѣнію, пойдемъ за ними, согласимся, будемъ тратиться на это зданіе, давайте сначала чинить новыми заплатами этотъ старый дырявый мѣхъ, а потомъ... потомъ горькая неволя заставитъ насъ, уже истощенныхъ тратами, пріобрѣтать новый мѣхъ, строить новое зданіе, ибо старое опять-таки тѣсно, мало, не гигиенично. Итакъ, кромѣ всѣхъ затратъ, это зданіе опять будетъ нести одни убытки, за которые мы будемъ доставать изъ кармана доплату.

Людямъ свойственно иногда спѣшить не кстати, а иногда быть осторожными не въ мѣру.

Для убѣдительности, вспомнимъ исторію построенія Бѣлевскаго Училища.

Что вынудило насъ строить не вѣсть что, не вѣсть гдѣ и

не вѣсть какъ новое зданіе на старомъ фундаментѣ и что изъ сего вышло, по пословицѣ „бѣжали отъ волка, попали на медвѣдя“. Намъ говорили: Тульское Училище тѣсно, нужно строить новое зданіе, нужны серьезныя затраты.

Но мы, убоясь честныхъ рѣчей и серьезныхъ тратъ легко-вѣрно поддались предложенію устроить новое училище за малыя деньги въ Бѣлевѣ, и что-же вышло.

Какъ мы не стремились дать возможно меньше изъ кармана, желая обойти вопросъ о построеніи новаго зданія для Тульскаго Училища, а вышло какъ разъ наоборотъ.

Съ насъ взяли потомъ, разными путями, сумму въ нѣсколько разъ большую той, которую просили первоначально, а за всѣ эти деньги, на которыя могли бы мы имѣть прекрасное новое зданіе для дѣтей всего духовенства, намъ соорили далеко не интересное зданіе, которое гдѣ треснуло отъ крыши до земли, а гдѣ наклонилось въ сторону, а это побуждаетъ уже невольно еще и еще раскошелиться и т. д. А вопросъ о новомъ зданіи опять всплылъ для нашего рѣшенія. Такимъ образомъ, вопроса о новомъ зданіи для Тульскаго Училища, ни построеніе Бѣлевскаго училища, никакіе ремонты и пристройки не могло уничтожить. Правда, мы отодвинули этотъ вопросъ на 10—15 лѣтъ, но за это заплатили нѣсколько сотъ тысячъ рублей. И если будемъ еще отодвигать, то и еще заплатимъ и того больше.

Вопросъ очень тяжелый, конечно легко отстраниться отъ него, неужели трудиться надъ рѣшеніемъ его, но тогда значить въ идеѣ согласиться на дальнѣйшія очень тяжелыя и бесполезнѣйшія траты.

Но мы... мы не имѣемъ нравственнаго права уклоняться отъ трудовъ, мы на то и собрались, чтобы соощба рѣшить все то, что на очереди и такъ-какъ лучше будетъ для нашихъ избирателей.

Обходить этотъ вопросъ далѣе,—не имѣетъ смысла и чѣмъ скорѣе, чѣмъ радикальнѣе мы рѣшимъ, тѣмъ намъ самимъ будетъ легче.

Къ чему мы и стремимся всѣми силами.

И такъ подаю голосъ за построеніе новаго зданія для Епархіальнаго Женскаго Училища, умышленно не добавляю Тульскаго Училища, ибо въ дальнѣйшемъ я высказываюсь за единое Училище въ Тульѣ съ закрытіемъ Бѣлевскаго училища. Подавая го-

лостъ за постройку новаго зданія, я вмѣстѣ съ этимъ постараюсь высказаться, что это должно въ будущемъ лишь облегчить насъ — плательщиковъ, а какимъ образомъ сейчасъ выскажусь подобнѣе.

Намъ необходимо построить такое зданіе, которое бы удовлетворило всѣхъ насъ и со стороны самого зданія и съ материально-коммерческой стороны.

Начну по порядку:

Зданіе должно вмѣстить желающихъ учиться, какъ дѣтей духовенства обоихъ округовъ, такъ и широко открыть двери для обученія и городскихъ инословныхъ.

Предъ постройкой зданія мы должны опросить родителей Бѣлевскаго округа: гдѣ они желаютъ обучать своихъ дѣвочекъ въ Бѣлевѣ или Тулѣ и если большинство выскажется въ пользу Тулы, то Бѣлевскде училище какъ страшную ошибку слѣдуетъ ликвидировать возможно скорѣе. Сожалѣніе о затраченныхъ капиталахъ на Бѣлевское Училище не должно имѣть мѣста, развѣ въ будущемъ не предвидишь конца тратамъ на Бѣлевское Училище, а родители—эти главные плательщики, опять таки не будутъ удовлетворены. Представляю Г.г. Вашему вниманію маленькую справку того неудобства, которое переноситъ почему то должны лишь дѣти и духовенство Бѣлевскаго округа: напр. изъ Чернскаго и Новосильскаго уѣздовъ садятся на желѣзную дорогу и въ Тулу попадаютъ чрезъ 4 часа, а въ Бѣлевъ чрезъ 10-ть часовъ, а то чрезъ сутки. Духовенство Ефремовскаго и Новосильскаго уѣздовъ должны мальчиковъ везти въ Ефремовъ, дѣвочекъ въ Бѣлевъ, а семинаристовъ въ Тулу. Сколько лишнихъ трудовъ, волненій и денегъ падеть на долю однихъ только причисленныхъ къ Бѣлевскому округу. И за что такая несправедливость? А все это можетъ быть устранено учрежденіемъ единаго женскаго училища въ Тулѣ.

Содержаніе одного училища, могущаго вмѣстить дѣвочекъ Тульскаго и Бѣлевскаго округовъ, должно стоить Епархіальному Духовенству приблизительно на 10—12 тысячъ рублей дешевле чѣмъ содержаніе двухъ училищъ, такъ какъ сокращеніе будетъ по послѣднимъ статьямъ: по содержанію зданій, штата начальствующихъ и служащихъ лицъ, больницы, церкви, образцовой школы, бібліотеки, физическаго кабинета, химической лабораторіи и бани.

При постройкѣ единого училища Духовенство Тульского округа ничего не проигрываетъ, а Духовенство Тульского округа ничего не проигрываетъ, а Духовенство Бѣлевскаго округа выдвываетъ приблизительно по 20 рублей на человѣка на излишніе переѣзды и время на 300 человѣкъ—составить приблизительно 6000 рублей—эта сумма цѣликомъ можетъ остаться въ карманѣ Духовенства Бѣлевскаго округа.

Такимъ образомъ сбереженіе 10—12 тысячъ рублей, получающагося отъ экономіи въ содержаніи одного двухкомплектнаго училища взаменъ двухъ разныхъ училищ—составитъ ту ежегодную сумму, которой погасится со временемъ стоимость и убытки отъ ликвидаціи Бѣлевскаго училища.

Итакъ, я въ идеѣ за построеніе единого училища для дѣвочекъ Духовенства всей Тульской епархіи.

Помимо сего, коммерческая сторона дѣла побуждаетъ меня желать шире открыть двери нашего Училища и для постороннихъ иннословныхъ, такъ какъ это дастъ намъ лишнія средства для оплаты зданія и содержанія его учебнаго персонала, прислуги и проч.

Вѣдь если мы видимъ, что есть много людей, открывающихъ частныя гимназіи, при наемномъ зданіи, при наймѣ всего учебнаго и служащаго персонала и видящихъ въ этомъ не одну идеальную сторону, а главнымъ образомъ матеріальную, то почему же намъ отъ этого не будетъ пользы. А разъ будетъ польза, то намъ плательщикамъ будетъ легче, чего мы и добиваемся. Привлеченіе 200—300 платныхъ ученицъ дастъ отъ 10 до 15 тысячъ рублей чистой пользы или отъ 10—15 рублей на каждый причтъ.

Будутъ ли платныя ученицы въ такомъ количествѣ? Ихъ будетъ больше если мы назначимъ цѣну на 5—10 рублей ниже существующихъ цѣнъ Тульскихъ частныхъ гимназій.

Часто среди родителей и постороннихъ лицъ раздаются сѣтованія на слабую постановку учебнаго дѣла въ нашихъ Епархіальныхъ Училищахъ. Посему, г.г.; считаю вполне умѣстнымъ напомнить, что теперь какъ разъ надлежитъ позаботиться и объ улучшеніи постановки учебнаго дѣла въ нашихъ Епархіальныхъ училищахъ.

Улучшеніе постановки учебнаго дѣла всегда зависитъ отъ лучшаго подбора преподавательскихъ силъ, а во 2-хъ и главнымъ образомъ отъ улучшенія оплаты за труды.

Г.г., болѣе мизернаго оплачиванія трудовъ, чѣмъ дѣлаемъ это мы въ Епархіальныхъ Училищахъ—нѣтъ нигдѣ, да и кромѣ того: должность преподавателей Епархіальныхъ Училищъ не имѣетъ за собой казенныхъ привилегій, т. е., штатовъ, казенной пенсіи, чиновъ и проч., а посему ничто не можетъ удержать у насъ хорошія силы и заставить ихъ производить хорошіе труды.

Мы сотни тысячъ тратимъ, а мизерными окладами думаемъ сберечь копѣйки. Въ такомъ случаѣ мы подобны тому мельнику, который своимъ нерадѣніемъ упустилъ воду, а на курахъ сталъ вымещать свои убытки.

У васъ можетъ явиться мысль: къ чему де онъ говоритъ это? Началъ о постройкѣ, а сводитъ къ увеличенію окладовъ. Но дѣль совершенно будетъ понятна, если я добавлю, что при построеніи училища считаю желательнымъ построить и квартиры для преподавателей, хотя бы за умѣренную плату противъ городскихъ цѣнъ. Этимъ способомъ, т. е. квартирами, мы можемъ заинтересовать учителей, главнымъ образомъ, семейныхъ и они дадутъ намъ лучшую постановку учебнаго дѣла.

О средствахъ...

О средствахъ для построенія новаго зданія было уже достаточно сказано въ запискѣ Софіи Аполлоновны и О. Капитона Виноградова, —это во 1-хъ: исходатайствованіе безвозвратной ссуды, во 2-хъ: исходатайствованіе возвратной ссуды и въ 3-хъ, продажа обоихъ училищъ Тульскаго и Бѣлевскаго.

Невозможно соглашаться съ предложеніемъ нѣкоторыхъ представителей Духовенства объ отдачѣ бесплатно сего зданія подъ Епархіальныя Учрежденія, такъ какъ это зданіе стоитъ приблизительно 200 тысячъ рублей и если отдадимъ подъ Епархіальныя Учрежденія, то должны будемъ вынуть изъ кармана каждой церкви и причта 200 рублей, что очень тяжело.

Итакъ сдѣлаемъ выводы: намъ необходимо выстроить новое зданіе для дѣвочекъ Духовенства всей Тульской епархіи, плюсъ платныхъ ученицъ, а оба старыхъ зданія продать. При Училищѣ выстроить квартиры для преподавателей, что должно вести къ улучшенію постановки учебнаго дѣла.

Я сказалъ. Можетъ быть и даже скорѣе всего, найдутся горячіе противники нашему мнѣнію, но я всѣхъ прошу сначала подумать и честно подумать надъ этимъ серьезнымъ вопросомъ, помня, что не должно презирать совѣта ничьего, но прежде разобратъ его.

Священникъ *Константинъ Лебедевъ.*

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1—8 іюня.

№ 21—22.

1914 года.

Отъ редакціи: доставляемые для „Вѣдомостей“ рукописи должны быть написаны четко и чрезъ страницу. Рукописные матеріалы хранятся въ редакціи въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ и возвращаются обратно лишь за счетъ ихъ авторовъ. Статьи, не востребоваанныя въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, подлежатъ уничтоженію.

Часть неофициальная.

Способы содержанія православнаго русскаго духовенства.

(Продолженіе).

(Отъ временъ князя Владимира до нашихъ дней).

Судныя-духовныя пошлины были установлены св. княземъ Владимиромъ, согласно Номоканону, предоставлявшему митрополиту и епископамъ право пользованія извѣстной пеней съ виновнаго за содѣянное преступленіе,—именно, одна десятая этихъ пошлинъ шла, по уставу св. Владимира, на содержаніе митрополита и епископовъ, а остальные девять—поступали въ пользу князей. Ярославъ Мудрый, а за нимъ и Смоленскій князь Ростиславъ Мстиславичъ, ничего не оставили себѣ изъ судныхъ духовныхъ пошлинъ, а все предоставили въ полное распоряженіе епископа ¹⁾).

Относительно судныхъ духовныхъ пошлинъ нужно сказать, что онѣ составляли одинъ изъ лучшихъ источниковъ содержанія

¹⁾ Доп. къ Акт. Истор. т. I, № 4, стр. 7.

для нашихъ архіереевъ,—такъ какъ духовному суду было подчинено очень много дѣлъ и лицъ. При томъ съ развитіемъ церковнаго законодательства судныя пошлины взимались не только съ виновныхъ и съ цѣны иска за разсмотрѣніе и рѣшеніе его, но и съ самыхъ владычныхъ печатей за приложеніе ихъ къ письменнымъ судебнымъ актамъ ¹⁾. Въ такомъ видѣ духовныя пошлины существовали до Петра Великаго.

Кромѣ судныхъ пошлинъ съ духовенства и мірянъ, наши архіереи получали въ свою пользу особыя пошлины съ одного только духовенства, которыя извѣстны были подъ именемъ *сбора съ церквей и монастырей*. Эти пошлины состояли въ деньгахъ, хлѣбѣ, соли, рыбѣ, восковыхъ и сальныхъ свѣчахъ и др. предметахъ житейскаго обихода. Эти сборы производились большею частію во время посѣщенія владыками своихъ епархій,—иногда ими завѣдывали „волостели и десятинники владычни“.

Обычай собирать съ церквей и монастырей въ пользу архіереевъ принадлежалъ греческой церкви. У насъ же онъ возникъ около половины XII вѣка,—о чемъ свидѣтельствуетъ грамота новгородскаго князя Святослава (1137), отмѣнивашаго десятину въ пользу причта и назначившаго изъ собственной казны 100 гривенъ новыхъ кунъ (новыхъ кожаныхъ денегъ) и оброки и пошлины съ уѣздныхъ церквей „сорочками“ (разными мѣхами).

На этомъ основаніи можно предполагать, что „сборъ церковный“ возникъ взамѣнъ „десятины“. Конечно, появился онъ не сразу повсемѣстно, а постепенно. Определеннаго размѣра сбора не существовало: въ разныя времена, въ разныхъ епархіяхъ онъ былъ различенъ,—все зависѣло отъ воли самихъ архіереевъ; обычно,—съ богатыхъ церквей и монастырей сборъ производился въ большемъ количествѣ, чѣмъ съ бѣдныхъ,—но, правду сказать, дѣло не обходилось безъ злоупотребленій: будучи доходны для святителей, эти сборы ложились тяжелымъ бременемъ на подвѣдомственное имъ низшее духовенство. Сохранившіеся памятники говорятъ намъ, что церковныя пошлины были весьма многочисленны. Такъ, напримѣръ, особыя пошлины брали за „подвѣздъ архіерея“, особыя въ нѣкоторые большіе праздники (Р. Хр., Пасха), особыя въ видѣ десятины, особыя въ видѣ казенныхъ денегъ и многія другія ²⁾.

¹⁾ Карамзинъ т. V, примѣч. 254.

²⁾ Акты Археогр. Эксп. т. I, грамота №№ 9, 125, — 127; Истор. Карамзина т. V, примѣч. 55.

Насколько тяжелы были эти сборы, можно судить по тому, что духовенство вынуждено было жаловаться на своих владыкъ князьямъ и царямъ съ просьбою объ ограниченіи злоупотребленія первосвятителей въ „церковныхъ пошлинахъ“. Особенностью церковнаго сбора, отличавшаго его отъ другихъ способовъ содержанія, было то, что въ сборѣ принимали близкое участіе архіерейскіе десятинники и входившіе въ составъ архіерейской свиты—священники, діаконы, пѣвчіе и другіе,—т. е. имъ также полагалась извѣстная часть изъ сбора. Такъ, напримѣръ, Уставною Грамотою Великаго князя Василія Дмитріевича и митрополита Кипріана (въ 1404 г.) полагалось „сборнаго митрополиту имати съ церкви 6 алтынъ, а заѣзда 3 деньги; а больше того не надобѣ ничто; а десятиннику имати за вѣздное, и за Рождественное, и за Петровское, пошлыны 6 алтынъ, а болѣ того не надобѣ ничто“¹⁾. Другой особенностью церковнаго сбора было то, что онъ вовсе не распространялся на нѣкоторыя церкви и монастыри, именно на тѣ, которыя испрашивали себѣ у своихъ архіереевъ или великихъ князей, жалованныя грамоты на освобожденіе ихъ отъ церковныхъ пошлынъ. Священники и настоятели должны были платить эти пошлыны какъ можно исправнѣе „безъ всякаго забвенія“,—виновные подвергались строжайшей отвѣтственности, вплоть до запрещенія „*литуриисати*“, т. е. священнодѣйствія. Такія строгія мѣры, практиковавшіяся нѣкоторыми архіереями (напр. Теофиломъ Новгородскимъ) не должны вызывать въ насъ удивленіе, потому что сами архієпископы и епископы „по старинѣ“ платили церковныя пошлыны митрополитамъ въ свои пріѣзды къ первосвятителямъ или въ случаѣ полученія степени архіерейства. Существовала даже специальная клятва, которою архіереи торжественно при самомъ рукоположеніи обязывались платить митрополитамъ пошлыны: „исповѣдую, яже имать пошлыны митрополичьскій престолъ, во всемъ предѣлѣ моемъ соблюдати *непреложно*“²⁾. Эта „непреложность“ простиралась иногда до того, что даже простые слуги перваго владыки, не имѣвшіе никакого отношенія къ церковнымъ дѣламъ, получали весьма большіе подарки отъ архіереевъ³⁾.

1) Археогр. Эксп. т. I, грамота № 9.

2) Акт. Археограф. Эксп. т. I, грамота № 375.

3) Карамзинъ т. V, прим. 254.

Въ такомъ видѣ церковныя пошлыны существовали и при патриархѣ Адрианѣ (XVII в.) ¹⁾.

Послѣднимъ и самымъ главнымъ источникомъ содержанія митрополитовъ, епископовъ и кафедральнаго ихъ духовенства были *вотчины*, т. е. села, деревни и даже цѣлые города, которые жертвовались князьями и ихъ сановниками. Еще св. князь Владимиръ „дары великіе и стяжанія земная довольно церквамъ святымъ даяти завѣща... нещадно даяху имъ вѣчное наслѣдіе грады и погосты, села и винограды, земли и борти, озера и рѣки и великія волости со всѣми прибытки“ ²⁾. Въ 1025 г. Печерскій Суздальскій монастырь уже владѣлъ многими деревнями. Въ 1150 г. Смоленскій князь Ростиславъ Мстиславичъ надѣлилъ епископа цѣлыми селами, со всѣми ихъ угодыми... Въ 1158 г. Андрей Боголюбскій къ соборному храму во Владимирѣ приписалъ „многи имѣнія, съ даньми и села лѣпшая“. Епископъ Симонъ (1215—1226) въ письмѣ къ черноризцу Поликарпу писалъ, что соборныя церкви Владимирская и Суздальская имѣютъ много „градовъ и сель; а тѣмъ всѣмъ володѣеть наша худость“ ³⁾.

Отсюда мы видимъ, что русскіе князья были весьма щедры къ духовнымъ. Но особенно эти вотчины умножились во время татарскаго ига. Причиной этого была, съ одной стороны, прирощенная набожность нашихъ предковъ и уваженіе къ духовенству,—съ другой,—бѣдственныя обстоятельства нашего отечества (татарское иго, чума и проч.) и всеобщее ожиданіе второго пришествія Господня въ концѣ 7-го тысячелѣтія (1492 г.) отъ сотворенія міра ⁴⁾.

Послѣднія обстоятельства естественно располагали не только князей, но и вообще всѣхъ богатыхъ и бѣдныхъ дѣлать пожертвованія на св. церковь и ихъ служителей. Вотчины приносили духовенству самыя вѣрныя и самыя большіе доходы. Онѣ были свободны отъ всякихъ податей и очень благоустроены: духовенство всячески старалось о доходности своихъ вотчинъ,—разводило лучшія породы домашняго скота, устроивало ярмарки, строило мельницы и заводы, крѣпости и цѣлые города ⁵⁾, обуча-

1) Др. Рос. Вивлюеика XV, 393.

2) Степени. кн. I, 142; 159.

3) Карамзинъ т. III, прим. 171

4) Карамзинъ т. VI. 9.

5) Карамзинъ т. V, 168 примѣч. 358.

ло крестьянъ полезнымъ ремесламъ, охотно принимало на свои земли вольныхъ крестьянъ и разныхъ бѣглецовъ и несчастныхъ; заботилось объ увеличеніи своихъ владѣній путемъ покупки и т. д. Въ концѣ концовъ князья стали подозрительно относиться къ такому чрезмѣрному увеличенію вотчинъ и дѣлали попытки забрать ихъ въ казну. Іоаннъ III сдѣлалъ первый шагъ, предложивъ московскому собору (1505 г.) рассмотреть вопросъ о передачѣ вотчинъ въ казенное управленіе,—но неудачно: Освященный Соборъ категорически высказался противъ этого ¹⁾. Іоаннъ Грозный дѣйствовалъ болѣе рѣшительно: сначала запретилъ епископамъ и монастырямъ покупать новыя вотчины ²⁾, потомъ повелѣлъ возвратитъ отъ нихъ всѣ тѣ земли, которыми духовенство неправильно завладѣло въ смутную эпоху боярской власти ³⁾, наконецъ, на соборѣ въ 1580 г. онъ объявилъ всѣ вотчины духовенства „государевыми“. Ѳеодоръ Іоанновичъ подтвердилъ постановленія своего родителя и повелѣлъ, чтобы всѣ, бывшіе прежде свободными отъ взноса податей, платили ихъ съ сентября 1585 г. ⁴⁾.

Въ томъ же духѣ дѣйствовали царь Борисъ, Михаилъ Ѳеодоровичъ и Алексѣй Михайловичъ. Наконецъ, Петръ I и особенно Екатерина II приняли самыя рѣшительныя мѣры къ передачѣ всѣхъ недвижимыхъ имѣній и вотчинъ духовенства въ казенное управленіе.

Кромѣ перечисленныхъ постоянныхъ средствъ содержанія, наше высшее монашеское и бѣлое кафедральное духовенство пользовались случайными поступленіями за требоисправленіе. Правда, эти поступленія были весьма рѣдки, потому что самое исправленіе требъ составляло обязанность собственно приходскаго духовенства,—притомъ же эти поступленія были весьма скудны. Такъ, напримѣръ, Новгородскій князь Всеволодъ Мстиславичъ, въ Уставной Грамотѣ о церкви св. Іоанна Предтечи на Опокахъ (въ 1134 г.), заповѣдуя служить обѣдню въ храмовой праздникъ самому Владыкѣ, назначаетъ за это гривну серебра, да сукно или рубль ⁵⁾. Царь Ѳеодоръ Іоанновичъ за служеніе обѣдни и пѣніе молебна

¹⁾ Карамзинъ т. VI, 223.

²⁾ Карамзинъ т. VIII, 69.

³⁾ Карамзинъ т. IX, 269.

⁴⁾ Карамзинъ т. X, 140.

⁵⁾ Дополн. къ Акт. Истор. т. I, № 3.

въ годовые и другіе большіе праздники дарилъ митрополита Діонисія 13-ю аршинами *камки венецицкой* багровой цѣною по 20 алтынъ за аршинъ, да кубкомъ орѣховаго индѣйскаго дерева, окваннымъ въ серебро ¹⁾. „16 октября дано попу Семену, да попу Ондрѣю, да дьякону Евтихѣю по сукну по доброму челоуѣку, цѣна по 2 рубля сукно; а пожаловалъ ихъ Государь за то, что прѣзжали они къ Государю съ животворящимъ крестомъ и святою водою“ ²⁾. „22 генваря Благовѣщенскому діякону Ѳедору дано два сукна добрые, цѣна по 2 рубля сукно; а пожаловалъ его Государь за то, что у Государя Царя и великаго князя на Рождество Христово да на Крещенье кликалъ на часѣхъ многолѣтъ“ ³⁾.

Котошихинъ въ своихъ записяхъ о придворныхъ обрядахъ Московскихъ царей XVI и XVII вв. упоминаетъ, что за крестины Государь жаловалъ: патриарху 1500 золотыхъ, митрополитамъ по 300, архіепископамъ по 200, епископамъ по 100; архимандриту Чудова монастыря 80 р., своему духовнику протопопу Благовѣщенскому 100 рублей, протопопу Успенскаго собора 50 р., протодьякону 40 р., ключарямъ по 30 р., а прочимъ соборянамъ *противъ ихъ окладу* ⁴⁾.

Въ такомъ видѣ существовало исправленіе христіанскихъ требъ Преосвященными архіереями и каедральнымъ причтомъ и въ XVIII вѣкѣ.

Гр. Мякишинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Доп. къ Акт. Истор. т. I, № 131.

²⁾ Доп. къ Акт. Истор. т. I, 191 стр.

³⁾ Доп. къ Акт. Ист. 197 стр.

⁴⁾ Вѣдомость СПб. гор. полиціи 1847 г. № 137.

ДУМЫ ЗАКОНОУЧИТЕЛЯ.

(Докладъ Съѣзду о.о. законоучителей Тульской губерніи—20 и 21-го августа 1913 года).

Главными факторами, обусловливающими успѣхъ каждаго добраго дѣла, являются, по преимуществу,—сознаніе его высоты и важности, вѣра въ его святость и правоту, знаніе дѣла, добросовѣстное, серьезное отношеніе и любовь къ нему. Доминирующее значеніе среди этихъ факторовъ, конечно, принадлежитъ любви: при любви къ дѣлу явится и знаніе его и добросовѣстное отношеніе къ нему.

Чѣмъ выше дѣло въ культурномъ и моральномъ отношеніи, тѣмъ, безспорно, большаго знанія, усердія и любви требуетъ оно. Чѣмъ труднѣе дѣло, тѣмъ больше напряженія физическихъ и духовныхъ силъ потребно для совершенія его.

Тяжелъ, изнурителенъ физическій трудъ, но стократъ тяжелѣе трудъ духовный, трудъ надъ устроеніемъ своей духовной жизни, надъ выработкою твердаго, яснаго міросозерпанія, надъ воспитаніемъ своей воли въ неуклонномъ стремленіи къ добру, къ исполненію нравственнаго долга. Трудно воспитать себя, закалить свой характеръ, сдѣлаться послѣдовательнымъ, создать такую силу воли, чтобы мысль, слово никогда не расходились съ дѣломъ. Не даромъ древніе философы призывали къ самоиспытанію: „познай самого себя“ говорили они, и науку—познаніе самого себя считали самою трудною наукой.

Глубокимъ самоиспытаніемъ подготавливали себя къ великому служенію ветхозавѣтные праведники—Моисей и Илія. Въ пустынь отъ дней юности подвизался Предтеча Спасовъ Іоаннъ. Три года въ уединеніи, близъ горъ Синая и Хорива, готовился къ миссіонерской проповѣди Апостоль Павелъ. Самъ совершитель нашего спасенія, Господь Іисусъ Христосъ сорокъ дней провелъ въ пустынь, въ молитвѣ и постѣ, приготавливая Себя къ великому служенію спасенія погибавшаго въ грѣхахъ рода человѣческаго. *Себе испытайте*, говоритъ св. Апостоль. Св. подвижники въ уединеніи своей келіи предавались Богомыслию и самоиспытанію, изученію своей природы. Повидимому, пуста и безсодержательна была ихъ жизнь. Но, нѣтъ. Думать такъ—значить жестоко ошибаться. У нихъ было дѣло, дѣло высокое, святое, серьезное, трудное. Они

работали надъ своею душой, изучали ее, углублялись въ самые сокровенные изгибы и тайники ея, слѣдили за всѣми—даже самыми тонкими—переживаніями ея. Какъ широка, проникновенна, многоплодна эта работа! Изучить всѣ изгибы души!—Да развѣ это легко? И вотъ они оставили намъ громадныя томы сочиненій, трактующихъ о душѣ. Прочитайте „Добролюбіе“, творенія преп. Макарія Египетскаго и другихъ подвижниковъ, пустынножителей, аскетовъ; прочитайте труды нашего, почти современнаго намъ, подвижника, Епископа Теофана—затворника, сочиненія Еп. Игнатія Брянчанинова,—и вы убѣдитесь, что наука о душѣ есть величайшая, полезнѣйшая, интереснѣйшая и труднѣйшая наука.

Но, если трудно воспитывать себя, трудно всегда бодрствовать надъ своею душой, трудно держать ее въ равновѣсіи, то неизмѣримо труднѣе воспитывать другого. О, тутъ можно ужаснуться при представленіи всей тяжести труда! Вѣдь другой человекъ—это индивидъ съ особеннымъ складомъ своихъ интеллектуальныхъ, эмоціональныхъ и моральныхъ особенностей. *Кто вѣсть отъ человекъ яже въ человекъ*, говоритъ св. ап. Павелъ, *точно духъ человека, живущій въ немъ?* Тутъ приходится судить только по аналогіи. Не даромъ пословица говоритъ: „*quod capita, tot sensus*—сколько головъ, столько умовъ“. Люди не представляютъ изъ себя манекеновъ или автоматовъ: нѣтъ это свободно-разумныя личности. При томъ не надо забывать, что люди-существа, поврежденные грѣхомъ, существа больныя. Въ человекѣ постоянно происходитъ борьба добра со зломъ. Силу и напряженность этой борьбы яркими красками изобразилъ великій Апостоль языкъ въ посланіи къ Римлянамъ: *еже хотѣти прилежитъ ми, а еже содѣяти доброе не обрѣтаю... Вижду инъ законъ...* „Господи! я хочу спастись, но помыслы дурныя не даюгъ“... „Господи! спаси меня, только не теперь“, взывали великіе подвижники, изнемагая въ борьбѣ со своею грѣховною природой. Надо самому хоть немного пріобщиться къ этой борьбѣ, чтобы имѣть хотя-бы малое представленіе о силѣ и трудности этой борьбы. Враги жестокіе, опасныя, многочисленныя. А потому и борьба съ ними тяжела. *Наша брань не противъ плоти и крови*, говоритъ Апостоль, *а противъ начальниковъ и міродержителей тьмы въка сею*. А потому онъ совѣтуетъ *облечься во вся оружія Божія*. Да, враговъ много.

То врагъ нападаетъ, жестоко бьетъ,
То грѣшная, хитрая, страстная плоть,
Какъ море, клокочетъ, кипитъ и бушуетъ
И съ яростью дикой на духъ возстаетъ. (Авторъ).

Цѣль нашей жизни земной—усовершенствованіе духовныхъ силъ, воспитаніе себя для неба, уподобленіе Богу. *Будьте святы, какъ святъ Господь Богъ Вашъ*,—вотъ наша задача и цѣль нашей жизни. Но путь къ небу усѣянъ колючими тернами. *Вотъ узкія ворота и тѣсный путь, ведущіе на небо*, говоритъ Господь, и *какъ мало идущихъ по этому пути*. Съ ранняго дѣтства и до гробовой доски надо воспитывать, учить себя, чтобы войти въ царство свѣта, любви и правды. Труденъ этотъ путь, но онъ необходимъ. Много скорбей на немъ, но много и радостей. На насъ, пастыряхъ церкви Христовой, лежитъ долгъ и самихъ себя вести и другихъ приводить въ лоно Церкви святой, а потомъ въ царство небесное. Великій святой трудъ! Тяжелая, отвѣтственная миссія! *Пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы*,—вотъ идеаль пастыря и учителя словеснаго стада. *Се азъ на пастыри*,—вотъ грозное прещеніе нерадивому, лѣнивому пастырю. *Се азъ и дѣти, которыхъ Ты мнѣ далъ*—вотъ будущая радость, восторгъ души, умиленіе сердца идеальнаго пастыря, когда онъ предстанетъ передъ своимъ Пастыреначальникомъ въ царствѣ свѣта благодати, въ царствѣ мира и любви...

Трудъ законоучителя, по моему мнѣнію, равносильнъ и равнозначущъ съ трудомъ пастыря церкви вообще, съ нѣкоторыми, правда, особенностями. Пастырь церкви вообще имѣетъ дѣло съ людьми разнаго возраста, законоучитель съ дѣтьми и юношами. Учащіеся для законоучителя—его паства, паства юная, наша надежда, наша опора, наша радость. Посмотрю я на эти милыя головки, на эти открытыя лица, на эти любознательныя глазки,—и скажу себѣ мысленно: смотри, они ввѣрены твоему попеченію, ты имъ—второй отецъ, дай имъ все, что нужно для ихъ пытливаго ума и чистаго, невиннаго сердца; полюби ихъ всею душою, веди ихъ ко Христу, трудись для нихъ, не покладая рукъ, слѣди за каждымъ ихъ шагомъ, будь имъ „пѣстуномъ во Христвѣ“. Ахъ, какъ они просты, чисты! Какъ ихъ не полюбить? Учись у нихъ правдѣ, искренности. *Если не будете какъ дѣти, не войдете въ царство небесное. Не препятствуйте имъ приходить ко Мнѣ. Не соблазняйте ни одною изъ малыя сихъ*. Такъ заботится о дѣ-

тяхъ нашъ Елиный Истинный Учитель—Христосъ. Подражай Ему и ты... Тяжела, трудна работа законоучителя. Св. Григорій Богословъ говоритъ, что „воспитаніе есть искусство изъ искусствъ“. А другъ Лютера, Мелинатоппъ, говоритъ о воспитаніи такъ: „Правильное воспитаніе юношества значить немного больше, чѣмъ завоеваніе Трои“. „Дайте мнѣ въ руки воспитаніе, и я преобразую весь міръ“, говоритъ Лейбницъ. Великій философъ Кантъ говоритъ, что „воспитаніе есть величайшая и труднѣйшая изъ проблемъ, когда-либо занимавшихъ человѣческой умъ“. Но вѣдь есть воспитаніе и воспитаніе. Есть воспитаніе истинное, доброе, и воспитаніе ложное, злое. Душа дѣтская чиста. Она подобна воску, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ. Кто-то гдѣ-то сказалъ, что изъ ребенка можно сдѣлать и свѣтлаго ангела и злого демона. Какое будетъ воспитаніе. Способность вѣры, религія прирождена человѣку, но эту способность можно направить по кривому руслу. Мы имѣемъ въ виду воспитаніе христіанское, какъ единственно истинное, совершенное, идеальное. Норма его указана въ словѣ Божіемъ и раскрыта въ истинной Церкви Христовой. Много умѣнья, знанья, такта, любви требуетъ это великое святое дѣло...

Я хотѣлъ бы сказать, дорогіе братья—товарищи, чѣмъ, по моему мнѣнію и крайнему разумѣнію, обуславливается успѣхъ труда законоучителя.

Прежде всего, надо сказать о вѣрѣ, вѣрѣ самого законоучителя... О, вѣра святая! Кто выразить и изъяснить всю силу и величіе твое, твою мощь и обаяніе?! А развѣ мы не вѣруемъ или плохо вѣруемъ? И надо-ли говорить объ этомъ?—Вѣра, дѣтская вѣра, твердая, какъ скала, готовая идти на смерть, способная творить чудеса, такая вѣра не вдругъ пріобрѣтается, она есть результатъ усиленнаго труда, плодъ усердной, горячей молитвы. „*За невѣрствіе ваше*, говоритъ Спаситель Апостоламъ, *вы не моли изнать бѣса*“. „*Господи, приложи намъ вѣру*“, молились Апостолы. „*Бурю внутрь имѣя помышлений сумнительныхъ, Петрѣ утопаше*“. „*На камени мя вѣры утверди*“, молится христіанинъ устами св. Церкви. Если такъ, то кто похвалится своей вѣрой: кто скажетъ, что онъ твердо вѣруетъ? Нѣтъ, надо пройти долгій путь колебаній, сомнѣній, долгій путь раздумья, чтенія полезныхъ книгъ, бесѣды съ хорошими людьми, молитвы, самоуглубленія, самоиспытанія,—чтобы получить эту безцѣнную „жемчужину“, этотъ драгоцѣнный „бисеръ“ святой, чистой „несумнитель-

ной“ вѣры, которая, по слову Псалмопѣвца, *зритъ Господа предъ собою выну*, которая способна чувствовать близость къ себѣ Господа ощутительно, интуитивно, которая успокаивается въ Богѣ, какъ ребенокъ на рукахъ матери. Кто не умилялся душою, читая въ Евангеліи слова нашего Божественнаго Учителя Христа о силѣ вѣры, даже такой малой, какъ зерно горчичное? И такая, повидимому, малая вѣра способна, по слову Спасителя, горы переставлять. Вотъ,—воспитай въ себѣ, приобрѣти, вымоли у Бога такую вѣру, пусть она всегда свѣтитъ тебѣ на пути, согрѣваетъ тебя, и тогда съ успѣхомъ будешь учить другихъ. Тогда твое слово будетъ твердо, увѣренно, тепло, отъ сердца, оно воспламенитъ юную грудь, растопитъ, согрѣетъ молодую душу. „Сердце сердцу вѣсть подаетъ“, говоритъ пословица. Эту мысль бессмертный творецъ Фауста облакаетъ въ такую стихотворную форму: „но сердца къ сердцу рѣчь не привлечетъ, коль не отъ сердца рѣчь течетъ“... „И та лишь рѣчь сердца прельщаетъ, что отъ сердца ведена“... Вѣра могуча. Какъ бы витіевато, увлекательно ни говорилъ кто, но, если сердце его не согрѣто вѣрою въ то, что онъ говоритъ, слова его будутъ подобны мѣди звенящей или кимвалу бряцающему. О, дай же намъ, Господи, вѣру, дабы вѣщать слово Твоея истины право, нелицемѣрно, духомъ и истинно! О, молись же объ этомъ, пастырь—собратъ, учитель „малыхъ сихъ“! „Молитва есть ключъ, отпирающій намъ небо, золотая цѣпь, соединяющая насъ съ Богомъ“ (Антоніенсъ). Итакъ, вѣра твердая, какъ скала, крѣпкая, какъ алмазъ, вѣра, которая *зритъ Господа предъ собою выну, ходитъ предъ очами Его*, такая вѣра есть первое и необходимое условіе жизненности, успѣхности и продуктивности трудовъ законоучителя. Помнится мнѣ, что, когда я поступалъ въ законоучители реального училища и въ первый разъ представился директору, онъ въ бесѣдѣ со мной выразился такъ, что, на его взглядъ, каждый преподаватель есть и долженъ быть подвижникомъ. „Если каждый преподаватель есть подвижникъ, послѣ этого всегда думаю я, то законоучитель—подвижникъ по преимуществу“. Вотъ какъ на насъ смотрять, и вотъ какъ мы должны смотрѣть на себя, мы—о.о. законоучители. Законоучитель—подвижникъ. „Дайте намъ священниковъ-подвижниковъ“,—прочиталъ я недавно въ одномъ журналѣ вопль наболѣвшей души вѣрующаго человѣка. И, дѣйствительно, тутъ, въ нашемъ дѣлѣ, требуется подвигъ и подвигъ не малый.

Предъ моимъ мысленнымъ взоромъ проходятъ „чредою ровною“ пастыри—учители, начиная со св. Апостоловъ, *иже върою побѣдиша царствія*. Я всегда умилялся душою, читая чудную, пламенную рѣчь Апостола языковъ въ Аѳинскомъ ареопагѣ. Мы продолжатели дѣла св. Апостоловъ. *Иисусъ Христосъ вчера и днесъ, Той же и во вѣки*. Вѣра падаетъ. И *Сынъ Человѣческой, пришедъ, обрящетъ-ли вѣру на земли?* Воспламенимся ревностію Иліи. Пусть ярко загорится въ насъ самихъ свѣтильникъ вѣры. Подобное вызывается подобнымъ. Не мораль я пишу. Все это хорошо намъ извѣстно. Но я хочу повѣдать свои задушевные думы, хочу отъ пламени чистой вѣры возжечь свой свѣтильникъ, дабы онъ не погасъ, какъ у пяти неразумныхъ Евангельскихъ дѣвъ. Вотъ и въ трошарѣ святителямъ мы поемъ: „правило вѣры и образъ кротости, воздержаніе учителя яви тя стаду твоему яже вещей Истина“. Рисуетъ идеаль пастыря учителя, и на первомъ мѣстѣ въ ряду добрыхъ качествъ его стоитъ „правило вѣры“. Кто не читалъ „Брандта“ Ибсена? Какое одушевленіе, какое геройство духа, какая проникновенность въ важность и величіе своего служенія! Мы не Брандты. Но и мы, взявши въ руки свои *рало, не должны смотрѣть вспяты*, по слову Евангелія. Труды, подвиги предстоятъ, но они не должны устрашать... Имѣя предъ глазами великій сонмъ пастырей и учителей великихъ, потечемъ и мы на предлежащій намъ подвигъ, взирая на Начальника вѣры Иисуса.

Войско одно мы вѣчно Живущаго,

Только не вмѣстѣ идемъ:

Тѣ перешли рѣку, въ вѣчность текущую,

Мы же потомъ перейдемъ...

Но вѣра должна быть сознательной, разумной, глубоко, серьезно продуманной. Только такая вѣра сильна, могуча, жизненна, плодотворна. *Пойте Богу нашему разумно*, читаемъ въ Псалтири. „Вѣра разумная должна знать основанія, по которымъ вѣруетъ“, говоритъ Бл. Августинъ. „Глазъ образованъ-ли безъ знанія оптики и ухо—безъ знанія окустики“, спрашиваетъ гениальный естествоиспытатель Ньютонъ. Да. Съ вѣрой неразлучна наука,—знаніе, въ самомъ широкомъ значеніи этого слова. „Мы всѣ учились понемногу чему-нибудь и какъ-нибудь“, сказалъ великій Пушкинъ. Въ школѣ указаны вѣхи, положено основаніе, дано направленіе. Этимъ дѣло не должно окончиться. Умъ долженъ развиваться во всю жизнь. Онъ будетъ развиваться и на небѣ. От-

сюда долгъ нашъ—учиться всю жизнь. „Вѣкъ живи, вѣкъ учишь“. Кто не подвигается впередъ, тотъ идетъ назадъ,—не метафизическая только аксіома, а всеми наблюдаемая правда. Самообразование, саморазвитіе—пища для ума. Учись, читай всю жизнь, размышляй, разрѣшай „жизни загадку, вѣчно тревожные и жгучіе вопросы“. „Чистая душа, по выраженію Гете (Фаустъ), въ своемъ исканьи смутномъ сознаньемъ истина полна“. Можно и успокоиться, сказать: довольно учиться, я все знаю. Но вотъ изъ сѣдой древности гремитъ голосъ старика Сократа: „я знаю одно только то, что ничего не знаю“. А онъ ли не зналъ очень много? Онъ—человѣкъ, виѣ Божественнаго Откровенія находившійся, прозрѣвалъ въ тайны истинной вѣры и, по словамъ нѣкоторыхъ отцовъ Церкви (Иустинъ), былъ причастенъ Духа Божія. Потребность развивать свой умъ, жажда знанья прирождены человѣку. „Qui auget scientiam, auget dolorem,—кто умножаетъ знанія, умножаетъ болѣзнь“, но болѣзнь не въ смыслѣ страданія, туги сердечной, а въ смыслѣ непреодолимаго стремленія все къ новымъ и новымъ знаніямъ. А какое наслажденіе доставляетъ человѣку занятіе науками? Читаешь и чувствуешь, что находишься какъ-бы въ иномъ мірѣ, отрѣшаешься отъ скучной дѣйствительности; расширяется твой умственный горизонтъ, пріобрѣтаетъ твердую опору твой кругозоръ, вдали открываются все новыя и новыя перспективы, и разсѣивается мракъ, окутывавшій душу. Да, надо учиться, учиться всю жизнь. Намъ—законоучителямъ,—прежде всего, надо изучить хорошо *слова Господня* (слово Божіе), въ особенности Святое Евангеліе и вообще все богословскія науки. Сколько здѣсь новаго, интереснаго открывается при углубленномъ, разумномъ чтеніи? Читаешь—не начитаешься. Вѣра наша—вѣра разумная. Она дана намъ Богомъ. Слово Божіе—это письмо къ намъ нашего Отца небеснаго. Въ немъ ты найдешь жизнь, отраду, успокоеніе. Оно разрѣшитъ твои думы, вопросы. Тамъ на все есть отвѣтъ въ сферѣ, доступной человѣческому вѣдѣнію. Есть толкованія св. Писанія. Это поддержка нашей немощи. Есть апологетическія сочиненія, въ которыхъ разоблачается ложь враговъ святой вѣры. По выраженію одного великаго мыслителя, жизнь человѣческая, всемірная исторія представляетъ собою постоянную жестокою борьбу вѣры съ невѣріемъ... (Гёте). Да, какъ много хорошихъ книгъ! Кажется, и жизни не хватитъ, чтобы все прочитатъ ихъ. Возьмите Апологетики Лютардта, Геттингера.

Или Апологетики нашихъ русскихъ богослововъ-Рождественскаго, Глаголева, Свѣтлова, Муретова и др. Читаешь и не оторвешься. Съ какою силою они разятъ противниковъ! И невольно соглашаешься съ знаменитымъ Бэкономъ, что „только поверхностное отношеніе къ наукѣ можетъ привести человѣка къ безбожію“.

Но мы живемъ въ мірѣ земномъ, мы не ангелы. Намъ нужны и другія науки. Было бы односторонне рекомендовать только книги религіозно-нравственнаго содержанія. Душа едина. Но въ ней различаютъ три стороны: умъ, волю и чувство. Всѣ эти силы надо развить гармонически, всецѣло. Религія обнимаетъ всѣ эти силы. Необходимо всестороннее знаніе, образованіе. Надо хорошо ознакомиться съ философіею, психологіей, логикой, литературой, исторіей и естественными науками. Науки эти необходимы какъ для общаго развитія, такъ и для того, чтобы быть всегда *готовымъ дать отвѣтъ вопрошающему*. Особенно необходимо быть знакомымъ съ психологіей и именно съ педагогической психологіей. Я не буду указывать книги, которыя нахожу особенно полезными по этимъ отраслямъ знанія. Хочу сказать лишь то, что законоучителю все это очень и очень нужно для его дѣла. Онъ тогда будетъ твердо опираться не на одно только Слово Божіе, но и на соображенія человѣческаго разума и на факты жизни. Его будутъ уважать, какъ человѣка начитаннаго, просвѣщеннаго, развитаго. Вѣра не боится науки. Наука—родная сестра религіи. Природа и Библия—это двѣ книги, Авторъ ихъ—Богъ. Какъ произведенія одного Автора, онѣ не могутъ противорѣчить другъ другу. Надо читать и отрицательную литературу, чтобы ознакомиться съ нею въ подлинникѣ и потомъ прочитать критику. Человѣку, утвердившемуся въ вѣрѣ, не опасны враги вѣры: у него есть твердое оружіе для борьбы съ ними. Зато какую же мощью будетъ обладать въ борьбѣ съ врагомъ тотъ, кто хорошо изучитъ всѣ позиціи врага, всѣ слабья его укрѣпленія? Св. Григорій Богословъ пишетъ: „полагаю, что всякій, имѣющій умъ, признаетъ благомъ внѣшнюю ученость, которою многіе изъ христіанъ гнушаются по худому разумѣнію, какъ злохудожною и удаляющею отъ Бога“. Законоучитель долженъ быть хорошо знакомъ съ литературою какъ родной—русской, такъ и иностранной. Корифеи нашей родной литературы: Гоголь, Тургеневъ, Достоевскій, Толстой, Островскій, Пушкинъ и др., которыми мы зачитывались въ дни юности, должны быть проштудированы. И они встанутъ пе-

редъ нашимъ взоромъ въ новой силѣ и новомъ свѣтѣ. Иностран-
ные писатели: Шекспиръ, Шиллеръ, Гете и др., также должны
быть хорошо знакомы намъ. Современные писатели: Чеховъ, Ан-
дreeвъ, Купринъ, Вересаевъ, Горькій, которыми зачитывается те-
перешнее юношество, должны быть хорошо извѣстны намъ, что-
бы мы могли дать имъ надлежащую оцѣнку съ христіанской, цер-
ковной точки зрѣнія. Современная періодическая печать—журналы
толстые и газеты, хотя бы самыя распространенныя, должны на-
ми просматриваться. Много на это нужно времени и много по-
требно труда. Но иначе нельзя, если законоучителю хотеть сто-
ять на высотѣ своего положенія. Благо ему то, что онъ всѣ эти
сочиненія, всѣ эти журналы имѣетъ возможность читать, такъ
какъ ихъ во всякую пору можно достать въ училищной или го-
родской библиотекѣ. Кто любитъ читать, кто интересуется дѣломъ,
тотъ найдетъ время. Надо слѣдить за выходомъ новыхъ книгъ
по специально богословскому отдѣлу. Вотъ теперь выходитъ пре-
красный журналъ: „Законоучитель“. Въ немъ есть библиографи-
ческой отдѣлъ, въ которомъ сообщается о новыхъ книгахъ и дает-
ся отзывъ о нихъ. Слава Богу, теперь мы обезпечены настолько,
что можно и изъ своего кошелька купить полезную книжку. А
потомъ и г. директоръ никогда не откажетъ на казенный счетъ
выписать ее для училищной библиотеки. Каждый изъ насъ по
опыту знаетъ, съ какимъ интересомъ ученики слушаютъ своего
законоучителя, когда онъ говоритъ не по учебнику, а что-либо
новое, когда затрогиваетъ живые вопросы, волнующіе душу юно-
ши, или когда принесетъ новую какую книжку для прочтенія.
Изъ своей практики расскажу такой случай. Шла рѣчь о Рена-
нѣ. Нѣкоторые ученики читали его „Жизнь Иисуса“. Я говорю,
что вотъ есть критика этой книги проф. Муретова. Меня попро-
сили принести ее для прочтенія. Я съ радостью исполнилъ прось-
бу. И вотъ моя книга путешествовала полгода по классу. Какъ-
то я заговорилъ о книгѣ. Книга очень понравилась, особенно
заключительная часть, гдѣ говорится о божественномъ и сверхъ-
естественномъ. Юношу сбить съ толку легко. Услышавъ онъ что-
либо противное вѣрѣ,—сомнѣнье закрадется въ душу, сѣмя не-
вѣрья посѣяно, и зло начинается расти. Его надо пресѣкать сна-
чала, въ самомъ корнѣ, чтобы оно не успѣло свить себѣ прочнаго
гнѣзда въ душѣ юноши. Иногда навѣютъ юношѣ такую ложную
мысль, будто религія и наука взаимно исключаютъ другъ друга.

Тутъ полезно указать, что всѣ или почти всѣ великіе ученые, ученые въ истинномъ смыслѣ этого слова, а не диллетанты, были людьми вѣрующими. Есть прекрасная книжка Табула, въ которой собраны свѣдѣнія объ извѣстныхъ, выдающихся ученыхъ, относительно ихъ религіозныхъ взглядовъ. Есть и много другихъ подобныхъ книжекъ, перечисленныхъ въ „Богословской Библиотечкѣ“ свящ. Чельцова. Какъ былинку вѣтеръ, юношу качаютъ вѣтры сомнѣній, бури недоумѣній. Имъ надо противопоставить здравый взглядъ на вещи. Не ложно слово Господне, что только *безумный говоритъ въ сердцѣ своемъ: нѣсть Богъ. Богъ же нашъ на небеси вся, елика восхотѣ сотвори.* Значитъ, всестороннее знаніе своего предмета и соприкасающихся съ нимъ наукъ есть второе условіе успѣшности трудовъ отца законоучителя, конечно, знаніе, возможное и доступное въ границахъ его способностей и условій его жизни.

Но знать только что-либо мало,—надо исполнять, надо проводить знанія въ жизнь во всей ихъ широтѣ и силѣ. *Рабъ, знавшій, но не исполнившій волю Господина, бѣгъ будетъ мною.* Отсюда естественное, необходимое слѣдствіе—разумное, добросовѣстное отношеніе къ дѣлу. Не за страхъ, а за совѣсть надо совершать свое дѣло, тогда оно будетъ исполнено благихъ плодовъ... Одно и то же дѣло въ разныхъ рукахъ имѣетъ не одинаковые плоды. Все зависитъ, помимо знанія, отъ усердія. Вложи въ дѣло всю свою душу, всю мощь, всю энергію, и оно выйдетъ хорошо. Не сразу дается усердіе: его надо воспитать, надо пройти цѣлую школу самоиспытанія. Человѣкъ, работающій болѣе или менѣе самостоятельно, свободно, подвергается искушенію сдѣлать дѣло поскорѣе, лишь бы оно на видъ было хорошо, а тамъ является привычка дѣлать все кой-какъ, по шаблону. А привычка—вторая природа. Но этого не должно быть. Надо бороться съ лѣностью. *Мнозѣи злобѣ научила она,* по словамъ Премудраго. Надо противоборствовать ей, надо побѣждать ее въ началѣ, при первомъ ея появленіи. Мы видимъ людей тружениковъ, добросовѣстныхъ въ исполненіи своего дѣла. Къ нимъ невольно питаешь расположеніе, довѣріе, готовъ имъ все поручить въ надеждѣ, что они не обманутъ. Вѣдь они такіе же люди. Но они сумѣли воспитать себя, закалить свою волю, укрѣпить свой характеръ, сдѣлались послѣдовательными, слово у нихъ не расходится съ дѣломъ. Не родились же они такими и не сразу сдѣлались такими. Кто знаетъ,

какую школу самоиспытанія они прошли, сколько труда перенесли для того, чтобы закалить свою волю, воспитать твердость характера, послѣдовательность въ жизни? Законоучительство есть дѣло великое, святое. Къ нему нельзя относиться слегка. Законоучительство въ моемъ представленіи есть какъ-бы нѣкоторое священнодѣйствіе. Да иначе, пожалуй, и нельзя назвать дѣло законоучителя. Въ храмѣ мы воспитываемъ вѣрующихъ для неба посредствомъ молитвы, проповѣди и таинствъ. Въ школѣ мы учимъ, исполняемъ первое и самое необходимое дѣло папства. *И другимъ радовомъ подобаетъ Ми благовѣстити царствіе, на сіе бо изыдохъ*, сказалъ Христосъ. *Не посла мене Христосъ крестити, но благовѣстити*, говоритъ Апостоль Павелъ. *Шедше научите вся языки. Шедше въ міръ весь, проповѣдите Евангеліе всей твари*—слова Спасителя Его ученикамъ послѣ славнаго Воскресенія. Мы въ школѣ призваны исполнить эту заповѣдь Господню, научить юношество вѣрѣ во Христа. Это-ли не священнодѣйствіе? Какъ къ служенію во храмѣ мы готовимся молитвою, испытаніемъ своей совѣсти, такъ надо готовиться и къ уроку Закона Божія. Не надо успокаивать себя тѣмъ, что я-де все знаю. Нѣтъ, надо къ каждому уроку и въ каждомъ классѣ готовиться. Надо все, относящееся къ уроку, прочитать, просмотрѣть, чтобы явиться въ классъ съ полнымъ багажомъ. Охъ, какъ это необходимо! Знаніе, увѣренность передаются классу. Какъ плодотворна работа учителя, когда онъ увѣренъ въ себѣ! На всякій вопросъ онъ дастъ отвѣтъ, не сконфузится. У него масса знаній, свѣдѣній, разсказовъ по поводу урока. Время течетъ незамѣтно. Ученики—все вниманіе. И чувствуется, что сѣмя падаетъ на добрую почву, будетъ принято юною душой и принесетъ плодъ сторицею. Да, хорошо, когда учитель въ классѣ—хозяинъ. А для этого надо всегда, всегда готовиться къ урокамъ, готовиться не только въ смыслѣ запаса знаній, но и въ смыслѣ воспитанія извѣстнаго настроенія, переживанія того, что говоришь, объясняешь, чтобы слово было не холодно, а лилось изъ глубины души. Въ журналѣ: „Законоучитель“ (№ 4, 1913 года) мы читаемъ какъ-бы въ подтвержденіе нашихъ словъ: „Законъ Божій есть попреимуществу нравственно-практической, воспитывающій предметъ, а законоучитель воспитатель и духовный отецъ, и настроеніе его на урокахъ всегда мистическое, полное глубокаго благоговѣнія религіознаго къ тому матеріалу, которымъ онъ располагаетъ, и къ тому дѣлу, которое онъ призванъ дѣлать“. Въ учебникѣ многого не сказано, да въ

немъ всего и нельзя сказать: онъ приноровленъ къ программѣ, изложенъ сжато, коротко, подчасъ сухо, невразумительно. Съ однимъ учебникомъ далеко не уйдешь. Онъ наведетъ скуку, сдѣлаетъ урокъ монотоннымъ, утомительнымъ. Въ урокъ надо вложить душу живую. *Письма убиваетъ, а духъ животворитъ.* Необходима серьезная подготовка, необходимо каждый урокъ продумать, прочувствовать, снабдить всесторонними свѣдѣніями, выводами, назиданіемъ, снабдить тѣмъ, что на языкѣ гомилетическомъ называется помазанностію. Въѣдь не даромъ по новому закону преподаватель ограниченъ количествомъ уроковъ. Тутъ цѣль разумная, строго педагогическая преслѣдуется, именно,—чтобы преподаватель не былъ перегруженъ уроками, чтобы онъ имѣлъ возможность лучше готовиться къ урокамъ и не былъ очень обезсиленъ занятіями. Чрезмѣрный, непосильный трудъ изнуряетъ человѣка, гаситъ любовь къ труду, лишаетъ труженика душевнаго равновѣсія, дѣлаетъ его нервнымъ, раздражительнымъ, или вялымъ, апатичнымъ, безучастнымъ ко всему окружающему. Конечно, нужда заставляетъ нести подчасъ непосильное бремя. Объ этомъ надо скорбѣть и ждать того счастливаго момента, когда всѣ о.о. законоучители будутъ безприходными, когда они будутъ имѣть возможность всецѣло посвятить себѣ трудамъ законоучительства. О, дабы поскорѣе настало это вождельнное время!.. Но самое главное въ дѣлѣ приготовленія къ урокамъ есть молитва, молитва горячая, чтобы Господь отверзъ умъ учащихся въ воспріятію *добраго и душеполезнаго* ученія, чтобы Онъ ниспослалъ имъ Духа Своего Святаго, дарствующаго и укрѣпляющаго душевныя ихъ силы, и сохранилъ ихъ отъ всякаго зла. Сильна молитва вѣры и любви. Мы знаемъ, что молитва матери Бл. Августина сдѣлала изъ него,—человѣка, погрязавшаго въ мерзостяхъ грѣха, сосудъ Божественной благодати. И намъ должно горячо молиться за своихъ питомцевъ, какъ-бы за родныхъ дѣтей. Въ предисловіи къ Евангелію есть краткая, но сильная молитва: „Господи Иисусе Христе, Сыне Единородный Безначальнаго Твоего Отца! Рекль еси пречистыми Твоими усты, яко безъ Мене не можете творити ничегоже. Господи мой, Господи! Вѣрую объемъ въ души моей Тобою реченная, припадаю Твоей благодати: помози ми грѣшному сіе желанное мною наченъ о Тебѣ Самомъ совершати“. Какъ хорошо читать эту молитву ежедневно утромъ, въ началѣ своихъ законоучительскихъ трудовъ. Или вотъ еще чудная молитва еже-

дневная іеросхимонаха Парөөенія Кіевскаго, нашего Тульскаго уроженца. Тамъ есть такія слова: „Господи! Сотвори сей день днемъ милосердія Твоего! Подай каждому по прошенію его. Буди пастыремъ заблуждшихъ, вождемъ и свѣтомъ невѣрующихъ, наставникомъ немудрыхъ“. Сила Божія и въ немощи совершается тамъ, гдѣ ее ищутъ и просятъ...

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ иноепархіальной и церковно-общественной жизни.

Чего требуетъ въ настоящее время отъ пастыря-проповѣдника жизнь его пасты? Есть одна сторона въ современной жизни пасты, на которую долженъ быть направленъ внимательный взоръ пастыря-проповѣдника. На церковь Христову идетъ страшный врагъ, въ лицѣ сектанства, опирающагося на ту именно силу, которая у насъ то составляетъ большое мѣсто, т. е. на проповѣдничество. Правда, повидимому, и у насъ принимаются мѣры противъ этого врага. Въ каждой епархіи работаютъ спеціальныя миссіонеры и ихъ помощники, устраиваются миссіонерскіе курсы, противосектантскія бесѣды и нужно сказать, что дѣятельность ихъ не малоплодна. Намъ лично извѣстны случаи, когда дружными усиліями православнаго духовенства и миссіонеровъ-проповѣдниковъ дѣятельность сектантовъ, рассчитывавшая на широкіе размѣры, положительно парализовалась. Но какъ бы ни была плодотворна дѣятельность миссіонеровъ-проповѣдниковъ, она не даетъ права батюшкамъ почивать безмятежно и съ своей стороны не вносить ничего въ дѣло миссіи. Во первыхъ, миссіонеровъ не такъ ужъ много, чтобы они вездѣ и во время успѣли отразить врага, а, во-вторыхъ, какъ бы то ни было, миссіонеръ на церковной кафедрѣ того или иного прихода все же случайный гость. Если даже своими проповѣдями онъ произведетъ сильное впечатлѣніе, то все же это впечатлѣніе болѣе или менѣе временно. Уѣхалъ миссіонеръ, раздались голоса проповѣдниковъ, „иначе мыслящихъ“, и впечатлѣніе можетъ, если не уничтожиться, то поколебаться. Вотъ здѣсь то особенно и нужна помощь пастыря и его проповѣдей. Вѣдь никто такъ не можетъ знать паству, какъ самъ пастырь, коему она ввѣрена и ничье слово не можетъ быть столь авторитетнымъ, какъ его слово. Раздаваясь съ церковной кафедрой всякій разъ, какъ только чувствуется опасность со сто-

роны сектантовъ или если возможность ея только предвидится, слово пастыря только и можетъ укрѣпить души пасомыхъ въ вѣрѣ православной, да такъ укрѣпить, что никакія ухищренія сектантскихъ проповѣдниковъ не поколеблютъ ее. Не пойдутъ пасомые слушать чуждыхъ имъ проповѣдниковъ, если въ проповѣдяхъ своего батюшки они найдутъ то, что разсѣветъ ихъ сомнѣнія, что отвѣтитъ имъ на мучающіе ихъ вопросы, да не только сами не пойдутъ, а другихъ, не слышавшихъ словъ батюшки, смогутъ убѣдить. Если же любопытства ради они и послушаютъ сектантскихъ проповѣдниковъ, то эта проповѣдь для нихъ не будетъ опасна: батюшка уже раскрылъ имъ ложь сектантства, ясно и понятно доказалъ имъ „отъ Писанія“ превосходство ученія православной церкви. Вотъ почему современный пастырь-проповѣдникъ долженъ вносить въ свои проповѣди апологетико-полемическій противосектантскій элементъ, а лучше, если подобныя проповѣди-бесѣды противосектантскаго характера онъ будетъ вести систематически и какъ можно чаще, даже и во внѣбogosлужебныя времена. Этого требуетъ жизнь, и если пастырь желаетъ руководить жизнью, онъ долженъ считаться и съ этимъ требованіемъ. Только лѣность и нерадѣніе могутъ быть здѣсь помѣхой, а ихъ то пастырю, особенно теперь, главнымъ образомъ и нужно бояться. Если мало своихъ знаній, обратись къ руководителямъ книгъ, компетентныхъ лицъ, хотя бы тѣхъ же спеціалистовъ-миссіонеровъ, но не молчи, не смыкай устъ предъ грознымъ явленіемъ жизни! Опасность слишкомъ велика, и симптомы надвигающейся бѣды слишкомъ зловѣщи. („Дух. Бес.“).

Полезная мѣра. Извѣстно всѣмъ, насколько велика сила книжнаго голода въ деревнѣ. Русскій грамотный простолудинъ жаждетъ что-нибудь почитать въ праздникъ, да нѣтъ подъ руками ничего. Для того, чтобы утолить этотъ духовный голодъ деревни, нѣкоторые пастыри пріобрѣтаютъ книги и листки на скудныя средства храма или вынимаютъ деньги изъ своего собственнаго тощаго кармана. Но вѣдь это капля въ морѣ: на жалкія крохи много не купишь и много не раздашь. Поэтому нужда вызвала къ жизни новый простой, но вполне цѣлесообразный, способъ просвѣщенія народа въ духѣ религіи и Церкви, съ которымъ мы и хотимъ познакомить своихъ читателей. Способъ этотъ началъ практиковаться въ нѣкоторыхъ приходахъ Курской епархіи, о чемъ разсказываетъ мѣстный епархіальный органъ. Заключается онъ въ установкѣ у церковной ограды, на видномъ

мѣстѣ, особыхъ витринѣ, куда вставляются напечатанные жирнымъ шрифтомъ листки религіозно-нравственнаго содержанія. Конечно, лучше всего, если листки будутъ соответствовать, во-первыхъ, времени года, а во-вторыхъ, религіозно-нравственному состоянію, настроенію и духовнымъ недугамъ прихожанъ. Такъ, Великимъ постомъ слѣдуетъ выставлять листки о соблюденіи и значеніи поста, о говѣніи, исповѣди, причащеніи Св. Таинъ. Въ праздники—о воспоминаемомъ событіи, о христіанскомъ провозженіи праздничныхъ и воскресныхъ дней; въ родительскія субботы—о молитвѣ за умершихъ, о загробной жизни и состояніи душъ умершихъ людей и т. д. Если въ селѣ особенно развиты какіе-нибудь пороки, напр., пьянство, воровство, грабежи, сквернословіе, то время отъ времени полезно выставлять листки, направленные противъ этихъ духовныхъ недуговъ прихожанъ.

Одинъ пастырь Курской епархіи, примѣнившій въ своемъ приходѣ этотъ дешевый и весьма удобный способъ просвѣщенія народа, говоритъ: „Мнѣ нерѣдко приходилось переживать отрадное чувство, наблюдая, съ какимъ благоговѣніемъ грамотный людъ подходитъ къ витринамъ и, осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ, начинаетъ читать громко поучительные листки, собирая вокругъ себя внимательныхъ слушателей. Несомнѣнно, что съ такимъ усердіемъ читаемое и слушаемое Слово Божіе не можетъ остаться безплоднымъ: рано или поздно оно прозябнетъ въ душѣ христіанина и принесетъ пользу ему, а равно награду и тому, кто тѣмъ или инымъ способомъ сѣетъ доброе, святое сѣмя“.

Приходская жизнь.—Исковскія Епарх. Вѣд. (№ 8) выступаютъ съ проектомъ устройства епархіальнаго банка.

Конечно, при учрежденіи епархіальнаго банка, какъ и при всякомъ новомъ дѣлѣ, могутъ возникнуть опасенія, могутъ явиться разные вопросы, напр.: 1) какими средствами будетъ располагать епархіальный банкъ и откуда у него можетъ явиться оборотный капиталъ; 2) кому, въ какомъ размѣрѣ, на какой срокъ и подъ какіе проценты должны выдаваться ссуды и 3) гдѣ найти гарантію честной и своевременной уплаты долговъ и вообще безубыточности операций банка?

Постараемся посильно освѣтить эти вопросы. 1. а) И церкви, и духовенство обыкновенно несутъ свои сбереженія въ сберегательныя кассы при казначействахъ, гдѣ получаютъ $3\frac{1}{2}\%$. Но, вѣдь, гораздо выгоднѣе для церквей, духовенства и епархіальныхъ учреждений помѣщать свои сбереженія въ епархіальномъ банкѣ

и получать 5% вместо 3½%. Потому, можно ожидать притокъ въ банкъ добровольныхъ вкладовъ. б) Можно и должно обложить духовенство и церкви обязательнымъ, безвозвратнымъ, вступнымъ взносомъ въ пользу банка. Если, напр., священники уплатятъ по 6 руб., діаконы по 4 руб., псаломщики по 2 руб. и церкви по 10 руб., то при наличности въ епархіи 400 церквей и причтовъ, образуется капиталъ около 8000 руб., каковой будетъ оборотнымъ—запаснымъ. Можно продолжать, для усиленія оборотнаго капитала, обложеніе духовенства и на слѣдующіе годы, съ тѣмъ, чтобы взносы по прошествіи извѣстнаго времени возвращались собственникамъ. в) Наконецъ, епархіальный банкъ, какъ учрежденіе коллегіальное, можетъ для оборотныхъ цѣлей получить въ Государственномъ Банкѣ громаднй долгосрочный кредитъ изъ 6% годовыхъ.

2. Ссуду епархіальный банкъ долженъ выдавать ставленникамъ при посвященіи, членамъ причтовъ при перемѣщеніяхъ, на воспитаніе дѣтей и улучшеніе хозяйства и приходамъ, по ихъ разговорамъ, на достройку и ремонтъ церквей и церковныхъ домовъ.

Предположимъ, что священнику можно выдавать ссуду до 1000 р., діакону до 600 руб. и псаломщику до 300 руб. на 10 лѣтній срокъ изъ 9% или 10% годовыхъ, съ ежегоднымъ погашеніемъ долга. Какъ хорошо бы чувствовалъ себя ставленникъ—священникъ, получивъ при посвященіи ссуду въ 1000 руб. Какъ онъ сразу независимо поставилъ бы себя въ приходѣ и сколькихъ униженій и неприятностей онъ избѣгнулъ бы. Да и каждому члену причта гораздо выгоднѣе уплачивать первые года даже по 200 руб. съ погашеніемъ долга, чѣмъ по 100 руб. и 120 руб. однихъ процентовъ.

3) Какая гарантія безубыточности операцій банка? Ставленниковъ, имѣющихъ кредитоваться въ банкѣ, слѣдуетъ обязывать страховать свою жизнь при сберегательныхъ кассахъ Государственнаго Банка на сумму займа, и еще лучше: если таковое страхованіе въ сберегательныхъ кассахъ епархіальный банкъ возьметъ на себя, самъ уплачивая за кліента страховую премію и присоединяя таковую къ ежегодному погашенію долга. Для лицъ молодыхъ таковое страхованіе не будетъ тяжелымъ, потому что взносы съ нихъ небольшіе, а будетъ скорѣе полезно, такъ какъ изъ такихъ взносовъ впоследствии образуется капиталъ на черный день. Слѣдуетъ страховать свою жизнь и прочимъ кліентамъ—членамъ причтовъ. А кому это невозможно или неудобно, о такихъ лицахъ

долженъ дать свое заключеніе Благочиннической Совѣтъ, который свидѣтельствуесть нужду кліента и сообщаетъ о его имущественномъ положеніи и нравственныхъ качествахъ, а въ дальнѣйшемъ слѣдить за цѣлесообразностью расходованія занятыхъ денегъ. Всѣ эти ссуды банку необходимо получать чрезъ Духовную Консисторію изъ жалованья кліентовъ.

При такихъ условіяхъ можно надѣяться, что операціи банка будутъ безубыточны и, если онъ получитъ чистой прибыли 2% на оборотный рубль, то по истеченіи 10 или 20 лѣтъ онъ не будетъ нуждаться въ постороннемъ кредитѣ. Возьмемъ, для примѣра, кредитныя товарищества. Они основываются при гораздо худшихъ условіяхъ, потомъ развиваютъ свои операціи на десятки и сотни тысячъ рублей.

Борьба съ сквернословіемъ. Кронштадтское православно-просвѣтительное общество памяти о. Іоанна дѣятельно выступило на борьбу съ сквернословіемъ. Названнымъ обществомъ по улицамъ Кронштадта, гдѣ замѣчается особенное скопленіе рабочаго простого люда, а также во всѣхъ трактирахъ, чайныхъ, въ близиларьковъ и заводовъ расклеены и вывѣшены длинные плакаты съ надписью: „Избѣгайте сквернословія“. Ниже этой надписи крупнымъ четкимъ шрифтомъ помѣщены соответствующіе тексты противъ этого порока изъ слова Божія. Тексты на каждомъ плакатѣ по одному изъ разныхъ священныхъ мѣстъ. И жители города подмѣчаютъ доброе воздѣйствіе такихъ воззваній. Владыка—митрополитъ Владиміръ, посѣтивъ общество, заинтересовался этой новинкой, и, съ его благословенія, общество рѣшило предложить подобную мѣру и другимъ городамъ, селамъ и братствамъ. Плакаты эти можно выписывать по 5 к. экземпляръ или 4 руб. за сотню изъ Кронш. православно-просвѣт. общества памяти о. Іоанна.

Признаки сектантства. Въ „Оренбургскихъ Епархіальн. Вѣдомостяхъ“ о. Уваровъ напечаталъ интересную для приходскихъ священниковъ статью о признакахъ, по которымъ можно узнать сектантовъ.

Сектанты-мистики, особенно хлысты, называющіе себя „людьми Божиими“, чаще всего скрываютъ свою принадлежность къ сектѣ, наружно представляются ревнителями православія, но тайно принадлежатъ къ вредной сектѣ и тайно же пропагандируютъ ея лжеученіе. Такого рода сектанты особенно опасны тѣмъ, что они не зарегистрированы сектантами, но числятся православными.

Приходскому священнику весьма важно знать о тѣхъ признакахъ, по которымъ можно отличить сектанта отъ православнаго.

Прежде всего новому священнику о хлыстахъ скажетъ молва народная, которая въ такихъ случаяхъ рѣдко ошибается. Далѣе, можетъ обратить на себя вниманіе внѣшній видъ хлыста, съ блѣднымъ лицомъ, съ тусклыми глазами, иногда — съ нервными подергиваніями тѣла. Мужчины — хлысты чаще всего носятъ бѣлыя рубахи, а женщины — черныя платья и бѣлыя платки. Въ домахъ хлыстовъ иногда можно встрѣтить на полу кругъ, протоптанный ногами во время радѣній. Хлысты не ѣдятъ мясо. Радѣнія устраиваютъ наканунѣ большихъ праздниковъ, укрывши окна бѣлыми занавѣсами. (Оренб. Епарх. Вѣд.).

Народъ и его идеаль. До послѣдняго времени наши народолюбцы относились къ народу собственно довольно презрительно, не предполагая у него иныхъ потребностей, кромѣ грубо матеріальныхъ, и не заботясь для него объ иномъ благополучіи, кромѣ грубо матеріальнаго же. Въ то время, какъ смыслъ своей жизни — искренно или неискренно — другой вопросъ — они полагали въ борьбѣ и страданіи за идею, народу они какъ бы отказали въ правѣ имѣть свои идеи и идеалы, жить и страдать за нихъ. На это коренное противорѣчіе въ воззрѣніяхъ и практикѣ социалистически настроенной интеллигенціи указываетъ г. Розановъ въ „Новомъ Времени“ съ присущею ему изобразительностію и непосредственностію языка. Что нужно мужику? Мужику нуженъ:

„1) Хорошій батюшка на деревнѣ, который доброму наставляетъ всѣхъ.

2) Самому снѣтъ хорошо „Херувимскую“ на клиросѣ.

3) Иконостасъ свѣтлый, золоченый; лики чтобы были „умилительные“.

И — наконецъ, вотъ мужицкое „золото Скупого Рыцаря“ (мечта, идеаль):

— Вонъ тамо, тамо, за триста верстъ, за четыреста, — живеть праведникъ въ пещерѣ, въ лѣсу: и кто бы ни пришелъ къ нему, и вотъ я приду къ нему — онъ скажетъ слово, какого у иныхъ народовъ — не выслушаешь въ иной вѣкъ въ цѣлые сто лѣтъ — ни отъ кого не услышишь. И этотъ праведникъ — какое счастье! — удался въ мой вѣкъ, и я могу пойти — и услышу слово рѣдкое, единственное! Услышу, и поплачу и спасу душу!“

Да, оказывается, народъ уже обладаетъ тѣмъ благомъ, которое его просвѣтителѣ принуждены только еще искать.

(Ц. В—ъ).

Епархіальная хроника.

14-го мая, въ высокаторжественный праздникъ священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвящ. Архіепископомъ Парөеніемъ совершена была въ Каедральномъ Соборѣ божественная литургія съ положеннымъ молебствіемъ; по запричастномъ стихѣ проповѣдь говорилъ преподаватель гомилетики въ мѣстной Духов. Семинаріи, свящ. Петръ Невскій. На маломъ входѣ на протоіерея Казанской г. Тулы церкви (члена Консисторіи) Θεодора Тихвинскаго возложена была палица, а настоятель Покровской церкви свящ. А. Протасовъ возведенъ былъ въ санъ протоіерея; по великомъ входѣ діаконовъ Троицкой г. Одоева церкви Сергій Полянскій рукоположенъ во священника въ село Любень Одоевского уѣзда. За литургіей и молебствіемъ присутствовали г. Начальникъ губерніи д. ст. сов. А. Н. Тройницкій, вицегубернаторъ и другіе высшіе представители административныхъ и общественныхъ учреждений. Всенощное бдѣніе наканунѣ праздника Вознесенія Господня Его Высокопреосвященство служилъ въ Каедральномъ Соборѣ, а литургію—въ Вознесенской церкви, куда прибылъ изъ Каедр. Собора съ крестнымъ ходомъ (и обратно); за литургіей священникъ женскаго монастыря (въ гор. Тульѣ) о. Михайлъ Успенскій возведенъ былъ въ санъ протоіерея; по запричастномъ стихѣ проповѣдь говорилъ второй мѣстный священникъ о. П. Зеленецкій.

16-го мая въ 8 ч. вечера проѣхалъ черезъ Тулу Оберъ-прокуроръ св. Синода Вл. К.—Саблеръ, возвращаясь изъ Ливадіи въ Петербургъ. Ко времени прибытія поѣзда на ст. Тула М. К. ж. д. въ инспекторскихъ комнатахъ вокзала собрались: Его Высокопреосвященство, Преосвященный Викарій, Ректоръ Семинаріи, члены Консисторіи съ секретаремъ оной, о.о. благочинные г. Тулы, о.о. епархіальный и уѣздный наблюдатели, игуменія Тульск. женскаго монастыря Херувима, часть воспитанниковъ Т. Д. Семинаріи и воспитанницъ Е. Ж. Училища и др. Во время 7-минутной остановки поѣзда Его Высокопревосходительство выходилъ изъ своего вагона въ инспекторскія комнаты, чтобы повидаться со Владыками и со всѣми другими, собравшимися тамъ.

18-го мая, въ недѣлю св. отецъ I-го Собора, Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Крестовой церкви; за литургіей студентъ Духов. Семинаріи Сергій Троицкій, опредѣленный во священника въ село Нижній Суходоль Алексинскаго уѣзда, рукоположенъ былъ во діакона.

21-го мая, въ праздникъ Владимірскія иконы Божіей Матери, Его Высокопреосвященство служилъ литургію во Владимірской, что на Ржавцѣ, церкви, куда прибылъ изъ Каѳедральнаго Собора (и отбылъ) съ крестнымъ ходомъ; по запричастномъ стихѣ проповѣдь говорилъ настоятель храма, прот. С. Зеленецкій; священникъ села Лаптева Тульского у. о. Меодій Вельтищевъ, возведенъ былъ въ санъ протоіерея, а вышеозначенный о. Сергій Троицкій рукоположенъ во священника. По возвращеніи крестнаго хода къ Собору, на Кремлевской площади совершено было Его Высокопреосвященствомъ молебствіе по случаю мѣсячнаго бездождія въ г. Тулѣ и въ окрестностяхъ ея.

Литургію въ праздникъ Пятидесятницы (а наканунѣ всенощное бдѣніе) Его Высокопреосвященство служилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ съ 6-ю парами сослужащихъ. Послѣ часовъ совершено было благодарственное молебствіе, по случаю дня рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, Александры Ѳеодоровны, съ провозглашеніемъ Царскаго многолѣтія; на маломъ входѣ священникъ Пречистенской г. Тулы церкви, Сумеонъ Соколовъ, возведенъ былъ въ санъ протоіерея, а на священника Казанской городской ц. Влад. Сахарова возложенъ былъ наперсній Синодальный Крестъ; проповѣдь по запричастномъ стихѣ говорилъ законоучитель Учительск. Института свящ. А. Неждановъ. За литургіей присутствовалъ г. начальникъ Губерніи и другіе представители административ. и общественныхъ учреждений.

Литургію въ день Св. Духа Его Высокопреосвященство служилъ въ Троицкой церкви, куда прибылъ изъ Каѳедральнаго Собора (и отбылъ) съ крестнымъ ходомъ; за литургіей возведенъ былъ въ санъ протоіерея священникъ Покровской ц. Михайлъ Звъревъ; по запричастномъ стихѣ настоятелемъ храма, свящ. Михайломъ Лебедевымъ, произнесено было праздничное поученіе.

Ключарь Соб. прот. В. Кутеповъ.



Редакторъ неоф. части, преподав. Семин. А. Краснопѣвцевъ.

Печатать дозволяется. 1914 г. іюня 7 дня.

Цензоръ священникъ Александръ Моисеевъ.

Типографія Н. К. Конишевой. Тула, Посольская ул., Тел. 2-55.