

**ТАМБОВСКІЯ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 49-й.

3-го Декабря 1905 года.

ТАМБОВЪ.  
Типо-литографія Губернскаго Правленія.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ  
 ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



№ 49.

Выходятъ еже-  
 недѣльно по суббо-  
 тамъ. Подписка при-  
 мается въ редак-  
 ции, при духовной  
 Семинарии.

3 ДЕКАБРЯ  
 1905 ГОДА

Годовая цѣна съ  
 пересылкою идо-  
 ставкою 6 р. 2 к.  
 Подписка на время  
 менѣе года и ро-  
 дажа отдѣльныхъ  
 номеровъ не дву-  
 скаются.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на священническое мѣсто къ церкви села Тынкова, Липецкаго уѣзда, псаломщикъ села Верхней Матрени, Уманскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарии Николай Новоспаскій, — 17 ноября, на діаконское мѣсто къ Троицкой церкви г. Шацка псаломщикъ той-же церкви Александръ Вознесенскій, — 24 ноября; на псаломщическое мѣсто къ церкви

села Керши, Тамбовскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ 2 класса семинаріи Ѳеодоръ Ильинскій,—24 ноября.

**Перемѣщены**, согласно прошеніямъ: 1) священникъ села Алехина, Тамбовскаго уѣзда, Константинъ Владиславскій на такое же мѣсто къ церкви села Карамышева, Липецкаго уѣзда,—24 ноября; священникъ села Хорошавки, Кирсановскаго уѣзда, Владиміръ Говоровъ на такое же мѣсто къ церкви села Ольшанки, Борисоглѣбскаго уѣзда,—22 ноября.

**Уволенъ**, согласно прошенію, за штатъ священникъ села Ольшанки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Дмитрій Говоровъ,—22 ноября.

**Уволены** отъ занимаемыхъ должностей по опредѣленію Тамбовскаго Епархіальнаго Начальства: 1) псаломщикъ с. Алешни, Шацкаго уѣзда Владиміръ Стефановскій,—13 ноября, за неспособностью къ службѣ; 2) псаломщики сель Бабина, Тамбовскаго уѣзда, Иванъ Самохваловъ и Чубарова, Елатомскаго уѣзда, Василій Насиновскій,—первый—24, а второй—25 ноября, за взятіемъ ихъ на военную службу.

**Назначены на должности:** депутата на окружнаго и епархіальнаго съѣзда отъ духовенства 3 Тамбовскаго округа священникъ церкви села Разказова Ѳеодоръ Малицкій и замѣстителя его—священникъ церкви села Бокина Евгеній Кедровъ.

**Объявляется благодарность Тамбовскаго Епархіальнаго Начальства:** купцу Исаи Петрову за пожертвованіе имъ въ церковь села Ростшей, Борисоглѣбскаго уѣзда, иконы Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца въ кіотѣ, стоимостью въ 190 руб.

**Исключаются из списковъ:**

а) за *перемещеніемъ на службу въ Омскую епархію*—  
діаконъ Тамбовскаго Тулино-Софійскаго женскаго монастыря Алек-  
сандръ Благодатовъ,—съ 22 ноября.

б) *За смертью:*

1) псаломщикъ Соборной церкви г. Шацка Константинъ  
Николаевъ Стефановскій,—28 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ,  
11 ноября сего года. Холостъ.

2) И. д. псаломщика при церкви села Керши, Тамбовскаго  
уѣзда, Аркадій Васильевъ Золотницкій,—19 лѣтъ. Умеръ, состоя  
на службѣ, 1 ноября сего года. Холостъ.

3) Монахиня Кирсановскаго Тихвино-Богородицкаго женскаго  
монастыря Евдокія, умершая 20 ноября 1905 г.

4) Монахиня Тамбовскаго Знаменскаго Сухотинскаго мона-  
стыря Вѣра, умершая 16 ноября 1905 года.

**Присоединены къ православію:** 1) священникомъ  
Казанской церкви села Каменки, Моршанскаго уѣзда, Петромъ  
Трескинымъ—крестьянка его приходской деревни Бояровки Ѳекла  
Прокопьева Мошечкова, изъ секты жидовствующихъ, чрезъ Таин-  
ство св. Крещенія; 2) духовникомъ Тамбовской духовной семи-  
наріи, священникомъ Павломъ Добротворцевымъ—аптекарскаго по-  
мощника Лейба Исаевъ Соколовскій, іудейскаго вѣроисповѣданія,  
чрезъ Таинство св. Крещенія, и 3) протоіереемъ Станичною Сло-  
боды, Борисоглѣбскаго уѣзда, Василиемъ Аладинскимъ крестьянка  
Вальскаго уѣзда, Лифляндской губ., Минна Янова Корулъ, лю-  
теранскаго вѣроисповѣданія, чрезъ Таинство св. Крещенія.

---

## СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ, псаломщическимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

### Священническія мѣста:

- 1) При церкви вновь открытаго прихода въ дер. Кулевчѣ, Кирсановскаго уѣзда; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 700; земли 33 дес.; дома церковныя;
- 2) При церкви с. Старой Стежки, Козловскаго уѣзда; свободно съ 10 ноября; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1221; земли 33 дес.
- 3) При церкви с. Бѣлорѣчья, Шацкаго уѣзда; свободно съ 17 ноября; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1739; земли 60 дес.; причтъ пользуется 0/00 съ капитала въ 265 руб.;
- 4) При церкви села Алехина, Тамбовскаго у.; свободно съ 24 ноября; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 800; земли 33 дес.; дома церковныя.
- 5) При церкви села Хорошавки, Кирсановскаго уѣзда; свободно съ 22 ноября; причта положено: священникъ и псаломщикъ, душъ м. п. 655; земли 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес.; дома церковныя.

### Діаконскія мѣста:

- 1) При церкви с. Большой Грибановки, Борисоглѣб. у. Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 46 Епарх. Вѣдом.

2) При церкви с. Атманова Угла, Моршанскаго уѣзда.

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 47  
Епарх. Вѣдомостей.

Псаломщическія мѣста:

1) При церкви вновь открытаго прихода въ дер. Булевчѣ,  
Кирсановскаго уѣзда;

2) При церкви с. 2-хъ Лѣвыхъ Ламокъ, Моршанскаго у.

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 47  
Епарх. Вѣдомостей.

3) При Соборной церкви г. Шацка (два мѣста);

4) При церкви Тулино-Софійскаго женскаго монастыря.

Подроб. свѣд. объ этихъ мѣстахъ помѣщены въ № 48  
Епархіальн. Вѣдомостей.

5) При церкви с. Верхней Матренки, Усманскаго уѣзда  
свободно съ 17 ноября; причта положено: священникъ, діа-  
конъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1335; земли 33 д.;

6) При церкви с. Алешина, Шацкаго уѣзда; свободно съ  
23 ноября, причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ  
м. п. 665; земли 33 д.;

7) При Троицкой церкви г. Шацка; свободно съ 24  
ноября; причта положено два священника, діаконъ и два  
псаломщика; душъ м. п. 1037; земли 70 дес.; причтъ пол-  
зуется 0/0% съ капитала въ 2920 руб.;

9) При церкви с. Бабина, Тамбовскаго уѣзда; свободно  
съ 24 ноября; причта положено: священникъ и псаломщикъ;  
душъ м. п. 324; земли 36 д.; домъ для псаломщика церковный;

причтъ получаетъ пособие отъ казны въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ и пользуется 0/0/0 съ капитала въ 500 руб.;

10) При церкви села Чубарова, Елатомскаго уѣзда, свободно съ 25 ноября; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 937; земли 36 дес.;

#### Просфорническія мѣста.

При церквяхъ сель: Соколова и Павловки, Кирсановскаго уѣзда; Протасова, Найденки, Троицкой Дубравы, Ивановки, Чернавки, Алексѣевки и Митрополья, Тамбовскаго у.; Пролома и Поминайки, Разши и Крутца, Моршанскаго уѣз.; Хрущева, Лебедянскаго уѣзда; Пашатова, Бахтызина и Ишеевъ, Темниковскаго уѣзда; Христофоровки и Остролучья, Козловскаго уѣзда; Куликовъ, Шацкаго уѣзда; Частой Дубравы и Песеватки, Липецкаго уѣзда; Троицкаго и Сергіевки, Борисоглѣбскаго уѣзда; Нижней Матренки, Усманскаго уѣзда.



---

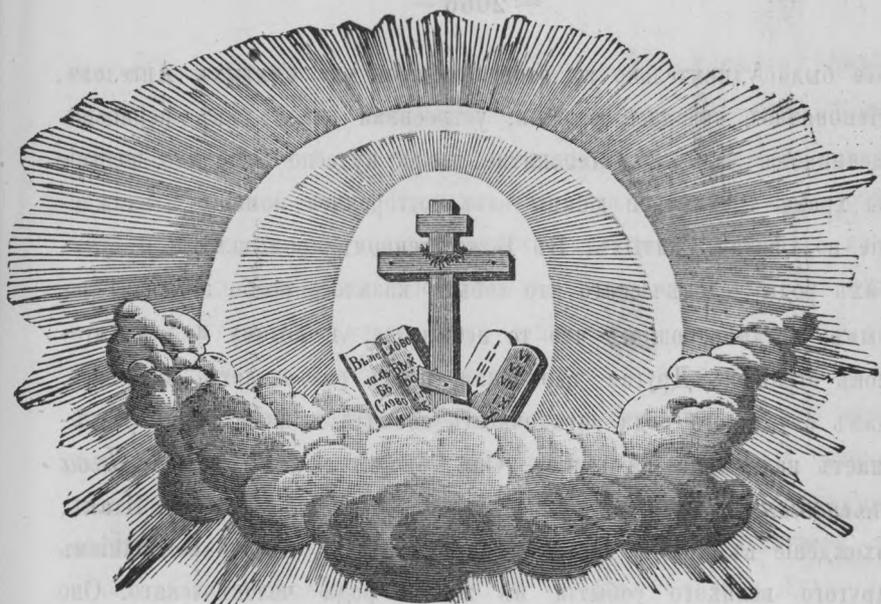
Содержаніе. Отдѣлъ officialный. I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. II. Присоединеніе къ православію. III. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.

---

Редакторъ, Секретарь Консист. Александръ Андріевскій.

---

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.



---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

### С Л О В О

въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, произнесенное въ Введенскомъ храмѣ города Тамбова Преосвященнымъ Иннокентіемъ.

*Ангели вхожденіе Пречистыя зряще удивившася. (Задостойникъ).*

О воспоминаемомъ нынѣ Церковію Евангельскомъ событіи говорится въ церковномъ пѣнописіи, что ему удивились Ангелы. Приикая съ высоты небесъ, они узрѣли непонятное для нихъ явленіе: юная трехлѣтняя отроковица сама, безъ посторонней помощи, поднимается по многочисленнымъ ступенямъ, ведущимъ въ храмъ, входитъ въ таинственное его мѣсто, куда, по іудейскому вѣрованію, входилъ только разъ въ годъ первосвященникъ съ ирвію очищенія. По законамъ человѣческимъ и Божественнымъ

все было удивительно въ этомъ событіи для Святыхъ Ангеловъ. Непонятною казалась встрѣча, устроенная юной дѣвѣ первосвященникомъ Захаріей. Непонятно, почти чудесно было это шествіе во храмъ трехлѣтней юницы безъ посторонней помощи и вхожденіе во Святаго Святыхъ. Въ Божественномъ промысленіи и судьбахъ рода человѣческаго это событіе казалось особо знаменательнымъ, предвѣщающимъ что то небывалое, и потому и для Ангеловъ странное. Другая церковная пѣснь разъясняетъ, впрочемъ, намъ эту своего рода загадочность событія и какъ будто разрешаетъ недоумѣніе Ангеловъ. Она говоритъ: „въ храмъ Дѣва является и Христа всмъ предвозвѣщаетъ“ (троп.). Итакъ, вхожденіе въ храмъ Пресвятой Дѣвы было предзнаменованіемъ другого великаго событія въ жизни рода человѣческаго. Оно указывало на то, что милость, благость и любовь Божія къ людямъ избрали особое средство, незамѣнимый способъ для ихъ спасенія: это пришествіе въ міръ Искупителя Христа, Который имѣлъ родиться по плоти отъ вступающей нынѣ въ храмъ Пречистой Отроковицы.

Божія Матерь въ юные годы свои вошла подъ сѣнь храма для наученія и воспитанія здѣсь. Для насъ, взрослыхъ, и для дѣтей нашихъ она дала этимъ прекрасное назиданіе и урокъ. Намъ, взрослымъ, своимъ примѣромъ она какъ бы указала на необходимость возможно чаще заглядывать въ храмъ Божій, здѣсь, подъ сѣнью его, искать себѣ наставленія и руководства. Особенно нужно это нынѣ въ наше смутное и тревожное время, когда вездѣ и повсюду, на улицахъ, переулкахъ и площадяхъ, появляется такъ много непризванныхъ учителей и наставниковъ, зазывающихъ насъ на различныя сборища, предлагающихъ намъ свои писанія, свои отвѣты на вопросы текущей жизни. Если бы мы чаще заходили подъ своды храма, внимательнѣе вслушивались въ пѣснопѣнія и чтенія, въ немъ совершаемыя, — мы нашли бы въ нихъ свой опредѣленный отвѣтъ на волнующія всѣхъ насъ собы-

тія и явленія жизни, на—такъ называемую злобу дня. Такъ, храмъ, устами своихъ священнослужителей, всѣмъ строемъ Богослуженія и ученіемъ, въ немъ содержащимся, сказалъ бы намъ, во первыхъ, что власть Царская освящена церковью въ особомъ таинствѣ, эту власть, какъ таинство, воспріялъ Государь какъ бы отъ руки Господней, что, отсюда, Онъ Божій помазанный, что особые дары Святаго Духа даны ему въ подкрѣпленіе его человѣческимъ силамъ для Самодержавной власти, что призванъ Онъ повелѣвать и править врученнымъ Ему отъ Господа народомъ по Своей волѣ и Своему желанію. Поэтому, всякія безчинныя сборища, направленные противъ этой Власти, съ безумными воплями и криками, суть не только оскорбленіе ея святости, но и оскорбленіе Церкви, они хула на тѣ дары Святаго Духа, которые почиваютъ на помазанныкѣ *Божіемъ, Царь нашемъ.*

Далѣе, храмъ, преподаваемымъ въ немъ ученіемъ, сказалъ бы намъ, если бы мы были внимательны, что въ обществѣ человѣческомъ никогда не можетъ быть *равенства по имуществу*, а всегда были, есть и будутъ *богатые и бѣдные*. Въ притчѣ о талантахъ Господь и Спаситель нашъ ясно указалъ на это неравенство: одному дано десять талантовъ, другому пять и третьему одинъ. Отсюда, владѣющій десятью талантами своихъ дарованій, способностей и труда, конечно, богаче имѣющаго одинъ талантъ тѣхъ же силъ и способностей, — и надѣленный множествомъ талантовъ самыхъ разнообразныхъ, конечно, въ жизни всегда будетъ болѣе обеспеченнымъ, болѣе награжденнымъ благами ея, чѣмъ получившій одинъ только талантъ. Итакъ, закономъ природы, подтвержденнымъ Божественнымъ откровеніемъ, установлены неодинаковыя способности людей и происходящія отсюда богатство и бѣдность. А если это такъ, то не ясно ли, что посягательство на чужое достояніе преступно, что оно есть насиліе, что оно самовольное отнятіе того, что принадлежитъ другому, и потому *великій и тяжкій грѣхъ*. Храмъ сказалъ бы, что ветхозавѣтная заповѣдь—*не пожелаѣ*

*жены ближняго твоего, ни села его, ни осла его, ни вола (его)*—обязательна для всѣхъ временъ, какъ законъ, ограждающій собственность каждаго отъ расхищенія и *насилія со стороны другого.*

Въ томъ же храмѣ мы услышали бы отвѣтъ еще на вопросъ. Онъ сказалъ бы намъ, что съ первыхъ дней грѣхопаденія человекъ обреченъ на трудъ: *въ потѣ лица твоего будешь ѣсть хлѣбъ твой.* Въ трудѣ находить человекъ не только средства для своей жизни, но и упражненіе и приложеніе своихъ силъ, бодрость и часто утѣшеніе. Отсюда, храмъ приводитъ насъ къ заключенію, что нежеланіе трудиться есть порокъ, которому имя лѣность, что намѣренное воздержаніе отъ труда, или, какъ говорить, забастовка, есть преступленіе противъ заповѣди Божіей, противъ интересовъ ближняго своего, которымъ наносится явный ущербъ, противъ собственной семьи, которая бѣдствуетъ и разоряется отъ этой намѣренной безработицы.

Таковы уроки, которые можетъ дать намъ, взрослымъ, святой храмъ, если мы, подражая Богоматери, постараемся посѣщать его съ возможнымъ усердіемъ. Но и дѣтямъ нашимъ это тѣсное пребываніе Божіей Матери подъ сѣнію храма, даетъ не менѣе, чѣмъ намъ, назидательное указаніе.

Примѣръ юной отроковицы не убѣждаетъ ли насъ въ томъ, что дѣтей своихъ съ самыхъ раннихъ, съ самыхъ первыхъ дней ихъ жизни мы должны отдавать впечатлѣніямъ храма и его благолѣпной обстановки. Пусть юное, малосмысленное дитя не понимаетъ совершающагося въ храмѣ, пусть ухо его лишь воспринимаетъ благоговѣйные звуки пѣснопѣній, а глазъ только видитъ одно величіе и красоту храма,—довольно и этихъ, пока безсознательныхъ, воспріяній, чтобы они запаали глубоко въ дѣтскую формирующуюся душу и легли въ ней въ крѣпкое основаніе того высокаго чувства, которое мы называемъ религіознымъ. Съ годами эти впечатлѣнія станутъ глубже и осмысленнѣе. По мѣрѣ разви-

тія просыпающейся въ душѣ сознательности, они еще больше укряпятся, отвердѣють и углубятся. И потому, чѣмъ чаще, по мѣрѣ возрастанія ребенка, вы будете водить его въ святой храмъ, тѣмъ вѣрнѣе вы насаждаете въ немъ ту религіозную настроенность, которая въ жизни часто является единственной спасающей силой среди ея испытаній, бѣдъ, скорбей и всякихъ напастей. Допустите, что въ дѣтствѣ религіозно воспитанный человѣкъ, будучи предоставленъ себѣ въ годы зрѣлости и мужества, упалъ и погибъ нравственно. Допустите, что онъ, ставши самостоятельнымъ, увлекся различными и многочисленными распутіями міра, усвоилъ себѣ самыя крайнія ученія и, повинувся имъ, пошелъ по пути отрицанія, разрушенія, издѣвательства и всяческихъ глумленій впередъ до позора святотатства и преступленія. Вѣрьте, наступить пора, когда въ дѣтствѣ заложенное религіозное чувство непремѣнно пробудится, дастъ свой откликъ. Вспомнится юность, а съ нею храмъ, любящее сердце матери, первое впечатлѣніе домашней и церковной молитвы, забытое ощущеніе звона колокола, церковной обстановки, звуковъ пѣснопѣній,—и проснется тогда совѣсть и заговоритъ, и защемитъ она... Не сбудется ли надъ такимъ человѣкомъ тоже, что случилось въ евангельской притчѣ съ блуднымъ сыномъ? Не встанетъ ли онъ отъ своего глубокаго паденія и не произнесетъ ли великихъ словъ раскаянія къ Отцу Небесному: *возстану и пойду къ Отцу моему и реку: отче, согрѣшихъ на небо и предъ тобою.* Такова вкратцѣ спасающая сила религіознаго настроенія, заложенная въ дѣтскіе годы въ душу человѣка.

Итакъ, и сами мы, и дѣти наши, подражая примѣру Богоматери, будемъ чаще отдавать себя впечатлѣніямъ и ученію храма. Входя въ него, будемъ искать себѣ не только утѣшенія въ скорбяхъ и бѣдахъ, насъ постигающихъ, но и отвѣта на запросы жизни, на волнующую насъ злобу дня. И нынѣ, въ тяжелые смутные дни, полные общественнаго раздора, будемъ просить

Господа, чтобы содѣлалъ мирной и тихой страну нашу. По молитвамъ и предстательству Пресвятыя Владычицы, *умири нашу жизнь, Господи*, помилуй насъ и мѣръ твой и спаси души наша. **Аминь.**

---

## **Къ предстоящему помѣстному Собору Русской церкви.**

(Историко-каноническая справка).

(О к ѣ н ч а н і е).

### **СОБОРЫ.**

Въ русскую церковь выборное начало перешло не сразу. Первая наша іерархія состояла изъ иностранцевъ—грековъ и болгаръ. Русскіе митрополиты до половины XV в. за весьма рѣдкими исключеніями назначались и присылались изъ Греціи. Епископы сначала тоже были греки. Хотя лѣтописъ прямо этого и не говоритъ, но это необходимо предполагать само собою, такъ какъ между новопросвѣщенными не могло найтись кандидатовъ на епископство. Епископы изъ русскихъ появились у насъ, вѣроятно, не раньше появленія монастырей, т. е. половины XI в.—въ Кіевѣ, а въ удѣльныхъ княжествахъ въ полов. XII в., потому что наши монастыри и давали епископовъ для русской церкви. Съ XII вѣка и вачинается избраніе епископовъ при участіи князей и народа. Избранный посылался на утвержденіе и рукоположеніе къ митрополиту и великому князю. Если митрополитъ самъ, безъ сношенія съ мѣстнымъ княземъ, поставлялъ куда либо епископа, то такое поставленіе считалось незаконнымъ. Въ 1183 г. Всеволодъ III не принялъ назначеннаго въ Ростовъ епископа Николая Грека, потому что митрополитъ Никифоръ II не испросилъ на то согласія князя и народа. Лѣтописъ выразительно

замѣчаетъ по этому поводу: „Нѣсть бо достойно паскакати на святительскій санъ, но его же Богъ позоветъ, князь восхоцеть и людіе“. Въ Новгородѣ епископы избирались княземъ, духовенствомъ, софіанами—народомъ, но большее значеніе имѣлъ народъ, такъ какъ Новгородское вѣче было сильнѣе князя. Съ XV вѣка, когда русская церковь фактически стала независимой отъ Константинопольскаго патріарха, митрополиты избираются на Руси—соборомъ епископовъ при весьма большомъ, почти подавляющемъ вліяніи великаго московскаго князя. Новгородскіе владыки и цсковскіе епископы сохраняли выборный характеръ до XV вѣка; въ концѣ этого вѣка они стали уже назначаться изъ Москвы. Въ періодъ патріаршества—русскій первосвятитель также избирался соборомъ русскихъ іерарховъ, но тоже подъ сильнымъ вліяніемъ московскихъ самодержцевъ. Царю большею частію принадлежало право предложенія и всегда—утвержденія патріарха.

Епископы послѣ ослабленія власти удѣльныхъ князей—съ XIV вѣка весьма часто назначались прямо изъ Москвы, ихъ избиралъ соборъ епископовъ, которые или сами являлись на соборъ, или изъявляли свое согласіе на избраніе повольными грамотами. Соборъ избиралъ трехъ кандидатовъ, и митрополитъ окончательно—одного. Съ XV вѣка такой порядокъ избранія епископовъ, безъ участія князей и народа утвердился окончательно и изложенъ въ чинѣ поставленія во епископа 1423 г. Въ періодъ патріаршаго управленія сначала епископовъ указывалъ царь. Затѣмъ, съ теченіемъ времени, установился такой способъ. Патріархъ созывалъ соборъ епископовъ, самъ избиралъ 3 или 4 кандидатовъ и объявлялъ собору. Затѣмъ, въ общемъ собраніи духовныхъ лицъ царь и патріархъ совѣщались и назначали одного. Патріархъ Никонъ самъ выбиралъ 12 кандидатовъ, жребія ихъ втыкалъ въ восковую свѣчу на престолъ и послѣ трехъ подрядъ литургій вынималъ ихъ чрезъ посредство мальчика.

Приходское духовенство весьма рано получило выборный характеръ, потому что епархіальная власть не имѣла подъ рукою достаточное количество кандидатовъ, и по необходимости должна была ставить на церковныя должности тѣхъ грамотеевъ, какихъ представляли ей для постановленія сами городскія общины, владѣльцы селъ и князья. Выборное начало по отношенію къ приходскому духовенству продолжалось на протяженіи всей исторіи русской церкви до XVIII вѣка. Обычно приходская община составляла мірской приговоръ объ избраніи извѣстнаго лица въ священную степень и представляла его къ архіерею. Послѣдній испытывалъ ставленника въ чтеніи и пѣніи. Въ XVI в. замѣчается упадокъ выборнаго начала. Государство болѣе и болѣе стѣсняло поставленіе во священники служилыхъ и тяглыхъ людей, такъ что священниками большею частію были лица духовнаго же происхожденія. И приходская община больше обращала вниманіе на нихъ, какъ на грамотныхъ (отсюда вѣрнее развитіе наслѣдственности, о которой говоритъ Стоглавъ). Въ виду частыхъ злоупотребленій со стороны избирателей, епископы учредили контроль надъ приходскими общинами чрезъ духовныхъ лицъ или десятниковъ, которые скрѣпляли выборъ своими свидѣтельствами. Соборъ 1682 г. ограничилъ свободу бояръ въ выборѣ домовыхъ священниковъ. Въ 1739 году было постановлено, чтобы прихожане выбирали на праздное мѣсто по два или по три кандидата, съ тѣмъ, чтобы дать архіерею возможность посвятить наиболѣе достойнаго.

Въ 1745 году былъ изданъ указъ о томъ, чтобы назначать на священнослужительскія мѣста изъ учившихся въ тогдашнихъ архіерейскихъ школахъ--не дожидаясь приходскихъ выборовъ.

Въ 1797 году совѣтъ отмѣнены были выборы и челобитныя прихожанъ и прошенія объ опредѣленіи на мѣсто велѣно было подавать „за подписаніемъ однихъ только желающихъ поступить въ церковно-служительскіе чины, съ приложеніемъ, буде

можно, отъ прихожанъ одобреній о честности ихъ поведенія“. Наконецъ, въ началѣ XIX столѣтія вышло изъ употребленія и одобреніе отъ прихожанъ: все замѣнено было школьными аттестатами объ успѣхахъ и поведеніи и свидѣтельствомъ духовника.

Всѣ эти ограниченія выборнаго начала вызваны были тѣмъ, что прихожане при избраніи себѣ священнослужителей руководились не высшими, духовными цѣлями, а разными житейскими соображеніями, до экономическихъ включительно. Господа обучали грамотѣ своихъ рабовъ и приводили ихъ къ архіереямъ для поставленія во священстве, не освободивъ изъ рабства, и послѣ поставленія спекулировали ихъ саномъ, пользуясь ихъ доходами. Весьма часто приходская община торговала священнослужительскими мѣстами, избирая тѣхъ, кто давалъ желательную сумму денегъ. Прихожане часто избирали кандидатовъ, не знающихъ грамоты, не удовлетворявшихъ каноническимъ требованіямъ, нанимали себѣ запрещенныхъ священнослужителей и представляли имъ право служенія безъ архіерейскаго благословенія, переманивали къ себѣ священниковъ изъ другого прихода, или нанимали для службы монаховъ, не принимали присланныхъ архіереями ставленниковъ, прогоняли даже своихъ священниковъ, отбирая отъ нихъ церковные ключи; на югѣ Россіи часто ставились во священнослужители двоеженцы и троеженцы, лица, не вѣчанныя по церковному чину, прижившія дѣтей въ незаконномъ бракѣ (съ условіемъ вступленія въ законный бракъ). Многія приходскія общины произвольно распоряжались церковнымъ имуществомъ. Всѣ эти обстоятельства и послужили причиною появленія въ русской церкви безмѣстнаго и крестцоваго духовенства. Забитое, лишенное средствъ въ жизни и принужденное добывать себѣ содержаніе по найму, это духовенство являлось великою язвою въ русской жизни. Виною этой язвы было неумѣніе или нежеланіе приходской общины добросовѣстно пользоваться предоставленнымъ ей Церковію правомъ избранія священнослужителей.

Въ настоящее время и въ печати, и въ обществѣ раздаются голоса за восстановленіе выборнаго начала—какъ епископовъ, такъ и остальныхъ членовъ клира.

Сторонники этого мнѣнія надѣются и увѣрены, что выборное начало оживить и освѣжить церковную жизнь, вызоветъ интересъ къ церковной жизни и подниметъ русское пастырство на должную высоту. Нисколько не желая оспаривать великаго нравственнаго значенія выборнаго начала для церковной жизни, освященнаго примѣромъ священнаго прошлаго христіанской древности, мы напомнимъ сторонникамъ выборнаго начала въ наше время лишь то, что уже было въ исторіи Церкви, но чего у насъ, къ сожалѣнію, большею частію не знаютъ или знаютъ поверхностно, довѣряясь соображеніямъ свѣтскихъ малосвѣдующихъ богослововъ на страницахъ газетъ и журналовъ и духовныхъ декадентскаго направленія. Выборное начало практиковалось въ древней Церкви; это вѣрно. Но почему оно оставлено? По многимъ, весьма серьезнымъ, причинамъ, изложеннымъ нами выше. Церковь въ лицѣ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и отцевъ высказала свой взглядъ на примѣнимость или непримѣнимость выборнаго начала въ жизни. Слѣдуетъ ли намъ считаться съ урочами исторіи Церкви и взглядами и опредѣленіями соборовъ и отцевъ? Безъ сомнѣнія, людямъ понимающимъ церковную жизнь въ смыслѣ послушанія Христу и Животворящему Духу, воля Котораго заключается въ Писаніи и въ церковныхъ канонахъ, должно считаться со всемъ этимъ... Когда было возможно правильное примѣненіе выборнаго начала? Во время глубокой христіанской древности, когда пастыри имѣли возможность каждую овцу „глашать по имени“, когда паства одушевлена была духомъ Христова исповѣдничества и жила послушаніемъ своему Спасителю. Только въ эти святія времена примѣненіе этого начала и было возможно. Можемъ ли мы сказать тоже самое про нашу современность? Есть ли у насъ *благопріятныя условія* для примѣненія выборнаго

начала? Изъ кого мы будемъ выбирать себѣ архипастырей и пастырей? Есть ли у насъ церковная община, которая можетъ доставлять кандидатовъ на священныя должности? Нужно еще разобратся, сколько среди нашихъ современныхъ вѣрующихъ, истинно-вѣрующихъ, вѣрующихъ по православному, по ученію церковному, а не произвольному, самоизмышленному. Вѣдь въ пастыри *православной* Церкви могутъ выбирать только *православные*. Значить, нужно благоустроить приходскую жизнь. Безъ удачнаго осуществленія этой великой задачи никакъ нельзя приступить къ примѣненію и выборнаго начала. Кто, затѣмъ, можетъ поручиться, что у насъ не повторятся тѣ беззаконія и безчинства, которыя намъ хорошо извѣстны изъ исторіи Церкви? Гдѣ можно найти для этого достаточную гарантію? Современное общественное настроеніе, провикнутое духомъ гордости, любострастія, взаимной борьбы, партійности, способно внести тотъ же духъ и въ церковную жизнь, если обществу предоставлено будетъ право участія въ выборахъ священнослужителей.

### **Избраніе первосвятителя въ афтокефальной церкви.**

Основною формою высшаго церковнаго управленія по каноническимъ постановленіямъ является помѣстный соборъ епископовъ области съ митрополитомъ или патриархомъ во главѣ. (I всел. соб. пр. 5, Ант. 16).

Ни отдѣльные епископы, ни самъ митрополитъ или патриархъ въ вопросахъ, касающихся всей Церкви, не могутъ дѣйствовать самолично, безъ согласія всѣхъ епископовъ помѣстной церкви (Ап. 34 пр., Ант. 20, 16, 9.) Митрополитъ или патриархъ самъ подлежитъ суду собора всѣхъ своихъ епископовъ (III всел. соборъ I пр., Сард. 6). Въ силу этихъ правилъ и право избранія первосвятителя въ афтокефальной церкви должно принадлежать собору всѣхъ епископовъ помѣстной церкви. 39 пр. VI всел. соб. гласить: „понеже братъ и сослужитель нашъ Іоаннъ, предстоя-

тель острова Кипра, кунно съ своимъ народомъ, по причинѣ варварскихъ нашествій, и дабы освободиться отъ языческаго рабства, и вѣрно покорствовати скипетру Христіаннѣйшія державы, изъ упомянутаго острова переселился въ Геллестантскую область... то мы постановляемъ, да будутъ сохранены неизмѣнными преимущества, данныя престолу выше наименованнаго мужа отъ богоносныхъ отецъ, во Ефесѣ нѣкогда собравшихся, да имѣеть новый Густиніанополь права Константинополя, и учреждаемый въ ономъ боголюбезнѣйшій епископъ да начальствуетъ надъ всеми епископами Геллеспонскія области, *и да будетъ постановляемъ отъ своихъ епископовъ, по древнему обычаю*“ (Срав. 8 пр. III в. юб.) Константинопольскій соборъ 1546 года, бывшей послѣ смерти патріарха Іереміи I подъ предсѣдательствомъ Іерусалимскаго патріарха Германа, опредѣлилъ: „Всякій предстоятель, желающій быть патріархомъ, долженъ быть избранъ соборомъ всехъ святителей, митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, какъ восточныхъ, такъ и западныхъ (разум. Константиин. Церкви), такъ и пелопонезскихъ; а предстоятель, избранный на патріаршество только нѣсколькими епископами, клириками и вельможами, да будетъ изверженъ“ (Христ. чтен. 1861 г. ч. II, 120 стр.) Въ Церкви, находящейся въ союзѣ съ государствомъ, въ избраніи и утвержденіи первосвятителя участвуетъ и высшая императорская власть. (Jwstin. Nou. III, Basilic lib. III, lib 2).

Въ Римской церкви избраніе первосвятителя—папы—совершается конклавомъ, въ составъ котораго входятъ 7 кардиналовъ—епископовъ, 40 кардиналовъ--пресвитеровъ и 14 кардиналовъ--діаконовъ. Этотъ способъ избранія первосвятителя нисколько не соотвѣтствуетъ вышеизложеннымъ каноническимъ опредѣленіямъ и является однимъ изъ многихъ, невѣдомыхъ всей вселенской Церкви самоизмышленій римскихъ первосвященниковъ, тѣмъ болѣе, если примемъ во вниманіе, что существующій нынѣ способъ избранія папы начался лишь съ XI вѣка при папѣ Николаѣ II (1059 г.) До этого времени папы изби-

рались духовенствомъ и народомъ. Не говоримъ уже о томъ, что самый избирательный органъ—конклавъ—есть антиканоническое смѣшеніе всѣхъ степеней церковной іерархіи.

### III.

#### ОРГАНЫ ЕПАРХІАЛЬНАГО УПРАВЛЕНІЯ.

Поднялся ропотъ среди первенствующихъ христіанъ на неправильное, будто-бы, распредѣленіе пособій, ежедневно раздававшихся Апостолами изъ общей казны. Тогда Апостолы, повѣствуетъ св. Лука, „созавши множество учениковъ“, т. е. вѣрующихъ, „сказали: „не хорошо намъ, оставивши слово Божіе, пещись о столахъ; итакъ, братія, выберите изъ среды себя семь чловѣкъ... И угодно было это предложеніе всему собранію; и избрали Стефана“ и пр. (Дѣян. VI, 1—6 ст.) Также просто рѣшались церковныя дѣла въ древней христіанской Церкви до IV вѣка. На первыхъ порахъ жизни Церкви не было никакихъ раздѣленій на приходы, епархіи и округи. Всякое поселеніе—городъ или село—представляло изъ себя самостоятельную церковь.

Церковь управлялась епископомъ въ сотрудничествѣ съ пресвитерами и діаконами. Велѣдствіе незначительнаго числа членовъ, каждой отдѣльной церкви, церковное управленіе отличалось крайнею простотою и носило характеръ семейный. Помощниками епископа по управленію являлись: 1) „Главный совѣтъ епископскій“, 2) „Совѣтъ пресвитеровъ“ и 3) сословіе діаконовъ. Главный совѣтъ епископскій составляла вся паства, голосъ которой представляли епископу пресвитеры, діаконы и старцы изъ мірянъ. О составѣ этого совѣта подробныхъ свѣдѣній нѣтъ. Всѣ ли пресвитеры и діаконы участвовали въ немъ, или только нѣкоторые, кто разумѣется подъ старцами—старцы по возрасту, или люди съ особыми общественными правами и полномочіями, неизвѣстно. Относительно

клириковъ можно думать, что въ церквахъ малолюдныхъ они всѣ участвовали въ епископскомъ совѣтѣ, въ церквахъ многолюдныхъ только нѣкоторые изъ нихъ—избранные. Этотъ совѣтъ не представлялъ изъ себя какого-нибудь опредѣленнаго юридическаго учрежденія, а просто былъ общимъ церковнымъ собраніемъ, къ которому епископъ обращался по всѣмъ важнѣйшимъ дѣламъ, касавшимся всей паствы, таковы—окончательное избраніе и утвержденіе священнослужителей, дѣлавшееся предварительно совѣтомъ пресвитеровъ (7 пр. Теофила Александр.), высшее наблюденіе надъ церковнымъ имуществомъ и хозяйствомъ, судъ надъ клириками и мірянами и др.

Главный епископскій совѣтъ, при всей своей важности, находился въ зависимости отъ епископа, поэтому онъ могъ принимать участіе въ управленіи только по приглашенію епископа, хотя онъ вполне имѣлъ возможность предотвращать возможныя со стороны послѣдняго злоупотребленія. Что касается до отношеній его къ совѣту пресвитеровъ и сословію діаконовъ, то голосъ главнаго совѣта, будучи вторымъ послѣ епископскаго, естественно ограничивалъ и власть совѣта пресвитеровъ и власть сословія діаконовъ.

„Совѣтъ пресвитеровъ“, постоянно существовавшій при епископахъ, сначала не былъ какимъ-нибудь опредѣленнымъ административнымъ учрежденіемъ, а просто означалъ все сословіе пресвитеровъ, раздѣлявшихъ труды своего епископа по управленію церковію. Правила церковныя и отцы Церкви говорятъ о значеніи пресвитеровъ въ церковномъ управленіи такъ неопредѣленно, что составъ совѣта пресвитеровъ можно понимать и въ смыслѣ случайно избиравшихся изъ числа ихъ совѣтниковъ для разсмотрѣнія извѣстнаго дѣла, и въ томъ смыслѣ, что всѣ безъ изъятія пресвитеры были совѣтниками епископа (Ант. соб. 24, 25 пр.).

Съ теченіемъ времени, когда число пресвитеровъ значительно увеличилось, они не всѣ могли принимать участіе въ управленіи,

а только избранные—лучшіе и опытнѣйшіе. Основаніемъ для этого предположенія можетъ служить упоминаніе блаж. Иеронима о томъ, что и въ церкви есть свой сенатъ—собраніе пресвитеровъ. Отсюда можно заключить, что въ его время не всѣ, а только избранные пресвитеры принимали участіе въ управленіи церковію.

Находясь въ зависимости отъ епископа, совѣтъ пресвитеровъ принималъ участіе въ избраніи священнослужителей. (Кипр. Кар. 38 письм., Василия В. 89 пр.), въ судѣ надъ мірянами и клириками, въ распоряженіи церковными имуществами, особенно когда не было епископа на каедрѣ и друг. Діаконы назывались въ древности „окомъ и ухомъ епископовъ и пресвитеровъ, руками предстоятелей, ангелами и пророками епископа“. Это означаетъ, что діаконы и постоянно, и по особымъ порученіямъ, наблюдали за поведеніемъ паствы, помогали епископамъ и пресвитерамъ видѣть и слышать, что дѣлается въ паствѣ и чрезъ нихъ предстоятели раздавали пособія нуждающимся. Діаконы наблюдали за порядкомъ въ храмѣ, по указанію епископовъ раздавали милостыню оказывали вспоможеніе сиротамъ, вдовицамъ, дѣвственницамъ и бѣднымъ, вообще, были посредниками между епископами и паствою. Къ епископамъ они стояли даже ближе, чѣмъ пресвитеры и иногда больше ихъ имѣли вліяніе на ходъ церковныхъ дѣлъ. Съ постепеннымъ увеличеніемъ числа вѣрующіхъ церковная жизнь осложняется, осложняется и церковное управленіе. Прежній главный епископскій совѣтъ подвергается значительной перемѣнѣ. Составъ его ограничивается лишь клириками, и главнымъ образомъ пресвитерами; является „πρεσβυτέριον“, который служитъ вспомогательнымъ органомъ епископскаго управленія.-- „Епископы не одни несутъ бремя церковнаго служенія и управленія, пишетъ о немъ св. Кипріанъ Карфагальскій, его (бремя) раздѣляютъ съ ними пресвитеры, которые составляютъ какъ бы совѣтъ епископа и засѣдаютъ вмѣстѣ съ нимъ въ собраніяхъ, служа ему своимъ мнѣніемъ и опытомъ. Они могутъ въ отсутствіе епископа даже исполнять за него то, чего тре-

буеть церковное управление“ (Шисьм. 27; срав. 21, 30, 32). Въ члены этого *πρεσβυτέριον*-а входили лица преимущественно каедральнаго духовенства. Права и значеніе пресвитеровъ этого совѣта остались тѣ-же. Въ IV вѣкѣ новое положеніе Церкви въ государствѣ вызвало появленіе при каедрахъ епископовъ новыхъ должностныхъ лицъ, которымъ поручалась та или иная часть епархіальнаго управленія. Явились—для завѣдыванія недвижимымъ имуществомъ Церкви должность эконома, для завѣдыванія церковною казною—сакелларія, церковною утварью—скевофилакса, для церковнаго суда надъ клириками и мирянами, надзоромъ за состояніемъ вѣры и нравственности, для храненія дѣловыхъ церковныхъ бумагъ—хартофилаксы, для защиты интересовъ Церкви въ судахъ—должность дефенсора или экдика, для наблюденія за церковнымъ благочиніемъ въ епархіи—періодевта, для наблюденія за монастырями—появились власти монастырскія, для посредничества между церковію и государствомъ—должности апокрисіаріевъ и референдаріевъ. При каждомъ изъ этихъ епископскихъ сановниковъ впоследствии, около VII в. образовались присутственныя мѣста, называвшіяся совѣтами *σεκρέτον*). Такимъ образомъ епархіальное управленіе раздробилось на нѣсколько отдѣльныхъ частей. Въ важнѣйшихъ случаяхъ епископъ созывалъ своихъ сановниковъ въ общее присутствіе. Конечно, какъ въ отдѣльныхъ совѣтахъ, такъ и въ общемъ присутствіи всѣхъ епископскихъ сановниковъ, состоявшихъ изъ клириковъ, всѣ дѣла вершились по волѣ и руководственнымъ указаніямъ епископа. Высшаго развитія эти учрежденія достигли при каедрѣ Константинопольскаго патріарха, около котораго образовалось девять такъ называемыхъ „пятерицъ“ или присутственныхъ мѣстъ. Первая пятерица имѣла во главѣ хартофилакса, великаго эконома, великаго сакелларія, великаго скевофилакса, сакеллія; вторая—протонотарія, логогета, канстразія, референдарія, и помниματοграфа; третья—аромнимона, завѣдывшаго наколѣнникомъ, завѣдывавшаго прошеніями, блюстителя по-

рядка въ судахъ, блюстителя церковнаго благочинія; четвертая—ипомимнископа, учителей, ритора; пятая—начальника монастырей, начальника церквей, завѣдывавшаго евангеліемъ, начальника свѣтовъ, завѣдывавшаго антимирами; шестая—остіаріевъ протопапы, втораго священника, втораго діакона; седьмая—протопсалтиса, двухъ domestikовъ, лаосинактиса, начальника архива, управлявшаго пѣніемъ краткихъ пѣсней; осьмая—перваго чтеца, помикоса, протоканонарха, экзарха, экклесіарха; девятая—доместика дверей, хартулярія, депутата, надзирателя за церковными украшеніями. Если не всё, то большая часть этихъ должностей въ древней восточной Церкви были не только у одного Константинопольскаго патріарха, но и у епархіальныхъ архіереевъ, управлявшихъ провинціальными епархіями.

Въ современной Константинопольской церкви епархіальное управление существуетъ на слѣдующихъ основаніяхъ. У патріарха, какъ Константинопольскаго архіепископа, и епархіальныхъ архіереевъ существуютъ такъ называемыя „церковныя эпитропіи“. Эпитропіи, получая власть отъ епархіальныхъ архіереевъ, вѣдаютъ дѣла, касающіяся: а) общественнаго богослуженія, б) священнаго клира--назначенія, испытанія, суда, управленія и в) церковныхъ и богослужебныхъ книгъ. Высшая власть для эпитропіи--вселенскій патріархъ, съ которымъ она сносится чрезъ своего предсѣдателя. Члены эпитропіи опредѣляются на два года, по указу патріарха, изъ клириковъ всѣхъ священныхъ степеней, извѣстныхъ образованіемъ, доброю жизнію и опытностію. Составъ ея—непремѣнные члены—протосинкелль (намѣстникъ патріарха и главный начальникъ священниковъ), и великій архидіаконъ—(начальникъ діаконовъ), и очередные—предсѣдатель, секретари и четыре члена. Предсѣдатель опредѣляется патріархомъ изъ синодальныхъ архіереевъ. Члены эпитропіи должны собираться на засѣданія въ опредѣленный день и часъ и неопустительно заниматься текущими дѣлами, или какими предложитъ письменно или устно патріархъ. Эпитропія собирается обычно разъ

въ недѣлю; въ важныхъ случаяхъ—экстренно. Постановленія собранія считаются законными, если присутствуютъ болѣе половины членовъ. Секретарь избирается изъ среды самой епитропіи путемъ голосованія. Никакая просьба не можетъ быть принята въ епитропіи, если она не прошла чрезъ регистратуру и не послана епитропіи патріархомъ. Занятія епитропіи состоятъ въ слѣдующемъ: а) читается и утверждается протоколъ предыдущаго засѣданія, б) сообщаются письменные или устные патріаршіе указы, в) разсматривается сообщеніе великой протосинкелліи объ іеряхъ и великой архидіаконіи о діаконахъ, г) производится дознаніе о лицахъ, имѣющихъ явиться по дѣламъ въ епитропію, д) заслушиваются донесенія частныхъ комиссій о дѣлахъ, поручаемыхъ имъ для завѣдыванія въ отдѣльныхъ случаяхъ, е) письменныя и устные предложенія патріарха и членовъ епитропіи.

Рѣшенія епитропіи постановляются по большинству голосовъ. При равенствѣ голосовъ рѣшаетъ голосъ предсѣдателя. По предложеніямъ и вопросамъ патріарха, въ случаѣ разногласія—доводы несогласныхъ представляются на судъ и рѣшенія патріарха. Правовое значеніе и силу рѣшеніе епитропіи получаетъ по утвержденіи его патріархомъ. Ни одинъ актъ епитропіи не обнародывается въ печати безъ позволенія патріарха. Общій докладъ о дѣятельности епитропіи представляется ежегодно патріарху въ первое воскресенье сентября мѣсяца.

На такихъ же почти положеніяхъ существуютъ епитропіи и въ провинціальныхъ епархіяхъ. При Константинопольской патріархіи существуетъ еще такъ называемая „Центральная Педагогическая Епитропія“, завѣдующая школьнымъ дѣломъ. Она состоитъ—изъ предсѣдателя—члена Св. Синода, двоихъ членовъ клириковъ, трехъ изъ мірянъ и одного члена „Постояннаго Народнаго Смѣшаннаго Совѣта.“ При каждой каѳедрѣ Константинопольской патріархіи существуетъ церковное судилище. Предсѣдателемъ церковнаго суда въ Константинополѣ состоитъ назначенный патріархомъ

членъ Синода, въ провинціяхъ—епархіальный архіерей. Въ составъ суда, въ первой инстанціи, кромѣ предсѣдателя, входятъ четыре судьи—клирики и одинъ или два секретаря—клирики или міряне. Церковные суды, представляющіе апелляціонную инстанцію, состоятъ изъ предсѣдателя, шести судей—клириковъ и одного или двухъ секретарей—клириковъ или мірянъ.

Служба предсѣдателя и членовъ суда—почетная и продолжается два года. Это суды „церковные“. Кромѣ нихъ есть суды „церковно-смѣшанные“, гдѣ преобладающее число членовъ составляютъ міряне. Въ Константинополь существуетъ еще „Постоянный Народный Смѣшанный Совѣтъ“, представляющій собою апелляціонную инстанцію митрополій, экзархій и ставропигіальныхъ монастырей и кассационную для всѣхъ епископій. Смѣшанные церковные суды митрополій служатъ апелляціонной инстанціей для подчиненныхъ имъ епископій. Изъ изложеннаго понятно, въ чемъ различіе древнихъ и современныхъ восточныхъ органовъ епархіальнаго управленія отъ русскихъ консисторій.

---

## Духовенство

### при выборахъ въ Государственную Думу.

Отъ состава будущей Государственной Думы, отъ того, кто попадетъ въ нее и съ какими намѣреніями явится въ нее, будетъ зависеть и судьба нашей родины, судьба и тѣхъ классовъ и сословій съ ихъ русскими нуждами, отъ лица которыхъ пойдутъ выборные въ Думу Государеву. Теперь, когда у насъ на Руси появилось столько разныхъ союзовъ и партій, и каждая изъ нихъ говоритъ о себѣ, какъ о представительницѣ всего народа, и дѣйствуетъ отъ имени всего русскаго народа и по своему кричитъ о благѣ народа и Россіи, весьма трудно разобратъся, изъ какой же партіи выбрать въ Государственную Думу представителей. Есть теперь

союзы земскіе и городскіе, есть союзъ какой-то крестьянскій, оказавшійся фальшивымъ, ибо крестьянъ-то тутъ настоящихъ и не было (и потому главные члены были арестованы), есть союзъ учительскій, ученическій, адвокатскій и прочіе. Есть партіи политическія подъ названіемъ: социаль-революціонеровъ, социаль-демократовъ, конституціоналистовъ и другіе. Вотъ и узнай тутъ, которая изъ нихъ подлинно правая, которая изъ нихъ дѣйствительно хочетъ блага Россіи и которой изъ нихъ нужно больше довѣрять. Одно только нужно сказать, что изъ всѣхъ рѣчей и разсужденій этихъ разныхъ нарѣчей, ясно видно, что они ищутъ не блага родины нашей, а своей пользы только, не такъ они понимаютъ и ту милость, которую даровалъ намъ Царь, позволивъ выбирать намъ въ Государственную Думу честныхъ и хорошихъ людей для обсужденія разныхъ нуждъ и дѣлъ по благоустроеніи нашей родины и для совѣщаній при изданіи законовъ. Они хотятъ, чтобы собравшіеся въ Думу Государеву люди сами стали уже управлять нашимъ Государствомъ и заводить порядки, какіе имъ хочется, хотятъ, чтобы выборы въ эту Думу стали стѣной между Царемъ и народомъ, хотятъ умалить Его Власть и заставить Его слушаться ихъ во всемъ. А чего они еще хотятъ для Россіи, это опять видно изъ ихъ рѣчей: они хотятъ, чтобы тѣ наши земли, которыя завоеваны кровію нашихъ предковъ: Польша, Кавказъ, Финляндія, Сибирь отдѣлились въ самостоятельныя государства. Кричатъ они и о томъ (на такъ называемомъ крестьянскомъ съѣздѣ), чтобы помѣщичьи земли отнять даже и силой. Не могутъ конечно всего этого желать и искать люди мирные и честные, любящіе свою родину и Государя, законъ и справедливость. Желать раздѣленія Россіи могутъ только враги ея и измѣнники, отнять у Государя власть, а у имѣющихъ землю, ихъ собственность, могутъ только люди своекорыстные, забывшіе Бога и утерывшіе совѣсть. Вотъ почему необходимо, опять повторяемъ, совершать выборы представителей въ будущую Государственную Думу съ крайней осторожностью и обдуманностью,

памятуя, что отъ этого вполне зависитъ благо нашей родины. И думается, что въ этомъ именно великомъ и важномъ дѣлѣ, гдѣ нужна прежде всего совѣсть и честность, христіанскій долгъ безкорыстной любви ко всѣмъ и особенно къ справедливости и законности, громадную услугу Государству нашему можетъ оказать наше православное духовенство. Въ самомъ дѣлѣ, кому же ближе и естественнѣе взять на себя заботу и своего рода руководство той громадной крестьянской массой, которая призвана тоже къ выборамъ въ Государственную Думу. И само положеніе духовнаго пастыря, его близость и связь его съ простымъ народомъ и большая освѣдомленность потому объ его нуждахъ; самое довѣріе къ пастырю народа, который видитъ пока еще слава Богу въ батюшкѣ своего не только духовнаго отца, но и лучшаго совѣтчика по всѣмъ почти дѣламъ житейскимъ,—все это само собою налагаетъ на пастыря прямо нравственный долгъ, безъ всякаго искусственнаго навязыванія себя въ совѣтчики, руководить народомъ въ этомъ великомъ дѣлѣ выборовъ въ Думу. Наше православное духовенство при томъ же менѣе всего партійно въ политическомъ отношеніи, какъ и подобаетъ пастырю Христову, оно не политиканствуетъ и не стремится къ свѣтской власти; объ этомъ говоритъ вся исторія нашей церковной и гражданской жизни; а между тѣмъ своимъ нравственнымъ вліяніемъ, какъ носитель совѣсти, законности и правды въ духѣ Христова ученія, наше духовенство имѣло громадное значеніе въ Государственной жизни нашего отечества. И вотъ теперь, когда наше отечество переживаетъ такой важный моментъ, и все будущее нашего отечества опредѣлится правильнымъ разрѣшеніемъ и использованием настоящаго момента, православное духовенство своимъ нравственнымъ вліяніемъ и свѣтомъ Христовой правды должно посодѣйствовать правильному и благодѣтельному разрѣшенію кризиса въ нашей Государственной жизни, дабы общая болѣзнь приняла исходъ къ выздоровленію, а не къ смерти.

Это тѣмъ болѣе, что само духовенство призывается Государемъ же къ участию въ выборахъ и его прямой долгъ не уклоняться отъ этого призыва, а вслѣдствіи содѣйствовать тому, чтобы попали туда добрые и честные люди. Нѣтъ сомнѣнія, что среди 130 миллионнаго русскаго населенія такихъ добрыхъ людей найдется не мало, только слѣдуетъ искать ихъ хорошенько. Насколько важно участіе духовенства въ выборахъ и какъ оно много можетъ сдѣлать здѣсь, это легко понять, если вникнуть серьезно и всмотрѣться въ техническую сторону предстоящихъ выборовъ въ Государственную Думу. Согласно Высочайше утвержденному положенію о выборахъ въ Государственную Думу, эти выборы д. производиться слѣдующимъ образомъ. Предварительно въ уѣздахъ и въ городахъ д. б. составлены списки лицъ, имѣющихъ право участія въ выборахъ на сѣздахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ и городскихъ избирателей (ст. 30 Полож.).

Участвовать въ выборахъ, кромѣ крестьянъ, горожанъ и жителей мѣстечекъ, могутъ: 1) лица, владѣющія земельными участками въ количествѣ опредѣленномъ для каждаго уѣзда (ст. 12 Полож.); 2) лица, владѣющія въ уѣздѣ на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія инымъ, кромѣ земли, недвижимымъ, не составляющимъ торгово-промышленнаго заведенія, имуществомъ, стоимостью не ниже 15000 р.; 3) уполномоченные отъ лицъ, владѣющихъ въ уѣздѣ землею въ размѣрѣ не менѣе 10-й доли количества десятинъ, опредѣленнаго для каждаго уѣзда, или инымъ недвижимымъ имуществомъ, стоимостью не менѣе 15000 р. и 4) уполномоченные отъ священно-служителей, владѣющихъ въ уѣздѣ церковною землею (12 ст.).

Такимъ образомъ, въ эти списки д. б. внесены всѣ священнослужители, владѣющіе въ уѣздѣ церковною землею (ст. 12 Пол.) отъ 10 до 30 десятинъ.

Согласно ст. 17 Правилъ, въ выборные списки вносятся одинъ настоятель отъ каждой церкви, имѣющей земельные участки.

Въ эти же списки д. б. внесены и всѣ тѣ лица изъ духовенства, которыя владѣютъ и другимъ, кромѣ земли, недвижимымъ имуществомъ, соотвѣтствующимъ избирательному цензу.

Послѣ составленія и опубликованія избирательныхъ списковъ начнутся выборы — *сначала въ уѣздахъ*. Всѣ лица, имѣющія право выбора, раздѣлены на три группы: 1) уполномоченные отъ волостей, т. е. отъ крестьянскихъ обществъ; 2) отъ землевладѣльцевъ — крупныхъ и мелкихъ и 3) отъ горожанъ и жителей мѣстечекъ.

Каждая изъ этихъ группъ *отдѣльно и самостоятельно должна сначала выбрать изъ среды своей известное количество выборщиковъ*: определенное число д. выбрать крестьяне изъ всѣхъ волостей; землевладѣльцы и горожане съ жителями мѣстечекъ, каждая изъ своей группы. Священники — настоятели церквей отнесены къ группѣ мелкихъ землевладѣльцевъ и должны участвовать въ избраніи выборщиковъ вмѣстѣ съ этой группой. Они должны явиться въ заранѣе указанный срокъ на *предварительный сѣздъ* землевладѣльцевъ (13 ст. полож.) для выбора уполномоченныхъ, какъ владѣющіе 10-й частью избирательнаго ценза (ст. 12). Сѣздъ этотъ д. б. общимъ для всего уѣзда или м. б. образовано нѣсколько отдѣльныхъ сѣздовъ, согласно росписанію, установленному губернаторомъ (ст. 14 полож.). На этомъ предварительномъ сѣздѣ сосчитано будетъ количество земли, числящейся за всѣми, *явившимися на сѣздъ*, и итогомъ оцѣночной стоимости ихъ недвижимаго имущества и будетъ *определено число* уполномоченныхъ отъ явившихся на сѣздъ землевладѣльцевъ, полагая по одному уполномоченному на полный избирательный цензъ, установленный для участія въ сѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ. Поясимъ примѣромъ цифровыхъ данныхъ, взятыхъ хотя случайно: если, напр., въ какомъ либо изъ уѣздовъ Тамб. губ. положимъ при 180 церквахъ священнослужители владѣютъ приблизительно 4 тыс. десят. земли; если предположить размѣръ избирательнаго

цена 200, то, раздѣливъ 4000 на 200, получимъ 20 уполномоченныхъ, а если при этомъ нѣкоторые священники вмѣстѣ обладаютъ недвижимымъ имуществомъ на 15 т. руб., то общее число уполномоченныхъ отъ духовенства еще увеличится.

Этотъ предварительный сѣздъ д. имѣтъ весьма важное значеніе для выборовъ и на него должны явиться непременно всѣ настоятели церквей и заявить о желаніи принять участіе въ выборахъ.

*Не явившіеся лица и не заявившіе о желаніи участвовать въ выборахъ повредятъ выборщикамъ своей группы тѣмъ, что земля и имущество, которыя въ ихъ владѣніи, не будутъ считаться и т. об. число уполномоченныхъ отъ духовенства сократится настолько человѣкъ, сколько цензовъ будетъ заключаться въ количествѣ десятинъ и другомъ имуществѣ, находящихся во владѣніи не явившихся священниковъ.*

По избраніи уполномоченныхъ отъ мелкихъ землевладѣльцевъ по уѣздамъ, эти *выбранные уполномоченные д. соединятся съ крупными землевладельцами въ уѣздъ и избирать изъ среды своей указанное особымъ росписаніемъ количество выборщиковъ, опредѣленное въ каждомъ уѣздѣ. Этими выбранными лицами въ уѣздахъ отъ группъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ могутъ быть—священники.*

Всѣ эти выборные отъ группъ землевладѣльцевъ д. будутъ въ назначенный день явиться на сѣздъ въ губернской городъ и, соединившись съ выбранными отъ крестьянъ, горожанъ и мѣстечекъ, *д. будутъ избрать намѣченное число кандидатовъ въ Государственную Думу, у насъ, кажется, 12 чел. отъ уѣдой губерніи на всѣ уѣзды.*

Порядокъ избранія въ г. городѣ въ избирательномъ собраніи д. быть таковъ: прежде всего выбранные отъ волостей избѣрутъ изъ своей среды, т. е. отъ крестьянскаго сословія одного члена. Госуд. Думы (41 ст. Полож.). Потомъ избирательное соб-

раніе въ общемъ своемъ составѣ изъ числа всѣхъ, имѣющихъ право участіе въ немъ изберуть изъ своей среды остальное положенное число членовъ въ Госуд. Думу; у насъ въ Тамбовѣ, кажется, всего 12, значить 1 отъ крестьянъ обязательно, а 11 на кого падеть выборъ; могутъ конечно въ это число попасть тоже и крестьяне и священники.

*Для успѣха всякихъ выборовъ требуется прежде всего тѣсная сплоченность и солидарность избирательныхъ группъ.* Въ виду этого о.о. благочиннымъ необходимо по уѣздамъ устроить частныя предварительныя совѣщанія, (разрѣш. Прав. 18 сент. Ст. 24—26), на которыхъ д. б. заранѣе намѣчены уполномоченныя лица отъ духовенства на сѣздъ землевладѣльцевъ, *которыя и д. б. избраны затѣмъ на сѣздѣ единогласно всей группой духовенства.* На предварительныхъ же совѣщаніяхъ духовенству необходимо ознакомиться и съ кандидатами въ Госуд. Думу, намѣченными въ уѣздѣ, съ ихъ программами и предопредѣлить заранѣе наиболѣе желательныхъ кандидатовъ, чтобы разрозненностью своей не дать возможности имѣть перевѣсъ партіи, нежелательной для духовенства. Въ виду общности интересовъ крестьянскаго сословія и духовенства, живущаго одной жизнью съ паствою, переживающаго въ селахъ тѣ же невзгоды, что и крестьяне, желательно, *чтобы обѣ эти группы слялись во едино и единодушно намѣтили будущихъ кандидатовъ въ Государственную Думу и отстаивали-бы ихъ на губернскихъ выборахъ.* Въ этомъ единеніи духовенства и крестьянства будетъ заключаться и ихъ сила на предстоящихъ выборахъ. Крестьянская группа м. б. подавлена городскими и мѣстечковыми выборщиками, преслѣдующими свои цѣли другіе, нежели крестьяне; но если крестьянская группа соединиться съ группой духовенства, то она будетъ сильна.

Если духовенство дружно сплотится на выборахъ, на предварительномъ сѣздѣ мелкихъ землевладельцевъ, то можно надѣяться, что оно выберетъ въ группу уполномоченныхъ лицъ съ нимъ

солидарныхъ; тоже можетъ быть и на общемъ съѣздѣ уполномоченныхъ отъ духовенства, мелкихъ и крупныхъ землевладѣльцевъ, при избраніи выборныхъ на губернской съѣздъ. Если въ группѣ выборныхъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ будетъ порядочное число священниковъ, то на губернскомъ съѣздѣ при выборѣ уже въ самую Думу, соединившись съ крестьянской группой, у которой интересы общи съ духовенствомъ, духовенство можетъ получить сильное вліяніе на результаты окончательныхъ выборовъ кандидатовъ въ Госуд. Думу.

Такимъ образомъ, прямой долгъ духовенства отнестись со всею тщаніемъ и вниманіемъ къ выборамъ членовъ Государственной Думы. При единодушій, солидарности и умѣломъ пользованіи обстоятельствомъ выборовъ оно можетъ оказать громадное вліяніе на характеръ и направленіе самихъ выборовъ и содѣйствовать тому, чтобы въ Думу попали дѣйствительно достойные люди. Самая техника выборовъ даетъ для этого полную возможность.

Но вѣдь конечно и духовенство вправѣ спросить насъ все-таки о руководящихъ началахъ и о той чисто политической программѣ, которой оно должно руководиться въ томъ чисто гражданскомъ политическомъ дѣлѣ, къ которому призывается манифестомъ 6 Августа. Правда, конечно, что нужно опредѣленно знать, за чѣмъ выбирать въ Думу, съ чѣмъ посылать туда выборныхъ и о чемъ ратовать тамъ, чтобы сообразно съ этимъ выбирать и подходящихъ людей. Но намъ думается, что въ тоже самое время и въ этомъ великомъ и трудномъ чисто гражданскомъ дѣлѣ пастырь Христовъ долженъ оставаться прежде всего пастыремъ, носителемъ и представителемъ правды Христовой и совѣсти, а не узкимъ партійнымъ политиканомъ и интриганомъ. И эта пастырская его совѣсть, если онъ ее спроситъ искренно и нелицепріятно, отвѣтитъ ему на его недоумѣнія и укажетъ то правое дѣло, ради котораго онъ д. самъ ратовать въ Думѣ и стараться, чтобы и другіе были съ намъ единомысленны. Пастыр-

ская совѣтъ подскажетъ ему, что онъ самъ и его пасомые—всѣ граждане, присягали Самодержавному Царю на вѣрность Ему. А такъ какъ Самодержавной власти русскаго монарха въ настоящее время грозить великая опасность и враги ея хотятъ ограничить ее посредствомъ Думы, превративъ Думу въ конституціонный парламентъ, рѣшеніямъ котораго Государь долженъ подчиняться, то пастыри и сами и чрезъ тѣхъ, кого выберутъ въ Думу, должны отстаивать Самодержавную власть, но не въ прежней ея формѣ бюрократическаго абсолютизма, созданнаго Петромъ, а въ исконной и самобытной русской формѣ съ правомъ совѣта и мнѣнія за выборными отъ народа. Пастыри и сами и другимъ выборнымъ д. внушать мысль, что Дума не должна явиться сколкомъ съ иностранныхъ парламентовъ, но должна приближаться къ тѣмъ земскимъ соборомъ, которые были въ допетровской Руси. Отъ Самодержавной власти Царя дол. зависѣть указаніе тѣхъ функцій, въ предѣлахъ которыхъ Дума должна имѣть рѣшающее значеніе, а въ остальномъ она должна удерживать совѣщательный характеръ.

Вотъ первое изъ политической программы, что, думается, д. совѣтъ пастыря подсказать ему при выборахъ въ Думу; людей, иначе думающихъ или желающихъ явиться въ Думу съ прямымъ намѣреніемъ расшатать Самодержавный строй русской государственной жизни, пастыри не должны выбирать по совѣсти.

Что еще прежде всего подскажетъ пастырю при выборахъ въ Думу его христіанская совѣтъ и о чемъ она заставитъ его позаботиться, такъ это конечно о самой великой святыни и его души и души всего русскаго народа, разумѣемъ Православную вѣру, благо церкви нашей во всѣхъ ея сторонахъ жизни. И сами пастыри д. знать и выбраннымъ въ Думу д. внушать, что Православной Церкви необходимо обезпечить *подобающее* ей по заповѣду первенствующее мѣсто въ Государствѣ, необходимо обезпечить ей то внутреннее благоустройство, при которомъ она могла-бы дѣйствительно получить духовное руководство въ жизни нашего Го-

сударства, между прочимъ позаботиться о 1) *правильной организации* церк.-приходской жизни, 2) о миссіонерствѣ въ самой Россіи и 3) объ обезпеченіи пастырей, о просвѣщеніи народа въ духѣ Христовой истины чрезъ школы церк.-приходскія и проч. Все это должно составить заботу будущихъ членовъ Думы, и пастыри д. содѣйствовать выбору въ Думу тѣхъ, кто сознаетъ великую важность этого именно вопроса.

Таже пастырская совѣтъ подскажетъ каждому пастырю искать въ члены Думы такихъ людей, для которыхъ родина была-бы не пустымъ звукомъ, а дорогой матерью, которую нужно охранить отъ всякихъ посягательствъ на ея цѣлость, единство и самобытность. Кто думаетъ, что Россію слѣдуетъ расчленивать на отдѣльныя автономныя части и окраинамъ: Польшѣ, Финляндіи, Кавказу д. дать полную политическую автономію, тотъ не любитъ Родины и отъ такихъ людей, попавшихъ въ Думу, будетъ мало пользы для Родины. Не только въ центрѣ Россіи, но и на окраинахъ права русскаго народа не должны умяляться по сравненію съ инородцами.. Ему д. б. предоставлено свободное развитіе русской культурной мѣссии во всемъ пространствѣ Россійской Имперіи. При этомъ конечно и мѣстныя національныя особенности отдѣльныхъ группъ населенія могутъ свободно развиваться, если только они не клонятся къ нарушенію основнаго политическаго строя Государства.

Вообще, намъ думается, что пастыри при выборахъ въ Думу д. приложить все стараніе къ тому, чтобы русскіе люди, оставивъ всякую рознь и вражду личную, и племенную, сословную и религіозную принесли съ собой въ Государственную Думу искреннее намѣреніе возвеличить Россію и обновить ее на началахъ истинной жизни русскаго народа—православія, самодержавія и народности. Дальнѣйшее же дѣло Думы и тѣ вопросы, которые прежде всего д. стать на очередь въ работахъ этой Думы ясны сами собой и вытекаютъ изъ главныхъ принципіальныхъ положеній. Не увлекаясь борьбой за свои политическія *права* и *полно-*

*мочія*, члены будущей Думы должны приложить все силы свои къ тому, чтобы водворить въ странѣ *законность, правду и порядокъ*, безъ которыхъ нельзя никому въ государствѣ жить мирно и честно, работать на общее благо. Твердыя начала законности во внутреннемъ управленіи страной сами собой должны устранивъ возможность превышенія власти, равно какъ и бездѣйствія.

И прежде всего д. б. поднять вопросъ о строгомъ контролѣ надъ расходованіемъ Государственныхъ средствъ. Въдѣ государственныхъ средства питаютъ собою и разныя стороны сложнаго механизма всей Государственной жизни и обусловливаютъ собой ихъ благосостояніе и къ этому именно предназначаются. Въдѣ тутъ-то прежде всего и д. б. строгая законность и порядокъ, чтобы средства, назначенныя на благоустройство Государственной жизни не расхищались въ личную пользу и ихъ употребленіе было болѣе продуктивно и осязательно сказывалось въ жизни благими результатами. Больше всего Государственныхъ денегъ получается въ видѣ налога съ крестьянскаго населенія и нужно поэтому, чтобы крестьянское населеніе, какъ основной элементъ въ Государствѣ, отъ благосостоянія котораго зависитъ сила государства, на себѣ же самомъ и въ своей жизни чувствовало разумное и полезное употребленіе этихъ Государственныхъ средствъ.

Весьма важнымъ вопросомъ для Думы д. б. вопросъ о подъемѣ экономическаго благосостоянія крестьянъ. Для этого необходимо:

- 1) распространеніе среди крестьянскаго—населенія знаній по сельскому хозяйству и орудій для улучшенныхъ способовъ обработки земли;
- 2) обезпеченіе ихъ земель путемъ-ли покупки или переселенія на свободныя земли;
- 3) организація дѣятельности существующихъ земствъ въ формѣ, болѣе соотвѣтствующей удовлетворенію нуждъ деревни или лучше организація новыхъ земствъ, чисто крестьянскихъ;
- 4) вопросъ о народномъ образованіи, которое д. б. безусловно всеобщимъ и поставлено на строго религіозно-нравственную почву, безъ всякаго пренебреженія прикладными зна-

ніями. Этотъ вопросъ о просвѣщеніи д. занять весьма важное мѣсто среди тѣхъ дѣлъ, которыми будетъ заниматься Государственная Дума, ибо въ просвѣщеніи народа громадная сила, а у насъ оно крайне плохо и реформа школъ всѣхъ типовъ и разрядовъ необходима. На просвѣщеніе д. б. отпускаемо возможно большее количество Государственныхъ средствъ, какъ и на организацію могущественной военной силы—морской и сухопутной. Послѣдній вопросъ, о военномъ могуществѣ Россіи, такъ поколебленномъ въ послѣдней войнѣ, д. получить въ Думѣ правильное и обстоятельное разрѣшеніе.

Во всѣхъ этихъ указанныхъ вопросахъ, а равно и прочихъ, весьма конечно разнообразныхъ, Дума не должна приказывать народу или высшей Самодержавной Власти, а только обсуждать, что полезно и нужно для всего Государства. По нашему мнѣнію, это д. б. основной точкой зрѣнія при выборахъ въ Думу и на ея функціи.

Р. С.

---

## Въ чемъ свобода?

Прошло немного еще времени съ того историческаго момента нашей русской жизни, когда съ высоты престола нашего мученика-Царя раздался голосъ-манифестъ 17 октября. День 17 октября 1905 г. поистинѣ—великій день въ исторіи нашего отечества. Его можно отчасти сравнить съ днемъ 19 февраля 1861 года. Императоръ Александръ II даровалъ многочисленному *крестьянскому* населенію Россіи право стать гражданами великаго государства наравнѣ съ другими сословіями. А Императоръ Николай II даровалъ—манифестомъ 17 октября—право свободы гражданской *всему* населенію нашего отечества. Тамъ дарована свобода *по плоти*, здѣсь—болѣе высшее—свобода *по духу*. Тамъ манифестъ касался *одного крестьянства*, здѣсь—

*всего населенія* Россіи. По отношенію къ крестьянству манифестъ 17 октября имѣетъ *большее* значеніе, чѣмъ манифестъ 19 февраля. Если послѣднимъ манифестомъ Императоръ Александръ II *приблизилъ* крестьянское населеніе къ Царскому Престолу, то манифестомъ 17 октября Императоръ Николай II эту *близость* къ Царю *увеличилъ*. Онъ даровалъ крестьянству, наравнѣ съ прочими сословіями, право самому—безъ посредства другихъ—участвовать въ Государственной Думѣ и объяснять нужды своей многострадальной жизни. Этимъ правомъ Николай II *возвысилъ* крестьянство какъ въ глазахъ его самого, такъ и въ мнѣніи остальныхъ гражданъ отечества.

Что же далъ *всему* населенію Россіи манифестъ 17 октября 1905 года?

Онъ далъ „населенію *незыблемы* основы гражданской *свободы*, на началахъ дѣйствительной неприкосновенности личности, свободы совѣсти, слова, собраній и союзовъ“. Это во первыхъ. Во вторыхъ, онъ далъ право „*участія въ Думѣ* тѣмъ классамъ населенія, которые совсѣмъ лишены избирательныхъ правъ“. Въ третьихъ—наконецъ—онъ далъ и выборнымъ отъ народа возможность дѣйствительнаго *участія въ надзорѣ* за законностью дѣйствій поставленныхъ отъ Царя властей“.

Честь и слава нашему Царю, Императору Николаю II, за Его рѣшеніе даровать народу своему такія права! Не безъ воли Вседержителя все это произошло.. Въдѣ и сердце Царево въ рукѣ Господа: куда захчеть, Онъ направляетъ его“ (Притчи Соломона 21 гл. 1 ст.). Воздадимъ же вѣмъ „должная“: „Кесарево—Кесарю, а Божіе—Богу“,—какъ сказалъ Іисусъ Христосъ.

Теперь *наша* обязанность: подумать о дарованныхъ намъ правахъ; разобраться въ нихъ; спросить самихъ себя—подготовлены ли мы принять ихъ. Если подготовлены, то найти наилучшій способъ для проведенія ихъ въ жизнь нашу.

Остановимъ свое вниманіе на этотъ разъ на первомъ вопросе — вопросе о свободѣ.

Многіе ученые и публицисты нашей великой Родины давно говорили и писали о необходимости свободы гражданской. Никто не будетъ отрицать, что свобода вообще лучше рабства. Правда, социалистическая партія очень настаивала на этой мысли. Но что *новаго* сообщаетъ эта партія, когда проповѣдуетъ эту мысль? — Ничего. — Загляните въ св. Писаніе, и вы увидите, что тамъ есть эта мысль. Пророкъ Исаія говорилъ, — по своему вдохновенію, — что Христосъ придетъ „отпустить измученныхъ *на свободу*“. „Писаніе это *исполнилось*“, какъ сказалъ Онъ Самъ (Евангеліе отъ Луки 4, 18. 21 ст.). Ап. Павелъ давно сказалъ, что „свобода — лучшее“ состояніе, сравнительно съ рабствомъ. Въ I посланіи къ Коринѳянамъ онъ, между прочимъ, пишетъ. „каждый оставайся въ томъ званіи, въ которомъ призванъ (разумѣется, — къ христіанству); рабомъ-ли ты призванъ, не смущайся; но если и можешь сдѣлаться *свободнымъ*, то *лучшимъ* воспользуйся“ (7, 20 — 21).

Итакъ, нашъ Царь рѣшилъ дать намъ *лучшее*, чѣмъ мы пользовались до сего времени. Мы были рабы гражданскіе, а теперь — граждански свободны.

Въ чемъ же *должна* выразиться эта свобода?

Еще нѣтъ указа царскаго, которымъ было-бы положено начало осуществленія въ жизни нашей дарованныхъ манифестомъ правъ, а каждый изъ насъ стремится понять эту свободу *по своему*, сообразно своему умственному развитію, общественному положенію и состоянію. Мало этого, каждый изъ насъ, помимо того, что самъ извѣстнымъ образомъ понимаетъ эту свободу, желаетъ и въ другихъ, близкихъ къ себѣ, лицахъ вселить и воспитать это пониманіе. Но вѣдь *истинное* пониманіе должно быть *только* одно, такъ какъ истина-то *одна*. Посмотримъ на тѣ взгляды,

которые слышатся въ народѣ по вопросу о свободѣ и способѣ выраженія ея въ жизни.

Человѣкъ, привыкшій жить *чужимъ* и пользоваться тѣмъ для своей обезпеченности, говорить теперь приблизительно такъ: „Я, могу у каждаго брать то, что мнѣ нужно и желательно“. Бѣдный человѣкъ чуть-ли не намѣренъ теперь взять у богатаго нажитое имъ имущество, если не все, то по крайней мѣрѣ часть. И *въ этомъ* онъ хочетъ видѣть ту свободу, которая объявлена манифестомъ 17 октября. Нашъ многострадальный пахарь-крестьянинъ, въ большинствѣ своемъ слишкомъ мало надѣленный землею, отчасти самъ, а главнымъ образомъ отъ людей „съ сожженной совѣстью“, научается думать о томъ, что теперь будто бы можно самимъ брать у помѣщиковъ земли, сколько нужно.— Понятіе о „неприкосовенности личности“ толкуютъ (находятся же такіе насмѣшники!) въ томъ смыслѣ, что „нельзя трогать другого *по лицу*“. Учитель начальной школы, самъ „красный изъ красныхъ“, „всегдашній“ участникъ политическихъ демонстрацій, желая вѣроятно объяснить своимъ 9—12 лѣтнимъ питомцамъ „практическое“ значеніе манифеста 17 октября, говорить имъ приблизительно такъ: „Вотъ прежде, если изругаешь губернатора, такъ сейчасъ полицейскій схватитъ, а теперь—нѣтъ.“ Бѣдный учитель! забылъ, онъ что при такомъ толкованіи и его питомцы *могутъ* его ругать и онъ *долженъ* будетъ спокойно все выслушивать -- и ни слова возражать, хотя бы это было во время классныхъ занятій! Вѣдь *это* — палка о двухъ концахъ, мечъ обоюдоострый!

Приведенные взгляды и мнѣнія, какъ видно, узко-односторонняго характера. Вѣ они проповѣдуютъ *насиліе*, а не показываютъ истинные способы осуществленія свободы въ жизни. Т. е., они говорятъ о томъ, что *противорѣчитъ* понятію свободы, совершенно исключаетъ ее. Такое превратное толкованіе вопроса о свободѣ не оправдывается ни совѣстью человѣка, ни разумомъ

его. Нѣтъ ни въ одномъ государствѣ такого закона, которымъ оправдывалось бы насиліе. Этого и быть не можетъ, такъ какъ насиліе протявно самому понятію о человѣкѣ, какъ существѣ разумно-свободномъ. Какъ же можетъ быть изданъ такой законъ у насъ въ Россіи?!—Нѣтъ; у людей, высказывающихъ такія мысли, очевидно, помраченъ разумъ (Ефес. 4, 18). Вѣдь „разумъ для имѣющихъ его—источникъ жизни“ (Притчи Соломона 16, 22); а проповѣдь „насилія“ ведетъ не къ жизни, а къ смерти, къ самоистребленію.

Какъ же истинно понимать свободу?

Для отвѣта на поставленный вопросъ обратимся мы къ „закону Вѣчнаго“, къ „Слову жизни“, „истины“, „правды“,— „Слову Божію“. Здѣсь сойдутся все, кто признаетъ Іисуса Христа „во плоти пришедша“: и православные христіане, и католики, и протестанты и многіе изъ сектантовъ нашихъ.

Св. Ап. Павелъ въ посланіи къ Коринѳянамъ, между прочимъ, говоритъ: „Господь есть Духъ; а *гдѣ Духъ Господень, тамъ свобода*“ (2 Коринѳ. 3, 17). Итакъ, по мысли Апостола, свобода тамъ, гдѣ Духъ Господень. Значитъ, всякій желающій быть свободнымъ, необходимо долженъ имѣть Духа Господня. Вотъ первое условіе, которое требуется отъ насъ. Но есть ли Духъ Господень въ тѣхъ, кто или—самъ поджигаетъ чужое имущество и беретъ изъ него то, что ему желательно,—или другихъ призываетъ къ этому?.. Но оставимъ такихъ людей: они *сами* отвѣтятъ за свои „беззаконныя“ дѣйствія. Обратимся къ себѣ самимъ и, заглянувши въ глубину своей души, спросимъ: имѣемъ-ли *мы* Духа Господня; а отсюда—подготовлены-ли мы достойно воспользоваться дарованной намъ свободой?.. Пусть *каждый* подумаетъ объ этомъ...

Іисусъ Христосъ увѣровавшимъ въ Него іудеямъ сказалъ однажды: „*истина сдѣлаетъ васъ свободными*“ (Евангел. Іоанна 8, 32). Такимъ образомъ, буквальный смыслъ приведен-

наго выраженія Христа говорить о томъ, что необходимо обла-  
дать *истиной*, если желательно сдѣлаться свободнымъ. Но исти-  
на въ мірѣ одна; слѣдовательно, въ исканіи ея не можетъ  
быть затрудненій: было-бы только желаніе имѣть ее. Таково  
второе условіе, которымъ необходимо владѣть, чтобы стать сво-  
боднымъ. Нужно быть истиннымъ на каждомъ шагу своей жизни.  
Будемъ же таковыми... А ложь, лицемеріе и притворство пусть  
не руководятъ нашими дѣйствіями и мыслями. — Спросимъ теперь:  
истина или противныя ей свойства служатъ точкой опоры для  
людей, возбуждающихъ простой народъ къ истребленію чужихъ  
имѣній?.. Извѣстно, что параллельно съ манифестомъ Царскимъ  
распространяется манифестъ *ложный*, выдаваемый также за  
Царскій. Въ немъ, говорятъ, проводятся мысли о томъ, что  
крестьяне — будто бы — могутъ брать себѣ и землю помѣщиковъ,  
и ихъ имущество. Насколько сильно нѣкоторые крестьяне вѣ-  
рятъ въ этотъ *подложный* манифестъ, говоритъ слѣдующее об-  
стоятельство. Въ одномъ селѣ крестьяне, начитавшись *подлож-*  
*наго* манифеста, стали поговаривать о томъ, что „*священникъ*  
*скрываетъ его*“. Дошли эти слухи до батюшки. Желая оправ-  
даться въ возводимомъ на него обвиненіи, онъ въ первое же  
воскресеніе, во время цѣлованія креста, сказалъ приблизительно  
такъ: „Я не получалъ отъ своей власти разрѣшенія прочесть  
манифестъ, поэтому я его и не читаю вамъ въ церкви“. На эти  
слова одинъ изъ крестьянъ тутъ-же грубо отвѣтилъ въ родѣ-- „обма-  
нываешь, врешь“... Тяжелая картина!.. Хотелся спросить: по-  
чему Св. Синодъ не сдѣлалъ во-время извѣщенія (телеграфомъ —  
конечно, какъ было, напр., сдѣлано это о необходимости служить  
молитвенъ по случаю окончанія войны съ японцами, именно 9-го  
октября) о прочтеніи манифеста 17 октября по приходамъ?..  
Можетъ быть *такихъ* картинъ и не было-бы? „Куй желѣзо —  
пока горячо, А теперь и есть *горячее* время...“

Въ первомъ посланіи своемъ св. Ап. Петръ, между прочимъ, пишетъ слѣдующее: „Такова есть воля Божія, чтобы мы, дѣлая добро, заграждали уста невѣжеству безумныхъ людей,— какъ свободные, не какъ употребляющіе свободу для прикрытія зла, но какъ рабы Божіи“ (2 гл. 15—16 ст.). Изъ этихъ словъ Апостола ясно видно, что есть люди, которые употребляютъ свободу для прикрытія зла. Такіе люди—не рабы Божіи. Они рабы самихъ себя, своихъ пожеланій, страстей.— Сохрани насъ Богъ слѣдовать примѣру ихъ! Въ настоящее время много такихъ людей, которые „употребляютъ свободу для прикрытія зла“—убійствъ, грабежей, поджоговъ и т. п. Убережемся отъ нихъ! Будемъ стоять на сторонѣ одного добра и истины! Только при этихъ условіяхъ мы останемся *дѣйствительно свободными*. Иначе и мы сдѣлаемся рабами грѣха. Такимъ образомъ, „и въ свободѣ будемъ рабами“. Пусть лозунгомъ нашимъ будутъ слѣдующія слова апостола Павла: „*Къ свободѣ призваны вы, братія; только бы свобода ваша не была поводомъ къ угожденію плоти; но любовью служите другъ другу... Если же другъ друга угрызаете и създаете, берегитесь, чтобы вы не были истреблены другъ другомъ*“ (Посланіе къ Галат. 5 гл. 13. 15 ст.).

М. Т.

## Современное положеніе духовенства и его задача.

Пастырство всегда считалось великимъ подвигомъ общественнаго служенія. И лицо, принявшее этотъ священный санъ, по ученію Церкви, должно отличаться высокими умственными и нравственными качествами, такъ какъ „управленіе душами человѣческими, говорить св. Григорій Двоесловъ, есть искусство изъ искусствъ.“ И не даромъ еще въ первые вѣка христіанства многие

лица, подобно св. Іоанну Златоусту, бѣжали отъ священства. Тяжелое служеніе. Но трудность пастырства,—этого „добровольнаго мученичества“, въ наши сворбные дни увеличивается тѣмъ злобно презрительнымъ отношеніемъ къ нему передовыхъ людей, которое прежде они высказывали только при случайныхъ разговорахъ, теперь же, со свободой слова, открыто выносятъ на страницы печатныхъ периодическихъ изданій.

И подписчику—пастырю какихъ, какихъ только упрековъ не приходится читать по адресу своего званія: духовенство, говорятъ они, и невѣжественно, и бездѣтельно, и представляетъ собою полицію духовнаго вѣдомства, и духовныхъ дѣтей то своихъ оно тенденціозно держитъ въ мракѣ: умственно питая церковно-приходскими школами—этими, по выраженію одного писателя, „дешевыми огарками народнаго просвѣщенія“ и нравственно насыщая ихъ вмѣсто причастнаго стиха, то текстуальными учеными проповѣдями безъ живой современной мысли, то возбуждающими на избіеніе евреевъ и интеллигенціи поученіями. Имена болѣе видныхъ такихъ проповѣдниковъ „черносотенниковъ“, разумѣется, зарегистрированы, и подписчики знаютъ ихъ. Озлобленность противъ служителей Церкви въ послѣднее время дошла до такого предѣла, что на одномъ Московскомъ митингѣ ораторъ социаль-демократической партіи кончилъ рѣчь словами: „Долой буржуазію и духовенство! Да здравствуетъ объединенный, сильный и могучій рабочій классъ! Въ его рукахъ свобода и счастье Россіи“. <sup>1)</sup> Многотысячная толпа поклонниковъ Н. Баумана, въ пылу горячаго увлеченія современнымъ вѣяніемъ, осуществила этотъ призывъ и проводила покойника безъ церковныхъ молитвъ, напутствуя „всю дорогу пѣніемъ похороннаго марша, марсельезы и другихъ революціонныхъ пѣсней“. <sup>2)</sup> До подобнаго афишированія своимъ безвѣріемъ трудно дойти западному европейцу; да и вообще культур-

<sup>1)</sup> Русское Слово № 276-й.

<sup>2)</sup> *ibid.*

нымъ людямъ едва-ли разумно глумиться надъ религіозными чувствами своего народа. Примѣръ погребенія Баумана мірянами, можетъ быть, и былъ причиною поднятія на всероссійскомъ крестьянскомъ съѣздѣ вопроса — „нужно ли обращаться къ священнику за похоронами“? 3).

Многими справедливо замѣчено, что русскій народъ не знаетъ границъ своихъ требованій и проявленій, въ его характерѣ сгущать краски и не видѣть другихъ цвѣтовъ, кромѣ черного и бѣлаго.

Все это такъ, но съ фактомъ печальныхъ дней для православнаго духовенства приходится считаться. Заря обновленія родины занимается и неотступно тревожить вопросъ: всёмъ ли, дѣйствительно, будетъ хорошо, какъ намъ сулятъ? Духовенство, особенно сельское, всегда жило впроголодь, да и перспектива представляется для него еще грустнѣе. И нужно ли удивляться, что дѣти наши поголовно бѣгутъ въ свѣтскія учебныя заведенія и всёми силами стараются избѣгнуть служебной участи своихъ отцовъ.

На сколько справедливы взгляды на духовенство передовыхъ людей, нѣтъ нужды говорить. Много пастырей хорошихъ, много и плохихъ, но не слѣдуетъ забывать и того обстоятельства, что еще съ первыхъ дней христіанства пастыри были въ особенной ненависти у міра; послѣдняя пребываетъ и до нынѣ, періодически то уменьшаясь, то увеличиваясь.

Въ настоящее время вновь поднимается вопросъ о желательности отпуска духовенству казеннаго жалованія, особенно на случай отнятія церковной земли. Не смотря на многочисленные печатные приговоры сельскихъ обществъ, требующихъ казеннаго содержанія духовенству, однако „всероссійскій крестьянскій“ съѣздъ внимательно выслушалъ и мнѣніе делегата Воронежскаго священника:

---

3) *ibid* № 297-й.

„Священникъ долженъ быть безъ жалованія, безъ побирашничества: кружка и никакихъ“. <sup>4)</sup> Такъ легко рѣшать сложное дѣло содержанія духовенства, ссылаясь „на древній, христіанскій идеаль нестяжанія“, нельзя.

Извѣстно всѣмъ, что жизнь съ каждымъ годомъ прогрессивно дорожаетъ, а у священника за плечами семья и первой заботой его служить образованіе дѣтей. А какъ сложно его общественное служеніе и какъ велика нравственная отвѣтственность, вѣчно безпокоющая совѣсть!

Да и работу его развѣ можно измѣрить опредѣленнымъ, хотя бы восьмичасовымъ, трудомъ? Дѣятельность приходскаго священника многогранна и многосодержательна: со всѣхъ вѣдомствъ на него возлагается такая масса разнообразныхъ обязанностей и строгихъ требованій, что покойный профессоръ Горскій—Платоновъ, въ виду повинностей пастыря, назвалъ послѣдняго „антукою“ (зонтикомъ и на жаркую и на дождливую погоду). <sup>5)</sup>

Требоеисправленія же пастыря, какъ извѣстно, отличаются своею безвременностію. „Во всякой должности есть опредѣленный часъ труда и опредѣленный часъ отдыха, говоритъ безымянный авторъ, Саратовскій о. протоіерей, у священника этого опредѣленнаго часа нѣтъ. Иногда 5—10 разъ оторвутъ васъ, пока вы напишите какихъ нибудь поллиста, 20—30 разъ оторвутъ, пока вы прочтете какую нибудь книгу. Вы не знаете покоя ни днемъ ни ночью, ни въ какое время года и ни въ какую погоду.“ <sup>6)</sup>

Безпристрастному наблюдателю современной жизни приходится видѣть громадное значеніе служенія духовенства именно въ настоящей исторической тяжелой моментъ. Ежедневно газеты приносятъ все „новые и новые случаи дикой расправы крестьянъ съ землевладѣльцами. Вотъ теперь то и требуется особенно зоркій глазъ и истинный голосъ церковнаго стража.

<sup>4)</sup> *ibid.*

<sup>5)</sup> П. Горскій--Платоновъ „антука“ очерки изъ быта духовенства.

<sup>6)</sup> Записки сельскаго священника. Изданіе Русской старины. Стр. 17-я.

„Если страж видѣлъ идущій мечъ и не загрубилъ въ трубу и народъ не былъ предостереженъ; то, когда придетъ мечъ и отниметь у кого изъ нихъ жизнь, сей схваченъ будетъ за грѣхъ свой; но кровь его взыщу отъ руки стража“, говоритъ ветхозавѣтный пророкъ. (Иезек. 23, 6).

Поэтому болѣе священника едва-ли кто можетъ принести пользы въ сельѣ.

И благодареніе Богу, народъ во многихъ мѣстахъ слушается голоса пастыря, и послѣдній не бездѣйствуетъ. Дѣятельность одного изъ нихъ справедливо уже одѣнена нашимъ Начальствомъ. Но, думается, несравненно цѣннѣе будетъ заслуга такихъ дѣятелей, которые, предвидя опасность, по возможности человѣческихъ и пастырскихъ силъ своихъ, постараются не допустить и начала грабежа и насилія среди своей паствы. Въ этомъ святомъ направленіи и трудятся нынѣ многіе; но труды ихъ, какъ истинно добродѣтельныхъ лицъ, несомнѣнно, пройдутъ для Начальства незамѣченными, ибо христіанская любовь „не ищетъ своихъ ся“.

Для подобнаго рода служенія недостаточно церковной кафедры. Какъ бы живо и дѣйственно не было слово проповѣдника, но оно не даетъ возможности слушателю обмѣняться своими взглядами и соображеніями. Въ этомъ смыслѣ частная, домашняя благовременная и безвременная бесѣда пастыря съ пасомыми будетъ полезнѣе. Здѣсь, въ кругу немногихъ лицъ, просто, наглядно и картинно, путемъ житейски-обиходныхъ сравненій, можно представить дѣло и тѣмъ разбить шагъ за шагомъ сложившійся убѣжденія крестьянъ, якобы оправдывающія ихъ насильственные способы захвата — „земля наша“.

И Государь „крѣпко надѣется, что все духовенство, особенно сельское, приложитъ искреннее и вполне христіанское стараніе къ водворенію среди своей паствы мира и тишины и къ исполненію каждымъ лежащихъ на немъ обязанностей“. Духовенство, какъ

обязанное дать отчетъ, и должно неуспшно заботиться о душахъ своихъ пасомыхъ и дѣлать это съ радостью, а не воздыханіемъ (Евр. 13, 17).

Радостному исполненію своихъ трудныхъ обязанностей, кромѣ повинovenія пасомыхъ, содѣйствуетъ довѣріе и любовь между всѣмъ духовенствомъ отъ высшаго края и до низшаго. А послѣдняго то мѣ и не видимъ въ жизни. Вѣками сложился и среди духовенства взглядъ на своихъ начальниковъ, что они не отцы наши, а просто начальники—чиновники. Много, разумѣется, и правды въ этомъ взглядѣ. Нельзя грѣха таить, что духовенство въ настоящемъ положеніи очень боится даже своего собрата—наблюдателя церковныхъ школъ. Да и какъ, говоритъ оно, не бояться, когда одинъ наблюдатель нынѣшнимъ годомъ перевелъ съ мѣста на мѣсто, „ради пользы службы“, сорокъ три учительницы, да едѣлалъ много неприяностей и нанесъ рядъ оскорбленій о.о. завѣдующимъ. Наша забитость тѣмъ болѣе заставляетъ страшиться людей, выше наблюдателя стоящихъ. По этому поводу мнѣ припоминается случай посѣщенія епископомъ многолюднаго собранія духовенства. Когда владыка предложилъ откровенно высказаться по предложенному имъ вопросу, изъ неловкаго молчанія вывелъ лишь предсѣдатель. Всѣ же боялись „страха ради іудейска“ заговорить со своимъ архипастыремъ. Про одного архіерея недавно рассказывали, что застѣнчивымъ и робкимъ въ разговорѣ захолустнымъ священникамъ онъ предлагалъ стать въ уголъ и предварительно обдумать свои мысли. Правда, ему, вступившему съ профессорской каѳедры, дико слышать путанную рѣчь пастыря, а каково состояніе духа послѣдняго, когда, еще не переступивъ архіерейскаго порога, ему наговорили много опаснаго въ предстоящемъ свиданіи, а всегдашняя рѣчь его принадлежала кругу простолудинъ.

Нѣтъ, подобные инциденты не должны имѣть мѣста въ отношеніяхъ высшаго и низшаго духовенства. Тогда лишь будетъ обезпеченъ успѣхъ пастырскаго служенія, когда само духовенство не

одни достоинства, а и недостатки свои предложить вниманію Начальства, а послѣднее съ отеческою любовью, установивъ діагнозъ, не только дать духовное врачеваніе, но постарается удалить и самыя причины нестроений, недостатковъ своихъ подчиненныхъ. Редакторъ—издатель Миссіонерскаго обозрѣнія В. М. Скворцовъ, говоря однажды про заслуги одного іерарха, подчеркнул простоту его въ обращеніи съ сельскимъ духовенствомъ. Многихъ іереевъ онъ просилъ садиться въ архіерейское кресло и безбоязненно излагать свои нужды.

„Изъ личныхъ воспоминаній, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, знаемъ, что значить для сельскаго захолустнаго, одичавшаго іерея не только посидѣть на владычнемъ креслѣ и побесѣдовать, но даже постоять только у порога, посмотрѣть на своего владыку—отца, промолвить хотя бы нѣсколько словъ, принять благословеніе и выслушать его наставленіе.“<sup>7)</sup>

Починъ въ дѣлѣ объединенія духовенства, несомнѣнно, принадлежитъ высшимъ лицамъ, ибо, скажемъ словами Церковнаго вѣстника, „отцы рожаютъ дѣтей, а не наоборотъ“. „Исцѣлить духовенство, поднять его духъ, самочувствіе, влить бодрость, энергію, дать инициативу только и могутъ одни владыки наши, архипастыри—отцы“, пишетъ тотъ же г. Скворцовъ.<sup>8)</sup>

Когда низшіе члены убѣждаются осязательно, что боятся своего владыки не слѣдуетъ и когда они при ласковыхъ приѣмахъ предъ нимъ, можетъ быть со слезами, откроютъ „хляби сердечныя“, выльютъ причины своихъ скорбей, то владыка услышитъ далеко не ту правду про духовенство, что преподносится ему нынѣ устами его приближенныхъ.

У священника Г. Петрова есть интересный разсказъ.

Владыкѣ наговорили про недостатки отца Ивана, и онъ ѣхалъ къ нему по обозрѣнію епархіи распекалъ; но, увидѣвъ о. Ивана

<sup>7)</sup> Миссіонерское обозрѣніе 1903-й годъ № 3 и „со скрижалей сердца“.

<sup>8)</sup> *ibid.*

больного, кашляющаго кровью и поговоривъ съ нимъ наединѣ, владыка все́ недочеты пастырства простилъ ему и у́халь примиренный съ нимъ.

Въ дѣлѣ священническаго служенія много значить жизне—радостное настроеніе пастыря. Энергія его духовнаго дѣланія никогда не подточится, не ослабѣетъ, если онъ непоколебимо убѣжденъ, что начальство любить его, довѣрчиво къ нему, внимательно выслушаетъ его и милостивно отнесется къ его нуждамъ и его не будутъ переводить съ лучшаго мѣста въ худшее безъ суда и слѣдствія по однимъ наговорамъ.

Много разъ твердили намъ, что девизъ успѣха общаго дѣла— „въ единеніи—сила“. Охотно вѣримъ справедливости этого принципа и всей душой желаемъ единенія всего духовенства, памятуя слова Пастыреначальника—Христа, сказанныя въ прощальной бесѣдѣ съ учениками: „Я есть Лоза, а вы вѣтви, кто пребываетъ во Мнѣ и Я въ немъ, тотъ приноситъ много плода“ (Іоан. 15, 5).

о. С. Л-вз

## Изъ Епархіальной жизни.

23 ноября въ с. Трескинѣ, Кирсановскаго у., состоялся съѣздъ духовенства 4 Кирсановскаго благочинническаго округа. Обсуждались вопросы: 1) о предстоящемъ миссіонерскомъ съѣздѣ, 2) о желательной реформѣ духовной школы, 3) о мѣрахъ оживленія церковной жизни прихода и 4) о выборахъ въ Государственную Думу. По первому вопросу постановили явиться по возможности въ полномъ составѣ въ Общее Собраніе Отдѣленія Братства и тамъ обсудить все́ вопросы, особенно-же о лучшей организаціи миссіонерскаго дѣла въ епархіи и лучшихъ условіяхъ успѣшной миссіонерской дѣятельности. По второму вопросу опредѣлили: просить Его Преосвященство допустить вопросъ о реформѣ духовной школы къ обсужденію на Епархіальномъ съѣздѣ 1906 года. По третьему

вопросу духовенство высказалось за учреждение прихода, какъ церковно-юридической единицы съ правомъ вѣдать благотворительность, школьное дѣло и распоряжаться церковными суммами, а равно также постановило просить Епископа поставить вопросъ на Общеeparхіальномъ съѣздѣ. По четвертому вопросу—о выборахъ въ Государственную Думу—четвертый округъ выработалъ такую платформу:

1) Мирный прогрессъ. Реформы безъ насилій.

2) Сохраненіе господствующаго положенія въ Государствѣ православной Церкви съ исключительнымъ правомъ миссіи (свобода привлеченія послѣдователей) и полученія субсидій отъ Государева (въ томъ числѣ—дарованіе православному духовенству опредѣленнаго содержанія). Освобожденіе церкви отъ служенія государству и излишней опеки государства и стѣсненія имъ ея внутренней жизни. Установленіе каноническаго строя жизни церкви и живого общенія паствы и пастыря.

3) Самая широкая защита бѣдныхъ и трудящихся классовъ отъ экономическаго рабства. Рѣшительныя мѣропріятія къ просвѣщенію народныхъ массъ въ духѣ православной церкви.

4) Проведеніе въ жизнь въ формѣ твердыхъ законовъ началъ манифеста 17 октября.

5) Единство и недѣлимость Россіи.

Въ цѣляхъ объединенія духовенства, освѣдомить остальные округа уѣзда о настоящей программѣ и просить сообщить о содержаніи выработанныхъ ими программъ.

N.

## Отъ Редакціи Тамбовск. Епарх. Вѣдомостей.

Редакція „Тамб. Еп. Вѣд.“ считаетъ долгомъ увѣдомить своихъ сотрудниковъ и всѣхъ, присылающихъ свои статьи для помѣщенія ихъ въ Епархіальномъ органѣ, что въ настоящее время въ рукахъ редактора скопилось такое множество разнаго матеріала, что невольно приходится нѣкоторыя статьи откладывать на довольно долгій срокъ для помѣщенія ихъ въ печати. Прошу усердно о.о. сотрудниковъ и авторовъ не гнѣваться на это на редактора и принять отъ него искреннюю благодарность зату поддержку, какую они ему оказываютъ при изданіи Епарх. Вѣдомостей своими литературными трудами. При такой дружной работѣ можно-бы издавать очень толстый журналъ или ежедневникъ, теперешнія—же Вѣдомости не могутъ быстро справляться съ литературнымъ матеріаломъ чисто въ силу своихъ матеріальныхъ средствъ, особенно если имѣть въ виду приличную уплату гонорара. Да не послужитъ это извѣщеніе къ охлажденію писательской ревности; Богъ дастъ справимся со всѣмъ матеріаломъ, представляющимъ живой современный интересъ.

Редакторъ *Архим. Теодоръ.*

---

### ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

**Архіерейскія служенія 25, 26, и 27 ноября сего 1905 года.**

*25 ноября*, наканунѣ праздника въ честь Святителя Инокентія, перваго Епископа Иркутскаго чудотворца, Преосвященнѣйшимъ Наѡнаиломъ совершено въ Казанскомъ монастырѣ все-нощное бдѣніе. Сослужащими были: отецъ ректоръ семинари, Архимандритъ Теодоръ, ключарь, священникъ Тихонъ Поспѣловъ и о.о. іеромонахи—Мелетій и Алексій.

*26 ноября*, въ день праздника въ честь Святителя Инокентія, Иркутскаго чудотворца, въ день ангела Преосвященнѣйшаго

Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, Преосвященнымъ Наанаиломъ совершена въ Казанскомъ монастырѣ Божественная литургія. Сослужащими были тѣ-же лица, кои наканунѣ принимали участіе въ служеніи всенощнаго бдѣнія. По литургіи, при участіи всего городского духовенства, совершено молебное пѣніе Святителю Иннокентію.

*27 ноября*, въ недѣлю 25-ю по Пятидесятницѣ и въ день празднованія въ честь иконы Божіей Матери „Знаменіе“, Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ совершена литургія въ Знаменской церкви г. Тамбова по случаю престольнаго праздника. Сослужащими были: О. ректоръ семинаріи, Архимандритъ Θεодоръ, настоятель Знаменской церкви, протоіерей М. П. Назарьевъ, ключарь, священникъ Т. В. Поспѣловъ и священники: Покровской церкви А. М. Савостьяновъ, Богородичной церкви А. К. Поспѣловъ и Знаменской церкви В. Т. Сохранскій. На литургіи Архимастыремъ сказано глубоко прочувствованное слово, посвященное празднуемому событію. Совершено молебное пѣніе Божіей Матери.

Воспитанники духовной семинаріи, кл. 6, 2 отд., Виноградовъ Иванъ, Васильевскій Александръ и Уметскій Павель посвящены въ стихарь.

Преосвященнѣйшимъ Наанаиломъ 27-го Ноября совершена литургія въ Казанскомъ монастырѣ. Сослужащими были: О. Законоучитель женской гимназіи Пташникъ, священникъ П. У. Моршанскій, и о.о. іеромонахи Германъ, Мелетій и Алексій. На литургіи настоятелемъ Христорождественскаго городского собора, протоіереемъ М. В. Тюменевымъ, сказано слово.

Въ 4 часа вечера 27 ноября, на вечернѣ въ Казанскомъ монастырѣ, Преосвященнымъ Наанаиломъ прочитанъ акаѳистъ св. Преподобному Серафиму, Саровскому чудотворцу; послѣ акаѳиста Архимастыремъ сказано съ большимъ воодушевленіемъ назидательное слово.

---

---

**О В Ъ Я В Л Е Н І Я .**

---

---

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА**

НА

**10-Й ЮБИЛЕЙНЫЙ ГОДЪ ИЗДАВІЯ 1906 ГОДА**

**иллюстрированного еженедѣльнаго журнала**

**„РОДНАЯ РѢЧЬ“.**

Въ 1906 году г.г. подписчики получаютъ

**ВСЕГО ЗА ЧЕТЫРЕ РУБЛЯ**

безъ всякой доплаты за пересылку слѣд. изданія:

**50 №№ литературнаго иллюстрир. журнала,**

около 500 изящно выполненныхъ рисунковъ и портретовъ и  
1. 600 страницъ текста, содержащаго въ себѣ романы, по-  
вѣсти, рассказы, статьи историческ. и научнаго содерж., смѣсь,  
оригинальн. рис. и портреты

**50 №№ политической и обществ. газеты,**

въ которой печатаются передовыя статьи по вопросамъ по-  
литической и общественной жизни, хроника, фельетоны и за-  
мѣтки на разные темы, обзорѣніе столичной жизни, коррес-  
понденціи, иностранныя новости, тиражи.

**24 книги собранія сочиненій**

извѣстнаго современнаго русскаго писателя

**Графа Е. А. Саліаса.**

„Пугачевцы“, ром.—Найденышъ, ист. ром.—Петербургское  
дѣйство, ист. ром.—Атаманъ Устя, поволжск. быль.—Волга,

разск.—Двѣ зари, ист. ром.—Смутитель, разск.—Избушка на  
ковзыхъ пожарахъ, разск.—Дань, разск.

**12 книгъ журнала всемірная бібліотека,**  
содержаніе коихъ составитъ весьма цѣнное и интересное для  
всѣхъ сочиненіе

**ИСТОРИЯ ЦАРСТВОВАНІЯ**

**Императрицы Екатерины Великой**

по документамъ русскихъ и иностранныхъ архивовъ.

Независимо отъ всего вышеперечисленнаго подписчики полу-  
чаютъ:

**БЕЗПЛАТНО**

**РОСКОШНУЮ ПРЕМІЮ-КАРТИНУ ВЪ КРАСКАХЪ**

изъ русско-японской войны

**ПОДВИГЪ ГЕРОЯ У ПОРТЪ-АРТУРА,**

изображающую подвигъ русскаго солдата въ исторической мо-  
ментъ взятія японцами сопки въ 203 метра.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** на журналъ съ приложеніями: га-  
зеты, 24 кв. собранія сочин. графа Е. А. Салиаса, 12 книгъ  
„Всемирной бібліотеки“ и преміей на годъ съ пересылкой

**4 рубля.**

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 Апрѣля —  
1 руб. и къ 1 іюля 1 руб.

Съ наложеннымъ платежомъ и въ кредитъ журналъ не вы-  
сылается. Марки въ уплату не принимаются. Подписку про-  
симъ адресовать въ контору журнала „РОДНАЯ РѢЧЬ“.

Москва, Больш. Дмитровка, д. Михайлова.

Открыта подписка на 1906 годъ

на духовный журналъ

# „СТРАННИКЪ“

съ бесплатнымъ приложеніемъ

„Общедоступной Богословской Библіотеки“

И ПРИБАВЛЕНИЕ КЪ НЕИ.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1906 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библіотека“, имѣющая своею цѣлю сдѣлать вполне доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1906 году подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненія:

1) „Православная Богословская энциклопедія“, или Богословскій энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, т. VII, въ который войдутъ слова на I, K и м. б. Л (съ картами и иллюстріціями).

II. Толковая Библія, съ иллюстраціями, или комментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго завѣта. Томъ *третій*, въ который входятъ не вошедшія во II т. Историческія книги.

Редакція приступила въ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу самой настойчивой и насущ-

ной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособие къ правильному пониманію Библіи, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководства къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ — вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполнѣ компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

III. „Матерія и духъ“ — особый трактатъ изъ серіи — „Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ XX вѣка“. Этотъ трактатъ имѣетъ своею цѣлію объединить и общедоступно изложить данныя наукъ о матеріи и духѣ для научнаго обоснованія христіанскаго взгляда на міръ и челоуѣка.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библиотеки“ восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границую 11 руб. съ перес.

Примѣч. а) Въ *отдѣльной* продажѣ для не подписывающихъ цѣна „Богосл. Библиотеки“ 2 р. 50 к. за томъ, безъ перес.

б) Желающіе имѣть выпуски „Библиотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.

в) *Новые подписчики*, желающіе получить уже вышедшіе шестнадцать выпусковъ „Библиотеки“ (4-ре т. „Православнаго Собесѣд. Богословія“, 2 т. „Исторія Христ. Церкви въ XIX в.“ 6 т. „Правосл. Богосл. Энциклопедіи“, два т. сочин. Фаррара: „Жизнь и труды свв. отцовъ и учителей Церкви“ (съ иллюстраціями) и два тома „Толковой Библіи“, прилагаютъ при выпискѣ

стоитъ по 1 р. за выпускъ (въ перепл. по 1 р. 50 к.),  
а при выпискѣ на *выборъ* по 1 р. 50 коп. (въ пер. по  
2 р.),

Адресоваться: Въ редакцію журнала „СТРАННИКЪ“ —  
С.-Петербургъ, Невскій Проспектъ, д. № 182.

Городскіе СПБ. подписчики благоволятъ обращаться въ  
контору редакціи—Невскій проспектъ, д. 182.

За редактора *С. Артемьевъ*.

---

Открыта подписка на 1906 годъ  
НА ЖУРНАЛЫ  
„Церковный Вѣстникъ“

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ приложеніемъ

Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста,

издаваемые при С.-Петербургской духовной академіи.

І.

Церковный Вѣстникъ.

Еженедельный журналъ „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“  
вступаетъ въ 1906 году въ *тридцать второй* годъ изданія.

Программа изданія остается прежняя. Въ нее входятъ:

1) *Передовыя статьи*, посвященныя обсужденію выдвигае-  
мыхъ временемъ вопросовъ церковной въ широкомъ смыслѣ (бого-  
словскихъ, ц.-историческихъ, ц.-практическихъ, духовноучебныхъ)  
и церковно-общественной жизни.

2) *Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера*, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. Въ этомъ отдѣлѣ редакция даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые пожелаютъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвшимъ вопросамъ времени.

3) Въ отдѣлѣ „*Мнѣнія и отзывы*“ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) По настойчивому желанію подписчиковъ, „*Церковный Вѣстникъ*“ давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣсто ихъ вопросамъ *изъ области церковно-приходской практики*, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполнѣ компетентнымъ

*лицамъ изъ епархій и изъ-за границы знающими мѣстной церковной*

6) *Библиографическія замѣтки* о новыхъ книгахъ.

7) *Постановленія и распоряженія* правительства, печатаемая смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи.

8) *Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи*.

9) *Лѣтопись церковно и общественной жизни за границей*, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.

10) *Извѣстія и замѣтки*, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенные отдѣлы.

11) *Объявленія*.

## II.

### „Христіанское Чтеніе“.

*Ежемесячный журналъ „ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“*, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, вступая въ 1906 году въ восемьдесятъ шестой годъ изданія, по прежнему будетъ давать:

1) статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи, занимательныя по предметамъ, научныя по разработкѣ, но доступныя по изложенію;

2) критическіе отзывы о новыхъ болѣ крупныхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной, а также — обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ) журналовъ, знакомящій съ содержаніемъ ихъ статей и изслѣдованій и съ ихъ общими достоинствами;

3) годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій учебный годъ, знакомящіе читателей съ тѣми мѣрами, какія Академія употребляетъ для приготовленія достойныхъ дѣятелей на духовно-педагогическомъ и пастырскомъ служеніяхъ и для развитія христіанскаго, въ православномъ духѣ, образованія въ Россіи.

Выходя въ количествѣ 12-ти книжекъ, каждая отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ, „Христіанское Чтеніе“ даетъ въ годъ до 132 печатныхъ листовъ (болѣ 2000 стр.), составляющихъ два тома (по двѣ части въ каждомъ) научно-богословскихъ статей, очерковъ и одинъ томъ журналовъ академическаго Совѣта.

### III.

Съ 1895 года редакція издаетъ и въ 1906 г. заканчиваетъ изданіемъ

## „Полное собраніе твореній Св. Іоанна Златоуста“

въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ изданіе это входятъ все дошедшія до насъ творенія святаго отца Церкви въ той послѣдовательности, въ какой они расположены въ извѣстной патрологіи Мины (съ обозначеніемъ страницъ подлинника).

2) Ежегодно доселѣ въ теченіе 11 лѣтъ издавался большой томъ въ 2-хъ книгахъ до 60-ти и болѣ печатныхъ листовъ (около 1000 страницъ убогостаго, но четкаго шрифта), а въ 1906 г.

будетъ изданъ послѣдній XII-й томъ въ 3 книгахъ до 100 листовъ (около 1600 стр.).

3) Цѣна каждаго тома въ отдѣльной продажѣ три (3) рубля, XII-го же тома — четыре (4) рубля.

4) Но чтобы облегчить пріобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакція духовно-академическихъ журналовъ, разсматривая его какъ особое приложеніе къ послѣднимъ, доселѣ находила возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на оба журнала получали томъ, издаваемый въ текущемъ подписномъ году, вмѣсто трехъ руб. за одинъ руб. (8 р. + 1 р. = 9 р.) и подписчики на одинъ журналъ — за 1 руб. 50 коп. (5 р. + 1 р. 50 к. = 6 р. 50 к.), считая въ томъ и [пересылку. Эти льготныя условія редакція оставляетъ и въ 1906 г., не смотря на увеличенія объема прилагаемаго тома.

При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ получаютъ возможность при незначительномъ сравнительно расходѣ пріобрѣсть полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ Церкви, — собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Въ 1906 году будетъ изданъ ДВѢНАДЦАТЫЙ ТОМЪ въ трехъ книгахъ. Въ него войдутъ БЕСѢДЫ Св. Іоана Златоуста на посланія Св. Апостола Павла къ Евреямъ, литургія Св. Іоанна Златоуста, болѣе 70 словъ на разныя темы, отрывки толкованій на кн. Іова, Притчи Соломоновы, прор. Іеремію и др. и „Указатель“ къ 12 томамъ „Златоуста“.

Тѣ изъ гг. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе 1906 года пожелали бы получить и первые одиннадцать томовъ всѣ вмѣстѣ или порознь, уплачиваютъ за каждый томъ по два рубля (вмѣсто трехъ), въ переплетѣ по два руб. 50 коп. съ присылкой.

#### Условія подписки на 1906 годъ въ Россіи:

*Примѣчаніе.* По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получать только по одному экземпляру первыхъ одиннадцати томовъ.

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 руб. 50 коп.

б) отдѣльно: за Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб. (на полугодіе 3 руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—5 руб., въ переплетѣ—5 руб. 50 коп.); за „Христіанское Чтеніе“ 5 руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб.

### За границей для всѣхъ мѣстъ:

за оба журнала 10 (десять) р., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—11 р. 50 к., въ переплетѣ—12 р.; за каждый журналъ отдѣльно—7 (семь) руб., съ приложеніемъ 12-го тома „Твореній Св. Іоанна Златоуста“—9 руб., въ переплетѣ—9 руб. 50 к.

Иногородныя подписчики надписываютъ свои требованія такъ: ВЪ РЕДАКЦІЮ „ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“ и ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ“, ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Невскій пр., д. № 182, кв. 10), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаютъ объявленія для печатанія и разсылки при „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Допускается подписка на журналы въ кредитъ и съ разсрочкой платежа подписныхъ денегъ,—по усмотрѣнію самихъ подписчиковъ; но выписка въ кредитъ прежде вышедшихъ (1—11) томовъ „Твореній Св. Іоанна Златоуста“ не допускается.

Редакторъ „Церк. Вѣстника“ проф. *Д. Миртовъ*.

Редакторъ „Христ. Чтенія“ проф. *П. Смирновъ*.

О продолженіи изданія журнала  
„Воскресное Чтеніе“

ВЪ 1906 ГОДУ.

Въ 1906 году подписчики на „Воскресное Чтеніе“ ЗА ТРИ РУБЛЯ получаютъ въ теченіи года:

1) 52 номера журнала—разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго содержанія. Сюда будутъ входить: статьи по изясненію Священнаго Писанія; статьи и бесѣды объ истинахъ христіанской вѣры и нравственности, о христіанскихъ праздникахъ и церковныхъ обрядахъ, о жизни и подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и явленіяхъ благодатной силы Божіей въ православнои церкви, очень пригодныя для внѣбогослужебныхъ чтеній, (продолжено и окончено будетъ печатаніе стихотвореній о Киево-Печерскихъ угодникахъ, направленныхъ противъ сектантства и анархизма); будутъ также помѣщаться статьи и сообщенія о важнѣйшихъ событіяхъ и явленіяхъ современной церковно-общественной жизни; нравственно-поучительные рассказы, особенно изъ народной жизни, краткія библиографіи и объявленія.

2) Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься и заблаговременно—за мѣсяць впередъ—разсылаться поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года, подъ общимъ заглавіемъ „ЦЕРКОВНАЯ ПРОПОВѢДЬ“ съ особымъ счетомъ страницъ. Поученія будутъ назидательны, просты по изложенію и по возможности кратки.

3) Дано будетъ въ теченіи года 20 №№ ПОУЧИТЕЛЬНЫХЪ ЛИСТКОВЪ для народнаго чтенія, содержаніе которыхъ, имѣя предметомъ своимъ праздничныя событія, или какіе-либо поучительные случаи, или вообще религіозно-нравственныя истины, будетъ направляемо къ огражденію православно-христіанскаго ученія отъ всякихъ противныхъ оному и зловредныхъ ученій и къ искорененію умонаклоненій въ народѣ пороковъ и беззаконій.

4) Всѣмъ подписчикамъ съ первымъ же номеромъ будетъ разслана очень назидательная книга „ПАСТЫРСКІЙ ПРИЗЫВЪ КЪ ТРЕЗВОСТИ“ (Сборникъ поучительныхъ стихотвореній для чтенія въ народныхъ чайныхъ, школахъ и дома).

Цѣна за всѣ эти изданія ТОЛЬКО *три руб.* съ перес. При этомъ редакция допускаетъ подписку и отдѣльно на *Поученія и Листки* за 1 руб. съ перес.

Сверхъ того, только подписчикамъ своимъ редація предоставляет выписывать у нея по уменьшенной цѣнѣ слѣдующія книги прежнихъ изданій: „Сборникъ статей для вънѣбогослужебныхъ чтеній“ и „Внѣбогослужебныя чтенія на праздники Господни, Богородичны и великихъ Святыхъ“, какъ особенно пригодныя для проповѣднич. дѣятельности: 30 к. каждая вмѣсто 75 к. съ перес.

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“ за прежніе годы съ 1890 г., крѣмъ 1902 и 1903, по 1905 г., включительно, можно получать въ сброшюров. видѣ за 2 руб. съ перес.

Редакторъ-Издатель Протоіерей *Іоаннъ Богородицкій.*

---

Открыта подписка на 1906 г. (изд. XXI год.).

# РУССКІЙ ПУЛОМНИКЪ

*Въ 1906 году подписчики получаютъ:*

52 №№ литературно-художест. и иллюстр. журнала до 2,000 столб. текста и до 300 иллюстрацій. Въ журналѣ будутъ печататься статьи духовн. и свѣтск. писателей по предмет. христіанск. вѣры и жизни; очерки изъ жизни христіанскихъ подвижниковъ; описаніе святыхъ и достопримѣчательностей Россіи и православнаго Востока; стихотворенія на мотивы характера духовно назидательнаго; очерки и рассказы

изъ русской исторіи; воспоминавія и предавія старивы; статьи по современнымъ вопросамъ церковно-обществ. жизни; текущія новости; отзывы о наиболее полезныхъ книгахъ и тому под.

**12 книгъ ежемѣсячныхъ приложеній до 2,000 страницъ убористой печати, а именно:** 1—2) **Пустыня.** Очерки жизни ерваидскихъ отшельниковъ *Е. Поселянина.* 3) **Палладій Роговскій.** Историч. очеркъ. *П. А. Россіева.* 4) **Тайна стараго колокола.** Бытовая пов. *Н. К. Дарына.* 5) **Сыны свѣта.** Сборникъ церковно-историч. повѣстей *Л. Денисова.* 6) **Какъ жить?** Очерки, разск. и бесѣды *Священ. П. Полякова.* 7) **Вѣнчанная затворницы.** Историч. пов.-хрон. *Льва Жданова.* 8) **Митрополитъ Филиппъ.** Историч. пов. *Вл. П. Лебедева.* 9) **Попъ Иванъ Окуловъ.** Истор. хрон. *А. Осипова.* 10) **Псковитянка.** Пов.-изъ жизни св. княг. Ольги *А. Лаврова.* 11) **Свѣтъ истины.** Пов. *А. Лаврова.* 12) **О поведеніи первенствующихъ христіанъ въ отношеніи Церкви.** Историч. очеркъ. *Проф. Д. Г. Левицкаго.*

**4 книги болѣе 600 страницъ большого формата, всемірно-извѣстное, переведенное на языки: вѣмецкій, французскій, англійскій, латинскій, вендскій, шведскій, чешскій, голландскій, датскій, венгерскій, польскій и друг. сочиненіе ЮАННА АРНДТА.**

## Объ истинномъ христіанствѣ.

**2 книги болѣе 350 страницъ большого формата, сочиненіе профес. Московской Духовной Академіи, протоіерея Ѳ. А. Голубинскаго.**

**Премудрость и благость Божія въ судьбахъ міра и чловѣка.**

**10 картинъ въ краскахъ, точныхъ копій съ картинъ знаменитыхъ русскихъ художн.: на библейскіе, историческіе**

и духовные сюжеты, размѣромъ 24×33 см., а именно: 1. Проф. Флавицкій: „Въ коллизеѣ“.—2. Проф. Ивановъ: „Явленіе Христа Маріи“.—3. Проф. Семирадскій: „Христосъ у Марѣи и Маріи“.—4. Проф. Ге: „Послѣдняя вечеря“.—5. Проф. Рейтернъ: „Жертвоприношеніе Исаака“.—6. Акад. Полѣновъ: „Блудная жена“—7. Академикъ Нестеровъ: „Великій погромъ“.—8. Богдановъ-Бѣльскій: „Соборованіе“.—9. Акад. Новоскольцевъ: „Смерть митрополита Филиппа“.—10. Раевъ: „Преподобный Ананій иконописецъ“.

И, НАКОНЕЦЪ, ПРАВО НА ПОЛУЧЕНІЕ  
НОВОЙ ежедневной политической, общественной и литерат-  
ГАЗЕТЫ.

## ОБНОВЛЕННАЯ РОССІЯ

органъ прогрессивной мысли.

За уменьшенную плату 2 р. 60 к. въ годъ. Газета высылается со дня полученія денегъ (№ 1-й выйдетъ 15 ноября).

Подписная цѣна: На журналъ Русскій Паломникъ со всѣми приложен. 6 руб. за годъ съ доставкой и пересылкой по всей Россіи вмѣстѣ съ газетой „Обновленная Россія“ 8 руб. 60 к. Допускается разсрочка: безъ газеты при подпискѣ 2 руб., съ газетой при подпискѣ 4 р. 60 к.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ Журнала  
„Русскій Паломникъ“

С. Петербургъ, Стремянная, № 12, собств. домъ.

Редакторъ И. Д. Θεодоровскій.

Издатель П. П. Сойкинъ.

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ  
НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНО-НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ХІХ г. изданія.

„КОРМЧИЙ“

ХІХ г. изданія.

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ УЧАСТИИ

отца ЮАННА КРОНШТАДСКАГО

ЗА 4 РУБЛЯ въ годъ съ  
пересылками ДАЕТЪ

**52 №№ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА** разнообразнаго интереснаго духовно-нравственнаго содержанія. Въ журналѣ, между прочимъ, будутъ продолжены печатаніемъ статьи, имѣвшія выдающійся успѣхъ въ прошлыхъ годахъ.

**Отвѣты на недоумѣнные вопросы священника Вас. Авв. Черкесова** и его же „Краткію отвѣты вопрошающимъ“ на личные запросы каждаго.

**52 №№ Ежеведѣльнаго Вѣстанка** подъ заглавіемъ современное обозрѣніе событій текущей жизни, издаваемыхъ по программѣ: 1) руководящая передовая статья на современные темы; 2) церковная жизнь; 3) общественная жизнь; 4) заграничныя извѣстія; 5) добрые люди нашего времени; 6) полезныя совѣты и указанія; 7) разныя замѣтки; 8) изъ газетъ и журналовъ.

**52 №№ Иллюстрированныхъ Листковъ** по житіямъ воскрестныхъ святыхъ (для чтенія въ храмѣ и семьѣ въ праздничные дни, а также для безплатной раздачи народу въ церквахъ).

**12 Книжекъ для народа** подъ общими заглавіемъ: народная библіотека „КОРМЧАГО“, состоящая изъ ряда назидательныхъ рассказовъ изъ быта народнаго, школьнаго, миссіонерскаго, военнаго и проч.

**24 Православно-миссіонерскихъ листка;** заключающихъ въ себѣ отвѣты на недоумѣнные вопросы расколо-сектантства.

1 Книга проповѣдей на всѣ воскресные и праздничные дни цѣлаго года, а также на разные случаи приходской жизни. Для удобства пользованія этимъ весьма цѣннымъ для Пастырей-Проповѣдниковъ приложеніемъ, редація разошлетъ его при первомъ же № журнала за 1906 годъ.

Въ видѣ особаго приложенія на 1906 годъ:

1 книга подъ заглавіемъ: НРАВСТВЕННЫЕ УРОКИ ИЗЪ КНИГИ КНИГЪ.

Это новое бесплатное приложеніе имѣетъ двоякую цѣль: обильный и полезный матеріалъ для въѣбогослужебныхъ бесѣдъ и здоровое, доброе чтеніе дома. Разошлется оно при первыхъ же №№.

„КОРМЧИЙ“ предназначается для благочестиваго чтенія въ каждой СЕМЬѢ православнаго русскаго народа. Всѣ статьи „Кормчаго“ глубоко-назидательны, изложены простымъ понятнымъ народу языкомъ.

При выпискѣ просить указывать ближайшую желѣзно-дорожную или почтовую станцію, чрезъ которую должна идти посылка.

Подписку на журналъ „КОРМЧИЙ“ посылать по такому адресу: Москва, Большая Ордынка, въ редакцію журнала „Кормчій“.

Журналъ за старые года, начиная съ 1893 и конч. 1902 — по два руб.; за 1904 г. три руб. съ перес., за всѣ 11 лѣтъ — 20 руб.

Редакторъ Протоіерей *І. Н. Бухаревъ.*

Издатель Священникъ *С. С. Ляпидевскій.*

## РЕЛИГИОЗНО-НРАВСТВЕННЫЕ ЛИСТКИ

Каждый листокъ съ рисункомъ.

*Рекомендуется для собесѣдованія съ народомъ.*

На всѣ воскресные и праздничные дни, на великій постъ и страстную недѣлю, а также по житіямъ святыхъ. За 1000 лист-

ковъ 5 руб. безъ перес., съ пересылкой 6 руб. За 100 листовъ 60 коп. безъ пересылки и 80 коп. съ пересылкой.

Можно выписывать на цѣлый годъ.

Адресъ: Москва, редакция „Кормчій“.

## КНИЖКИ ДЛЯ НАРОДА

содержать въ себѣ назидательные рассказы изъ быта народнаго, школьнаго, миссіонерскаго, военнаго и проч. Всего до 70 разныхъ названій.

Цѣна 2 р. за 100 безъ перес., съ перес. 2 р 50 к.

Адресъ: Москва, редакция „Кормчій“.



---

С О Д Е Р Ж А Н І Е. Отдѣлъ неофициальный. I. Слово, произнесенное въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, Преосвященнымъ Иннокентіемъ. II. Къ предстоящему помѣстному собору Русской церкви. (Окончаніе). III. Духовенство. IV. Въ чемъ свобода? V. Современное положеніе духовенства и его задача. VI. Изъ епархіальной жизни. VII. Отъ Редакціи Тамбов. Епар. Вѣдомостей. VIII. Епархіальная хроника. IX. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Теодоръ.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.

---