

Годъ

ДОНСКІЯ

48-й.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Отдѣлъ офиціальныи.

ПОДПИСКА на „Донскія Епархіальныя Вѣдомости“ (еженедѣльное изданіе) съ ежемѣсячнымъ бесплатнымъ приложеніемъ „Донского Православнаго Вѣстника“ принимается въ Редакціи, при Духовной Консистоіи. Цѣна годовому изданію 6 рублей съ пересылкой. За полгода 3 руб. Отдѣльно отъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ „Донской Православный Вѣстникъ“ 12 книжекъ 4 руб. Одна книжка 40 к. съ пересылкой. Отдѣльные №№ офиціальной части по 15 коп.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются по 5 р. за страницу, за $\frac{1}{2}$ страницы 3 р., за строку въ 1-й разъ 30 к., слѣдующіе разы по 20 коп.

14 сентября 1916 г.

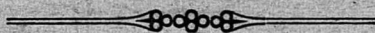
№ 37.

Закрытіе штата.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 17 августа сего года за № 10115, при Казанской церкви хутора Тиховскаго закрыты третья священническая и третья псаломщическая вакансіи.

Открытие новаго прихода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 17 августа сего года за № 10115, при Николаевской церкви хутора Нижне-Бирюкова открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ содержаніемъ сего причта на мѣстныя средства.



По епархіи.

I. На рапортъ Мигулинскаго благочиннаго, въ коемъ онъ испрашиваетъ Архипастырское благословеніе на начало и продолженіе благотворной дѣятельности кружковъ ревнителѣй вѣры и благочестія, открытыхъ во всѣхъ приходахъ ввѣреннаго ему благочинія,—Его Высокопреосвященство 1 августа сего года положилъ слѣдующую резолюцію:

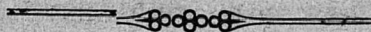
„Богъ благословитъ дѣятельность учрежденныхъ въ Мигулинскомъ благочиніи кружковъ ревнителѣй вѣры и благочестія наилучшимъ успѣхомъ. Сердечно благодарю озаботившихся учрежденіемъ такихъ кружковъ пастырей церкви, добрыхъ и близкихъ моему сердцу сотрудниковъ моихъ въ дѣлѣ душевнаго спасенія ввѣренной мнѣ Господомъ паствы. Крѣпко надѣюсь, что подъ ихъ добрымъ руководствомъ дѣятельность кружковъ не замретъ, но будетъ постепенно развиваться и совершенствоваться и, въ сладостной надеждѣ на осуществленіе такого моего пожеланія цѣлую всѣхъ ихъ, дорогихъ моихъ соработниковъ на нивѣ Христовой, лобзаніемъ святымъ“.

II. На рапортъ К-го благочиннаго о состояніи церкви его благочинія за первую половину текущаго года

Его Высокопреосвященство 1 августа сего года положилъ слѣдующую резолюцію:

„Весьма тяжелое впечатлѣніе производитъ настоящій рапортъ. Въ К—омъ благочиніи, состоящемъ изъ 10-ти приходо́въ, существуетъ только два кружка ревнителей вѣры и благочестія и одинъ миссіонерскій кружокъ, а объ учрежденіи такихъ кружковъ въ другихъ приходо́вахъ благочинія и рѣчи не поднимается. И „дѣло просвѣщенія народа чрезъ распространеніе книгъ религіозно-нравственнаго содержанія поставлено въ благочиніи, по словамъ рапорта, неудовлетворительно“, а сказать точнѣе—никакъ не поставлено: изъ существующихъ при церквахъ библиотекъ раздача книгъ народу не производится, и библиотеки, значить, существуютъ только для формы, чтобы настоятелей не укоряли въ незаботливости объ учрежденіи такихъ библиотекъ. Отцы духовные успокоились, видно, на сознаниі, что церковныя библиотеки учреждены и значатся по документамъ, точно извѣстный герой въ повѣсти Гоголя, аккуратно отмѣчавшій на пакетѣ съ собранными отъ съѣденной дыни сѣмечками: „Сія дыня съѣдена такого-то числа и года“. Общества трезвости на бумагѣ открыты при всѣхъ церквахъ благочинія, а на самомъ дѣлѣ такихъ не существуетъ: опять та же исторія, что со съѣденной дыней... И такое плачевное состояніе столь важныхъ для приходской жизни учрежденій объясняется то невозможностью подыскать усердныхъ и развитыхъ сотрудниковъ священнику среди прихожанъ, то, въ особенности, недостаткомъ единенія среди духовенства. „Не всѣ священники“, сказано въ рапортѣ вообще о священникахъ, „имѣютъ желаніе и усердіе трудиться въ направленіи, указываемомъ Епархіальною властію, а посему и дѣло дѣлается кое-какъ, лишь бы было на бумагѣ“. Вотъ и обновляй съ такими работниками приходскую жизнь среди которыхъ будетъ лишь предметомъ недовольства и насмѣ-

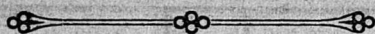
шекъ тотъ священникъ, который и въ самомъ дѣлѣ вознамѣрился бы трудиться въ направленіи, указываемомъ Епархіальною властію, т. е., въ данномъ случаѣ, мною, архипастыремъ. Прошу и молю кротостію и тихостію Христовою (2 Кор. 10, 1) пастырей К—скаго благочинія воспрянуть, наконецъ, отъ сна и взяться за пастырское дѣло, указываемое мною, единодушно и со всею энергією, поощряя другъ друга сочувствіемъ и поддерживая всяческимъ содѣйствіемъ, а не полагая *другъ другу претѣканія и соблазны* въ исполненіи пастырскаго долга. Ожидаю дѣла. Среди священно-церковно-служителей К—скаго благочинія шесть священниковъ, два діакона и одинъ псаломщикъ—мои ученики: неужели и они не послушаются меня и не доставятъ мнѣ утѣшенія своимъ усердіемъ въ пастырскомъ дѣланіи?



Вакантныя мѣста.

Священническія мѣста: при одноклирной Вознесенской (единовѣрческой) церкви хутора *Старо-Нагавскаго*, Баклановскаго благ., съ 4 іюня сего 1916 г. (см. № 25) и при одноклирной церкви станицы *Малодѣльской*, Березовскаго благочинія, съ 20 іюля сего года (см. № 35). При одноклирныхъ церквахъ: Рождество-Богородицкой хут. *Садковско-Николаевскаго*, Александровскъ-Грушевскаго благочинія, съ 25 августа с. г. (см. № 35). Николаевской слободы *Амвросіевки*, Амвросіевскаго благочинія, съ 20 августа с. г. (см. № 35). При Александроневскомъ соборѣ станицы *Великожнѣзеской*, Сальскаго благочинія, съ 23 августа с. г. (см. № 35) и Троицкой хут. *Каргальско-Вьянскаго*, Романовскаго благочинія, съ 23 августа с. г. (см. № 35). При двухклирныхъ церквахъ: Николаевской хут. *Сычева*, Урюпинскаго благочинія, съ 16 августа с. г. (см. № 35) и *Александроневской Сулинскаго завода*, Александровскъ-Грушевскаго благочинія, съ 20 августа с. г. (см. № 35).

Открывшіяся псаломщическія мѣста: при трехклерной церкви слободы *Большой-Крѣпкой*, Больше-Крѣпинскаго благочинія, съ 26 іюля сего года (см. № 35). При одноклерной церкви слободы *Александровки-Грековой*, Новониколаевского благочинія, съ 8 іюля сего года (см. № 35).



Перемѣны по службѣ.

УТВЕРЖДЕНЫ: священникъ слободы Селивановой Петръ *Ямщиковъ* въ должности Милютинскаго благочиннаго—20 августа сего года; почетный гражданинъ Василій *Соболевъ*—въ должности церковнаго старосты при Покровской церкви станицы Чернышевской—27 августа сего года.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: священникъ церкви хутора Садковско-Николаевского Константинъ *Авдѣевъ*, согласно прошенію къ церкви поселка Должиково-Орловскаго—25 августа сего года; священникъ церкви хутора Каргальско-Бѣлянскаго Михаилъ *Авраамовъ*, согласно прошенію, къ церкви хутора Больше-Наполова—23 августа сего года.

УВОЛЕНЫ согласно прошеніямъ: священникъ церкви слободы Криворожской Михаилъ *Васильевъ*,—отъ должности Милютинскаго благочиннаго и приходскаго священника слободы Криворожской—20 августа сего года; псаломщикъ церкви хутора Каргина Николай *Поповъ*—заштатъ—20 августа сего года; псаломщикъ церкви слободы Манычско-Грузской Василій *Дьяконовъ*—отъ занимаемаго имъ псаломщическаго мѣста—31 августа сего года; заштатный діаконъ церкви хутора Самсонова Никита *Барминъ*—отъ в. и. об. псаломщика при церкви поселка Павловскаго, съ причисленіемъ къ заштатному духовенству Серафимовской церкви города Новочеркаска—3 сентября сего года.

УМЕРЪ діаконъ Новочеркаскаго Каѳедральнаго собора Александръ *Діадимовъ*—18 августа сего года.

РУКОПОЛОЖЕНЫ: монахи Цукурскаго Николаевского монастыря Соѳонія и Епифаній въ санъ іеродіакона и іеродіаконъ Антоній въ санъ іеромонаха,—всѣ трое 21 августа сего гола.

Маршрутъ

слѣдованія Преосвященнѣйшаго Епископа ГЕРМОГЕНА, Викарія Донской епархіи, для обозрѣнія нѣкоторыхъ церквей епархіи, съ 28-го Сентября по 9-е Октября 1916 года.

№№ по порядку	Наименованіе селеній	Число верстъ	Время выѣзда, остановокъ, богослуженій и пріѣзда.
	Новочеркасскъ	”	Выѣздъ 28 сентября (среда), 9 ч. утра
1	Ст. Ольгинская черезъ Аксайскую станицу	33	— “ —
2	Ст. Хомутовская	18	Ночлегъ. “ —
3	Ст. Кагальницкая	18	29 сентября (четвергъ).
4	Пос. Иваново-Шамшево	18	Ночлегъ
5	Цукурскій муж. монастырь	30	30 сентября (пятница). Ночлегъ. Богослуженіе. 1 Октября (субота).
6	Пос. Ильинскій	16	Ночлегъ. 2 октября (воскресенье). Богослуженіе.
7	” Полтавченковъ	13	— “ —
8	Поповка	5	— “ —
19	Пос. Глѣбовскій	5	Ночлегъ. “ —
10	” Ново-Ивановскій	20	3 октября (понедѣльникъ)
11	” Ново-Михайловскій	5	— “ —
12	Слоб. Гуляй-Борисовка		очлегъ.
13	Пос. Ново-Александровскій	4	4 октября (вторникъ).
14	” Ново-Гуляевскій	13	— “ —
15	” Ново-Провальскій	2	Ночлегъ. Всенощное бдѣніе.
16	Ст. Егорлыцкая	18	5 октября (среда). Литургія.
17	Ст. Мечетинская	26	Ночлегъ.
18	Пос. Ново-Кузнецовскій	17	6 октября (четвергъ).

19	Хут. Казачій	45	Ночлегъ.
20	“ Веселый	13	7 октября (пятница).
21	“ Ман.-Балабинскій	10	Ночлегъ.
22	“ Оедуловъ	20	8 октября (суббота).
23	Ст. Богаевская	12	Ночлегъ. 9 октября (воскресение). Богослуженіе,
24	Гор. Новочеркасскъ .	21	9 октября.
Всего		404	

О чемъ Донская духовная Консисторія объявляетъ по Донской епархіи для свѣдѣнія и исполненія въ чемъ слѣдуетъ, съ присовокупленіемъ, что на мѣстахъ гдѣ положено богослуженіе, должно быть изъ мѣстныхъ церквей не менѣе ТРЕХЪ діаконовъ и ДВУХЪ псаломщиковъ и хоръ пѣвчихъ, могущихъ пропѣть Архіерейское богослуженіе.



Отчетъ

о состояніи Донского Епархіального Аксайско-Богородичнаго Братства за 1915 г.

I. Составъ Братства.

Въ 1915 году Донское Епархіальное Аксайско-Богородичное Братство состояло изъ 730 членовъ; изъ нихъ: 5—пожизненныхъ членовъ, 6—почетныхъ, по § 5-му устава Братства, 14—дѣйствительныхъ и 705 членовъ-соревнователей.

II. Составъ Совѣта и его дѣятельность.

Въ 1915 году, какъ и въ предшествующіе годы, дѣлами Братства завѣдывалъ Совѣтъ, состоящій, согласно § 14 устава Братства, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго. Товарищемъ Предсѣдателя, по § 5 устава, состоялъ Г. Войсковой Наказный Атаманъ войска Донского; Помощникомъ Предсѣдателя—Преосвященнѣйшій Викарій Донской епархіи, Епископъ Аксайскій; членами Совѣта были: Каедральный протоіерей Симеонъ Троицкій и протоіереи: Василій Памфиловъ, Димитрій Смирновъ, Михаилъ Кравцовъ, Петръ Долгополовъ, статскій совѣтникъ Х. И. Поповъ, Городской Голова А. С. Дроновъ, Г. Директоръ народныхъ школъ А. М. Родіоновъ, Г. Директоръ мужской гимназіи О. К. Фроловъ; казначеемъ Братства состоялъ протоіерей Захарія Лобовъ и секретаремъ протоіерей Петръ Рудневъ.

Въ теченіе 1915 года было одно общее собраніе членовъ Братства, одно собраніе членовъ Братства совмѣстно съ членами Донского Епархіального Комитета по устройству быта бѣженцевъ и 9 собраній членовъ Совѣта, изъ коихъ 3 послѣднихъ собранія, по вопросамъ объ обезпеченіи бѣженцевъ, происходили при участіи членовъ Епархіального Комитета по устройству быта бѣженцевъ и дамъ-попечительницъ.

Общее собраніе членовъ Братства происходило 15 октября, въ залѣ Архіерейскаго дома, подѣ председательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Митрофана. На собраніи присутствовали: Преосвященный Гермогенъ, Его Высокопревосходительство, Г. Войсковой Наказный Атаманъ В. И. Покотило, его помощникъ, генераль-майоръ Туровъровъ, протоіереи и священники гор. Новочеркаска и депутаты епархіального съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ.

На общемъ собраніи былъ заслушанъ и утвержденъ отчетъ о дѣятельности Братства за 1914-й годъ. Его Высокопреосвященствомъ были указаны недостатки и противорѣчія настоящаго устава Братства и предложено было собранію избрать комиссію, которая занялась бы выработкой новаго устава Братства, съ тѣмъ, чтобы проектъ новаго устава былъ рассмотрѣнъ на слѣдующемъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства и церковныхъ старостъ. Общее собраніе, выслушавъ Его Высокопреосвященство, признало необходимымъ составить новый уставъ Братства и просило Его Высокопреосвященство избрать особую комиссію, которой и поручить переработку устава. На что Его Высокопреосвященствомъ и было изъявлено архипастырское соизволеніе. Затѣмъ, согласно § 33 устава Братства, для провѣрки отчетности и имущества Братства, была избрана ревизіонная комиссія, въ составъ

которой вошли священники: Митрофанъ Прокофьевъ и Николай Яковлевъ, Михаилъ Михайловичъ Дядьковъ и Павелъ Михайловичъ Коробейниковъ.

Собрание членовъ Братства, совмѣстное съ членами Донского Епархіального Комитета по устройству бѣженцевъ, происходило 4-го декабря въ залѣ архіерейскаго дома, подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Митрофана. На собраніи присутствовали Преосвященный Гермогенъ, Его Высокопревосходительство, Г. Войсковой Наказный Атаманъ В. И. Покотило, члены Донского Епархіального Комитета по устройству бѣженцевъ и члены Братства. Было заслушано опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 9—15 октября 1915 года за № 8245, по вопросу о наилучшей организаціи помощи бѣженцамъ и о мѣрахъ къ объединенію дѣятельности православныхъ духовныхъ учрежденій по устройству быта бѣженцевъ съ другими подобными организаціями.

Въ этомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, между прочимъ, предлагается дѣло о бѣженцахъ возложить на существующія въ каедральныхъ городахъ епархіальныя братства, усиливъ составъ братствъ лицами изъ состава дѣйствовавшихъ донинѣ епархіальныхъ комитетовъ, по избранію общаго собранія братства. По предложенію Его Высокопреосвященства, для усиленія состава Братства изъ лицъ, донинѣ дѣйствовавшаго епархіального комитета по устройству бѣженцевъ, были избраны: о. ректоръ духовной семинаріи, протоіерей Димитрій Богоявленскій, градскій благочинный, протоіерей Петръ Туторскій и г. секретарь консисторіи Н. И. Булгаковъ.

Всѣ собранія членовъ Совѣта происходили подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Епископа Гермогена.

Изъ рассмотрѣнныхъ Совѣтомъ Братства дѣлъ наиболѣе выдающееся значеніе для Братства имѣютъ: 1) дѣло о пожертвованіи по духовному завѣщанію священникомъ Трехъ-Островянской станицы Донской области Андреемъ Казанскимъ въ пользу Донского Аксайско-Богородичнаго Братства и Воронежскаго Братства Святителей Митрофана и Тихона капиталовъ и имущества на сумму 9794 руб. 97 коп.; 2) объ издательствѣ Братствомъ листовъ религіозно-нравственнаго содержанія для раздачи народу; 3) объ урегулированіи поступленія въ пользу Братства членскихъ взносовъ отъ священниковъ епархіи, которые, согласно примѣчанію къ § 8-му устава Братства, состоятъ непремѣнными членами Братства и 4) объ организаціи помощи бѣженцамъ.

По уполномочію Совѣта Братства на совершеніе всѣхъ, требуемыхъ закономъ, актовъ по вводу во владѣніе завѣщаннымъ священникомъ Андреемъ Казанскимъ имуществомъ, всѣ подлинныя документы священника Казанскаго секретаремъ Братства, протоіереемъ Петромъ Рудневымъ, посланы въ Усть-Медвѣдицкій Окружной Судъ для утвержденія Аксайско-Богородичнаго Братства въ правахъ на завѣщанныя капиталы и имущество, а самыя капиталы, состоящіе: а) по книжкѣ Новочеркасской сберегательной кассы за № 704/218 на 415 руб. 87 коп. и б) по распискѣ на 4% государственную ренту на сумму 9000 руб. получены отъ Качалинскаго о. благочиннаго и записаны на приходъ по приходо-расходной книгѣ Братства. За истекшей 1915 годъ Братствомъ издано всего 876900 листовъ религіозно-нравственнаго содержанія для раздачи народу; изданные листки имѣютъ 64 названія, изъ коихъ 58 перепечатаны, а 6 составлены и переданы Братству для издательства мѣстными авторами, а именно: священниками: Богомоловымъ, Лисовскимъ и Артемьевымъ, преподавателемъ Граціанскимъ, протоіереемъ Троицкимъ и псаломщи-

комъ Холостовымъ. Кромѣ того, было выписано 200 тысячъ листковъ отъ Троице-Сергіевской лавры и 200 тысячъ—отъ священника В. Ремезова. Всѣ эти листки были разсланы по приходамъ епархіи. Въ концѣ года, вслѣдствіе чрезвычайной дороговизны бумаги и типографскихъ работъ, издательство листковъ Братствомъ прекращено.

Вопросъ объ урегулированіи поступленія въ пользу Братства членскихъ взносовъ отъ священниковъ епархіи, со всѣми относящимися къ этому вопросу и имѣющимися у Братства справками, былъ представленъ на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда духовенства, который высказался за необходимость разсмотрѣнія существующаго устава Братства съѣздомъ духовенства, а пока, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, положенной на журнальномъ постановленіи епархіальново съѣзда за № 22, послѣдній призналъ необходимымъ продолжать членскіе взносы, впредь до особаго распоряженія.

Организація помощи бѣженцамъ предпринята 10 декабря, когда было первое засѣданіе по вопросамъ объ обезпеченіи бѣженцевъ. Для участія въ организаціи помощи бѣженцамъ Предсѣдателемъ Совѣта Братства, Преосвященнымъ Гермогеномъ, были приглашены жены священниковъ и діаконовъ, а также дамы и дѣвицы свѣтскаго званія, всего 18 лицъ. На первомъ собраніи попечительницамъ было предложено заняться обслѣдованіемъ быта бѣженцевъ и на слѣдующемъ же собраніи доложить Совѣту о результатахъ обслѣдованія, при чемъ, на первомъ же собраніи, на расходы по обезпеченію бѣженцевъ было опредѣлено изъ средствъ Братства 500 руб. На второмъ собраніи, съ участіемъ попечительницъ, когда выяснилось, что нужда бѣженцевъ такъ велика, что для покрытія ея потребуются не сотни, а тысячи рублей, Совѣтъ постановилъ—отпустить на покрытіе самой крайней нужды бѣженцевъ изъ скудныхъ средствъ Братства еще 449 руб.

50 коп. Наконецъ, на третьемъ собраніи Совѣта, по вопросу объ обезпеченіи бѣженцевъ, Его Преосвященствомъ было сообщено собранію, что, по просьбѣ Его Преосвященства, Донское Областное Отдѣленіе Комитета Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татианы Николаевны по оказанію помощи пострадавшимъ отъ войны отпустило Совѣту Братства на предметъ обезпеченія бѣженцевъ 3000 руб. Такимъ образомъ, благодаря, съ одной стороны, попечительницамъ, которыя съ выдающейся энергіей и теплымъ участіемъ отнеслись къ положенію разоренныхъ бѣженцевъ, а съ другой—благодаря помощи средствами отъ Донскаго Отдѣленія Татианинскаго Комитета, обезпеченіе бѣженцевъ Братствомъ сразу стало на путь осуществленія, стало развиваться и упрочиваться, и дѣятельность Совѣта въ этомъ отношеніи заслужила симпатіи и сочувствіе и другихъ болѣе состоятельныхъ матеріально организацій по устройству бѣженцевъ. На послѣднемъ засѣданіи по вопросамъ объ обезпеченіи бѣженцевъ возникли вопросы объ объединенномъ собраніи представителей всѣхъ существующихъ въ г. Новочеркасскѣ организацій по обезпеченію бѣженцевъ, для распредѣленія дѣятельности сихъ организацій, объ открытіи школы для дѣтей-бѣженцевъ и о предоставленіи бѣженцамъ права бесплатно пользоваться водой изъ городскихъ водоемовъ.

Вообще, вслѣдствіе вызываемыхъ войной обстоятельствъ, дѣятельность Братства въ 1915 году, сравнительно съ предыдущими годами, значительно оживилась. Кромѣ обезпеченія бѣженцевъ, Братство исполняло обязанности передаточнаго пункта какъ денежныхъ, такъ и вещевыхъ пожертвованій отъ приходовъ епархіи и на армію, и въ пользу военно-плѣнныхъ, и въ пользу бѣженцевъ, получая и рассылая получаемое по назначенію; вело регистрацію всего посланнаго отъ приходовъ епархіи въ армію и въ пользу военно-плѣнныхъ какъ чрезъ Братство, такъ и помимо Братства. Но, къ сожалѣнію, не имѣло

возможности напечатать о всемъ зарегистрированномъ въ Донскихъ Епархіальныхъ или Областныхъ Вѣдомостяхъ, за отказомъ редакцій печатать о семъ бесплатно.

III. Библіотека-читальня.

Въ 1915 году въ бібліотекѣ-читальнѣ состояло книгъ и журналовъ—1978, на сумму 1186 руб. 97 коп. Изъ нихъ въ теченіе отчетнаго года поступили приложеніями къ журналамъ: Историческая лѣтопись, Творенія Іоанна Златоуста, Св. Отцовъ Кирилла и Ефрема Сирина, Хомякова, Исторія войнъ. Для бібліотеки-читальни въ 1915 г. выписывались слѣдующіе журналы: Вѣра и Разумъ, Отдыхъ христіанина, Странникъ, Богословскій Вѣстникъ, Труды Кіевской духовной академіи, Миссіонерское Обзорѣніе, Голось Истины, Христіанское чтеніе, Церковный Вѣстникъ, Русскій Паломникъ, Воскресный День, Кормчіи, Церковность, Церковныя Вѣдомости, Епархіальныя Вѣдомости,—всего на сумму 109 руб. Изъ газетъ выписывались: Новое Время, Колоколь, Приазовскій Край и Областныя Вѣдомости, Приходскій Листокъ,—на сумму 46 руб. 50 коп. Кромѣ того, изъ склада Братства поступило въ бібліотеку-читальню книгъ на сумму 27 руб. 75 коп. Въ теченіе 1915 года читальню посѣтили: воспитанники духовно-учебныхъ заведеній—2679, лица духовнаго званія—2753, свѣтскаго званія—273, дѣти школьнаго возраста—156 и женщины разнаго званія—35, а всего—5896. Въ праздничные дни читальня посѣщалась публикой неохотно: часто, въ теченіе всего дня не было ни одного посѣтителя; но въ среднемъ приходилось 2—3 посѣтителя въ день. Въ будніе дни особый наплывъ посѣтителей наблюдался послѣ 4-хъ часовъ дня и до закрытія читальни. Абонентовъ платныхъ было 8 человекъ; за пользованіе книгами поступило 10 руб. 54 коп. и залоговыхъ состоитъ 3 руб.

Читальня открывалась: въ будніе дни съ 10 час. утра до 2 час. дня и съ 4 до 7 час. вечера; въ воскресные и праздничные дни—отъ 12 час. утра и до 6 час. вечера, безъ перерыва.

IV. Состояніе и дѣятельность склада Братства.

Къ 1-му января 1915 года въ братскомъ иконно-книжномъ складѣ было книгъ иконъ, и письменныхъ принадлежностей на сумму 8193 руб. 31 коп., долговъ за отпущенныя книги 353 руб. 08 коп., за Братствомъ долговъ 830 руб. 64 коп.

Къ 1-му января 1916 года остается въ складѣ Братства книгъ, иконъ и письменныхъ принадлежностей на сумму 7337 руб. 14 коп., долговъ за отпущенныя книги и письменныя принадлежности—351 р. 27 коп., за братствомъ долговъ 2225 руб. 45 коп.

Въ 1914 году продано книгъ и письменныхъ принадлежностей и получено долговъ на сумму 11280 руб. 51 коп., а въ 1915 году продано книгъ и письменныхъ принадлежностей и получено долговъ на сумму 12755 руб. 45 коп. и листовъ продано на 2946 руб. 50 коп. Такимъ образомъ обороты склада за 1915 годъ увеличились сравнительно съ предыдущимъ годомъ на 3976 руб. 50 коп. Кромѣ того, выдано изъ склада Братства для бесплатной раздачи брошюръ и листовъ по приходамъ епархіи на сумму 55 руб. 90 коп. и для арміи на 58 руб. Въ библиотечу-читальню Братства передано изъ склада книгъ на сумму 27 руб. 75 коп. Изъ склада преимущественно требуются книги богослужебныя, а также житія святыхъ, проповѣди и книги назидательнаго содержанія. Потомъ книги, брошюры и листки миссіонерскіе; брошюры и листки религіозно-нравственнаго содержанія. Въ послѣднее время много идетъ портретовъ особъ царской фамиліи, картинъ религіозно-нравственнаго содержанія и портретовъ Героевъ войны.

Покупателемъ преимущественно было духовенство; но немало было покупателей и изъ свѣтскихъ лицъ, приобрѣтавшихъ богословскую литературу.

У. Средства Братства.

Приходъ 1915 г.

Оставалось къ 1 января 1915 года.

Билетами—3100 р., въ сберегательной кассѣ—149 р. 43 коп. и наличными—86 р. 76 к.

Въ 1915 году поступило:

1) Отъ продажи книгъ и письм. прин.	12755 р. 45 к.
2) Членскихъ взносов	950 р. 58 к.
3) Кружечнаго сбора въ недѣлю о Ѳомѣ	425 р. 04 к.
4) Арендной платы за лавку	300 р. — к.
5) $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ капитала Братства	181 р. 48 к.
6) Заимообразно отъ противоалкогольнаго Комитета и Пастырскаго Собранія	392 р. 80 к.
7) На бѣженцевъ	160 р. 35 к.
8) На военно-плѣнныхъ	2210 р. 83 к.
9) На листки	2946 р. 50 к.
10) Отъ библиотеки-читальни за чтеніе книгъ	10 р. 54 к.
11) Разныхъ поступленій	186 р. 62 к.

Всего на приходъ поступило 20520 р. 19 к.

А вмѣстѣ съ остатонными отъ 1914 г. 23856 р. 38 к.

Кромѣ того, хранится въ кассѣ Братства сохранная расписка, отъ 1 апрѣля 1910 года за № 11193, на имя священника Андрея Казанскаго—на сумму девять тысячъ (9000) рублей и книжка сберегательной кассы за № 704/502/218—на имя того же священника—на сумму 415 руб. 87 коп. Эти деньги священникъ Андрей Казанскій завѣщаль, въ равныхъ частяхъ, Аксайско-Богоро-

дичному Братству и Воронежскому Митрофановскому Братству. Завѣщаніе Окружнымъ Судомъ еще не утверждено и поэтому капиталъ хранится еще не раздѣленнымъ между названными братствами.

Расходъ 1915 г.

Въ теченіе 1915 года израсходовано:

1) На покупку книгъ и письменныхъ принадлежностей	10773 р. 41 к.
2) На уплату долговъ за книги	1786 р. 17 к.
3) На жалованье служащимъ въ складѣ и въ читальнѣ	1469 р. 67-к.
4) На выписку газетъ, журналовъ и книгъ для библіотеки-читальни	143 р. 55 к.
5) На упаковку, разсылку, подвозку со станціи и на станцію товара, за электрическую энергію и другіе мелкіе расходы по лавкѣ и читальнѣ	581 р. 93 к.
6) На ремонтъ крыши въ братской лавкѣ	38 р. — к.
7) На очистку и ремонтъ сорной ямы и на уплату земскаго сбора	41 р. 26 к.
8) На покупку угля (1020 п.)	266 р. 65 к.
9) Отослано на военно-плѣнныхъ	2210 р. 83 к.
10) Израсходовано на бѣженцевъ	658 р. 30 к.
11) На уплату долга противоалкогольному Комитету и Пастырскому Собранію	468 р. 77 к.
12) За печатаніе листковъ	2151 р. 28 к.

Всего израсходовано . . . 20589 р. 78 к.

Къ 1-му января 1916 года остается:

Билетами	3100 р. — к.
Въ сберегательной кассѣ	30 р. 91 к.
Наличными	135 р. 69 к.

Кромѣ этого, завѣщанные священникомъ Андреемъ Казанскимъ на Аксайско-Богородичное Братство и Воронежское Митрофановское, въ равныхъ частяхъ, капиталы въ суммѣ 9415 р. 87 коп., заключающіеся въ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагахъ 9000 руб. у въ сберегательной кассѣ (415 р. 87 к.).

VI. Дѣятельность Донского Епархіального Комитета по борьбѣ съ пьянствомъ.

Въ вѣдѣніи Совѣта Аксайско-Богородичнаго Братства состоитъ Донской Епархіальный Комитетъ по борьбѣ съ пьянствомъ.

Въ истекшемъ 1915 году дѣятельность Комитета проявилась исключительно въ разсылкѣ свѣтовыхъ картинъ для народныхъ чтеній съ волшебнымъ фонаремъ, устраиваемыхъ по приходамъ епархіи. Всѣхъ серій свѣтовыхъ картинъ у Комитета—60, состоящихъ изъ 562 раскрашенныхъ и 175 черныхъ картинъ.

Въ теченіе отчетнаго года разсыпались почти всѣ картины, а нѣкоторые—по нѣсколько разъ. Наибольшій спросъ былъ на картины изъ современной войны, историческаго содержанія и изъ жизни героевъ прежнихъ войнъ.

Изъ суммъ Комитета оставалось отъ прошлаго (1914) г. 238 р. 79 к.; поступило въ уплату за полученные отъ Комитета волшебные фонари, сборовъ на борьбу съ пьянствомъ отъ нѣкоторыхъ благочинныхъ и залоговыхъ, всего 162 руб. 55 коп. А всего на приходъ было 401 руб. 34 коп. Изъ нихъ израсходовано 275 руб. 11 коп. Остается къ 1-му января 1916 года 126 руб. 23 коп. Наибольшій расходъ, а именно 239 руб. 24 коп., былъ сдѣланъ на пріобрѣтеніе новыхъ серій и, кромѣ того, еще 111 отдѣльныхъ экземпляровъ свѣтовыхъ картинъ.



Списокъ членовъ Братства.

Внесшіе по 3 рубля:

Багаевского благочинія священникъ Николай Трояновъ. *Ермаковского благочинія* при ст. Морозовской Покровской церкви священники: 1) Александръ Гиляревскій, Николай Поповъ, Андрей Поповъ. *Каменскій благочинный* священникъ Николай Семеновъ. *Новочеркаскаго благочинія* Михаило-Архангельской церкви протоіереи: 5) Василій Памфиловъ, Василій Лавровъ, священникъ Іоаннъ Аристовъ. *Сальскаго благочинія* священники: Іоаннъ Сахаровъ, Іосифъ Мищенко, 10) Іоаннъ Поповъ, Алексѣй Листовъ, Петръ Максимовъ, Михаилъ Рукинъ.

Внесшіе по 1 рублю:

Александровскъ-Грушевскаго благочинія протоіерей Василій Іереміевъ, 15) священники: Симеонъ Соколовъ, Константинъ Гиляревскій, Феодоръ Шаповаловъ, Андрей Руденко, Николай Емельяновъ, 20) Георгій Пашинскій, Петръ Жахановичъ, Гавріилъ Алексѣевъ, Михаилъ Старухинъ, Ириной Снѣсаревъ, 25) Іаковъ Поповъ, Іаковъ Морозовъ, Петръ Вицинскій, Димитрій Андреевъ, Феодоръ Яценко, 30) Николай Поповъ, Никита Золотаревъ, Николай Изваринъ, Іоаннъ Петровъ, Іоаннъ Орѣховъ, 35) Александръ Помазковъ, Михаилъ Пашутинъ, Іоаннъ Александровъ, Савва Поляковъ, Петръ Поповъ, 40) Александръ Поцѣпуховъ, Владиміръ Кирѣевъ. *Амвросіевскаго благочинія* священники: Михаилъ Скибинъ, Владиміръ Криницкій, Николай Гузеватый, 45) Георгій Смоляниновъ, Димитрій Поповъ, Алексѣй Егоровъ, Димитрій Лукьяновскій, Александръ Заханевичъ. *Багаевского благочинія* священники: 50) А. Колесниковъ, Емельяновъ, Садчиковъ, І. Крыловъ, П. Котельниковъ, 55) С. Стефановъ І. Панинъ, П. Яковлевъ, С. Поярковъ, П. Автономовъ, 60) А. Поповъ, М. Лукьяновъ, Н. Грековъ, І. Куликовскій, І. Ивановъ, 65) А. Черкесовъ, І. Погорѣловъ. *Глазучовскаго благочинія* священники: Феодоръ Тарасовъ, Іоаннъ Штурбинъ, Феоктистъ Лебедевъ, 70) Гавріилъ Поповъ, Евтихій Бѣлозоровъ, Павелъ Автономовъ, Николай Филиповъ, Николай

Чумаковъ, 75) Николай Сахаровъ, Ѳеодоръ Петровъ, Илія Поповъ, Димитрій Евфановъ, Іоаннъ Колышкинъ, 80) Николай Морозовъ, Александръ Веселовскій, Николай Семеновъ, Всеволодъ Смирновъ, Виталій Пахомовъ, 85) Михаилъ Черкесовъ, Евгений Козловскій, Василій Понятовскій, Андрей Богомоловъ, Стефанъ Широковъ, 90) Константинъ Грѣшновъ, Іоаннъ Поповъ, Іоакимъ Кондратьевъ, Михаилъ Сахаровъ, Александръ Сахаровъ, 95) Николай Лежневъ, Іоаннъ Алексѣевъ, Клавдій Штурбинъ, протоіерей Константинъ Воздвиженскій. *Ермаковскаго благочинія*: протоіерей Александръ Губановъ, священники: 100) Ѳеодоръ Карасевъ, Агафоникъ Горинъ, Николай Поповъ, Махаиль Секретевъ, Аѳанасій Каргинъ, 105) Митрофанъ Назаровъ, Спиридонъ Кругловъ, Михаилъ Черно книжниковъ, Александръ Грековъ, Игнатій Тимченко, 110) Александръ Дьяковъ, Григорій Кравченковъ, Іоаннъ Кирѣевъ, Сергій Михневъ, Іоаннъ Куликовъ, 115) Илія Макаровъ, Василій Никольскій, Іоаннъ Уточкинъ, Михаилъ Григорьевъ, Іоаннъ Макарьевъ, 120) Модестъ Заханевичъ, Моисей Бутниковъ, Спиридонъ Поповъ. *Кагальницкаго благочинія* священники: Нилъ Васильевъ, Митрофанъ Гудковъ, 125) Петръ Базилевскій, Аристархъ Григоревскій, Ѳеодоръ Дукаловъ, Ѳеодоръ Сорокинъ, Андрей Гриневъ, 130) Захарія Захаровъ, Александръ Поярковъ, Алексѣй Андреевъ, Николай Макаровъ, Василій Щербаковъ. 135) Григорій Поповъ, Ѳеодоръ Андреевъ, Іоаннъ Боголюбскій, Евменій Кононенко, Игнатій Ефремовъ, 140) Петръ Смирновъ, Филиппъ Власовъ, Петръ Кравченковъ, Евгений Доброводскій, Илія Пимоновъ, 145) Ѳеодоръ Николаевъ, Игнатій Яковлевъ, Симеонъ Поповъ, Симеонъ Аристовъ, Леонидъ Кіевскій, 150) Іаковъ Пономаревъ, Виталій Шапошниковъ, Викторъ Пустоваловъ, Александръ Лотоцкій. *Казанскаго благочинія* священники: Іоаннъ Ѳоминъ, 155) Іоаннъ Поповъ, Тихонъ Житовскій, Евграфъ Поповъ, Николай Касьяновъ, Петръ Акимовъ, 160) Михаилъ Дьяконовъ, Василій Мишаревъ, Николай Поповъ, Стефанъ Калашниковъ, Алексѣй Новиковъ, 165) Сергѣй Бѣлявскій, Петръ Рудневъ, Ѳеодоръ Протопоповъ, Петръ Поповъ, Михаилъ Протопоповъ, 170) Іоаннъ Ивановъ, Дометій Куваринъ, Георгій Васильевъ, Іоаннъ Боганскій, Александръ Скибенковъ, 175) Михаилъ Старостинъ, Николай Ивановъ, Іоакимъ Бодрухинъ, Северіанъ Поповъ, Никаноръ Евфановъ, 180) Сергій Львовъ, Василій Смирновъ, Прокопій Икорскій, Илія Кузнецовъ, Веніаминъ Емельяновъ, 185) Николай Николь-

скій, Евгений Семеновъ, Митрофанъ Ермиловъ, Андрей Егоровъ, Александръ Виноградовъ. 190) Павелъ Поповъ, Владиміръ Бояковъ, Михаилъ Поповъ. *Каменскаго благочинія* протоіереи: Павелъ Успенскій и Стефанъ Власовъ, 195) священники: Іоаннъ Никольскій, Іоаннъ Орловъ, Александръ Суриновъ, Андрей Поповъ, Василій Поповъ, 200) Филиппъ Колышкинъ, Михаилъ Акимовъ, Феофанъ Труфановъ, Александръ Зотовъ, Александръ Поповъ, 205) Александръ Поповъ, Іоаннъ Дометьевъ, Веніаминъ Милованомъ, Феодоръ Казьминъ, Николай Поповъ, 210) Василій Зеленскій, Георгій Платоновъ, Феодоръ Прошкинъ, Іоаннъ Артемьевъ, Михаилъ Царевскій, 215) Николай Никольскій, Алексѣй Смирновъ, Александръ Предтеченскій, Василій Гурбановъ, Василій Тихоновъ, 220) Леонидъ Орловъ, Феодоръ Федоровъ, Павелъ Кожинъ, Іоаннъ Лаврентьевъ, Николай Саввинъ, 225) Тихонъ Шовскій, Іоаннъ Максимовъ, Симеонъ Александровъ, Севирь Яковлевъ. *Кочалинскаго благочинія* священники: Михаилъ Лихолитовъ, 230) Алексѣй Поповъ, Петръ Добринскій, Іоаннъ Крыгинъ, Симеонъ Дударевъ, Іоаннъ Семеновъ, 235) Симеонъ Романенко, Феодоръ Дмитріевъ, Іоаннъ Оболенскій, Капитонъ Сутуловъ, Николай Преображенскій, 240) Дмитрій Сребрянскій, Константинъ Малиновскій, Александръ Землянскій, Алексѣй Виноградовъ, Іоаннъ Воскобойниковъ, 245) Николай Федоровъ, Гавріиль Никольскій, Федоръ Донецкій. *Курсановскаго благочинія* протоіерей Александръ Краснопольскій, священники: Алексѣй Алексѣевъ, 250) Григорій Щетковскій, Василій Дмитріевъ, Феодоръ Даниловъ, Николай Олимпіевъ, Дмитрій Авсенева, 255) Алексѣй Войтовъ, Тарасій Поповъ, Сергій Наумовъ, Андрей Филипповъ, Михаилъ Долгополовъ, 260) Іоаннъ Дмитріевъ, Павелъ Колесниковъ, Терентій Емельяненко. *Константиновскаго благочинія* протоіерей Василій Ильинскій, священники: Константинъ Евфимовъ, 265) Іоаннъ Сокольскій, Павелъ Мишустовъ, Николай Граціанскій, Петръ Матвѣевъ, Стефанъ Новокрѣповскій, 270) Іоаннъ Писаревъ, Петръ Ковалевскій, Іоаннъ Орловъ, Николай Поповъ, Смарагдъ Поповъ, 275, Михаилъ Федоровъ, Александръ Воронковъ, Василій Савченковъ, Николай Васильевъ, Митрофанъ Шовскій, 280) Митрофанъ Долговскій, Петръ Васильевъ, Петръ Сахаровъ, Василій Эксталева, Іоаннъ Трофимовъ, 285) Григорій Ежовъ, Іоаннъ Дьяконовъ, Веніаминъ Поповъ, Николай Крапковскій, Павелъ Дикаревъ, 290) Михаилъ Булаткинъ, Петръ Михаленко, Вячеславъ Поповъ, Петръ Але-

ксѣвъ, Василій Мионовъ, 295) Василій Дроновъ, Германъ Баранниковъ, Ѳедоръ Емельяновъ. *Макѣвскаго благочинія* протоіерей Алексій Ремезовъ, священники: Платонъ Евфимьевъ, 300) Іаковъ Евсеевъ, Димитрій Бабковъ, Симеонъ Бутовскій, Леонидъ Лашкевичъ, Михаилъ Вѣтченко, 305) Василій Казьминъ, Іоаннъ Максимовъ, Тихонъ Манохинъ, Николай Хилькевичъ, Константинъ Вейсманъ, 310) Іоаннъ Минервинъ, Николай Борисовъ, Андрей Шевкаленко, Владиміръ Мирошниковъ, Александръ Предтеченскій, 315) Александръ Ѳедоровъ, Терентій Гурьевъ, Александръ Бѣдинъ, Леонидъ Ремезовъ, Константинъ Чубаровъ. *Милютинскаго благочинія* 320) протоіерей Викторъ Гриневъ, священники: Аркадій Казьминъ, Александръ Ивановъ, Іоаннъ Гавришевъ, Петръ Ямщиковъ, 325) Всеволодъ Орловъ, Ѳедоръ Поповъ, Николай Поповъ, Димитрій Казьменковъ, Ириной Ѳедоровъ, 320) Тихонъ Іевлевъ, Димитрій Панчишкинъ, Михаилъ Васильевъ, Александръ Александровъ, Николай Григорьевскій, 335) Іоаннъ Гриневъ, Исаакій Наумовъ, Стефанъ Шмелевъ, Іоаннъ Дьяковъ, Стратоникъ Поповъ, 340) Вячеславъ Сѣриковъ, Алексій Поповъ, Викторъ Поспѣловъ, Александръ Богоявленскій, Василій Назаровъ, 345) Іаковъ Икорскій, Моисей Голубятниковъ, Василій Губановъ, Іоаннъ Долгополовъ, Александръ Покровскій, 350) Іаковъ Солдатовъ, *Митяжинскаго благочинія* священники: Николай Семеновъ, Димитрій Родосскій, Павелъ Лавровъ, Тихонъ Емельяновъ, 355) Іоаннъ Дьяконовъ, Георгій Ракитинъ, Паведъ Юркевскій, Николай Тихоновъ, Владиміръ Краснопольскій, 360) Аркадій Аѳиногеновъ, Николай Андреевскій, Михаилъ Васильевъ, Игнатій Тренивъ, Владиміръ Дойниковъ, 365) Александръ Черновъ, Іоаннъ Добринскій, Іаковъ Поляковъ, Викторъ Пушкинъ, Василій Макаровъ, 370) Неофитъ Макаровскій, Андрей Григорьевъ, Николай Гавриленко, Петръ Гуськовъ, Сергій Кожинъ, 375) Ѳеодоръ Малахіевъ, Григорій Аведиковъ, Іоаннъ Поповъ, Николай Александровъ, Іоаннъ Рыбалка, 380) Владиміръ Бодрухинъ. *Нижне-Чирскаго благочинія* протоіереи: Михаилъ Крыловъ, Павелъ Макаровъ, священники: Василій Бочаровъ, Парамонъ Пересыпкинъ, 385) Михаилъ Золотовсковъ, Александръ Дементьевъ, Михаилъ Назаровъ, Максимъ Лаяновъ, Николай Никольскій, 390) Симеонъ Костинъ, Антиппа Сысоевъ, Захарія Никольскій, Макарій Помазковъ, Нилолай Вележевъ, 395) Михаилъ Андриановъ, Василій Ступинъ, Викторъ Кибаловъ, Кириллъ Гавриловъ,

Евдокимъ Шуляковскій, 400) Макарій Обуховъ, Григорій Лазаревъ, Павель Бачаевъ, Андрей Фильцовъ, Аристархъ Харитоновъ, 405) Ѳеодоръ Меркуловъ. *Новониколаевскаго благочинія* священники: Іоаннъ Колпиковъ, Іоаннъ Смирновъ, Іоаннъ Зубатовъ, Іоаннъ Долговскій, 410) Александръ Захаровъ, Іоаннъ Поповъ, Евгенийъ Казьминъ, Тихонъ Васильченко, Тимоѳей Лавреновъ. *Новочеркасскаго благочинія* протоіереи: 415) Петръ Долгополовъ, Александръ Мануйловъ, Титъ Климентовъ, Дмитрій Аѳанасьевъ, Іоаннъ Вуколовъ, 420) Петръ Рудневъ, Николай Воскресенскій. священники: Григорій Митропольскій, Алексѣй Лисицынъ, Алексѣй Александровъ, 425) Симеонъ Поповъ, Георгій Власовъ, Митрофанъ Ковалевъ, Петръ Знаменскій, Леонидъ Черевковъ, 430) Порфирій Васильевъ, Митрофанъ Прокопьевъ, Андрей Гудковъ, К. Сердюковъ. *Обливскаго благочинія* священники: Іаковъ Андреевскій, 435) Патрикій Козорѣзовъ, Николай Поповъ, Симеонъ Евѳимьевъ, Анатолій Гречинъ, Хрисанфъ Прозоровскій, 440) Георгій Грибановскій Михайлъ Болдыревъ, Михайлъ Яковлевъ, Василій Діаконовъ, Савва Бурыкинъ, 445) Василій Рудневъ. *Ровенецкаго благочинія* протоіереи: Петръ Смирновъ, Іоаннъ Поповъ, священники: Николай Добровольскій, Леонидъ Предтеченскій, 450) Александръ Захаровъ, Іоаннъ Куликовъ, Іаковъ Григоревскій, Михайлъ Климовъ, 455) Леонидъ Кирилловъ, Михайлъ Поповъ, Георгій Суриновъ, Владиміръ Морозовъ, Іоаннъ Соколовъ, 460) Евграфъ Казиміровъ, Іоаннъ Рыбальченковъ, Константинъ Санборскій, Гавриилъ Балабаевъ, Ѳеодоръ Жмуринъ, 465) Іоаннъ Гавриловъ, Андрей Егоровъ, Алексѣй Романенко, Алексѣй Ястребовъ, Александръ Іереміевъ, 470) Григорій Щетковскій, Павель Петровъ. *Березовскаго благочинія* священники: Аввакумъ Насаевъ, Леонтій Насаевъ, Василій Семеновъ, 475) Николай Ганинъ, Ѳома Денисовъ, Іоаннъ Ивановъ, Петръ Дегтяревъ, 480) Іоаннъ Ѳедосовъ, Іаковъ Абрамовъ, Викторъ Мирошниковъ, Алексѣй Пашенко Александръ Лавровъ, 485) Василій Ѳедоровъ, Алексѣй Позняковъ, Константинъ Асмачкинъ, Іаковъ Фроловъ, Михайлъ Поповъ, 490) Михайлъ Баганскій, Іоаннъ Діонисьевъ, Несторъ Дундуковъ, Викторъ Олимпіевъ, Іоаннъ Пудовкинъ, 495) Владиміръ Мамихинъ, Іоаннъ Скибинъ, Семень Куликовскій, Стефанъ Зозулинъ, Іоаннъ Дзусъ, 500) Петръ Куценко, Александръ Завьяловъ, *Сальскаго благочинія* священники: Владиміръ Проскуряковъ, Николай Поповъ, Акидинъ Пашевскій, 505) Никандръ

Егоровъ, Іоаннъ Силкинъ, Каллистратъ Поповъ, Петръ Чминовъ, Алексѣй Яковлевъ, 510) Евгеній Воскобойниковъ, Викторъ Петровскій, Автономъ Князевъ, Іоаннъ Васильевъ, Владиміръ Рубцовъ, 515) Іоаннъ Казинцевъ, Василій Ерохинъ, Петръ Бобыревъ, діако́нъ Іоаннъ Ромашковъ, псаломщики: Гавріилъ Поповъ, 520) Іоаннъ Григорьевъ, Іоаннъ Глаголевъ, Василій Голубятниковъ, Николай Авксентьевъ, Павелъ Лопатченко, 525) Александръ Ивановъ. *Семикаракорскаго благочинія* протоіерей Петръ Дубровскій, священники: Евлампій Поповъ, Михайлъ Поповъ, Анатолій Абрамовъ, 530) Іосифъ Рудинскій, Василій Одначевъ, Вячеславъ Михѣевъ, Димитрій Кондрашевъ, Никаноръ Ивліевъ, 535) Григорій Кузнецовъ, Петръ Гиляревскій, Іоаннъ Говоровъ, Іоакимъ Михайловъ, Константинъ Критскій, 540) Іоаннъ Перекопскій, Георгій Кострюковъ, Стефанъ Гавриловъ, Ілья Марковъ, 545) Іоаннъ Левашевъ, Владиміръ Никольскій, Леонидъ Скворцовъ, Іоаннъ Комиссаровъ, Александръ Голафаевъ, 550) Ѳеодоръ Комиссаровъ, Алексѣй Поповъ. *Тарасовскаго благочинія* священники: Константинъ Милоградскій, Михайлъ Евфановъ, Владиміръ Семеновъ, 555) Леонидъ Егоровъ, Александръ Сухоруковъ, Митрофанъ Селютинъ, Михайлъ Панковъ, Авраамій Щегольковъ, 560) Константинъ Ѳоминъ, Александръ Ѳиміамовъ, Валеріанъ Ефремовъ, Николай Титовъ, Ѳеодоръ Шрамченко, 565) Владиміръ Волагуринъ, Іоаннъ Поповъ, Іоаннъ Царевскій, Петръ Емельяновъ, Ѳеодоръ Кожинъ, 570) Павелъ Королевъ, Павелъ Егоровъ, Петръ Ледковскій. *Урютинскаго благочинія* протоіерей: Николай Евфимьевъ, Алексѣй Стефановъ, священники: 575) Іоаннъ Ямпольскій, Меодій Авсеневъ, Димитрій Лощеновъ, Петръ Поповъ, Димитрій Ефремовъ, 580) Антоній Оржельскій, Алексѣй Стефановъ, Іоаннъ Богонравовъ, Михайлъ Аѳанасьевъ, Василій Якушовъ, 585) Веніаминъ Васильевъ, Павелъ Лачиновъ, Василій Смольянниковъ Тимоѳей Казанскій, Филиппъ Мусатовъ, 590) Іоаннъ Баженовъ, Алексѣй Матвѣевъ, Михайлъ Дубровинъ, Петръ Протопоповъ, Петръ Поповъ, 595) Іоаннъ Германовъ, Михайлъ Левитскій, Іоаннъ Дикаревъ. *Усть-Медвѣдицкаго благочинія* протоіерей: Симеонъ Одолламскій, Поликарпъ Соболевъ, священники 600) Николай Петровъ, Василій Финляндскій, Максимъ Бурыкинъ, Сергій Левинъ, Петръ Космачевъ, 605) Іоиль Димитріевъ, Виссаріонъ Бурыкинъ, Викторъ Маргаритовъ, Андрей Даниловъ, Алексѣй Перфиловъ, 610) Ѳеодоръ Моргуновъ, Іоаннъ Кузнецовъ

Стефанъ Юдинъ, Евгений Кожинъ, Димитрій Михайловъ, 615) Авраамъ Кривовъ. *Филоновскаго благочинія* протоіерей
 Феодоръ Ильинскій, священники: Сергій Архипповъ, Іоаннъ
 Печерскій, Митрофанъ Грѣшновъ, 620) Димитрій Трофимовъ,
 Іоаннъ Горбачевъ, Александръ Алексѣевъ, Павелъ Вилковъ,
 Алексѣй Поярковъ, 625) Алексѣй Рукинъ, Іоаннъ Иларіоновъ,
 Стефанъ Васильевъ, Василій Грѣшновъ, Іоаннъ Колесниковъ,
 630) Александръ Моисеевъ, Стефанъ Баранниковъ, Александръ
 Смирновъ, Стефанъ Аникѣевъ, Александръ Протопоповъ,
 635) Владиміръ Козьминъ, Михаилъ Козьминъ, Александръ
 Шишкинъ, Василій Студеникинъ. *Цымлянскаго благочинія* прото-
 іерей Іоаннъ Поповъ, 640) священники: Леонидъ Траилинъ,
 Павелъ Приколотинъ, Тимофей Удовиченко, Николай Петровъ,
 Андрей Жахановичъ, 645) Алексѣй Шовскій, Петръ Мельни-
 ковъ, Александръ Знаменскій, Феодоръ Лагуновъ, Анатолій
 Наумовъ, 650) Михаилъ Алексѣевъ, Владиміръ Стефановъ, Але-
 ксѣй Щербаковъ, Александръ Матвѣевскій, Трофимъ Терни-
 ковъ, 655) Іаковъ Жуковъ, Николай Ѳоминъ, Александръ Снѣ-
 саревъ, Іоаннъ Страдальцевъ, Сергій Хизуновъ, 660) Михаилъ
 Аврамовъ, Іаковъ Герасимовъ, Лазарь Губинъ, Титъ Исакинъ
 Іуліанъ Барыкинъ. *Чернышевскаго благочинія*: 665) Николай Вино-
 градовъ, Виссаріонъ Евсеевъ, Емельянъ Борисовъ, Василій Але-
 ксандровъ, Александръ Асмачкинъ, 670) Сергій Ключаревъ,
 Александръ Рѣпинскій, Ананія Яковлевъ, Стефанъ Емельяновъ,
 Владиміръ Терентьевъ, 675) Феодоръ Левинъ, Александръ Ари-
 стовъ, Алексѣй Зимовновъ, Феодоръ Одолламскій, Стефанъ
 Закутскій, 680) Андрей Кондауровъ, Германъ Стефановъ, Васи-
 лій Смирновъ, Іаковъ Гнидинъ, Григорій Королевъ, 685) Але-
 ксѣй Ремезовъ, Александръ Станковъ, Андрей Соколовъ, Але-
 ксандръ Каликинъ, Василій Фокинъ, 690) Андрей Кондратовъ,
 Алексѣй Терентьевъ. *Преображенскаго благочинія* священники:
 Григорій Ремезовъ, Михаилъ Васильевъ, Петръ Дворянскій,
 695) Павелъ Рыбинскій, Николай Якушовъ, Павелъ Косоротовъ,
 Алексѣй Васильевъ, Митрофанъ Павшинцевъ, 700) Руфъ Ани-
 кѣевъ, Іоаннъ Моисеевъ, Василій Зуйкинъ, Іоаннъ Тищенко,
 Петръ Штурбинъ, 705) Алексѣй Баженовъ. *Зотовскаго благочинія*
 протоіерей Гавріиль Грѣшновъ, священники: Іоаннъ Поповъ,
 Феодоръ Перфильевъ, Іоаннъ Ивліевъ, 710) Петръ Ячменниковъ,
 Андрей Липатовъ, Алексѣй Поповъ, Іоаннъ Картушинъ, Павелъ
 Терентьевъ, 715) Алексѣй Бочковъ, Михаилъ Михайловъ, Іоаннъ
 Поповъ, Іоаннъ Колычевъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Закрытіе штата.—Открытіе новаго прихода.—По епархіи.—
Вакантныя мѣста.—Маршрутъ слѣдованія Преосвященнѣйшаго
Епископа Гермогена, Викарія Донской епархіи, для обозрѣнія
нѣкоторыхъ церквей епархіи, съ 28 сентября по 9 октября
1916 года.—Отчетъ о состояніи Донского Епархіальнаго Аксай-
ско-Богородичнаго Братства за 1915 годъ.—Объявленіе.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи

Н. И. Булгаковъ.

Печат. дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Димитрій Смирновъ.**
Новочеркасскъ. 14 сентября 1916 г.

Свободно мѣсто регента

при Троицкомъ соборѣ Нижне-Чирской станицы

— съ вознагражденіемъ 50 р. въ мѣсяцъ. —

№. 5065. 25 августа 1916 г. Докладъ сей напечатать приложеніемъ къ Донскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ для свѣдѣнія духовенства и для разсмотрѣнія на пастырскихъ собраніяхъ, подготовительныхъ къ Епархіальному съѣзду. Составителю доклада, протоіерею Сергію Добровольскому выражаю мою сердечную признательность за труды. А. М.

Д о к л а д ъ

протоіерея Новочеркасской тюремной церкви Сергія Добровольскаго Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Митрофану, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому.



Указомъ Донской Духовной Консисторіи, отъ 4 апрѣля 1916 года за № 26, предписано чрезъ о.о. благочинныхъ духовенству Донской епархіи на пастырскихъ собраніяхъ во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 3—8 февраля 1916 года за № 678, войти въ обстоятельное сужденіе о мѣропріятіяхъ къ введенію въ жизнь закона объ устройствѣ православныхъ приходоѡ, о наилучшемъ исполненіи означеннаго опредѣленія по указаніямъ пастырской практики, при чемъ, для исчерпывающей полноты сужденій по сему вопросу, рекомендовано имѣть въ виду программу вопросовъ, намѣченныхъ въ приложенной къ „При-

ходскому Листку“ за текущій годъ брошюрѣ Тверскаго Архіепископа Серафима, а также брошюру профессора И. Бердникова „Что нужно для обновленія православнаго русскаго прихода“.

Пастырскія собранія, разсмотрѣвъ проэктъ Преосвященнаго Серафима, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, о возрожденіи приходской жизни, и руководствуясь имъ, указали на мѣропріятія, къ осуществленію которыхъ необходимо приступить теперь же для оживленія приходской жизни, кромѣ пастырскаго собранія Правоторовскаго благочинія, которое въ своемъ протоколѣ, отъ 10 мая сего года, высказало слѣдующее: „Признавая проэктъ устава православнаго прихода идеальнымъ и проведеніе его въ жизнь весьма желательнымъ, духовенство при обмѣнѣ мнѣніями по сему вопросу, мнѣніями, продиктованными пастырской практикой и опытностью, пришло къ единодушному рѣшенію, что проведеніе въ жизнь устава въ полномъ его объемѣ при настоящихъ условіяхъ весьма трудно и почти невозможно. Уставъ требуетъ тщательнаго знакомства съ нимъ и сознательнаго усвоенія его, какъ пастырями, такъ и особенно ихъ пасомыми. Последніе по своей недоразвитости и неподготовленности къ должному воспріятію его могутъ это благое начинаніе обратить во вредъ церкви. Настоящее тяжелое время, переживаемое родиной, возложило на прихожанъ массу случайныхъ матеріальныхъ лишеній, а уставъ требуетъ отъ прихожанъ самообложенія, и можетъ быть понятъ ими, какъ лишнее бремя, возлагаемое на нихъ, тѣмъ болѣе, что знакомство прихожанъ съ матеріальной стороною церковнаго хозяйства, безъ сомнѣнія, вызоветъ со стороны ихъ протестъ противъ расходованія церковныхъ суммъ и они, прихожане, прежде всего протянутъ руку къ церковному сундуку.“

Таковы задушевныя мысли духовенства, и оно въ полномъ сознаниі своего долга и необходимости проведенія реформы въ жизнь, при своей матеріальной зависимости отъ прихожанъ, въ настоящее время стѣсняется начинать дѣло. Возлагая надежду на работы Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, духовенство чаесть въ недалекомъ болѣе свѣтлаго будущаго, когда жизненныя условія духовенства измѣнятся къ лучшему, оно сумѣесть внести посильную долю труда въ дѣлѣ устроенія прихода, а въ настоящее время, требующее со стороны всѣхъ гражданъ Отечества проявленія особыхъ матеріальныхъ жертвъ, вмѣняетъ себѣ въ обязанность особенно усилить свою дѣятельность въ развитіи среди прихожанъ идей общинной благотворительности, что и послужить приготовленіемъ прихожанъ къ воспріятію будущей реформы“.

Пастырскими собраніями указаны слѣдующія мѣропріятія для возрожденія приходской жизни.

Прежде всего, по мнѣнію Ровенецкаго пастырскаго собранія, крайне необходимо обновиться самому духовенству—пастырямъ, для этого надо имѣть частыя пастырскія собранія, на которыхъ въ искренно задушевныхъ бесѣдахъ высказывать свои немощи, свои язвы и взаимностью возжечь огонь Христовой любви, которая только одна и можетъ совершить или подвинуть пастырей къ живой дѣятельности въ приходѣ.

Раздорское пастырское собраніе находитъ также, что прежде чѣмъ взяться за оживленіе приходской жизни, прежде всего необходимо оживить самого себя, по слову Св. Писанія: „врачу исцѣлися самъ“. А поэтому, необходимо каждому пастырю приложить всѣ старанія къ усиленію своего вліянія на своихъ па-

сомыхъ и стать примѣромъ, какъ жизнью, такъ и дѣломъ для своей, врученной Богомъ, паствы.

Такое же мнѣніе высказало и пастырское собраніе Калитвенскаго благочинія.

Находя необходимымъ возвышеніе авторитета приходскаго пастыря, Филоновское пастырское собраніе въ своемъ актѣ пишетъ слѣдующее: „Такъ какъ приходскій священникъ является въ каждомъ приходѣ главнымъ руководителемъ и двигательною силою религиозно-нравственной жизни своей паствы, то необходимо, чтобы его руководственныя указанія въ приходѣ, его зовъ своихъ духовныхъ дѣтей, звучали достаточной силой авторитета и должнымъ вліяніемъ и не терялись бы безпомощнымъ гласомъ вопіющаго въ пустынь, чтобы духовное водительство священника паствою подчиняло и покоряло ее пастырскому слову своего духовнаго наставника. Кромѣ безупречнаго своего личнаго поведенія, каждый священникъ долженъ позаботиться о постановкѣ своей семейной жизни въ такія условія и порядокъ, которые исключали бы возможность какихъ либо упрековъ и нареканій на нее со стороны окружающей среды (семейныя неурядицы, скромная пища въ посты).

Такое же мнѣніе высказано и Тарасовскимъ пастырскимъ собраніемъ. Присоединяясь къ мнѣнію, высказанному пастырями Филоновскаго благочинія, пастырское собраніе Романовскаго благочинія высказало слѣдующее: „Главнымъ факторомъ въ дѣлѣ благоустроенія приходской жизни является личность священника. Священникъ долженъ быть человекомъ высокообразованнымъ, высоконравственнымъ, образцомъ христіанской жизни, обладателемъ дара проповѣдничества, а самое главное, чтобы въ душѣ пастыря было молитвенное горѣніе, которое бы зажигало сердца вѣую-р

щихъ молитвеннымъ настроеніемъ. Кромѣ того необходимо, чтобы личность пастыря была авторитетной въ глазахъ народа“.

Обливскимъ пастырскимъ собраніемъ также признается необходимымъ, чтобы самъ пастырь служилъ образцомъ вѣры и благочестія и стоялъ на высотѣ своего призванія. У каждаго іерея на персяхъ имѣется Св. Крестъ съ изображеніемъ на лицевой сторонѣ распятаго Крестоподвижника Іисуса Христа; при взглядѣ на оный мы, невольно, должны проникаться мыслью о терпѣливомъ и безропотномъ перенесеніи тѣхъ лишений, невзгодъ и препонъ, которыя могутъ встрѣтиться при исполненіи пастырскихъ обязанностей и вообще въ жизни. При этомъ мы непрестанно должны имѣть въ памяти слова Спасителя нашего, возвѣщенные намъ устами Евангелиста Марка: Иже хочетъ по мнѣ итти, да отвержется себе, и возметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ. Путь усѣянный страданіями, лишеніями и невзгодами есть путь и нашъ къ достиженію царства небеснаго. Крестная жизнь—вотъ исповѣданіе наше. На обратной же сторонѣ Креста каждый изъ насъ увидитъ и прочтетъ назидательное изреченіе Апостола Павла къ возлюбленному ученику своему Тимоѳею: Образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою (Тим. 4, 12). Въ семъ краткомъ изреченіи предначертанъ Апостоломъ для пастыря словесныхъ овецъ идеаль, чтобы каждый изъ насъ зналъ, какъ должно ему поступать въ домѣ Божіемъ, который есть Церковь, столпъ и утвержденіе истины (15, 3). Слѣдуя въ томъ направленіи, которое указалъ Апостоль, и възгрѣвая въ себѣ словомъ Божіимъ и молитвою даръ Божій, преподанный чрезъ Архіерейское рукоположеніе, каждый изъ іереевъ можетъ проходить пастырское служеніе успѣшно и пло-

дотворно. Для възгрѣванія себя къ усиленію пастырской дѣятельности необходимо постоянно читать святоотеческія писанія и черезъ чтеніе Священнаго Писанія самимъ усовершенствоватая. Съ этою цѣлью, чтобы дать возможность каждому пастырю имѣть подъ рукою святоотеческую литературу необходимо обратить вниманіе на то, чтобы была благочинническая бібліотека и пополнять ее книгами.

Необходимость пополненія благочиннической бібліотеки святоотеческими писаніями и вообще книгами, полезными для самообразованія, възгрѣвающими въ пастырѣ усиленіе пастырской дѣятельности во благо ввѣренныхъ его руководству душъ, признана и Нижне-Чирскимъ пастырскимъ собраніемъ. Пастырское собраніе Новочеркаскаго благочинія находитъ необходимымъ, чтобы каждый священнослужитель освѣжалъ и пополнялъ свои познанія чтеніемъ Слова Божія, святоотеческихъ твореній и текущей духовной литературы. Не долженъ онъ чуждаться приобрѣтенія и сельско-хозяйственныхъ и медицинскихъ познаній, такъ какъ освѣдомленность священника при внимательномъ его отношеніи не только къ духовнымъ, но и матеріальнымъ нуждамъ пасомыхъ можетъ приближать его къ нимъ и возвышать его въ глазахъ ихъ.

По мнѣнію пастырскаго собранія города Новочеркаска, реформу прихода необходимо начать съ подготовки достойныхъ кандидатовъ священства. При настоящей постановкѣ преподаванія въ богословскихъ классахъ Семинарій молодые люди не получаютъ достаточной практической подготовки къ будущему своему высокому служенію (напримѣръ, преподавателями практическаго руководства для пастырей являются свѣтскія лица). А поэтому при духовныхъ Семинарі-

яхъ должны быть учреждены пастырскіе курсы или пастырскія школы, взамѣнъ 5 и 6 классовъ, куда могли бы быть принимаемы только окончившіе среднюю школу. Преподавателями Св. Писанія и богословскихъ предметовъ, вообще, должны быть лица священнаго сана, преподавателями же практическаго руководства для пастырей должны быть изъ опытныхъ лицъ, состоящихъ на приходѣ или бывшихъ приходскими священниками. Вообще, въ Семинаріяхъ слѣдуетъ обратить самое серьезное вниманіе не только на богословскія познанія кандидатовъ священства, но и на систематическую подготовку ихъ, на ихъ религіозную настроенность и, наконецъ, на болѣе или менѣе искреннее стремленіе ихъ къ пастырству и къ приходской дѣятельности. По мнѣнію пастырскаго собранія, только отъ того можно ожидать плодотворной и болѣе или менѣе умѣлой дѣятельности при поступленіи на приходъ, кто этотъ путь избираетъ сознательно и кто по своему спеціальному воспитанію и обученію серьезно подготовленъ къ тому.

Пастырское собраніе Елисаветовскаго благочинія находитъ желательнымъ, чтобы всѣ священно-церковно-служители имѣли соотвѣтствующій образовательный цензъ и необходимую къ прохожденію службы подготовку: священники должны быть съ семинарскимъ и академическимъ образованіемъ, псаломщики окончившіе школу псаломщиковъ, каковыя обязательно должны быть открыты. За недостаткомъ кандидатовъ священства, могутъ допускаться исключенія для лицъ, прошедшихъ съ честью и достоинствомъ низшія степени священства, о которыхъ прихожане, гдѣ они служили, должны дать свое одобреніе и окружное духовенство признаетъ ихъ вполнѣ подготовленными къ принятію священства.

Аксайское пастырское собраніе находитъ необходимымъ, чтобы въ санъ священника были рукополагаемы лица, получившія образованіе не ниже полного курса духовныхъ семинарій и академій и открыть доступъ къ поступленію въ послѣднія всѣмъ окончившимъ курсъ семинарій безъ экзамена.

Касаясь внѣшняго облика священника, пастырское собраніе Елисаветовскаго благочинія высказалось такъ: внѣшній видъ священника долженъ быть вполнѣ приятнымъ—какъ бросающіеся въ глаза щегольство, такъ и полная неопрятность въ одеждѣ должны считаться недопустимыми. Рощеніе длинныхъ волосъ, какъ пережитокъ какого то неосновательнаго стараго порядка, должно постепенно выводиться изъ практики. Тотъ же скромный и по возможности прилично сшитый нарядъ священнослужителя долженъ оставаться неизмѣннымъ.

Такимъ образомъ, многими пастырскими собраніями признано, что для благоустройства приходской жизни прежде всего необходимо, чтобы пастырь былъ авторитетнымъ лицомъ въ приходѣ. Поэтому должно устранить все, что и извнѣ могло бы умалять его авторитетъ. Вотъ какъ по этому поводу высказались пастырскія собранія.

Новочеркасское—необходимо принять мѣры къ поддержанію извнѣ авторитета духовенства; поэтому, прежде всего необходимо, чтобы Епархіальная власть относилась къ приходскому духовенству болѣе довѣрчиво, внимательно и дружелюбно. Въ связи съ этимъ необходима скорѣйшая реформа духовнаго суда. Въ настоящее время нерѣдко бываетъ, что даже малоосновательному доносу на священнослужителя въ Консисторіяхъ дается ходъ; начинаются дознанія и слѣд-

ствія, при чемъ духовныя чада вызываются свидѣтелями противъ своего духовнаго отца. Это въ корнѣ подрываетъ авторитетъ пастыря среди прихожанъ, угнетающе дѣйствуетъ на самого священнослужителя и надолго, если не навсегда, нарушаетъ его душевный покой и подрываетъ силы къ приходской дѣятельности. Такая постановка духовнаго суда привела къ тому, что ни въ одномъ сословіи нѣтъ такого множества въ большинствѣ случаевъ пустыхъ тяжбныхъ дѣлъ, какъ въ духовномъ. Въ устраненіе такого прискорбнаго явленія въ жизни духовенства желательно учрежденіе особой ближайшей инстанціи для разсмотрѣнія и разрѣшенія возникающихъ какъ среди самихъ членовъ причта недоразумѣній и споровъ, такъ равно между ними и прихожанами на подобіе суда чести въ военномъ сословіи.

Усть-Медвѣдицкое—духовенство должно быть ограждено отъ неосновательныхъ со стороны прихожанъ доносовъ.

Глазуновское—нельзя обойти молчаніемъ несовершенство духовнаго суда, унижающаго духовенство. Въ настоящее время духовенство совершенно не защищено отъ клеветниковъ,—если не подтвердился доносъ на духовное лицо, то оно остается униженнымъ, а клеветникъ остается доволенъ и тѣмъ малымъ. Поэтому желательно, чтобы клеветники на духовенство привлекались, во избѣжаніе ихъ размноженія, къ отвѣтственности предъ закономъ Епархіальной властью, а не лично потерпѣвшими. Кромѣ этого, во всѣхъ судахъ обвиняемые имѣютъ возможность отстаивать свою невиновность или лично, или чрезъ своихъ защитниковъ, что желательно имѣть и въ духовномъ судѣ, дабы иногда Епархіальная власть не могла быть введена пристрастнымъ заключеніемъ слѣдователя въ ошибку.

Себряковское—дабы высвободить и гарантировать духовенство отъ той массы грязи, какая накапливается и ложится обиднымъ клеймомъ на престижъ его, благодаря неблагоприятнымъ условіямъ существующаго надъ нимъ судопроизводства, самый духовный судъ долженъ быть реформированъ. Епископъ долженъ съ большой осторожностью относиться ко всѣмъ жалобамъ и кляузамъ на подчиненное ему духовенство; формальныя слѣдствія съ ихъ процедурой дѣлопроизводства, обставленнаго столь торжественно, съ допросомъ свидѣтелей подъ присягой, яко бы о важномъ уголовномъ преступникѣ, выматывающія всю душу у обвиняемаго, заставляющія и его невинную семью переживать вмѣстѣ съ нимъ цѣлую трагедію, сильно подрывающія взаимныя отношенія между нимъ и его прихожанами, должны быть облечены въ другую форму; благополезнѣе было бы практиковать въ широкой степени болѣе упрощенный способъ дѣлопроизводства—дознаніе, что съ удобствомъ поручить благочинному подъ строгой его личной отвѣтственности; желательно также, чтобы Епископъ при своихъ постановленіяхъ основывался не на однихъ дознаніяхъ, но и на заключеніяхъ благочинническихъ совѣтовъ, для чего произведенное дознаніе и передается въ благочиннической совѣтъ; маловажныя дѣла лучше предоставить подвѣдомому учрежденію рѣшать самостоятельно. Не плохо было бы въ данномъ отношеніи принять во вниманіе духовный судъ въ римско-католической церкви, гдѣ формальныя слѣдствія назначаются только по требованію гражданскаго начальства; въ другихъ же случаяхъ судъ надъ провинившимся происходитъ въ покояхъ самого Епископа, безъ всякой огласки, здѣсь же происходитъ оправданіе виновнаго, или же налагается на него по степени виновности и

наказаніе; быть можетъ, этимъ, отчасти и объясняется, что авторитетъ духовныхъ лицъ стоитъ тамъ высоко и католическіе ксендзы, благодаря поддержкѣ своего начальства, имѣютъ возможность дѣйствовать вполнѣ со властію; въ крайнемъ случаѣ, необходимо допустить при слѣдствіяхъ и судѣ свободное состязаніе и защиту, какъ въ свѣтскихъ судахъ. Въ видахъ облегченія и поднятія самой возможности дѣятельности пастырей, необходимо поднятіе пастырскаго самосознанія, пастырскаго авторитета, а для сего, между прочимъ, очень важно и необходимо учрежденіе корпоративнаго пастырскаго суда, т. е. предоставить пастырскимъ собраніямъ право оцѣнивать дѣятельность и поступки другъ друга и разсматривать возникающія тяжбы дѣла; при существованіи суда чести нравственное самосознаніе пастырей возвысится настолько, что оно не можетъ индифферентно или даже терпимо относиться къ такимъ явленіямъ въ жизни пастыря, которыя задѣваютъ честь всего духовенства, какъ сословія, унижаютъ авторитетъ пастыря и даютъ врагамъ церкви возможность бросить въ нихъ лишній комъ грязи.

Это развитіе самосознанія даетъ право надѣяться, что судъ товарищескій былъ бы не только нелицепріятнымъ, но беспощаднымъ къ дѣйствіямъ пастыря, а это въ свою очередь въ cadaго вселило бы чувство самосохраненія; конечно, судъ товарищей—пастырей надъ пастыремъ явился бы лишь мнѣніемъ пастырскаго собранія, помогающимъ единственному судіи надъ пресвитеромъ—Епископу безошибочнѣ постановлять свой правый приговоръ.

Для пастыря необходимо въ дѣлѣ оживленія прихода и обновленія приходской жизни единеніе съ Архипастыремъ: свободный безъ ограниченія опредѣленными днями доступъ священно-церковно-служителей

къ своему Архипастырю за совѣтами привсякихъ нуждахъ по дѣламъ прихода—таково мнѣніе Амвросіевскаго пастырскаго собранія. Для достиженія болѣе близкаго и частаго общенія духовенства и паствы съ Архипастыремъ необходимо, по мнѣнію Усть-Медвѣдицкаго пастырскаго собранія, открытіе новыхъ епископскихъ кафедръ.

Для болѣе успѣшнаго благоустройства прихода необходимо, по мнѣнію Каменскаго, Потемкинскаго, Обливскаго, Больше-Брѣпинскаго, Багаевского, Романовскаго и другихъ пастырскихъ собраній, оставить прежній порядокъ въ дѣлѣ избранія и назначенія на мѣста духовенства. Вотъ какъ высказались по этому поводу указанныя пастырскія собранія.

Каменское—въ вопросѣ о реформѣ прихода много споровъ по проведенію въ жизнь выборнаго начала церковнаго клира. Объ этомъ вопросѣ имѣется и въ свѣтскихъ и въ духовныхъ журналахъ большая литература и есть нѣсколько серьезныхъ указаній въ пользу положительнаго его рѣшенія, но не мало также, съ другой стороны, указаній практики жизни крайне неблагопріятныхъ для такого, тѣмъ болѣе чрезвычайно чувствительнаго обстоятельства, какъ выборъ пасомыми для себя паствы, и съѣздъ благочинія Каменскаго духовенства находитъ осуществленіе въ настоящее время выборнаго начала въ церковномъ клирѣ преждевременнымъ, такъ какъ наши православные приходы, по составу своихъ членовъ, еще не въ состояніи, по причинѣ своей неорганизованности и, пожалуй, малоразвитости, ориентироваться въ данномъ вопросѣ. Но если Высшей Власти и угодно будетъ провести въ жизнь вопросъ о выборномъ началѣ, то для этого должна быть тщательно выработана особая инструкция. Эта инструкция должна оградить, во первыхъ,

высокое достоинство Епископа, какъ носителя божественной благодати, во вторыхъ, самихъ пастырей церкви, чтобы въ составъ ихъ не проникли путемъ происка недостойныя лица, и въ третьихъ, чтобы сами прихожане могли бы свободно разобраться въ предлагаемомъ вопросѣ.

Потемкинское—избраніе прихожанами кандидатовъ священства для опредѣленія на мѣста, какъ противорѣчащее каноническимъ правиламъ (30 Ап. пр. 7 Всел. Соб.) и унижающее авторитетъ Архіепископа, недопустимо.

Обливское—отклонить стремленіе реформаторовъ ввести право прихожанамъ избирать себѣ пастырей. Темнота и непросвѣщенность сельскаго прихода приведетъ къ отрицательнымъ явленіямъ приходской жизни.

Больше-Крѣпинское—что касается выборнаго начала, т. е. избранія прихожанами себѣ пастыря, то благочиннической сѣздъ призналъ это явленіе крайне нежелательнымъ. Реформа прихода на выборныхъ началахъ поведетъ къ поголовному бѣгству образованнаго духовенства и дѣтей изъ духовно-учебныхъ заведеній, ибо мало кто, имѣя образованіе, рѣшится обезличить себя и дать въ распоряженіе народной толпы. Кромѣ того, выборное начало породитъ безконечныя приходскіе раздвоенія, партіи, споры, вражду и приведетъ къ анархіи приходской жизни и къ паденію авторитета пастыря.

Багаевское—въ вопросѣ о правѣ выбора и назначенія членовъ клира собраніе находитъ, что это дѣло Епископской власти, прихожанамъ же можно только

предоставить право ходатайствовать предъ Епископомъ о назначеніи членовъ клира, но только не избирать ихъ.

Романовское—въ настоящее время въ широкихъ кругахъ общества самого духовенства и даже законодательныхъ палатъ высказывается пожеланіе ввести въ церковно-приходскую жизнь такъ называемое выборное начало: предоставить прихожанамъ и приходскимъ совѣтамъ право выбирать себѣ пастырей и членовъ клира. Эта идея, несомнѣнно, будетъ нравиться народу, но, при отсутствіи идеальныхъ побужденій у сельскаго народа и его некультурности, предоставленіе ему этого права духовенство считаетъ преждевременнымъ, а для пробы и воспитанія его въ этомъ направленіи, т. е. приходской самодѣятельности, можно было бы предоставить ему право ходатайствовать предъ Епископомъ о назначеніи въ приходы низшихъ членовъ клира, рекомендованныхъ Епископомъ. Съ теченіемъ же времени, когда умственный и нравственный кругозоръ сельскаго народа расширится, когда идеаль пастыря будетъ понятенъ для каждаго прихожанина и интересы церкви близки сердцу каждаго вѣрующаго, явится возможность дать право ходатайствовать предъ Епископомъ о назначеніи и священниковъ.

Зотовское—избраніе прихожанами пастыря, безспорно, не требуется канонами и духомъ православной церкви. Кромѣ того, практическое выборное начало породитъ безконечныя приходскія раздѣленія, партіи, споры, вражду и приведетъ къ анархіи приходской жизни, къ паденію авторитета пастыря и сдѣлаетъ то, что въ пастыри, при условіи выборовъ, пойдутъ тѣ, которымъ уже больше ничего нельзя получить отъ жизни, т. е. неудачники жизни. Если введется выбор-

ное начало и приходъ будетъ распорядителемъ всѣхъ и всякихъ имуществъ въ области приходской жизни, то неизбѣжно возникнетъ ожесточенная борьба за права и власть въ средѣ іерархіи и пасомыхъ и церковная приходская жизнь придетъ въ полный упадокъ; въ ряды пастырей, при полномъ рабствѣ пастыря у паствы, не пойдетъ никто изъ образованныхъ людей.

Глазуновское—допустить выборное начало при назначеніи духовенства на приходъ при настоящемъ положеніи его считается невозможнымъ: во первыхъ, чрезъ выборное начало духовенство будетъ въ зависимости отъ прихода не только матеріально, но и въ смыслѣ своего существованія на приходѣ; во вторыхъ, прихожане наши не такъ развиты, чтобы разобраться, кто изъ кандидатовъ долженъ быть у нихъ на приходѣ и здѣсь явится широкое поле для образованія не единенія прихожанъ съ будущимъ пастыремъ и между собою, а партійности, вредно отзывающейся на желательномъ устройствѣ приходской жизни; въ третьихъ, выборное начало заставитъ нравственно страдать причты церквей, которые будутъ не независимыми работниками и инициаторами своей дѣятельности, а наемниками, зависимыми отъ вкусовъ своихъ выборщиковъ, готовыхъ за малѣйшее несогласіе съ ихъ требованіями подвергнуть духовное лицо изгнанію изъ прихода и сколько тогда будетъ этихъ изгнанниковъ, и куда они должны дѣваться, какъ не являться опять на выборы въ слѣдующій приходъ и, придавленные матеріальной нуждой, согласиться на всѣ требованія подъ часъ разнузданной толпы, допускающей тутъ же насмѣшки надъ бѣднымъ кандидатомъ. Такое положеніе дѣла не возвыситъ служителей церкви, а откроетъ широкій путь людямъ неподготовленнымъ, образованныхъ же людей, имѣющихъ возможность не пить горькой

чаши своихъ предшественниковъ, въ духовенствѣ не будетъ.

Преображенское—предоставленіе мірянамъ права избирать себѣ членовъ клира признать для благоустроенія церкви пагубнымъ.

Константиновское—оставить порядокъ назначенія въ православные приходы священно-церковно-служителей прежній, т. е. члены причта должны назначаться Епархіальнымъ Начальствомъ, а не прихожанами избираться, какъ домогаются въ Государственной Думѣ; прихожанамъ можно предоставить право, которымъ они и теперь широко пользуются, указывать Епархіальному Начальству желательныхъ для нихъ кандидатовъ на ту или другую должность въ ихъ причтѣ, окончательный же выборъ долженъ принадлежать по прежнему Епархіальному Начальству. Предоставить право прихожанамъ по своему усмотрѣнію выбирать себѣ священно-церковно-служителей—это значитъ отдать духовенство въ крѣпостную зависимость прихожанамъ. Но крѣпостное духовенство сможетъ ли оживить приходскую жизнь, т. е. руководить прихожанами—своими избирателями въ дѣлѣ возрожденія прихода. Не окажется ли такое духовенство еще въ большей зависимости отъ прихожанъ, чѣмъ теперешнее.

Новочеркасское пастырское собраніе высказалось по этому вопросу нѣсколько иначе, а именно: при назначеніи въ приходъ священника, а также и псаломщика допустимо участіе прихожанъ въ томъ смыслѣ, что имъ можетъ быть предоставлено право указывать своего кандидата на вакантную должность въ мѣстномъ причтѣ. Но удовлетвореніе такого ходатайства Епархіальнымъ Архіереемъ зависитъ отъ того, насколько онъ найдетъ кандидата по его нравствен-

нымъ качествамъ и образованію соотвѣтствующимъ своему назначенію,

Елизаветовское—вопросъ о предоставленіи приходамъ избирать себѣ священниковъ оставить открытымъ, при чемъ принимать во вниманіе просьбы прихожанъ о тѣхъ или иныхъ кандидатахъ.

Ближайшими помощниками священника въ дѣлѣ благоустройства прихода, по отзыву приходскихъ собраний Новочеркаскаго, Александровскъ-Грушевскаго, Новониколаевскаго, Казанскаго, Обливскаго и Качалинскаго должны быть псаломщики. По этому вопросу Новочеркасское пастырское собраніе высказало слѣдующее: ближайшимъ помощникомъ священника въ приходской дѣятельности долженъ быть псаломщикъ. Поэтому, во первыхъ, въ псаломщики должны допускаться люди со строгимъ разборомъ, вполне достойные по своимъ нравственнымъ качествамъ и соотвѣтствующему образованію; чтобы они обладали голосомъ и умѣли осмысленно и правильно читать и были искусны въ пѣніи. Во вторыхъ, весьма желательно, чтобы псаломщики по возможности были въ санѣ діакона. Причтъ тогда долженъ состоять изъ двухъ священнослужителей: священника и псаломщика-діакона. Что касается діаконствъ штатныхъ, то, во первыхъ, въ виду того, что въ сельскихъ приходахъ онъ является членомъ причта болѣе чѣмъ не необходимымъ, во вторыхъ, въ виду сокращенія смѣтныхъ ассигнованій на содержаніе духовенства опредѣленнымъ жалованьемъ, діаконскія вакансіи въ сельскихъ приходахъ слѣдуетъ закрыть. Если же какой приходъ пожелаетъ имѣть штатнаго діакона, то долженъ дать ему содержаніе и обезпечить его квартирою изъ своихъ средствъ.

Объ упраздненіи штатныхъ діаконскихъ вакансій высказалось и Аксайское пастырское собраніе. Вотъ

его мнѣніе: штатныя діаконскія мѣста упразднить, оставивъ таковыя при каѳедральныхъ соборахъ, а также уѣздныхъ. Въ составѣ причта должно быть два члена—священникъ и псаломщикъ, послѣдній—съ образованіемъ не ниже четырехъ классовъ духовнаго училища. Упраздненіе штатныхъ діаконскихъ мѣстъ можетъ быть произведено постепенно, по мѣрѣ выбитія изъ состава причтовъ штатныхъ діаконствъ, и путемъ рукоположенія наиболѣе достойныхъ изъ послѣднихъ, въ видѣ исключенія, въ санъ священника. Если бы прихожане пожелали имѣть въ своей церкви штатнаго діакона, то имъ можетъ быть предоставлено право просить такового, но съ тѣмъ, что бы содержаніе его было отнесено на ихъ собственные средства.

Всѣ псаломщики, по мнѣнію Амвросіевскаго, Новониколаевскаго, Каменскаго и Романовскаго пастырскихъ собраній, должны быть рукоположены въ санъ діакона.

Каменское пастырское собраніе на этому поводу высказалось такъ: руководитель клира—псаломщикъ при богослуженіяхъ долженъ надѣвать стихарь, а лучше, чтобы псаломщики были въ санѣ діакона, такъ какъ и древняя Апостольская церковь въ составѣ клира имѣла епископа, пресвитера и діакона. Діаконъ—псаломщикъ въ одноклирныхъ приходахъ пополнялъ бы торжественность службы и въ праздничные дни.

Амвросіевское—псаломщики должны быть въ санѣ діакона.

Новониколаевское—для благолѣпія церковнаго желательнo, чтобы всѣ псаломщики были посвящены въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемыхъ мѣстахъ.

Романовское—чтобы не обременять Государство содержаніемъ причта и улучшить положеніе причта, штатныя діаконскія вакансіи упразднить, а псаломщиковъ возвести въ санъ діакона, какъ и было въ древней христіанской общинѣ, гдѣ псаломщиковъ не было.

Для благоустройства прихода должны быть устранены всѣ обстоятельства, могущія воспрепятствовать этому. 1) Духовенство должно быть освобождено отъ всякой работы, не относящейся къ прямымъ его обязанностямъ. Вотъ по этому поводу мнѣнія пастырскихъ собраній.

Новочеркасское—чтобы священнику дать больше свободы для широкой дѣятельности, весьма желательно сложить съ его плечъ всякую работу, не относящуюся къ прямымъ его пастырскимъ обязанностямъ. Такъ, освободить его отъ той массы переписки, которую онъ вынужденъ теперь вести, на примѣръ, составленіе различныхъ статистическихъ свѣдѣній, составленіе предбрачныхъ обысковъ, призывныхъ списковъ, ежемѣсячныхъ донесеній о смертности и многое другое.

Себряковское—что духовенство перегружено работой письмоводства, прямого отношенія къ его пастырскому дѣлу не имѣющаго, это общеизвѣстный фактъ. Вѣдь нѣтъ въ государствѣ учрежденія, которое тѣмъ или другимъ образомъ не соприкасалось бы съ духовенствомъ на бумажномъ полѣ, при чемъ каждое изъ нихъ всегда требуетъ исполнить его предложеніе безъ промедленія, безотлагательно, срочно, спѣшно. Кромѣ регистраціи родившихся, бракосочетавшихся, и умершихъ, духовенство ведетъ брачные обыски, исповѣдныя росписи, лѣтописи, журналы, всякія матеріальныя

книги церкви, но все это какъ будто бы его стихія, разъ оно касается церкви. Этого мало, его заставляютъ быть и статистикомъ—отъ него требуютъ свѣдѣнія о смертности, эпидемическихъ болѣзняхъ въ приходѣ, о площадяхъ посѣвныхъ полей, о вредителяхъ ихъ—жучкѣ и кузнецѣ, метеорологическія свѣдѣнія, его требуютъ въ приходѣ во всѣ комиссіи, комитеты и совѣщанія, и если онъ отказывается, его не только считаютъ неспособнымъ къ общественной работѣ, но и явно несочувствующимъ благимъ начинаніямъ для прихода, и не мудрено, что на него за это посыпятся доносы по начальству. Поставленный между этихъ двухъ огней, онъ на все соглашается, все беретъ на свои плечи и, какъ подъяремный волъ, съ неохотою въ душѣ, тянетъ насильно на него накинутыя новыя ляжки, а, между тѣмъ, его прямое дѣло отъ него уходитъ, ему уже нѣтъ охоты и силы имъ заняться. Гдѣ ему, наприимѣръ, обдумать и написать на завтра, хотя бы маленькій конспектъ его живого слова къ паствѣ, провести съ нею послѣ вечерни собесѣдованіе, пропѣть общимъ пѣніемъ акаѳистъ, побесѣдовать съ нею попросту, какъ отецъ съ дѣтьми, когда у него на вечеръ лежатъ срочныя бумаги въ Консисторію, благочинному, судебному слѣдователю, станичному правленію, полицейскому уряднику, который предписываетъ ему немедленно исполнить предложеніе, въ противномъ случаѣ онъ вынужденъ будетъ и т. д.

А цѣлая сѣть различныхъ указовъ, циркуляровъ, предписаній. Все бумага и бумага, тяжелымъ бременемъ давящая и опутывающая его живое дѣло. Отсюда послѣднее не только страдаетъ, но прямо замираетъ, разъ его коснулась эта всеубивающая „письмя“.

Поэтому весьма желательно, чтобы духовенство, призванное и побуждаемое къ тому, чтобы оно учило

въ храмѣ, школѣ, проповѣдывало, вело собесѣдованія, объединяло вокругъ себя приходъ, вело его къ осуществленію христіанскихъ заповѣдей любви, милосердія и призрѣнія обездоленныхъ въ приходѣ, и дѣлало бы это не за страхъ, а за совѣсть, было бы возможно менѣе связано и опутываемо всякими бумажными производствами, а особенно актами чисто гражданскаго характера.

Освободившись отъ этихъ чисто сверхдолжныхъ дѣлъ, оно могло бы съ большею ревностью отдаться своей прямой дѣятельности и обязанности—крестить, учить и проповѣдывать не словомъ только, но и дѣломъ. Священникъ-молитвенникъ долженъ быть выше всего этого. Возьмемъ на примѣръ бракъ. Дѣло священника испросить молитвенное благословеніе на завязывающуюся ячейку новой жизни—совершить таинство; между тѣмъ ему навязываютъ произвести справки о лѣтахъ, семейномъ состояніи, степеняхъ родства и даже судимости, наблюсти непросроченность паспорта и пр.—все это функціи полицейскаго характера, пусть же все это и дѣлаетъ мірская власть.

Мигулинское—въ виду частыхъ судебныхъ процессовъ по неправильнымъ записямъ въ метрическихъ книгахъ, причиной чего часто бываютъ не причты, а лица, дающія самыя свѣдѣнія, пастырское собраніе полагало бы необходимымъ передать веденіе таковыхъ книгъ гражданской власти, тогда пастыри явятся, какъ и должно быть, только совершителями таинства, а не отвѣтчиками за неправильную канцелярскую запись совершаемыхъ событій.

Романовское—необходимо поставить духовенство въ такое положеніе, чтобы оно занималось своими только церковными обязанностями, законоучитель-

ствомъ, богослуженіемъ, проповѣдью, благотворительностью въ приходѣ. Государственныя же функціи, какъ то—взиманіе гербоваго сбора при документахъ, вытребованіе разныхъ полицейскихъ свидѣтельствъ при бракосочетаніи, ходатайство о разрѣшеніи на бракъ, отписки по разнымъ свѣтскимъ учрежденіямъ, все это сложить съ обязанности духовенства, такъ какъ враги церкви открыто называютъ духовенство за такую дѣятельность его чиновниками, служащими Государству, а не церкви. Однимъ словомъ— всю метризацію изъять изъ вѣдѣнія духовенства и передать гражданской власти, а вмѣсто метрическихъ книгъ завести особую книгу, куда будутъ вноситься время рожденія членовъ прихода, бракосочетанія, семейное положеніе и полный формуляръ каждаго прихожанина. Книга эта предназначена для вѣдѣнія духовенства и приходскаго совѣта, Государство же за всякими справками, касающимися прихода, должно обращаться въ подлежащія свѣтскія учрежденія, а не къ духовенству.

Багаевское—много времени отнимаетъ у духовенства канцелярская работа, часто не имѣющая прямого отношенія къ пастырскому дѣлу, какъ, на примѣръ, выдача справокъ и свѣдѣній чисто статистическаго характера въ разнаго рода учрежденія: о смертности, рождаемости, о посѣвахъ хлѣбовъ, объ урожаяхъ и т. д. Собраніе выражаетъ настойчивое желаніе освободиться отъ этого труда, каковой должна выполнять мѣстная администрація.

Березовское—уменьшеніе канцелярскихъ формальностей, въ частности брачныхъ, при совершеніи требъ, какъ главныхъ тормазовъ идейнаго отношенія между пастырями и прихожанами.

2) Устраненіе недоразумѣній между членами причта.

По этому вопросу пастырскія собранія высказались такъ: Новочеркасское—крайне желательно, чтобы взаимныя отношенія священно-церковно-служителей бы бы исполнены довѣрія и благожелательства и чуждыми тѣхъ дразгъ, доносовъ и сутяжничества, которые такъ позорятъ служителей храма Божія и такъ подрываютъ авторитетъ пастырей среди пасомыхъ. Между прочимъ, отношенія настоятеля церкви, какъ только старшаго между равными, къ своимъ собратіямъ должны быть братскими и чуждыми начальственного тона; во избѣжаніе печальныхъ недоразумѣній, всѣ распоряженія по храму и приходу должны производиться съ вѣдома и согласія остальныхъ членовъ клира.

Александровскъ-Грушевское — немиролюбіе среди членовъ причта значительно тормозитъ проведеніе христіанскихъ началъ въ приходской жизни.

Цесаревичевское—установить миръ и добрыя отношенія, если только они были нарушены между членами причтовъ.

Больше-Крѣпинское—не должно быть среди членовъ причтовъ никакихъ раздоровъ, которые нерѣдко разъѣдаютъ пастырскую среду. Раздоры эти роняютъ авторитетъ причта въ глазахъ прихожанъ и причтъ, ссорящійся между собою, никогда не будетъ имѣть вліянія на прихожанъ. Раздоръ способенъ вызвать презрительное отношеніе народа къ тѣмъ, кои считаютъ себя учителями жизни. Раздоры въ причтѣ составляютъ великое зло, которое, какъ говоритъ печальный приходскій опытъ, приноситъ съ собою самое вредное послѣдствіе для развитія приходской жизни. Особенно это нужно сказать относительно приходовъ, гдѣ имѣются сектанство или расколъ. Если въ причтѣ такихъ приходовъ существуютъ раздоры, то послѣд-

ніе являються самою благопріятною почвою для злостной сектантской агитаціи противъ духовенства и пропаганды сектантскихъ ученій. Для усиленія пастырскаго единенія и для уничтоженія раздорническаго зла, съѣздъ призналъ необходимымъ, полезнымъ и плодотворнымъ устройство во время благочинническихъ съѣздовъ пастырскихъ собраній, на каковыхъ будетъ напоминаться ссорящимся между собою собратамъ о необходимости жить въ мирѣ и единеніи, какъ служителямъ церкви, и что, въ случаѣ возникновенія такихъ недоразумѣній, ссорящіеся между собою члены причта, прежде чѣмъ обращаться съ мелочными дрязгами къ Епархіальному начальству—должны предлагать ихъ на разсмотрѣніе и рѣшеніе въ благочиннической совѣтъ и собраніе. На этихъ пастырскихъ собраніяхъ должно разбирать всѣ тѣ недоразумѣнія, ссоры и непріятности, какія случаются въ духовенствѣ. Должно обсуждать и поступки клириковъ, позорящіе честь духовнаго сословія и неблаговидное поведеніе послѣднихъ. Эти пастырскіе суды окажутъ большую пользу. Настоятельскій журналъ, какъ могущій возбуждать новыя недоразумѣнія въ составѣ членовъ причта, собраніе находитъ необходимымъ упразднить.

Калитвенское—для поднятія авторитета духовенства еще имѣютъ большое значеніе взаимоотношенія между членами причта. Очень часто замѣчается отсутствіе едиனுшія между членами причта, особенно въ многоштатныхъ приходахъ, и не только отсутствіе едиனுшія, а даже существованіе открытой вражды. А при такомъ положеніи дѣла какъ можетъ укрѣпиться авторитетъ духовенства. Причемъ хорошія отношенія между членами причта не должны выражаться въ такъ называемомъ панибратствѣ, а въ сердечномъ отношеніи старшаго къ младшимъ и въ уваженіи младшихъ

къ старшимъ. Хорошимъ настоятелемъ долженъ считаться не тотъ, кто предупредительно жметъ руку псаломщика да сыграетъ съ нимъ въ карты или выкурить папиросу, а тотъ, кто приметъ къ сердцу нужду меньшаго сочлена и постарается поддержать его въ трудную минуту.

Елисаветовское—взаимныя отнашенія между членами клира не должны быть враждебными и тѣмъ соблазнять паству, а для этого желательно выработать точныя опредѣленныя права и обязанности каждаго члена клира и ихъ взаимоотношеній.

Макѣвское—отсутствие мира, любви, согласія между членами причта особенно въ приходѣ, зараженномъ сектантствомъ, является въ высшей степени пагубнымъ. И въ эту сторону сутяжничества, водворенія мира и единодушія въ клирѣ и должна быть направлена первоначальная духовная работа членовъ духовной семьи священно-церковно-служителей.

3) Частое перемѣщеніе священниковъ изъ одного прихода въ другой, иногда по искательству самихъ просителей, иногда же по распоряженію самого Епархіальнаго начальства—мнѣніе Себряковскаго пастырскаго собранія.

4) Прекратить расходование церковныхъ суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на епархіальныя нужды.

Новочеркасское пастырское собраніе по этому вопросу пишетъ слѣдующее: Для устраненія одной изъ причинъ недовѣрчиваго и подозрительнаго отношенія прихожанъ къ своему причту необходимо содержаніе духовно-учебныхъ заведеній отнести на общегосударственныя средства; прихожанъ же допустить къ участию въ распоряженіи церковными суммами, каковыя и должны

расходовать, главнымъ образомъ, на мѣстныя нужды: на украшенія храмовъ и благотворительныя и просвѣдательныя приходскія нужды.

Мигулинское—желательно чтобы церковныя суммы не расходовались на учебныя заведенія епархіи, а содержались бы таковыя на казенный счетъ подъ водительствомъ духовенства, деньги же церковныя, какъ онѣ и жертвуются прихожанами, оставались бы на ремонты, благоуукрашенія и другія нужды самыхъ церквей. Часто бываютъ между прихожанами и пастырями церкви крупныя и укоризненныя разговоры по поводу расхода церковныхъ суммъ на епархіальныя нужды, тогда какъ въ церкви не на что бываетъ произвести необходимый ремонтъ, приобрести приличныя облаченія и утварь. Церковныя суммы должны расходовать на нужды своихъ церквей и церковныхъ построекъ съ согласія причтовъ, церковнаго старосты и представителей (2—3) отъ прихода; по израсходованіи церковныхъ суммъ на указанные предметы, донести о семъ чрезъ благочиннаго Епархіальному начальству.

Аксайское—необходимо содержаніе всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній отнести на средства казны, а существующіе сборы на этотъ предметъ изъ церковныхъ суммъ отмѣнить.

Филоновское—освободить церковную сумму отъ расходовъ на духовно-учебныя заведенія, отнеся расходы по послѣднимъ на государственныя средства, предоставивъ капиталы церкви, свободные отъ расхода по храму, на дѣла приходской благотворительности. Это бы устранило поводъ къ непрекращающимся нареканіямъ на духовенство въ томъ, что оно тратитъ церковныя средства на свои сословныя нужды и послужи-

ло бы особымъ побужденіемъ усиленному притоку жертвъ на свой приходскій храмъ.

Романовское—церковныя средства (свѣчныя, кошельковыя и разныя пожертвованія) должны всецѣло оставаться при церкви на дѣла благотворенія и на церковное благоуукрашеніе. Духовныя же учебныя заведенія, церковно-приходскія школы и разныя учрежденія должны содержаться на государственный счетъ, такъ какъ взносы на эти учрежденія забираютъ всѣ денежные средства и дѣлаютъ церковную кассу пустой, что вызываетъ среди прихожанъ недовольство, недовѣріе и ропоть.

Цымлянское—желательно развитіе въ приходѣ благотворительной дѣятельности, средствами для таковой желательно оставить церковныя суммы, идущія нынѣ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, а сіи послѣднія, во имя справедливости, принять на средства казны.

Больше-Крѣпинское—необходимо снять съ церковей всѣ взносы на епархіальныя нужды, а церковныя суммы обращать на благотворительныя мѣстныя приходскія нужды.

Багаевское—усилить благотворительную дѣятельность въ приходѣ, по возможности, за счетъ церкви. А такъ какъ всѣ средства церкви расходуются на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, то необходимо содержаніе ихъ отнести на казенныя средства.

Константиновское—необходимо освободить церкви отъ обязательныхъ взносовъ на епархіальныя нужды, каковыя взносы въ настоящее время служатъ причиною нареканія на духовенство и церковь отъ прихожанъ.

5. По мнѣнію Амвросіевскаго пастырскаго собранія, необходимо, чтобы въ приходскихъ церквахъ совершались сборы только въ пользу мѣстнаго храма и приходскихъ благотворительныхъ учреждений, а на удовлетвореніе нуждъ внѣшнихъ—нуждающихся лицъ и учреждений дѣлать отчисленія по усмотрѣнію причта и приходскаго совѣта (выписка изъ акта Амвросіевскаго пастырскаго собранія).

По этому вопросу высказались и другія пастырскія собранія.

Новониколаевское—для усиленія средствъ на будущія благотворительныя учрежденія желательно прекращеніе сборовъ и отчисленіе церковныхъ суммъ на нужды иноприходныя.

Романовское—среди прихожанъ большое возмущеніе вызываютъ всевозможные сборы во время богослуженія на разныя благотворительныя учрежденія, которыя существуютъ гдѣ то по столицамъ и городамъ, и кои находятся внѣ вѣдѣнія и контроля народа. Злонамѣренныя люди внушаютъ прихожанамъ, что жертвы народа на разные благотворительныя комитеты не достигаютъ своей цѣли и не идутъ по назначенію, а распыляются на содержаніе комитетской администраціи и нерѣдко расхищаются лицами, прикосновенными комитетамъ, а періодическая печать подогреваетъ эту мысль нерѣдко сообщеніями о растратахъ благотворительныхъ денегъ. А потому духовенство для успокоенія народной совѣсти находитъ нужнымъ эти сборныя кружки, если не всѣ устранить, то оставить самое ограниченное количество ихъ и на самыя близкія и популярныя благотворительныя учрежденія, на примѣръ, Краснаго Креста и т. п. и то, при условіи общественнаго контроля, который бы доводилъ до свѣдѣнія народа объ его жертвахъ и объ использованіи ихъ.

Багаевское—сократить число различныхъ сборовъ, производимыхъ за богослуженіями въ храмѣ, тогда останется больше средствъ на мѣстную благотвори- тельность.

Березовское—необходимо уменьшить церковные сборы постоянные и временные.

Елисаветовское—упорядочить производство много- численныхъ церковныхъ сборовъ и сократить ихъ.

б) По мнѣнію Нижне-Чирскаго пастырскаго собра- нія, необходимо вынести торговлю свѣчами изъ храма въ церковные притворы въ виду того, что эта торгов- ля нарушаетъ молитвенное настроеніе присутствующихъ въ храмѣ, и можетъ служить предметомъ укора пра- вославной церкви со стороны сектантовъ.

Таково же мнѣніе и Романовскаго пастырскаго собранія, а именно: желательно было бы удалить изъ зданія храмовъ продажу свѣчей и просфоръ и пере- нести ее или въ церковную сторожку, или въ другое подходящее помѣщеніе въ оградѣ церковной, такъ какъ продажа свѣчей и просфоръ въ храмѣ служитъ большимъ соблазномъ для сектантовъ, которые прово- дятъ ту мысль среди православныхъ, что христіанскій храмъ не домъ молитвы, а домъ торговли, гдѣ слы- шится звонъ монетъ и совершается купля и продажа, а Христосъ торгующихъ въ храмѣ выгналъ изъ него бичемъ. Такіе разговоры злонамѣренныхъ людей сму- щаютъ душу православнаго христіанина, а потому для церковнаго благочинія, тишины и порядка и для пре- кращенія сектантскихъ выпадовъ перенести продажу свѣчей и просфоръ изъ храмовъ внѣ ихъ.

Елисаветовское пастырское собраніе постановило: торговля свѣчами и просфорами должна быть вынесе- на изъ храмовъ.

7) Для устраненія препятствій къ нравственному совершенствованію и нравственному оздоровленію необходимо, по мнѣнію Амвросіевскаго, Себряковскаго, Нижне-Чирскаго, Казанскаго, Качалинскаго и Новочеркаскаго пастырскихъ собраній, базары и ярмарки съ праздничныхъ и воскресныхъ дней перенести на дни будничные.

Вотъ отзывы по этому вопросу пастырскихъ собраній.

Амвросіевское—необходимо базары и ярмарки съ праздничныхъ и воскресныхъ дней перенести на дни будничные, что бы народъ могъ въ дни богослуженій присутствовать въ церкви, а не на базарныхъ площадяхъ, и имѣлъ возможность слушать церковную проповѣдь и живое слово.

Себряковское—въ Донской епархіи, по издавна установившемуся порядку, особенно въ мѣстностяхъ съ полуфабричнымъ населеніемъ и большими торговыми предпріятіями, или центрахъ, расположенныхъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, въ воскресные и праздничные дни устраиваются базары, судить о грандіозности ихъ можно уже по одному тому, что иногда на нихъ изъ окрестныхъ селеній съѣзжаются, безъ преувеличенія, цѣлыя тысячи возовъ, особенно въ сезоны наемки рабочихъ и продажи продуктовъ сельскаго производства. Такимъ образомъ получается такая картина: изъ глухихъ угловъ, хуторовъ, селъ, деревень, того или другого радіуса по разнымъ направленіямъ къ центру движется необозримая громада всякихъ возовъ, возглавляемыхъ и управляемыхъ живыми людьми, прихожанами окружныхъ церквей. Значитъ, тамъ, за выѣздомъ однихъ старшихъ на базаръ и за оставленіемъ другихъ въ качествѣ домоѣдовъ,

свободными къ посѣщенію храма остаются дряхлая старость и юная младость; но у той и другой есть свои законныя причины и нынѣ и завтра не пойти въ церковь, а лучше отдохнуть отъ работы. Унылые или радостные звуки колокола не скоро привлекутъ ихъ въ храмъ и онъ пустуетъ до такой грустной жути, что и самъ служащій готовъ бѣжать изъ него. Не говорите, что онъ не умѣлъ удержать ихъ въ храмѣ, не воспиталъ ихъ въ послушаніи церкви, все онъ дѣлалъ—училъ, молилъ, плакалъ, судомъ Божиимъ грозилъ, но земля тянетъ къ себѣ сильнѣе грѣшное челоуѣчество, и сознание его могутъ пробудить только, да и то не всегда, громы небесныя или сильная власть челоуѣческая. Примѣръ не далеко искать, духовенство ли не боролось съ зеленымъ русскимъ змѣемъ, оно ли не звало народъ къ отрезвленію, и не шло ли въ этомъ отношеніи передомъ, но все это было гласомъ вопіющаго въ пустынѣ до тѣхъ поръ, пока не раздались съ высоты Престола слова Монарха: Русь, отрезвись, проснись отъ своего пьянаго угара! Точно также и въ дѣлѣ парализаціи вредоноснаго и разлагающаго въ духовномъ смыслѣ нашъ приходскій народъ вліянія воскресныхъ базаровъ намъ не обойтись безъ вмѣшательства свѣтской власти: только путемъ запрещенія устраивать базары въ воскресныя и праздничныя дни (хотя бы великіе) на площадяхъ, вокругъ храмовъ, мы можемъ снова вернуть по крайней мѣрѣ, хотя большую часть нашихъ духовныхъ чадъ подъ сѣнь святого храма и обережемъ громадную массу, особенно дѣтей, отъ базарной заразы всякими міазмами кулачничества, праздношатайства, ругани и цинизма. Особенно вредоносны въ нравственномъ и духовномъ отношеніи праздничныя базары въ большихъ торговыхъ центрахъ. Для иллюстраціи се-

го мы беремъ всѣмъ намъ извѣстную слободу Михайловку.

Въ воскресный базаръ здѣсь вокругъ старой церкви располагаются тысячи прїѣзжихъ возовъ; сюда безъ преувеличенія выползаютъ изъ мѣстныхъ обывательскихъ жилищъ такое же число купующихъ и продающихъ; къ нимъ присоединяется масса людей безъ всякихъ опредѣленныхъ занятій, просто празднующихся. И вотъ вся эта человѣческая масса движется, бурлитъ, кричитъ, споритъ, выколачиваетъ пятаки и копѣйки, божится, клянется, ругается отъ досады дороговизны, по просто укоренившейся русской привычкѣ, и надо всѣмъ этимъ вьется столбомъ табачный дымъ, стоитъ ревъ животныхъ, крикъ и визгъ всякой живности, а въ это время изъ оконъ открытаго храма волною клубится ѳиміамъ и діаконъ „мирное твердить прошеніе“, съ высоты колокольни льются призывные удары колокола, но все это, соприкасаясь съ базарною атмосферою, какъ бы оскверняется, распыляется и не доходитъ до сердца. А вотъ бредетъ въ храмъ благочестивая старушка, но сколько она наслышалась гнусностей на своемъ медленно старческомъ пути къ храму черезъ базаръ; заглушать ли въ ея оскорбленной душѣ эти подлые звуки земли пѣсни церкви и сумѣетъ ли она подавить въ себѣ всякое житейское попеченіе, когда оно лезетъ и въ двери и въ окна храма своимъ звѣринымъ ревомъ.

А эти невинныя души школьничковъ и школьницъ, тянущихся къ храму черезъ базаръ; развѣ онѣ ни отравляются ядомъ базарной сутолоки и не прїобщаются ея специфической отравы. А тѣ безукоризненные дѣти, что бѣгаютъ среди возовъ, развѣ онѣ не вдыхаютъ своими юными сердцами эту базарную, хуже чѣмъ холерную бациллу. Все это ужасы, которые мы,

къ сожалѣнію, плохо оцѣниваемъ, и такимъ образомъ, сами разлагаемъ духовную атмосферу нашего прихода.

Перенеси базары на будній день, и мы нетолько не парализуемъ многихъ нравственныхъ бѣдъ, но и внесемъ немалый вкладъ въ сокровищницу народнаго духа и вѣры.

Разсужденія о томъ, что это будетъ убыточно для народа, отрывая его отъ работы въ будній день, не выдерживаетъ самой поверхностной критики здраваго смысла. Во-первыхъ, противъ этого говоритъ опытъ очень многихъ мѣстъ сосѣднихъ губерній, а во-вторыхъ, нельзя же и приносить въ угоду золотому тельцу день, который Господь опредѣляетъ на служеніе.

Посему крайне необходимо и давно уже своевременно, чтобы наши Архипастыри подняли противъ этого зла свой духовный походъ, и гдѣ это окажется нужнымъ, вымолили бы нашему народу свободу отъ этого египетскаго ига.

На мѣстахъ, въ приходахъ почины въ этомъ направленіи уже дѣлались, но къ голосамъ пастырей или плохо прислушивались или ихъ совсѣмъ игнорировали власть земли имущіе.

Нижне-Чирское—праздничные базары, ярмарки и торговля въ лавкахъ и магазинахъ съ 11 часовъ утра препятствуетъ прихожанамъ бывать въ церкви, поэтому необходимо внушать населенію о грѣховности торговли въ воскресные и праздничные дни и о составленіи приговоровъ о закрытіи торговли въ эти дни.

Казанское—немало зла и нравственнаго растлѣнія приносить воскресный базаръ. По предложенію Г. Вой-

скового Наказнаго Атамана, вопросъ о закрытіи воскресныхъ базаровъ станичнымъ сборомъ рѣшенъ въ благоприятномъ смыслѣ, но мѣра эта въ жизнь еще не проведена.

Качалинское—на собраніи выяснилось, что въ нѣкоторыхъ приходяхъ на церковныхъ площадяхъ во время церковнаго богослуженія собирается много народу, благодаря существующимъ базарамъ, поэтому необходимо, кромѣ пастырскихъ мѣръ, чтобы были приняты мѣры гражданской власти о прекращеніи базаровъ въ праздничные дни.

8) Устранить необезпеченность духовенства и зависимость его отъ прихожанъ назначеніемъ казеннаго жалованья.

За назначеніе казеннаго жалованья высказались слѣдующія пастырскія собранія: Амвросіевское, Александровскъ-Грушевское, Усть-Медвѣдицкое, Себряковское, Семикаракорское, Зотовское, Каменское, Потемкинское, Тарасовское, Казанское, Волошинское, Мигулинское, Аксайское, Обливское, Филоновское, Качалинское, Глазуновское, Преображенское, Романовское, Цымлянское, Больше-Крѣпинское, Багаевское, Березовское, Калитвенское, Баклановское, Константиновское, Богдано-Кіевское, Елисаветовское, Ермаковское, Митякинское, Макѣевское и Новочеркасское.

Вотъ, на примѣръ, сужденія по этому вопросу пастырскихъ собраній.

Каменскаго—проведеніе въ жизнь предначертаній и пожеланій по оживленію приходской жизни возможно только при условіи устраненія нѣкоторыхъ препятствій къ упорядоченію этой жизни, каковыми препятствіями служили и служатъ прежде всего, и, глав-

нымъ образомъ, матеріальная необеспеченность духовенства и зависимость его отъ прихожанъ при системѣ добротныхъ даяній... Напряженный трудъ пастырей церкви и всего клира, при осуществленіи прихода на началахъ просвѣтительности и благотворительности, требуетъ отъ него, можно сказать, нѣкотораго, если не полного самоотверженія и отвлеченія отъ заботъ по матеріальному обезпеченію своей семьи. А, съ другой стороны, постоянныя соглашенія пастыря, если не сказать, торгующаго за исполненіе каждой церковной требы, поселяютъ большой разладъ между пастыремъ и пасомыми и часто въ ущербъ тѣмъ мѣропріятіямъ, которыя предпринимаетъ пастырь церкви. Все это приводитъ къ мысли о необходимости обезпеченія причтовъ православныхъ церквей опредѣленнымъ жалованьемъ, достаточно обезпечивающимъ безбѣдное существованіе ихъ, на примѣръ: священнику тысячу восьмисотъ рублей, псаломщику девятьсотъ рублей, и пенсіи, достаточно приличной, съ сокращеніемъ при этомъ срока на выслугу ея до двадцати пяти лѣтъ.

Новочеркасское—во главу мѣръ по оживленію прихода долженъ быть поставленъ вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства. Существующій порядокъ матеріальнаго содержанія, когда пастырь вынужденъ брать плату за удовлетвореніе духовныхъ нуждъ своихъ пасомыхъ, давно всѣми признанъ нетолько ненормальнымъ, но и унижительнымъ для пастырей и потому долженъ быть измѣненъ. Матеріальная зависимость священника отъ прихожанъ нетолько служитъ причиною многихъ недоразумѣній между ними, недобѣрчиваго и подозрительнаго отношенія прихожанъ къ священнику, но и ложится тяжелымъ нравственнымъ бременемъ на душу послѣдняго и въ значительной степени препятствуетъ его правильной пастырской

дѣятельности. Плату за отправленіе духовныхъ требъ необходимо замѣнить опредѣленнымъ жалованьемъ въ достаточномъ размѣрѣ.

Въ этомъ смыслѣ высказались всѣ пастырскія собранія по вопросу о назначеніи причтамъ казеннаго жалованья.

Какія же средства, по мнѣнію пастырскихъ собраний, должны быть примѣнены пастыремъ для оживленія приходской жизни.

1) Приложить всѣ старанія къ усилению вліянія на пасомыхъ истовымъ, благолѣпнымъ и воодушевленнымъ совершеніемъ богослуженія; яснымъ, неспѣшнымъ, толковымъ чтеніемъ слова Божія, какъ въ храмѣ, такъ и въ домѣ прихожанъ и—общее церковное пѣніе.

Вотъ какъ высказались по этому вопросу пастырскія собранія.

Каменское—благочинническое собраніе считаетъ необходимымъ со стороны пастырей неослабное вниманіе къ тому, чтобы благоговѣйнымъ, истовымъ совершеніемъ богослуженій и требъ въ храмахъ и на домахъ и, въ особенности, внятнымъ и неспѣшнымъ чтеніемъ и пѣніемъ, принимая во вниманіе высоконазидательность священныхъ пѣснопѣній, вліять на развитіе въ своихъ пасомыхъ глубокаго интереса къ божественнымъ службамъ. Для устраненія невнятнаго чтенія, при отсутствіи у чтеца псаломщика необходимыхъ голосовыхъ средствъ, заботиться о пріученіи къ клиросному чтенію и пѣнію способныхъ изъ прихожанъ, а для устраненія недостаточно сознательнаго чтенія необходимо, чтобы введенъ былъ порядокъ чтецу готовиться къ каждой службѣ какъ по чтенію, такъ и по

пѣнію положеннаго. А для священниковъ, необладающихъ сильнымъ голосомъ, необходимо назначеніе псаломщиковъ съ хорошимъ голосомъ.

Раздорское—необходимо истово, неспѣшно, благолѣпно и съ воодушевленіемъ совершать богослуженіе, требовать отъ низшихъ членовъ причта неспѣшнаго и вразумительнаго пѣнія, яснаго и отчетнаго чтенія, а для побужденія нерадивыхъ чтецовъ и пѣвцовъ установить ежегодныя въ лѣтніе мѣсяцы пастырскія собранія, на которыхъ производить испытанія въ чтеніи и пѣніи чтецовъ при общемъ собраніи клира, а нежелающихъ подчиниться и оставшихся при прежнихъ навыкахъ, какъ нерадивыхъ и ненужныхъ членовъ, просить оставлять службу и не мѣшать строительству церкви Божіей.

Семикаракорское—необходимо истовое и благолѣпное совершеніе богослуженія, ясное и неспѣшное чтеніе слова Божія и въ храмѣ и въ домахъ прихожанъ. Для достиженія сего необходимо обратить серьезное вниманіе на подготовку въ помощь псаломщикамъ умѣлыхъ чтецовъ и пѣвцовъ. Практически осуществить это удобнѣе всего черезъ школу, приучая дѣтей школьниковъ къ чтенію въ церкви сначала въ дни будніе, и прилагая старанія, чтобы такіе чтецы продолжали становиться на клиросѣ и по выходѣ изъ школы. Для подготовки пѣвцовъ необходимо устраивать въ зимніе вечера и по праздникамъ спѣвки изъ школьниковъ и прихожанъ любителей.

Обливское—необходимо уставное, неторопливое, благоговѣйное и однообразное во всѣхъ приходяхъ совершеніе богослуженія, для чего нужно самимъ чтецамъ предварительно готовиться къ такому клиросному чтенію, не только готовиться самому псаломщи-

ку къ правильному чтенію, но приучать и другихъ любителей въ приходѣ, такъ какъ одному лицу вести чтеніе громкое, выразительное, все богослуженіе быть въ напряженномъ состояніи—очень трудно. Необходимо приучать къ чтенію и пѣнію дѣтей школьниковъ. Много къ поднятію възгрѣванія любви къ храму Божію способствуютъ торжественныя богослуженія, для чего необходимо сосѣднимъ священникамъ посѣщать другъ друга въ праздничные, престольные и другіе дни для отправленія такихъ торжественныхъ богослуженій.

Кагальницкое—всѣ члены причта должны принимать всѣ мѣры къ устраненію недостатковъ, допускаемыхъ при совершеніи церковнаго богослуженія: Одною изъ первыхъ заботъ должно быть стремленіе сдѣлать церковное богослуженіе, по возможности, торжественнымъ, что достигается выразительностью и неспѣшностью чтенія и поднятіемъ на должную высоту церковнаго пѣнія.

Нижне-Чирское—необходимо привлекать возможно больше чтецовъ и пѣвцовъ изъ прихожанъ, съ этою цѣлью непремѣнно въ каждомъ приходѣ приучать къ чтенію и пѣнію дѣтей школьниковъ. Учащіеся дѣти должны прислуживать въ алтарѣ, съ благословеніемъ священника, облачаться въ стихарь. Возгрѣванію любви къ храму Божію можетъ содѣйствовать совершеніе въ храмѣ торжественныхъ вечеренъ въ воскресные и праздничные дни всѣми членами причта неопустительно, съ чтеніемъ акаѣста и произнесеніемъ поученій и бесѣдъ. Той же цѣли содѣйствуетъ устройство торжественныхъ богослуженій въ храмовые праздники сонмомъ сосѣднихъ священниковъ, во главѣ съ благочиннымъ, устройство крестныхъ ходовъ съ прихо-

жанами на храмовой праздникъ, частое посѣщеніе хуторовъ, удаленныхъ отъ церкви, и совершеніе тамъ богослуженій.

Богдано-Кіевское—необходимо, чтобы богослуженіе въ храмѣ и требоисправленія, какъ здѣсь, такъ и въ домахъ прихожанъ, совершались наиболѣе благоговѣйно и благолѣпно, въ цѣляхъ достиженія чего необходимо, чтобы чтеніе слова Божія и положенныхъ по уставу молитвословій совершалось неспѣшно, ясно и истово, съ проникновеніемъ въ смыслъ читаемаго; чтобы церковное пѣніе было не театральнымъ, удовлетворяющимъ только эстетическому чувству чловѣка, а истинно церковнымъ, поддерживающимъ и возбуждающимъ молитвенное настроеніе у стоящихъ въ храмѣ. Въ цѣляхъ же достиженія всего этого, необходимо, чтобы настоятели церквей позаботились быть примѣромъ благоговѣйнаго и благолѣпнаго совершенія церковнаго богослуженія и отъ другихъ членовъ причта требовали такого же отношенія къ сему святому дѣлу.

Ермаковское—діаконы и псаломщики должны прочитывать на дому службу предстоящаго праздника, а не прямо читать все въ храмѣ, сбиваясь на каждомъ словѣ; читать хотя и не все, но неторопливо, ясно и разборчиво, чтобы видно было благоговѣніе и вѣяло благолѣпіемъ.

Такое же въ общемъ мнѣніе высказали по этому вопросу пастырскія собранія: Амвросіевское, Усть-Медвѣдицкое, Себряковское, Александровскъ-Грушевское, Сальское, Чернышевское, Новониколаевское, Дегтевское, Потемкинское, Тарасовское, Мигулинское, Аксайское, Цесаревическое, Качалинское, Романовское, Цым-

лянское, Больше-Крѣпинское, Багаевское, Березовское Ермаковское и Елисаветовское.

При этомъ Аксайское и Елисаветовское пастырскія собранія выразили еще и слѣдующія пожеланія.

Аксайское—существующій церковный уставъ переработать, приспособивъ его для прихожанъ, какъ мірскихъ людей, связанныхъ житейскими попеченіями, и сокративъ его до возможныхъ предѣловъ съ тѣмъ, чтобы этотъ новый уставъ, подъ угрозой строгой отвѣтственности, былъ выполняемъ безъ какихъ либо сокращеній или измѣненій, чѣмъ можетъ быть достигнуто повсемѣстное однообразіе въ совершеніи церковныхъ богослуженій и требъ.

Елисаветовское—существующій до настоящаго времени церковный уставъ исключительно составленъ для монастырей, почему въ каждомъ приходѣ онъ сокращается и измѣняется; эти измѣненія въ уставѣ дѣлаются произвольно, и едва ли можно найти два—три прихода, гдѣ бы совершенно одинаково совершались церковныя службы и требы. Поэтому желательно составить для приходскихъ церквей новый уставъ, т. е., сократить и во возможности измѣнить нынѣшній типиконъ, который въ новомъ видѣ, примѣнительно къ приходскимъ церквамъ, долженъ строго выполняться безъ какихъ то ни было добавленій и измѣненій. При этомъ должно быть приложено точное и опредѣленное указаніе обрядовыхъ церемоній, связанныхъ съ тѣми или иными церковными службами (страстная седмица, совершаемые по мѣстамъ крестные ходы и т. д.). Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ явится нужда ввести какое либо измѣненіе въ уставѣ, объ этомъ пастырскимъ собраніемъ должно быть сдѣлано особое постановленіе съ указаніемъ всѣхъ мо-

тивовъ и представлено на утверждение епископа, а за тѣмъ передано настоятелю церкви для исполненія и хранения при церковномъ уставѣ. Такое же строго опредѣленное, съ указаніемъ обрядовыхъ сторонъ, чино-последованіе должно быть составлено для всѣхъ таинствъ и церковныхъ требъ. Необходимо ввести въ употребленіе въ церковномъ богослуженіи русской языкъ, вмѣсто славянскаго, но предварительно нужно пересмотрѣть и исправить во всѣхъ богослужебныхъ книгахъ и пѣснопѣніяхъ совершенно непонятныя славянскія выраженія и дать такую разстановку словъ, чтобы получился надлежащій смыслъ, и предоставить право пастырямъ вводить совершеніе церковныхъ службъ на русскомъ языкѣ, гдѣ это найдено будетъ примѣнимымъ; всѣ православныя христіанскія молитвы, изучаемыя въ школахъ, непременно перевести на русской языкъ и читать только на этомъ языкѣ. По утвержденіи и введеніи новаго устава, никакихъ произвольныхъ привнесеній въ богослужебный чинъ подъ строгой отвѣтственностью никто не долженъ дѣлать, за исключеніемъ прошеній и молитвъ, читаемыхъ по обстоятельствамъ—временно, по распоряженію высшей духовной власти. До возможности упростить церковныя напѣвы и уничтожить осложнившееся голосовое пѣніе, тогда очень скоро введется всенародное пѣніе и явятся многочисленныя чтецы и пѣвцы церкви; партесное итальянское пѣніе уничтожить, допустивъ пѣніе хорами концертовъ, прошедшихъ духовную цензуру. Дабы молитвы священника, совершающаго богослуженіе, и вѣрующихъ слились въ одну общую молитву, не слѣдовало бы скрывать его за стѣной; закрытый большую часть службы отъ молящихся священникъ иногда такъ священнодѣйствуетъ, что голосъ его бываетъ не слышно, или же нельзя бываетъ разо-

брать его словъ, и это естественно порождаетъ холодность и равнодушiе къ общественной молитвѣ, и было бы желательно совершать богослуженiя при открытыхъ царскихъ вратахъ, за исключенiемъ причащенiя священнослужителей въ алтарѣ; другiя службы, помимо литургiи, позволить совершать внѣ алтаря, ввести строгую дисциплину во время церковныхъ службъ, поставивъ въ непремѣнную обязанность церковныхъ старость и попечителей церкви слѣдить за благочинiемъ въ храмѣ.

2) Въ виду могущественнаго дѣйствiя проповѣди на народъ, приложить всѣ усилю къ неослабному проповѣдыванiю слова Божiя, къ проведенiю бесѣдъ и внѣбогослужебныхъ собесѣдованiй. Удовлетворяя всѣ духовныя требы своихъ прихожанъ, ласково и благосклонно вникать въ положенiе прихожанъ, раздѣляя съ ними радость и горе.

Каменское пастырское собранiе по этому вопросу высказалось такъ: должна быть усилена со стороны священниковъ живая устная проповѣдь и не только въ храмахъ, но и на домахъ, при совершенiи требъ; въ отношенiяхъ пастыря служебныхъ и общественныхъ съ прихожанами должны быть всегда ровность и сдержанность характера, несварливость и полная отзывчивость на удовлетворенiе всѣхъ религiозныхъ потребностей.

Семикаракорское—помимо проповѣди, которая неотмѣнно должна быть за каждой праздничной и воскресной литургiей, нужно, начиная съ осени и до пасхи, вести внѣбогослужебныя бесѣды, при чемъ, если позволяетъ мѣсто, вести эти бесѣды внѣ храма, гдѣ прихожане чувствовали бы себя свободнѣе и безъ стѣсненiя могли бы высказывать свои недоумѣнiя.

Потемкинское—необходимо священнику принимать участіе въ горѣ и несчастіи прихожанъ.

Раздорское—необходима неослабная проповѣдь слова Божія какъ въ храмахъ, такъ и въ домахъ, растворенная любовью, а для сего каждый пастырь долженъ поставить себѣ обязанностью проповѣдывать каждую службу и вести собесѣдованія; оправданія, что нѣтъ времени говорить, нѣтъ опыта, не должны имѣть мѣста, два—три слова, сказанныя отъ сердца, какъ дождевая капля, будутъ дѣлать свое дѣло. Обратить самое строгое вниманіе на любовное удовлетвореніе религіозныхъ нуждъ своей паствы, имѣя въ виду одну нравственную пользу ихъ и спасеніе ввѣренныхъ душъ, минуя всѣ жизненные себялюбивые расчеты, а главное, матеріальную сторону. Быть отзывчивымъ къ нуждамъ прихода и входить въ болѣе близкія и отечески пастырскія отношенія съ своими прихожанами.

Обливское—недостаточно вести бесѣды только въ храмѣ Божіемъ, такъ какъ многіе изъ вольнодумныхъ прихожанъ не посѣщаютъ храма Божія, не исполняютъ долга исповѣди и Св. Причастія, необходимо нарочито посѣщать такихъ лицъ въ ихъ домахъ и черезъ частыя бесѣды съ такими лицами возвращать на путь истиннохристіанскій. Необходимо, такимъ образомъ, посѣщать дома прихожанъ, знакомиться, стараться разузнавать нужды ихъ, облегчать ихъ участіемъ, совѣтомъ, хлопотами и вылѣчивать ихъ сердечныя раны. Необходимо входить въ сердце прихожанъ безъ зова и поставить себя въ такое положеніе, чтобы быть желаннымъ, дорогимъ гостемъ каждой приходской семьи, и тогда пастырь исполнитъ свой нравственный долгъ.

Баклановское—одной изъ мѣръ къ возрожденію прихода въ настоящее время—это частое проповѣды-

ваніе слова Божія съ затрагиваніемъ сторонъ современной жизни и указаніемъ на согласованіе нашей жизни съ ученіемъ Христа. Это проповѣдываніе слова Божія должно быть не оставляемо и при посѣщеніи домовъ своихъ прихожанъ, при совершеніи молебновъ и другихъ требъ, когда бываетъ стеченіе народа и когда особо онъ бываетъ религіозно настроенъ. При всякомъ посѣщеніи дома прихожанина и встрѣчѣ съ нимъ—стремиться развивать въ немъ чувство довѣрія и откровенности, чему прежде всего поможетъ пастырю церкви его сердечность и участіе въ скорбяхъ и радостяхъ пасомага. Необходимы и полезны внѣбогослужебныя собесѣдованія въ церкви и чтенія въ церковныхъ школахъ на темы духовныя, по медицинѣ и гигиенѣ.

Богдано-Кіевское—необходимо, чтобы пастыри-священники, въ цѣляхъ достиженія наибольшаго подъема духовной, религіозно-нравственной жизни своихъ пасомыхъ, усилили свою проповѣдническую дѣятельность и въ храмѣ и въ домахъ прихожанъ и, вообще, при всякихъ случаяхъ общенія съ ними, при чемъ для того, чтобы проповѣдь священника оказывала наибольшее воспитательное воздѣйствіе на умы и сердца прихожанъ, необходимо, чтобы пастыри—священники надлежащимъ образомъ готовились къ составленію и живому, а не по книжкѣ, произношенію жизненныхъ проповѣдей предъ своими прихожанами.

Новочеркасское—особенно священники должны обратить вниманіе на церковную проповѣдь Слова Божія. Живое, изустное слово должно стать дѣйствительно составною частью церковнаго богослуженія.

Такое же мнѣніе высказано по этому вопросу Амвросіевскимъ, Александровскъ-Грушевскимъ, Багаев-

скимъ, Качалинскимъ, Себряковскимъ и Цесаревическимъ пастырскими собраніями.

3) Безъ дѣятельнаго участія прихожанъ въ дѣлахъ церковныхъ немыслимо и невозможно оживленіе приходской жизни, почему заинтересовать самихъ прихожанъ въ совершеніи дѣла Божія, привлечь ихъ къ участию въ этомъ дѣлѣ—должно составить одну изъ главныхъ цѣлей пастыря. Средствомъ къ этому служатъ: учрежденіе въ приходахъ кружковъ ревнителей православія, съ участіемъ въ немъ лицъ обоого пола, чрезъ которые духовенство станетъ въ болѣе близкія отношенія съ прихожанами, устройство постоянныхъ и летучихъ библіотекъ, попечительныхъ совѣтовъ, дѣтскихъ пріютовъ и яслей, братствъ, богадѣленъ, больницъ и другихъ полезныхъ приходскихъ учрежденій, развитіе постепенно благотворительность, увеличивая средства путемъ сбора пожертвованій въ храмѣ.

По этому вопросу высказались многія пастырскія собранія.

Новочеркасское—самъ священникъ, безъ содѣйствія своихъ пасомыхъ, не будетъ въ силахъ осуществить всѣхъ необходимыхъ мѣръ къ оживленію дѣятельности церковно-приходской жизни. А потому священнику необходимо прежде всего сплотить вокругъ себя наиболѣе преданныхъ церкви и благонадежныхъ прихожанъ. Такіе кружки ревнителей вѣры и благочестія должны стать ячейкой для широкаго развитія приходскаго дѣла и центромъ, вокругъ котораго должны объединиться весь приходъ. При помощи такихъ кружковъ священникъ наиболѣе удобно проведетъ въ жизнь всѣ необходимыя мѣры къ оживленію своего прихода; члены кружковъ явятся первыми помощника-

ми и сотрудниками ему въ насажденіи благотворительныхъ и просвѣтительныхъ приходскихъ учрежденій. Къ участию въ дѣлахъ прихода необходимо привлекать женщинъ, и для этого имъ слѣдуетъ предоставить право голоса при избраніи церковныхъ старостъ, членовъ попечительствъ, миссіонерскихъ кружковъ и др.

Каменское—должны быть приняты мѣры къ большому и близкому единенію пастырей съ пасомыми для организациі въ приходѣ различныхъ просвѣтительныхъ учрежденій—кружковъ ревнителей православія и благочестія, обязательное устройство при каждомъ храмѣ церковно-приходской библіотеки съ отдѣльною ея организациею отъ церковной библіотеки, которая должна состоять только изъ богослужебныхъ книгъ и книгъ по специальности для клира. Такія библіотеки должны открываться въ отдѣльныхъ помѣщеніяхъ, съ отдѣльнымъ библіотекаремъ, должны быть открыты, по возможности, ежедневно и подъ непосредственнымъ водительствою настоятеля церкви и всего клира. Кроме того, могутъ быть устрояемы и, такъ называемыя, летучія—уличныя библіотеки.

Прихожане должны приложить заботы о развитіи въ приходѣ благотворительности около своего храма, какъ душеспасительной житницы, а именно: дѣтскихъ пріютовъ, яслей, богадѣленъ, кассъ взаимопомощи и и проч. и, вообще, смотрѣніе и попеченіе о всѣхъ нуждахъ и скорбяхъ меньшей въ приходѣ братіи, черезъ что самый приходъ изъ пастырей и пасомыхъ получить именно характеръ и видъ православной христіанской общины на началахъ завѣтовъ Пастыреначальника нашего Іисуса Христа.

Чернышевское—скорби и нужды прихожанъ должны быть предметомъ особой заботливости причта и

членовъ кружка ревнителѣй вѣры и благочестія. Средства для сего изыскивать всѣми возможными способами, кромѣ обложенія, и отчислять изъ церковныхъ суммъ; въ случаяхъ же особо тяжелыхъ несчастій съ прихожанами, приложить особыя старанія въ подачѣ первой помощи.

Митякинское—въ видахъ скорѣйшаго возрожденія духовной жизни приходовъ благочинія, настоятельно рекомендовать каждому пастырю церкви немедленно приступить къ подготовительнымъ дѣйствіямъ для возрожденія приходовъ; при чемъ желательно, на первыхъ порахъ, въ видѣ опыта, расширить кругъ дѣятельности существующихъ при церкви кружковъ ревнителѣй православія, а гдѣ таковыхъ при церквахъ не имѣется, то открыть немедленно.

Семикаракорское—необходимо оживить дѣятельность кружковъ ревнителѣй православія, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, открыть и при помощи ихъ своевременно знакомиться со всѣми явленіями приходской жизни и входить въ близкія отношенія съ прихожанами, помогая въ горѣ и несчастіяхъ совѣтомъ, а гдѣ можно и нужно, матеріальной поддержкой.

Ровенецкое—должно открыть кружки ревнителѣй вѣры и благочестія, бібліотеки читальни.

Раздорское—обратить особенное вниманіе на благотворительность и отзывчивость къ нуждамъ прихожанъ, заинтересовать прихожанъ къ благотворительности и разъяснить, что благотворительность есть высшая христіанская добродѣтель; а для сего необходимо принимать участіе въ горѣ и несчастныхъ случаяхъ своихъ прихожанъ и изыскивать средства къ оказанію въ сихъ случаяхъ потребной помощи.

Обливское—особенно необходимо обратить вниманіе на приходскую благотворительность, какъ на средство сердечнаго участія пастыря къ насущнѣйшимъ нуждамъ бѣднѣйшихъ прихожанъ. Для сего завести сборъ почтеннѣйшими прихожанами, даже членами братства, добровольныхъ пожертвованій, въ крайнихъ случаяхъ, отчислить изъ свободныхъ церковныхъ суммъ до ста (100) рублей въ годъ. Особенно нужно принять мѣры къ поддержанію бѣднѣйшихъ семействъ, потерявшихъ кормильцевъ своихъ на войнѣ, при общественныхъ бѣдствіяхъ: голода и пожара.

Дегтевское—необходимо открыть вездѣ бібліотеки при церквахъ или школахъ и привлекать прихожанъ къ участію въ приходской благотворительности чрезъ оказаніе помощи вдовамъ, сиротамъ и, вообще, людямъ нуждающимся въ этой помощи.

Тарасовское—является необходимымъ расширить благотворительность въ приходѣ. Добровольная жертва, свободныя церковныя суммы и, въ крайнемъ случаѣ, самообложеніе, вотъ тѣ источники, изъ какихъ всегда явится возможность почерпнуть въ такихъ случаяхъ необходимыя средства,

Багаевское—необходимо пастырю войти въ болѣе близкое общеніе съ прихожанами чрезъ образованіе кружковъ ревнителей вѣры и благочестія, съ привлеченіемъ въ составъ ихъ благочестивыхъ и усердныхъ къ этому женщинъ. Желательно образовать въ каждомъ приходѣ бібліотеки-читальни, помимо школьныхъ бібліотекъ. Усилить благотворительную дѣятельность въ приходѣ, по возможности, за счетъ церкви.

Кагальницкое—желательно образовать изъ прихожанъ особые кружки, члены которыхъ участвовали бы

въ благоукрашеніи и поддержаніи соотвѣтствующей чистоты въ храмѣ Божіемъ. Въ составъ этихъ кружковъ желательно привлечь прихожанъ обоого пола.

Въ дѣлѣ оживленія церковно-приходской жизни большое значеніе имѣютъ бібліотеки-читальни. Къ организациі ихъ и слѣдуетъ употребить всю энергію и имѣющіяся въ распоряженіи духовенства средства.

Баклановское—считать весьма желательнымъ и цѣлесообразнымъ средствомъ въ улучшеніи прихода на началахъ жизни, по ученію Евангелія, благотворительность въ широкихъ размѣрахъ.

Богдано-Кіевское—необходимо, чтобы во всѣхъ приходахъ благочинія были учреждены прежде всего кружки ревнителей вѣры и благочестія, на обязанности которыхъ должно быть наблюденіе за тишиною и порядкомъ во время совершенія богослуженія, какъ въ самомъ храмѣ, такъ и въ церковной оградѣ и зданіи церковной караулки, а также и быть помощниками пастыря—священника въ дѣлѣ борьбы съ сектантствомъ и разными недостатками, замѣчаемыми въ жизни пасомыхъ, какъ на примѣрѣ, картежной игрою, незаконнымъ сожительствомъ нѣкоторыхъ изъ прихожанъ и прихожанокъ, дерзкимъ непочтительнымъ отношеніемъ дѣтей и, главнымъ образомъ, взрослыхъ дѣтей къ своимъ престарѣлымъ родителямъ и т. д.

Аксайское—необходимо безотлагательно принять мѣры къ приисканію средствъ къ открытію въ приходѣ церковной бібліотеки-читальни съ отдѣленіемъ во всѣхъ поселеніяхъ прихода, открыть школы и заботиться, чтобы всѣ дѣти школьнаго возраста обучались грамотѣ.

Казанское—необходимо открыть вездѣ въ хуторахъ кружки ревнителей православія, хотя бы кружки

эти состояли изъ 2—3-хъ человѣкъ. Обязанности ихъ таковы: получать книжки, листки для чтенія и раздавать, собираться къ извѣстному лицу и ему поручать чтеніе, всегда будутъ любители слушать; народъ любить религіозно-нравственное чтеніе, такое чтеніе невольно наводитъ на разговоръ о существующихъ порокахъ и ихъ искорененіи. Приносятъ перемѣнять книжки и здѣсь въ бесѣдѣ съ пастыремъ передадутъ ему на что въ чтеніи обращено вниманіе и какіе въ приходѣ пороки. Священникъ обязанъ провѣрять эти кружки, послушать какъ читаютъ, поруководить. А такъ какъ приходы состоятъ иногда изъ нѣсколькихъ хуторовъ, иногда раскинутыхъ на далекое разстояніе, и для пастырей посѣщать эти кружки крайне затруднительно, то онъ долженъ посылать туда псаломщиковъ-діаконовъ, а лично посѣщать хотя въ два мѣсяца разъ. Такимъ путемъ священникъ узнаетъ скоро ревнителей вѣры и нравственности и найдетъ себѣ въ нихъ твердыхъ и вѣрныхъ помощниковъ, а тѣ, поддержанные авторитетомъ пастыря, смѣло выступятъ на борьбу съ пороками и разнузданностью деревенской молодежи.

Макѣевское —духовенство признаетъ неотложнымъ, необходимымъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія прихода организовать обязательно при всѣхъ церквяхъ приходскія бібліотеки постоянныя и летучія и имѣть особую для пастырей солидную благочинническую бібліотеку. Съ бібліотекой, состоящей изъ книгъ религіознаго, историческаго, бытового, противосектантскаго содержанія, нужно хорошо быть знакомому одному изъ членовъ причта, который возьметъ на себя завѣдываніе ею, и при полученіи обратно книги отъ читателя, завѣдывающій бібліотекой долженъ, по мѣрѣ возможности, опрашивать его, понялъ ли онъ

прочитанное и какъ понялъ. Тогда книга написанная и не въ строго православно-церковномъ духѣ не принесетъ вреда, такъ какъ замѣченныя у читателя сомнѣнія и недоумѣнія будутъ во время опытнымъ завѣдующимъ разсѣяны и, вообще, дружеская бесѣда члена причта съ читателемъ-посѣтителемъ библіотеки познакомитъ его съ міросозерцаніемъ прихожанина, съ направлениемъ его мыслей и чувства, что принесетъ пользу дѣлу сближенія съ приходомъ и усилитъ доброе вліяніе на прихожанъ. Что касается благотворительности, какъ мѣры возрожденія прихода, то святое дѣло взаимопомощи въ переживаемую тяжелую годовину жестокой, разорительной войны въ приходахъ рудничныхъ поставлено широко и прочно. Рабочіе и служащіе отчисляютъ отъ заработковъ и жалованья отъ 1% до 5%, что очень хорошо обезпечиваетъ семейства лицъ, взятыхъ на войну. Придется, конечно, приложить стараніе, да и можно надѣяться, что дѣло благотворительности не замретъ и послѣ войны, такъ какъ на попеченіи общества останутся сотни тысячъ осиротѣлыхъ семействъ и увѣчныхъ воиновъ, которые будутъ взывать къ состраданію, искать помощи у всѣхъ гражданъ, ради благополучія которыхъ приносятся великія жертвы, совершаются самоотверженные подвиги. И чтобы дѣло благотворительности приблизить къ храму, дать ему вполнѣ церковный характеръ христіанской общины, необходимо, по признанію духовенства, всѣ тѣ копейки, которыя собираются въ храмѣ, употреблять на мѣстныя же нужды храма и на бѣдныхъ прихода. Для этого обязательно объявить весь приходъ хозяиномъ церковныхъ суммъ.

Нижне-Чирское пастырское собраніе признаетъ необходимымъ пополнять книгами постоянныя библіотеки при церквахъ и открыть летучія библіотеки, листки

и брошюры для этихъ библіотекъ выписывать на церковныя средства. Полезно выставлать на оградѣ храма и въ другихъ мѣстахъ рамы со стеклами, въ которыхъ прикрѣплять для чтенія народу листки религіозно-нравственнаго содержанія, а по времени мѣнять ихъ. Вообще, листки и брошюры нужно распространять въ большомъ количествѣ въ противовѣсъ вредной литературѣ и въ назиданіе прихожанъ, страдающихъ различными пороками.

Приходская благотворительность—одна изъ важныхъ и существенныхъ сторонъ жизни прихода. Ничто не поднимаетъ такъ авторитетъ церкви, ея вліяніе на народъ, какъ дѣла любви и благотворенія, совершаемыя отъ имени церкви, подъ руководствомъ ея служителей.

Въ настоящее время дѣломъ благотворенія во всѣхъ приходахъ благочинія занимаются попечительныя совѣты; они оказываютъ нравственную поддержку и матеріальную помощь семьямъ мобилизованныхъ воиновъ, бѣженцамъ и посылаютъ подарки воинамъ дѣйствующей арміи. Эти совѣты должны существовать и послѣ войны; дѣятельность ихъ будетъ выражаться въ помощи бѣднымъ прихожанамъ. Средства на эту помощь составляютъ:

а) обязательное отчисленіе изъ церковныхъ суммъ до 50 рублей, смотря по средствамъ церкви, а гдѣ возможно, по состоянію этихъ суммъ, до 100 рублей;

б) особая кружка въ церквахъ въ пользу бѣдныхъ прихожанъ, какъ это заведено въ соборѣ, эту кружку можно было бы носить и въ приходѣ во время хожденія духовенства по домамъ прихожанъ;

в) блюдо, гдѣ возможно, выносить по окончаніи службы при подхожденіи молящихся къ кресту,

и г) добровольныя пожертвованія прихожанъ. Священникъ самъ и черезъ посредство членовъ попечительнаго совѣта и, вообще, усердныхъ къ церкви прихожанъ смотритъ за нуждами и скорбями прихожанъ и оказываетъ потребную помощь, кому утѣшеніе, ободреніе въ горѣ, а кому денежную помощь. А въ такихъ несчастныхъ случаяхъ, какъ падежъ скота, градобитіе, болѣзнь, пожаръ, смерть кормильца семьи, круглое сиротство, необходимо съ церковнаго амвона приглашать прихожанъ къ оказанію помощи несчастному. Такъ практикуется въ нѣкоторыхъ приходяхъ благочинія.

Въ дѣлѣ благотворенія необходимо приходамъ сплотиться въ одинъ общій союзъ. На первыхъ порахъ устроить одинъ общій на цѣлое благочиніе дѣтскій пріютъ для круглыхъ сиротъ. Мѣстомъ пріюта можетъ служить Пятиповскій скитъ. На дѣтскій пріютъ отчислять по 20% съ свѣчнаго опредѣленнаго взноса церковей благочинія, что составитъ въ годъ 413 руб. 80 коп.

Себряковское—религіозно-нравственные просвѣтительныя кружки, дѣтскіе пріюты, ясли, богадѣльни и летучія библіотеки необходимы въ каждомъ приходѣ, принесутъ они великую пользу въ жизни прихода, оживятъ они эту приходскую жизнь, но такъ какъ главными вдохновителями, руководителями въ проведеніи въ жизнь прихода этихъ учрежденій являются священники, діаконы и псаломщики, а другихъ правоспособныхъ лицъ въ приходѣ очень часто не бываетъ, то, священнику и другимъ членамъ причта, обремененнымъ множествомъ своихъ пастырскихъ обязанно-

стей, часто служащимъ въ приходахъ, разбросанныхъ на дальнемъ разстояніи, не подъ силу однимъ справиться съ этими учрежденіями, а посему введеніе указанныхъ учреждений возможно въ тѣхъ приходахъ благочинія, гдѣ есть люди интеллигентные, способные руководить этими благотворительными учрежденіями, гдѣ приходъ и церковь достаточно обеспечены матеріально, чтобы удѣлять необходимыя средства на содержаніе этихъ учреждений, и гдѣ, при введеніи новаго положенія о приходахъ, будутъ указаны постоянныя средства, изъ которыхъ можно бы было удѣлять часть на содержаніе этихъ учреждений.

Необходимость существованія въ приходахъ указанныхъ въ п. 3. учреждений и приходской благотворительности признается слѣдующими пастырскими собраніями: Амвросіевскимъ, Мигулинскимъ, Милютинскимъ, Качалинскимъ, Глазуновскимъ, Романовскимъ, Больше-Крѣпинскимъ, Константиновскимъ, Новониколаевскимъ, Кирсановскимъ, Цесаревичскимъ и Баклановскимъ.

4) Амвросіевскимъ, Александровскъ-Грушевскимъ, Усть-Медвѣдицкимъ, Сальскимъ, Каменскимъ, Потемкинскимъ, Тарасовскимъ, Мигулинскимъ, Аксайскимъ, Филоновскимъ, Урюпинскимъ, Романовскимъ, Цымлянскимъ, Багаевскимъ, Милютинскимъ, Березовскимъ, Ермаковскимъ и Елисаветовскимъ пастырскими собраніями признано желательнымъ и необходимымъ учрежденіе въ приходахъ приходскихъ совѣтовъ.

Вотъ что пишетъ въ своемъ актѣ Каменское благочинническое собраніе: рассмотрѣвши проектъ устава православнаго прихода, внесенный 8 іюня 1914 г. бывшимъ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода въ Государственную Думу, и находя, что въ немъ въ значительной мѣрѣ намѣчены тѣ принципы соборности и довѣ-

рія, кои болѣе всего могутъ служить для развитія нормальной жизни въ приходяхъ, и что введеніе, по возможности незамедлительно, въ жизнь православныхъ приходоѡ подобной организаціи крайне желательно, признать, что проэтируемый уставъ желателенъ къ скорому осуществленію, на основаніяхъ опыта и пастырской практики и вообще знанія народной жизни, что при введеніи въ жизнь ожидаемаго закона объ устройствѣ приходоѡ необходима реорганизаціа общихъ (постоянныхъ) приходскихъ собраній, примѣнительно къ тѣмъ порядкамъ и нормамъ, кои также по указанію жизни, введены въ практику другихъ общественныхъ собраній: земскихъ, станичныхъ, волостныхъ, а именно, вмѣсто громоздкихъ и малоспособныхъ къ порядку массовыхъ собраній всѣхъ прихожанъ, избирались бы на 3 года опредѣленные лица отъ каждаго поселенія въ приходѣ или части его, въ томъ или другомъ количествѣ, на примѣръ, отъ того или другого числа дворовъ. И эти лица, составляя общія собранія, представляли бы достаточно организованную часть прихода со всѣми присвоенными [ему правами и обязанностями. Изъ такового собранія долженъ выдѣляться приходскій совѣтъ, какъ исполнительный органъ. Въ составъ его входятъ предсѣдатель-настоятель прихода, казначей, дѣлопроизводитель, причтъ мѣстной церкви и отъ 6 до 12 лицъ отъ прихода. Для ревизіи приходскихъ суммъ учреждается особая ревизіонная комиссія изъ числа членоѡ собранія. Каждый членъ и является проводникомъ всѣхъ предначертаній прихода и Совѣта въ своемъ поселеніи. О дѣятельности приходскаго Совѣта дается въ извѣстное время отчетъ приходу.

Признается практически важнымъ, чтобы эти собранія по преимуществу устроились въ храмахъ и безъ

особыхъ, въ этомъ случаѣ, разрѣшеній высшей власти, ибо это для послѣдней безпокойно и можетъ являться часто лишнимъ тормазомъ для живой и продуктивной работы на мѣстахъ.

Усть-Медвѣдицкое—приходскіе совѣты, вѣдая всѣми мѣстными средствами, могутъ развить широкую благотворительность и просвѣтительную дѣятельность въ приходѣ.

Сальское—необходимо для организациіи прихода раздѣленіе труда пастырей съ прихожанами—предоставить попечительнымъ совѣтамъ, существующимъ нынѣ при церквахъ, функціи приходскихъ совѣтовъ.

Новониколаевское—такъ какъ одинъ священникъ въ приходѣ, въ виду разнообразности его дѣятельности, не въ силахъ обнять всѣ стороны приходской жизни, необходимо въ помощь ему привлечь остальныхъ членовъ причта, учащихъ и болѣе дѣятельныхъ изъ прихожанъ, устроивъ изъ нихъ приходско-попечительный совѣтъ.

Потемкинское—въ кружокъ приходскаго совѣта необходимо привлечь свѣтскую власть, которая слѣдила бы за исполненіемъ постановленій приходскаго совѣта.

Тарасовское—члены приходскаго совѣта подъ руководствомъ приходскаго священника могутъ вести дѣло снабженія прихожанъ книгами, брошюрами и листками религіозно-нравственнаго содержанія, что заполнить тотъ досугъ, который обнаружился при возникновеніи между прихожанами трезвой жизни.

Мигулинское—въ члены приходскаго совѣта должны выбираться изъ достойныхъ прихожанъ, отличающихся своимъ рвеніемъ къ церкви, ежегодно бываю-

щихъ у исповѣди и Св. причастія, не судимыхъ и вполнѣ нравственныхъ, и притомъ въ количествѣ не болѣе 12 человекъ, ибо многолюдство служить препятствіемъ къ правильному веденію общихъ совѣщаній. Нужно согласиться съ тѣмъ, что въ дѣлахъ, требующихъ серьезнаго обсужденія, а особенно въ дѣлахъ церкви, больше значенія имѣетъ не количество совѣщающихся лицъ, а ихъ качества, нравственный обликъ, ихъ религіозное настроеніе, ихъ ревность о благѣ церкви. Вотъ такое представительство отъ прихода, а не поголовное приходское собраніе и будетъ благоразумными совѣтниками своего приходскаго пастыря по вопросамъ, касающимся нуждъ церкви.

Филоновское—необходимо каждому священнику сгруппировать около себя лучшихъ и извѣстныхъ ему по своей настроенности людей прихода, которые, входя въ составъ приходскаго совѣта при священникѣ, объединенные общностью приходской работы съ пастыремъ и единствомъ цѣли, будутъ проводниками въ приходскую среду предначертаній и мѣропріятій приходскаго своего пастыря, постепенно расширяя кругъ сотрудниковъ для совмѣстной работы въ общемъ приходскомъ дѣлѣ, въ устройствѣ благотворительныхъ учрежденій и способовъ взаимопомощи, которые при случаѣ могли бы обслуживать разныя потребности прихода.

Елисаветовское—для обновленія и оживленія приходской жизни желательно имѣть органами самоуправленія приходское собраніе и приходскій попечительный Совѣтъ. Въ приходскомъ собраніи участвуютъ съ рѣшающимъ голосомъ прихожане, достигшіе 25 лѣтняго возраста, не бывшіе подъ судомъ за преступленія, влекущія ограниченіе правъ, и бывающіе ежегодно не-

опустительно у исповѣди и Св. Таинъ Причащенія. Приходское собраніе избираетъ изъ себя членовъ приходскаго попечительнаго совѣта и церковнаго старосту, безъ участія въ послѣднемъ случаѣ благочиннаго или его замѣстителя. Число членовъ приходскаго совѣта должно быть не менѣе 12 человекъ, но для совѣщаній по нѣкоторымъ вопросамъ они могутъ приглашать и другихъ прихожанъ въ собранія. Приходскій совѣтъ подъ предсѣдательствомъ настоятеля въ своихъ собраніяхъ долженъ прежде всего имѣть заботы по благоустройству храма, устройству приютовъ для сиротъ, кромѣ того преслѣдовать благотворительныя и просвѣтительныя цѣли; сужденія о содержаніи причта и устройствѣ для него помѣщеній также должны входить въ программу обязательныхъ вопросовъ приходскаго совѣта, который свои постановленія и предположенія объявляетъ приходскому собранію для окончательнаго рѣшенія. Участіе приходскаго совѣта въ завѣдываніи и распоряженіи совмѣстно съ причтомъ всѣмъ церковнымъ имуществомъ необходимо допустить, такъ какъ это одинъ изъ большихъ вопросовъ, порождающихъ многія нестроенія въ приходѣ и служащихъ средостѣніемъ между духовенствомъ и мірянами. Безъ этого участія никакой активной дѣятельности приходскія собранія и приходскіе совѣты проявить не могутъ.

Аксайское—учредить въ приходахъ постоянно—дѣйствующіе отъ лица приходскихъ собраній и въ зависимости отъ нихъ церковно-приходскіе совѣты изъ числа прихожанъ, преданныхъ церкви и извѣстныхъ приходу своимъ христіанскимъ благоповеденіемъ, избираемыхъ приходскимъ собраніемъ на трехлѣтній срокъ, въ числѣ не менѣе 12 человекъ—мужчинъ и женщинъ, подъ предсѣдательствомъ настоятелей церкви

съ правомъ участія совѣта въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ.

Остальные изъ перечисленныхъ пастырскихъ собраний высказались въ общемъ такъ же.

5) Для созданія близкихъ истинно-отеческихъ пастырскихъ отношеній къ своимъ пасомымъ и для содѣйствія къ установленію порядка въ храмахъ во время богослуженій, по мнѣнію Чернышевскаго, Тарасовскаго и Богдано-Кіевскаго пастырскихъ собраний, слѣдуетъ немедленно открыть сестричныя братства изъ благочестивыхъ прихожанокъ; членамъ этого братства поручить наблюденіе за содержаніемъ въ чистотѣ храма, святыхъ иконъ, лампадъ и приглашать къ участію въ сборѣ пожертвованій.

О необходимости открытія сестричныхъ братствъ говорится и въ актѣ Макѣевского пастырскаго собранія.

6) Дегтевское, Нижне-Чирское, Тарасовское, Цесаревичское, Кагальницкое и Макѣевское пастырскія собранія находятъ необходимымъ открыть въ приходахъ, зараженныхъ расколо-сектантствомъ, миссіонерскіе кружки.

7) Открытіе обществъ трезвости въ приходахъ.

По этому вопросу Нижне-Чирское пастырское собраніе высказалось такъ: задача обществъ трезвости и въ настоящее время, при запрещеніи продажи спиртныхъ напитковъ, распространять идеи трезвости, убѣждать населеніи къ составленію приговоровъ о запрещеніи навсегда продажи спиртныхъ напитковъ и бороться путемъ нравственнаго воздѣйствія съ тѣми изъ прихожанъ, кои ради наживы, тайно приготавливаютъ „одурманивающую брагу“ и спаиваютъ ею любителей выпить.

Устройство народныхъ домовъ, гдѣ прихожане въ свободное время, въ особенности зимой, могли бы послушать чтеніе, пѣніе, посмотрѣть хорошія картины, почитать книги и газеты, поучиться доброму и побесѣдовать между собою и получить здоровое удовольствие, что значительно сократило бы дурныя наклонности къ брани, особенно къ картежной игрѣ, такъ сильно развившейся въ народѣ, вмѣсто водки, особенно среди молодежи.

Калитвенское—общества трезвости должны быть не на бумагѣ, а на самомъ дѣлѣ.

8) Возможно частый созывъ пастырскихъ собраній.

Митякинское пастырское собраніе по этому вопросу высказалось такъ: на ряду съ возрожденіемъ прихода необходимо оживить и дѣятельность пастырскихъ собраній и сдѣлать ихъ болѣе частыми, чѣмъ онѣ до сего времени были.

Потемкинское—чтобы сблизить пастырей съ прихожанами необходимо чаще устраивать пастырскія собранія съ участіемъ представителей отъ прихожанъ, отличающихся благочестіемъ и усердіемъ къ церкви.

Багаевское собраніе считаетъ необходимымъ, какъ можно чаще устраивать пастырскія собранія для установленія единенія между пастырями и, вообще, клириками; при чемъ желательно, чтобы пастырскія собранія предварялись и оканчивались служеніемъ торжественныхъ богослуженій въ храмѣ, чередуясь по приходамъ благочинія.

Богдано-Кіевское—пастырскія собранія должны собираться не менѣе одного раза въ теченіе двухъ мѣсяцевъ.

Казанское—пастырскія собранія должны быть нѣсколько разъ въ годъ, по крайней мѣрѣ, черезъ два мѣсяца, на нихъ должны обсуждаться всѣ дѣйствія пастырей и попечительныхъ совѣтовъ.

Кагальницкое—въ цѣляхъ оживленія духовной дѣятельности самихъ приходскихъ пастырей, желательны возможно частыя пастырскія благочинническія и групповыя собранія, на которыхъ духовенство могло бы сообща обсуждать вопросы приходской жизни и выработать наиболѣе цѣлесообразныя мѣропріятія.

Елисаветовское—пастырскія собранія отъ времени до времени для объединенія пастырей, и упорядоченія дѣятельности ихъ вполнѣ желательны. Но чтобы частыя отлучки священника изъ прихода не повели за собой упущенія въ приходѣ и ропоть прихожанъ, а также во избѣжаніе большихъ затратъ собирать пастырскіе съѣзды два—три раза въ годъ. Введеніе новаго канцелярскаго дѣлопроизводства (составленіе журналовъ, передача дѣлъ въ исполнительную комиссію и т. д.) весьма не желательно.

9) Возможно частый проѣздъ по епархіи Архипастыря, его бесѣды съ пастырями и пасомыми; служба Архипастыря и его святительское благословеніе привлекають тысячи народа. (Мнѣніе Казанскаго пастырскаго собранія).

Кромѣ указанныхъ мѣропріятій къ оживленію приходской жизни, отдѣльными пастырскими собраніями указаны еще слѣдующія: 1) участіе священниковъ въ кредитныхъ товариществахъ, устраиваемыхъ съ цѣлью поднятія благосостоянія населенія, полезно для укрѣпленія нравственной связи пастыря съ пасомыми (Ниж-

не-Чирское собраніе), 2) привлеченіе прихожанъ къ заботамъ объ удовлетвореніи нуждъ приходской школы (Нижне-Чирское), 3) учрежденіе при школахъ аптекъ (Нижне-Чирское), 4) церковное имущество не отчуждать отъ собственности и права церкви (Потемкинское), 5) для болѣе тѣснаго единенія духовенства возстановить выборное начало при замѣщеніи должности благочиннаго, 6) сдѣлать всѣ приходы епархіи равными въ доходномъ отношеніи (Волошинское). 7) Отмѣнить всякіе сборы съ прихожанъ, съ назначеніемъ казеннаго жалованья, и устройство во всѣхъ приходахъ причтовыхъ домовъ (Преображенское), 8) необходимо приступить къ созыву церковнаго собора и управленіе церковью создать на соборныхъ началахъ (Романовское), 9) внимательное отношеніе пастырей къ исповѣди говѣющихъ прихожанъ, 10) необходимо устраивать паломничества съ общимъ пѣніемъ и бесѣдами во время отдыха; паломничества могутъ быть устраиваемы въ сосѣдніе приходы къ престольному дню или къ вновь освященному храму (Калитвенское), 11) обязательное говѣніе четыре раза въ годъ всѣми священно-церковно-служителями (Качалинское), 12) возможно частое совершеніе богослуженій (всенощное бдѣніе и молебны) въ зданіяхъ не только церковно-приходскихъ школъ, но и министерскихъ (Качалинское); 13) религіозно-нравственныя чтенія въ школахъ и домахъ съ свѣтовыми картинами и общимъ пѣніемъ (Казанское), 14) искоренить тайную продажу одеколона, спирта, кваса и другихъ спиртныхъ напитковъ (Амвросіевское), 15) предоставленіе приходскимъ совѣтамъ права распоряжаться церковными деньгами, но только для благотворительности приходскихъ учреждений.

Вотъ мнѣнія пастырскихъ собраній Донской епархїи по вопросу объ оживленіи приходской жизни, изложенныя въ ихъ протоколахъ, представленныхъ Вашему Высокопреосвященству.

Вашего Высокопреосвященства,

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца,
покорнѣйшій послушникъ,

Новочеркасской тюремной Церкви

протоіерей **Сергѣй Добровольскій.**

№ 37.

Августа 23 дня 1916 года.

