

# ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

---

Органъ духовенства Подольской епархіи.

---

1906 г.

№ 8. Августъ.

КАМЕНЕЦЪ-ПОДОЛЬСКЪ.

Тип. С. П. Киржацкаго, Новый-Планъ, уг. Базарной и Бульварной ул.

1906.



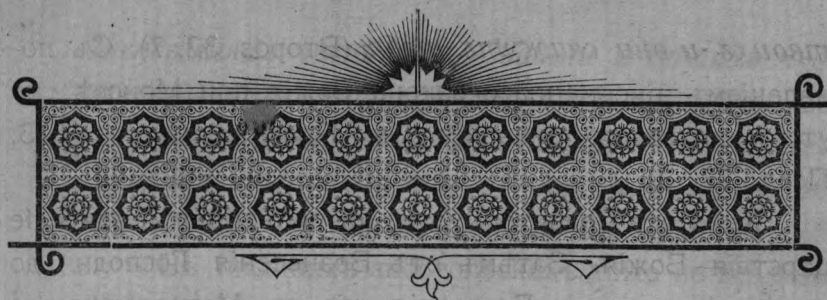
## Оглавление августовской книжки.

---

	<i>Стр.</i>
Миссіонерскія бесѣды. 1. О священномъ преданіи. 2. О почитаніи честнаго креста. Священника <i>Михаила Юцковскаго</i> . . . . .	497—505
Важный пробѣлъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ. Священника <i>Антоня Гриневича</i> . . . . .	505—515
Статистическіе очерки Подоліи. II. Населеніе Подольской губерніи. (Окончаніе). <i>С. Саченка</i> . . . . .	115—525
По вопросу объ устройствѣ духовнаго училища въ г. Винницѣ. Свящ. <i>Сергія Стрѣльчевскаго</i> . . . . .	525—548
Библиографія. „Миссіонерское Обозрѣніе“ №№ 5 и 6 Свящ. <i>Н. К.</i> —„Свобода и христіанство“. <i>В.</i> . . . .	548—552
Бесѣды пастыря съ народомъ (на мѣстномъ языкѣ): Бесѣда в 4-ту недѣлю після Пятидесятниці. <i>С. Гр.</i> — Бесѣда в недѣлю девяту по Пятидесятниці. <i>С. Гр.</i> — Злі виноградарі. Свящ. <i>С. К.</i> . . . . .	1—8
О ф ф и ц і а л ь н ы й о т д ѣ л ь :	
1) Журналы Епархіального Съѣзда 1905 г. . . . .	1—95
2) Проектъ устава Ссудо-сберегательной кассы духовенства. . . . .	1—32
3) Вѣдомость о суммахъ Управленія епархіального свѣчнаго завода и взаимно - вспомогательной кассы . . . . .	33
4) Свѣдѣнія о единовременныхъ пособіяхъ за 1 полугодіе 1906 г. изъ взаимно-вспомогательной кассы. . . . .	34—37
Объявленіи.	







## Миссіонерскія бесѣды.

### 1. О Священномъ Преданіи.

Вмѣстѣ съ Св. Писаніемъ, источникомъ вѣроученія для истинныхъ христіанъ должно служить Св. Преданіе, т. е. то изъ ученія Іисуса Христа и апостоловъ, что не записано на бумагѣ чернилами, а передано устно ученикамъ Христа и ихъ преемникамъ, отъ которыхъ оно дошло преемственно и до насъ чрезъ ученіе церкви.

Св. Преданіе древнѣе Св. Писанія. Отъ Адама до Моисея не было Св. Писанія. Въ то время, когда не было Св. Писанія, имѣли несомнѣнно правую вѣру и спасались ветхозавѣтные праведники, жившіе до Моисея. Откуда жъ они познавали истинную вѣру: изъ Св. Писанія или изъ Св. Преданія? Истинная вѣра въ Бога переходила изъ рода въ родъ черезъ Преданіе. *Я (Богъ) избралъ Авраама для того, чтобы онъ заповѣдалъ сынамъ своимъ и дому своему послѣ себя ходить путемъ Господнимъ, творя правду и судъ* (Быт. 18, 19). Моисею Богъ говорилъ: *чтобы ты рассказывалъ сыну твоему и сыну сына твоего о томъ, что Я сдѣлалъ въ Египтѣ, и о знаменіяхъ Моихъ, которыя Я показалъ въ немъ, и чтобы вы знали, что Я Господь.* (Исх. 10, 2). А народу Моисей говорилъ: *вспомни дни древніе, помысли о лѣтахъ прежнихъ родовъ; спроси отца твоего, и онъ возвѣститъ тебѣ, старцевъ*



*твоихъ, и они скажутъ тебѣ* (Второз. 32, 7). Съ появленіемъ письменнаго закона Божія при Моисеѣ, не утратило своего значенія Св. Писаніе (Суд. 6, 13; Псал. 77, 3).

Христось Спаситель устно проповѣдывалъ Евангеліе царствія Божія. Затѣмъ отъ Вознесенія Господня до написанія перваго Евангелія отъ св. Матеея прошло восемь лѣтъ. А до того времени Божественное ученіе объ Иисусѣ Христѣ распространялось только въ устныхъ разсказахъ самовидцевъ—въ Св. Преданіи.

Иисусъ Христось сказалъ апостоламъ: *идите, научите всѣ народы, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ* (Мѣ. 28, 19—20). Идите, научите, проповѣдуйте, а не пишите книги. Апостолы, дѣйствительно, прежде всего устно учили. Такъ поступили они въ день первой христіанской Пятидесятницы (Дѣян. 2, 14).

Мы знаемъ, что апостоловъ было 12; изъ нихъ только восемь оставили намъ свои письма, а остальные—Андрей, Ѳома, Вареоломей, Филиппъ и др.—ничего не писали. Неужели они не исполняли воли Господа? Нѣтъ, они проповѣдывали, но не писали потому, что предпочитали устную проповѣдь письменной. Это видно изъ словъ ап. Іоанна: *многое имѣю писать вамъ, но не хочу на бумагѣ чернилами, а надѣюсь прійти къ вамъ и яворить устами къ устами, чтобы радость ваша была полна* (2 Іоан. ст. 12). И въ другомъ мѣстѣ: *многое имѣлъ я писать, но не хочу писать къ тебѣ чернилами и тростію* (3 Іоан. ст. 13). Отсюда ясно видно, что ученіе прочихъ апостоловъ заключается въ Св. Преданіи. И апостолы составляли свои повѣствованія на основаніи преданія (Лук. 1, 2—3; Дѣян. 1, 3).

Св. Преданіе нужно потому, что не все ученіе и дѣла Христовы записаны въ Евангеліи. *Многю сотворилъ*



*Иисусъ предъ учениками Своими и другихъ чудесъ, о которыхъ не написано въ книгу сей (Іоан. 20, 30). Многое и другое сотворилъ Иисусъ, но еслибы писать о томъ подробно, то, думаю, и самому міру не вмѣстить бы написанныхъ книгъ (Іоан. 21, 25).*

Въ писаніяхъ апостольскихъ тоже не все записано. Гдѣ сказано въ писаніяхъ, какъ нужно крестить, причащать, или что нужно праздновать Пасху, Рождество Христова, Крещеніе, Воскресеніе, или какъ нужно совершать молитву и проч.? Ап. Павелъ, напримѣръ, пишетъ: *прошу совершать молитвы, прошенія, моленія, благодаренія за всѣхъ челоуѣковъ, за царей и начальствующихъ* (1 Тимое. 2, 1—2). Но какія были эти молитвы, прошенія и благодаренія, апостоль не пишетъ, а пишетъ только, что богослуженіе должно совершаться *благообразно и по чину* (1 Корѣ. 14, 40),—но какъ именно и по какому чину, въ Писаніи не сказано. Апостолы же, несомнѣнно, учили этому при самомъ основаніи церкви и заповѣдывали все, преподанное христіанамъ чрезъ слова и дѣйствія, хранить и исполнять, какъ видно это изъ наставленія апостола: *чему вы научились, что приняли и слышали и видѣли во мнѣ, то исполняйте,—и Богъ мира будетъ съ вами* (Филип. 4, 9). Значить, апостолы, распространяя и утверждая христіанство, сами лично совершали всѣ таинства и священнодѣйствія и самымъ дѣломъ и примѣромъ научали предстоятелей церковей извѣстному чинопослѣдованію. Эти чинодѣйствія совершались ихъ преемниками—епископами и пресвитерами церковей—и отъ нихъ въ существенныхъ основныхъ чертахъ приняты и православною церковію, которая, руководствуясь наставленіемъ ап. Павла совершать недоконченное (Тит. 1, 5), дополняла чины сообразно съ правымъ ученіемъ (Тит. 2, 1).



Еслибы не было Св. Преданія, то откуда бы мы знали, которыя св. книги Новаго Завѣта подлинныя и богодухновенныя? Въ первые вѣка христіанства появилось много сочиненій, которыя назывались евангеліями и посланіями и подложно выдавались отъ имени различныхъ апостоловъ. Однако они не были приняты въ канонъ священныхъ книгъ, какой мы теперь содержимъ. Кто-же сдѣлалъ это распредѣленіе? Это сдѣлала св. церковь на основаніи Св. Преданія.

Св. Преданіе имѣетъ равную силу съ Св. Писаніемъ, а потому оно есть Слово Божіе, не записанное въ книгахъ. *Благодаримъ Бога, что, принявши отъ насъ слышанное Слово Божіе, вы приняли не какъ слово человеческое, но какъ Слово Божіе (каково оно есть по истинѣ), которое дѣйствуетъ въ васъ върующихъ* (1 Тессал. 2, 13). *Хвалю васъ, братія, что все мое помните и держите преданія такъ, какъ я передалъ вамъ* (1 Коринѣ. 11, 2).

Въ Св. Писаніи есть мѣста неудобовразумительныя, которыя *неутѣжды и неутвержденные къ собственной пошибели превращаютъ* (1 Петр. 5, 15—16). Св. Преданіе неизмѣнно и истинно помогаетъ намъ разумѣть Слово Божіе и предохраняетъ насъ отъ уклоненія отъ пути праваго.

Св. Преданіе обязательно для cadaго вѣрующаго: *стойте и держите преданія, которымъ вы научены или словомъ или посланіемъ нашимъ* (2 Тессал. 2, 15). Но обязательно только то преданіе, которое согласно съ духомъ Св. Писанія (Галат. 1, 8).

Наконецъ, ап. Павелъ пишетъ намъ удаляться отъ того, кто не содержитъ Св. Преданія: *завѣщиваемъ вамъ, братія, именовъ Господа нашею Іисуса Христа,*

*удаляться отъ всякаю брата, поступающую безчинно, а не по преданію, которое приняли отъ насъ* (2 Фессал. 3, 6).

Изъ всего сказаннаго ясно, что, на ряду съ Священнымъ Писаніемъ, должно также признаваться и Священное Преданіе, или Слово Божіе не записанное, а устно принятое отъ Господа Іисуса Христа и Его св. апостоловъ, и чрезъ ихъ преемниковъ бережно сохранившееся до настоящаго времени въ св. православной церкви; должно признавать Св. Преданіе, какъ другой не менѣе важный и нужный, какъ Св. Писаніе, учитель и руководитель къ вѣрѣ во Христа и ко спасенію во Христвъ. И кто не признаетъ Св. Преданія, этого другаго источника откровенія, пополняющаго и разясняющаго самое Св. Писаніе, тотъ самовольно отдѣляется отъ единой святой, соборной и апостольской церкви. *Стойте же, братія, и держите преданія* (2 Фессал. 2, 15).

## **2. О почитаніи честнаго креста.**

Изъ всѣхъ христіанскихъ святынь св. крестъ съ самыхъ временъ апостольскихъ и до настоящаго времени служилъ и служить предметомъ самага глубокаго уваженія и религіознаго поклоненія для всѣхъ истинныхъ послѣдователей Христовыхъ. На это есть ясныя указанія въ Словѣ Божіемъ.

Св. царь Давидъ просилъ у Бога: *даруй боящимся Тебя знамя, чтобы они подняли его ради истины* (Псал. 59, 6). По словамъ царя Давида, боящіеся Бога должны были поднять знамя ради истины. И пророкъ Исаія говоритъ про Спасителя людей: *Онъ подниметъ знамя язычникамъ и соберетъ язычниковъ Израиля, и разстятныхъ іудеевъ созоветъ отъ четырехъ концевъ*



*земли* (Исаія 11, 12; ср. 62, 10). Такимъ образомъ то, о чемъ молилъ Бога царь Давидъ, должно исполниться съ пришествіемъ въ міръ Спасителя. Значитъ, у боящихся Бога христіанъ должно быть видимое знамя, поднятое *ради истины*. *Истиной* въ Евангеліи именуется Христось (Іоан. 14, 6).

Что же въ Св. Писаніи именуется знаменіемъ, которое люди поднимали и поднимуть ради истины— Христа?

Въ книгѣ Числь читаемъ: и сказалъ Господь Моисею: *сдѣлай себѣ мѣднаю змѣя и выставь ея на знамя... И сдѣлалъ Моисей мѣднаю змѣя и выставилъ ея на знамя* (Чис. 21, 8—9). Изъ приведеннаго свидѣтельства священной книги ясно, что знаменіемъ называется тотъ шестъ, на которомъ висѣлъ мѣдный змѣй.

Вспоминая объ этомъ событіи, Господь въ Евангеліи Іоанна сказалъ: *какъ Моисей вознесъ змію въ пустынь, такъ должно вознесену быть Сыну Человѣческому* (Іоан. 3, 14). Такимъ образомъ, Господь показалъ намъ, что *знамя*, поднятое Моисеемъ въ пустынь, прообразовало Его честный *крестъ*, а змѣй, повѣшенный на шестъ,—*Христа*, распятаго на крестѣ. Слѣдовательно, знаменіемъ въ Словѣ Божіемъ именуется *крестъ* Христовъ, на которомъ Господь былъ распятъ. Отсюда и молитва царя Давида означаетъ, чтобы Господь даровалъ людямъ *честный крестъ*, который они *подняли бы ради истины*.

Если въ Св. Писаніи Ветхаго Завѣта указаны только пророчества и прообразы креста, то въ Новомъ Завѣтѣ находятся ясныя свидѣтельства о важности и спасительности его для вѣрующихъ. Такъ ап. Павелъ пишетъ: *мы имѣемъ жертвенникъ, отъ котораю*

не имѣють права питаться служащие скинїи (Евр. 13, 10). Христа ап. Павелъ называетъ жертвою (Евр. 9, 26. 28). Жертву Свою Господь принесъ на крестѣ. Слѣдовательно, крестъ и есть первый христіанскій жертвенникъ. А если крестъ есть христіанскій жертвенникъ, то мы должны почитать его за святыню. Объ этомъ въ книгѣ Исходъ читаемъ: *семь дней очищай жертвенникъ, и освяти его, и будетъ жертвенникъ святыня великая: все прикасающееся къ жертвеннику освятится* (Исх. 29, 37). Крестомъ была убита вражда демонская противъ людей (Евр. 2, 14). Потому почитаемъ мы крестъ святыней или христіанскимъ побѣднымъ знаменіемъ въ борьбѣ со врагомъ нашего спасенія.

Далѣе, въ посланїи къ Римлянамъ написано: *явилась правда Божія чрезъ вѣру въ Иисуса Христа..., которая Богу предложилъ въ жертву умилоствленїя въ крови Его* (Рим. 3, 21, 25). Правда Божія была оскорблена преступленіемъ Адама. Послѣ прародительскаго преступленія между Богомъ и людьми возникла какъ бы *вражда* (Евр. 2, 15). Эту *вражду* и упразднилъ Христось, *примиривъ насъ съ Богомъ посредствомъ креста* (Еф. 2, 16). И какъ чрезъ вещественное дерево произошло паденіе человѣла, такъ чрезъ вещественное дерево совершено и спасеніе (Быт. 2, 17; ср. 1. Пет. 2, 24). Отсюда ясно слѣдуетъ, что крестъ былъ тѣмъ деревомъ, посредствомъ котораго явилась въ міръ правда Божія. А о такомъ деревѣ въ Св. Писанїи говорится: *благословенно дерево, чрезъ которое бываетъ правда* (Прем. Сол. 14, 7). Вотъ, поэтому мы, христіане, и благословляемъ крестъ, какъ орудіе явленія въ міръ правды Божіей, какъ знамя нашего спасенія отъ діавола и какъ святой жертвенникъ.



Какъ ап. Павелъ, истинный христіанинъ долженъ говорить: *я не желаю хвалиться чѣмъ-либо другимъ, кромѣ креста Господа нашего Іисуса Христа, которымиъ для меня міръ распятъ, и я для міра* (Гал. 6, 14). Что значитъ хвалиться крестомъ Христовымъ? Хвалиться—это значитъ держать его высоко на виду, какъ святыню. Православные такъ и поступаютъ: они ставятъ крестъ на храмахъ, въ домахъ, носятъ распятіе Христово у себя на груди и пр.

Итакъ, крестъ Христовъ есть наше спасительное знамя, есть христіанскій жертвенникъ и благословенное дерево, чрезъ которое явилась въ міръ правда Божія. Поэтому крестъ Христовъ мы должны благословлять и хвалиться имъ, по слову апостола.

Слово Божіе отъ насъ требуетъ вѣры во Христа распятаго (1 Коринѣ. 1, 23; 2, 2; 15, 3); но какъ можно представить себѣ Распятаго безъ орудія—креста? Очевидно, крестъ-орудіе неотдѣлимъ отъ св. дѣла Христова. Самъ Господь Іисусъ Христосъ смотрѣлъ на крестъ, какъ на орудіе, посредствомъ котораго Онъ привлекаетъ всѣхъ къ Себѣ: *нынѣ судъ міру сему, нынѣ князь міра сею изнанъ вонъ. И когда Я вознесенъ буду отъ земли, всѣхъ привлеку къ Себѣ* (Іоан. 12, 31—32). А предсказывая о Своемъ второмъ славномъ пришествіи на землю, Спаситель сказалъ: *тогда явится знаменіе Сына Человѣческаго на небѣ* (Мѣ. 24, 30). Знаменіе это—*крестъ*, увидя который, невѣровавшіе восплачутъ. На этотъ плачъ указалъ еще Премудрый Соломонъ, говоря: *будетъ время, когда, увидѣвши Сына Человѣческаго, устыдитесь и, горько рыдая, скажете: мы заблудились отъ истиннаго пути и не видѣли свѣта правды* (Прем. Сол. 6, 2—6).

Можно ли, вѣруя во Христа, не почитать креста, знаменія побѣды надъ діаволомъ и смертію?

Если въ Ветхомъ Завѣтѣ купина и даже мѣсто возлѣ купины были святы отъ присутствія тамъ Бога (Исх. 3, 1—5); если ковчегъ завѣта, устроенный изъ дерева и золота, сдѣлался святынею потому, что тамъ открывался Богъ (Исх. 25, 22; 30, 29),—то тѣмъ болѣе мы должны почитать св. крестъ, на которомъ пролилъ пречистую кровь воплотившійся Сынъ Божій. и потому, что Церковь Христова почитаетъ не вещество, изъ котораго состоитъ крестъ, а распятаго на немъ Іисуса Христа (Іоан. 3, 14—15). *Крестъ для пошубающихъ юродство есть, а для насъ, спасаемыхъ, сила Божія.* (1 Кор. 1, 18).

Священникъ *Михаилъ Юцковскій.*



### **Важный пробѣлъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ.**

Хотя іудеевъ въ Подольской епархіи болѣе, чѣмъ всѣхъ прочихъ иновѣрцевъ (по стат. даннымъ 1904 г. 433.9359 д.), епархіальная миссія почти не удѣляетъ имъ свое вниманіе. Епархія наша имѣетъ специалистовъ для борьбы съ р.-католичествомъ, расколомъ и сектантствомъ, но о спеціальному изученію іудейства и миссіи среди него у насъ рѣчь никогда еще не поднималась. Книжный складъ Миссіонерскаго Комитета заявилъ себя достаточно энергичной разсылкой и продажей старыхъ и новыхъ, спеціально составленныхъ изслѣдованій и брошюръ по изобличенію р.-католичества и сектантства, но въ списокѣ его книгъ нѣтъ популярныхъ изданій, приуроченныхъ къ потребностямъ миссіи среди мѣстныхъ іудеевъ. Чѣмъ же объяснить подобныя явленія? Тѣмъ-ли, что іудейство представляется намъ религіей устарѣвшей и безвредной въ нравственно-религіозномъ отно-



шеніи? Тѣмъ-ли, что мы вполнѣ полагаемся на защиту правительства, пресѣкающаго всякую возможность совращеній въ іудейство? Тѣмъ-ли, наконецъ, что въ народъ и помимо духовенства, хотя перѣдко подъ ферулою православія, пущено не мало разной цензурной и безцензурной литературы, не только парализующей всякій успѣхъ религіозныхъ и націоналистическихъ идей еврейства внѣ его среды, но и способной внушить къ іудеямъ враждебныя чувства? Или можетъ быть въ отношеніяхъ между православными и іудеями наблюдается нынѣ полное отсутствіе явленій, могущихъ возбуждать мысли о выработкѣ лучшихъ условій для миссіонерскаго дѣланія? Но вотъ именно въ наше время съ послѣднимъ предположеніемъ никакъ нельзя согласиться, ибо, несмотря на отсутствіе пропаганды съ обѣихъ сторонъ, у насъ далеко до картинъ мира, покоя... Напротивъ, кровь и слезы евреевъ на рукахъ и совѣсти мирныхъ христіанъ, увлеченныхъ погромщиками, громко вопить нынѣ о томъ, что пора православному духовенству взять миссіонерство среди іудеевъ въ свои руки... Съ другой стороны, характерное для послѣднихъ годовъ разложеніе массы еврейскаго народа на различныя религіозныя, соціально-экономическія и политическія группы, при несомнѣнномъ вліяніи евреевъ на бытъ и воззрѣнія мѣстнаго населенія, создаетъ необходимость въ изысканіи способовъ для болѣе дѣйствительной и совершенной освѣдомленности миссіи касательно іудейства. Наконецъ, наличность среди евреевъ лицъ, не только чуждыхъ фанатизма и склонныхъ къ христіанству, но и желающихъ принять св. крещеніе, не можетъ не требовать отъ насъ усиленія спеціальной религіозно-просвѣтительной дѣятельности и заботъ о возможномъ облегченіи обращеній изъ іудейства въ православіе, не въ ущербъ, конечно, искренности и полной сознательности этихъ обращеній. Вообще говоря, отношенія между православными и іудеями въ наше время далеко не таковы, чтобы усыплять нашу совѣсть заявленіями, что все-де у насъ обстоитъ благопо-

лучно, какъ слѣдуетъ быть. Такія заявленія возможны развѣ для основывающагося исключительно на данныхъ канцеляріи о состояніи миссіонерскаго дѣла (см. „Очерки изъ церк. и бытовой жизни Подолія“, гл. VI, стр. 1183 „Под. Еп. Вѣд. 1905 г.), но кому не понятно, что пора уже бросить канцелярскіе критеріи и идеалы и пора уже, наконецъ, присту- чаться къ ориентировкѣ среди жизненныхъ явленій съ по- мощью свободнаго, независящаго отъ бюрократическихъ указокъ и шаблоновъ и руководимаго только желаніемъ правды и добра, внимательнаго наблюденія. Это наблюденіе, какъ мы уже замѣтили, указываетъ на необходимость улуч- шеній въ миссіонерскомъ противо-іудейскомъ дѣлѣ съ трехъ сторонъ его: организаціонной, научной и практической. Въ настоящей статьѣ мы обращаемъ вниманіе читателя главнымъ образомъ на послѣднюю сторону, усовершенствованіе которой представляемъ себѣ въ видѣ мѣропріятій, облегчающихъ склоннымъ къ христіанству іудеямъ сознательный и проч- ный переходъ въ православіе.

Христось, по извѣстному образному выраженію св. Пи- санія, стѣбитъ при дверяхъ нашего сердца и стучитъ, чтобы Ему отворить, а мы, слуги Его, не только далеки отъ мысли постучаться во имя Христа къ душѣ иновѣрца, но даже не всегда откликаемся, когда послѣдній, побуждаемый благо- датью, стучится къ нашему сердцу, прося показать дорогу ко Христу. Вмѣсто того, чтобы желающаго креститься при- нять съ любовью и всячески поддержать въ немъ влеченіе къ христіанству, мы, ссылаясь, правда, на церковные каноны (VII в. 8-е; карѣ. 55; 1 в. 2; VI в. 78) и уставъ дух. кон- сistorій, сразу же требуемъ отъ него убѣжденности въ пре- восходствѣ православной религіи и доказательствъ беско- рыстности своихъ стремленій; и такъ какъ ищущій крещенія обычно оказывается неподготовленнымъ къ логическимъ состязаніямъ, то сплошь и рядомъ отказываемся принять его въ приходъ для подготовленія ко св. крещенію. Между тѣмъ еще св. прор. Исаія писалъ: „аще ниже уотрите, не имате



*разумѣти*“ (VII, 9), и эта психологическая истина утверждена авторитетомъ Иисуса Христа, требовавшаго отъ Своихъ слушателей простой вѣры, исповѣданной св. апостолами, смотрѣвшими на вѣру какъ на даръ Божій (Еф. II, 8, Рим. XII, 3), изъяснено, наконецъ. св. отцами и учителями церкви, полагавшими что „простая вѣра есть основаніе, на которомъ уже послѣ создается познаніе“ \*). Кромѣ того, примѣненіе цитированныхъ каноническихъ правилъ къ моменту, когда желающій присоединенія впервые заявляетъ объ этомъ священнику, хотя и вызывается нѣкоторыми жизненными условіями, не оправдывается точнымъ смысломъ ихъ; такъ, данными каноническими постановленіями имѣлось въ виду не допускать неподготовленныхъ къ св. крещенію, но не къ оглашенію. Опуская изъ виду это, мы, на основаніи своихъ предположеній о неискренности и малосознательности стремленій того или иного лица къ православію, не только отказываемъ такому лицу въ крещеніи, но вмѣстѣ съ тѣмъ лишаемъ его возможности пріобрѣсти требуемую канонами степень религіознаго сознанія, ибо, въ силу особой религіозной настроенности евреевъ и ихъ разобщенности въ бытѣ съ христіанскимъ населеніемъ, ознакомленіе съ истинами христіанской религіи для еврея только и возможно въ условіяхъ жизни готовящагося ко св. крещенію.

Ошибочность современной пастырской практики, пріурочивающей примѣненіе каноническихъ постановленій (VII вс. 8-е; карѣ. 55-е и др.) къ моменту обращенія еврея къ священнику за содѣйствіемъ его желанію принять св. крещеніе, а не къ моменту передъ самымъ совершеніемъ св. крещенія, приводитъ къ весьма печальнымъ явленіямъ. Многіе изъ желающихъ принять православіе, получивъ два-три отказа

\*) Нужно вѣровать,—разсуждаетъ Кирилль Алекс.,—и разумѣть. Простая и невытливая вѣра составляетъ какъ бы основаніе, на которомъ уже послѣ создается познаніе, мало-по-малу приводящее насъ въ мѣру возраста Христова и также въ мужа совершеннаго и духовнаго“. „Вѣруемъ, чтобы познать, а не познаемъ, чтобы увѣровать“,—пишетъ св. Августинъ. Тѣ же мнѣнія выражаютъ свв. Василій Великій, Григорій Назіанзинъ и др. („Опытъ прав. догм. богословія“ преосвящ. Сильвестра, т. I §18).

отъ священниковъ, поневолю возвращаются въ свою среду и остаются въ іудействѣ; тѣ же, которымъ удается креститься, подѣ влияніемъ недовѣрчиваго отношенія къ себѣ представителей церкви, испытываютъ по меньшей мѣрѣ временное охлажденіе къ христіанству. Последнее такъ понятно. Мы не будемъ вскрывать предъ читателемъ несомнѣнно мучительный душевный процессъ, который, длясь въ иныхъ случаяхъ многіе годы, въ концѣ концовъ заставляеть человѣка оставить домъ родства своего и, игнорируя его проклятія и мольбы, искать священника, связывая мысль о немъ съ намѣреніемъ обновиться не только въ религіозномъ отношеніи, но и, быть можетъ, въ экономическомъ быту. Люди, пережившіе этотъ душевный кризисъ, почти всѣ рѣшительно порываютъ со своимъ прошлымъ, въ которомъ для нихъ уже нѣтъ друзей и благожелателей, а напротивъ—только недовольные, а можетъ быть и мстители. Такимъ людямъ пастырь церкви естественно представляется другомъ и утѣшителемъ, и каково должно быть ихъ разочарованіе, когда, явившись къ нему, они замѣчаютъ къ себѣ какъ бы недовѣрчивое, подозрительное отношеніе: священникъ начинаетъ допрашивать ихъ о паспортѣ, о побужденіяхъ къ перемѣнѣ религіи, выпытываетъ, не было-ли семейныхъ драмъ, искушаетъ сообщеніемъ, что скоро всѣ религіи будутъ уравнены въ правахъ, предлагаетъ обратиться къ другому священнику и вообще уклоняется, ссылаясь на свою молодость или старость, на обременительность переписки по этому дѣлу и проч.

Эта разочарованность тѣмъ болѣе нежелательна и опасна, что обстановка жизни оглашаемаго обычно изобилуетъ отрицательными сторонами и легко можетъ послужить почвой для недовольства христіанствомъ, скрываемаго въ нѣкоторыхъ случаяхъ по необходимости (стыдно и опасно вернуться къ своимъ и проч.). Справедливость требуетъ сказать, что съ каждымъ почти годомъ жизнь становится труднѣе, а человѣкъ черствѣе, и что если было, говорятъ, время, когда священники охотно отводили для „выкрестовъ“

мѣсто въ своемъ домѣ и легко находили пріютъ имъ у состоятельныхъ религіозно-настроенныхъ прихожанъ, а прочіе прихожане готовы были горой постоять за новаго по Христу брата, то теперь это замѣчается только какъ исключеніе; обычно же готовящемуся къ св. крещенію приходится подмѣчать, что священникъ, занятый въ школѣ и приходѣ, захопотанный семейными заботами, его дѣломъ какъ будто бы тяготится, окружающіе его новые братья обращаются съ нимъ довольно холодно, какъ къ будущему выкресту (но не просто христіанину), хозяйинъ съ хозяйкой, хотя и получаютъ изъ попечительства или лично отъ священника плату, даютъ основательные намеки, почему бы будущему во Христвѣ брату не помочь имъ въ черной крестьянской работѣ... Примите во вниманіе, что, ко всему этому, къ оглашаемому доносятся слухи, что домашніе его ищутъ, плачутъ по немъ и желаютъ только одного: повидаться и сказать нѣсколько словъ,—что пріятели презираютъ, но, если онъ вернется къ нимъ, обѣщаютъ всяческую поддержку и проч.,— и вы согласитесь, что много силы воли и духа, чтобы не возроптать на окружающую обстановку и не затаить въ своей душѣ недоброе чувство, изъ котораго, какъ намъ кажется, и развивается въ иныхъ случаяхъ то страшное неуваженіе къ христіанамъ и ихъ святынямъ, которое мы видимъ въ выкрестахъ-шантажистахъ. Задумываясь по поводу послѣднихъ, а также имѣя въ виду прозелитовъ, остающихся въ христіанствѣ только номинально, нерѣдко приходится сомнѣваться въ правотѣ тѣхъ, которые обвиняютъ во всемъ только этихъ недостойныхъ. Вѣдь какъ ни есть, а они обращались къ церкви, будучи въ такомъ состояніи, которое наиболѣе благопріятствовало ихъ духовному возрожденію. Допустимъ, въ душѣ ихъ коренилось не мало нравственныхъ терній, но вѣдь въ то же время эта душа представляла собою если не ниву, въ которую уже брошены здоровыя сѣмена вѣры, то во всякомъ случаѣ — ниву, оставшуюся безъ сѣмянъ вѣры, которыя ей, между тѣмъ, природно необходимы. Какимъ же



образомъ случилось то, что нива эта, бывшая въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ въ распоряженіи сѣятелей слова Божія, — нива, напоенная благодатью св. крещенія, оказалась не только не обѣмненной, но и неподготовленной для христіанской культуры? Не виноваты ли здѣсь и представители церкви? Законы логики диктуютъ обвиненіе, но вмѣсто него мы считаемъ болѣе полезнымъ войти въ положеніе священника, къ которому обращаются съ просьбою о присоединеніи къ православію изъ іудейства. Естественное пастырское желаніе воспринять заблудившееся овца на свои рамена и принести его къ Отцу небесному встрѣчаетъ громадное препятствіе въ сознаніи почти совершенной невозможности выполнить свой долгъ по присоединенію іудейнина. „Чужая душа — потемки“; можно ли со спокойною совѣстью совершить надъ человѣкомъ послѣ двухъ - трехъ мѣсяцевъ знакомства св. таинство, и дѣйствительны ли тѣ способы провѣрки искренности стремленія оглашаемаго къ союзу со Христомъ, которыми въ настоящихъ условіяхъ располагаетъ приходскій священникъ? Конечно, еслибы священникъ былъ спеціально подготовленъ и имѣлъ за собою опытъ, то онъ былъ бы болѣе увѣренъ въ состоятельности своихъ заключеній касательно душевнаго состоянія оглашаемаго. Но вѣдь онъ вовсе не опытенъ и не подготовленъ; не подготовленъ до такой степени, что иногда мало понимаетъ ищущаго крещенія, считая сущими пустяками то, что, повидимому, главнымъ образомъ измѣнило его религіозныя воззрѣнія. Еслибы принять оглашаемаго въ свой домъ, — разсуждаетъ, вѣроятно, не одинъ священникъ, — задача проникновенія въ его психику, несомнѣнно, значительно бы облегчилась; но возможно ли это по условіямъ семейнымъ и даже чисто экономическимъ? Не говоря о томъ, что ищущій присоединенія можетъ оказаться подозрительнымъ человѣкомъ, нужно указать, что пребываніе въ семьѣ лишняго человѣка, котораго нужно не только накормить, но и, какъ говорится, обойти, можетъ не прійти по сердцу матушкѣ, иной разъ по мѣсяцамъ остающейся безъ при-

слуги? И съ другѣй стороны, явится въ домѣ этотъ имѣющій полное право на братское сочувствіе и содѣйствіе человѣкъ, а за нимъ постучатся въ тотъ же домъ родня его, постучатся съ мольбой, слезами, оскорбленіями и, какъ учить опытъ другихъ, не всегда пустыми угрозами; можно ли рисковать, не задумываясь, и не благоразумнѣе ли если не уклониться вовсе отъ крещенія, что дѣлаютъ многіе, находя оправданіе себѣ въ строгихъ каноническихъ правилахъ, то, по крайней мѣрѣ, устроить оглашаемаго не у себя въ домѣ, а въ крестьянской, хотя бы нанятой за личный счетъ, квартирѣ?

Священники въ большинствѣ случаевъ избираютъ второе, но тогда задача надлежавшей подготовки выкрещивающагося дѣлается еще болѣе трудной и почти всегда остается неосуществленной... Мучительный душевный процессъ постепеннаго отпаденія отъ вѣры предковъ хотя и имѣетъ свои типы, но вообще чрезвычайно разнообразенъ для каждаго отдѣльнаго лица. Однако есть переживанія, неизбѣжныя для всѣхъ прозелитовъ,—это: болѣе или менѣе глубокое критическое отношеніе къ родной религіи, недовольство послѣдней и, съ другой стороны, болѣе или менѣе обоснованныя симпатіи къ новой религіи (въ нашемъ случаѣ—къ православію) и къ быту исповѣдующихъ эту религію. Послѣ этихъ переживаній человѣкъ не можетъ вполнѣ удовлетвориться догматическимъ преподаваніемъ христіанства и нуждается въ разъясненіяхъ, приспособленныхъ къ его пониманію. И вотъ такой человѣкъ поручается не всегда развитому псаломщику, а еще чаще сельскому грамотѣю и затѣмъ хозяевамъ квартиры—лицамъ, которыя, можетъ быть, принципиально вопросъ „почему?“ въ истинахъ религіи и благочестія считаютъ грѣховнымъ. Правда, оглашаемый заходитъ изрѣдка къ батюшкѣ, но повѣдаетъ ли онъ ему свои сомнѣнія, а батюшка сможетъ ли, догадываясь, только догадываясь объ этихъ сомнѣніяхъ, освѣтить ихъ соответствующими разъясненіями? Едва-ли, въ особенности если принять во вниманіе, что пастырю приходится вести съ оглашаемыми

бесѣды также на темы, полныя живаго интереса, но совсѣмъ иного рода, напр. о положеніи переписки съ епархіальнымъ начальствомъ и полиціей, выясненіе разныхъ слуховъ, заботы объ удобствахъ жизни оглашаемаго на квартирѣ и его безопасности и проч.

Мы видѣли, въ какихъ условіяхъ находится священникъ по осуществленію своего пастырскаго долга къ ищущему св. крещенія. Но священникъ не только есть отецъ, — онъ вмѣстѣ съ тѣмъ старшій въ приходѣ братъ, — слѣдовательно, на его отвѣтственности лежатъ также и братскія обязанности. притомъ не исключительно духовнаго характера. Положеніе принявшаго крещеніе въ матеріальномъ отношеніи обыкновенно трудное, и братскій долгъ повелѣваетъ озаботиться его судьбой. Для этого собираютъ, подъ руководствомъ и по просьбѣ священника, пожертвованія въ пользу крещеннаго, подыскивается ему служба, отводится по приговору земля и проч. При этомъ сочувствующимъ положенію новокрещеннаго сочувствуетъ естественное желаніе устроить его не хуже, чѣмъ ему жилось въ іудействѣ, но это желаніе съ каждымъ годомъ все съ большимъ и большимъ трудомъ осуществляется, что, повидимому, указываетъ на необходимость новой организациі помощи присоединеннымъ къ православію изъ іудейства.

Итакъ, мы сдѣлали краткій обзоръ ненормальностей и неудобствъ, въ которыхъ протекаетъ исторія присоединенія къ православію изъ іудейства въ наше время въ условіяхъ приходской жизни. Теперь постараемся ихъ резюмировать. Эти неудобства и ненормальности заключаются въ слѣдующемъ.

1. Православная миссія ничего не предпринимаетъ для проникновенія здоровыхъ и на все полезныхъ христіанскихъ идей въ массу еврейскаго народа, вслѣдствіе чего многіе изъ склонныхъ къ христіанству іудеевъ остаются неудовлетворенными въ пытливости ихъ ума и совѣти, которая могла бы между тѣмъ привести ихъ ко Христу.

2. Православная миссія совершенно не считается съ осложняющимся положеніемъ какъ ищущихъ св. крещенія, такъ и пастырей, которымъ приходится присоединять изъ іудейства.

3. Надлежащая подготовка оглашаемыхъ изъ іудеевъ въ обстановкѣ современной приходской жизни почти неосуществима.

4. Наличные пастыри церкви слабо подготовлены къ миссіонерству среди іудеевъ вообще и въ частности къ исполненію обязанностей по оглашенію и присоединенію и, кромѣ того, встрѣчаютъ значительныя препятствія въ условіяхъ приходской и личной жизни. Такимъ образомъ они не могутъ замѣнить тѣхъ опытныхъ специалистовъ, которымъ въ древности поручалось оглашеніе иновѣрцевъ.

5. Братская помощь новокрещеннымъ изъ іудеевъ требуетъ новой болѣе удобной организаціи.

Отмѣченные нами дефекты миссіонерскаго дѣла, по нашему мнѣнію, настолько серьезны, что они вправѣ претендовать на вниманіе тѣхъ, кому дороги интересы церкви и ея миссіи. Это вниманіе особенно умѣстно въ наше время, когда такъ обострился еврейскій вопросъ, ибо почти не остается сомнѣній въ томъ, что этотъ вопросъ есть по преимуществу религіозно-націоналистичный и что, слѣдовательно, наиболѣе радикальный способъ къ его мирному разрѣшенію—это проникновеніе въ массу еврейскаго народа православныхъ, не узко патріотическихъ, а вселенскихъ идеаловъ христіанства. Въ соотвѣтствіе съ указанными нами дефектами, епархіальная миссія, въ лицѣ Миссіонерскаго Комитета или епархіальнаго духовенства, рано или поздно должна бы выдвинуть вопросы о болѣе жизненной постановкѣ миссіонерскаго дѣла, о научной разработкѣ съ миссіонерскою цѣлью религіозно-національнаго еврейскаго вопроса, о лучшей постановкѣ преподаванія исторіи іудейства съ обличеніемъ его въ духовной семинаріи, о противоіудейской миссіонерской издательской дѣятельности, объ учрежденіи на



средства епархіи или миссіонерскаго спеціального общества прихода или миссіонерскаго пункта-колоніи при монастырѣ или приходѣ съ спеціально подготовленными дѣятелями, куда бы направлялись всѣ иновѣрцы, желающіе принять св. крещеніе; наконецъ, вопросъ о лучшей организаціи братской помощи новокрещеннымъ.

Священникъ Антонъ Гриневицъ.

## Статистическіе очерки Подоліи.

### II. Населеніе Подольской губерніи.

(Окончаніе).

#### VI.

Для полной картины состава мѣстнаго населенія Подольской губерніи приведемъ данныя о распредѣленіи населенія по возрастамъ, принявъ въ основу распредѣленія десятилѣтній періодъ. Согласно переписи 1897 г., дѣтей моложе 1 года было 50.049 м. п. и 49.504 ж. п.

Въ томъ числ. грамотн.

		м. п.	ж. п.	м.	ж.
Отъ	1— 9 . .	367.322 . .	370.723 . .	15.834 . .	6.962
”	10— 19 . .	332.649 . .	355.224 . .	127.704 . .	45.398
”	20— 29 . .	235.084 . .	232.016 . .	88.329 . .	25.061
”	30— 39 . .	181.977 . .	187.827 . .	54.478 . .	13.926
”	40— 49 . .	142.139 . .	139.287 . .	39.049 . .	8.854
”	50— 59 . .	100.988 . .	98.411 . .	19.955 . .	5.420
”	60— 69 . .	58.339 . .	50.964 . .	9.327 . .	2.780
”	70— 79 . .	25.668 . .	20.602 . .	3.404 . .	1.043
”	80— 89 . .	9.011 . .	6.124 . .	741 . .	264
”	90— 99 . .	1.767 . .	1.129 . .	84 . .	21
”	100—109 . .	200 . .	170 . .	6 . .	4
”	110 и болѣе .	1 . .	— . .	— . .	—
Неизвѣстн. возр.		332 . .	378 . .	87 . .	38

Первыхъ двѣ десятилѣтнія группы интересно представить въ болѣе полномъ видѣ, чтобы судить о томъ, какое количество лицъ школьнаго возраста числится въ Подольской губерніи и сколько изъ этихъ лицъ лишены школьнаго обученія.

ГОДЫ.	грамотныхъ.			
	м.	ж.	м.	ж.
1 . . .	42.315 . . .	42.653 . . .	— . . .	— . . .
2 . . .	47.614 . . .	47.957 . . .	— . . .	— . . .
3 . . .	42.410 . . .	42.350 . . .	— . . .	— . . .
4 . . .	40.982 . . .	41.814 . . .	— . . .	— . . .
5 . . .	39.692 . . .	40.009 . . .	575 . . .	328 . . .
6 . . .	39.760 . . .	40.000 . . .	1.013 . . .	533 . . .
7 . . .	40.181 . . .	41.104 . . .	2.264 . . .	1.229 . . .
8 . . .	40.829 . . .	41.402 . . .	4.874 . . .	2.127 . . .
9 . . .	33.539 . . .	33.434 . . .	7.108 . . .	2.745 . . .
10 . . .	39.619 . . .	41.013 . . .	11.838 . . .	4.132 . . .
11 . . .	30.695 . . .	30.555 . . .	11.587 . . .	3.931 . . .
12 . . .	42.816 . . .	43.093 . . .	16.785 . . .	5.382 . . .
13 . . .	34.094 . . .	35.059 . . .	14.122 . . .	4.581 . . .
14 . . .	36.163 . . .	37.810 . . .	14.990 . . .	4.939 . . .
15 . . .	31.679 . . .	33.679 . . .	12.707 . . .	4.463 . . .
16 . . .	32.153 . . .	39.169 . . .	12.740 . . .	5.051 . . .
17 . . .	29.074 . . .	33.679 . . .	11.467 . . .	4.487 . . .
18 . . .	33.085 . . .	37.672 . . .	12.274 . . .	4.949 . . .
19 . . .	23.271 . . .	23.495 . . .	9.197 . . .	3.483 . . .
20 . . .	26.717 . . .	36.279 . . .	10.131 . . .	4.459 . . .

По семейному состоянію населеніе губерніи распадается на слѣдующія группы:

	1) Холостыхъ и дѣвицъ.		2) Состоящихъ въ бракѣ.	
	м.	ж.	м.	ж.
менѣ 10 л. . .	417.371 . . .	420.227 . . .	— . . .	— . . .
10—12 . . .	113.130 . . .	114.661 . . .	— . . .	— . . .
13—14 . . .	70.257 . . .	72.869 . . .	— . . .	— . . .
15—16 . . .	63.832 . . .	72.015 . . .	— . . .	815 . . .
17—19 . . .	83.411 . . .	74.208 . . .	1.981 . . .	20.434 . . .
20—29 . . .	110.010 . . .	38.980 . . .	123.613 . . .	188.427 . . .
30—39 . . .	7.738 . . .	5.883 . . .	172.284 . . .	170.784 . . .
40—49 . . .	2.876 . . .	3.189 . . .	136.117 . . .	115.352 . . .
50—59 . . .	1.508 . . .	1.839 . . .	92.466 . . .	69.858 . . .
60 л. и бол. . .	1.377 . . .	1.788 . . .	69.704 . . .	29.122 . . .
Неизв. возр. . .	118 . . .	117 . . .	127 . . .	153 . . .
Всего . . .	871.628 . . .	805.776 . . .	596.292 . . .	591.945 . . .

	3) Вдовыхъ.		4) Разведенныхъ.	
	м.	ж.	м.	ж.
15—16 л. . . . .	— . . . .	14 . . . .	— . . . .	— . . . .
17—19 . . . . .	15 . . . .	143 . . . .	7 . . . .	38 . . . .

	3) Вдовыхъ.		4) Разведенныхъ.	
	м.	ж.	м.	ж.
20—29 . . .	1.018 . . .	3.605 . . .	211 . . .	749
30—39 . . .	1.687 . . .	10.399 . . .	196 . . .	565
40—49 . . .	3.367 . . .	20.290 . . .	134 . . .	286
50—59 . . .	6.850 . . .	29.338 . . .	113 . . .	185
60 и бол. . .	23.542 . . .	47.313 . . .	149 . . .	190
Неизв. возр. . .	19 . . .	51 . . .	13 . . .	9
<b>Всего . . .</b>	<b>36.498 . . .</b>	<b>111.153 . . .</b>	<b>823 . . .</b>	<b>2.022</b>

Если подсчитать количество холостыхъ, вдовыхъ и разведенныхъ среди лицъ разныхъ сословій и состояній, то окажется, что на 100 лицъ каждаго сословія было:

Сословія и состоянія.	Холост. и дѣвицъ.		Сост. въ бр.		Вдовыхъ.		Разведен.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Потомств. и личн. дворяне.	59,6	50,6	36,5	35,4	3,7	13,7	0,1	0,1
Лица духовнаго званія .	56,4	55,9	37,2	34,5	6,2	9,2	0,1	0,1
„ городскихъ сословій.	59,7	54,7	38,1	37,1	2,0	7,5	0,2	0,6
„ сельск. сословій .	57,5	53,0	40,0	39,7	2,5	7,2	—	—
Иностран. подданныхъ .	58,6	55,8	38,2	37,5	2,9	6,3	0,2	0,2

Среди всѣхъ этихъ данныхъ особенно обращаетъ на себя вниманіе то, что процентъ состоящихъ въ бракѣ достигаетъ самой большей высоты среди лицъ сельскаго состоянія мужского пола и ниже всего опускается среди лицъ духовнаго званія женск. пола. Наибольшій % вдовцовъ приходится на долю духовенства, среди же вдовъ преобладающее значеніе имѣютъ потомственные и личные дворяне. Разведенныхъ больше всего среди лицъ городскихъ сословій. По свѣдѣніямъ Статистическаго Комитета въ 1904 году было заключено 25.757 браковъ; изъ этого числа заключено было въ городахъ 1.635 браковъ и въ уѣздахъ—24.122. Такимъ образомъ 1 бракъ приходится въ среднемъ на 125,6 человекъ. На долю православныхъ приходится 21.038 браковъ, раскольниковъ 152, католиковъ 1.824, лютеранъ 15 и евреевъ 2.728.

Остается еще привести данныя о физическихъ недостаткахъ населенія. Лицъ съ этими недостатками по переписи числилось 11.683, изъ нихъ 5.140 женщинъ, или 44%, и 6.543 мужч. По отношенію же ко всему населенію лица съ физическими недостатками со-

ставляютъ 0,39%. Среди лицъ съ такими недостатками было: слѣпыхъ отъ рождения 16,4%, ослѣпшихъ 26,3%, глухонѣмыхъ 26,4%, нѣмыхъ 8,6% и умалишенныхъ 22,3%. Въ отдѣльности каждая сословная группа имѣла слѣдующее количество лицъ, одержимыхъ разными физическими недостатками:

	Слѣпые отъ рожд.		Ослѣпшіе.		Глухонѣмые.		Нѣмые.		Умалішен-ные.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
1) Дворяне потомств. и личн., чиновники не изъ двор. и ихъ семьи . . . . .	3	12	17	17	22	16	2	2	56	28
2) Лица духовн. званія всѣхъ христ. испов. и ихъ семьи. . . . .	3	7	8	3	3	94	1	1	12	6
3) Почетные гражд., купцы мѣщане и др. городск. сосл. и ихъ семьи . . . . .	124	103	200	215	269	201	111	104	244	203
4) Лица сельск. со-стоянія и ихъ семьи	905	759	1.444	1.140	1.448	1.017	444	334	1.192	848

## VII.

Перейдемъ теперь къ статистическимъ даннымъ о занятіяхъ населенія. Перепись 1897 г. группируетъ эти занятія на 65 отдѣловъ. Нижеслѣдующая таблица покажетъ, какое количество населенія кормится отъ того или иного занятія.



Группы занятій.	Лица, имѣющія самостоятельныя занятія.		Члены ихъ семей.	
	м.	ж.	м.	ж.
1 Администрация, судъ и полиція . . . . .	3.494	12	2.218	4.589
2 Обществ. и сословная служба . . . . .	1.431	8	1.040	2.032
3 Частная юридическая дѣятельность . . . . .	218	1	142	329
4 Вооруженныя силы . . . . .	33.684	—	655	1.517
5 Богосл. правосл. испов. . . . .	3.490	645	2.588	6.290
6 Богосл. др. христ. исп. . . . .	232	—	134	310
7 Богосл. нехрист. исп. . . . .	246	—	803	1.519
8 Лица при церк., кладб. присл. и стор. при нихъ. . . . .	1.336	48	1.649	2.995
9 Учебная и воспитат. дѣятельность . . . . .	4.380	1.039	3.117	5.959
10 Наука, литература и искусства . . . . .	214	45	161	274
11 Врачебная и санитарн. дѣятельность . . . . .	1.477	769	946	1.941
12 Служба при благотвор. учрежденіяхъ . . . . .	30	21	13	39
13 Дѣятельность и служба части. Прислуга, поденщ. . . . .	38.187	37.579	26.721	47.929
14 Доходъ съ кап. и недв. имущ., сред. родств. . . . .	5.814	4.189	5.395	10.124
15 Средства отъ казны, общ. учр. и частн. лицъ. . . . .	2.764	2.469	389	692
16 Лишенные свободы и отбыв. наказаніе . . . . .	1.482	124	—	—
17 Земледѣліе . . . . .	409.138	56.751	712.490	1.087.112
18 Пчеловод. и шелководство . . . . .	110	7	36	77
19 Животноводство . . . . .	3.074	339	700	1.187
20 Лѣсоводство и лѣсные промыслы . . . . .	911	19	617	1.145
21 Рыболовство и охота. . . . .	276	—	351	584
22 Добыча рудъ и копи. . . . .	410	1	395	642
23 Выплавка металловъ. . . . .	2	—	1	3
24 Обработка волокнист. веществъ. . . . .	2.764	2.012	2.667	4.853
25 Обработка животныхъ продуктовъ . . . . .	2.467	111	2.396	4.405
26 Обработка дерева . . . . .	7.299	152	6.047	11.205
27 Обработка металловъ. . . . .	7.437	11	5.429	10.075
28 Обработка минеральн. веществъ (керамики). . . . .	1.000	54	936	1.660

Группы занятій.	Лица, имѣющія самостоятельныя занятія.		Члены ихъ семей.	
	м.	ж.	м.	ж.
29 Произв. химич. и связан. съ ними . . . . .	309	33	341	542
30 Винокурение, пиво и медоварение . . . . .	866	15	647	1.109
31 Прочіе напитки и бродильныя вещества . . . . .	127	13	172	258
32 Обраб. раст. и жив. питат. прод. . . . .	8.125	684	7.156	13.323
33 Табакъ и издѣлія изъ него . . . . .	280	45	236	407
34 Полиграф. произв. и издѣл. изъ бумаги . . . . .	662	18	465	877
35 Инстр. физ., оптич., хирург., часы и игрушки . . . . .	345	1	292	584
36 Ювел. дѣло, живоп., предм. культ. и роскоши . . . . .	492	2	392	688
37 Изготовление одежды . . . . .	21.274	3.392	19.260	35.250
38 Устр., ремонтъ, содерж. жил. и строит. раб. . . . .	8.409	—	7.568	13.848
39 Произв. экипаж. и постр. дер. судовъ . . . . .	105	—	78	108
40 Невошедш. въ предыд. группы . . . . .	1.245	16	1.035	2.039
41 Водныя сообщенія . . . . .	87	2	125	195
42 Желѣзныя дороги . . . . .	2.848	304	2.034	3.863
43 Извозный промыселъ . . . . .	3.275	22	3.498	6.279
44 Остальн. сухоп. сообщ. и средства передвиж. . . . .	156	—	144	265
45 Почта, телеграфъ и телефонъ . . . . .	921	61	405	874
46 Кред. и общ. коммерч. учрежд. . . . .	176	8	168	300
47 Торгов. посредничество . . . . .	1.381	35	1.847	3.516
48 Торговля вообще, безъ точнаго опредѣл. . . . .	7.186	1.451	10.315	17.820
49 Торговля живымъ скот. . . . .	1.269	27	1.908	3.135
50 Торг. зерн. продукт. . . . .	6.723	424	9.541	16.959
51 Торговля ост. прод. сельск. хозяйства . . . . .	10.146	2.879	14.614	25.362
52 Торговля строит. матер. и топливомъ . . . . .	2.731	98	4.039	6.5419
53 Торговля предм. домашн. обихода . . . . .	332	82	446	771
54 Торговля метал. товар., машин., оружіемъ . . . . .	470	32	588	1.069

Группы занятій.	Лица, имѣющія самостоятельныя занятія.		Члены ихъ семей.	
	м.	ж.	м.	ж.
55 Торговля тканями и предмет. одежды . . .	2.699	317	3.192	5.759
56 Торг. кожами, мѣхами, и проч. . . . .	1.145	81	1.580	2.715
57 Торговля предм. роск., наукъ, иск., культуры .	159	20	101	222
58 Торговля остальными предметами . . . . .	829	90	835	1.647
59 Торговля разносная и развозная . . . . .	484	186	489	908
60 Трактиры, гостинницы, меблир. комн. и клубы.	1.042	302	1.311	2.377
61 Торговля питейная .	1.481	375	996	2.191
62 Чистота и гигиена тѣла.	752	1.926	1.357	2.066
63 Лица неопредѣл. занят.	3.473	1.256	1.814	3.380
64 Проституція . . . .	2	119	11	9
65 Лица, неуказавш. занят.	1.768	2.650	1.361	2.244
Итого . . . . .	627.543	123.372	878.397	1.388.987

Изъ представленныхъ данныхъ видно, что первую и самую важную роль играетъ въ хозяйственной дѣятельности населенія земледѣліе, которымъ кормится 2.265.491 человекъ. Второе мѣсто послѣ земледѣлія занимаетъ торговля; занятія торговлей даютъ средства къ существованію 178.795 душамъ. Третье мѣсто принадлежитъ занятіямъ населенія въ качествѣ прислуги, поденщиковъ и вообще частной службѣ и дѣятельности; таковою дѣятельностію и такими занятіями живетъ 150.408 человекъ. Четвертое мѣсто приходится на долю добывающей и обрабатывающей промышленности; занятіями этого рода содержится 109.132 души. Занятіямъ изготовленіемъ одежды принадлежитъ пятое мѣсто по количеству населенія, которому даютъ эти занятія средства къ жизни; всего этимъ трудомъ содержится 79.176 человекъ. Всѣ остальные занятія даютъ средства къ существованію небольшому количеству населенія сравнительно съ вышеуказанными; изъ нихъ достойны вниманія занятія строительныя—источникъ жизни 30.116 душъ, занятія передвиженіемъ—26.010 челов., занятія при религіозныхъ установленіяхъ—22.685 и педагогія—14.495. Невольно обращаетъ на

себя вниманіе весьма небольшое количество лицъ, живущихъ наукой литературою и искусствомъ; на три съ лишнимъ милліона жителей на долю этихъ занятій приходится только 259 человекъ, а съ ихъ семьями—всего 694 души.

Выражая эти цифры въ процентахъ, получимъ, что земледѣіемъ кормится 75,4, обрабатывающей промышленностью 7,4<sup>0</sup>%, торговлею и средствами къ передвиженію 7,2<sup>0</sup>%. Отношеніе самостоятельно трудящихся къ остальнымъ членамъ ихъ семей таково:

Г р у п п ы з а н я т і й .	Трудящихся		% семейнаго состава.	
	самостоя- тельно.		Варос- лыхъ.	Мало- лѣтн. мене 15 лѣтъ.
	м.	ж.	Об. п.	Об. п.
1. Земледѣл. и добыв. промышл. . . . .	18,2	2,5	38,2	41,1
2. Обработ. промышл. . . . .	27,9	2,9	29,6	39,6
3. Торговля и средства передвиженія.	21,5	3,1	34,6	40,8
4. Непромысловыя . . . . .	35,5	16,9	20,9	26,7
5. Остальные . . . . .	24,8	24,6	20,4	30,2
И т о г о . . . . .	20,8	4,1	35,6	39,5

Необходимо еще упомянуть, что изъ лицъ, занимающихся земледѣіемъ, около 5,7<sup>0</sup>% имѣли еще разнообразныя побочныя занятія, связанныя по большей частью съ сельскимъ хозяйствомъ. Такихъ лицъ значилось 77.985 мужч. и 3.241 женщ.; при нихъ числилось 47.203 души семьи.

Изъ ста человекъ разныхъ народностей, населяющихъ предѣлы Подольской губерніи, на долю каждой изъ нижеслѣдующихъ группъ занятій приходится слѣдующее количество:

Н а р о д н о с т и .	% каждой народности въ занятіяхъ.				
	Непро- мыслов.	Земле- дѣл.	Обработ. промыш.	Торгов.	Остальн.
1. Русскіе . . . . .	7,3	87,2	4,0	1,0	0,5
2. Поляки . . . . .	36,8	35,5	21,8	4,0	1,9
3. Евреи . . . . .	16,9	2,2	28,2	49,8	2,9
4. Молдоване . . . . .	2,1	92,9	4,4	0,2	0,4
5. Нѣмцы . . . . .	24,6	18,7	50,4	5,5	0,8
6. Остальн. славяне	21,8	23,5	46,4	6,2	2,6



Въ двухъ главныхъ отрасляхъ дѣятельности населенія, а именно—земледѣліи и торговлѣ, которыя доставляютъ средства къ жизни подавляющему большинству населенія губерніи, кормится слѣдующее количество каждой народности:

- 1) въ земледѣліи: 24.949 великороссовъ, 2.164.063 малоросса, 23.934 поляковъ, 25.023 молдаванъ, 690 нѣмцевъ и 6.427 евреевъ;
- 2) въ торговлѣ: 2.524 великоросса, 6.030 малороссовъ, 1.001 полякъ, 16 молдаванъ, 75 нѣмцевъ и 167.431 еврей.

### VIII.

Въ заключеніе приведемъ данныя переписи о распредѣленіи населенія по хозяйствамъ. Общее число всѣхъ хозяйствъ въ губ. имѣлось въ 1907 г. 579.069, изъ нихъ 38.474 находилось въ городахъ и 540.595 въ уѣздахъ. По количеству членовъ эти хозяйства группируются:

	Число хозяйствъ, состоящихъ изъ связан. родствомъ.						Итого.
	2 лицъ.	3 лицъ.	4 лицъ.	5 л.	6—10 л.	11 и болѣе.	
Въ гор.	4.646	5.414	6.300	6.076	13.011	422	35.869
Въ уѣзд.	53.540	83.284	104.080	105.133	177.086	2.980	526.103
Итого.	58.189	88.698	110.380	111.209	190.097	3.402	561.973

Въ этихъ хозяйствахъ числилось слѣдующее количество лицъ, принадлежащихъ къ составу семействъ: въ городахъ: 84.025 м. и 91.907 ж. и въ уѣздахъ: 1.319.782 м. и 1.360.682 ж., а всего 1.403.807 м. и 1.452.589 ж. Кромѣ того, въ этихъ хозяйствахъ числилось постороннихъ членовъ 45.247 м. и 46.346 ж.; изъ нихъ на долю городовъ принадлежитъ 9.407 муж. и 11.346 жен. и въ уѣздахъ 35.840 м. и 35.000 ж. Изъ 561.972 хозяйствъ, связанныхъ родствомъ, имѣли работниковъ или прислугу только 30.793 хоз. и въ слѣдующемъ числѣ: 23.163 хоз. имѣли по одной прислугѣ, 6.052 хоз. отъ 2 до 3, 1.050 хоз. отъ 4 до 5, 418 хоз. отъ 6 до 10 и 110 хоз. отъ 11 и болѣе.

Хозяйствъ лицъ одинокихъ числилось 15.382; изъ нихъ 13.294 хоз. были безъ наемныхъ работниковъ или прислуги,

а остальные имѣли ихъ въ слѣдующемъ количествѣ: 1.418 хоз. по 1 прислугѣ, 508 хоз. по 2—3, 95 хоз. отъ 4—5, 50 хоз. отъ 6—10 и 17 хоз. отъ 11 и болѣе.

Хозяйствъ же не связанныхъ родствомъ: артели, отдѣльно отъ хозяевъ живущіе рабочіе и прислуга и т. п.—было всего 1.197. Вотъ болѣе подробныя свѣдѣнія объ ихъ группировкѣ.

	Число хозяйствъ, состоящихъ изъ:						
	2—5	6—10	11—20	21—50	Болѣе	Въ нихъ.	
	лицъ.	лицъ.	лицъ.	лицъ.	50 л.	м.	ж.
Въ городахъ . . . . .	165	82	42	8	2	1.977	237
Въ уѣздахъ . . . . .	475	225	118	70	10	7.048	944
Итого . . . . .	640	307	160	78	12	9.025	1.181

Такимъ образомъ всего частныхъ хозяйствъ было 578.551 и въ нихъ числилось 2.982.403 человекъ. Сверхъ того, въ губерніи имѣлось 518 хозяйствъ разныхъ учреждений: казенныхъ, общественныхъ и другихъ—богадѣленъ, пріютовъ, закрытыхъ учебн. заведеній, казармъ, монастырей и пр. Въ этихъ хозяйствахъ находилось 34.317 м. и 1.579 ж., а всего 35.896 человекъ. При болѣе подробномъ разсмотрѣніи хозяйствъ, связанныхъ родствомъ,

оказывается, что было хозяйствъ изъ	2 лицъ . . . . .	10,4%
„	3 „ . . . . .	15,8 „
„	4 „ . . . . .	19,6 „
„	5 „ . . . . .	19,8 „
„	6—10 „ . . . . .	33,8 „
„	11 и б. „ . . . . .	0,6 „
Хозяйствъ съ прислугою . . . . .		5,5 <sup>0</sup> / <sub>10</sub>
въ томъ числѣ:	съ 1 прислугою . . . . .	75,2 „
	„ 2—3 „ . . . . .	19,6 „
	„ 4—5 „ . . . . .	3,4 „
	„ 6—10 „ . . . . .	1,4 „
	„ 11 и б. „ . . . . .	0,4 „

И, наконецъ, хозяйства неродственные по численности состава распределяются такъ: изъ 2—5 лицъ—53,5, изъ 6—10 лицъ—25,6, изъ 11—20 лицъ—13,4, изъ 21—50 лицъ—6,5 и изъ 50 л. и болѣе 1,0 процентовъ общаго ихъ числа.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что въ составѣ родствен-ныхъ хозяйствъ переписью 1897 г. исчислено 3,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> постороннихъ лицъ. Слѣдовательно, трудомъ прислуги пользуется небольшое количество хозяевъ, а именно—всего только  $\frac{1}{19}$  часть, при чемъ въ огромномъ большинствѣ пользуются услугами одного лица. Въ хозяйствахъ же одиночныхъ пользуются услугами постороннихъ лицъ въ болѣе сильной степени, а именно: среди одиночныхъ хозяйствъ 13,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> пользуются прислугою, при чемъ въ большинствѣ (67,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) имѣется только одна прислуга.

*С. Саченко.*

---

### **По вопросу объ устройствѣ духовнаго училища въ г. Винницѣ.**

(По поводу журнала духовенства 8 округа Балтскаго уѣзда, отъ 14-го марта 1905 года).

Если сопоставить пропечатанный въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1905 г. (№ 47—48) журналъ духовенства 8 Балтскаго округа съ постановленіемъ по поводу этого журнала сентябрьскаго Епархіальнаго Съѣзда 1905 г., то неизбежно является такой вопросъ: или Епархіальный Съѣздъ поверхностно отнесся къ этому журналу, или окружное духовенство пристрастно составило свой журналъ.

Ни то, ни другое голословно утверждать нельзя. Чтобы не получить мнѣ упрека въ голословности, въ нужныхъ случаяхъ свои положенія буду подтверждать буквальными выдержками изъ имѣющихся у меня документовъ.

Постановленію окружнаго духовенства предшествуетъ 9 мотивовъ. Поэтому рассмотримъ журналъ по пунктамъ, а затѣмъ самое постановленіе.

*1-й пунктъ* журнала, въ виду его важности, цѣликомъ привожу. „Спеціальная комиссія для осмотра приобретаемой въ Тывровѣ усадьбы съ постройками, въ составъ которой входили люди, умудренные житейскимъ опытомъ и продолжительностью педагогической дѣятельности --- смотритель

Шаргородскаго дух. училища Шеляговскій и смотритель Тульчинскаго дух. училища Моргулецъ, подъ предсѣдательствомъ бывшаго смотрителя дух. училища протоіерея Дмитревскаго, -- признала Тывровскія зданія вполнѣ пригодными для помѣщенія въ нихъ соединеннаго училища Шаргородскаго и Тульчинскаго, отъ обширной же усадьбы, расположенной на берегу лучшей изъ рѣкъ Подоліи--Буга, и растущаго на ней парка пришла въ восхищеніе и въ конечномъ результатѣ нашла, что лучшаго мѣста для училища какъ въ гигиеническомъ, такъ и въ учебно-воспитательномъ отношеніи и желать нельзя“.

Прошло нѣсколько лѣтъ послѣ покупки Тывровскихъ зданій и усадьбы, и дѣйствительность все это опровергла. Мѣстность, гдѣ находится Тывровское училище, признанная вполнѣ удовлетворяющей гигиеническимъ требованіямъ, до сихъ поръ приносила только эпидеміи для учениковъ: скарлатину, дифтеритъ, отъ котораго въ одномъ 1894 г. умерло 6 душъ. Училищная усадьба въ длину занимаетъ наклонную плоскость, значительно понижающуюся къ р. Бугу; въ томъ же направленіи, почти посрединѣ усадьбы, проходитъ глубокой оврагъ, что вмѣстѣ взятое даетъ постоянную сырость. Въ отчетѣ ревизора г. Савкевича, бывшаго въ училищѣ въ іюнѣ 1904 года, объ этой мѣстности читаемъ: „участившіеся случаи заболѣванія маляріей училищный врачъ объясняетъ неблагопріятнымъ вліяніемъ сырости парка“.

Эта мѣстность косвеннымъ образомъ принесла трахому. По акту временно-ревизіоннаго комитета 16 сентября 1905 г., было 33 серьезно больныхъ трахомой и 108 въ меньшей степеніи (жур. сент. Епарх. Съѣзда 1905 г. № 22 ст. IV).

Кромѣ того, всѣ ученики почему-то не высматриваютъ здоровыми, цвѣтущими, несмотря даже на то, что кормятъ ихъ тамъ хорошо. О неустранимыхъ неудобствахъ этой мѣстности въ воспитательномъ отношеніи было сужденіе на одномъ окружномъ училищномъ съѣздѣ въ Тывровѣ, но оно не вошло въ журналъ съѣзда, потому и я не позволяю



себѣ распространяться о нихъ... Насколько эта мѣстность неудобна въ учебномъ отношеніи, достаточно свидѣтельствуесть слѣдующее обстоятельство. Въ Тывровскомъ училищѣ часто мѣнялись преподаватели по всѣмъ предметамъ, (кромѣ ариѳметики и географіи), нѣкоторые вновь назначенные преподаватели вовсе не являлись на службу (какъ бы боясь Тыврова) и продолжительное время были вакантны мѣста, въ особенности по русскому языку.

Въ доказательство представляю списокъ преподавателей, выбывшихъ изъ Тывровскаго училища съ 1893 по 1905 г., съ указаніемъ продолжительности службы однихъ и времени числимости на службѣ другихъ (Церк. Вѣд. съ 1881 по 1905 г. и о наличномъ составѣ служащ. въ дух.-учеб. завед. Епарх. Вѣд. съ 1899 по 1905 г.).

Смотритель училища Зилитинкевичъ И. П. (съ 9 августа 1895 г. по 20 нояб. 1902 г.).

а) Преподаватели русск. яз. въ старшихъ классахъ:

1. Левицкій Вл. Н. (съ 31 января 1891 год. по мѣс. августъ 1900 года.).

2. Лентіоновъ (съ 2 сент. по 13 окт. 1900 г.).

3. Петровскій (съ 26 окт. по 22 дек. 1900 г.).

4. Лавровъ П. Я. (съ 18 января по 19 іюля 1901 г.)

5. Самойловичъ И. А. (съ 19 іюля 1901 г. по 1 іюля 1902 года.).

6. Яницкій (10 окт. 1902 года назначенъ, а опредѣленіемъ Св. Синода 28 февраля 1903 г. уволенъ со дня назначенія).

7. Измайловъ Вл. Ѳ. (съ 24 іюля 1903 г. по 8 января 1904 г. числился, но не являлся на службу).

Вакансія съ 1 іюля 1902 г. по 22 іюля 1904 года (со времени выхода г. Самойловича по день назначенія г. Абрамовича).

б) Преподаватели русскаго яз. въ 1-мъ классѣ:

1. Добья Г. А. (съ 31 янв. 1891 г. по 5 сент. 1897 г.).

2. Смогоржевскій В. Я. (съ 2 сент. 1897 г. по 31 января 1901 г.).

3. Яворскій Г. В. (съ 4 марта 1901 год. по 28 ноября 1901 года †).

в) Преподаватели греческаго языка:

1. Козловъ Н. В. (3 июня 1893 г. по 28 июня 1896 г.).

2. Малеванскій Ф. И. (съ 28 июня 1896 года по 3 сент. 1902 года).

г) Латинскаго языка:

Павловичъ М. М. (съ 15 окт. 1892 г. по 31 авг. 1905 г.).

д) Приготовительнаго класса:

1. Пясецкій В. В. (съ 1893 г. по 7 янв. 1894 г.).

2. Смогоржевскій В. Я. (съ 7 янв. 1894 г. по 4 марта 1901 года).

3. Гладковскій И. Θ. (съ 4 марта 1901 года по 7 сент. 1901 года).

4. Струковъ С. И. (съ 12 сент. 1901 года по 27 авг. 1904 года).

е) Пѣнія:

1. Ляторовскій, 2, Страшевскій, 3, Кравцовъ, 4, Смогоржевскій, 5, Леонтовичъ, вакансія (1903 г.) 6, Ятвинскій (исп. д.)

Дворецъ, предназначенный для двухъ училищъ, по израсходованіи на его приспособленіе для училища 30 тыс. руб., оказался недостаточнымъ: построенъ еще новый корпусъ и больница.

2-й пунктъ. „Послѣ пожара, уничтожившаго въ Тьворѣ часть главнаго училищнаго корпуса..., въ настоящее время свободно помѣщается училище“... Духовенство 8-го Балтскаго округа отъ своихъ представителей-депутатовъ могло знать и знаетъ, что ежегодно послѣ пожара Епархіальному Съѣзду докладывали временно-ревизіонные комитеты по Тьворскому училищу: столовая помѣщается въ корридорѣ, кухня далеко, приходская церковь далеко, зала нѣтъ, учительская въ конуркѣ...

Далѣ говорится: „Епархіальный Съѣздъ 1896 года постановилъ: оставить Тульчинское духовное училище въ м. Тульчинѣ навсегда“.

Справка эта противорѣчитъ 1-му мотиву журнала. Напрасно, значитъ, представитель Тульчинскаго училища, смотритель Моргулецъ, восхищался всѣмъ въ Тывровѣ, если, спустя три года послѣ покупки дворца, духовенство настоятельно рѣшило не переводить Тульчинскаго училища въ Тывровъ. Напрасно было упоминать тамъ о восхищеніяхъ комиссіи вообще. Что же удивительнаго, если февральскій Съѣздъ 1905 г. постановилъ освободить и бывшее Шаргородское училище отъ Тыврова, хотя представитель Шаргородскаго училища, смотритель Шеляговскій, тоже всѣмъ восхищался въ Тывровѣ.

Очевидно, все это подтасовывается въ журналѣ окружнаго духовенства къ тому, чтобы показать, что мы-де все предоставляемъ для б. Шаргородскаго училища и даже новый корпусъ, строившійся для Тульчинскаго училища, только дайте намъ очередь строиться въ Тульчинѣ.

„На тоби, небоже, що мени не гоже!“

*3-й пунктъ.* „На четырехъ съѣздахъ духовенства Тывровскаго округа, бывшихъ послѣ пожара училищнаго зданія, подавляющимъ большинствомъ голосовъ было рѣшено не переносить училище въ Винницу, а какъ можно скорѣе приступить къ возобновленію поврежденнаго пожаромъ зданія“...

Такое же неосновательное утвержденіе есть и въ особомъ мнѣніи 20-ти по поводу постановленія Епархіальнаго Съѣзда 1900 г.

Я долженъ сказать, что изъ первыхъ четырехъ съѣздовъ Тывровскаго училищн. округа только въ постановленіи втораго съѣзда 11 мая 1899 г. не упоминается о перенесеніи Тывровскаго училища въ Винницу. На томъ съѣздѣ постановлено было возстановить сгорѣвшій корпусъ такъ, чтобы центральная часть зданія на протяженіи 20 сажень

была отремонтирована только въ одномъ этажѣ на страховую премію и на сумму, обѣщанную г. почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части училища К. В. Энгельгардтомъ \*), а недостающую сумму просить изъ епархіальныхъ средствъ.

По поводу такого постановленія въ 3-й справкѣ журналу слѣдующаго за нимъ сѣзда (20 дек. 1899 г.) говорится: „Предыдущій окружной училищный сѣздъ духовенства, сокращая въ своемъ постановленіи отстройку погорѣвшаго училищнаго Тывровскаго зданія чрезъ возстановленіе его только въ одномъ этажѣ, имѣлъ въ виду *только возможное сокращеніе расходовъ*“.

Первый окружной училищный сѣздъ 23 ноября 1898 г. постановилъ: „1) Просить Правленіе училища пригласить трехъ извѣстныхъ своею опытностью техникувъ (въ числѣ которыхъ долженъ быть и епархіальный архитекторъ) и предложить имъ за условленную сумму изъ преміи, выданной страховымъ обществомъ (до 300 р.), надлежаще осмотрѣть, въ качествѣ экспертовъ, сгорѣвшій корпусъ и дать каждому свое отдѣльное, съ обстоятельными разъясненіями, заключеніе о томъ: а) настолько ли прочны оставшіяся стѣны зданія, чтобы возможно было и стоило возстановлять его, и возможно ли сдѣлать при этомъ потребныя измѣненія, которыя будутъ указаны Правленіемъ. При этомъ имѣть въ виду, что самъ почетный блюститель и бывший владѣлецъ усадьбы К. В. Энгельгардтъ заявилъ въ засѣданіи Сѣзда, что, послѣ тщательнаго и неоднократнаго осмотра имъ и его техникумъ послѣ пожара зданія, они пришли къ тому убѣжденію, что ни о какихъ новыхъ приспособленіяхъ не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ при малѣйшей ломкѣ, даже вынутіи одной только арки, центральныя стѣны зданія (т. е. наружныя и внутреннія продольныя стѣны средней части корпуса) могутъ разрушиться. По представленіи техниками своихъ заключеній, Правленіе въ назначенный срокъ,

\*) Почетный блюститель послѣ отказался отъ своего обѣщанія.



въ полномъ своемъ составѣ и совмѣстно съ техниками, обсудить ихъ и поручить одному изъ нихъ составить планъ возможныхъ въ зданіи измѣненій и смѣту необходимыхъ работъ, количества и качества матеріаловъ и стоимости ихъ, и тогда вновь созоветъ училищный Съѣздъ для обсуждения вопроса о возстановленіи зданія. 2) Такъ какъ заключеніе техниковъ можетъ оказаться неблагопріятнымъ для возстановленія зданія или стоящимъ столь дорого, что выгоднѣе будетъ строить новый корпусъ, а при такомъ условіи духовенство, быть можетъ, найдетъ болѣе цѣлесообразнымъ перенести училище въ Винницу по тѣмъ мотивамъ, по которымъ и 10 лѣтъ назадъ было рѣшено перенести его изъ м. Шаргорода въ Винницу, каковое рѣшеніе измѣнено только въ расчетѣ при покупкѣ дворца въ Тывровѣ значительно дешевле устроить училище, чего не достигло,— то поручить (и симъ поручается) священнику Павлу Викулу снестись съ Его Превосходительствомъ, наблюдателемъ школъ Имперіи В. И. Шемякинымъ по предмету возможнаго обмѣна оставившихся зданій Тывровскаго училища на зданія Винницкой второклассной школы, дабы для будущаго съѣзда духовенства училищнаго округа были собраны всѣ необходимыя справки по вопросу или о возстановленіи сгорѣвшаго училищнаго корпуса въ Тывровѣ, или перенесеніи училища въ Винницу, и сопряженныхъ съ этимъ дѣломъ ходатайствъ“.

Какъ видно, постановленіе перваго съѣзда имѣетъ характеръ условный.

Оно состоитъ изъ двухъ частей: первая относится къ возстановленію погорѣвшаго зданія—къ оставленію училища въ Тывровѣ, а другая—къ перенесенію училища въ Винницу; но рѣшеніе, какой сторонѣ дать предпочтеніе, поставлено въ зависимость отъ того заключенія, какое дадутъ три техника по осмотру сгорѣвшаго корпуса.

Третій окружной училищный съѣздъ 20 декабря 1899 г. постановилъ: „1) Погорѣвшее Тывровское духовное училище возстановить во всемъ его первоначальномъ количе-

ственномъ видѣ, но болѣе просто, т. е. безъ украшеній, но съ полнымъ приспособленіемъ его къ нуждамъ училища, строго сообразуясь со всѣми сторонами учебной и воспитательной его частей, для чего разобрать до основанія центральную часть въ 20 саженой длиною (которую предполагалось вторымъ училищнымъ съѣздомъ возстановить только въ одномъ этажѣ), съ цѣлью расширенія ея, чтобы увеличить ширину корридора, а также соединить верхніе этажи одного корпуса съ другимъ. 2) На означенное предполагаемое возобновленіе погорѣвшаго Тывровскаго училищнаго зданія ассигновать требуемую сумму, въ количествѣ 75,000 р., согласно актамъ, составленнымъ приглашенными для сей цѣли специалистами-техниками. На образованіе этой суммы имѣется 25,000 руб. страховой преміи, а недостающіе 50,000 руб. собрать отъ приходовъ училищнаго округа. Чтобы собрать такую сумму единовременно, при распредѣленіи этой суммы на приходы училищнаго округа равномѣрно, придется сдѣлать взносъ отъ каждаго отдѣльнаго прихода по 150 рублей; при раздѣленіи же по  $\%$  отношенію приходовъ, цифра эта будетъ колебаться приблизительно отъ 60 рублей до 300 рублей на каждый отдѣльный приходъ, каковую сумму внести единовременно всѣмъ приходамъ, при существующихъ уже обременительныхъ взносахъ, положительно невозможно. Единственный выходъ изъ сего затруднительнаго положенія—это заемъ потребной суммы (50,000 р.) изъ средствъ Святѣйшаго Синода, съ погашеніемъ ея въ половинномъ размѣрѣ изъ взносовъ отъ причтовъ и  $\%$  отчисленій изъ доходовъ церковей училищнаго округа. Какъ возможность займа отъ Святѣйшаго Синода, такъ и  $\%$  отчисленій доходовъ отъ церковей училищнаго округа на нужды духовныхъ училищъ съѣздъ духовенства усматриваетъ изъ практики другихъ епархій (Бѣлозерское духовное училище Новгородской епархіи. Церк. Вѣд. 1899 г. № 28; Николаевское духовное училище Самарской епархіи. Церк. Вѣд. 1899 г. № 42). А посему смиреннѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Ириня, Епископа

Подольскаго и Брацлавскаго, не отказать возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о ссудѣ этой суммы изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ съ распределеніемъ погашенія ея на 10 лѣтъ, а также разрѣшить % взносъ отъ доходовъ церквей училищнаго округа въ указанномъ размѣрѣ, начиная со времени введенія новой раскладочной вѣдомости № 3, въ теченіе того же періода.

3) Въ случаѣ благопріятнаго рѣшенія вопроса о ссудѣ отъ Святѣйшаго Синода, Правленіе Тывровскаго духовнаго училища немедленно озаботится составленіемъ плановъ и смѣтъ предполагаемой къ возобновленію части сгорѣвшаго стараго корпуса для скорого рѣшенія этого вопроса по существу на будущемъ окружномъ сѣздѣ, который послѣ сего и созвать немедленно. 4) Что же касается вопроса о переносѣ Тывровскаго духовнаго училища въ г. Винницу при возможности обмѣна его на зданія второклассной школы, то сѣздъ духовенства, въ виду достаточно выясненныхъ удобствъ, представляемыхъ Винницей для помѣщенія въ ней духовнаго училища, *вполнѣ сочувствуя этой идее*, желалъ бы получить свѣдѣнія объ условіяхъ обмѣна отъ заинтересованнаго въ этомъ дѣлѣ вѣдомства, а посему смиреннѣйше просить Его Преосвященство поручить Правленію училища снестись немедленно съ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ по сему предмету, обративъ вниманіе при этомъ главнымъ образомъ на то, какую предѣльную сумму можетъ доплатить Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ духовенству при обмѣнѣ однихъ зданій на другія, и о полученныхъ свѣдѣніяхъ ознакомить духовенство чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. 5) Вопросъ о переносѣ Тывровскаго училища въ Винницу при такомъ или иномъ его рѣшеніи не можетъ имѣть вліянія на отклоненіе ходатайства о ссудѣ изъ Св. Синода духовенству училищнаго округа, необходимой ему въ томъ или другомъ случаѣ, а посему еще разъ сѣздъ духовенства смиреннѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Иринаея, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, возбудить такое ходатайство“.

Постановленіе третьяго Тывровскаго сѣзда насколько касается возстановленія погорѣвшаго корпуса въ Тывровѣ, настолько и перенесенія Тывровскаго училища въ Винницу и даже перенесенію выражаетъ полное сочувствіе, но окончательное рѣшеніе вопроса о судьбѣ училища откладывается до слѣдующаго сѣзда.

Четвертый окружной училищный сѣздъ 19 сентября 1900 г. постановилъ: „Находя крайне неудобнымъ перенесеніе училища изъ Тыврова въ Винницу и невыгодными предложенныя Его Превосходительствомъ условія, при затратѣ значительныхъ суммъ на приобрѣтеніе зданій Тывровскаго духовнаго училища, Сѣздъ, *въ силу необходимости*, долженъ отклонить предложеніе. Его Превосходительства. Вопросъ о замѣнѣ училища считать поконченнымъ на будущее время и просить Правленіе Тывровскаго духовнаго училища принять возможныя мѣры къ скорѣйшему возстановленію въ первоначальномъ видѣ сгорѣвшихъ зданій училища, согласно смѣтѣ“.

Противъ этого постановленія послѣдовало особое мнѣніе 4-хъ депутатовъ, которое пропечатано въ № 46 Епарх. Вѣдом. 1900 года.

Мнѣніе это вызвало официально выраженное личное сочувствіе Преосвященнаго Христофора и официально выраженное сочувствіе большинства депутатовъ Епархіальнаго Сѣзда 1900 года.

Постановленіе, противъ котораго послѣдовало особое мнѣніе, не можетъ считаться окончательнымъ.

Итакъ, изъ четырехъ окружныхъ Тывровскихъ сѣздовъ только постановленіе второго сѣзда говоритъ въ пользу журнала духовенства 8 Балт. округа, хотя въ томъ постановленіи главнымъ образомъ имѣлось въ виду только *возможное сокращеніе расходовъ*, а не благоустройство училища.

4-й пунктъ. „Постановленія Сѣздовъ и распоряженія Епархіальнаго Начальства 1900 г. и 1901 г. объ оставленіи училища въ Тывровѣ были окончательными, и вопросъ о



перемѣщеніи училища въ Винницу не возбуждался ни въ 1902 г., ни въ 1903 г., ни въ 1904 г.“

Такого постановленія Епархіального Съѣзда въ 1900 г. не было, а въ 1901 г. хотя и было, то оно не было свободнымъ постановленіемъ, потому невозможно было считать его окончательнымъ. Надо различать постановленіе Съѣзда, какъ желаніе, по крайней мѣрѣ, большинства депутатовъ, и резолюцію Преосвященнаго по поводу постановленія. Въ 1900 г. желаніемъ большинства депутатовъ было: „детальную разработку вопроса о замѣнѣ Тывровскихъ училищныхъ зданій на Винницкую второклассную школу предложить окружнымъ благочинническимъ собраніямъ“ (журн. № 8), но, благодаря особому мнѣнію 20-ти,—скажу точнѣе, благодаря особому способу набора подписей для этого мнѣнія\*),—неизбѣжно послѣдовала такая резолюція Преосвященнаго Христофора: „читаль и удивлялся, что постановленіе и противоположное ему особое мнѣніе подписали одни и тѣ же лица, и не въ маломъ числѣ (20)...; трудно ожидать въ будущемъ надлежащаго выясненія вопроса...; оставить въ силѣ данныя раньше распоряженія по отношенію къ Тывровскому училищу“... Разумѣется, этого бы не вышло, еслибы особое мнѣніе желающими было подписано въ свое время.

Итакъ, на желаніе большинства депутатовъ Съѣзда 1900 г., благодаря подписямъ 20-ти лицъ на двухъ противоположныхъ актахъ, было наложено veto. Съѣздъ 1901 г. дѣйствительно призналъ оставить училище въ Тывровѣ, но то былъ Съѣздъ неполный, только изъ 24-хъ,—несравненно менѣе 3-го Винницкаго окружнаго съѣзда, состоявшаго въ то время изъ 32-хъ. Разъ было наложено veto на вопросъ о Винницѣ въ 1900 г., то никто не рѣшился возбуждать

---

\*) 13 журналовъ и при нихъ особое мнѣніе 20-ти депутаты подписывали по окончаніи занятій Съѣзда. Неудивительно, если второпяхъ, когда уже ждали договоренные извозчики, многіе случайно подписали въ числѣ журналовъ и это особое мнѣніе. Мнѣ лично пришлось четыре раза имѣть въ рукахъ листь съ особымъ мнѣніемъ, пока я подписалъ всѣ журналы.

этотъ вопросъ ни въ 1902 г., ни въ 1903 г., а тѣмъ болѣе въ 1904 г., когда и Съѣзда Епархіального не было. Почему? Отмѣнить Преосвященному собственную резолюцію гораздо труднѣе, чѣмъ отмѣнить постановленіе Съѣзда или утвердить отмѣненное Съездомъ постановленіе Съѣзда. Нельзя было надѣяться, чтобы Преосвященный Христофоръ могъ отмѣнить \*) свою резолюцію, послѣдовавшую на постановленіи Съѣзда 1900 г., и потому на Епархіальныхъ Съѣздахъ 1902 г. и 1903 г. никто не возбуждалъ вопроса о Винницѣ.

Отмѣнить эту резолюцію могъ только Преосвященный, замѣститель Преосвященнаго Христофора.

Цитируемое въ журналѣ особое мнѣніе 20-ти ровно ничего не доказываетъ, кромѣ выраженія опасенія сдать обсужденіе вопроса о Винницѣ на благочинническія собранія. Въдъ когда предполагалось перенести училище изъ Шаргорода въ Винницу, то требовались мнѣнія даже причтовъ епархіи.

Если по этому мнѣнію 20-ти „правильное рѣшеніе вопроса въ большей степени доступно духовенству ближайшихъ къ Тыврову округовъ Ямпольскаго, Брацлавскаго, Винницкаго и Гайсинскаго уѣздовъ“, то оно въ этой части своей говоритъ и не въ пользу журнала 8 Балтскаго округа, что признано самимъ духовенствомъ, сдѣлавшимъ въ цитируемомъ мнѣніи пропускъ перечня упомянутыхъ уѣздовъ, въ числѣ коихъ нѣтъ и не можетъ быть Балтскаго уѣзда. Если это говоритъ во вредъ журналу, то напрасно было это мнѣніе и цитировать.

*5-й пунктъ.* „Изъ существующихъ въ нашей епархіи четырехъ духовныхъ училищъ лучшее помѣщеніе имѣетъ Тывровское училище“.

Что мѣшаетъ духовенству 8 Балт. окр., для достиженія своей цѣли, сдѣлать и такое утвержденіе! Къ сожалѣнію,

---

\*) На одномъ изъ постановленій (по другому вопросу) Тывровскаго окружнаго съѣзда 1901 г. (жур. № 1) была даже резолюція Преосвященнаго Христофора такая: „Резолюція моя... не можетъ быть измѣнена“...

зданій Приворотскаго училища я не видѣлъ. Но утверждать, что зданія Тульчинскаго и Каменецкаго училища хуже Тывровскихъ, можно только по ихъ наружному виду. Дѣйстви-тельно, за нѣсколько верстъ до Тыврова училищныя зданія красуются, но по внутреннему устройству они далеко усту-паютъ зданіямъ училищъ въ Тульчинѣ и Каменцѣ.

Каменецкое и Тульчинское спеціально устроены для училищъ. Тывровское же старое зданіе хотя приспособлялось для училища, но все же, по отзыву синодальнаго ревизора П. И. Нечаева, „представляетъ большія неудобства для учебнаго заведенія: въ немъ пропадаетъ много мѣста въ разныхъ закоулкахъ и корридорахъ, въ которыхъ холодно и почти постоянный сквознякъ; расположеніе ихъ беспорядочное; на содержаніе всѣхъ училищныхъ зданій въ надлежащемъ порядкѣ вмѣстѣ съ водопроводомъ и обширнымъ паркомъ ежегодно требуется весьма значительная сумма денегъ“... По возобновленіи сгорѣвшей части корпуса неизбѣжно остались бы тѣ же неудобства.

Въ новомъ корпусѣ, по донесенію временно-ревізійнаго комитета 1905 г., начинаютъ обвисать потолки: въ одной комнатѣ въ 1905 г., по указанію приглашеннаго архитектора, снимали обвисшій потолокъ и двѣ балки скрѣпляли желѣзными шпалами, такъ какъ онѣ оказались тонкими.

*6-й пунктъ.* „Переносить Тывровское училище въ Винницу и затрачивать на постройку въ Винницѣ новыхъ училищныхъ зданій около 150000 рублей—значитъ отнимать отъ Тульчинскаго училища очередь постройки для него новыхъ зданій. Это несправедливо и обидно для духовенства Тульчинскаго училищнаго округа, производящаго ежегодно взносы на содержаніе и постройку училищъ въ гораздо большемъ размѣрѣ, чѣмъ это дѣлается другими округами. Содержаніе духовныхъ училищъ на общепархіальныя средства можетъ быть оправдываемо лишь при наличности факта, что Епарх. Съѣзды одинаково справедливо будутъ относиться къ нуждамъ каждаго училища и не будутъ эксплуатировать средствъ

одного училищнаго округа въ пользу другого. Еслибы средства на содержаніе училищъ давали округа, то Каменецкому и Приворотскому округу вносимыхъ ими денегъ не хватить на содержаніе ихъ училищъ, а у Тульчинскаго будутъ остатки... Въ Тульчинѣ ни одной постройки не воздвигнуто. Въ общемъ за 16 лѣтъ содержанія училищъ на общепархіальныя средства Тульчинскій округъ внесъ на нужды другихъ училищъ 193,132 р. 16 к. Еслибы Тульчинскій училищный округъ всѣ взносы, какіе онъ дѣлалъ за 16 лѣтъ на содержаніе и постройку училищъ, отсылалъ не въ Управление завода, а въ Правленіе Тульчинскаго училища на нужды своего округа, то въ настоящее время въ Правленіи этого училища имѣлся бы наличный капиталъ въ 250 тысячъ руб. (193,132 р. +<sup>0</sup>/<sub>0</sub> за 15 лѣтъ). Куда же израсходованы эти деньги?—Употреблены на покупку и постройку Тывровскихъ зданій и доплату на содержаніе училищъ другихъ болѣе слабыхъ матеріальными средствами округовъ“...

До введенія порядка содержанія духовныхъ училищъ на общепархіальныя средства, съ 1867 г. по 1888 г., училищныя округа были въ слѣдующемъ составѣ: 1) Тульчинскій состоялъ изъ уѣздовъ: Балтскаго, Брацлавскаго, Гайсинскаго и Ольгопольскаго; 2) Шаргородскій — изъ уѣздовъ Винницкаго, Литинскаго, Могилевскаго и Ямпольскаго; 3) Каменецкій — изъ уѣздовъ Каменецкаго и Проскуровскаго; 4) Приворотскій—изъ уѣздовъ Летичевскаго и Ушицкаго.

Очевидно, что такой составъ училищныхъ округовъ былъ неравномѣрный: Тульчинскій и Шаргородскій имѣли по 4 уѣзда, Каменецкій и Приворотскій—по 2 уѣзда. Является вопросъ: что сдѣлали первые два округа для своихъ училищъ за 20 лѣтъ (1867-1887 г.), когда они своихъ излишковъ не вносили въ общепархіальную кассу? Устроили хотя общежитія при своихъ училищахъ?—Ничего особеннаго они не устроили для своихъ училищъ и никакихъ излишковъ у нихъ не было.



Такъ какъ потребности училищъ по ихъ содержанію почти равны, то приходы болѣе сильныхъ, достаточныхъ округовъ давали меньшіе взносы, а приходы меньшихъ округовъ давали большіе взносы, и первые округа никакой субсидіи вторымъ не оказывали. По поводу такого состава училищныхъ округовъ читаемъ въ постановленіи (отд. II п. 3) Епархіальнаго Съѣзда 1884 г.: „Училищные округа распределены неравномѣрно, такъ что къ одному училищу принадлежитъ около 500 приходовъ, а въ другомъ и 200 нѣтъ, и при этомъ приходы большихъ округовъ далеко богаче приходовъ малыхъ округовъ. По этой причинѣ училищныя зданія малыхъ округовъ не могутъ содержаться въ надлежащемъ порядкѣ... Устранить этотъ недостатокъ посредствомъ равномѣрнаго распределенія приходовъ по училищнымъ округамъ никакъ невозможно: этому препятствуетъ топографическое положеніе училищъ... Посему Съѣздъ, въ устраненіе вышепоясненныхъ недостатковъ, признаетъ за болѣе полезное какъ для училищъ, такъ и для себя содержать всѣ училищныя зданія, равно и церковно-коштныхъ учениковъ, на общепархіальныя средства“. (Епарх. Вѣд. 1884 г. № 43—44 стр. 592—593). Вопросъ о новомъ порядкѣ содержанія училищъ на общепархіальныя средства обсуждался еще на Епарх. Съѣздѣ 1885 г. и окончательно рѣшенъ на Съѣздѣ 1886 года. Съ 1887 года училища стали содержаться на общепархіальныя средства.

По представленію г. ревизора духовно-учеб. заведеній П. И. Нечаева, указомъ Св. Синода отъ 3 сентября 1898 г. возстановлены были училищные окружныя съѣзды и порядокъ содержанія училищъ на мѣстныя окружныя средства. Поэтому на Епарх. Съѣздѣ 1899 г. (жур. № 10 ст. III) было признано новое дѣленіе епархіи на училищные округа. Насколько при этомъ новомъ распределеніи училищные округа неравномѣрны по своей налогоспособности, это видно изъ слѣдующей сравнительной таблицы о процентномъ взаимоотношеніи церквей и причтовъ и о количествѣ взносовъ отъ церквей и причтовъ на духовно-учебныя заведенія.

Данные для этой таблицы извлечены мною из расклада дочной вѣдомости С. Белларовскаго 1900 года.

	о/о взаимнаго отношенія церквей по состоянiю.		Количество всѣхъ взносовъ отъ церквей на духовно учебныя завед.		о/о ное отношенiе прiобрѣтѣнiе по состоянiю.	Процентные взносы.					
						На содержанiе духовно-учебныхъ заведенiй.		На постройку училищныхъ зданiй.		Всѣ церковныя и причтовыя взносы на духовно-учебныя заведенiя.	
						РУБ.	К.	РУБ.	К.		
1. Тульчинскiй округъ (Балтскiй, Ольгопольскiй у., 1 и 2 окр. Брацлавскаго уѣзда, 3—4 и 5 окр. Гайсинскаго уѣзда). . . . .	3.678	29.681	46	12.237	4.894	80	5.629	2	40.205	28	
2. Тывровскiй округъ (Винницкiй, Ямпольскiй, 1 и 2 окр. Гайсинскаго уѣзда, 3—4 и 5 окр. Брацлавскаго уѣзда). . . . .	2.550	20.578	50	8.932	3.572	80	4.108	72	28.260	2	
3. Приворотскiй округъ (Могилевскiй, Литинскiй, 1—2—4 и 5 окр. Ушицкаго у.) . . . .	2.011	16.279	37	7.649	3.059	60	3.518	54	22.857	51	
4. Каменецкiй округъ (Каменецкiй, Проскуровскiй, Летицевскiй уѣздъ, 3 окр. Ушицкаго уѣзда). . . . .	1.984	16.010	88	7.273	2.909	20	3.345	58	22.265	66	
Итого . . . . .		82.550	21		14.436	40	16.601	86	113.588	47	

Если общую сумму взносовъ епархiи пг.3.588 р. 47 к. раздѣлить, по числу училищныхъ округовъ, на четыре,

то получится 28.397 р. 11<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. Такую сумму долженъ бы вносить каждый округъ.

Приблизительно такую сумму (меньше на 137 р. 9 к.) вносилъ Тывровскій округъ, и составъ его сравнительно правильный.

Самый неправильный составъ Тульчинскаго округа: онъ вносилъ больше четвертой части общаго количества взносовъ на 11.808 р. 17 к.

По случайному обстоятельству, вполсѣдствіи Тульчинскій округъ еще усилился за счетъ Тывровскаго на 236 р. 2 к. При новомъ распредѣленіи благочинническихъ округовъ въ 1901 г. (Епарх. Вѣд. № 51) Большая-Мочулька перечислена изъ 1 въ 4 округъ Гайсинскаго уѣзда, т. е. изъ Тывровскаго въ Тульчинскій округъ, почему Тульчинскій округъ вноситъ теперь на 12.044 р. 19 к. болѣе четвертой части взносовъ епархіи.

Членъ комиссіи по передѣлкѣ раскладочныхъ вѣдомостей и распредѣленію епархіи на училищные округа г. С. Беднаровскій даетъ такое объясненіе: „это распредѣленіе епархіи на училищные округа имѣетъ значеніе только въ дѣлѣ созыва училищныхъ сѣздовъ, но не въ вопросѣ о содержаніи училищъ. Хотя при такомъ распредѣленіи Тульчинскій училищный округъ оказывается въ платежномъ отношеніи вдвое сильнѣе каждаго изъ остальныхъ, но отъ него-же будутъ направляться взносы и на содержаніе Тульчинскаго женскаго училища, тогда какъ Подольское женское должно получить свои средства изъ сборовъ остальныхъ трехъ училищныхъ округовъ (Предисловіе къ раскладочной вѣд. С. Б. 1900 года стр. XV). Географическое положеніе училищъ нашей епархіи таково, что ни территоріальной, ни платежной равномѣрности въ этомъ отношеніи достигъ не удавалось. Попытки создать сплошную территорію каждаго округа уничтожали равновѣсіе въ ихъ платежныхъ силахъ, а стремленіе достигъ послѣдняго было осуществимо только подъ условіемъ черезполосности округа“... (тамъ-же стр. XIV).

Итакъ, распредѣленіе училищныхъ округовъ первое въ 1867 г., второе въ 1889 г. было только территоріальное. Въ томъ и другомъ случаѣ въ Тульчинскій округъ, сравнительно съ остальными округами, вошли лучшіе приходы. Если этотъ округъ давалъ и даетъ на все большіе взносы, чѣмъ другіе округа, то благодаря своимъ превосходнымъ средствамъ.

Если не было и невозможно было сдѣлать финансовое (при территоріальномъ) дѣленіе округовъ, то рѣшительно нѣтъ никакого основанія разграничивать между округами самыя финансы въ размѣрѣ вкладовъ, даваемыхъ округами на духовно-учебныя заведенія. Потому духовенство 8 Балтскаго округа неосновательно утверждаетъ, что начисленный за 15 лѣтъ съ  $\frac{0}{0}$  250-тысячный капиталъ есть собственность Тульчинскаго округа,—что средства Тульчинскаго окр. пошли на покупку Тывровскихъ зданій и на доплату по содержанію училищъ другихъ округовъ. Всѣ средства всѣхъ округовъ принадлежать только всей епархіи.

Равнымъ образомъ для духовенства Тульчинскаго окр. нѣтъ мѣста обидамъ и возмущеніямъ якобы несправедливостью касательно очереди постройки училищныхъ зданій въ Тульчинѣ. Напротивъ, есть полное основаніе Тывровскій окр. считать въ положеніи обиженнаго.

Церкви и причты Тывровскаго округа, сверхъ общеобязательныхъ взносовъ, въ декабрѣ 1902 г. и въ іюнѣ 1903 г. внесли 10.600 р. 75 к. строительнаго капитала (см. книгу строит. капитала). Воспитанники Тывровскаго училища внесли въ общепархіальную кассу 10-тирублеваго взноса на покрытіе долга по снабженію всѣмъ необходимымъ классовъ и общежитія, по постановленію Епарх. Съѣзда 1893 г. (журн. № 24), въ 1894 г.—1.160 р., въ 1895 г.—1.030 р., въ 1896 г.—910 р., въ 1897 г.—980 р., въ 1898 г.—1.010 р., въ 1899 г.—823 р. 25 к., въ 1900 г.—920 р. и въ 1901 г.—1.070 р.,—всего 7.903 р. 25 к. Ни то, ни другое ни въ одномъ округѣ не дѣлалось.



Справедливость требовала поставить на первую очередь благоустройство Тывровскаго училища, какъ погорѣльца, испытывающаго всевозможныя невзгоды. Но уже послѣ пожара въ Тывровѣ (бывш. 5 октября 1898 года) первая очередь постройки предоставлена училищу въ Каменцѣ: по постановленію Епархіальнаго Съѣзда 1900 года (журн. № 9 ст. III) изъ прибылей свѣчнаго завода сталъ отчисляться капиталъ на постройку зданій для соединенныхъ училищъ Каменецкаго и Приворотскаго. Повидимому, Тывровское училище заняло вторую очередь и противъ этого протестуетъ духовенство 8 Балтскаго округа, говоря, что перенесеніемъ Тывровскаго училища въ Винницу отнимается очередь постройки училища въ Тульчинѣ. Даже нельзя сравнивать дѣйствительное положеніе Тульчинскаго училища съ затруднительнымъ послѣ пожара положеніемъ Тывровскаго училища, а тѣмъ болѣе несправедливо отнимать очередь постройки училища въ Винницѣ, или, что еще хуже, лишать права перенесенія Тывровскаго училища въ Винницу ради постройки училища въ Тульчинѣ. Въ дѣйствительности же Тывровское училище до сихъ поръ никакой очереди не заняло. Нужно было Тульчинскому училищу 12 тысячъ руб. на приобрѣтеніе усадьбы Абазы для устройства на ней общешитія, — Епарх. Съѣздъ 1900 г. (журн. № 11 ст. I) ассигноваль, хотя, пожалуй, эта покупка не состоялась. Нужно было тому училищу 8.150 р. на покупку усадьбы Христо-Рождественской церкви, — Епарх. Съѣздъ 1903 г. (журн. № 5 ст. I) далъ. Нужно было тому-же училищу на устройство больницы, 12 тысячъ руб., — февральскій Епарх. Съѣздъ 1905 г. (журн. № 11 ст. VI) постановилъ „немедля выдать“.

Что же получило Тывровское училище со времени пожара? Страховую премію 26.100 руб. \*) и сверхдолжные взносы своего округа 10.600 р. 75 к.

---

\*) Изъ нихъ непосредственно отчислено 10 р. госуд. сбора, а 512 р. 33 к., по журналу Правленія училища отъ 12 ноября 1898 г., употреблены на покрытіе расходовъ по ремонту и уцѣлѣвшей отъ пожара части

Что до сихъ поръ не благоустроено Тывровское училище, вся вина лежитъ на тѣхъ, кто противодействовалъ перенесенію Тывровскаго училища въ Винницу, а въ прошломъ году выступилъ еще съ вопросомъ о реформѣ духовныхъ училищъ.

*7-й пунктъ.* Нахожу излишнимъ касаться перечисленныхъ въ 7 п. постановленій Епархіальныхъ Съѣздовъ, которыя въ журналѣ окружнаго духовенства признаются неосновательными. Но не могу пройти молчаніемъ того, что постановленіе февральскаго Епархіальнаго Съѣзда 1905 г. о перенесеніи Тывровскаго училища въ Винницу признается неосновательнымъ. Еслибы оно было неосновательное, то сентябрьскій Епарх. Съѣздъ 1905 г.,—кстати замѣчу, имѣвшій въ своемъ составѣ ровно  $\frac{2}{3}$  новыхъ депутатовъ (сравнительно съ февральскимъ),—не подтвердилъ, а отмѣнилъ бы такое постановленіе.

Предложеніе въ томъ же 7 п. вернуться къ старому порядку содержанія училищъ—на окружныя средства не выдерживаетъ критики. Опытъ многолѣтней практики ясно показалъ неудобства такого способа содержанія училищъ, какъ для училищъ, такъ и для духовенства, почему Епархіальные Съѣзды 1884—1885 и 1886 г. выработали порядокъ содержанія училищъ на общепархіальныя средства. Если, въ силу синодальнаго распоряженія, отъ 3 сентября 1898 г., и былъ поворотъ къ содержанію училищъ на окружныя средства, то такой способъ, какъ неудобный для училищъ и нежелательный для духовенства, недолго просуществовалъ.

„Конечно,—скажу словами журнала,—для Тульчинскаго училищнаго округа было бы выгодно избавиться отъ опеки Епархіальнаго Съѣзда“,—и добавлю, при такомъ составѣ того округа, когда ежегодно легко дать на училища 40 тысячъ

---

главнаго училищнаго корпуса, исправленіе испорченныхъ во время пожара ученическихъ кроватей и устройство ученической столовой и умывальни въ новомъ корпусѣ. За вычетомъ осталось страховой преміи 25.577 р. 67 к.

руб. съ лишнимъ, тогда какъ Приворотскій и Каменецкій округа даютъ только по 22 тысячи руб. съ лишнимъ (см. выше сравнительную таблицу).

Въ журналѣ, далѣе, указывается, что на окружномъ училищномъ сѣздѣ въ Тульчинѣ было постановлено содержать училище на окружныя средства, но оно не было утверждено Епархіальнымъ Начальствомъ. Понятно, разъ составъ Тульчинскаго округа такой, что этотъ округъ въ годъ даетъ на училища на 12.044 р. 19 к. болѣе четверти взносовъ всей епархіи, то неудивительно, что было въ Тульчинѣ постановленіе окружнаго сѣзда отдѣлиться отъ епархіи въ средствахъ содержанія Тульчинскаго училища. Но такое постановленіе незаконно: оно равносильно покушенію на ежегодное присвоеніе чужой собственности въ 12 съ лишнимъ тысячъ рублей. Чтобы можно было надѣяться на утвержденіе такого постановленія, надо было разсчитывать на большую наивность тѣхъ лицъ, отъ коихъ зависѣло его утвержденіе. Между тѣмъ за 15 лѣтъ содержанія училищъ на общеепархіальныя средства, мы знаемъ, составилъ капиталъ на постройку трехъ училищъ: на одно (Каменецкое) уже почти есть нужная сумма, а за сумму, затраченную на покупку Тывровскаго имущества (не будь покупка злосчастною), постройки и перестройки въ Тывровѣ, можно было легко построить два училища. Пожалуй, отчасти имѣютъ здѣсь значеніе и прибыли свѣчнаго завода. Въ разныхъ предпріятіяхъ,—коммерческихъ, промышленныхъ и. т. п. для большаго успѣха въ дѣлѣ люди стали объединяться, составлять общества, товарищества, компании, а въ журналѣ духовенства 8 Балтскаго округа предлагается духовенству епархіи разьединиться на округа, пятиться назадъ.

8-й пунктъ. „Продавать за 30 тысячъ руб. недвижимое Тывровское училищное имущество, которое такъ недавно пріобрѣтено почти за 300 тысячъ руб., есть дѣло въ высшей степени убыточное, кажется дѣломъ смѣшнымъ и даже, чтобы не сказать болѣе, обиднымъ для духовенства“.

Если вникнуть въ суть дѣла, то прежде всего покажется смѣшнымъ сравненіе 30 тысячъ и 300 тысячъ рублей, а въ высшей степени убыточнымъ окажется не продажа Тывровскаго имущества, а покупка его. Развѣ можно считать убытокъ отъ продажи Тывровскаго имущества въ 270.000 р.? Откуда окружное духовенство взяло продажную сумму въ 30 тысячъ рублей? Это одно лишь предположеніе.

Намъ извѣстно, что 40 тысячъ р. наличн. и 30-тысячное зданіе Винницкой второклассной школы съ школьной усадьбой цѣною, по крайней мѣрѣ, въ 48 тысячъ рублей Имперскій Наблюдатель школъ г. Шемякинъ давалъ за Тывровское имущество, но духовенство Тывровскаго округа не соглашалось. Допустимъ на время, что Тывровское имущество продается за 30 тысячъ руб.

Можно-ли, для опредѣленія убытка отъ продажи, сравнивать 30 тысячъ руб. съ 300 тысячъ руб.?—Никогда нельзя. Надо было изъ 300 тысячъ руб., даже изъ 325 т. р., оно обошлось духовенству, выключить сумму понесеннаго убытка при покупкѣ Тывровскаго имущества, сумму убытка на приспособленіе дворца для училища, сумму убытка отъ пожара въ главномъ корпусѣ, наконецъ, сумму убытка по амортизаціи всѣхъ Тывровскихъ зданій, и тогда остатокъ сравнивать по крайней мѣрѣ съ 70 тысячами рублей, какъ предлагалъ г. Шемякинъ, исключивъ изъ этой послѣдней также сумму по амортизаціи зданія Винницкой второклассной школы.

При рѣшеніи вопроса о перенесеніи Тывровскаго училища въ Винницу, кромѣ всѣхъ преимуществъ Винницы предъ Тывровомъ, имѣлась въ виду другая разница и между другими суммами.

Требуемая сумма 75 тысячъ руб. на ремонтъ погорѣвшаго зданія въ Тывровѣ значительно приближается къ 120 т. р., требуемымъ на постройку новаго зданія въ Винницѣ. На такую сумму предъявлялъ на февральскомъ сѣздѣ смѣту и планъ на постройку зданія для Винницкой церковно-учительской школы о. завѣдующій школой, свящ. Погорилко.



*9-й пунктъ.* Дѣйствительно, въ числѣ пропечатанныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію февральскаго Съѣзда, не было вопроса о перемѣщеніи Тывровскаго училища въ Винницу. Только во время Съѣзда мнѣ стало извѣстно, что Винницкое городское управленіе вторично можетъ отпустить землю для духовнаго училища, и, съ разрѣшенія Его Преосвященства, я предложилъ Съѣзду попутно съ вопросомъ о ремонтѣ Тывровскаго училищнаго зданія обсудить вопросъ о перенесеніи того училища въ Винницу.

Вопросъ о Винницѣ—вопросъ старый, ведетъ свое начало съ 1867 года, и вопросъ о перенесеніи Тывровскаго училища въ Винницу—тоже не новый, съ 1898 года.

Отъ Съѣзда зависѣло, сразу-ли рѣшить о перенесеніи училища или сдать для предварительнаго обсужденія на благочинническіе округа.

Если, по журналу окружнаго духовенства, февральскій Съѣздъ не долженъ былъ входить въ обсужденіе вопроса о перенесеніи Тывровскаго училища, какъ не бывшаго въ программѣ Съѣзда, то и сентябрьскій Съѣздъ не долженъ былъ разсматривать протестъ на постановленіе февральскаго Съѣзда, такъ какъ протеста тоже не было въ свое время въ программѣ сентябрьскаго Съѣзда. Уже во время Съѣзда полученъ былъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей, гдѣ въ качествѣ добавленія къ программѣ Съѣзда пропечатано о журналѣ духовенства 8 Балтскаго округа, и депутаты не могли имѣть полномочій отъ своихъ округовъ по данному вопросу.

Въ заключеніе коснемся самаго постановленія окружнаго духовенства.

Еще не было случая, чтобы окружное благочинническое собраніе отмѣняло постановленіе Епархіальнаго Съѣзда безъ согласія на это сего послѣдняго. Такая попытка явилась со стороны духовенства 8 Балтскаго округа, но Преосвящен-

ный не утвердилъ сего журнала, а сдать на обсужденіе Епархіального Съѣзда.

Ради очереди постройки зданія для Тульчинскаго училища обрекають на бесплодный, безцѣльный ремонтъ Тывровское училище, а затѣмъ, по устройствѣ только Тульчинскаго и Каменецкаго училища, переносить Тывровское училище въ Винницу—это проэктъ, достойный драгоцѣнной покупки Тыврова; разница только въ томъ, что тамъ прежде покушался дворець, а потомъ непосредственно ремонтировался, а здѣсь предлагается прежде ремонтироваться въ одномъ мѣстѣ, потомъ же вновь строиться въ другомъ мѣстѣ.

Священникъ *Сергій Стрѣльчевскій*.

---

## Библиографія.

„Миссіонерское Обзорѣніе“ (№№ 5 и 6—май и іюнь 1906 г.). Изъ ряда статей этихъ номеровъ прежде всего обращаетъ на себя вниманіе статья Н. М. Соколова „Герценъ и наши дни“, гдѣ по сочиненіямъ Герцена воспроизводится его міровоззрѣніе и дѣлается разборъ его. Здѣсь, какъ въ движущейся фотографіи, въ отдѣльныхъ главахъ развертывается почти вся жизнь Герцена со всѣми ея оболещеніями, стремленіями и разочарованіями. Сколько горькой правды высказано Герценомъ о социализмѣ, о его проявленіяхъ и примѣненіи къ жизни. Все это авторомъ статьи умѣло собрано изъ сочиненій Герцена и примѣнено къ современнымъ движеніямъ въ Россіи. Статью Соколова можно рекомендовать всякому русскому человѣку, желающему разобратъ въ современномъ хаосѣ воззрѣній людей „освободительнаго движенія“.

„Къ вопросу о смертной казни“ (по поводу сужденій о ней въ періодической печати) въ № 5 И. Маріупольскій имѣетъ въ виду собственно сужденія православныхъ пастырей, высказавшихся въ прессѣ противъ смертной казни. Чтобы имѣть точку отправленія для рѣшенія вопроса о правильности или ложности воззрѣній пастырей, Маріупольскій приводитъ сначала установившееся мнѣніе о правѣ и его прерогативахъ. „Право—организованная защита отношеній гражданъ въ государствѣ. Гдѣ такая защита признана, сила перестаетъ быть правомъ, и право становится

силою. Сила права заключается въ томъ, что оно въ своемъ сохраненіи и осуществленіи опирается на могущественную государственную власть и является воплощеніемъ идей правды и справедливости. Правдѣ присуща идея возмездія, и право посему требуетъ наказанія. Посему право проявляется или въ формѣ исполненія, или въ формѣ возмездія. Въ семъ случаѣ власть, призванная осуществлять и охранять право, выступаетъ отмстителемъ въ наказаніе дѣлающему злое (Рим. 13, 4). Наказаніе является собственно необходимою реакціею права противъ его нарушителей. Степень реакціи зависитъ отъ силы нарушенія. Отсюда вытекаетъ пропорціональность отношеній между преступленіемъ и наказаніемъ: за абсолютное преступленіе—„убійство“ должно быть и абсолютное возмездіе—„смертная казнь преступника“, и законодательство, налагающее за убійство не смертную казнь, не соблюло бы закона, охраняющаго жизнь, во всей его святости, не было бы человѣчнымъ, отреклось бы отъ уваженія къ человѣческой жизни“.—Затѣмъ указывается перемѣна въ воззрѣніяхъ на наказаніе, какъ „на средство исправленія преступника“. Этимъ въ корнѣ подрывалось основное требованіе права, чтобы наказаніе соответствовало преступленію. Отсюда—отриваніе смертной казни. Общественное благо, охраняемое правомъ, приносилось въ жертву благу „преступника“. Возвращался старый порядокъ—„сила была правомъ“, потому что общество, не находя организованной защиты своей безопасности,—защиты отъ убійцъ въ правѣ, —вынуждалось къ самоохранѣ. Установивъ точку воззрѣнія, Маріупольскій и разсматриваетъ сужденія пастырей противъ смертной казни: 1) „Голосъ священника о смертной казни и объ убійствѣ, какъ средствѣ политической борьбы“ (Вол. 1906 г. 1 января) и „Письмо въ редакцію“ Смоленскаго Вѣстника № 22, и находитъ ихъ наглыми, лживыми и ничего не доказывающими и въ заключеніе не лишнимъ считаетъ напомнить, что „протестовалъ“ противъ смертной казни и Робеспьеръ, который, однако, почувявъ власть въ своихъ рукахъ, залилъ Францію кровью своихъ политическихъ враговъ.

Ив. Айвазовъ, харьк. епарх. мисс., въ стат. „Миссіонерская полемика“, поставивъ вопросъ: „нужна-ли миссіонерская полемика и законна-ли она съ точки зрѣнія дѣйствующаго законодательства“?—разрѣшаетъ, что она нужна, такъ какъ коренится въ самомъ существѣ церковнаго учительства, и законна, такъ какъ господствующее положеніе православной церкви признано въ полной силѣ изданными 23 марта основными государственными законами. Затѣмъ указываетъ всѣ виды миссіонерской полемики.

Въ № 6 весьма живо написаны статьи: „Чего должны желать мы отечеству въ настоящее время“ и „О церковной проповѣди“. Въ первой статьѣ неизвѣстный авторъ, указать, сколько смуть, нестроений внесено въ наше государство его врагами въ видѣ забастовокъ, грабежей и убійствъ, гдѣ ихъ причина—въ потерѣ нравственныхъ принциповъ и отсутствіи долга, говорить весьма основательно: „намъ нуженъ не договоръ съ правительствомъ, не внѣшняя форма конституціонныхъ государствъ, въ видѣ общей говорильни, а нравственное обновленіе, нравственное перерожденіе. Какъ бы ни были хороши законы наши сами по себѣ, они не помогутъ горю, если только приставленные къ проведенію ихъ въ жизнь не будутъ воодушевлены нравственнымъ закономъ. Люди безсовѣстные всегда найдутъ возможность обойти эти законы и самымъ законнѣйшимъ образомъ совершать самыя незаконныя дѣла“.

Высказавъ недостатки современной проповѣди, авторъ статьи „О церковной проповѣди“ говорить: „чтобы поднять проповѣдь на надлежащую высоту, необходимо ввести ее въ чинъ богослуженія дневного и вечерняго, какъ это было въ древне-православномъ богослуженіи, а не предоставлять этого дѣла усмотрѣнію пастырей“.

Свящ. Н. К.

---

„Свобода и христіанство“. Подъ такимъ общимъ заглавіемъ предпринято изданіе цѣлой серіи брошюръ на современные темы. Каждая брошюра заключаетъ въ себѣ отъ 25 до 50 страницъ. Все изданіе будетъ состоять изъ 50—52 выпусковъ въ годъ. Издатель—извѣстный духовный публицистъ, профессоръ С.-Петербургской духовной академіи, *архимандритъ Михаилъ*.

Изданіе это намѣтило себѣ возвышенную цѣль: „показать, что только съ христіанствомъ и его силой можно достигнуть устройства земли, что только тамъ,—въ немъ именно, въ христіанствѣ,—истинный общеустроительный идеалъ“, что „христіанство—не мыльные пузыри“, какъ кажется Горькому, а единая сила, могущая спасти дарованную намъ свободу отъ разложенія. Архимандритъ Михаилъ утверждаетъ, что до тѣхъ поръ, пока „свободители“ или устроители „земли“ не найдутъ себѣ прочной опоры для своей работы въ христіанской почвѣ, или пока не свяжутъ идею освобожденія съ великой вдохновляющей идеей—силой христіанской, они обязательно будутъ растрчивать душу, и земля отринетъ ихъ услуги и не приметъ отъ нихъ свободы.

Истинными освободителями будутъ тѣ, которые дѣло свое построятъ на вѣчномъ камнѣ, „иже есть Христосъ“,—томъ камнѣ, который отъ вѣка положенъ во главу угла зданія народной свободы, свободы личности, свободы души,—на Христѣ.



Нисколько не враждебно идеѣ освобожденія христіанство. Напротивъ, христіанство есть потерянная многими въ настоящее смутное время душа „будущаго“. Идеѣ строенія земли на основѣ христіанства посвящается все изданіе архим. Михаила подъ заглавіемъ „Свобода и христіанство“.

Здѣсь умѣстно привести сужденіе популярнаго мыслителя Л. Толстаго. „По моему мнѣнію—говорить онъ—главное заблужденіе, болѣе всего другого препятствующее истинному прогрессу нашего христіанскаго человѣчества, состоитъ именно въ томъ, что люди науки нашего времени, сѣвшіе на Моисеевомъ сѣдалищѣ, руководясь возстановленнымъ во времена „возрожденія“ языческимъ міросозерцаніемъ, рѣшили, что христіанство есть пережитое уже людьми состояніе и что, напротивъ, то языческое общественное, древнее и дѣйствительно пережитое человѣчествомъ пониманіе жизни, котораго они держатся, и есть самое высшее пониманіе жизни,—такое, котораго неуклонно должно держаться человѣчество. При этомъ они не только не понимаютъ истиннаго христіанства, составляющаго то высшее жизнепониманіе, къ которому движется все человѣчество, но даже не стараются понять его. Главный источникъ этого недоразумѣнія состоитъ въ томъ, что люди науки, разойдясь съ христіанствомъ и увидавъ несоотвѣтствіе съ нимъ своей науки, признали виноватой въ этомъ не свою науку, а христіанство, т. е. вообразили себѣ не то, что есть въ дѣйствительности, т. е. что ихъ наука на 1800 лѣтъ отстала отъ христіанства, уже охватившаго большую часть современнаго общества, а то, что христіанство будто бы на 1800 лѣтъ отстало отъ науки. Изъ этого-то извращенія ролей и вытекаетъ то поразительное явленіе, что нѣтъ людей съ болѣе запутанными понятіями о сущности истиннаго значенія религіи, о нравственности, о жизни, чѣмъ люда науки, и еще болѣе поразительное явленіе то, что наука нашего времени, совершивъ дѣйствительно большіе успѣхи въ своей области изслѣдованія условій матеріальнаго міра, въ жизни людей оказывается ни на что не нужной, а иногда производящей даже вредныя послѣдствія“ (Сочин. Л. Н. Толстаго т. XIII, 207).

Такимъ образомъ жизнь и наука должны строиться на христіанствѣ, самомъ прогрессивномъ началѣ. Всякіе современные освободительства въ стремленіи своемъ къ народному благу должны почерпнуть свое воодушевленіе въ евангеліи, этой книгѣ жизни человѣческой по Христу, высшему идеалу всего человѣчества; только въ немъ искать свободы по непреложному закону: „если Сынъ васъ освободитъ, то будете истинно-свободными“ (Іоан. VIII, 36).

Задавшись сѣбью доказать возможность и необходимость переустройства современной, болѣе языческой, чѣмъ христіанской жизни на дѣйствительно освободительныхъ началахъ—христіанскихъ, архим. Михаилъ въ своихъ брошюрахъ отвѣчаетъ на самыя жгучіе и острые вопросы времени. Всѣ выпуски изложены прекраснымъ живымъ языкомъ. Нельзя не пожелать цѣлаго успѣха и широкаго распространенія этого идейнаго изданія, осо-

бенно между духовенствомъ, которое призвано освѣщать вопросы современности съ христіанской точки зрѣнія и направлять жизнь народную по идеямъ евангельскимъ.

Въ настоящее время имѣются въ продажѣ въ Каменецъ-Подольскомъ миссіонерскомъ складѣ слѣдующіе выпуски изданія „Свобода и христіанство“: 1) „Проклятые вопросы и христіанство“ 2) „Женщина наканунѣ ея освобожденія“, 3) „Пророкъ христіанской свободы и свободнаго христіанства“, 4) „Царь голодь и ложь благотворительности“, 5) „Христесть и Вареоломеевскія ночи“, 6) „Священникъ социалистъ и его социальный романъ“, 7) „Евангеліе мѣщанъ“, 8) „Христіанство и социаль-демократія“, 9) „Возрождающійся идеализмъ въ міросозернаніи русскаго современнаго общества“, 10) „Социаль-демократія, социализмъ и христіанско-соціальное міровозрѣніе“, 11) „Убійство во имя общаго блага и смертная казнь“, 12) „Достоевскій и социальный вопросъ“, 13) „Вѣрую“ Л. Н. Толстого и отвѣтъ на это „вѣрую“,—и нѣкоторые другіе. Цѣна незначительная—отъ 8 до 15 к.

Пожелаемъ, чтобы это прекрасное и въ высшей степени полезное изданіе принесло всѣмъ намъ ожидаемую пользу.

*В.*



---

Редакторъ протоіерей **Е. Сѣцинскій.**

---

Завѣдующій издательствомъ Комитетъ:  
прот. **Е. Сѣцинскій**, свящ. **Н. Курчинскій** и **С. Дложевскій.**

## Бесѣды пастыря съ народомъ (на мѣстномъ языкѣ).

По печатаемому здѣсь правописанію малорусской рѣчи, нужно читать *и* какъ *ы*, *і* какъ обыкновенное *и* или *ї*, *ї* какъ *йї* (мягко), *е* какъ обыкновенное *е*, *е* какъ *йе* (мягко).

### Бесѣда въ 4-ту недѣлю після Пятидесятниці.

Браття-христиане! Нині читалося нам святе Євангеліє, і ви чули, як оповидалося про сцілення Ісусом Христом слуги римського сотника в городі Капернаумі. Пригадаю вам ще раз.

„Як увійшов Ісус у Капернаум, приступив до Нього сотник, себ-то начальник над сотнею воїнів, і благов Його, кажучи: Господи, слуга мій лежить дома розслаблений і мучиться тяжко. Ісус йому каже: Я прийду та сцілю його. Озався ж сотник і сказав Йому: Господи, я не стою, щоб Ти увійшов під мою крівлю; скажи тільки слово, то й одужає хлопець мій. Бо хоч я чоловік і під властью, але, маючи під собою воїнів, скажу одному: пійди, і він йде, а другому: прийди, і приходить, і наймитові моему: роби те, і робить. Почувши се, Ісус здивувався і сказав до тих, що йшли за Ним: истинно кажу вам, навіть і в Ізраїлі не знайшов Я такої віри“ (Мѡ. VIII, 5—10).

Остатне значить: по правді скажу вам, що й серед Своїх євреїв, котрі сповняють закон, даний їм од Бога, котрим Бог сам посилав пророків і павчав, Я не здибав такої віри, яка в цього сотника-чужинця.

„І сказав,—говориться далі в євангелії,—Ісус сотникові: йди, і як ти увірував, нехай і буде тобі. І одужав хлопець його у той же час“ (13).

Щасливий слуга, що мав такого господаря, котрий не тільки не вигнав його з хати, як він занедужав, але й доберав всякого способу, щоб одходити та вигоїти його. Чимало десь потратився він на всякі ліки, заким звернувся з проханням до Ісуса Христа.

Нарешті вже, видно, покладав одну надію на Бога. І от, коли почув, що прийшов до Капернауму Ісус Христос, слятий чоловік, про якого йшла всюди чутка, що творить чудеса, то в нього враз майнула думка, чи не pomoже йому Бог через цього чудотворця. Прийшов до Христа і, як чоловік чистого серця та віруючої душі, тільки глянув на Нього, зразу повірив, що Він може сцілити його слугу. Як чоловік смиренний, памятаючий про те, що він невірний язичник, цей сотник вважав себе навіть недостойним прийняти Христа у свої хаті. Він просив Христа: скажи лиш слово, тай досить,—я вірю, що мій слуга одужає.

Щасливий слуга, що мав так го господаря! Цей господарь мав опікуватися не тільки тілом, але й душою свого слуги. Коли сам так міг вірувати в Бога та в Його поміч, то й слугу свого міг навчити тому ж, бо любив і милував його. Коли сам проводив чесне життя, то й слуг своїх нахиляв до того. Коли сам був розумний чоловік, то й слуг своїх розуму навчав. Цей господарь, очевидячки, не дбав тільки про те, як-би-то більше працював його слуга, як-би-то він менше спочинку мав, яку б пайтяжчу роботу завдати йому, як-би-то більше користі видобути з праці його. Ні! Він памятав, що слуга його має душу, яка потребує свого їдла й питва, яку треба чимись задовольняти, бо инакше вона зачерствіє, зашкарубне, і людина стане скотьюною, так що роботи від неї сподівайся тільки з дручком та батогом. Цей господарь годував свого слугу не лайкою та стусанами, а любовью, ласкою, добрим словом і наукою. Він гадав так, що слуга в домі—то наче рідний чоловік, повинен бути своєю близькою людиною, що за слугу, котрого скривджено, зіпсовано, зведено з путя, котрий спився, розволочився без догляду господарського, і за щоденною роботою й Богу не вєпіє, як слід, помолитися,—що за такого слугу господарь дасть одновідь перед Богом. Щасливий той слуга евангельський, що мав доброго господаря, який молився за нього и вірою своєю уратував його!

А чиж багато є тепер, чи багато бачимо таких панів-господарів, котрі подібні до Капернаумського сотника? Ой ні! Чимало є таких, що в них наймит за роботою світу Божого не бачить,



крім лайки та понукання слова доброго не чує, добре не з'їсть і не спочине, не має часу про душу свою подумати. В таких господарях наймит— якийсь пошихач, що товчеться мов Марко по пеклі, а живиться обгризками та зливками. Чимало є таких панів-господарів, що дивляться на слугу як на машину: гроші даю, то й роби—щкажуть вони; моє діло платити, твоє діло робити, —додають звичайно. Але поки людина є людиною, поки вона має розумну вільну душу, поти вона машиною не буде. Крім грошей треба для неї чогось другого, треба наглядати за нею, треба вчити її, треба заохочувати, треба виправляти її хиби, треба опікуватись нею, розважати і любити її. Коли в неї яке горе, коли вона в смутку, розпитай, втіш її та не вимагай жвавої роботи, бо це не в силі її. Коли вона в радості,—не гримай, не сердись, не вводь в печаль, бо хвилини радості недовгі й нечасті для неї. Через радість вона добріща буде для тебе.

Багато є таких панів-господарів, які забувають, що господар повинен бути зразком, чи-то приміром заля своїх слуг. Відомо всім, що в ледачої господині й служниця буде ледача, що в розпустного господаря й слуга легко стане розпустним. Чого хочеш в слугах, тому не потурай і в собі. Велику заслугу мають ті господарі, що своїх слуг навчають доброму життю, що з бідної нерозумної безпритульної сироти на службі зроблять путню людину; і великий гріх приймають ті, що зводять слуг своїх нінащо, що роблять їх якимись заволоками, які блукають від господаря до господаря, зі служби на службу, і нічому доброму не навчаються. Сором тим господарам та великий гріх, що в чисту, невинну душу молодої слуги з де якими добрими звичаями закинуть зерно розпусти.

Так-то, браття-християне, слово Боже навчає нас поводитись з своїми слугами, і усіма, хто робить на нас чи за плату, чи без плати; воно навчає нас бути Капернаумським сотником, так щоб від віри нашої, від нашого чесного життя користували не тільки ми самі, але й всі, що близько нас, або під нашою владою. Наша молитва повинна бути завжди за тих, що нам в чому - небудь допомагають, що з праці їх ми маємо який-небудь

пожиток. Наша віра в Бога, наша надія на Нього повинна бути смиренна, а разом з тим певна й рішуча, як в того сотника. Тоді Господь охоче буде відкликатися на кожну щиру молитву нашу, як відозвався Він на прохання сотника,—і що треба, дасть нам. Амінь.

С. Гр.



### Бесіда в неділю дев'яту по Пятидесятниці.

Дерзайте, *Азъ есмь, не бойтесь* (Матв. VI, 27).

А то значить: „заспокойтесь, се Я, не бійтесь“. Так казав колись-то Господь наш Ісус Христос Своїм ученикам, і про це згадувалось сьогодні в святім Євангелії.

Як же це і в яким випадку було?

Одного разу в безлюднім місці, на березі Галилейського озера, чи моря, Христос п'ятьма хлібами і двома рибами наситив п'ять тисяч чоловік, що слухали Його науку. Всі наїлися, ще й чимало хліба зосталося. Після цього чуда Господь звелів Своїм ученикам, що були при тому, плисти на другий берег, а сам зостався насамоті для молитви. Сонце вже було на заході; ученики сіли в човен і поплили. Але недовго вони плили щасливо: враз знялася страшна буря на морі, високі хвилі заходили і почали кидати човном, наче хотіли затопити його. Всі змагання пловців були даремні. А тут, як натеж, насунулась темна та пізня ніч; ученики Христові знемоглися і вже чуття неминучої загибелі захоплювало їх; не знали вже далі, що й робити. Хвилина, як бачите, була страшна, становище жалісне! Але Господь не забуває Своїх учеників; скінчивши молитву, в четверту добу ночі Він спішить до них на ратунок—і не як будь по землі, або на яким човні, ні!—Він просто ступає на воду і йде, як по сухому, і знаходить учеників. А вони, зобачивши, що щось йде по воді до них, ще більш полякалися і аж почали кричати. Тоді почули вони знаемий, утішний й виразний глос свого Вчителя: „Дерзайте, *Азъ есмь, не бойтесь*“!.. Як ввійшов Ісус Христос в човен, море втихомирилося і човен пристав до берега. Свідки того чуда вкло-

нилися потім Христу Господу і посвідчили Йому свою віру в Нього, як истинного Сина Божого, Самого Бога, Спасителя всіх. Так-то, браття-християне, коли люде вибились з сили, коли поміч в біді стала їм конче потрібна, коли звичайних заходів до того вже не можна було вжити, Господь прийшов и простяг Своєю всесильною руку помочі і спас їх. Чи правда, як втішно та радісно навіть чути про таке дивне та велике чудо! І як би бажалося бути хоч далеким свідком того!

Браття-християне! Христос Бог і тепер спасає всіх тих, що щиро вірують в Нього; і тепер Він хоч невидимо, а ходить по морю і озивається і простягає руку до потоплющих. То море—то людське життя.

Проживаючи в світі; ми, браття, наче перепливаем море, алє яке море!—саме неспокійне, саме небезпечне, саме вітряне. На цім морі тільки коли-не-коли випадають ясні дні та лагідні години, довгої ж безпечної пори не буває. Тут кожної хвилини треба бути в обережности, тут завжди сподівайся вітру, бо чорні хмари все нависають надъ кожним чоловіком. Один нежаданий мент, один необачний випадок може пошкодити навіки, може згубити нас назавжди. Хоч інколи одно зітхання, одно рішуче поривання може придбати нам царство небесне, може спасти.

Поміркуємо-ж ще над цим. Справді, в світі сила всяких спокус та тривог, сила всякої біді та напасти; вони безупину з усіх боків наче плвуть до нас. Часами вони, як хмари, облягають нас, або як вода великого моря, обгортають нас: і свій і чужий, і людина, і річ, і думка, і робота—все може стати нам ворогом, усе може довести нас до гріха, відійняти від нас спокій, закинути в нужду та клопіт. Кругом все захвилюється коло нас, і наче весняна вода понесе нас, і не знати, куды пристати, і не знати, що вдіяти: не стає сили кермувати собою; а тут на кожнім кроці страшенні водокрути: гордість, злість, заздрість, лайка, лінивство, свавольність, роспуста, в котрі аби попав, то вже наче з кручі і глибокої води не скоро викрутишся. Треба пильно кермувати, бо аби трохи задивився, втерав надію, то неперемінно впадеш в який небудь гріх, в таку чи иншу бідy.

А тут ще в тім морі на кожному кроці підводне каміня, а то єсть: бідність, слабкість, скорботи, сльози, всяке горе. Не спи, а чатуй, бо от набіжить твій човен на камінь, і підеш на дно.

А подумайте, браття: чий човен життєвий не хитало и не заливало хвилями життєвого моря? Хто не спробовав, як трудно доплисти до того тихого вічного пристановища на березі безкрайого моря, де вже нема „ні болєзні, ні печалі, ні воздыханія“? Може бути, що й в цю саму годину буря захопила кого небудь, може і хто з присутних тут потерпів від неї та прибіг сюди, до церкви, до цього спасаючого корабля, котрим кермує сам Господь... Прибіг, щоби трохи спочити, набратись сили та знов кинутись у плав, до праці і страждання... О, це може бути! І в цьому ще нема біди... Прямуйте сюди, знесилянні пловці для спочинку, для зміцнення духу, для здобутку сили. Тут загоїте свої рани, тут заспокоїтеся, тут навчитесь, тут залишите свої печалі. Свята Церква—рідна мати, всіх дітей кличе до себе, всіх голубить, всім дає заемогу.

Дерзайте, православні, не бійтеся на цім страшнім морі земного життя! Не лякайтеся, і з бідю змагайтеся і з грїхами борїться. Впали—підоймайтеся, внирнули—виринайте; щиро кайтеся, і Бог допоможе вам; молїться, сягайте думкою до Бога, і почувете в душі солодкий втішний голос Христа: „Дерзайте, Аз єсмь, не бойтеся“. „Я буду з Вами“,—сказав Ісус Христос ученикам Своїм, а через них і всім православним християнам,— „до кінця віку“. „Призови Мене в день туги твої“, сказано в псалтирі від Господа, „і Я допоможу тобі (Пс. 49, 15). Близько Господь сокрущенних серцем, і смиренних духом спасе (36, 19). Близько Господь від всіх, хто зове Його, хто кличе Його по правді: хто боїться Його, того волю вчинить и молитви його послушає і спасе того. Хранить Господь всіх, хто любить Його“,—так говориться в Св. Письмі.

Надія, браття, надія свята не повинна покидати нас. Найгірше страшїться впасти в байдужість, не потурайте лїнивству, бо вони найбільше шкодять чоловікові як в звичайних справах,



так і в справі спасення. *Просіть у Бога, і дасться вам, шукайте, і знайдете, стукайте, і відчиняться перед вами врата царства небесного* (Мф. 7, 7). Амінь.

С. Гр.

### Злі виноградарі.

(Бесіда в неділю 16-ту по Пятидесятниці.)

Земля—то Божий виноградник, а ми—робітники в ньому, виноградарі. Великий він, кінця йому не видно... Багато добра, багато Божої краси в нього покладаю Господом Богом,—і все те на пользу чоловікові: живи та Господа хвали...

Так ні!

Люде, як звірі, деруться за лакомий шматок хліба, один другому завидує, один другого зневажає... Тяжко жити на світі доброму чоловікові... Сум обгортає...

„Чого,—думається йому,—людям сваритися за Боже добро? Ніби-ж мало місця під сонцем?“

Земля—Божий виноградник. Люде повинні обробляти його, робити його кращим, множити Боже добро на світі. А обробляючи той виноградник, люди повинні жити в згоді, як браття,—їдного найкращого счастья—Божої правди—шукати...

Чи так воно буває?

Згадайте, люде, що було за сі роки в наші нещасній країні! Скільки крові проллялося, скільки сліз пролилося! Горе й сум, як хмара, стоїть над життям нашим.

Чи так повинна йти Божа робота на світі,—з таким криком, з такими сльозами? Чи може спокійно, гарно, по-братерські, як Бог приказав?...

Схаменіться, люде. Не слухайте тих, хто забув за Бога і підводить темного брата на розбій, на бунти, на безчинство! Царь наш обицяє бідних заспокоїти. Вірте йому, нашому Батькові, бо любить він нас, своїх дітей, — добра, счастья нам бажає.

Великий Божий виноградник. Всім стане і місця і роботи. Треба лиш щиро робити в ньому, Боже добро на світі множити... Один в Божому винограднику служить начальником, другий—простим слугою, но всі однаково Богові служать, Божу волю сповняють...

Що-б сказали люде, як-би в церкві, коли йде служба Божа, хто став вікна бити, кричати нещевні слова, буяннити?! А світ Божий, Божий виноградник—то теж дім Божий, і в ньому треба робити не з дракою, прокльонами, помстою, а з тихою молитвою на вустах, з Богом в серці... Але може скажуть: „а на що багаті і бідні? Нівжеж отим бідним мовчати?“—А Христос, а св. апостоли були які: багаті, чи бідні? Чого вони шукали, що було для них найдорожче, найкраще? Чи не казав Господь отсі слова: „Лисиці мають нори, і птиці гнізда, а Син чоловічеський не має де голови приклонити“...

Для доброго, благочестивого чоловіка, що любить Бога і Божу правду,—для такого богатство—наче сміття, нічого не варт. Він не тільки не піди кого грабувати, али й ще віддасть і те, що має...

Люде-християне! Бійтеся Бога,—будьте добрими виноградарами в Божім садку. в нашій милій країні!

Свящ. С. К.



# ЖУРНАЛЫ

Епархіального Съѣзда депутатовъ духовенства  
Подольской епархіи, бывшаго въ м. іюні 1906 г.

## А К Т Ъ № 1.

1906 года м. іюня 6 дня.

Депутаты Епархіального Съѣзда духовенства Подольской епархіи, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Давида Корсуновскаго, избирали предсѣдателя Съѣзда, на каковую должность большинствомъ голосовъ избранъ священникъ Антоній Гриневиць.

Резолюція Его Преосвященства отъ 7 іюня: *Антоній Гриневиць въ должности предсѣдателя Съѣзда утверждается.*

## А К Т Ъ № 2.

1906 года м. іюня 6 дня.

Депутаты Епархіального Съѣзда Подольской епархіи, подъ предсѣдательствомъ священника Антонія Гриневича, избирали дѣлопроизводителей Съѣзда, каковыми единогласно избраны священники: Сергій Мельницкій, Владиміръ Марчевскій, Поликарпъ Гулевичъ, Василій Бѣлобрицкій и Алексій Грущенко.

Резолюція Его Преосвященства отъ 7 іюня: *Избранные утверждаются.*

## А К Т Ъ № 3.

1906 года м. іюня 6 дня.

Подольскій Епархіальный Съѣздъ, подъ предсѣдательствомъ священника Антонія Гриневича, единогласно избралъ слѣдующихъ лицъ въ составъ нижепоименованныхъ ревизіонныхъ комиссій: 1) по Свѣчному Заводу: подъ предсѣдательствомъ священника Петра Веселовскаго, членами:—священниковъ Θεодора Корчинскаго и Никиту Громачевскаго; 2) по Взаимно-вспомогательной Кассѣ священниковъ: Митрофана Смеречинскаго, Константина Колинскаго подъ предсѣдательствомъ протоіерея Давида Корсуновскаго; 3) по общежитію Подольской духовной семинаріи священниковъ: Михаила Бахталовскаго, Емеліана Стопакевича и Архиппа Любинскаго, подъ предсѣдательствомъ перваго.

Резолюція Его Преосвященства: *Избранные утверждаются.*

## ЖУРНАЛЬ № 1

утренняго засѣданія 7 іюня.

I. Прошеніе псаломщика села Немиринецъ Проскуровскаго уѣзда Моисея Коростылева о допущеніи его къ участию въ Съѣздѣ въ качествѣ депутата отъ псаломщиковъ 4 округа Проскуровскаго уѣзда съ правомъ для него (Коростылева) совѣщательнаго голоса.

Справки: 1) Отъ 4 округа Проскуровскаго уѣзда депутатомъ на Съѣздъ избранъ священникъ Николай Завадскій. 2) Указомъ Подольской Духовной Консисторіи отъ 1—7 мая 1906 года предписывается оо. Благочиннымъ избрать депутатовъ на Епархіальный Съѣздъ, „который, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, имѣеть состояться изъ депутатовъ *по одному* отъ каждаго благочинническаго округа“ (офф. отд. № 104 „Подоліи“).

Постановили: Епархіальный Съѣздъ не находитъ возможности допускать исключенія изъ общихъ правилъ и существовавшей до сего времени практики относительно лицъ, участвующихъ въ Епархіальныхъ Съѣздахъ, а потому и прошеніе псаломщика Коростылева призналъ подлежащимъ удовлетворенію.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

II. Слушали: Заявленіе о. предсѣдателя Съѣзда о томъ, какъ поступить Съѣзду, если въ нынѣшній Епархіальный Съѣздъ поступитъ ходатайство отъ редакцій газетъ о предоставленіи права присутствія на засѣданіяхъ корреспондентамъ отъ этихъ редакцій.

Постановили: Допустить корреспондентовъ по одному отъ редакцій съ оставленіемъ за предсѣдателемъ права устранять корреспондентовъ въ необходимыхъ случаяхъ.

## ОСОБОЕ МНѢНІЕ

по вопросу о допущеніи корреспондентовъ къ присутствованію въ засѣданіяхъ Епархіальнаго Съѣзда духовенства.

Нижеподписавшіеся депутаты Епархіальнаго Съѣзда духовенства находятъ полезнымъ, чтобы результаты сужденій Съѣзда

дѣлались достояніемъ общественной гласности каждый разъ непосредственно послѣ того, какъ состоится то или иное постановленіе Съѣзда. Для этого достаточно разрѣшить корреспондентамъ освѣдомляться въ канцеляріи Съѣзда о принятыхъ рѣшеніяхъ, подписанныхъ депутатами Съѣзда. Но допущеніе корреспондентовъ къ присутствованію въ засѣданіяхъ Съѣзда представляется нецѣлесообразнымъ по слѣдующимъ основаніямъ. Нельзя указать достаточныхъ основаній для той мысли, будто въ интересахъ того дѣла, которое дѣлаетъ Съѣздъ, для широкихъ круговъ общества важно знать, какъ высказывается по тому или другому вопросу каждый депутатъ въ отдѣльности. Важно то, каковъ опредѣлившійся взглядъ цѣлой корпораціи представителей духовенства, а не то, какіе личные взгляды высказаны каждымъ изъ нихъ. Открывать пути для освѣдомленности объ единичныхъ взглядахъ депутатовъ не значило-ли бы питать праздное любопытство, имѣющее мало общаго съ чистымъ интересомъ къ важному общественному дѣлу? Предавать общественной гласности единичные взгляды съ указаніемъ лицъ, которыми они высказаны, нецѣлесообразно потому, что мнѣнія, высказываемыя при выясненіи того или другого вопроса, часто бываютъ неокончательныя и подлежатъ измѣненію въ процессѣ обмѣна мыслей, въ зависимости отъ того, что получаютъ выраженіе и освѣщеніе такія стороны дѣла, которыя первоначально или вовсе не имѣлись въ виду, или не получили всесторонняго раскрытія. Вѣдь депутаты для того и собираются на Съѣздъ, чтобы путемъ обмѣна мыслей общими силами найти искомое рѣшеніе подлежащихъ вопросовъ по истинѣ, а принятое Съѣздомъ рѣшеніе весьма часто, если не во всѣхъ случаяхъ, пріобрѣтаетъ значеніе корректива по отношенію къ единичнымъ взглядамъ исключительнаго характера. Вотъ почему во многихъ случаяхъ была бы нарушена истина, еслибы съ тѣмъ или другимъ именемъ было связано, какъ окончательное, такое мнѣніе, которое высказано въ процессѣ выясненія дѣла. А между тѣмъ такая связь, если-бы она была установлена въ печатномъ рефератѣ о преніяхъ, могла-бы дать поводъ къ образованію неблагоприятнаго общественнаго мнѣнія о нѣкоторыхъ депутатахъ Съѣзда. Нужно ли содѣйствовать этому? Не слѣдуетъ притомъ забывать, что участвующія въ преніяхъ лица



суть духовные отцы и нужно избѣгать всего, что могло-бы ума-  
лить ихъ авторитетъ.—Слѣдуютъ подписи 20-ти депутатовъ.

Резолюція Его Преосвященства на постановленіи Съѣзда  
съ приложеннымъ мнѣніемъ: *Можно было-бы допустить постано-  
вонныхъ лицъ только при условіи общаго согласія оо. депута-  
товъ.*

III. Слушали: Предложеніе о. предсѣдателя Съѣзда о  
томъ, что желательно было-бы избрать комиссію изъ депутатовъ  
Съѣзда, которая занялась бы приведеніемъ въ систему вопросовъ  
и мнѣній, не помѣченныхъ въ спискѣ, назначенныхъ къ рѣше-  
нію Съѣзда дѣлъ, возбужденныхъ окружными пастырскими со-  
браніями.

Постановили: Избрать комиссію изъ пяти депутатовъ:  
протоіерея Виктора Чекана, священниковъ:—Петра Веселовскаго,  
Ѳаддея Жолткевича, Никиты Громачевскаго и Сергія Зелинскаго,  
подъ предсѣдательствомъ перваго, и поручить этой комиссіи при-  
вести въ систему всѣ поступающіе отъ депутатовъ доклады по  
разнымъ вопросамъ, выдвигаемымъ по постановленіямъ окруж-  
ныхъ собраній.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

## ЖУРНАЛЪ № 3

утренняго засѣданія 8 іюня.

I. Слушали: Представленіе Подольскаго Епархіальнаго  
Училищнаго Совѣта объ увеличеніи сбора съ церкви на усиле-  
ніе средствъ канцелярій Уѣздныхъ Отдѣленій отъ каждаго при-  
хода епархія до 6 рублей въ годъ.

Справки: 1) Уѣздныя Отдѣленія нуждаются въ усиленіи  
средствъ на канцелярскіе расходы. 2) Церковные старосты и при-  
хожане протестуютъ противъ увеличенія взносовъ и сборовъ  
съ церкви. 3) Депутаты Съѣзда не уполномочены окруж-  
ными пастырскими собраніями увеличивать взносы отъ церквей.  
4) Октябрьскій Съѣздъ 1905 г. въ мнѣніяхъ и отзывахъ по вопро-  
самъ церковно-приходской практики высказался противъ прогрес-  
сивнаго увеличенія взносовъ и сборовъ отъ церквей.

Постановили: Въ ходатайствѣ Совѣта объ увеличеніи  
сбора съ церкви до 6 рублей отказать.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

II. Слушали: Прошеніе вдовы священника Таисіи Зиньковской, учительницы с. Кадіевки Проскуровскаго уѣзда, о выдачѣ ей пособія.

Справки: 1) Таисія Зиньковская получаетъ жалованье по школь. 2) Зиньковская получаетъ пособіе изъ суммъ окружнаго попечительства. 3) Дочь ея, по заявленію оо. депутатовъ Съѣзда, воспитывается на казенномъ содержаніи.

Постановили: Въ прошеніи Таисіи Зиньковской отказать.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

III. Слушали: Предложеніе учителя Каменецкаго духовнаго училища С. Беднарвскаго о томъ, чтобы духовенство организовало широкую общественную помощь въ пользу голодающихъ.

Справка: Къ предложенію приложенъ № 121 „Подоліи,“ въ которомъ помѣщена статья того же Беднарвскаго, трактующая объ организаціи помощи голодающимъ со стороны Подольскаго духовенства.

Постановили: Духовенство епархіи усилить свою дѣятельность по сбору пожертвованій въ пользу голодающихъ. Съ своей стороны, депутаты Съѣзда увѣрены въ сердечномъ сочувствіи всего духовенства епархіи къ вопиющимъ нуждамъ голодающихъ и потому, не имѣя даже на это полномочій отъ окружнаго духовенства, постановили: въ виду безотлагательныхъ обстоятельствъ выдать, въ видѣ исключенія, авансомъ изъ суммы Свѣчнаго Завода тысячу рублей въ пользу голодающихъ отъ лица духовенства Подольской епархіи, каковую сумму Управление Завода вышлетъ по назначенію немедленно послѣ утвержденія сего постановленія въ „Вольно-экономическое Общество“. Личныя пожертвованія духовенства на это святое дѣло должны поступить черезъ о. о. Благочинныхъ епархіи въ Управление Свѣчнаго Завода не далѣе 15 августа сего года. Излишекъ пожертвованій (сверхъ тысячи рублей) долженъ поступить по вышеуказанному назначенію.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

IV. Слушали: Прошеніе священника с. Носовець Гайсинскаго у. Иларіона Охоты на имя Преосвященнаго Паронія о разрѣшеніи ему (священнику Охотѣ) кредита изъ свѣчныхъ церковныхъ суммъ въ размѣрѣ трехсотъ рублей до сбора хлѣба.

Справка: Все имущество церквей, состоит ли оно въ недвижимомъ имѣніи вообще, или въ капиталахъ, должно быть подробно извѣстно Епархіальному Начальству, дѣйствующему въ надзоръ за онымъ черезъ Благочинныхъ или другихъ довѣренныхъ лицъ (Уст. Дух. Конс. ст. 141).

Постановили: Прошеніе священника Иларіона Охоты отклонить, какъ направленное въ Съѣздъ не по назначенію.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

V. Слушали: Прошеніе преподавателя пѣнія Каменецкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Евтихія Моначинскаго о назначеніи ему пособія на лѣченіе въ количествѣ ста рублей.

Постановили: Въ прошеніи Моначинскаго отказать.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

VI. Слушали: Прошеніе священника м. Калюса Ушицкаго уѣзда Агаона Корчинскаго о сложеніи съ него недоимки, образовавшейся отъ неуплаты взносовъ въ количествѣ семидесяти р.

Справки: 1) При прошеніи приложено удостовѣреніе Благочиннаго отъ 12 января 1906 г., выданное сыну о. Корчинскаго, студенту Кіевскаго университета, по поводу прошенія его (студента) объ освобожденіи его отъ платы за правоученіе. 2) Удостоверенія Благочиннаго по представленному прошенію не имѣются.

Постановили: Прошеніе священника Корчинскаго отклонить; недоимка должна быть взыскана надлежащимъ порядкомъ.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

VII. Слушали: Причты Св.-Вознесенской церкви м. Станиславчика и Св. Покровской церкви с. Малой-Жмеринки Вин. у. просить утвердить постановленіе окружнаго Съѣзда объ измѣненіи взносовъ сихъ церквей по вѣдомости № 1 и ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о приведеніи постановленія въ исполненіе.

Справка: Постановленія окружнаго съѣзда 5 Винницкаго округа отъ 26 мая сего 1906 года состоялось въ смыслѣ удовлетворенія этихъ просьбъ, но подъ актомъ подписи Благочиннаго гѣтъ и отдѣльнаго мѣнія не приложено.

Постановили: Просить Епархіальное Начальство побудить о. Благочиннаго привести въ исполненіе справедливое постановленіе окружнаго духовенства и выразить Благочинному отъ Епархіальнаго Съѣзда порицаніе за неуважительное отношеніе къ мѣніямъ окружнаго духовенства.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

VIII. Слушали: Прошение безмѣстнаго исаломщика Николая Иванова Терлецкаго о выдачѣ ему пособія изъ Взаимно-вспомогательной Кассы духовенства впредь до присканія имъ мѣста.

Постановили: Управление Взаимно-вспомогательной Кассы поступить согласно Уставу Кассы.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

IX. Слушали: Прошение заштатнаго священника Θεодосія Вещеревича о принятии содержанія его дочери Елены въ Каменецъ-Подольскомъ женскомъ училищѣ на общецархіальныя средства.

Справки: 1) Священникъ Θεодосій Вещеревичъ, вслѣдствіе постигшей его слѣпоты, вышелъ заштатъ и крайне бѣдствовать. 2) Сентябрьскій Съездъ 1905 г. постановилъ: „Выдать въ текущемъ году на содержаніе въ Подольскомъ женскомъ училищѣ дочери священника Вещеревича Елены потребную сумму съ возмѣщеніемъ выданныхъ изъ Свѣчнаго Завода на сей предметъ денегъ изъ личныхъ средствъ священниковъ. Кромѣ того, изъ братскаго сочувствія къ горькой участи самого о. Вещеревича, выдать лично ему единовременное пособіе въ суммѣ 50 руб. изъ тѣхъ же личныхъ средствъ священниковъ“ (журн. № 4, п. VI).

Постановили: Принять содержаніе дочери о. Θεодосія Вещеревича въ Каменецъ-Подольскомъ женскомъ училищѣ Елены на общецархіальныя средства.

X. Слушали: Прошеніе священника с Жилинецъ Прокуровскаго у. Анатоля Томасъвича о возвратѣ ему части денегъ, внесенныхъ имъ за содержаніе его двухъ сыновей въ общежитіи въ теченіе сентябрьской трети 1905 года, съ зачисленіемъ этой части въ счетъ денегъ, слѣдующихъ съ него за содержаніе въ теченіе январской трети с. г.

Справки: 1) Сентябрьскій Съездъ духовенства 1905 года постановилъ слѣдующее: „Выбывающимъ изъ общежитія воспитанникамъ семинаріи по уважительнымъ причинамъ, какъ напр., по требованію Правленія семинаріи при увольненіи, или предписанію врача, или съ принятіемъ на казенное содержаніе,—внесенныя ими за ихъ содержаніе въ общежитіи деньги возвращать съ удержаніемъ въ пользу экономіи только той части изъ внесенной платы, какая будетъ слѣдовать за содержаніе со дня прибытія воспитанника въ общежитіе по день оставленія имъ такового.

Если же воспитанникъ оставляетъ общежитіе по собственному желанію, то деньги не возвращать. Настоящее постановленіе считать обязательнымъ для всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи, имѣющихъ епархіальныя общежитія „(журн. № 7, п. 1). 2). Правленіе семинаріи, отношеніемъ своимъ отъ 9 іюня за № 639, увѣдомило Съѣздъ, что воспитанники семинаріи въ м-цѣ октябрѣ минувшаго 1905 года прекратили классныя учебныя занятія самовольно.

Постановили: Въ просьбѣ просителю отказать.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

XI. Слушали: Прошеніе вдовы священника Маріи Звиногородской объ единовременномъ пособіи.

Справка: Дочь просительницы въ замужествѣ въ с. Вытягайловкѣ за священникомъ Александромъ Тарасинкевичемъ.

Постановили: Въ просьбѣ просительницѣ отказать.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

XII. Слушали: Прошеніе бывшего псаломщика с. Яцковецъ Литинскаго уѣзда Василія Баворовскаго объ оказаніи ему помощи и, въ частности, объ исходатайствованіи ему мѣста псаломщика.

Постановили: За неимѣніемъ справокъ о просителѣ, въ просьбѣ отказать.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

XIII. Слушали: Прошеніе вдовы священника Матрены Сваричевской о назначеніи ея болѣзненному сыну Константину пенсіи изъ Взаимно-вспомогательной Кассы.

Постановили: Взаимно-вспомогательная Касса поступить по Уставу.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

XIV. Слушали: Прошеніе вдовы священника Александры Осѣцкой объ увеличеніи пенсіи изъ Взаимно-вспомогательной Кассы дѣвочкамъ-сиротамъ вообще и ея дочери въ частности, воспитывающимся на казенномъ содержаніи въ духовныхъ училищахъ, до полного оклада—40 руб. въ годъ.

Постановили: Прошеніе просительницы отклонить.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*



XV. Слушали: Устное предложение о Предсѣдателя Съезда избрать еще четырехъ дѣлопроизводителей въ виду многочисленности поступающихъ дѣлъ и для ускоренія работъ.

Постановили: Избрать въ дѣлопроизводители священниковъ: Василя Чупринскаго, Калиника Рудича, Іоанна Бржезинскаго и Сергѣя Зелинскаго.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

## ЖУРНАЛЬ № 4

вечерняго засѣданія 8 іюня.

I. Слушали: Прошеніе жены бывшаго священника Елены Моралевичъ о томъ, что назначенное ей и слѣдующее пособіе 75 руб. отъ 5 округа благочинія Ушицкаго уѣзда до сихъ поръ не выдается.

Справки: 1) Февральскій съездъ 1905 года постановилъ: „Окружное духовенство, принявшее на себя всѣ недоимки о. Беднароевскаго, удовлетворить полностью просительницу“ (журн. № 21 ст. XVIII). 2) Сентябрьскій Съездъ 1905 года постановилъ: „Такъ какъ изъ разслѣдованія представленнаго о. депутатомъ дѣла по поводу ходатайства Елены Моралевичъ видно, что она получила часть невыданнаго ей покойнымъ о. Беднароевскимъ пособія изъ окружного попечительства, именно 35 р. за 1891 г., а указаній на полученіе ею такого же пособія за 1890 годъ нѣтъ, то, согласно постановленію февральскаго Съезда, утвержденному Его Преосвященствомъ, окружное духовенство удовлетворить просительницу и въ остальной недополученной просительницею части пособія, т. е. выдастъ Еленѣ Моралевичъ 40 р. за 1890 годъ“. (журн. № 11 ст. XII). 3) Изъ рапорта о. Благочиннаго 5 округа Ушицкаго уѣзда въ Подольскую Духовную Консисторію отъ 23 мая 1906 г. за № 162 видно, что это дѣло было на разсмотрѣніи Благочинническаго Совѣта, который нашелъ его неосновательнымъ и въ просьбѣ отказалъ. 4) На сентябрьскомъ Съездѣ 1905 г. вопросъ этотъ былъ тщательно, обсужденъ съ разсмотрѣніемъ всего дѣла, возникшаго въ Епархіальномъ Попечительствѣ по этому предмету.

Постановили: Просить Его Преосвященство побудить окружное духовенство исполнить рѣшеніе сентябрьскаго 1905 г.

Съѣзда о выдачѣ просительницѣ 40 р. изъ средствъ окружного духовенства.

Резолюція Его Преосвященства: *Консисторія предприметь указомъ.*

II. Слушали: Представленный о. депутатомъ 4 Ушицкаго округа рапортъ священника м. Миньковецъ Д. Чернецкаго на имя с. Благодичнаго того-же округа съ ходатайствомъ о снятіи налога на содержаніе священника м. Миньковецъ въ количествѣ 150 руб. въ пользу причта с. Бузниковатой Балтскаго уѣзда,—налога, введеннаго распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства.

Постановили: Считать неподлежащимъ удовлетворенію за недостаткомъ необходимыхъ справокъ.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

III. Слушали: Прошеніе бывшего с. Сербовъ Могилевскаго уѣзда священника Александра Смолянскаго, въ которомъ священникъ, указывая на то, что онъ оказался жертвой судебной ошибки, просить Съѣздъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Парѣніемъ, о возвратѣ ему прихода с. Сербовъ Могилевскаго уѣзда.

Справки: 1) Указомъ Св. Синода отъ 29 марта 1906 г. за № 2439 дано знать Епархіальному Начальству, что съ священника Александра Смолянскаго снята подсудность, и предоставлено Епархіальному Начальству возвратить ему прежній приходъ село Сербы Могилевскаго уѣзда или дать соотвѣтствующее мѣсто. 2) Просителемъ подано на имя Его Преосвященства прошеніе о возвратѣ ему с. Сербовъ, по каковому Архипастырской резолюціи еще не состоялось.

Постановили: Заслушавъ прошеніе священника Александра Смолянскаго, Съѣздъ единогласно постановилъ: покорнѣйше просить милостиваго Архипастыря, въ цѣляхъ поддержанія пастырскаго престижа и нравственнаго удовлетворенія просителя, возвратить ему приходъ с. Сербы Могилевскаго уѣзда, а священнику Любинскому дать соотвѣтствующій или же даже лучшій приходъ.

Резолюція Его Преосвященства: *По ст. 3 журнала дано особое предложеніе Съѣзду.*

IV. Слушали: Прошеніе причта и уполномоченныхъ по постройкѣ новаго храма прихожанъ Св.-Михайловской церкви

с. Жучковецъ Проскуровскаго уѣзда объ оказаніи помощи православному населенію с. Жучковецъ въ постройкѣ новаго храма.

Справки: 1) С. Жучковцы—бѣднѣйшій въ епархіи приходъ, недавно возстановленный изъ приписнаго къ селу Гелетинцамъ и заключающій до 800 душъ обоаго пола. 2) Въ приходѣ почти половина населенія католики. 3) По указу Подольской Духовной Консисторіи отъ 17 марта 1905 г. за № 8559, старый храмъ с. Жучковецъ подлежитъ закрытію 23 января 1907 г.

Постановили: Собрать во всѣхъ церквяхъ епархіи на постройку новаго храма въ с. Жучковцахъ Проскуровскаго уѣзда пожертвованія и переслать черезъ оо. Благочинныхъ непосредственно въ тотъ приходъ съ тѣмъ, чтобы причтъ церкви означеннаго села отпечаталъ въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ подробный списокъ пожертвованій съ обозначеніемъ суммы и прихода жертвователя.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

## ЖУРНАЛЬ № 5

утренняго засѣданія 9 іюня.

I. Слушали: Предложеніе Училищнаго Совѣта дать письменное заключеніе о согласіи Сѣзда духовенства на обмѣнъ усадьбы Винницкой церковно-учительской школы на участокъ городской земли въ 40 десятинъ, находящейся за чертою города Винницы.

Справки: 1) Винницкая церковно-учительская школа помѣщается въ зданіи, выстроенномъ для второклассной школы на участкѣ земли въ 4 десят., подаренной городомъ Винницей въ собственность духовнаго вѣдомства Подольской епархіи. 2) На усадьбѣ выстроены зданія стоимостью 30000 руб. 3) Существуетъ настоятельная необходимость въ расширеніи помѣщеній для Винницкой церковно-учительской школы. 4) Въ учебномъ, воспитательномъ и экономическомъ отношеніяхъ положеніе нынѣшней усадьбы школы неудобно и тѣсно для опытовъ хозяйства. 5) На новомъ обмѣниваемомъ участкѣ земли (40 десятинъ) удобно будетъ выстроить новое, соответствующее потребностямъ, помѣщеніе для церковно-учительской школы, а обширный участокъ земли дастъ возможность для успѣшнаго демонстрированія вспомогательныхъ

отраслей школьнаго дѣла (сельскаго хозяйства). 6.) На постройку зданій для школы лью отпущено изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 23000 руб. при субсидіи изъ епархіальныхъ суммъ 7000 рублей. 7) Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ: съ согласія Епархіальнаго Съѣзда духовенства Подольской епархіи произвести обмѣнъ указанныхъ выше участковъ земли одинъ вмѣсто другого съ находящимися на землѣ постройками.

Постановили: Духovenство епархіи согласно на обмѣнъ земли—участка въ 4 десятины, съ находящимися на нихъ зданіями, на сорокъ десятинъ загородней земли—исключительно лишь подъ тѣмъ условіемъ, чтобы эта послѣдняя была закрѣплена за духовнымъ вѣдомствомъ Подольской епархіи для учебныхъ цѣлей. При чемъ обмѣнъ и закрѣпленіе земли долженъ совершиться съ соблюденіемъ надлежащихъ формальностей, при участіи представителей отъ духовенства по выбору Епархіальнаго Съѣзда. Церковно-учительская школа должна быть построена безъ всякихъ пособій со стороны духовенства, а равно по отношенію къ новообмѣниваемой землѣ (въ количествѣ 40 дес.) духовенство не принимаетъ на себя никакихъ обязательствъ. Для совершенія сдѣлки Съѣздъ избираетъ уполномоченными священниковъ: Митрофана Смирчинскаго, Павла Викула и Алексѣя Пашуту.

Резолюція его Его Преосвященства: *Утверждается.*

II. Слушали: Предложеніе Училищнаго Совѣта оказать матеріальную поддержку Браиловскому монастырю къ осуществленію запроектированной постройки двухклассной женской школы въ количествѣ 6110 рублей.

Справки: 1) Съ изданіемъ закона о церковно-приходскихъ школахъ, означенная монастырская школа въ учебномъ отношеніи стала подъ надзоръ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, оставаясь въ матеріальномъ отношеніи въ вѣдѣніи самого монастыря. 2) На ходатайство о матеріальномъ пособіи со стороны Училищнаго Совѣта, послѣдній, отклонивъ таковое за недостаткомъ средствъ, указалъ на Епархіальное Попечительство, которое могло-бы субсидировать школѣ въ виду того, что въ ней воспитываются дѣти бѣднѣйшихъ псаломщиковъ и сироты духовнаго званія (журналъ Совѣта отъ 29 мая 1905 г.). 3) Попечительство изъявило готовность назначить субсидію на содержаніе сиротъ духовнаго званія въ размѣрѣ 320 рублей ежегодно, а отъ участія въ постройкѣ

зданій уклоняється въ виду того, что „въ способахъ призрѣнія духовенства, коими руководится Епархіальное Попечительство, не указывается построеніе школьныхъ зданій для дѣтей духовенства“.

4) Изъ представленныхъ Управленіемъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода вѣдомостей о состояніи счетовъ Управленія на 1-е іюня видно, что свободныхъ суммъ къ началу учебнаго года въ Свѣчномъ Заводѣ будетъ ограниченное количество, и Съѣзду вужно считаться съ необходимостью распредѣлять назначенія по смѣтамъ крайне осторожно.

Постановили: Не находя возможнымъ ассигновать испрашиваемое пособіе, Епархіальный Съѣздъ, сочувствуя дѣлу благоустройства школы, въ которой воспитываются дѣти и сироты бѣднѣйшихъ псаломщиковъ, согласенъ, по окончаніи постройки школы, учредить при ней нѣсколько стипендій для дочерей псаломщиковъ.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

III. Слушали: Докладную записку депутата 1-го округа Ушицкаго уѣзда Іакова Тарнавскаго о томъ, что желательно было бы, чтобы ежедневныя засѣданія Съѣзда, со всѣми происходящими на нихъ преніями ораторовъ, заявленіями и докладами, подробно печатались на слѣдующій-же день въ „Подоліи“, для чего нужно пригласить на общепархіальныя средства стенографа и поручить вести это дѣло двумъ депутатамъ. Основаніями для такого желанія въ докладѣ указано на то, что по рѣчамъ узнаются люди, ихъ интересъ къ дѣлу, знаніе его и обслѣдованіе его, сила слова, рѣчи и т. д., а такіе люди, въ виду предполагаемаго выборнаго нач. ла, скоро понадобятся изъ епархіи и для епархіи, и послѣдняя должна знать таковыхъ.

Справка: Корреспондентъ „Подоліи“ хотя и присутствуетъ на засѣданіяхъ, но отчеты засѣданій въ газетѣ появляются въ весьма сжатомъ, ничего не объясняющемъ видѣ.

Постановили: Предложить редакціи „Подоліи“ излагать болѣе подробные отчеты о засѣданіяхъ Съѣзда; въ цѣляхъ же болѣе точнаго и скорога извѣщенія духовенства о ходѣ дѣлъ Съѣзда, немедленно, по утвержденіи ихъ резолюціей Его Преосвященства, сдавать въ редакцію „Подоліи“ для напечатанія.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*



IV. Слушали: Дѣло о преобразованіи Шаргородской псаломщической школы и денежный отчетъ школы за 1906 г.

Справки: 1) Псаломщичья школа въ м. Шаргородѣ открыта по постановленію Съѣзда Благочинныхъ, по проэкту архимандрита Іоанна, который обязался давать для школы помещеніе, оборудовать школу и содержать учениковъ на средства монастыря съ возможнымъ пособіемъ отъ епархіи. 2) По заявленію многихъ депутатовъ Съѣзда, хорошо освѣдомленныхъ о постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ школѣ, дѣло это ведется такъ, что ученикъ не имѣетъ возможности надлежаще подготовиться къ избранной профессіи. 3) Неудовлетворительность постановки учебнаго дѣла въ школѣ доказывается тѣмъ, что на испытаніи въ комиссіи при Подольской Духовной Консисторіи ученики Шаргородской псаломщичьей школы весьма рѣдко признаются достойными полученія псаломщичьей должности. 4) На разсмотрѣніе Епархіальнаго Начальства и Епархіальнаго Съѣзда 1905 г. въ м. февралѣ и въ сентябрѣ поступали проэкты улучшенія учебно-воспитательной части въ жизни псаломщичьей школы (проектъ Н. Бунина отъ 4 декабря 1903 года; проектъ Совѣта псаломщичьей школы о четырехклассномъ училищѣ). Всѣ эти проэкты не были приняты въ виду того, что преобразование школы, при наличности въ епархіи четырехъ духовныхъ училищъ и многихъ второклассныхъ школъ, ученики которыхъ получаютъ превосходнѣйшую противъ псаломщичьей школы подготовку, считалось и считается недостигающимъ цѣли. 5) Изъ отчета по ревизіи школы преподавателемъ семинаріи іеромонахомъ Елевверіемъ усматривается, что „школа эта до сихъ поръ, при наличности условій своего существованія, не могла и въ будущемъ едвали можетъ оправдать возлагаемыя на нее Подольскимъ духовенствомъ надежды въ смыслѣ количественно-достаточнаго выпуска годныхъ псаломщиковъ“; и далѣе: „если принять во вниманіе количество обучающихся тамъ воспитанниковъ, то, пожалуй, и теперь можно спросить, къ чему-же она существуетъ? Въ ней въ двухъ отдѣленіяхъ 24 ученика, по 12 въ каждомъ. Выпускъ изъ нея, который будетъ въ слѣдующемъ году, едвали дастъ больше десяти, да и въ будущемъ, думается, будетъ не больше, если даже не меньше. Уже эта цифра говоритъ за малополезность ея существованія“. Изъ того-же отчета видно, что въ количествѣ посту-

пающихъ въ школу замѣчается прогрессивное уменьшеніе: въ 190<sup>0</sup>/<sub>1</sub> г. 21 чел., 190<sup>1</sup>/<sub>2</sub> уч. г. 21 чел., 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> уч. г. 18 чел. и 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub>—14 чел. 6) Преосвященный Христофоръ въ своемъ предложеніи на имя Подольской Духовной Консисторіи за № 5449 говоритъ: „есть въ Подольской епархіи такъ называемая псаломщицкая школа, но она не отвѣчаетъ своему назначенію и не можетъ дать правильно подготовляемыхъ псаломщиковъ. Школа эта находится вдали отъ епархіальнаго города, въ Шаргородскомъ монастырѣ, подъ смотрѣніемъ настоятеля архимандрита Сергія, сынъ котораго состоитъ единственнымъ учителемъ въ школѣ; правильный контроль за школой почти невозможенъ для „Епархіальнаго Начальства“ (дѣло о псал. школѣ, лист. 28). 7) Февральскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ духовенства Подольской епархіи журналомъ № 17 постановилъ: „Почтительнѣйше просить Его Преосвященство закрыть по окончаніи текущаго учебнаго года псаломщицкую школу въ м. Шаргородѣ, какъ не удовлетворяющую своему назначенію“. 8) Сентябрьскій Съѣздъ по тому-же вопросу постановилъ: „Настоящій Съѣздъ, присоединяясь къ утвержденному Его Преосвященствомъ постановленію февральскаго Съѣзда, въ ассигнованіи требуемой на содержаніе школы суммы изъ общепархіальныхъ средствъ отказывается“. 9) На постановленіи Съѣзда послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства № 7100: „Дѣтей, ввѣрившихся попеченію духовенства, нельзя всѣхъ сразу выгнать изъ школы. Можно допустить только постепенное закрытіе школы, по мѣрѣ выхода изъ школы учениковъ по окончаніи ими курса. Ассигновка на содержаніе школы на текущій учебный годъ должна быть выдана полностью. Непонятно также нерасположеніе Съѣзда къ школѣ, которая давала пріютъ и кусокъ хлѣба обездоленнымъ дѣтямъ духовенства, пользуясь отъ него скуднымъ пособіемъ. Можно было-бы говорить о преобразованіи школы для псаломщиковъ, но не о закрытіи. Вполнѣ раздѣляю мнѣніе о. депутата свящ. І. Бржезинскаго, и надѣюсь, что будущій Съѣздъ отнесется къ школѣ и бѣднымъ дѣтямъ бѣдныхъ родителей болѣе благосклонно и милостиво“. 10) Особенное мнѣніе о. Иоанна Бржезинскаго обращаетъ вниманіе депутатовъ Съѣзда на то, что необходимо имѣть вообще училище для приготовленія псаломщиковъ, въ которыхъ нашли бы для себя пріютъ и всѣ неудачники, уволенные изъ духовныхъ училищъ по

бѣдности своихъ родителей, не имѣющихъ возможности продолжать образованіе въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ. 11) Однимъ изъ депутатовъ заявлено, что онъ представитъ Съѣзду проектъ о постоянныхъ и кратковременныхъ курсахъ псаломщиковъ, каковыя курсы выпускать ежегодно значительно большее сравнительно съ школой количество способныхъ и необходимыхъ псаломщиковъ. Это заявленіе было одобрено Съѣздомъ.

Постановили: Раздѣляя мнѣніе предшествующихъ Съѣздовъ и принимая во вниманіе вышеприведенныя справки, Съѣздъ убѣдился, что псаломщицкая школа въ м. Шаргородѣ, вдали отъ контроля Его Преосвященства, не можетъ существовать и своему назначенію не удовлетворять. А потому постановили: приемъ въ школу прекратить съ окончаніемъ сего 1905/6 учеб. года, а учащимся въ ней воспитанникамъ предоставить право окончить курсъ при существующемъ уставѣ школы. Отпускъ суммъ по содержанію школы изъ общепархіальныхъ источниковъ прекратить; до конца-же учебнаго курса Съѣздъ предоставляетъ въ распоряженіе школы на удовлетвореніе ея нуждъ часть суммы, какая понадобится, изъ 1000 рублей, получаемыхъ отъ монастырей епархіи.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

## ЖУРНАЛЪ № 7

утренняго засѣданія 10 іюня.

I. Слушали: Актъ и журналъ временнаго комитета по обревизованію Тульчинскаго мужскаго духовнаго училища за 1905 годъ. Изъ акта, составленнаго 12 апрѣля 1906 года, видно, что комитетъ, въ составѣ предсѣдателя священника Василія Бѣлобрицкаго и членовъ священниковъ Іоанна Борзаковского и Виктора Солухи, производилъ осмотръ и повѣрку наличности училищной кассы, хранящейся въ кладовой женскаго духовнаго училища, въ отдѣльномъ сундукѣ за 2 замками и печатью училища, а также сличеніе кассовой книги съ приходо-расходной за 1905 и 1906 г.г., при чемъ оказалось наличными 4880 р. 75 коп. и билетами 5415 руб. 24 коп. Запись соотвѣтствовала наличности. Изъ журнала комитета, составленнаго 1 мая 1906 года, видно, что комитетъ не могъ составить журнала 12 апрѣля, такъ какъ отчетъ по содержанію училища за 1905 г. не былъ еще состав-

лень, поэтому Комитетъ, осмотрѣвъ зданія, садъ, дворъ, разное имущество училища и ограду, ревизію отчета и повѣрку его съ приходо-расходной книгой и документами отложилъ до времени составленія отчета, который провѣрялъ и свѣрялъ съ документами 1 мая. Зданія училища содержатся въ порядкѣ, садъ поновляется новыми насажденіями, преимущественно ясенями, а слѣдовало-бы липами и кленами, какъ дающими болѣе тѣни; кромѣ того, ясени нежелательны вслѣдствіе житя на нихъ извѣстной мухи. Дровъ заготовлено достаточно и хорошаго качества, но неодинаковой сухости. Ограда съ восточной и южной стороны находится въ порядкѣ, съ западной же совѣтъ разрушается. Вопросъ объ устройствѣ новаго помѣщенія для классовъ признается неотложнымъ въ виду переполненія училища учениками и недостаточности свѣта и воздуха въ теперешнихъ классныхъ помѣщеніяхъ. По расчету училища, на каждого ученика приходится  $9\frac{1}{2}$  куб. арш. воздуха, тогда какъ норма—54 куб. арш. Въ случаѣ согласія на проектированную постройку, на что потребуется 30—35 тысячъ руб., нынѣшнія классныя помѣщенія могли-бы быть использованы подъ общежитіе для бѣдныхъ учениковъ, чѣмъ значительно бѣднота была-бы облегчена, ибо нынѣшняго полно-коштаного содержанія не хватаетъ на квартиру и столъ,—нужно приплачивать. Экономическій отчетъ по содержанію училища за 19 05 г составленъ правильно и согласно съ приходо-расходной книгой и документами. Расходъ суммъ производился не по смѣтнымъ исчисленіямъ: по вѣтъ статьямъ расхода епархіальныхъ суммъ, кромѣ одной (на содержаніе больницы), произведенъ перерасходъ, въ общемъ на крупную сумму 1096 руб. 49 коп. Сюда вошла ошибочно увеличенная сумма на жалованье служителямъ (вмѣсто 480—840 руб.+360 руб. въ пользу училища). Сюда же вошли сверхсмѣтные расходы на сумму 490 руб. 38 коп., не вызванные неотложными и крайними нуждами. Въ приходо-расходной книгѣ нѣкоторыя статьи записаны неточно. Ст. 78, 79 за февраль— „израсходовано на освѣщеніе канцеляріи—6 руб., на освѣщеніе больницы—7 р. 50 коп.“ безъ указанія количества и цѣны освѣтительныхъ матеріаловъ. Ст. 883 за декабрь „уплачено зубному врачу Шаргородскому за пломбировку зубовъ—25 руб.“; ст. 908 „уплачено за пломбировку и леченіе зубовъ бѣдныхъ учениковъ—11 руб.“. Въ этихъ статьяхъ не указано, кому именно произве-

дена пломбировка и лечение зубов и по какой цѣнѣ, хотя по этой ст. произведенъ даже перерасходъ. По счету Фукса израсходовано 3 руб. 95 коп. на лампадное масло, безъ указанія, сколько нужно масла и для какой надобности, потому что полная сумма, ассигнованная Съездомъ на больничное освѣщеніе, также безъ указанія количества и цѣны масла, значится въ ст. 79 и 626. По счету Шора за письменныя принадлежности 20 января 1906 года израсходовано на 200 визитныхъ карточекъ и 100 конвертовъ, ненужныхъ училищу. По ст. 621, сентябрь, крупный расходъ въ 123 руб. произведенъ г. смотрителемъ училища на уплату рабочимъ за перетирание и побѣлку всего зданія внутри и снаружи безъ указанія числа рабочихъ и цѣны, назначенной каждому или всѣмъ вмѣстѣ. За исключеніемъ этихъ погрѣшностей, приходорасходная книга ведется правильно. Приходъ записывается своевременно, расходъ очищается росписками получателей денегъ или посвидѣтельствowanіемъ г. смотрителя, какъ расходчика. Пoстраничные итоги и транспорты вѣрны, помарокъ немного, и онѣ оговорены въ мѣсячныхъ посвидѣтельствowanіяхъ суммъ. Движеніе суммъ таково: остатка отъ 1904 г. а) синодальныхъ суммъ 163 р. 58 коп., б) епархіальныхъ—наличными 1033 руб. 18 коп., билетами 5408 руб. 7 коп. Въ 1905 г. поступило на приходъ: а) синодальныхъ суммъ 9152 руб. 70 коп., б) епархіальныхъ наличными—15799 руб. 48 коп. и билетами 205 руб. 34 коп., в) платы за правоученіе 925 руб., г) сверхсметныхъ поступленій 690 руб., д) переходящихъ (залогъ подрядчика)—50 руб.; всего наличными 26148 руб. 94 коп., билетами 5613 руб. 41 коп. Расходъ: а) синодальныхъ суммъ 8970 руб. 91 коп., б) епархіальныхъ наличными—15870 руб. 67 коп. и билетами 200 руб. На 1-е января 1906 года остается синодальныхъ суммъ 345 руб. 37 к. и епархіальныхъ суммъ 961 руб. 99 коп.,—всего наличными 1307 руб. 36 коп. и билетами 5413 руб. 41 коп. Неудобства училищной больницы давно извѣстны, хотя помещеніе содержится чисто и опрятно, и въ изобиліи снабжена медикаментами и другими препаратами. Такъ напр., въ минувшемъ (1905 г.) году выписано одной гигроскопической ваты на 15 руб. Бѣлье и халаты слѣдуетъ держать въ лучшемъ порядкѣ: 16 халатовъ (всѣхъ 24) представляютъ собою непрезентабельную рвань, хотя при починкѣ могли бы еще служить. Также слѣдуетъ сказать о простыняхъ,



наволочкахъ, бѣльѣ и даже одѣялахъ. Епархіальный Сѣздъ въ прошломъ (1905) г. ассигновалъ сумму на постройку новаго больничнаго зданія. Правленіе сдало подрядъ на эту постройку Проксуровскому еврею Кудешу безъ торговъ и даже безъ залога, чѣмъ нарушены интересы училища, ибо на торгахъ сумма, ассигнованная на постройку, могла-бы значительно понизиться. Проверка училищнаго имущества производилась 2 раза въ отчетномъ году, но на одномъ актѣ нѣтъ подписи о. члена священника Отроковского. Вѣроятно, онъ не участвовалъ въ проверкѣ.

Изъ разсмотрѣнія журналовъ замѣтна частая неявка о. членовъ на засѣданія то одного, то обоихъ вмѣстѣ. Изъ 24 засѣданій о.о. члены почти въ половинѣ ихъ не принимали участія.

Справки: 1) На рапортѣ предсѣдателя комитета отъ 7-го мая 1906 г. за № 242 послѣдовала резолюція Преосвященнаго Никона, Епископа Балтскаго: „14 мая 1906 года. Журналъ написанъ оч. дѣльно. Предлагается Правленію училища принять къ исполненію указанія ревизоровъ. По содержанію журнала Правленіе училища дастъ свои отвѣты (гдѣ это требуется) мнѣ“. 2) Объясненіе Правленія училища отъ іюня 1906 года № 518 съ актомъ объ осмотрѣ дровъ, составленнымъ 1-го іюня инженеръ-технологомъ Миллеромъ, врачомъ Тысячнымъ-Паличко и 2 мѣщанами-лѣсопромышленниками. Въ объясненіи Правленіе констатируетъ, что а) срока составленія отчета въ узаконеніяхъ нѣтъ, б) перерасходъ на садъ 3 руб. 4 коп. произведенъ на три садовыхъ скамейки, в) перерасходъ на содержаніе училища выразился лишь въ суммѣ 736 руб. 49 коп., г) перерасходъ на зубнаго врача вызывался необходимостью—зубною болью, д) отсутствіе указанія на количество и цѣну лампаднаго масла (при расходѣ въ 3 руб. 95 коп.) не можетъ служить основаніемъ къ сомнѣнію въ дѣйствительности этого расхода, е) визитныя карточки нужны были г. смотрителю при посылкахъ служителя въ лавку за товаромъ и учениковъ къ зубному врачу для избѣжанія обмановъ, что случалось въ практикѣ г. смотрителя, ж) что проверка отчета производилась лишь предсѣдателемъ священникомъ Василиемъ Бѣлобрицкимъ и членомъ священникомъ Викторомъ Солухой, Борзаковскій же не участвовалъ въ проверкѣ, з) что старыя вещи въ больницѣ предположено замѣнить новыми и и) говорить о дѣятельности членовъ Правленія отъ духовенства Правленію не

удобно, — лишь упоминается, что все денежные получки из Брацлавскаго Казначейства производятся священником Чупринскимъ. На этомъ объясненіи послѣдовала резолюція Преосвященнаго Никона 8 іюня 1906 г.: „1. Есть гдѣ-то указаніе, что отчеты представляются въ ревизіонные комитеты не позже 1-го марта; пощите!.. 2 и 3. Читаль; 4. Читаль; есть расходы, которые очень легко можно было помѣстить въ смѣту; 5 и 6. Читаль. 7. Обманъ всегда возможенъ (и при визитныхъ карточкахъ); лучше, во избѣжаніе соблазна, завести малые бланки... Не о всемъ дано объясненіе. Докладъ написанъ нервно, съ совершенно лишними препирательствами. Правленіе напрасно поучаетъ комитетъ. Членовъ ревизіоннаго комитета прошу спрашивать Правленіе о всемъ замѣченномъ (до писанія журнала). Это необходимо“.

По выслушаніи объясненій о.о. членовъ Правленія, священниковъ Василя Чупринскаго и Михаила Отроковскаго, а также председателя комитета священника Василя Бѣлобрицкаго, Съѣздъ постановилъ: 1) Объявить благодарность Съѣзда временно-ревизіонному комитету, въ лицѣ председателя священника Василя Бѣлобрицкаго и членовъ священниковъ Іоанна Борзакскаго и Виктора Солухи, за обстоятельное обревизованіе училища и подробно составленный журналъ съ яснымъ и точнымъ указаніемъ недочетовъ по училищному хозяйству. 2) Напомнить Правленію училища частыя и настойчивыя постановленія Епархіальныхъ Съѣздовъ о необходимости избѣгать сверхсмѣтныхъ расходовъ, безъ крайней въ нихъ надобности. 3) Вмѣнить Правленію училища въ обязанность сообщать Управленію Завода объ остаткѣ, какой образуется изъ смѣтнаго назначенія къ 1 января для вычета его изъ смѣтнаго ассигнованія слѣдующаго года. Управленію Завода руководствоваться этимъ постановленіемъ при расчетахъ со всеми училищами. 4) Выразить неудовольствіе Правленію училища по поводу замѣченныхъ не порядковъ и отступлений отъ общепринятыхъ правилъ веденія училищнаго хозяйства. 5) Поставить Правленію училища на видъ неточныя и неясныя записи въ приходо-расходныхъ книгахъ, а также сверхсмѣтные расходы, не вызванные крайнею необходимостью, съ предупрежденіемъ, что впредь такіе расходы будутъ пополняться изъ личныхъ средствъ членовъ Правленія.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

II. Слушали: Докладъ Правленія Тульчинскаго духовнаго мужского училища отъ 6 іюня за № 531 на имя Его Преосвященства, коимъ Правленіе ходатайствуетъ: предложить Съѣзду духовенства назначить строительную комиссію для продолженія постройки больницы, начатой 17 апрѣля, съ возведеніемъ на поларшина фундамента, и то не подъ всѣмъ зданіемъ.

Постановили: Избрать (и избрали большинствомъ открытой полачей голосовъ) строительную комиссію изъ священниковъ: с. Журавлевки Леонтія Танашевича, с. Самгородка Николая Должевича и с. Ицкой Іакова Калиновича, подъ предсѣдательствомъ перваго.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

III. Слушали: Докладъ Правленія Тульчинскаго духовнаго училища отъ 5 іюня за № 524 о томъ, что Съѣздомъ минувшаго года назначено на содержаніе училища въ текущемъ году 15.661 руб. 18 коп. По подсчетъ же всѣхъ статей смѣты, общая сумма равна 17.026 руб. 18 коп. Такъ какъ Управленіе Завода не соглашается выдать разницу въ 1365 руб. безъ разрѣшенія Съѣзда, то Правленіе ходатайствуетъ о выдачѣ вышепоименованной разницы, образовавшейся вслѣдствіе ошибочнаго подсчета, на содержаніе училища въ текущемъ году.

Постановили: Выдать 1365 руб. изъ Управленія Завода Тульчинскому мужскому училищу на содержаніе его въ текущемъ году, за вычетомъ изъ этой суммы остатка, какой значится по училищу наличными на 1 января 1906 года.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

## ЖУРНАЛЪ № 8

вечерняго засѣданія 11 іюня.

I. Слушали: Прошеніе псаломщика с. Харпачки Гайсинскаго уѣзда Прохора Шостаковского о томъ, чтобы Съѣздъ освободилъ его отъ уплаты двадцати рублей за содержаніе дочери его въ Тульчинскомъ женскомъ училищѣ за майскую треть въ виду того, что она была въ училищѣ всего лишь одинъ мѣсяць.

Справки: 1) Сентябрьскій Съѣздъ духовенства 1905 г. постановилъ: выбывающимъ изъ общежитія воспитанникамъ семинаріи по уважительнымъ причинамъ, какъ напр., по требованію Правленія семинаріи при увольненіи или по предписанію врача,

или съ принятіемъ на казенное содержаніе, внесенныя ими за ихъ содержаніе въ общежитія деньги возвращать съ удержаніемъ въ пользу экономіи только той части изъ внесенной платы, какая будетъ слѣдовать за содержаніе со дня прибытія воспитанника въ общежитіе по день оставленія имъ такового. Если же воспитанникъ оставляетъ общежитіе по собственному желанію, то деньги не возвращать. Настоящее постановленіе считать обязательнымъ для всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи, имѣющихъ епархіальныя общежитія (Тывров., Тульчинское женск. уч.). 2) Дочь псаломщика Шостаковскаго Александра (2 класса) по требованію начальницы явилась въ училище для переводныхъ экзаменовъ 1 мая и пробыла въ училищѣ до 3 іюня. До 1 мая она была больна, о чемъ и представила, по заявленію депутата—священника с. Харпачки, медицинское свидѣтельство. 3) Плата за майскую треть въ Тульчинскомъ училищѣ установлена—35 рублей.

П о с т а н о в и л и: Если медицинское свидѣтельство представлено въ училище, то Совѣтъ училища поступить согласно постановленію сентябрьскаго Съѣзда 1905 года, указанному въ справкѣ 1-й.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

И. С л у ш а л и: Прошеніе бывшего священника с. Переймы Балтскаго уѣзда Вонифатія Сулимы о томъ, чтобы Съѣздъ вошелъ съ ходатайствомъ къ Преосвященнѣйшему Пароенію объ оставленіи его (Сулимы) на приходъ въ с. Переймѣ впредь до выясненія его виновности формальнымъ слѣдствіемъ, въ виду того, что онъ лишенъ прихода безъ суда и слѣдствія, по неизвѣстнымъ для него причинамъ.

С п р а в к и: 1) „Судопроизводству непосредственно Архіерейскому подлежатъ: а) проступки невѣдѣнія и нечаянности, требующіе исправленія и очищенія совѣсти священнослужительской іерархическимъ дѣйствіемъ Архіерея и неудобоподвергаемые гласности и формамъ обыкновеннаго суда; б) вообще проступки противъ должности и благоповеденія, не соединенныя съ явнымъ вредомъ и соблазномъ, замѣченныя въ священнослужителѣ, котораго прежнее поведеніе было неукоризненно; в) жалобы, приносимыя именно съ тѣмъ, чтобы неправильно поступившаго исправить Архипастырскимъ судомъ и назиданіемъ безъ формальнаго дѣлопроизводства. Въ такихъ случаяхъ Епархіальный Архіерей

можетъ поручить непосредственно отъ себя Благочинному или другому лицу произвести негласное дознаніе, и если справедливость оговора или замѣчанія подтверждается, то вызвать обвиняемаго къ себѣ, испытывать совѣсть его и, смотря по поступку и по признакамъ раскаянія, отпустить прямо на мѣсто съ пастырскимъ вразумленіемъ, или при томъ наложить приличную эпитимію, съ прохожденіемъ оной на мѣстѣ или въ архіерейскомъ домѣ, до двухъ недѣль“ (Уст. Духов. Консист. ст. 165). 2) „Во всѣхъ прочихъ случаяхъ по бумагамъ, могущимъ поступать къ Архіерею или въ Консисторію, назначается слѣдствіе“ (тамъ же ст. 166). „Чѣмъ важнѣе преступленіе, тѣмъ скорѣе должно быть приступлено къ слѣдствію и суду“ (Уст. Дух. Консист. ст. 167). „Епархіальное начальство наблюдаетъ за скорѣйшимъ и правильнымъ производствомъ слѣдствія“ (тамъ же ст. 170).

Постановили: Почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Пароенія, оставить священника Вонифатія Сулиму на занимаемомъ мѣстѣ въ с. Переймѣ Балтскаго у. впредь до выясненія его виновности путемъ формальнаго слѣдствія.

Резолюція Его Преосвященства: *Священникъ В. Сулима не лишенъ прихода, а перемѣщенъ на другой приходъ по прошенію.*

III. Слушали: Прошеніе жителя м. Тыврова Григорія Бричевскаго о предоставленіи ему мѣста механика при водокачкѣ Тывровскаго духовнаго училища.

Постановили: Бричевскій обратится съ своимъ прошеніемъ въ Правленіе училища; вѣднвію же Съѣзда его прошеніе не подлежитъ.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

IV. Слушали: Прошеніе псаломщика села Лозовой Наркиса Станкевича о томъ, что желательно было-бы увеличить взносъ во Взаимно-вспомогательную Кассу отъ псаломщиковъ съ 1 руб. 50 коп. до 6 рублей—съ тѣмъ, чтобы сироты псаломщиковъ могли получать такую же пенсію изъ Кассы, какъ и сироты священниковъ, именно—40 рублей.

Постановили: Рѣшить этотъ вопросъ на окружныхъ собраніяхъ для выясненія, веѣ ли псаломщики согласны съ предложеннымъ мнѣніемъ псаломщика Станкевича.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*



V. Слушали: Прошение священника Григорія Петрова (с. Подфилиця Каменецкаго уѣзда) о томъ, чтобы Съѣздъ разрѣшилъ выдачу заимообразно 400 рублей изъ суммъ Свѣчнаго Завода.

Постановили: Прошение отложить до открытія ссудной кассы.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

VI. Слушали: Прошение безмѣстнаго священника Григорія Тарногородскаго о выдачѣ ему пособія изъ суммъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода въ количествѣ 300 рублей.

Постановили: Въ прошеніи о. Тарногородскому отказать.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

VII. Слушали: Прошение бывшей воспитательницы Тульчинскаго женскаго училища Анны Дверницкой о выдачѣ ей ста рублей пособія на лѣченіе.

Справка: Епархіальнымъ Съѣздомъ 1905 г., бывшимъ въ м. сентябрѣ, Аннѣ Дверницкой назначена пенсія, каковую она и получаетъ (журн. XIV Съѣзда 1905 г.).

Постановили: Въ просьбѣ Аннѣ Дверницкой отказать.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

VIII. Слушали: Заявленіе члена Правленія Подольской духовной семинаріи священника Іосифа Сулковскаго о томъ, что въ семь году окончится его трехлѣтняя служба въ должности члена Правленія и что онъ не отказался-бы послужить въ этой должности и на дальнѣйшее время въ случаѣ избранія его Съѣздомъ духовенства.

Постановили: Имѣть въ виду при избраніи членовъ Правленія семинаріи.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

IX. Слушали: Прошение механика Аванасія Бондаря о предоставленіи ему мѣста механика при водокачкѣ въ Тывровскомъ духовномъ училищѣ.

Постановили: Вѣдѣнію Съѣзда не подлежитъ. Обратиться въ Правленіе Тывровскаго училища.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

X. Слушали: Прошение учительницы музыки Тульчинскаго женскаго училища Олимпіады Соханевичъ объ указаніи источника, изъ котораго ей слѣдуетъ получать назначенную пенсію, а равно и о томъ, чтобы ей было-позволено пользоваться столомъ

и отопленіемъ изъ училища въ виду того, что ея квартира вблизи училища.

Постановили: Пенсію выдать изъ общенархіальныхъ суммъ Свѣчнаго Завода, а въ столѣ и отопленіи отъ училища отказать.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

## ЖУРНАЛЪ № 9

утренняго засѣданія 12 іюня.

I. Слушали: Изъ дѣла № 98 Подольскаго Епархіальнаго Попечительства видно, что при Браиловскомъ женскомъ монастырѣ существуетъ богадѣльня для призрѣнія бѣдныхъ и больныхъ духовнаго званія женскаго пола, въ которой, вмѣсто положенныхъ 25 лицъ, содержалось въ 1904 году 10 лицъ и въ 1905 г. 9 лицъ за неимѣніемъ особаго богадѣленнаго дома и по скудости средствъ, получаемыхъ на это Браиловскимъ попечительнымъ комитетомъ.

Справки: 1) Постановленіемъ Епархіальнаго Съѣзда духовенства въ 1898 году на содержаніе богадѣльни при Браиловскомъ женскомъ монастырѣ отъ Благочинныхъ уѣздовъ Каменецкаго, Ушицкаго, Проскуровскаго, Летичевскаго, Могилевскаго и Ямпольскаго долженъ былъ поступать 1% отъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ церквей непосредственно на имя Браиловскаго попечительнаго комитета (1898 года журн. № 14 ст. 1). 2) Въ богадѣльнѣ положено содержать 25 лицъ женскаго пола (вѣдомость о Браиловской епархіальной женской богадѣльнѣ за 1905 г.). 3) Большинство Благочинныхъ съ 1898 года высылало 1% кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ церквей, слѣдуемый на содержаніе Браиловской богадѣльни, на имя Подольскаго Епархіальнаго Попечительства, руководясь требовательной вѣдомостью сего Попечительства (рапорты Браиловск. попечит. комитета отъ 25 сент. 1904 г. за № 212, 27 февраля 1905 г. № 36 и 3 декабря 1905 г. № 217). 4) Епархіальное Подольское Попечительство высылало въ Браиловскій попечительный комитетъ на содержаніе богадѣльни въ 1898 году 212 руб. 87 коп., 23 дек. 1905 г. 140 р. и 16 февраля 1906 года 460 руб. (дѣло Епарх. Попеч. № 98 стр. 50—52). 5) Богадѣленнаго капитала въ Подольскомъ Епархіальномъ Попечительствѣ на 1 іюня 1906 года значится: наличными 15 р. 39 к.

и билетами 16.085 руб. 21 коп. (справка за подписью члена Попечительства свящ. Г. Кондрацкаго на бумагѣ Браиловск. монастыря въ Попечительство отъ 27 января 1906 г. за № 27).  
6) Богадѣльни существуютъ при Браиловскомъ и Бершадскомъ монастыряхъ.

Постановили: 1) Просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Царенія, поставить на видъ Епархіальному Попечительству, что оно не выслало своевременно 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> отчислений отъ кружечныхъ и кошелековыхъ суммъ церквей по своему прямому назначенію. 2) Для рѣшенія вопроса о богадѣльняхъ по существу на будущемъ Епархіальномъ Създѣ духовенства затребовать справки: а) отъ монастырей Браиловскаго и Бершадскаго о неотложныхъ нуждахъ существующихъ при нихъ богадѣлень и средствахъ для удовлетворенія этихъ нуждъ и б) отъ Епархіальнаго Попечительства подробныхъ свѣдѣній объ имѣющихся въ его распоряженіи на этотъ предметъ средствахъ.

Резолюція Его Преосвященства: *Согласенъ.*

II. Слушали: Докладъ Управленія Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, въ которомъ Управленіе заявляетъ требованіе о взысканіи 10 коп. сбора съ вина, затребованнаго завѣдующими въ 1905 г. на 1 половину 1906 г. Не внесено до 300 руб.

Справка: Журналъ № 6 утренняго засѣданія 18 февраля 1905 г. постановили: „продолжить поставку вина г. Британовымъ для церквей Подольской епархіи, согласно его предложенію, на 5 лѣтъ, съ 1 января 1906 г. по 31 декабря 1910 года, на условіяхъ, изложенныхъ въ контрактѣ, заключенномъ имъ съ Управленіемъ Свѣчнаго Завода 15 ноября 1899 г., со слѣдующими измѣненіями: во 1-хъ, всѣ сорта церковныхъ винъ поставляются г. Британовымъ въ церкви епархіи по цѣнамъ на 10 коп. ниже существующихъ, во 2-хъ, взамѣнъ взноса въ Управленіе Свѣчнаго Завода 10 коп. съ продажной бутылки вина, г. Британовъ уплачиваетъ одновременно ежегодно въ теченіе пятилѣтняго контрактнаго договора по 1000 руб. Управленію Свѣчнаго Завода.

Постановили: Освободить отъ взноса по 10 коп. съ продажной бутылки вина завѣдующихъ, выписавшихъ вино хотя и въ 1905 г., но для 1906 года, и получившихъ вино въ 1906 году.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

III. С л у ш а л и: Заявленіе о. предсѣдателя Управленія Взаимно-вспомогательной Кассы духовенства Подольской епархіи, что за Управленіемъ числится долгъ въ суммѣ 385 руб. 54 коп. въ видѣ невыданныхъ единовременныхъ пособій за неявкою наслѣдниковъ за полученіемъ и неизвѣстностью ихъ пребыванія.

Справка: § 94 Устава Взаимно-вспомогательной Кассы духовенства Подольской епархіи: „За отсутствіемъ вовсе наслѣдниковъ послѣ умершаго вкладчика Кассы, а также завѣщанія на получение къмъ-либо пособія изъ Кассы, пособие поступаетъ въ пользу Кассы, за исключеніемъ расходовъ по погребенію, согласно § 79 сего Устава“.

П о с т а н о в и л и: Управленіе сдѣлаетъ публикацію о вызовѣ наслѣдниковъ, имѣющихъ право на получение единовременныхъ пособій, и по истеченіи узаконеннаго срока послѣ публикаціи, если наслѣдники не окажутся, то причислить неполученную сумму къ суммамъ Кассы.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

IV. С л у ш а л и: Заявленіе Управленія Взаимно-вспомогательной Кассы духовенства Подольской епархіи, что въ Кассѣ Управленія имѣется сумма 457 руб. 29 коп., на получение которой получателями не выданы росписки въ полученіи.

Справка: § 108 Уст. Кас. дух. Под. епарх.: „Предметомъ особенной заботливости дѣлопроизводителя должны быть слѣдующія дѣла: росписки получившихъ пенсіи“.

П о с т а н о в и л и: Въ исключительныхъ случаяхъ, подобныхъ указаннымъ въ заявленіи, почтовые росписки считать за оправдательные документы, не освобождая однако Управленіе отъ обязанности озаботиться истребованіемъ росписокъ получателей въ полученіи пособій.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

V. С л у ш а л и: Заявленіе того же Управленія, что срокъ— 1 іюня и 1 декабря—для представленія списковъ пенсіонеровъ неудобенъ.

Справка: § 130 Взаимно-вспом. Кас. дух. Подольск. епарх.: „Кассовые распорядители обязаны представлять въ Управленіе Кассы два раза въ годъ, 1 іюня и 1 декабря, по установленной формѣ списокъ всѣхъ пенсіонеровъ округа“.

Постановили: Предложить Управленію просить кассовых распорядителей представлять въ Управленіе списки пенсіонеровъ въ сроки, какіе Управленіе найдетъ для себя удобными въ цѣляхъ оказанія своевременной помощи нуждающимся въ таковой.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

IV. Слушали: Заявленіе Управленія Подольскаго Епарх. Свѣчн. Завода, что по книгѣ „Окладные сборы“, по вѣдомости № 1, 2 и 3, на нѣкоторыхъ округахъ числятся переплаты въ суммѣ 151 руб. 77 коп. Управленіе предлагаетъ Епархіальн. Съѣзду перечислить эту сумму на предполагаемую постройку епархіальнаго дома.

Справка: „Въ виду передѣла округовъ въ 1900 и 1902 г.г. и представленія о.о. Благочинными взносов нѣкоторыми по новой, а другими по старой раскладочной вѣдомости, образовалась переплата въ нѣкоторыхъ округахъ“.

Постановили: Перечислить 151 руб. 77 коп. на постройку епархіальнаго дома.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

---

## ЖУРНАЛЬ № 10

вечерняго засѣданія 12 іюня.

I. Слушали: Отчетъ Управленія Свѣчнаго Завода съ заключеніемъ Ревизіоннаго Комитета и актомъ временной комиссіи, командированной Съѣздомъ для провѣрки суммъ Свѣчнаго Завода, осмотра его имущества, матеріаловъ, товаровъ, припасовъ, счетоводства, дѣлопроизводства и проч.

Справки: 1) Разсмотрѣвъ отчетъ Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода за 1905 г., Ревизіонная Комиссія нашла, что отчетъ составленъ вполнѣ правильно, согласенъ съ книгами и документами Управленія Завода и соответствуетъ дѣйствительнымъ операціямъ Завода и его Управленія. Въ отчетѣ за 1905 г. не видно расходованія доходовъ Свѣчнаго Завода не по назначенію и несогласнаго съ постановленіями Епархіальныхъ Съѣздовъ, что было допущено въ 1904 году. Кассовая наличность (касса провѣрена 9 іюня, о чемъ составленъ особый актъ, при семъ прилагаемый) вполнѣ соответствуетъ книгамъ Управленія Завода и Взаимно-вспомогательной Кассы. Суммъ Свѣчнаго Завода



по день ревизіи 9 іюня было: билетами 43.500 руб. и наличными 11.761 руб. 57 коп., а всего 55261 руб. 57 коп. Сравнительная таблица за трехлѣтіе 1903, 1904 и 1905 годы показываетъ, что спросъ на свѣчи понижается, и особенно ярко выразилось пониженіе въ 1904 г. Въ 1903 г. отпущено изъ свѣчного склада при Заводѣ 9995 пуд., а въ 1905 г. отпущено только 9023 п.,— меньше сравнительно съ 1903 г. на 972 п., вслѣдствіе чего и доходы Завода понизились съ 89342 р. 66 к. (въ 1903 г.) до 79271 р. 42 к. (въ 1905 г.), т. е. въ 1905 г. получено дохода меньше противъ 1903 г. на 10071 р. 24 к. Производство свѣчей удешевилось, а именно: въ 1903 г. стоимость одного пуда свѣчей опредѣлилась въ 27 р. 70 к., а въ 1905 г. въ 27 р. 31 к. Въ складѣ Завода въ день ревизіи 11 іюня по книгамъ числилось на лицо свѣчей 1502 п. 27 ф. Отпущено свѣчей съ 1 января текущаго года по 10 іюня 4282 п. 12 ф. Воска въ складѣ: бѣлаго 4307 п. 24 ф., выбѣленнаго изъ огарочнаго воска 1359 п. 34 ф., желтаго воска по подряду 1522 п. 8 ф., съ вольной руки 114 п. 23 ф., огарочнаго воска 93 п. 6<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф.; самодѣльныхъ братскихъ свѣчей 6 п. 4 ф.; конфискованныхъ свѣчей 1 ф. и свѣчного лома 23<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. Другихъ матеріаловъ имѣется: оберточной бумаги бѣлой 15 п. 12 ф. оберточной бумаги сѣрой 8 п. 22 ф., фитильной несученой бумаги 54 п. 2 ф., обвязочной нити 2 п. 12 ф.; красокъ: красной 2 п., зеленой 2 п.; ярославской бѣли 1 п. 26<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф.; этикетовъ и поясковъ 3 п.; золота въ книжкахъ 531 книжка и ящичковъ 122 штуки. При осмотрѣ всѣхъ отдѣловъ Завода вездѣ усмотрѣнъ полнѣйшій порядокъ и чистота, что свидѣтельствуетъ о вполне опытномъ руководствѣ Заводомъ со стороны Управленія Завода. За воскобѣлильнями наблюденіе достаточно внимательное: нигдѣ незамѣтно убыточной небрежности при разноскѣ воска на воскобѣлильню, при разстилѣ его на кроватяхъ и при переворачиваніи его. Вообще всѣ работы на Заводѣ выполняются, даже поденными рабочими, вполне аккуратно. Всѣ заводскія зданія содержатся въ надлежащемъ порядкѣ и чистотѣ; никакихъ поврежденій зданій нѣтъ и никакихъ капитальныхъ ремонтовъ не требуется. Не могла не обратить вниманія коммиссія на крайне неудобное помѣщеніе для Управленія, гдѣ въ одной небольшой комнатѣ стоитъ 8 столовъ, за которыми работаетъ 11 человекъ, при чемъ сидящіе у противоположной отъ оконъ стѣны съ тру-

домъ работаютъ и должны напрягать при работѣ зрѣніе даже въ солнечные дни, а въ пасмурные вынуждены зажигать лампы и работать при нихъ даже въ полдень, что доводилось наблюдать членамъ комиссіи, отчего часто болѣютъ глазами. Зданіе это къ тому же чрезвычайно сыро, что при его тѣсотѣ крайне вредно отзывается на здоровьи служащихъ. Состраданіе къ симъ труженникамъ должно подвинуть духовенство на улучшеніе ихъ положенія, подыскавъ имъ удобное помѣщеніе, не ожидая постройки новаго дома. Изъ отчета видно, что на устройство епархіальнаго дома образовалась сумма около 19 тысячъ (18.847 руб. 07 коп.) Не благоудно-ли будетъ избрать комиссію для покупки мѣста и постройки проектируемаго дома, взявъ, если на это потребуется, добавочную сумму заимообразно изъ капиталовъ Свѣчнаго Завода, не откладывая это на дальнѣйшее время, въ виду крайне вреднаго въ гигиеническомъ отношеніи, притомъ дорого (500 р.) оплачиваемаго помѣщенія Управленія, а также и того, что цѣны на землю и матеріалы съ каждымъ годомъ возрастаютъ. При этомъ необходимо вмѣнить въ обязанность означенной комиссіи не покупать стараго зданія, которое потребовало бы ремонтировки и приспособленія, дабы избѣжать тѣхъ печальныхъ послѣдствій, какія духовенство терпитъ отъ покупки старыхъ зданій (Тывровское училище). Хотя Ревизіонная Комиссія въ началѣ каждаго гражданскаго года и производитъ провѣрку всѣхъ матеріаловъ, находящихся въ Заводѣ, въ томъ числѣ воска и свѣчей, но было бы весьма полезно въ интересахъ болѣе точнаго учета склада свѣчей, чтобы временная ревизіонная комиссія хотя бы изъ двухъ членовъ, въ присутствіи члена Управленія и смотрителя Завода, среди года, во время, ею самою избранное, могла произвести провѣрку склада свѣчей чрезъ перевѣсъ свѣчей, находящихся въ складѣ.

Постановили: Отчетъ признать правильнымъ и утвердить.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

III. Слушали: Заявленіе о.о. депутатовъ объ улучшеніи качества свѣчь.

Справки: 1) До 1893 года торги на поставку для завода воска производились Епархіальнымъ Съѣздомъ Подольскаго духо-

венства. Преосвященнѣйшимъ Иринею такой способъ торговъ отмѣненъ.

Постановили: Признать необходимымъ возстановить порядокъ торговъ по доставкѣ воска въ присутствіи Епархіального Съѣзда съ 1907 г., требуя, чтобы объявленія о торгахъ Управленіемъ заблаговременно были распространяемы въ разныхъ концахъ Имперіи и разныхъ странахъ за границей. Премію за доставку воска, какъ подрывающую въ корнѣ поддержку мѣстныхъ пчеловодовъ, съ 1907 года уничтожить, предоставивъ доставку чистаго пчелинаго воска причтамъ и старостамъ церковнымъ по 26 руб. пудъ, безъ ограниченія количества. До Епархіального Съѣзда 1907 г. правила объ анализѣ оставить въ силѣ.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

## ЖУРНАЛЬ № 12

вечерняго засѣданія 13 іюня.

I. Слушали: Журналъ временно-ревизіоннаго комитета по Каменецкому духовному училищу, актъ освидѣтельствованія епархіальныхъ суммъ, отчетъ о приходѣ и расходѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію училища въ 1905 году и отношеніе Правленія училища отъ 8 іюня 1906 г. за № 209 съ объясненіемъ къ пункту „р“ § 1 училищной смѣты.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

III. Слушали: Предложеніе депутатовъ Съѣзда о вознагражденіи предсѣдателя и члена ревизіоннаго комитета по Тывровскому духовному училищу за ихъ труды по обревизованію училища выдачей имъ прогоновъ въ размѣрѣ, назначенномъ для депутатовъ Епархіального Съѣзда.

Справки: 1) Предсѣдатель временнаго ревизіоннаго комитета Авксентій Креминскій и членъ Комитета священникъ Петръ Длугопольскій прибыли въ Каменецъ для доклада Съѣзду замѣченныхъ въ Тывровскомъ училищѣ безпорядковъ и неправильностей въ веденіи училищнаго хозяйства. 2) Предсѣдатель временно-ревизіоннаго комитета, по существующимъ правиламъ, долженъ представить актъ комитета на усмотрѣніе Преосвященнаго Никона, Епископа Балтскаго. Между тѣмъ предсѣдатель комитета священникъ Креминскій и членъ комитета священникъ

Длугопольскій прибыли на Съѣздъ за свой счетъ ради важности добытыхъ ими свѣдѣній по обревизованію училища.

П о с т а н о в и л и: Выразить благодарность временно-ревизионному комитету за его труды по ревизіи училища, а въ возмѣщеніе понесенныхъ ими убытковъ по поѣздкѣ въ Каменецъ на Съѣздъ выдать имъ прогоны въ количествѣ депутатскихъ прогоновъ, а именно: священнику Креминскому (по Винницкому уѣзду) сорокъ пять рублей и священнику Петру Длугопольскому (по Ольгопольскому уѣзду) пятьдесятъ пять рублей изъ суммъ прогоннаго капитала.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

IV. С л у ш а л и: Актъ духовенства 4 округа Каменецкаго уѣзда отъ 28 марта сего 1906 года о закрытіи свѣчной лавки въ означенномъ округѣ и о причисленіи образовавшейся прибыли въ количествѣ 263 рублей 39 коп. къ капиталамъ церквей округа.

Справки: 1) Прибыль отъ продажи свѣчей въ окружной лавкѣ въ количествѣ 263 рублей 39 коп., какъ видно изъ акта, образовалась влѣдствіе того, что бывшіе завѣдующіе лавкою выдавали свѣчи въ церкви округа не по вѣсу, какъ постановлено Епархіальнымъ Съѣздомъ, а пачками. Означенная прибыль есть собственность церквей, какъ сумма, образовавшаяся отъ недовѣса свѣчей въ церкви округа, а не Епархіальнаго Свѣчнаго Завода. 2) Церковные старосты отказываются отъ полученія свѣчей изъ окружной лавки въ виду того, что церкви несутъ убытки отъ указаннаго выше способа продажи свѣчей (изъ того-же акта). 3) Приходы 4 округа Каменецкаго уѣзда находятся въ такой близости отъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, что покупка свѣчей непосредственно въ Заводѣ и выгодна и удобна для церквей.

П о с т а н о в и л и: Управление Свѣчнаго Завода возвратитъ церквамъ округа 263 р. 39 к., образовавшіеся отъ недовѣса свѣчей при продажѣ ихъ не по вѣсу, а пачками,—но не деньгами, а свѣчами. Предоставитъ духовенству 4 округа Каменецкаго уѣзда право закрыть лавку и получать свѣчи непосредственно изъ Свѣчнаго Завода. Напомнитъ завѣдующимъ свѣчными лавками епархіи выдавать свѣчи не пачками, а по вѣсу.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

V. С л у ш а л и: Докладъ Церковнаго Историко-Археологическаго Общества о возстановленіи прежнихъ пособій Обществу изъ общеeparхіальныхъ средствъ, а именно: назначить ежегодное пособіе изъ Управленія Свѣчнаго Завода въ размѣрѣ 500 рублей, а также возстановить отчисленіе изъ прибылей Завода 1% на строительный фондъ музея за 1905 годъ и дальше на будущее время.

С п р а в к и: Древнехранилище существуетъ съ 1890 года.

2) Церковно Историко-Археологическое Общество входило съ ходатайствомъ въ Eпархіальный Сѣздъ 1902 года объ ассигновкѣ прибылей Свѣчнаго Завода ежегодно на музей по 1000 рублей и отчисленіи изъ тѣхъ же прибылей въ фондъ на устройство и содержаніе древнехранилища по 100 руб. (журн. № 4 ст. 2).

3) Такъ какъ Eпархіальный Сѣздъ призналъ необходимымъ устройство въ г. Каменцѣ епархіальнаго дома, то при устройствѣ его имѣть въ виду просьбу Комитета о помѣщеніи въ томъ домѣ и древнехранилища. Просьбу же объ ассигнованіи ежегоднаго пособія въ 1.000 рублей отклонить по недостатку свободныхъ суммъ (журн. № 4 1902 г. постан. Сѣзда). 4) На постановленіи Сѣзда послѣдовала резолюція Его Преосвященства, въ которой почитается за лучшее „обязательное отчисленіе ежегодно въ теченіе десяти лѣтъ 1% остатковъ чистой прибыли Завода, который Управленіе Завода имѣеть передавать Историко-Статистическому Комитету для накопленія нужнаго капитала на постройку постояннаго собственнаго помѣщенія для древнехранилища музея. На приспособленіе же временнаго помѣщенія до устройства особаго дома выдать единовременно изъ Управленія Свѣчнаго Завода 500 руб. 5) 1% отчисленіе и 500 руб. пособія Историко-Археологическому Обществу выдавалось до 1905 года.

6) Въ послѣдній Eпархіальный Сѣздъ духовенства, бывшій въ октябрѣ 1905 года, Историко-Археологическое Общество входило съ ходатайствомъ о санкціонированіи Сѣздомъ тѣхъ пособій, которыя Общество получало до того времени. 7) Временная ревизионная коммиссія по дѣламъ Подольскаго Eпархіальнаго Свѣчнаго Завода къ неправильнымъ расходамъ за 1904 годъ, отнесеннымъ къ разряду случайныхъ расходовъ за 1904 годъ, относить пособіе 500 руб., выдаваемое Историко-Археологическому Обществу (журн. № 14, ст. 1). 8) Eпархіальный Сѣздъ духовенства 1905 г., находя постройку отдѣльнаго дома для музея излишней, постановилъ 1% изъ Свѣчнаго Завода, отпускаемый на постройку этого



дома, причислить къ 5%, отпускаемымъ на постройку епархіальнаго дома.

Постановили: Признавая дѣятельность Историко-Археологическаго Общества весьма важной и полезной для Подольской епархіи, ассигновать въ постоянное пособіе Археологическому Обществу изъ общеeparхіальныхъ средствъ 500 руб. ежегодно, на устройство же отдѣльнаго зданія для музея, Съѣздъ постановилъ отчислять 1% въ специальный строительный капиталъ въ теченіе восьми лѣтъ, возстановляя такимъ образомъ порядокъ отчислений, практиковавшійся до постановленія Съѣзда 1905 года. Предсѣдателю Историко-Археологическаго Общества протоіерею о. Евфимію Същинскому Съѣздъ выражаетъ свою искреннюю благодарность за самоотверженные и полезные для Подольской епархіи историко-археологическіе труды.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

---

## ЖУРНАЛЪ № 14

вечерняго засѣданія 14 іюня.

I. Слушали: Прошеніе священника Павла Дзюбинскаго о выдачѣ ему пособія изъ Взаимно-вспомогательной Кассы за мѣсяцы октябрь, ноябрь и декабрь прошлаго 1905 года и съ 1 января настоящаго года.

Постановили: Взаимно-вспомогательная Касса выдастъ просителю священнику П. Дзюбинскому и его семьѣ пенсію по силѣ § 70 Устава Кассы.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

III. Слушали: Докладъ завѣдующаго Винницкою церковно-учительской школой священника о. Павла Погорилко о ходатайствѣ его предъ Винницкой городской думой, по порученію февральскаго 1905 года Съѣзда Подольскаго духовенства, о бесплатномъ отводѣ городской земли для постройки зданія духовнаго училища въ удобномъ для училища мѣстѣ.

Справки: 1) О. Погорилко просилъ Винницкую городскую думу объ отпускѣ 4 десятинъ земли для постройки зданія училища. 2) Февральскій Съѣздъ духовенства постановилъ перевести духовное училище изъ Тыврова въ Винницу. 3) Октябрьскій Съѣздъ, не отмѣняя постановленія о перенесеніи училища изъ Тыв-

рова въ Винницу, рѣшилъ къ постройкѣ училищныхъ зданій не приступать въ ожиданіи реформы школы. 4) Городская Винницкая дума увѣдомила о. Павла Погорилко, что городское управленіе согласно отвести для духовнаго училища участокъ земли по плану города кварталъ № 214, который будетъ переданъ въ вѣдѣніе духовенства по окончательномъ рѣшеніи перевести въ г. Винницу Тывровское духовное училище, когда нужно будетъ заготовлять матеріалъ для постройки (опредѣленіе Винницкой думы засѣданія сентября 7 дня 1905 г. за № 99). 5) Правленіе Тывровскаго училища имѣетъ строительнаго капитала на устройство въ Винницѣ зданій для училища свыше 42000 рублей.

П о с т а н о в и л и: За исполненное порученіе Съѣзда 1905 г. священника Погорилко благодарить и выдать ему прогонные въ возмѣщеніе расходовъ по поѣздкѣ 50 р. изъ строительнаго капитала Тывровскаго духовнаго училища. Избрать комиссію въ прежнемъ составѣ, со включеніемъ о. Погорилко, для закрѣпленія земли за Правленіемъ Тывровскаго духовнаго училища. Поручить комиссіи составить смѣту на постройку каменной и крытой листовымъ желѣзомъ ограды и каменной сторожки; представить смѣту на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства и, по утвержденіи смѣты, приступить къ устройству ограды и сторожки. Въ распоряженіе комиссіи на расходы по закрѣпленію земли за Правленіемъ Тывровскаго училища и на устройство ограды и сторожки открыть кредитъ изъ строительнаго капитала Тывровскаго училища въ размѣрѣ не свыше 4000 рублей.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

---

## ЖУРНАЛЪ № 15

утренняго засѣданія 15 іюня.

I. С л у ш а л и: Докладную записку Совѣта Тульчинскаго женскаго епархіальнаго училища объ устройствѣ при училищѣ хлѣбопекарни.

П о с т а н о в и л и: Ходатайство Совѣта отклонить за отсутствіемъ средствъ у духовенства.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

II. С л у ш а л и: Докладную записку того-же Совѣта о томъ, какъ поступить съ изданіями журнала „Странникъ“, пожертво-

ванными на усиленіе средствъ училища Преосвященнымъ Виталиемъ (за 1863—74 гг.).

Справки: 1) Пожертвованныя изданія журнала „Странникъ“ хранятся въ кладовой Христо-Рождественской церкви м. Тульчина, гдѣ портятся отъ моли, пыли и проч. 2) Изъ вѣдомостей о количествѣ экземпляровъ и остальныхъ книгъ журнала „Странникъ“, приложенныхъ къ протоколу Епархіального Съѣзда 1894 г. № 32-й стр. 55 и 56, можно заключить, что экземпляры этого журнала очень разрозненны, цѣльныхъ экземпляровъ всего 22 и большое количество уже 12 лѣтъ тому назадъ было попорчено сыростью.

П о с т а н о в и л и: Предоставить Совѣту право распорядиться изданіями журнала „Странникъ“, хранящимися въ кладовой Христо-Рождественской церкви м. Тульчина, такъ, какъ онъ найдетъ выгодище для училища.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

---

## ЖУРНАЛЬ № 16

вечерняго засѣданія 15 іюня.

I. Слушали: Актъ временно-ревизіонной комиссіи, избранной настоящимъ Съѣздомъ для обревизованія общежитія своекошныхъ воспитанниковъ семинаріи, изъ коего видно, что 1905 хозяйственный годъ прошелъ безъ дефицита и съ остаткомъ къ 1906 году 584 руб. 31 коп. Кромѣ сего, числится за воспитанниками семинаріи 785 руб. 20 коп., изъ коихъ 584 руб. 20 коп. недоимокъ и 201 руб. розданныхъ съ ссуду. Осмотръ зданій и хозяйства общежитія показаль слѣдующее: 1) зданіе и комнаты нуждаются въ общемъ ремонтѣ, покраскѣ половъ, исправленіи штукатурки, дверныхъ и оконныхъ ручекъ и задвижекъ; 2) кухня, кладовая и погребъ содержатся чисто и опрятно, хотя слѣдовало бы припасы, поступающіе въ кухню,—такіе, какъ мясо, сыръ, масло и проч.,—прикрывать до употребленія металлическими сѣтками. Необходимо приобрѣсть новую эмалированную посуду; 3) зловоніе отхожихъ мѣстъ не устранено; 4) съ наружной стороны зданіе содержится въ исправномъ видѣ, кромѣ крыши, давшей мѣстами ржавчину и потому требующей скорой починки и перекраски; 4) дворъ содержится въ чистотѣ, заборы—въ исправности, за исклю-

ченіем забора, отдѣляющаго садъ отъ двора, и забора предъ квартирой эконома, которые требуютъ мѣстами починки; 5) пища для воспитанниковъ пригото-вляется удовлетворительно, могла-бы быть лучше, но улучшение стола стало невозможнымъ вслѣдствіе постановленія Правленія семинаріи, утвержденнаго резолюціей Его Преосвященства отъ 30 іюня 1903 года за № 4792, требующаго одинаковаго росписанія для пансіонеровъ общежитія и казеннаго корпуса.

П о с т а н о в и л и: Актъ временно-ревизионной комиссіи принять къ свѣдѣнію. Рекомендовать Хозяйственной Комиссіи епархіальнаго общежитія семинаріи дезинфекціонныя средства для отхожихъ мѣстъ—желѣзныи купоросъ или марганцево-кислый кали. По пункту 5-му покорнѣйше просить Его Преосвященство отмѣнить постановленіе Правленія семинаріи, устанавливающее росписание для стола пансіонеровъ общежитія одинаковое съ росписаниемъ для стола казеннокошныхъ воспитанниковъ.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

П. С л у ш а л и: 1) Докладъ Хозяйственной Комиссіи епархіальнаго общежитія семинаріи въ дополненіе къ отчету. 2) Отчетъ въ израсходованіи суммъ по содержанію общежитія семинаріи въ 1905 году 3) Представленные актъ и заключеніе ревизионнаго комитета по поводу отчета по общежитію семинаріи за 1905 годъ, изъ коихъ видно, что: 1) остатка отъ предыдущаго 1904 г. имѣлось 61 руб. 19 коп., 2) въ теченіе 1905 года поступило 16.900 руб. 20 коп., въ томъ числѣ въ погашеніе недоимокъ за предыдущіе годы 67 руб. 10 коп. (вмѣсто подлежащихъ внесенію 147 руб. 10 коп.); 3) остатка на 1 января 1906 г. было 584 руб. 31 коп., за израсходованіемъ 16.377 руб. 8 к., въ томъ числѣ выданныхъ въ ссуду 201 руб.; 4) осталось въ недоимкѣ за учениками 584 руб. 20 коп. и выдано въ ссуду ученикамъ 201 р.; 5) съ 1 января по 1-е іюня 1906 года за воспитанниками, кромѣ того, образовалось недоимокъ 1040 р.; 6) за содержаніе сына священника Александра Лозинскаго причитаются общежитію семинаріи 130 руб.; 7) вслѣдствіе забастовки воспитанниковъ семинаріи въ октябрѣ 1905 г. и за ихъ роспускомъ должна была получиться экономія около 16 руб. на каждого изъ 131 наличныхъ воспитанниковъ; но такъ какъ непредвидѣнный роспускъ потребовалъ выдачи каждому по 10 руб. на путевые расходы, то въ кассѣ

должно было образоваться и образовалось сбереженія около 780 р. (по 6 руб. приблизительно на каждого), каковыя деньги необходимы теперь на неотложныя нужды общежитія—пріобрѣтеніе новой посуды и починку крыши; 3) 201 руб., выданныхъ въ ссуду воспитанникамъ, не значится въ отчетѣ въ графѣ недоимокъ.

Постановили: Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по общежитію семинаріи за 1905 годъ утвердить, при чемъ сумма 201 руб., выданная въ ссуду воспитанникамъ семинаріи, должна быть включена въ число недоимокъ. Недоимки, образовавшіяся за воспитанниками семинаріи по іюнь мѣсяць 1906 года, взыскать чрезъ Подольскую Духовную Консисторію съ удержаніемъ въ пользу послѣдней 10%. На будущее время, до внесенія всѣхъ денегъ, пансіонеровъ въ общежитіе семинаріи не принимать. Просить родителей воспитанниковъ вносить деньги за содержаніе пансіонеровъ не чрезъ послѣднихъ, а лично или по почтѣ. Это постановленіе о недоимкахъ Хозяйственная коммиссія общежитія семинаріи доведеть до свѣдѣнія родителей воспитанниковъ при посредствѣ мѣстнаго епархіальнаго органа печати заблаговременно. Выданныхъ на путевыя издержки воспитанникамъ семинаріи, пансіонерамъ общежитія, денегъ по 10 руб. каждому обратно не требовать, а по 6 руб. отъ каждого удержать на пріобрѣтеніе новой столовой посуды и содержаніе зданія, въ виду сдѣланныхъ запасовъ и необходимости поддерживать въ порядкѣ, чистотѣ и теплѣ зданіе общежитія и въ отсутствіе воспитанниковъ. За содержаніе въ общежитіи сына священника Александра Лозинскаго, Владиміра въ 1906 году Хозяйственная Коммиссія получить 130 р. изъ Управленія Свѣчнаго Завода, которое поступитъ согласно постановленію сентябрскаго Съѣзда 1906 года. Актъ и заключеніе ревизіоннаго комитета принять къ свѣдѣнію.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

V. Слушали: Отчетъ Взаимно-вспомогательной Кассы духовенства Подольской епархіи съ заключеніемъ Ревизіоннаго Комитета о провѣркѣ суммъ и отчетности Взаимно-вспомогательной Кассы за 1905 годъ и протоколомъ временно-ревизіонной Комиссіи, избранной Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства, изъ коихъ видно: 1) наличность всѣхъ средствъ Кассы, перенесенныхъ совершенно точно изъ отчета предшествующаго года на первое января 1905 года, 943.852 руб. 6 к., включая сюда деньги, про-



центныя бумаги, имущество Кассы и причитающіеся ей платежи; 2) результатомъ всёхъ операцій Кассы въ 1905 году явился приростъ капитала на 3374 руб. 76 коп.; этотъ приростъ явился результатомъ превышенія прибыльныхъ статей Кассы надъ убыточными; 3) чистый капиталъ Кассы на 1-е января 1906 г. составляетъ 947.226 р. 82 к. (въ томъ числѣ  $\frac{0}{100}$  бумагами съ государственной рентой 923.000 руб.); 4) незначительное увеличеніе капитала Кассы 1905 г. произошло исключительно отъ выдачи пенсій по новому Уставу въ увеличенномъ противъ прежняго размѣрѣ по всёмъ категоріямъ. 5) Громадная сумма выданныхъ въ 1905 году пенсій (55.740 руб. 99 коп.), при незначительности прироста капитала, показываетъ устойчивость Кассы и ни въ комъ не можетъ вызвать какихъ-либо опасеній. Наличие остатка доказываетъ правильность вычисленій при опредѣленіи увеличеннаго размѣра пенсій почти вдвое противъ прежняго. 6) Сборъ взносовъ отъ вкладчиковъ Кассы черезъ Казначейства, по мнѣнію Ревизіоннаго Комитета, цѣлесообразенъ, и нужно пользоваться способомъ сбора вкладовъ и недоимокъ, указаннымъ въ Уставѣ Кассы, устранивъ встрѣчающіяся при примѣненіи этого способа недоразумѣнія и имѣя постоянно подъ руками составленные Управленіемъ Кассы алфавитные списки вкладчиковъ и пенсионеровъ. 7) Ревизіонный Комитетъ, на основаніи ежемѣсячныхъ ревизій дѣлопроизводства и суммъ кассы Управленія, а также на основаніи провѣрки отчета, считаетъ возможнымъ подтвердить заботливость Управленія о надлежащемъ веденіи дѣлъ, а равно что всѣ распоряженія Управленія были обоснованы на Уставѣ Кассы и постановленіяхъ Епархіальныхъ Съѣздовъ.

Постановили: Отчетъ Управленія Взаимно-вспомогательной Кассы духовенства Подольской епархіи за 1905 годъ признать правильнымъ и утвердить; заключенія Ревизіоннаго Комитета и временно-ревизіонной комиссія по провѣркѣ сего отчета принять къ свѣдѣнію. Обративъ вниманіе на недоимки, числящіяся за Благочинными и вкладчиками, Съѣздъ проситъ Управленіе Кассы оповѣщать духовенство епархіи о недоимщикахъ-благочинныхъ и вкладчикахъ послѣ 31 декабря отчетнаго года чрезъ епархіальный органъ печати, съ обозначеніемъ, съ какого времени завелась недоимка. Въ частности, обративъ вниманіе на недоимку, числящуюся за бывшимъ благочиннымъ З Проскуровскаго округа,

священникомъ Іустиномъ Могильскимъ, Съѣздъ просить настоящаго благочиннаго округа немедленно взыскать съ о. Могильскаго 6 руб. и препроводить таковую сумму въ Управленіе Взаимно-вспомогательной Кассы.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

---

## ЖУРНАЛЬ № 17

утренняго засѣданія 16 іюня.

I. Слушали: Актъ временнаго комитета по обрѣзизованію Тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища за 1905 годъ. Комитетъ, въ составѣ предѣдателя священника Антонія Поруновскаго и члена-священника Сергія Мельницкаго (второй членъ-свщ. Владиміръ Поповъ отсутствовалъ), 16 мая 1906 года осматривалъ училищныя зданія, погреба, кладовыя, баню, прачешную, а также дворъ, садъ и начатыя работы по устройству водоснабженія, канализаціи и постройкѣ новаго флигеля. Комитетъ провѣрялъ кассу и документальныя книги: кассовую, приходо-расходную, квитанціонную, матеріальную, разныя вѣдомости, журналы по хозяйственной части и экономической отчетъ за 1905 г. и нашелъ слѣдующее: зданія училища содержатся чисто и въ порядкѣ, на нѣкоторыхъ произведена въ отчетномъ году покраска крышъ (сверхемѣтнымъ расходомъ), а на другихъ крыши окрашены недавно и выглядятъ хорошо. Внутри зданій все чисто и цѣло, за исключеніемъ нѣсколькихъ прогнившихъ досокъ въ 3 и 4 классахъ въ полу, что необходимо исправить въ каникулярное время. Столовая и спальни оказываются тѣсными при настоящемъ числѣ воспитанницъ. Въ спальняхъ, за отсутствіемъ гардеробной, помѣщаются сундуки, корзины, свертки съ разнообразнымъ имуществомъ воспитанницъ, что не можетъ считаться нормальнымъ. Надлежитъ поскорѣе привести въ исполненіе предположеніе Совѣта училища о скорѣйшемъ устройствѣ помѣщенія гардеробной на чердакѣ зданія, что вполне возможно и осуществимо. Въ училищномъ подвалѣ помѣщается погребъ съ 3 отдѣленіями, который признается недостаточнымъ при увеличивающемся огородномъ хозяйствѣ училища; слѣдуетъ устроить отдѣльно новый большой погребъ. Кладовая содержится чисто, продукты въ ней найдены свѣжіе и доброкачественные. Наличие

ихъ соотвѣтствуетъ записи по книгамъ. Прачешная и баня также содержатся опрятно. Училищный садъ, занимающій около 9 десятинъ, частію засаженъ молодыми фруктовыми деревьями и лѣсными, частію располагаетъ старыми фруктовыми деревьями. Для аз витія садоводства и огородничества на училищной усадьбѣ слѣдовало бы пригласить спеціальнаго садовода-огородника, расходъ на котораго окупится доходомъ отъ сада и огорода.

При училищѣ начаты работы по устройству водоснабженія и канализаціи, а также и флигеля для училищной корпораціи, согласно постановленію Съѣзда, бывшаго въ октябрѣ 1905 года, ассигновавшаго на это дѣло потребную сумму. Работы эти сданы съ подряда, но безъ торговъ и безъ залога, технику Кудишу, который самъ составилъ проэктъ и смѣту на водоснабженіе и канализацію (передѣлалъ и улучшилъ проэктъ фонъ-деръ-Декена) за 17225 р., съ прибавкой стараго матеріала, оцѣненнаго въ 500 р. О цѣлесобразности и достоинствѣ работъ судить еще рано, потому что дѣло только лишь начато; недоставлены еще самые необходимые матеріалы: известь, камень, кирпичъ; работы ведутся несистематично, съ длинными перерывами и остановками, безъ должнаго контроля; доставленные на мѣсто трубы недостаточно прочны и не отвѣчаютъ обусловленному размѣру.

При сличеніи кассовой книги съ приходо-расходной, оказалось разницы въ транспортахъ на 147 руб. 95 коп., что объясняется тѣмъ, что не все поступленія записываются въ кассовую книгу. Нѣкоторыя поступленія, которыя сейчасъ же вписываются въ расходъ, не вносятся въ кассовую, а только въ приходо-расходную книгу. Иногда изъ кассы выписываются деньги и выдаются авансомъ эконому безъ внесенія тотчасъ же въ расходъ. По этимъ причинамъ и въ текущемъ году между кассовой и приходо-расходной книгой замѣчена разность въ 150 руб. Слѣдовало бы какъ приходъ, такъ и расходъ проводить по кассовой книгѣ. Въ общемъ книги ведутся чисто, согласны съ журнальными вѣдомостями, помарокъ и подчистокъ нѣтъ, итоги и транспорты выведены вѣрно, шнуры и печати цѣлы.

Изъ квитанціонной книги видно, что поступленія вносятся въ кассу несвоевременно, несмотря на ясныя и точныя постановленія Съѣздовъ по сему дѣлу. Такъ, 17 января 1905 сданы въ кассу 6.687 руб. 20 коп., поступавшія разновременно, начиная

съ 20 декабря 1904 г., а 5 сентября сданы 10.585 руб., собранных съ 4 августа по 5 сентября. Столь крупныя суммы не должны храниться на рукахъ училищной администраціи. Матеріальная книга не всегда согласуется съ приходо-расходной, а итоги количества матеріаловъ не всегда согласны съ дневникомъ эконома. Самый дневникъ ведется неаккуратно: не всѣ продукты вписываются въ него. Для контроля эконома введена запись матеріаловъ, поступающихъ на кухню. Эта запись поручена надзирательницѣ и ведется очень неаккуратно: съ 1 по 5 мая въ ней не было никакихъ записей. Слѣдовало-бы установить, чтобы ни одинъ продуктъ, выданный экономомъ, не употреблялся въ дѣло безъ провѣрки въ кухнѣ на вѣсахъ и безъ записи въ книгу надзирательницы.

Училище имѣетъ 2 описи училищнаго имущества—старую и новую. Старая, какъ давно уже выяснено ревизіонными комитетами, неудовлѣрительна, но и новая, начатая въ 1906 г., страдаетъ многими недостатками: она не закончена, не провѣрена и Совѣтомъ не подписана. Въ обоихъ описяхъ отсутствуютъ показанія о недвижимомъ имуществѣ и документахъ на землю, а также заглавныя страницы. Частныя описи, по комнатамъ, также еще не сдѣланы.

Отчетъ за 1905 г., по обычаю, значительно запоздалъ; составленъ онъ очень кратко, безъ необходимыхъ поясненій, но правильно и согласно съ книгами и документами. Остатка на 1-е января 1905 г. было—наличными 2.542 руб. 51 коп., билетами 15.900 р.; поступило наличными 50.255 руб. 94 коп. и билетами 16.200 руб. На 1 января 1906 г. остатка наличными 924 р. 26 к. и билетами 15.800 руб. Послѣдній остатокъ въ сущности фиктивенъ, потому что въ кассѣ значатся переходящія на сумму 1.735 руб.; если эти суммы возвратить по назначенію, то въ дѣйствительности окажется дефицитъ въ 800 съ лишнимъ рублей, который имѣетъ пополняться недоимками, достигшими за отчетный годъ крупной суммы въ 1.959 руб. 84 коп. и за прежнее время 582 руб. 25 коп. Необходимо принять мѣры противъ накопленія столь большихъ недоимокъ. Расходъ производился часто не по смѣтнымъ исчисленіямъ; по многимъ статьямъ сдѣланы крупныя перерасходованія; такъ напр., на пищу перерасходовано 1.289 р. 5 коп., на столярныя работы—210 руб. 48 коп., на вставку сте-

коль и проч.—154 руб. 56 коп., на выписку книгъ—285 р. 99 к., всего перерасхода—2.501 руб. 69 коп. Изъ объясненія Совѣта училища выходить, что перерасходы вызывались необходимостью, потому что увеличилось количество ученицъ до 30 (въ сентябр. трети), скарлатина же, распространившаяся между ученицами, вынудила Совѣтъ улучшать столъ, что увеличивало расходъ. Расходъ на стекла увеличился потому, что много стеколъ разбито при покраскѣ оконъ и подоконниковъ, а ассигновка была уменьшена Съѣздомъ. Столярныя работы увеличились вслѣдствіе увеличенія числа воспитанницъ. На посуду ежегодно увеличивается расходъ потому, что ученицы не уплачиваютъ за разбитыя чашки, тарелки и проч. На библіотеку перерасходъ собственно въ 85 р. 99 к., ибо 200 р. покрыты пожертвованіемъ на этотъ предметъ отъ почетнаго блюстителя по хозяйственной части. Конечные итоги, по мнѣнію Совѣта, не такъ плачевны, какъ заявляетъ ревизионный комитетъ, потому что по взысканію недоимокъ у училища еще будетъ наличность въ 795 руб. 97 коп.

Справки: 1) На актѣ Ревизионнаго Комитета послѣдовала резолюція Преосвященнаго Нароенія: „1906 г. мая 26. Читано. Указанныя неисправности въ веденіи отчетности должны быть исправлены. Перерасходо́въ, разумѣется, не должно быть. Совѣтъ представить Епарх. Съѣзду объясненіе допущеннаго перерасхода. Объ указанныхъ нуждахъ училища Совѣтъ представить Съѣзду. За производствомъ работъ нужно слѣдить болѣе внимательно“. 2) Непорядки въ строительномъ дѣлѣ при училищѣ замѣчены предсѣдателемъ ревизионнаго комитета при вторичномъ посѣщеніи училища, предъ выѣздомъ въ Каменецъ, о чемъ онъ словесно заявилъ Съѣзду.

Постановили: 1) Предсѣдателю ревизионнаго комитета священнику Антонію Порубиновскому объявить благодарность Съѣзда. 2) Совѣту училища поставить на видъ замѣченные неполадки въ веденіи училищнаго хозяйства и на будущее время исправить указанные недочеты. 3) Тому же Совѣту и строительному комитету, въ лицѣ священниковъ: Михаила Отроковскаго и Сергія Мельницкаго, поставить на видъ неправильныя и незаконныя дѣйствія при заключеніи условія, ничѣмъ необезпеченнаго, на строительное дѣло въ училищѣ на крупную сумму въ 17.225 р., съ принятіемъ плана и смѣты, составленныхъ самимъ подрядчи-



комъ, безъ помощи спеціального техника. 4) Какъ Совѣту училища, такъ и строительному комитету рекомендовать озаботиться обезпеченіемъ доказательствъ на случай необходимости разорвать договоръ съ подрядчикомъ, принятымъ необдуманно, а также пригласить техника для составленія совмѣстно съ Совѣтомъ и строительнымъ комитетомъ акта о цѣлесообразности или нецѣлесообразности проэкта, правильности смѣты и доброкачественности произведенныхъ уже работъ. (Прилагается два отдѣльныхъ мнѣнія).

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается. Согласно съ приложеннымъ у сего отдѣльнымъ мнѣніемъ, работы должны производиться подъ личною и матеріальною отвѣтственностью членовъ строительнаго комитета.*

II. Слушали: Докладъ предсѣдателя Сѣзда о затруднительномъ положеніи въ виду отказа отъ участія въ редакціонно-издательскомъ дѣлѣ по изданію „Подолія“ и „Православной Подолія“ протоіерея Сѣцинскаго, подавшаго прошеніе о своемъ отказѣ.

Постановили: Просить протоіерея Сѣцинскаго не оставлять редакторства при всей трудности настоящаго невыясненнаго положенія, окончательное выясненіе котораго состоится на предстоящемъ Епархіальномъ Сѣздѣ.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

---

## Особыя мнѣнія къ журналу № 17 ст. 2.

### I.

Въ постановленіи Сѣзда по дѣлу устройства въ Тульчинскомъ женскомъ училищѣ водопровода и ватерклозетовъ справедливо сдѣлать слѣдующую прибавку: „работы должны производиться подъ личною и матеріальною отвѣтственностью членовъ строительнаго комитета“. Побужденіемъ къ такой прибавкѣ надо признать небрежное отношеніе къ дѣлу означеннаго комитета, выразившееся, во 1-хъ, въ томъ, что строительный комитетъ, вопреки Свода Законовъ т. X и XI, сдавъ работу по смѣтѣ свыше 7.000 рублей по домашнему договору, безъ торговъ, именуящему себя „техникомъ“ Кудишу, далъ этимъ право разнымъ толкамъ относительно заключенія комитетомъ домашней, рѣдко допуска-

емой, по особымъ уполномочіямъ, сдѣлки; во 2-хъ, что подлинная смѣта, какъ важный документъ, свидѣтельствующій главнымъ образомъ размѣръ, количество и качество матеріаловъ, предназначенныхъ на производство извѣстной работы, должна храниться въ Правленіи училища и только копія съ нея выдается подрядчику для руководства, а строительный комитетъ почему-то придавалъ мало значенія подлинной смѣтѣ и, по заключеніи договора съ Кудишемъ, выдалъ послѣдному подлинную смѣту, не оставивъ у себя копіи съ нея, но, по заявленію членовъ комитета, безъ всякихъ подчистокъ, а по заявленію Кудиша—съ подчистками, сдѣланными имъ, между прочимъ, до заключенія договора и, слѣдовательно, извѣстными комитету. Кто въ этомъ дѣлѣ виноватъ, судить трудно намъ, но съ достовѣрностью можно сказать, что подчистки эти не для Кудиша, а для взятаго имъ подряда принесли существенный вредъ; и, въ 3-хъ,—что такое небрежное отношеніе строительнаго комитета къ дѣяніямъ Кудиша дало право послѣдному, какъ свидѣтельствуесть актъ ревизіоннаго комитета, представить гончарныя трубы въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ даже значится въ неподчищенной статьѣ смѣты, въ той, вѣроятно, надеждѣ, что и эта его продѣлка не будетъ замѣчена.

Слѣдуютъ подписи 24 депутатовъ.

Резолюція Его Преосвященства: *Читано.*

---

## 2.

Съ постановленіемъ Съѣзда духовенства по дѣлу устройства водопровода и ватерклозетовъ при Тульчинскомъ женскомъ училищѣ нельзя согласиться по слѣдующимъ причинамъ:

1) Ревизіоннымъ комитетомъ установлены не „недочеты“ строительнаго дѣла, а нѣчто гораздо большее: а) строительный комитетъ, вопреки постановленію Съѣзда, уполномочившаго его по дѣлу въ 1905 году, произвольно допустилъ измѣненіе проекта фонъ-деръ-Декена „не при участіи специалистовъ“, а безъ такового, и принялъ въ основу своего строительнаго дѣла проектъ и смѣту, выработанные не специалистами, а самимъ подрядчикомъ Кудишемъ, званія техника не имѣющимъ,—чѣмъ превысилъ такимъ образомъ свои полномочія. б) Вопреки законамъ и должной осмотрительности, на виду отвѣтственности предъ духовенствомъ.

епархіи, строительный комитетъ совмѣстно съ училищнымъ Совѣтомъ сдалъ подрядъ этого строительнаго дѣла безъ торговъ, безъ залога и недостаточно извѣстному лицу, притомъ по домашнему, а не нотаріальному договору, — слѣдовательно, не только во всемъ не законно, но и убыточно для духовенства, безъ должной гарантіи и необходимаго обезпеченія, съ непростительнымъ легкомысліемъ и неумѣстнымъ довѣріемъ, а стало быть и со всѣми возможными отсюда послѣдствіями, т. е. съ личной отвѣтственностью за все допущенное не только предъ судомъ, но и имущественно предъ духовенствомъ. Не „на видъ“, поэтому, надо ставитъ строительному комитету и Совѣту училища эти якобы „недочеты“ дѣла, а надо бы призвать эти учрежденія къ полной судебной, административно-служебной и имущественной отвѣтственности за допущенныя уже фактически, невозможныя правонарушенія, подвергающія крайнему риску столь важныя и цѣнныя интересы духовенства епархіи. Во всякомъ случаѣ, послѣ установки такихъ фактовъ, нельзя допустить, чтобы комитетъ строительный, какъ ни въ чемъ не бывало, оставался и надальше у дѣла, уже болѣе чѣмъ скомпроминтированнаго, не отвѣчая хотя бы своею имущественною стороною.

2) Договоръ, заключенный съ Кудишемъ, давно потерялъ юридически свою силу на основаніи 13 своего пункта, гдѣ сказано, что несвоевременная доставка матеріаловъ, недоброкачественность ихъ и несоотвѣтствіе ихъ смѣтнымъ назначеніямъ, равно какъ и пріостановка работъ безъ согласія на это Совѣта училища и строительнаго комитета, должны считаться вмѣстѣ и порознь нарушеніемъ настоящаго условія, послѣ чего заключенное условіе теряетъ свою обязательную для обѣихъ сторонъ силу, а принятый залогъ (еслибъ онъ былъ) и доставленные матеріалы поступаютъ безъ суда въ пользу Тульчинскаго женскаго училища“. Всѣ указанныя условія ничтожности договора фактически на лицо, какъ значится это въ ревизіонномъ актѣ, какъ доложено устно председателемъ ревизіоннаго комитета и какъ не отрицаетъ этого и самъ строительный комитетъ въ лицѣ его члена, священника о. Мельникаго, который въ тоже время, въ качествѣ члена ревизіоннаго комитета, подписанъ и подъ актомъ ревизіоннымъ. На лицо именно и несвоевременная доставка матеріаловъ (извѣсть, кирпичъ, камень) и недоброкачественность ихъ (извѣсть распу-

шенка, а не кирпичка), и, наконецъ, несоотвѣтствіе смѣтнымъ указаніямъ (трубы металлическія и гончарныя). Факты несомнѣны; несомнѣненъ, слѣдовательно, и моментъ юридической ничтожности договора. Не правомъ, а обязанностью уже является какъ для строительнаго комитета, такъ и для самого Съѣзда констатировать наступившую ничтожность договора, само собою переставшаго уже быть тѣмъ, чѣмъ онъ былъ. Не объ „обезпеченіи доказательствъ“, поэтому, должна быть рѣчь въ постановленіи Съѣзда,—доказательства вполнѣ основательны и факты несомнѣны,— а о полномъ разрывѣ договора съ Кудишемъ, договоръ нарушившимъ неисполненіемъ существенныхъ его условій по пункту не только 13-му, но и 15-му, по которому именно не выполнена подрядчикомъ Кудишемъ указанная непремѣннымъ условіемъ извѣстная планомѣрность работъ, состоящая въ томъ, что прежде всего, „первымъ дѣломъ“, какъ значитсѣ, должно быть устройство многообильнаго и вполнѣ доброкачественнаго колодца и только потомъ уже устройство водопровода и другія работы. Дѣлается же въ дѣйствительности какъ разъ наоборотъ: до вырытія колодца прорѣзаны уже каналы и установлены даже трубы, а колодца все еще нѣтъ, да и копаются онъ въ мѣстности уже зараженной и отравленной. что тоже фактъ доказанный и несомнѣнный.

3) Если Съѣздъ находитъ, что факты правонарушенія договора со стороны подрядчика Кудиша не такъ ужъ несомнѣны, какъ представляетъ это ревизіонный комитетъ и какъ не отрицаетъ этого и членъ строительнаго комитета священникъ о. Мельницкій, и требуются доказательства, то обезпечить въ судѣ эти доказательства можетъ во всякомъ случаѣ не нынѣшній строительный комитетъ, отнявшій у себя это право пріемкою (вѣрнѣе—подписью на пріемочномъ актѣ) завѣдомо несоотвѣтствующаго смѣтѣ матеріала, а комитетъ новый, который ни въ чемъ такомъ не повиненъ и данной оплошности за собой еще не имѣетъ. Если требуется уже почему-нибудь хлопотать „объ обезпеченіи доказательствъ“, то, разумѣется, не для чего иного, какъ только для того, чтобы успѣть въ этомъ, т. е. дѣйствительно обезпечить доказательства факты, сами по себѣ несомнѣнные, и затѣмъ навѣрняка порвать договоръ съ Кудишемъ. Но именно такого успѣха быть не можетъ въ томъ случаѣ, если ходатайство объ обезпеченіи доказательствъ будетъ вчинено именно нынѣшнимъ ко-

митетомъ, — тѣмъ самымъ комитетомъ, который самолично уничтожилъ эти доказательства, во 1-хъ, тѣмъ, что принялъ несоотвѣтственный смѣтъ матеріалъ, въ чемъ и подписался на пріемномъ актѣ, и, во 2-хъ, тѣмъ, что и самую смѣту, которую въ подлинникѣ не хранилъ и копіи съ когорой не имѣлъ, далъ возможность передѣлать произвольно и подчистить подрядчику Кудишу, сознавшемуся въ этомъ предъ самимъ комитетомъ и Совѣтомъ. О какихъ же доказательствахъ послѣ этого можетъ хлопотать строительный комитетъ въ пунктѣ о несоотвѣтствіи смѣтъ матеріаловъ, когда матеріалы приняты и смѣта подчищена? Половина шансовъ за то, что при такой компроментации судья въ обезпеченіи доказательствъ откажетъ, и комитетъ, стало быть, ничего не достигнетъ, а слѣдовательно — и духовенство потеряетъ. Необходимо, поэтому, уволить нынѣшній строительный комитетъ и избрать новый, которому и поручить, разъ это признаютъ необходимымъ, хлопотать „объ обезпеченіи доказательствъ“ судебнымъ порядкомъ на тотъ конецъ, чтобы безъ всякаго уже риска порвать договоръ съ Кудишемъ и затѣмъ начать уже дѣло вновь, безъ тѣхъ, разумѣется, правонарушеній, упущеній и ошибокъ, которыя такъ печально, но въ тоже время и безнаказанно фигурируютъ до сихъ поръ въ дѣятельности нынѣшняго строительнаго комитета, къ несомнѣнному и неисчислимому ущербу интересовъ духовенства.

4) Такъ какъ постройка водопровода, ватерклозетовъ и квартиръ для воспитательницъ Тульчинскаго женскаго училища, по договору съ подрядчикомъ Кудишемъ, ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть закончена къ указанному въ договорѣ сроку — 1 августа сего 1906 года, то на лицо имѣется еще одно обстоятельство къ тому, чтобы, несиѣша и не комкая дѣло, основательно, сообразуясь со всѣми данными ревизіи, рѣшить и направить къ благополучному окончанію столь злополучный до сихъ поръ проектъ объ удовлетвореніи насущныхъ нуждъ Тульчинскаго женскаго училища. Слѣдуютъ подписи 3 депутатовъ.

Резолюція Его Преосвященства: *Читано.*

---



## ЖУРНАЛЬ № 18

вечерняго засѣданія 16 іюня.

I. Слушали: Предложеніе председателя Създа о порядкѣ рѣшенія общецерковныхъ вопросовъ, выработанныхъ комиссіей подъ предсѣдательствомъ протоіерея Виктора Чекана и разрѣшенныхъ къ разсмотрѣнію на Епархіальномъ Създѣ духовенства резолюціей Его Преосвященства отъ 14 іюня 1906 г. за № 4793.

Постановили: Въ виду большой важности возбужденныхъ для обсужденія вопросовъ и ихъ въ большого числа (нѣтъ никакой возможности разсмотрѣть ихъ въ настоящую сессію Създа), указатель вопросовъ, заявленныхъ для обсужденія на Епархіальномъ Създѣ духовенства, отпечатать въ епархіальномъ органѣ, обсудить совместно съ окружнымъ духовенствомъ и заключенія вмѣстѣ съ другими вновь возникшими вопросами представить будущему Епархіальному Създу.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

II. Слушали: Представленіе Правленія Каменецкаго духовнаго училища и актъ объ осмотрѣ флигеля при общежитіи того училища, изъ коихъ видно, что флигель совершенно непригоденъ для жилья и ремонтъ его невозможенъ, почему Правленіе училища проситъ Създъ разрѣшить устроить на училищной усадьбѣ баню съ прачешной по плану, одобренному особой комиссіей, назначенной февральскимъ Създомъ 1905 г., съ исчисленіемъ по смѣтѣ 14.746 руб. 76 к., а для бани—колодца въ 13 сажень глубины, на что потребуется около одной тысячи рублей.

Постановили: Актъ объ осмотрѣ флигеля принять къ свѣдѣнію. Флигель поддерживать на остаточныя экономическія средства училища. Ходатайство о постройкѣ и вырытіи колодца отклонить къ будущему Епархіальному Създу.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

III. Слушали: Проектъ устава Ссудо-сберегательной Кассы духовенства Подольской епархіи, выработанный священникомъ Антоніемъ Гриневичемъ по порученію Епархіальнаго Създа 1905 г. (2 октября журналъ № 15).

Постановили: Пропечатать проектъ устава въ „Православной Подоліи“ вмѣстѣ съ таблицей расчета. Окружныя собранія обсуждать проектъ и представлять свои заключенія будущему Епар-

хіальному Съѣзду. Автору проєкта выдать 100 руб. одновременно изъ суммъ Свѣчнаго Завода.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

IV. Слушали: Вторично, на основаніи резолюціи Его Преосвященства, предложеніе Училищнаго Совѣта объ ассигнованіи изъ общепаріальныхъ суммъ на усиленіе средствъ церковно-приходскихъ школъ 672 рубля и школъ грамоты 9060 рублей, а всего 9732 рубл.

Справки: 1) Журналомъ утренняго засѣданія 10 іюня настоящей сессіи Съѣзда постановлено: „Сочувствуя дѣлу народнаго образованія, Съѣздъ выражаетъ свое сожалѣніе о томъ, что не можетъ за недостаткомъ средствъ оказать просимое пособіе. Принимая же во вниманіе, что школы грамоты совершенно лишены средствъ содержанія, Съѣздъ находитъ необходимымъ переассигновать поступающій въ Училищный Совѣтъ отъ каждой изъ церквей Подоли трехрублевыи взносъ въ пользу тѣхъ школъ грамоты, которыя являются въ нѣкоторыхъ селахъ единственнымъ начальнымъ училищемъ“. На такомъ резолюція Его Преосвященства: „Согласно приложенному у сего отдѣльному мнѣнію, предлагаю дѣло пересмотрѣть“. 2) Отдѣльнымъ мнѣніемъ 5-ти депутатовъ дѣло не признано рѣшеннымъ основательно за неприятиемъ Съѣздомъ во вниманіе, насколько необходимо для Совѣта трехрублевыи взносъ отъ церквей, такъ какъ объ этомъ взносѣ точной справки изъ Училищнаго Совѣта не было. 3) 3 руб., вносимые на церковно-приходскія школы отъ каждой церкви, поступаютъ въ распоряженіе Совѣта издавна по распоряженію епархіальнаго начальства; постановленія Съѣзда, санкціонирующаго этотъ взносъ, не было. 4) Въ засѣданіе Съѣзда представлена изъ Училищнаго Совѣта справка, изъ которой видно, что сумма въ количествѣ 4.865 руб. 64<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., составляющаяся изъ трехрублевыхъ взносовъ отъ церквей, расходуетъ главнымъ образомъ на постройку школьныхъ зданій: Каменецкой 2-хъ классной, Кудовецкой Винницкаго уѣзда, образцовой при семинаріи, наемъ трехъ писцовъ въ канцеляріи Совѣта, наемъ рассыльнаго и сторожей, переплетъ книгъ для школъ, печатаніе бланковъ, публикацій, переводъ денегъ, храненіе бумагъ въ Банкѣ и пр. 5) Присутствовавшій на засѣданіи дѣлопроизводитель Совѣта объяснилъ, во-первыхъ: что канцелярія Совѣта не можетъ съ точностью указать

школы, въ которыя могло-бы быть выдано пособіе, такъ какъ свѣдѣнія касаются времени. нѣсколько болѣе ранняго, и очень могло стать, что нѣкоторыя школы къ настоящему моменту могли прекратить свое существованіе, хотя объ этомъ донесеній еще не получено; 2) что главнымъ образомъ нуждаются въ субсидіи школы въ Балтскомъ уѣздѣ и при этомъ прочитанъ списокъ этихъ школъ; 6) по замѣчанію многихъ о о. депутатовъ, поселенія Балтскаго уѣзда сравнительно богаты, и при этомъ во многихъ селахъ, гдѣ требуется пособіе для школъ грамоты, существуютъ министерскія школы.

Постановили: Вновь обсудивъ дѣло, Съѣздъ не находитъ достаточныхъ основаній, чтобы измѣнить свое постановленіе по нему, и оставляетъ въ силѣ прежнее свое постановленіе по нему (отъ 10-го іюня журнала утренняя засѣданія).

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

## УКАЗАТЕЛЬ

вопросовъ, заявленныхъ для обсужденія на Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства.

### *А. О церковныхъ реформахъ.*

1) Объ участіи въ предстоящемъ церковномъ соборѣ съ правомъ рѣшающаго голоса клириковъ и мірянъ, свободно избранныхъ и безъ предварительнаго утвержденія клириковъ Преосвященнымъ; вмѣстѣ съ тѣмъ о необходимости намѣтить въ одномъ изъ засѣданій Съѣзда, при участіи Его Преосвященства, кандидатовъ отъ Подольскаго духовенства, чтобы въ свое время вся епархія могла голосовать за однихъ и тѣхъ-же лицъ.

2) Объ учрежденіи постоянной епархіальной комиссіи-бюро для сношенія съ бюро-комиссіями иныхъ епархіальныхъ съѣздовъ; такая комиссія имѣла-бы задачей объединеніе російскаго сельскаго духовенства въ цѣляхъ солидарности при рѣшеніи вопросовъ о проведеніи реформъ въ обновленной церкви. Вмѣстѣ съ тѣмъ о выработкѣ мѣръ къ объединенію и солидарности между собою съѣздовъ епархій и объ установленіи болѣе надежной гарантіи осуществленія постановленій Съѣзда.

3) О христіанской политикѣ (отношеніе церкви къ государству).

4) О правовомъ, соціальному и экономическомъ положеніи духовенства.

5) О введеніи правового порядка при замѣщеніи священническихъ мѣстъ.

6) О предоставленіи приходу въ лицѣ церковно-приходскаго совѣта, съ одобренія окружного пастырскаго собранія, дѣлать представленіе объ удаленіи нерадивыхъ псаломщиковъ, также о взисканіямъ съ нихъ и назначеніи на вакантныя псаломщицкія мѣста рекомендуемыхъ приходомъ лицъ, а пастырскимъ собраніямъ—дѣлать такія-же представленія о нерадивыхъ священникахъ.

7) Объ участіи діаконовъ и псаломщиковъ въ Епархіальныхъ Съѣздахъ духовенства.

8) Объ установленіи опредѣленной юрисдикціи церковно-приходскихъ совѣтовъ и выработкѣ программы для дѣятельности ихъ.

9) Объ участіи мірянъ въ церковныхъ дѣлахъ чрезъ допущеніе ихъ на окружныя собранія духовенства и Епархіальныя Съѣзды, съ строгимъ разграниченіемъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію при участіи мірянъ и безъ онаго.

10) О надлежащей подготовкѣ кандидатовъ на псаломщицкія должности.

11) Объ изытаніи нѣкоторыхъ дѣлъ изъ консисторскаго производства и передачѣ оныхъ для рѣшенія на мѣстѣ въ благочиническихъ округахъ.

12) Объ освобожденіи благочинныхъ отъ обязанности собирать денежные взносы церквей и учрежденія особой должности окружныхъ кассировъ.

13) Объ освобожденіи священниковъ отъ отвѣтственности за доставленіе церковными старостами денежныхъ взносовъ отъ церквей.

14) Объ упраздненіи разныхъ кружечныхъ и тарелочныхъ сборовъ въ церквахъ, а также подписныхъ листовъ, и замѣнѣ ихъ единовременными взносами отъ каждой церкви и причта, каковыя отсылались бы въ Епархіальное Попечительство и, по распоряженію Епархіальнаго Преосвященнаго, распредѣлялись между разными благотворительными и просвѣтительными учрежденіями.

15) О выработкѣ мѣръ на тѣ случаи, когда прихожане отказываются дѣлать взносы отъ церквей.

16) О болѣе цѣлесообразной постановкѣ дѣла денежныхъ взносовъ отъ приходскихъ церквей епархіи на нужды духовно-учебныхъ заведеній и удовлетвореніе другихъ епархіальныхъ учрежденій.

17) Объ освобожденіи церквей отъ обязанностей пріобрѣтать разные ненужные бланки (напр. о воинской повинности) и объ уменьшеніи цѣны на необходимые бланки.

18) О сокращеніи церковно-приходскаго писъмоводства.

19) О примѣненіи выборнаго начала при назначеніи благотворительныхъ и членовъ Консисторіи.

20) Объ улучшеніи положенія вдовыхъ священнослужителей.

21) О выборѣ округами депутатовъ на Епархіальный Съѣздъ на три года.

22) О выраженіи Епархіальнымъ Съѣздомъ принципиальнаго согласія на отчужденіе церковныхъ земель только при томъ условіи, если одновременно съ отчужденіемъ назначено будетъ опредѣленное, достаточно обезпечивающее духовенство жалованье, въ противномъ случаѣ рѣшительно опротестовать постановленіе Думы.

23) Объ упраздненіи отмѣтокъ о поведеніи въ клировыхъ вѣдомостяхъ.

24) О соединеніи Епархіальнаго Попечительства и Окружныхъ Попечительствъ въ одно благотворительное учрежденіе, находящееся всецѣло въ вѣдѣніи епархіальнаго духовенства.

25) Объ упраздненіи окружныхъ бібліотекъ.

26) Объ упраздненіи должности окружнаго миссіонера.

### *В. О духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ.*

27) О мѣропріятіяхъ къ усиленію вліянія представителей духовенства на ходъ учебно-воспитательнаго дѣла въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи.

28) О преподаваніи въ семинаріи въ богословскихъ классахъ литературы украинскаго языка и исторіи мѣстнаго края.

29) О введеніи въ школахъ обученія на мѣстномъ языкѣ: украинскомъ и молдавскомъ, при сохраненіи обязательности общерусскаго языка; также о приспособленіи учебныхъ руководствъ



школы къ понятію и условіямъ жизни и быта народа мѣстнаго края.

30) О предоставленіи церквамъ, имѣющимъ матеріальную возможность, права содержать церковныя школы на церковныя средства.

31) Вопросъ рѣшенъ на Създѣ 17 іюня.

32) Объ упраздненіи должности уѣздныхъ наблюдателей и замѣнѣ ихъ окружными, о замѣнѣ нынѣшнихъ Уѣздныхъ Отдѣлений Училищнаго Совѣта періодическими собраніями окружныхъ наблюдателей. О ежегодномъ представленіи Уѣздными Отдѣленіями Училищнаго Совѣта подробныхъ смѣтъ прихода и расхода денегъ на содержаніе изъ кинцелярій и объ установленіи взноса на сей предметъ пропорціонально доходности церквей.

33) О допущеніи совмѣщенія должностей учителя и псаломщика въ цѣляхъ привлеченія лицъ съ среднимъ образованіемъ къ занятію должностей псаломщика.

34) О необходимости обратиться чрезъ Епархіальное Начальство съ просьбой къ г. Губернатору касательно побужденія волостныхъ правленій къ своевременной выдачѣ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе церковныхъ школъ (учительское жалованье).

### *В. Разные другіе вопросы.*

35) О привѣтствіи Государственной Думѣ съ пожеланіемъ добраго здоровья членамъ Думы и успѣшной мирной культурной дѣятельности въ союзѣ съ завѣтами Христа.

36) Объ обращеніи въ Государственную Думу съ просьбой о томъ, чтобы она осудила всѣ убійства, совершающіяся по какимъ-бы то не было мотивамъ; нераздѣльно только съ этимъ просить правительство объ отмѣнѣ смертной казни вообще.

37) О разрѣшеніи Епархіальному Създу непосредственно войти съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ объ отмѣнѣ шестикопѣчнаго подесятиннаго сбора въ пользу Консисторіи.

38) Объ исходатайствованіи передъ Владыкой улучшенія при первой возможности положенія потерпѣвшихъ вѣдствие освободительнаго движенія; бывшаго депутата Създа священника Сливинскаго и другихъ священниковъ и псаломщиковъ, административно переведенныхъ или уволенныхъ.

39) О неудовлетворительномъ исполненіи г. Британовымъ контракта на доставку церковнаго вина.

4) О предоставленіи священникамъ права льготнаго проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ въ вагонахъ 2 класса по билетамъ 3-го класса.

40) О желательности категорическаго постановленія Съѣзда, имѣющаго цѣлью вывести протоіерея П. Викула изъ затруднительнаго положенія, проистекающаго отъ совмѣщенія имъ должности предсѣдателя Училищнаго Совѣта съ должностями предсѣдателя Управленія Свѣчнаго Завода и Взаимно-вспомогательной Кассы.

42) О предоставленіи священникамъ занимать должности секретаря и столоначальниковъ Консисторіи.

43) Какія мѣры нужно принять для того, чтобы святое дѣло законоучительства въ церковно-приходскихъ школахъ было поставлено правильно.

44) О матеріальныхъ средствахъ для возведенія причтовыхъ построекъ.

45) Объ устраненіи поводовъ недовольства псаломщиковъ на священниковъ вообще и въ частности чрезъ выясненіе недоразумѣній на пастырскихъ собраніяхъ („воззванія псаломщиковъ“ и проч.).

Указатель составили по заявленіямъ о.о. депутатовъ: протоіерей В. Чеканъ, священники: Петръ Веселовскій и Ѡаддей Жолткевичъ.

Резолюція Его Преосвященства: „Смотрѣно. Ничего не имѣю противъ того, чтобы вопросы эти были разсмотрѣны на Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства“.

---

---

## ЖУРНАЛЬ № 19

утренняго засѣданія 17 іюня.

I. Слушали: Докладную записку дантиста при Подольской духовной семинаріи Григорія Селецкаго объ увеличеніи ежегоднаго содержанія, въ виду многочисленности пациентовъ (450 ч.): со 100 до 300 руб.

Справка: Докладная записка не посвидѣтельствована Правленіемъ семинаріи.

Постановили: За неимѣніемъ свѣдѣній, отклонить.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

II. Слушали: Прошеніе фельдшера Подольской духовной семинаріи Родіона Ѳедорова объ увеличеніи мѣсячнаго содержанія съ 20 до 30 руб.

Постановили: За неимѣніемъ свѣдѣній и непосвидѣтельствованіемъ Правленіемъ семинаріи, отклонить.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

III. Слушали: Прошеніе служителей общежитія Подольской духовной семинаріи объ увеличеніи мѣсячнаго содержанія съ 4 до 6 руб.

Постановили: Передать на разсмотрѣніе Хозяйственнаго Комитета общежитія.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

IV. Слушали: Прошеніе бывшаго псаломщика с. Теремковецъ Каменецкаго уѣзда Дорооея Снѣжинскаго о назначеніи ему пособія.

Постановили: Отклонить.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

V. Слушали: Прошеніе безмѣтнаго псаломщика с. Кульчівецъ Кам. уѣзда Ивана Крамарскаго о пособіи.

Справка: На означенномъ прошеніи Подольская Духовная Консисторія даетъ слѣдующую справку: „псаломщикъ Іоаннъ Крамарскій, опредѣленіемъ Подольскаго Епархіальнаго Начальства отъ 16—24 мая 1904 года, признанъ виновнымъ въ неблагоповеденіи, посланъ въ монастырь на 3-хъ мѣсячную епитимію, по отбытіи каковой разрѣшено просить мѣста“.

Постановили: Въ просьбѣ просителя отказать.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

VI. Слушали: Прошеніе учителя Тывровскаго народнаго училища Алексѣя Кутновскаго объ освобожденіи сына его Всеволода отъ платы за ученіе въ Тывровскомъ духовномъ училищѣ въ настоящемъ 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебномъ году и на дальнѣйшее время.

Постановили: Въ виду многосемейности и ограниченныхъ матеріальныхъ средствъ, передать настоящее проше-

ніе на заключеніе Правленія училища и, если окажется возможность, Правленіе училища удовлетворитъ просьбу просителя.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

VII. Слушали: Прошеніе дочери псаломщика с. Томашполя 2 округа Литинскаго уѣзда Маріи Синьковской о томъ, что Окружное Попечительство не высылаетъ ей слѣдующаго за 10 лѣтъ пособія въ количествѣ 40 рублей.

Постановили: Окружное Попечительство поступитъ по справедливости.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

VIII. Слушали: Прошеніе мастера при Свѣчномъ Заводѣ Θεодора Никулина о выдачѣ ему жалованья за 2 мѣсяца его болѣзни.

Справка: На прошеніи справка изъ Управленія Свѣчнаго Завода: „хотя мастеръ Никулинъ обращался съ просьбой о пособіи при болѣзни, но Управленіе, по отсутствію источника, не находило возможности выдать ему пособія“.

Постановили: Выдать Никулину его мѣсячное жалованье.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

IX. Слушали: Проженіе служителей-рабочихъ на Епарх. Свѣчномъ Заводѣ, въ числѣ 11 человекъ, о добавкѣ къ ихъ жалованью, въ виду дороговизны предметовъ первой необходимости.

Постановили: На заключеніе Управл. Свѣчнаго Завода.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

X. Слушали: Прошеніе дѣлопроизводителя Управленія Взаимно-вспомогательной Кассы Θεодора Тріуса объ увеличеніи жалованья на 20 руб. въ мѣсяць.

Справка: Управленіе на прошеніи подтверждаетъ неоскудѣваемое усердіе г. Тріуса къ своимъ обязанностямъ.

Постановили: На заключеніе Управленія Кассы, которое поступитъ по Уставу.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

XI. Слушали: Отношеніе смотрителя Тывровскаго духовнаго училища отъ 14 іюня № 478, коимъ смотритель священникъ Даниль Горянскій проситъ Съѣздъ предоставить выясниться всѣмъ Тывровскимъ дѣламъ обычнымъ ихъ ходомъ.

Постановили: Приобщить къ дѣлу о Тывровскомъ училищѣ.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

XV. Слушали: Представленіе Управленія Свѣчнаго Завода за № 3067 отъ 6 іюня с. г. о томъ, чтобы сборы отъ причтовъ на прогоны о.о. депутатамъ Съѣзда представлялись о.о. благочинными вмѣстѣ съ другими сборами въ декабрѣ мѣсяцѣ за счетъ будущаго года.

Справка: Благочинные представляютъ взносы на прогоны депутатамъ не одновременно.

Постановили: Предложить о.о. благочиннымъ высылать въ Управленіе Свѣчнаго Завода прогонныя деньги въ м. декабрѣ за счетъ будущаго года.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

XVI. Слушали: Прошеніе жителя м. Тыврова Модеста Карлюги о предоставленіи ему мѣста механика при Тывровской водокачкѣ.

Постановили: Рѣшенію Съѣзда не подлежить.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

XVII. Слушали: Заявленіе псаломщика с. Городища Ольгопольскаго уѣзда Θεодора Стоматѣвскаго о несправедливомъ отношеніи къ нему Ольгопольскаго Отдѣленія Училищнаго Совѣта.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію при обсужденіи вопроса о 6-ти рублевомъ взносѣ на Отдѣленія Училищнаго Совѣта.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

XVIII. Слушали: Докладную записку дантиста Григорія Селецкаго объ увеличеніи ему содержанія со 100 руб. до 300 р.

Постановили: Предложить обратиться законнымъ порядкомъ черезъ Правленіе семинаріи къ будущему Съѣзду.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

XIX. Слушали: Прошеніе фельдшера Подольской духовной семинаріи Родіона Θεодорова объ увеличеніи ему содержанія съ 20 до 30 руб. въ мѣсяцѣ.

Постановили: Предложить обратиться законнымъ порядкомъ чрезъ Правленіе семинаріи къ будущему Съѣзду.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*



XXII С л у ш а л и: Отношеніе Правленія Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства по вопросу о капитальномъ ремонтѣ зданія флигеля, отведеннаго для квартиръ законоучителя и смотрителя дома. Смѣта архитектора Нюхалова на сумму 4099 руб. 33 коп. при семъ прилагается.

П о с т а н о в и л и: За недостаточностью средствъ Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, въ ходатайствѣ отказать.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

XXV. С л у ш а л и: Заявленіе нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ объ освобожденіи отъ должности предсѣдателя Подольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта протоіерея Павла Викула, занимающаго должность предсѣдателя Управленія по свѣчной операціи и Взаимно-вспомогательной Кассѣ духовенства Подольской епархіи.

С п р а в к а: Епархіальный Съѣздъ 1903 г. (журналъ № 14 ст. IV стр. 89) постановилъ: „Съѣздъ, считая нравственнымъ своимъ долгомъ оберегать какъ правильность, такъ и точность операцій, производимыхъ лицами, стоящими во главѣ Управленія Свѣчнаго Завода, что возможно только при томъ условіи, если эти лица будутъ преданы исключительно довѣренному имъ этому дѣлу,... чтобы поименныя должностныя лица не занимали другихъ должностей, доколѣ они служатъ въ Управленіи“.

П о с т а н о в и л и: Предложить протоіерею о. Павлу Викулу отказать отъ должности предсѣдателя Училищнаго Совѣта.

Резолюція Его Преосвященства: *О. протоіерей П. Викулъ неоднократно обращался ко мнѣ съ просьбой объ освобожденіи его отъ должности предсѣдателя Училищнаго Совѣта, но я отказывалъ ему за неимѣніемъ въ виду лица, которому можно было бы поручить должность. Надѣюсь, что вопросъ этотъ рѣшится въ желательномъ для Съѣзда смыслѣ.*

XXVI. С л у ш а л и: Просьбу членовъ Прав. Тульчинскаго духовнаго училища о томъ, чтобы во время ихъ поѣздокъ по дѣламъ училища имъ предоставляемы были квартиры при канцеляріи Тульчинскаго женскаго училища, а также и столъ.

П о с т а н о в и л и: Заслущать просьбу членовъ и просить Его Преосвященство о разрѣшеніи и утвержденіи.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

XXVIII. С л у ш а л и: Докладъ предсѣдателя Ревизіоннаго Комитета по Взаимно-вспомогательной Кассѣ и Свѣчному Заводу,

священника Николая Курчинскаго, о томъ, что, какъ видно изъ отчета Управленія Свѣчнаго Завода и заключенія временной ревизіонной комиссіи, капиталъ на постройку епархіального дома возросъ до 19.000 руб. Настоятъ необходимость, въ виду сильнаго дорожанія въ цѣнѣ земли городской и крайне неудобнаго помѣщенія Управленія Свѣчнаго Завода и Взаимно-вспомогательной Кассы, озаботиться приобрѣтеніемъ подходящей усадьбы, дабы въ будущемъ не переплачивать лишнихъ денегъ,—съ ходатайствомъ разрѣшить Управленію Свѣчнаго Завода совмѣстно съ Ревизіоннымъ Комитетомъ приобрѣсть усадьбу и указать размѣръ усадьбы и мѣсто, гдѣ бы, по мнѣнію Съѣзда, удобнѣе и желательнѣе всего имѣть таковую усадьбу, и затѣмъ закрѣпить.

Справки: 1) По отчету Управленія Свѣчнаго Завода за 1905 годъ, капитала на постройку епархіального дома на 1 января 1906 г. было 17.847 руб. 2) По отчету временно-ревизіонной комиссіи по дѣламъ Епархіального Свѣчнаго Завода въ 1905 г. указано: капиталъ на постройку епархіального дома достигъ солидной суммы 11.895 руб. 38 коп. и комиссія считаетъ благовременнымъ поручить Управленію озаботиться пріисканіемъ и приобрѣтеніемъ подходящей усадьбы, такъ какъ цѣнность земли изъ года въ годъ повышается, да и усадьбу пріискать будетъ труднѣе (прот. Епарх. Съѣзда 1905 г. стр. 120).

Постановили: Признавая вполнѣ основательнымъ мотивъ къ приобрѣтенію усадьбы подъ постройку епархіального дома, поручить Управленію Завода, совмѣстно съ Ревизіоннымъ Комитетомъ, озаботиться приобрѣтеніемъ въ ближайшемъ времени въ части города „Новый Планъ“, вблизи Александро-Невской церкви, участка земли размѣромъ отъ 500 до 800 квадр. саженъ по существующимъ цѣнамъ, и таковой закрѣпить нотаріальнымъ порядкомъ за епархіальнымъ духовенствомъ.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

---

## Особое мнѣніе къ журналу № 19.

Епархіальный Съѣздъ въ сегодняшнемъ своемъ утреннемъ засѣданіи, разсматривая прошенія разныхъ лицъ о пособіяхъ имъ, сдѣлалъ нѣсколько постановленій объ удовлетвореніи нѣкоторыхъ

просьбъ за счетъ личныхъ средствъ священно-церковнослужителей епархіи. Мы, нижеподписавшіеся, искренно сочувствуемъ положенію бѣдняковъ и готовы сами лично пожертвовать изъ своихъ личныхъ средствъ сейчасъ же, но только не путемъ постановленій въ виду того, что всякое благотвореніе должно быть не по принужденію и, главнымъ образомъ, что мы не уполномочены избиравшими насъ лицами распоряжаться ихъ личными средствами. Полагаемъ, что удовлетворять такія просьбы можно было бы путемъ приѣма пожертвованій на это по подписнымъ листамъ отъ имени Създа духовенства, или предложеніемъ просителямъ обращаться за помощью къ Епархіальному и мѣстнымъ Окружнымъ Попечительствамъ, или путемъ выдачи безвозвратныхъ ссудъ изъ проэктируемой ссудной кассы.

Подписи семи лицъ.

---

## А К Т Ъ № 4.

1906 года м. іюня 17 дня.

Депутаты Подольскаго Епархіальнаго Създа духовенства въ своемъ засѣданіи производили, посредствомъ закрытой баллотировки, выборъ членовъ отъ духовенства въ Правленія семинаріи и училищъ: Каменецкаго, Приворотскаго, Тульчинскаго мужского и женскаго и Тывровскаго и кандидатовъ къ нимъ. Изъ баллотировавшихся членовъ получили голосовъ: въ члены Правленія семинаріи: священникъ с. Думанова Каменецкаго уѣзда Никодимъ Карповичъ 31 избирательныхъ и 21 неизбирательныхъ; кандидатомъ въ члены священникъ с. Ляпкивицы Каменецкаго уѣзда Владиміръ Марчевскій 29 избирательныхъ и 21 неизбирательныхъ; кандидатомъ къ члену Каменецкаго духовнаго училища священникъ с. Ляпкивицы Каменецкаго уѣзда Владиміръ Марчевскій единогласно; въ кандидаты къ членамъ Правленія Приворотскаго духовнаго училища священникъ с. Бодачевки Ушицкаго уѣзда Константинъ Голоскевичъ 27 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ и священникъ с. Иванковецъ-Дунаевецкихъ Никаноръ Родкевичъ 27 избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ; въ члены Правленія Тульчинскаго мужскаго училища священникъ с. Грабовца Брацлавскаго уѣзда Василій Чупринскій единогласно и м.

Тростянца Брацлавскаго уѣзда Антоній Порубиновскій 42 избирательныхъ и 12 неизбирательныхъ; въ кандидаты къ нимъ: священникъ с. Уляницы Гайсинскаго уѣзда Александръ Лотоцкій 32 избирательныхъ и 17 неизбирательныхъ; въ члены Правленія Тульчинскаго женскаго училища священникъ Константинъ Демяновичъ единогласно, священникъ с. Куничья Брацлавскаго уѣзда Александръ Гадзинскій 32 избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ, кандидатомъ къ нимъ священникъ с. Бѣлоусовки Гайсинскаго уѣзда Виталій Шероцкій 30 избирательныхъ и 19 неизбирательныхъ; въ члены Правленія Тывровскаго духовнаго училища священникъ м. Вороновицы Брацлавскаго уѣзда Митрофанъ Смеречинскій 35 избирательныхъ и 13 неизбирательныхъ и с. Россоса Ямпольскаго уѣзда Александръ Мартыновскій 29 избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ и кандидатомъ къ нимъ священникъ с. Селящъ Винницкаго уѣзда Александръ Козловскій 19 избирательныхъ и 18 неизбирательныхъ. Объ этомъ составленъ настоящій актъ для представленія его на благоусмотрѣнiе и утверженiе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Избранные утверждаются.*

## А К Т Ъ № 5.

1906 года 17 дня.

Депутаты Подольскаго Епархіального Съѣзда духовенства въ засѣданіи своемъ производили посредствомъ открытой баллотировки и большинствомъ голосовъ избрали Ревизіонныя Комиссіи на 1907 годъ по общежитію семинаріи, Свѣчному Заводу и Управленію Взаимно-вспомогательной Кассы—священниковъ: священника Александро-Невской церкви г. Каменца Николая Курчинскаго, с. Ляшковицы Каменецкаго уѣзда Владиміра Марчевскаго и с. Гавриловець Каменецкаго уѣзда Алексѣя Погорецкаго, подъ предсѣдательствомъ священника Николая Курчинскаго; по Каменецкому и Приворотскому училищамъ: священника м. Дунаевецъ Ушицкаго уѣзда Іоанна Монастырскаго, м. Балина Каменецкаго уѣзда Петра Чернявскаго и с. Теремковецъ Каменецкаго уѣзда Димитрія Кавецкаго, подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Монастырскаго; по Тывровскому училищу: священника с. Кордылевки Винницкаго уѣзда Авксентія Кремьянскаго и с.

Шилявы Винницкаго уѣзда Василя Шумлянскаго, подъ предсѣдательствомъ священника Сергія Стрѣльчевскаго; по Тульчинскому мужскому училищу: священника с. Низшей-Крапивны Гайсинскаго уѣзда Василя Бѣлобржицкаго, священника м. Теплика того-же уѣзда Іоанна Берзаковскаго и священника с. Войтовецъ Виктора Солуху, подъ председательствомъ священника Василя Бѣлобржицкаго; по Тульчинскому женскому училищу: священника м. Тростянца Брацлавскаго уѣзда Антонія Порубиновскаго, священника с. Харпачки Гайсинскаго уѣзда Леонтія Станкевича и священника м. Вороновицы Митрофана Смеречинскаго, подъ предсѣдательствомъ священника Антонія Порубиновскаго. Объ этомъ и составленъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Избранные Утверждаются.*

## А К Т Ъ № 6.

1906 года 17 іюня.

Епархіальный Съѣздъ духовенства Подольской епархіи, покочивъ свои занятія, постановилъ: просить его преосвященство Преосвященнѣйшаго Пароенія, назначить время будущаго Епархіальнаго Съѣзда во второй половинѣ м. сентября сего 1906 года, въ виду необходимости разрѣшенія многихъ назрѣвшихъ вопросовъ, касающихся общественной и епархіальной жизни за недостаткомъ времени неразрѣшенныхъ настоящимъ Съѣздомъ.

Резолюція Его Преосвященства: *Назначается Съѣздо на 20 сентября.*

---

*Примѣчаніе:* Нѣкоторые журналы, въ томъ числѣ и тѣ, въ коихъ разсмотрѣны смѣты духовно-учебныхъ заведеній, не утверждены Его Преосвященствомъ и подлежатъ пересмотру предстоящаго съѣзда, а потому и не напечатаны здѣсь.

---



## СПИСОКЪ

депутатовъ Подольскаго Епархіального Съѣзда духовенства въ іюнѣ 1906 года.

Балтскаго уѣзда	1	округа.	Свящ.	Владиміръ Поповъ.
"	5	"	"	Поликарпъ Гулевичъ.
"	2	"	"	Іоаннъ Бржезинскій.
"	3	"	"	Антоній Гриневичъ.
"	4	"	"	Стефанъ Дзюбинскій.
"	5	"	"	Поликарпъ Гулевичъ.
"	6	"	"	Петръ Добровольскій
"	7	"	"	Модестъ Клопотовскій.
"	8	"	"	Николай Евфремовичъ.
Брацлавскаго уѣзда	1	округа.	Свящ.	Василій Чупринскій.
"	2	"	"	Антоній Порубиновскій.
"	3	"	"	Сергій Мельницкій.
"	4	"	"	Митрофанъ Смеречинскій.
"	5	"	"	Ѳеодоръ Тынянскій.
Винницкаго уѣзда	1	округа.	Свящ.	Василій Шумлянскій
"	2	"	"	Евгеній Спѣвачевскій.
"	3	"	"	Мелетій Стрѣльчевскій.
"	4	"	"	Сергій Стрѣльчевскій.
"	5	"	"	Григорій Гастевъ.
"	6	"	"	Флоръ Трублаевичъ.
Гайсинскаго уѣзда	1	округа.	Свящ.	Василій Бѣлобрижскій.
"	2	"	"	Алексѣй Грущенко.
"	3	"	"	Леонтій Станкевичъ.
"	4	"	"	Василій Сусловскій.
"	5	"	"	Александръ Дунчевскій.
Каменецкаго уѣзда	1	округа.	Прот.	Викторъ Чеканъ.
"	2	"	"	Ѳеодоръ Бернасовскій.
"	3	"	"	Никодимъ Карповичъ.
"	4	"	"	Владиміръ Марчевскій.
"	5	"	"	Николай Фигурскій.
"	6	"	"	Николай Яцковскій.
"	7	"	"	Димитрій Кавецкій.

Летичевского уѣзда	1	округа.	Свящ.	Василій Дубиневичъ.	
"	"	2	"	"	Иоанъ Саковский.
"	"	3	"	"	Петръ Веселовскій.
"	"	4	"	"	Аполлинарій Бялошицкій.
Литинскаго уѣзда.	1	округъ.	Свящ.	Лука Говицкій.	
"	"	2	"	"	Николай Чернявскій.
"	"	3	"	"	Петръ Татомиръ.
"	"	4	"	"	Никаноръ Яшинскій.
"	"	5	"	"	Сергій Зѣлинскій.
"	"	6	"	"	Ѳаддей Жолткевичъ.
Могилевскаго уѣзда	1	округъ.	Свящ.	Архиппъ Любинскій.	
"	"	2	"	"	Константинъ Моралевичъ.
"	"	3	"	"	Иаковъ Мандровскій.
"	"	4	"	"	Сергій Синицкій.
"	"	5	"	"	Емелянъ Стопакевичъ.
Ольгопольскаго уѣзда	1	округъ.	Прот.	Евгеній Шероцкій.	
"	"	2	"	"	Адамъ Долищинскій.
"	"	3	"	"	Никита Громачевскій.
"	"	4	"	"	Александръ Яворовскій.
"	"	5	"	"	Владиміръ Багинскій.
Проскуровск. уѣзда	1	округъ.	Свящ.	Доримедонтъ Новоселецкій.	
"	"	2	"	"	Евстафій Ляторовскій.
"	"	3	"	"	Константинъ Колинскій.
"	"	4	"	"	Николай Завадскій.
"	"	5	"	"	Владиміръ Бачинскій.
Ушицкаго уѣзда	1	округъ.	Свящ.	Иаковъ Тарнавскій.	
"	"	2	"	"	Михаилъ Бахталовскій.
"	"	3	"	"	Ѳеофанъ Столярскій.
"	"	4	"	"	Карпъ Теравскій.
"	"	5	"	"	Леонидъ Беднарвскій.
Ямпольскаго уѣзда	1	округъ.	Свящ.	Ѳеодоръ Корчинскій.	
"	"	2	"	Прот.	Давидъ Корсуновскій.
"	"	3	"	Свящ.	Каллиникъ Рудичъ.
"	"	4	"	"	Хрисанеъ Билинскій.
"	"	5	"	"	Поликарпъ Новицкій.



# ОГЛАВЛЕНІЕ

журналовъ Подольскаго Епархіального Съѣзда м. іюня  
1906 года.

## По Епархіальному Свѣчному Заводу и Взаимно-вспомога- тельной Кассѣ.

	Стр.
Актъ избранія ревизіонной комиссіи по Епархіальному Свѣчному Заводу и Взаимно-вспомогательной Кассѣ . . . . .	1
О пособіи изъ Взаимно-вспомогательной Кассы безмѣстному псаломщику Николаю Терлецкому до присканія мѣста (журн. № 3 ст. 8) . . . . .	7
О пособіи изъ Кассы болѣзненному сыну вдовы священника Матронѣ Сваричевской (журн. № 3 ст. 13) . . . . .	8
Отказъ въ увеличеніи пенсіи изъ Кассы дочерямъ вдовы Александры Осѣцкой (журн. № 3 ст. 14) . . . . .	—
Вопросъ объ увеличеніи взносовъ и пенсій лицъ псаломщической категоріи во Взаимно-вспомогательную Кассу (журн. № 8 ст. 4) . . . . .	23
Отказъ въ ссудѣ изъ суммъ Свѣчного Завода священнику с. Подфилипья Григорію Петрову (журн. № 8 ст. 5) . . . . .	24
Отказъ въ пособіи изъ суммъ Свѣчного Завода священнику Григорію Тарногородскому (журн. № 8 ст. 6) . . . . .	—
Освобожденіе отъ 10-копѣчнаго сбора съ вина завѣдующихъ, выписавшихъ его на 1906 г. (журн. № 9 ст. 2) . . . . .	26
О вызовѣ наслѣдниковъ, недополучившихъ изъ Взаимно-вспомогательной Кассы назначенныхъ имъ пособій (журн. № 9 ст. 3) . . . . .	27
О роспискахъ въ оправданіе полученныхъ изъ Взаимно-вспомогательной Кассы пособій (журн. № 9 ст. 4) . . . . .	—

	Стр.
Измѣненіе сроковъ представленія во Взаимно-вспомогательную Кассу списковъ пенсіонеровъ (журн. № 9 ст. 5) . . . . .	—
Перечисленіе переplatъ по Раскладочнымъ Вѣдомостямъ на постройку епархіального дома (журн. № 9 ст. 6) . . . . .	28
Отчетъ Управленія Епархіального Свѣчнаго Завода за 1905 г. съ заключеніемъ ревизіоннаго комитета и временно-ревизіонной комиссіи (журн. № 10 ст. 1) . . . . .	—
Возстановленіе прежняго порядка торговъ на поставку воска для Завода въ періодъ засѣданій Епархіального Съѣзда (журн. № 10 ст. 3) . . . . .	30
Закрытіе свѣчной лавки въ 4 Каменецкомъ округѣ (журн. № 12 ст. 4) . . . . .	32
Отчисленіе прибылей Свѣчнаго Завода въ пользу Церковнаго Историко-Археологическаго Общества (журн. № 12 ст. 5) . . . . .	33
О выдачѣ пенсіи изъ Взаимно-вспомогательной Кассы священнику Павлу Дзюбинскому (журн. № 14 ст. 1) . . . . .	34
Отчетъ Управленія Взаимно-вспомогательной Кассы за 1905 г. съ заключеніемъ ревизіоннаго комитета (журн. № 16 ст. 5) . . . . .	38
О выдачѣ содержанія мастеру Свѣчнаго Завода Ѡ. Никулину за время болѣзни (журн. № 19 стр. 8) . . . . .	57
Ходатайство рабочихъ Свѣчнаго Завода объ увеличеніи содержанія (журн. № 19 ст. 9) . . . . .	—
Прошеніе дѣлопроизводителя Взаимно-вспомогательной Кассы Ѡ. Триуса объ увеличеніи жалованья (журн. № 19 ст. 10) . . . . .	—
Объ освобожденіи предсѣдателя Управленія Кассы и Завода П. Викула отъ обязанностей предсѣдателя Епархіального Училищнаго Совѣта (журн. № 19 ст. 25) . . . . .	59
Актъ избранія членовъ ревизіонной комиссіи по Заводу и Кассѣ на 1907-й годъ . . . . .	62
<b>По духовно-учебнымъ заведеніямъ.</b>	
Объ исходатайствованіи у Винницкой Городской Думы земли подъ постройку духовнаго училища (журн. № 14 ст. 3) . . . . .	34
Актъ избранія членовъ Правленій духовно-учебныхъ заведеній епархіи . . . . .	61

*С е м и н а р і я:* Стр.

Выборы комиссіи для обревизованія общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ (актъ № 3)	1
Отклоненіе ходатайства священника с. Жилинецъ Анатоля Томасъвича о возвратъ ему денегъ, внесенныхъ за содержаніе сыновей въ общежитіи семинаріи (журн. № 3 ст. 10) . . . . .	7
Объ окончаніи срока службы члена Правленія семинаріи священника Юсифа Сулковскаго (журн. № 8 ст. 8) . . . . .	24
Докладъ временно-ревизіонной комиссіи по общежитію семинаріи (журн. № 16 ст. 1) . . . . .	36
Отчетъ по общежитію семинаріи за 1905 г. съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи (журн. № 16 ст. 2) . . . . .	37
Отказъ въ увеличеніи содержанія дантисту при духовной семинаріи (журн. № 19 ст. 1 и № ст. 18) . . . . .	55 и 58
Отказъ въ увеличеніи содержанія фельдшеру при семинаріи Р. Ѳедорову (журн. № 19 ст. 2 и № ст. 19) . . . . .	56 и 58
Отклоненіе ходатайства служителей въ общежитіи семинаріи объ увеличеніи содержанія (журн. № 19 ст. 3) . . . . .	56
Актъ избранія членовъ ревизіонной комиссіи по общежитію семинаріи на 1907-й годъ . . . . .	62

---

*Д у х о в н ы я у ч и л и щ а:*

Заключеніе ревизіоннаго комитета по провѣркѣ отчета Каменецкаго духовнаго училища за 1905 г. (журн. № 12 ст. 1) . . . . .	31
Ходатайство Правленія Каменецкаго духовнаго училища о ремонтѣ флигеля, постройкѣ бани съ прачешной и устройствѣ колодца (журн. № 18 ст. 2) . . . . .	49
Заключеніе ревизіоннаго комитета по провѣркѣ имущества Тульчинскаго духовнаго училища (журн. № 7 ст. 1) . . . . .	16
Избраніе строительной комисіи по постройкѣ больницы при Тульчинскомъ духовномъ училищѣ (журн. № 7 ст. 2) . . . . .	21
Исправленіе обнаружившейся ошибки въ подсчетѣ смѣты Тульчинскаго духовнаго училища за 1905 г. (журн. № 7 ст. 3) . . . . .	—



Разрѣшеніе членамъ Правленія Тульчинскаго духовнаго училища пользоваться квартирой и столомъ въ мѣстномъ женскомъ епархіальномъ училищѣ во время своихъ пріѣздовъ (журн. № 19 ст. 26) . . . . .	Стр.       59
Прошенія жителей м. Тыврова Гр. Бричевскаго, А. Бондаря и М. Корлюги о предоставленіи дол- жности механика при училищной водокачкѣ (журн. № 8 ст. 3 и 9 и № 19 ст. 16) . . . . .	23, 24 и 58
О вознагражденіи членовъ ревизіоннаго ко- митета по Тывровскому духовному училищу (журн. № 12 ст. 3) . . . . .	31
Освобожденіе учителя народнаго училища А. Кутновскаго отъ платы въ Тывровское духо- вное училище за правоученіе сына (журн. № 19 ст. 6) . . . . .	56
Ходатайство смотрителя Тывровскаго дух. училища о предоставленіи училищнымъ дѣламъ обычнаго хода въ выясненіи недоумѣній (журн. № 19 ст. 11) . . . . .	57

*Женскія духовныя училища:*

Отказъ въ пособіи учителю пѣнія при По- дольскомъ женскомъ училищѣ Евт. Моначинскому (журн. № 3 ст. 5) . . . . .	6
Принятіе дочери заштатнаго священника Фе- одосія Вещеревича на епархіальное содержаніе въ Подольскомъ женскомъ училищѣ (журн. № 3 ст. 9) . . . . .	7
Отказъ въ ассигнованіи средствъ на ремонтъ квартиръ въ Подольскомъ женскомъ училищѣ (журн. № 19 ст. 22) . . . . .	59
Ходатайство псаломщика с. Харпачки Про- хора Шостаковскаго объ освобожденіи отъ недо- имки за содержаніе дочери въ Тульчинскомъ епар- хіальномъ училищѣ (журн. № 8 ст. 1) . . . . .	21
Отказъ въ пособіи бывшей воспитательницѣ въ Тульчинскомъ епархіальномъ училищѣ Аннѣ Дверницкой (журн. № 8 ст. 7) . . . . .	24
О выдачѣ пенсіи учительницѣ музыки при Тульчинскомъ епархіальномъ училищѣ Олимпіадѣ Соханевичъ (журн. № 8 ст. 10) . . . . .	—
Отказъ въ отпускѣ средствъ на устройство хлѣбопекарни при Тульчинскомъ епархіальномъ училищѣ (журн. № 15 ст. 1) . . . . .	35

О пожертвованных Тульчинскому епархіальному училищу книжкахъ журнала „Странникъ“ (журн. № 15 ст. 2) . . . . .	Стр. —
Докладъ ревизіоннаго комитета Тульчинскаго епархіальнаго училища о непорядкахъ въ училищѣ (журн. № 17 ст. 1) . . . . .	40
Два особыхъ мнѣнія къ означенному журналу. . . . .	44—48

**По разнымъ вопросамъ.**

Избраніе предсѣдателя Епархіальнаго Съѣзда (актъ № 1) . . . . .	1
Выборы дѣлопроизводителей Епархіальнаго Съѣзда (актъ № 2 и журн. № 3 ст. 15) . . . . .	—
О допущеніи на Съѣздъ депутата отъ плаломщиковъ (журн. № 1 ст. 1) . . . . .	2
По вопросу о допущеніи въ засѣданія Съѣзда корреспондентовъ газетъ (журн. № 1 ст. 2) . . . . .	—
Объ избраніи комиссіи для подготовки общихъ вопросовъ, возбужденныхъ на окружныхъ благочинническихъ сѣздахъ (журн. № 1 ст. 3) . . . . .	4
Объ увеличеніи сбора съ церквей на содержаніе канцелярій Уѣздныхъ Отдѣленій Училищнаго Совѣта (журн. № 3 ст. 1) . . . . .	—
Объ организаціи помощи населенію голодающихъ губерній (журн. № 3 ст. 3) . . . . .	5
Объ измѣненіи взносовъ по Раскладочнымъ Вѣдомостямъ отъ причтовъ м. Станиславчика и Малой-Жмеринки Винницкаго уѣзда (журн. № 3 ст. 7) . . . . .	6
О побужденіи окружнаго попечительства 5 Ушицкаго округа къ удовлетворенію пособіемъ Елены Моралевичъ (журн. № 4 ст. 1) . . . . .	9
Отклоненіе ходатайства причта м. Миньковецъ Ушицкаго уѣзда объ освобожденіи его отъ налога въ пользу причта с. Бузниковатой Балтскаго уѣзда (журн. № 4 ст. 2) . . . . .	10
Ходатайство священника Александра Смолянскаго о возвратѣ ему прежняго прихода с. Сербовъ Могилевскаго уѣзда (журн. № 4 ст. 3) . . . . .	—
О сборѣ пожертвованій на постройку храма въ с. Жучковцахъ Проскуровскаго уѣзда (журн. № 4 ст. 4) . . . . .	—
О согласіи духовенства на обмѣнъ усадьбы	

	Стр.
и зданій Винницькой церковно-учительской школы на предлагаемые городомъ 40 десятинь (журн. № 5 ст. 1) . . . . .	11
О постройкѣ зданія двухклассной церк.-приходской школы при Браиловскомъ монастырѣ (журн. № 5 ст. 2) . . . . .	12
О печатаніи въ газетѣ „Подолія“ отчетовъ о засѣданіяхъ Епархіального Съѣзда (журн. № 5 ст. 3) . . . . .	13
О закрытіи Шаргородской псаломщической школы (журн. № 5 ст. 4) . . . . .	14
Ходатайство Съѣзда объ оставленіи священника с. Переймы Балтскаго уѣзда Вонифатія Сулимы на занимаемомъ мѣстѣ (журн. № 8 ст. 2)	22
О недосылкѣ Епархіальнымъ Попечительствомъ сборовъ на содержаніе богадѣльни при Браиловскомъ монастырѣ (журн. № 9 ст. 1) . . . . .	25
Отчисленіе прибылей Свѣчнаго Завода въ пользу Церк. Историко-Археологическаго Общества (журн. № 12 ст. 5) . . . . .	33
Объ отказѣ протоіерея Е. Сѣцинскаго отъ редактированія епархіальныхъ органовъ „Подолія“ и „Православная Подолія“ (журн. № 17 ст. 2) . . . . .	44
О порядкѣ рѣшенія общецерковныхъ вопросовъ (журн. № 18 ст. 1) . . . . .	49
Указатель общецерковныхъ вопросовъ, заявленныхъ для обсужденія на Епархіальномъ Съѣздѣ. . . . .	51
Проектъ устава Ссудо-сберегательной Кассы духовенства (журн. № 18 ст. 3) . . . . .	49
Объ участіи духовенства въ содержаніи церковно-приходскихъ школъ (журн. № 18 ст. 4) . . . . .	50
Отказъ въ пособіи учительницѣ церк.-прих. школы с. Кадіевки Таисіи Зиньковской (журн. № 3 л. 2) . . . . .	5
Отклоненіе ходатайства священника с. Носовецъ Иларіона Охоты о кредитѣ ему изъ церковныхъ суммъ (журн. № 3 ст. 4) . . . . .	--
Отказъ въ сложеніи недоимки по взносамъ съ священника м. Калюса Ущицкаго уѣзда Агаѳона Корчинскаго (журн. № 3 ст. 6) . . . . .	6
Отказъ въ пособіи вдовѣ священника Маріи Звиногородской (журн. № 3 ст. 11) . . . . .	8
Отказъ въ пособіи бывшему псаломщику	

с. Яцковецъ Василю Баворовскому (журн. № 3 ст. 12) . . . . .	Стр. —
Отказъ въ пособіи бывш. псаломщику с. Теремковецъ Дорошею Снѣжинскому (журн. № 19 ст. 4) . . . . .	56
Отказъ въ пособіи безмѣстному псаломщику с. Кульчѣвецъ Ивану Крамарскому (журн. № 19 ст. 5) . . . . .	—
О пособіи изъ окружнаго попечительства дочери псаломщика Маріи Синьковской (журн. № 19 ст. 7) . . . . .	57
О срокѣ взносовъ на прогоны депутатамъ Епархіальныхъ Съѣздовъ (журн. № 19 ст. 15) . . . . .	58
По жалобѣ псаломщика Ѳ. Стоматовскаго на несправедливое отношеніе Ольгопольскаго Уѣзднаго Отдѣленія Училищнаго Совѣта (журн. № 19 ст. 17) . . . . .	—
О постройкѣ епархіальнаго дома (журн. № 19 ст. 28) . . . . .	59
Особое мнѣніе къ журналу № 19 по вопросу о пособіяхъ изъ личныхъ средствъ духовенства . . . . .	60
О срокѣ будущаго Епархіальнаго Съѣзда (актъ № 6) . . . . .	63
Списокъ депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда 1906 года. . . . .	64



# Оффіціальный отдѣлъ.

## Проектъ устава

**Ссудо-сберегательной Кассы духовенства Подольской епархіи, выработанный по порученію Епархіального Съѣзда 1905 г. \*).**

### Глава 1. Общія положенія.

§ 1. Ссудо-сберегательная Касса духовенства Подольской епархіи имѣетъ цѣлью доставленіе своимъ членамъ возможности: 1) пользоваться дешевымъ кредитомъ, 2) помѣщать свои денежныя сбереженія для приращенія и 3) проявлять организованную благотворительную епархіальную дѣятельность.

§ 2. Основной капиталъ Кассы составляется изъ членскихъ взносов (§ 15) и не можетъ быть менѣ одной тысячи рублей.

§ 3. Всѣ священно-церковнослужители Подольской епархіи, состоящіе на штатныхъ должностяхъ, участвуютъ въ Ссудо-сберегательной Кассѣ обязательно на правахъ дѣйствительныхъ членовъ ея.

§ 4. Матеріальная отвѣтственность по обязательствамъ Кассы лежитъ на Подольскомъ духовенствѣ въ полномъ его составѣ, которое слѣдитъ за дѣятельностью и состояніемъ Кассы какъ чрезъ Епархіальные Съѣзды и ревизіонныя комиссіи, такъ и непосредственно въ лицѣ каждаго дѣйствительнаго члена Кассы (§ 125).

§ 5. Каждый членъ Кассы имѣетъ право, въ случаѣ замѣченныхъ имъ правонарушеній и злоупотребленій по дѣламъ Управленія Кассою, подавать соответствующія заявленія въ ревизіонныя комиссіи и Епархіальный Съѣздъ, а равно привлекать виновныхъ къ отвѣтственности въ судѣ.

\*) Печатается по постановленію Епарх. Съѣзда 1906 г.



§ 6. Ссудо-сберегательная Касса духовенства Подольской епархіи функціонуєть на точномъ основаніи выработаннаго на Епархіальномъ Съѣздѣ и утвержденнаго Святѣйшимъ Синодомъ по сношенію съ гражданскимъ вѣдомствомъ Устава ея, измѣненіе, дополненіе или упраздненіе правилъ котораго можетъ произойти не иначе, какъ по ходатайству Епархіальнаго Съѣзда и съ утвержденія Святѣйшимъ Синодомъ.

§ 7. Всякое нарушеніе правилъ Устава Кассы подвергаетъ виновныхъ законной отвѣтственности; ущербъ же Кассы возмѣщается съ нихъ немедленно по обнаруженіи нарушенія.

§ 8. Всѣ относящіяся къ Ссудо-сберегательной Кассѣ бумаги, поступающія къ епархіальному Епископу, въ Епархіальный Съѣздъ и въ Управление Кассы хранятся въ архивѣ Кассы.

## **Глава 2. Права Кассы.**

§ 9. Кассѣ разрѣшаются слѣдующія дѣйствія: 1) пріемъ денежныхъ вкладовъ, 2) заключеніе займовъ, 3) выдача ссудъ членамъ товарищества подъ обезпеченіе жалованьемъ и единовременнымъ пособіемъ Взаимно-вспомогательной Кассы духовенства Подольской епархіи, 4) выдача членамъ своимъ ссудъ, обезпеченныхъ залогомъ движимости или залогомъ недвижимости, 5) выдача ссудъ церквамъ, приходскимъ обществамъ, церк.-приходскимъ попечительствамъ, монастырямъ, братствамъ и благотворительнымъ союзамъ, дѣйствующимъ въ предѣлахъ епархіи, и 6) благотворительная дѣятельность.

§ 10. Касса можетъ открывать на свои средства благотворительныя и народопросвѣтительныя учрежденія и завѣдывать ими.

§ 11. Касса можетъ пріобрѣтать для помѣщенія своего Управленія и для открытія благотворительныхъ и народопросвѣтительныхъ институцій недвижимыя имущества.

§ 12. Касса имѣетъ печать съ надписью ея наименованія и пользуется бесплатной разсылкой по почтѣ пакетовъ.

§ 13. Касса пользуется покровительствомъ Правительства наравнѣ съ прочими благотворительными учрежденіями.

### Глава 3. Средства Кассы.

§ 14. Денежныя средства Ссудо-сберегательной Кассы составляютъ: 1) членскіе взносы, 2) доходы отъ денежныхъ оборотовъ Кассы, 3) проценты на принадлежащій Кассѣ капиталъ и 4) добровольныя пожертвованія въ пользу Кассы.

§ 15. Дѣйствительные члены Ссудо-сберегательной Кассы производятъ ежегодные обязательные взносы сообразно получаемому ими жалованью по тремъ категоріямъ, а именно: протоіереи и священники вносятъ по 1 р. 80 к., діаконы по 60 к. и псаломщики по 30 к.

§ 16. Всѣ денежныя средства Ссудо-сберегательной Кассы раздѣляются на капиталы: основной, оборотный и запасный.

§ 17. Основной капиталъ образуется изъ обязательныхъ взносов членовъ Кассы, служитъ для оборотовъ и обезпеченія обязательствъ Кассы и, въ случаѣ убытковъ, обращается на покрытіе таковыхъ.

§ 18. Запасный капиталъ составляется изъ 60% чистой прибыли, ежегодно отчисляемыхъ до того времени, пока онъ не будетъ равняться  $\frac{1}{10}$  суммы всѣхъ вкладовъ и займовъ, послѣ чего Епархіальный Съѣздъ можетъ уменьшить отчисления въ запасный капиталъ, увеличивъ отчисления на пособія и общепользныя и благотворительныя цѣли.

§ 19. Запасный капиталъ помѣщается въ государственныхъ и гарантированныхъ правительствомъ % бумагахъ, каковыя должны быть сдаваемы на храненіе въ государственныя кредитныя учрежденія.

§ 20. Чистою прибылью Кассы признается сумма, остающаяся за вычетомъ изъ валового за минувшій годъ дохода: а) процентовъ по вкладамъ и займамъ, причитающихся по 31 декабря отчетнаго года, б) расходовъ по управленію (срав. § III) и в) понесенныхъ убытковъ.

*Примѣч. I.* По усмотрѣнію Епархіального Съѣзда, расходы на пріобрѣтеніе движимаго и недвижимаго имущества Правленіемъ Кассы (на обзаведеніе) могутъ не вноситься въ расходы по управленію и покрываться въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ прибылями.

*Примѣч. II.* По усмотрѣнію Епархіального Съѣзда, въ сумму расходовъ по управленію могутъ быть ежегодно вносимы %/о отчисленія на образованіе амортизаціоннаго капитала Кассы, который въ такомъ случаѣ долженъ вестись на отдѣльномъ счету.

*Примѣч. III.* Правленіе Кассы при заключеніи счетовъ за истекшій годъ обязано по возможности выяснить, въ какой степени полученіе уплаты по просроченнымъ ссудамъ съ неисправныхъ заемщиковъ представляется вѣроятнымъ, и за симъ, опредѣливъ ту сумму, которая можетъ быть недополучена при взысканіи, списать ее въ убытки. Взамѣнъ такого списанія, по постановленію Епархіального Съѣзда можетъ быть открытъ особый счетъ суммъ, отчисленныхъ на покрытіе неблагонадежныхъ долговъ въ такъ называемый страховой капиталъ.

§ 21. Изъ чистой прибыли 60% обращается въ запасный капиталъ, остальное же количество прибыли обращается на благотворительность (сравн. гл. 11, § 9,6 и § 10).

§ 22. Оказавшійся по оборотамъ Кассы убытокъ покрывается: а) страховымъ капиталомъ, если онъ учрежденъ (§ 20 прим. 3), б) запаснымъ капиталомъ и в) основнымъ капиталомъ. Если же и затѣмъ останется непокрытый убытокъ, то Епархіальный Съѣздъ долженъ обязать наличныхъ членовъ Кассы пополнить недостающую сумму (§ 4).

#### **Глава 4. О членахъ и членскихъ взносахъ.**

§ 23. Дѣйствительными членами Ссудо-сберегательной Кассы считаются всѣ лица православнаго духовенства Подольской епархіи, вносящія установленный § 15 Устава взносъ и не исключенныя изъ списка членовъ.

§ 24. Лица, заявившія себя недобросовѣстными кредиторами Кассы или вызывающія среди товарищей обіе порицаніе, могутъ быть, по постановленію Епархіальнаго Съѣзда, исключены изъ списковъ членовъ Кассы, при чемъ сдѣланные ими взносы возвращаются. Такія лица могутъ быть приняты въ число участниковъ Кассы вновь только по постановленію Епархіальнаго Съѣзда, по уплатѣ возвращенныхъ имъ или засчитанныхъ въ счетъ погашенія ссуды взносовъ.

§ 25. По бѣдности члены Кассы могутъ быть освобождены отъ обязательныхъ ежегодныхъ взносовъ, для чего они входятъ въ Епархіальный Съѣздъ съ соотвѣтствующими отношеніями.

§ 26. Взносы отъ членовъ Кассы получаютъ Управленіемъ Кассы въ м. январѣ при посредствѣ Подольской Духовной Консисторіи черезъ вычетъ изъ ихъ жалованья (§ 133).

§ 27. Священно-церковнослужители Подольской епархіи, не состоящіе на штатныхъ мѣстахъ, не будучи обязательными членами Кассы, однако могутъ быть приняты въ число членовъ Кассы по ходатайству мѣстныхъ окружныхъ собраній и благочинныхъ, при чемъ послѣдніе дѣлаютъ заявленіе о своемъ согласіи, чтобы взносы, причитающіеся съ нештатнаго служащаго, удерживались изъ ихъ жалованья, а окружное духовенство принимаетъ на себя поручительство (§ 61, прим. 11) за аккуратную уплату ссудъ, на случай бы онѣ бы взяты нештатнымъ сослуживцемъ.

§ 28. Обязательные члены Кассы производятъ взносъ и за тотъ годъ, въ который состоялось опредѣленіе ихъ на мѣста, хотя бы это произошло въ самомъ концѣ года.

§ 29. Священники производятъ священническіе взносы, а діаконы—діаконскіе взносы (§ 15) только до тѣхъ поръ, пока занимаютъ соотвѣтствующія званію штатныя мѣста; въ случаѣ же состоянія ихъ на псаломщическомъ мѣстѣ, Управленіе Кассы перечисляетъ ихъ въ категорію членовъ-псаломщиковъ.

§ 30. Священно-церковнослужители, участники Кассы, въ случаѣ ихъ перехода въ другую епархію, лишаются правъ, соединенныхъ съ званіемъ члена Кассы; сдѣланные ими взносы, по ихъ заявленію, могутъ быть имъ возвращены, если это заявленіе поступило въ Правленіе Кассы не позже слѣдующаго со дня ихъ выбытія изъ епархіи отчетнаго года. Возвращенные взносы (тоже § 25) списываются на убытокъ или покрываются изъ страхового капитала (§ 20 пр. III).

§ 31. Мѣстные Епископы считаются почетными членами Кассы. Денежные взносы для почетныхъ членовъ не обязательны.

### Глава 5. Денежные вклады и займы.

§ 32. Всѣ временно свободные капиталы, принадлежащіе епархіальному духовенству и числящіеся въ разныхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ, по постановленію Епархіальнаго Съѣзда могутъ быть приняты вкладами въ Ссудо-сберегательную Кассу, при чемъ Епархіальнымъ Съѣздомъ по каждому капиталу назначается % и срокъ если не точный, то приблизительный (не ранѣе года и проч.).

§ 33. Вклады могутъ быть принимаемы: 1) на вѣчное время, какъ пожертвованіе, 2) на опредѣленные, не менѣе одного года, сроки, 3) до наступленія условныхъ сроковъ и 4) до востребованія.

*Примѣчаніе.* При приѣмѣ вкладовъ Правленію Кассы необходимо сообразоваться съ предвидимымъ требованіемъ на ссуды, дабы излишекъ вкладовъ не обременялъ Кассу уплатою процентовъ вкладчикамъ, невознаграждаемою процентами отъ заемщиковъ.

§ 34. При желаніи помѣстить свои сбереженія въ Ссудо-сберегательной Кассѣ духовенства епархіи, члены Кассы обращаются въ Правленіе Кассы съ соответствующимъ заявленіемъ и высылаютъ деньги только по полученіи увѣдомленія изъ Кассы о ея согласіи. Еслибы вкладъ кѣмъ-либо изъ членовъ Кассы былъ присланъ безъ предварительнаго сношенія съ Правленіемъ Кассы и, по состоянію денежныхъ



оборотовъ Кассы, не могъ бы быть ею принятъ, то Правленіе Кассы обязано сдать полученныя деньги въ Государственный Банкъ на имя приславшаго до востребованія, съ удержаніемъ въ пользу Кассы комиссіонныхъ, и немедленно послать собственнику вклада какъ квитанцію Банка, такъ и свое разъясненіе.

*Примѣчаніе.* Предвидя отказъ Кассы въ принятіи вклада, лицо, высылающее на имя Кассы вкладъ, можетъ заявить о своемъ желаніи временно помѣстить сбереженія въ Банкѣ до поры, пока Касса окажется въ состояніи принять вкладъ, а равно давать и другія точно выраженныя порученія Кассѣ относительно посылаемыхъ денегъ. Эти распоряженія вкладчика Правленіе Кассы обязано исполнить, удерживая въ пользу Кассы комиссіонныя; въ случаѣ же желанія приславшаго деньги выражены противорѣчиво и сбивчиво, Касса сдаетъ вкладъ въ Банкъ до востребованія и поступаетъ, какъ изложено въ параграфѣ.

§ 35. Величина процентовъ по вкладамъ каждой категоріи (§ 33) опредѣляется Епархіальнымъ Съѣздомъ, отбирающимъ по этому вопросу мотивированное мнѣніе отъ Правленія Кассы и ревизіонной комиссіи, и съ такимъ расчетомъ, чтобы размѣръ роста по вкладамъ былъ для вѣчныхъ вкладовъ 2%, а для всякихъ другихъ по крайней мѣрѣ тремя процентами ниже роста, взимаемаго по ссудамъ; но измѣненіе размѣра процентовъ по ссудамъ не измѣняетъ его по срочнымъ вкладамъ, принятымъ прежде такого измѣненія. Новый размѣръ % въ связи съ измѣненіемъ его по ссудамъ изъ числа принятыхъ вкладовъ примѣняется только къ вкладамъ „до востребованія“, и то лишь по истеченіи полного мѣсяца со дня таковой перемѣны.

*Примѣчаніе.* Епархіальный Съѣздъ воздерживается отъ измѣненій размѣра % безъ настоятельной къ тому нужды, имѣя въ виду, что подобныя колебанія въ % могутъ не располагать въ пользу Кассы, затруднять счетоводство и контроль.

§ 36. Проценты по вкладамъ начисляются лишь на круглые рубли, такъ что суммы до рубля или внесенныя при рубляхъ копѣйки остаются въ безпроцентномъ пользованіи Кассы.

§ 37. Сроки вкладамъ исчисляются съ перваго числа мѣсяца, при чемъ вклады, принятыя и полученные Кассою до 3-го числа, считаются принятыми съ 1-го числа того же мѣсяца, а вклады, поступившіе въ Кассу позже 3-го числа, числятся съ 1-го числа слѣдующаго мѣсяца.

§ 38. Проценты по вкладамъ выплачиваются: а) по истеченіи отчетнаго года и б) при возвращеніи вклада. Расчетъ дѣлается только за полные мѣсяцы.

§ 39. Проценты по вкладамъ, принятымъ на условные сроки, выдаются при возвратѣ вклада вмѣстѣ съ наросшими на нихъ %.

§ 40. Проценты по срочнымъ вкладамъ, которымъ истекъ срокъ, исчисляются не далѣе, какъ по день срока. Извѣщеніе объ истеченіи срока вkladу для Кассы необязательно.

§ 41. Проценты съ вклада, положеннаго на вѣчное время, высылаются въ тѣ сроки и въ тѣ мѣста и учрежденія или тѣмъ лицамъ, которые указаны въ первомъ заявленіи вкладчика. Послѣдующія заявленія вкладчика для Кассы недѣйствительны, такъ какъ вкладъ считается пожертвованнымъ въ пользу епархіальнаго духовенства (§ 33).

§ 42. По заявленію вкладчика, наросшіе по его вкладу % могутъ быть ему въ концѣ отчетнаго года высланы почтовымъ переводомъ, съ удержаніемъ пересылочныхъ. Это заявленіе можетъ быть сдѣлано при производствѣ вклада, и въ немъ необходимо должно быть означено, что почтовую росписку въ высылкѣ Кассою на его имя % вкладчикъ считаетъ достаточнымъ оправдательнымъ документомъ, замѣняющимъ его собственноручную росписку на соотвѣтствующую сумму.

§ 43. На невзятые проценты по вкладамъ проценты не начисляются. Проценты, оставшіеся неотобранными въ теченіе трехъ лѣтъ, считаются пожертвованными въ пользу Кассы, списываются и соотвѣтственнымъ образомъ перечисляются.

§ 44. Проценты по вкладамъ, внесеннымъ въ Кассу, не подлежатъ обложенію сборомъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ.

§ 45. Вкладчику выдается именная вкладная книжка, въ которую записываются всѣ его обороты съ Ссудо-сберегательною Кассою по вкладу и которая должна быть возвращена въ Правленіе Кассы по окончательномъ разчетѣ по вкладу. Книжки сии, а равно записи въ нихъ, оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ.

*Примѣч.* Въ случаѣ заявленнаго желанія получать % почтовыми переводами (§ 42), въ книжкѣ дѣлается о томъ надпись, и запись % въ ней не обязательна для Кассы.

§ 46. Внесенный вкладъ, за исключеніемъ вкладовъ на вѣчное время, можетъ быть переданъ владѣльцемъ его другому лицу, но не иначе, какъ по заявленію о томъ Правленію, которое дѣлаетъ о томъ отмѣтку въ своихъ книгахъ и надпись на вкладной книжкѣ, безъ измѣненія прежнихъ условій вклада. Безъ такой надписи передача вклада считается недѣйствительною.

§ 47. Въ случаѣ утраты вкладной книжки и по заявленію о томъ Правленію, выдается лицу, на чье имя вкладъ значится по книгамъ Кассы, новая книжка. Старая книжка считается навсегда недѣйствительною.

§ 48. Касса, для усиленія своихъ оборотныхъ средствъ, а равно для развитія благотворительной своей дѣятельности, можетъ дѣлать займы какъ у своихъ членовъ, такъ и у постороннихъ лицъ и учреждений, въ размѣрѣ и на условіяхъ, опредѣляемыхъ Епархіальнымъ Съѣздомъ (§ 86). Потребное

для заключенія займа обязательство подписывается Правленіемъ. Чеки отъ имени Кассы должны быть подписаны всѣми членами Правленія Кассы.

§ 49. Сумма обязательствъ Кассы по вкладамъ и займамъ, съ присоединеніемъ къ ней основного капитала, не должна превышать  $\frac{4}{5}$  суммы открытыхъ Кассою кредитовъ. Кроме того, сумма обязательствъ Кассы по вкладамъ и займамъ не должна превышать болѣе чѣмъ въ 10 разъ капиталы запасный, основной, амортизаціонный и страховой въ ихъ совокупности.

*Примѣчаніе.* Для первыхъ двухъ лѣтъ съ начала открытія Кассы, по постановленію Епархіальнаго Съѣзда, оборотный капиталъ можетъ быть взятъ вдвойнѣ противъ указанной въ § нормы, но исключительно изъ свободныхъ епархіальныхъ суммъ (§ 32).

§ 50. До приведенія денежныхъ капиталовъ Кассы въ нормальныя отношенія (§ 49) никакіе вклады отъ частныхъ лицъ не принимаются.

## Глава 6. Ссуды.

§ 51. Членъ Кассы, желающій получить ссуду, подаетъ о томъ письменное заявленіе въ Правленіе Кассы. Въ заявленіи этомъ должно быть точно указано, сколько желательно взять въ ссуду и на какой срокъ, а также заявлено, что въ случаѣ неуплаты своевременно долга заемщикъ предоставляетъ пополнить оный изъ причитающагося ему по службѣ содержанія, а по смерти заемщика—изъ единовременнаго пособія Взаимно-вспомогательной Кассы.

§ 52. Каждый протоіерей или священникъ—члены Кассы—можетъ получить въ ссуду триста рублей, діаконъ получаетъ не болѣе ста рублей, а псаломщикъ—не болѣе пятидесяти рублей.

§ 53. Правленіе Кассы не входитъ въ мотивы заявленія о ссудѣ и выдаетъ таковую по старшинству требованій, если кредитъ заемщика свободенъ.

*Примѣчаніе.* Если за желающимъ получить ссуду числится долгъ и затребованная ссуда, сложенная съ

суммою долга, превышаетъ максимальный размѣръ кредита подъ обезпеченіе жалованьемъ (§ 52), то Правленіе Кассы такое заявленіе о ссудѣ на очередь не вписываетъ, а возвращаетъ по принадлежности съ пометкою о размѣрѣ неиспользованнаго заемщикомъ кредита.

§ 54. Размѣръ %/о по ссудамъ опредѣляется Епархіальнымъ Съѣздомъ, но не можетъ быть выше 10/о, считая и расходы по управленію. Проценты удерживаются при выдачѣ ссуды впередъ за все время, на которое она взята. При расчетѣ процентовъ, мѣсяцъ, въ который получена ссуда, считается за цѣлый мѣсяцъ.

§ 55. Лицамъ, проживающимъ внѣ города Каменца-Под. ссуда высылается по почтѣ на ихъ счетъ. При полученіи ссуды заемщикъ выдаетъ росписку въ полученныхъ имъ деньгахъ, считая и удержанный Кассою почтовый расходъ, и подписку въ томъ, что въ случаѣ неуплаты своевременно долга онъ предоставляетъ пополнить оный изъ причитающагося ему содержанія, а если умереть—изъ причитающагося ему на погребеніе единовременнаго пособія отъ Взаимно-вспомогательной Кассы духовенства епархіи.

§ 56. Каждый членъ Кассы можетъ предоставить свой кредитъ полностью или въ опредѣленной части другому члену Кассы, который въ такомъ случаѣ можетъ требовать ссуду въ размѣрѣ, равномъ суммѣ его собственнаго неиспользованнаго кредита и кредита его поручителей. Надпись о предоставленіи своего кредита поручитель дѣлаетъ на заявленіи того члена, за котораго онъ ручается. Въ этой, завѣренной мѣстнымъ окружнымъ благочиннымъ, надписи должно быть дано также обязательство выдать по присылкѣ изъ Кассы ссуды подписку, что, въ случаѣ неуплаты заемщикомъ своевременно долга, онъ предоставляетъ Кассѣ пополнить долгъ изъ его, поручителя, содержанія и пособія. Деньги по ссудамъ за поручительствомъ высылаются Кассою черезъ мѣстныхъ окружныхъ благочинныхъ.



§ 57. Заемщику предоставляется возвратить полученную ссуду ранѣе срока—какъ сполна, такъ и частями. При этомъ взятые впередъ проценты возвращаются только за полные мѣсяцы, остающіеся до срока.

§ 58. Предѣльные сроки ссуды и общія нормы для долгосрочныхъ ссудъ съ погашеніемъ частями устанавливаетъ Епархіальный Съѣздъ. Отсрочка ссуды не допускается.

§ 59. Ссуды подъ залогъ принадлежащихъ члену Кассы процентныхъ бумагъ производятся по правиламъ, установленнымъ въ ст. 2168 Св. зак. т. X ч. 1-я 1863 г. Закладываемыя процентныя бумаги принимаются по биржевой цѣнѣ со скидкой 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

§ 60. За все время до покрытія долга Кассѣ рассчитываются проценты.

§ 61. Ссуды подъ залогъ недвижимаго имущества разрѣшаются: до шестисотъ рублей, при благопріятномъ отзывѣ окружнаго собранія о кредитоспособности заемщика, Правленіемъ Кассы, а свыше шестисотъ рублей—только по постановленію Епархіальнаго Съѣзда. При этомъ подъ залогъ имущества можетъ быть выдано въ ссуду не болѣе 60<sup>0</sup>/<sub>0</sub> его стоимости по оцѣнкѣ Кассы.

*Примѣчаніе I.* Правленіе Кассы можетъ поручать оцѣнку двумъ незаинтересованнымъ членамъ Кассы, живущимъ въ мѣстности, гдѣ находится закладываемое имущество, по своему довѣрію, за вознагражденіе, которое возмѣщается на счетъ заемщика. Изъ двухъ оцѣнщиковъ въ такомъ случаѣ долженъ быть одинъ—священникъ и одинъ—псаломщикъ или діаконъ.

*Примѣчаніе II.* Отзывы о кредитоспособности заемщика выдаются окружнымъ благотворительнымъ собраніемъ по постановленію не менѣе какъ  $\frac{3}{4}$  голо-  
совъ при закрытой баллотировкѣ.

§ 62. Выдача ссудъ церквамъ, приходскимъ обществамъ, церковно-приходскимъ попечительствамъ, монастырямъ, братствамъ и другимъ благотворительнымъ и общеплез-

нымъ учрежденіямъ (§ 9) производится по постановленію Епархіальнаго Създа и на основаніи утверждаемыхъ имъ правилъ.

§ 63. Если заемщикъ не произведетъ въ срокъ уплаты долга по ссудѣ, то Правленіе Кассы заноситъ его въ списки недоимщиковъ, препровождаемые въ Консисторію два раза въ году передъ разассигновкой жалованья (§ 133), по которымъ удерживается вся ссуда или часть ея съ неисправныхъ должниковъ изъ ихъ казеннаго (постояннаго) содержанія. Вычеты изъ жалованья заемщика въ такомъ порядкѣ продолжаются до окончательнаго съ  $\%$  удовлетворенія Кассы за долгъ. О взысканіи изъ жалованья ссуды должно быть составляемо предварительно постановленіе, въ которомъ, если ссуда съ начисленными по просрочкѣ  $\%$  превышаетъ 80% полугодовой получки содержанія члена Кассы, дѣлается раскладка вычета на два и болѣе полугодія. За каждый разъ можетъ быть высчитано изъ жалованья не болѣе 80%, т. е. не болѣе 120 р. изъ жалованья священника, 40 р. изъ жалованья штатнаго діакона и 20 р. изъ жалованья псаломщика и діакона на псаломщицкомъ мѣстѣ.

§ 64. Лица, съ которыхъ вычитывается жалованье для погашенія ссуды, считаются неисправными заемщиками. Неисправные заемщики лишаются права подачи заявленія о назначеніи имъ ссуды до окончательнаго расчета съ Кассою и въ теченіе полугода послѣ.

§ 65. Если ссуда, погашаемая черезъ удержаніе жалованья, выдана за поручительствомъ, то сумма ея распределяется въ равныхъ частяхъ между заемщикомъ и его поручителемъ или поручителями, изъ жалованья которыхъ и вычитывается.

§ 66. Ссуда, выданная подъ обезпеченіе движимаго или недвижимаго имущества (§ 61 и 62), взыскивается определеннымъ въ законѣ порядкомъ (черезъ полицію, волостное правленіе или судебныя учрежденія) съ установленными процентами по день уплаты, съ пенею со дня про-

срочки въ размѣрѣ полукопѣйки въ мѣсяцъ съ рубля и съ расходами по взысканію.

*Примѣчаніе.* Полиція или волостное начальство обязаны приступить къ описи имущества неисправнаго заемщика или къ другимъ мѣрамъ взысканія по указанію Кассы не позднѣе 7 дней по полученіи заявленія Кассы о томъ (Выс. утв. 1 іюля 1895 г. Пол. объ учр. мелк. кред. ст. 17).

§ 67. Взысканіе въ опредѣленномъ въ законѣ порядкѣ можетъ быть обращено, по усмотрѣнію Правленія, какъ на самого должника, такъ и на поручителей (§ 56), или на того и другихъ одновременно; но поручителямъ дается предварительно семь дней срока для добровольной уплаты причитающагося съ нихъ взысканія.

§ 68. Епархіальному Съѣзду предоставляется въ уважительныхъ случаяхъ слагать уплату пени и расходовъ по взысканію.

§ 69. Часть долга, остающаяся, за принятыми мѣрами взысканія, неуплаченною, составляетъ убытокъ Кассы.

§ 70. Членъ Правленія можетъ получать ссуду только подъ обезпеченіе жалованьемъ и единовременнымъ пособіемъ.

### **Глава 7. Благотворительная дѣятельность Кассы.**

§ 71. Не менѣе 40% чистой прибыли ежегодно отчисляется въ благотворительный капиталъ Кассы, который ведется на отдѣльномъ счету и расходуется на благотворительныя цѣли, избранныя Епархіальнымъ Съѣздомъ: на пособіе частнымъ лицамъ, пособіе членамъ Кассы, пособіе полезнымъ учрежденіямъ, открытіе и содержаніе разнаго рода общепользныхъ, религіозно-просвѣтительныхъ и образовательныхъ учрежденій и проч.

§ 72. Епархіальный Съѣздъ можетъ опредѣлить, какую часть поступленийъ въ благотворительный капиталъ за годъ слѣдуетъ расходовать на благотвореніе отдѣльнымъ нуж-

дающимъ лицамъ и какую часть обращать на другіе роды благотворенія. Соотвѣтственно съ этими общими постановленіями, Правленіемъ Кассы дѣлается смѣта расходовъ.

§ 73. Могущіе быть по смѣтѣ (§ 72) остатки обращаются въ запасный благотворительный капиталъ, который ни въ коемъ случаѣ не входитъ въ бюджетъ слѣдующаго года и ведется на отдѣльномъ счету.

*Примѣчаніе.* На образованіе запаснаго благотворительнаго капитала, по усмотрѣнію Епархіальнаго Съѣзда, могутъ быть ежегодно отчисляемы опредѣленные %/0/0. Назначеніе запаснаго капитала—являться источникомъ денежныхъ субсидій въ случаяхъ непредвидѣнныхъ потребностей (голодъ, погромы, явленія нищеты, обусловленныя соціально-экономическимъ кризисомъ, и пр.). Расходъ изъ запаснаго капитала можетъ быть произведенъ только на основаніи постановленія Епархіальнаго Съѣзда.

§ 74. Благотвореніе отдѣльнымъ нуждающимся лицамъ производится изъ средствъ Кассы: 1) по усмотрѣнію Епископа и 2) по постановленію Епархіальнаго Съѣзда.

§ 75.—Часть суммы благотворительнаго капитала, внесенная въ смѣту на благотвореніе отдѣльнымъ лицамъ, дѣлится на двѣ доли, одна изъ которыхъ предоставляется въ распоряженіе правящему Епископу и Викарію, а вторая предназначена для удовлетворенія просьбъ, сдаваемыхъ правящимъ Владыкой на разсмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда.

§ 76. Деньги, предоставляемыя Епархіальнымъ Съѣздомъ въ распоряженіе Епископовъ, расходуются ими на милостыню въ предѣлахъ епархіи и не подлежатъ отчетности.

— § 77. Лица, желающія получить пособіе, обращаются къ правящему Епископу, который, разсмотрѣвъ прошеніе изанявъ справку отъ окружнаго и епархіальнаго попечительства, удовлетворяетъ полностью или частью изъ средствъ епархіальнаго попечительства, или сдаетъ на разсмотрѣніе и рѣшеніе Епархіальнаго Съѣзда, или, въ случаѣ обнаружившейся неправдивости просителя, отклоняетъ прошеніе, возвращая его просителю.

*Примѣчаніе.* Проситель долженъ упомянуть въ прошеніи, обращался ли онъ за удоетвореніемъ своей нужды къ округу, въ предѣлахъ котораго жительствоеть. Подпись просителя должна быть засвидѣтельствована мѣстнымъ священникомъ, который о семъ прошеніи докладываетъ пастырскому собранію.

§ 78. Окружное и епархіальное попечительство даетъ справку по формѣ, предложенной къ выполненію Епископомъ, при чемъ окружное попечительство должно увѣдомить, поднимался ли вопросъ о пособіи просителю или просительницѣ на окружномъ собраніи и почему собраніе духовенства не нашло возможнымъ и необходимымъ придти на помощь просящему.

§ 79. Прошенія о пособіи, не снабженныя справками (§ 77), Епархіальнымъ Съѣздомъ, кромѣ исключительныхъ случаевъ, къ разсмотрѣнію не принимаются. Въ исключительномъ же случаѣ они рѣшаются большинствомъ  $\frac{2}{3}$  голосовъ, а не простымъ большинствомъ, и притомъ закрытой подачей голосовъ.

§ 80. Для разсмотрѣнія прошеній о пособіяхъ Епархіальный Съѣздъ избираетъ изъ своей среды комиссію въ составѣ пяти лицъ, рѣшенія которой безусловно принимаются Съѣздомъ, если до истечения трехъ дней по объявленіи рѣшеній они не будутъ опротестованы въ Съѣздъ не менѣе какъ 20 депутатами. Въ послѣднемъ случаѣ прошеніе, на рѣшеніе котораго поданъ протестъ, разсматривается въ общемъ собраніи депутатовъ Съѣзда, послѣ чего постановленіе комиссіи по нему либо измѣняется, либо оставляется неизмѣненнымъ.

§ 81. Открытыя на счетъ благотворительнаго капитала Кассы полезныя учрежденія состоятъ въ вѣдѣніи Епархіальнаго Съѣзда и подъ покровительствомъ епархіальныхъ Епископовъ. Для провѣрки смѣтъ этихъ учрежденій Епархіальный Съѣздъ избираетъ изъ своей среды комиссію, постановленія которой подлежатъ перерѣшенію въ случаѣ



протеста 20 депутатовъ. По усмотрѣнію Епархіальнаго Сѣзда и въ особенности если учрежденія находятся внѣ кафедральнаго города, функціи комиссіи могутъ быть переданы тому окружному пастырскому собранію, въ предѣлахъ округа котораго учрежденіе.

§ 82. Вопросы объ открытіи того или иного полезнаго учрежденія подлежатъ разсмотрѣнію и окончательному рѣшенію на Епархіальномъ Сѣздѣ только въ томъ случаѣ, когда они резолюціей ли Епископа, предложеніемъ ли Правленія Кассы, мнѣніемъ ревизіонной комиссіи или, наконецъ, частнымъ членомъ Кассы будутъ предложены вниманію епархіальнаго духовенства не позже мѣсяца до открытія засѣданій Епархіальнаго Сѣзда.

§ 83. Предложенія о помощи со стороны стороннихъ полезныхъ учрежденій и обществъ поступаютъ въ Сѣздъ какъ черезъ мѣстныхъ Епископовъ, такъ и непосредственно. Кромѣ того, вопросъ о субсидіи тому или другому обществу или учрежденію можетъ быть предложенъ къ разсмотрѣнію на основаніи заявленія о томъ не менѣе 10 депутатовъ.

§ 84. Ссудо-сберегательная Касса можетъ дѣлать единовременные и ежегодные взносы въ пользу того или другого общества и назначать отъ себя уполномоченныхъ въ качествѣ дѣйствительныхъ членовъ этихъ обществъ.

§ 85. Постановленія о субсидіяхъ обществамъ въ размѣрѣ свыше 50 р. рѣшаются большинствомъ  $\frac{2}{3}$ , а до 50—простымъ.

§ 86. Дѣла о займѣ на усиленіе благотворительнаго капитала могутъ рѣшаться только единогласно, за исключеніемъ случаевъ, когда заемъ необходимъ для поддержанія существующихъ учрежденій и когда онъ можетъ быть временно взятъ изъ запаснаго общаго Ссудо-сберегательной Кассы капитала. Въ этихъ послѣднихъ двухъ случаяхъ постановленіе принимается и при двухъ третяхъ голосовъ.

§ 87. Епископы или ихъ замѣстители имѣютъ по 3 голоса при рѣшеніи дѣлъ, касающихся благотворенія Кассы.

§ 88. На засѣданіяхъ, посвященныхъ благотворительному отдѣлу Кассы, предсѣдательствуетъ правящій Епископъ или лицо, указанное имъ изъ наличнаго состава собранія Съѣзда, къ каковому принадлежитъ и епархіальный викарный Епископъ. Постановленія Епархіальнаго Съѣзда по вопросамъ благо-творенія на утвержденіе Епископа не восходятъ.

§ 89. Въ началѣ засѣданія отмѣчаются болѣе важныя дѣла, постановленія по которымъ проводятся посредствомъ тайной подачи голосовъ.

### Глава 8. Управление дѣлами Кассы.

§ 90. Управление дѣлами Ссудо-сберегательной Кассы духовенства Подольской епархіи и отвѣтственное наблюденіе за оными возлагается на: а) Правленіе, б) постоянныя ревизионныя комиссіи и в) Епархіальный Съѣздъ.

#### *а) Правленіе.*

§ 91. Правленіе ведетъ всѣ дѣла Кассы и представляетъ Кассу безъ особой на то довѣренности во всѣхъ ея дѣлахъ, обязательствахъ, а также сношеніяхъ съ посторонними мѣстами и лицами, и при взысканіи съ неисправныхъ должниковъ.

§ 92. Въ частности, на Правленіе возлагается:

а) составленіе правилъ по всѣмъ отраслямъ дѣйствій Кассы, внесеніе ихъ въ Епархіальный Съѣздъ, а когда нужно— то и заготовленіе отъ имени правящаго епархіей Епископа въ Св. Синодъ ходатайствъ объ измѣненіи, дополненіи или исключеніи правилъ Устава Кассы;

б) веденіе точныхъ списковъ кредиторовъ Кассы и ихъ поручителей и назначенныхъ имъ кредитовъ;

в) разрѣшеніе и выдача ссудъ, пріемъ и возвратъ вкладовъ и вообще производство всѣхъ свойственныхъ Кассѣ дѣйствій на точномъ основаніи его Устава;

г) пріемъ и выдача денегъ за счетъ Кассы, покупка и продажа процентныхъ бумагъ и храненіе принадлежащихъ Кассѣ и ввѣряемыхъ ей цѣнностей;

д) производство взысканій въ пользу Кассы и отвѣтъ на судѣ по искамъ и спорамъ, предъявляемымъ къ Кассѣ;

е) приглашеніе и наемъ лицъ для занятій по дѣламъ Кассы;

ж) веденіе счетовъ, книгъ и дѣлопроизводства Кассы;

з) составленіе смѣтъ по управленію дѣлами Кассы, а равно годового и другихъ отчетовъ;

и) наблюденіе и завѣдываніе полезными, открытыми при Кассѣ, учрежденіями; составленіе для нихъ смѣтъ, пріисканіе служащихъ, составленіе и представленіе въ Епарх. Съѣздъ годовыхъ отчетовъ и другія дѣйствія, вытекающія изъ существа непосредственнаго и отвѣтственнаго наблюденія за сими учрежденіями,—наконецъ, всѣ другія обязанности, вытекающія изъ правилъ Устава Кассы.

§ 93. Наличныя деньги и процентныя бумаги, а также документы Правленіе обязано хранить въ безопасномъ мѣстѣ, въ особомъ сундукѣ за двумя замками, ключи отъ которыхъ находятся: одинъ—у предсѣдателя, другой—у члена Кассы, старшаго по службѣ.

§ 94. Въ случаѣ успѣшнаго развитія операцій Кассы, Правленіе можетъ ходатайствовать на Епархіальномъ Съѣздѣ о приглашеніи артельщика Кассы,—въ такомъ случаѣ параграфъ 93 теряетъ свою обязательность, и отвѣтственность за цѣлость Кассы падаетъ на артельщика.

§ 95. Правленіе Кассы состоитъ изъ предсѣдателя, двухъ членовъ и двухъ кандидатовъ къ нимъ.

*Примѣчаніе.* По усмотрѣнію Епархіальнаго Съѣзда, число членовъ можетъ быть увеличено до пяти.

§ 96. Предсѣдатель Правленія избирается Епархіальнымъ Съѣздомъ изъ числа лицъ, заявившихъ о своемъ согласіи занять это мѣсто, на пять лѣтъ, а члены Правленія и кандидаты къ нимъ—на три года.

*Примѣчаніе.* Лица (обязательно члены Кассы), ищущія мѣста предсѣдателя Правленія, членовъ Кассы и кандидатовъ къ нимъ, подаютъ заявленія о своемъ

согласіи баллотироваться заблаговременно въ Правленіе Кассы такъ, чтобы списки ихъ могли быть напечатаны въ епархіальномъ органѣ печати за 1 мѣсяць до открытія занятій Епархіальнаго Съѣзда.

§ 97. При избраніи вышеуказанныхъ лицъ депутаты голосуютъ открыто на основаніи постановленій пославшихъ ихъ благочинническихъ съѣздовъ, которые указываютъ желательныхъ имъ лицъ изъ числа объявившихъ свое согласіе быть избраннымъ. Но еслибы оказалось, что  $\frac{1}{3}$  депутатовъ или болѣе не имѣютъ отъ своихъ округовъ определенныхъ полномочій, то тогда выборы проходятъ закрытою баллотировкою.

§ 98. Въ число членовъ Правленія и въ число кандидатовъ обязательно избирается по одному псаломщику или діакону.

§ 99. Лицо, заявившее согласіе на баллотировку и затѣмъ, послѣ состоявшихся выборовъ, отказавшееся, обязано уплатить штрафъ въ суммѣ: для священника—30 р., для діакона—15 р. и для псаломщика—5 рублей; мѣсто его заступаетъ слѣдующій кандидатъ по большинству голосовъ.

§ 100. На обязанности предсѣдателя лежитъ: принимать всѣ поступающія въ Правленіе бумаги и дѣлать по нимъ соотвѣтствующія распоряженія; наблюдать за ходомъ и порядкомъ всѣхъ вообще дѣлъ Кассы какъ по Правленію, такъ и по открытымъ на средства Кассы учрежденіямъ, а также за цѣлостію имущества Кассы. На немъ лежитъ преимущественная отвѣтственность за направленіе и веденіе всѣхъ дѣлъ Правленія. Онъ ведетъ очередной списокъ желающихъ получить ссуду и слѣдитъ за исправностію сношеній съ лицами, имѣющими дѣла съ Кассою. На немъ же по преимуществу лежитъ обязанность составлять годовые отчеты и смѣты, правила и ходатайства (§ 92).

§ 101. Ежегодно одинъ изъ членовъ выбываетъ по старшинству избранія. Если же ихъ больше трехъ, то въ

первый годъ или въ первые два года выбываетъ по два члена, такъ чтобы каждый изъ нихъ состоялъ членомъ Правленія не болѣе трехъ лѣтъ.

*Примѣч.* Избранные въ первый разъ по открытіи Кассы выбываютъ въ первые два года по жребію.

§ 102. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія члена Правленія, мѣсто его занимаетъ кандидатъ, получившій наибольшее число избирательныхъ голосовъ.

§ 103. Правленіе собирается не менѣе одного раза въ недѣлю. О дняхъ засѣданія предсѣдатель вывѣшиваетъ объявленіе въ Правленіи и посылаются членамъ повѣстки.

§ 104. Засѣданія Правленія признаются состоявшимися, если на нихъ присутствуетъ предсѣдатель и два члена Правленія.

§ 105. Дѣла въ Правленіи рѣшаются большинствомъ голосовъ, при чемъ при равенствѣ голосовъ перевѣсъ на той сторонѣ, на которой предсѣдатель.

§ 106. Если кто изъ членовъ Правленія не пожелаетъ подписать рѣшенія большинства, то обязанъ не позже слѣдующаго дня изложить особо мотивы своего мнѣнія и приложить къ журналу.

§ 107. О всѣхъ своихъ рѣшеніяхъ Правленіе ведетъ журналы, которые обязательно ежемѣсячно, но не рѣже, свидѣтельствуются постоянною ревизіонною комисією.

§ 108. На засѣданіяхъ Правленія обязательно присутствуетъ дѣлопроизводитель Правленія съ правомъ совѣщательнаго голоса, а также могутъ присутствовать съ правомъ совѣщательнаго голоса кандидаты членовъ Правленія.

§ 109. Засѣданія Правленія открыты для всѣхъ членовъ Кассы, за исключеніемъ тѣхъ засѣданій, когда рѣшается вопросъ объ избраніи лицъ служащихъ въ Правленіи Кассы и въ учрежденіяхъ, зависимыхъ отъ Правленія Кассы.

§ 110. Старшій членъ Правленія несетъ обязанности кассира Правленія. На его обязанности лежитъ: полученіе



денегъ съ почты по довѣренностямъ, а равно отправка, представленіе денегъ въ Отдѣленіе Государственнаго Банка и другія денежныя операціи съ записью ихъ въ кассовой журналъ о приходѣ и расходѣ суммъ. Членъ-кассиръ обязанъ провѣрить изготовленные къ отсылкѣ квитанціи и подписать ихъ. При отнесеніи въ Банкъ или на почту или же полученіи оттуда одновременно свыше 2,000 руб., членъ кассиръ обязанъ это исполнить въ соупутствіи другого члена Правленія или самого предсѣдателя. Обсчетъ кассира производится ежедневно въ концѣ занятій въ Правленіи Кассы.

*Примѣчаніе.* Занятія въ Правленіи производятся ежедневно, кромѣ неприсутственныхъ дней, съ 9 час. утра до 3-хъ ч. пополудни. Въ случаѣ же надобности, предсѣдатель назначаетъ вечернія занятія.

§ 111. На содержаніе Управленія ежегодно отпускается изъ средствъ Кассы: предсѣдателю 250 р., члену-казначей 200 р., двумъ членамъ по 50 р.—100 р., дѣлопроизводителю 300 р., бухгалтеру 300 р., на канцелярскіе расходы, наемъ писца 300 р. и на жалованье ревизіонной комиссіи 240 р.

*Примѣчаніе.* Въ первые два года предсѣдатель Правленія получаетъ 200 р., казначей 100 р., члены по 50 р., бухгалтеръ 300 руб., дѣлопроизводитель 300 р., писецъ 120 р. и на содержаніе помѣщенія съ канцелярскими принадлежностями 100 рублей. По усмотрѣнію Съѣзда, на основаніи ходатайства Правленія, отпускъ на содержаніе Правленія въ послѣдующіе годы можетъ быть увеличиваемъ по мѣрѣ развитія и прибыльности операцій Кассы, а также могутъ быть выдаваемы наградныя лицамъ, служащимъ въ Правленіи, и ревизіонной комиссіи.

§ 112. Бухгалтеръ ведетъ капиталныя книги и книгу личныхъ счетовъ.

§ 113. Дѣлопроизводитель ведетъ слѣдующія книги:

1. алфавитъ членовъ Кассы съ обозначеніемъ стра-  
ницы ихъ личныхъ счетовъ;

2. книгу денежных взносов;
3. книгу денежных пожертвованій;
4. книгу квитанцій и ордеров;
5. книгу прихода и расхода по Правленію;
6. журналы Правленія Кассы;
7. книгу неисправныхъ заемщиковъ.

Кромѣ того, дѣлопроизводитель заготовляетъ отношенія по сношенію Правленія съ лицами и учрежденіями и руководитъ пискомъ при записи входящихъ и исходящихъ бумагъ и другихъ работахъ.

§ 114. Въ случаѣ болѣзни предсѣдателя и неявки его на засѣданіе по болѣзни, собравшіеся въ полномъ составѣ члены Правленія избираютъ изъ своей среды на время засѣданія и. д. предсѣдателя. Если же болѣзнь предсѣдателя серьезна и предвидятся дальнѣйшіе пропуски имъ засѣданій и занятій, то, избравши изъ своей среды и. д. предсѣдателя, члены Правленія составляютъ актъ о болѣзни предсѣдателя и посылаютъ оный предсѣдателю ревизіонной комиссіи, который экстренно вызываетъ членовъ комиссіи для присутствія при приѣмѣ дѣлъ Правленія и. д. предсѣдателя.

*Примѣчаніе.* Во время исполненія обязанностей предсѣдателя членъ Правленія пользуется половиною его содержанія.

§ 115. Епархіальный Съѣздъ можетъ установить внесеніе залога для лицъ, служащихъ въ должности предсѣдателя Правленія и кассира.

§ 116. Жалобы на дѣйствія предсѣдателя Правленія и членовъ приносятся ревизіонной комиссіи, а жалобы на лицъ служащихъ въ Правленіи—предсѣдателю Правленія.

§ 117. Членъ Правленія можетъ быть удаленъ отъ должности по постановленію Епархіальнаго Съѣзда.

§ 118. За убытки, причиненные Кассѣ Правленіемъ ея, предсѣдатель и члены Правленія отвѣчаютъ вѣсьмъ своимъ имуществомъ.

*б) Постоянная ревизионная комиссия.*

§ 119. Ревизионная комиссия избирается Епархіальнымъ Съѣздомъ на три года въ составѣ предсѣдателя, члена-священника и члена-псаломщика или діакона.

§ 120. На обязанности ревизионной комиссіи лежитъ наблюденіе за исполненіемъ настоящаго Устава и касающихся дѣятельности Кассы законныхъ постановленій, а равно наблюденіе за цѣлостью капиталовъ и имущества какъ принадлежащихъ Кассѣ, такъ и ввѣренныхъ ей.

§ 121. Въ частности, на ревизионную комиссію возлагается: а) провѣрка не менѣе одного раза въ мѣсяцъ наличныхъ денегъ, процентныхъ бумагъ и другого имущества Кассы, б) наблюденіе за назначаемыми Правленіемъ кредитами, в) разсмотрѣніе жалобъ на Правленіе, г) разсмотрѣніе предполагаемыхъ Правленіемъ правилъ и представленіе по нимъ заключеній Епархіальному Съѣзду, д) провѣрка отчетовъ, книгъ и документовъ и представленіе Епархіальному Съѣзду заключеній какъ о годовомъ отчетѣ, такъ и о результатахъ текущей въ продолженіе года провѣрки дѣйствій Правленія Кассы и е) представленіе каждый разъ послѣ произведенной ревизіи почетныхъ донесеній правящему Епископу о состояніи и ходѣ дѣлъ Ссудо-сберегательной Кассы.

§ 122. По жалобамъ на Правленіе, равно какъ по обстоятельствамъ, обнаруженнымъ при повѣркѣ Кассы, счетоводства и проч., комиссія дѣлаетъ указанія Правленію; въ случаѣ же обнаруженія болѣе существенныхъ безпорядковъ или злоупотребленій въ дѣлахъ Кассы, комиссія проситъ епархіальнаго Епископа объ ускореніи созыва Епархіальнаго Съѣзда или о лишеніи вредныхъ лицъ Правленія ихъ полномочій.

§ 123. Отписку по дѣламъ комиссіи ведетъ предсѣдатель комиссіи.

§ 124. Членъ комиссіи можетъ быть лишенъ своихъ полномочій до выслуги срока только по постановленію Епар-

хіального Съѣзда, при чемъ вопросъ объ удаленіи его долженъ быть возбужденъ не менѣ какъ 20 депутатскими голосами.

§ 125. Окружныя благочинническія собранія могутъ посылать для освѣдомленія съ ходомъ дѣлъ Кассы своихъ уполномоченныхъ, которые, пославъ соотвѣтствующее своему желанію заявленіе предсѣдателю комиссіи, получаютъ отъ него приглашеніе на опредѣленный срокъ для участія въ дѣйствіяхъ ревизіонной комиссіи съ правомъ совѣщательнаго голоса. Замѣчанія такого члена комиссіи вносятся въ актъ по дѣлу обревизованія.

Съ правомъ совѣщательнаго голоса можетъ принять участіе въ ревизіонной комиссіи и всякій членъ Кассы по личному желанію.

*в) Епархіальный Съѣздъ.*

§ 126. Епархіальному Съѣзду принадлежитъ общее управленіе дѣлами Ссудо-сберегательной Кассы.

§ 127. Вѣдѣнію и рѣшенію Епархіальнаго Съѣзда подлежатъ: а) разсмотрѣніе правилъ и инструкцій, предлагаемыхъ къ обсужденію Правленіемъ Кассы и ревизіонной комиссіей, б) смѣта расходовъ по управленію дѣлами Кассы, в) разсмотрѣніе и утвержденіе отчетовъ Правленія и распредѣленіе прибылей, г) назначеніе % по ссудамъ и вкладамъ и сроковъ, д) разрѣшеніе жалобъ на Правленіе и ревизіонную комиссію, е) вопросы объ отвѣтственности лицъ Правленія и комиссіи за упущенія ихъ и неправильныя дѣйствія, ж) предположенія о прекращеніи дѣйствій Кассы, з) избраніе Правленія и комиссіи, а также и другіе вопросы, особо въ настоящемъ Уставѣ упомянутые и изъ существа правилъ онаго вытекающіе.

§ 128. Епархіальный Съѣздъ посылаетъ для ознакомленія съ ходомъ дѣлъ по управленію Кассы временно-ревизіонныя комиссіи, состоящія изъ депутатовъ Съѣзда, заключеніями которой пользуется для выработки постановленій по касающимся Кассы вопросамъ.

## **Глава 9. Отношеніе Ссудо-сберегательной Кассы къ правящему Епископу.**

§ 129. Правящему епархіей Епископу принадлежитъ верховное наблюденіе надъ дѣятельностью Кассы и верховное покровительство. Онъ утверждаетъ постановленія Епархіальнаго Съѣзда, не противорѣчація правиламъ сего Устава, предсѣдательствуетъ или избираетъ предсѣдателя на засѣданія, въ которыхъ Епархіальный Съѣздъ рѣшаетъ вопросы, относящіеся въ благотворительной дѣятельности Кассы, заслушиваетъ донесенія ревизіонной комиссіи о ходѣ дѣлъ Кассы, дѣлаетъ экстренныя распоряженія, вызываемыя непредвидѣнными случаями въ жизни Кассы, и ходатайствуетъ объ измѣненіи Устава Кассы.

§ 130. Правящій Епископъ можетъ назначать отъ себя временно-ревизіонную комиссію для производства ревизіи дѣлъ Кассы.

§ 131. Правящій епархіей Епископъ побуждаетъ мѣстныхъ должностныхъ епархіальныхъ учрежденія и должностныхъ лицъ къ точному исполненію правилъ сего Устава.

§ 132. Епархіальный Епископъ увольняетъ въ отпускъ членовъ Правленія.

## **Глава 10. Отношеніе Кассы къ Подозьской Духовной Консistorіи и Взаимно-вспомогательной Кассѣ.**

§ 133. Духовная Консistorія, получивъ изъ Правленія Кассы вѣдомость членовъ, въ которой точно и раздѣльно указаны слѣдуемые взносы и платежи, дѣлаетъ распоряженіе объ удержаніи ихъ изъ жалованья членовъ Кассы.

§ 134. За распоряженіе по удержанію платежей по ссудамъ Консistorія получаетъ съ Правленія Кассы  $\frac{1}{2}\%$ , каковой расходъ засчитывается въ счетъ неисправныхъ должниковъ.

§ 135. Взаимно-вспомогательная Касса духовенства Подольской епархіи, получивъ увѣдомленіе Правленія Кассы о долгѣ на единовременномъ пособіи умершаго вкладчика ея, немедленно погашаетъ долгъ, отбирая изъ Правленія подроб-



ный счетъ, который и представляетъ наследникамъ умершаго вкладчика Взаимно-вспомогательной Кассы.

### Глава 11. Прекращеніе дѣлъ Кассы.

§ 136. Ссудо-сберегательная Касса духовенства Подольской епархіи можетъ прекратить свою дѣятельность по постановленію Епархіальнаго Съѣзда, при чемъ требуется присутствіе на засѣданіи всѣхъ пріѣхавшихъ на Съѣздъ депутатовъ. Рѣшеніе въ этомъ случаѣ должно быть приведено большинствомъ  $\frac{2}{3}$  голосовъ.

§ 137. Касса обязательно прекращаетъ свои дѣла: 1) когда оборотный капиталъ Кассы ниже 1,000 р. и 2) вслѣдствіе признанія Кассы несостоятельной по рѣшенію суда.

§ 138. При прекращеніи дѣлъ Кассы по собственному желанію Епархіальнаго Съѣзда, Правленіе обязано: 1) прекратить выдачу ссудъ и пріемъ денегъ, 2) прекратить пріемъ разрѣшенныхъ ей порученій и возратить по принадлежности ввѣренныя ей деньги для помѣщенія въ  $\frac{1}{2}$ -хъ бумагахъ и Государственномъ Банкѣ, 3) произвести въ установленные сроки взысканія по ссудамъ, 4) обратитъ въ деньги принадлежащая Кассѣ имущества и 5) расчитаться съ долгами, а возможные остатки употребить на благотворительное дѣло по распоряженію Епархіальнаго Съѣзда.

§ 139. Въ случаяхъ прекращенія дѣлъ Кассы по несостоятельности ея, Касса ликвидируетъ свои дѣла на основаніи установленныхъ закономъ правилъ о порядкѣ прекращенія дѣйствій частныхъ и общественныхъ установленій краткосрочнаго кредита (ст. 75—133 разд. X Уст. Кред. Св. Зак. т. XI ч. 2 изд. 1893 г.).

Священникъ А. Гриневичъ.

**Таблица вѣроятнаго состоянія счетовъ проектируемой  
Ссудо-сберегательной Кассы духовенства Подольской  
епархіи въ первый годъ ея дѣйствій.**

*Предварительныя замѣчанія.*

Касса можетъ быть открыта не ранѣе Епарх. Съѣзда 1907 г. Въ такомъ случаѣ открытію Кассы должны предшествовать слѣдующіе акты: 1) окончательная редакція проекта Устава Кассы по постановленію предстоящаго сентябрьскаго Съѣзда, 2) возбужденіе этимъ Съѣздомъ чрезъ Его Преосвященство, правящаго Епископа, ходатайствъ объ утвержденіи Устава Кассы и о разрѣшеніи свободныя суммы Свѣчнаго Завода и другихъ епархіальныхъ учреждений помѣщать вкладами въ открываемую Кассу, 3) удовлетвореніе этихъ ходатайствъ Св. Синодомъ и соотвѣтственное извѣщеніе объ этомъ духовенства, а также, въ связи съ этимъ извѣщеніемъ, предусмотрѣнная § 96 публикація о выборахъ Правленія Кассы и 4) на Съѣздѣ 1907 г.: избраніе Правленія, утвержденіе правилъ счетоводства или распоряженія по сему вопросу, а также другія постановленія, клонящіяся къ открытію и правильному функционированію Кассы (§§ 127 и 128).

Если Съѣздъ постановитъ, Касса можетъ быть открыта и съ середины года, при условіи взноса членскихъ платежей къ началу операций.

*I. Состояніе счетовъ къ концу перваго года.*

	РУБ.	К.
а) Приходъ.		
1. Отъ 64 прот. <sup>1)</sup> , 1376 священ., 37 штатн. діак., 158 нешт. діак. и 1399 псаломщ., по § 15, взносовъ на образованіе основнаго капитала поступило.	3.081	30
2. Согласно § 49 и примѣч. къ нему и примѣнительно къ требованіямъ на ссуду, принято вкладомъ изъ общеепарх. средствъ 57.000 р. <sup>2)</sup> , изъ которыхъ 55.000 р., розданные въ ссуду по 9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> , принесли.	4.950	—
3. Не вошедшіе въ оборотъ 5.081 руб. 30 коп. (3.081 р. 30 к. + 2.000 р.), положенные въ Госуд. Банкъ по книжк. сбер. кассы и на тек. счетъ. принесли въ общемъ 3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> <sup>3)</sup> т. е. . . . .	152	43
4. Добровольныхъ пожертвованій, предусмотрѣнныхъ § 14, не получено <sup>4)</sup> . . . . .	—	—
Итого . . . . .	8.183	73

б) Расходъ.

	РУБ.	К.
1. За 57.000 р. свѣчному заводу или другому епарх. учрежденію по 6% . . . . .	3 420	—
2. Содержаніе Правленія по § 111 и примѣч. . . . .	1.220	—
3. Наемъ помѣшенія и приобрѣт. обстановки, съ мелкими расходами . . . . .	300	--
4. Списано 5% въ амортизаціонный капиталъ. . . . .	7	—
5. Отчислено 2% дохода въ страховой капиталъ. . . . .	163	66
Итого . . . . .	5.110	66

Чистая прибыль=3.073 р. 07 к. <sup>5</sup>).  
 Въ запасный капиталъ отчислено 1.843 р. 80 к.  
 На благотвореніе и образованіе запаснаго благотв. капитала отчислено 1.239 р. 27 к.

1). Количество и составъ штатныхъ членовъ духовенства Под. епархіи принято по даннымъ статистики 1904 г. (Под. Еп. Вѣд. 1905 г. стр. 1010).

2). Размѣръ требованій на ссуду выясняется изъ поступающихъ въ Правленіе (§ 51) заявленій членовъ Кассы. Въ данномъ случаѣ размѣръ этотъ можетъ быть опредѣленъ только предположительно. Мы взяли цифру 57.000. *Эту цифру необходимо проверить*, къ чему единственный наиболѣе легкій и вѣрный способъ, по видимому, состоялъ бы въ томъ, чтобы о. о. депутаты къ предстоящему Съѣзду запаслись опредѣленными, выработанными на окружныхъ съѣздахъ, отвѣтами по вопросамъ: а) на какую приблизительно сумму отъ членовъ округа можно ожидать требованій ссуды и б) въ какой суммѣ (приблиз.) могутъ нуждаться церкви и общества, придти на помощь которымъ округъ считалъ бы возможнымъ. Сложивъ цифры всѣхъ округовъ по первой и второй категоріи, мы получили бы два отвѣта, которыми, не опуская изъ виду § 51 Устава Кассы, и воспользовались бы для опредѣленія нужнаго для оборотовъ Кассы капитала, а равно размѣра вклада изъ общеепархіальныхъ источниковъ.

3). Въ 152 р. 43 к. есть чистый убытокъ Кассы, именно 60 р. потери 0% за нерозданностью въ ссуду 2.000 р. Такой потери можетъ и не быть, такъ какъ заемъ дѣлается по мѣрѣ надобности.

4). Добровольныя пожертвованія могутъ составляться изъ штрафныхъ (по товар. суду напр.), взносовъ отъ участниковъ собраній, доходовъ или части доходовъ отъ публичныхъ чтеній и проч.

5). Денежная выгода отъ операций Кассы не исчерпывается показаніемъ цифры чистой прибыли и равна чистой прибыли + 2% разницы, выигрываемой на помѣщеніи свободныхъ епарх. суммъ въ Ссуд. Кассѣ (для перваго года 1140 р.) + страховой и амортизац. капиталы. Такъ какъ значительная часть свободныхъ суммъ свѣчнаго завода помѣщена въ 4% госуд. рентѣ, а рента въ цѣнѣ упала, то можетъ показаться невыгоднымъ теперь реализовать билеты. Невыгода эта однако спорная, ибо есть не мало соображеній въ пользу возможно скорой реализаціи всѣхъ 4% свидѣтельствъ госуд. ренты, имѣющихся у епархіи, такъ какъ курсъ ихъ продолжаетъ идти на пониженіе.

II. Состояніе счетовъ къ концу втораго года.

а) Приходъ.

	РУБ.	К.
1. Запасный капиталъ . . . . .	1.843	80
2. Членскіе взносы . . . . .	3.081	30
3. Изъ принятыхъ вкладомъ 70.000 розданы въ ссуду 68,000 и получено 9% . . . . .	6.120	—
4. Не вошедш. въ оборотъ 5.081 р. 30 к. принесли . . . . .	152	43
5. Добровольныхъ пожертвованій . . . . .	—	—
6. % на запасный капиталъ . . . . .	73	72
Итого . . . . .	11.271	25
За исключеніемъ запаснаго кап. съ 0% . . . . .	9.343	73

б) Расходъ.

	РУБ.	К.
1. За 70.000 р. принятыхъ вкладомъ % по 6 . . .	4 200	—
2. Содержаніе Правленія по § III примѣч. I. . .	1.220	—
3. Наемъ помѣщенія и мелочные расходы . . .	200	—
4. Списано въ амортизац. капиталъ . . .	7	—
5. Отчислено въ страховой капиталъ . . .	186	86
Итого . . .	5.813	86

Чистая прибыль=3.529 р. 87 к.

Отчислено въ зап. кап.—2.117 р. 40 к.

На благотв. и обр. зап. бл. кап.—1.412 р. 47 к.

Къ началу третьяго года:

Запасный кап.=4.044 р. 92 к.

Амортизац. кап. (съ %) 14 р. 28 к.

Страхов. кап. (съ %) 357 р. 04 к.

III. Состояніе счетовъ къ концу третьяго года.

а) Приходъ.

	РУБ.	К.
1. Запасный капиталъ . . .	4.044	92
2. % на зап. кап. по книж. сбер. кассы . . .	161	76
3. Членскіе взносы . . .	3.081	30
4. Принято вкладомъ 70.000 р., каковыя, розданные въ ссуду, принесли . . .	6.300	—
5. Невошедшіе въ оборотъ 3.081 руб. 30 коп. принесли 3% . . .	92	43
6. Добровольныхъ пожертвованій . . .	—	—
Итого . . .	13.680	41
За исключеніемъ запаснаго кап. и % его . . .	9.473	73

б) Расходъ.

1. За 70.000 р. % въ . . .	4.200	—
2. Содержаніе Правленія . . .	1.660	—
3. Наемъ помѣщенія . . .	200	—
4. Списано въ амортизаціонный капиталъ . . .	7	—
5. Отчислено на образованіе страх. кап. . .	189	46
Итого . . .	6.256	46

Чистая прибыль=3.217 р. 27 к.

Отчислено въ зап. кап.—1.930 р. 20 к.

Отчислено на благотвор. дѣят.—1.287 р. 07 к.

Къ началу 4 года:

Запасный капиталъ=6.136 р. 88 к.

Амортизаціонный капиталъ=21 р. 84 к.

Страховой капиталъ=561 р. 08 к.

Третій годъ будетъ годомъ окончательнаго испытанія для Кассы, такъ какъ въ этотъ годъ содержаніе Правленія



должно достигъ нормы и, главное, къ этому году должна практически обнаружиться кредитоспособность заемщиковъ Кассы. Дѣлая расчетъ на 3-й годъ, мы придеживались среднихъ, т. е. не особенно благоприятныхъ и не особенно неблагоприятныхъ условий. Такъ напр., хотя по сравненію съ 1904 г. составъ штатнаго духовенства измѣнился и число его увеличилось, мы не увеличивали цифру членскихъ взносовъ, но въ тоже время предполагали аккуратное поступленіе ихъ. При опредѣленіи оборота мы не брали максимальной цифры, а для 3-го года даже не увеличили оборотъ; поступленій по графѣ добровольныхъ пожертвованій тоже не принимали въ расчетъ, хотя они тоже вполне возможны и имѣли бы особенно замѣтное вліяніе на развитіе дѣла въ первые годы дѣйствія Кассы. При такихъ условіяхъ найденный нами результатъ третьяго года дѣйствія Кассы слѣдуетъ считать вполне удовлетворительнымъ, яркимъ показателемъ чего является превосходство цифры чистой прибыли надъ суммой членскихъ взносовъ и наличность свободнаго капитала свыше 6.000 р.

Предположенный исходъ 3-го года далъ бы возможность къ четвертому году развитію операціи Кассы до оборота 93.000 даже въ томъ случаѣ, еслибы мы игнорировали страховой капиталъ, который можетъ уменьшиться (§ 49). Само собою разумѣется, что увеличеніе оборота повышаетъ чистую прибыль Кассы и обезпечиваетъ ея дальнѣйшее процвѣтаніе, предѣльная норма котораго, по подсчету на основаніи § 49 и статист. данныхъ 1904 года, — 360.770 руб. оборота + 80% суммы кредитовъ, открытыхъ для церквей, монастырей и проч. (§ 62), а также кредитовъ подъ обезпеченіе имуществомъ (§ 59, 61).

Священникъ *Антонъ Гриневичъ.*

## ВѢДОМОСТЬ

объ освидѣтельствованіи суммъ Управления Подольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за м. май 1906 года.

	Наличными.		Билетами.		Всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось на 1-е мая 1906 г. . . . .	55.268	11	47.500	—	102.768	11
Поступило въ маѣ мѣс.	21.440	93	—	—	21.440	93
Итого . . . . .	76.709	04	47.500	—	124.209	4
Израсходовано въ маѣ мѣс.	68.713	62	4.000	—	72.713	62
Остается на 1-е іюня 1906 г.	7.995	42	43.500	—	51.495	42

*Примѣчаніе!* Изъ этихъ денегъ 6.750 руб. 02 коп. хранятся въ Каменецъ-Под. Отдѣленіи Государственнаго Банка, по расчетнымъ книжкамъ за №№ 7537 7480 и 20564/19060, а 1245 руб. 40 коп.—въ кассовомъ шкафѣ.

За свѣчнымъ капиталомъ 36-рублеваго долга церквамъ Подольской епархіи, произведеннаго на предметъ покупки воска при открытіи свѣчнаго завода въ 1888 и 1889 г.г., оставалось на 1 мая 1906 г. 9585 р. 40 к.; въ теченіе мая мѣсяца погашено долга 504 руб. остается долга на 1-е іюня 1906 года 9081 руб. 40 коп.

## ВѢДОМОСТЬ

объ освидѣтельствованіи суммъ Управления взаимно-вспомогательной кассы духовенства Подольск. епарх. за м. май 1906 г.

	Наличными.		Билетами.		Всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось на 1-е мая 1906 года . . . . .	2.750	85	933.000	—	935.750	85
Поступило въ маѣ мѣс.	171	43	—	—	171	43
Итого . . . . .	2.922	28	933.000	—	935.922	28
Израсходовано въ маѣ мѣс.	2.865	13	—	—	2.865	13
Остается на 1-е іюня 1906 г.	57	15	933.000	—	933.057	15

*Примѣчаніе.* Изъ этихъ денегъ 50 р.—к. хранятся въ Кам.-Под. Отдѣленіи Государств. Банка по расчетнымъ книжкамъ за №№ 7.368, 22.609/20.831, а 7 р. 15 к.—въ кассовомъ шкафѣ.

## СВѢДѢНІЯ

о единовременныхъ пособіяхъ назначенныхъ и выданныхъ въ 1 полугодіе 1906 года изъ суммъ взаимно-вспомогательной кассы.

№№ по порядку.	Кому назначено и выдано единовременное пособіе.	Когда назначено.	№№ журналовъ.	Назначено.		Удержано.		Выдано.	
				Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Наслѣд. свящ. м. Дзыговки Феодора Михнѣвича . . . . .	январ. 14	1	300	—	—	—	300	—
2	Сыну свящ. с. Залѣсецъ Веніамину Палладіеву Кур- чичскому . . . . .	—	—	300	—	—	—	300	—
3	Вдовѣ діакона г. Балты Іоанна—Татьянѣ Орловской.	—	—	100	—	—	—	100	—
4	Вдовѣ псал. с. Слободы- Слышковской Емельяна— Маріи Крыжановской . . . . .	16	2	100	—	—	—	100	—
5	Заштатн. прот. Василю Незабитовскому на леченіе.	18	3	150	—	—	—	150	—
6	Матери псал. с. Чернытина Густина—Кириллѣ Березов- ской . . . . .	—	—	100	—	17 08	—	82 92	—
7	Вдовѣ псал. с. Кудринецъ Марка—Александрѣ Гувер- ской . . . . .	—	4	100	—	—	—	100	—
8	Вдовѣ псал. с. Слободищъ Дометія—Меланіи Дыдын- ской . . . . .	—	—	100	—	—	—	100	—
9	Вдовѣ псал. с. Ластовецъ Александра—Акилинѣ За- левской . . . . .	февр. 1	6	100	—	—	—	100	—
10	Вдовѣ псал. села Моска- левки Саввы—Екатеринѣ Писаревской . . . . .	—	—	100	—	—	—	100	—
11	Вдовѣ свящ. м. Стрижавки Евгенія—Лариссѣ Рогаль- ской . . . . .	14	7	300	—	—	—	300	—
12	Сиротѣ псал. Аполлона— Марѣ Наливайко. . . . .	—	—	100	—	—	—	100	—
13	Вдовѣ діак. м. Соболевки Александра—Евдокіи Куль- чицкой. . . . .	—	8	100	—	—	—	100	—

№№ по порядку.	Кому назначено и выдано единовременное пособие.	Когда назначено.	№№ журналовъ.	Назначено.		Удержано.		Выдано.	
				Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
14	Вдовъ свящ. с. Параевки Иоанна—Феодосіи Зѣлинской	февр. 14	8	300	—	—	—	300	—
15	Заштат. псал. с. Щуровець Василію Борзаковскому на лечение . . . . .	21	9	50	—	—	—	50	—
16	Вдовъ псал. с. Гредчи- нецъ Тимофея—Маріи Збо- ровской . . . . .	25	10	100	—	—	—	100	—
17	Заштат. псал. м. Теплика Андрею Кикутъ на лечение.	—	—	50	—	—	—	50	—
18	Наслѣд. псал. с. Кульной Макарія Савчинского. . . . .	—	11	100	—	—	—	100	—
19	Наслѣд. діак. с. Гарбовецъ Моисея Иващенко. . . . .	марта 1	12	100	—	22 75	—	77 25	—
20	Вдовъ прот. с. Тридубъ Григорія—Домникии Бергеръ	2	13	300	—	—	—	300	—
21	Вдовъ діак. м. Черновець Фомы—Татьянѣ Гладкевичъ.	3	14	100	—	7 79	—	92 21	—
22	Бывш. ректору, заштатн. прот. Михаилу Щеглову на лечение . . . . .	10	16	150	—	—	—	150	—
23	Наслѣд. умерш. псал. села Ильяшевки Анан. Даркевича.	16	18	100	—	—	—	100	—
24	Вдовъ свящ. с. Стояновъ Клавдія—Лидіи Гицьковской.	—	—	300	—	58 71	—	241 29	—
25	Заштат. свящ. с. Сандракъ Памфилу Вороновскому на лечение . . . . .	21	19	150	—	—	—	150	—
26	Сиротъ свящ. Онуфрія— Ольгѣ Кашубской . . . . .	апрѣля 13	21	300	—	—	—	300	—
27	Вдовъ свящ. Порфирія— Ольгѣ Лотоцкой . . . . .	—	—	300	—	—	—	300	—
28	Вдовъ псал. с. Яромирки Корнилія—Любови Ватолин- ской . . . . .	—	22	100	—	3 5	—	96 95	—
29	Сиротъ псал. с. Гелетинець Евфимія—Хіоніи Морозов- ской . . . . .	—	—	100	—	3 52	—	96 48	—
30	Вдовъ псал. с. Крушиновки Андрея—Евдокіи Ватолин- ской . . . . .	—	—	100	—	3 08	—	96 92	—

№№ по порядку.	Кому назначено и выдано единовременное пособие.	Когда назначено.	№№ журналовъ.	Назначено.		Удержано.		Выдано.	
				Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
31	Сиротъ свящ. Іуліана— Лидіи Глищинской, по мужу Горбачевской . . . . .	апрѣля 13	22	300	—	—	—	300	—
32	Заштат. псал. с. Степа- новки Стефану Баревичу на лечение . . . . .	—	—	50	—	—	—	50	—
33	Вдовъ свящ. Григорія— Маріи Губаржевской . . . . .	17	23	300	—	—	—	300	—
34	Вдовъ псал. с. Голоскова Діонисія—Ольгѣ Болянов- ской . . . . .	—	—	100	—	4	01	95	99
35	Церковно-приходскому по- печительству с. Дьяковецъ Литинскаго уѣзда въ воз- вратъ расходовъ по погребенію діакона Порфірія Базалинскаго . . . . .	26	24	25	—	—	—	25	—
36	Причитается неявивш. за полученіемъ наслѣдникамъ діак. Порфірія Базалинскаго.	—	—	75	—	—	—	75	—
37	Вдовъ псал. с. Оздобно- Межирѣчки Стефана—Але- ксандрѣ Прокоповичъ . . . . .	—	—	100	—	7	42	92	58
38	Заштат. діак. с. Вербки- Базенной Клименту Долин- скому на лечение . . . . .	мая 5	25	50	—	—	—	50	—
39	Вдовъ псал. г. Летичева Арсенія—Варварѣ Григоров- вичъ . . . . .	—	—	100	—	9	18	90	82
40	Наслѣд. псал. с. Борсуковъ Евфимія Янковскаго . . . . .	—	—	100	—	—	—	100	—
41	Вдовъ псал. с. Кустовецъ Давида—Агафіи Крыжанов- ской . . . . .	—	—	100	—	—	—	100	—
42	Вдовъ діак. с. Сапѣжанки Іоцифа—Өеклѣ Литинской . . . . .	18	27	100	—	15	16	84	84
43	Наслѣд. псал. с. Каменной- Криницы Филиппа Михале- вича . . . . .	—	—	100	—	—	—	100	—
44	Вдовъ псал. села Рѣпы Тимофея—Маріи Раинской.	27	28	100	—	10	79	89	21



№.№ по порядку.	Кому назначено и выдано единовременное пособие.	Когда назначено.	№.№ журналовъ.	Назначено.		Удержано.		Выдано.	
				Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
45	Заштат. свящ. с. Голово- Русавы Омѣ Воронину на лечение . . . . .	іюня	2	29	150	—	—	150	—
46	Заштат. свящ. Іоанну Ро- гальскому на лечение . . . . .		8	30	150	—	—	150	—
47	Заштат. діак. с. Ясеновой Андрею Синьковскому на лечение . . . . .		—	—	50	—	50	49	50
48	Вдовѣ свящ. с. Сѣдавы Мелетія — Елизаветѣ Щер- бинской . . . . .		—	—	100	—	33 44	66	56
49	Вдовѣ свящ. с. Чечельника Евфимія—Елизаветѣ Люби- нецкой . . . . .		—	—	300	—	—	300	—
50	Наслѣд. псал. с. Ободнаго Василія Колаковского . . . . .		—	—	100	—	—	100	—
51	Вдовѣ псал. с. Масіовець Василія--Марфѣ Янчковской. Вдовѣ псал. с. Смѣлой Онуфрія—Фотиніи Демяно- вичъ . . . . .		10	31	100	—	14 29	85	71
52	Вдовѣ псал. с. Смѣлой Онуфрія—Фотиніи Демяно- вичъ . . . . .		—	—	100	—	—	100	—
53	Вдовѣ свящ. Александра— Евгеніи Юркевичъ, урожд. Безбидовичъ . . . . .		—	32	300	—	—	300	—
54	Наслѣд. псал. с. Минько- вець Алексѣя Крыжанов- скаго . . . . .		—	—	100	—	—	100	—
55	Вдовѣ псал. с. Когутовки Феодора--Евфросиніи Корин- кевичъ . . . . .		13	33	100	—	—	100	—
56	Вдовѣ псал. г. Ольгополя Петра--Иринѣ Мильчинской.		—	—	100	—	2 80	97	20
	<b>Итого . . . . .</b>		—	—	<b>7.900</b>	—	<b>213 57</b>	<b>7.686</b>	<b>43</b>



## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

# ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА ВЪРА И РАЗУМЪ ВЪ 1906 ГОДУ.

Съ Божією помощію, журналъ „Вѣра и Разумъ“ вступаетъ въ XXIII-ю годовщину своего существованія. Заявивъ себя литературнымъ органомъ духовенства Харьковской епархіи, онъ однако-же всегда былъ чуждъ сословной исключительности и всегда желалъ служить религіозно-просвѣтительнымъ цѣлямъ всѣхъ православныхъ читателей. Такое направленіе этому журналу дано славнымъ основателемъ его, въ Бозѣ почившимъ архіепископомъ Амвросіемъ; оно же нашло одобреніе и просвѣщенное покровительство въ лицѣ преемниковъ его: высокопреосвященнаго Флавіана, нынѣ митрополита Кіевскаго и Галицкаго, и высокопреосвященнаго Арсенія, нынѣ архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго. Это же направленіе въ послѣднее время нашло одобрителный отзывъ и въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, органѣ Св. Синода, гдѣ этому журналу, „по богатству и достоинству богословскихъ изслѣдованій, отведено первое мѣсто послѣ академическихъ журналовъ“ и гдѣ онъ названъ „солиднымъ, по преимуществу апологетическимъ журналомъ“ („Церковныя Вѣдомости“ 1905 г. № 31, стр. 1299). Сохраняемъ убѣжденіе, что это же направленіе должно оставаться обязательнымъ для нашего журнала и на будущее время, и особенно теперь, при нынѣшнемъ, почти повсемѣстномъ у насъ возбужденіи общественной мысли. Въ прежнее время, когда состояніе народной вѣры и развитіе народнаго самосознанія было почти у всѣхъ однообразно, нашимъ пастырямъ не приходилось бороться противъ такой массы разнообразныхъ идей, какъ это случается теперь, — и нашимъ интеллигентнымъ людямъ, желающимъ остаться вѣрными св. Церкви, но уже встрѣчающимися со множествомъ превратныхъ сужденій или намѣренныхъ извращеній ложной науки, необходимо, какъ никогда прежде, предупрежденіе отъ губельныхъ ошибокъ и увлеченій и выясненіе высокихъ хри-

стіанскихъ идеаловъ на строго научныхъ основаніяхъ. Теперь говорятъ даже, что самымъ низшимъ слоямъ нашего общества должны быть открыты понятія, оправдываемыя серьезною наукою. Поэтому и апологія христіанства въ наше время должна идти въ уровень съ развивающимся народнымъ самосознаніемъ и перейти границы традиціонной или традиціонно-школьной апологіи и стать строго научной и критической. Къ этому побуждается теперь наша духовная литература запросами текущей жизни, какъ никогда прежде. Именно этому знамени хотѣлъ бы служить и нашъ журналъ, по мѣрѣ своихъ силъ. Согласно съ этими убѣжденіями, журналъ нашъ попрежнему будетъ состоять изъ слѣдующихъ трехъ отдѣловъ:

1. **Отдѣла церковнаго**, въ который входитъ все относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія исторія Церкви, обзорѣніе замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ, все составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ.

2. **Отдѣла философскаго**. Въ него входятъ: изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи метафизики, исторіи и философіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; отдѣльные случаи изъ ихъ жизни; болѣе или менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлыя мысли языческихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ челоуѣка и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра.

3. Такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлю замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ, съ особою нумераціею страницъ, будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ: „Извѣстія по Харьковской епархіи“. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: постановленія и распоряженія правительственной власти церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьков-

епархіи; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжкамъ **ДВА РАЗА** въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годовичное издание журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержания до 202 и болѣе печатныхъ листовъ.

**Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 руб. а за границу 12 руб. съ пересылкою.**

*Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.*

Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной семинаріи, при свѣчной лавкѣ Харьковскаго Покровскаго монастыря, въ Харьковскихъ конторахъ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи: въ кн. магаз. И. Д. Сытина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостин. дв. № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ „Новаго Времени“.

Въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полныя экземпляры ея изданія за прошлые 1885—1889 г. включительно по умѣньшенной цѣнѣ, именно по 6 р. за каждый годъ; по 7 р. за 1890—1897 г., по 8 р. за 1898—1902 годы; за 1903 и 1904 г. 9 р. и за 1905 г. 10 р.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за 140 р. съ пересылкою.

*Кромѣ того, въ Редакціи продаются слѣдующія книги:*

1. „Древніе и современные софисты“. Сочиненіе Т. Ф. Брентано. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

2. Справедливы ли обвиненія, взводимыя графомъ Толстымъ на православную Церковь въ его сочиненіи „Церковь и государство?“ Сочиненіе А. Рождествина. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

3. **БЕСѢДЫ** высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, съ о.о. благочинными Харьковской епархіи. 1903 г. Цѣна 25 к. съ пересылкою.

---

Редакторъ протоіерей **Е. Сѣщинскій.**

---

Завѣдующій издательствомъ Комитетъ:

прот. **Е. Сѣщинскій**, священ. **Н. Курчинскій** и **С. Дложевскій.**



Съ января 1906 г. въ г. Каменць-Подольскомъ выходитъ  
ежедневная газета

# „ПОДОЛІЯ“

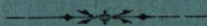
Газета „ПОДОЛІЯ“ выходитъ ежедневно, кромѣ дней послѣ воскре-  
сеній и праздниковъ, по слѣдующей программѣ:

1. Правительственныя распоряженія. Распоряженія Св. Си-  
нода. Распоряженія Подольскаго Губернскаго и Епархіальнаго  
Начальства.—2. Передовыя статьи по современнымъ вопросамъ.—
3. Статьи, касающіяся наукъ (исторіи, археологіи, этнографіи,  
статистики и др.), образованія, искусствъ, сельскаго хозяйства,  
прикладныхъ знаній и др.—4. Повѣсти, рассказы, стихотворенія  
и другіе роды беллетристики на русскомъ языкѣ и иногда на  
малорусскомъ, а также фельетоны на злобы дня.—5. Общія  
внутреннія извѣстія.—6. Хроника мѣстной, общественной и епар-  
хіальной жизни.—7. Иностранныя извѣстія.—8. Судебная хроника.—
9. Телеграммы.—10. Письма священниковъ и др. лицъ по разнымъ  
вопросамъ, входящимъ въ программу газеты.—11. Обзорніе по-  
временной печати духовной и свѣтской.—12. Отзывы о выходящихъ  
книгахъ духовныхъ и свѣтскихъ (библіографія).—13. Разныя  
извѣстія (смѣсь).—14. Отзывы Редакціи (почтовый ящикъ).—
15. Объявленія.

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	12 м.	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
Съ дост. и пер.	7 р.	6 р. 50	6 р.	5 р. 50	5 р.	4 р. 50	4 р.	3 р. 50	3 р.	2 р. 25	1 р. 50	85 к.
Безъ дост. и пер.	6 р.	5 р. 50	5 р. 20	4 р. 80	4 р. 40	4 р.	3 р. 50	3 р.	2 р. 50	2 р.	1 р. 30	75 к.

❖❖❖ ОТДѢЛЬНЫЙ НОМЕРЪ 3 КОП. ❖❖❖





Съ 1906 года въ г. Каменцѣ-Подольскомъ  
выходить, вмѣсто Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей,  
ежемѣсячный журналъ

# „ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ“,

органъ Подольскаго духовенства.

Цѣна журнала за годъ 4 руб. съ пересылкой и доставкой и безъ  
пересылки; за полгода 2 руб.; отдѣльныя книжки 40 коп.

## Программа журнала „ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ“.

1. Статьи богословскаго и религіозно-философскаго содер-  
жанія, преимущественно имѣющія отношеніе къ пастырской дѣ-  
тельности.

2. Слова, рѣчи, поученія, бесѣды и проч.

3. Статьи по исторіи, археологіи, этнографіи и статистикѣ  
(преимущественно Подоліи).

4. Педагогическій отдѣлъ: статьи, касающіяся воспитанія и  
обученія, духовно-учебныхъ заведеній, сельскихъ школъ и др.

5. Миссіонерскій отдѣлъ.

6. Повѣсти, рассказы и стихотворенія нравственно-религіоз-  
наго, историческаго и бытоваго содержанія.

7. Статьи по текущимъ вопросамъ и событіямъ епархіальной  
и общественной жизни, некрологи и др.

8. Библиографія: отзывы о новыхъ книгахъ духовнаго содер-  
жанія, а также и свѣтскихъ, касающихся пастырства; обзоръ  
периодической печати духовной и свѣтской, затрагивающей вопросы  
пастырства и жизни духовенства.

9. Для народа—на мѣстномъ малорусскомъ языкѣ: статьи,  
рассказы и бесѣды для назиданія и для популяризаціи полезныхъ  
знаній,—въ текстѣ журнала и въ приложеніяхъ листками или же  
брошюрами.

10. Смѣсь: разныя мелкія извѣстія и замѣтки, имѣющія отно-  
шеніе къ пастырской дѣятельности.

11. Оффиціальныя отдѣлы: распоряженія Правительства, Св.  
Синода и Епархіальнаго Начальства. Отчеты разныхъ учреждений  
Подольской епархіи.

12. Объявленія.

Редакторъ протоіерей *Е. Стѣцкинскій*.

---

Завѣдующій издательствомъ Комитетъ:

прот. *Е. Стѣцкинскій*, священникъ *Н. Курчнискій* и *С. Дложевскій*.