

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМ. В. В. ДЕНИНА

ДОНСКИЕ



ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

39
2

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Новочеркасскѣ.



Цена годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.

1888.

№ 2.

15 Января.

№ 2.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВѢЛЕНІЯ.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 5 день текущаго Декабря, объ изъясненномъ въ отношеніи почившаго Архіепископа Донскаго Митрофана, отъ 21 Сентября сего года за № 8561. проявленіи религіозно-патріотическихъ чувствъ со стороны прихожанъ Михайло-Архангельской церкви слободы Михайловки, Усть-Медвѣдицкаго Округа, предсѣдателя мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства камергера Двора Его Величества, статскаго совѣтника Михаила Себрякова и старосты той же церкви мѣщанина Василія Бормотова, выраженныхъ въ дѣлѣ устроенія придѣла въ приходскомъ Михайловскомъ храмѣ. Высочайше повелѣть изволилъ: „Благодарить“.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу

г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 5^й день текущаго Декабря, объ изъясненномъ въ отношеніи почившаго Архіепископа Донскаго Митрофана, отъ 29 Сентября за № 8857, проявленіи религіозно-патріотическихъ чувствъ со стороны прихожанъ Вознесенской церкви хутора Гусева, Калитвенской станицы, выраженныхъ въ дѣлѣ возобновленія приходскаго храма и сооруженіи св. иконъ, Высочайше повелѣть изволилъ: „*Благодарить*“.

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.

Росписаніе проповѣдей, назначенныхъ священникамъ и ученымъ псаломщикамъ для произнесенія въ Новочеркасскомъ кафедральномъ Вознесенскомъ соборѣ въ 1888 году ().*

Въ Мартѣ.

2 ч., въ день возшествія на престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Александровича—свщ. Ал. Власову.

6 ч., въ недѣлю сыропустную—свщ. Г. Оедорову.

13 ч., въ недѣлю православія—свщ. Н. Кратирову.

20 ч., въ недѣлю 2-ю Великаго поста—свщ. А. Власову.

25 ч., въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы—свщ. Т. Климентову.

27 ч., въ недѣлю крестодоклонную—прот. Гр. Прозоровскому.

Въ Апрельѣ.

3 ч., въ недѣлю 4-ю Великаго поста—свщ. В. Ермолову.

10 ч., въ недѣлю 5-ю Великаго поста—свщ. В. Петрову.

17 ч., въ недѣлю Вай—седмичному священнику.

22 ч., въ великій пятокъ на вечерни, предъ плащаницею—прот. Г. Прозоровскому.

(*). Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ за 1888 г., № 1.

24 ч., въ день св. Пасхи на вечерни — свящ. Г. Феодорову.

Въ Май.

1 ч., въ недѣлю о Ѡомѣ — свящ. А. Мануйлову.

6 ч., въ день рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича — прот. В. Золотареву.

8 ч., въ недѣлю св. женъ мироносицъ — прот. Н. Захарову.

9 ч., въ день перенесенія мощей святителя и чудотворца Николая — свящ. Г. Крыгину.

15 ч., въ недѣлю о разслабленномъ и день коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Александра Александровича и Государыни Императрицы Маріи Феодоровны — ректору дух. сем. прот. М. Симашкевичу.

18 ч., въ день Преполовенія — свящ. А. Александрову.

22 ч., въ недѣлю о самаряныни — прот. А. Полякову.

29 ч., въ недѣлю о слѣпомъ — прот. Г. Прозоровскому.

Въ Июнь.

2 ч., въ день Вознесенія Господня — свящ. Н. Кириллову.

5 ч., въ недѣлю св. отецъ въ Никеѣ — свящ. Г. Максимову.

12 ч., въ день Св. Троицы — седмичному священнику.

13 ч., въ день Св. Духа — свящ. В. Буфасеву.

19 ч., въ недѣлю 1-ю по Пятидесятницѣ (всѣхъ святыхъ) — свящ. Н. Воскресенскому.

24 ч., въ день Рождества св. Іоанна Предтечи — псаломщику Васильеву.

26 ч., въ недѣлю 2-ю по Пятидесятницѣ — псаломщику Туторскому.

29 ч., въ день св. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла — свящ. Н. Воскресенскому.

(Продолженіе будетъ)

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.*

Опредѣлены: 1) Діаконскій сынъ Андрей *Калашиковъ* — на штатное псаломщичье мѣсто къ церкви Багаевской станицы, 22 Декабря 1887 года. 2) Псаломщикъ церкви Филоновской станицы Павелъ Вилковъ — на священническое мѣсто сей станицы, 23 Декабря 1887 года. 3) Священникъ Харьковской епархіи Іаковъ Жуковъ — на священническое мѣсто къ церкви хутора Чувильдѣева, 30 Декабря 1887 г. 4) Бывшій воспитанникъ I класса Донской Духовной Семинаріи Тихонъ Дорошевскій — на псаломщичье мѣсто въ церкви Кагальницкой станицы, 25 Декабря 1887 года. 5) Сверхштатный псаломщикъ Кумнацкой станицы Иванъ *Трофимовъ* — на псаломщичье мѣсто къ церкви хутора Солонаго, 31 Декабря 1887 года. 6) Священническій сынъ Владиміръ *Аванасевъ* — и. д. псаломщика къ церкви слободы Большойской, 23 Декабря 1887 года.

Перемѣщены: 1) Псаломщикъ церкви хутора Моусеева Василій *Соболевъ* — на псаломщичье мѣсто къ церкви хутора Караичева, 30 Декабря 1887 года. 2) Псаломщикъ церкви Тишанской станицы Моусей *Ледковскій* и и. д. псаломщика церкви хутора Уваровскаго Владиміръ *Ларионовъ* — одинъ на мѣсто другого, 30 Декабря 1887 года. 3) Священникъ Новочеркасской тюремной церкви Іоаннъ *Алексеевъ* — въ хуторъ Земцовъ, 23 Декабря 1887 года.

Рукоположены: 1) Псаломщикъ Старочеркасской Петро-Павловской церкви, кандидатъ богословія, Григорій *Максимовъ* — во священника къ Новочеркасской Троицкой церкви, 4 Декабря 1887 года. 2) Псаломщикъ Покровской церкви хутора Платова Ѳедоръ *Чухраевъ* — во діакона къ церкви поселка Грекова-Николаевскаго, 20 Декабря 1887 года. 3) Псаломщикъ Кагальницкой станицы Антонъ *Емельяновъ* — во діакона къ церкви Великокняжеской станицы, 25 Декабря 1887 года.

Уволены за штатъ: 1) Священникъ церкви Филоновской станицы Алексій Вилковъ, согласно его прошенію, 23 Декабря 1887 г. 2) Псаломщикъ хутора Солоната Алексѣй Михайловъ, согласно его прошенію, 31 Декабря 1887 г.

Праздныя священническія мѣста.

При одноклрныхъ церквахъ: 1) Покровской — хутора Зимняцкаго, Глазуновскаго благочинія. 2) Архангельской — поселка Нижне-Жирова, Семикаракорскаго благочинія. 3) Тихвинской — Нагавской станицы, Цымлянскаго благочинія. 4) Рождество-Богородицкой — поселка Лютова, Большинскаго благочинія.

При двухклрныхъ церквахъ: 1) Троицкой — Новогригорьевской станицы, Качалинскаго благочинія. 2) Николаевской — Голубинской станицы, Качалинскаго благочинія. 3) Архангельской — Кепинской станицы, Глазуновскаго благочинія. 4) Рождество-Богородицкой — слободы Орловой-Ольховой, Новонавловскаго благочинія.

Праздныя діаконскія мѣста.

При одноклрныхъ церквахъ: 1) Скорбященской — хутора Семисотнаго (Ютаевского), Качалинскаго благочинія. 2) Богословской — поселка Верхне-Большинскаго Грекова, Чернышевскаго благочинія. 3) Тихоновской — хутора Терновскаго, Глазуновскаго благочинія. 4) Рождество-Богородицкой — хутора Каныгина, Константиновскаго благочинія. 5) Тихвинской — Нагавской станицы, Цымлянскаго благочинія. 6) Вознесенской — хутора Терноваго (на рѣкѣ Гнилой), Большинскаго благочинія. 7) Жено-муроносицкой — поселка Грекова-Полнинскаго, Митякинскаго благочинія. 8) Троицкой — слободы Криворожья, Большинскаго благочинія. 9) Рождество Богородицкой — хутора Траиллина, Семикаракорскаго благочинія. 10) Преображенской — Манычско-Грузска-

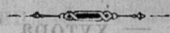
го поселенія, Семикаракорского благочинія. 11) Пантелеимоновской — хутора Лѣтновскаго, Глазуновскаго благочинія. 12) Александрѣ Невской — хутора Апонасова, Константиновскаго благочинія.

При двухклерныхъ церквахъ: 1) Архангельской—Тепикинской станицы, Урюпинскаго благочинія. 2) Троицкой—Итеревской станицы, Березовскаго благочинія. 3) Николаевской — хутора Груцынова, Каменскаго благочинія. 4) Троицкой — Мигулинской станицы, Казанскаго благочинія.

Праздныя псаломщицкія мѣста.

При одноклерныхъ церквахъ: 1) Васильевской—поселка Олейникова, Березовскаго благочинія. 2) Успенской—слободы Мариновки, Качалинскаго благочинія. 3) Рождество-Богородицкой—поселка Мишко Ерицкаго, Нижне Чирскаго благочинія. 4) Благовѣщенской — поселка Большаго-Лога, Каменскаго благочинія. 5) Покровской — хутора Платова, Кагальницкаго благочинія. 6) Николаевской — Донскаго кадетскаго корпуса, Новочеркасскаго благочинія. 7) Успенской — хутора Мусеева, Потемкинскаго благочинія. 8) Николаевской — поселка Тимоѣевскаго-Грекова, Новониколаевскаго благочинія. 9) Троицкой — поселка Ивановскаго, Новониколаевскаго благочинія. 10) Боговѣленской — Новоалександровской станицы, Усть-Медвѣдицкаго благочинія.

При двухклерныхъ церквахъ: 1) Богородицкой—слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія. 2) Воскресенской — слободы Лысогорки, Кирсановскаго благочинія. 3) Архангельской — слободы Нагольной-Голодаевки, Большинскаго благочинія.



**Отъ Комитета Донскаго епархіального Общества
взаимнаго вспоможенія.**

Въ кассу Общества въ теченіе мѣсяцевъ: Іюня, Іюля, Августа и Сентября поступили членскіе взносы на 1887 г.:

Митякинскаго благочинія: Священниковъ: Іоанна Семёнова, Сумёона Лебедева и Алексія Хитрова, отъ cadaго по 18 р.; священника Іоанна Добринскаго 12 р.; діакона Ѳеодота Малахіева и псаломщика Ивана Абрамова, отъ cadaго по 6 р.

Новочеркаскаго благочинія: Протоіеря Василя Золотарева 12 р. 84 к.; протоіеря Василя Слюсарева 12 руб.; діакона Дмитрія Попова и псаломщика Николая Ковалевскаго, отъ cadaго по 11 р. 17 к.; діакона Петра Чуева и псаломщика Ивана Яновскаго по 8 р. 30 к.; діаконовъ: Ѳеодора Даниловскаго, Петра Троицкаго, Петра Кожина и псаломщика Василя Могилыпскаго по 6 р.; діакона Стратоника Стефанова 36 р.

Глазуновскаго благочинія: Священниковъ: Арсенія Амафунтскаго, Гавріила Попова и Іоанна Ѳеодорова, отъ cadaго по 12 руб. 36 к. и псаломщика Григорія Кодратова 6 р. 18 к.

Новонасловскаго благочинія: Священника Игнатія Попова 45 руб.; священника Александра Захарьева 18 р.; псаломщика Дмитрія Гринева 6 р.

Березовскаго благочинія: Священника Александра Попова 18 р.; священника Николая Чумакова 12 р.; священника Алексія Позднякова, дополнительные къ прежде внесеннымъ 72 р., 8 р.

Зотовскаго благочинія: Священника Петра Сперанскаго и псаломщика Дмитрія Никитина, отъ cadaго по 18 р.; псаломщика Николая Печерскаго 12 р.; псаломщика Стефана Григорьева 6 р.; священника Іоанна Попова за 1885 и 1886 годы 24 рубля; священника Кодрата Казьмина за

1885, 1886 и 1887 годы 54 р.; псаломщика Матвѣя Знаменскаго за 1885, 1886 и 1887 годы 18 р.; псаломщика Андрея Попова за 1886 и 1887 годы 12 р.

Чернышевскаго благочинія: Священника Θεодора Данилова за 1886 и 1887 годы 77 р. и еще отъ него же 4 р.

Нижне-Чирскаго благочинія: Священника Александра Дубровскаго 13 руб. 20 коп.; діакона Іоанна Филиппова и псаломщика Пантелеимона Попова, отъ каждаго по 6 руб. 60 коп.

* * *

Комитетъ просить духовенство епархіи внести въ церковныя синодики на вѣчное поминовение имя усопшей рабы Божіей *Пелаги* (жена хорунжаго Сысоева), пожертвовавшей въ кассу Общества сто рублей.

* * *

— Въ кассу Общества поступили пожертвованія: 1) чрезъ Нижне-Чирскаго благочиннаго отъ Трифиліа Архиповича Донскова на поминовение супруги его рабы Божіей *Евдоки* сто рублей и 2) чрезъ кафедральнаго протоіеря отъ Вениамина Николаевича Петрова на поминовение рабовъ Божіихъ *Николая* и *Анны* двѣсти рублей.

Комитетъ Общества извѣщаетъ духовенство епархіи о сихъ пожертвованіяхъ для внесенія именъ рабовъ Божіихъ *Евдоки* (Донскова) и *Николая* и *Анны* (Петровы) въ церковныя синодики на вѣчное поминовение по всеѣмъ церквамъ епархіи.

Отъ Правленія Новочеркасскаго Духовнаго Училища.

На основаніи утвержденнаго Его Преосвященствомъ журнальнаго опредѣленія Правленія, отъ 3 Ноября 1887 г., за № 33 ст. 2, въ Сентябрской трети прошлаго 1887 года получили пособіе отъ Правленія Новочеркасскаго Духовнаго Училища слѣдующіе воспитанники: 1) *по пятидесяти руб.*

IV класса—Федоръ Поповъ, сынъ псаломщика хутора Герасимова Луганской станицы, Андрей Яковлевъ, сынъ діакона поселка Васильевского; III класса Павелъ Поповъ, сынъ умершаго дьячка Есауловской станицы, Иванъ Туркинъ, сынъ умершаго дьячка Гундоровской станицы, Максимилианъ Чуевъ, сынъ умершаго діакона слободы Грабовой, Феофилъ Поповъ, сынъ умершаго священника хутора Сусатскаго; 2) *по сорока рублей*: IV класса—Василій Трофимовъ, сынъ псаломщика хутора Кузнецовскаго Семибаракорской станицы, Владиміръ Кирѣевъ сынъ умершаго священника г. Александровско-Грушевскаго, Василій Гурбановъ, сынъ псаломщика хутора Ажинова Бесергеновской станицы, Иосифъ Кожинъ сынъ священника слободы Дегтевой, Михаилъ Троицкій, сынъ псаломщика слободы Кутейниковой, Алексѣй Бочковъ, сынъ заштатнаго псаломщика хутора Кухтачева, Иосифъ Лукьяновъ, сынъ бывшаго дьячка Владимірской станицы; III класса: Димитрій Фоденко, сынъ заштатнаго причетника слободы Федоровки, Федоръ Шмаковъ, сынъ священника хутора Пирожковскаго, Иванъ Золотаревъ сынъ умершаго пономаря Раздорской (на Дону) станицы, Андрей Никольскій сынъ умершаго дьячка слободы Степановки-Ефремовой, Николай Максимовъ, сынъ умершаго священника Нижне-Кундрюческой станицы, Николай Никольскій, сынъ священника слободы Кирсановки, Стефанъ Гредыхинъ, сынъ умершаго дьячка Золотовской станицы; II класса: Борисъ Дородницкій, сынъ умершаго священника, Григорій Сальскій, сынъ діакона поселка Ново-Александровскаго, Владиміръ Ивановъ, сынъ умершаго священника слободы Бобриковой, Левъ Перцевъ, сынъ священника Верхне Курмоярской станицы, Алексѣй Базилевскій, сынъ священника Аксайской станицы, Федоръ Бѣлявскій, сынъ діакона Ольгинской станицы; I класса: Павелъ Снѣсаревъ, сынъ умершаго священника Камышевской станицы, Пантелеимонъ Цогорѣловъ,

сынъ умершаго псаломщика хутора Караичева, Алексѣй Листопадовъ, сынъ священника поселка Больше-Оедоровскаго и Викторъ Семеновъ, сынъ умершаго священника слободы Ребриковой; 3) *по двадцати пяти рублей*: IV класса: Василій Космачевъ, сынъ псаломщика Николаевской станицы; III класса: Николай Поповъ, сынъ псаломщика Константиновской станицы, Иванъ Колесниковъ, сынъ псаломщика слободы Степановки Ефремовой, Николай Пашутинъ, сынъ діакона поселка Алексѣево-Леоновскаго, Александръ Никольскій, сынъ діакона слободы Усть-Мѣловой-Маньковой, Иванъ Алѳеевъ, сынъ діакона слободы Макѣевки, Василій Никольскій, сынъ діакона Ермаковской станицы, Василій Александровъ, сынъ діакона Милютинской станицы, Андрей Соколовъ, сынъ умершаго священника Каменской станицы; II класса: Димитрій Кужелевъ, сынъ діакона поселка Новопровальскаго, Александръ Баладинъ, сынъ псаломщика Гниловской станицы, Михаилъ Дьяковъ, сынъ діакона хутора Чеботовскаго, Иванъ Ивановъ, сынъ діакона хутора Каргина Вешенской станицы, Елиидифоръ Яновскій, сынъ псаломщика Новочеркасской Михайловской церкви, Григорій Зеленскій, сынъ діакона хутора Плетнева, Самуилъ Грецыхинъ, сынъ псаломщика поселка Веселаго Багаевской станицы, Александръ Казанскій, сынъ умершаго священника хутора Плетнева; I класса: Василій Поповъ, сынъ псаломщика Баклановской станицы и Владиміръ Стефановъ, сынъ діакона церкви Маріинскаго Донскаго института.

— — —

Отъ С.-Петербургскаго славянскаго благотворительнаго Общества.

Вѣдомость церковнаго кружежнаго сбора „въ пользу нуждающихся славянъ“, полученнаго Обществомъ въ теченіе 1886 года.

Казанской губ.: изъ Казани: отъ дух. консист. 79 р. 23 к., отъ благ. 1 окр. 10 р. 4 к. и отъ благ. прот. II.

Воздвиженскаго 27 руб. 40 к.; изъ Казанскаго уѣзда: отъ благ. свящ. І. Черкасова 14 р. 10 к. и отъ благ. 2 окр. 9 р. 10 к.; изъ Лайшевскаго уѣзда, отъ благ. священ. Ф. Петрова 17 р.; изъ Мамадышскаго уѣзда, отъ благ. 1 окр. 4 р. 43 к.; изъ Свіяжскаго уѣзда: отъ благоч. 2 окр.: Д. Смирягина 5 р. 30 к. и А. Муратовскаго 18 р.; изъ Спасскаго уѣзда: отъ благоч.: 1 окр. 4 р. 83 к., 2 окр. 11 р. 24 к. и 3 окр. 4 р.: изъ Сычевки: отъ Казанскаго монаст. 2 р. 10 к. и отъ благ. 1 окр. 5 р. 85 к.; изъ Сычевскаго уѣзда, отъ благ. свящ. І. Брянцева 4 р. 30 к.; изъ Тетюшскаго уѣзда, отъ благ. прот. Н. Яснитскаго 10 р.; изъ Тетюшскаго уѣзда, отъ благоч. 2 окр. 12 р. 61 к.; изъ Царевкопшайскаго уѣзда, отъ благ. 1 окр. 7 р. 90 к.; изъ Цивильскаго уѣзда: отъ благоч.: 1 окр. 7 р. 45 к. и 2 окр. 13 р. 70 к.; изъ Чебоксарскаго уѣзда, отъ благ. прот. С. Богородицкаго 5 р.; изъ Чистополя, отъ благ. прот. Θ. Лебедева 7 р.; изъ Чистопольскаго уѣзда, отъ благоч. 3 окр. 6 р.; итого 286 р. 89 к.

Калужской губерніи: изъ Боровска, отъ благ. соборн. свящ. В. Казанскаго 3 р. 70 к.; изъ Боровск. уѣзда, отъ и. д. благ. свящ. В. Георгіевскаго 3 р. 55 к.; изъ Жиздринскаго уѣзда, отъ благ. 1 окр. 35 р. 3 к.; изъ Калуги, отъ дух. консист. 69 р. 99 к.; изъ Лихвинск. уѣзда, отъ благ. 1 окр. 8 р.; изъ Малоярославецкаго уѣзда, отъ благ. свящ. Н. Ремизова 7 р. 86 к.; изъ Перемышльскаго уѣзда, отъ благ. 1 окр. 3 р. 65 к.; итого 131 р. 98 к.

Костромской губерніи: изъ Галичскаго уѣзда, отъ и. д. благоч. 5 окр. 5 р. 67 к.; изъ Кологривскаго уѣзда, отъ благ. 1 окр. 5 р. 6 к.; изъ Костромы, отъ дух. консист. 2 р. 35 к.; изъ Костромскаго уѣзда, отъ свящ. Воскресенской церкви П. Селитскаго 2 р.; изъ Солигаличскаго уѣзда, отъ благ. 2 окр. 3 р.; изъ Сухиничь, отъ благ. прот. А. Троицкаго 4 р. 57 к.; итого 22 р. 65 к.

Лифляндской губ.: изъ Риги, отъ дух. кон. 33 р. 14 к.

Минской губ.: изъ Бобруйск. уѣзда: отъ благ.: 2 окр. 11 р. 20 к. и 4 округа 7 р.; изъ Игуменскаго уѣзда: отъ благ.: 1 окр. 9 р. 91 к. и 3 окр. 6 р. 64 к.; изъ Минска, отъ духов. консист. 7 р. 85 к.; изъ Минскаго уѣзда, отъ благ. 3 окр. 5 р.; изъ Мозырскаго уѣзда, отъ благ. 1 окр. 17 р. 40 к.; изъ Пинскаго уѣзда: отъ благ.: 1 окр. 5 р. 90 к. и 2 окр. 6 р.; изъ Слуцка, отъ наст. Свято-Троицкаго монаст. 3 р. 20 к.; изъ Слуцка, отъ благ. прот. П. Чулковскаго 3 р. 34 к.; изъ Слуцкаго уѣзда: отъ благ.: 1 окр. 5 р. 15 к., 2 окр. 4 р. 6 к. и 3 окр. 9 к. 7 к.; итого 101 р. 72 к.

Могилевской губ.: изъ Могилева, отъ духов. консист. 28 р. 82 к.; изъ Могилевскаго уѣзда, отъ благоч. 5 окр. 6 р. 6 к.; итого 34 р. 88 к.



Отъ Совѣта Донскаго Аксайско-Вогородичнаго Братства.

1) Члены Аксайско-Богородичнаго Братства и всѣ лица, сочувствующія цѣлямъ онаго, симъ почтительнѣйше приглашаются пожаловать въ общее собраніе, имѣющее быть 31 сего Января, въ воскресенье, послѣ поздней въ каедральномъ соборѣ литурги, въ домѣ Донскаго Архіепископа, для выслушанія годоваго отчета о состояніи Братства и для возобновленія членскаго взноса.

Оо. благочинные, священники и всѣ члены Братства, не имѣющіе возможности по дальности разстоянія присутствовать въ общемъ собраніи, симъ извѣщаются, что пріемъ членскихъ взносовъ на 1888 годъ и пожертвованій въ кассу Братства открытъ съ 1 Января сего года. Адресовать взносы и пожертвованія, пересылаемые по почтѣ, на имя Совѣта Братства, а представляемые лично — казначею о. ключарю каедральнаго собора, священнику А. Власову.

2) Къ свѣдѣнію оо. наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и всѣхъ лицъ, сочувствующихъ благимъ дѣламъ Братства, объявляется, что въ книжномъ складѣ Братства, находящемся въ г. Новочеркасскѣ, при архіерейскомъ оубѣ, продаются всѣ книги синодальнаго изданія по той цѣнѣ, по какой оныя покупаются въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ и какая обозначена въ каталогахъ сихъ книгъ.

Воззваніе.

Въ 1875 году 15 Іюня, волею Божію, отъ громагого удара сгорѣла у насъ, въ станицу Голубинской, области войска Донскаго, деревянная церковь, во имя святителя и чудотворца Николая. Выстроенный нами въ томъ же году молитвенный домъ очень тѣсенъ; такъ что въ праздники не вмѣщаетъ въ себѣ и половины желающихъ молиться, почему мы и рѣшились построить, вмѣсто сгорѣвшаго деревяннаго храма, каменную церковь, во имя того же святителя Николая. И Богъ, видимо, благословилъ наше намѣреніе: не смотря на довольно замѣтную обширность создаемаго храма и на скудость средствъ нашихъ, мы, по милости Божіей, къ настоящему времени святое дѣло сіе успѣли совершить до половины: стѣны храма доведены до средняго карниза. Но, къ прискорбію своему, мы не можемъ не сознавать, что къ окончанію каменной постройки храма, къ покрытію на немъ главъ и крыши желѣзомъ, не говоря уже о внутренней его отдѣлкѣ, приличной дому Божію, потребуются значительныя денежные средства, которыхъ у насъ нѣтъ. Вслѣдствіе чего мы и осмѣливаемся обратиться къ благочестивымъ ревнителямъ православной вѣры, любящимъ благолѣпіе храмовъ Господнихъ, и именемъ великаго угодника Божія чудотворца Николая, просимъ ихъ принять посильное участіе въ построеніи новаго храма Бо-

жія своїми посильними приношеніями, за которыя милосердый Госнодь, по молитвамъ Своего угодника, воздасть имъ сторицею.

Усердный богомолецъ—свщ. Мих. Тростянской.

Адресъ для посылки всякихъ пожертвованій—денежныхъ и вещественныхъ—церковными принадлежностями такой: Голубинское почтовое отдѣленіе (области войска Донскаго), Предсѣдателю попечительства Василю Казьмичу Казакову.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1888 годъ. Еженедѣльный иллюстрированный журналъ.

„Русскій Паломникъ“.

(Годъ четвертый).

- 1) 52 еженедеьльныхъ номера, большого формата, со многими рисунками.
- 2) 6 томовъ литературныхъ прибавленій.
- 3) Роскошная премія олеографія:

„ВѢДЪ ІЕРУСАЛІАНЪ ПРИ ЛУЧШАХЪ СВѢТѢ“.

„Русскій Паломникъ“ одобренъ: 1) Учебнымъ Комитетомъ при Свят. Синодѣ для духовно учебныхъ заведеній, а также для библиотекъ—епархіальныхъ и благочинническихъ; 2) Ученымъ Комитетомъ Министерства народнаго просвѣщенія; 3) Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній; 4) Комиссіею городскихъ училищъ при С.-Петербургской думѣ и 5) Училищнымъ Совѣтомъ при Свят. Синодѣ внесень въ списокъ книгъ для церковно-приходскихъ школъ, одобренный г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

Въ наступающемъ четвертомъ году изданія журнала, редакція намѣрена произвести въ журналъ рядъ существенныхъ улучшеній по всѣмъ отдѣламъ журнала.

Въ 1888 году будутъ помѣщены, между прочимъ, слѣдующія статьи: „Сатурниинъ“ (историческая повѣсть изъ эпохи гоненій), „Пустыница“ (разсказъ изъ жизни древнихъ подвижниковъ), „Анастасій“ (историческая повѣсть изъ вре-

мень паденія Царь-града), „Мученица за вѣру“ (повѣсть изъ жизни св. Варвары), „По святой землѣ“ (описаніе путешествій), „Письма съ Афона“ (разказы, въ формѣ писемъ, о его святинахъ и подвижникахъ), „Святѣи Кіева“ и множество другихъ статей.

Всѣ помѣщаемыя въ журналѣ статьи будутъ заканчиваться въ непродолжительномъ времени послѣ начала и ни въ какомъ случаѣ не будутъ растягиваться на большое число нумеровъ. Большія по объему литературныя произведенія будутъ выдѣлены редакціею въ особыя приложенія, которыхъ въ будущемъ году, на первый разъ, редакція дастъ *шесть томовъ*, каждый не менѣе 10 лист. (160 стр.) убористой печати. Художественный отдѣлъ журнала въ 1888 г. будетъ также улучшенъ и значительно увеличенъ.

Большинство рисунковъ будутъ оригинальные, специально исполненные для „Русскаго Паломника“.

Кромѣ того всѣмъ годовымъ подписчикамъ въ 1888 г. будетъ разослана роскошная премія, большая, художественно исполненная многими красками олеографія: „ВИДЪ ІЕРУСАЛИМА ПРИ ЛУННОМЪ СВѢТѢ“. Картина эта будетъ разослана тщательно укупореенною, на скалкѣ.

Цѣна „Русскаго Паломника“: на годъ, со всѣми преміями и приложеніями, 6 р. съ перес., безъ преміи и литературныхъ приложеній 5 р. съ перес. Допускается разсрочка. Пробный № высылается за двѣ семи копѣечныхъ марки.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ, д. 13.

Редакторъ-издатель А. Поповицкій.

(Подробное объявленіе см. въ № 24 „Д. Е. В.“ за 1887 годъ).

„ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

въ 1888 году будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ.

„Православное Обозрѣніе“, учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди; церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ

событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходитъ ежемѣсячно книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Новымъ подписчикамъ на 1888 годъ будетъ данъ безплатно „УКАЗАТЕЛЬ“ къ „Православному Обзорнію“ за 1871—1886 годы.

Цѣна съ пересылкою 7 р. Подписка принимается въ Москвѣ, у редактора журнала протоіерея, при церкви Θεодора Студита, у Никитскихъ воротъ, П. Преображенскаго и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію „Православнаго Обзорнія“ въ Москвѣ.

Редакторъ прот. П. Преображенскій.

(Подробное объявленіе см. въ № 22 „Д. Е. В.“ за 1887 годъ).

О продолженіи въ 1888 году изданія:

„БЛАГОВѢСТЬ“

(Годъ шестой).

Программа изданія „Благовѣсть“ и на 1888 годъ остается прежняя.

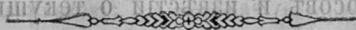
„Благовѣсть“ будетъ выходить по прежнему—два раза въ мѣсяцъ, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ.

Цѣна на годъ пять рублей съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднимъ, а на полгода три рубля. Объявленія, для напечатанія въ „Благовѣсть“, оплачиваются по соглашенію съ редакціею. Для православнаго духовенства и наставниковъ начальныхъ училищъ западныхъ губерній, Прибалтійскаго и Привислянскаго краевъ годовая плата за изд. „Благовѣсть“ четыре руб.

Подписка на изданіе „Благовѣсть“ принимается въ г. Харьковѣ, въ конторѣ редакціи, на Ващенковской улицѣ, въ домъ Пономаренка, № 28, а также у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Россіи.

Редакторъ-издатель Гр. Кулжинскій.

(Подробное объявленіе см. въ № 21 „Д. Е. В.“ за 1887 годъ).



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

при закладкѣ церкви въ хуторѣ Камышномъ,
Луганской станицы.

Господь на мѣстѣ семъ (Быт. XXVIII, 16).

Такъ сказалъ нѣкогда ветхозавѣтный патріархъ Іаковъ, когда на пути въ Харранъ, на мѣстѣ своего отдохновенія, увидѣлъ во снѣ лѣстницу, соединяющую небо съ землею. Объятый благоговѣйнымъ страхомъ и вмѣстѣ восторгомъ, онъ поставилъ на томъ мѣстѣ столбъ изъ камня, который во время сна былъ подъ его головою, возлилъ на него елей и, называя мѣсто то домомъ Божиимъ, сказалъ: *нѣсть сіе, но домъ Божій. Господь на мѣстѣ семъ.*

И это мѣсто, братіе, на которомъ мы стоимъ теперь, недавно было мѣстомъ обыкновеннымъ, это мѣсто было мірскою собственностію; но по благословенію нашего Архипастыря и по молитвамъ священнодѣйствующаго сейчасъ первопресвитера въ сослуженіи здѣсь присутствующихъ священнослужителей, и это мѣсто теперь свято. И здѣсь, какъ нѣкогда патріархъ Іаковъ, первопресвитерь окропилъ св. водою краеугольный камень и, возливъ на него освященный елей, положилъ основаніе св. дому Божію во имя Его славнаго вознесенія на небо, гдѣ имѣеть возноситься безкровная жертва за грѣхи людей.

Привѣтствуя васъ, братіе, съ этимъ духовнымъ для васъ торжествомъ, я глубоко увѣренъ, что вы не ради тщеславія вознамѣрились устроить домъ Божій и не отъ избытка, такъ какъ вы еще обладаете весьма малыми матеріальными средствами, но ради славы пресвятаго имени

Господа Вседержителя и для удобнѣйшаго руководства вѣрующихъ ко спасенію. Употребите же всѣ ваши силы довести начатое св. дѣло до конца. При этомъ будемъ всегда помнить, что всякое доброе дѣло часто бываетъ сопряжено съ различными трудностями и препятствіями, а потому будемъ готовы на все. Врагъ не любитъ и не любитъ добрыхъ дѣлъ; онъ можетъ и васъ смущать во время строенія вашего храма; но старайтесь ограждать себя отъ всѣхъ непріятностей усердною молитвою и надеждою на помощь Божию. Тѣ изъ васъ, которыхъ Господь благословилъ богатствомъ и обиіемъ благъ земныхъ, пусть не пожалѣютъ удѣлять отъ избытка своего на построеніе храма. Помните, что мы ничего не внесли въ міръ сей, когда родились, ничего также и не изнесемъ отсюда, когда умремъ. Только то и будетъ нашимъ и пойдетъ съ нами въ вѣчность, что употребимъ мы на добрыя дѣла. Васъ, попечители, прошу всецѣло отдаться той обязанности, которая выпала на вашу долю. Будьте усердны и ревностны къ возложенному на васъ промысломъ Божиимъ св. дѣлу, подвизайтесь подвигомъ добрымъ, пока не довершите до конца начатое дѣло. Да и всѣ вообще и каждый въ отдѣльности, имѣйте къ предстоящему дѣлу доброе расположеніе и христіанское усердіе. Тогда да ущедритъ и васъ самъ Богъ за то доброе дѣло, которое вы предпринимаете. Ты же, преблагій Господи, благослови сіе святое начинаніе, освяти любящія благолѣпіе дому Твоего и, прославивъ тѣхъ божественною Твоею силою, не остави насъ, уповающихъ на Тя! Аминь.

*
*
*

Давно уже явилось у Камышенцевъ святое желаніе построить въ своемъ хуторѣ храмъ, и это желаніе ими лелѣялось до прошлаго года. Впрочемъ, мысль о постройкѣ храма еще въ 1872 году была одобрена и благословлена бывшимъ Архіепископомъ Платономъ (нынѣ митрополитомъ

Кіевскимъ), при проѣздѣ его чрезъ хуторъ, и затѣмъ въ 1882 году покойнымъ Архіепископомъ Митрофаномъ. Наконецъ, не смотря на неблагопріятныя условія послѣднихъ лѣтъ, Камышенцы начали осуществлять свое желаніе. Въ 1886 году они исходатайствовали разрѣшеніе на постройку, съ обязательствомъ платить причту жалованье и построить ему дома подъ помѣщеніе, а въ 1887 году они приступили и къ постройкѣ, которая, по уставу церкви, началась съ освященія мѣста и закладки храма. Обрядъ закладки былъ совершенъ 26-го Мая 1887 года мѣстнымъ о. благочиннымъ, протоіереемъ Лавровымъ, въ сослуженіи 6 священниковъ, 2 діаконѣвъ и пѣвчихъ, при стеченіи громаднаго числа народа, въ средѣ коего находились представители мѣстной власти и другія интеллигентныя лица. Умилительное зрѣлище представляли крестный ходъ со свѣчками изъ мѣстной приходской церкви хутора Герасимова и самый обрядъ закладки, при пѣніи св. псалмовъ, заставлявшихъ каждого невольно вознести молитву къ Царю Небесному о ниспосланіи успѣха въ постройкѣ храма. Въ концѣ обряда закладки, мѣстный приходскій священникъ о. Касьяновъ сказалъ не длинное, но довольно прочувствованное поученіе, которое и предложено вниманію читателей. Въ заключеніе считаемъ не лишнимъ замѣтить, что хуторъ Камышный находится отъ своей приходской церкви хутора Герасимова на разстояніи 3 — 4 версты и препятствій къ сообщенію рѣшительно никакихъ нѣтъ, слѣдовательно, строить церковь ихъ побудило исключительно сильное религиозное чувство, которое стоитъ у нихъ выше всякихъ матеріальныхъ расчетовъ.

А. Наугольновъ.

Знаменіе благодати Божіей отъ Аксайской иконы Богоматери.

Со словъ чюи по просьбѣ жителя нашей Старочеркасской станицы И. С. Лактіонова, и долгомъ поставляю сообщить во всеобщее свѣдѣніе о чудесномъ знаменіи благодати Божіей отъ Аксайской иконы Божіей Матери. Въ первыхъ числахъ Августа 1887 года, — такъ говорилъ г. Лактіоновъ, — я заболѣлъ сильными припадками холеры. Жена моя пригласила священника, который и исповѣдалъ меня. Между тѣмъ, мнѣ съ каждымъ часомъ становилось все хуже и хуже. Въ это самое время, принесли въ мой домъ Аксайскую икону Божіей Матери. По окончаніи молебна, ко мнѣ поднесли икону, такъ какъ я не могъ даже подняться. Съ искреннею вѣрою въ помощь Царицы Небесной я приложился къ иконѣ и въ ту же минуту почувствовалъ весьма значительное облегченіе, а на другой день былъ совершенно здоровъ. Передаемъ этотъ разсказъ, чтобы не оставались скрытыми дѣла Божіи.

Свящ. А. Г.—въ.

Библіографическія замѣтки.

„Троицкіе листки“ и „Троицкія книжки“.

Мы только что получили 10-й выпускъ „Троицкихъ листковъ“ (номера 361 — 400). Думаемъ, о достоинствѣ и пользѣ этого „духовно-правственнаго чтенія для народа“ нѣтъ надобности говорить: всѣ они составлены просто, понятно, назидательно. Нѣкоторые листки снабжены недурными рисунками. Въ раземотриваемомъ выпускѣ находятся между прочимъ, листки, посвященные воспоминаніямъ о крещеніи русскаго народа при св. Владимірѣ, что имѣетъ особо-важное значеніе, въ виду предстоящаго празднованія въ текущемъ 1888 г. 900-лѣтія этого событія. Сюда относятся номера 363 — 368: первозванный апостоль Христовъ

Андрей, равноапостольная Ольга, русскіе первоученики, избраніе вѣры, крещеніе Руси, и Владиміръ христіанинъ. Есть листки противъ раскола старообрядства; таковы: № 385 — св. церковь непобѣдима — изъ бесѣдъ свящ. К. Брючкова съ глаголемыми старообрядцами, на славянскомъ языкѣ; № 391 — причащеніе въ пустынь — изъ поученій по руководству Пролога, свящ. В. Гурьева; № 400 — Христова церковь пребудеть до скончанія вѣка, также на славянскомъ языкѣ, изъ книги: „Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь. Нѣкоторые листки могутъ служить также полезнымъ пособіемъ въ борьбѣ съ сектантами. Въ концѣ выпуска приложенъ указатель статей, помѣщенныхъ въ №№ 201 — 400, которые обнимаютъ выпуски 6 — 10. Объ условіяхъ выписки „Троицкихъ листковъ“ можно прочитати въ № 1 „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за настоящій 1888 годъ.

Редакція „Троицкихъ листковъ“, помимо этого полезнаго изданія, предприняла новый, не менѣе полезный, трудъ: она начала и обѣщаетъ продолжать перепечатку своихъ листковъ, для народнаго распространенія, въ форматѣ мелкихъ книжекъ, подъ общимъ названіемъ: „Троицкія книжки“. Цѣна каждой изъ нихъ, или каждаго нумера 1 к., а за 100 штукъ назначено 80 к. безъ перес. и 1 р. съ пер. Такое предпріятіе, намъ думается, можетъ имѣть особое значеніе для противодѣйствія столь быстро распространяющимся, за свою дешевизну, изданіямъ фирмы „Посредникъ“ и др. Конечно, сохранять книжку для всякаго удобія, чѣмъ листомъ, да и имѣть первую пріятнѣе, чѣмъ послѣдній. Форматъ книжки въ глазахъ простолюдина придаетъ самому содержанію послѣдней болѣе значительный вѣсъ, чѣмъ листокъ. Говоримъ это на основаніи словъ нашихъ простыхъ грамотѣевъ. Вновь появившіяся книжки въ довольно красивой цвѣтной оберткѣ, съ виньеткой, въ которой на верху

находится осмиконечный крестъ, обрамленный сіяніемъ, а по бокамъ надпись: „Троицкія книжки“; внизу также имѣется надпись: „Кому церковь не мать, тому Богъ не отецъ“, а по сторонамъ: „Иисусъ же рече имъ: дадите имъ вы ясти (Мате. XIV“ и „Не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человекъ (Мар. IV)“. Вышло пока 4 книжки: 1) „Прежде самъ прости“. Книжка эта составляетъ толкованіе 5 прошенія молитвы Господней на основаніи евангелія (Маттея XVIII, 23 — 35), событія изъ жизни Іоанна милостиваго и словъ блажен. Августина и св. Григорія Нисскаго. 2) „Въ скорби къ Богу поскорѣе“ — изъ поученій прот. Р. Пугачева на слова: „многими скорбями подобаетъ намъ внити въ царствіе Божіе“ (Дѣяній XIV, 22). Здѣсь въ живомъ, увлекательномъ, словѣ устанавливается истинный взглядъ на скорби и предлагается назидательный рассказъ объ одной женщинѣ, со слезами молившейся Богу о томъ, что Онъ забылъ посѣщать ее, такъ какъ она 3 года не знаетъ никакой скорби. Весьма поучительна и третья книжка: „Храните, дѣти, завѣтъ родительскій“, съ эпитафюмъ: „слыши, сыне, наказаніе отца твоего, и не отрини завѣтовъ матери твоея“ (Притч. I, 8). Такимъ же характеромъ отличается и 4 книжка: „Отечскій завѣтъ православному русскому воинству“ на текстъ изъ евангелія Іоанна: „больше сея любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя“ (XV, 13).

„Словарекъ не совсемъ понятныхъ словъ въ свят. Евангеліи и богослужебныхъ книгахъ“ — протоіерея В. Михайловскаго, издание 9-е.

Имя о. протоіерея В. Михайловскаго достаточно извѣстно по его добрымъ и полезнымъ изданіямъ для народа, которыхъ въ продажѣ имѣется свыше 60 названій. Выпущенный въ заглавіи словарекъ, по нашему мнѣнію, долженъ

быть по всей справедливости отнесенъ къ числу важныхъ и необходимыхъ пособій для школь и грамотныхъ людей. Онъ заключаетъ въ себѣ свыше 770 славянскихъ словъ, съ точнымъ и обстоятельнымъ переводомъ ихъ на русскую рѣчь,—при нѣкоторыхъ словахъ указаны и цитаты,— а въ концѣ сдѣлано прибавленіе о прошедшемъ времени славян. глаголовъ. Здѣсь на нѣкоторыя буквы встрѣчается свыше 80 словъ, наприм. на В, П и С; на другія отъ 40 до 50, таковы: К, О и Отъ, Т; на иныя отъ 30 до 40, напр. А, Б, Д и Н; есть отъ 20 до 30 словъ, напр. на Е, И, Л, М и Р; на буквы: З, У и Ч—по 18; на остальные буквы имѣется 11 словъ (Я), 9 (Ж), 7 (Х), 5 (Ю); на Ф и Ц— по 2 и по 1 на Ш, Ѡ и V.—Одно количество изданій (9) говорить въ пользу разсматриваемой нами книжки, которую мы охотно орекомендуемъ любителямъ славянскаго чтенія, тѣмъ болѣе, что и по цѣвѣ она вполне доступна: за 64 страницы въ 2¹/₂ вершка—5 к.

— — —

Отбытіе Высокопреосвященнѣйшаго Макарія изъ г. Вятки (*).

4 Декабря прошелъ по городу первый слухъ, что Архипастыръ нашъ получаетъ другое назначеніе; но эта неожиданная вѣсть была принята съ недоувѣріемъ. Черезъ два дня достигли до Вятки уже точныя извѣстія, не оставлявшія мѣста сомнѣнію, а 18 Декабря въ Консистеріи получилъ былъ и указъ Св. Синода о перемѣщеніи Преосвященнѣйшаго Макарія на Донскую Архіерейскую кафедру и о возведеніи его въ санъ Архіепископа. Съ этого же дня Его Высокопреосвященство началъ прощаться съ Вяткою. Прежде всего были посѣщены имъ учебныя заведенія, духовныя и свѣтскія, начиная съ Духовной Семинаріи.

(*) „Вятскія Еп. Вѣд.“ № 1 за 1888 г.

Въ ожиданіи Владыки служащіе въ Семинаріи и воспитанники собрались въ семинарскую церковь, ам куда и изволилъ прибыть Его Высокопреосвященство. Послѣ краткаго молитвословія, съ возглаголеніемъ многолѣтія, Владыка обратился къ ученикамъ и сказалъ: «Приближается день моего отшествія изъ здѣшней епархіи. Поэтому я, по христіанскому обычаю, пришелъ къ вамъ проститься и по долгу Архипастыря преподать вамъ благословеніе и пожеланія. Что касается прощанія, то оно не таково, каковое бываетъ между людьми ссорящимися и враждующими. О такомъ прощаніи между нами не можетъ быть и рѣчи, ибо ни вы меня ни чѣмъ не оскорбили, ни я васъ. Если отцы ваши когда и не были удовлетворены мною, то это зависѣло отъ меня, не какъ отъ человѣка, а какъ отъ блюстителя закона. Притомъ и невозможно удовлетворять всѣхъ и во всемъ. Въ благословеніе вамъ я оставляю св. икону Рождества Христова. Да будетъ Спаситель водителемъ и руководителемъ вашимъ. Къ Нему обращайтесь во всѣхъ вашихъ нуждахъ. Я же вамъ всегда желалъ добра, желалъ, чтобы вы учились, какъ должно, и вели себя, какъ требуютъ правила христіанской жизни и правила духовнаго учебнаго заведенія. Что касается успѣховъ въ наукахъ, то они вообще бываютъ далеко не равны, они зависятъ отъ различныхъ, неодинаковыхъ дарованій, но много зависятъ и отъ насъ самихъ, потому что дарованія мы можемъ развивать и усовершенствовать. нравственное же совершенство зависитъ отъ насъ: въ нашей свободной волѣ дѣлать добро или зло; въ нашей волѣ быть послушными или непослушными. Благодарю васъ, что во время моего пребыванія въ Вятской епархіи я не видѣлъ отъ васъ неприятностей. Ваше начальство всегда говорило мнѣ, что вы были послушны ему. Желаю, чтобы эта покорность и на будущее время всегда сохранялась въ вашихъ сердцахъ. Въ особенности охраняйте себя съ малыхъ

лѣтъ ютъ порока, который преимущественно предосудителенъ въ духовенствѣ, это — нетрезвость. Съ молодыхъ лѣтъ берегитесь ея сами и способствуйте искорененію этого порока въ другихъ. Въмѣстѣ съ этимъ желаю, чтобы вы были довольны малымъ. Блаженъ довольствующійся малымъ; если будетъ малое, будетъ и великое. Довольствуйтесь малымъ и оно приумножится. Поставьте себя въ надлежащія отношенія къ приходу, и прихожане сами увидятъ труды ваши и по мѣрѣ возможности вознаградятъ васъ за нихъ. Это всегда нужно помнить. Помните же, что нетрезвость и стѣснительныя поборы отдаляютъ паству отъ пастыря и препятствуютъ духовенству приносить плоды, которыхъ ожидаетъ отъ него Церковь и Правительство. Да укрѣпите васъ Господь и благословитъ отнынѣ и до вѣка“.

Послѣ этого наставленія Высокопреосвященнѣйшаго Макарія выступилъ ученикъ VI класса Константинъ Беневоленскій и сказалъ ему слѣдующую рѣчь: „Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырѣ и Отецъ! Прошло дваясь половиною года со дня твоего прибытія къ намъ и по волѣ промысла Божія Ты уже удаляешься отъ насъ, и теперь соблаговолилъ удостоить насъ своимъ посѣщеніемъ, чтобы проститься съ нами и преподать намъ послѣднее Архипастырское наставленіе и благословеніе. Въ эти минуты прощанія съ Тобою, Милостивѣйшій Архипастырѣ, мы невольно переносимся къ тѣмъ мыслямъ и чувстваваніямъ, какія волновали насъ назадъ тому два съ половиною года предъ твоимъ прибытіемъ на Вятку. Каковъ то будетъ новый Архипастырѣ, какъ-то отнесется къ нашему учебному заведенію и къ намъ самимъ, — вотъ вопросы, которые мы задавали тогда сами себѣ. Но услышавъ о Твоей многоплодной дѣятельности въ разныхъ мѣстахъ, о Твоей благотворительности, о Твоей духовно и учено-литературной дѣятельности, мы не сомнѣвались видѣть въ Тебѣ добраго Ар-

хипастыря, благодѣтеля родителей нашихъ, покровителя нашего учебнаго заведенія и добраго отца для насъ. Наши надежды оправдались. Кратковременно было Твое пребываніе здѣсь, но оно навсегда останется въ нашей памяти; пока смерть не смежитъ очей нашихъ, мы будемъ помнить Тебя, нашего отца. Да, по истинѣ Ты былъ для насъ любящимъ отцемъ, заботящимся о благѣ своихъ духовныхъ чадъ. Ты любилъ посѣщать насъ, чтобы слить Твои молитвы съ нашими молитвами и вознести ихъ къ престолу Всевышняго, чтобы преподать Архипастырскія наставленія, чтобы наблюдать за нашими усиліями въ наукахъ и испытывать въ знаніи ихъ. Эти Твои посѣщенія были радостными днями въ нашей ученической жизни. Твои мудрыя наставленія быть намъ достойными пастырями деревни и не увлекаться вѣтромъ современныхъ ложныхъ ученій глубоко проникали въ наши сердца, вызывали въ насъ высокія мысли, возбуждали святые желанія, вселяли свѣтлыя надежды. Не удовлетворяясь личными наставленіями, Ты содѣйствовалъ нашему духовному развитію пожертвованіемъ намъ Твоихъ печатныхъ твореній и средствъ на приобрѣтеніе добрыхъ книгъ для насъ. Но какъ великій свѣтильникъ, поставленный на свѣщникѣ, не можетъ укрываться, такъ и Ты, мудрый Архипастырь, не могъ долго оставаться въ нашемъ глухомъ краю. По волѣ Пастыреначальника Господа нашего Иисуса Христа Ты оставляешь нашу Вятскую страну и отправляешься на дальній югъ. Глубокая скорбь объемлетъ сердца наши при мысли о разлукѣ съ Тобою. Позволь выразить предъ Тобою, Милостивѣйшій Архипастырь, нашъ незабвенный Отець, за Твою великую любовь къ намъ нашу признательность, которою преисполнены наши сердца. Позволь пожелать Тебѣ многолѣтней жизни и многоплодной дѣятельности на новомъ мѣстѣ Твоего служенія. Позволь просить Твоихъ Архипастырскихъ молитвъ за насъ, чтобы быть

намъ добрыми пастырями Церкви Христовой и полезными членами государства. Равно и мы будемъ возсылать о Тебѣ молитвы свои къ Богу, дабы Онъ продлилъ Твою жизнь для блага Церкви Христовой и для блага нашего отечества“.

Выслушавъ эту рѣчь, Владыка благословилъ каждого служащаго въ Семинаріи и каждаго ученика. Послѣ того преподаватель Семинаріи М. В. Чельцовъ обратился къ Его Высокопреосвященству съ слѣдующими словами: „Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырь и Отець! Протекло два съ половиною года Твоего просвѣтительнаго управленія Вятскою епархіею и Ты позванъ теперь на высшее и болѣе видное служеніе отечеству и православної церкви. Отечество болѣе края, а просвѣтительное служеніе православної церкви еще болѣе общее, широкое и важнѣйшее поле служенія. Между прочимъ, Твоимъ просвѣтительнымъ и добрымъ попеченіемъ два съ половиною года пользовалась и Вятская Духовная Семинарія. Довольно вспомнить о томъ, какъ, часто посѣщая семинарію, особенно семинарскіе экзамены, Ты ласково относился къ ближайшимъ начальникамъ семинаріи, къ намъ и воспитанникамъ. Насъ ободряло Твое доброе къ намъ отношеніе и мы имѣли въ лицѣ Твоемъ образецъ добраго труда на пользу отечества и св. православної церкви. Не мнѣ, Отець и Архипастырь, всѣ исчислить твои труды; ихъ видитъ самъ небесный Пастырь и Онъ, Самъ Божественный Пастыреначальникъ, не лишитъ Тебя за нихъ небесной мзды, небесной награды. Но семинарія не можетъ не чувствовать и не выразить своего искренняго *спасибо* своему доброму Пастырю и Отцу, учившему Вятскій край и живому дѣлу и живому, несочиненному напередъ, доброму слову. Теперь же намъ еще остается только возносить о Тебѣ живое молитвенное чувство къ Отцу небесному и съ своей стороны просить Твоихъ святительскихъ молитвъ о насъ предъ престоломъ Божиимъ“.

Въ отвѣтъ на эти слова Владыка пожелалъ служащимъ въ семинаріи и воспитанникамъ быть ревностными и усердными служителями отечества и православной церкви и направился къ выходу. Ученики проводили его съ вѣнцемъ: *is polla eti despota*. Оставившись у выходной двери, Владыка благословилъ ихъ и сказалъ: „передайте мое благословеніе родителямъ вашимъ“. И съ этими словами оставилъ семинарію.

Отсюда Его Высокопреосвященство отправился въ Епархіальное женское Училище. Удостоивъ посѣщеніемъ начальницу училища, Владыка вошелъ въ залу, гдѣ ожидали его всѣ воспитанницы. Доброе лицо его носило отпечатокъ грусти. Преподавъ благословеніе, Высокопреосвященный сказалъ: „Дѣти, я уже въ послѣдній разъ пришелъ къ вамъ, пришелъ проститься съ вами навсегда, вы уже не увидите меня болѣе. Я и не думалъ такъ скоро оставить васъ, но Промыслу Божию угодно было позвать меня изъ Вятки въ другое мѣсто служенія“. Воспитанницы плакали навзрыдь. Не удержался отъ слезъ и самъ Владыка. „Мнѣ извѣстно было ваше прилежаніе къ ученію, и самъ я видѣлъ, что не напрасно было ваше стараніе. Меня всегда радовали ваши успѣхи, какъ и благонравіе ваше. Не всѣ вы, конечно, успѣвали равно; но иначе и быть не можетъ, потому что не всѣ одарены одинаковыми талантами. Съ глубокою скорбію расстаюсь я съ училищемъ, горячо я любилъ его, я находилъ его благоустроеннымъ и лучшимъ изъ всѣхъ, которыя мнѣ случалось видѣть. Желаю, чтобы и на будущее время оно также процвѣтало, какъ при мнѣ, и чтобы новый Владыка такъ же полюбилъ его, какъ я любилъ. Благодарю васъ, дѣти, за ваше благонравіе и успѣхи. И впредь отличайтесь такимъ же благонравіемъ и успѣхами. Не забудьте помолиться о мнѣ, когда услышите о моей смерти, и я не забуду васъ въ своихъ молитвахъ.“ Далъ будетъ на

васъ благословеніе Божіе, и передайте мое благословеніе и вашимъ родителямъ“. — Владыка освѣдомился о своей стипендіаткѣ, благодарилъ ее за отличные успѣхи и отличное поведеніе и трогательно благословилъ ее. Затѣмъ и всѣ воспитанницы подходили къ Его Высокопреосвященству принять въ послѣдній разъ и его святительское благословеніе. Изъезжалъ Владыка прошелъ въ училищную церковь, приложился къ св. престолу и мѣстнымъ иконамъ, помолился на амвонѣ и выходя сказалъ: „Какъ пріятно было мнѣ служить въ этой церкви! Милыя дѣти, я уже не увижу болѣе вашей церкви. Ни не услышу вашего пѣнія, которое меня всегда радовало. Прощайте же и живите по прежнему“. Останувшись на верхней площадкѣ лѣстницы, воспитанницы провожали Владыку пѣніемъ: *is polla ceti despota!* Посѣтилъ Владыка и Прозоровскій домъ Епархіальнаго Училища, гдѣ воспитанницы встрѣтили и проводили его съ горькими слезами. Владыка отбылъ изъ Училища глубоко растроганный. Предъ посѣщеніемъ Училища и Его Высокопреосвященствомъ изволилъ прислать въ благословеніе ему св. икону св. Великомученицы Варвары. *до вѣд. г. 1874 г. 21 дн. 10 ч.* Въ часъ пополудни Высокопреосвященный прибылъ въ Духовное Училище и приказалъ, чтобы всѣ ученики были собраны въ училищную церковь. Показъ происходилъ съ сборъ учениковъ, Его Высокопреосвященство посѣтилъ комнату Правленія Училища, гдѣ въ то время, по случаю бывшаго засѣданія, находились всѣ члены Правленія и Архипастырь отечески бесѣдовалъ съ каждымъ изъ нихъ. Когда Высокопреосвященный пошелъ въ церковь, въ училищный хоръ изъ воспитанниковъ, управляемый учителемъ В. П. Моломинымъ, пропѣлъ весьма стройно: „Достойно вѣсть“, священникъ училищной церкви растворилъ царскія врата. Его Высокопреосвященство, од приложившись къ мѣстнымъ иконамъ, обратился къ ученикамъ съ рѣчью, въ которой высказалъ, что

они видятъ его въ послѣдній разъ, что по указанію Промысла Божія онъ оставляетъ Вятку и уѣзжаетъ на тихій Донъ въ г. Новочеркасскъ, и преподаль ученикамъ отеческія наставленія о томъ, какъ они должны вести себя въ школѣ и по выходѣ изъ школы. „Школа приготовляетъ васъ къ самостоятельной жизни: здѣсь вы начальствующіе, вы наставники, и воспитатели заботятся о вашемъ благѣ, о развитіи ума и сердца, предохраняютъ васъ отъ опасностей, предстоящихъ въ жизни. Воспользуйтесь благоразумно временемъ пребыванія въ школѣ, впечатлѣвайте въ сердцахъ и умахъ вашихъ преподаваемые вамъ уроки. Находясь вдали отъ васъ, я буду радоваться, если услышу добрые отзывы о жизни и поведеніи духовныхъ воспитанниковъ“. Въ заключеніе своей рѣчи Его Высокопреосвященство выразилъ радость, что онъ нашель и оставляетъ духовно-учебныя заведенія епархіи благоустроенными. Многие изъ учениковъ слушали рѣчь со слезами. Владыка благословилъ всѣхъ воспитанниковъ и снова зашелъ въ комнату Правленія. Здѣсь въ присутствіи всѣхъ членовъ Правленія смотритель Училища выразилъ благодарность Его Высокопреосвященству за милостивое, исполненное кротости и любви, руководство въ дѣлѣ первоначальнаго образованія и приготовленія дѣтей къ служенію православной церкви. Вновь благословивъ всѣхъ членовъ Правленія и преподавателей, Высокопреосвященный высказалъ свою радость, что между членами училищной корпораціи господствуетъ добрый миръ и согласіе, пожелалъ процвѣтанія Вятскому Духовному Училищу и напутствуемый благожеланіями оставилъ Училище. За нѣсколько дней до цосѣщенія, Высокопреосвященный благословилъ Училище св. иконою Знаменія Божіей Матери. Въ тотъ же день Высокопреосвященный Макарій посѣтилъ Епархіальный свѣчной заводъ. Предувѣдомленные о посѣщеніи, служащіе на заводѣ встрѣтили Владыку въ пол-

помѣ своемъ составѣ. Вошедши въ контору завода, Владыка объявилъ, что прибылъ распространить съ дорогимъ ему учрежденіемъ, обошелъ всѣ комнаты конторы, обратилъ вниманіе на лежащія на столѣ заводскія книги и при нихъ мѣсячную отчетность по свѣчной операціи и пожелалъ узнать, въ какомъ состояніи оставляетъ заводъ. Предсѣдателемъ Правленія завода въ подробности были сообщены цифры прихода и расхода денежныхъ суммъ и матеріаловъ по отчетнымъ вѣдомостямъ. Затѣмъ Его Высокопреосвященство посѣтилъ квартиру о наблюдателя завода, благословилъ его семейство и пожелалъ ему послужить при заводѣ на общую епархіальную пользу; снова вошелъ въ контору и, благословляя предсѣдателя и членовъ Правленія, сказалъ: „Очень жалко оставлять мнѣ заводъ и васъ. Знаю, что не мало было трудовъ вашихъ по устройству его; но прошу и на будущее время трудиться и не ослабѣвать въ своемъ усердіи по дѣламъ завода. Мнѣ будетъ утѣшеніе, если о ходѣ ихъ будете сообщать мнѣ“. Изъ конторы прошелъ въ домъ, гдѣ производится выдѣлка свѣчъ, похвалилъ рабочихъ за ихъ труды, далъ имъ въ награду отъ себя 10 рублей и благословилъ ихъ. Всѣ служащіе и рабочіе съ глубокимъ сожалѣніемъ проводили основателя завода.

Утромъ 19 Декабря Духовная Консисторія и городское духовенство привѣтствовали своего бывшаго Архипастыря съ возведеніемъ въ санъ Архіепископа. Въ этотъ день Высокопреосвященный Макарій посѣтилъ Маріинскую женскую Гимназію и Прозоровокій дѣтскій пріютъ Вятскаго Благотворительнаго Общества, а съ мужскою Гимназіею простился ранѣе на бывшемъ въ оной годичномъ актѣ. Въ этотъ же день и въ слѣдующіе дни отъѣзжающій Архипастырь дѣлалъ прощальные визиты по городу, посѣтилъ господина начальника губерніи и многихъ лицъ, принадлежащихъ къ разнымъ учрежденіямъ разныхъ вѣдомствъ, многихъ траж-

данъ, членовъ Консисторіи, протоіереевъ, священниковъ и діаконовъ кафедральнаго собора и старшее духовенство другихъ соборовъ и церквей.

(Окончаніе будетъ).

—♦♦♦—
Къ вопросу о мѣстномъ сектантствѣ (*).

Хлыстовскіе христы стараются въ своей жизни олицетворять жизнь Іисуса Христа, описанную въ Евангеліяхъ со стороны чудесъ: такъ они мнимо умираютъ и потомъ воскресаютъ, прогоняютъ бѣсовъ, исцѣляютъ болѣзни, преобразуются на Оаворѣ, возносятся на небеса и проч. Поселянченко послѣ одного дождя въ 1886 году не только своимъ послѣдователямъ, а и православнымъ говорилъ, что это я послалъ дождь, а вотъ вы то, говорилъ онъ православнымъ, молили, молили своего Бога, а дождя все не было. По мнѣнію сектантовъ, ихъ христовъ и пророковъ окружаютъ ангелы. Христы и пророки принимаютъ отъ сектантовъ божеское поклоненіе, и если бы кто либо изъ присутствующихъ въ радѣльной хатѣ вздумалъ усумниться въ божескомъ достоинствѣ христа или въ богодухновенности пророка, то его не замедлили бы прочіе сектанты вытолкать изъ радѣльной хаты въ шею.

Между вышепоименованными пророками особливо ревностію къ распространенію хлыстовства отличался яновскій пророкъ Петровъ, который для этой цѣли не рѣдко предпринималъ поѣздки и въ отдаленныя мѣста. По его собственнымъ словамъ, онъ пользуется большою извѣстностію у хлыстовъ; о немъ знаютъ даже на разстояніи восьми тысячъ верстъ — на Амурѣ. Съ цѣлію представить свое сектантское общество болѣе важнымъ, Петровъ возводилъ число послѣдователей его до девяти милліоновъ.

(*) Продолженіе. См. Д. Е. В. за 1888 г., № 1.

Во главѣ втораго хлыстовскаго дѣла, которое въ непродолжительномъ времени будетъ разбираться въ окружномъ судѣ, стоитъ казакъ Михайловской станицы хутора Цѣпляева Матвѣй Ивановъ Разливаевъ, который заимствовалъ свою ересь отъ живаго бога крестьянинаго села Калмыкъ, Новохоперскаго уѣзда Воронежской губерніи, Михаила Стефанова. Стефановъ приписывалъ себѣ чудесную силу въ одинъ день пролетать почти десятки тысячъ верстъ. Такъ, въ одно время онъ говорилъ православнымъ: вчера я былъ въ Китайской землѣ, нынѣ я нахожусь въ Урюпинской станицѣ, а завтра буду въ Иерусалимѣ. Себя Разливаевъ называлъ спасителемъ и предсказывалъ: это ниспаденіе съ неба сѣрнаго дождя въ непродолжительномъ времени, то общую смерть всѣхъ его однохуторянь, то кончину міра и страшный судъ, который то онъ будетъ производить и прочее. Казачью жену Анну Кошину Разливаевъ называлъ богородицей. Своихъ близкихъ послѣдователей: Стефана Егорова Трашина, Ивана Михайлова Дятлова и другихъ—апостолами, которые предъ солнечнымъ затмѣніемъ въ Августѣ 1887 года, по предсказанію Разливаева, должны были вознестись на небо. Ветхій завѣтъ Разливаевъ отвергалъ, говоря, что по нему распяли Христа, а новый завѣтъ толковалъ въ духѣ хлыстовскомъ. Священника называлъ вельзевуломъ, апокалипсическимъ звѣремъ, дракономъ и проч.—Свои толкованія св. писанія и хулы на православнаго священника Разливаевъ имѣлъ дерзость преподавать народу даже около приходскаго храма въ промежутки между утренею и обѣднею и даже во время самого отправленія богослуженія. На своихъ собраніяхъ цѣпляевскіе хлысты, какъ и вообще всѣ хлысты, читали св. писаніе, сопровождая чтеніе сектантскими толкованіями, и пѣли частію сектантскія, частію церковныя пѣсни. Разливаева на радѣніяхъ сектанты цѣловали въ плечо, а Кошину въ колѣно. Почитая сво-

имъ духовнымъ отцемъ крестьянина Стефанова, Разливаевъ своего плотскаго отца называлъ сатаной, дьяволомъ, вельзевуломъ, и начиналъ нѣсколько разъ бить его, за что Разливаева приковывали въ течение мѣсяца на цѣпъ. И въ 1861 г. Хлыстовская ересь, по всей справедливости, должна быть признана одною изъ самыхъ вредныхъ въ религиозномъ и гражданско-общественномъ отношеніяхъ. 1) Признавая богами и христами обыкновенныхъ людей, въ родѣ Поселяниченко и Разливаева, и отрицая книги св. писанія, какъ книги, содержащія въ себѣ божественное откровеніе, однажды она вкидываетъ данное человѣческому роду указаніе пути ко спасенію, а хлыстовская ересь тѣмъ самымъ отвергаетъ всю христіанскую вѣру. По ученію хлыстовъ, Библія содержитъ въ себѣ откровеніе того Бога, который жилъ во время написанія ея, но теперь того Бога уже нѣтъ: Онъ умеръ. Откровенія ихъ настоящихъ современныхъ христовъ и пророковъ несравненно выше Библіи; это ученіе живыхъ, современныхъ, а не мертвыхъ, какъ въ православной церкви, боговъ. Святая Троица обитаетъ въ хлыстовскихъ христахъ и пророкахъ. А христомъ и пророкомъ можетъ сдѣлаться каждый сектантъ, пропостившись сорокъ дней. Всѣ таинства православной церкви установлены умершимъ Христомъ и теперь бесполезны въ дѣлѣ спасенія чловѣка. Теперь люди спасаются исполненіемъ постановленій и повелѣній живаго бога, или христа. Почитаніе Пресвятой Богородицы, ангеловъ и святыхъ уродниковъ неспасительно. Вѣра въ безсмертіе чловѣка и воскресеніе тѣла — людская выдумка: душа чловѣка послѣ смерти тѣла остановится или на ангеломъ, или на чловѣкѣ, если чловѣкъ былъ истиннымъ хлыстомъ, или переселится въ животныхъ, а покаяніемъ и покаяніемъ этого переселенія не очистится отъ грѣховъ и не вселится снова въ хлыста. Для спасенія нужно почитать живыхъ богородицъ, апостоловъ и пророковъ. Святыя иконы, по ученію хлыстовъ, идола,

крестное знаменіе неспасительно. Отрицая христіанскую вѣру, хлыстовство тѣмъ самымъ отрицаетъ и все ея блага, все ея высокіе идеалы и задачи, которые она указываетъ жизни не только духовной, но и гражданско-общественной. Если хлысты и ходятъ въ церковь, принимаютъ православныя таинства и исполняютъ православныя обряды, иногда повидимому даже съ бѣльшимъ усердіемъ, чѣмъ истинно православныя, то все это дѣлается хлыстами лишь для отвода глазъ православнымъ и есть самое ужасное кощунство изъ желанія не быть изобличенными въ полномъ отступничествѣ отъ христіанской вѣры. Хлыстовство ведетъ людей въ тьму языческаго челоукобоготворенія и крайняго нравственнаго огрубѣнія до скотоподобленія. 2) Отрицая естественный долгъ почитанія родителей и попеченія о нихъ во время ихъ старческой немощи, хлыстовство тѣмъ самымъ ниспровергаетъ существенныя основы семейнаго и общественаго благосостоянія. Исторія не представляла да и никогда не представитъ такого примѣра, чтобы доблестный воинъ или гражданинъ, безкорыстный труженникъ на пользу общественаго блага воспитался на началахъ крайняго презрѣнія къ своимъ родителямъ. Даже дѣтеныши животныхъ обнаруживаютъ признаки своего расположенія къ своимъ матерямъ, а хлысты своихъ родителей называютъ, какъ Разливаевъ своего отца, дьяволами, бьютъ ихъ и даже иногда угрожаютъ смертью. Въ хлыстовской семьѣ могутъ воспитаться только нравственные уроды челоучества, а отнюдь не почительныя дѣти родителямъ и добрыя граждане государства. 3) Отрицаніе церковнаго брака и плотскія связи съ духовницами не рѣдко одновременно со многими и свальный грѣхъ на радѣніяхъ есть новая форма нравственнаго растлѣнія и скотоподобленія. Дѣтей, рожденных отъ православнаго брака, хлысты называютъ щенятами, гнѣздниками, сынами погибели, а не рѣдко вытравливаютъ еще во утро-

бѣ или убиваютъ непосредственно за появленіемъ ихъ на свѣтъ. Бракъ и семейная жизнь, освящаемые церковью, составляютъ самый твердый фундаментъ правильнаго и прочнаго развитія гражданской и государственной жизни (*). 4) Считаая всѣхъ православныхъ идолопоклонниками, не вѣдущими истиннаго Бога, за Котораго они почитаютъ пѣкоего Перфила Григорьева изъ Борисоглѣбска, Тамбовской губерніи, хлысты отрицаютъ всякое уваженіе къ существующему строю государственной жизни и, если не обнаруживаютъ этого открытымъ неповиновеніемъ государственнымъ законамъ, то дѣлаютъ это лишь изъ боязни строгаго наказанія.

Н. Кутеповъ.

Лѣтопись текущихъ событій.

— Приказомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода помощникъ инспектора Донской Духовной Семинаріи *М. А. Однораловъ* *перемѣщенъ* на должность учителя греческаго языка въ Новочеркасское Духовное Училище, а на его мѣсто *назначенъ* кандидатъ Кіевской Духовной Академіи *Н. А. Матвѣевъ*.

— 12 Января, въ 40-й день по кончинѣ Пресвященнаго Серафима, бывшаго Епископа Аксайскаго, въ Новочеркасскомъ кафедральномъ соборѣ отправлена была панихида.

— Въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ (№ 1 за 1888 г.) напечатано слѣдующее предложеніе Пресвященнаго Макарія, епископа Оренбургскаго и Уральскаго, духовной консисторіи: „Немедленно предписать чрезъ

(*) Иногда на судѣ защитники хлыстовъ приравниваютъ ученіе хлыстовъ о безбрачїи къ монашеству. Но основныя начала хлыстовскаго ученія о безбрачїи и монашествѣ совершенно различныя. Хлысты тѣло считаютъ злымъ началомъ въ человѣкѣ, дѣтей углѣхой сатаны; а монашество считаетъ тѣло необходимымъ органомъ нравственнаго преуспѣянїя челоуѣка въ земной жизни, дѣтей — благословеніемъ Божиимъ для христіанскаго брака. Съ самыхъ первыхъ временъ своего появленія монастыри служили разсадникомъ школьнаго образованія для дѣтей и это значеніе удерживаютъ за собою до настоящаго времени.

оо. благочинныхъ всеѣмъ священникамъ епархіи, чтобы они каждый въ своей церкви, при полномъ собраніи прихожанъ, совершали панихиду по новопреставленномъ *Архіепископѣ Донскомъ Митрофанѣ*, болѣе 12 лѣтъ бывшемъ архипастырѣ Оренбургской паствы, и поминали бы его на ектеніи, при божественной литургіи, въ продолженіе года.

* * *

— На инославномъ западѣ празднованіе новаго 1888 года совпало съ торжествомъ папскаго юбилея: праздновалось 50-лѣтіе священнослуженія Льва XIII го. Юбилей прошелъ блестяще. Однихъ богомольцевъ, по сообщенію газетъ, было 60,000; изъ нихъ 35,000 итальянцевъ, 5,000 французовъ, 4,000 нѣмцевъ, 2,000 испанцевъ и проч.; въ Римъ прибыли 52 кардинала и 560 епископовъ. Римско католическій міръ доказалъ, что онъ умѣетъ чествовать своего главу. Всѣ подарки оцѣнены въ 60 милліоновъ франковъ, чистыми деньгами получено 14 милліоновъ. Самъ папа, по случаю своего юбилея, а вмѣстѣ и праздника Рождества Христова, пожертвовалъ 140,000 франковъ на различныя благотворительныя учрежденія и на бѣдныхъ жителей Рима.

* * *

— Въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ органахъ поднятъ вопросъ о чтеніи апостольскихъ и евангельскихъ зачалъ въ текущемъ пасхальномъ году, въ которомъ насчитывается 55 недѣль. На остающееся время предлагаются такія чтенія: 17 Января — 34 нед., гл. 1. Ап. зач. 257, Лук. зач. 85 (недѣли 29). 24 Января — 35 нед., гл. 2. Ап. зач. 258, Лук. зач. 91 (недѣли 30). 31 Января — 36 нед., гл. 3. Ап. зач. 280, Лук. зач. 93 (недѣли 31). 7 Февраля — 37 нед. о Закхеѣ, гл. 4. Апас. зач. 285, Лук. зач. 94 (недѣли 32 о Закхеѣ). 14 Февраля — 38 нед. о мыт. и фар., гл. 5. Ап. зач. 296, Лук. зач. 89. 21 Февраля — 39 нед. о блуд. сынѣ, гл. 6. Ап. зач. 135. Лук. зач. 79. 28 Февраля — 40

нед. мясоп., гл. 7. Ап. зач. 140, Матө. зач. 106. 6 Марта
— 41 нед. сыроп., гл. 8. Ап. зач. 112, Матө. зач. 17.

— Газеты сообщаютъ, что на разсмотрѣніе правительства
будетъ представленъ проектъ о введеніи у насъ метриче-
ской системы мѣръ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Подписка на 1888 годъ (IV годъ изданія).

„ДѢТСКАЯ ПОМОЩЬ“.

Журналъ по вопросамъ общественной благотворительности.

24 номера въ годъ.

Объемъ номера 2 печатныхъ листа, въ большую 8 долю,
въ 2 столбца. Сроки выхода 15 и 30 числа каждого мѣ-
саца.

Подписная цѣна; 2 р. въ годъ въ Москвѣ безъ дос-
тавки, — 2 р. 50 к. съ доставкою на домъ; — 3 р. съ пере-
сылкою иногороднымъ.

Кромѣ отдѣловъ — официальнаго (распоряженія пра-
вительства) и специальнаго (посвященнаго благотворительнымъ
обществамъ), наибольшее развитіе въ журналѣ дано лите-
ратурному отдѣлу.

Журналъ состоитъ органомъ Московскаго общества
попеченія о неимущихъ и нуждающихся въ защитѣ дѣтяхъ.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи, Ос-
тоженка, д. № 18, и въ конторѣ типографіи Снегиревыхъ,
Савеловскій переулокъ, собств. домъ.

Редакторъ-издатель прот. Г. П. Смирновъ-Шлатоновъ.

(Подробное объявленіе см. въ № 24 „Д. Е. В.“ за 1887 годъ).

Журналъ для дѣтей школьнаго возраста:

„РОДНИКЪ“

Открыта подписка на 1888 годъ.

(Седьмой годъ изданія).

„Родникъ“ въ 1888 году будетъ издаваться при прежнемъ составѣ сотрудниковъ, въ томъ же духѣ и направленіи, какъ и въ минушія 6 лѣтъ.

„Родникъ“ выходитъ 1 числа каждаго мѣсяца, книжками большаго формата, со многими картинками.

„Родникъ“ рекомендованъ и одобренъ Ученымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, собственной Е. И. В. канцеляріи по учрежден. Императрицы Маріи и мин. народ. просвѣщ.

Годовые подписчики на „Родникъ“ изданія 1888 года получаютъ вмѣстѣ съ № 1 „Сборникъ стихотвореній для дѣтей“, составленный изъ произведеній русскихъ и иностранныхъ поэтовъ, со многими рисунками художника М. Михайлова.

Для взрослыхъ вмѣстѣ съ „Родникомъ“ высылается ежемѣсячно педагогическій листокъ: „Воспитаніе и обученіе“, посвященный разработкѣ вопросовъ дѣтскаго чтенія и критикѣ учебниковъ, учебныхъ пособій и книгъ для дѣтей и для народа.

Условія подписки на 1888 годъ: „Родникъ“ съ листкомъ „Воспитаніе и обученіе“ на годъ съ достав. и перес. 6 р., „Родникъ“ безъ листка „Воспитаніе и обученіе“ на годъ съ дост. и перес. 5 р. и „Воспитаніе и обученіе“ отдѣльно, на годъ съ дост. и перес. 2 р.

Адресъ редакціи и главной конторы: С.-Петербургъ, уголь Знаменской и Баскова пер., д. 14—24.

Редакторъ-издательница Е. Сысова.

Редакторъ Алексѣй Альмедингенъ.

Подробная программа „Родника“ и листка „Воспитаніе и обученіе“ съ каталогомъ изданій редакціи высылается, по требованію, бесплатно.

(Подробное объявленіе см. въ № 23 „Д. Е. В.“ за 1887 годъ).

ОТЪ „ДОНСКАГО КНИЖНАГО МАГАЗИНА“ П. В. АНАНЬЕВОЙ.

Получивъ право на коммисіонерскую продажу синодальныхъ изданій, я имѣю честь до всеобщаго свѣдѣнія, что при моемъ книжномъ магазинѣ въ г. Новочеркасскѣ, извѣстномъ подъ фирмою: **„ДОНСКОЙ КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ“**, открыта продажа синодальныхъ книгъ по цѣнамъ, назначеннымъ въ издаваемыхъ отъ Свят. Синода каталогахъ. Съ требованіями на означенныя книги покорнѣйше прошу обращаться по адресу: *Новочеркасскъ. Въ „Донской книжный магазинъ“ П. В. Ананьева.*

П. В. Ананьева.

Отъ редакціи.

Оо. Г. и М.—Отвѣты на запросы будутъ помѣщены въ слѣдующ. номерѣ. *Святи. Гр.*—Сожалѣемъ, что не можемъ ничего предпринять, дабы предостеречь получившихъ разосланное въ прошломъ году объявленіе, —вѣдь оно дозволено мѣстнымъ правительствомъ и цензурою, — редакція же на счетъ вашего сообщенія ничего неизвѣстно. Благодаримъ за предупредженіе и примемъ его къ свѣдѣнію.

При семь номерѣ разсылается объявленіе отъ садоваго заведенія братьевъ Шикъ.

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Высочайшія повелѣнія. — Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства. — Отъ Комитета Донскаго епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія. — Отъ Правленія Новочеркасскаго Духовнаго Училища. — Отъ С.-Петербургскаго славянскаго благотворительнаго Общества. — Отъ Совѣта Донскаго Аксайско-Вогородичнаго Братства. — Воззваніе. — Объявленія.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

Поученіе при закладкѣ церкви въ хуторѣ Камышномъ, Луганской станицы. — Знаменіе благодати Божіей отъ Аксайской иконы Богородицы. — Библиографическія замѣтки. — Отбытіе Высокопреосвященнѣйшаго Макарія пзъ г. Вятки. — Къ вопросу о мѣстномъ сектантствѣ. — Лѣтопись текущихъ событій. — Объявленія. — Отъ редакціи.

Въ особомъ приложеніи: Записки по обличительному богословію (л. 13).

Редакторъ *Андрей Кирилловъ.*

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей *В. Золотаревъ.*

Новочеркасскъ, Января 15 дня, 1888 года.

Печатано въ типографіи Н. И. Рѣдичкина. Января 15 дня, 1888 года.

лучили отъ Бога все и не нуждаются ни въ чемъ. Но я-
но ли отсюда, что они, прося Бога, просятъ не за себѣ и
не для себя, а за живущихъ на землѣ и для пользы ихъ?

б) *Отверженіе лютеранами почитанія св. мощей и св.
иконы.*—Если Лютеръ отвергъ почитаніе и призываніе свя-
тыхъ на томъ главнымъ образомъ основаніи, что видѣлъ въ
нихъ своего рода посредниковъ между Богомъ и вѣрующи-
ми, (какое посредство исключалось его личною, непосред-
ственною вѣрою, то тоже самое онъ долженъ былъ сдѣлать
и по отношенію къ догматамъ о почитаніи останковъ свя-
тыхъ и св. иконъ. Въ почитаніи церковію св. мощей и св.
иконы обнаруживается, какъ извѣстно, внѣшняя, видимая
сторона ся Богопочтенія. Въ католической церкви, которую
только и знаетъ Лютеръ, эта сторона Богопочтенія (сильно
выдвигалась въ ущербъ внутренней и кромѣ того не чужда
была весьма многихъ злоупотребленій (78). Но въ то, что все
это шло въ разрѣзъ съ его идеєю внутренняго, мысленнаго
оправданія и спасенія. Поэтому то Лютеръ и сталъ гово-
рить, что почитать св. мощи и св. иконы—значитъ смѣни-
вать представленіе о благодѣтельныхъ силахъ съ пред-
ставленіемъ о бездушннхъ матеріи, покровительствовать су-
вѣрною и всякаго рода злоупотребленіямъ и кромѣ того идти про-
тивъ Божественнаго откровенія, которое ничего не говоритъ
объ этомъ почитаніи.— Но все это, конечно, не оправдываетъ
ни Лютера, ни его послѣдователей, которые остались вѣр-
ными въ данномъ пунктѣ своему учителю.

Такъ, въ пользу отверженія лютеранами почитанія св.

(78) Лютеранскіе богословы первыхъ временъ убѣдили, что католическіе
священники показывали народу: перо архангела Михаила, выпавшее у него изъ
крыла во время борьбы съ діаволомъ; частицу лѣстницы, видѣнной Іаковомъ во
снѣ; рогъ, изъ котораго пилъ пророкъ Моисей; лучъ той звѣзды, которая вела
волхвовъ въ Вифлеемъ; даже слезы Спасителя, пролитыя Имъ при гробѣ Лазари
и т. п. Впрочемъ и въ наши дни они иногда показывають статуи Спасителя и
Богородицы, убѣждая простой народъ, что волосы на нихъ чудесно вырастають
сами собою каждый годъ, или же показывають якобы чудотворныя иконы, пла-
чущія о л етсломъ жестокосердѣи.

мощей ни мало не говорить то обстоятельство, что въ ветхомъ завѣтѣ останки святыхъ людей всегда погребались и нѣкогда не вынимались изъ земли для почитанія (Бытія XLIX, 29; Л, 26); что самъ Богъ, предавъ тѣло Моисея погребенію, оставилъ могилу его неизвѣстною (Втор. XXXIV, 6); что Спаситель сильно порицалъ іудейскихъ книжниковъ и фарисеевъ за ихъ усердіе соиздать гробницы пророкамъ и украшать памятники праведниковъ (Мате. XXIII, 29) и что христіане погребли тѣло первомученика Стефана съ великимъ плачемъ, но безъ почитанія (Дѣян. VIII, 2), на что они настойчиво указываютъ. Въ самомъ дѣлѣ, нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что въ ветхомъ завѣтѣ всѣхъ скончавшихся погребали. Такова была на это воля Божія (*въ потъ лица твоего съси хлѣбъ твой, дондеже возвратишия въ землю, отъ нея же взятъ еси: яко земля еси, и въ землю отидеши.* Быт. III, 19). Съ другой стороны въ ветхомъ завѣтѣ—до совершенія искупленія—не было ни одного праведника въ состояніи прославленія (Евр. XI, 39—40). Кромѣ того народъ іудейскій былъ весьма склоненъ къ идолопоклонству. Дать ему возможность почитать мощи святыхъ и другіе ихъ останки, это значило бы дать ему возможность боготворить ихъ, впадать въ идолопоклонство. Такъ думаютъ и св. отцы. Вотъ что, напр., пишетъ св. Златоустъ относительно сохраненія въ неизвѣстности даже могилы прор. Моисея: „Какая тому причина,—спрашиваетъ онъ,—что Моисею, послѣ безчисленныхъ трудовъ и бѣдствій, послѣ сороколѣтнихъ попеченій о народѣ, возбраненъ входъ въ ту землю, о которой было столько предсказаній и обѣтованій? Та, — отвѣчаетъ онъ, — что допущеніе Моисея въ обѣтованную землю не только не принесло бы пользы, но произвело бы большой вредъ, и для многихъ іудеевъ послужило бы соблазномъ. Если они за одно избавленіе изъ Египта, оставивши Бога, стали искать всего въ Моисеѣ, и ему

все приписывать, то до какого бы дошли нечестія, когда бы увидѣли, что онъ ввелъ ихъ въ землю обѣтованную? Поэтому то и мѣсто погребенія его осталось неизвѣстнымъ“.

Далѣе, хотя Спаситель и сказалъ: *горе вамъ, книжники и фарисее, лицемери, яко зиждете гробы пророческія и красите раки праведныхъ* (Матѳея XXIII, 29), но не посредственно затѣмъ Онъ прибавилъ: *пои малолете: в аще быхомъ были во дни отецъ нашихъ, не быхомъ субо общинныимъ были въ крови пророкъ. Тѣмъ же сами свидѣтельствуете себѣ яко сынове есте избившихъ пророки и ны вы исполните мѣру отецъ вашихъ* (— 30—32). Отсюда ясно, что Спаситель осуждалъ вождей своего народа не за то, что они строили гробницы пророкамъ и украшали памятники праведниковъ, а за то, что они, идѣлая это и тѣмъ осуждая своихъ отцевъ за убійство пророковъ и праведниковъ, сами были не только не лучше ихъ, но даже превзошли ихъ, потому что очень усердно старались погубить самого Иисуса Христа, осужденнаго многими изъ іудеевъ за величайшаго изъ пророковъ.

Что же касается ссылки на то обстоятельство, что св. первомученика Стефана погребли мужи благоговѣйные, возсѣдали великій плачь по немъ (Дѣян. (8, 2), но не воздали его останкамъ надлежащаго почитанія, какое стали воздавать имъ впоследствии, то на это нужно отвѣтить, что такъ поступлено было первыми христіанами не потому, чтобы христіанское почитаніе святомощей было противно истинному богопочитанію, а потому, что на такое почитаніе ихъ не было тогда воли Божіей, какъ она была дана на это впоследствии.

Въ заключеніе разсужденій о почитаніи свят. мощей замѣтимъ, что хотя въ св. писаніи и нѣтъ прямой заповѣди о почитаніи останковъ святыхъ, это зато въ немъ заповѣдано почитать Бога; а кто почитаетъ святаго Бога, тотъ и почитаетъ Бога истиннаго, не только видѣвъ не заире

будет почитать и все святое, угодное Богу и Имъ прославленное. И если нетлѣніе св. мощей и безчисленные чудеса, совершавшіяся и совершающіяся отъ нихъ, нельзя назвать ничѣмъ инымъ, какъ знаками особаго благоденствія Божія къ нимъ, то не воздавать имъ надлежащаго чествованія не значить ли неуважать святую благодатную силу Божию, въ нихъ и чрезъ нихъ дѣйствующую? Положимъ, то правда, что не всѣ, прибѣгающіе къ мощамъ святыхъ и другимъ ихъ останкамъ, получаютъ то, чего желаютъ, или во чемъ просятъ; но кто же виноватъ въ этомъ? Уже конечно не мощи святыхъ и другіе ихъ останки, а сами люди, прибѣгающіе къ нимъ или безъ надлежащей вѣры и усердія, или просящіе не о томъ, во чемъ должно, или же о томъ, что противно планамъ Божественнаго промысленія отъ отъ всѣхъ тварей. Если же римскіе священники, какъ въ времена Лютера, такъ и нашего времени, не перестаютъ по имѣстамъ злоупотреблять вѣрою людей въ мощи святыхъ и другіе ихъ останки, то это еще не даетъ права къ отверженію самого догмата. Мало ли чѣмъ люди злоупотребляютъ? Они, напр. однимъ и тѣмъ же языкомъ, по словамъ ап. Іакова, благословляютъ Бога и проклинаятъ людей, сотворенныхъ по подобію Божию (III, 9), какъ свидѣлствуетъ ежедневный опытъ. Слѣдуетъ ли отсюда выводить заключеніе, что языкъ человѣческой нужно уничтожить? Или еще примѣръ Лютера, какъ прежнихъ, такъ и нашихъ дней, вѣруютъ, что Духъ Святый есть третье лицо Св. Троицы, что первородный грѣхъ дѣйствительно существуетъ, что воскресеніе мертвыхъ, равно какъ и мученія адскія, непременно будутъ и проч.; а между тѣмъ существуютъ же среди нихъ такіе, которые отвергаютъ все это, какъ выдумку (Эвальдъ, Газе, Аммонъ, Газенкамъ, Землеръ, Штраусъ, Бауръ и другіе). Разумно ли изъ за этого печальнаго злоупотребленія отвергать вышепоименованные догматы? Съ тѣхъ поръ какъ чед-

ловъ къ тпаль, и злоупотребленія стали возможны относительно всякой истины; но сама истина не перестанетъ быть истиною, какъ бы ею ни злоупотребляли: она то она и истина, и должна быть имъ для свѣдѣнїи въ душѣ и въ жизни. Не болѣе состоятельны видѣть данныя, и которыя лютеране приводятъ въ пользу отверженія ими почитанія свят. иконъ. И дѣйствительно, главнѣйшее изъ нихъ заключается въ слѣдующемъ. Самъ Богъ, говорятъ они, запретилъ почитаніе всякихъ кумировъ и изображеній, когда далъ заповѣдь: *не сотвори себѣ кумира, и всякаго подобія, елика на небеси горѣ, и елика на земли низу, и елика въ водахъ подъ землею: да не поклониши имъ, ни послужиши имъ* (Исх. XX, 4). Но стоитъ только прочесть это мѣсто въ полномъ составѣ рѣчи, и чтобы видѣть, что въ немъ нѣтъ никакого запрещенія относительно почитанія св. иконъ. Вотъ оно. *Азъ есмь Господь Богъ твой, изведый тѣя отъ земли египетскія, отъ дома рабыни. Да не будутъ тебѣ бози чини празвы мене. Не сотвори себѣ кумира, и всякаго подобія... да не поклонишися имъ, ни послужиши имъ: азъ бо есмь Господь Богъ твой, Богъ ревнитель* (—ст. 2—5). Отсюда видно, что Богъ, во первыхъ, запрещаетъ дѣлать идоловъ и всякое подобіе собственно богамъ языческихъ и, во вторыхъ, воздавать имъ божеское почтеніе, приличное только одному Богу. Но православная церковь, чтя свят. иконы, чтитъ не ложныхъ боговъ, но Бога истиннаго и святыхъ Его, чтитъ не дерево и краски, но то, что на нихъ изображено. На седьмомъ вселенскомъ соборѣ церковь объявила, что ей, какъ живой личности, одушевленной Духомъ Божиимъ, предоставлено право прославлять Божественное величіе — словомъ, звукомъ и образомъ, — другими словами, — подъ всякими символами, какіе любовь можетъ внушить единодушію христіанъ (Хомяковъ). Въ такомъ смѣслѣ почитаніе св. иконъ, (какъ одинъ изъ видовъ почитанія Бога истиннаго), не только нигдѣ не запре-

щено въ словѣ Божіемъ, но даже во многихъ мѣстахъ показано, что оно угодно Богу, какъ любовь въ этомъ свидѣтельствуеъ напр. повелѣніе, данное Моусею, устроить ковчегъ завета, служившій для іудеевъ видимымъ знакомъ присутствія Іеговы, поставить изображенія двухъ херувимовъ во святомъ святыхъ, сдѣлать подобныя же изображенія на завѣсѣхъ и на стѣнахъ скиній, поклоняться предъ ковчегомъ, зажигать свѣтильники, курить оиміамъ и т. п.

Также несостоятельна ссылка лютеранъ на то обстоятельство, что когда древніе язычники укоряли христіанъ, что у нихъ нѣтъ никакихъ священныхъ изображеній, то защитники христіанства, не отвергая этого укора, замѣчали, что образъ Божій начертанъ въ душѣ каждаго человѣка. Язычники, какъ извѣстно, признавая своихъ идоловъ за дѣйствительныхъ боговъ, укоряли христіанъ собственно съ своей языческой точки зрѣнія. Не замѣчая, наприм., у христіанъ ничего такого, что они привыкли видѣть у себя при всякой своей молитвѣ, — истукановъ (simulacra) или извѣстныхъ изваяній (nota), говорили, что христіане безбожники. Такъ понимаемыя изображенія христіане дѣйствительно отвергали; но это не значитъ, чтобы у нихъ не было никакихъ священныхъ изображеній. Исторія и предаііе церковное говорятъ, что онѣ были. Если же они скрывали ихъ отъ взоровъ язычниковъ, то по той же причинѣ, по которой умалчивали о своихъ таинствахъ, о мѣстахъ богослужебныхъ собраній и т. п., и т. е. изъ боязни, чтобы чтимые ими предметы не подверглись поруганію со стороны язычниковъ.

Что касается Эльвирскаго собора (305 г. въ Испаніи), который однимъ изъ своихъ правилъ (36) запретилъ употребленіе иконъ въ храмахъ, то надобно замѣтить: (а) что своимъ запрещеніемъ онъ констатировалъ фактъ существованія и употребленія ихъ; (б) что этимъ правиломъ запре-

щалося изображать собственно то, что христіане богатворятъ (quod colitur et adoratur), т. е., какъ догадываются, изображать Бога въ Его существѣ, которое невидимо и неизобразимо. — Впрочемъ есть основаніе думать, что такое правило было вызвано историческими обстоятельствами. Въ Испаніи въ то время господствовало Діоклитіаново гоненіе на христіанъ. Язычники, вторгаясь въ христіанскіе храмы, обыкновенно ругались надъ священными изображеніями Господа и святыхъ Его. Чтобы не дать имъ возможности къ подобнымъ явленіямъ, и принято было на время указанное правило.

Къ сказанному не лишнимъ будетъ прибавить, что отрицаніе употребленія и почитанія св. иконъ — дѣло неблагоуразумное. Всѣмъ извѣстно, напр., то свойство человѣческой природы, въ силу котораго каждый человѣкъ желаетъ какъ можно чаще видѣть любимыхъ и уважаемыхъ имъ лицъ, оказывать имъ знаки своей любви и уваженія; за невозможностію же этого, онъ старается имѣть у себя изображенія ихъ, и на эти то изображенія переносить, по возможности, ту любовь и почтеніе, которыя онъ воздавалъ бы самимъ изображеннымъ. Такъ дѣлаетъ каждый человѣкъ съ изображеніями лицъ царствующаго дома, родителей, родственниковъ, друзей и т. п. Не естественно ли, поэтому, людямъ имѣть у себя изображенія Господа, Его Матери, святыхъ ангеловъ и св. людей и воздавать имъ надлежащее чествованіе, — такъ, чтобы честь, воздаваемая иконамъ, восходила къ первообразамъ, на нихъ изображеннымъ? Но это не все. Св. иконы, представляя намъ наглядное изображеніе различныхъ священныхъ лицъ и событій, напоминаютъ намъ многое, что иначе можетъ быть въ извѣстное время, напр. во время молитвы, мы и не вспомнили бы. Такъ, они напоминаютъ намъ о безчисленныхъ благодѣяніяхъ къ намъ Господа и святыхъ Его, о тѣхъ отношеніяхъ, которыя мы

должны имѣть къ нимъ, отъ высшихъ подвѣгахъ, которыми намъ нужно подражать. Такимъ образомъ они могутъ возбуждать и питать въ насъ чувства вѣры, надежды и любви и прочихъ христіанскихъ добродѣтелей. Другими словами, св. иконы — это книги, которыя съ одинаковымъ успѣхомъ могутъ читать, какъ образованные, такъ и необразованные, и называться энциклопедіей. Такого рода книги могутъ даже сильнѣе дѣйствовать на людей, чѣмъ обыкновенныя. Въ самомъ дѣлѣ, когда мы читаемъ или слушаемъ читаемое о какомънибудь лицѣ или событіи, то намъ кажется, что это лицо или событие находится гдѣ то вдали отъ насъ, мы его только воображаемъ; но когда мы смотримъ на самыя изображенія, то намъ кажется, что изображаемое, какъ бы находится предъ нами въ дѣйствительности, и мы поражаемся имъ. Примѣръ св. князя Владиміра, поразившагося картиною страшнаго суда, служилъ тому доказательствомъ. — Можно ли послѣ всего сказаннаго говорить, что св. иконы не должны быть въ благозвѣрномъ употребленіи и чтеніи у христіанъ?

в) *Отверженіе лютеранами молитвъ за умершихъ.* — Православная церковь, какъ извѣстно, имѣетъ обычай возсылать свои молитвы къ престолу Всевышняго не только за живыхъ, но и за умершихъ, въ полной увѣренности, что эти молитвы ей очень полезны какъ тѣмъ, такъ и другимъ. Такъ она поступаетъ не только въ силу заповѣди, данной ей апостолами, но и въ силу того, что всѣ христіане, живые и умершіе (безъ различія), составляютъ собою одинъ живой организмъ, глава котораго — Христосъ. Составляя же одно органическое цѣлое, члены его, конечно, могутъ и должны пособлять другъ другу такъ или иначе, и такимъ образомъ поддерживать общую гармонію цѣлаго. Живые по этому могутъ помогать умершимъ своими молитвами. Это уже не православной церкви различіе и католическая, по

только въ общемъ. Что же касается частныхъ, то она, какъ извѣстно, учитъ, что души людей, скончавшихся съ вѣрою и покаяніемъ, но не заслужившихъ почему либо полного прощенія грѣховъ и царствія небеснаго, отходятъ послѣ частнаго суда надъ ними, не въ адъ, какъ учитъ православная церковь, а въ чистилище. Тамъ они и мучатся до тѣхъ поръ, пока они не очистятся отъ грѣховъ чрезъ самыя свои страданія или не освободитъ ихъ оттуда пана чрезъ свое ходатайство предъ Богомъ. Видимымъ знакомъ того, что ходатайство его достигло своей цѣли служатъ у нея индульгенціи. Древнее вселенское ученіе о молитвахъ за умершихъ и такъ называемомъ перѣшительномъ состояніи душъ по смерти у нихъ было, такимъ образомъ, окончательно извращено. Лютеръ поэтому вполне справедливо возсталъ противъ католическихъ крайностей—чистилищнаго огня и индульгенцій. Но онъ во время не остановился въ своемъ отрицаніи и самъ попалъ въ крайность, такъ какъ въ концѣ концовъ назвалъ все ученіе церкви о среднемъ состояніи душъ по смерти „ложью мамона“, т. е. выдумкою корыстолюбія священниковъ. Впрочемъ, придти къ такому заключенію ему было вполне естественно. Молитвы церкви за умершихъ, предполагающія посредниковъ между Богомъ и людьми, не мирились съ его главнымъ, но одностороннимъ, основнымъ началомъ. Къ тому же онъ уже отвергъ значеніе евхаристіи, какъ жертвы за живыхъ и умершихъ, и уничтожилъ живую связь церкви земной съ небесною. Итакъ, главною причиною отверженія Лютеромъ древняго вѣрованія церкви о необходимости молиться за умершихъ—была вѣрность его своему матеріальному принципу. Чѣмъ же, однако, Лютеръ думаетъ оправдать свое отверженіе молитвъ за умершихъ помимо, конечно, того, что оно не можетъ гармонировать съ его основнымъ началомъ? Тѣмъ, (что якобы въ св. писаніи нѣтъ заповѣди о необхо-

димости молитвеннаго поминовенія усопшихъ, напротивъ-де показано, что такое поминовеніе противно ему. Но если провѣрить эти положенія, то окажется нѣсколько иное. Правда, въ словѣ Божіемъ нѣтъ прямой заповѣди молиться за умершихъ; но это еще не даетъ права отрицать этотъ догматъ. Въ самомъ дѣлѣ, если въ св. писаніи нигдѣ ясно не заповѣдана молитва за умершихъ, то это сдѣлано, можно думать, потому, чтобы живущіе, надѣясь на это сильное пособіе, не облѣнились и не перестали заботиться о совершеніи своего спасенія во страхомъ и трепетомъ (Фил. II, 12). Зато въ немъ нигдѣ нѣтъ запрещенія молиться за скончавшихся. А это невольно приводитъ къ мысли, что такія молитвы Богу не противны и для людей не бесполезны. Предположеніе это дѣйствительно оправдывается самимъ свящ. писаніемъ. Такъ, въ немъ находимъ, что скончавшіеся люди, немогущіе сами собою умоливать Бога, могутъ быть помилованы Его благодатію. *Аще кто узритъ брата своего, согрѣшающа грѣхъ не къ смерти, — читаемъ, напр., у св. Іоанна Богослова, — да проситъ, и дастъ ему животъ, согрѣшающимъ не къ смерти. Есть грѣхъ къ смерти: не о томъ, глаголю, да молится* (I Іоан. V, 16). Самъ Спаситель говоритъ: *всякъ грѣхъ и хула отпустится чело-вѣкомъ.... И иже аще речетъ слово на Сына чело-вѣческаго, отпустится ему; а иже речетъ на Духа Святаго, не отпустится ему ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій* (Матѳея XII, 31—32). Равнымъ образомъ, въ св. писаніи читаемъ и то, что Спаситель имѣетъ *ключи ада и смерти* (Апост. I, 18), а слѣдовательно и силу открывать затворы ада и освободить оттуда узниковъ. Но такъ какъ послѣ смерти нѣтъ мѣста ни для покаянія, ни для заслугъ, то ясно, что освобожденіе плѣнниковъ изъ узъ ада можетъ быть совершенно Господомъ только въ силу молитвъ церкви, благо-твореній, приносимыхъ живыми за умершихъ (Сирах. VII, 36) и без-

кровной жертвы, совершаемой во оставление грѣховъ (Матѣ. XXVI, 26 — 28). Но это не все. Въ словѣ Божіемъ показаны и случаи молитвеннаго обращенія къ Богу за умершихъ. Такъ, наприм., въ книгѣ пророка Варуха читаемъ: *Господи вседержителю, Боже израилевъ, не помяни неправдъ отецъ нашихъ* (III, 4—5). У Иисуса, сына Сирахова, находимъ такое наставленіе: *благодать да нїя предъ всякимъ живымъ да будетъ, и надъ мертвецемъ не возбрани благодати* (VII, 36). Здѣсь подъ *благодатию да нїя* можно разумѣть — или даръ алтарю, или милостыню нищему. Если понимать это выраженіе какъ даръ алтарю, то слова: *и надъ мертвецемъ не возбрани благодати* будутъ значить: принеси жертву за умершаго или, что тоже, помолись за него. Если же понимать его въ послѣднемъ смыслѣ, т. е. какъ милостыню ближнему, то тѣ же самыя слова получаютъ такой смыслъ: подай милостыню въ память умершаго. Какую бы изъ этихъ двухъ мыслей ни имѣлъ въ виду премудрый сынъ Сираховъ, во всякомъ случаѣ онъ ясно выражаетъ то, существовавшее въ его время въ церкви іудейской, ученіе, что живые могутъ и должны дѣлать добрыя дѣла въ память умершихъ. Такой же обычай былъ, можно думать, и во времена Моисея (Втор. XXVI, 14). Равнымъ образомъ было въ обычаѣ у іудеевъ въ случаѣ преждевременной смерти налагать на себя постъ (I Цар. XXXI, 13; II Цар. I, 12; III, 35). Наконецъ, во второй книгѣ Маккавейской говорится какъ о молитвѣ, принесенной Богу іудеями за павшихъ своихъ товарищей въ сраженіи съ Гордіемъ, военачальникомъ идумейскимъ, *да будетъ совершенно изглаженъ содѣланный грѣхъ* (похищеніе убитыми вещей, посвященныхъ идоламъ іамнійскимъ), такъ и объ *умилостивительной жертвѣ за грѣхи*, принесенной въ Іерусалимскомъ храмѣ (II Мак. XII, 42—45).

Что касается мысли о противорѣчїи догмата о поми-

новеніи усопшихъ священ. писанію, что лютеране думаютъ оправдать ее слѣдующими мѣстами послѣдняго: *Богъ воздастъ коемуждо по дѣломъ его* (Римлян. II, 6); *еже бо аще стетъ человекъ, тожде и пожнетъ* (Гал. VI, 7); *Приметъ кійждо, яже съ тѣломъ содѣла, или блага, или зла* (II Кор. V, 10). Но если прочитаты эти мѣста не отрывочно, какъ читаютъ лютеране, а въ цѣломъ составѣ рѣчи (Рим. II, 3—8; Гал. VI, 7—10; II Кор. V, 10), то всякій увидить, что противорѣчія тутъ никаго нѣтъ, потому что эти мѣста относятся къ будущему пришествію Господа и страшному Его суду, когда никакое моленіе не принесеть умершимъ ни малѣйшей пользы. Ибо когда кончится торгъ, замѣчаетъ св. Іоаннъ Дамаскинъ, тогда уже поздно заниматься торговлею. Ибо гдѣ тогда будутъ бѣдныя? Гдѣ священнослужители? Гдѣ немощныя? Гдѣ милостыни? Гдѣ благотворенія? Но когда церковь учить молиться за умершихъ, то она совѣтуетъ дѣлать это раньше дня суднаго. При этомъ она утверждаетъ, что молитвы живыхъ за умершихъ будутъ полезны только тѣмъ изъ нихъ, которые предъ смертію положили начало своему спасенію своимъ покаяніемъ и, такъ сказать, заслужили эти молитвы⁽⁷⁹⁾.

Въ заключеніе не лишнимъ будетъ замѣтить, что если бы отсутствіе въ св. писаніи ясной заповѣди молиться за усопшихъ должно было вести къ опроверженію догмата объ этомъ, а догматъ этотъ дѣйствительно противорѣчилъ св. писанію, то Богъ не далъ бы людямъ случая молиться о нихъ; маго того, ктонибудь изъ пророковъ или изъ отцевъ и учителей церк. и постарался бы разоблачить возникшій и укареннѣйшійся обманъ. Между тѣмъ поминовеніе умершихъ, безспорно, ведетъ свое начало отъ св. апостоловъ, а изъ св. отцевъ церкви не только никто не думалъ объ уничтоженіи его, но все утверждали его.

⁽⁷⁹⁾ Подробное опроверженіе всякихъ возраженій противъ этого догмата можно читать въ догматикѣ преосвященнаго Макарія, изд. 3, 1868 г., томъ 2, стр. 604—611.

Отдѣлъ второй. **Реформатское вѣроисповѣданіе или кальвинизмъ.**

Заблужденія реформатскаго вѣроисповѣданія и его особенностит сравнительно съ лютеранскимъ. — Какъ извѣстно, реформатство въ Швейцаріи возникло почти одновременно съ лютеранствомъ въ Германіи. Причины, вызвавшія появленіе его, были совершенно одинаковы съ причинами, повлекшими за собою возникновеніе лютеранства. И такъ какъ кромѣ того, первый основатель реформы — Цвингли — находился даже въ добрыхъ взаимныхъ отношеніяхъ съ Лютеромъ, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ своей дѣятельности, что не удивительно, то они во многомъ сошлись между собою, въ томъ числѣ и во взглядѣ на новое религиозное начало въ жизни, изъ-за котораго они вступили въ борьбу съ Римомъ. Это главное начало, среднившее между собою эти два вѣроученія и установившее между ними вѣсную внутреннюю связь, начало, за которое одинаково страстно ратовали и все реформаторы начала XVI вѣка, т. е. какъ Лютеръ съ Меланхтономъ, такъ и Цвингли съ Кальвиномъ, было, извѣстное уже намъ, ученіе объ оправданіи чловѣка одною вѣроученіемъ, направленное противъ католическаго формализма въ религіи, а казавшагося реформаторамъ бездушнымъ и безплоднымъ инициѣвшее, оцѣлю отстоять и право чловѣка на разумное и свободное пониманіе предметовъ вѣры. — Но сойдясь между собою въ главномъ, въ принципѣ, швейцарскіе реформаторы разошлись съ германскими въ дальнѣйшемъ развитіи этого принципа и въ примѣненіи его къ различнымъ областямъ чловѣческой жизни. Причины этого заключались въ самомъ характерѣ реформаторовъ; именно: съ этого времени какъ германскіе реформаторы были болѣе людьми чувства, оцѣмъ мысли, и болѣе мистиками, отнюдь не идеалистами, но швейцарскіе, наоборотъ, обладали

склонностію и способностію къ разсудочному анализу и къ сухому, но послѣдовательному, строго логическому раскрытію и изложенію своихъ мыслей. Естественнымъ слѣдствіемъ этого было то, что лютеранское вѣроученіе не было раскрыто вполне обстоятельно (и во всѣхъ подробностяхъ; въ немъ напр. не доставало нѣкоторыхъ строго логическихъ выводовъ, не доставало и надлежащаго раскрытія ихъ и приложенія къ жизни. Наоборотъ, реформатское было обстоятельно развито, доведено до конца во всѣхъ подробностяхъ, хотя благодаря какъ личнымъ особенностямъ самихъ реформаторовъ, такъ и характеру горныхъ пастушескихъ племенъ, населявшихъ Швейцарію, и получило свою особую форму и свой особый характеръ. Въ системѣ Лютера находились два пункта, которые не были раскрыты имъ со всею возможною полнотою и основательностію, почему и вызывали въ умахъ мыслящихъ лютеранъ, начиная съ первыхъ временъ существованія лютеранства, массу недоумѣнныхъ вопросовъ. Это были какъ разъ тѣ самые пункты, на которыхъ остановились послѣ смерти Лютера сами лютеране съ цѣлію сгладить крайности своего ученія, неизбежно вытекающія изъ этихъ пунктовъ, именно: ученіе объ отношеніи благодати къ спасаемому человѣку и о таинствахъ, особенно о таинствѣ евхаристіи. Какъ извѣстно, Лютеръ началъ свою реформу римской церкви съ того, что призналъ въ падшемъ человѣкѣ потерю нравственно-свободной воли до полной невозможности самостоятельно дѣлать что бы то ни было. Какъ такой, падшій человѣкъ, разумѣется, не могъ свободно ни принимать, ни отвергать благодати Божію. Отсюда Лютеръ съ логическою необходимостію пришелъ къ признанію совершенной безусловности и непреоборимости за оправдывающею или спасающею благодатию; а это въ свою очередь повело его къ допущенію безусловнаго предопредѣленія Божія, простирающагося съ одинаковою силою какъ на спа-

саемыхъ, такъ и на погибающихъ, какъ на добродѣтель, такъ и на пороки, какъ на загробное блаженство, такъ и на мученія. Но это суровое и безотрадное ученіе, признанное на первыхъ порахъ не только Лютеромъ, но и Меланхтономъ, было впослѣдствіи отвергнуто большинствомъ лютеранъ, хотя и послѣ долгой и упорной борьбы между такъ называемыми *синергистами* ⁽⁸⁰⁾, отвергавшими безусловное предопредѣленіе и *фляціанистами*, допускаящими его. Вслѣдствіе этого ученіе объ отношеніи благодати къ свободѣ спасаемаго человѣка оказалось у лютеранъ незаконченнымъ, не доведеннымъ до послѣднихъ необходимыхъ выводовъ. Тоже самое случилось и съ ученіемъ ихъ о таинствѣ евхаристіи. Признавъ, что таинства суть не болѣе какъ знаки божественныхъ обѣтованій, возбуждающіе вѣру въ Искупителя, которая одна спасаетъ, Лютеръ долженъ былъ и на таинство евхаристіи посмотрѣть какъ на символическое дѣйствіе, напоминающее вѣрующимъ о голгоуской жертвѣ, — этомъ самымъ главнымъ пунктѣ христіанской вѣры. Въ силу этого онъ и отвергъ въ таинствѣ пресуществленіе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову. Но сдѣлавъ это, онъ не рискнулъ отвергнуть дѣйствительное присутствіе І. Христа въ евхаристіи. И это потому, съ одной стороны, что объ этомъ ясно говорило слово Божіе, а съ другой потому, что онъ сроднился съ ученіемъ объ этомъ еще въ то время, когда былъ католическимъ священникомъ. И вотъ онъ въ объясненіе своего взгляда на это таинство (*in, cum, sub pane*) сталъ учить о вездѣприсутствіи тѣла Христа (*ubiquitas corporis Christi*), т. е. проповѣдывать вполнѣ ложную мысль, противорѣчащую какъ слову Божію, такъ и здравому разуму. Эту то ненослѣдовательность, незаконченность

⁽⁸⁰⁾ Такъ были названы сторонники Меланхтона за допущеніе ими нѣкотораго содѣйствія со стороны человѣческой воли божественной благодати въ дѣлѣ спасенія ея человѣка.

въ лютеранскомъ ученіи относительно двухъ указанныхъ пунктовъ и исполнили швейцарскіе реформаторы, развили ученіе о безусловномъ предопредѣленіи и непреодолимой благодати и о символическомъ только присутствіи Христа въ таинствѣ евхаристіи. Во всѣхъ же прочихъ пунктахъ своего вѣроученія они по существу проповѣдуютъ тоже, что и лютеранъ. На указанные особенности реформатскаго вѣроученія сравнительно съ лютеранскимъ мы теперь и обратимъ свое вниманіе.

I. Ученіе реформаторовъ о безусловномъ предопредѣленіи однихъ къ блаженству, а другихъ къ погибели и о благодати непреодолимой. — Ученіе швейцарскихъ реформаторовъ о безусловномъ предопредѣленіи Божиємъ однихъ людей къ блаженству, а другихъ къ погибели есть ничто иное, какъ точный логическій выводъ изъ общаго во всемъ протестантамъ ученія о паденіи человѣка и слѣдствіяхъ его паденія. Какъ извѣстно, Цвингли съ Кальвиномъ, послѣ нѣкотораго колебанія: оставить ли у себя прежнее католическое ученіе о паденіи, или же принять новое, высказанное Лютеромъ и вполне гармонизировавшее съ основнымъ принципомъ личной спасающей вѣры, за который и они ратовали, рѣшились на послѣднее, т. е. припали, что чрезъ свое паденіе человѣкъ лишился не только возможности дѣлать добро, но даже и желать его. Но если падшій человѣкъ самъ по себѣ неспособенъ ни къ чему доброму, если онъ спасается единственно своею личною вѣрою, которая есть даръ Божій или, что тоже, дѣло божественной благодати, и если его собственная дѣятельность не имѣетъ никакого значенія въ дѣлѣ его спасенія, то естественно спросить: почему же не всѣ люди спасаются? Гдѣ причина этого? Причина этого, очевидно, не можетъ заключаться въ человѣкѣ, а только въ Богѣ. А если такъ, то ясно, что ученіе реформаторовъ о безусловномъ предопредѣленіи однихъ