

КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
3 р. 60 к. съ пересылкою.



Выходятъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1893 года.

№ 8.

16 Апрѣля.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.



Указъ Св. Синода и распоряженія епархіальнаго начальства.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣшаго Правительствующаго Синода о совершеніи въ текущемъ году поминовенія усопшихъ, бываемаго по уставу церкви въ субботу 7-й недѣли по Пасхѣ. По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о совершеніи въ текущемъ году поминовенія усопшихъ, бываемаго по Уставу Церкви въ субботу 7 недѣли по Пасхѣ. *Приказали:* Принимая во вниманіе, что въ текущемъ году Высокоторжественный день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ упадаетъ на субботу 7 недѣди по Пасхѣ, когда по Уставу Церкви положено совершать поминовеніе усопшихъ отецъ и братій нашихъ, Святѣйшій Синодъ, по бывшемъ разсужденіи, опредѣляетъ: по случаю совпаденія въ текущемъ году, 15 мая, Высокоторжественнаго дня Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ съ субботою 7 недѣли по Пасхѣ, положенную въ этотъ день по цвѣтной тріоди церковную службу перенести на четвертокъ

той же недѣли, упадающей на 13 мая, о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами. Марта 20 дня 1893 г.

— На основаніи указа Св. Синода отъ 13 марта - 6-го іюня 1890 г. за № 585, Его Высокопреосвященствомъ, митрополитомъ кievскимъ и галицкимъ Іоанникіемъ, за усердную службу при честномъ поведеніи, — удостоены награжденія а) скуфьею: священники г. Кіева — Георгіевской церкви Александръ *Корсаковскій* и Благовѣщенской церкви — Михаилъ *Вишневецкій*; кievскаго уѣзда с. Боярки Ипполитъ *Малькевичъ* и с. Вышгорода Петръ *Колтоновскій*; васильковскаго уѣзда с. Венцетовки Іосифъ *Безземлинскій*; сквирскаго уѣзда: с. Бровокъ Іоаннъ *Похилевичъ*; села Шапівки Іоаннъ *Яворскій*; с. Войтовецъ Ефимій *Шостацкій*; таращанскаго уѣзда, с. Кривца Іоаннъ *Брояковскій*; бердичевскаго уѣзда, м. Погребищъ Успенской церкви Алексѣй *Гродзинскій*; с. Брицкаго Петръ *Меншицъ* и с. Малой-Чернянки Алексѣй *Радкевичъ*; липовецкаго уѣзда: с. Юрковецъ Іоаннъ *Баськевичъ* и с. Половинчика Михаилъ *Грушинскій*; уманскаго уѣзда: с. Оситной Андроникъ *Вишевскій*; с. Небелевки Іоаннъ *Маковецкій*; с. Ризны Іосифъ *Карашевичъ* и с. Березовки Андрей *Лужинскій*; звенигородскаго уѣзда: с. Журжинецъ Василій *Стрижевскій*, с. Стебнаго Иларіонъ *Радзимовскій* и м. Екатиринополя, Воскресенской церкви Іоаннъ *Войнарскій*; каневскаго уѣзда: с. Мисайловки Андроникъ *Спильульскій*; с. Сухинъ Ѳедоръ *Меляницкій*; с. Синявки Іоаннъ *Костенко* и с. Синицы Іоаннъ *Петровский*; черкаскаго уѣзда: с. Валявы Владиміръ *Архангельскій*; с. Бѣлозерья Андрей *Татаровъ* и с. Великаго-Староселья Іоаннъ *Черняевскій*; чигиринскаго уѣзда: с. Матѣевки Поликарпъ *Кудревичъ*; с. Журавки Павелъ *Недѣльскій* и с. Телениной Николай *Татаровъ* и радомысльскаго уѣзда м. Чернобыли, Ильинской церкви Всеволодъ *Проценко*.

и б) *набедренниками*: Кіево-Михайловскаго монастыря іеромонахи *Мелетій*, *Паисій* и *Гавріилъ*; священники: Кіево-Лукиановской Ѳеодоровской церкви Константинъ *Терлецкій*, кievскаго уѣзда с. Бузовой, Іоаннъ *Ильшевичъ*; васильковскаго уѣзда, с. Кожанки Василій *Чекавскій*; сквирскаго уѣзда, с. Камянки Іаковъ *Корніевскій*; таращанскаго уѣзда: с. Сабадаша Вячеславъ *Кисилевичъ*, с. Жидовчика Романъ *Витвицкій* и с. Сорокотягъ Дмитрій *Демидовскій*.

довскій; каневского уѣзда: с. Самородни Константинъ *Трезвинскій*; с. Малаго-Букрина Николай *Маевскій* и с. Дыбинець Іоаннъ *Кальницкій*; черкаскаго уѣзда, с. Злевокъ Наркиссъ *Тамкевичъ*; с. Буды-Орловецкой Іоаннъ *Штаневъ* и с. Куцовки Владиміръ *Діаковскій*; чигиринскаго уѣзда, с. Баландиной Виталій *Павловичъ*; звенигородскаго уѣзда с. Журавки Авксентій *Головковскій*; с. Будищъ Ілія *Лихнякевичъ* и с. Жабянки Антоній *Бутовскій*; уманскаго уѣзда, с. Томашевки Василій *Кондратовичъ* и радомысльскаго уѣзда с. Горбулева Димитрій *Говядовскій*.

— Резолюціями Его Высокопреосвященства отъ 13 апрѣля назначены: священникъ чигиринскаго собора Іларіонъ *Кудрицкій*— настоятелемъ сего собора съ возведеніемъ въ санъ протоіерея и законоучитель коростышевской учительской семинаріи, священникъ Алексій *Яззовскій*—настоятелемъ радомысльскаго собора.

— Рукоположенъ, 27 марта, во священника къ церкви кievскаго тюремнаго замка б. діаконъ кiev. кадетс. корпуса Антоній *Молчанскій*.

— Уволенъ за штатъ, 22 марта, настоятель звенигородскаго собора, протоіерей Петръ *Марковскій*, согласно прошенію.

— Перемѣщены по прошеніямъ: 7 апрѣля, священникъ с. Орадовки, уманскаго у., Василій *Ганкевичъ*—въ м. Зозовъ, липовецкаго уѣзда; священникъ с. Карабачина, радомысльскаго у., Николай *Соколовскій*—въ с. Ширмовку, бердичевскаго уѣзда; священникъ м. Ходорова, каневского у., Николай *Мальвичъ*—оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ с. Гребеняхъ, кievскаго уѣзда.

— Определены, 7 апрѣля, безмѣстные священники: Стефанъ *Гребеновскій* въ м. Ходоровъ, каневского у.; Іоакимъ *Кудрицкій*—въ с. Карабачинъ, радомысльскаго у., Іаковъ *Топачевскій*—въ с. Лѣщинцы, бердичевскаго уѣзда.

— Назначенъ, 7-го апрѣля, діаконъ васильковскаго собора Ѳедоръ *Слуцкій* на священническое мѣсто въ с. Окнино, звенигородскаго уѣзда.

— Определены въ должность духов. слѣдователя, 11 марта: священникъ с. Глибочка Лаврентій *Крыжановскій*—въ 3 округъ

уманскаго уѣзда; 1-го апрѣля, священникъ с. Капустиной Антоній *Поетавскій* — въ 4 окр. звенигородскаго уѣзда, в того же апрѣля, священникъ с. Черевача Георгій *Демяновскій* — назначенъ членомъ благотворительнаго совѣта въ 5 окр. радомысльскаго уѣзда.

— Умерли: 15 марта, діаконъ с. Рогозной, сквирскаго уѣзда, Іоаннъ *Кучеровскій*; 19 марта, священникъ с. Лилянскаго-Скитка, кievскаго у., Лука *Тучатскій*; священникъ с. Пустовойтъ, каневскаго уѣзда, Василій *Меляницкій*; 21 марта, священникъ с. Аполянки, уманскаго уѣзда, Теохтистъ Карвовскій и 31 марта священникъ м. Зозова, липовецкаго уѣзда, Андроникъ *Костецкій*.

— Уволенъ, 8 апрѣля заштатъ, по прошенію, настоятель Старокіевской Срѣтенской церкви, протоіерей Дмитрій *Ждановъ*.

Праздны священническія мѣста:

1) Въ с. Модылевѣ, радомысльскаго уѣзда, съ 15 марта; приходъ 7 класса, церковной земли 34 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 468 душъ.

2) Въ с. Макіевкѣ-черкаскаго уѣзда, съ 15 марта, приходъ 5 класса; церковной земли 37 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 1118 душъ.

3) Въ с. Паникарчи, кiev. уѣзда, съ 15 марта, приходъ 6 класса, церковной земли 37 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 489 душъ.

4) Второе священническое мѣсто въ приходѣ м. Лысянки, звенигородскаго уѣзда, приходъ м. Лысянки причисленъ къ 3 му классу, церковной земли 124 десятины; прихожанъ мужескаго пола 2348 душъ, жалованья отъ казны для 2-го священника нѣтъ.

5) Въ с. Аполянкѣ, уманскаго у., съ 21 марта; приходъ 5 класса, церковной земли 34 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 600 душъ.

6) Въ с. Пустовойтахъ, каневскаго уѣзда, съ 19 марта; приходъ 5 класса, церковной земли 60 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 1200 душъ.

7) Въ с. Липянскомъ-Скиткѣ, кievскаго уѣзда, съ 19 марта, приходъ 5 класса, церковной земли 56 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 726 душъ.

8) с. Орадовкѣ, уманскаго уѣзда, съ 7-го апрѣля; приходъ 6 класса, церковной земли 34 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 680 душъ.

3) Праздно настоятельское мѣсто при Звениг. Соборѣ съ 22 марта.

Праздно діаконское мѣсто при Васильковскомъ Соборѣ съ 7 апрѣля.

Праздны псаломщичскія мѣста:

1) Въ с. Пятіевкѣ, васильковскаго у., 2-е псаломщ. мѣсто.

2) — с. Денисовичахъ, радомысльскаго у., съ 23 декабря.

3) — с. Зарубинцахъ, сквирскаго у., 2-е псаломщ. мѣсто.

4) — с. Насташкѣ, васильковскаго у., съ 10 марта.

5) — с. Кухаряхъ, радомысльскаго у., съ 20 марта.

6) — м. Брусилувъ, радомысльскаго уѣзда, при Воскресенской церкви второе псаломщ. мѣсто.

7) — с. Рогозной, сквирскаго уѣзда, съ 15 марта.

Свѣдѣніе о ходѣ дѣла по устройству причтовыхъ построекъ въ приходахъ Кіевской Епархіи.

На устройство причтовыхъ построекъ въ 180 приходахъ согласно представленію Епархіальнаго начальства, Святѣйшимъ Синодомъ въ 1891 году отпущено 243/т. руб., полагая на каждый приходъ 1350 руб. Изъ числа 180—приходовъ, Епархіальнымъ начальствомъ въ 1892 году разрѣшено, согласно смѣтамъ, составленнымъ мѣстными Строительными Комитетами, устройство построекъ причтамъ, въ слѣдующихъ 84-хъ приходахъ, а именно:

№	Названіе приходо́въ.	Сумма, отпущен. на постройку.		Кто принялъ обязательство по устройству причтовыхъ построекъ.
		Руб.	К.	
<i>I. Кіевскаго уѣзда.</i>				
1	Въ Карашинѣ	1350	—	Священ.: Димитрій Топачевскій.
2	„ Котюжинкѣ	1239	16	Крест. д. Финѣвичъ, Радом. у. Антонъ Шевченко.
3	„ Андриѣвкѣ	1350	—	Свящ. Порфирій Левитскій.
4	„ Колонцинѣ	1350	—	„ Лаврентій Миловановъ.
5	Въ м. Ясногородкѣ . . .	1350	—	„ Георгій Чернышевскій.
6	„ с. Фасовѣ	1350	—	„ Петръ Лесевицкій.
7	„ Ясногородкѣ	1346	20	„ Андрей Яворскій.
8	„ Вытачевѣ	1350	—	„ Моисей Яворскій.
<i>II. Радомысльск. уѣзда.</i>				
9	Въ с. Волчковѣ	1350	—	Крестьяне: Калужный и Харченко.
10	„ Копачахъ	1350	—	Свящ. Іоаннъ Калиновскій.
<i>III. Каневскаго уѣзда.</i>				
11	Въ с. Пилявѣ	1350	—	Мѣстный причтъ.
12	„ Масловѣ	1350	—	Священ. Мелетій Коломацкій.
13	„ Яблунцовѣ	1350	—	} Мѣстные причты.
14	„ Кошмаковѣ	1350	—	
15	„ Сухинахъ	1350	—	
16	„ Комаровѣ	1350	—	
17	„ Таращѣ	1350	—	
18	„ Хировѣ	1350	—	
19	Въ м. Козинѣ	1350	—	Крест. Орловской губ. Егоръ Левинъ.

№	Названіе приходовъ.	Сумма, от- нушен. на постройку.		Кто принялъ обязательство по устрой- ству причтовыхъ построекъ.
		Руб.	к.	
20	Въ с. Шондеровъ	1350	—	} Мѣстные причты.
21	„ Сидоровъ	1310	—	
22	„ Саховкѣ	1340	—	Мѣстн. крест. Авраамъ Сысенко.
23	„ Выгравѣ	1350	—	Священ. Василій Лихнякевичъ.
24	„ Дацкахъ	1280	—	Мѣстный причтъ.
<i>IV. Васильковск. уезда.</i>				
25	Въ с. Рокитной	1350	—	Священ. Іоаннъ Черняховскій.
26	„ м. Ольшаницѣ	1350	—	„ Романъ Діаковскій.
<i>V. Черкаскаго уезда.</i>				
27	Въ с. Хмѣльной	1350	—	Священ. Митрофанъ Богацкій.
28	„ Воробіевкѣ	1350	—	„ Іоаннъ Щуровскій.
29	„ Пекарахъ	1350	—	„ Николай Баравскій.
30	„ Бабичахъ	1350	—	„ Андрей Ковриженко.
31	„ Куцовкѣ	1350	—	Мѣстный причтъ.
32	„ Калиновой	1350	—	} Мѣстные причты.
33	„ Балаклеѣ	1350	—	
34	„ Сапжарихѣ	1350	—	Священ. Петръ Кудомцкій.
35	„ Маломъ Старосельѣ	1202	95	Крестьяне: Сильченко и Башмакъ.
36	„ Худякахъ	1310	45	Крестьянинъ Петръ Василюкъ.
<i>VI. Чигиринск. уезда.</i>				
37	Въ с. Адамовкѣ	1350	—	Священ. Левъ Яковлевъ.
38	„ Бужанѣ	1350	—	„ Алексій Шараевскій.

№	Названіе приходо́въ.	Сумма, отпущен. на постройку.		Кто принялъ обязательство по устройству причтовыхъ построекъ.
		Руб.	К.	
39	Въ с. Войтовѣ	1350	—	Священ. Виссаріонъ Шмигельскій.
40	„ Тарасовѣ	1350	—	„ Максимъ Окулевичъ.
41	„ Шабельникахъ . . .	1350	—	„ Іоансонъ Ковалевскій.
42	„ Липянкѣ	1350	—	„ Николай Прокоповичъ.
43	„ Веселомъ Кутѣ . . .	1350	—	„ Климентъ Свѣтлинскій.
44	„ Нечаевѣ	1350	—	„ Антоній Руденко.
45	„ Пастырскомъ	1350	—	„ Георгій Татаровъ.
46	„ Ребсдайлловѣ . . .	1040	30	Мѣстн. крест. Яковъ Бычекъ.
<i>VII. Скеирскаго уѣзда.</i>				
47	Въ с. Вербовѣ	1350	—	Священ. Ілія Лоначевскій.
48	„ Миньговцахъ	1350	—	„ Маркеллъ Слодзевичъ.
49	„ Рогачахъ	1350	—	„ Григорій Завадинскій.
50	„ Плоскомъ	1350	—	„ Ѳедоръ Опиковъ.
51	„ Топорахъ	1350	—	„ Флоръ Жолобовскій.
52	„ Молчановѣ-Ружинской	1350	—	Мѣщанинъ, еврей Дувидъ Ягнятинскій.
<i>VIII. Тароцанск. уѣз.</i>				
53	Въ с. Юрковѣ	1350	—	Священ. Михаилъ Ромодановъ.
54	„ Ольшангѣ	1350	—	„ Филиппъ Хижняковъ.
55	„ Осичной	1350	—	Дворянинъ Болеславъ Братковскій.
56	„ Жидовской Греблѣ	1350	—	Мѣстный причтъ.
<i>IX. Уманскаго уѣзда.</i>				
57	Въ с. Старыхъ-Бабанахъ	1350	—	Священ. Виталій Леоновичъ.
58	„ Свердликовой . . .	1350	—	„ Іоаннъ Дахновичъ.

№	Названіе приходо́въ.	Сумма, отпущен. на постройку.		Кто принялъ обязательство по устройству причтовыхъ построекъ.
		Руб.	К.	
59	Въ с. Росоховатцѣ. . . .	1426	45	Священ. Терентій Шимаускій.
60	„ Ольшанѣ	1350	—	Свящ.: с. Небелевки Іоаннъ Маковецкій.
61	„ Онуфріевѣ	1350	—	„ Николай Волошкевичъ.
62	„ Багвѣ.	1350	—	„ Θεодосій Клепацкій.
63	Въ гор. Умани, при Троицкой церкви.	1350	—	„ Іановъ Сташевскій.
64	Въ с. Шельнаховѣ. . . .	675	—	„ Васвлій Филиповичъ.
65	„ Посуховѣ.	1350	—	
66	„ Кожуховѣ.	1350	—	Священ. Андрей Мелешковъ.
<i>Х. Звенигородск. уезда.</i>				
67	Въ с. Кастановѣ.	1350	—	Священ. Петръ Филиповичъ.
68	„ Петриковѣ	1350	—	„ Петръ Омицкій.
69	„ Будицахъ.	1350	—	„ Ілія Лихнякевичъ.
70	„ Каменоватѣ.	1350	—	„ Вассіанъ Турчиновичъ.
71	„ Писаревѣ.	1350	—	„ Василій Терешкевичъ.
72	„ Пединовѣ.	1146	26	Мѣстный причтъ.
73	„ Верещакахъ.	1350	—	Священ. Андрей Добровольскій.
<i>XI. Бердичевск. уезда.</i>				
74	Въ с. Константиновѣ. . . .	1350	—	Свящ. Іоаннъ Кисилевичъ.
75	„ Мончинѣ	1350	—	Общество крестьянъ, въ лицѣ уполномоченныхъ.
76	„ Хажинѣ.	1350	—	Крест. Іосифъ Павликовскій.
77	„ Каменяхъ.	1350	—	„ Евфимій Гаврилко.
78	Въ м. Бѣлопольѣ	1350	—	„ Андрей Щербатюкъ.

№	Названіе приходовъ.	Сумма, отпущен. на постройку.		Кто принялъ обязательство по устройству причтовыхъ построекъ.
		Руб.	К.	
79	Въ с. Баажіевкѣ . . .	1350	—	Свищ. Пантслемонъ Мелещко.
80	„ Большихъ Низгурцахъ . . .	1160	—	„ Константиѣ Крыжановскій.
81	„ Брицкомѣ	1310	—	„ Петръ Менчиць.
82	„ Дубовыхъ Мехеринцахъ. . .	1350	—	„ Николай Славинскій.
<i>XII. Липовецк. уѣзда.</i>				
83	Въ с. Яцковичѣ . . .	1350	—	Дворянинъ Болеславъ Братковскій.
84	„ Кошланахъ. . . .	1350	—	Свищен. Лука Кудницкій.



Содержаніе: Указъ Св. Синода о перенесеніи поминовенія усопшихъ съ 15 мая на 13-е мая. Награжденіе скуфіями и набедренниками. — Епаріальныя извѣстія о перемѣщеніяхъ, назначеніи на мѣста, увольненіи за штатъ и о праздныхъ священническихъ и причетническихъ мѣстахъ. — О ходѣ дѣла по устройству причтовыхъ помѣщеній въ кievской епархіи.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензури. Комитета печат. дозвол. 14 апрѣля 1893 г.
 Цензоръ, Протоіерей *М. Богдановъ*.

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ.

Цѣна годовому изданію
3 р. 60 к. съ пересылкою.



Выходятъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1893 года.

№ 8.

16 Апрѣля.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РѢЧЬ,

профессора философіи и математики Ивана Михайловича Скворцова, сказанная 27 октября 1817 года при открытіи кievской духовной семинаріи.

(Въ переводѣ съ латинскаго подлинника).

О связи между философіей и богословіемъ.

Науки, которымъ обучается обыкновенно юношество въ духовныхъ школахъ, раздѣляются, повидимому, на двѣ главныя вѣтви—на философію и богословіе. Область той и другой науки весьма широка, и обѣ онѣ приносятъ плоды, сокомъ которыхъ питается внутренняя жизнь человѣка. Весьма важно поэтому, чтобы приступающіе къ изученію этихъ двухъ наукъ задались цѣлью точно изслѣдовать, обѣ ли онѣ выполняютъ предназначенную имъ задачу, или же одно только богословіе, какъ нѣчто божественное, способно легче и вѣрнѣе выполнить эту задачу помимо философіи, какъ продукта человѣческихъ знаній. А можетъ

быть, въ дѣйствительности, философіи и богословіе весьма тѣсно связаны между собою и оказываютъ другъ другу помощь? Желая доказать весьма тѣсную связь истинной философіи съ религіей, въ частности съ богословіемъ, поскольку оно касается школы, я встрѣчу, полагаю, сочувствіе въ настоящемъ собраніи, которое открываетъ новый курсъ занятій, руководствуясь свѣтомъ—съ одной стороны разума, стремящагося къ божественному, съ другой—религіи, пекущейся о человѣческомъ. И такъ, я предложу благосклонному вашему вниманію, почтеннѣйшіе слушатели, то, что я думаю объ этомъ вопросѣ.

Мы далеки вообще отъ мысли держаться того нелѣпаго мнѣнія о философіи, которое утверждаетъ, что она служитъ религіи, только лишь какъ явный признакъ человѣческаго безсилія. Тотъ ли, въ самомъ дѣлѣ, результатъ всѣхъ нашихъ трудовъ въ изученіи философіи, на ту ли только награду намъ надѣяться, чтобы прослѣдивъ множество ошибокъ людей блуждавшихъ въ области философіи, самихъ себя увѣрять въ томъ, что суетны сокровища истины, которыми мы—несчастные—бредимъ, и что эти сокровища—продуктъ досужаго ума?.. На то ли, наконецъ, надѣяться, чтобы, возымѣвъ, такимъ образомъ, ненависть ко всякому источнику человѣческихъ познаній и его значенію, искать намъ другого, болѣе чистаго источника?..

Если такъ, то мы покончили со всякимъ нашимъ познаніемъ; если съ такими мыслями относимся къ занятіямъ философіей, то въ послѣдней мы ищемъ оружія противъ нея самой. Очевидно, однако, что подобный взглядъ на философію заключаетъ уже въ себѣ два противорѣчивыхъ о ней понятія:— 1-е, что она, какъ философія, судитъ и опровергаетъ, 2-е что, будучи таковой, она должна судить и опровергать самую же себя.

Само собою разумѣется, что если зданіе философіи построено будетъ на противорѣчивыхъ и неутвердившихся мнѣніяхъ философовъ или другихъ ученыхъ, то она сравнится съ Вавилонской башней, которая распалась отъ смѣшенія языковъ строителей.

Нѣтъ, истинная философія совершенно свободна отъ человѣческихъ измышленій. Она осталась непоколебимой во время извѣстныхъ схоластическихъ споровъ и пустыхъ словопрѣній: умы

противниковъ состязались, какъ бурные встрѣчные вѣтры, а она гордо устояла, какъ бы поднявъ голову къ небу, потому что основана была на камнѣ. Начало ея отъ Самого Источника жизни и свѣта, и, ставъ близкимъ достояніемъ человѣка, она полагаетъ начало трезвой умственной и нравственной жизни.

Въ этомъ смыслѣ и знаменитые древніе мудрецы, на сочиненія которыхъ есть ссылки въ св. писаніи, многими прекрасными изреченіями оказали мудрости услугу и постарались вселить дѣятельную любовь къ ней и въ другихъ. Только подобнаго рода философія и достойна своего имени: вѣдь если разсматривать ее абсолютно, она не что иное, какъ познаніе всеобщаго, получившее свое начало отъ идеи безконечнаго Существа. Въ самомъ дѣлѣ, никто не могъ бы проникнуть въ священную сокровищницу природы, гдѣ сокрыты божественные и драгоцѣннѣйшіе дары, если бы самъ Величайшій Владѣтель ея и Царь людей не позволилъ намъ быть жрецами природы по праву, коренящемуся въ въ духовной нашей природѣ: нашъ разумъ надѣленъ высшими дарами (быть можетъ, и половина ихъ намъ еще неизвѣстна) и владѣть ключемъ къ тайнамъ природы, который состоитъ въ томъ, что «идеальное» мышленіе находится въ совершенной гармоніи и тождествѣ съ «реальнымъ» всеобщаго. Это «идеальное» я понимаю какъ отображеніе въ нашемъ разумѣ идеи самого Творца; развитіемъ его и просвѣщеніемъ достигается истинное знаніе для всякаго человѣка.

Способность философствовать врождена, конечно, всѣмъ. Отсюда каждый, самый обыкновенный человѣкъ, недовольный тѣмъ, что даетъ ему безконечное разнообразіе природы, стремится къ міру высшему, сверхчувственному. Отсюда все естественное богословіе. Такимъ образомъ, идея Безконечнаго Существа, обнаруживающаяся въ стремленіи человѣка ко всему возвышенному, есть источникъ истинной философіи, которая становится тѣмъ совершеннѣе, чѣмъ болѣе разумъ созерцаетъ эту идею и болѣе въ себѣ сосредоточивается. Отсюда явно, что философія, поскольку она стремится къ возвышенному, идетъ дружески на встрѣчу религій, исходящей съ небесъ. Отсюда ясно и то, что философія, даже какъ наука, или предметъ школы, можетъ быть поставлена

въ параллель съ богословіемъ. Такъ, курсъ философіи мы начинаемъ инструментальной философіей, или логикой, подобно тому, какъ курсъ богословія открываемъ богословіемъ инструментальнымъ. Метафизика, далѣе, болѣе всего, какъ мнѣ кажется, соотвѣтствуетъ созерцательному богословію. Дѣйствительно, важнѣйшія части этихъ знаній, даже и при различныхъ направленіяхъ, оказываются тождественными. Наконецъ, какъ курсъ философіи, такъ и курсъ богословія мы заканчиваемъ изученіемъ ихъ истинъ практически и, такимъ образомъ, въ два приѣма проходимъ, такъ сказать, одно и тоже поприще, пользуясь свѣтомъ двухъ великихъ свѣтилъ — разума, какъ луны, и религіи, какъ солнца.

Пойдемъ далѣе въ изложеніи связи между философіей и религіей.

Вѣдь мы не ограничиваемъ значенія философіи настолько, чтобы, подготовившись при посредствѣ ея къ изученію богословія, могли забросить ее затѣмъ совершенно, сказавъ ей послѣднее «прости». И прежде всего нужно обратить вниманіе на слѣдующее: не безразсудно ли оскорбляютъ философію тѣ, которые думаютъ, что она должна быть положительно исключена изъ сферы христіанской религіи? Конечно, намъ не безызвѣстны слѣдующія слова св. Ап. Павла въ «посланіи къ Коринѳянамъ»: *«Я разсудилъ быть у васъ незнающимъ ничего, кромѣ Іисуса Христа, и при томъ распятаго»*; тѣмъ не менѣе, мы не ошибемся, если станемъ утверждать, что боговдохновенный Павелъ не имѣлъ въ виду того, чтобы *«быть незнающимъ ничего у всѣхъ христіанъ»*. Обратимъ вниманіе на то, что самъ онъ приписываетъ человѣку весьма глубокое знаніе: *«ибо кто изъ людей знаетъ»*, говоритъ онъ, *«что въ человѣкѣ, кромѣ духа человеческого, живущаго въ немъ?»* Затѣмъ продолжаетъ: *«такъ и Божьяго никто не знаетъ, кромѣ Духа Божьяго; но мы приняли не духа міра сего, а Духа отъ Бога, дабы знать дарованное намъ отъ Бога»*. Вотъ онъ — Духъ Божій, наставляющій насъ, и знаніе, даруемое Имъ, — откровенное богословіе! Вотъ онъ — духъ человѣческой, постигающій тайны человѣка, и знаніе, вытекающее отсюда, — истинная философія! Вотъ онъ, наконецъ, иной духъ, отличный отъ этихъ двухъ, духъ міра сего и горделивое знаніе, вытекающее отсюда, — ложная

философія, слѣдующая началамъ и стихіямъ міра сего! Никто, конечно, не сомнѣвается, что тотъ же самый Апостолъ отвергаетъ только тѣ ученія, которыя противорѣчатъ христіанской истинѣ, а вовсе не здравую философію; напротивъ, самъ онъ весьма часто, гдѣ только нужно, отсылаетъ учениковъ своихъ къ началамъ философіи съ цѣлью еще болѣе утвердить ихъ въ той же истинѣ. Да и мы, съ своей стороны, держимся взгляда Апостола, соединяя философію съ религіей и пользуясь ею, какъ посредницею между человѣческимъ умомъ, привыкшимъ большею частью къ земному и человѣческому, и религіей, возводящей насъ къ небесному и божественному. И въ самомъ дѣлѣ, благодаря ей, невидимое становится какъ бы видимымъ, такъ какъ она указываетъ слѣды этого невидимаго даже въ видимой природѣ, усматривая въ мірѣ чувственномъ отображеніе міра духовнаго; что не постижимо уму и не входитъ въ его сферу, то оказывается, благодаря ей, запечатлѣннымъ божественной истиной и достойнымъ благоговѣйной вѣры, такъ какъ она свидѣтельствуетъ, что и въ природѣ есть много непостижимаго для ума и неизслѣдованнаго; что вначалѣ кажется противорѣчивымъ и несогласнымъ съ нашимъ способомъ мышленія, то приводится потомъ въ связь и гармонию.

И такъ, философія и религія дѣйствуютъ соединенными силами даже въ *высокой области откровенія*, хотя указать на это ясно не всегда возможно. Но болѣе всего философія оказываетъ услугу религіи въ той ея области, которая основывается на истинахъ, конечно выше вдохновенныхъ, но или внушаемыхъ каждому человѣку уже самымъ разумомъ, или заимствованныхъ изъ помраченной природы человѣческой; эти-то истины, озаренныя высшимъ свѣтомъ, религія предлагаетъ намъ именемъ Божіимъ для вѣры и руководства. Ибо по необходимости приходится весьма часто въ области богословія прибѣгать къ философіи. Если необходимо, напримеръ, какія-нибудь истины найти въ св. писаніи или на его основаніи сдѣлать имъ оцѣнку, то мы неизбежно прибѣгаемъ къ философіи, которая въ логикѣ даетъ правила для надлежащей послѣдовательности въ сужденіи и для критики истинъ.

Если богословіе говоритъ о Богѣ и Его свойствахъ и при этомъ руководствуется св. книгами, то оно необходимо предпола

гаетъ существованіе Бога, котораго, однако, св. писаніе нигдѣ не доказываетъ; берется доказывать это всѣми способами философіи для огражденія умовъ человѣческихъ отъ невѣрія и отчаянія въ несчастіяхъ, отъ безумія атеистовъ и пагубныхъ ихъ козней. Богословіе, далѣе, даетъ правильное созерцаніе міра, какъ зеркала Божьихъ совершенствъ, каковымъ созерцаніемъ одарила умственное око та-же философія. Если богословіе говоритъ объ обязанностяхъ къ Богу, ближнимъ и самому себѣ, то оно обращается къ закону, написанному въ сердцахъ; этотъ же законъ изъясняетъ и философія, примѣняя его къ различнымъ дѣйствіямъ и состояніямъ людей.

Сказаннымъ достаточно, какъ мнѣ кажется, выясняется связь между философіей и богословіемъ.

Остается, впрочемъ, отмѣтить еще одно обстоятельство, которое болѣе всего доказываетъ необходимость изученія философіи въ духовныхъ школахъ во имя истинной религіи.

Обратимъ вниманіе на то, что въ нашихъ школахъ готовятся будущіе учителя другихъ, которымъ необходимъ въ житейскомъ морѣ якорь не только для собственнаго спасенія, но и ради спасенія другихъ. Значитъ, если кому изъ христіанъ полезно знакомство съ философіей, то оно въ особенности необходимо для учителя церкви, и преимущественно въ наше время, при современномъ положеніи христіанства, когда, съ одной стороны, враги религіи большею частью склонны вести борьбу не иначе, какъ вооружившись философіей, съ другой — проповѣдники истины весьма часто употребляютъ невѣроятныя усилія и старанія для того, чтобы привести другихъ къ познанію проповѣдуемой ими истины. Слѣдовательно, задача учителя, во первыхъ, бороться съ противниками тѣмъ же оружіемъ и, во вторыхъ, излагать своимъ слушателямъ истинную мудрость не столько теоретически, сколько практически и, такимъ образомъ, научить ихъ отличать истинную философію отъ ложной. Весьма важно, далѣе, обратить вниманіе и на то, что самое богословіе приведено въ настоящее время въ систему, а это, полагаю, есть дѣло того же божественнаго провидѣнія и домостронительства, по которому богословіе, оставаясь единственнымъ по существу, принимало иѣкогда образъ закона (было *«спльню»*

законной»), покровъ притчей, одѣяніе самыхъ безыскусственныхъ словъ или, выражаясь словами апостола, было *«буйствомъ проповѣди»*; конечно, оно принимало то ту, то другую внѣшнюю форму, смотря по времени и развитію людей.

Не слѣдуетъ ли думать, что Тотъ, кто *«буйствомъ проповѣди»* спасалъ нѣкогда вѣрующихъ, въ силахъ сдѣлать это, такъ сказать, *«мудростью проповѣди»* и въ настоящее время, когда на основаніи этого премудрѣйшаго въ глазахъ Божіихъ буйства міръ не всегда оказывается способнымъ познавать Бога?

Перенесемъ же мысленно горѣ, за тѣ предѣлы философіи и религіи, въ которыхъ онѣ заключены въ настоящее время. *«Все мы видимъ теперь пока, какъ бы сквозь тусклое зеркало, годательно»*, говоритъ апостоль.

И дѣйствительно, какъ созерцаемая нами природа есть ни что иное, какъ зеркало и отображеніе міра невидимаго; какъ самый разумъ, при помощи котораго и въ которомъ мы созерцаемъ, есть зеркало идей самаго Безконечнаго Существа, доска, на которой начертаны образы вещей невидимыхъ, божественныхъ: такъ и самое откровеніе во многомъ остается еще тайной.

Но настанетъ то вожделѣнное время, когда мы все увидимъ такимъ, какъ оно есть, то есть увидимъ самую сущность вещей и притомъ съ тою же очевидностью, съ какой мы видимъ теперь все то, что брасается намъ въ глаза. Тогда природа, какъ легко разворачивающійся свитокъ, откроется нашему взору со всѣми тайнами, начертанными въ ея книгѣ. Съ ума человѣческаго приподнята будетъ завѣса мрака, ея покрывающая, и онъ всецѣло отдастся дѣйствию вѣчнаго свѣта.

Самая религія, отбросивъ покровъ, явитъ свой божественный ликъ взору праведныхъ. Тогда же удовлетворено будетъ то ненасытное стремленіе нашего духа къ *«жилищамъ Господнимъ»*, о которомъ говоритъ св. Псалмопѣвецъ, и которымъ мы томимся, когда восторженно взываемъ къ безсмертному Богу. Тогда, наконецъ, мы исполнѣ успокоимся, и философія, сиравадно отказавшаяся отъ названія премудрости, получить его еще съ большимъ правомъ и соединится въ одно цѣлое съ религіей, которой служила, будучи прежде тщательно отъ нея отдѣлена. Надѣясь увидѣть этотъ

весьма радостный конецъ, мы трудимся, насколько это дано человеку, стараюсь преодолѣть столь великія встрѣчающіяся намъ препятствія и стремимся издалека къ свѣтлой, вожделѣнной цѣли. Воодушевленные этой надеждой и теперь, выступимъ бодро на новое, лежащее намъ поприще и будемъ проходить его съ неослабною стойкостью.

Укрѣпи же, силъ Подателю, наши стопы! Творче свѣта, взываемъ къ Тебѣ съ дерзновеніемъ и просимъ, озари Твоимъ свѣтомъ весь лежащій намъ путь и сдѣлай такъ, чтобы мы все болѣе и болѣе стремились къ Тебѣ, Всеблагому и Великому Богу, которымъ мы живемъ, движемся и существуемъ!

Даруй намъ духа премудрости и откровенія и просвѣти наши мысленныя очи! Боже, не отврати лица Твоего отъ насъ и поспѣши намъ на помощь!

Къ бесѣдѣ съ еретиками объ источникахъ добра и зла.

Если мы будемъ искать, гдѣ рождается и живетъ зло, то окажется, что — не въ тѣлесномъ, не въ матеріальномъ, не въ томъ, что ошупывается руками, вкушается языкомъ, обоняется ноздрями, видится глазами и слышится ушами. Если ты рѣшишься утверждать противное, то я повторю тебѣ прежніе мои вопросы: какое зло нашелъ ты въ скалѣ, въ горѣ, въ камнѣ, въ озерѣ, въ рѣкѣ? Переходятъ ли они предѣлы, назначенные для нихъ Творцомъ, есть ли между ними вражда, можетъ быть — ссора, драка, убійство, пьянство? Но таковы же всѣ стихіи видимаго міра. Они невинны, не, злобны, если хочешь — нестяжательны. Гдѣ же начинается зло, т. е. всякій грѣхъ, нарушеніе воли Божіей, уклоненіе отъ предначертаній Божіихъ? Начинается все это тамъ, гдѣ начинается духовная жизнь, и гдѣ мы находимъ уже не одно тѣлесное начало, но и духовное. Нѣкоторое подобіе зла и грѣха есть уже и въ животныхъ, въ которыхъ есть нѣкоторое подобіе духа, но и въ томъ и другомъ отношеніи только подобіе: почему? потому что животное не свободно, существуетъ такимъ, какимъ повелѣлъ ему Богъ, улучшать себя оно не можетъ и въ дѣйствіяхъ своихъ связано

природнымъ побужденіемъ; поэтому животное за свои дѣйствія, полезныя намъ или вредныя, не отвѣчаетъ, и во грѣхѣ или преступленіи закона обвиняемо быть не можетъ. Итакъ, грѣхъ, преступленіе и зло, начинается, находить себѣ мѣсто—только тамъ, гдѣ есть не подобіе духа, но истинно такъ называемый духъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и разумъ и свобода. Если сотворенное существо способно познавать добро и зло, различать между тѣмъ и другимъ; выбирать лучшее и слѣдовать ему, если оно имѣетъ свободу и не водится природными побужденіями, какъ подневольное, тогда оно способно къ проявленію или зла или добра, способно къ преступленію закона. Законъ-то собственно для такихъ только существъ и бываетъ, а животному, которое подневольно служить внушеніямъ и побужденіямъ природы, закона и заповѣди, животному, ни Богъ ни люди не ставятъ и не объявляютъ. Итакъ, грѣхъ и зло отъ духа, а не отъ плоти, отъ духа свободнаго, а не подневольнаго и неразумно дѣйствующаго; ибо грѣхъ и зло начинаются и развиваются въ области духа и свободы.

Тогда насъ могутъ спросить: хорошо ли поступилъ Творецъ, что сотворилъ, кромѣ плоти или вещества, духовно свободную природу? Если бы кто нибудь дерзнулъ отвѣтить на это: «не хорошо», — если бы кто нибудь сказалъ, что безъ духа и свободы лучше было бы, потому что тогда не было бы и зла, или грѣха,—тогда что изъ этого вытекало бы? Вытекало бы, пожалуй, что виновникомъ свободы былъ не всеблагій, премудрый и всевѣдущій Богъ, а какой нибудь иной создатель, не чуждый желанія чрезъ сотвореніе духа и свободы произвести разстройство въ мірѣ, произвести зло. Но этого нѣтъ: ибо и духовная природа вообще и свобода въ частности какъ представляютъ возможность употребленія ихъ во зло, такъ представляютъ возможность употребленія ихъ и во благо. При томъ употребленіе ихъ во зло какимъ нибудь человѣкомъ не въ такой мѣрѣ прогнѣвляетъ Бога, въ какой употребленіе во благо радуетъ Его. Если, наприм., десять человѣкъ, сто, тысяча, тысячи тысячъ согрѣшаютъ, то грѣхи ихъ не столько прогнѣвляютъ Бога, сколько радуетъ Его добродѣтель одного человѣка, который не грѣшитъ одновременно и вмѣстѣ съ ними, но живетъ по Его святой волѣ и воздаетъ Ему хвалу отъ души благоговѣйной и отъ сердца благодарнаго. Хочешь ли доказательствъ! Вотъ они.

Когда Господь Богъ вознамѣрился погубить Содомъ и Гоморру, достигшіе крайней степени развращенія, то Авраамъ, умоляя Его за эти нечестивые города, сказалъ Ему: «не пощадишь ли всего мѣста пятидесяти ради праведныхъ, если они будутъ въ немъ? И отвѣчалъ ему Господь: «если будетъ тамъ пятьдесятъ праведниковъ, оставлю весь градъ и все мѣсто ихъ ради». Потомъ Авраамъ спрашивалъ: «а если сорокъ, а если тридцать, а если двадцать, а если (наконецъ) десять праведниковъ— *обряцутся тамо?*». Господь отвѣчалъ: «не погублю и ради десяти». Значить праведность десяти въ очахъ Божіихъ столь драгоценна, что ради ея Онъ останавливаетъ гнѣвъ свой, готовый излиться на злобу многихъ и многихъ тысячъ. Значить, по человѣчески говоря, какъ ни противны Господу Богу человѣческіе грѣхи, но не въ такой мѣрѣ, въ какой пріятна добродѣтель.

Если бы ты навѣрное зналъ, что на полѣ, которое ты намѣренъ сѣять пшеницей, выростетъ пшеницы лишь нѣсколько десятковъ колосевъ, все же остальное мѣсто будетъ покрыто плевелами; то ты, конечно, и сѣять бы тамъ не сталъ, а если бы это случилось съ тобою непредвидѣнно, то ты отворотился бы отъ этого поля съ проклятіемъ и никогда не возвращался бы къ нему. Господь же не такъ: Онъ насадилъ въ мірѣ духовное и свободное бытіе, зная напередъ, что грѣшниковъ будетъ больше, чѣмъ святыхъ, грѣха будетъ больше, чѣмъ добродѣтелей. Почему Онъ такъ поступилъ? Потому что въ Его очахъ добродѣтель духовно-разумнаго и свободного существа имѣетъ величайшую цѣну, такъ что искушаетъ безчисленное количество зла, и сладостенъ Ему гласъ хвалы, и ощущается онъ въ ушесахъ Господнихъ безконечно сильнѣе, чѣмъ гласъ хулы.

Взойди мысленно на Голгоѳу и послушай, сколько хуленій Сыну Божію раздавалось тамъ: издѣвались надъ Нимъ первосвященники и книжники, издѣвались мимоходящіе, издѣвались воины; и не было отъ Него ни отвѣта, ни угрозы. Слухъ Его былъ какъ бы закрытъ для поношеній, для насмѣшекъ, для язвительныхъ вопросовъ. Но для кого раскрылся этотъ слухъ, для кого прервалъ молчаніе Божественный страдалецъ? Для одного изъ разбойниковъ. И этотъ разбойникъ— всю жизнь поносилъ Христа,

если не словами, то дѣлами, грабежемъ и убійствомъ. Ничего онъ такъ не стоилъ, какъ смерти. Но вотъ въ послѣднія минуты исторглась изъ его сердца, какъ водный источникъ изъ скалы, хвала Сыну Божію: *помяни мя, Господи, егда приидеши во царствіи Твоемъ*. И въ отвѣтъ на эту хвалу и моленіе отверзлись объятія Христа, всѣми поруганнаго, и отверженнаго; изъ сердца Его излились слова мплости, обътованіе райа: *днесь со мною будеши въ раи*. Значить, одинъ вздохъ, одна слеза, одинъ стонъ покаянія болѣе доступна имѣютъ къ сердцу Сына Божія, чѣмъ безчисленныя хулы, и легко открываютъ это сердце, хотя бы темныя дѣла цѣлой жизни заключали его для насъ.

И малѣйшая частица добродѣтели искупаетъ огромное множество зла—вотъ что хотимъ мы доказать. Такимъ образомъ, добрые плоды духа и свободы такъ драгоценны для Бога, что худшіе плоды ихъ никогда не могутъ сравниться съ добрыми по значенію, а посему то Богъ и терпитъ міръ; иначе Онъ не сталъ бы терпѣть его.

О добродѣтели нѣкоторыхъ людей ап. Павелъ говоритъ, что ихъ не былъ достоинъ весь міръ (Евр. II, 38), они были дороже всего міра; слѣдовательно, если бы кромѣ ихъ въ мірѣ не было ничего и никого добраго, то и тогда міръ существовалъ бы не напрасно.

Итакъ, ты видишь, какъ цѣнить Господь добро, происходящее отъ свободы; Онъ цѣнитъ его такъ, что не устрашился, человѣчески говоря, множества зла, происходящаго отъ той же свободы, и создалъ свободу, создалъ духъ. Справедлива ли оцѣнка Божія? Конечно, справедлива.

Говоря о злѣ, мы сказали, что оно является только въ области духа и свободы, а что сказать о добрѣ? То, что и истинное добро также начинается только въ этой области. Мы говорили о солнцѣ, что его нельзя обвинять ни въ какомъ злѣ. А теперь спросимъ: за какое добро можно его похвалить? Оно приноситъ намъ много добра, но само этого не знаетъ и не желаетъ. Посему благодарить и восхвалять его за причиняемое имъ добро—есть безуміе, свойственное язычникамъ. Въ величественной статуѣ, въ красивой картинѣ не больше разума, чѣмъ въ солнцѣ. Оно есть образъ благодати, но только не своей, а Божіей. Оно есть смерт-

вещь съ нылающимъ лицомъ», по выраженію одного поэта. Всѣ прочіе предметы и стихіи видимаго неодушевленнаго міра насколько бездушны, настолько неспособны къ добру, понимая подъ добромъ добродѣтель, устремленіе къ Богу, сознательное восхваленіе Его, угожденіе Ему, добровольное служеніе Ему.

Въ животномъ мірѣ вмѣстѣ съ нѣкоторымъ подобіемъ духовной жизни мы находили и нѣкоторое подобіе зла. А теперь, отвегнрнувши въ бездушныхъ предметахъ способность къ добродѣтели, мы опять въ живыхъ, но неразумныхъ существахъ найдемъ вмѣстѣ съ подобіемъ духа нѣкоторое подобіе добра. Муравей, говорятъ, трудолюбивъ, собака вѣрна, агнецъ незлобивъ. Но все это только подобіе добра и добродѣтели. Почему? Потому что эти добродѣтели подневольныя. Онѣ происходятъ отъ неискоренимаго природнаго влеченія, вложеннаго въ нихъ Творцомъ. Посему добрыя свойства животныхъ суть также лишь образы благости Творца (худыя свойства ихъ, напр. кровожадность, суть образы гнѣва Его). Животное, хоть и имѣетъ въ себѣ жизнь, однако она проходитъ у него какъ бы въ потемкахъ, не освѣщаемая разумомъ. Они и не нуждаются въ разумѣ, потому что движутся, какъ машины, по закону необходимости. Такія созданія не могутъ возносить Создателю хвалы, благодаренія и прославленія. Всегда согбенныя и наклоненныя къ землѣ, они не могутъ возноситься душою къ небу, и ихъ слабая мерцающая мысль направлена только къ отысканію корма.

Итакъ, гдѣ же начинается добро? Тамъ, гдѣ есть свобода, слѣдовательно въ человѣкѣ.

Совершеннѣйшій изъ сыновъ человѣческихъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ говоритъ о Себѣ: *Сего ради любитъ мя Отець, яко азъ душу мою полагаю, да паки прииму ю; никтоже возметъ ю отъ мене, но азъ полагаю ю о себѣ. Область имамъ положити ю, и область имамъ паки прияти ю. Сію заповѣдь прияхъ отъ Отца моего* (Іоанн. 10, 17—18). Видишь, какъ высоко цѣнить Богъ добровольное подчиненіе Его заповѣдямъ, что даже Единородный Сынъ Его потому особенно считаетъ Себя достойнымъ любви небснаго Отца, что добровольно пріемлетъ Его заповѣдь и добровольно подчиняется ей. Въ этомъ заключается истинное

добро, потому что истинное добро есть то, которое считаетъ добромъ и которое любитъ Самъ Богъ.

Итакъ и добро и зло отъ духа и свободы, а не отъ тѣла. Свобода и духъ отъ Бога, хотя зло, которое—отъ свободы, не отъ Бога, равно какъ и добро, которое—отъ свободы, также не вполнѣ отъ Бога; но и то и другое, и зло и добро, возрастаютъ на свободѣ, какъ колосья и плевелы на полѣ, самопроизвольно. Черезъ это особенно и драгоцѣнно добро, такъ что оно уравновѣшиваетъ и даже какъ бы перетягиваетъ гораздо большее количество зла. Что же касается матеріи, то она не есть и не можетъ быть источникомъ ни добра, ни зла.

С. К-скій.

ОТЧЕТЪ

о состояніи образцовыхъ начальныхъ церковно-приходскихъ школъ при коренныхъ и параллельныхъ классахъ кievскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства за 18⁹¹/₉₂ учебный годъ.

Образцовыя школы при коренныхъ и параллельныхъ классахъ кievскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, открыты одна въ сентябрѣ 1889 года, а другая въ январѣ 1890 года, устроены по типу церковно-приходскихъ одноклассныхъ школъ и въ 18⁹¹/₉₂ учебномъ году, какъ и прежде, стремились осуществить цѣли означенныхъ школъ, руководствуясь при этомъ программами и другими указаніями, изданными для всѣхъ церковно-приходскихъ школъ.

I. Составъ школы; части учебная и воспитательная.

Въ началѣ отчетнаго года въ образцовой школѣ при коренныхъ классахъ училища ученицъ было—въ старшемъ отдѣленіи 4, въ младшемъ 14 и въ приготовительномъ 1, всего 19. Въ сентябрѣ 1891 года вновь поступило—въ приготовительную группу 12 и въ младшую 1,—всего 13 ученицъ. Въ теченіи года вышло младшаго 2 ученицы, такъ что къ концу года всего осталось 30

ученицъ, изъ коихъ 4 въ старшемъ, 13 въ среднемъ и 13 въ приготовительномъ.

Въ образцовой школѣ при паралельныхъ классахъ было 23 ученицы, изъ коихъ 6 въ старшемъ, 14 въ младшемъ и 3 въ приготовительномъ отдѣленіи. Въ сентябрѣ 1891 года вновь принято 17 ученицъ, — 12 въ приготовительное и 5 въ младшее отдѣленіе, такъ что всѣхъ ученицъ составилось 40. Въ теченіе учебнаго года выбыло 5 ученицъ, къ концу года осталось 35 ученицъ.

По происхожденію въ числѣ ученицъ были дѣти — крестьянъ, солдатъ, мѣщанъ, кушцовъ, чиновниковъ, дворянъ и духовныхъ лицъ.

Занятія въ школахъ начались съ перваго сентября 1891 года и велись въ теченіе учебнаго года по росписанію, составленному учительницами образцовыхъ школъ совмѣстно съ начальницей въ коренныхъ и старшей надзирательницей въ паралельныхъ классахъ и преподавателемъ дидактики. Уроки начинались въ 9 часовъ и продолжались до 2 часовъ, при чемъ между первымъ и вторымъ уроками, третьимъ и четвертымъ были промежутки въ $\frac{1}{4}$ часа, а между вторымъ и третьимъ въ $\frac{3}{4}$ часа; во время этой перемѣны дѣти завтракали; четыре часа въ недѣлю, кромѣ сего, назначались для занятій рукодѣльемъ.

Въ школахъ преподавались: законъ Божій, церковно-славянская грамота, русскій языкъ, церковное пѣніе, счисленіе, чистописаніе и рукодѣлье. Все, что требуется программами означенныхъ предметовъ, было пройдено во всѣхъ отдѣленіяхъ основательно, своевременно и вполне согласно съ объяснительными записками къ программамъ.

Ученицы школы не всегда и не всѣ исправно посѣщали школу, что значительно затрудняло ходъ обученія. Причины этого явленія были самыя разнообразныя, но главныя изъ нихъ двѣ: болѣзнь и дурная погода при отдаленности мѣстожителства нѣкоторыхъ изъ ученицъ.

Въ концѣ учебнаго года (мая 1892 года) произведенъ былъ ученицамъ школъ экзаменъ въ присутствіи предсѣдателя училищнаго совѣта, начальницы училища, преподавателя дидактики, законоучителей и учительницъ. Результатомъ этихъ испытаній было: изъ ученицъ старшаго отдѣленія школы при коренныхъ классахъ

4 признаны окончившими курсъ ученія успѣшно и имъ выданы свидѣтельства въ этомъ; бывшія въ младшемъ отдѣленіи переведены въ старшее, и бывшія въ приготовительномъ въ младшее. Въ образцовой школѣ при параллельныхъ классахъ въ отчетномъ году успѣшно выдержали выпускной экзаменъ 5 ученицъ; бывшія въ младшемъ и приготовительномъ отдѣленіяхъ перешли въ соотвѣтствующія высшія отдѣленія.

На религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей обращено было самое серьезное вниманіе. Ученіе ежедневно начиналось утренней молитвой; каждый урокъ также начинался молитвой «Царю не бесный» и оканчивался молитвой «Достойно есть». Учебный годъ начать былъ молебнымъ служеніемъ и законченъ благодарственнымъ моленіемъ Господу Богу. Дѣтямъ постоянно и законоучителями и учительницами объяснялась необходимость домашней молитвы и хожденія въ храмъ Божій. Всѣ ученицы образцовыхъ школъ исповѣдывались и приобщались св. таинъ у своего законоучителя, для чего нарочито приходили въ его приходскую церковь. Дѣти пріучались къ вѣжливому, почтительному отношенію къ старшимъ и доброму обхожденію между собою. Съ этою цѣлію обращалось самое серьезное вниманіе на поведеніе ученицъ во время перемѣнокъ. Чтобы дать ученицамъ возможность и во время перемѣнокъ пріобрѣсти полезныя навыки и знанія, ихъ пріучали въ это время къ разнаго рода играмъ и хоровымъ пѣснямъ. Въ хорошую погоду все это производилось на училищномъ дворѣ, а въ холодные дни и вообще въ дурную погоду въ столовыхъ залахъ училища. Устройствомъ игръ, пѣніемъ пѣсенокъ распорядились и руководили учительницы школъ, а потомъ воспитанницы VI класса подъ руководствомъ учительницъ и наблюдателя школъ. Къ концу года ученицы школы, не смотря на разнообразіе общественнаго положенія ихъ семействъ, представляли весьма приличный видъ и отличались замѣтною благовоспитанностью.

Помѣщеніе школъ въ гигиеническомъ отношеніи и въ отношеніи удобствъ можетъ быть признано вполне удовлетворительнымъ.

Служащими при образцовыхъ школахъ училища въ теченіе отчетнаго года состояли: въ школѣ при коренныхъ классахъ зако-

учителемъ священникъ Евфимій Скрипчинскій, студентъ семинаріи, учителемъ пѣнія діаконовъ Петръ Рожалинъ, учительницей — окончившая курсъ ученія въ с.-петербургской покровской гимназіи Екатерина Яковлева; въ школѣ при паралельныхъ классахъ — законоучителемъ кандидатъ богословія, священникъ Петръ Стеллецкій, учителемъ пѣнія діаконовъ Антоній Базилевичъ и учительницей — окончившая курсъ ученія въ кievскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства Марія Топачевская; наблюдателемъ въ обѣихъ школахъ состоялъ преподаватель дидактики и педагогики въ училищѣ, кандидатъ богословія Михаилъ Гнѣвушевъ.

Въ теченіе отчетнаго 1891/92 учебнаго года уроки законоучителями, учителями пѣнія и учительницами школы посѣщались вполне исправно. Кромѣ того, школы посѣщаются очень часто распорядителемъ училища, начальницей и старшей надзирательницей. Въ концѣ года школы удостоены были посѣщенія Высокопреосвященнымъ митрополитомъ кievскимъ Іоанникіемъ.

II. Занятія воспитаницъ VI класса въ образцовыхъ школахъ.

Практическія занятія воспитаницъ VI класса, кореннаго и паралельнаго, — организованы были, какъ и въ предшествовавшей годъ, слѣдующимъ образомъ.

Всѣ воспитаницы, — 47 въ коренномъ классѣ и 44 въ паралельномъ, — раздѣлены были на группы; каждая группа въ назначенные дни присутствовала на урокахъ учительницы, законоучителя и учителя пѣнія въ школѣ въ теченіе всѣхъ занятыхъ часовъ дня. Въ началѣ года воспитаницы присутствовали въ школѣ только въ качествѣ слушательницъ. По мѣрѣ ознакомленія на урокахъ дидактики съ пріемами и методами обученія, онѣ постепенно принимали болѣе дѣятельное участіе въ занятіяхъ школы. Въ видахъ наилучшаго ознакомленія съ пріемами обученія, употреблявшимися учительницей образцовой школы, законоучителемъ и учителемъ пѣнія, а равно, въ видахъ надзора за внимательностью, присутствующія въ школѣ — воспитаницы должны были вести подробныя записки о дававшихся въ ихъ присутствіи урокахъ. Записки эти провѣрялись сначала учительницей образцовой школы, а по-

томъ просматривались преподавателемъ дидактики, которымъ всегда дѣлались соотвѣтствующія замѣчанія—отдѣльно каждой записывавшей и всему классу по поводу тѣхъ или другихъ недостатковъ.

Кромѣ очереднаго присутствованія въ школѣ въ качествѣ слушательницъ, воспитанницы съ половины октября отчетнаго года были назначаемы, тоже поочередно,—по одной на два дня въ качествѣ дежурныхъ. Дежурныя всегда являлись въ роли самыхъ дѣятельныхъ помощницъ учительницы образцовой школы. Онѣ должны были также вести запись, въ которой, кромѣ записыванія содержанія уроковъ, данныхъ въ ихъ присутствіи, должны были находиться краткія, но точныя характеристики ученицъ школы. Иногда дежурнымъ приходилось замѣнять собою учительницу школы.

Всѣ воспитанницы VI класса посѣтили образцовую школу въ качествѣ слушательницъ—кореннаго класса 6 разъ, паралельнаго 7,—всего посѣщеній и записей сдѣлано 590; въ качествѣ дежурныхъ по 2 раза, всего дежурныхъ и записей—182.

По мѣрѣ ознакомленія на урокахъ дидактики съ методами и приемами обученія по предметамъ школы церковно приходской, воспитанницы VI класса принимали участіе въ преподаваніи грамоты, закона Божія, церковно-славянскаго языка, счисленія, чистописанія, пѣнія и рукодѣлія. При этомъ соблюдалась постепенность: сначала по одному предмету и въ одной приготовительной группѣ, а потомъ въ двухъ группахъ старшихъ и наконецъ—въ двухъ или трехъ группахъ одновременно и по разнымъ предметамъ. Къ урокамъ своимъ въ школѣ воспитанницы весьма тщательно готовились: писали цѣлымъ классомъ конспекты по тому или другому предмету, писали отдѣльно каждая конспектъ по тому предмету и на томъ урокѣ, который имъ предстояло вести въ школѣ. Первые общіе конспекты писались подъ руководствомъ преподавателя дидактики, а вторые частныя подъ непосредственнымъ руководствомъ учительницъ образцовыхъ школъ. Уроки, данные воспитанницами, тщательно разбирались на урокахъ дидактики. Уроки по закону Божію, ведшіеся воспитанницами VI кл., были почти всегда повтореніемъ того, что пройдено было уже съ ученицами законоучителемъ. По рукодѣлію занятія воспитанницъ состояли въ указаніяхъ, подъ руководствомъ учительницъ образцовыхъ школъ,

ученицамъ, какъ нужно шить, вышивать, вязать и т. п. По пѣнію давали уроки только тѣ воспитанницы, которыя обладали голосомъ и надлежащей подготовкой, т. е. знаніемъ нотъ, гласовъ и умѣньемъ пѣть по церковному обиходу. Всѣхъ уроковъ воспитанницами кореннаго класса дано 423, паралельнаго класса 492 урока.

По произведенной совмѣстной оцѣнкѣ этихъ уроковъ и всѣхъ вообще занятій воспитанницъ VI класса преподавателемъ дидактика и учительницами образцовыхъ школъ оказалось, что всѣ воспитанницы занимались въ школахъ вполне удовлетворительно, нѣкоторыя же очень хорошо; были между воспитанницами даже такія, которыя давали уроки весьма хорошо и отлично. Оцѣнка эта выписана въ аттестатахъ воспитанницъ.

Сверхъ всего указаннаго воспитанницы VI класса посѣщали занятія въ образцовыхъ школахъ всѣмъ классомъ разъ или два въ недѣлю. Посѣщенія эти дѣлались вмѣстѣ съ преподавателемъ дидактики. Предъ рождественскими каникулами, а равно по окончаніи своихъ занятій въ школѣ (въ концѣ апрѣля) воспитанницы VI класса писали «отчетъ по школѣ» съ подробнымъ указаніемъ какъ своихъ занятій въ школѣ, такъ и другихъ лицъ и выясненіемъ всего, пріобрѣтеннаго ими во время посѣщеній школы.

III. Библіотеки при школахъ и учебныя пособія. Средства школъ.

Въ бібліотекахъ образцовыхъ школъ имѣются всѣ необходимыя книги и учебныя пособія. Школы имѣютъ въ своемъ распоряженіи для годичнаго расхода каждая по 500 рублей,—въ томъ числѣ 500 руб., ассигнованные Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Изъ всей суммы израсходовано въ видѣ жалованья учительницамъ 500 рублей, по 250 руб. каждой, законоучителямъ 200 руб. по 100 каждому, учителямъ пѣнія 100 руб. по 50 руб. каждому,—всего 800 рублей; остальная сумма въ 200 рублей,—по 100 рублей на каждую школу, обращена на обзаведеніе школъ, на покупку книгъ, учебныхъ пособій, бумаги, карандашей, досокъ и другихъ необходимыхъ принадлежностей школы и школьнаго обученія.

Преподаватель *Михаилъ Гинюшевъ*.

Извѣстія и замѣтки.

— Къ столѣтнему юбилею Минской епархіи. 13 апрѣля, минская губернія праздновала столѣтній юбилей учрежденія самостоятельной Минской епархіи и существованія минской духовной семинаріи.

Заимствуемъ изъ «Минск. Лист.» исторію этихъ учреждений.

По обнародованіи манифеста 27 марта 1793 года о воссоединеніи вновь съ Россіей почти всего Юго-Западнаго края и средней части Сѣверо-Западнаго (всей минской губерніи, части виленьской и витебской), изъ этихъ земель, за отчисленіемъ нѣкоторыхъ частей къ смежнымъ губерніямъ: кievской, черниговской, могилевской, полоцкой, новгородсѣверской и екатеринославской, было образовано три губерніи: минская, изяславская (теперь волынская) и брацлавская (теперь подольская) и составлена одна православная епархія съ названіемъ — «минская, изяславская и брацлавская». Въ указѣ Императрицы Екатерины II Св. Синоду, отъ 13 апрѣля 1793 года сказано: поелику правленіе сей епархіи распространяться будетъ на церкви и монастыри трехъ губерній, то имѣетъ быть въ оной архіепископъ. Въ сей санъ произвестъ митрополіи кievской коадьютора, епископа Виктора, съ наименованіемъ его, по древнимъ къ Россіи принадлежавшимъ городамъ, минскимъ, изяславскимъ и брацлавскимъ, а по пребыванію его въ Слуцкомъ монастырѣ, архимандритомъ онаго монастыря. Сей епархія быть во второмъ классѣ и имѣть степенъ по могилевской съ жалованьемъ, которое на оную по указамъ нашимъ отъ 27 марта и 15 мая 1785 года опредѣлено. По сей повой епархія помянутый архіепископъ имѣетъ быть отъ митрополита кievскаго независимымъ; но по должности и наименованію коадьютора митрополіи кievской, которыя отъ него не отъемлются, имѣетъ къ митрополиту кievскому отношеніе по прежнему».

Съ этого времени начинается фактическое существованіе весьма обширной Минской епархіи, въ составъ которой до 1795 года входили волынская и подольская губерніи; этотъ же годъ принесъ Минской епархія важныя перемѣны. Еще въ декабрѣ 1794 года былъ обнародованъ Высочайшій манифестъ о присоединеніи въ Россію всей Литвы и части бывшаго Холмскаго воевод-

ства по сю сторону рѣки Буга. Всѣ эти земли вошли сами собою, безъ особаго указа, въ составъ Минской епархіи, которая вслѣдствіе того сдѣлалась чрезвычайно обширной. Это обстоятельство побудило Св. Синодъ поднести Императрицѣ докладъ о раздѣленіи минской архіепископіи на три епархіи; докладъ этотъ былъ утвержденъ Государыней и, по ея именному указу 12 апрѣля 1895 года, изъ Минской епархіи была выдѣлена самостоятельная епархія 3-го класса—епископія «брацлавская» нынѣ подольская, и учреждена викарная—«волинская». Въ Минской епархіи осталась вся минская губерніи, въ ея тогдашнихъ границахъ, и вся Литва, раздѣляемая на двѣ губерніи: литовско-виленскую и литовско-гродненскую. Послѣ этого перераздѣла Минская епархія стала именоваться минскою и волинскою, удержавъ за собою это наименованіе лишь въ продолженіе четырехъ лѣтъ: 16 октября 1799 года Волинская епархія сдѣлана самостоятельною, а Минской дано названіе «Минская и Литовская». Самымъ важнымъ дѣломъ въ жизни Минской епархіи въ ея первые годы было воссоединеніе униатовъ. На ея долю выпадало бороться съ тѣми громадными препятствіями и противодѣйствіями, которыя были сконцентрированы, главнымъ образомъ, въ предѣлахъ минской губерніи: полное порабощеніе народонаселенія многочисленнымъ здѣсь классомъ иновѣрцевъ требовало большихъ усилій, чтобы быть сброшеннымъ. Трудъ въ этомъ дѣлѣ выпалъ на долю преосвященнаго Виктора и начатое имъ всѣми послѣдующими его преемниками проводилось въ жизнь съ большою любовью и стойкостью. Но за этими заботами епархіальныхъ дѣятелей не были забыты и другія стороны жизни ихъ епархіи: епархіальная жизнь, какъ въ годы до воссоединенія, такъ и во время самаго воссоединенія, постепенно упорядочивалась, развивалась, вообще—шла впередъ.

Епархіальное управленіе въ Минской епархіи было установлено еще до присоединенія края къ Россіи. Консисторія существовала въ Слуцкѣ съ давнихъ поръ—еще при слуцкихъ архимандритахъ, которые считались намѣстниками кіевского митрополита. Въ 1785 году съ назначеніемъ въ Слуцкѣ епископа, консисторія лишь нѣсколько была преобразована относительно своего состава; съ присоединеніемъ же края къ Россіи, съ 28 марта

1793 г. въ ней былъ заведенъ «порядокъ, россійскимъ судебнымъ мѣстамъ узаконенный». Такимъ образомъ съ этого дня Минская духовная консисторія можетъ считать начало своего существованія какъ россійская духовная консисторія, а послѣ высочайшаго указа 13 апрѣля 1793 г. объ учрежденіи Минской епархіи консисторія стала называться «мянской» (до этого она называлась «перемыславской и бориспольской», а еще ранѣе «случкой»).

Большой помощницей дѣлу укрѣпленія православія въ Минской епархіи была духовная семинарія; она учреждена была еще въ 1785 г. въ Слуцкѣ; затѣмъ, еще до исполненія пятилѣтія своей жизни, прекратила свое существованіе; но вскорѣ вновь возобновлена и стала родоначальницей нынѣшней Минской семинаріи.

— **Новое открытіе древнихъ фресковыхъ изображеній въ Кіево-Софійскомъ соборѣ.** Въ Кіево-Софійскомъ соборѣ, по снятіи иконостаса для перезолоты, сзади его, на столбахъ алтарной арки—ниже мозаического благовѣщенія, открыты 10 сего апрѣля фресковыя изображенія. По очисткѣ лежавшихъ на нихъ слоевъ давней побѣлки, оказались на переднихъ выступахъ въ красныхъ рамахъ 4-ре древнія изображенія мучениковъ фресковой иконописью, по два на каждомъ изъ 2-хъ столбовъ, одинъ надъ другимъ. Эти св. изображенія, написанныя греческими художниками сухой краской за 850 лѣтъ до нашего времени, при вел. князѣ кіевскомъ Ярославѣ Владиміровичѣ, сынѣ св. Владиміра, просвѣтителя Россіи, сохранились еще довольно хорошо, безъ особенныхъ поврежденій. На бокахъ столбовъ замѣтны также фрески древніе и къ очисткѣ ихъ приступлено. Нельзя не удивляться, какъ не замѣчено существованіе на этихъ мѣстахъ фресокъ въ 1843 году, при реставраціи собора и открытіи древней фресковой живописи на его стѣнахъ, по Высочайшему повелѣнію, подъ наблюденіемъ академика **Θ. Г. Солнцева**. Настоящее открытіе показываетъ, что алтарная преграда, замѣненная въ послѣдствіи иконостасомъ, находилась въ алтарной аркѣ, между пилонами и далѣе ихъ впередъ не выступала. Преграда эта была не выше 1½ сажени и состояла изъ мраморныхъ колоннъ съ перекладиной вверху и малыми тумбами внизу; весь алтарь былъ такимъ образомъ открытъ взору предстоящихъ во храмѣ.— 13 сего апрѣля Софійскій соборъ, для осмотра вновь открытыхъ фре-

сокъ, посѣтили: высокопреосвященный митрополитъ кievскій и галицкій Іоанникій и его сіятельство, г. начальникъ края, графъ А. П. Игнатьевъ.

— **Реставрація Новгородскаго Софійскаго собора.** Газеты сообщаютъ, что по инициативѣ новгородскаго архіепископа Θεогноста предпринимается реставрація Новгородскаго Софійскаго собора, сооруженнаго въ 1045 году сыномъ в. князя кievскаго Ярослава Владимірова, новгородскимъ княземъ Владиміромъ, и имѣвшаго для новгородцевъ великое значеніе въ религіозномъ и политическомъ отношеніи. Соборъ этотъ представляетъ собою довольно близкую копію старѣйшаго его на десятокъ лѣтъ, Кіево-Софійскаго собора и, подобно ему, получилъ наращенія надъ нижними папертами и массивные контрафорсы. На первый разъ реставрація храма ограничится возобновленіемъ стѣнной живописи и орнаментовъ въ стилѣ XI вѣка. Къ сожалѣнію, бывшая здѣсь фресковая иконопись уничтожена въ XV вѣкѣ при починкѣ штукатурки; сохранилось лишь нѣсколько фресокъ въ главномъ куполѣ. Росписаніе собора будетъ исполнено по рисункамъ академика В. В. Сулова и подъ его наблюденіемъ. Въ соборѣ этомъ почиваютъ мощи св. князя Ярослава Владиміровича; матери его, жены великаго князя Кіево-Софійскаго Ярослава св. Анны, св. князя Мстислава Ростиславича (храбраго) и новгородскаго епископа св. Никиты.

— 4 сего апрѣля исполнилось 50-лѣтіе служенія въ св. санѣ настоятеля Старокіевской Срѣтенской церкви, протоіерея Дмитрія Афанасьевича *Жданова*. Почтенный о. Дмитрій *Ждановъ* окончилъ курсъ кievской духов. академіи въ 1841 году со степенью магистра богословія и состоялъ въ теченіе 2-хъ лѣтъ преподавателемъ кievс. дух. семинаріи, въ 1843 году рукоположенъ въ санъ священника къ Кіево-Печерской Воскресенской церкви; въ 1863 г. перемѣщенъ на священническую вакансію къ Кіево-Софійскому собору, а въ 1865 г. на настоятельское мѣсто къ Срѣтенской церкви; съ 1854 по 1886 г. состоялъ членомъ кievской духов. консисторіи и занималъ разныя другія должности по Епархіальному вѣдомству; за 50-лѣтнюю службу удостоенъ награжденія орденами св. Анны 2-й степени, св. Владиміра 3-й степени, золотымъ крестомъ изъ кабинета Е. И. Величества и палицею. Какъ старѣйшему изъ

духовенства г. Кіева и духовнику, пользующемуся общимъ уваженіемъ за свои пастырскія свойства, ему принесены гь этотъ день поздравленія отъ старшаго городского духовенства, родныхъ и прихожанъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Просятъ о помощи для спасенія людей отъ слѣпоты.

Слѣпота есть великое несчастье въ жизни человѣка, между тѣмъ въ Россіи есть множество бѣдныхъ людей, которыхъ посредствомъ во время сдѣланной операціи или иного рода можно бы спасти отъ слѣпоты; но у насъ такъ мало спеціалистовъ по глазнымъ болѣзнямъ, что такая помощь доступна лишь весьма немногимъ, а большинство гибнетъ навсегда, теряя зрѣніе.

Попечительство о слѣпыхъ, сознавая весь ужасъ этого положеніе, желало бы приступить къ образованію летучихъ отрядовъ, составленныхъ изъ молодыхъ окулистовъ, и командировать ихъ въ разныя мѣстности Россіи, для подачи нужной помощи страдающимъ глазами болѣзнями; но, не имѣя на это свободныхъ средствъ, Попечительство обращается къ частнымъ благотворителямъ съ просьбою оказать ему свое доброе содѣйствіе къ спасенію людей отъ слѣпоты. Прошенія принимаются въ С.-Петербургѣ, въ Канцеляріи Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ (Большая Конюшенная, № 1, кв 24), у Предсѣдателя Совѣта Статсъ-Секретаря Грота, въ томъ же домѣ, и у члена Совѣта Николая Павловича Забугина (Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ).

МАСТЕРСКАЯ ХУДОЖЕСТВЕННО-ЖИВОПИСНЫХЪ И ИКОНОПИСНЫХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ РАБОТЪ.

Принимаетъ заказы на разные стили иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, въ древнемъ византійскомъ, фряж-

скомъ и другихъ стилихъ, орнаментовъ, реставрированіе древнихъ иконъ и картинъ. Заказы исполняются на разныя цѣны и допускаются разсрочки платежей; по требованію заказчиковъ высылаются образцы.

Москва. 1-я Мѣщанская ул., д. Галахова.

Яковъ Ефимовичъ Епанешниковъ.

МАГАЗИНЪ

ВАСИЛІЯ МИХАЙЛОВИЧА ФОЛОМИНА,

ВЪ КІЕВѢ,

Александровская ул. соб. д., противъ магазина Сорокоумовскаго.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

Свищен. облаченіи, плащаницы, паникадилы, евангелія, кресты, ковчеги, сосуды, дароносицы, ковши для теплоты, копій, миропомазаницы, крестильницы, всеошныя блюла, кропилы, вѣнцы вѣнчальные. воздуха, пасхальники, хоругви, кадилы, лампадки, ставники, купели, подсвѣчники разные, образа въ ризахъ, парчи и галуны.

Разныя золотыя вещи и столовое серебро.

На всѣ вещи принимаются заказы.

ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА

Торговый домъ „П. и В. БРАЖНИКОВЫ“

ВЪ КІЕВѢ

Подоль, Александровская площадь. д. Покровскаго.

Фирма существуетъ съ 1864 года.

Рекомендуетъ вина для церкви: „РАГУМЪ № 30. 10 руб.
ведро ЦЕРКОВНОЕ № 28-й. 7 р. ведро. Бутылка № 30-й
65 коп., № 28-й 45 коп. 7—23

— ❦ —

Содержаніе: Рѣчь, профессора И. М. Скворцова при открытіи кievской дух. семинаріи въ 1817 г.—Къ бесѣдѣ съ еретиками объ источникахъ добра и зла.—Отчетъ о состояніи кievск. женск. училища духовнаго вѣдомства за 1891—2 годъ.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Отъ Кievскаго духовнаго цензури. Комитета печат. дозволен. 14 апрѣля 1893 г.
Цензоръ, Протоіерей М. *Видановъ.*

Кievъ, типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул. д. № 4.