

№ 1-111 1888 № 8 КК

годъ 1-15-е Января 1918 года XXI.

5
34



ВѢДОМОСТИ

ВѢДОМОСТИ

Подписная цѣна на
Вѣдомости съ достав.
и пересылкой во вся
города Россійской
Имперіи: на годъ 7 р.
50 к., на полгода—3 р.
75 к.

Выходятъ 2 раза въ мѣсяць.
(1, и 15-го).

№ 1—2-а.

Статьи, присылаемыя
въ Редакцію, обратно
не высылаются, на-
мѣченныя къ печати
могутъ быть сокра-
щены, а непригодныя къ
печати уничтожаются.

Отдѣлъ неофициальный.

На новый годъ.

3/10

Въ предвѣртіи новаго года совершенно естественны мысли о наступающемъ годѣ, вполне понятны желанія и ожиданія каждымъ для себя «лучшаго» въ настоящемъ году.

Общая бѣда минувшаго года такъ встряхнула все и всѣхъ, что теперь болѣе, чѣмъ когда-либо ясно, что благополучіе каждаго изъ насъ тѣсно связано съ общею судьбою родины, съ общимъ строемъ жизни, съ воззрѣніями, настроеніемъ и характеромъ жизни всѣхъ гражданъ страны.

Въ минувшемъ году наша родина, вкусивши сладкаго,

познала и очень много горькаго. Она освободилась отъ всего того, что угнетало мысль, совѣсть, права и политическую свободу населенія,—освободилась отъ того, что съ такимъ упорствомъ защищала старый самодержавный строй, не видѣвшій, что многое изъ того, что онъ охранялъ, уже пережило себя и требовало замѣны и обновленія. И это обновленіе пришло. Но пришло оно не въ видѣ постепеннаго естественнаго развитія формъ государственной жизни, какъ бы слѣдовало, а въ видѣ революціоннаго виспроверженія прежняго порядка для созданія новаго. Къ несчастію, это разрушеніе приняло такой глубокой характеръ, что потрясло самыя основы, поколебало всѣ тѣ устои, на которыхъ строилась личная, семейная, общественная и государственная жизнь. Въ этомъ разрушеніи мы дошли, кажется до крайнихъ предѣловъ. Насъ называютъ теперь «самою свободною страной въ мірѣ». И мы дѣйствительно, кажется, освободились уже отъ всѣхъ сдерживающихъ началъ, отъ всего того, что дѣлаетъ человѣка человекомъ и отличаетъ его отъ звѣря...

При такихъ условіяхъ, при такой степени нестолько внѣшняго, сколько духовнаго разложенія, возможна-ли какая-либо надежда на «лучшее» будущее? возможно-ли говорить—какъ это у насъ обыкновенно принято при пожеланіяхъ—о „новомъ счастьѣ“, понимая подъ нимъ прежде всего внутренній душевный миръ, внутреннее душевное спокойствіе, какъ источникъ и внѣшняго спокойствія и благополучія... А если невозможно, то что-же нужно, чтобы эта возможность явилась,—чтобы, показавшись въ окружающей насъ густой нравственной мглѣ хотя какой-нибудь просвѣтъ, приближающій къ намъ эту возможность?

Надежда на этотъ просвѣтъ, конечно, есть, и зависитъ она отъ насъ.

Если поколеблены основы нормальной жизни, то очевидно, что нужно прежде всего возстановленіе и утвержденіе тѣхъ устоевъ, тѣхъ духовныхъ основъ, безъ которыхъ не можетъ стоять никакое общество, не можетъ строиться никакая жизнь. Нужно, чтобы въ душѣ народной ожилъ духъ Христовъ. Только этотъ духъ, только эта любовь Христова можетъ возродить гибнущую родину, можетъ дать намъ дѣйствительную, настоящую свободу, свободу духа, можетъ дать намъ возможность „лучшей“, внутренне-полной, совершенной жизни. Лишь Христосъ, воплотившійся въ душу сыновъ нашей родины, воплотившійся въ нашу жизнь, спасетъ страну и дастъ намъ возможность той „лучшей“ жизни, которой всѣ такъ горячо желаютъ.

Россія въ своемъ буйномъ водоворотѣ минувшаго гола забыла Бога; и отсюда всѣ ея страданія, весь ея позоръ. Призоветь она Бога отъ всего сердца, всѣми силами измученной души, и Господь придетъ. А вмѣстѣ съ Богомъ придетъ и правда, котрой всѣ такъ страстно ищутъ, придетъ и взаимное уваженіе, какъ будто совсѣмъ исчезнувшее изъ нашей жизни, придетъ и единеніе, о которомъ такъ много говорятъ, но котораго совсѣмъ нѣтъ среди насъ, придутъ и великодушіе, и безкорыстіе, и трезвость, и трудолюбіе, и честность, и чистота нравовъ, въ конецъ оскудѣвшіе теперь, — словомъ придетъ все то, что является условіемъ нормальной, нравственно-здоровой жизни.—все то, отъ чего зависитъ возможность и успѣхъ возстановленія, укрѣпленія и совершенствованія и личной жизни, и жизни и учрежденій общества и государства.

Дай Богъ, чтобы во всѣхъ насъ яркимъ святомъ горѣло сознаніе, что только въ Богѣ, въ Его волѣ, во внутреннемъ нравственномъ оздоровленіи каждаго изъ насъ заключается спасеніе нашей родины, заключается возможность возстановленія порядка и устройства жизни — и личной и общественной. Тогда мы дѣйствительно можемъ обрѣсти въ наступающемъ году то „лучшее“, чего такъ естественно желаетъ наша душа.

31 декабря 1917 г.

Протоіерей Н. К. Чуковъ.

Новый проповѣдникъ въ Петрозаводскѣ.

Апостоль Павелъ писалъ: «Будетъ время, когда здраваго ученія принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые льстили-бы слуху; и отъ истины отвратятъ слухъ и обратятся къ баснямъ» (2 Тим. 4, 3—4). «Ибо они, получивши свободу, презрѣли Всевышняго, пренебрегли законъ Его и оставили пути Его, а еще и праведныхъ Его поирали и говорили въ сердцахъ своихъ: нѣтъ Бога, хотя — знали, что они смертны» (3 Ездры 8, 56—58)

5 дек. 1917 г. присяжный повѣренный П. А. Шницбергъ говорилъ въ Петрозаводскѣ лекцію на тему: «Богъ, современная Церковь, Иисусъ Христосъ, семья — въ освѣщеніи революціи». Одинъ изъ слушателей, г. Камкинъ вынесъ впечатлѣніе, что г. Шницбергъ клоунъ, которому мѣсто въ театрѣ, гдѣ онъ потѣшалъ бы публику, а не на кафедрѣ, такъ какъ религіозныя святости совершенно непонятны

говорявшему ¹⁾ И. Шницбергъ въ газетѣ «Мурманскій путь» написалъ «Отвѣтъ Шницберга Камкину (Мурм. путь), 1917 г. № 88 (19 дек.), 89—92, 94, 95 (30 дек.), въ которомъ изложилъ содержаніе своей лекціи, смягчивши нѣсколько свои кощунственные рѣчи. Устно онъ отрицалъ бытіе Бога, а печатно выражается такъ: „поповскаго Бога не существуетъ, понизмъ искажилъ самое понятіе о Богѣ, оставивъ лишь хитрое языческое суевѣріе, распространяемое понизмомъ въ корыстныхъ интересахъ своего цеха, поддерживаемое правящимъ классомъ буржуазіей. Демократія вѣрить другому Богу, нѣсколько не изъ области богословія. Демократія мечтаетъ о Богѣ всеобщей любви, всеобщей уравнительности, всеобщей справедливости» (№ 95). Но и православное духовенство знаетъ и исповѣдуетъ, что «Богъ есть любовь (1 Юан. 4, 16), знаетъ, что Христосъ требуетъ отъ своихъ послѣдователей любви къ ближнимъ: «Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга, какъ Я возлюбилъ васъ, такъ и вы да любите другъ друга» (Ев. Іоанна 13, 34; 15, 12). Нѣтъ больше той любви, какъ если кто положитъ душу свою за друзей своихъ (Іоан. 15, 13). И это, по мѣрѣ силъ, право славные христане и осуществили въ жизни.

Цѣль своихъ рѣчей Шницбергъ высказываетъ въ слѣдующихъ словахъ: «Революція должна бороться и должна побѣдить официальное христіанство и официальное православіе какъ установленія «паразиторныя» (?), какъ предателя Іисуса Христа, какъ Іуду Искаріотскаго, дабы устранить отъ прислужничества Ему Великому—ханжей, папизма и юнизма (№ 95). Чтобы унижать христіанство, авторъ искажаетъ факты, выбираетъ изъ Св. Писанія и церковной исторіи только мрачное, и иногда прибѣгаетъ прямо ко лжи, надѣясь на невѣжество слушателей и читателей, которые не поймутъ его рѣчей, изложившихъ туманно и не всегда грамотно. Вотъ образчики разсужденій г. Шницберга: «Богъ Іудеева Іеговъ, о лицетворившій моральное состояніе умовъ того времени, былъ Богъ гнѣва и мести. Іегова повелѣлъ Илиіи убить 500 служителей Ваала». Въ Библии не говорится, чтобы Іегова повелѣлъ Илиіи убить пророковъ Вааловыхъ, а разсказывается, что когда жрецы Ваала не могли низвести огня съ неба, то народъ схватилъ ихъ, а Илиіа закололъ ихъ у потока Киссонъ (3 Царствъ 18; 22—40). «Мессія, по книгамъ, долженъ явиться изъ племени Давида, изъ коей вышелъ Моисей (№ 88). Но Моисей былъ изъ племени Левіана (Исх. 2, 1—10) и не могъ произойти изъ племени Давидова.

1) Мурманскій путь 1917, № 80 (9 декабря). 0 лекціи Изв. Ан. Шницберга.

такъ какъ жилъ раньше Давида. При Моисей жилъ Наассонъ (числѣ, 7, 12), начальникъ колѣна Иудина; его сынъ былъ Саломонъ, отъ котораго родился Воозъ, отъ Вооза Овидъ, отъ Овида Иессей, отецъ Давида (Руоѣ 4, 20—22; Мато. I. 4—6).—Евангельскую исторію Швибертъ считаетъ мифомъ. Выше Евангелія онъ ставитъ сочиненія Ренана и Штрауса. По книгѣ Ренана «Жизнь Іисуса» онъ и излагаетъ исторію І. Христа. О погребеніи Христа говорится: трупъ Іисуса былъ кѣмъ-то тайно погребенъ. Когда его пламенные ученики (въ особенности, одержимая бѣсомъ* Марія Магдалина) явились къ гробу — трупа не оказалось. Экстазъ (особое душевное состояніе релігіозныхъ фанатиковъ, вызывающій зрительныя и слуховыя галлюцинаціи) создалъ легенду о чудесномъ воскресеніи и вознесеніи Христа» (№ 89). Здѣсь сплошная ложь о Маріи Магдалинѣ Евангелистъ Маркъ (16,9) говоритъ. «Воскресши рано въ первый день недѣли, Іисусъ явился сперва Маріи Магдалинѣ, изъ которой изгналъ семь бѣсовъ». Слѣдовательно Марія Магдалина была раньше воскресенія Христа исцѣлена имъ. А что апостолы не были въ экстазѣ и что явленія Христа не были галлюцинаціями, лучше всего показываетъ примѣръ ап. Ѳомы, который, заявивъ, что пока «не увижу на рукахъ Его ранъ отъ гвоздей, и не вложу перста моего въ раны отъ гвоздей, и не вложу руки моей въ ребра Его, не повѣрю» (Іоан. 20, 25) разсказу другихъ о воскресеніи Христа. Іисусъ, звившись, дѣйствительно дозволилъ осязать ему свои руки и ребра, послѣ чего Ѳома воскликнулъ: Господь мой и Богъ мой! (Іоан. 20, 27—28). Авторъ усерднѣйшимъ образомъ указываетъ темныя стороны въ жизни церкви, чтобы увидѣть христіанство и духовенство. Но онъ ничего не говорилъ объ основаніи церкви Господомъ Іисусомъ Христомъ. А между тѣмъ Спаситель сказалъ: созижду церковь мою, и врата ада не одолѣютъ ее (Мато. 16, 18). И это говорилъ въ то время, когда ясно предвидѣлъ и предсказывалъ, что въ Іерусалимѣ ему предстоятъ «много пострадать отъ старѣйшихъ и первосвященниковъ и книжниковъ, быть убиту, и въ третій день воскреснуть» (Мато 16, 21). Эти слова вполне оправдались. Не только основанной имъ церкви не могли уничтожить ни іудеи, истреблявшіе христіанъ тысячами, ни азычяки, которые до 313 года истребили больше милліона христіанъ въ Римской имперіи и Персіи, но и въ послѣдующее время церковь стойко выдерживала нападенія враговъ. Если одинъ народъ становился недостойнымъ и отвергалъ ученіе Христа, то другія племена тысячами принимали христіанство и Церковь Христова

до сихъ поръ существуетъ и будетъ существовать, такъ какъ истинны слова Его: се, Я съ вами во все дни до скончанія вѣка (Матѳ. 28. 20). Поэтому и усилія г. Шницберга уничтожить христіанство и православіе разлетятся, какъ мыльной пузырь. Конечно онъ можеть многихъ довести до одичанія, кто повѣритъ ему, потому что безъ религіи невозможенъ истинный прогрессъ и совершенствованіе, безъ вѣры въ Бога человекъ уподобляется скоту. Враги православія и славянства нѣмцы уже примѣняли этотъ приемъ въ Греціи, Сербіи и Болгаріи. Они старались подорвать уваженіе къ православному духовенству, къ церковнымъ обрядамъ и учрежденіямъ Церкви, подрывали вѣру православную среди интеллигенціи, устраняли православное духовенство отъ школъ, порочили его въ глазахъ народа и правительства, а когда этого достигали, т. е. отстраняли духовенство отъ школъ, подвергали его поруганію и униженію въ глазахъ народа, то начинали беззастѣчиво хозяйничать въ странѣ: водворялись въ городахъ и селахъ, захватывали торговлю, промышленность въ свои руки и поработали народъ. Но православное духовенство всегда было носителемъ народной культуры, поддерживало его самобытность. Поэтому со времени св. Меодія (†885), просвѣтителя славянъ, нѣмцы прежде всего нападали на духовенство. По смерти св. Меодія они выгнали изъ Моравіи его учениковъ, призвали венгровъ и великая Моравская держава была раздавлена, а моравы, словаки и чехи, лишены своихъ священниковъ, навсегда поработаны нѣмцамъ и мадьярамъ. Изгнанные изъ Моравіи славянскіе священники нашли пріютъ въ Болгаріи, гдѣ приняли ихъ князь Борисъ и царь Симеонъ. И вотъ въ Болгаріи произошелъ замѣчательный расцвѣтъ литературы. Все лучшее было переведено съ греческаго, написано много самостоятельныхъ сочиненій. Сама Болгарія усилилась, прославилась и передала свою славянскую культуру и письменность русскимъ и сербамъ. Хотя Болгарія полъ ударами враговъ: грековъ, венгровъ, печенѣговъ и турокъ пала, но вѣра православная и духовенство помогли болгарамъ сохранить свой языкъ, обычаи и самобытность въ вѣка рабства. А когда наступило время освобожденія, духовенство первое будило духъ народа. Вмѣстѣ съ народомъ страдало и умирало, но добивалось освобожденія своихъ согражданъ отъ чужеземнаго ига и возстановленія своего государства. И сербы начинаютъ свою исторію съ 1143 г., когда ихъ жупавъ Стефанъ Нѣманя уже въ зрѣлыхъ лѣтахъ принялъ православіе. Съ этого времени начинается объединеніе сербскихъ племенъ, ихъ славная исторія. Духовенство и сербскіе

монастыри были хранители просвѣщенія и народныхъ преданій. Благодаря православному духовенству, сербы вынесли многовѣковое иго турецкое; въ своихъ монастыряхъ православные сербы находили для себя пріютъ и утѣшеніе, а когда наступило время борьбы съ турками, то протоіереи о (напр. Матвій Ненадовичъ) и архимандриты первые стали въ ряды бойцовъ за свободу, отбились отъ турокъ и приобрѣли политическую независимость*).

Въ славянскихъ странахъ и Россіи духовенство всегда жило и страдало вмѣстѣ съ народомъ, поддерживало его во дни невгодъ и страданій и, какъ сознательная часть народа, всегда благословляла начинанія, влонившіяся къ истинному благу народа. Поэтому враги славянскихъ государствъ, добывающіеся ослабленія славянскихъ народностей и порабощенія ихъ иноземцамъ, прежде всего нападаютъ на православную церковь и духовенство, потому что разъ подорвано будетъ въ народѣ уваженіе къ православію, то легко уже подчинить его волѣ иноземцевъ.

И г. Шницбергъ дѣлаетъ въ Петрозаводскѣ дѣло, о которомъ уже больше 60 лѣтъ пишутъ нѣмцы, именно, что для ослабленія Россіи нужно произвести смуту, разединеніе въ населеніи, подорвать въ народѣ религіозность, тогда восточный колоссъ будетъ не страшенъ нѣмцамъ и они легко одолѣютъ его. На югѣ Россіи насаждали штундизмъ нѣмецкіе колонисты; насъ просвѣщали евангелическіе проповѣдники; теперь проповѣдуетъ Шницбергъ. Онъ усердѣйшимъ образомъ собираетъ факты изъ исторіи темныхъ среднихъ вѣковъ, подробно описываетъ дѣла инквизиціи, процессъ Гусса, приводитъ отзывы о католическомъ духовенствѣ и авиньонскихъ папахъ. Но то, что дѣлалось въ средніе вѣка въ Испаніи, Германіи, Италіи, Чехіи и Франціи, онъ спокойно прилагаетъ къ духовенству Россіи. Характерно въ данномъ отношеніи употребленіе словъ «папизмъ и попизмъ», т. е. позорныя дѣянія средне-вѣковыхъ папъ авторъ переноситъ на русское духовенство, чтобы унижить его въ глазахъ слушателей. Авторъ не упоминаетъ о раздѣленіи церковей восточной и западной; а объ этомъ слѣдовало бы сказать. Въ 800г. папа Левъ короновалъ въ Римѣ Карла Великаго, возложивъ на него въ праздникъ Рождества Христова великолѣпную императорскую корону *).

*) Д. Робертсонъ, Исторія Христ. Церкви. Переводъ А. Долухина, 1, 649. СПб. 1890.

) Въ 1913 г. нѣкоторые Сербскіе священники, возмущаясь подвѣсками за, честный крестъ и золотую свободу, бросались въ пылъ кровавыхъ сѣчь, помня славные завіты своихъ предшественниковъ—первыхъ борцовъ за освобожденіе сербовъ отъ ига турецкаго Церк. Вѣст. 1913 г. № 3, стр. 136.

событіе было чрезвычайно важно. Папы опираясь на поддержку германскихъ императоровъ, стали стремиться къ подчиненію себѣ не только западныхъ церквей, но и восточныхъ. Для поддержанія своей власти они устроили суды инквизиціи, а для распространенія католичества на востокъ, проповѣдывали крестовые походы противъ турокъ, грековъ и славянъ. Императоры германскіе, какъ коронованные папами, стали стремиться къ господству надъ западными государями и народами романскими, германскими и славянскими. Общія условія папъ и императоровъ были направлены противъ славянскихъ народовъ. Папы посылали своихъ миссіонеровъ и крестоносцевъ, императоры шли съ войсками для покоренія славянъ; непокорныхъ уничтожали цѣлыми тысячами, истребляли цѣлыя племена, а подчинившихся порабощали въ духовномъ отношеніи папѣ, а въ политическомъ нѣмецкому императору. Побѣжденные должны были отказываться отъ своей вѣры и языка, они должны были принимать католичество и употреблять языкъ своихъ порабитителей въ школахъ, судахъ и администратіи. И чехъ Янъ Гусъ боролся за независимость народа съ римскимъ католичествомъ и нѣмцами, порабитившими чеховъ. Ему хотѣлось возстановить въ Чехіи то православіе, которое вѣкогда проповѣдывали Кириллъ и Меодій. И его сотрудникъ Іеронимъ Пражскій былъ сожженъ въ Ковстанцѣ за сближеніе съ православною русскою церковью. Слѣдов. православія и папизма велья отождествлять.

И. Шпицбергъ не щадилъ словъ и выраженій, чтобы опозорить русское духовенство; сближаетъ священниковъ съ жандармами, приписываетъ имъ разгонъ государственной думы и вообще не останавливается предъ извращеніями фактовъ и ложью, чтобы затоптать въ грязь церковь и духовенство. Напр. про образованнѣйшаго и даровитаго богослова блаженнаго Августина (+430 г.) авторъ пишетъ: «Св. Августинъ перенесъ всѣ суевѣрія изъ язычества въ христіанство (окультныя науки), выступая противъ естественныхъ наукъ» (№ 90). Нужно совсѣмъ не знать знаменитаго учителя западной церкви, чтобы нависать подобныя слова. Въ 94 Шпицбергъ пишетъ: «Были и у насъ свои православныя индульгенціи. Назывались онѣ «разрѣшительными грамотами», и продавались за большія деньги. Эти штуки, напр. хотя бы при патриархѣ Гавріилѣ (въ 1655 г.) были напечатаны въ размѣрѣ 1000 экземпляровъ, а при патриархѣ Макаріи (въ 1668 г.) даже въ размѣрѣ 2000 экземпляровъ». Здѣсь опять ложь. Въ Россіи не было такихъ патриарховъ, т. е. Гавріила и Макаріи. Въ 1655 г. въ Москвѣ былъ патриархомъ Никонъ, а въ 1668 г. Юсафъ II. Въ №

91 говорится: «Папизмъ: св. инквизиція, индульгенціи, конфискаціи, вертежъ страшныхъ чудовищъ и демоновъ и... непогрѣшимость. — Патриаршество — это папизмъ въ Россіи.» Но всѣмъ извѣстно, что папство, стремившееся къ господству надъ всѣми церквами, народами и государями, встрѣтало отпоръ со стороны греческаго патриарха Фотія. А въ 1054 г. при патр. Михаилѣ Керуларіѣ произошелъ окончательный разрывъ между церквами. Послѣ этого православная Церковь жила и живетъ отдѣльно отъ католической. А гдѣ папы успѣвали приобрести власть (напр. въ Константинополь въ 1204 г. или въ западной Россіи въ 1596 г.), тамъ православному народу и духовенству приходилось много выносить страданій, униженій и даже мученій, поэтому отождествлять папъ и православныхъ патриарховъ нельзя. Про патр. Никона (1652-1666) Шницбергъ пишетъ: «При патриархѣ Никонѣ (нашъ русскій Томасъ Торивемада) власть патриаршества дошла до неслыханныхъ размѣровъ. Онъ требовалъ, чтобы его величали „Великимъ государемъ“. Титулъ „великаго государя“ носилъ патриархъ Филаретъ (1619-1633), какъ отецъ царя Михаила Феодоровича. А Никона въ письмахъ называлъ и Великимъ государемъ“ самъ царь Алексѣй Михайловичъ; самъ же Никонъ едва ли могъ требовать себѣ такого титула, такъ какъ другіе русскіе патриархи не носили такого титула. Патриархъ Никонъ убѣждалъ Петра Великаго не вводить просвѣщеніе въ Россію, уничтожить инославныя иновѣрные церкви, не вводить «никакихъ» реформъ, и бо реформы-подрывъ вѣры и якобы Богу не угодно» (№ 91). Справка съ хронологіей дѣлаетъ это извѣстіе невѣроятнымъ. Петръ Великій родился въ май 1672 года. Патриархъ Никонъ въ 1666 г. былъ лишенъ сана и томился въ заточеніи сначала въ Оеранитовомъ, потомъ въ Кирилловомъ монастырѣ; гдѣ совсѣмъ ослабѣвъ умеръ въ 1681 г. близъ Ярославля. Поэтому приписывать ему такіе совѣты Петру I невозможно. А что Никонъ не былъ врагомъ просвѣщенія, объ этомъ свидѣтельствуетъ фактъ, что Киевскіе ученые, вызванные въ Москву въ 1649 и 1650 годахъ, нашли покровительство у п. Никона, который нуждался въ образованныхъ людяхъ для исправленія богослужебныхъ книгъ.

Можно отмѣтить еще слѣдующее. Когда 17 декабря 1917 г. въ Братскомъ домѣ К. П. Мелеховъ пытался возражать Шницбергу, то окружавшіе Шницберга солдаты не дали Мелехову даже начать рѣчь (Мурм. Путь 1917 г. № 89). Это уже прямое насилие надъ свободой слова и убѣжденія.

Я. Е.

Епархіальная хроника.

Лекція-митингъ въ Братскомъ домѣ.

17 декабря въ помѣщеніи Братскаго дома состоялась лекція митингъ присяжнаго повѣреннаго Всев. Е. **Чешихина**, состоящаго товарищемъ председателя Петроградскаго Совѣта союза православнаго демократическаго духовенства и мірянъ. Лекція была на тему: «Христіанскій социализмъ». Лекторъ раскрылъ сущность христіанскаго социализма и его отличие отъ научнаго и утопическаго, ссылаясь главнымъ образомъ на сочиненія Влад. С. **Соловьева**.

Лектору возражалъ пріѣзжій съ фронта офицеръ, **Копятевичъ**, находившій, что будущее государство-безъ принужденія, какимъ жалеетъ его видѣть христіанскій социализмъ, есть въ сущности государство анархическое.

Затѣмъ выступалъ присяжный повѣренный г. **Шпицбергъ**, который, вмѣсто серьезнаго разбора лекціи г. **Чешихина**, ходилъ кругомъ да около своей излюбленной темы о павизмѣ, инквизиціи, расколѣ, патриаршествѣ и «попизмѣ», о кадетяхъ, контръ-революціи и черной сотнѣ, полупто бросая наемъшки въ сторону неодобрительно встрѣчавшей его публики („салашницы“ и т. п.). По обычаю онъ окруженъ былъ „товарищами“-солдатами, которые, поддерживая его, прерывали рѣчь всякаго другаго оратора.

Шпицбергу съ возмущеніемъ отвѣчало нѣсколько лицъ, но **К. П. Мелехову** «товарищи» такъ и не дали говорить, и митингъ пришлось закрыть около 11 часовъ.

Пріѣздъ Преосвященнаго.

14-го декабря, съ поѣздомъ желѣзной дороги, возвратился въ Петрозаводекъ, Преосвященный Владыка Іоаннікій изъ Москвы, съ засѣданій церковнаго Собора, прерванныхъ съ 9 декабря до 20 января. На пути Владыка заѣзжалъ въ Александро-Свирскій монастырь, гдѣ 13 декабря служилъ литургію.

Перерывъ занятій въ духовной Семинаріи.

16 декабря закончились учебныя занятія перваго полугодія въ Духовной Семинаріи и воспитанники раслушены до 12 марта. Перерывъ на два мѣсяца объясняется дороговизной топлива въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ и сдѣланъ на основаніи циркулярнаго указа св. синода отъ 10 августа 1917 г.

Съ 12 марта занятія предполагается возобновить, если это позволитъ состояніе продовольственнаго вопроса въ г. Петрозаводекѣ, и продолжить до начала іюня. При невозможности открыть въ мартѣ учебныя занятія Правленіе семинаріи своевременно (не позже 1 марта) сообщитъ чрезъ Епарх. Вѣдомости объ этомъ и укажетъ матеріалъ для домашнихъ занятій. Въ такомъ случаѣ воспитанники должны будутъ собраться лишь въ концѣ мая для ревизій и экзаменовъ.

ОЛОНЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТІ.

1—15-е января № 1—2-й. 1918 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отъ Олонецкаго Церковно-Епархіальнаго Совѣта.

Въ виду поступившихъ въ Консисторію отъ нѣкоторыхъ благочинныхъ епархіи запросовъ, относительно страхованія строеній, въ коихъ помѣщались церковно-приходскія школы, Олонецкій церковно-Епархіальный Совѣтъ объявляетъ къ свѣдѣнію и исполненію духовенства, что церковно-школьныя зданія, какъ принадлежащія церкви, должны страховаться церквами-же причѣмъ при передачѣ школъ, въ порядкѣ циркуляра Св. Синода, отъ 24 октября 1917 г. № 30, слѣдуетъ вносить требованіе объ обязательной оплатѣ арендаторами страховой преміи; кромѣ сего Совѣтъ разъясняетъ, что зданія церковно-приходскихъ школъ обязательно должны отмѣчаться въ клировыхъ вѣдомостяхъ.

Перемѣны по службѣ.

Діаконъ Повѣнецкаго собора **Теодоръ Воминь**, согласно прошенію, уволенъ заштатъ 13 декабря.

Допущенный къ исполненію должности псаломщика Водлинскаго прихода, Пудожскаго уѣзда **Евгеній Воминь** отъ занимаемой должности, уволенъ 13 декабря.

Діаконъ на вакансіи псаломщика Лумбушскаго прихода, Повѣнецкаго уѣзда, **Александръ Ждановъ**, согласно прошенію, уволенъ 13 декабря.

Псаломщикъ Окшамскаго прихода Вытегорскаго уѣзда, **Игнатій Нецвѣтаевъ**, согласно прошенія, уволенъ 18 декабря.

Псаломщикъ Полевскаго прихода Петрозаводскаго уѣзда, **Петръ Рыболовлевъ**, согласно прошенію, отъ занимаемой должности, уволенъ 20 декабря.

Псаломщикъ Вохтомскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда,

Александръ **Баженовъ**, согласно заявленія, уволенъ отъ занимаемой должности 19 декабря.

Псаломщикъ Нижне-Надпорожскаго прихода, Лодейнопольскаго уѣзда, Владиміръ **Стручновъ**, согласно прошенія, уволенъ отъ занимаемой должности псаломщика 22 декабря.

Священнической сынъ Павелъ **Ильинскій** назначенъ, согласно прошенію и избранію прихожанъ, псаломщикомъ въ Тагажозерскій приходъ, Вытегорскаго уѣзда 13 декабря.

Священникъ на діаконской вакансіи Плесскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, Григорій **Басалаевъ**, согласно прошенію и избранію прихожанъ, перемѣненъ въ Корельскій приходъ того же уѣзда, 18 декабря.

Священникъ Тихманскаго прихода, Вытегорскаго уѣзда, Павелъ **Поповскій**, перемѣненъ въ Порожскій приходъ того же уѣзда 18 декабря.

Псаломщикъ Янгорскаго прихода, Пуложскаго уѣзда Александръ **Поповъ**, согласно прошенію и просьбѣ прихожанъ, перемѣненъ тѣмъ же званіемъ въ Велягинскій приходъ, Каргопольскаго уѣзда 21 декабря.

Въ должности благочиннаго 28 округа Олонецкой епархіи утверждены, избранный духовенствомъ округа, священникъ Няндомскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, Александръ **Хотѣновскій** 19 декабря.

О рукоположеніи.

Псаломщикъ Сермакскаго прихода, Лодейнопольскаго уѣзда Викторъ **Ребровъ**, назначенный на діаконскую вакансію въ Горскій приходъ того же уѣзда, рукоположенъ во діакона 17 декабря.

Іеродиаконъ Кирилло-Челмогорской пустыни **Серафимъ** рукоположенъ во іеромонаха 26 декабря.

О награжденіи набедренникомъ.

Священникъ на діаконской вакансіи Острѣчинскаго прихода, Петрозаволскаго уѣзда, Алексѣй **Дикаревскій** награжденъ набедренникомъ къ празднику Рождества Христова.

Объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ

Ягремской Рождество-Богородицкой церкви крестьянинъ Василій Поповъ, на 4-ое грехлѣтіе.

Умершіе. Заштатный псаломщикъ Крошнозерскаго прихода, Петроз. уѣзда, Алексѣй **Воминь** умеръ 13 ноября 65 лѣтъ.

Монахъ Александро-Свирскаго монастыре **Константинъ**, 49 лѣтъ отъ роду, умеръ 16 декабря.

Отъ Олонецкой Духовной Консистеріи.

Духовная консистерія проситъ причты епархіи, не получившіе содержанія изъ казны за 1917 годъ, озаботиться полученіемъ такового изъ подлежащихъ казначействъ сряду же до 1 февраля 1918 года. О всѣхъ недополученныхъ по какому-либо причинамъ суммахъ надлежитъ донести Консистеріи беззамедлительно и во всякомъ случаѣ не позднее 15 февраля—времени закрытія сѣтнаго періода. Имѣетъ съ симъ консистерія просить причты, излишне полученные по тѣмъ или другимъ причинамъ суммы по свободнымъ должностямъ, внести сряду же въ казначейство на возстановленіе кредита по § 7 ст. 1.

Въ дополненіе циркулярнаго указа, отъ 5 декабря 1917 г. за № 6670, Духовная Консистерія проситъ причты епархіи представлять въ Церковно-Епархіальный Совѣтъ требующіяся этимъ циркуляромъ приговора или копии ихъ въ трехъ экземплярахъ, оставляя при дѣлахъ церкви церкви особую копию съ нихъ.

Отъ Церковно-приходскаго совѣта Андомскаго прихода Вытегорскаго уѣзда.

Желющіе поступить штатнымъ священникомъ въ Андомскій приходъ могутъ подать заявленія, съ выставленіемъ своей кандидатуры, которыя, будутъ рассмотрѣны 2 февраля на церковно-приходскомъ собраніи вышеуказаннаго прихода.

Отъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища къ свѣдѣнію о. о. благочинныхъ, при рѣшеніи вопроса на Благочинническихъ Совѣтахъ о началѣ учебныхъ занятій въ Епархіальномъ училищѣ.

Петрозаводская Городская Продовольственная Управа, отъ 19 декабря за № 1660, увѣдомляетъ Совѣтъ училища, что въ виду ограниченныхъ въ настоящее время запасовъ продуктовъ и неопредѣленности положенія даннаго момента, Управа не находитъ возможнымъ взять на себя какого либо обязательства въ отношеніи обезпеченія училища продовольственными продуктами необходимыми на I-ю половину 1918 г.

Совѣтъ Олонецкаго Епархіальнаго женскаго училища проситъ о. о. благочинныхъ не задержатъ представленіемъ сборовъ на нужды Епархіальнаго женскаго училища за 2-ю половину 1917 года, т. к. означенныя поступленія крайне нужны для закупки дровъ на зиму 1918 года; родителямъ же, не внесшимъ платы за содержаніе дѣтей въ общежитіи еще разъ наминаетъ, что подобная задержка уплаты денегъ ставить администрацію училища въ тяжелое положеніе и терпима быть не можетъ.

Отъ Церковнаго-Епархіальнаго Совѣта.

Церковно-Епархіальный Совѣтъ на засѣданіи своемъ 20 декабря 1917 г., обсудивъ заявленіе Правленія Петрозаводскаго духовнаго училища о побужденіи мѣстнаго духовенства къ уплатѣ недоимокъ за содержаніе дѣтей въ общежитіи училища, постановилъ, а Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоанникій постановленіе это утвердить: „отпечатать прилагаемый при семъ недоимочной списокъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ и предложить благочинническимъ Совѣтамъ обсудить этотъ вопросъ и принять мѣры къ побужденію неисправныхъ плательщиковъ къ уплатѣ состоящей за ними недоимки, съ предупрежденіемъ, что въ случаѣ неуплаты недоимокъ, они будутъ привлечены къ судебной отвѣтственности, согласно Устава дух. училища.

СПИСОКЪ

учениковъ Петрозаводскаго духовнаго училища, за коими числится недоимка за содержаніе въ училищѣ за прошедшій 1916-1917 уч. годъ и предыдущее время.

1. ГЕОРГІЕВСКІЙ Михаилъ, сынъ діакона-псаломщ. Вознесенскаго прихода Лодейнопольск. уѣзда Константина Георгіевскаго 77 р. 27 к.
2. ГРОМОВЪ Николай (бывшій ученикъ), сынъ священника Яндебской церкви Лодейнопольск. уѣзд. Виктора Громова 20 » 77 »
3. БОГОСЛОВСКІЙ Анатолій, сынъ свящ. Гиморѣцкаго прих. Петрозаводскаго уѣзд. Алексѣя Богословскаго 97 » 22 »
4. БРОНЗОВЪ Андрей, сынъ псаломщика Рубежскаго прихода Вытегорскаго уѣзда Ильи Бронзова 45 » 28 »
5. МИРОЛЮБОВЪ Константинъ (бывшій ученикъ), сынъ священника Суйсарскаго прих. Петрозаводскаго уѣзд. Фед. Миролюбова 57 » 51 »
6. ГУРЬЕВЪ Алексѣй, сынъ діакона-псаломщ. Мунозерскаго пр. Петрозаводскаго уѣзда Николая Гурьева 61 » 58 »
7. ГОЛУБЕВЪ Константинъ (бывшій ученикъ), сынъ псаломщ. Подпорожскаго прихода Лодейнопольск. уѣзд. Платона Голубева 10 » 97 »
8. ИЛЬИНСКІЙ Александръ, сынъ діакона Кузарандскаго прих. Петрозаводскаго уѣзд. Андрея Ильинскаго 10 » 94 »
9. ИВАНОВСКІЙ Василій, сынъ священника Юштозерскаго прих. Повѣнешкаго уѣзд. Іоанна Ивановскаго 25 » — »
10. ЛѢСКОВЪ Владиміръ, сынъ діакона-псаломщ. Вознесенскаго прихода Лодейнопольск. уѣзд. Владиміра Лѣскова 25 » 69 »
11. НИКОЛАЕВСКІЙ Іаковъ, сынъ псаломщика Бадужскаго прих. Вытегорскаго уѣзд. Василя Николаевскаго 19 » 89 »

12. ПЕТРОПАВЛОВСКІИ Павелъ, сынъ священника Леликовскаго прих. Петрозаводскаго уѣз. Николая Петропавловскаго 30 » 58 »
13. СИДОНСКІИ Алексѣй, сынъ священника Киноварскаго прихода Повѣнецкаго уѣзда Александра Сидонскаго 41 » 23. »
- 523 р. 93 к.

Редакторъ: Оффц. Чл. в. д. Вокр. Консульт. А. Степановъ.

Отъ Редакціи.

Вслѣдствіе повышенія. Типографіею расцѣнки за печать листа пока на 200%, Редакціонный Комитетъ въ засѣданіи своемъ 2 января подъ предѣлательствомъ Преосвященнѣйшаго Владыки Іоанникія вынужденъ былъ, не увеличивая подписной платы, сократить объемъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Вѣдомости, попрежнему, будутъ выходить два раза въ мѣсяцъ, при чемъ 1 числа—въ двухъ частяхъ—въ $\frac{3}{4}$ листа и 15 числа—въ одной оффиц. части въ $\frac{1}{4}$ листа.—Одновременно съ симъ Редакція обращается съ просьбою къ о. о. благочиннымъ: посигнать представленіемъ подписной платы на настоящій годъ, а также и высылкою дополнительной платы по 2 р. 50 к. за экз. за минувшій годъ. Только при аккуратномъ и полномъ поступленіи подписной платы возможно начать изданіе въ намѣченномъ размѣрѣ. До настоящаго времени дополнительная плата за 1917 годъ не поступила еще отъ 13 благочинническихъ округовъ, а подписная плата на 1918 г. поступила всего лишь отъ 6 о. о. благочинныхъ.

Редакція.