

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

1 МАРТА 1867. № 5.

Содержаніе. I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Епархіальныя распоряженія.—III. Объявленія.

Распоряженія Высшаго Правительства.

О дѣйствіяхъ комитета, Высочайше утвержденного для преобразованія духовно-учебныхъ заведеній. Потребность въ преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній была сознаваема еще въ пятидесятихъ годахъ. Тогда, по приглашенію г. оберъ-прокурора святѣйшаго синода, доставлены были начальствующими въ сихъ заведеніяхъ отзывы о важнѣйшихъ недостаткахъ, замѣаемыхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Для обсужденія этихъ отзывовъ и для изысканія мѣръ къ улучшенію быта духовно-учебныхъ заведеній во всѣхъ отношеніяхъ, учрежденъ былъ въ 1860 г., по Высочайшему повелѣнію, комитетъ при святѣйшемъ синодѣ. Продолжая свои занятія по 1862 году, комитетъ составилъ проектъ устава епархіальныхъ семинарій (должествовавшихъ, по его предположенію,

соединить въ себѣ низшія духовныя училища и нынѣшнія семинаріи), изложивъ при этомъ соображенія относительно общаго управленія духовно-учебными заведеніями. Святѣйшій синодъ, сознавая важность дѣла преобразованія духовно-учебныхъ заведеній и желая, чтобы дѣло это совершено было съ тою осмотрительностью и основательностью, какихъ требуетъ его важность, призналъ нужнымъ подвергнуть работы комитета 1860—62 годовъ обсужденію всѣхъ лицъ, мнѣніе коихъ можетъ быть полезно въ настоящемъ случаѣ. Съ этою цѣлію онѣ разсланы были ко всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ съ предложеніемъ учредить епархіальные комитеты изъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и образованнѣйшаго духовенства, для обстоятельнѣйшаго обсужденія работъ комитета. Въ то же время эти работы сообщены были почитателямъ учебныхъ округовъ министерства народнаго просвѣщенія и наиболѣе извѣстнымъ ученымъ и литераторамъ. Въ 1863, 1864, 1865 и даже въ теченіе первой половины 1866 года дѣло преобразованія духовно-учебныхъ заведеній было предметомъ постоянного обсужденія въ учрежденныхъ по епархіямъ комитетахъ, а также и въ печати, какъ духовной, такъ и свѣтской. Отзывы и замѣчанія касательно этого преобразованія, представленные отъ епархіальныхъ комитетовъ и преосвященныхъ, а также выраженные въ печати, по порученію нынѣшняго оберъ-прокурора святѣйшаго синода, были сведены вмѣстѣ, и изъ нихъ составленъ и напечатанъ краткій экстрактъ. При этомъ оказалось, что работы комитета 1860—62 годовъ требуютъ новаго пересмотра и дѣло преобразованія духовно-учебныхъ заведеній не можетъ быть произведено въ томъ видѣ, какъ предполагалъ этотъ комитетъ.

Между тѣмъ, въ мартѣ мѣсяцѣ 1866 г., Государю Императору благоугодно было Всемилостивѣйше назначить изъ суммъ государственнаго казначейства по 4.500.000 руб. въ годъ *) на усиленіе средствъ духовно-учебныхъ заведеній, а вслѣдствіе затѣмъ Высочайше было повелѣно вновь составить комитетъ для окончательнаго обсужденія всѣхъ имѣющихся данныхъ относительно преобразованія духовно-учебныхъ заведеній и для составленія проекта устава сихъ заведеній на началахъ, сообразныхъ съ духомъ православной церкви и съ требованіями современной педагогики.

Въ апрѣлѣ 1866 года открылся новый комитетъ при святѣйшемъ синодѣ, который прежде всего занялся обстоятельнымъ обсужденіемъ всѣхъ данныхъ, долженствовавшихъ служить матеріалами для его работъ: таковы — проекты уставовъ духовно-учебныхъ заведеній 1808 г., работы комитета 1860—62 гг. и отзывы относительно этихъ трудовъ, представленные отъ епархіальныхъ комитетовъ и выраженные въ печати. Выработавъ этимъ путемъ нѣкоторыя общія положенія, долженствовавшія послужить основаніемъ къ составленію проекта устава духовно-учебныхъ заведеній, комитетъ призналъ нужнымъ, предварительно дальнѣйшаго развитія этихъ положеній въ уставѣ, представить ихъ на разсмотрѣніе святѣйшаго синода. Получивъ одобреніе общихъ положеній, комитетъ приступилъ къ составленію проектовъ уставовъ духовныхъ семинарій и низшихъ училищъ. Этотъ трудъ въ главныхъ частяхъ оконченъ имъ въ декабрѣ 1866 г. Въ настоящее время коми-

*) Кроме первыхъ пяти лѣтъ, въ теченіе коихъ означенная сумма должна быть отпущена постепенно, начиная съ 300.000 р.

отеть зайять окончательною обработкою нѣкоторыхъ подробностей, входящихъ въ составъ проектовъ уставовъ, составленіемъ объяснительныхъ записокъ къ симъ уставамъ, а также развитіемъ соображеній относительно способовъ осуществленія преобразованій по семинаріямъ и въ низшимъ духовнымъ училищамъ. Однимъ изъ первыхъ основныхъ вопросовъ, предлежащихъ разрѣшенію комитета, былъ вопросъ о назначеніи духовно-учебныхъ заведеній. Что заведенія эти должны и приготовлять достойныхъ служителей церкви, объ этомъ не могло быть и сомнѣнія; но обстоятельствами временемъ, наряду съ этою, существенно главною цѣлю поставлена была въ одинаковой степени и иная — именно доставленіе средствъ духовенству, давать воспитаніе сего дѣтямъ. Какъ ни уважительны причины существованія этой второй цѣли, но усвоенное ей значеніе наравнѣ съ главною задачею духовнаго образованія не могло благопріятствовать успѣхамъ этого образованія и не отзываться невыгодно въ устройствѣ духовно-учебныхъ заведеній и во всемъ ихъ внутреннемъ бытѣ. Комитетъ, сохранивъ объ цѣли, рѣшился однако же поставить ихъ иначе, предоставивъ для каждой особы средства. Для достиженія первой изъ показанныхъ цѣлей, какъ главной, предположено принимать въ семинарію каждой епархіи дѣтей не только духовенства, но и всѣхъ другихъ сословій православнаго исповѣданія, въ возрастѣ не моложе 14-ти лѣтъ, получившихъ начальное общее образованіе. Семинаріи предположено содержать на средства, Высочайше дарованныя изъ государственнаго казначейства, и другія состоящія въ распоряженіи святѣйшаго синода суммы, причемъ число учащихся, какъ предполагалъ этотъ комитетъ.

щихся въ этихъ заведеніяхъ должно быть соразмѣряемо съ потребностями каждой епархіи. Остановливаясь на мысли о нормальномъ числѣ учениковъ въ семинаріи, опредѣляемомъ количествомъ ежегодно открывающихся священнослужительскихъ вакансій и возможною убылью учащихся по разнымъ причинамъ въ теченіе всего курса, комитетъ положилъ вмѣстѣ съ тѣмъ ввести правило, чтобы изъ числа являющихся на пріемный экзаменъ были принимаемы въ семинарію оказавшіе на этомъ испытаніи большую степень умственного развитія и лучшія познанія изъ предметовъ экзамена.

Что касается до второй цѣли, состоящей въ доставленіи средствъ духовенству воспитывать его дѣтей, то духовенству предоставлено учреждать на собственные средства параллельные классы въ семинаріяхъ. Такимъ образомъ штатное число учениковъ въ семинаріяхъ будетъ выражать собою не болѣе какъ норму потребности въ пополненіи духовенства каждой епархіи и размѣръ предназначаемыхъ на это пособій изъ государственнаго казначейства и синодальныхъ суммъ, по нисколько не безусловное ограниченіе числа учащихся, точно также какъ на содержаніе гимназій назначается извѣстная опредѣленная сумма отъ казны, а параллельные при нихъ классы открываются преимущественно на спеціальныя средства, состоящія изъ сбора съ учениковъ. Кромѣ того духовенству дается право учреждать для начальнаго образованія его дѣтей духовныя училища вездѣ, гдѣ окажется нужнымъ, и въ такихъ размѣрахъ по числу учащихся, какіе духовенство найдетъ возможнымъ, при одномъ условіи, чтобы въ каждомъ классѣ училища было не болѣе 40 человѣкъ и чтобы, въ случаѣ

превышенія этого числа, было открываемо параллельное отдѣленіе класса. Остающіяся свободными за расходами по содержанію духовныхъ академій и семинарій денежныя средства святѣйшаго синода предположено отпускать на содержаніе этихъ училищъ въ дополненіе къ тѣмъ средствамъ, какія обязуется само духовенство изыскивать для этихъ училищъ. Во многихъ епархіяхъ есть уже готовые средства какъ для этой потребности, такъ и для вышеупомянутаго учрежденія параллельныхъ классовъ при семинаріяхъ, именно сдѣланныя въ послѣдніе годы духовенствомъ пожертвованія на улучшеніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, простирающіяся нынѣ до 350.000. Пожертвованія эти будутъ обращены вполнѣ на оба вышепомянутые предмета въ тѣхъ епархіяхъ, въ какихъ они заявлены. Кромѣ сего воспособленіемъ духовенству въ содержаніи училищъ послужить предоставляемое комитетомъ духовенству право принимать въ эти училища дѣтей изъ другихъ сословій, съ опредѣленною платою за обученіе.

Два члена комитета, изъ духовенства, не согласились съ заключеніями комитета и представили свои соображенія относительно этого предмета. По ихъ предположенію, въ каждой епархіи слѣдовало бы учредить семиклассное училище исключительно для дѣтей духовенства, въ которомъ дѣти эти получали бы общее образованіе и по окончаніи курса пользовались правами окончившихъ курсъ ученія въ гимназіяхъ министерства народнаго просвѣщенія; для спеціальнаго же богословскаго образованія устроить особыя богословскія училища, съ трехлѣтнимъ курсомъ, въ которыхъ поступали бы лица, кончившія курсъ ученія какъ въ духовныхъ гимназіяхъ, такъ и вообще въ среднихъ обще-

образовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ. При такомъ устройствѣ духовно-учебныхъ заведеній, по мнѣнію составителей предположенія, въ спеціальныя богословскія училища, а затѣмъ и на служеніе церкви въ санѣ священнослужителей, будутъ поступать только лица, чувствующія призваніе посвятить себя означенному служенію, и въ то же время дѣти духовнаго происхожденія безпрепятственно получаютъ образованіе и воспользуются правами, сопряженными съ нимъ, хотя бы они затѣмъ и не поступали въ духовное званіе. Изложенное предположеніе имѣетъ тѣ неудобства, что а) въ немъ дается слишкомъ большое предпочтеніе пѣли представлять образованіе и сопряженные съ нимъ права дѣтямъ духовенства предъ главною цѣлію устройства духовно-учебныхъ заведеній — приготовить достойныхъ священнослужителей, и б) наполненіе спеціально-богословскихъ училищъ надлежащимъ числомъ учащихся ничѣмъ не обезпечивается, и даже есть полное основаніе полагать, что, судя по числу оканчивающихъ курсъ ученія въ свѣтскихъ гимназіяхъ, число поступающихъ въ богословскія училища было бы очень незначительно, такъ какъ извѣстная необезпеченность сельскаго духовенства, въ соединеніи съ трудностями духовнаго званія, конечно, не многихъ изъ кончившихъ гимназическое образованіе привлекла бы на трехлѣтній богословскій курсъ семинаріи, когда передъ ними открываются двери университета, а изъ него всѣ возможныя служебныя и ученыя поприща. Такой непремѣнный недостатокъ въ лицахъ, получившихъ полное богословское образованіе, повелъ бы къ тому, что епархіальныя начальства вынуждались бы возводить въ священнослужительскій санъ лицъ, не получившихъ богословскаго

образованія. Независимо отъ этихъ главнѣйшихъ неудобствъ, приведенное предположеніе во всякомъ случаѣ было бы не осуществимо по состоянію матеріальныхъ средствъ святѣйшаго синода, ибо для содержанія семиклассныхъ училищъ или гимназій и трехклассныхъ богословскихъ школъ, отдѣльныхъ одиѣ отъ другихъ какъ по своему существованію, такъ и по управленію, святѣйшій синодъ не имѣетъ ни денежныхъ средствъ, ни готовыхъ зданій. Что касается до мысли объ отдѣленіи спеціально-богословскаго образованія отъ образованія общаго, то она сохранена и въ проектахъ уставовъ семинарій и училищъ, составленныхъ большинствомъ членовъ комитета. По этому проекту, два послѣдніе класса семинарій посвящены исключительно богословскому образованію, а четыре низшихъ назначены для довершенія общаго образованія, начинающагося еще въ училищахъ. Эти послѣднія, которыя могутъ быть устраиваемы въ уѣздныхъ городахъ и вообще тамъ, гдѣ для ихъ устройства откроется надобность и найдутся средства, должны быть заведеніями общеобразовательными, и спеціальное преподаваніе Закона Божія ограничивается въ нихъ тѣмъ размѣромъ, какой приять въ подобныхъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ прочихъ вѣдомствъ.

Нельзя также не замѣтить, что и по проекту большинства членовъ комитета священство не останется безъ людей призванія. Мыслью о семъ комитетъ постоянно руководился; обрабатывая свой проектъ, онъ полагалъ, что если бы и встрѣтились среди молодыхъ людей, свершающихъ семинарскій курсъ образованія, лица, по своему настроенію ума и сердца влекушіяся къ иной дѣятельности въ жизни, чѣмъ та, къ которой готовить ихъ семи-

нарія, то эти лица, по проекту устава, безпрепятственно могут быть увольняемы изъ семинаріи, по заявленіи ими желаній о томъ; всѣ же прочіе, которые останутся въ семинаріи и окончатъ курсъ въ оной, имѣтъ сомнѣнія, сдѣлають это по живому сочувствію къ предстоящему имъ духовному дѣланію, будучи приготовляемы къ тому и всѣмъ строемъ жизни въ семинаріи. Сверхъ того, въ видахъ расширенія возможности имѣть сколько можно болѣе людей, призванныхъ къ священству, комитетъ полагаетъ разрѣшить поступленіе въ спеціально-богословскіе классы семинаріи безъ экзамена молодымъ людямъ, получившимъ общее образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ; мало того: комитетъ въ своемъ проектѣ выразилъ желаніе, чтобы люди зрѣлаго возраста (до 30-ти лѣтъ), почувствовавшіе желаніе посвятить себя духовному служенію, были допускаемы къ слушанію въ богословскихъ классахъ уроковъ также безъ экзамена, удостовѣряясь лишь въ ихъ церковной начитанности.

Таковы болѣе главные соображенія комитета объ устройствѣ духовно-учебныхъ заведеній, выраженные здѣсь пока въ общихъ чертахъ. Болѣе подробное развитіе и разъясненіе соображеній комитета по всѣмъ частямъ проекта, какъ училищнаго, такъ и семинарскаго уставовъ, читатели найдутъ въ статьѣ, которая будетъ напечатана въ непродолжительномъ времени.

(Съверн. Поч. № 38.)

Объ отдѣленіи суммъ свѣчныхъ отъ войсковыхъ церквей въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.
Святѣйшій Синодъ, въ видахъ увеличенія доходовъ на

содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, опредѣленіемъ отъ 26 января (10 февраля) 1866 года, между прочимъ, постановилъ: сообщить главнымъ священникамъ войскъ гвардіи и гренадеръ, а также арміи и флотовъ—не признаютъ ли они возможнымъ отдѣлять хотя часть свѣчныхъ доходовъ подвѣдомственныхъ имъ церквей, къ тѣмъ же изъ сихъ церквей, которыя имѣютъ приходы, примѣнить общія правила взноса полнаго свѣчнаго дохода. Вслѣдствіе чего господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ входилъ по сему предмету въ сношеніе съ подлежащими вѣдомствами. По соглашенію съ Его Императорскимъ Высочествомъ командующимъ войсками гвардіи и гренадеръ, военнымъ министромъ и управляющимъ морскимъ министерствомъ, признано нынѣ возможнымъ, соотвѣтственно заявленію главныхъ священниковъ, отдѣлять на потребности духовно-учебныхъ заведеній, изъ всѣхъ доходовъ церквей, состоящихъ при гвардейскихъ войскахъ, по 3,300 руб., а по церквамъ, подвѣдомымъ главному священнику арміи и флотовъ, изъ свѣчнаго дохода по 4,420 р., всего по семи тысячъ семисотъ двадцати девяти рублей въ годъ. По всеподданнѣйшему докладу о семъ господина синодальнаго оберъ-прокурора послѣдовало, въ 12 й день минувшаго декабря, Высочайшее Ею Императорскаго Величества разрѣшеніе на обращеніе означенной суммы на потребность духовно-учебныхъ заведеній; при чемъ Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ объявить Всемилостивѣйшую благодарность главнымъ священникамъ.

Циркулярное предложеніе г. министра народнаго просвѣщенія о содѣйствіи къ учрежденію ремесленныхъ училищъ. Въ Россіи издавна просвѣщеніе

во всѣхъ степеняхъ его не составляло привилегіи какого-либо сословія, а всегда было и есть достояніемъ всѣхъ желающихъ его приобрести; такъ несомнѣнно будетъ впредь. Между тѣмъ пельза не замѣтить большой разницы между равномерною для всѣхъ возможностью пользоваться благами просвѣщенія, и, такъ сказать, насильственнымъ навязываніемъ онаго въ преувеличенныхъ размѣрахъ тѣмъ, которые не ищутъ его въ такой степени, а иногда и затрудняются примѣнить его съ пользою для себя въ той общественной средѣ, въ которой имъ суждено было родиться, жить и дѣйствовать. Причиною этому служить совершенное почти отсутствіе у насъ практическихъ ремесленныхъ училищъ, за исключеніемъ столицъ и двухъ-трехъ губернскихъ городовъ, хотя учрежденіе такихъ училищъ было бы въ высшей степени не только полезно, но и необходимо во многихъ отношеніяхъ, именно:

1. Въ настоящее время многія гимназіи переполнены учениками, что вынуждаетъ правительство открывать на суммы государственнаго казначейства, прогимназіи, т. е. четыре низшіе гимназическіе класса. Это не было бы, еслибъ въ городахъ находились ремесленные училища. Теперь же всякій старается помѣстить своего сына въ гимназію не потому, чтобы онъ нуждался въ законченномъ классическомъ среднемъ образованіи, а только потому, что мальчику негдѣ болѣе учиться; оттого въ гимназіяхъ встрѣчаются въ значительномъ числѣ дѣти мѣщанъ и солдатъ, есть даже и крестьяне. На практикѣ оказывается, что родители такихъ людей, нуждаясь въ ихъ матеріальной помощи и не сознавая вовсе нужды въ законченномъ воспитаніи, берутъ ихъ обратно изъ низшихъ, и много

изъ среднихъ классовъ гимназій. Дѣти эти для гимназій только бремя: доучить ихъ она не можетъ потому, что этому противятся сами родители; а между тѣмъ должно открывать для нихъ параллельные классы, усиливать надзоръ, и все это сопряжено, кромѣ личнаго труда, съ немаловажными денежными расходами.

2. Ремесла вообще развиты у насъ весьма слабо, что имѣетъ вредное вліяніе на производительность, значить, на богатство страны. При существованіи крѣпостнаго права, рѣдкій помѣщикъ не имѣлъ въ своей дворнѣ какого-нибудь ремесленника, иные заводили у себя различныя организованныя ремесла. По уничтоженіи крѣпостнаго права, люди эти ушли изъ имѣнія и нанялись по большей части у мастеровъ въ столицахъ, такъ что внутренность страны осталась почти вовсе безъ нѣкоторыхъ необходимыхъ для жизни ремеслъ. Изъ этого дѣлается очевиднымъ, что учрежденіе ремесленныхъ училищъ въ губерніяхъ и ихъ уѣздахъ было бы существенно полезно въ экономическомъ отношеніи для государства, для самихъ производителей, т. е. ремесленниковъ, которые получали бы хорошее вознагражденіе за свой трудъ, и для потребителей, потому что они не были бы вынуждены, какъ нынѣ, выписывать многія необходимыя вещи изъ отдаленныхъ столицъ; и наконецъ

3. Въ гимназіяхъ, въ послѣдствіи и въ университетахъ, остались бы только дѣйствительно ищущіе научнаго образованія и пуждающіеся въ немъ, а не случайно и, такъ сказать, противъ собственной воли въ нихъ попавшіе. Это облегчило бы надзоръ за учащимися и предотвратило бы возможные между ними безпорядки, безъ принятія какой-

либо другой мѣры, а только вслѣдствіе правильнаго размѣщенія учениковъ въ различныя заведенія, согласно воль ихъ родителей и собственнымъ ихъ склонностямъ.

Изложенныя соображенія г. министр народнаго просвѣщенія почелъ долгомъ довести до Высочайшаго Его Императорскаго Величества свѣдѣнія во всеподданнѣйшемъ отчетѣ объ осмотрѣ имъ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеній казанскаго и московскаго учебныхъ округовъ, и при этомъ доложить Его Величеству, что независимо отъ мѣръ, которыя онъ полагаетъ принять при предстоящемъ преобразованіи уѣздныхъ училищъ, съ цѣлю придать имъ болѣе практической характеръ, желательно было бы, чтобы на важное дѣло учрежденія и распространенія въ имперіи ремесленныхъ училищъ обратили вниманіе министерства внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, такъ какъ училища эти, по своей спеціальности, болѣе относятся къ вѣдомству министерствъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, чѣмъ къ министерству народнаго просвѣщенія.

Противъ этой статьи всеподданнѣйшаго отчета Государь Императоръ собственноручно написать соизволилъ: *«исполнь раздѣляю этотъ взглядъ»*.

Въ исполненіе сей Высочайшей резолюціи, г. министр народнаго просвѣщенія, сдѣлавъ надлежащее сношеніе съ гг. министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ о зависящихъ отъ нихъ распоряженіяхъ къ осуществленію изложенныхъ предположеній въ той мѣрѣ, въ какой они признаютъ это возможнымъ, проситъ г. попечителя показывать этому дѣлу возможное содѣйствіе и поощреніе и

съ этою цѣлью предложить директорамъ училищъ, одпри каждомъ удобномъ случаѣ, объяснять мѣстнымъ обществамъ важность и значеніе учрежденія ремесленныхъ училищъ, о чемъ сообщается по округу.

Высочайшая благодарность. Господишъ оберъ-прокуроръ святѣйшаго синода отъ 11 декабря 1866 года за № 7279 изъясняя, что приходское попечительство Николаевской церкви въ м. Новомъ-Ропскѣ, Новозыбковского уѣзда, прислало къ нему, отъ лица всѣхъ членовъ сего попечительства и общаго собранія прихожанъ всеподданнѣйшее письмо съ изъясненіемъ вѣрноподданическихъ чувствъ ихъ, по случаю бракосочетанія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича. Письмо это онъ имѣлъ счастье представить Государю Императору. Его Императорскому Величеству благоугодно было на всеподданнѣйшемъ докладѣ его, г. оберъ-прокурора, собственоручно написать: «благодарить». О чемъ сообщается къ объявленію изъясненной Высочайшей резолюціи помянутому приходскому попечительству.

О томъ, могутъ ли заштатные церковнослужители содержать постоянные дворы. Черниговская казенная палата, отношеніемъ отъ 18 января сего года за № 1222 увѣдомляетъ, что на вопросъ ея, можетъ ли заштатный дьячекъ содержать постоянный дворъ, департаментъ торговли и мануфактуръ отъ 24 декабря 1866 г. за № 8579, по соглашенію съ г. оберъ-прокуроромъ св. синода, далъ знать, что заштатный дьячекъ не иначе можетъ содержать постоянный дворъ, какъ по увольненіи его изъ духовнаго званія; въ противномъ же случаѣ содержа-

не постоялаго двора должно быть ему воспрещено, о чемъ объявляется для всеобщаго свѣдѣнія.

(Черниг. губери. вѣдом. № 6).

По поводу передачи изъ палатъ государственныхъ имуществъ производящихся въ оныхъ дѣль въ подлежащія учрежденія. Черниговское губернское правленіе отношеніемъ, шотъ 24 января сего года за № 346, увѣдомило черниговскую духовную консисторію, что въ предписаіи в. г. министра внутреннихъ дѣль по земскому отдѣлу, шотъ 30 ноября 1866 года за № 87, на имя г. начальника губерніи послѣдовавшемъ, изъяснено: по поводу передачи изъ палатъ государственныхъ имуществъ производящихся въ оныхъ дѣль въ подлежащія учрежденія, возникъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли, вмѣстѣ съ текущими дѣлами, передать изъ тѣхъ палатъ въ подлежащія учрежденія и рѣшенные дѣла. Въ разрѣшеніе этого вопроса по соглашенію съ Министромъ государственныхъ имуществъ, Его Высочайшее Превосходительство увѣдомляетъ: что учрежденія, въ вѣдѣніе коихъ поступили нынѣ государственные крестьяне, безъ сомнѣнія будутъ постоянно встрѣчать надобность для справокъ не только въ рѣшенныхъ, но въ архивныхъ дѣлахъ палатъ государственныхъ имуществъ; вслѣдствіе сего, оставленіе такихъ дѣль въ вѣдѣніи означенныхъ палатъ повело бы къ излишней и обременительной перепискѣ. По сему вмѣстѣ съ текущими дѣлами означенныхъ палатъ, должны быть приняты подлежащими учрежденіями и тѣ изъ рѣшенныхъ и архивныхъ дѣль, которыя не будутъ подлежать уничтоженію, на основаніи изданныхъ по сему правилъ.

О составлении и представлении проектов на постройку церквей. По соглашенію съ Оберъ-Прокуро-ромъ свѣтѣйшаго синода, министерство внутреннихъ дѣлъ признало необходимымъ принять въ руководство при со-ставленіи и представленіи проектовъ на постройку церквей слѣдующія правила:

1. Чтобы къ проектамъ на возведеніе церквей, не-зависимо отъ плана и фасадовъ, были прилагаемы парал-лельные фасадамъ два общія разрѣза, перпендикулярно одинъ къ другому (на крестъ), а также разрѣзы нѣк-отдѣльных частей, гдѣ встрѣчаются своды, съ тѣмъ что-бы своды сіи изображались вмѣстѣ съ опорами до осно-ванія и притомъ въ детальномъ масштабѣ не менѣе одной сажени въ дюймѣ. Размѣры, особенно толщины сводовъ, должны означаться цифрами.

2. Чтобы въ пояснительной запискѣ къ проекту былъ изложенъ расчетъ устойчивости или, въ случаѣ сложно-сти зданія, соображенія, на которыхъ основаны придан-ные частямъ размѣры, и доводы въ пользу самостоятель-ной и общей ихъ устойчивости. Если же проектъ состав-ленъ по образцу уже существующаго нѣсколькихъ проч-наго церковнаго зданія, то при этомъ объяснять, какаго именно зданія и что противъ него измѣнено.

3. Чтобы въ проектныхъ чертежахъ и въ пояснитель-ной запискѣ изображались и описывались какъ мѣстность и грунтъ, на коихъ предполагается возвести зданіе, такъ равно глубина грунта и способъ изслѣдованія оного, а также, будетъ ли закладка фундамента производиться прямо на грунтъ, на лежняхъ или на сваяхъ, съ объясненіемъ въ послѣднихъ двухъ случаяхъ степени сырости грунта.

Вообще въ пояснительной запискѣ и на чертежахъ надлежитъ показывать все данныя, необходимыя для оногого обсуждения и утверждения проекта.

4. Чтобы постройки каменныхъ церквей, по возможности, были поручаемы лишь тѣмъ техникамъ, которые производили уже работы подобнаго рода, или по крайней мѣрѣ находились при нихъ въ качествѣ помощниковъ производителей работъ, по руководствомъ опытныхъ архитекторовъ.

5. Чтобы архитекторы, которымъ поручено производство построекъ церквей, непремѣнно сообщали въ свое время строительнымъ отдѣленіямъ при губернскихъ правленіяхъ какъ о началѣ работъ, такъ и о окончаніи вчернѣ зданія, а въ затруднительныхъ случаяхъ обращались въ отдѣленія за совѣтами и указаніями.

Имѣю честь сообщить объ этомъ вашему превосходительству, для зависящаго распоряженія.

(Съвер. Почта № 34).

III.

Дѣйствія и распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Предложенія Преосвященнаго Варлаама, Епископа Черниговскаго Черниговской духовной консисторіи.

1. Относительно перемѣщенія священниковъ съ одного мѣста на другое. Съ перваго дня вступленія моего въ управленіе черниговской епархіи, я ежедневно получаю очень много прошеній отъ здѣшняго духовенства и въ особенности отъ священниковъ о перемѣщеніи ихъ съ

одного мѣста на другое.

одного мѣста на другое; нѣкоторые лица подавали мнѣ вдругъ по двѣ, по три и болѣе просьбы о разныхъ мѣстахъ, другія просились завѣдомо на занятыя мѣста; поясняя, что находятъ оныя болѣе выгодными для себя, чѣмъ тѣ, на коихъ состоятъ, или что находящіяся на оныхъ не одобряются благочиннымъ или потому, одно мнѣнію ихъ, должны быть удалены отъ оныхъ; между тѣмъ, по доставленнымъ мнѣ справкамъ изъ консисторіи оказывается, что большая часть просящихся не прослужили еще на настоящихъ мѣстахъ своихъ двухъ—трехъ лѣтъ, а нѣкоторые и одного года. Находя, что частая переменъ членовъ причта и въ особенности священниковъ не полезна для церквей и приходовъ, что допущеніе такого рода просьбъ, безъ всякаго ограниченія права на оныя, можетъ породить и питать въ духовенствѣ не совсѣмъ похвальныя качества, каковы: недовольство своимъ состояніемъ, любостыжательность, искательство, а въ нѣкоторыхъ зависть и недоброжелательство къ своей собратіи, и что дѣлопроизводство по такимъ просьбамъ крайне обременяетъ и затрудняетъ Епархіальное Начальство, — предлагаю черниговской духовной консисторіи объявить всѣмъ священно и церковно-служителямъ здѣшней епархіи, чтобы никто изъ нихъ не обращался ко мнѣ съ прошеніемъ о переводѣ его на другое мѣсто не прослуживъ на послѣдне занимаемомъ имъ *пяти лѣтъ*, и что исключенія изъ сего правила могутъ быть допускаемы лишь въ какихъ либо чрезвычайныхъ случаяхъ, каковы: истребленіе убогого либо пожаромъ дома или всего имущества, смерть отца или роднаго брата, оставившихъ много дѣтей безъ средствъ къ существованію, которыхъ сынъ или братъ умершихъ желаютъ принять въ свое семейство или оказывать имъ какое либо пособіе.

2., *Относительно зачисленія за осиротѣвшими семействами священническихъ мѣстъ.* Съ нѣкотораго времени, не очень давняго, вошло въ обычай въ Черниговской епархіи празныя священническія мѣста зачислять за осиротѣвшими семействами. Вслѣдствіе сего непрерывно поступаютъ ко мнѣ прошенія отъ священническихъ вдовъ о предоставленіи за дочерью ихъ отцовскихъ мѣстъ, а иногда и вовсе постороннихъ, и о продолженіи сроковъ на присканіе къ нимъ жениховъ. Такого рода просьбы нерѣдко подкрѣпляются и ходатайствами прихожанъ. Такимъ образомъ священническія мѣста въ здѣшней епархіи сдѣлались нынѣ какъ бы наслѣдственными. Хотя попеченіе о вдовахъ и сиротахъ дух. званія я считаю одною изъ важнѣйшихъ моихъ обязанностей, но раздачу сиротамъ дѣвицамъ священническихъ мѣстъ, въ видахъ пристроенія ихъ и обезпеченія семействъ, къ коимъ они принадлежатъ, нахожу дѣломъ, не говорю уже не каноническимъ, но и очень не полезнымъ для св. церкви; потому что на тѣ мѣста впослѣдствіи по необходимости допускаются во священники не лучшіе и достойнѣйшіе воспитанники семинаріи, а чаще и первѣе таковыхъ посредственные и слабѣйшіе, которые, естественно, не слишкомъ затрудняются обязательствами въ отношеніи осиротѣвшихъ семействъ, лишь бы получить поскорѣе, а нерѣдко и получше приходъ; а это не можетъ не отзываться невыгодно и на мѣстной семинаріи, и неослаблять въ учащихъ въ ней ревность къ занятіямъ науками и не побуждать лѣности нерадивыхъ; притомъ важная невыгода для св. церкви отъ такого порядка состоитъ и въ томъ, что завѣдываніе приходами до совершеннолѣтія дѣвицъ, за которыми закрѣплены оныя, иногда

предоставляется на нѣсколько лѣтъ такимъ священникамъ, которые за свои нравственные недостатки устранены отъ мѣстъ и не могутъ быть оставлены самостоятельными, слѣд. людямъ не вполне благонадежнымъ; если же приходы тѣ поручаются священникамъ и хорошаго поведенія, но заштатнымъ, то они очень много терпятъ отъ ихъ старости или болѣзненности и вообще слабости силъ. Не могу не замѣтить еще, что отъ таковыхъ закрѣпленій мѣстъ за дѣвцами не всегда можетъ достигаться и цѣль, для которой оныя дѣлаются — благоустройство судьбы ихъ и семействъ сиротствующихъ; потому что дѣвицы тѣ выходятъ въ замужество и воспитанники вступаютъ съ ними въ супружество большею частію не по взаимному влеченію другъ къ другу, а по расчету и какъ бы невольно, отъ чего не могутъ не происходить въ послѣдствіи между ними семейныя неудовольствія и даже вражды и ссоры, особенно если женихъ-бѣднякъ вступить въ достаточный домъ или напротивъ обяжется содержать большое бѣдное семейство вдовы, тещи своей. Имѣя въ виду все сіе и принявъ во вниманіе, что къ возможному облегченію судьбы священническихъ вдовъ и сиротъ дарованы отъ Правительства особыя средства, именно пенсіи и единовременныя пособія отъ казны и назначаются сиротскіе оклады отъ епархіальнаго попечительства, предлагаю Черниговской духовной консисторіи объявить духовенству здѣшной епархіи, чтобы вдовы и сироты какъ священниковъ, такъ и прочихъ членовъ церковныхъ причтовъ обращались ко мнѣ съ прошеніями не о зачисленіи за послѣдними мѣстъ послѣ отцовъ ихъ, а тѣмъ болѣе совершенно стороннихъ лицъ, а объ исходатайствованіи имъ пенсій или единовременныхъ пособій отъ казны,

если имѣютъ на сіе право, или о назначеніи имъ денежныхъ окладовъ изъ мѣстнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, если они не получили по смерти мужей или отцовъ своихъ достаточнаго наслѣдства и дѣйствительно имѣютъ нужду въ призрѣніи отъ Епархіальнаго Начальства.

Извлеченіе изъ отчета по перестройкѣ семинарской церкви. Въ № 23 Черниговскихъ Епарх. Извѣстій за 1866 г. въ статьѣ о постройкахъ произведенныхъ въ семинаріи было упомянуто между прочимъ и о постройкѣ церкви. Отцемъ Ректоромъ Семинаріи представленъ въ правленіе семинаріи подробный отчетъ, изъ котораго предлагается извлеченіе.

А. Израсходовано:

I., На матеріалы:

1.	На покупку лѣса, какъ-то: бревень, брусковъ, досокъ, реекъ и проч.	492 р. 95 к.
2.	На покупку войлоковъ	85 » — »
3.	извести	160 » — »
4.	алебастру	205 » — »
5.	кровельнаго желѣза	422 » 21½
6.	желѣза полоснаго, круглаго, стропильнаго, рѣзнаго, проволоки и разнаго рода гвоздей	238 » 92 »
7.	дверныхъ, оконныхъ и печныхъ приборовъ	71 » 4½
8.	На красильные матеріалы	109 » 21 »
9.	За паникадило заказанное на заводѣ Мальцова	150 » — »

II., За работы:

1. Мѣщанину Кириллу Румянцову за раздѣлку по плану парапета церкви съ сѣверной и южной стороны, расширение по указанному размѣру въ планѣ 6 оконъ, за передѣлку двери въ окно и 3-хъ оконъ въ двери, оштукатурку внутри вновь устроеннаго деревяннаго купола и исправленіе штукатурки по всей церкви 350 р. — »

2. Плотнику Никитѣ Колядину за разборку на церкви старой крыши и двухъ потолковъ и устройство на мѣсто ихъ купола съ арками, коробами и крышею, за передѣлку фронтоновъ съ восточной и западной стороны въ притолки и перестилку чернаго и чистаго половъ, за устройство 3-хъ двойныхъ дверей и 2-хъ стеклянныхъ переборокъ съ дверьми, 6 паръ оконныхъ рамъ въ срединѣ церкви и 4 паръ въ куполѣ 350 р. — »

3. Мѣщанину Даниилу Рогову за расположеніе стараго иконостаса по новому плану сообразно съ новымъ расположеніемъ церкви и алтаря, дополненіе, поправку и окраску его и придѣлку къ нему шатра подъ арку съ украшеніями 500 » — »

4. За написаніе въ академіи художествъ двухъ образовъ и за пересылку изъ С.-Петербурга 208 » 22 »

5. За росписаніе купола и покраску церкви 149 » — »

6. Мъщанину Лазарю Сальникову за покрытие церкви листовымъ желѣзомъ и покраску купола 175 » 40 »
7. Временно-обязанному крестьянину Якову Головкину за устройство 4 печей 70 » — »
8. Мъщанину Ивану Базилевичу за устройство большаго желѣзнаго креста на церковь, 6 желѣзныхъ оконныхъ рѣшетокъ, двухъ желѣзныхъ арокъ на винтахъ и четырехъ желѣзныхъ хомутовъ для связи арокъ съ балками, а также навѣсовъ, засовней и крючковъ 137 » 46 »
9. Столяру Антонию Заболотному за устройство для церкви двухъ камодовъ и шкафа 40 » — »
10. Мъщанину Александру Рохаленко за устройство карнизовъ лѣпной работы 39 » — »
11. Чернорабочимъ: за выноску изъ церква мусора, высылку землю черныхъ половъ, уборку стараго негоднаго дерева и за уравненіе мѣстности около церкви 224 » — »

Итого за работы и матеріаль 4177 р. 42 к.

Б. На покрытие расходовъ поступило:

1. Отъ наставниковъ семинаріи и училищъ 645 р. — к.
2. Отъ учениковъ семинаріи и училищъ 84 » 27 »
3. Изъ семинарскихъ суммъ:
- а) ученической семинарской 526 » 92 1/2
- б) бурсачной 243 » 50 »

в) строительной	96	»	—	»
г) по содержанию дома	228	»	4 1/2	»
4. Церковной	258	»	95	»
5. Поступило отъ нѣкоторыхъ священниковъ	30	»	—	»
6. Вознесено лицомъ не пожелавшимъ быть извѣстнымъ	2061	»	73	»
Итого		4177	р.	42 к.



ИЗВѢСТІЯ и ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Предположеніе о юбилеѣ въ честь Евгенія, митрополита кievскаго. Въ письмѣ къ редактору Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей достопочтеннѣйшій С. П. Пономаревъ, между прочимъ пишетъ:

Въ столичныхъ газетахъ, въ концѣ прошлаго года, одинъ изъ петербургскихъ преподавателей, г. В. Кеневичъ, выражая свое удовольствіе, что столѣтній юбилей Карамзина отпразднованъ въ Петербургѣ достойно, съ чувствомъ особенной радости напоминаетъ, что черезъ годъ съ небольшимъ (2 февраля 1768 г.) настанетъ столѣтіе со дня рожденія И. А. Крылова... Чѣмъ-то мы почтимъ память этого великаго учителя нашего? съ нѣкоторымъ нетерпѣніемъ спрашиваетъ г. Кеневичъ, уже нѣсколько лѣтъ трудяшійся надъ изученіемъ Крылова... Нельзя не сочувствовать и этой радости о юбилеѣ, и этой любви къ писателю. Справедливо было сказано, что по-

добные всероссійскіе праздники содѣйствуютъ развитію сознанія народнаго; а этому сознанію много послужилъ нѣкогда Крыловъ, въ произведеніяхъ котораго несравненно сильнѣе, чѣмъ у всѣхъ предшествовавшихъ ему писателей, сказалось пониманіе народности. Но г. Кеневичъ, въ своемъ увлеченіи Крыловымъ, вѣроятно, упустилъ изъ виду, что намъ предстоитъ новый вѣковой юбилей, еще раньше Крыловскаго, — я разумѣю юбилей ревностнаго изслѣдователя нашей старины, замѣчательнѣйшаго подвижника въ русской литературѣ и исторіи — *Кіевскаго Митрополита Евгенія* (род. 1767 года, декабря 18, въ Воронежѣ).

Я не позволю себѣ теперь напоминать и доказывать великія заслуги Митр. Евгенія — (кто ихъ болѣе или меньше не знаетъ?); не позволю себѣ доказывать здѣсь ту мысль, что столѣтній юбилей его необходимъ, что, отдавши почетъ свѣтскимъ дѣятелямъ, обязательно отдать его и лицу духовному, которое подвигомъ добрымъ подвизалось на полѣ науки (ни въ томъ, ни въ другомъ никто не можетъ сомнѣваться): но я желаю только обратить вниманіе читателя на то обстоятельство, что личность этого замѣчательнаго человѣка еще доселѣ не изслѣдована, что для оцѣнки его трудовъ еще почти ничего не сдѣлано, что сочиненія его крайне разбросаны, или крайне плохо изданы, что самая жизнь его извѣстна намъ только своею официальною стороною. Да и самая-то сторона эта какъ скудно извѣстна: знаемъ только, *въ какомъ году* онъ былъ епископомъ, архіепископомъ, митрополитомъ; когда и куда былъ переводимъ на кафедры; какихъ ученыхъ обществъ былъ членомъ: вотъ и все! Даже о характерѣ его управленія мы почти ничего не знаемъ. А о литера-

турной дѣятельности опять-таки знаемъ только то, когда вышло въ свѣтъ то или другое его сочиненіе, знаемъ заглавія этихъ сочиненій: и дѣлу конецъ! А гдѣ же во всемъ этомъ человѣкъ? гдѣ исторія развитія души его? какія обстоятельства содѣйствовали или препятствовали его энергической дѣятельности,—объ этомъ вы можете и не спрашивать: отвѣта не получите... А вотъ, въ этомъ же году, 23 февраля, исполнится уже 30 лѣтъ со дня кончины его... Новый поводъ къ воспоминаніямъ! Что же сдѣлано для него въ эти 30 лѣтъ? Не успѣли-ли уже мы хорошенько забыть его? Невольно приходятъ при этомъ на память горькія своею правдою слова Пушкина: «замѣчательные люди исчезаютъ у насъ, не оставляя по себѣ слѣдовъ: мы лѣнны и не любопытны». Впрочемъ, упрекнуть себя въ томъ, что мы не любопытны, было-бы не совсѣмъ точно; а вотъ ужъ что мы лѣнны—противъ этого спорить нельзя. Вамъ, отецъ протоіерей, и всѣмъ лицамъ, работающимъ въ духовныхъ изданіяхъ, предстоящій юбилей Митропол. Евгенія долженъ быть болѣе близокъ, чѣмъ многимъ другимъ, и потому-то я заблаговременно пишу вамъ о скоромъ его приближеніи: возвѣстите православнымъ!..

Но да неостанется это возвѣщеніе только простымъ заявленіемъ! Нѣтъ, этимъ заблаговременнымъ извѣстіемъ желалось бы дать возможность инымъ, пока есть время, предпринять какіе либо труды въ память Митрополита Евгенія. Кому не желательно было бы:

Во 1-хъ, чтобы составлена была ко дню юбилея полная и основательная біографія Высокопреосвященнаго Владыки;

Во 2-хъ, чтобы хоть были подготовлены матеріалы для отчетливой оцѣнки литературной дѣятельности его. Въдѣ и то и другое у насъ — въ крайне жалкомъ состояніи; это у всѣхъ передъ глазами. До какихъ же поръ наконецъ, мы будемъ ограничиваться тѣми послужными списками его, какіе только и водятся у насъ! И въ этихъ спискахъ сколько ошибокъ, противорѣчій, грубѣйшихъ и все-таки переходящихъ отъ одного источника въ другой*. Даже историческая связь не соблюдена въ его скудныхъ біографіяхъ; такъ, иные біографы его считаютъ долгомъ — отдѣльно пересчитать степени его іерархическаго служенія, отдѣльно перечислить избраніе его въ члены разныхъ ученыхъ обществъ, отдѣльно — назвать его сочиненія, опять таки отдѣльно — его неизданныя сочиненія и опять отдѣльно — его изданія. Какой смыслъ во всѣхъ этихъ отдѣленіяхъ въ *біографическомъ* очеркѣ! Какъ будто вся эта дѣятельность такъ вотъ и дробилась на подобные отдѣлы и притомъ точно въ такомъ же порядкѣ! Какъ будто неутомимое усердіе и поразительное разнообразіе трудовъ Митроп. Евгенія явнѣе становятся при такомъ разрывчатомъ изложеніи!... Говорятъ, что въ Кіевской Духовной Академіи хранится его рукописная біографія. Издать ее**, или составить обстоятельную и по возможности полную его біографію давно уже нужно, а къ юбилею — рѣшительно должно. Печатные матеріалы для нея въ настоящее время или крайне-бѣдны, или разбросаны самымъ отрывочнымъ образомъ во множествѣ книгъ и періодическихъ

* Это будетъ доказано мною въ свое время.

** Впрочемъ, не она ли издана въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1862 года № 19?

изданій; но несомѣнно же, многое для этого дѣла еще хранится въ архивахъ... Не странное ли явленіе: человекъ, послужившій литературѣ 50 лѣтъ, составившій 270 біографій духовныхъ писателей и 450 біографій свѣтскихъ писателей, не дождался, въ 30 лѣтъ послѣ своей кончины, *ни одной* сколько нибудь достойной, или хотя сносною біографіи! Человекъ, бывшій 33 года святителемъ на сѣверѣ, югѣ и востокѣ Россіи, почти забытъ на сѣверѣ, югѣ и востокѣ!... А вѣдь митр. Евгеній былъ свидѣтелемъ важнѣйшихъ событій въ нашемъ отечествѣ и во многихъ принималъ дѣятельное участіе. И какія знаменательныя сближенія и явленія въ его жизни отъ самаго дѣтства и до глубокой старости! И между тѣмъ—повторяю—мы мало, очень мало знаемъ о немъ. Пора же сдѣлать хоть что-нибудь, хоть ради грядущаго юбилея!

Есть еще сторона въ жизни Митр. Евгенія—и сторона очень важная,—на которую тоже не обращено должнаго вниманія: не изданы, не собраны и даже не указаны письма его къ разнымъ лицамъ, какъ напечатанныя, такъ и остающіяся гдѣ нибудь въ дальнемъ ящикѣ. А въ письмахъ Митр. Евгенія заключается обильный и драгоценный матеріалъ какъ для его бібліографіи, такъ и для очерка многихъ его современниковъ. Нѣсколько писемъ уже напечатано: Селивановскому, Городчанинову, Графу Хвостову, Державину, Мартынову, Анастасевичу, Протоіерею І. Григоровичу, С. Г. Устиновскому, неизвѣстному другу и какому-то архимандриту. Но напечатанное, безъ сомнѣнія, слишкомъ незначительная доля въ сравненіи съ тѣмъ, что еще хранится гдѣ нибудь. Такъ напр., писемъ къ Городчанинову напечатано только 32, а ихъ

сохранилось 140. Они обнимаютъ собою періодъ около 30 лѣтъ, отъ времени учительства Евгенія въ Александровской Академіи и до 18 февраля 1837 года, т. е. прерываются за пять дней до кончины Высокопреосвящ. Митрополита. Еще въ 1857 году обѣщали издать ихъ: гдѣ же они? Господинъ А. М., издавшій 32 письма, совершенно справедливо говоритъ *, что письма эти имѣютъ близкое отношеніе къ ученымъ трудамъ преосв. Евгенія указывая на удивительную ревность его къ занятіямъ, на источники, кои онъ заботливо всюду отыскивалъ, и на его критическій взглядъ на нѣкоторыхъ писателей. Въ письмахъ соединены и простота самая естественная, и ученость глубокомысленная, и откровенность чистосердечная, и остроуміе затѣйливое и находчивое. Въ нихъ виденъ духъ преосв. Евгенія гораздо болѣе, нежели въ другихъ его ученыхъ произведеніяхъ, часто открывается и духъ того времени, особенно въ отношеніи къ литературѣ и ученымъ тогдашнимъ вопросамъ. Перо преосв. Митрополита въ этихъ письмахъ такъ бойко и сильно, такъ молодо и свѣжо, что, читая ихъ, невольно забываешь о давнемъ времени, въ которое они писаны. Очевъ часто Преосвященный употребляетъ въ нихъ фразы на языкахъ французскомъ и латинскомъ, по духу того времени. Кромѣ напечатанныхъ писемъ, мы знаемъ, что онъ велъ пе-

* Журн. М. Нар. Просв. 1857, часть 94, № 4, отд. VII, стр. 2 и 3. Замѣтимъ при этомъ, что г. Сухомлиновъ въ своей книжкѣ «Матеріалы для исторіи образованія въ Россіи въ царствованіе Императора Александра I. Спб. 1866», на стр. 216, говоритъ, что эти письма Митр. Евгенія изданы Саввантовымъ (значитъ, А. М. и Саввантовъ одно и то же лицо?): радуемся, что письма эти въ хорошихъ рукахъ и не теряемъ надежды видѣть ихъ изданными вполне.

реписку еще съ Сопиковымъ, Кеппеномъ, Яковкинымъ, Ермолаевымъ, Архіеп. Авросіемъ (Протасовымъ), Н. Н. Бантышъ Каменскимъ, П. М. Строевымъ, К. О. Калайдовичемъ, Графомъ Н. П. Румянцовымъ и нѣкоторыми европейскими учеными, съ коими переписывался на разныхъ языкахъ—и древнихъ и новѣйшихъ... по опять-таки: гдѣ всѣ эти письма? Собрать и издать ихъ, хоть тѣ, кои-мъ удалось уцѣлѣть, издать къ юбилею—было бы наиболѣе кстати (словно рѣчь самаго Пресвященнаго послышалась бы въ его праздник!) и вмѣстѣ съ тѣмъ это собраніе писемъ было бы богатымъ подаркомъ русской литературѣ. Но необходимо, чтобы письма обставлены были разными историческими, литературными и библиографическими примѣчаніями, какъ сдѣлано это напр. съ письмами Н. М. Карамзина къ И. И. Дмитріеву.

И такъ, вотъ еще сколько предстоитъ намъ дѣла, вотъ чего ожидаетъ отъ насъ Митр. Евгеній ко дню своей столѣтней годовщины!

Но, можетъ быть, скажутъ: «все это такъ, — да задачи то велики; время не позволить успѣшно выполнить ихъ». — Вотъ то-то и бѣда наша, что мы всё жалуемся на недостатокъ времени, да только охаемъ предъ величиною труда. Что же мѣшаетъ раздѣлить работу? Что мѣшаетъ условиться кружку ученыхъ дѣятелей, напр. Кіевской Академіи и Семинаріи, и распредѣлить между собою занятія по этому дѣлу? Что мѣшаетъ условиться, путемъ печати, многимъ и многимъ семинарскимъ преподавателямъ, бывшимъ кіевскимъ академистамъ Евгеніева времени, условиться въ томъ, что одинъ изъ нихъ беретъ на себя такую-то работу, другой—другую и т. д.?.. Наконецъ,

никто и не требует непременно исполненія *всего*, что должно было бы сдѣлать въ память Митр. Евгенія; но пусть же будетъ сдѣлано хоть то, что возможно. Ужь если вѣковья годовщины не станутъ будить насъ къ исполненію долга предъ тѣми, кои для насъ сдѣлали такъ много, то что же и разбудить насъ?.. Я убѣжденъ, что вполне возможно сдѣлать — и вполне добросовѣстно сдѣлать — хоть что нибудь изъ этихъ напр. предположеній:

1. Архипастырская дѣятельность Пр. Евгенія на архіерейскихъ кафедрахъ, до 1822 года (тутъ три или четыре работы).

2. Служеніе Митр. Евгенія на кафедрѣ Кіевской митрополіи.

3. Участіе его въ судьбахъ Кіевской Духовной Академіи.

4. Дѣятельность его, какъ историка церкви, историка епархій, монастырей, областей, городовъ.

5. Заслуги его, какъ историка литературы.

6. Труды его, какъ археолога, филолога, переводчика.

7. Библиографическія воспоминанія о немъ его современниковъ, его учениковъ.

8. Литературныя связи Митр. Евгенія.

9. Отчетливый хронологическій списокъ его произведеній, съ указаніемъ содержанія разбросанныхъ журнальныхъ статей его.

10. Указатель и оцѣнка матеріаловъ для его біографіи и критическихъ статей о его произведеніяхъ.

11. Изданіе сборника его писемъ.

12. Изданіе наиболѣ замѣчательныхъ произведеній его, остающихся въ рукописи.

Вотъ такая обильная и благодарная почва для многихъ тружениковъ! Вотъ поводъ для цѣлаго ряда интереснѣйшихъ статей въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ Новгорода, Вологды, Калуги, Пскова, Кіева и въ другихъ духовныхъ изданіяхъ!

Соединяя слово съ дѣломъ и желая быть сколько нибудь полезнымъ въ совершеніи трудовъ въ память Митр. Евгенія, я съ своей стороны представлю въ скоромъ времени сводъ печатныхъ извѣстій о его жизни, хронологическій списокъ его произведеній, всѣ библиографическія указанія, какія накопятся у меня при этихъ занятіяхъ и наконецъ предлагаю свое содѣйствіе въ составленіи примѣчаній къ письмамъ Митр. Евгенія.

Когда обнаружится предполагаемое мною общее участіе къ памяти Высокопреосв. Владыки, когда дѣло изученія его, поднятое дружно, пойдетъ успѣшно и, съ Божьею помощію, совершится къ его столѣтію; тогда—будетъ ли или не будетъ празднуемъ Евгеніевскій юбилей такъ же торжественно, какъ Ломоносовскій и Карамзинскій,—это ужъ дѣло второстепенной важности. Но нѣтъ никакого сомнѣнія, что Воропежь, гдѣ Митр. Евгеній родился и учился, Москва, гдѣ онъ довершилъ свое образованіе, Петербургъ, гдѣ онъ училъ, Новгородъ, Вологда, Калуга, Псковъ и Кіевъ, гдѣ онъ святительствовалъ, не забудутъ его 18 Декабря, и въ своихъ святихъ храмахъ, въ своихъ учебныхъ заведеніяхъ, единодушно и искренно почтутъ память того, кто имъ такъ близокъ и незамѣнимъ доселѣ! Нѣтъ никакого сомнѣнія, что русскіе святители какъ въ день Ломоносовскій, во всемъ своемъ величавомъ сонмѣ, окажутъ братское вниманіе памяти М.

Евгенія. Нѣтъ сомнѣнія, что Академія Наукъ вспомнитъ своего почетнаго и дѣйствительнаго члена; Университетъ Московскій почтитъ своего питомца и почетнаго члена, такъ много послужившаго университетскому Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ; да и прочіе университеты, которыхъ всѣхъ Высокопреосвященный Евгеній былъ членомъ, которымъ послужилъ онъ украшеніемъ, отдадутъ достойному достойное!...

Но въ душу невольно проникаетъ тревожное сомнѣніе, которое касается тѣхъ, кому долженъ бы быть всего ближе грядущій юбилей... Факты есть, возбуждающіе это сомнѣніе! Судите сами: въ то время, какъ въ свѣтской литературѣ были празднуемы 50-ти лѣтніе юбилеи Крылова, Жуковскаго, Глинки, графа Блудова, Греча, Щепкина, кн. Вяземскаго, Востокова (кажется, я еще забылъ чей-то), былъ ли празднуемъ хоть одинъ юбилей пятидесятилѣтній лица духовнаго, юбилей литературной его дѣятельности?... *

С. Пономаревъ.

21 Января 1867 г.

Полтава.

* Если чувство, внушившее мнѣ это письмо, могло возбудить въ комъ нибудь доверіе къ моимъ силамъ — представить по возможности удовлетворительную біографію преосв. Евгенія; если для составленія этой біографіи нужны любовь къ труду, уваженіе къ лицу, безпристрастное изученіе источниковъ, — я обьщаю все это и счелъ-бы себя крайне счастливымъ, если бы лица, владѣющіе какими нибудь матеріалами для его біографіи, благоволили сообщить ихъ мнѣ, адресуя: *въ Полтаву, Степ. Иван. Пономареву, въ восной гимназіи*. Нечего и говорить, что всякое сообщеніе было-бы принято съ глубочайшею благодарностію, и всѣ важные документы были-бы возвращены не позже 3-хъ мѣсяцовъ по полученіи ихъ.

Второй конкурс на составленіе книгъ для народа, объявляемый комитетомъ грамотности. Въ 1865 году объявленъ былъ комитетомъ грамотности конкурсъ на составленіе двухъ книгъ для народа: 1) *руководства для сельскихъ учителей*, и 2) *книги для чтенія взрослымъ простолюдинамъ*. Хотя, вслѣдствіе этого конкурса, изъ числа представленныхъ сочиненій, одно (по второму отдѣлу) удостоено комитетомъ грамотности преміи, но комитетъ тѣмъ не менѣе призналъ полезнымъ возобновить конкурсъ на обѣ книги; вмѣсто же двухъ премій, на оба сочиненія, нашель удобнѣйшимъ назначить четыре, т. е. на каждое сочиненіе по двѣ преміи: высшей въ 500 р. и низшей въ 300 р.

Условія вновь объявляемаго конкурса слѣдующія:

1. *Руководство для сельскихъ учителей* должно заключать въ себѣ толковое *изложеніе способа и приемовъ всего обученія*, соотвѣтственно цѣлямъ и средствамъ сельскаго училища; а именно: а) указаніе, какъ вести первыя бесѣды со вновь поступающими учениками; б) способъ, приемы и весь ходъ нагляднаго или предметнаго обученія, въ которое входятъ: ознакомленіе съ ближайшими окружающими предметами (искусственными и естественными тѣлами) и начала *отчизновѣднія*, т. е. ознакомленіе съ родиною какъ въ географическомъ, такъ и въ историческомъ отношеніяхъ; в) обученіе грамотѣ, т. е. чтенію и письму (желательно, чтобы авторъ ознакомилъ учителей съ нѣсколькими способами этого обученія); г) устныя и письменныя упражненія въ русскомъ языкѣ; д) обученіе счисленію и измѣренію, т. е. началамъ арифме-

тики и геометріи въ примѣненіи къ практической жизни поселянина.

Примѣчаніе. Такъ какъ въ руководствѣ могутъ быть изложены только ходъ и способъ обученія упомянутымъ предметамъ, а не самые предметы во всей ихъ полнотѣ, то желательно, чтобы авторъ при каждомъ отдѣлѣ дѣлалъ указанія на лучшія изъ существующихъ у насъ руководства, пособій и вообще сочиненій, изъ которыхъ сельскій учитель могъ бы почерпнуть необходимый ему для преподаванія матеріалъ и пополнять пробѣлы своего собственнаго образованія.

Наконецъ ж) въ руководство должно войти и указаніе важнѣйшихъ воспитательныхъ средствъ, могущихъ не только облегчить учителю преподаваніе, но и восполнить въ пѣкоторой степени недостатокъ крестьянскаго домашняго воспитанія.

Примѣчаніе. Обученіе закону Божію предоставлено исключительно священникамъ по программѣ, предписанной св. синодомъ; поэтому оно въ составъ руководства не входитъ.

2. *Книга для чтенія взрослымъ простолюдинамъ* должна удовлетворять слѣдующимъ требованіямъ:

а) Она должна быть научнаго содержанія и представлять стройное и послѣдовательное изложеніе существенныхъ свѣдѣній изъ отечественной географіи, или отечественной исторіи, или естествознанія, или изъ всѣхъ трехъ наукъ вмѣстѣ.

б) При элементарности изложенія требуется представленіе науки въ ея современномъ видѣ, безъ уклоненія отъ истины и безъ извращенія и превратнаго толкованія фактовъ.

в) Каждое научное понятие и каждый научный фактъ должны быть представлены съ такой полнотою, чтобы не только возбуждали любознательность, но и сообщали положительное знаніе.

г) Сборники, хрестоматіи и вообще сочиненія, излагающія науку въ отрывочной, безсвязной формѣ, къ соисканію не допускаются.

3. Какъ первая, такъ и вторая книги должны быть написаны простымъ и вполне понятнымъ для простолюдина языкомъ, безъ всякой поддѣлки подъ простонародный говоръ и безъ провинціализмовъ и областныхъ словъ; выраженія техническія и слова, которыя имѣютъ какъ общее, такъ и спеціальное научное значеніе, не должны быть употребляемы безъ предварительнаго объясненія. Способъ же изложенія предоставляется волю авторовъ, т. е. они могутъ изложить сообщаемыя ими свѣдѣнія въ формѣ бесѣды, описаній, разсказовъ, разсужденій, избѣгая только растянутости и сухости изложенія.

4. Объемъ какъ той, такъ и другой книги не долженъ превышать 20 печатныхъ листовъ, четкаго шрифта и обыкновеннаго 8-дольнаго формата.

5. Авторъ книги того или другаго рода, которая будетъ признана вполне удовлетворяющею всемъ вышеозначеннымъ требованіямъ конкурса, получить премію въ 500 р.; автору же сочиненія, удовлетворяющаго большей части означенныхъ требованій, присуждается премія въ 300 р. Затѣмъ право изданія сочиненій, удостоенныхъ премій, остается за авторами.

6. Къ конкурсу допускаются только рукописныя сочиненія, которыя должны быть написаны четко и представлены не позже 1-го марта 1868 года. Адресъ надписывается: въ С.-Петербургъ, въ комитетъ грамотности, состоящій при Императорскомъ вольномъ экономическомъ обществѣ.

7. Представляемая на конкурсъ рукопись обозначается особымъ девизомъ; имя же автора и мѣсто жительства

его должны быть означены въ особомъ запечатанномъ конвертѣ, имѣющемъ одинаковый съ рукописью девизъ.

8. Сочиненія, не удостоенныя премій, возвращаются авторамъ, по представленіи ими ихъ девизовъ.

Пожертвованія. Коллежскій Ассесоръ Иванъ Галузевскій завѣщаль въ пользу Успенской церкви м. Мрина, Нѣжинскаго уѣзда, *двѣсти рублей* серебр. на ея исправленіе или украшеніе.

Въ пользу бѣдныхъ д. званія попечительствомъ получены: отъ чернигов. каедр. собора 77 р. 60 к., отъ благоч. протоіерея Стефана Ивашутича 84 р. 60 к. и отъ благоч. свящ. Николая Тарловскаго 107 р. 67 к.

Умеръ. Мглинскаго уѣзда с. Рогова дьячекъ Алексаандръ Щегловитовъ 25 окт. 1866 г.

НОВЫЯ КНИГИ:

У Священника Церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что на Сѣнной, С-Петербургѣ, *Константина Никольскаго*, живущаго въ домѣ, принадлежащемъ этой церкви, можно получать слѣдующія его сочиненія:

Краткое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ православной церкви, съ приложеніемъ таблицъ, изображающихъ службы: вечерню, повечеріе, полуношницу, утреню и часы, 1864 года.

Эта книга, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 22 Января (17 Февраля) 1864 года, принята въ руководство въ духовныхъ училищахъ. (Смотри Духовную Бесѣду 1865 г. № 47—церковную Лѣтопись. Цѣна экземпляру 25 коп. съ пересылкою 30 коп. выписывающіе отъ автора заразъ не менѣе 10 экз. платять и съ пересылкою 20 коп. за экземпляръ.

Пособіе къ изученію устава богослуженія православной церкви. Изданіе 2-е исправленное и дополненное 1865 г. (Въ большую 8-ю долю листа, стран. XVI и 779.) Цѣна 2 р. 75 к. съ пер. 3 р. Выписывающіе за разъ не менѣе 5 экз. за пересылку ничего не платять.

Отъ Редакціи «Крестнаго Календаря».

Появленіе поддѣлокъ и подражаній нашему Крестному Календарю, распространяющихся во множествѣ въ столицъ подъ именемъ Крестнаго Календаря, равно какъ и высокая цѣна, по которой часто продается въ провинціяхъ настоящій Крестный Календарь, побуждаетъ редакцію предупредить покупателей: 1) что нашъ Календарь отличается по наружному своему виду большимъ форматомъ (въ $\frac{1}{4}$ долю листа, оберткою свѣтло-голубаго цвѣта, вверху которой замѣтенъ простой крестъ съ большимъ сіяніемъ и подписью: *Благословиши вѣнецъ лѣта благости Твоея, Господи!* У корешка обертки надпись: *Москва. Крестный Календарь. Годъ 2-й*), а на оборотной сторонѣ обертки напечатаны таблицы: восхода, захода солнца и долгота дня, повѣрка часовъ и процентовъ. По внутреннему содержанию онъ отличается между прочимъ полными святцами, напечатанными на 3-хъ четверкахъ, житіемъ св. Тихона, съ его изображеніемъ, картою Россіи и Сибири на черномъ фонѣ; извлеченіемъ изъ уставовъ 1864 года; извлеченіемъ изъ правилъ для пенсій церковнослужителямъ и постановленій по духовному вѣдомству, краткимъ описаніемъ монастырей юга и запада Россіи, календарями: римско-католическимъ и протестантскимъ, еврейскимъ и магометанскимъ и многими небольшими гравюрами; 2) что цѣна его за экз. 10 коп. безъ пересылки; съ пересылкою же 8 экз. стоятъ 1 р., 25 экз.—3 р., 100 экз.—10 руб. и что Крестный Календарь можно постоянно въ теченіе всего года выписывать непосредственно изъ Редакціи, адресуя требованіе въ Москву въ Редакцію Крестнаго Календаря.

Духовный журналъ «Странникъ» и газета «Современный Листокъ» на 1867 годъ.

Январская книжка «Странника» вышла до 1-го января, февраля—въ первыхъ числахъ этого мѣсяца. «Современнаго Листка», выходящаго исправно по два раза въ недѣлю, до половины февраля вышло 13 номеровъ. Подписка на журналъ и газету продолжается, и новымъ подписчикамъ высылается то и другое изданіе съ 1 го номера. Ре-

дакія просить извиненія въ томъ, что по причинѣ чрезвычайнаго стеченія подписки въ концѣ минувшаго и въ началѣ нынѣшняго года, сильно затруднившей своевременное печатаніе адресовъ и другія формальности *первой отправки*, для многихъ она замедлилась. Вторая и послѣдующія отправки пойдутъ своимъ чередомъ — исправно и своевременно, уже не завися отъ несвоевременности подписки.

Содержаніе первыхъ двухъ книжекъ «Страшика» за 1867 годъ слѣдующее:

Отдѣлъ I, повѣствовательный. Жизнеописаніе Аѳанасія, архієпископа тобольскаго и сибирскаго (съ *портретомъ* преосвященнаго). *Протоіеря Александра Сулоцкого*. О чудесномъ знаменіи на небѣ, при встрѣчѣ Аѳонской святыни, Рогачевскаго уѣзда, въ мѣстѣ Чечерскѣ, 24 августа 1866 года. (*Сообщено очевидцами*). Замѣчательное событіе, недавно случившееся (въ маѣ 1865 г.) при посѣщеніи святыни св. Аѳонской горы изъ русскаго Пантелеимонова монастыря. *Иеромонаха Арсенія*. Милосердіе Богоматери къ умирающему. *Протоіеря Павла Тиловеева*. Знаменія отъ чудотворной иконы Божіей Матери, Споручницы грѣшныхъ. *Николая Ослоблина*. Благодатное исцѣленіе 90-лѣтняго старца. *Абрама Клоквина*.

Отдѣлъ II, учено-литературный. Историко-критическій обзоръ новѣйшаго западно еврпейскаго социализма. *Священника Павла Матвѣевскаго*. Алфа и Омега. *Протоіеря Григорія Дебольскаго*. О правильномъ воспитаніи русскаго человѣка. *Его же*. Поученіе въ новый годъ. *Священника Василія Челоданова*. Слово въ недѣлю сыропустную. *Протоіеря Василія Гречулевича*. Поученіе къ поселянамъ о грамотности. *Священника Теодора Богородскаго*. Поученіе противъ сквернословія. *Его же*. Поученіе противъ встрѣчъ и переходовъ чрезъ дорогу, ворожбы и сновъ. *Его же*. Поученіе въ деревнѣ при молебствіи. *Его же*. Утѣшеніе (стихотвореніе). *Д. Злотарева*.

Отдѣлъ III, бібліографическій. Очеркъ исторіи христіанской церкви, составленный приспособительно къ ги-

мнзической программѣ. Законоучителя 3-й с. петербургской гимназій, протоіерей Константина Доброправина; вѣкъ I—IX. *Священника Павла Матвѣевскаго*. Вечернія бесѣды съ крестьянами, І. І. Бѣлюстина; книжка первая. *Его же*. Учебный церковно-историческій атласъ, съ предварительными объясненіями, священника Л. Петрова. *Священника Александра Лебедева*.

Отдѣлъ IV, современная хроника. Въ этомъ отдѣлѣ помѣщено въ обѣихъ книжкахъ до 27 разныхъ статей, относящихся къ современнымъ событіямъ, и между прочимъ: шестое пастырское посланіе преосвященнаго Платона, архіепископа рижскаго и митавскаго, къ православнымъ эстамъ и латышамъ прибалтійскаго края—о томъ, что православная русская церковь съ самаго основанія ея и доселѣ хранила истинную, древле-отеческую и благодатную вѣру Христову.—Состояніе школъ въ западной Европѣ въ 1865—1866 г.—Миссіонерское общество въ 1866 году, (годовой отчетъ), и ми. др.

Отдѣлъ V. Смѣсь. Источникъ Юва (Бирь-Айюбъ). *Священника Петра Соловьева*. Соблазнъ на зло подъ видомъ добра. *Протоіерей Александра Сулоцкаго*. Христіанскій совѣтъ русскимъ мужичкамъ отстать отъ пьянства. *Ивана Филолатитскаго*.

Подписная цѣна за 12-ть книжекъ «Странника», съ пересылкою во все почтовые мѣста и почтовые конторы 4 р. с.; за 104 нумера «Современнаго Листка» съ пересылкою—тоже 4 р. сер., а для подписчиковъ на «Странникъ»—3 р. с. (за оба изданія—журналь и газету 7 р. сер.). Адресъ: *въ редакцію дух. журнала Странникъ, въ С.-Петербуркъ*.

Редакторъ и издатель протоіерей *Василій Гречуловичъ*.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 25 Февраля 1867 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

1 МАРТА

1867.

Содержаніе: I. Единство церкви по ученію св. Кипріяна.—II. Троичные каноны.—III. Мои воспоминанія о лѣтахъ отрочества и юности покойнаго Черниговскаго архіепископа Филарета.—IV. Филаретъ харьковскій и ахтырскій.—V. Надписи на книгѣ, принадлежавшей черниговскому святителю Θεодосію Углицкому.

II.

ЕДИНСТВО ЦЕРКВИ ПО УЧЕНІЮ СВ. КИПРІАНА.

(Окончаніе).

II., Единеніе вѣры и любви между членами церкви Христовой возможно только подъ условіемъ единства священноначалія и священно-дѣйствій въ оной. Такой законъ Господь положилъ въ своей церкви.

«Господь сказалъ Петру: *Азъ тебѣ глаголю, яко ты еси Петръ и на семъ камени созижду церковь Мою, и врата ада неодолятъ ей* (Мат. 16, 18. 19. Иоан. 21, 16). Такимъ образомъ Онъ основываетъ церковь Свою на одномъ, и хотя всѣмъ апостоламъ усволяетъ Онъ равную власть, (Иоан. 20, 21—23): однако для показанія единства Онъ своею властію устроилъ такъ, что-

бы сіе единство началось отъ одного. Конечно тоже самое были и прочіе апостолы, что и ап. Петръ, т. е. имѣли равную честь и достоинство, но въ началѣ поставляется одинъ, дабы и церковь явилась одною»²³. Епископы суть

²³ О единствѣ церкви. Римскіе Богословы этимъ преимущественно мѣстомъ въ сочиненіяхъ св. Кипріана пользуются для подтвержденія своего ученія о главенствѣ Ап. Петра и римскаго первосвященника. Но очевидно всякому, что приведенныя слова вовсе неговорятъ въ пользу римско-католическаго догмата. Мысль и сила доказательства св. Кипріана въ слѣдующемъ: Господь даровалъ ап. Петру первенство, но не для того, чтобы сосредоточить въ немъ духовную власть всѣхъ апостоловъ, а чтобы изобразить единство церкви, представить въ немъ символъ ея нераздѣльности. Какъ въ апостолѣ Петрѣ—одномъ лицѣ всѣ мысли и чувства составляли одно съ самимъ собою согласное, такъ и всѣ апостолы, получившіе каждый полную и совершенную власть въ ученіи и правленіи, а въ лицѣ ихъ и всѣ предстоятели церкви, должны представлять въ себѣ образъ такого единства и согласія. «И прочіе апостолы были тоже, что Петръ, равную имѣли честь и власть, но въ началѣ поставляется одинъ» т. е. начинается счетъ съ одного (надлежало же кому нибудь изъ апостоловъ, совершенно равныхъ между собою честию и властію, быть первымъ по счету). И это первенство дается ап. Петру (но первенство, въ которомъ нѣтъ преимуществъ чести и власти), чтобы показать одну церковь: «всѣ они суть пастыри, но стадо одно, которое всѣ пастыри пасутъ въ единомыслии». Что таковъ, а не иной, долженъ быть смыслъ въ словахъ св. Кипріана, видно изъ дѣйствій какъ самаго Кипріана, такъ и другихъ епископовъ современныхъ ему, неисключая и римскаго. Такъ св. Кипріанъ неоднократно повторяетъ въ письмахъ своихъ къ римскимъ епископамъ, что каждый епископъ долженъ управлять своею церковію независимо отъ чужаго преобладанія (письма къ Корнелію и Стефану римск. епископамъ); что вслѣдствіе этого римскій епископъ неимѣетъ никакого права принимать въ общеніе еретиковъ, осужденныхъ другою церковію (тамъ же); что никто неможетъ назвать себя епископомъ епископовъ (пис. къ Стефану), ни принуждать другихъ къ повиновенію себѣ по примѣру самаго Петра, не требовавшего себѣ повиновенія отъ другихъ сопастырей (пис. 71). Римскіе епископы принимали совѣты отъ св. Кипріана, какъ Стефанъ по дѣлу Маркіана Арелатскаго (... въ этомъ дѣлѣ, писалъ св. Кипріанъ Стефану, наша обязанность подать совѣтъ и помощь... И ты (т. е. римскій епископъ) долженъ послать обстоятельныя письма къ соепископамъ...); даже были утверждаемы въ своемъ епископствѣ на каре.

намѣстники апостоловъ, чрезъ которыхъ управляетъ свою церковь самъ Іисусъ Христосъ. «Христосъ сказалъ апостоламъ, а чрезъ нихъ и всѣмъ предстоятелямъ церкви, которые чрезъ преемственное посвященіе заступаютъ мѣсто апостоловъ: *слушай васъ Мене слушаетъ: отменяйся васъ Мене отменяется: отменяйся же Мене, отменяется пославшаго Мя*» (Лук. 10, 16)²⁴. Ибо «Господь самъ избираетъ и поставляетъ священниковъ въ своей церкви, содѣйствуетъ имъ въ управленіи и воодушевляетъ въ дѣятельности»²⁵. У нихъ и вся власть, которую имѣли апостолы. «Опредѣляя достоинство епископа и отношеніе его къ церкви, Господь сказалъ Петру: *ты еси Петръ и на семъ камени созижду церковь Мою и врата адава неодолятъ ей; и дамъ ти ключи царства небеснаго: и еже аще свяжеша на земли будетъ связана на небеси, и еже аще разрыхлиши на земли, будетъ разрыхлено на небесяхъ*» (Мат. 16, 18, 19). Отсюда по порядку времени и преемства совершается поставленіе епископовъ и продолжается образъ существованія церкви, по которому церковь создается на епископахъ и чрезъ нихъ совершается всякое священнодѣйствіе въ церкви; поелику это основано на божественномъ законѣ²⁶. И всѣ ереси отъ того происходятъ, что

в соборахъ подъ предсѣдательствомъ Кипріана (пис. 52 къ Антонину епископу нумидійскому и 41, къ Корнелію римскому). Словомъ: тѣ изъ разномыслищихъ, кои ссылаются на св. Кипріана, какъ на свидѣтеля верховной власти епископа римскаго, противорѣчатъ исторической истинѣ.

²⁴ Пис. 69. къ Флоренцію Пупіану.

²⁵ Пис. 45.

²⁶ Письмо 27. Къ падшимъ во время гоненія. Св. Кипріанъ, обличая падшихъ, которые именемъ *всей* церкви требовали себѣ мира даетъ истин-

нехотят повиноваться священнику Божию, нехотят признать въ церкви одного священника, одного судіи, поставленнаго на время вмѣсто самаго Христа. Если бы повиновалось ему все братство, какъ того требуетъ божественное наставленіе, никто, послѣ суда Божія, опредѣленія народа, послѣ согласія епископовъ,—никто не дѣлалъ бы себя судіею уже не епископа, а самаго Бога²⁷. Но кто невѣритъ сему, кто невѣритъ Иисусу Христу, содѣлавшему священника, тотъ повѣритъ ему, мстящему за священника²⁸.

Такимъ образомъ сохраняется постоянное единство церкви. Какъ въ началѣ она была единою, находясь въ единеніи съ апостолами, на которыхъ и чрезъ которыхъ

ное понятіе о церкви, которая состоитъ изъ епископа, клира и всѣхъ вѣрныхъ (stantes), соединенныхъ узами взаимнаго согласія.

²⁷ Пис. 55. Къ Корнелію еп. римскому. Это превосходный памятникъ защищенія свободы церкви и неприкосновенности правъ епископскихъ. Все посланіе состоитъ изъ обличенія Корнелія въ бесполезномъ снисхожденіи къ людямъ незаслуживающимъ милости, т. е. еретикамъ и раскольникамъ, посеяющимъ раздоры и несогласія между епископами,—и—изъ пространнаго доказательства той истины, что каждый епископъ имѣетъ непрерывнаемое право власти и суда въ своей церкви.

²⁸ Пис. 69. Къ Флоренцію Пуп., въ которомъ доказывается, что епископы въ церкви поставляются самимъ Богомъ и что правильное избраніе ихъ есть объявленіе воли Божіей. Въ этомъ и въ нѣкоторыхъ другихъ письмахъ св. Кипріяна повидимому безразлично употребляетъ названія епископа и пресвитера; но что онъ дѣйствительно отличалъ эти два чина, особенно видно изъ тѣхъ мѣстъ его посланій, гдѣ онъ имѣлъ нужду упоминать о томъ и другомъ чинѣ вмѣстѣ. Такъ онъ учитъ, что церковь состоитъ изъ епископа, клира и вѣрныхъ (пис. 27); всю іерархію раздѣляетъ на три степени, когда говоритъ, что епископовъ и предстоятелей избралъ самъ Господь, а діаконовъ апостолы по вознесеніи (пис. 65); въ письмѣ 11-мъ говоритъ о нѣкоторыхъ пресвитерахъ, которые, забывъ о евангеліи и несоблюдая должнаго уваженія къ своему епископу, вступали въ общеніе съ подшими.— и пр.

возвысилось ея зданіе и чрезъ которыхъ управлялъ ею самъ Иисусъ Христосъ, такую же сохраняется она и нынѣ въ своемъ составѣ чрезъ единеніе съ епископами. Епископъ и церковь соединены между собою узамъ неразрывными: ни епископъ безъ церкви, ни церковь безъ епископа равно существовать немогутъ, такъ что отдѣленіе отъ епископа есть отдѣленіе отъ церкви и обратно. «Вотъ законъ и уложеніе истинной церкви: она всегда съ Иисусомъ Христомъ. Гдѣ епископъ, тамъ и церковь. Епископъ въ церкви, церковь въ епископѣ. Кто не съ епископомъ, тотъ виѣ церкви. Напрасно обольщаютъ себя нѣкоторые, думая священный союзъ съ епископомъ замѣнить тайными союзами съ нѣкоторыми слабыми членами. Истинная церковь нераздѣлима. Кто въ брани съ головою, тотъ не можетъ быть въ мирѣ съ членами»²⁹.

Но каждый епископъ, находясь въ тѣсномъ и неразрывномъ единеніи со ввѣренною ему паствою, долженъ съ равною заботливостію пецись и о всей церкви, неприсвоая себѣ преимущества чести и власти по той одной причинѣ, что выгоды и благосостояніе частной церкви состоятъ въ неразрывной связи съ выгодами и благосостояніемъ церкви вселенской. Этимъ образуется единеніе церкви вселенское. «Епископство одно, котораго участникомъ можетъ сдѣлаться каждый изъ священнослужителей, и одно стадо, которое пасутъ все пастыри въ единомушномъ согласіи»³⁰. Никто изъ насъ не ставитъ себя епископомъ епископовъ. Каждый епископъ съ полною свободою и властію можетъ дѣй-

²⁹ Письмо 69.

³⁰ О единствѣ церкви.

ствовать по своему усмотрѣнію и ни самъ быть судимъ ни судить другаго неможесть ³¹.

Всѣ священники для того соединены единствомъ и взаимнымъ согласіемъ, чтобы, когда въ обществѣ нашемъ начнетъ распространяться ересь и уязвлять и опустошать стадо Христово, мы другъ другу помогали и, подобно сердобольнымъ пастырямъ, собирали стадо Христово. Ибо хотя насъ и много, но мы всѣ пасемъ одно стадо и должны собирать и питать всѣхъ овецъ, которыхъ Христосъ пріобрѣлъ своею кровію ³². Одна должна быть церковь, состоящая изъ множества членовъ, разбѣянныхъ Христомъ по всему міру, и одно епископство, разлитое во множество согласныхъ между собою епископовъ, которое по преданію Божию и по единству вселенской церкви, соединяетъ между людьми церковь, посылая во многіе города новыхъ Апостоловъ своихъ, чтобы они служили основаніями въ ея составѣ. Тотъ, кто не сохраняетъ ни единства духа, ни союза мира, и отдѣляется отъ церкви и отъ общества соепископовъ, неможесть имѣть ни власти ни чести епископской, поелику не сохраняетъ единства и мира епископскаго ³³.

Итакъ «едино тѣло, единъ Духъ, якоже и званіи бысте въ единомъ упованіи званія вашего: единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе: единъ Богъ и

³¹ Письмо 72.

³² Письмо 67. къ Стефану римскому епископу о Маріанѣ Арелатскомъ, перешедшемъ на сторону Новаціана. Это превосходный образецъ пастырскихъ совѣщательныхъ писемъ.

³³ Письмо 52. Это обширное посланіе къ Антонину Нумидійскому. Главные предметы его: различныя степени падшихъ, духъ соборныхъ опредѣленій пріятительно къ ихъ состоянію, невинность Корнеіи и клеветы Новаціана.

Отецъ въсплѣхъ (Еф. 4. 4, 5.). Сіе единство мы должны крѣпко поддерживать и защищать, особенно епископы, имѣющіе первенство въ церкви, дабы показать, что единство должно быть нераздѣльно. Пусть никто неობольшааетъ братіи ложью; пусть никто неподрываетъ истины вѣроломною измѣною: епископство одно и каждый изъ священнослужителей можетъ сдѣлаться его участникомъ. Церковь также одна, хотя члены ея съ распространеніемъ вѣры сдѣлались очень многочисленны; подобно тому, какъ лучей солнца хотя и много, но свѣтило одно; вѣтвей на деревѣ много, а дерево одно, утвержденное на корнѣ; или, хотя изъ одного источника течетъ много потоковъ, и образуется обильный разливъ воды, но въ началѣ сохраняется единство. Отними лучъ отъ его начала, отпаятый неможетъ существовать самъ собою; отломи вѣтвь отъ дерева, отломленная неможетъ уже расти; пресѣки ручей, текущій отъ источника, пресѣченный изсохнетъ. Равнымъ образомъ церковь, сіяющая свѣтомъ Господнимъ, хотя по всему кругу распространяетъ лучи свои; но однакожь свѣтило, разливающее всюду свѣтъ свой, одно, и единство тѣла чрезъ то ненарушается. Обремененная плодами вѣтви свои она распространяетъ по всей землѣ, потоки ея текутъ на далекое пространство; при всемъ томъ пребываетъ одинъ источникъ, одно начало, одна мать, обильная преспѣяніемъ духовнаго плодоношенія. Отъ сей то матери рождается мы, питаемся ея млекою, одушевляемся ея духомъ» ³⁴.

Итакъ церковь *единая*. И сія единая церковь есть церковь *святая*; какъ невѣста Христова она хранитъ

³⁴ О единствѣ церкви.

святость своего ложа ³⁵, возвышается божественными об-
тованіями и прославляется кровію мучениковъ ³⁶; — *вселен-*
ская, ибо одна церковь, разбѣянная по всему міру во
множествѣ членовъ, и одно епископство, состоящее изъ
множества согласныхъ между собою епископовъ ³⁷; *Анос-*
тольская, ибо па нихъ и на ихъ преемникахъ возвышается
ея зданіе ³⁸. Виѣ ея нѣтъ спасенія: пусть никто не надѣ-
ется получить жизнь и спасеніе, если нехочеть повино-
ваться епископамъ и священникамъ. Нѣтъ жизни виѣ цер-
кви, нѣтъ спасенія виѣ ея, ибо одинъ домъ Божій ³⁹.
Неимѣющей матерью церкви неможетъ имѣть отцемъ сво-
имъ Бога ⁴⁰. Тотъ не христіанинъ, кто виѣ единой церк-
ви Христовой ⁴¹; кто собираетъ отдѣльно отъ церкви, тотъ
расточаетъ церковь Христову ⁴²; ибо нельзя устроить
другаго олтаря, нельзя учреждать другаго священства,
кромѣ одного олтаря, кромѣ одного священства ⁴³.

³⁵ Тамъ же.

³⁶ Письмо 8.

³⁷ Письмо 52.

³⁸ О единствѣ церкви.

³⁹ Письмо 62.

⁴⁰ О единствѣ церкви.

⁴¹ Письмо 52.

⁴² О единствѣ церкви.

⁴³ Письмо 40. Письма св. Кипріана нескѣ переведены на русскій языкъ. Въ нашей статьѣ они цитованы по имѣющемуся въ Семинарской библиотекѣ Балузінскому изданію, напечатанному въ Парижѣ 1726 г. подъ редакцію Пруденція Марина.

Л. Бялоусовичъ.

III.

ТРОИЧНЫЕ КАНОНЫ.

По чиноположенію св. православной церкви «во дни недѣльныя, идѣже всенощныя небывають, поется вечерня великая, такожде и утренняя во свое время».

Утрени предшествуеть *полунощница*. Полунощницъ въ православномъ Богослуженіи три: *повседневная, субботняя и воскресная*. Существенную часть всенедельной полунощницы составляетъ канонъ 17, субботней — канонъ 9 (псал. 64—69). Составъ воскресной полунощницы слѣдующій. Послѣ обычнаго начала, по 50 псалмѣ, «поется троичный канонъ со благоговѣніемъ и умиленіемъ. По канонѣ же поютъ Троичное величаніе, сіесть: достойно есть яко воистину, славити тя Бога слова, и проч. тропари (всѣхъ тропарей семь, они написаны Григоріемъ Синаитомъ, и печатаются въ концѣ октоиха). Таже три-святое и Отче нашъ, и инакои гласа, Господи помилуй 40 разъ, слава и нынѣ, честнѣйшую херувимъ, и возгласъ отъ священника: Боже ушедри ны. Потомъ молитва глаголется отъ іерея: Всемогушая, и животворящая святая Троице. (Молитва сія также печатается въ концѣ октоиха вмѣстѣ съ троичными тропарями). Послѣ молитвы отпущь. (Уст. гл. 7).

Каноны, поемы на воскресной полунощницѣ называются *троичными* потому, что въ нихъ излагается догматъ о пресвятой Троицѣ. Написаны сіи каноны въ 9 вѣкѣ, Митрофаномъ епископомъ Смирнскимъ, современникомъ патріарха Фотія ¹. Блаженный Митрофанъ въ своихъ пѣсноуѣніяхъ изложилъ и раскрылъ высочайшій догматъ съ особенною полнотою, точностію и вмѣстѣ съ благолѣпною изобразительностію. Главнѣйшія истины въ ученіи о пресвятой Троицѣ, о Богѣ единомъ въ трехъ лицахъ, и о взаимномъ отношеніи лицъ пресвятой Троицы, излагаются въ канонахъ особенно характеристично.

Богъ одинъ въ трехъ Божественныхъ ипостасехъ или лицахъ Отца и Сына и св. Духа. Это единство, по ученію троичныхъ каноновъ, состоитъ въ томъ, что Отца, Сына и св. Духа одно естество или существо, одно Божество, одна божественная сила, слава, власть, воля и всѣ общія имъ божественныя свойства. Напр. *Единое тріипостасное начало* (то есть Богъ, Апок. 1, 8) ². *Единственное Трисіятельное Божество* ³, *Единица Троица* ⁴, *Трисвѣтлая Единица*, *Единое Троичное Богоначаліе*, *Трисолнечное Богоначаліе*, *Троичное Естество Божества* и проч. — всѣми этими выраженіями ясно и рѣшительно прославляется въ Богѣ, по выраженію символа приписываемаго Афанасію великому, Единица въ Троицѣ и Троица во Единицѣ ⁵. *Нераздѣльно естество, равностатно славою; Троица, соединяема державою, вку-*

¹ Историч. обзоръ пѣсноп. Филарета изд. 2. Стр. 357.

² 1-го гласа 1-я пѣснь 1-й троп.

³ Тамъ же, 2-й троп.

⁴ Тамъ же, 2-й пѣсни, 3-й тропарь.

⁵ Симв. Афан. вел. въ псалтырѣ.

нѣ единствѣ Господствомъ, едино существо, три же
 Ипостаси сраслены; — Отца, Сына и св. Духа (без-
 начальное царство и Божество едино⁶, три лица
 соединенна и нераздѣльна въ свѣтъ же, и исславъ,
 и Божество⁷, и прочія подобныя выраженія указыва-
 ютъ на свойства существа Божія, общія тремъ лицамъ
 пресвятой Троицы. Касательно взаимнаго отношенія лицъ
 пресвятой Троицы троичные каноны учатъ, что Богъ Отецъ
 есть начало и корень Божества Сына и св. Духа, что Сынъ
 рождается отъ Отца, а Духъ святой исходитъ отъ того же
 Отца, что это рожденіе и исхожденіе непостижимо, хотя
 даютъ намъ нѣкоторое понятіе объ этомъ примѣры и срав-
 ненія, взятые изъ видимой природы, напр. солнца, отъ
 котораго происходятъ свѣтъ и темнота, корня дерева, изъ
 котораго выросло двѣ вѣтви и проч. *Источникъ и кор-
 нь Отецъ сый, виновенъ, иже въ Сынѣ и святѣмъ
 Дусѣ, срасленнаго Божества*, говорится въ трои-
 чныхъ канонахъ⁸. Или: *отрасль суубъ отъ Отца, яко
 отъ кореня, прозябе Сынъ и Духъ правый*⁹. Или:
*Умъ, Слово и Духъ богословцы приличны и знаме-
 нательны наричутъ* (называютъ): *безстрастно рожде-
 ство, отъ нерожденнаго Отца, Сыну знаменующу,*
*вкупѣ же Духа божественнаго исхожденіе*¹⁰. Т. е.,
 Богъ Отецъ называется у богослововъ умомъ потому что
 хотятъ этимъ объяснить безстрастное непостижимо духов-

⁶ Гласъ 4, пѣснь 4, 5, — сѣдалень.

⁷ 2-го гласа 4-я пѣснь.

⁸ 2-го гл. 1-я пѣснь.

⁹ 3-го гл. 4-я пѣснь.

¹⁰ Тамъ же, 1-я пѣснь.

ное рожденіе отъ Него Сына и исхожденіе св. Духа. Отъ ума, у насъ, раждается слово и вмѣстѣ съ явленіемъ слова исходитъ отъ насъ и дыханіе; здѣсь три дѣйствія, а душа одна, или одинъ умъ, а три его проявленія. Такъ Богъ одинъ, и въ Немъ три лица, и отъ Отца вмѣстѣ раждается Сынъ и исходитъ Духъ святой. Хотя отъ ума раждается слово и исходитъ дыханіе, однако и слово и дыханіе въ умѣ и съ умомъ нераздѣльно пребываютъ. Такъ и Сынъ и св. Духъ всегда пребываютъ во Отцѣ, какъ говоритъ Спаситель: *Единородный Сынъ, сый въ лонѣ Отца* (Іоан. 1). *Отъ свѣта безначальна собезначаленъ Сынъ свѣтъ возсія, и соестественный Духъ изыде неизреченно*¹¹ и проч. Таково ученіе о пресвятой Троицѣ, заключающееся въ троичныхъ канонахъ.

Это ученіе постепенно раскрывается въ семи гласахъ канонныхъ, а въ канонѣ восьмага гласа повторяется кратко все сказанное въ прежнихъ гласахъ. Представимъ самое это раскрытіе.

(*Гласъ 1-й*). «Трѣипостасное начало Божества непостижимо. Серафимы немолчно Его славятъ и всякъ языкъ пѣспословитъ вѣрно¹². Но милосердый Господь понятіе о своихъ Божественныхъ Упостасяхъ и свойствахъ открывалъ въ созданіи человѣка по образу Своему, по которому человѣкъ имѣетъ въ себѣ умъ, слово и духъ¹³, въ совѣтѣ о смѣшеніи языковъ¹⁴, въ явленіи Аврааму у ду-

¹¹ 2-го гласа 9-я пѣснь. Сравни. 1-го гласа 3-я пѣснь.

¹² 1-й тропарь 1-й пѣсни.

¹³ 2-й троп. 1-й пѣсни.

¹⁴ 3-й троп. 1-й пѣсни. Богородичные—все опускаются по особенному значенію.

ба Мамврійскаго ¹⁵, въ изреченіяхъ Богодухновеннаго царя Давида ¹⁶. Сии Божественныя Упостаси суть Отець, Сынъ и Духъ святой, Божество единое ¹⁷, имѣющее равную силу и едино хотѣніе, Единица простая и нераздѣльная ¹⁸. Желая сотворить въ насъ обитель со Отцемъ и Духомъ, Сынъ Божій снишелъ къ намъ и возсоздалъ насъ ¹⁹, подалъ намъ средства всегда взирать и просвѣщаться лучами Трисолнечнаго Свѣта, насыщаться сладкой, свѣтодательной и пребогатой Его славы ²⁰. Но поелику въ мірѣ семъ обстоятъ насъ вражія искушенія, то пресв. Троица соблюдаетъ насъ отъ этихъ искушеній. По многой Своей благости Она дала намъ спасительныя обѣтованія, въ коихъ мы можемъ находить утѣшеніе въ скорбяхъ» ²¹.

(Гласъ 2-й). «Источникъ и корень въ Божествѣ есть Отець, Виповникъ и Сына и святаго Духа ²². Но изъ того не слѣдуетъ, что Сынъ и св. Духъ въ своемъ достоинствѣ ниже Отца; нѣтъ. Божественныя Упостаси равны и единочестны. Ни одна Упостась не есть тварь: ибо Имъ равно принадлежитъ созданіе тварей и самыхъ высшихъ, каковы небесныя и невещественныя чины — зеркала Божественной доброты ²³. Такъ Божественныя Упостаси между собою равны и единочестны; впрочемъ ихъ нельзя

¹⁵ 3-й пѣсни 1-й троп., прочіе тропари опускаются, какъ содержащіе въ себѣ мысли не главныя.

¹⁶ 4-й пѣсен. 2-й троп., прочіе — опускаются.

¹⁷ 5-й пѣсен. 3-й тропарь.

¹⁸ 6-й пѣсен. 1-й тропарь.

¹⁹ 7-й пѣсен. 1-й и 2-й тропарь.

²⁰ 8-й пѣсен. 2-й тропарь.

²¹ 9-й пѣсен. три тропари.

²² 2-го глас. 1-й пѣсен. 1-й тропарь.

²³ 3-й пѣсен. 1-й и 2-й тропарь.

ни смѣшивать, ни раздѣлять; нельзя смѣшивать потому, что онѣ различаются личными свойствами; нельзя раздѣлять, потому что онѣ совокупаются единствомъ совѣта, славы и Божественной сущности²⁴. Промышляя то всехъ тваряхъ, Господь особенно промышляетъ о человѣкѣ, и потому еще въ купинѣ огненной Сынъ Божій предъявилъ Моисею Свое пришествіе къ намъ²⁵. Будучи неизмѣнною, св. Троица утверждаетъ въ добрѣ Ангельскія воинства и наши сердца, и какъ Ангеловъ дѣлаетъ вторыми свѣтами, такъ и внасъ чрезъ сіяніе и причастіе Ангельскаго свѣтоозаренія дѣлаетъ свѣтомъ²⁶. И такъ мы должны имѣть такое понятіе о Божественной Троицѣ: св. Троица неприступна, соприисносущна, собезначальна, Богоначальна, неизмѣнна. Хотя Сынъ Божій по любви и милосердію къ намъ принялъ на Себя человѣческое естество; но Онъ тѣмъ не измѣнился въ Божественномъ ествѣ и непреложился въ естество человѣческое²⁷. Далѣе, мы должны знать, что каждая Упостась Божества есть Свѣтъ: Отецъ Свѣтъ безначальный, Сынъ Свѣтъ собезначальный, Духъ св. Свѣтъ соестественный. Отъ Отца возсіялъ Сынъ и св. Духъ изыдетъ. Впрочемъ и послѣ такихъ опредѣленій св. Троица непостижима и неисчетна естествомъ»²⁸.

(Гласъ 3-й). «Чтобы представить понятіе о пресв. Троицѣ нѣсколько раздѣльнѣе, Богословы называютъ Божественныя Упостаси Умомъ, Словомъ и Духомъ, выражая

²⁴ 4 й пѣсн. 1-й и 3-й тропарь.

²⁵ 5-й пѣсн. 1-й и 2-й тропарь.

²⁶ 7-й пѣсн. 1-й и 2-й троп. шестая пѣснь опускается; ея мысли положены прежде.

²⁷ 8-й пѣсн. 1-й и 2-й тропарь.

²⁸ 9-й пѣсни, три тропаря.

тѣмъ безстрастное рожденіе Сына и исхожденіе св. Духа отъ нерожденнаго Отца²⁹. Впрочемъ и въ ветхомъ завѣтѣ имѣли, хотя не такъ ясное понятіе о святой Троицѣ. Такъ, на примѣръ, пророкъ Илія, повелѣвавшій троекратно возливать воду на дрова³⁰, и пророкъ Исаія, видѣвшій Трѣпостаснаго Бога, воспѣваемаго пречистыми глазами³¹. Небесныя чины управляются свѣтлостію пресв. Троицы вѣкъ тому, чтобы Ее воспѣвать Божественными пѣснями³². Созерцая Ее они горятъ желаніемъ восходить горѣ, благоговѣютъ предъ неприступнымъ Свѣтомъ и воспѣваютъ Его непрестанно. Такъ и мы, пріавшіе отъ Бога умную и словесную душу, должны воспѣвать Бога вѣмъ сердцемъ и всею любовію»³³.

(Гласъ 4-й). «Второе лице пресв. Троицы, Сынъ Божій, помазаннй отъ Отца Духомъ радости, сдѣлался человѣкомъ. Ученіе о Трѣдиномъ Богѣ Онъ преподалъ намъ какъ Самъ, такъ и чрезъ проповѣдь Апостоловъ. Въ самомъ посланіи Духа св. отъ Отца Онъ явилъ таинство св. Троицы³⁴. По ученію новозавѣтному, Троицное Единопачаліе естествомъ нераздѣльно и неприкосновенно, славою равночестно. Оно раздѣляется Лицами и соединяется державою и господствомъ. Св. Троица безпредѣльна и неописана. Безначальный Умъ неизреченно родилъ Слово и

²⁹ 3-го гласа 1 й пѣсн. 3-й тропарь.

³⁰ 3-й пѣсн. 1 й троп. четвертая пѣснь опускается, по велику мысли, находящ. въ ней были высказаны въ канонахъ предыдущихъ гласовъ.

³¹ 5-й пѣсн. 1-й троп., прочіе тропари и цѣлыя шестая и седмая пѣсни, по сказанной выше причинѣ, опускаются.

³² 8-й пѣсн. 2-й тропарь.

³³ 9-й пѣсн. 1-й и 2-й тропарь.

³⁴ 4-го гласа 1-й пѣсн. 2-й троп. и 3-й пѣсни 1 й тропарь.

испустилъ равномошнаго Духа³⁵. Трисолнечный нашъ Владыка есть общій всѣхъ Содѣтель, Вседержитель, премудрый Кормчій и жизни Податель³⁶. Онъ явилъ Себя на Иорданской рѣкѣ. Когда Иисусъ Христосъ крестился, Богъ Отецъ изрекъ гласъ Свой, называя крестившагося Своимъ возлюбленнымъ Сыномъ, и Духъ св. явился въ видѣ голубя³⁷. Богъ есть свѣтъ единственный и трисіян-ный, существо безначальное, доброта недовѣдомая³⁸. Онъ живетъ во свѣтъ непреступнѣмъ и Самъ держитъ свѣтъ»³⁹.

(Гласъ 5-й) «Если же св. Троица есть недовѣдомая доброта, то и душамъ нашимъ Она подаетъ сладчайшее питіе Своей любви, Божественное умиленіе⁴⁰ и неизлѣдимый источникъ Своей благодати. О пресв. Троицѣ мудрствовали пророки и апостолы⁴¹. Пророкъ Даниилъ видѣлъ Христа Судію, идущаго ко Отцу и св. Духа, открывшаго ему видѣніе⁴². Пророкъ Давидъ въ словахъ: *«во свѣтъ Твоемъ узрилъ свѣтъ»*, разумѣлъ св. Троицу, именно Духа, при свѣтъ Коего мы узримъ свѣтъ Сына, то есть, Отца⁴³. Поелику же Божественный свѣтъ означаетъ и высочайшую святость Божию; то не должно умалчивать и о семъ свойствѣ Божіемъ. Святъ Отецъ, Богъ предвѣчный, святъ Сынъ, оцъ Отца рожденный, святъ и животворящій Духъ, отъ Отца исходящій и Сы-

³⁵ 4-й пѣсни три тропаря.

³⁶ 5-й пѣсен. 3-й тропарь.

³⁷ 6-й пѣсен. 1-й троп. 7-я пѣснь, по извѣстной причинѣ, опускается.

³⁸ 8-й пѣсни 1-й тропарь.

³⁹ 9-й пѣсни 2-й тропарь.

⁴⁰ 5-го гласа 1-й пѣсни 3-й тропарь.

⁴¹ 3-й пѣсен. 2-й и 3-й тропарь.

⁴² 4-й пѣсен. 3-й троп. 5-я пѣснь опускается.

⁴³ 6-й пѣсени 2-й троп. 7-я пѣснь, опускается.

номъ являемый ⁴⁴. И кто изъ людей можетъ достойно воспѣвать пресв. Троицу, если и Серафимы съ закрытыми лицами вопіють пречистыми устами: святъ, святъ, святъ; однако принимая дерзновеніе отъ вѣры, и мы, сколько отъ насъ возможно, прославляемъ и хвалимъ пресвятую Троицу» ⁴⁵.

(Гласъ 6-й). «Св. апостоль Павелъ научалъ христіанъ изъ язычниковъ поклоняться Трїпостасному Богу, отъ Негоже, и Имъ же и въ Немъ же вся быша ⁴⁶. Св. Троица претворяетъ отъ всякой злобы къ добродѣтели ⁴⁷. Будучи промыслительною и спасительною для всѣхъ, Она управляетъ Богодѣтельными сіяніями (то есть ангелами) и всегда наставляетъ насъ къ своему благоугожденію, вся нося и соблюдая всесильною своею рукою ⁴⁸. Воспѣвающимъ Ее св. Троица даруетъ премудрость и разумъ ⁴⁹, устрояетъ крѣпкій помысль хранить Божественныя заповѣди, соблюдаетъ ихъ отъ искушеній и обстояній ⁵⁰, подаетъ очищеніе согрѣшеній, избавляетъ отъ многообразныхъ страстей, по милости Своей ⁵¹. Она просвѣщаетъ сердца Своихъ рабовъ Своимъ незаходимымъ сіяніемъ, сподобляетъ нетлѣнной жизни и свѣтлѣйшихъ селеній будущаго царствія» ⁵².

⁴⁴ 8-й пѣсни 3-й тропарь.

⁴⁵ 9-й пѣсни первыхъ три тропара.

⁴⁶ 6 го гласа 1-й пѣсни 3-й троп. 3 я пѣснь опускается.

⁴⁷ 4-й пѣсн. 2-й тропарь.

⁴⁸ 5-й пѣсни 1-й, 3-й и 4-й тропарь.

⁴⁹ 6-й пѣсни 1-й тропарь.

⁵⁰ 7-й пѣсни 1-й и 2-й тропарь.

⁵¹ 8-й пѣсни 1-й и 2-й тропарь.

⁵² 9-й пѣсни 2-й и 3-й тропарь.

(Гласъ 7-й). «Какъ благостию св. Троицы мы избавляемся отъ всѣхъ золъ; такъ тою же Ея благостию мы приведены отъ небытія въ бытіе; однако мы составляемъ только бранный образъ Ея безначальнаго господства ⁵³. Всѣ, сказанныя доселѣ, изреченія о пресв. Троицѣ не выражаютъ Ея непостижимости. А потому мы, будучи въ недоумѣніи, подобно безплотнымъ ликамъ на небѣ, нераздѣльно раздѣляемъ Ее ⁵⁴, какъ Троицу начертанными (т. е. лицами) и единицу въ совѣтѣ, славѣ и чести ⁵⁵, какъ Троицу, которой *У*постаси не смѣшиваются и не принадлежатъ равно всѣмъ имъ. *У*постась Отца не есть *У*постась Сына или св. Духа, и на оборотъ; ибо Онѣ различаются между собою свойствами ⁵⁶. Такими трисвѣтными сіяніями св. Троица вѣчно сіяетъ ⁵⁷, и лучами трисіянными озаряетъ сердца своихъ пѣвцевъ и еще здѣсь—на землѣ даруетъ, по возможности, благодать созерцать свою доброту. Содержа и управляя небомъ и землею, Она всегда влечетъ насъ къ себѣ любовію. Своею благодатию Она дѣлаетъ насъ своимъ храмомъ и сподобляетъ неприступнаго причастія и приобщенія Своей доброты, избавляетъ отъ невидимыхъ враговъ и плотскихъ страстей ⁵⁸. Хотя мы, бранные, не можемъ достойно пѣть Того, Кого непрестанно поютъ серафимы, но дерзаемъ на сіе, уповав на Его человѣколюбіе ⁵⁹.

⁵³ 7-го гласа 1-й пѣсни 2-й троп. 3-я пѣснь опущена.

⁵⁴ 4-й пѣсн. 2-й и 3-й тропарь.

⁵⁵ 5-й пѣсни 1-й тропарь.

⁵⁶ 6-й пѣсни 1-й тропарь.

⁵⁷ 7-й пѣсни 1-й и 2-й тропарь.

⁵⁸ 8-й пѣсни три тропаря.

⁵⁹ 9-й пѣсни 1-й и 2-й тропарь.

(Гласъ 8 ѿ). «И такъ, совокупивъ всѣ прежде помянутыя Божественныя и пророческія реченія, славимъ Отца, Сына и св. Духа ⁶⁰,—Отца нерожденнаго, отъ Котораго, по книжнымъ ученіямъ, неизреченно родился единственный Сынъ и Слово, и неизглаголанно происходитъ Духъ святыи ⁶¹, Троицу честную и Богочначальную, все-содержащую, невидимую, всещедрую, благоутробную, чело-вѣколюбивую ⁶², живочначальную, преблагую и всемило-стивую ⁶³, единоначальную, пресущественную, отъ несущихъ все премудро составившую, неограниченную ⁶⁴. Мы молимъ сію Троицу—Единицу Бога нашего, Свѣтъ неза-ходимый, трисолнечный и трисіанный, Бога непостижима-го, самодержавнаго, простѣйшаго, молимъ, чтобы Онъ просвѣтилъ наше темное и омраченное сердце, дерзаемъ воспѣвать и славить Его, хотя и Божественные серафимы, невынося неизреченной Его доброты, благоговѣно свя-щенными крылами покрываютъ свои лица и ноги,—дер-заемъ славить Троицу всеильную, совершенно—начальную, благодѣйственную, вину безпредѣльную и безвиновную» ⁶⁵.

«Пріими Твоихъ пѣвцевъ, всѣми царствующая, выш-нелѣтная, единоначальная Троице, и прегрѣшеній избави и напастей и неудобствъ, и вскорѣ миръ подаждь чело-вѣколюбно и церквамъ соединеніе» ⁶⁶.

⁶⁰ 8-го гласа 1-й пѣсни, 2-й и 3-й тропарь.

⁶¹ 3-й пѣсни 2-й и 3-й тропарь.

⁶² 4-й пѣсни 3-й тропарь.

⁶³ 5-й пѣсни 2-й и 3-й тропарь.

⁶⁴ 6-й пѣсни 1-й, 2-й и 3-й тропари.

⁶⁵ 8-й пѣсен. 1-й, 2-й и 3-й тропари.

⁶⁶ 9-й пѣсен. 1-й и 2-й тропари. Эти послѣднія слова: «подаждь миръ и церквамъ соединеніе»—показываютъ, что Троицныя каноны написаны во время споровъ и начала раздѣленія между восточною и западною церковію.

Изъ этого обозрѣнія Троицныхъ канонѣвъ выходитъ слѣдующее заключеніе. Ученіе о пресв. Троицѣ въ первомъ гласѣ излагается въ общихъ чертахъ, — говорится, что непостижимый Господь различнымъ образомъ сообщалъ человѣку познаніе о Себѣ, какъ Трїединомъ Богѣ Отцѣ, Сынѣ и св. Духѣ. Во второмъ гласѣ раскрывается это ученіе. Богъ Отецъ есть виновникъ Сына и св. Духа; Божественныя Упостаси между собою равны, едипочестны, различаются личными свойствами, совокупляются единствомъ совѣта, славы и Божественнаго существа. Въ третьемъ гласѣ объясняется, какимъ образомъ Отецъ есть виновникъ Сына и св. Духа. Сына Онъ безстрастно раждаетъ, а св. Духа изводитъ. Въ канонѣ четвертаго гласа говорится, что второе лице пресв. Троицы — Сынъ Божій воплотился и сдѣлался человѣкомъ. Онъ и Его ученики такимъ же образомъ учили о пресв. Троицѣ. Впрочемъ Она безпредѣльна и неописанна. Хотя сказано выше, что Богъ Отецъ безстрастно раждаетъ Сына и изводитъ св. Духа, но это само въ себѣ непостижимо и неизяснимо. Въ канонѣ пятаго гласа приводятся пророческія свидѣтельства о бытіи и высочайшей святости Бога Отца предвѣчнаго, Бога Сына, отъ Отца рожденнаго и Бога Духа св. отъ Отца исходящаго и Сыномъ являемаго. Въ шестомъ гласѣ излагается Апостольское ученіе о Трїединомъ Богѣ, о Его промышленіи и любви къ роду человѣческому. Въ седмомъ гласѣ говорится, что хотя мы созданы по образу Божію и получили нѣкоторыя свѣдѣнія о пресв. Троицѣ, но все это не выражаетъ Ея непостижимости. Излагаемый догматъ заканчивается указаніемъ различія Троицныхъ Упостасей и вѣчной Ихъ неизмѣяемости. Въ Троичномъ канонѣ восьмаго гласа краткими словами перечисляются различныя общія и Упостасныя свойства Трїединаго Бога, изложенныя въ прежнихъ гласахъ.

Архим. *Модестъ.*

III. МОИ ВОСПОМИНАНІЯ О ЛѢТАХЪ ОТРОЧЕСТВА И ЮНОСТИ ПОКОЙНАГО ЧЕРНИГОВСКАГО АРХІЕПИСКОПА ФИЛАРЕТА.

Прежде нежели приступлю къ описанію юныхъ лѣтъ архіепископа Филарета, я уклоняюсь нѣсколько отъ настоящаго предмета; но уклоненіе это даетъ не малую значительность начинанію моему.

Въ началѣ текушаго столѣтія жилъ на мѣстѣ родины архіепископа Филарета, тамбовской губерніи шацкаго округа въ селѣ Конобѣевѣ, нѣкто крестьянинъ г-на Нарышкина, по имени Алексѣй. Одни считали его умалишеннымъ, другіе полумумнымъ, а иные притворникомъ или юродствующимъ, ибо поступки его были несообразны съ правилами общаго приличія и обыкновенія; онъ держался словъ св. апостола Павла: *еще кто мнитя мудръ быти въ васъ въ вѣщъ селъ, буй (безуменъ) да бываетъ, яко да премудръ будетъ* (1 Кор. 3, 18). Онъ прикрывалъ свое юродство и стяжевалъ духовныя совершенства и за то терпѣлъ жестокія наказанія отъ управителей имѣнія, и даже представляемъ былъ неоднократно въ рекрутское присутствіе, но все переносилъ великодушно; зимою и лѣтомъ онъ ходилъ босой, въ одной рубашкѣ, одежды въ даръ не принималъ ни отъ кого. Г-нъ оберъ-гофмейстеръ

Нарышкинъ однажды далъ Алексѣю собственную съ себя одежду; но онъ хотя и принялъ ее, но отшедши въ ней не далеко, тотъ-часъ сбросилъ съ себя и повѣсилъ на церковной оградѣ. Узнавъ о семъ, г. Нарышкинъ призвалъ его къ себѣ и спросилъ: «для чего ты сбросилъ съ себя мою одежду и повѣсилъ»? Тотъ отвѣчалъ: «твоя одежда дорогая, но моя дороже ея». Для испытанія юрודиваго, господинъ его далъ ему ассигнацію сто рублей и приказалъ на эти деньги купить, что захочеть; а онъ тотъ же часъ вложилъ эту ассигнацію въ церковную кружку, при колокольнѣ. Такимъ образомъ г. Нарышкинъ, испытавъ безкорыстіе мнимаго глупца Алексѣя, приказалъ впредь не требовать его ни на какую службу, — послѣ чего онъ избралъ для своего жительства домъ мѣстнаго протоіерея Димитрія, у коего прожилъ до 25 лѣтъ, и въ это время отличался подвигомъ поста и постоянною молитвою; въ теченіе же святаго поста удалялся на молитву и бдѣніе въ лѣсъ недѣли на двѣ и болѣе, а когда возвращался и былъ спрашиваемъ: «гдѣ онъ былъ»? обыкновенно всѣмъ отвѣчалъ: «былъ тамочки въ ямочки». Любилъ всегда, постоянно творить Іисусову молитву, для чего бывало, когда лягутъ всѣ спать, онъ тотчасъ садился въ уголь предъ образами и тихомолкомъ молился, а вмѣсто четокъ щелкалъ ногтями; каждый постъ, т. е. четырежды въ годъ и болѣе, благоговѣнно приобщался св. таинъ, и умеръ въ молитвенномъ бодрствованіи въ 1827 году, въ казенныхъ лѣсахъ, близъ г. Арзамаса, гдѣ найдены охотниками и погребены въ томъ же городѣ. Этотъ то Алексѣй въ день рожденія архіепископа Филарета, которое послѣдовало 25 октября 1805 г., узнавъ о рожденіи у священника Гри-

горя сына Дмитрія, не сказавъ никому ни слова, очутился на колокольнѣ и началъ звонить по всѣ колокола. Этотъ несвоевременный звонъ встревожилъ все село; многіе изъ жителей прибѣгли, бросились на колокольню узнать виновника тревоги, привели его въ контору, въ которой на вопросъ: для чего онъ это сдѣлалъ? отвѣчалъ: «радъ Алешка, что родился великій Тимошка». Но этотъ отвѣтъ его не былъ уваженъ ими и они наказали его розгами, а Алексій, при наказаніи, громко кричалъ: бейте *больше*, родился *большой* Тимоша, и заковали въ неподвижный столбъ на цѣлую недѣлю. Вотъ чѣмъ ознаменовался первый день появленія на свѣтъ Дмитрія, и потомъ въ Бозѣ почившаго архіепископа Филарета.

Теперь разскажу особенности изъ юной жизни его.

1. Онъ имѣлъ необыкновенно острую, вѣрную и обширную память; будучи отъ рожденія пяти лѣтъ, онъ читалъ въ церкви почти всю псалтирь наизусть и пѣвалъ на клиросѣ самымъ нѣжнымъ голосомъ дисканта; голосомъ дисканта пѣлъ онъ до самаго поступленія своего въ московскую духовную академію въ качествѣ ея студента.

2. Въ 1818 и 1819 годахъ жилъ я, пишущій это, съ нимъ покойнымъ архіепископомъ, въ Шацкой Вышинской пустыни, и обучался вмѣстѣ съ нимъ училищнымъ предметамъ у іеродиакона Никона, бывшаго префекта рязанской семинаріи, и особенно славившагося своею ученостію. Въ теченіи сего времени были замѣчательныя съ нимъ два происшествія: а) въ іюль мѣсяцѣ, бывъ отпущены учителемъ купаться въ рѣкѣ Вышѣ, шли мы лѣсною дорогою къ мѣсту, назначенному учителемъ для купанія; нечаянно Дмитрій (имя данное ему при рожденіи) насту-

пилъ ногою, въ башмакъ безъ чулка, на большую змію, которая обвилась вокругъ ноги его, но онъ, въ глазахъ моихъ, безъ боязни равнодушно скинулъ съ ноги башмакъ, и змія вмѣстѣ съ башмакомъ отпала отъ ноги; въ испугъ и страхъ я тогда заплакалъ и сказалъ: «братъ! тебя укусила змѣя»? а онъ отвѣчалъ: «нѣтъ!»! Послѣ чего, взявъ палку, побѣжалъ за змѣею, и догнавъ ее въ густомъ кустарникѣ, сказалъ: «ты меня не уязвила: ибо ангель хранитель мой не допустилъ уязвить меня». Потомъ возвратившись на прежнюю дорогу, онъ взялъ свой башмакъ, но не надѣвалъ его, а пришедши къ рѣкѣ, вымылъ его и на солнцѣ положилъ просушить. Еще не успѣли мы покупаться, какъ пришелъ туда же и учитель нашъ и сказалъ намъ: мнѣ что-то грустно сегодня и скорбно, а вы такъ не скоро возвращаетесь. Тутъ же увидѣлъ онъ просушивавшійся башмакъ и сказалъ: «дѣти, что это значить»? Зная, что онъ строго взыскивалъ съ насъ за не-сознаніе, братъ Димитрій все подробно рассказалъ ему и показалъ мѣсто происшествія. Пришедши въ монастырь, учитель нашъ рассказалъ о случившемся съ нами близкимъ своимъ друзьямъ іеромонаху Варсонофію и іеродіакону Зосимѣ, кои восхвалили дивное милосердіе Божіе, спасшее отъ смерти брата моего. Горя теплою любовію къ Господу, на другой день, послѣ сего іеромонахъ Варсонофій съ учителемъ нашимъ отслужили молебень Божіей Матери и со слезами благодарили Царицу небесную. По этому молебню узнали о происшествіи настоятель и прочіе всѣ старцы и дали знать о семъ родителямъ нашимъ, кои, вмѣстѣ съ матерями нашими, пріѣхали въ пустынь и отслужили вторично съ настоятелемъ благодарный молебень

Господу Богу, а учитель произнесъ при семъ трогательную рѣчь, при слышаніи коей не только всѣ плакали, но и рыдали. б) Въ 1819 году, въ половинѣ декабря мѣсяца, съ позволенія учителя, пошли мы гулять въ лѣсъ съ монастырскимъ портнымъ; пройдя отъ пустыни около версты, вдругъ спутникъ нашъ портной увидѣлъ множество бѣлокъ, и, какъ охотникъ, погнался на лыжахъ за ними, а насъ двухъ оставилъ на дорогѣ. Ожидая долго его возвращенія, и стоя на одномъ мѣстѣ, мы между тѣмъ услышали звонъ къ вечерни и потому поспѣшили обратно въ монастырь; но когда мы приближались къ монастырю, вдругъ на насъ напалъ волкъ, попавшійся въ поставленный для зайцовъ капканъ; израненный и мучимый болію, онъ съ страшнымъ остервененіемъ кинулся прямо на брата, смялъ его мгновенно подъ себя и началъ зубами рвать, я сколько ни билъ волка попавшеюся дубиною, но немогъ отбить, а между тѣмъ, сколько доставало моихъ силъ, кричалъ и на мой крикъ прискакалъ вдругъ верхомъ на лошади, изъ пустыни рабочій, и тогда мы вдвоемъ едва могли столкнуть съ мѣста волка и вытащить изъ-подъ него брата, который въ тоже время невредимъ всталъ и спокойно сказалъ намъ, что онъ невредимъ, а только заячій тулупъ его, бывшій на немъ, изорванъ зубами волка во многихъ мѣстахъ, равно и сапоги. Такъ премудрое провидѣніе Божіе сохранило юныя лѣта того, кто послѣ долженъ былъ быть поставленъ на свѣщникъ, да свѣтитъ всѣмъ!

3. Въ 1819 же году, когда мы оба были представлены въ Шацкія духовныя училища на экзаменъ, на коемъ присутствовалъ высокопреосвященнѣйшій Іона, митрополитъ

грузинскій, въ то время бывший архіеремъ тамбовскимъ, архипастырь увидѣлъ въ спискѣ, что первый ученикъ братъ Димитрій прозывается: Конобѣвскій, а за нимъ стоящій вторымъ: Тартаровъ; удивляясь таковымъ фамиліямъ двухъ первыхъ учениковъ, высокспреосвященнѣйшій собственною рукою на спискѣ томъ написалъ: «Конобѣвскому впредь прозываться Гумилевскимъ, а Тартарову—Ангеловымъ» и присовокупилъ: учитесь оба вы прилѣжно и ведите себя честно. Я васъ пошлю, въ свое время, въ академію, да помните и всѣ вы дѣти, что наука есть только золотая узда, а лошадь-то—поведеніе. Послѣ сего, вставъ изъ-за стола, самъ заплѣлъ: *днесъ благодать святаго Духа насѣ собра...* и приказалъ всѣмъ ученикамъ тоже пѣть. Такъ предрѣченіе доблестнѣйшаго святителя сбылось. Гумилевскій и Ангеловъ, по окончаніи курса въ тамбовской семинаріи, посланы оба въ московскую духовную академію, по не имъ Іоною, а архіепископомъ Аванасіемъ, бывшимъ тогда архипастыремъ тамбовской епархіи.

4. Наконецъ не могу молчаніемъ пройти и еще одно обстоятельство въ жизни архіепископа Филарета. По окончаніи перваго года въ богословскомъ отдѣленіи, онъ вздумалъ было сватать себѣ невѣсту, зная то, что родитель намѣревался упрочить его на своемъ священническомъ мѣстѣ и по пріѣздѣ въ домъ родителей, въ вакаціональное время, я часто хаживалъ съ братомъ по обширному саду, разведенному его родителемъ, гдѣ братъ одинъ разъ разсказывалъ мнѣ, съ радостными слезами, видѣнный имъ замѣчательный сонъ, который видѣлъ онъ спавши подъ яблонею, и указалъ мнѣ самую яблоню. «Влжу я во снѣ, говорилъ онъ, пришедшаго ко мнѣ святителя, подобнаго

Василию великому, и онъ торжественно сказалъ мнѣ: плачъ твой и отца твоего разрушится, а исполнится надъ тобою то, что сказано тебѣ впередъ архіереемъ Іоною. Возми мои сочиненія въ тамбовской семинарской библіотекѣ, въ нихъ увидишь мой образъ и читай оныя на латинскомъ и греческомъ языкахъ. Сверхъ того, ходи каждый день къ утрени въ архидіаконскую церковь, гдѣ становись предъ образомъ святителя и чудотворца **Димитрія ростовскаго**». Послѣ сего разсказа онъ просилъ меня со слезами не сказывать о семъ ни кому до самой смерти, а самъ, съ того самага времени, при помощи Божіей и видѣннаго имъ угодника, вдругъ совершенно измѣнилъ прежній свой образъ жизни; не смотря на угрозы отца своего, онъ не выходилъ цѣлый годъ ни куда, кромѣ церкви и семинаріи; о невѣстѣ совершенно забылъ, а избралъ строгую монашескую жизнь и послѣ разлуки со мною, въ академіи московской, принялъ монашество, съ нареченіемъ ему имени: **Флареть**. Quod potui teci, faciant meliora potentes.

Архимандритъ **Никонъ**,
настоятель Балаклавскаго Георгіевскаго
первокласснаго монастыря.

20 декабря 1866 года.

(Руков. для сельс. паст. № 5).

ФИЛАРЕТЪ,

АРХІЕПИСКОПЪ ХАРЬКОВСКІЙ И АХТЫРСКІЙ,

съ 21 декабря 1848 г. по 1 июля 1859 г.

(Изъ моихъ воспоминаній).

Въ Харьковѣ, послѣ преосвященнаго Иннокентія и послѣ весьма кратковременнаго управленія епархіею преосвященнаго Елпидифора, жилъ, трудился, терпѣлъ скорби, неизбѣжныя вообще въ семь міръ и тѣмъ болѣе въ управленіи дѣлами епархіи, преосвященный Филаретъ съ 21 декабря 1848 года по 1 іюля 1859 года.

Никто въ Харьковѣ не зналъ о времени приѣзда преосвященнаго Филарета, не знали даже по какой дорогѣ онъ приѣдетъ, по московской, или по кіевской, какъ вдругъ по-утру 21 декабря насъ оповѣстили, чтобы мы явились въ архіерейскій домъ для представленія новому преосвященному. Преосвященный, какъ узнали мы отъ братій дома приѣхалъ въ Харьковъ поздно вечеромъ противу 21 декабря, по дорогѣ изъ Кіева, и долженько ожидалъ ключей отъ своихъ комнатъ, куда-то унесенныхъ келейникомъ. Къ 10 часамъ утра 21 дек. мы, священно-служители харь-

ковскихъ градскихъ церквей, поспѣшили собраться въ архіерейскій домъ и тутъ узнали, что преосвященный служить литургію въ главной крестовой церкви, по случаю памяти святителя Петра, митроп. всея Россіи. Съ жаднымъ любопытствомъ каждый изъ насъ желалъ увидѣть новаго архипастыря во время служенія, но, по не большому росту его, немногимъ это удалось. По выходѣ изъ церкви, въ залѣ архіерейскаго дома мы все увидѣли новаго своего архипастыря, который всемъ одинаково показался смиреннымъ рабомъ Христовымъ, лицомъ красивымъ, хотя и блѣднымъ, худенькимъ, небольшого росту, съ волосами на головѣ и бородѣ черноватыми. Въ день Рождества Христова совершалъ первую литургію въ кафедральномъ соборѣ и сдѣлалъ памятнымъ этотъ день для духовенства и гражданъ тѣмъ, что вопреки обыкновенію здѣшнему прибылъ въ церковь на литургію въ 10 часовъ, совершалъ служеніе очень медленно и окончилъ во 2-мъ часу по полудни. Не знаемъ, что за причина была такой медленности его, по крайней мѣрѣ послѣ онъ всегда приходилъ и пріѣзжалъ на служенія благовременно и совершалъ ихъ, какъ принято въ обычай, ни медленно ни спѣшно. 1-го и 6-го генваря 1849 г. служенія были въ кафедральномъ соборѣ, 7-го генваря въ Воскресенской церкви по случаю храмоваго праздника въ одномъ изъ придѣловъ; вообще служенія литургій какъ въ началѣ прібытія на паству, такъ и во все десятилѣтнее управленіе паствою были весьма часты.— Въ генварѣ того-же 1849 г. преосвященный осматривалъ городскія церкви, никого не предупредивъ о своемъ намѣреніи осмотрѣть ихъ, почему не вездѣ остался доволенъ своимъ осмотромъ. Но причи-

ною неудовольствія преосвященнаго была не неисправность духовенства, не какія-либо упущенія по должности, а совершенно случайныя обстоятельства. Напримѣръ: 19 генов. въ 11-ть часовъ дня карета преосвященнаго псказалась у Трл. церкви, за множествомъ извозничьихъ подзодъ по случаю крещенской ярмарки, едва успѣвшая подъѣхать къ церковнымъ воротамъ. Церковь была заперта и преосвященный принужденъ былъ обойти кругомъ церковь, пока жившій въ церковномъ домѣ протоіерей не замѣтилъ въ окно, что новый владыка ходитъ въ церковной оградѣ и должно быть желаетъ осмотрѣть церковь. Въ то время была оттепель; въ прихожей и въ самой церкви при входѣ въ нее, также на клиросахъ посланы были старостою рогожки для обтиранія сапоговъ. Въ оттепель рогожки намокли и въ церкви дѣйствительно былъ какой-то непріятный воздухъ, а раскисшія рогожки представляли нехорошій видъ. Узнавъ, кто настоятель церкви, преосвященный высказалъ ему чрезъ о. благочиннаго свое неудовольствіе, но тѣмъ и ограничилъ свое взысканіе. Нѣкоторые однако изъ настоятелей какъ-то узнали заблаговременно о внезапномъ посѣщеніи церковей преосвященнымъ и успѣли прибрать свои церкви къ достойной встрѣчѣ владыки, за что и получили архипастырскую благодарность.

До прибытія преосвящен. Филарета на харьковскую кафедру харьковская семинарія помѣщалась въ такъ называемомъ теперь училищномъ корпусѣ возлѣ градской полиціи и въ зданіи бывшаго коллегіума возлѣ архіерейскаго дома. Казеннокоштные воспитанники семинаріи и училища помѣщались въ училищномъ корпусѣ, тамъ же жили инспекторъ и экономя Семинаріи, нѣкоторые изъ наставни-

ковъ, все классы училища и классъ словесности, столовая, кухня и кладовыя были въ этомъ-же корпусѣ, а въ коллегіумскомъ домѣ помѣщались среднее и высшее отдѣленіе семинаріи, бібліотека, квартира ректора семинаріи и семинарское правленіе. Домовая церковь была въ училищномъ корпусѣ. Невыгодъ какъ для начальствующихъ и учащихся, такъ и для учащихся было много. Духовная консисторія съ попечительствомъ и архивомъ находились въ архіерейскомъ домѣ, консисторія и попечительство занимали малыя и темныя комнаты, а архивъ сложенъ былъ въ подвальномъ сыромъ погребѣ. Между тѣмъ новыя зданія семинаріи, корпусъ для учениковъ огромный, трехэтажный и два двух-этажные корпуса для квартиръ наставникамъ, начатыя постройкою при преосвящен. Иннокентіи Борисовѣ и по его ходатайству предъ св. синодомъ объ отпускѣ на то потребной суммы въ количествѣ 150 тысячъ руб. сер., уже близки были къ окончательной отдѣлкѣ. Преосвященный Филаретъ усмотрѣвъ невыгодное помѣщеніе консисторіи въ архіерейскомъ домѣ, который предположилъ уже передѣлать во внутреннемъ помѣщеніи, неудобства для учениковъ семинаріи и училища отъ тѣснаго помѣщенія въ училищномъ корпусѣ, настоялъ, чтобы новыя зданія семинаріи были поскорѣе отдѣланы и переданы въ вѣдомство семинарскаго правленія. Временный комитетъ по постройкѣ этихъ зданій, исполняя волю архипастыря, несмотря на несовершенное окончаніе кое-какихъ формальностей, передалъ зданія въ вѣдѣніе правленія, которое, по волѣ же архипастыря, и перевело учениковъ семинаріи въ новый корпусъ къ пасхѣ 1849 г. Семинарская церковь, въ которую пожертвованы преосвященнымъ

художнической работы иконы, освящена имъ послѣ пасхи во имя св. еванг. Иоанна Богослова. За тѣмъ для консисторіи указанъ бывшій коллегіумскій домъ, въ которомъ и помѣщается она доселѣ со всеми возможными удобствами, равно какъ и харьковское духовное училище со всеми удобствами заняло училищный корпусъ. Давши такое удобное помѣщеніе семинаріи и училищу, преосвященный не опускалъ своей архипастырской обязанности слѣдить за успѣхами учениковъ, особенно по богословскимъ предметамъ, и, выслушивая отвѣты учениковъ на испытаніяхъ, зорко отмѣчалъ тѣхъ изъ нихъ, которые отличались прилежаніемъ, природными дарованіями, основательнымъ знаніемъ преподаваемого имъ ученія и въ-послѣдствіи времени давалъ имъ лучшія мѣста, поручалъ должности благочинныхъ, не смотря на ихъ молодость, въ случаѣ ошибокъ по ихъ житейской малоопытности, поддерживалъ и ободрялъ ихъ. Я могъ бы указать на нѣсколькихъ лицъ, къ которымъ относятся сказанныя мною слова, но не хочу оскорблять ихъ скромности, потому что нѣкоторые изъ нихъ доселѣ состоятъ въ должностяхъ благочинныхъ. — Въ тяжелую годину крымской войны потребовалось въ Харьковѣ нѣсколько домовъ для помѣщенія раненыхъ и больныхъ, которые, по распоряженію военнаго начальства, привозимы были въ Харьковъ для лѣченія. Послѣ того какъ для временныхъ больницъ были отведены уже все постройки на цыгаревскѣй мойкѣ, водопьяновскѣй домъ, дома огромные Андреевыхъ и Шерыкина, начальникъ города отнесся къ преосвященному объ уступкѣ еще для больницы и семинарскихъ зданій, которыя, по мѣстополюженію на холодной горѣ, признаны были самыми удобны-

ми для больницы. Преосвященный, как истый патриотъ и сострадательный къ бѣдѣямъ братій, съ полною готовностію изъясилъ согласіе уступить зданія семинаріи для временной больницы, а учениковъ семинаріи перевели въ нанятый на счетъ города домъ гжи Лаптевой. Больница помѣщалась въ семинарскихъ зданіяхъ до окончанія крымской войны, послѣ которой, съ уменьшеніемъ больныхъ, которые могли быть переведены въ городскіе дома, она закрыта, а ученики семинаріи заняли опять принадлежащій духовному въдомству корпусъ*. Послѣ перемещенія консисторіи изъ архіерейскаго дома въ коллежумскій домъ, преосвященный Филаретъ тотчасъ занялся перестройкою архіерейскаго дома внутри, перестройкою домовою церкви и разширеніемъ главной крестовой покровской. Домовая церковь сдѣлана въ болѣе обширномъ противу прежняго видѣ, въ такомъ именно, въ какомъ и теперь находится; иконостасъ устроенъ новый, иконы въ иконостасѣ писаны художникомъ, кажется, Бабаевымъ, самый престолъ вмѣсто прежняго во имя преп. Павла Оливейскаго освященъ въ честь Божіей Матери, именуемой *всѣхъ скорбницъ радость*. Комнаты архіерейскія передѣланы; лѣстница парадная сдѣлана широкая и весьма удобная для входа и выхода, домовый коридоръ средняго этажа, въ которомъ помѣщаются архіерейскіе покои и домовая церковь, соединенъ широкими, складными и застекленными дверями съ церковію, такъ что мно-

* Въ началѣ крымской войны преосвященный на николаевской площади двалтъ въ рѣчи полкамъ двѣхъ дивизій пѣхоты, нѣсколькимъ батареямъ артиллеріи и полкамъ казаковъ, проходившимъ чрезъ Харьковъ. Каждому полку говорилъ напутственные рѣчи, благословлялъ иконами и самъ опрокинулъ св. водою.

жество гражданъ, особенно зимою, любили посѣщать всепошныя бдѣнія въ домово́й церкви отправляемыя, потому что весьма удобно было выслушивать богослуженія даже изъ теплаго корридора. Главная крестовая покровская церковь расширена въ такъ называемой трапезѣ, или входной части и украшена иконами искусной работы. На озерянскую икону Божіей Матери, которая ежегодно переносится изъ куражскаго монастыря въ покровскую церковь къ 1 числу октября, сдѣлана золотая риза, которая заплачена, по оцѣнкѣ экспертовъ, до 17 тысячъ руб. Для увеличенія средствъ къ содержанію архіерейскаго дома, преосвященный Филаретъ частію на свои деньги, частію на занятія въ попечительствѣ завелъ на дачѣ свѣчной заводъ, доходы съ котораго употреблялись на нужды дома. Экономическими средствами построены—деревянный на каменномъ фундаментѣ домъ для богадѣльни, два большіе каменные дома, изъ коихъ одинъ въ два, а другой въ три этажа со службами, оба отдаются въ наемъ по контрактамъ. На архіерейской дачѣ, извѣстной подъ именемъ *Всесвятскаго*, потому что домовая на этой дачѣ церкви посвящена памяти *всѣхъ святыхъ*, перестроенъ архіерейскій деревянный домъ въ первые годы управленія паствою преосвящ. Филарета. Сдѣлана опись не только имущества архіерейскаго дома, но и ризницы, которая помѣщена въ комнатахъ, бывшихъ прежде подъ канцелярією консисторіи. Чего стоили постройки, перестройки и улучшенія по архіерейскому дому—не говоримъ, потому что не имѣемъ подъ рукою документовъ, которые должны храниться въ архіерейскомъ домоправленіи; но что все это стоило десятка тысячь руб., можно со всею достовѣрностію утвер-

ждать, судя по важнымъ, капитальнымъ работамъ и потому, что цѣнность одной ризы на озерянскую икону Божіей Матери заплачена до 17 тысячъ рублей.

Въ самомъ началѣ управленія харьковскою паствою построенная вчернѣ, но еще не покрытая, большая каменная церковь на градскомъ кладбищѣ, разрушилась. Средній куполь раздавилъ столбы и расперъ самыя стѣны. Церковь строилась подъ наблюденіемъ профессора архитектуры въ харьковскомъ университетѣ А. А. Т. на сборныя деньги, въ собираніи которыхъ и употребленіи принимали участіе лица, составлявшія временный строительный комитетъ. Надобно было помочь общему горю, и вотъ преосвященный Филаретъ приглашаетъ къ себѣ на вечерній чай гражданъ, которые, по его предложенію, и согласились сдѣлать по силѣ и средствамъ новыя пожертванія. Вести все дѣло по постройкѣ принялъ на себя трудъ С. К. Кестуринъ, который, то своими пожертвованіями, то испрошенными отъ разныхъ лицъ, разобравши прежнюю развалившуюся постройку, построилъ вновь кладбищную церковь, которая и была освящена преосвященнымъ Филаретомъ 27 апр. 1857 г. Въ самомъ городѣ прежняя троицкая церковь по тѣспотѣ помѣщенія и по внѣшнему виду не нравилась преосвященному, который не одинъ разъ напоминалъ причту и старостѣ построить новую, или расширить старую церковь, предлагалъ даже свое содѣйствіе въ составленіи проэкта на новую церковь. Проэктъ однако былъ составленъ помимо преосвященнаго профессоромъ архитектуры Г. Т. по образцу смольнаго монастыря въ Петербургѣ, но въ главномъ управленіи публичныхъ зданій признанъ не соотвѣтствующимъ почему-то пра-

виламъ искусства и вмѣсто отосланнаго изъ Харькова, полученъ новый проэктъ, составленный въ Петербургѣ, по которому проэктъ и заложена новая троицкая церковь самимъ преосвященнымъ Филаретомъ въ 7 день іюня 1857 г., а освящена она уже преосвщ. Макаріемъ 24 сент. 1861 года. Къ успѣшному построению свято-духовской церкви, заложеной преосвщ. Елиидиформъ въ 1848 г., преосвщ. Филаретъ оказывалъ содѣйствіе главному попечителю строящейся церкви, В. В. Корсикову тѣмъ, что, для изысканія средствъ къ постройкѣ, благословлялъ по просьбѣ Корсикова харьковскому архіерейскому хору пѣвчихъ въ вел. постъ давать духовные концерты въ залѣ дворянскаго собранія, съ тѣмъ, чтобы сборные деньги отъ любителей церковнаго пѣнія обращались на постройку церкви. Церковь окончена постройкою и освящена преосвященнымъ Филаретомъ въ 1854 году.

Въ харьковской епархіи три мужскихъ и два женскихъ монастыря. Одинъ изъ мужскихъ, именно куряжскій преображенскій, и одинъ изъ женскихъ хорошевскій вознесенскій существовали издавна. Два другіе мужскіе монастыри, ахтырскій свято-троицкій и святогорскій-успенскій, и одинъ женскій, стрѣльцескій-николаевскій открыты въ управленіе харьковскою паствою преосвщ. Иннокентія Борисова, по его представленіямъ св. синоду. Свято-троицкій ахтырскій и святогорскій успенскій, до прибытія на харьковскую паству преосвщ. Филарета существовали, какъ и нынѣ существуютъ, на правилахъ общежительныхъ монастырей. Куряжскій же преображенскій и хорошевскій вознесенскій руководствовались своими особыми правилами и обычаями. Напр. въ хорошевскомъ

монастырь монахини имѣли свои особыя келліи, которыя строились отдѣльно одна отъ другой, такъ-что въ монастырской оградѣ находилось множество небольшихъ деревянныхъ домиковъ, изъ коихъ каждый имѣлъ свое наименование отъ имени монахини или сестры монастыря. Домикъ или келлія игуменіи мало чѣмъ отличалась отъ другихъ келлій. Жили сестры на свой счетъ, занимаясь отдѣлкою иконъ въ фольгу, шитьемъ золотымъ и серебрянымъ разныхъ церковныхъ вещей, которыя ими продавались, а нѣкоторыя изъ сестеръ и послушницъ получали содержаніе отъ родственниковъ. Способныя къ отдѣлкѣ иконъ въ фольгу, шитью золотомъ, также имѣвшія достаточныхъ родственниковъ удовлетворяли своимъ нуждамъ. Но большая часть сестеръ, которыя по преклоннымъ лѣтамъ не могли уже трудиться, или не умѣли обдѣлывать иконъ и шить золотомъ, не имѣли и достаточныхъ родственниковъ, жили вѣ крайней нищетѣ. Не было у нихъ ни своего приюта, ни общей трапезы, ни больницы. Самый вышній видъ монастыря представляетъ кучу почти безобразныхъ домиковъ или келлій, между которыми двѣтри отличалась кое-какимъ приличіемъ. Преосвященный Филаретъ послѣ осмотра монастырей понялъ причину бѣдности тѣхъ изъ нихъ, которые не руководствовались правилами общежитія и, желая подчинить этимъ правиламъ все монастыри епархіи, сдѣлалъ объ этомъ свое распоряженіе. Ему хотѣлось завести общежитіе во всехъ монастыряхъ, чтобы они процвѣтали подобно знаменитымъ общежительнымъ монастырямъ великорусскимъ и древнимъ восточнымъ. Куряжскій преображенскій монастырь, въ которомъ начальствуютъ мужи мудрые, охотно подчинился

правиламъ общежитія. Но не такъ легко было ввести эти правила въ женскомъ хорошевскомъ монастырѣ. Къ несчастію преосвященнаго, игуменія А. В., женщина умная и пользовавшаяся авторитетомъ у городскихъ жителей, которая могла бы выполнить распоряженіе преосвященнаго, скоро по прибытіи на паству Филарета, умерла. Избранная на ея мѣсто также А., смиренная и покорливая, при личномъ объясненіи съ владыкою, не имѣла той твердости въ характерѣ, какая требуется при перемѣнахъ для того, чтобы съ успѣхомъ вести во вѣрномъ ей монастырѣ правила общежитія. Долго тревожили преосвященнаго разныя неурядицы, къ которымъ подавали поводъ привыкшіе къ своеобразной жизни сестры монастыря, не желавшія подчиниться новому порядку. А. была замѣнена другою начальницею, урожденною дворянкою изъ тамбовской губерніи, которая съ совершенною готовностію и усердіемъ выполняла предположенія преосвященнаго о заведеніи общежитія. Въ управленіе монастыремъ этой игуменіи съ 1853 по 1857 г. построены огромный трехэтажный корпусъ, въ которомъ помѣщаются келліи настоятельницы, казначеи, нѣкоторыхъ сестеръ, общая столовая, кухня и погреба. На освященіе этого зданія были приглашены изъ города многія лица; преосвященный самъ освящалъ его, показывалъ и объяснялъ назначеніе разныхъ комнатъ, благословилъ первую общую трапезу собравшихся за столы монахинь, а это давало разумѣть, что онъ былъ весьма радъ видѣть наконецъ выполненіе своихъ распоряженій. Домъ построенъ на мѣстѣ бывшихъ деревянныхъ домиковъ игуменіи и нѣкоторыхъ сестеръ, и какъ монастырь находится на высокой горѣ, то съ балкона этого дома открывается велико-

лѣпшій видъ на западную сторону всей окрестности. Въѣздъ въ монастырь до преосвященнаго Филарета былъ самый неудобный: надобно было изъ села Бабаевъ или объѣзжать далеко полемъ и лѣсомъ, принадлежащими экономіи помѣщика, съ западной стороны, или объѣзжать высокую монастырскую гору съ восточной стороны чрезъ село Хорошевъ и взбираться по крутой, изрытой оврагами покатою. Зоркимъ окомъ своимъ преосвященный усмотрѣлъ, что можно устроить дорогу изъ с. Бабаевъ прямо по монастырской горѣ, и, по его приказанію, игуменія сдѣлала, что приказано. Гору съ восточной стороны раскопали, овраги, какіе образовались было отъ стока снѣговой и дождевой воды, укрѣплены кольями и плетнями, засыпаны и утопаны землею и щебиемъ, и теперь очень хорошая дорога ведетъ къ самымъ воротамъ монастырскимъ прямо изъ Бабаевъ, сокращая путь по крайней мѣрѣ на двѣ-три версты. — Какъ монастырь стоитъ на высокой горѣ, то вода для питья и для всѣхъ келейныхъ потребностей доставалась, и достается, изъ колодезя, находящагося подъ горою. Тяжелый трудъ встаскивать на своихъ плечахъ два ведра съ водою изъ колодезя, который у подошвы горы, особенно зимою и въ дождливую, несчастную погоду. Преосвященный хотѣлъ облегчить, и даже снять этотъ тяжелый трудъ съ обитательницъ монастыря; онъ нѣсколько разъ дѣлалъ распоряженія провести воду изъ колодезя на гору прямо въ монастырь. Дѣлались опыты, устанавливались трубы, устраивались резервуары для воды въ монастырѣ, но не послѣдовало желаннаго успѣха. Работами завѣдывалъ самоучка инженеръ И., отъ того, можетъ быть, и не было успѣха, а ученаго инже-

цера, при небогатыхъ средствахъ монастыря, не нашли. Въ самомъ монастырѣ при пресвящ. Филаретѣ еще устроена теплая церковь, въ которой престольное освященіе въ память препод. Филарета милостиваго. Пресвященному хотѣлось еще обсадить всю гору, на которой стоитъ монастырь, деревьями. Посадка деревъ уже была начата, гора огорожена плетнемъ; но когда живущіе у подошвы горы съ западной стороны государственные крестьяне начали жаловаться и высказывать свои жалобы игуменіи на то, что имъ не гдѣ будетъ пастись для пастбы своихъ лошадокъ и коровокъ, если монастырская гора будетъ огорожена плетнемъ, и когда эти жалобы были доведены до свѣдѣнія пресвященнаго, то онъ велѣлъ оставить гору безъ огорожи и не стѣснять крестьянъ. Чтобы быть увѣреннымъ въ томъ, что распоряженія его, касавшіяся правилъ общежитія и возводимыхъ въ монастырѣ построекъ приводятся въ исполненіе, пресвященный черѣдко посылалъ внезапно изъ Харькова о. ключаря, пр. М., или о. благочиннаго сельскихъ окрестныхъ церквей посмотрѣть, что и какъ дѣлается и донести ему. Черѣдко и самъ посматривалъ работы и дѣлалъ свои распоряженія какъ объ изысканіи средствъ для экономіи монастыря, такъ и о правильномъ ихъ употребленіи въ пользу монастыря. Въ храмовой монастырской праздникъ, пресвященный обыкновенно послѣ литургіи во время пѣнія молебна обходилъ съ крестами и иконами вокругъ ограды монастырской, а потомъ по возвращеніи къ церкви совершалъ благословеніе хлѣбовъ, изаблаговременно приготовленныхъ на площадкѣ предъ Церковію и разломанныхъ на небольшіе куски, которые тутъ же и раздавались народу какъ самимъ пресвященнымъ, такъ и сослужащими съ нимъ.

Но при всей заботливости архимандрита о благолѣпнѣи монастыря и о бѣ улуищеніи бѣта живущихъ въ немъ, онъ терѣлъ много скорбей, именно изъ за этого монастыря. Нѣкіи изъ сестеръ, именно двѣ родныя сестры, которыхъ фамиліи не желаю ознанать даже начальною буквою, пользуясь авторитетомъ брата, отставнаго чиновника, не хотѣли подчиняться правиламъ общежитія, позволяли себѣ дѣйствія, соблазнявшія и другихъ сестеръ. Преосвященный велѣлъ ихъ выслать изъ монастыря, исполняя апостольскій совѣтъ: *измине злого хотѣ среды своей*. Защитникомъ взбаламошныхъ сестеръ явился братъ. Къ большому огорченію преосвященнаго, возникло, какъ куколѣ посреди за сѣяннаго пшевицею поля, въ монастырѣ новое, неприятное дѣло. Одинъ изъ обѣдѣвшихъ пратовъ, жившихъ въ верстѣ отъ монастыря, сманилъ одну изъ послушницъ, мѣщанскую дочь, той женился на ней: какъ дѣло поведено имъ тайно, то оно очень оскорбило вообще сестеръ монастыря. Женившіеся на бѣплянкѣ, недавней послушницѣ, графъ сталъ являться въ монастырѣ съ своею молодою женою на богослуженіяхъ. Какая-то изъ прислужницъ монастырскихъ, при выходѣ изъ церкви, въ монастырскихъ воротахъ, нанесла оскорбленіе графинѣ. За оскорбленіе чести, взялся быть ходатаемъ вышеупомянутый отстав. чиновникъ, подъ руководствомъ котораго графъ Н. неоднократно подавалъ просьбы начальнику губерніи, начальнику жандармской команды и шефу жандармовъ, впутывая въ это дѣло не только начальнику монастыря, но и самаго преосвященнаго. Долго велось производство слѣдствія, которое и не было еще рѣшено по законамъ, какъ послѣдовалъ изъ св. синода указъ, въ которомъ было приписано Высочайшее

распоряженіе объ удаленіи отъ должности игуменіи и помѣщеніи ея въ другой монастырь, а за тѣмъ въ началѣ 1858 года послѣдовалъ вызовъ преосвященнаго въ Петербургъ для присутствованія въ св. синодѣ на одинъ годъ, по окончаніи котораго въ апрѣлѣ 1859 года и послѣдовало Высочайшее назначеніе преосвященнаго Филарета на кафедру черниговской епархіи. Всемилоствѣйшій Государь, котораго сердце въ руцѣ Божіи, конечно видѣлъ необходимость архипастыря, опутаннаго интригами отставнаго чиновника, который мстилъ за своихъ сестеръ, и Высочайше повелѣлъ выслать этого челоуѣка изъ харьковской губерніи, съ тѣмъ, чтобы ему воспрещенъ былъ въѣздъ въ эту губернію. — Много, очень много скорбей потерпѣлъ преосвященный по дѣлу о хорошевскомъ монастырѣ. Не одному мнѣ, какъ бывшему депутату при производствѣ слѣдствія, но и другимъ лицамъ были извѣстны вздохи тяжко скорбѣвшей души его. Но если сестры хорошевскаго монастыря, пользующіяся плодами заботливости о нихъ усопшаго уже архипастыря, забудутъ поминать его въ своихъ молитвахъ; то онѣ окажутся вполне неблагодарными къ достойной памяти его, явятся предъ судію праведнымъ дѣлами, *не импьющими ея милости и любви въ сосудахъ сердецъ своихъ.* (Еванг. прит. о 10 дѣвахъ).

Въ 1843 году 27 сентября полученъ изъ св. синода указъ такого содержанія: «въ именномъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества указѣ, данномъ св. синоду въ 18 день авг. изображено: обращая Монаршее вниманіе наше на священно- и церковно-служителей, онеимѣющихъ средствъ къ приличному воспитанію дочерей, и

священнымъ, такъ и сослужащимъ съ нимъ.

желая, дабы оно совершалось согласно съ прямымъ назначеніемъ духовнаго состоянія и съ истинными потребностями, согласно уставамъ нашей церкви, мы положили съ сею цѣлю учредить въ вѣдомствѣ с.-петербургскаго епархіальнаго начальства образцовое училище, которому состоять подъ Высочайшимъ покровительствомъ любезнѣйшей супруги нашей, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны и подъ главнымъ попечительствомъ любезнѣйшей Вел. Княжны Ольги Николаевны». На содержаніе этого училища повелѣно отпускать изъ духовно-учебнаго капитала болѣе 10 тысячъ. При указѣ приложены уставъ и штатъ училища. Св. синодъ, приступая къ исполненію Высочайшаго указа, приказали: опубликовать оный и Высочайше утвержденные уставъ и штатъ образцоваго училища для дѣвицъ духовнаго званія по всему духовному вѣдомству печатными экземплярами. Сент. 7. 1843. На этомъ указѣ резолюція преосвящ. Иннокентія такова: къ свѣдѣнію и руководству, 27 сент. 1843. Но никакого рѣшительнаго распоряженія о заведеніи училища въ Харьковѣ не было сдѣлано и, какъ видно изъ доклада комисіи 3 іюля 1853, учрежденной уже преосвященнымъ Филаретомъ по этому дѣлу, объ исходатайствованіи у св. синода открыть училище, до 1849 г. было всей суммы въ продолженіе шести-лѣтняго управленія епархіи преосв. Иннокентія и семи-мѣсячнаго управленія преосв. Елпидифора, только 621 р. 55 к. Въ томъ числѣ, конечно, значились и пожертвованные *на пріютъ* 500 р. протоіереемъ Д—вымъ. Итакъ, *мысль* учредить въ Харьковѣ училище для дѣвицъ духов. званія подана *сверху*. Но вся честь учрежденія училища и весь благородный и благодѣтельный подвигъ въ

этомъ дѣлѣ принадлежить единственно и исключительно преосвящ. Филарету. Онъ не любилъ носить въ себѣ самомъ доброй мысли учредить училище, а задумаль и началъ приводить ее въ исполненіе. Прежде всего онъ обратилъ къ духовенству епархіи съ своимъ пастырскимъ воззваніемъ, которое было разослано къ благочиннымъ при указахъ. Въ слѣдствіе этого воззванія и начались пожертвованія, которыя и были присылаемы отъ духовенства, свѣтскихъ лицъ и сдѣланы самымъ преосвященнымъ и которыхъ къ концу 1852 года поступило, какъ сказано въ Духов. Вѣстникѣ, до 21,500 р. Явились въ Харьковѣ и лица, оказавшія особенное усердіе къ ускоренію постройки дома для училища, — это бывший начальникъ харьковской земледѣльческой фермы, стат. сов. Мих. Ильинскій, и бывший харьковскій град. голова С. К. Костюринъ, которые просили только преосвященнаго, чтобы въ память ихъ усердія и пожертвованій каждагодно были поминаемы усопшіе ихъ родственники, погребенные на градскомъ кладбищѣ, на землѣ котораго, за неизмѣнимъ въ вѣдомствѣ епархіальнаго начальства свободнаго мѣста, и рѣшено было построить училищный домъ. Надобно замѣтить, что первоначально была мысль построить *пріютъ* для бѣдныхъ сиротъ духов. званія, но потомъ она измѣнена и сдѣлано распоряженіе о переименованіи пріюта *училищемъ для дѣвущъ духов. званія*. Еще и теперь между духовными можно слышать названіе училища пріютомъ, и когда священники представляютъ изъ церкви кружечныя деньги въ пользу училища, то нерѣдко, по первоначальному обычаю, называютъ ихъ *пріютскими*. Въ 1853 г. училищный домъ вчернѣ построенъ, въ 1854 г. отдѣланъ и 6 июля того-же

года училище открыто. Не без интереснымъ нахожу при-
помнить и о слѣдующемъ событіи, которое причинило было
немало тревоги преосвященному Филарету. Когда училищ-
ный домъ былъ уже построенъ вчернѣ и покрытъ, полу-
чено отношеніе бывшего генералъ-губернатора К. съ за-
просомъ: что за знаніе и съ чьего разрѣшенія построено
на кладбищѣ? Пресвященный очень былъ встревоженъ,
такъ какъ проэктъ на постройку не былъ въ разсмотрѣніи
бывшей губернской строительной комисіи. Но, по совѣту
губернскаго архитектора Д—ва, составлявшаго проэктъ и
до селѣ еще находящагося въ живыхъ, данъ генералъ-
губернатору отвѣтъ такого содержанія: что какъ земли,
на которой училищный домъ выстроенъ, находится виѣ
городской черты, то онъ, преосвященный, и не считалъ
необходимымъ представлять въ губернскую строительную
комисію проэктъ, составленный губернскимъ архитекто-
ромъ. Гроза миновала *.

* Не одному харьковскому училищу двницъ духъ званія, благодѣтель-
ствовалъ покойный преосвященный. Читатели наши знаютъ, что и въ Чер-
ниговѣ имъ основано и открыто такое же училище, а вотъ въ тамбовскихъ
епархіальныхъ вѣдомостяхъ (№ 20) пишутъ, что управленіе тамбовскаго у-
чилища двницъ духовнаго званія, въ ознаменованіе признательности своей
къ памяти покойнаго архипастыря Филарета, какъ урожденна тамбовской
епархіи и пожертвовавшаго въ пользу училища значительную сумму, выру-
ченную отъ продажи книгъ его сочиненій, журналомъ своимъ, съ утвержде-
ніемъ его преосвященства, постановило: въ училищной церкви творить поми-
новеніе о почившемъ въ Бозѣ архипастырѣ по воскреснымъ и праздничнымъ
днямъ, кромѣ высокаторжественныхъ, и послѣ литургіи совершать по немъ
лѣтію, по чиноположенію церковному, а для свѣдѣнія родителей и родствен-
никовъ двницъ, обучающихся въ училищѣ, припечатать о семъ въ епар-
хіальныхъ вѣдомостяхъ, да вознесутъ и они съ своей стороны теплыя мо-
литвы къ Господу Богу, о упокоеніи души благодѣвателя училища, архи-
пастыря Филарета.

Разскажемъ, что лично и достовѣрно знаемъ о способахъ составленія двухъ важнѣйшихъ сочиненій, пресв. Филарета издап. въ Харьковѣ, именно: «Статистическаго описанія харьковской епархіи» и «Всѣдъ о страданіяхъ Господа нашего І. Христа». Для составленія *Историко-стат. описанія* х. епархіи было сдѣлано преосвященнымъ такое распоряженіе: вмѣнено было въ обязанность священникамъ и благочиннымъ собрать свѣдѣнія о каждой церкви и приходѣ по вопросамъ, которые предложены были въ циркулярныхъ указахъ изъ консисторіи. Свѣдѣнія эти велѣно было вписывать въ такъ называемыя *памятныя тетради*, которыя должны были быть заведены при каждой церкви. Преосвященный самъ прочитывалъ тетради, дѣлалъ дополненія, поправки и измѣненія и возвращалъ благочиннымъ для переписки. Основаніемъ же для дополненій и поправокъ, сдѣланныхъ преосвященнымъ, служили многочисленныя старинныя акты, доставленные ему изъ архива губернскаго правленія, семейныя записки помещиковъ, дѣла консисторскія. Изъ губерн. правленія были доставлены не только рукописныя межевыя книги, но и грамоты царей Алексѣя Михайловича, Иоанна и Петра Алексѣевичей, свернутыя въ длинныя свитки, изъ которыхъ многія, по порученію преосвященнаго, переписаны для него и пишущимъ свои воспоминанія. Не удовлетворясь архивомъ харьковской консисторіи, онъ посылалъ одного протоіерея и архиваріуса консисторіи въ Курскъ для отысканія дѣлъ и актовъ, относящихся до харьковской епархіи за то время, когда церкви сей епархіи находились подъ управленіемъ бѣлгородскихъ архіереевъ. Вотъ какіе способы были употреблены преосвящ. Филаретомъ при со-

ставленіи «*Историко стат. описанія харьк. епархіи*». Во многихъ церквахъ и у благочинныхъ одо-селѣ хранятся *памятныя тетради*, исправленныя и дополненныя рукою преосвященнаго. — Что касается «Бесѣды о страданіяхъ Господа нашего Иисуса Христа», то довольно припомнить и высказать слѣдующее: въ великій постъ 1855 или 1856 г., хорошо не помню, знаю только твердо, что въ великій постъ, позвали меня къ преосвященному и, противу обычая, пригласили въ его спальную комнату, которая была и его кабинетомъ. Преосвященный больной лежалъ на кроваткѣ, прикрытый одѣяломъ и съ какою-то книжкою въ рукахъ. Получивъ благословеніе отъ владыки, я сталъ близко около него, чтобы внимательнѣе выслушать его приказанія, такъ-какъ у него былъ слабый голосъ. Преосвященный, съ трудомъ поднявшись на локоть, взялъ со столика толстую рукопись и, подавая мнѣ, сказалъ: «на! прочитай, и если что замѣтишь, напиши на особомъ листѣ». Рукопись эта и была — «Бесѣды о страданіяхъ Господа нашего Иисуса Христа». Она прочитана мною со вниманіемъ и любовью и возвращена, такъ было мнѣ сказано. Значить, при всѣхъ громаднхъ дарованіяхъ и глубокой учености своей, преосвященный видѣлъ трудности въ ученыхъ занятіяхъ своихъ, и не только «задумывался надъ ними», но осмотрительно, недовѣрчиво къ своимъ силамъ поступалъ, когда составлялъ и приготовлялъ къ изданію въ свѣтъ свои сочиненія. Не ограничиваясь своимъ трудомъ, онъ искалъ содѣйствія другихъ: еще въ мартѣ 1863 г. разсланы были чрезъ благочинныхъ экземпляры программы во всѣ церкви черниговской епархіи для описанія села или мѣстечка, съ тѣмъ, что если кто изъ свя-

щениковъ, приготовить описаніе по программѣ, тотъ же до-
ставлялъ бы оное немедленно преосвященному мѣ. Вотъ онъ
какъ дѣло было! Такъ точно оно было фикри составленіи
«Историко-статистическаго описанія харьковской епархіи», т. е. онъ дѣло
свое дѣлалъ преосвященный Осмотрительно и основательно
или Въ управленіи преосвященный руководствовался пра-
вилами устава духовныхъ консисторій, по взаимно съ епископатами
общими гражданскими постановленіями, какъ они въ преосвя-
щенные, т. е. При личномъ ему представленіи разныхъ по ду-
ховному ведомству должностныхъ лицъ и просителей онъ
не любилъ много разговаривать съ ними, а принималъ
бумаги и давалъ настои сводительныя резолюціи, и не
требуя мнѣнія и соображеній консисторіи. Какъ онъ не
любилъ разговаривать много, принималъ всѣхъ почти стоя,
давалъ рѣшительныя резолюціи, которыя иногда были еще
пріятны для многихъ; это составилось было сначала мнѣніе
о суровости новаго архиепископа. Но при набожномъ на-
строеніи души преосвященнаго, онъ скоро же и церемѣннѣе
свои резолюціи, если по чьему-либо ходатайству или разъ-
ясненію находилъ, въ то сурово поступалъ съ подчиненными.
Одного не могла терпѣть благочестивая и вѣсело-обычно
внимательная къ доброму поведенію душа его: не терпѣлъ
онъ *внималощихъ вину многу*, а которые въ вѣдѣ духовномъ
санѣ унижаютъ не только свое званіе, т. е. порочатъ имя
Христово, но суютъ, то любившихъ заводить въ клузыны чуждѣ
справедливый дѣла. Противу сихъ то послѣднихъ видна на-
печатано имъ *Слова противу вражды, и пристрастной
къ доносамъ*, въ 1856 г. Читатель видитъ, что пера-
положеніе преосвященнаго къ лицамъ *внималощихъ вину
многу*, не суживать, въ то укоризны къ памяти его,

приносить честь его имени. Ибо какой архипастырь, сколько нибудь дорожащій честію и доброю славою своей паствы, своихъ подчиненныхъ, своихъ сослуживцевъ въ церкви Христовой, захочетъ терпѣть подобныхъ людей! Не охотно также допускалъ онъ, чтобы священники очень преклонныхъ лѣтъ, уже совсѣмъ почти неспособные къ отправленію обязанностей въ своихъ предѣлахъ, оставались на своихъ мѣстахъ, иногда удалялъ таковыхъ отъ мѣстъ и за это вынужденъ былъ давать объясненія св. синоду, которому приносились жалобы отъ удаленныхъ за штатъ. Въ 82 ст. устава духов. конс. предоставлено было священнослужителямъ по лѣтамъ право на увольненіе отъ дѣйствительной службы, если они достигли 60 лѣтъ, или по болѣзненному состоянію; но по смыслу этой статьи, предоставлялось имъ самимъ право просить о томъ. Между тѣмъ нѣкоторые очень дряхлые и болѣзненные не хотѣли пользоваться этимъ правомъ и оставались на своихъ мѣстахъ. Однако св. синодъ призналъ наконецъ, что мѣра, какую употреблялъ преосв. Филаретъ, удаляя дряхлыхъ старцевъ и болѣзненныхъ за штатъ, необходима, и въ 1865 году издалъ указъ для руководства всѣмъ преосвященнымъ, которые теперь имѣютъ полную власть употреблять эту мѣру по личному удостовѣренію въ неспособности старыхъ и больныхъ священниковъ къ отправленію своихъ приходскихъ обязанностей. Были однако опыты и крайней снисходительности архипастыря къ людямъ, *внимающимъ вину многу*. Довольно припомнить случай съ однимъ изъ священнослужителей, отъ многаго вина прозвѣдшимъ чрезвычайный соблазнъ въ храмѣ. Преосвящен-

ный ограничился тѣмъ, что удалилъ недостойнаго отъ сослуженія съ собою.

Въ священнодѣйствіяхъ своихъ при совершеніи литургій, которыя отправлялись весьма часто, и при отправленіи молебновъ, преосвященный обыкновенно произносилъ возгласы очень тихо, едва слышимымъ голосомъ. Но когда на литургіи выходилъ изъ олтаря со свѣчами предъ освященіемъ святыхъ даровъ, чтобы изречь архипастырское благожеланіе паствы—да *благодать Господа нашего Иисуса Христа, и любовь Бога и Отца и причастіе Св. Духа будетъ со всѣми* и проч., то произносилъ эти слова и послѣдующіе возгласы до окончанія освященія даровъ голосомъ яснымъ, вполне слышимымъ, нѣжнымъ и пріятнымъ. Такимъ-же голосомъ прочитывались имъ евангелія и молитвы на всенощныхъ бдѣніяхъ и молебнахъ. Проповѣди свои говорилъ преосвященный всегда по тетради, и какъ по слабому зрѣнію, или близорукости, не могъ разбирать написаннаго издали; то часто наклонялъ голову къ аналогію, что производило не совсѣмъ пріятно на нѣкоторыхъ слушателей впечатлѣніе. Въ описаніи послѣднихъ дней жизни преосвященнаго замѣчено, что 7-го Августа сего 1866 года во время литургіи, которую совершалъ онъ въ селеніи Фастовцахъ борзенскаго уѣзда Чернигов. губерніи, особенно при освященіи св. даровъ, онъ «сильно плакалъ; но никто, конечно, не понималъ причины этихъ слезъ». Съ своей стороны и мы заявляемъ, что преосвящ. Филаретъ въ Харьковѣ совершалъ вообще божественныя литургіи весьма благоговѣйно и не рѣдко при освященіи св. даровъ, и въ-особенности предъ причащеніемъ честнаго тѣла и святыхъ крови Христовыхъ,

принявъ на свои руки часть тѣла Господня, сильно плакалъ, даже всхлипывалъ, и тѣмъ задерживалъ болѣе скорое окончаніе литургіи.

Сослужащіе съ нимъ иногда даже выражали свою нетерпѣливость и неудовольствіе на обильно текущія слезы и вздохи его преосвященства; но были и такіе которые радовались этимъ слезамъ и этимъ вздохамъ, и въ глубинѣ души благодарили Господа, что Онъ даетъ такой обильный источникъ слезъ архипастырю, *приносящему святыя дары о своихъ грѣхахъ и о людскихъ невѣжествахъ.* (Евр. 7, 27. 9, 7).

По полученіи указа святѣйшаго сѣнода о перемѣщеніи преосвященнаго Филарета на черниговскую кафедру и о назначеніи въ Харьковъ преосвященнаго тамбовскаго Макарія, въ Харьковѣ начала носиться молва, что бывший архипастырь все-таки пріѣдетъ въ Харьковъ по дорогѣ изъ Москвы въ Черниговъ. Дѣйствительно, онъ прибылъ въ Харьковъ въ концѣ іюня 1859 г., когда уже преосвященный Макарій находился въ Харьковѣ. Оказалось, что прибытіе его въ Харьковъ имѣло цѣлю лично разъяснить кое-какія дѣла, касавшіяся экономіи архіерейскаго дома, и уложить въ ящики свою драгоценную бібліотеку. По полученіи въ консисторіи рапортовъ отъ вновь назначеннаго эконома архіерейскаго дома о приемѣ всѣхъ суммъ по книгамъ и о передачѣ имущества по описямъ отъ бывшаго эконома и по полученіи отъ консисторіи квитанціи, преосвященный Филаретъ выѣхалъ изъ Харькова въ первыхъ числахъ Іюля по дорогѣ на куряжскій мона-

стырь, въ которомъ имѣлъ послѣднее свиданіе съ преосвященнымъ Иннокентіемъ Александровымъ, бывшимъ некогда епископомъ харьковскимъ, потомъ иркутскимъ, екатеринославскимъ, а теперь проживающимъ на-покоѣ въ этомъ монастырѣ. Прощаясь съ членами консисторіи, преосвященный Филаретъ пѣлуя каждого говорилъ: *Христосъ съ тобою*, или—*съ вами*. Это было любимое его выраженіе, которое весьма часто выходило изъ его устъ и показывало всегда доброе расположеніе его души.

Заканчиваемъ свои воспоминанія и положительно заявляемъ, что только слегка коснулись дѣятельности и жизни преосвящен. Филарета въ Харьковѣ, потому что если бы рѣшилось обо всемъ упомянутомъ приводить документы письменные и арифметическія цифры и припоминать другія дѣла и распоряженія, то на это потребовалось бы очень много свободнаго времени и не мало тяжелаго труда.

Преосвященный Филаретъ, любившій часто произносить имя Христова при личныхъ сношеніяхъ съ подчиненными и разными лицами, которыя являлись къ нему по своимъ дѣламъ, можно сказать—дышавшій именемъ Христовымъ, почилъ о Господѣ на черниговской каедрѣ 9 авг. сего 1866 г., послѣ многочисленныхъ, тяжкихъ ученыхъ трудовъ, послѣ частыхъ тѣлесныхъ болѣзней и послѣ испытанныхъ и перенесенныхъ многихъ душевныхъ скорбей. Пожелаемъ ему, братія-священнослужители харьковской паствы, ему—бывшему нашему истинно ученому, просвѣщенному и благочестивому архипастырю, чтобы Господь І. Христосъ былъ съ нимъ и по разлученіи его отъ узъ плоти, упокоилъ бы его многотревожную въ семь мірѣ душу со избранными *свѣтильниками* (Апок. 1. 20) сво-

ей церкви въ царствіи вѣчномъ. Безъ всякаго сомнѣнія, всѣ рукоположенные усопшимъ архинастыремъ въ священнической и діакопскій санъ, въ десятилѣтнее управление харьковскою паствою въ-особенности не забудуть у престола Божія воспоминать его душу въ молитвахъ, да упокоитъ его Господь со святыми своими.

Прот. Іоаннъ Шароцкій.

(Духов. вѣст. декабрь).

Въ черниговской семинаріи есть сборникъ церковно гражданскихъ постановленій греческихъ и римскихъ, доведенный до паденія Константинополя. Эта книга издава во Франкфуртѣ 1596 года, и, хотя въ нашей библиотекѣ хранится безъ заглавія и нѣсколькихъ начальныхъ листовъ, но— есть, безъ сомнѣнія, сборникъ Iohannis Leuclavii, извѣстный подъ заглавіемъ «Ius Graeco—Romanum, tam canonicum, quam Civile»—(vid. indicis recensionis et commentarii bibliothecae Rysselianaе part. 5 pag. 59. № 101).

НАДПИСЬ

НА КНИГЪ, ПРИНАДЛЕЖАВШЕЙ ЧЕРНИГОВСКОМУ СВЯТИТЕЛЮ,
ОЕОДОСИУ УГЛИЦКОМУ.

Въ библиотекѣ черниговской семинаріи есть сборникъ церковно гражданскихъ постановленій греческихъ и римскихъ, доведенный до паденія Константинополя. Эта книга издава во Франкфуртѣ 1596 года, и, хотя въ нашей библиотекѣ хранится безъ заглавія и нѣсколькихъ начальныхъ листовъ, но— есть, безъ сомнѣнія, сборникъ Iohannis Leuclavii, извѣстный подъ заглавіемъ «Ius Graeco—Romanum, tam canonicum, quam Civile»—(vid. indicis recensionis et commentarii bibliothecae Rysselianaе part. 5 pag. 59. № 101).

Читателямъ не безъизвѣстно, что наши почтенные предки смотрѣли на добрыя книги съ особеннымъ уваженіемъ и позволяли себѣ писать на нихъ только то, что, по мнѣнію ихъ, заслуживало особеннаго вниманія будущихъ читателей. На нихъ записывались напр. имя владѣтеля книги, способъ приобрѣтенія, цѣна книги, если книга была куплена, какія нибудь особенно замѣчательныя событія, случившіяся въ жизни, или при жизни владѣтеля, ученые замѣтки о содержаніи книги, росписки, довѣрен-

ности и тому под. Такого же рода надписи и на книгѣ Леуиклавія. — Книга эта принадлежала пѣкогда іерусалимскому патриарху Досиѣю и была передана имъ іерусалимскому же архимандриту, Хрисанѣу. Бывши въ Малороссіи 1694 года для сбора подаяній на гробъ Господень, архимандритъ Хрисанѣъ подарилъ эту книгу святителю Θεοδοсію Углицкому, отъ имени патриарха Досиѣя. Посвященіе написано рукою Хрисанѣа, сначала по латини, а потомъ и по гречески ¹.

Вотъ это посвященіе: *Hic liber de juribus canonicis et civilibus in signum amoris atque benedictionis tam a sacrosancto et vivifico Christi Domini Hierosolymis monumento, quam et a sanctissimo monumenti Antistite, oblatu est illustrissimo ac reverendissimo in Christo patri, Theodosio Uhlicki, Archiepiscopo Czernihoviensi totiusque Severiae, per me, Chrysanthum, sanctissimi Dosithei patriarchae Hierosolymitani archimandritam Anno Domini 1694 junio 8.*

Τὸ ταγὸν ἐκκλησιαστικὸν καὶ πολιτικὸν νόμιμον σημεῖον ἔνεκεν φιλίας τε εὐλογίας τοῦ ἁγίου καὶ ζωολόχου τάφου τοῦ Κυρίου Ἰησοῦ Χριστοῦ, καὶ μὴν καὶ τοῦ πανιερωτάτου καὶ ἁγιωτάτου πατριάρχου τῶν Ἱεροσολύμ, κυρίου, κυρίου Δωσιθέου, δωδωρηται πανιερωτάτῳ, λογιωτάτῳ καὶ θεοσεβεσάτῳ ἀρχιεπισκόπῳ Τζερνιχοβίου, Νοβοградίου καὶ πάσης Σεβερίας, κυρίῳ κυρίῳ, Θεοδοσίῳ Уhlicki, τῷ ἐν Χριστῷ μοῦ σεβασμίῳ πατρὶ, παρ' ἐμοῦ Χρυσάνθου, ἀρχιμανδρίτου τοῦ ἁγίου καὶ ζωολόχου τάφου, Ἐν Τζερνιχοβίῳ, ἀχθδ' Ἰουνίου η. (То-есть: сія книга церковныхъ и гражданскихъ узаконеній въ знакъ любви и благословенія отъ святаго и животворящаго гроба Господня въ Іерусалимѣ и отъ святѣйшаго патриарха іерусалимскаго,

¹ Этотъ знаменитый архимандритъ былъ впоследствии іерусалимскимъ патриархомъ.

Досиося, поднесена преосвященнѣйшему Θεодосію Углицкому, архіепископу черниговскому и сѣверскому и моему пречестнѣйшему во Христвѣ отцу, мною Хрисанѣомъ, архимандритомъ святаго и животворящаго гроба. Въ Черниговѣ 1694 года 8 іюня).

Эти двѣ надписи сдѣланы рукою архимандрита Хрисанеа на оборотѣ начального переплетнаго листа.

Изъ представленнаго посвященія видно, что святитель нашъ хорошо былъ извѣстенъ тогдашнему іерусалимскому патріарху; иначе присылка книги съ его стороны, въ знакъ братской любви къ Θεодосію, была бы непонятна.

Новый владѣтель книги, какъ видно, весьма ею дорожилъ и вслѣдъ за посвященіемъ подписалъ ее своею собственной рукою:

«Hic liber divinarum sacerorumque canonum Theodosii Uhlicky, archiepiscopi czernihoviensis, novgorod. archimandr. ielecensis.

(Т. е. сія книга божественныхъ и священныхъ правилъ—Θеодосія Углицкаго, архіепископа черниговскаго, новгородь-сѣверскаго и архимандрита елецкаго).

Прежде однакожь, чѣмъ была сдѣлана эта подпись, къ оставшемуся послѣ посвященія мѣсту страницы была приклеена собственноручная росписка тогоже самаго архимандрита Хрисанеа, въ полученіи ста червонцевъ, выданныхъ ему изъ архіерейскаго казначейства, по распоряженію Θεодосія Углицкаго. Вотъ и самая росписка:

Ego, infra scriptus, legationem pie defuncti Pachomii, cognomine Poczeka, et oblationem eius sacrosancto Hierosolymis Christi monumento suscepi, scilicet—centum imperiales, ex gazophilacio cathedrae Czernihoviensis datos, iussu illustrissimi ac reverendissimi in Christo Patris Theodosii Uhlicki, archiepiscopi czernihoviensis, novogrodensis totiusque severiae; in cuius rei memoriam hanc a me do schedulam cum manus propriae subscriptione,

Czernihoviae. Anno Domini 1694 iunio 8.

Χρυσάνδος ἀρχιμανδρίτης τοῦ παγαίου τάφου, ἔλαβα τὰ ἄνωθεν.

(Т. е. Я нижеподписавшійся, по завѣщанію блаженной памяти Пахомія Почеки², получилъ его пожертвованіе на святой гробъ Христовъ въ Иерусалимѣ, а именно— сто имперіаловъ, выданныхъ изъ казнохранилища черниговской каведры, по распоряженію преосвященнѣйшаго и пречестнѣйшаго во Христѣ отца, Θεодосія Углицкаго, архіепископа черниговскаго, новгородскаго и всей сѣверской земли; въ удостовѣреніе чего и даю сію собственноручную росписку.

Въ Черниговѣ. Лѣта Господня 1694, 8 іюня.

Я Хрисанъ, архимандритъ святаго гроба, получилъ вышеописанное).

Подпись Θεодосія сдѣлана съ дипломатическою точностію. Она захватываетъ собою часть переплетной страницы и начало приклеенной къ ней росписки.

Въ началѣ книги, по нижнимъ полямъ листовъ идутъ двѣ подписи. Сначала идетъ подпись Антонія Стаховскаго,

² Пахомій Почека, митрополитъ сербскій, изъ города Пека въ Порѣчской Кахиі. Изъ его переписки, помѣщенной въ 1 кн. чтен. общ. исторіи и древн. за 1863 г. видно, что въ 1676 и 1680 годахъ онъ былъ въ Батурино, при гетманѣ Самойловичѣ и оттуда писалъ письма къ охочскомонному полковнику Илиі Новицкому. По свидѣтельству св. Димитрія Ростовскаго, м. Почека въ 1681 году освящалъ въ Батурино соборную церковь во имя святаго Николая (соч. св. Д. ч. 1. стр. 334). Изъ подлинной грамоты преосвящ. Лазаря Барановича отъ 13 іюля 1683 года, сохранившейся въ успенскомъ селѣ Березы глуховскаго уѣзда, извѣстно, что и въ этомъ году онъ проживалъ здѣсь же и даже рукополагалъ, священниковъ, безъ вѣдома черниговскаго архіепископа. Отношенія его къ Лазарю, какъ видно, были непріятныя. Такъ же не хорошо относился къ Лазарю и покровитель Пахомія—Самойловичъ.

потомъ, чрезъ нѣсколько страницъ, подпись другой какой-то руки, но, вѣроятно, тоже архіерейской. И та, и другая подпись показываетъ, какъ владѣтели дорожили этою книгой.

1-я подпись. «Ex numero librorum archiepiscopi czernihoviensis Antonii Stachowsky—pertinere debet iste liber ad bibliothecam cathedrae czernihoviensis, et nemo illum alienare audeat sub anathemate (!)».

2-я подпись. «Iste liber pertinere debet ad bibliothecam cathedrae czernihoviensis, et nemo illum abalienare audeat sub anathemate (!)».

Подобныя угрозы писались, сколько намъ извѣстно, на такихъ только книгахъ, которыя для владѣльцевъ были чрезвычайно дороги. — Дѣйствительно, книга, присланная отъ патріарха, важна была для владѣльцевъ того времени и по самому содержанию. Многочисленныя помѣтки по полямъ, выписки и ссылки на страницы и другіе признаки долговременнаго пользованія этою книгой, даютъ право думать, что этотъ экземпляръ долгое время былъ справочной книгою черниговскихъ архіепископовъ, по дѣламъ церковнаго управления.

Свящ. М. Копьевъ.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 25 Февраля 1867 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬНСКАГО МОНАСТЫРЯ.