

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАФЕДРѢ.

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13, кв. 11.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ  
ПО  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

Годовая цѣна—5 руб.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, неостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

## ОТДѢЛЪ I.

## ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

Божіею Милостію,

**МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,**  
**ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,**  
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, великій князь финляндскій,  
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Сего 16-го августа, съ согласія Нашего и Любезнѣйшихъ: Дяди Нашего, Великаго Князя Владиміра Александровича, и Тетки Нашей, Великой Княгини Маріи Павловны, совершено въ церкви Большаго Царекосельскаго Дворца, по уставамъ Нашей Православной Церкви, бракосочетаніе Любезнѣйшей Двоюродной Сестры Нашей Великой Княжны Елены Владиміровны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ, Королевичемъ Греческимъ Николаемъ.

Моля Всевышняго Господа о испосланіи на Навообращенныхъ Божественной благодати, Мы вполне увѣрены, что всѣ вѣрноподданые Наши вознесутъ моленія сіи ко Всеблагому Богу Вседержителю.

Данъ въ Петергофѣ, въ 16-й день августа, въ гдѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ второе, Царствованія же Нашего въ восьмое.

На подлинномъ Собственною Ею Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

## Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 21 августа 1902 г. за № 3731 о бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Елены Владиміровны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ, Королевичемъ Греческимъ Николаемъ.

По указу Ею Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 16 сего августа за № 6993, съ приложеніемъ Высочайшаго Ею Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ 16 день сего августа, о бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Елены Владиміровны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ, Королевичемъ Греческимъ Николаемъ. Приказали: 1) настоящій Высочайшій Ею Императорскаго Величества Манифестъ о совершившемся, въ 16 день сего августа, всерадостномъ торжествѣ бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Елены Владиміровны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ Королевичемъ Греческимъ Николаемъ напечатать, для обнародованія, въ № 34 журнала „Церковныя Вѣдомости, и 2) предписать циркулярно Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, синодальнымъ членамъ и прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, а также лаврамъ и ставропигіальнымъ монастырямъ, чтобы, по полученіи № 34 „Церковныхъ Вѣдомостей“ и надлежащимъ сношеніямъ съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ, было совершено во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквяхъ, предъ литургіею по прочтеніи Высочайшаго Манифеста, бла-



годарственное Господу Богу молебствіе съ колѣно-преклоненіемъ и цѣлдневнымъ церковнымъ звономъ, кромѣ церквей, въ коихъ уже совершено таковое по особому распоряженію.

## Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Утвержденъ въ должности духовника IV Варшавскаго округа настоятель церкви с. Голынки Суwalkской губ. священникъ Анастасій *Старкевичъ*.

Перемѣщенъ настоятель церкви с. Дратова Люблинской губ. священникъ Терентій *Теодоровичъ* на вакансію священника Варшавскаго кафедральнаго собора—съ 1 октября 1902 г.

Назначенъ на вакансію помощника настоятеля Замостской Свято-Николаевской церкви псаломщикъ Слупецкой церкви окончившій курсъ семинаріи Леонтій *Страшкевичъ*.

Назначенъ на должность псаломщика къ церкви г. Венгрова, Сѣдлецкой губ. учитель Бордзиловской церковно-приходской школы Владимиръ *Матышукъ*, съ 1 сентября 1902 г.

Вакантно мѣсто настоятеля церкви с. Дратова Люблинской губ.

Умеръ 19 августа с. г. въ с. Комаровѣ, Томашовскаго уѣзда, Люблинской губ., псаломщикъ мѣстной церкви Василій *Скибицкій*.

\* \* \*

Въ Холмско-Варшавской Духовной Консисто́рии постановлено: слушали сданное Его Высокопреосвященствомъ для зависящаго распоряженія отношеніе Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго и Галицкаго Теофоста отъ 19 сего года за № 19770, въ коемъ изъяснено, что въ декабрѣ минувшаго 1901 года послѣдовало въ 30 день Высочайшее Государя Императора повелѣніе, напечатанное въ № 5 Церковныхъ Вѣдомостей за настоящій годъ, объ установленіи а) повсемѣстнаго по Имперіи кружечнаго сбора пожертвованій на окончаніе постройки Николаевскаго соборнаго храма при Кіево-Покровскомъ женскомъ монастырѣ и б) особаго въ день Покрова Пресвятыя Богородицы 1-го октября 1902 г. по всѣмъ церквамъ Имперіи сбора на окончаніе означенной постройки, а въ № 1 Церковныхъ Вѣдомостей за настоящій годъ напечатано по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 7 (19) декабря минувшаго года за № 2998 воззваніе отъ строительной комисіи съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ на означенную постройку. Относясь съ живѣйшимъ участіемъ къ постройкѣ создаемаго въ Кіево-Покровскомъ женскомъ монастырѣ Николаевскаго соборнаго храма и будучи проникнутъ искреннимъ желаніемъ скорѣйшаго окончанія этой постройки, въ чемъ настоятъ для обители неотложная

надобность Высокопреосвященный митрополитъ Кіевскій и Галицкій проситъ не отказать въ добромъ содѣйствіи успѣху означенныхъ выше сборовъ въ Холмско-Варшавской Епархіи и распоряженіи, чтобы сборы эти черезъ епархіальную консисторію были направляемы въ Кіевъ на имя Кіево-Покровскаго женскаго монастыря, тарелочный по окончаніи слѣдующаго за сборомъ года, а Покровскій въ теченіи ноября настоящаго года. Приказали: чрезъ напечатаніе въ Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ объявить духовенству Холмско-Варшавской епархіи и благочиннымъ церквей къ должному исполненію, чтобы вышеозначенные сборы пожертвованій на окончаніе постройки Николаевскаго соборнаго храма при Кіево-Покровскомъ женскомъ монастырѣ были доставляемы въ Консисто́рію подлежащими благочинными для отсылки въ названный монастырь: — тарелочный по окончаніи слѣдующаго за сборомъ года, въ январѣ наступившаго, а Покровскій къ началу мѣсяца ноября настоящаго года.

## Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 17-го августа 1902 г. за № 367, положенною на журналѣ Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, преподано Архипастырское благословеніе:

1. Члену Холмскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта М. И. Булгакову, за усердные труды его въ должности дѣлопроизводителя отдѣленія.

2. Учительницѣ Вогинской школы Еленѣ Чеховичъ, за усердное отношеніе къ школьному дѣлу.

Тою же резолюціею Его Высокопреосвященства выражена признательность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта:

1. Священнику Тихову Мищенко за труды его по постройкѣ школьнаго дома въ Старомъ Коднѣ.

2. Псаломщику Раколупской церкви О. Шидловскому за пожертвованіе книгъ въ Плисковскую школу.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности находящагося подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Холмскаго Православнаго Свято-Богородицкаго Братства за 1900—1901 (двадцать второй) братскій годъ.

(Продолженіе \*).

з) Выдающаяся и полезная дѣятельность и заслуги для Братства, на основаніи § 12 Устава и съ ут-

\*) См. №№ 28, 31, 33, 34 и 35.



верженія Его Высокопреосвященства, Совѣтомъ Братства поощрялись присвоеніемъ Братчикамъ Высочайше утвержденнаго братскаго знака. Знаки въ отчетномъ году были присвоены.

I-й степени:

1) Попечителю Варшавскаго Учебнаго Округа, Дѣйстви. Ст. Совѣтнику, Григорію Эдуардовичу Зенгеру.

2) Варшавскому Генералъ - Губернатору, Генералъ-Адъютанту, Михаилу Ивановичу Черткову.

3) Супругѣ Варшавскаго Генералъ-Губернатора Ольгѣ Ивановнѣ Чертковой.

II-й степени:

1) Старшему Адъютанту Варшавскаго Окружн. Артилерійскаго Управленія, Капитану, Анатолю Ксавьеревичу Судравскому.

2) Начальнику отдѣленія Сѣдлецкой Казенной Палаты, Ст. Сов., Михаилу Глѣбовичу Иванову.

3) Холмскому Уѣздному Казначею, Коллежскому Сов., Павлу Васильевичу Семеновскому.

4) Штабъ-Капитану 66-го пѣхотнаго Бутырскаго полка Якову Николаевичу Литотъ-Лотоцкому.

5) Старшему Топографу Отдѣла земельныхъ улучшеній Министерства Государств. Имуществъ, Коллежскому Ассесору, Михаилу Яковлевичу Козлову.

6) Профессору СПБ. Духовной Академіи Александру Павловичу Лопухину.

7) Начальнику Привислискихъ жел. дорогъ, Надворному Совѣтнику, Инженеру Дмитрію Михайловичу Иванову.

8) Виленскому отдѣльному Цензору внутренней цензуры Венедикту Михайловичу Площанскому.

III-й степени:

1) Поручику 4-го Варш. крѣп. пѣхотн. полка Готфриду Фридриховичу Марскому.

2) Смотрит. Межибужскаго продовольственнаго 1-го класса магазина, Надворн. Сов., Николаю Иннокентьевичу Кучевскому.

3) Тифлисскому Коменданту, Генералъ - Маіору, Ивану Николаевичу Рейтеру.

4) Нарядчику бригадъ службы движенія VI-го участка Сибирской жел. дороги Іосифу Евгеньевичу Дубле.

5) Помощнику Калужскаго уѣднаго Исправника, Коллежск. Ассесору, Василию Алексѣевичу Салову.

6) Тифлисскаго Комендантскаго Управленія Поручику Карлу Карловичу Вилліамсу.

7) Того же Управл. Поручику Петру Антоновичу Апсолону.

8) Того же Управл. Капитану Николаю Аванасьевичу Павлову.

9) Шт.-Ротмистру Отдѣльнаго Корпуса Пограничной стражи Аскольду Александровичу Хрещатицкому.

10) Лодзинскому купцу Францу Филипповичу Кравчику.

11) Поручику 61-го пѣхотн. Владимірскаго полка Андрею Абрамовичу Чинникову.

12) Женьѣ Шт.-Капитана Александрѣ Петровнѣ Даниловой.

13) Ротмистру Охранной стражи Китайской Восточной жел. дор. Константину Осиповичу Юговичу.

14) Ротмистру той же стражи Эдуарду Николаевичу фонъ-Виренъ.

15) Ротмистру той же стражи Семену Степановичу Голыньскому.

16) Той же стражи гвардіи Поручику Борису Борисовичу барону Кебе.

17) Поручику той же стражи Поликарпу Георгиевичу Страшкевичу.

18) Орловскому Вятск. губ. Уѣздному Исправнику, колл. ассесору, Вадиму Ивановичу Групилюну.

19) Тифлисск. Комендантск. Управленія Подполковнику Виктору Леонтьевичу Темникову.

20) Служащимъ въ Управленіи Привислискихъ каз. жел. дорогъ: Максиму Ивановичу Власенко.

21) — Константину Константиновичу Радзишевскому.

22) — Терентію Осиповичу Тарасюку.

23) — Алексѣю Матвѣевичу Мельникову.

24) — Антону Осиповичу Подолігу.

25) — Алексѣю Алексѣевичу барону Боіе.

26) — Александру Альбертовичу Денель.

27) — Александру Александровичу фонъ-Ланге.

28) — Михаилу Львовичу Чижевскому.

29) — Александру Николаевичу Очередко.

30) — Александру Петровичу Иванову.

31) — Григорію Акимовичу Лазорко.

32) — Михаилу Александровичу Маркову.

33) — Константину Юліановичу Булава.

34) — Георгію Ивановичу Гринкевичу.

35) Приставу 2-й Днѣпровской части въ г. Екатеринославѣ Василию Алексѣевичу Назвмину.

36) Помощнику Пристава въ г. Ейскѣ, Кубанской обл., губ. секр., Василию Константинвичу Цвиринько.

37) Корнету Охранн. стр. Китайской Восточн. жел. дор. Гавріилу Михайловичу Коншину.

38) Воронежскому мѣщанину Хрисанфу Митрофановичу Козаредову.

39) Корнету 10-го драгунскаго Новотроицкаго —Екатеринославскаго полка Александру Петровичу Дружелобову.

40) Коммисару по крест. дѣламъ Новорадомскаго уѣзда, Петрок. губ., Валеріану Валеріановичу Казаринову.

41) Александру Александровичу Эльтекову.

42) Помощнику участковаго Пристава въ Варшавѣ, Шт.-Капитану, Павлу Яковлевичу Капшукору.



- 43) Помощнику участковаго Пристава въ Варшавѣ, Поручику, Константину Лаврентьевичу Захарко.
- 44) Оберъ-офицеру для порученій Варшавскаго Окружн. Интенд. Управления, Шт.-Капитану, Николаю Ивановичу Селифонтову.
- 45) Помощнику Старшаго Адъютанта Штаба Виленскаго военнаго окр., Капитану, Василию Семеновичу фонъ-Штрубо.
- 46) Технику 2-го участка, 2-й дистанціи Кит.-Вост. жел. дор. Константину Ивановичу Родителю.
- 47) Помощнику наблюдающаго за сооруженіемъ Варшавско-Калишской жел. дор., Инженеру, Колл. Сов., Барону Михаилу Фердинандовичу Таубе.
- 48) Коммерціи Совѣтнику Никитѣ Матвѣевичу Молчанову.
- 49) Миссіонеру въ Іерусалимѣ, іеромонаху Николаю (Дробязгину).
- 50) Шт.-Капитану сводно-гвардейскаго баталіона Димитрію Николаевичу Ломану.
- 51) Директору Тифлисскаго Губернскаго попечительнаго о тюрьмахъ Комитета, Коллежск. секрет., Георгію Георгиевичу Давилову.
- 52) Потомств. дворянину Евгению Александровичу Ковалькову.
- 53) Помощнику дѣлопроизвод. канцеляріи Варшавск. Об.-полицм., губ. секр., Евгению Николаевичу Новицкому.
- 54) Помощнику участк. пристава въ Варшавѣ, Шт.-Капитану, Михаилу Николаевичу Хвощинскому.
- 55) Дѣлопроизводителю Кавц. Варшавскаго Об.-полицеймейст., Колл. асс., Александру Павловичу Образцову.
- 56) Потомств. дворянину, Поручику въ отставкѣ, Ивану Петровичу Коваленскому.
- 57) Потомств. дворянину Пантелеймону Александровичу Можаровскому.
- 58) Завѣдующему типографіей Штаба Туркестанскаго военнаго окр., коллеж. регистратору, Льву Абрамовичу Уману.
- 59) Корнету СШБ. жандармскаго дивизіона Сергѣю Николаевичу Дылевскому.
- 60) Поручику Лейбъ-гвардіи СШБургскаго полка Михаилу Михайловичу Вороному I-му.
- 61) Товарищу Прокурора Любл. Окр. суда Анатолю Григорьевичу Бѣляеву.
- 62) Помощнику Варшавск. Об.-полицм., ротмистру, Николаю Ивановичу Львицкому.
- 63) Участковому Приставу въ Варшавѣ, ротм., Сергѣю Александровичу Ермолову.
- 64) И. д. Чиновника для порученій при отдѣленіи по охраненію порядка и общественной безопасности въ Варшавѣ, ротмистру, Алексѣю Васильевичу Васильеву.
- 65) Старшему офицеру резервнаго отдѣленія Варшавской полиціи, Шт.-капитану, Алексѣю Петровичу Алферову.
- 66) Помощнику участковаго пристава въ Варшавѣ, Шт.-капитану, Владиміру Θεодоровичу Крижицкому.
- 67) Помощн. участков. пристава въ Варшавѣ, Шт.-кап., Якову Андреевичу Грунскому.
- 68) Младшему контролеру Контроля вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи, тит. совѣтн., Андрею Константиновичу Бабіевскому.
- 69) Протоіерею Николаевскаго военнаго собора въ Тифлисѣ Іоанну Ломаурову.
- 70) Поручику 13-го Стрѣлковаго полка Александру Романовичу Терновскому.
- 71) Поручику того же полка Александру Николаевичу Богачевичу.
- 72) Подпоручику того же полка Димитрію Константиновичу Хотовицкому.
- 73) Шт.-капитану того же полка Василию Панкратьевичу Новикову.
- 74) Московскому мѣщанину Ивану Яковлевичу Баранову.
- 75) Шталмейстеру Двора Его Величества Павлу Владиміровичу Родзянко.
- 76) Поручику 13-го стрѣлковаго полка Николаю Владиміровичу Голубову.
- 77) Подпоручику того же полка Владиміру Алексѣевичу Маркакову.
- 78) Подпоруч. того же полка Николаю Ильичу Индіеву.
- 79) Поручику 1-го желѣзнодорожнаго баталіона Димитрію Исидоровичу Сверчкову.
- 80) Поручику 13-го стрѣлковаго полка Александру Александровичу Головину.
- 81) Одесскому купцу Ивану Алексѣевичу Петрову.
- 82) Предсѣдателю Общества Счетоводовъ, дѣйствит. ст. сов., Θεодору Венедиктовичу Езерскому.
- 83) Члену того же Общества Николаю Ивановичу Батенину.
- 84) Священнику Яновской церкви, Сѣдлецкой губ., о. Василию Иващенко.
- 85) Діакону Московской Троицкой церкви Іоанну Семеновичу Третьякову.
- 86) Коммисару по крестьянскимъ дѣламъ города Грубешова Сергѣю Александровичу Магѣеву.
- 87) Одесскому фотографу Борису Ѳомичу Готлибу.
- 88) Капитану 13-го стрѣлковаго полка Владиміру Владиміровичу фонъ-Ланге.
- 89) Шт.-капитану того же полка Григорію Михайловичу Давидову.

Всего знаковъ Братства всѣхъ степеней за истекшій годъ было присвоено дѣтелямъ-братчикамъ 100 экз.



и) Свѣчной заводъ Братства, открытый въ 1893 г. 29 янв., дабы дать возможность церквамъ имѣть свѣчи чистаго воску и вытѣснить изъ храма Божія стеаринъ и плошки съ саломъ, заимствованные униатами отъ католиковъ, въ истекшемъ отчетномъ году расширилъ свою дѣятельность и выработалъ 695 п. 35½ ф. свѣчъ на сумму 20776 р. 80 коп., заготовленнаго матеріала въ складѣ имѣеть на сумму 11562 р. 4 к. Не смотря на усердное и экономическое веденіе дѣлъ свѣчнаго завода завѣдующей имъ комиссіей, состоящей подъ предѣлательствомъ протоіерея Н. Глинскаго изъ свѣщ. А. М. Суворова и Сумеона Авк. Сошинскаго, Совѣтъ Братства въ силу тѣсноты помѣщенія для самаго завода, неудобства мѣстоположенія для бѣлильни воска (гора, гдѣ постоянные сквозняки), а главное — по недостатку воды, безъ чего немислимо свѣчное производство, — въ засѣданіи отъ 25 мая 1901 г. постановилъ: „временно ликвидировать дѣла свѣчного завода, — капиталъ имѣющій образоваться отъ ликвидации завода, оставить неприкосновеннымъ до новаго рассмотрѣнія въ Совѣтѣ Братства о свѣчныхъ операціяхъ, обративъ его въ ‰-ныя бумаги¹).

і) Наконецъ, Холмское Братство, на пути своего жизненнаго развитія глубже и дѣятельнѣе сознавая свою задачу разумнаго созиданія православно-русскаго самосознанія въ средѣ воссоединеннаго населенія съ его особенностями жизненнаго строя и культуры, въ 1881—1882 бр. году открыло „Церковно-археологическій братскій музей” для сохраненія памятниковъ давняго существованія въ Холмщинѣ и Подляшѣхъ православія и чисто русской народности въ нихъ, дабы воочию каждый желающій могъ убѣдиться, что воссоединеніе униатовъ 1875 г. было „возвращеніемъ” въ лоно древнеотеческой вѣры и приобщеніемъ къ исконно-родному руслу. Въ 1886/7 бр. году было положено начало „Библиотекѣ Братства при музеѣ. Первоначально необходимость библиотеки прежде всего вызывалась нуждою имѣть справочныя книги для занятій въ музеѣ подъ рукой, съ теченіемъ же времени, благодаря щедрымъ дарамъ книжнымъ М. Ив. Иванова, М. И. Щебальской, В.-Преосв. Леонтія, Преосв. Модеста, С. Ал. Леонтьевой-Левицкой и мн. др. библиотека братства мало-по-малу перешла изъ справочнаго книжнаго отдѣла въ просвѣтительное учрежденіе.

Музей и библиотека Братства постепенно расширяются и возрастаютъ. Всѣхъ поступленій въ музей и библиотеку за истекшій отчетный годъ было 167 въ количествѣ 202 предметовъ. Всѣ эти поступления даръ щедраго и отзывчиваго на всякое доброе дѣло сердца русскаго человѣка. Со стороны содержанія и формы поступленія распределяются такъ: предметы церковной живописи и скульптуры—3, церковная утварь и принадлежности богослужебнаго ритуала—2, рукописи —

12, книги старинной церковно-славянскаго печати—4, монеты—50, (русскихъ—20, старинныхъ польскихъ—26, иностранныхъ—4, и кольчуга—1.

Изъ всего разнообразія памятниковъ, поступившихъ за отчетный годъ въ музей Братства заслуживаетъ особаго вниманія даръ священника Московскій Воскресенской, что на Остоженкѣ церкви, Николая Миловскаго, именно—два снимка со вкладнаго XIII в. евангелія въ Холмскій кафедр. соборъ княземъ Юріемъ Даниловичемъ. Одинъ снимокъ съ изображенія св. Матѳея, а другой съ начальной страницы евангельскаго текста 1 гл. Іоанна. Извѣстно, что Юрій Даниловичъ, когда померъ у него сынъ Симеонъ, то на вѣчный поминъ души почившаго вложилъ къ церкви „Божой Пречистой Матери на богомоле вечистое” (вѣчное) евангеліе и отписалъ къ Холмскому собору села: „Стрижево, Слепче и Цунцево”. Въ настоящее время это евангеліе находится въ Московскомъ Румянцевомъ музеѣ въ отдѣлѣ рукописей. Написано оно на пергаментѣ in folio уставомъ древняго письма, — чернила текста весьма хорошо сохранились, — по формѣ расположенія священныхъ повѣствованій оно — апракосъ. При взглядѣ на снимокъ свѣщ. изображенія св. Матѳея невольно бросается въ глаза строго восточная композиція иконы и орнаментировка древне-русскаго стиля. Поза евангелиста весьма близка къ изображенію св. Матѳея въ Остромировомъ евангеліи и къ изображеніямъ на царскихъ вратахъ древнѣйшихъ церквей Суздаля, Мурома, Ростова и Москвы. Здѣсь и тѣни вѣтъ вліянія Запада. Языкъ евангелія чистый, древнерусскій съ вліяніемъ тогдашней живой общерусской народной рѣчи (Илья, Марья Магдалина, пастухъ, поласкаху измываху и т. под.). Все это свидѣтельствуеетъ о томъ, что въ древности въ Западной Руси, гдѣ написано это евангеліе, не было существеннаго отличія ни въ живой народной рѣчи, ни въ иконографическихъ традиціяхъ отъ Восточной Руси. Если перейти къ внѣшней исторіи этого вкладнаго евангелія, то надо сказать, несомнѣнно оно существовало въ библиотекѣ Холмскаго собора въ ряду другихъ старинныхъ книгъ на русскомъ языкѣ. Въ каталогахъ Холмскаго базиліанскаго монастыря 1863 г. 1747 г., хранящихся въ музеѣ братства, въ отдѣлѣ: „Священное Писаніе” подъ № 3-мъ значится „библия русская, подъ № 4-мъ евангеліе рукописное, истрепанное”, подъ № 6, № 7 тоже самое и т. д. Наконецъ, подъ № 39-мъ значится „евангеліе русское рукописное in folio на пергаментѣ”. Противъ этой записи на поляхъ стоитъ NB. (nota bene) и „vide”. Этимъ номеромъ и кончается отдѣлъ Священнаго Писанія въ каталогѣ Нередиуша (1748 г.). Форматъ, матеріалъ и особая аттенція Нередиуша къ пергаментному русскому евангелію, подъ № 39 записанному, въ ряду прочихъ таковыхъ же, могутъ, хотя и отдаленно, указывать, что это евангеліе есть именно вкладъ князя Юрія, данный „къ Церкви Божой Пречистой Матери на богомоле вечистое”.

¹) См. приложеніе № 3.



Если такъ, то до половины 18 в. Юріевское вкладное евангеліе было въ библиотекѣ Холмскаго базильянскаго монастыря. Въ половинѣ 18 в., когда особенно сильно начала распространяться полонизація Холмщины, евангеліе это, какъ живой свидѣтель измѣны вѣры и народности, былъ изъятъ изъ библиотеки и могъ легко очутиться въ рукахъ торговцевъ стариной, пока Румянцевскій Московскій музей заботливо не приютилъ его подъ свой гостепріимный кровъ.

Изъ области иконографіи нельзя не обратить вниманія на одинъ изъ изводовъ изображенія „Непорочнаго зачатія Божіей Матери“. Извѣстно, что католицизмъ, допустивъ теорію развитія догматовъ, правдивѣе сказать — измышленія и умноженія догматовъ, — ввелъ массу новшествъ не только въ обрядахъ, но и въ догматикѣ. Къ числу такихъ новыхъ догматовъ — католицизма принадлежатъ догматы „о непорочномъ зачатіи Божіей Матери, признанный откровеннымъ и общеобязательнымъ для каждаго христіанина буллою Пія IX въ 1854 г. 8 дек. По ученію этого догмата Пресвятая Дѣва „въ самомъ зачатіи была возстановлена въ первобытной праведности и святости и стала совершенно чуждою первороднаго грѣха“. Обосновывая этотъ новый догматъ, католицизмъ породилъ цѣлую серію новшествъ и крайнихъ выводовъ, до отвращенія поражающихъ непривычный слухъ христіанина. „Все упованіе нашего спасенія покоится въ Пресв. Дѣвѣ“, писалъ папа Пія IX. Богъ Отецъ, какъ Творецъ, даровалъ Пр. Дѣвѣ святость. Сынъ Божій, какъ Искупитель, избралъ Её Своею Матерью. Духъ Св., какъ Освятитель, избралъ Её Своей супругой и сохранилъ невредимымъ Ея дѣвство, — богословствуютъ, точнѣе — кощунственно разглазольствуютъ римскіе теологи. „Тремя отношеніями: Дочери, Матери и Супруги Св. Дѣва возведена до равенства со Отцемъ, возвышена надъ Сыномъ и въ извѣстной близости стоитъ къ Духу Св. Отсюда Она соединена съ семействомъ безсмертнаго Царя вѣковъ. Между Ней и Богомъ нѣтъ различія. Она въ непосредственномъ общеніи съ Божествомъ, Она дополнение Св. Троицы“. Эти ужасающія богословскія положенія римскій художникъ не содрогнулся изобразить кощунственной кистью. На картинѣ изображена посрединѣ Мать Божія съ распростертыми руками въ стороны, въ правой рукѣ Ея скипетръ — символъ вседержительства. Справа Богоматери — Богъ Отецъ со скипетромъ въ лѣвой рукѣ, слѣва — Богъ Сынъ тоже со скипетромъ. Лица Бога Отца и Сына обращены къ Богоматери, а въ правыхъ рукахъ Ихъ находятся сердца — символъ жизни и любви. Изъ этихъ сердецъ изливаются струи крови на грудь Богоматери, гдѣ покоится Духъ Св. въ видѣ голубя. Это наглядное изображеніе приобщенія Богоматери ко Св. Троицѣ, или „Духъ Св. найдетъ на Тя“... Внизу подъ ногами Божіей Матери шаръ земной, на срединѣ котораго сто-

ятъ наши прародители въ лиственныхъ опоясаніяхъ около древа познанія добра и зла, плодъ съ котораго подаетъ имъ змій — искупитель. Это изображеніе того положенія католицизма, что Марія — упованіе нашего спасенія. По угламъ картины въ верху „дивящіеся ангелы“. И дѣйствительно, слѣдуетъ дивиться кощунственно богохульной кисти художника и отсутствію вкуса и изящества въ картинѣ. Взята эта картина изъ Злоецкой церкви.

Въ библиотеку братства было всѣхъ 99 поступленийъ въ количествѣ 134 томовъ, книгъ и брошюръ. Всего же въ братской библиотекѣ на русскомъ языкѣ имѣется 1579 названій въ 2377 томахъ.

Въ заключеніе, бросая общій взглядъ на истекшій годъ въ связи съ прожитымъ вообще братствомъ временемъ, Совѣтъ имѣетъ утѣшеніе засвидѣтельствовать предъ торжественнымъ Собраніемъ, что братство годъ отъ года крѣпнетъ, мужаетъ и расширяетъ свою дѣятельность на защиту, охрану и утверженіе православной вѣры и русской народности въ Холмской Руси и Подляшѣ. Оно твердо вѣритъ въ правоту своихъ задачъ и дѣятельности, — вѣритъ, что наступитъ время, когда Холмская Русь, взглянувъ на свое прошлое трезвеннымъ окомъ и отряхнувъ съ себя вѣковую цыль наслоеній католицизма и полонизма, единымъ сердцемъ и едиными устамъ будетъ славить Бога вмѣстѣ со всей Православной Русью. Уже, хотя и отдаленный, лучъ свѣта зари такого объединенія о Христѣ начинаетъ мало-по-малу пробиваться изъ-за туманныхъ облаковъ небосклона нашей окраины. Приходскія братства, какъ „молодшія, единомышленныя и послушныя о Господѣ“ стремятся объединиться въ своей жизни и дѣятельности и находятся подъ непосредственнымъ руководствомъ и братской заботливостью „старѣйшаго“ Холмскаго братства. Пусть же Холмское братство, сурово свою совѣтъ допросивъ, идетъ радостно на братскій призывъ къ объединенію съ нимъ „молодшихъ“ приходскихъ братствъ, и да шествуетъ вмѣстѣ съ ними на пути своей дѣятельности еще съ болѣею энергіей и самоотверженностью во славу Божію и нашей святой Православной Церкви Христовой, дорогому и необъятному отечеству нашему на пользу, Богоданному Монарху нашему — Высочайшему Покровителю братства — на радость. Объединеніе братствъ приходскихъ съ Холмскимъ — залогъ будущаго великаго объединенія всей Холмщины и Подляшья въ шествіи на призывъ Православной Церкви въ свое спасительное лоно. А это — главная задача, смыслъ бытія и мощь Холмскаго братства и вмѣстѣ необлужный залогъ его свѣтлой будущности, лишь бы только Братство Холмское совершало свое служеніе „аки око Божіе, всегда на себя обращенное, видя“.

Предсѣдатель Совѣта Братства Преосвященный Германъ, Епископъ Люблинскій, Викарій Холмско-Варшавской епархіи.



Членъ-дѣлопроизводитель Совѣта Братства, хранитель Братскаго церковно-археологическаго музея и заведующій библиотекой при немъ Феодоръ Коралловъ.

(Окончаніе будетъ).

## О Т Д Ъ Л Ъ II.

### С Л О В О

#### О КРЕСТѢ <sup>1)</sup>.

*И стояху (при крестѣ) людие зряще; ругахуся же и князи съ ними, глаголюще: иныя спасе, да спасетъ и себе (Луки 23, 35).*

Какъ это поразительно вѣрно дѣйствительности, списано очевидно съ натуры! Распятіе Христово привлекло на Голгоѣ множество зрителей, которые стояли и безучастно смотрѣли. Крестныя страданія Божественнаго Искушителя для этой праздно толпы, сошедшей съ разныхъ сторонъ въ Иерусалимъ на праздникъ, оказались даровымъ зрѣлищемъ. Эта толпа проявляла дурныя, жестокия чувства. Такъ бываетъ вездѣ, гдѣ собирается толпа, чтобы видѣть и слышать что нибудь необыкновенное; на зрѣлищахъ, публичныхъ увеселеніяхъ, гдѣ такъ усердно рукоплещутъ всему пошлому и низкому; въ судахъ, куда разслѣдованіе ужасающихъ злодѣяній собираетъ много любопытныхъ, вездѣ толпа любитъ грубое, безстыдное, отзывающееся кровію. Вездѣ толпа жестока, несправедлива. Такою она была и на Голгоѣ. Только здѣсь неистовство толпы, въ числѣ которой были и „князи“ знать, усугублялось разочарованіемъ: толпа эта вымещала на Христѣ горечь своихъ несбывшихся надеждъ.

Между тѣмъ совершалось величайшее событіе въ исторіи міра: совершалось искупленіе и примиреніе людей съ Богомъ, неба съ землею, и вмѣстѣ уже творился судъ надъ грѣшнымъ человѣчествомъ; намѣчалось грозное раздѣленіе людей на двѣ неравныя части, на спасаемыхъ и погибающихъ; возвѣщалось спасеніе тѣмъ, которые съ вѣрою будутъ взирать на крестъ Христовъ и произносился грозный приговоръ тѣмъ, которые самонадѣянно отвергнутъ дарованное имъ искупленіе. Этотъ часъ былъ чаяніемъ всего Вѣтнаго Завѣта. Вся цѣль, весь смыслъ исторіи народа еврейскаго состоялъ въ томъ, чтобы приготовить родъ чело-вѣчскій къ принятію искупленія и явить міру Христа. Этою мыслию жили всѣ праведники, начиная отъ

Адама; всѣ патриархи и пророки одушевлялись обѣтованіемъ о Спасителѣ, хотя и умерли, не получивъ обѣщаннаго (Евр. 11, 39). Но народъ избранный не позналъ времени посѣщенія Божія, для котораго онъ только и призванъ былъ на попріище міровой исторіи. И теперь этотъ народъ, разсѣянный во всѣхъ языцѣхъ по лицу земному, живетъ все этой мечтой и служить непререкаемымъ свидѣтелемъ дѣйствительности обѣтованій Божіихъ и неопровержимымъ доказательствомъ, что эти обѣтованія уже сбылись на лицѣ Іисуса Христа.

Мы, христіане, новый Израиль, яже отъ языкъ церковъ, часто воспроизводимъ въ своей памяти потрясающія подробности страданій Спасителя, и въ евангеліи о страстяхъ Господнихъ, и въ поклоненіи кресту, которое мы нынѣ совершаемъ и въ постоянномъ созерцаніи креста—и въ домахъ, и на дорогахъ, на кладбищахъ, на храмахъ и на всѣхъ священныхъ предметахъ, даже на своихъ персяхъ, и въ частомъ употребленіи крестнаго знаменія въ своей жизни, такъ что образъ Распятаго всегда предъ нами; но относимся-ли мы къ Нему съ большимъ участіемъ, съ большимъ чувствомъ, чѣмъ тѣ толпы очевидцевъ Его распятія, которыя стояли на Голгоѣ „зряще“ и которыя вольное страданіе Его обратили для себя въ зрѣлище, въ жестокою забаву? Къ прискорбію, и теперь многіе изъ христіанъ вмѣсто того чтобы лить слезы умиленія, покаянія и благодарности предъ крестомъ Господнимъ, безучастно смотрятъ на него, равнодушно слушаютъ повѣствованія о страданіяхъ Спасителя, скучаютъ при непрестанныхъ молитвенныхъ воззваніяхъ Церкви о помилованіи, о пощадѣ, отъ религіи Христа, сущность которой есть покаяніе, исцѣленіе души отъ грѣха, требуютъ нерѣдко лишь красивыхъ зрѣлищъ,—того, что пріятно для зрѣнія и слуха, что питаетъ воображеніе, на крестъ же Христовъ самъ по себѣ, смотрятъ, какъ на предметъ для нихъ посторонній, не имѣющій другого смысла, другого приложенія въ жизни, кромѣ какъ служить украшеніемъ.

Что такое на самомъ дѣлѣ крестъ Христовъ? Крестъ Господень, это — глубокая бездна смысла и значенія. Читайте канонъ кресту; тамъ много сказано. Тамъ крестъ именуется: „четвероконачный міръ“. Въ самомъ дѣлѣ, это—именно цѣлый міръ понятій, чувствъ и дѣлъ. Въ немъ заключается все: и наше твореніе и наше возсозданіе, наше паденіе и наше воззваніе, и нашъ грѣхъ, вся злоба наша и неизреченное милосердіе Божіе и снисхожденіе Христово крайнее, и благодать и Церковь, и вся жизнь, вся добродѣтель христіанская, называемая тоже крестомъ и рай и адъ, и вся судьба наша, и въ глубину, и въ широту, и въ долготу. Крестъ—средоточіе всего: на немъ все утверждается и имъ же все вѣнчается. Для однихъ онъ—крѣпость, и сила, и оружіе Христово непобѣдимое, другимъ язва и пагуба и мечъ тріобюдоуострый, начала тьмы посѣкающій, (кан. кресту).

<sup>1)</sup> На день Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста.



Сладостенъ крестъ, но вмѣстѣ и страшенъ. Страшенъ потому, что отъ него, отъ того, какъ мы къ нему отнесемъ, зависить судьба наша: Обойти его, отложить его въ сторону, какъ вещь не нужную мы не можемъ. Это — пламенное оружіе, которое если мы во время не возьмемъ въ свои руки для борьбы съ грѣхомъ и виновникомъ его, то оно противъ насъ нѣкогда обратится, и будетъ насъ бить, и посягать, и опалать; потому что Распятый на немъ есть камень, лежащій на пути всякаго человѣка, — камень краугольный, положенный въ Сионѣ (1 Петр. 2, 6). Сдвинуть съ дороги этотъ камень нельзя, обойти его — тоже; нужно взойти на него и утвердиться на немъ, или онъ будетъ для насъ камнемъ претыканія и соблазна, о который можно споткнуться и быть раздавленнымъ его тяжестью.

Понятно, почему многіе изъ насъ равнодушны ко кресту Христову. Вѣдь крестъ есть „страстей умерщвленіе, плоти пригвожденіе, помысломъ погашеніе“ (кан. кресту). Крестъ требуетъ отъ насъ подвига отъ котораго отворачивается порочное сердце наше. Св. Апостоль Павелъ говоритъ, что христіанинъ долженъ распяться со Христомъ (Гал. 2, 19), распять свои страсти и похоти, свою злую волю, умертвить свои плотскія вождельнія, претерпѣть страданіе, неизбѣжное, когда приходится отрывать душу отъ того, что ей привычно, что срослось съ нею. Но великъ и безцѣненъ плодъ христіанскаго подвига. Это — воскресеніе со Христомъ къ новой, вѣчно — блаженной жизни (Рим. 6, 4—5). Наше развращенное сердце, пристрастившееся къ тлѣнному, земному, не повимаетъ этой жизни, не чувствуетъ ея сладости. Оно заражено гордостью, себялюбіемъ. Въ гордливомъ самолюбіи человѣкъ не хочетъ искупленія, спасенія благодатию Божіею, не хочетъ зависимости отъ кого-бы то ни было, мечтаетъ самъ все обнять, всего своими силами достигнуть, все устроить ко благу человѣка, къ избавленію отъ зла. Проповѣдь о крестѣ, о милости Божіей ему кажется безуміемъ; онъ хочетъ упразднить крестъ Христовъ, сдѣлать его не нужнымъ. (1 Кор. 1, 17). Отчего? — Оттого что крестъ требуетъ смиренія, сокрушенія сердца. Вѣдь, что такое сокрушеніе? Сокрушить, разбить можно что нибудь твердое, жесткое, сухое. А такимъ и бываетъ наше сердце, когда оно себялюбиво, упрямо, самонадѣянно, безчувственно. Вотъ и нужно сокрушить, стереть эту жесткость, эту черствость, растворивъ эту сухость елеемъ милости, любви, чтобы сердце наше было мягкое, нѣжное, чувствительное, покорное Церкви Божіей, сострадательное къ ближнему.

Равнодушны мы ко кресту Христову и потому, что живемъ только настоящимъ, ближайшимъ, мало думаемъ о будущемъ. Помышляемъ только о томъ, чтобы ѣсть, пить, наряжаться, увеселяться всячески, достигая богатства, почета, силы, славы. Некогда

и неохота подумать о крестѣ и о грѣхѣ, — о томъ что будетъ по смерти, послѣ этой веселой, довольной жизни. Человѣкъ въ удачѣ, въ погонѣ за земными благами находится какъ-бы въ чаду, окруженъ какимъ-то туманомъ; будущаго, отдаленнаго не видно; однимъ ближайшимъ, съ чѣмъ непосредственно соприкасается, тѣмъ и живетъ. Но вотъ пройдетъ очарованіе, разлетится туманъ, откроется жизнь дѣйствительная во всемъ ея неприглядномъ видѣ съ ея трудностями и страхами, болѣзнями, нуждою, неудачами. Тогда-то начинаетъ всматриваться вдалѣ, вспоминать забытое, спрашивать, нѣтъ-ли въ жизни еще чего нибудь поважнѣе, попрочнѣе, чѣмъ эти мимолетныя наслажденія, чѣмъ эти проходящіе успѣхи. А тутъ еще совѣсть просыпается, спѣшитъ съ своими упреками, съ своими напоминаніями о судѣ, объ отвѣтѣ за бесплодно прожитую жизнь, за даромъ потраченныя силы. И благо ему, если въ эти минуты взоръ его упадетъ на крестъ Господень, если онъ встрѣтитъ кроткій ликъ Милосердаго Спасителя, готоваго ему все простить, все потерянное возратить за единое покаянное исповѣданіе: „помяни мя, Господи, егда приидеши во царствіи си (Лук. 23, 42). Но это бываетъ удѣломъ не многихъ; другіе въ отчаяніи и уныломъ оцепенѣніи, какъ съ горы, несутся безпомощно въ ожидающую ихъ грозную, зіяющую бездну...

Нѣтъ, братіе! да не будемъ мы въ числѣ такихъ. Будемъ больше и чаще думать о томъ, что ждетъ насъ послѣ этой жизни, которая дана намъ не для самоусласженія, а для приготовленія къ неизбѣжной вѣчности. Для непрестаннаго напоминанія о семъ возьмемъ крѣпко за крестъ Христовъ. Пусть онъ пригвоздитъ къ себѣ всѣ наши чувства, наши помыслы, всѣ органы тѣла; пусть онъ, какъ нѣкое спасительное жало, вонзится въ наше сердце, пусть томить его неустанною тоскою по горнему отечеству, пусть научить его „не сопрельщатися міра сего красными“ (Молитв. Пятидесятн.), но распалить его любовью къ Божественному Искушителю и неутолимою жаждою блаженства въ Его вѣчномъ царствіи. Аминь.

Каедральный протоіерей Павелъ *Каллистовъ*.

Отношеніе церкви къ непринадлежащимъ ей христіанскимъ обществамъ.

(Окончаніе) \*).

Съ Петра I начинается у насъ періодъ вѣротерпимости уже не вынужденной только политической необходимостью, но основанной на законномъ принципѣ государственнаго права. Такая вѣротерпимость въ первый разъ формально объявлена манифестомъ

\*) См. № 35.



16 апрѣля 1702 г. предназначеннымъ для распубликованія по всей Европѣ. Приглашая иностранцевъ въ Россію, Петръ говорилъ въ своемъ манифестѣ: „понеже здѣсь въ столицѣ нашей уже введено свободное отправленіе богослуженія всѣхъ другихъ, хотя съ нашею церковью несогласныхъ христіанскихъ сектъ: того ради оное симъ подтверждается такимъ образомъ, что мы, по дарованной намъ отъ Всевышняго власти, совѣсти челоувѣческой приневоливать не желаемъ и охотно предоставляемъ каждому христіанину на его отвѣтственность пецись о спасеніи души своей. Итакъ мы крѣпко того смотрѣть станемъ, чтобы по прежнему обычаю, никто какъ въ своемъ публичномъ, такъ и въ частномъ отправленіи богослуженія стѣсняемы не были“. Въ силу этой свободы вѣроисповѣданія, введенной въ общій принципъ государственнаго права, иностранцамъ предоставляется теперь право строить новыя церкви во всѣхъ городахъ, гдѣ только они поселятся. Но и Петръ В. болѣе покровительствовалъ лютеранамъ и кальвинистамъ, чѣмъ католикамъ. Папство было ненавистно ему по своимъ противогосударственнымъ притязаніямъ. Самое патриаршество уничтожено у насъ, какъ извѣстно, именно потому, что напоминало папскую власть. Расположеніе же Петра къ нѣмцамъ и голландцамъ (реформатамъ) было такъ велико, что онъ самъ ходилъ въ ихъ кирхи по праздникамъ и пѣвалъ лютеровы псалмы. Позволивъ лютеранамъ построить близъ Лефорговскаго дворца новую церковь во имя апостоловъ Петра и Павла, съ колокольнею и колоколами, Петръ самъ положилъ въ ея основаніе первый камень.

Но прежніе законы, запрещавшіе всѣмъ вообще иновѣрцамъ, подѣ страхомъ смерти, распространять свое религіозное ученіе между русскими, оставались во всей силѣ. Скоро для духовной іерархіи открылся и поводъ настаивать на строгомъ примѣненіи этихъ законовъ. Около 1702 г. въ окрестностяхъ будущей новой столицы, гдѣ наиболѣе жило иностранцевъ быстро стало распространяться между русскимъ населеніемъ ученіе Лютера и Кальвина. Мѣстный архіерей, новгородскій архіепископъ Іона, написалъ противъ еретиковъ, въ предостереженіе православныхъ, цѣлый рядъ полемическихъ писемъ. По его-же настоянію два ученыхъ грека, братья Лихуды, написали (въ 1706 г.) книгу подѣ заглавіемъ: „Наказаніе и обличеніе ересей Лютера и Кальвина“ и посвятили ее восточнымъ патриархамъ, какъ охранителямъ православія. Въ 1713 году открыты слѣды кальвинской пропаганды между русскими въ самой Москвѣ. Тогдашній мѣстоблюститель патриаршаго престола Стефанъ Яворскій созвалъ на еретиковъ соборъ, предалъ ихъ анаемѣ, а одного изъ совращенныхъ, цирюльника Ѳому Иванова, дерзнувшаго публично произнести въ Чудовомъ монастырѣ хулу на икону св. Алексія, предалъ уголовному суду и настоялъ на томъ, чтобы

онъ, согласно съ уложеніемъ 1649 г., былъ сожженъ. Но поспѣшность судопроизводства и строгость въ приговорѣ, а главное — вмѣшательство сильныхъ иностранцевъ возбудили противъ Стефана неудовольствіе государя. Дѣло объ еретикахъ и самъ Яворскій потребованы были въ Петербургъ. Новое разслѣдованіе, произведенное въ сенатѣ, оправдало подсудимыхъ и обвинило Стефана въ превышеніи власти. Последній долженъ былъ просить прощенія у Петра въ томъ, что осудилъ еретиковъ, не снесшись съ государемъ. Все это дѣло показывало духовной іерархіи, что времена прежней строгости противъ формальныхъ еретиковъ приходятъ къ концу. Яворскій въ свое оправданіе написалъ длинный трактатъ о необходимости казнить еретиковъ уголовными казнями и помѣстилъ его въ концѣ своей книги, подѣ названіемъ: „Камень Вѣры“, написанной въ обличеніе лютеранъ и кальвинистовъ. Впрочемъ, онъ не рѣшился напечатать эту книгу, опасаясь, чтобы она не возстановила противъ него всемогущихъ нѣмцевъ и самого государя. Дѣйствительно, когда книга эта въ 1729 году, уже по смерти Петра и самого Яворскаго, издана была въ свѣтъ, на нее напали лютеране и въ Россіи и за границей. Тюбингенскій богословъ Мосгеймъ написалъ противъ Яворскаго специальный трактатъ, въ которомъ доказывалъ, что этотъ русскій архіерей хочетъ возбудить свой народъ къ кровавымъ гоненіямъ на лютеранъ, которыхъ, однакожъ, приглашаетъ туда свѣтское правительство. Этого, конечно, не имѣлъ въ виду Яворскій. Онъ съ намѣренною точностію устанавливаетъ понятіе о еретикахъ, которые, по его ученію, должны подвергаться уголовнымъ наказаніямъ. „Мы говоримъ, писалъ онъ, не о древнихъ еретикахъ и не о тѣхъ, которые появились въ другихъ церквахъ. Ибо такіе еретики не родились и не крестились въ нашей церкви, а потому и не обязуются ей своею вѣрою и не подлежатъ ей суду. Мы имѣемъ дѣло только съ тѣми еретиками, которые отдѣлились отъ нашей церкви“. Да и сами иностранцы хорошо знали, что имъ дозволялась у насъ свобода вѣроисповѣданія подѣ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы они не распространяли своего ученія между русскими. Если они нарушали это условіе, то являлись преступниками противъ государственнаго закона, именно — противъ уложенія 1649 г., и судились не какъ еретики, но какъ совратители. Но лютеране, нападая на книгу Яворскаго, хотѣли именно добиться права свободно распространять свое вѣроисповѣданіе между русскими. „Пусть, говоритъ Мосгеймъ, ученіе Яворскаго не грозитъ намъ опасностью, но что будетъ съ самими русскими, если бы они захотѣли повиноваться этому ученію? Для нихъ былъ бы совершенно закрытъ доступъ къ нашей церкви, и никто изъ нихъ не могъ бы оставить суевѣрія своихъ предковъ, безъ опасности жизни. И неужели наша любовь къ религіи и истинѣ должна молчать, потому что этого требуетъ Яворскій?“.



Петръ Великій во все время своего правленія не издалъ ни одного спеціальнаго закона, запрещающаго иноземную религіозную пропаганду. Только слѣдующіе два указа могутъ быть названы мѣрами къ предупреденію совращеній въ иновѣріе: указъ 13 іюня 1719 г., которымъ браки лютеранъ съ православными дозволены не иначе, какъ подъ условіемъ воспитанія дѣтей въ православіи, и указъ 31 іюля 1723 г., которымъ запрещено выпускать изъ Россіи иностранцевъ, принявшихъ православіе.

Но въ слѣдующія два царствованія правительство начинаетъ прибѣгать къ болѣе рѣшительнымъ мѣрамъ противъ лютеранской пропаганды. Такъ синодскимъ указомъ 3 ноября 1728 г. суперинтенденту лютеранскихъ церквей велѣно распубликовать пасторамъ, чтобы никто изъ нихъ не дерзалъ учить своимъ догматамъ кого-либо изъ православныхъ и чтобы пасторы на исповѣди спрашивали дѣтей своихъ духовныхъ „съ прещеніемъ и увѣщаніемъ довольнымъ“, не были-ль они прежде христіанами греческаго вѣроисповѣданія, и если окажется, что были, то о такихъ немедленно доносить въ канцелярію Синода. А при совершеніи браковъ опрашивать, оба-ли брачующіяся лица лютеране, и если окажется, что одно лицо—православное, то не совершать брака безъ разрѣшенія Синода. Императрица Анна Ивановна въ манифестѣ отъ 22 апрѣля 1735 года, объявляя свободу вѣроисповѣданія лютеранамъ, реформатамъ и католикамъ, выражаетъ вмѣстѣ свое неудовольствіе за то, что нѣкоторые изъ названныхъ иновѣрцевъ „всякими своими внушеніями стараются приводить въ свой законъ православныхъ подданныхъ“, и потому, по примѣру другихъ государствъ, на крѣпко повелѣваетъ, „чтобы духовныя особы другихъ вѣроисповѣданій отнюдь не дерзали какимъ-бы то ни было образомъ и подъ какимъ бы то ни было предлогомъ обращать въ свою вѣру не токмо православныхъ но и всякаго другого народа“. Этотъ манифестъ велѣно публиковать по всѣмъ иновѣрческимъ церквамъ и прибить у церковныхъ дверей. Поздѣйшіе законы оставались также вполне вѣрными тому принципу, что у насъ терпимы всѣ вѣроисповѣданія, но съ тѣми общими ограниченіями какія необходимо вытекаютъ изъ положенія греко-россійской православной церкви, какъ господствующей въ государствѣ. Этотъ общій принципъ развивается и въ дѣйствующемъ Сводѣ Законовъ опредѣленіе котораго по данному предмету могутъ быть сведены къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) Одна только православная церковь пользуется прямымъ покровительствомъ государственной власти, всѣ прочія исповѣданія только терпимы. 2) Одной только православной церкви принадлежитъ право миссіи въ предѣлахъ государства. Духовныя же и свѣтскія лица прочихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій строжайше обязаны не прикасаться къ убѣжденію совѣсти не принадлежащихъ къ ихъ религіи (Уставъ духов.

дѣль иностр. вѣр. ст. 4). Впрочемъ— 3) лица, принадлежащія къ одному изъ иностранныхъ христіанскихъ или не христіанскихъ вѣроисповѣданій, могутъ, по своему желанію, переходить въ другое христіанское вѣроисповѣданіе, но не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по формальнымъ просьбамъ, принесеннымъ безъ участія духовенства того вѣроисповѣданія, въ которое желаютъ перейти просители (ib. ст. 6) 4) Пропаганда неправославнаго христіанскаго ученія между православными есть уголовнае преступленіе, предусмотрѣнное Ул. о нак. ст. 187, 189, 190, 193, 194. 5) Желаящимъ обратиться въ православіе по собственному убѣжденію никто, ни подъ какимъ видомъ, не долженъ препятствовать въ исполненіи этого желанія (Уст. духов. дѣль ин. вѣр. ст. 5; Улож. о наказ. 191). 6) Браки православныхъ лицъ съ неправославными допускаются подъ тѣмъ только условіемъ, чтобы дѣти отъ такихъ браковъ были крещены и воспитаны въ православной вѣрѣ и чтобы неправославный супругъ предъ заключеніемъ брака, давалъ формальное обязательство, что онъ не будетъ укорять православнаго за различіе въ вѣрѣ и не станетъ отвлекать его къ своему вѣроисповѣданію. 7) Всѣ иновѣрцы должны наблюдать въ общественной жизни праздники нашей церкви и для того, держаться стараго стиля.

§ 3. *Отношеніе церкви къ нехристіанамъ или некрещенымъ.* Некрещенные не принадлежатъ церкви; слѣдовательно, она не имѣетъ надъ нимъ никакой власти. Ей принадлежитъ только *jure divino* право миссіи въ отношеніи ко всѣмъ невѣрующимъ во Христа, какъ Искупителя людей. Законы церковныя и гражданскіе запрещаютъ всякое принужденіе къ принатію христіанства (Устав. о предуп. и пресѣч. прес. ст. 97). Точно также запрещено крестить дѣтей еврейскихъ и мусульманскихъ, не достигшихъ, совершеннолѣтія, безъ согласія ихъ родителей или опекуновъ.

По нашимъ гражданскимъ и государственнымъ законамъ, нехристіанскіе подданные хотя и пользуются полною свободою вѣроисповѣданія, однако не поставлены на одну линію съ христіанами въ области публичнаго и частнаго права. Исчислять различныя ограниченія, какимъ подвергаются въ той и другой области послѣдователи нехристіанскихъ вѣроисповѣданій, не есть дѣло канониста. Можно указать только на законъ, утверждающійся на чисто каноническихъ основаніяхъ, по которому безусловно запрещаются браки православныхъ лицъ съ нехристіанами.

Б. В.

*Профессоръ (+) А. Павловъ.*

#### Обычай „понедѣльничанья“.

У нашего народа пользуется особымъ уваженіемъ понедѣльникъ. Очень многіе крестьяне и преимуще-



ственно женщины „понеде́льничаютъ”, т.-е. постятся въ этотъ день и называютъ понеде́льникъ „святымъ понеде́льникомъ”. Но почитая понеде́льникъ, народъ однако считаетъ его и самымъ тяжелымъ или несчастнымъ днемъ, въ который нельзя начинать никакого важнаго дѣла.

„Понеде́льникъ—день тяжелый” — говоритъ русская пословица, и суевѣрный крестьянинъ не рѣшается начать въ этотъ день какую-нибудь крупную работу, не рѣшается ѣхать въ дальнюю дорогу и даже отдавать долгъ. Кромѣ того, заболѣть въ понеде́льникъ не предвѣщаетъ — выздоровленія, и жениться — значитъ не видѣть счастья. Таковы народныя взгляды и повѣрія относительно понеде́льника. Посмотримъ же, откуда происходитъ такое почитаніе понеде́льника и убѣжденіе, что это самый тяжелый день. Почитаніе понеде́льника — обычай „понеде́льничанья” мы находимъ въ глубокой древности. Такъ, напримѣръ, въ одной рукописи XVI в. мы читаемъ слѣдующее: „Мѣсяца марта постися первыя недѣли въ понеде́льникъ, среду и пятокъ. Мѣсяца іюня постися двѣ недѣли въ понеде́льникъ, среду и пятокъ... Мѣсяца сентября постися три недѣли въ понеде́льникъ, среду и пятокъ”. Слѣдовательно, можно предполагать, что въ XVI вѣкѣ понеде́льники свято чтились, и благочестивые христіане проводили ихъ въ постѣ и молитвѣ. Несомнѣнно, что и названіе понеде́льника „святымъ” можно приписать еще и другой причинѣ. Въ нѣкоторыхъ народныхъ разсказахъ понеде́льникъ представляется въ человѣческомъ образѣ; такъ, напримѣръ, въ одномъ разсказѣ говорится: „...И повстрѣчался святой Понеде́льникъ на томъ пути да съ Ильей пророкомъ и пошли они вмѣстѣ говѣть въ монастырь...”, а въ другомъ разсказѣ: „Первая встрѣча умершаго на томъ свѣтѣ бываетъ со святымъ Понеде́льникомъ, который у предверія рая спрашиваетъ умершаго о грѣхахъ...” Какъ видно, понеде́льникъ даже въ народныхъ разсказахъ называется святымъ и олицетворяется въ человѣческомъ образѣ.

Посмотримъ теперь, отчего произошло народное убѣжденіе, что понеде́льникъ — тяжелый день. Въ данномъ случаѣ мнѣнія изслѣдователей раздѣляются. Одни утверждаютъ, что древніе астрологи считали понеде́льникъ, день посвященный лунѣ, днемъ несчастнымъ. Это подтверждается тѣмъ, что и нынче у многихъ европейскихъ народовъ понеде́льникъ считается тяжелымъ днемъ и называется — *dies lunae* (латин.— день луны) и еще слѣдующей выписью изъ стариннаго календаря за 1730 г.

„...Седьмая планита луна, глава водамъ и источникамъ, и рѣкамъ и всѣмъ планитамъ присутствуетъ и на поднебесныя силу свою свѣтлостію извуряетъ и людіе подъ ней родящіяся, непостояннѣ, лживѣи напрасно умирають, мале щастливѣи”... Другіе изслѣдователи такое названіе объясняютъ иначе, приписывая

происхожденіе такового эпохѣ крещенія Руси, что и подтверждаютъ исторіей Карамзина, который объ этомъ говоритъ такъ: „Великій князь Владиміръ, познавъ истиннаго Бога и принявъ св. крещеніе, велѣлъ и всѣмъ подданнымъ сдѣлать то же. Между новокрещенными было не мало такихъ, которые, принявъ св. крещеніе, втайнѣ остались идолопоклонниками. Чтобы вразумить ихъ и утвердить въ вѣрѣ, Владиміръ вмѣнилъ въ обязанность всѣмъ безъ исключенія, каждый воскресный день приходиться въ церковь, гдѣ священники были обязаны наставлять людей въ вѣрѣ. Тѣхъ же упорныхъ, которые не выполняли этого повелѣнія и не являлись въ храмы христіанскіе, подвергалъ чувствительному наказанію, которое выполнялось въ понеде́льникъ”. У нашего народа до сихъ поръ сохранилось нѣсколько пріуроченныхъ къ понеде́льникамъ обычаевъ и празднествъ, остатокъ языческихъ обрядовъ. Празднества эти таковы: „обычай полоскозуба” и купальскія празднества у нашего народа; празднованіе „колодки” и проводы покойниковъ въ Малороссіи. „Полоскозубъ”, общественный обычай, пріурочивается къ чистому понеде́льнику и состоитъ въ томъ, что крестьяне „полощутъ зубы водкою”, т.-е. допиваютъ оставшееся послѣ масленицы вино. Положимъ, нынче этотъ обычай потерялъ значеніе, но у нашихъ предковъ-славянъ былъ праздникомъ въ честь вѣдьмъ и демоническихъ существъ, управлявшихъ тучами и дождями (Афанасьевъ. Поэтич. воззрѣн. славянъ на природу Т. III, стр. 702). Купальскій обрядъ „бросанье вѣнковъ” встарину пріурочивался къ понеде́льнику, т.-е. къ Духову дню, а не къ Троицыну, какъ нынче. Въ Малороссіи празднованіе „колодки” начинается въ понеде́льникъ масляной недѣли. Въ украинскіхъ разсказахъ—„колодка”—это злое существо, которое рождается въ понеде́льникъ и умираетъ въ субботу. По мнѣнію изслѣдователей—„колодка”—олицетвореніе смерти и тьмы. Празднество „колодки”—это рядъ дней всеобщаго безпросынаго пьянства. Къ понеде́льнику Оминой недѣли пріурочивается въ Малороссіи обычай „провоженія покойниковъ”: онъ сопровождается различными обрядами и поминованіями. Кромѣ того, въ Малороссіи существуетъ еще и обычай „проводовъ русалокъ”, пріурочивающійся къ первому понеде́льнику Петрова поста. Конечно, всѣ приведенные обряды и празднества—не что иное, какъ остатки языческихъ празднествъ. Но, какъ видно, они большею частью пріурочивались у нашихъ предковъ къ понеде́льнику. Такъ какъ всѣ эти празднества были въ честь темныхъ и мрачныхъ силъ, то не мудрено, что и самый день считался у славянъ „мрачнымъ”, „тяжелымъ” днемъ. Конечно, такихъ же воззрѣній придерживались славяне и послѣ принятія христіанской вѣры; къ тому же строгое распоряженіе князя Владиміра, посвященіе понеде́льника св. церковію безплотнымъ силамъ, а въ позднѣйшія вре-



мена и предсказанія астрологовъ послужили достаточными причинами, чтобы народъ почиталъ понедѣльникъ особо отъ остальныхъ дней недѣли. Особенной строгостью „понедѣльничавья“ отличаются нѣкоторыя секты раскольниковъ.

Ж. Р.

### Вѣсти изъ Епархіи.

Соруженныя въ городѣ Лодзи двѣ православныя церкви на добровольныя пожертванія городскихъ обывателей и фабрикантовъ, одна въ 1854 году во имя св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, а другая въ 1896 г. во имя св. Алексія, митрополита московскаго, — въ настоящее время требуютъ капитальнаго ремонта. Такъ какъ мѣстное городское управленіе не можетъ не быть заинтересовано въ поддержкѣ храмовъ, воздвигнутыхъ мѣстными обывателями въ вѣчное свидѣтельство вѣрности и преданности ихъ русскому государственному началу, — въ маѣ мѣсяцѣ сего года подъ предсѣдательствомъ президента города Пентковскаго и почетныхъ лавниковъ состоялось засѣданіе, на которомъ было рѣшено ходатайствовать предъ высшею властью объ отпускѣ изъ средствъ лодзинской городской кассы 19,953 р. на ремонтъ упомянутыхъ церквей. Нынѣ, по словамъ корреспондента Варшавскаго Дневника, министерство внутреннихъ дѣлъ въ виду ходатайства генераль-губернатора не встрѣтило съ своей стороны препятствій къ позаимствованію означенной суммы на вышеупомянутую цѣль.

\* \* \*

15 августа Грубешовъ праздновалъ свой храмовой праздникъ Успенія Пресвятыя Богородицы. Торжество началось въ Успенской церкви еще наканунѣ молебномъ и освященіемъ новой иконы Успенія Пресвятыя Богородицы, пожертвованной учителемъ Грубешовской мужской прогимназіи Конончукомъ. Икона эта, какъ сообщаютъ *Любл. Губ. Вид.*, величиною около  $2 \times 1\frac{1}{2}$  аршинъ въ серебряной вызолоченной ризѣ помѣщена въ великолѣпномъ рѣзномъ съ позолотою вѣютѣ, вышиной около двухъ сажень, который поставленъ у праваго клироса. Стоимость пожертвованной иконы до 800 руб.

\* \* \*

28-го августа ночью воры пытались при помощи приставленной лѣстницы проникнуть черезъ окно въ церковь женскаго Маріинскаго училища г. Холма по своевременно замѣченные проходящими служителями, бѣжали, оставивъ, въ доказательство своихъ преступныхъ намѣреній, желѣзныи ломъ, небольшую пилу и молотокъ. Преступники розыскиваются.

### Мѣстныя извѣстія.

29 августа, въ день Усѣкновенія главы св. Іоанна Предтечи, въ Варшавскомъ кафедральномъ соборѣ, послѣ бож. литургіи, Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Геронимомъ отслужена была *панхида* по въ Бозѣ почившихъ Государяхъ Императорахъ: Александрѣ I, Александрѣ II, Александрѣ III и православныхъ войнахъ, за вѣру и отечество на брани убиенныхъ.

\* \* \*

30 августа въ православномъ кафедральномъ соборѣ св. Троицы, Высокопреосвященнымъ Геронимомъ, Архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ, совершено было торжественное богослуженіе; послѣ литургіи отслуженъ былъ молебенъ св. Благовѣрному Князю Александру Невскому. На богослуженіи присутствовали: Главный Начальникъ края генераль-адъютантъ Чертковъ, помощники его Высокопревосходительства по военному и гражданскому управленіямъ, начальники отдѣльныхъ частей и управленій военнаго и гражданского вѣдомствъ и много молящихся.

### Поправка.

Въ статьѣ: „Посѣщеніе Преосвященнымъ Германомъ, Епископомъ Люблинскимъ, Вировскаго и Теолинскаго женскихъ монастырей“, на стр. 405 Х.-В. Еп. Вѣстника за текущій годъ между прочимъ напечатано: „каменную постройку (въ Чекановѣ) занимаютъ дѣти, присланныя на воспитаніе въ Вировъ *Варшавскимъ Св. Троицкимъ братствомъ*“.

Это неточность. По этому поводу насъ просятъ напечатать слѣдующее.

„Въ Чекановской сельско-хозяйственной школѣ, что при Вировскомъ женскомъ монастырѣ, воспитываются не стипендіаты и стипендіатки Варшавскаго Св. Троицкаго братства, а дѣти, поступившія изъ Варшавскаго Воспитательнаго Дома, что при больницѣ „Младенца Іисуса“, *подкидыши*, на содержаніе коихъ Варшавскій Губернскій Совѣтъ Общественнаго Призрѣнія отпускаетъ по 14 к. въ сутки на каждую.“

**Содержаніе:** Отдѣлъ I. Высочайшій манифестъ. — Опре- дѣленіе Святѣйшаго Синода. — Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. — Отчетъ о состояніи и дѣятельности находящагося подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Холмскаго Православнаго Свято-Богородицкаго Братства за 1900—1901 (двадцать второй) братскій годъ (продолженіе). — Отдѣлъ II. Слово о крестѣ. — Отношеніе церкви къ принадлежащимъ ей христіанскимъ обществамъ (окончаніе). — Обычай „понедѣльничавья“. — Вѣсти изъ епархіи. — Мѣстныя извѣстія. — Поправка.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.