

РЯЗАНСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го января 1871 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

№ 9.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

Содержаніе: Отдѣлъ официальный. Постановленія и распоряженія Правительства: Указы св. Синода. — Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовно-учебному вѣдомству.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ св. Синода, отъ 12 ноября за № 68, съ дополнительными правилами о порядкѣ представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ.

Святѣйшій правительствующій Синодъ по случаю встречаемыхъ затрудненій при разрѣшеніи представленій о наградахъ духовенства, по неполнотѣ свѣдѣній, излагаемыхъ въ представленіяхъ и наградныхъ спискахъ, приказали: въ предотвращеніе на будущее время встречаемыхъ затрудненій при разрѣшеніи представленій о наградахъ духовенства, по неполнотѣ свѣдѣній, излагаемыхъ въ представленіяхъ и наградныхъ спискахъ, предписать печатными указами, къ надлежащему по духовному вѣдомству исполненію: 1) чтобы духовныя начальства въ тѣхъ случаяхъ, когда они, по сообщеніи гражданскому или военному начальствамъ, вслѣдствіе требованія послѣдними наградныхъ списковъ тѣхъ или другихъ священнослужителей, признаютъ необходимымъ, независимо отъ этой переписки и не выжидая послѣдствій оной, ходатайствовать, съ своей стороны, о награжденіи таковыхъ священнослужителей, излагали въ представле-

ніяхъ своихъ святѣйшему Синоду, что о лицахъ сихъ были затребованы и сообщены гражданскому или военному начальству наградные списки, обозначая при этомъ какъ мѣста и лица, коимъ списки, сообщены, такъ и время такого сообщенія; 2) чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда духовныя начальства, по отправленіи ими въ святѣйшій Синодъ общаго годичнаго представленія о наградахъ подвѣмаго имъ духовенства, получаютъ отъ мѣстъ и лицъ гражданского или военного управления запросы и требованія наградныхъ списковъ о такихъ священнослужителяхъ, которые включены въ общее представленіе, и сочтутъ нужнымъ, въ удовлетвореніе полученныхъ требованій, сообщить требующимъ наградные о таковыхъ лицахъ списки, прописывали неопустительно въ этихъ спискахъ о томъ, что показываемыя въ нихъ лица включены въ общее годичное представленіе о наградахъ духовенства епархіи или вѣдомства, и 3) чтобы, сверхъ того, въ наградныхъ спискахъ духовенства духовными начальствами были непременно означаемы, каждый разъ, на заглавной страницѣ таковыхъ списковъ, годъ, мѣсяць и число составленія или утвержденія сихъ списковъ.

Указъ св. Синода, отъ 25 ноября за № 63, о нѣкоторыхъ измѣненіи правилъ относительно наградъ духовенства за заслуги по свѣтской части.

Святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ представленіе одного преосвященнаго, въ коемъ, изъявляя, что нѣкоторые изъ мѣстныхъ гражданскихъ и военныхъ начальствъ, не имѣя по закону права непосредственнаго сношенія съ епархіальными архіереями, обременяютъ его довольно частыми требованіями наградныхъ списковъ подвѣдомыхъ ему духовныхъ лицъ, для представленія послѣднихъ къ наградамъ за заслуги по свѣтской части и притомъ даже въ такихъ случаяхъ, когда епархіальное начальство не признаетъ лицъ этихъ достойными награжденія, ходатайствуетъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ указъ святѣйшаго Синода отъ 31-го августа 1864 года, относительно сообщенія свѣтскимъ начальствамъ, по ихъ запросамъ, заключеній о службѣ и достоинствахъ духовныхъ лицъ. И, по справкѣ, приказали: опредѣленіе святѣйшаго Синода ^{8 іюля} _{20 августа} 1864 года, не измѣняя порядка, постановленнаго Высочайшими повелѣніями 16-го октября 1826, 28-го декабря 1842 и 23-го марта 1861 года для представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ за заслуги по свѣтской части, имѣло единственною цѣлю устраненіе происходящихъ въ дѣлахъ сего рода затрудненій отъ несоблюденія этого

порядка; для чего и было предоставлено синодальному оберъ-прокурору просить министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями, чтобы ходатайства о наградахъ духовенства за заслуги по ввѣреннымъ имъ вѣдомствамъ были доставляемы духовному начальству не отдѣльными представленьями, но о всѣхъ удостоиваемыхъ по вѣдомству духовныхъ лицахъ одинъ разъ въ годъ, не позже 1-го декабря каждаго года, съ изъясненіемъ, что ходатайства, кои будутъ вносимы въ Синодъ послѣ этого срока или отдѣльными представленьями, или безъ приложенія требуемыхъ по закону свѣдѣній и засвидѣтельствванія со стороны подлежащихъ духовныхъ начальствъ о службѣ и достоинствахъ представляемыхъ къ награжденію духовныхъ лицъ, будутъ оставляемы безъ послѣдствій. Согласно съ симъ и послѣдовавшій по этому опредѣленію указъ святѣйшаго Синода отъ 31-го августа 1864 года, вмѣняя подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства въ обязанность, чтобы въ случаѣ поступленія къ нимъ запросовъ, какъ непосредственно отъ свѣтскихъ начальствъ, такъ и отъ синодальнаго оберъ-прокурора вслѣдствіе ходатайствъ таковыхъ начальствъ, о службѣ и достоинствахъ духовныхъ лицъ, предназначаемыхъ къ наградамъ за заслуги по свѣтской части, духовныя начальства, при отзывѣхъ своихъ по таковымъ запросамъ, препровождали и наградные объ удостоиваемыхъ лицахъ списки по установленной формѣ, — имѣть въ виду удовлетвореніе духовными властями требованій по дѣламъ сего рода тѣхъ только мѣстъ и лицъ свѣтскаго вѣдомства, которымъ существующими постановленіями предоставлено право сношенія съ духовнымъ начальствомъ о награжденіи духовенства за заслуги по ввѣреннымъ главному ихъ управленію частямъ. А тѣ изъ свѣтскихъ начальствъ, которымъ не дано по закону этого права, отнюдь не уполномочиваются упоминаемымъ указомъ святѣйшаго Синода къ непосредственному отъ лица ихъ сношенію съ епархіальными архіереями или другими духовными властями о наградахъ духовенства, съ требованіемъ, для этой цѣли, отъ сихъ властей наградныхъ списковъ духовныхъ лицъ. Таковыя начальства, если признаютъ того или другаго изъ священнослужителей епархіальнаго или военнаго вѣдомства достойнымъ награжденія за заслуги по ввѣренной симъ начальствамъ части, должны, по силѣ вышеприведенныхъ Высочайшихъ повелѣній, представлять вышему своему начальству, для подлежащихъ со стороны послѣдняго сношеній съ епархіальными архіереями и главными священниками, по принадлежности, или съ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ; а если бы начальства эти, вопреки сему, обратились непосредственно съ своими требованіями къ духовному начальству по дѣламъ этого рода, то подобныя требованія, какъ несогласныя съ предписаннымъ

въ законъ порядкомъ, не должны подлежать удовлетворенію; о чемъ извѣщать тѣ мѣста и лица, отъ которыхъ такія требованія вступили. Съ другой стороны указъ святѣйшаго Синода, отъ 31-го августа 1864 года, предписывая духовнымъ властямъ сообщать, по запросамъ подлежащихъ свѣтскихъ начальствъ о наградахъ духовныхъ лицъ за заслуги по свѣтской части, вмѣстѣ съ отзывами своими, и наградные объ удостоиваемыхъ лицахъ списки, показываетъ, что таковые списки должны быть сообщаемы о тѣхъ единственно лицамъ, которыя признаются и духовнымъ начальствомъ достойными награжденія. Въ случаѣ же отказа или несогласія на награду священнослужителя, духовное начальство его сообщаетъ о томъ въ отзывѣ своемъ на полученный запросъ, съ возможно краткимъ изложеніемъ причинъ отказа или несогласія, и затѣмъ свѣтскія начальства не могутъ дѣлать дальнѣйшихъ настояній по исполненію ихъ требованій или требовать отъ духовныхъ начальствъ отчета о отказахъ или несогласіи на удостоеніе къ наградамъ подчиненныхъ имъ священнослужителей. При неуклонномъ соблюденіи указываемаго порядка въ дѣлахъ о наградахъ духовенства за заслуги по свѣтской части, очевидно, не можетъ быть такихъ по этимъ дѣламъ неудобствъ и затрудненій для духовнаго вѣдомства, которыя бы дѣйствительно, какъ представляетъ одинъ преосвященный, требовали измѣненія существующаго на сей предметъ порядка. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства послать указы.

Указъ св. Синода о присвоеніи епархіальнымъ преосвященнымъ званія действительныхъ членовъ 2-го разряда общества возстановленія православнаго вероисповѣданія на Кавказѣ.

Государь Императоръ, по представленію Его Императорскаго Высочества Намѣстника Кавказскаго, предварительно рассмотрѣнному въ святѣйшемъ Синодѣ, и согласно положенію кавказскаго комитета, 17-го октября сего года, Высочайше соизволилъ повелѣть: епархіальнымъ преосвященнымъ, какъ нынѣ управляющимъ, такъ и впредъ имѣющимъ быть назначенными на эти должности, приеомить званіе действительныхъ членовъ 2-го разряда общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, безъ подчиненія ихъ опреѣленнымъ уставомъ сего общества денежнымъ взносамъ и съ тѣмъ, чтобы упомянутое званіе было сохраняемо епархіальными преосвященными доколѣ они состоятъ въ управленіи своими епархіями.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовноучебному вѣдомству.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при церкви села Вѣднаго, раненбургскаго уѣзда, государственный крестьянинъ того села Иванъ Микульшинъ, на мѣсто умершаго церковнаго старосты, крестьянина Кирилла Мокіева.

Присоединена къ православію села Успенскаго, спасскаго уѣзда, временно-обязанная крестьянка-раскольница, безпоповщинской секты, дѣвица Анна Романова, священникомъ того села Иринархомъ Любимировымъ.

Пожертвовано, по духовному завѣщанію, въ церкви города Рязани — Ильинскую и кладбищенскую Лазаревскую, вдовою чиновника Анною Антоною Ивановою — въ каждую по 50 р., на вѣчный поминъ ея съ родственниками.

ПРОТОКОЛЫ

особаго комитета, составленнаго по резолюціи Его Преосвященства, Ювеналія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанскаго, отъ января дня 1870 г., на основаніи 9 ѳ ст. протоколовъ временнаго комитета о журналахъ епархіальнаго съѣзда 2¹/₂ іюня 1868 г., утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ, о журналахъ рязанскихъ училищныхъ съѣздовъ отъ 1¹/₁₀ іюня 1869 г.

В.

1870 года февраля 8 дня.

Заслушаны журналы касимовскаго училищнаго съѣзда, отъ 17, 18 и 19 ч. 1869 года.

1. Съездъ имѣлъ сужденіе о томъ, оставить ли существованіе пригготовительнаго класса на будущее время, или закрыть оный за неимѣніемъ особенныхъ у духовенства на то денежныхъ средствъ, и постановилъ: закрыть, на что послѣдовало согласіе Его Преосвященства. ОПРЕДѢЛЕНО: постановленіе съѣзда признать правильнымъ.
2. Съездомъ былъ обсуждаемъ вопросъ о приобрьтеніи новаго дома для училища въ замѣнь стараго, требующаго значительныхъ

исправлений, и постановлено: за неимѣніемъ средствъ на покупку новаго дома и за неимѣніемъ въ виду удобнаго для сего дома оставить училище до времени въ занимаемомъ нынѣ зданіи, сдѣлавъ нужнѣйшія исправленія въ надворномъ строеніи. **ОПРЕДѢЛЕНО:** постановленіе сѣзда утвердить.

3. Сѣздъ имѣлъ разсужденіе о пенсіонерахъ и постановилъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о томъ, чтобы сумма 214 руб. 50 коп., выдаваемая пенсіонерамъ за училищную службу, была перенесена изъ той половины училищнаго сбора, которая назначается на училище, на ту, которая отдѣляется на семинарію. На сію статью послѣдовало замѣчаніе Его Преосвященства: „Заявленіе нахожу не безъ основанія высказаннымъ.“ Положено: относительно пенсій бывшимъ учителямъ сѣздъ не имѣлъ права входить въ разсужденіе, такъ какъ пенсіи назначаются св. Синодомъ и выдаются изъ суммъ, въ его вѣдѣніи находящихся.

4. Обсуждая смѣту расходовъ на 1870-й годъ, сѣздъ нашелъ, что сумма въ количествѣ 163 руб., назначенная на содержаніе 27 полнокоштныхъ учениковъ и на выдачу пособія денежнаго бѣднымъ ученикамъ, не поступившимъ на казенное содержаніе, дѣйствительно необходима, на что изъявлено согласіе Его Преосвященства. Справка: суммы кошелевковой касимовскій учебный округъ доставляетъ 4400 руб. 20 коп., а смѣта на содержаніе училища назначена въ 2857 руб. 50 коп. **ОПРЕДѢЛЕНО:** смѣту утвердить, пособіе же денежное выдавать бѣднымъ ученикамъ въ такомъ только случаѣ, когда въ училищномъ корпусѣ дѣйствительно не будетъ доставать мѣста для помѣщенія ихъ на половинное содержаніе, или съ дополнительной платою.

5 и 6. По осмотръ училищнаго зданія, сѣздъ нашелъ, что для исправленія ветхостей его необходима сумма въ количествѣ 125 руб., какъ равно на содержаніе училищнаго зданія, какъ то: на производство черныхъ работъ 15 руб., на поправку печей 22 руб. 50 коп., на мытье половъ 15 руб., на вставку стеколъ и починку рамъ 10 руб. и проч., потребна сумма въ 120 руб., и просить утвердить означенную сумму. **ОПРЕДѢЛЕНО:** такъ какъ суммы сіи входятъ въ общую смѣту расходовъ по училищу, то входить въ частѣйшее разсужденіе о нихъ комитетъ считаетъ излишнимъ.

7. Разсматривая вѣдомость о количествѣ матеріаловъ, нужныхъ для отопленія и освѣщенія училища, сѣздъ находитъ, что количество дровъ и цѣна ихъ, какъ равно и цѣна свѣчь, назначены правильно, но въ тоже время вмѣсто шести пудовъ свѣчь считаетъ достаточнымъ пять пудовъ и назначаетъ деньги за лишній пудъ свѣчь на поправку надворныхъ строеній. **ОПРЕДѢЛЕНО:** постановленіе сѣзда утвердить.

8. Съездъ вмѣстѣ съ членами училищнаго правленія обсуждалъ вопросъ о томъ, на какіе сроки должна выдаваться одежда казенно-коштнымъ воспитанникамъ, и постановилъ: теплыя пальто выдавать на 4 года, суконныя сюртуки не менѣе какъ на два года, сюртуки, брюки и халаты пеньковаго треко на одинъ годъ, бѣльемъ снабжать, какъ и прежде, тѣхъ только учениковъ, которые не имѣютъ матерей, и если позволять средства, то и всѣхъ казеннокоштныхъ; изъ обуви выдавать каждому ученику новыя сапоги, головы и двое подметокъ. **ОПРЕДѢЛЕНО:** постановленіе съезда, согласованное Его Преосвященствомъ, привести въ исполненіе.

9. Обсуждался вопросъ о томъ, нужно ли выдавать одежду казеннокоштнымъ ученикамъ, оканчивающимъ курсъ ученія, и постановлено: выдавать лѣтнюю, самую необходимую одежду и обувь всѣмъ ученикамъ, неимѣющимъ средствъ приобрести оныя, на что послѣдовало согласіе Его Преосвященства. **ОПРЕДѢЛЕНО:** постановленіе съезда утвердить.

10. Разсуждая о заготовленіи матеріаловъ и объ отмѣненіи розничной покупки у торговцевъ продуктовъ, которые могутъ доставлять подрядчики по торгамъ въ теченіе цѣлаго года за равномерную цѣну, что облегчило бы съездъ и въ повѣркѣ расходовъ, съездъ постановилъ: производить покупку матеріаловъ для училища и учениковъ на торгахъ для заготовленія ихъ на цѣлый годъ. **ОПРЕДѢЛЕНО:** какъ уставомъ не отвергается и этотъ способъ, предпочитаемый съездомъ духовенства, то постановленіе съезда утвердить.

11. Разсматривая приходорасходныя книги, съездъ нашелъ, что училищнымъ правленіемъ при покупкѣ матеріаловъ и запасовъ не велось особенныхъ журналовъ, изъ которыхъ можно было бы видѣть, въ какое время и что куплено, съ вѣдома ли членовъ правленія, или безъ участія нѣкоторыхъ и почему, въ какомъ количествѣ, за какую цѣну, съ торговъ, или безъ оныхъ, для какой надобности и у кого именно и т. п., и постановилъ: ввести эту мѣру для удобства и точности отчетовъ, на что послѣдовало замѣчаніе Его Преосвященства: „Непремѣнно.“ **ОПРЕДѢЛЕНО:** постановленіе съезда, согласованное Его Преосвященствомъ, привести въ исполненіе.

12. Вслѣдствіе заявленія членовъ правленія отъ духовенства, что они съ нѣкотораго времени не получаютъ жалованья въ количествѣ 120 руб. и прошенія ихъ о разрѣшеніи на выдачу сего жалованья какъ за прошедшее время, такъ и на будущее, изъ остатковъ суммы экономически соблюденной, или изъ какихъ либо другихъ источниковъ, съездъ постановилъ: просить разрѣшенія, у кого слѣдуетъ, на выдачу вознагражденія членамъ за ихъ трудъ. **ОПРЕДѢЛЕНО:** постановленіе сіе, какъ неимѣющее никакого основанія,

оставить безъ послѣдствій и подтвердить членамъ правленія отъ духовенства, чтобы они на будущее время не утруждали начальства подобными заявленіями и притязаніями.

13. Заслушано заявленіе члена правленія отъ духовенства, священника Граціанова, что педагогическихъ собраній относительно метода преподаванія въ теченіе года было три, и что требовано было отъ учителей объясненіе: какими учебниками руководствуются они при преподаваніи своихъ предметовъ, и что учителя въ настоящее время занимаются составленіемъ программы преподаванія, и постановлено: принять къ свѣдѣнію. **ОПРЕДѢЛЕНО:** поставить на видъ училищному правленію, чтобы оно не три раза въ теченіе года собиралось для педагогическихъ совѣщаній, а покрайней мѣрѣ разъ въ мѣсяць и внимательнѣе слѣдило какъ за преподаваніемъ, которое найдено съѣздомъ неудовлетворительнымъ, такъ и за тѣмъ, чтобы учебники употреблялись преимущественно тѣ, которые одобрены учебнымъ комитетомъ.

1870-го года февраля 9-го дня.

Заслушаны журналы *скопискаго* училищнаго съѣзда, отъ 17/19
юня 1869 года.

1. О неявкѣ нѣкоторыхъ депутатовъ отъ духовенства въ *скопискаго* училищный съѣздъ.

2. О прибытіи на съѣздъ отъ нѣкоторыхъ благочиній депутатовъ не отъ 10-ти причтовъ, а отъ 11-ти до 14-ти, по каковымъ пунктамъ постановлено: по соображеніи всего этого съ §§ 15 и 16-мъ инструкціи съѣздовъ училищныхъ и 21 § училищнаго устава, внести все это въ журналъ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На этомъ журналѣ Его Преосвященствомъ сдѣланы на 1-й и 2-й пункты замѣчанія: на первый— „Мнѣніемъ своимъ полагаю бы: не прибывшимъ по неизвѣстной причинѣ, на первыхъ порахъ, поставить на видъ, съ объясненіемъ, что на будущее время подобныя лица подвергнуты будутъ штрафу отъ 5 до 10 руб. въ пользу вдовъ и сиротъ.“ На второй пунктъ: „Поставить на видъ это мѣстнымъ благочиннымъ, которые должны въ этомъ руководить, каждый свои причты, спосаясь взаимно. **ОПРЕДѢЛЕНО:** замѣчанія Его Преосвященства объявить духовенству, для свѣдѣнія и исполненія.

3. Съѣздъ разсуждалъ и постановилъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о предоставленіи правъ избраннымъ отъ

духовенства членамъ правленія имѣть вмѣстѣ съ училищнымъ начальствомъ отечески неослабное попеченіе по учебно-воспитательной части училища. На это постановленіе Его Преосвященствомъ здѣлано замѣчаніе: „Право это дается самымъ уставомъ“. **ОПРЕДѢЛЕНО:** объявить съѣзду замѣчаніе Его Преосвященства.

4. Было разсужденіе съѣзда о состояніи скопинскаго духовнаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за почти истекшіи уже учебный курсъ, по каковому предмету съѣздъ постановилъ: скопинское училище находится въ возможно—исправномъ состояніи: преподаваніе по училищу всегда было тщательно, разумно и вполнѣ согласно съ руководствомъ, учебнымъ комитетомъ указаннымъ. На это постановленіе сдѣлано Его Преосвященствомъ замѣчаніе: „Отрадно читать подобное заявленіе.“ **ОПРЕДѢЛЕНО:** замѣчаніе Его Преосвященства объявить правленію.

5. Съѣздъ разсматривалъ смѣту скопинскаго училищнаго правленія на будущій 1870-й годъ, которую нашелъ соотвѣтствующею своему назначенію, принялъ и утвердилъ во всей силѣ. На эту смѣту Его Преосвященствомъ сдѣлано замѣчаніе: „Цифра въ смѣтѣ по нѣкоторымъ статьямъ, сравнительно съ другими училищами, слишкомъ велика.“ Справка: всего доходу скопинскій округъ представилъ 3,400 руб. 12 коп., а расходу требуется 2,954 руб. 49 коп. **ОПРЕДѢЛЕНО:** какъ смѣта согласована съѣздомъ и не превышаетъ суммъ окружнаго дохода, то комитетъ полагалъ бы возможнымъ утвердить оную.

6. Разсуждая о воспитательно—экономическомъ состояніи учениковъ по классамъ и квартирамъ, съѣздъ постановилъ: просить разрѣшенія Его Высокопреосвященства членамъ правленія отъ духовенства въ содѣйствіи училищному начальству въ столь трудномъ дѣлѣ—посѣщать квартиры и классы, во время классическихъ занятій; на каковое постановленіе Его Преосвященство сдѣлалъ слѣдующее замѣчаніе: „Это предоставлено самымъ уставомъ; особеннаго разрѣшенія на это нѣтъ нужды испрашивать; во всемъ, здѣсь прописанномъ, члены отъ духовенства и должны принимать самое живое участіе. Члены отъ духовенства, какъ можно, чаще должны посѣщать классы, только всегда предварительно извѣщать о томъ смотрителя училища.“ **ОПРЕДѢЛЕНО:** замѣчаніе Его Преосвященства объявить членамъ правленія отъ духовенства.

Д.

1870 года февраля 11 дня.

Заслушаны журналы *зарайскаго училищнаго съезда* отъ 17-го
іюня 1869 года, а въ частности:

1. Журналь отъ 17 іюня 1869 года. Съездъ разсуждалъ объ устройствѣ общежитія для воспитанниковъ зарайскаго училища и, сознавая необходимость и пользу общежитія, но не имѣя средствъ къ устройству общежительнаго дома и не зная остатковъ суммъ, вносимыхъ духовенствомъ зарайскаго училищнаго округа, постановилъ: покорнѣе просить Епархіальное Начальство почтить его увѣдомленіемъ, имѣется ли какой остатокъ вносимыхъ зарайскимъ училищнымъ округомъ суммъ и можетъ ли онъ быть употребленъ на устройство общежитія при зарайскомъ училищѣ?

На это постановленіе съезда Его Преосвященство сдѣлалъ замѣчаніе: „На постановленіе это скажу одно: по духу училищнаго устава, сумма, собираемая въ извѣстномъ округѣ, должна поступать вся на нужды мѣстнаго, въ томъ округѣ состоящаго, училища, съ разрѣшенія, конечно, мѣстнаго архіерея, который, утверждая сметы училищныя, можетъ усъкать въ нихъ излишнее, для соблюденія денежныхъ остатковъ въ каждомъ округѣ, на непредвидѣнные случаи, на примѣръ: пожары въ училищѣ, голодъ особенный и проч. **ОПРЕДѢЛЕНО:** объявить съезду, чтобы онъ, въ имѣющее быть собраніе его, всесторонне обсудилъ этотъ столь важный предметъ, и свои соображенія особо представилъ Его Высокопреосвященству.

2. Съездъ, разсуждая о необходимости приготовительнаго класса въ училищѣ и принимая бѣдность и невозможность многихъ родителей приготовить дѣтей своихъ къ поступленію въ училище и то, что въ настоящее время въ приготовительномъ классѣ 27 воспитанниковъ, которые, по засвидѣтельствованію членовъ училищнаго правленія, достаточно подготовлены къ поступленію въ первый классъ училища, постановилъ: оставить оный классъ на будущее время и ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ отпускѣ суммъ на содержаніе означеннаго класса, по прежнему положенію. Таковое постановленіе съезда отвергнуто Его Преосвященствомъ. **ОПРЕДѢЛЕНО:** постановленіе съезда, какъ не имѣющее основанія въ училищномъ уставѣ, оставить безъ послѣдствій.

3. Съездомъ избиремы были, на мѣсто выбывшихъ кандидатовъ къ членамъ училищнаго правленія, новые кандидаты и, закрытою

баллотировкою, избраны священники: села Коровина Михаилъ Ракитинъ и села Тросны Михаилъ Тереховъ. ОПРЕДѢЛЕНО: избраніе съѣзда утвердить.

4. Была разсматриваема смѣта расходовъ по зарайскому училищу на 1870-й годъ. Смѣту сію съѣздъ нашелъ соответствующею нуждамъ училища и предполагаемая поправка по училищу призналъ необходимыми. Справка: въ зарайскомъ округѣ собирается кошелевковой суммы 4.326 руб. 56¹/₄ коп., а всего расхода по зарайскому училищу на 1870-й годъ полагается 2.360 руб. 4 коп. ОПРЕДѢЛЕНО: такъ какъ смѣта расхода не превышаетъ прихода и согласована съѣздомъ, то утвердить оную во всѣхъ отношеніяхъ.

5. Съѣздъ, имѣя сужденіе объ устройствѣ больницы на 6-ть человекъ, частію на училищныя средства, частію на пожертвованія попечителя онаго, унца Афремова, постановилъ: за открытіе больницы при училищѣ изъявить отъ окружнаго духовенства благодарность правленію за его отеческую заботливость о воспитанникахъ, попечителю, купцу зарайскому Афремову, за его пожертвованіе въ больницу, и врачу Георгіевскому, за его безмездное леченіе. Замѣчаніе Преосвященнаго на это постановленіе послѣдовало такое: „Правленію не слѣдуетъ—это его долгъ. Попечитель же и докторъ достойны того, и съѣздъ прекрасно сдѣлалъ, объявивъ имъ благодарность. ОПРЕДѢЛЕНО: согласно со мнѣніемъ Его Преосвященства попечителю и доктору объявить благодарность.

6. Съѣздъ разсуждалъ о необходимости удовлетворенія жалованья членовъ правленія отъ духовенства и крайней нужды въ приготовительномъ классѣ по большинству шаровъ въ закрытой баллотировкѣ, 12-ти противъ 3-хъ, и постановилъ: назначить изъ собственныхъ средствъ зарайскаго училищнаго округа по 4 коп. съ рубля денегъ, вносимыхъ отъ церквей, означенныхъ причтовъ, на духовно-учебныя заведенія. Объ утвержденіи сего постановленія и о предписаніи сдѣлать чрезъ благочинныхъ положенный сборъ для представленія въ училищное правленіе ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, чрезъ председателя съѣзда, особымъ журналомъ, а независимо отъ сего ходатайствовать объ отпускѣ на содержаніе въ будущее время приготовительнаго класса при зарайскомъ училищѣ изъ общаго епархіальнаго сбора.

На этомъ журналѣ Преосвященнымъ Ювеналіемъ сдѣлано такое замѣчаніе: „Съѣзду совѣтую вчитаться въ уставъ училищный и выразумѣть духъ его.—Духовенство округа, чрезъ своихъ членовъ, должно принимать въ училищномъ дѣлѣ участіе изъ любви къ своимъ дѣтямъ, а не изъ жалованья. Епархіальное начальство никогда не можетъ разрѣшить—производить сборъ отъ церквей и съ ду-

ховенства на этот именно предмет, так как сборъ будетъ не законный и противный духу устава. Да и много ли труда для членовъ? Члены бывшихъ правлений духовныхъ, члены консисторій, члены духовныхъ попечительствъ не настолько трудились, и однакожь труды ихъ не награждались жалованьемъ. **ОПРЕДѢЛЕНО:** постановление съезда, согласно съ мнѣніемъ Его Преосвященства, признать несоответствующимъ духу устава и подлежащимъ удовлетворенію.

Е.

1870 года февраля 12 дня.

Заслушаны журналы *раненбургскаго училищнаго съезда*, отъ 17 и 18 июня 1869 года.

1. Съездомъ была разсматриваема смета расходовъ по содержанию училища въ 1870 году—ординарныхъ и экстраординарныхъ. Разсмотрѣвши сию смету, съездъ пашель, что: а) по предметамъ ординарнаго расхода статьи исчислены съ надлежащею полнотою и суммы по каждой статьѣ, назначенныя на удовлетвореніе нуждъ, ассигнованы умѣренно и соответственно стоимости предметовъ, примѣнительно къ справочнымъ мѣстнымъ цѣнамъ, а потому на статью ординарныхъ расходовъ изъявилъ свое согласіе. б) Что же касается до предметовъ расхода экстраординарнаго, къ коимъ относятся: 1) передѣлка двухъ печей, 2) устройство осми новыхъ рамъ въ спальныхъ комнатахъ, 3) постройка двухъ новыхъ ретирадъ и 4) пристройка къ корпусу училища трехъ комнатъ: для больницы, правленія и кухни, то, хотя и сии предметы пашель составляющими дѣйствительную нужду училищъ и требующими неотлагательнаго исполненія, но согласіе свое изъявилъ на три только первые, а касательно послѣдняго предварительно пашель нужнымъ просить правленіе училища доставить ему, съезду, нужныя свѣдѣнія: какъ-то: 1) въ какомъ именно видѣ училищное правленіе предполагаетъ произвести пристройку, 2) достанетъ ли ассигнуемой на нее суммы, 500 руб. сер., и 3), въ случаѣ недостатка средствъ къ этому, изъ какого источника правленіе пайдется заимствовать деньги на покрытіе дефицита. Справка: *раненбургскій училищный округъ* на содержаніе своего училища доставляетъ 4.253 руб. 13 коп. **ОПРЕДѢЛЕНО:** какъ смета показываетъ, что на содержаніе *раненбургскаго училища* въ 1870 г. потребно 3,052 руб., а изъ справки видно, что съ училищнаго *раненбургскаго округа* собираетъ

ся 4.253 руб. 13 коп. следовательно сумма расхода менше (суммы) прихода, и такъ оная смета съездомъ согласована, то, признавъ распоряженіе съезда по предмету пристройки справедливымъ, смету по остальнымъ статьямъ расхода, согласно постановленію съезда, утвердить.

2. Съездомъ заслушано отношеніе правленія, въ коемъ изложены затребованныя отъ него съездомъ свидѣнія касательно пристройки къ училищному корпусу. Заслушавъ сіе отношеніе и рассмотрѣвъ приложенный при семъ планъ предполагаемой пристройки къ каменному зданію училища, съездъ нашелъ: что 1) проектъ предполагаемой пристройки и будущаго измѣненія въ расположеніи комнатъ, по приведеніи въ исполненіе, доставитъ существенное удовлетвореніе настоятельнымъ нуждамъ училища, и что 2) соображенія правленія относительно возможности привести въ исполненіе предполагаемый проектъ на сумму 500 руб. сер., съ употребленіемъ въ дѣло собственныхъ строевыхъ матеріаловъ, какіе могутъ быть получены отъ разборки ветхихъ и ненужныхъ надворныхъ строеній, составлены на достаточныхъ основаніяхъ и ручаются за успѣхъ дѣла; а потому постановилъ: проектъ предлагаемой пристройки, какъ вызванный существенными нуждами училища, какъ основанный на дѣльныхъ соображеніяхъ и, по исполненіи своемъ, обещающій полное удовлетвореніе потребностямъ просторнаго помѣщенія для столовой, больницы и правленія, признать заслуживающимъ исполненія. На сіе опредѣленіе изъявлено согласіе Ся Его Преосвященствомъ. **ОПРЕДѢЛЕНО:** предполагаемую правленіемъ пристройку, согласно опредѣленію съезда, согласованному Его Преосвященствомъ, утвердить.

3. Заслушано съездомъ прошеніе церковно-служителей тамбовской губерніи, козловскаго уѣзда, села Иловая, Александра Сеславинскаго и Василя Иловайскаго, поданное на имя смотрителя училища, о принятіи ихъ дѣтей въ первый классъ училища, — сына Сеславинскаго для продолженія ученія, а сына Иловайскаго вновь. По учиненіи справки, которая показала, что по прошенію сему правленіе уже входило журналомъ къ Его Высокопреосвященству, прошеніе разъяснить: можетъ ли оно принять дѣтей иноепархіальныхъ просителей до времени окружнаго училищнаго съезда? и что на журналѣ семъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Безъ сомнѣнія можно, ибо духовенство спорить не будетъ; по „было бы правильнѣе пождать времени собранія духовенства,“ съездъ постановилъ: 1) дѣтямъ Сеславинскаго и Иловайскаго, согласно опредѣленію правленія и резолюціи Его Высокопреосвященства, дозволить учиться въ риненбургскомъ духовномъ училищѣ безвездѣ.

но. 2) На случай же другихъ подобныхъ прошеній, имѣющихъ по-
ступить отъ лицъ инопархіальнаго духовенства, постановить пра-
виломъ, чтобы таковыя просители заблаговременно подавали пись-
менные заявленія о своемъ желаніи помѣстить дѣтей въ раненбург-
ское училище на обсужденіе окружнаго училищнаго съѣзда. Справ-
ка: въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 12 октября 1868 г. за №
61-мъ, между прочимъ, сказано: „принятіе дѣтей инопархіальныхъ
въ училище, если въ немъ есть вакансіи, можетъ быть допущено
въ видѣ исключенія, по освобоужительнымъ причинамъ и съ сог-
ласія духовенства, выраженного на окружномъ училищномъ съѣз-
дѣ, а равно съ обязательствомъ, если съѣздъ того потребуетъ, со
стороны родителей и родственниковъ инопархіальныхъ воспитан-
никовъ, нести тѣ самыя обязательства, въ отношеніи къ матери-
альному устройству училища, какія лежатъ на мѣстномъ духовен-
ствѣ.“ **ОПРЕДѢЛЕНО:** какъ справка показываетъ, что принятіе
дѣтей инопархіальнаго духовенства въ мѣстныя училища дозволяет-
ся указомъ св. Синода; то опредѣленіе окружнаго училищнаго
съѣзда, касательно принятія въ раненбургское училище дѣтей Се-
славинскаго и Иловайскаго, утвердить.

4. Заслушано съѣздомъ заявленіе со стороны членовъ правленія
отъ духовенства по полезной для училища дѣятельности почетнаго
блюстителя раненбургскаго духовнаго училища, купца Семена Че-
салина. Означенными членами заявлено: 1) о пожертвованіи Чеса-
линымъ 250 руб. сер. на благоустройство училища при первоначаль-
номъ его обзаведеніи; 2) его стараніи о пріобрѣтеніи книгъ для
учениковъ, на что имъ дано займообразно 250 руб.; 3) его займо-
образномъ доставленіи съѣстныхъ припасовъ въ училище, когда не
достаётъ въ немъ денегъ; 4) о займообразной поправкѣ дома учи-
лищнаго, и 5) о приниманіи имъ на себя во всякомъ случаѣ тру-
довъ и издержекъ, при пріобрѣтеніи нужныхъ предметовъ для учи-
лища. — Съѣздъ по сему заявленію постановилъ: принимая во вни-
маніе значительную цѣнность сдѣланнаго Чесалинымъ единовремен-
наго пожертвованія на первоначальное обзаведеніе училища, важ-
ность сдѣланной имъ ссуды денегъ для своевременной покупки не-
обходимыхъ учебниковъ и пособій, его ревностныя заботы и хло-
поты по содержанію казеннокостныхъ воспитанниковъ и училищ-
наго дома, изъявить лично почетному блюстителю Чесалину искрен-
ную благодарность отъ лица представляемаго училищнымъ съѣздомъ
раненбургскаго духовенства и въ тоже время просить Его Высо-
копреосвященство удостоить купца Чесалина милости и награжденія
по Его Архиаствуерскому благоумотрѣнію. Мнѣніе сіе согласовано и
Его Преосвященствомъ, **ОПРЕДѢЛЕНО:** въ поощреніе полезной

для раненбургскаго духовнаго училища дѣятельности почетнаго блюстителя сего училища, купца Семена Чесалкина, постановленіе раненбургскаго окружнаго училищнаго съѣзда, согласованное Его Преосвященствомъ, утвердить.

Ж.

1870 года февраля 14 дня.

Заслушаны журналы *донковскаго* училищнаго съѣзда, отъ 17 іюня 1969 года.

1. Съѣздъ, обсуждая смету, составленную училищнымъ правленіемъ, на содержаніе училища на 1870 годъ, все статьи расхода нашелъ дѣйствительно нужными для училища. Справка: 1) расходы по содержанію учениковъ, ремонту, отопленію, освѣщенію училищныхъ зданій и по другимъ статьямъ содержанія училищъ опредѣляются, на основаніи составленныхъ училищными правленіями сметъ, съѣздами духовенства и утверждаются епархіальными преосвященными (примѣч. къ штату дух. учил.); 2) въ распоряженіе съѣзда поступаетъ сумма изъ кошельковаго сбора, который на донковское училище въ 1870 г. имѣеть поступить въ количествѣ 1903 руб. 43 коп.; 3) сумма кошельковаго сбора на содержаніе донковскаго училища превышаетъ сумму расхода на 403 руб. 43 коп. **ОПРЕДѢЛЕНО:** все статьи расхода по сметѣ, какъ необходимыя и непревышающія суммы прихода, утвердить.

2. Обсуждался вопросъ о назначеніи жалованья 2-мъ членамъ отъ духовенства по 60 руб. въ годъ изъ собственныхъ средствъ окружнаго духовенства. Съѣздъ, признавъ справедливымъ назначить жалованье членамъ отъ духовенства, предлагаетъ чрезъ о.о. благочинныхъ объявить подвѣдомымъ имъ причтамъ и, если будетъ изъявлено на то ихъ согласіе, просить ихъ же о.о. благочинныхъ собрать эту сумму; при чемъ на каждый причтъ въ общемъ итогѣ должна ложиться сумма по 1 руб. 50 коп. На сіе постановленіе послѣдовало замѣчаніе Его Преосвященства: „Основанія нѣтъ и „сборъ денегъ будетъ несправедливъ. Сборъ денегъ съ церковей и „духовенства дозволяется уставомъ на содержаніе училищъ, т. е. „на содержаніе зданій въ надлежащемъ видѣ, на пособіе ученикамъ „сиротамъ и на жалованье гг. наставникамъ въ параллельныхъ клас- „сахъ; о жалованьѣ же членамъ отъ духовенства и слова нѣтъ ни- „гдѣ. Съѣздъ, къ чести духовенства своего округа, не долженъ „бы и говорить объ этомъ. Да и большой ли трудъ для члена отъ

„духовенства? Члены консистории и попечительства не столько трудятся: и то жалованья не было до сего времени, а для последних и теперь нѣтъ.“ **ОПРЕДѢЛЕНО.** Заявленіе съѣзда оставить безъ послѣдствій.

3. Обсуждаемы были съѣздомъ мѣры къ изысканію, по поводу отношенія донковскаго училищнаго правленія, суммы въ количествѣ 600 руб., недостающей для приведенія въ настоящее, соответственное своему назначенію, устройство дома, приобретеннаго въ г. Донковѣ для духовнаго училища. По обсужденіи этого вопроса, съѣздъ имѣетъ въ виду два источника: а) полагаетъ возможнымъ настоящій училищный домъ, находящійся при донковскомъ Покровскомъ монастырѣ и имѣющій быть свободнымъ по переводѣ училища въ новый домъ, уступить означенному монастырю за 600 руб. или б) пользуясь правомъ расходовать половину суммы, собираемой съ церкви училищнаго округа, и имѣя въ виду остатокъ отъ расходовъ по смѣтѣ (всей суммы по смѣтѣ донковскаго училищнаго правленія въ 1870 г. ожидается на приходъ 4307 руб., половина сей суммы 2153 руб. 50 коп., за вычетомъ изъ нея суммы расхода 1500 руб. останется 653 руб. 50 коп.), постановилъ: изъ остальныхъ 653 руб. 50 коп. употребить 600 руб. на необходимое устройство купленного дома. Справка: 1) журналомъ, отъ 30 мая 1869 г., правленіе донковскаго училища входило съ представленіемъ къ Его Высокопреосвященству проекта покупки для духовнаго училища дома г. Хрущовой съ флигелемъ и усадьбою и всѣми на ней строеніями за 2500 руб. и вмѣстѣ съ тѣмъ на приведеніе дома въ надлежащій видъ сдѣлало смѣту на 1200 руб.; 2) по 2-му пункту § 24 учил. уст., изысканіе мѣръ къ лучшему содержанію училища лежитъ на обязанности съѣзда; 3) сумма прихода на содержаніе донковскаго училища въ 1870 г., какъ сказано въ 1 ст., доходить до 1903 руб. 43 коп. и, за вычетомъ изъ нея суммы расхода по смѣтѣ—1500 руб., остатокъ будетъ 403 руб. 43 коп. **ОПРЕДѢЛЕНО:** постановленіе съѣзда—употребить на необходимое устройство училищнаго дома 600 руб. изъ остатка по смѣтѣ, какъ невозможное, отмѣнить; равно какъ и въ уступкѣ монастырю училищнаго дома, имѣющаго быть свободнымъ, по неимѣнію свѣдѣній въ согласіи на то монастыря, купить училищный домъ за 600 руб.—отказать.

Соображенія членовъ правленія рязанскаго сиротовоспитательнаго училища для дочерей духовенства, одобренныя Его Высокопреосвященствомъ 18 декабря къ исполненію, по первымъ четы-

рмъ пунктамъ. Въслѣдствіе архипастырскаго указанія Его Высокопреосвященства, въ августѣ 1870 года изъясненнаго, правленіе рязанскаго сиротовоспитательнаго училища дочерей духовенства входило въ разсужденіе о мѣрахъ къ усиленію умственнаго развитія воспитанницъ и расширенію круга наукъ, преподаваемыхъ въ томъ училищѣ. Послѣ многосторонняго обсужденія сего вопроса, правленіе училища пришло къ тому убѣжденію, что подобная мѣра не только полезна, но совершенно необходима и вполне сообразна съ требованіями настоящаго времени. Со введеніемъ новыхъ реформъ по духовному вѣдомству, положеніе сиротъ—воспитанницъ должно измѣниться. По прежнему порядку вещей, воспитанницы духовнаго пріюта предназначались быть супругами служителей Церкви, почему и давалось имъ такое воспитаніе и образованіе, которое было весьма прилично и сообразно съ ихъ назначеніемъ. Въ настоящее же время таковой порядокъ мало удобоприимимъ. Не многимъ изъ воспитанницъ достанется въ удѣлъ быть супругами будущихъ служителей Церкви, большей части изъ нихъ придется, для обезпеченія себя, пріискивать средства самимъ. Гдѣ же эти средства? Воспитанницы пріюта почти все не имѣютъ отцевъ, многія изъ нихъ и совсѣмъ не имѣютъ ни отца, ни матери, а есть и такія круглыя сироты, которымъ положительно некуда приклонить голову. При отсутствіи другихъ средствъ, или же по неудобству пользованія нѣкоторыми, и остается для нихъ почти главнымъ и исключительнымъ средствомъ къ содержанію себя—доступать въ званіе наставницъ и воспитательницъ или въ семейства лицъ духовныхъ, или же въ открытыя приходскія женскія школы. Но и тутъ на первыхъ же порахъ встрѣтится для нихъ затрудненіе, именно въ недостаткѣ подготовки ихъ къ званію наставницъ. Въ программу училища нашего доселѣ не введено преподаваніе педагогики, а безъ этого почти немислимо братья за дѣло обученія другихъ. Сверхъ того, при столкновеніи въ жизни съ людьми болѣе образованными, для будущей наставницы окажется весьма ощутительнымъ недостатокъ въ познаніяхъ и другихъ предметахъ, на пр. всеобщей исторіи, геометріи, физики, исторіи русской литературы, хотя въ краткихъ чертахъ и т. под. Наставницъ другихъ весьма даже неудобно не имѣть элементарныхъ познаній въ означенныхъ предметахъ. Такимъ образомъ училище наше въ значеніи образовательномъ далеко не достигаетъ своей

дѣли, потому что задача всякаго учебнаго заведенія, а тѣмъ болѣе сировоспитательнаго, подобнаго нашему, не въ томъ только состоитъ, чтобы призрѣть и дать временный пріютъ сиротѣ, но упрочить ея обезпеченіе и на будущее время.

Между тѣмъ, воплѣ сознавая пользу и благотворность нѣкоторыхъ дополненій и преобразованій въ программѣ сировоспитательнаго училища, правленіе, къ крайнему прискорбію, поставляется въ затрудненіе относительно средствъ училища. При тѣхъ средствахъ, которыми въ настоящее время располагаетъ училище, почти не мыслимы какія либо преобразованія. Ихъ—этихъ средствъ едва достаточно для поддержанія училища даже въ существующемъ его видѣ, тѣмъ болѣе, что ежегодные сборы пожертвованій по пригласительнымъ листамъ не увеличиваются, а болѣею частію уменьшаются, и въ сравненіи съ предшествовавшими годами, замѣтно упали, что видно изъ справки о приходѣ суммъ по училищу съ 1850 г. по 1869 годъ включительно. Изъ этой справки видно, что съ 1850 года по 1864-й, за нѣкоторыми исключеніями, приходъ денегъ въ пользу училища возрасталъ, и самый лучшій для училища годъ былъ 1864-й, когда средства онаго доходили до 11457 рублей 31½ коп. Въ послѣдующіе за тѣмъ три года: 1865, 1866 и 1867, сумма эта постепенно уменьшалась и въ довольно значительномъ размѣрѣ, такъ что въ послѣднемъ 1867 году противъ 1864-го оказался дефицитъ на 1620 р. 93 коп. Правда, въ послѣдніе два года, именно въ 1868 и 1869 годахъ приходъ денегъ въ пользу училища началъ возвышаться, но при всемъ томъ и въ 1869 году оказалось недостающимъ противъ 1864 года 2031 р. и 89½ коп., суммы для училища весьма значительной. Наводимые по сему предмету справки показали, что духовенство, на обязанности котораго лежитъ попеченіе о его собственныхъ сиротахъ и бѣдныхъ дѣвцахъ, по видимому, охладѣло въ своемъ усердіи къ сбору пожертвованій въ пользу ихъ, а еще болѣе отъ того, что оно оказалось несостоятельнымъ въ своихъ собственныхъ обязательствахъ по отношенію къ училищу. Блаженной памяти, Высокопреосвященный архіепископъ Гавріилъ, при устроеніи сировоспитательнаго училища дѣвицъ духовнаго званія, дѣлалъ воззваніе къ епархіальному духовенству, съ приглашеніемъ онаго къ пожертвованіямъ для окончательнаго устроенія и поддержанія духовнаго пріюта, и духовенство, какъ чести его, отозвалось на призывный гласъ своего архипастыря полною готовностію; почему и затребованы были собственноручныя подписки отъ монастырей и причтовъ на ежегодные взносы денегъ на означенный предметъ. Количество таковыхъ взносовъ видно изъ шнуроспечатанной книги, хранящейся при дѣлахъ правленія училища, гдѣ

собственною рукою покойнаго архипастыря были сдѣланы отмѣтки въ полученіи денегъ. Между тѣмъ, пересматривая пригласительныя листы за послѣдніе годы, и повѣряя оныя съ означенною книгою, правленіе училища нашло весьма значительное уменьшеніе существующаго взноса съ тою цифрою, которую духовенство добровольно приняло на себя вносить ежегодно въ пользу училища. Неудобора сего приблизительно можно насчитать въ годъ до 1000 руб.

Вслѣдствіе таковыхъ соображеній правленіе училища полагаетъ: 1) возстановить ежегодный взносъ пожертвованій съ монастырей и причтовъ рязанской епархіи въ пользу сиротовспитательнаго училища, по добровольно даннымъ настоятелями ихъ собственноручнымъ подпискамъ; 2) въ добавленіе къ той суммѣ, отчислять въ пользу училища 680 руб. сер. изъ суммъ, поступающихъ въ попечительство, ибо по справкѣ съ дѣлами училища оказалось, что, вслѣдствіе представленія покойнаго преосвященнаго Гавріила святѣйшему Синоду отъ 10-го августа 1851 г. за № 3577, разрѣшено заимствовать изъ суммъ попечительства каждагодно по 500 руб. на содержаніе училища двѣицъ духовнаго званія, и, сверхъ того, 180 руб. процентовъ съ капитала 6000 руб., пожертвованнаго покойницею графинею Орловою—Чесменскою на бѣдныхъ духовнаго званія, съ отчисленіемъ остальныхъ процертовъ 60 руб. съ того же капитала въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, что видно изъ отношенія къ Его Высокопреосвященству г. синодальнаго оберъ-прокурора отъ 7-го апрѣля 1852 г. за № 3794. Таковой отпускъ означенной суммы продолжался съ 1852 по 1866 годъ, когда резолюціею Его Высокопреосвященства, архіепископа Иринарха, на докладѣ попечительства, вѣлно прекратить оный, по тѣмъ между прочимъ соображеніямъ, что основной капиталъ училища превышаетъ таковой же капиталъ попечительства и училище совершенно устроено.—Между тѣмъ правленіе училища находитъ, что если сумма изъ попечительства отпускалась на воспособленіе училищу въ то время, когда доходъ училища былъ гораздо выше, какъ напр. въ 1864 г., и воспитанницъ было меньше, то тѣмъ болѣе необходимо это воспособленіе нынѣ, когда воспитанницъ содержится въ училищѣ около 100, да и самый доходъ уменьшается. При томъ же суммы попечительства, отпускаемыя въ училище, нисколько неизмѣняютъ своему назначенію, такъ какъ въ училищѣ содержатся тѣже бѣдные и сироты духовнаго званія, не лишаящіяся правъ на воспособленіе изъ общихъ суммъ попечительскихъ, тѣмъ болѣе, что самъ св. Синодъ, въ указѣ къ Его Высокопреосвященству отъ 15 мая 1851 г. за № 3716, въ отношеніи къ способамъ основанія и содержанія училища, предлагалъ: не удобнѣе ли отдѣлять

ежегодно часть доходов мѣстнаго попечительства на содержание дѣвицъ, въ добавокъ къ процентамъ съ собранной суммы." 3) Въ видахъ усиленія средствъ училища, устроить при сировоспитательномъ училищѣ печеніе просфоръ для церквей города Рязани, по примѣру устроенной просфорни при рязанскомъ женскомъ Явленскомъ монастырѣ, съ приглашеніемъ для сего опытной просфорницы, спеціально изучившей это дѣло, въ помощь которой могутъ послужить старшія воспитанницы училища. На первый разъ, конечно, трудно опредѣлить количество дохода для училища отъ печенія и продажи просфоръ, но несомнѣнно можно полагать, что доходъ долженъ быть весьма значительный. 4) Сдѣлать новое воззваніе къ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, благочиннымъ и приходскимъ священникамъ, съ приглашеніемъ ихъ къ болѣе усерднымъ пожертвованіямъ по пригласительнымъ листамъ, какъ отъ себя лично, такъ и отъ другихъ стороннихъ благотворителей, съ таковымъ объясненіемъ, что потрудившіеся болѣе другихъ въ изысканіи средствъ для училища будутъ въ особенномъ вниманіи Епархіальнаго Начальства, какъ сотрудники оного, въ дѣлѣ обезпеченія и устройства судьбы безпріютныхъ сиротъ.

Нельзя умолчать и о томъ, что весьма полезно было бы для училища принятіе пансіонерокъ за плату болѣе возвышенную, чѣмъ существуетъ въ настоящее время, но, къ крайнему сожалѣнію, тѣснота помѣщенія въ зданіяхъ училища, при большомъ количествѣ сиротъ, лишаетъ всякой возможности привести въ исполненіе въ настоящее время это полезное дѣло, хотя многіе изъ священниковъ заявляютъ свое желаніе на помѣщеніе дочерей своихъ пансіонерками въ училище. Для удовлетворенія сему желанію родителей требуется построить новый корпусъ, а на это нужны средства довольно значительныя. По чему правленіе училища полагаетъ 5) этотъ вопросъ о пансіонеркахъ предложить духовенству на будущемъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ епархіальномъ съѣздѣ, въ томъ предположеніи, что само духовенство не изыщетъ ли средствъ для построенія новаго зданія.

Имѣя подъ руками достаточныя средства, правленіе училища, могло бы приступить уже къ нѣкоторымъ преобразованіямъ по училищу. Конечно, вдругъ трудно достигнуть того, что требуется новою программю, изложенною въ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ, (какъ напр. вмѣсто двухгодичныхъ классовъ ввести одногодичные, по неудобству помѣщеній въ нашемъ училищѣ въ настоящее время, нѣтъ возможности), но и при существующемъ порядкѣ училища можно надѣяться лучшихъ результатовъ: а) за приличное вознагражденіе можно бы пригласить опытную наставницу и воспи-

тательницу для сиротъ, которая бы, проживая постоянно въ домѣ училища, и сама занималась съ ними, слѣдила за ходомъ успѣховъ воспитанницъ, сверхъ того, лучшимъ изъ нихъ могла бы преподавать одинъ изъ новѣйшихъ языковъ, а для желающихъ и способныхъ и музыку; б) равнымъ образомъ было бы весьма полезно назначить плату наставникамъ, хотя бы въ размѣръ одного рубля себромъ за урокъ, по примѣру одесскаго училища, такъ какъ опытомъ дознано, что безмездный трудъ ненадеженъ и мало полезенъ; в) при новомъ составѣ наставниковъ легко можно бы было ввести въ училище преподаваніе и другихъ предметовъ, какъ напр. всеобщей исторіи, начальныхъ основаній геометріи, физики и, хотя вкратцѣ, исторіи русской Церкви и русской литературы и т. под. г) особенно же настоятельная потребность для училища, даже въ настоящее время, преподаваніе педагогики для воспитанницъ старшаго класса, такъ какъ подготовка ихъ къ обученію дѣтей, и при существующемъ порядкѣ училища, могла бы принести имъ несомнѣнную пользу. Для преподаванія педагогики желательно было бы пригласить опытнаго наставника за услоеную плату. Для практическаго ознакомленія съ новыми приемами при обученіи дѣтей, можно бы устроить въ зданіи училища, въ праздничное дообѣденное время, подъ руководствомъ наставника, занятіе старшихъ воспитанницъ со вновь поступившими, а еще лучше бы—съ приходящими сторонними неграмотными дѣвками въ родѣ воскресной школы; д) за тѣмъ, крайне необходимо завести въ нашемъ училищѣ бібліотеку для чтенія книгъ воспитанницамъ; чтеніе полезныхъ книгъ весьма много способствовало бы къ умственному развитію учащихся; е) достаточныя средства училища дали бы возможность дѣлать гораздо большее вспомошествованіе круглымъ сиротамъ, при выходѣ ихъ изъ училища; ж) наконецъ, было бы весьма благотворно для училища устроить эмеритарную кассу, отчисляя для сего известнѣйшій процентъ изъ общей суммы годоваго прихода, а также изъ остаточныхъ суммъ, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ по училищу.

Получивши болѣе достаточное образованіе въ училищѣ и надлежащую подготовку къ обученію другихъ, окончившія курсъ воспитанницы, конечно, не были бы въ тягость ни себѣ, ни другимъ. Не затруднились бы тогда ни сами они принять на себя званіе наставницъ, не отказались бы и родители поручить ихъ надзору и воспитанію дѣтей своихъ. По своему близкому знакомству съ простымъ народомъ, таковыя наставницы были бы весьма полезны и для вновь открывающихся въ сельскихъ приходахъ женскихъ школъ. Въ видахъ обезпеченія безпріютныхъ сиротъ и само духовное начальство могло бы принять на себя ходатайство предъ представи-

телями земства о зачисленіи воспитанницъ наставницами въ таковыя школы, предпочтительно предъ другими.

Вообще члены правленія сировоспитательнаго училища смѣютъ надѣяться, что, по изысканіи новыхъ, болѣе достаточныхъ средствъ, училище сіе, подъ руководствомъ Высокопреосвященнаго Архипастыря своего, могло бы принести несомнѣнно—значительную пользу для бѣдныхъ, беспомощныхъ сиротъ.

Редакторъ, Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Димитрій Правдинъ.
ВЪ ТИПОГРАФИИ РЯЗАН. ГУБ. ПРАВЛЕНІЯ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 9.

Содержаніе:—Чтенія по исторіи христіанской Церкви.—(Продолженіе).—Русская церковная проповѣдь.—(Продолженіе).—Восприемники отъ купели святаго крещенія.—(Продолженіе).—Историческія свидѣнія о рязан. Богословскомъ монастырѣ.—Объявленія.

ЧТЕНІЯ ПО ИСТОРИИ

ХРИСТІАНСКОЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

ЧТЕНІЕ ОДИННАДЦАТОЕ.

(Продолженіе).

Состояніе ученія и просвѣщенія въ первые вѣка христіанства.

Ереси лызмествующихъ, или гностиковъ.

Происхожденіе гностицизма относится къ временамъ до-христіанскимъ. Предъ появленіемъ христіанства народныя языческія религіи, подъ вліяніемъ философскаго скептицизма, стали склоняться къ паденію; но сознаніе необходимости религіи въ умахъ людей мыслящихъ все—таки было сильно. Поэтому нѣкоторые ученые язычники и отчасти іудеи, познакомившіеся съ греческою образованностію, задумали изъ всѣхъ религіи міра, также философскихъ системъ, соз-

дать особое религиозное учение, которое превосходило бы все религиозные системы, будучи чуждо недостаткам, свойственным всем им — грубости и чувственности. Это учение, как высшее, духовное, составляло для людей, создавших его, истинное религиозное знание, истинное видение (*γνώσις*). В основе его лежали начала греческой философии, иудейского богословия, объединение которого с мирозерцанием платоновой философии произошло еще при Филоне в Александрии, и восточных религий, особенно Зороастра. При появлении христианства, многие из обладавших этим высшим знанием вступили в Церковь и, не отказываясь от своих убеждений, из смеси их с христианским влечением образовали еретические системы, известные под именем гностических. Такие системы стали развиваться уже во времена апостольские, но самым цветущим временем их было второе столетие. Число их было очень велико, так как каждый более или менее даровитый гностик составлял свою систему, видоизменяя ту, которой держался.

Как мимо обладающие единственно истинным знанием, гностики, в своих системах, предлагают безусловное решение всех вопросов бытия и жизни о мироздании, происхождении в мир зла и освобождении от него, но решение фантастическое, так как в их мирозерцании фантазия востока берет перевес над строгостью и последовательностью мысли запада. Исходным пунктом мирозерцания большей части гностиков был дуализм: основными началами бытия и жизни они признавали с одной стороны верховное существо или Высочайшего духа (1), с другой материю (2). Верховное существо они представляли самостоятельным, независимым началом света и добра, источником духовной жизни. Как источник духовной жизни оно, по мнению их, производит из себя, через истечение (эманация), множество духовных вечных (*αἰώνες*) существ, которые составляют всю полноту бытия, почему совокупность их и называется пиромею (*πλήρωμα*). Число этих

(1) В разных гностических системах употребляются и разные наименования в приложении к верховному существу: напр., в системе Василида: „неизреченный Бог“, Валентина: „глубина“, Сатурнина: „Неведомый Отец“, Маркиона „Благий Бог“, Карпократа: „Абсолютная Единица“ и т. д. под.

(2) Также имеют разные наименования, — в системе Василида: „хаос, корень зла“, Валентина: „пустота“, в системе же Сатурнина и подобных ему материя отождествляется с сатаной

вѣчныхъ существъ или эоновъ⁽³⁾ у разныхъ гностиковъ различно, иногда даже доходитъ до 365⁽⁴⁾, но общее ихъ свойство то, что каждый эонъ чѣмъ дальше, въ порядкѣ истеченія, отстоитъ отъ своего источника, тѣмъ слабѣе. Матерія, на оборотъ, у гностиковъ представляется, какъ самостоятельное, независимое начало чувственной матеріальной жизни и зла. Въ основныхъ взглядахъ на начала своей системы гностики были согласны между собою, только въ понятіяхъ о свойствахъ матеріи расходились. Одни сообразно ученію Платоновой философіи о матеріи, какъ *μη ὄν* (не сущее), видѣли въ ней мертвый хаосъ, безжизненное, недѣятельное начало; другіе, сообразно ученію религіи Зороастра объ Ариманѣ, видѣли въ ней живое и дѣятельное начало зла. Отсюда, гностики распадаются на два класса—на гностиковъ александрійскихъ, усвоившихъ первое воззрѣніе, и гностиковъ сирійскихъ, усвоившихъ второе дальнѣйшее ихъ міросозерцаніе. Дальнѣйшее ихъ міросозерцаніе, при сходствѣ въ существенномъ, развивается также въ двухъ главныхъ направленіяхъ, сообразно тѣмъ или другимъ взглядамъ на матерію. По представленію александрійскихъ и сирійскихъ гностиковъ видимый міръ (*κόσμος*), въ которомъ проявляются духовное и матеріальное начала, произошелъ изъ смѣшенія духовнаго міра съ матеріальнымъ или пиромы съ хаосомъ. Но самый образъ смѣшенія они представляли различно, сообразно взглядамъ на матерію. Александрійскіе гностики учили, что одинъ изъ эоновъ, далеко отстоящій отъ своего источника, въ слѣдствіе своей слабости, оторвался отъ пиромы и упалъ въ матерію, или, по ученію Валентина, частица послѣдняго свѣтлаго эона, въ слѣдствіе полноты свѣта въ пиромѣ, истекла въ матерію. Сирійскіе—утверждали, что одинъ изъ крайнихъ эоновъ, постоянно находившійся въ борьбѣ съ матеріею, или царствомъ сатаны, наконецъ былъ поглощенъ ею. Такъ или иначе слившійся съ матеріею эонъ, какъ духъ царства свѣта, порядка и гармоніи, старается въ области матеріи установить стройное теченіе жизни, онъ дѣлается творцемъ (димиургомъ) видимаго міра, въ которомъ соединяетъ вмѣстѣ элементы духовные и матеріальные. Здѣсь, по представленію гностиковъ, лежитъ начало зла въ мірѣ—именно въ противоположномъ и враждебномъ отношеніи элементовъ матеріальныхъ къ духовнымъ. Только, по представленію александрійскихъ гностиковъ, духовные элементы, или добро, берутъ перевѣсъ надъ матеріальными или зломъ, такъ какъ

(3) Названія эоновъ различны; напр. у Валентина: „мысль и молчаніе, умъ и истина, слово и жизнь, человекъ и церковь“ и т. д.

(4) у Василида.

матерія,—вслѣдствіе своей безжизненности, противодѣйствуетъ духу только какъ масса, а не какъ живая самодѣятельная сила; по представленію же сирійскихъ гностиковъ, на оборотъ, матерія или зло,—такъ какъ она есть живая, дѣятельная сила,—береть перевѣсъ надъ духомъ или добромъ. Далѣе, по ученію тѣхъ и другихъ гностиковъ, вся міровая жизнь проходитъ въ постоянной борьбѣ духовнаго и матеріальнаго началъ, добра и зла; причемъ духъ стремится освободиться отъ узъ матеріи, а матерія —удержать его. Что касается до отношенія диміурга къ міру, то, по представленію александрійскихъ гностиковъ, онъ старается помогать добру въ борьбѣ со зломъ, для чего избираетъ себѣ одинъ народъ (іудейскій), которому сообщаетъ въ моисеевомъ законѣ хорошія правила и полезныя учрежденія. По представленію сирійскихъ гностиковъ, напротивъ, диміургъ,—такъ какъ онъ, будучи покоренъ царствомъ зла, дѣйствуетъ подъ вліяніемъ его,—невольнo помогаетъ больше злу, такъ что всѣ дѣйствія его—въ іудействѣ ли то или въ язычествѣ,—направлены къ удержанію духа въ узахъ матеріи. Такимъ образомъ александрійскіе гностики, въ противоположность сирійскимъ, признавали за іудейскою религіею благотворное значеніе въ дѣлѣ освобожденія добра отъ зла и даже видѣли въ ней приготовленіе къ окончательному освобожденію перваго отъ послѣдняго. Въ этомъ послѣднемъ пунктѣ, т. е. въ ученіи объ освобожденіи добра отъ зла или духа отъ узъ матеріи, гностики входятъ въ соприкосновеніе съ христіанствомъ и обезображиваютъ его ученіе. По ихъ представленію, Верховное существо, чтобы дать торжество духу надъ матеріею, или какъ учили сирійскіе гностики, чтобы разрушить злое царство диміурга, посылаетъ въ міръ своего Верховнаго зона (5), который, по александрійскимъ гностикамъ, при крещеніи соединился съ человекомъ —Иисусомъ, а при страданіяхъ оставилъ его, а по сирійскимъ,—принялъ только видъ человека, не будучи имъ на самомъ дѣлѣ (докетизмъ). Этотъ зонъ сообщилъ людямъ гносіеъ, т. е. открылъ имъ, что они духовнаго божественнаго происхожденія и указалъ средства освободиться отъ матеріи. Вся дѣятельность этого Божественнаго посланника или Христа тѣмъ и ограничивалась;—смерть его не имѣла у гностиковъ никакого значенія, такъ какъ, по александрійскимъ гностикамъ, страдалъ человекъ Иисусъ, а по сирійскимъ,—Божественный зонъ только казался страдающимъ.

(5) У Керинеа: „Вышняго Христа,“ у Василида: „Умъ,“ у Валентина: „Исуса, Сотира,“ у Маркіона же самъ Благій Богъ явился на землю.

Христосъ сообщалъ людямъ двойное ученіе: избраннымъ преподавалъ духовное ученіе, которое и имѣютъ гностики, какъ люди, по преимуществу духовные, а чувственное всѣмъ вообще людямъ, которое заключено въ книгахъ священнаго писанія и которое содержитъ вся христіанская Церковь. Средства къ освобожденію отъ зла, сообщенныя Христомъ и сохраняемыя гностиками, — это — возвышеніе духа надъ матеріею при руководствѣ гносиса, борьба съ нею и, наконецъ, дѣйствительная побѣда духа при посредствѣ аскетизма. Сирійскіе гностики, преимущественно предъ александрійскими рекомендовали аскетизмъ, какъ средство къ уничтоженію матеріи и освобожденію отъ нея, запрещая употреблять мясо, вино и проч., и особенно вступать въ бракъ, такъ какъ все это есть служеніе сатанѣ.

Въ нѣкоторыхъ сектахъ сирійскаго гносиса аскетизмъ смѣнился нравственною распущенностію и развратомъ, — что по мнѣнію сектаторовъ, также вело къ поруганію и уничтоженію матеріи. Для такихъ еретиковъ всякій нравственный законъ представлялся только ограниченіемъ свободнаго духа, прехолящею формою, которая не должна стѣснять челоуѣка, достигшаго высшаго гносиса. Еретики, державшіеся подобныхъ взглядовъ составляютъ разрядъ *гностиковъ антиномистовъ*. Последнимъ актомъ міровой жизни, по представленію всѣхъ гностиковъ, должно быть возстановленіе всего, т. е. возстановленіе первобытнаго дуализма; причемъ духовный элементъ сольется съ своимъ источникомъ, а матерія обратится опять въ состояніе хаотическое, изъ котораго была вызвана.

Замѣчательные представители гностицизма.

Самый образъ происхожденія гностицизма показываетъ, что основателя или изобрѣтателя его не было; гностическое ученіе является выраженіемъ образа мыслей многихъ лицъ. Но представителей гностицизма, развивавшихъ въ большей или меньшей полнотѣ гностическое міросозерцаніе и собиравшихъ вокругъ себя общества послѣдователей, можно насчитать довольно большое количество. Изъ представителей гностицизма апостольскаго времени, когда начинаютъ развиваться гностическія системы, извѣстенъ одинъ только Керинѣъ, жившій въ одно время съ Іоанномъ Богословомъ въ Ефесѣ, хотя въ апостольскихъ писаніяхъ есть уже указанія на лжеученія многихъ еретиковъ, какъ александрійскаго такъ и сирійскаго гносиса. Керинѣъ былъ родомъ іудей, изъ Александріи, гдѣ, подъ влияніемъ воззрѣній Филона на іудейское богословіе и философію Платона, усвоилъ себѣ гностическое міросозерцаніе. Впрочемъ его ученіе не

представляет строго-гностической системы,—у него смѣсь гностицизма съ евѳонитствомъ. вмѣстѣ съ гностиками онъ учитъ, что твореніе видимаго міра совершено не Богомъ, а низшимъ духовнымъ существомъ, диміургомъ; что до появленія христіанства все-совершенный Богъ былъ неизвѣстенъ міру; что открылъ его міру Мессія, вышній Христосъ, Божественное Слово, который во время крещенія, въ видѣ голубя, сошелъ на челоуѣка Иисуса и оставилъ его во время страданій. вмѣстѣ съ евѳонитами Керинѳъ училъ, что Иисусъ Христосъ родился естественнымъ образомъ отъ Іосифа и Маріи, а также раздѣлялъ ихъ надежды на земное тысячелѣтнее царство Мессіи, когда воскреснетъ Иисусъ челоуѣкъ и соединится съ вышнимъ Христомъ. По началамъ своего міросозерцанія Керинѳъ принадлежитъ къ александрійскимъ гностикамъ. Общество своихъ послѣдователей онъ основалъ главнымъ образомъ въ Малой Азій; оно держалось до IV вѣка. Послѣдователи его извѣстны подъ именемъ *Керинѳанъ*.

Изъ представителей гностицизма II столѣтія болѣе замѣчательны слѣдующіе, державшіеся александрійскаго гнозиса: 1., *Василидъ*, родомъ изъ Сиріи. Около 125 года онъ основалъ въ Александріи свое еретическое общество, въ которомъ послѣ него былъ главою его сынъ *Исидора*. Система Василида, кромѣ дуализма, представляетъ особенно богатое развитіе эманационныхъ; причемъ въ счисленіе ихъ онъ принялъ таинственныя числа, изъ философской системы Пифагора. Послѣдователи его, *василидиане*, склонившіеся болѣе къ сирійскому гнозису, съ принятіемъ дуализма и актиноизма, существовали главнымъ образомъ на западъ до IV вѣка. 2., *Валентинъ*, родомъ іудей, изъ Александріи, принявшій христіанство. Около 140 года онъ пришелъ въ Римъ, чтобы распространить свое ученіе; но три раза былъ отлучаемъ отъ Церкви, послѣ чего удалился на островъ Кипръ, гдѣ и основалъ свою секту; умеръ около 160 года. Система Валентина замѣчательна какъ богатствомъ фантазій въ описаніи развитія жизни эоновъ, такъ и строгостію мысли и послѣдовательностію изложенія. У Валентина истеченіе эоновъ совершается полярно: изъ Верховнаго Существа, которое у него называется „глубиною“, истекаютъ „мысль и молчаніе“, изъ этихъ—„умъ и истина“, а изъ послѣднихъ „слово и жизнь“ и т. д. до 30 эоновъ. Валентинъ имѣлъ большое число послѣдователей, по его имени называвшихся *валентинианами* и существовавшихъ въ IV вѣкѣ и даже далѣе. Между его учениками были такіе, которые измѣнили ученіе своего учителя и образовали новыя, имѣвшія также много приверженцевъ, секты. Изъ нихъ болѣе замѣчательны: *Гераклеонъ* изъ Александріи, *Птоломей*, *Маркъ* изъ Палестины, облекшій въ каббалисти-

ческую символику учение Валентина и распространившей его в Галлии и Испании, и *Вардесанг*, распространившей свое учение в Сирии, посредством гимновъ, составленныхъ имъ и его сыномъ Гармоніемъ. Всѣ они жили и дѣйствовали во второй половинѣ II вѣка. Изъ представителей сирийскаго гносиса замѣчательны. 1., *Сатурнина*, явившійся съ своимъ гностическимъ учениемъ въ Антиохіи около 125 года. Его система представляеть строгое развитіе дуализма, съ отрицаніемъ всякаго значенія іудейства въ дѣлѣ освобожденія добра отъ зла, съ докетизмомъ и аскетизмомъ. Фантазіи въ его системѣ замѣтно меньше, чѣмъ у Валентина. Послѣдователей у Сатурнина было немного, но и тѣ присоединились къ другимъ секторамъ, по всей вѣроятности, къ Маркіонитамъ, 2., *Таціанъ*, родомъ изъ Ассиріи, ученикъ святаго Іустина философа, по профессіи римскій риторъ; послѣ мученической кончины своего учителя, онъ возвратился на востокъ, гдѣ и уклонился къ гностицизму. При общихъ началахъ сирийскаго гносиса, онъ проповѣдовалъ особенно строгій аскетизмъ, запрещая употребленіе вина, даже въ евхаристіи. Его послѣдователи за строгое воздержаніе получили названіе *эпикратитовъ*, а вслѣдствіе употребленія одной воды при совершеніи евхаристіи—*идропарастова*, *акваріанъ*. 3., *Маркіонъ*, сынъ синопскаго епископа. Когда онъ увлекся гностическимъ образомъ мыслей, то, по преданію, самъ отецъ отлучилъ его отъ Церкви. Около 150 года Маркіонъ пришелъ въ Римъ, познакомился здѣсь съ гностикомъ *Кердономъ*, пришедшимъ изъ Сириіи, и, при его помощи, окончательно развилъ свою гностическую систему. Міросозерцаніе его проще, чѣмъ другихъ представителей гностицизма, — именно у него нѣтъ эоновъ. Но дуализмъ тотъ же, что и у всѣхъ гностиковъ: съ одной стороны—Благой Богъ, съ другой—матерія съ ея властителемъ сатаною. Въместо эоновъ—творцевъ міра у Маркіона есть среднее между двумя первыми началами существо—Богъ справедливый, диміургъ, дѣйствовавшій въ ветхомъ заветѣ. При всѣхъ своихъ усиліяхъ спасти человечество отъ порабощенія матеріи, послѣдній не могъ ничего сдѣлать до тѣхъ поръ, пока самъ Благой Богъ не сошелъ на землю и, принявши призрачное тѣло, не открылъ себя людямъ, какъ Богъ—благости и любви. Общество, основанное Маркіономъ, было многочисленнѣе всѣхъ другихъ обществъ сирийскаго гносиса: маркіониты, существовавшіе въ IV вѣкѣ въ Римѣ, Италиі, въ северной Африкѣ, Египтѣ, Палестинѣ и другихъ странахъ, держались даже до VI столѣтія. 4., *Карпократъ*, родомъ изъ Александріи, гдѣ въ первой половинѣ II столѣтія основалъ свою секту; сынъ его *Епифаній* распространилъ ее еще на островъ Кефалонія. Система Карпократа принадлежитъ къ антиномистическимъ: развратъ для уничто-

женія матеріи былъ ея практическимъ результатомъ. Епифанію, умершему 17-ти лѣтъ отъ распутства на островѣ Кефалоніи, посвященъ былъ храмъ. Секта Карпократа, хотя не большая по численности членовъ, существовала до VI столѣтія.

Къ подобнымъ же антиномистическимъ сектамъ принадлежатъ секты: *антитактовъ*, *продицианъ* или *адамитовъ*, *николаитовъ* и *офитовъ*; послѣдняя съ разившимися изъ нея партіями *сифитовъ*, *каинитовъ* и проч. Антитакты названы этимъ именемъ по основному пункту ихъ пракческаго ученія—посредствомъ разврата противодѣйствовать нравственному закону еврейскаго Бога, диміурга. По всей вѣроятности, названіе антитактовъ было общимъ для антиномистическихъ сектъ. Продициане, послѣдователи Продика, называемые также адамитами, какъ дѣти высочайшаго Бога, не хотѣли быть связанными никакими нравственными законами. Николаиты, во II вѣкѣ, приурочивали свое происхожденіе къ Николаю, пришельцу антиохійскому, діакону іерусалимской Церкви, жизнь котораго обезобразили; но на самомъ дѣлѣ, по объясненію Іоанна Богослова, въ апокалипсисѣ (6), они „держались ученія Балаама, который на чилъ Балака ввести въ соблазнъ сыновъ израилевыхъ, чтобы они любодѣйствовали“. Офиты по теоретическому ученію примыкаютъ къ александрійскому гносису и именно къ системѣ Валентина, а по нравственному къ сирійскому. Они почитали змія, какъ орудіе *софіи* (эона), сообщившаго человѣку гносисъ о его духовной природѣ. Изъ этой секты выдѣлялись еще партіи сифитовъ, или сифіанъ и каинитовъ. Первые взяли себѣ за образецъ Сифа. Они учили, что на землѣ съ самаго начала было два рода людей чувственныхъ (Кайна) и духовныхъ (Авеля); перевѣсъ былъ на сторонѣ первыхъ: Каинъ убилъ Авеля. Но на мѣсто его софія творить духовнаго Сифа, который поддерживаетъ себѣ въ людяхъ. Но, вотъ, Хамъ вноситъ чувственность, которая заражаетъ все человѣчество. Поэтому, Сифъ во второй разъ является на землю въ лицѣ Иисуса Христа. Сифиты проповѣдывали строгій аскетизмъ, который впоследствии перешелъ въ развратъ. Каиниты учили совершенно на оборотъ, что Каинъ есть истинное орудіе софіи и врагъ іудейскаго Бога—диміурга, съ которымъ онъ велъ борьбу. Всѣ начестивые люди ветхаго завета также орудія софіи и борцы противъ іудейскаго Бога; рядъ ихъ заканчивается Іудою искаріотскимъ, который поразилъ Мессію, іудейскаго Бога, и разрушилъ его царство. Офиты держались до VI столѣтія.

(6) 2, 14, 15.

Въ началѣ III вѣка гностическія системы начинаютъ терять свое значеніе. На смѣну ихъ является новое еретическое ученіе, по началамъ сходное съ гностицизмомъ, но отличающееся отъ него тѣмъ, что, при полнѣйшемъ отсутствіи идеи греческой философіи и іудейскаго религіознаго ученія, оно представляетъ въ себѣ смѣсь христіанскаго ученія съ началами религіи Зороастра, причемъ принципъ дуализма проводится въ немъ полнѣе и послѣдовательнѣе, нежели у большинства гностиковъ. Это еретическое ученіе есть *манихейство*, появившееся во второй половинѣ III вѣка въ Персіи и принявшее характеръ не столько ереси христіанской Церкви, сколько новой религіи.

Происхожденіе манихейства слѣдующее. Въ 227 году парянская династія арзакидовъ, властвовавшая въ Персіи, смѣнилась національно персидскою династіею сассанидовъ. Съ возстановленіемъ отечественнаго государственнаго устройства, у персидскихъ маговъ проявилось стремленіе—возстановить и древнюю отечественную религію Зороастра во всей ея чистотѣ. Но въ средѣ маговъ произошло раздѣленіе: одни изъ нихъ и большинство—измѣнили нѣсколько древній дуализмъ, подчинивъ оба начала доброе и злое (Ормудра и Аримана)—одному Верховному существу, другіе, напротивъ, держались строгаго дуализма и образовали даже особую религіозную партію *манусеевъ*. Во время борьбы этихъ партій одинъ изъ маговъ, принадлежавшихъ къ послѣдней изъ нихъ, по имени Манесъ (?), славившійся своею ученостію, подъ вліяніемъ христіанства, распространявшагося на границахъ Персіи и гностическихъ воззрѣній, также бывшихъ въ ходу на востокъ, задумалъ объединить христіанство съ дуалистическою религіею Зороастра, находя сходство между ними. Манесъ сначала принялъ было христіанство и даже былъ пресвитеромъ въ Агвацѣ, но былъ отлученъ отъ Церкви за свой персидскій дуализмъ, затѣмъ онъ является при дворѣ персидскаго царя Сапора I, приобретаетъ его благосклонность, но, по просямъ противной партіи маговъ, около 270 г., принужденъ бѣжать въ Индію. Здѣсь, именно въ провинціи Туркестанѣ, заключивъ

(?) По другимъ сказаніямъ, основателемъ манихейства былъ не Манесъ, а нѣкто Скивианъ, который, во время своихъ торговыхъ путешествій, собралъ всю мудрость востока и запада, изложилъ ее въ нѣсколькихъ книгахъ, которыя по наслѣдству достались нѣкому Кубрику, который и явился въ Персіи подъ именемъ Манеса.

шисъ въ пещеру, онъ обдумалъ свою систему и изложилъ ее въ сочиненіи, извѣстномъ подь названіемъ *Ерменки—Мани*, которое составило для его послѣдователей евангеліе. Возратившись въ Персію, онъ снискалъ благосклонность царя Гормизда, но, при его преемникѣ, Варонѣ I (276 г.), признанный побѣжденнымъ въ спорѣ съ магами, былъ казненъ.

Система манихейства слѣдующая: отъ вѣчности существуютъ два царства: царство духа добра и свѣта и царство матеріи—зла и мрака. Первое состоитъ изъ пяти чистыхъ стихій: огня, свѣта, воздуха, воды и земли, второе изъ пяти нечистыхъ: бури, тины, тумана, дыма и безсвѣтнаго жара, въ первомъ властителемъ Богъ добрый, во второмъ—злой демонъ; перваго окружаютъ двѣнадцать, истекшихъ изъ него, чистыхъ духовъ—эоновъ, втораго окружаютъ духи тьмы, которые, какъ между собою, такъ и съ своимъ властителемъ, находятся въ постоянной враждѣ. Между обѣими царствами вѣчная и враждебная противоположность. Однажды, демоны издали увидали очаровательный блескъ царства свѣта и изъ зависти къ гармоніи и порядку, существующему въ немъ, сдѣлали на него нападеніе. Но Отецъ свѣта для защиты границъ своего царства произвелъ изъ себя эона—*Матерь жизни*, который, для непосредственной борьбы съ духами тьмы, производитъ еще новаго эона—*перваго чловѣка*, называемаго у манихеевъ еще *Христомъ Иисусомъ, Словомъ, Сыномъ Божіимъ*. Первый чловѣкъ, вмѣстѣ съ пятью чистыми стихіями, выступаетъ на борьбу съ демонами, но истощается въ ней до того, что демоны успѣваютъ овладѣть частію его свѣтлаго существа. Въ такихъ обстоятельствахъ Отецъ свѣта, на помощь ему, производитъ еще эона—*Животворящаго духа*. Этотъ освобождаетъ отъ опасности непоглощенную еще царствомъ тьмы часть перваго чловѣка и помещаетъ ее въ солнце. Эта часть эона есть *безстрастный Иисусъ*, или *безстрастный Сынъ чловѣчскій*; часть же, поглощенная царствомъ тьмы, есть *страждущій Иисусъ, страждущій Сынъ чловѣчскій*. Такимъ образомъ чрезъ страждущаго Иисуса, въ срединѣ между двумя царствами, происходитъ смѣшеніе свѣтовой матеріи съ матеріею тьмы. Страждущій Иисусъ въ этомъ случаѣ дѣлается „душею міра,“—при помощи Животворящаго духа, онъ образуетъ видимый міръ, въ которомъ перемѣшано духовное съ матеріальнымъ. Но свѣтовая матерія стремится къ освобожденію отъ узъ матеріи тьмы, чему помогаетъ и безстрастный Иисусъ, присутствующій на солнцѣ, притягивая ее къ себѣ, и Животворящій духъ, носящійся въ эфирѣ, очищая ее и препровождая въ солнце. Сатана замѣчаетъ освобожденіе страждущаго Иисуса и, чтобы положить этому конецъ, предлагаетъ своимъ духамъ собрать всѣ,

имѣющіяся въ царствѣ тьмы, частицы свѣта въ одно мѣсто и заключить ихъ въ матерію. Дѣйствительно, демоны собираютъ частицы свѣта, и сатана, облекши ихъ въ матерію, творитъ такимъ образомъ челоуѣка, по образу перваго челоуѣка—зона, красотою котораго онъ былъ пораженъ. Частицы свѣта, сосредоточенныя въ одномъ мѣстѣ, въ челоуѣкѣ, составляютъ его разумную душу. Чтобы послѣдняя не узнала о своемъ духовномъ происхожденіи, сатана запрещаетъ челоуѣку вкушать отъ древа познанія. Но безстрастный Иисусъ, явившись на землю въ образѣ змѣя, научаетъ его вкусить отъ древа познанія, — и челоуѣкъ узнаетъ, такимъ образомъ, о своемъ происхожденіи. Чтобы затмить это сознаніе, сатана задумалъ раздробить разумную душу челоуѣка. Изъ матеріи и оставшихся еще небольшихъ частицъ свѣта онъ создаетъ жену, въ которой, по незначительности свѣта, беретъ перевѣсъ матерія, чувственность; отъ брачнаго союза челоуѣка съ нею рождаются дѣти, отъ послѣднихъ нараждаются новыя поколѣнія людей и т. д.; при этомъ разумная душа, раздвляясь по отдѣльнымъ личностямъ, дробится на мелкія частицы, которыя удобно удерживаются въ матеріальныхъ тѣлахъ, какъ въ темницахъ. Царство тьмы, такимъ образомъ, совершенно овладѣло духовною природою и посредствомъ ложныхъ религій—иудейства и язычества—продолжало поддерживать свое обладаніе. Но вотъ, для освобожденія своей страждущей половины, безстрастный Иисусъ сходитъ съ солнца на землю, принимаетъ только видъ челоуѣка—Христа (докетизмъ,) обращается съ людьми, открываетъ имъ объ ихъ духовномъ происхожденіи и научаетъ, какъ освободиться отъ матеріи. Что касается до страданій безстрастнаго Иисуса, то онъ только казался страждущимъ, представляя собою символъ страждущаго въ матеріи Иисуса. Ученики Христа, какъ люди, въ которыхъ матерія взяла перевѣсъ надъ духомъ, извратили его ученіе. Предвидя это, Христосъ обѣщался послѣ себя послать въ міръ параклита—Духа—Утѣшителя, чтобы онъ очистилъ его ученіе отъ всякой примѣси чувственности, продолжилъ и исполнилъ его дѣло. Параклитъ дѣйствительно явился въ лицѣ Манеса и открылъ царство Божіе. Теперь душа міра, узнавшая вполне о своемъ происхожденіи, при помощи Животворящаго духа, обитающаго въ воздухѣ, освобождается отъ оковъ матеріи,—впрочемъ только въ одномъ челоуѣкѣ, такъ какъ въ немъ только она дошла до самосознанія. Средство къ освобожденію отъ матеріи—это строгій аскетизмъ. Поэтому, Манесъ проповѣдовалъ удаленіе отъ брака, запрещалъ употребленіе вина, мяса и проч., запрещалъ даже срывать растеніе и убивать животныхъ, такъ какъ въ тѣхъ и другихъ находится душа міра, хотя и въ безсознательномъ состояніи. Послѣднимъ атомъ

мировой жизни, по системѣ Манеса, какъ и по системамъ гностиковъ, будетъ возстановленіе первоначальнаго дуализма, когда этотъ видимый міръ сгоритъ и мировая душа возвратится въ своему источнику. Сатана съ своимъ царствомъ будетъ уже безсиленъ тогда.

При своей жизни Манесъ самъ стоялъ во главѣ основаннаго имъ общества; послѣ же его смерти главою былъ его намѣстникъ. Затѣмъ въ составъ манихейской іерархіи входили двѣнадцать апостоловъ, семьдесятъ два епископа, по аналогіи съ 12 апостолами и 70-ю учениками Христа Спасителя, пресвитеры, діаконы и евангелисты. Всѣ послѣдователи Манеса раздѣлялись на совершенныхъ и несовершенныхъ — первые были посвящены во всѣ таинства и обязывались строго соблюдать три обѣта воздержанія: отъ брака, отъ употребленія мяса и вина и отъ срыванія растений и убиванія животныхъ (*signaculum sinus, oris et manus*). Въ разрядъ совершенныхъ манихей принимали посредствомъ крещенія масломъ. Евхаристія совершалась только совершенными и притомъ безъ вина. Особенно праздничными днями у манихеевъ были день солнца—въ честь безстрастнаго Иисуса, обитающаго въ солнцѣ и день смерти Манеса. Сочиненія Манеса были въ большомъ уваженіи у его послѣдователей. Что касается до священнаго писанія ветхаго и новаго завета, то первый манихей совсѣмъ отвергали, а изъ втораго выбирали только подходящее, по ихъ понятію, къ ученію Манеса. Кромѣ того въ большомъ употребленіи были у нихъ апокрифическія сочиненія. евангеліе Θомы, Филиппа и т. п. Секта манихеевъ распространилась преимущественно въ западной половинѣ Римской имперіи и особенно была сильна въ IV и V вѣкахъ. Противъ манихеевъ издавали строгіе законы Діоклетіанъ (287 г.) и христіанскіе государи IV и V столѣтій, но секта ихъ не уничтожалась, скрываясь только на время и затѣмъ снова являясь, хотя и подъ другими названіями.

РУССКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ПРОПОВѢДЬ.

(Продолженіе.)

Схоластическое направленіе проповѣди.

Характеръ схоластическаго проповѣдическаго направленія.

Съ десятаго вѣка по семнадцатый русская церковная проповѣдь слѣдовала тому пути, какой ей былъ указанъ греческимъ проповѣ-

дическимъ искусствомъ. Для русскаго проповѣдника этого періода единственный образецъ проповѣди представляли проповѣдическія творенія отцевъ восточной Церкви, — преимущественно проповѣди Іоанна Златоуста, Василія Великаго, Григорія Богослова, Ефрема Сирина, Андрея Критскаго, Іоанна Дамаскина и Феодора Студита; о самостоятельномъ составленіи проповѣди онъ никогда не думалъ, а цѣлью своихъ поученій поставлялъ подражаніе лучшимъ отеческимъ словамъ и бесѣдамъ и чѣмъ ближе русская проповѣдь по своему содержанію и изложенію подходила къ проповѣди древне—греческой, къ проповѣдямъ тѣхъ отцевъ Церкви, которые признавались классическими, тѣмъ болѣе доволенъ былъ ею проповѣдникъ, тѣмъ совершеннѣе она была въ его глазахъ. Тотъ и былъ лучшій русскій церковный учитель, кто болѣе былъ начитанъ въ греческихъ христіанскихъ ораторскихъ произведеніяхъ, полнѣе усвоилъ себѣ ихъ духъ и ихъ строй. Источниками, по которымъ составлялась проповѣдь, исключительно служили священное писаніе, творенія свято—отеческія и богослужебныя книги. Отцы Церкви восточной, при проповѣданіи слова Божія съ церковной кафедры, особенно любили форму „бесѣды“, не много дорожили единствомъ содержанія, мало цѣнили строгій, систематическій порядокъ, напротивъ увлекались обиліемъ мыслей и чувствъ, картинностію образовъ, свободой словъ и выраженій. Такія же черты видны и въ русской проповѣди до XVII вѣка. Русская проповѣдь этого времени не могла достигнуть той высоты, на какой въ лучшую эпоху стояла греческая проповѣдь, потому что наши пастыри и народъ по своему научному, богословскому и религіозному развитію стояли гораздо ниже древнихъ — греческихъ отцевъ и древней христіанской греческой націи; русская проповѣдь носитъ характеръ подражательный, — и это подражаніе имѣетъ разныя степени, — восходитъ до превосходныхъ бесѣдъ великаго Златоуста и нисходитъ до простыхъ огласительныхъ поученій Феодора Студита. Южнорусская проповѣдь вообще стоитъ выше проповѣди сѣвернорусской по своему содержанію, по своей научности, по своей близости къ греческой проповѣди. Напротивъ въ сѣверной русской проповѣди видно больше приспособленности къ русскому народному духу, къ русскимъ религіознымъ и нравственнымъ народнымъ понятіямъ.

Жизненность русской проповѣди съ X-го по XVII-й вѣкъ поддерживалась главнымъ образомъ чрезъ сношеніе съ греческою и южно—славянскою Церковію. Въ то время высшіе іерархи Россіи перѣдко были родомъ изъ Греціи, или Болгаріи. Іерархическая и богословская зависимость русской Церкви отъ Церкви греческой полагала свою печать и на русскую проповѣдь. Въ XV-мъ вѣкѣ

Византийская имперія пала; греческая Церковь стала подъ гнетъ турецкаго правительства,—нравственныя и матеріальныя силы ея сдѣлались слабѣе, постепенно уменьшалось и вліяніе ея на русскую Церковь. Въ концѣ XVI вѣка русская Церковь приобрѣла своего патріарха, а вмѣстѣ съ тѣмъ и полную независимость отъ греческой Церкви. Ослабились живыя сношенія у нашей Церкви съ Церковью восточною,—ослабѣло и византийское направленіе въ русской проповѣди.

Въ древней греческой Церкви проповѣдь постоянно составляла существенную часть богослуженія. Духъ грека, жаждущій живаго христіанскаго ученія при богослуженіи, всю свою любовь привязывалъ не къ обряду, а къ проповѣди,—такъ что самый церковный обрядъ для него былъ не болѣе, какъ символическая, образная проповѣдь,—церковная богослужебная пѣснь и молитва—также были проповѣдью, увлекали не звуками, не торжественностію пѣнія и чтенія, а своимъ внутреннимъ содержаніемъ и внутреннею силою. Народная любовь къ церковному ученію, къ проповѣди въ лучшую эпоху жизни греческой Церкви создала гениальныхъ, блестящихъ церковныхъ ораторовъ, каковы были великіе греческіе проповѣдники V вѣка по Р. Хр. Грекъ не разлюбилъ церковную проповѣдь и при упадкѣ духовнаго просвѣщенія въ VIII, IX, X вѣкахъ. Будучи не въ силахъ имѣть самостоятельныхъ проповѣдниковъ, онъ по крайней мѣрѣ постановилъ правиломъ, чтобы каждый день при богослуженіи читались для общаго назиданія вѣрующихъ творенія лучшихъ отцевъ и учителей Церкви. Но русскій народъ, когда принялъ христіанство изъ Греціи, по степени своего развитія и по особому естественному складу своей души, полюбилъ въ новой вѣрѣ, главнымъ образомъ не столько проповѣдь, не столько ученіе, сколько богослуженіе, обрядъ, церковный чинъ. Проповѣдничество не привилось къ пастырямъ древней русской Церкви; лишь очень не многіе изъ нихъ именно тѣ, которые имѣли богатую богословскую начитанность и хорошее богословское образованіе, жили высокою подвижническою жизнію;—любили учить народъ не только дѣломъ, но и словомъ. На сколько слабы были проповѣдническія стремленія въ пастыряхъ древней русской Церкви, видно изъ того, что даже чтеніе при богослуженіи тѣхъ свято—отеческихъ твореній, которыя указаны въ церковномъ уставѣ, не сдѣлалось историческимъ народнымъ богослужебнымъ обычаемъ. Въ десятой главѣ церковнаго устава „о еже како чтутся евангелія и того толкованія“ говорится: „подобаетъ вѣдати, яко во святую и великую недѣлю Пасхи начинается еже отъ Іоанна евангеліе и читается до пентикостій, толкованія же того евангелія Златоустава чтутся на утречяхъ въ тѣя дни. Отъ не-

дѣли пентикостіа до мѣсяца септемврія чтется еже отъ Матеея евангеліе, того же толкованія Златоустаго чтутся на утреньяхъ Отъ новаго же лѣта, сирѣчь отъ недѣли, яже по воздвиженіи, до недѣли сырныя, чтется еже отъ, Луки святаго евангеліе; на утреньяхъ же чтется толкованіе ееофилактово, метафрасть логобетовъ, и толкованія посланій св. апостола Павла, яже отъ Златоуста, такожде и маргаритъ златоустовъ. Отъ первыя же недѣли четьредесятницы, въ субботахъ и недѣляхъ, чтется еже отъ Марка евангеліе; на утреньяхъ же шестодневникъ златоустовъ. Въ прочія же дни четьредесятницы на всякую утреню прочитантсѣ четьре чтенія: два во св. Ефремъ и въ лавсанць два; лѣствицу же чтемъ на часѣхъ. На трапезѣ же чтутся чрезъ все лѣто житія святыхъ и патерики. Но это важное гомилетическое правило, указываемое церковнымъ уставомъ, невошло въ богослужебную жизнь даже по русскимъ монастырямъ, исключая не многихъ, а въ приходскихъ церквахъ оно никогда не исполнялось. Древняя русская Церковь всюду жила богослужебнымъ обрядомъ, церковнымъ чиномъ, религіозною внѣшностью, а не церковнымъ ученіемъ, не церковною проповѣдью Англичанинъ., Флетчеръ, бывшій въ Россіи въ 1686 году и составившій книгу о Русскомъ государствѣ, говоритъ о русскихъ конца XVI вѣка. что касается до объясненія въ проповѣдяхъ слова Божія, поученія или увѣщанія, то это у нихъ не въ обычаѣ и выше ихъ знаній, потому что все духовенство не имѣетъ совершенно ни какихъ свѣдѣній— ни въ другихъ предметахъ, ни въ словѣ Божіемъ. Обыкновенно только два раза въ годъ, именно перваго сентября, который день считается у нихъ первымъ днемъ года, и въ день св. Иоанна Крестителя каждый митрополитъ, архіепископъ и епископъ въ своей соборной Церкви говоритъ народу обычную рѣчь такого или почти такого содержанія: “если кто имѣетъ злобу на своего ближняго, то долженъ ее оставить; если кто замышляетъ заговоръ, или бунтъ противъ своего государя, то да остережется; если кто не соблюдалъ постовъ и обѣтовъ и не исполнялъ прочихъ своихъ обязанностей по уставу церковному, тотъ да исправится и проч. Такова и самая форма, потому что вся рѣчь содержитъ въ себѣ именно столькоже словъ, и отнюдь не болѣе, сколько мною исчислено. Не смотря на это, она произносится весьма торжественно, надъ назоємъ, нарочно для того поставленнымъ, какъ будто бы проповѣдникъ собирався читать пространное разсужденіе о существѣ Божіемъ. Въ Москвѣ самъ царь всегда присутствуетъ при этомъ торжественномъ поученіи. Такъ мало силы и жизни дала русская церковная проповѣдь, состоявшая цѣлыя шесть столѣтій подъ визнтійскимъ церковнымъ влияніемъ!

Въ XVII вѣкѣ совершился важный переворотъ въ направленіи русской церковной проповѣди. Этотъ переворотъ зародился тамъ же, гдѣ получило свое начало и организовалось византійское направленіе нашей проповѣди, — именно въ Кіевѣ. Большая часть южной и западной Россіи тогда находилась во владѣніи польскаго католическаго королевства. Іезуиты чрезъ польское католическое духовенство и чрезъ польское правительство употребляли въ концѣ XVI и въ началѣ XVII вѣка всѣ усилія къ тому, что бы обратить въ католицизмъ православныхъ русскихъ, жившихъ въ предѣлахъ Польскаго королевства. Въ своихъ лукавыхъ замыслахъ они много успѣли. Русскіе вельможи плѣнились польскою западною цивилизаціей, усвоили себѣ мало по малу нравы и обычаи польскихъ магнатовъ, ополячились, а за тѣмъ и окатоличились. Чтобы хитростію уловить въ папизмъ средній и низшій классъ народа, принадлежавшій къ православному исповѣданію, іезуиты изобрѣли унію — каноническое единеніе православныхъ русскихъ съ католиками подѣ главенствомъ папы. Такая унія стоялась въ 1596 году. Слабыхъ членовъ православной Церкви эта хитрая мѣра іезуитовъ подчинила папѣ, но возбудила бодрость и энергію къ борьбѣ за православную вѣру въ истинныхъ и твердыхъ членахъ Церкви. Для борьбы съ іезуитами, съ католиками образовались братства, призваны на помощь учебныя и благотворительныя заведенія, научное, богословское образованіе и проповѣдь. Какъ польскіе католики и русскіе уніаты старались привлечь русскихъ православныхъ на свою сторону школами, богоугодными учрежденіями и церковными проповѣдями, — такъ тѣмъ же оружіемъ должны были бороться съ паспистами и православные русскіе. — Въ Кіевѣ учреждена была школа для богословскаго и вообще научнаго образованія православнаго русскаго юношества по образцу католическихъ школъ; эта школа сдѣлалась разсадникомъ просвѣщенныхъ людей въ православномъ русскомъ краѣ, — она же сдѣлалась разсадникомъ и питомникомъ православныхъ проповѣдниковъ.

Польскія школы первой половины XVII вѣка имѣли тотъ средневѣковій строй, какой былъ вообще на западѣ въ католическихъ коллегіяхъ и академіяхъ. Въ католическихъ школахъ тогда преподавалось богословіе по руководству великаго схоластика Томы Аквината, философія по Аристотелю, протолкованному средневѣковыми мыслителями, риторика по методу того же Аристотеля, Димитрія александрійскаго и особенно Цицерона и Квинтиліана. Коллегія киево-мошанская, имѣвшая первыхъ преподавателей изъ лицъ, получившихъ образованіе въ заграничныхъ университетахъ и академіяхъ, держалась тѣхъ же научныхъ источниковъ и пособій. Въмѣстѣ съ схоластическою методой изложенія богословскихъ, философскихъ,

словесныхъ и естественныхъ наукъ, изъ западныхъ школъ перешла къ кievскимъ ученымъ метода проповѣдничества. Кievская проповѣдь въ XVII вѣкѣ отеклась отъ направленія византійскаго, какъ мало пригоднаго для борьбы съ католическими миссіонерами и проповѣдниками, дѣйствовавшими въ предѣлахъ кievскихъ въ пользу папизма, и приняла направленіе схоластическое. Въ схоластическомъ направленіи не только составлялись и говорились слова и поученія, но и писались гомилетическія руководства. Изъ Кieва схоластическіе приемы проповѣди распространились, вмѣстѣ съ кievскими образованными богословами, по всей Россіи, на всемъ ея югѣ и сѣверѣ.

Коренное отличіе схоластическаго направленія проповѣди отъ византійскаго состоитъ въ томъ, что схоластическая проповѣдь пользовалась, кромѣ св. писанія и св. преданія, языческою ученостью, — философіей, міеологіей, языческой исторіей и естественно-научными свѣдѣніями, старалась дать проповѣди строго научный характеръ и систематическій видъ, обращала самое серьезное вниманіе на форму проповѣди, на ея механически стройное расположеніе, — и всего менѣе заботилась о естественности и одушевленности рѣчи. Схоластическій проповѣдникъ, какую бы тему проповѣди ни избралъ, непременно для развитія, разъясненія и доказательства ея обращается къ примѣрамъ изъ древней языческой исторіи и міеологіи, къ сравненіямъ изъ зоологіи, батаники и минералогіи. “Чтемъ въ житіи Тита Кесаря римскаго удивительную повѣсть, говоритъ схоластическій проповѣдникъ въ словѣ о Божіемъ милосердіи; собралъ онъ нѣкогда въ сенатъ римскій отвсюду, елико можно бѣ обрѣсти, мужей премудрыхъ и собравши ихъ, даде имъ сей свой вопросъ къ разрѣшенію: кто есть отъ боговъ большій? Бяху здѣ собраны начальницы первѣйшіи воевъ, сильніи оніи римстии воеводы, бяху пребогатыи купцы, словеснѣйшіи риторы и витіи, бяху врачеве, — всякъ началъ свой отвѣтъ полагати, и во первыхъ отвѣщаша воини: сильнѣйшаго и большаго отъ всѣхъ боговъ своихъ быти Марса, бога, за котораго помощію тако было разширили державу Римскую, яко Римъ именовашеся всѣхъ земель и странъ госпожа и богиня. Пребогатіи купцы отвѣщаша: злато быти сильнѣшее отъ желѣза, и того ради бога Плутона большаго отъ Марса именовашу. Витіи и риторы возвышашу своего Меркурія, который и миръ и богатства какъ стяжати совѣтовати можетъ: и яко уже многожды сіе сотвориша. Здѣ философы начатъ величати Минерву, понеже премудрости всѣхъ вещей дражайшею есть Начали врачеве паче прочіихъ боговъ возвышати Аполлина, сице глаголющи: якоже житіе лучше смерти, тако лучше богатствъ ученіе врачевное, и яко сердце лучше языка, тако лучшій Аполлинъ прочіихъ, понеже имать

тшаніе о сердцѣ, отъ него же все житіе человѣческое. Князи и царіе глаголаху отъ всѣхъ вышша Ювиша. И егда сичева прѣ между ими въ сенатѣ творится, се внезапно, невѣдомо откуда, прекрасный младенецъ ста посреде ихъ, имущъ въ рукахъ возвышенную дщицу, на которой написанъ былъ нѣкій невѣдомый богъ, имущъ рудѣ распростерты, и на десной написано: общаю, на лѣвой ожидаю; сердце имѣяше отверсто и на сердцѣ написано: богъ милосердія. Сіе егда увидѣша вси собрании, велимъ гласомъ возопиша: да здравствуетъ богъ милосердія, сей всѣхъ большій есть.“ (1.) Подобными примѣрами испещряется почти каждая схоластическая проповѣдь. Что касается до строгости вниманія схоластическаго проповѣдника къ формѣ проповѣди, — то онъ любилъ точный внѣшній порядокъ въ развитіи проповѣднической истины, писалъ слово, а не бесѣду, опредѣленно ставилъ приступъ въ проповѣди, предложеніе, раздѣленіе, изслѣдованіе, приложеніе и заключеніе.

Схоластическія руководства по гомилетикѣ предлагали въ наукѣ, кромѣ общихъ формальныхъ ея правилъ, подробныя наставленія о самыхъ частныхъ и мелкихъ случаяхъ. Эстетическая сторона проповѣди разобрана была въ нихъ по самымъ тонкимъ рубрикамъ, рекомендовалось употреблять извѣстныя вычурныя слова и обороты, дабы сдѣлать рѣчь изящною, объяснялось, какъ составлять похвалу и порицаніе разнымъ лицамъ и предметамъ, какъ съ лучшей стороны представить — страну, городъ, рѣку, зданіе, челоука. При руководствахъ прилагался словарь съ нѣсколькими отдѣленіями, въ которыхъ помѣщались историческіе примѣры, символическія изображенія, изреченія ученыхъ и пословицы. Проповѣдникъ долженъ былъ наизусть знать этотъ словарь, дабы при сочиненіи проповѣди не затрудняться въ изложеніи фактической и риторической стороны проповѣднической истины.

Риторическая сторона слова составляла предметъ большой заботы для схоластическаго проповѣдника. Онъ не только любилъ въ проповѣди предъ слушателями щеголять ученостію, начитанностію, множествомъ свѣдѣній разнаго рода, не только старался вычурными примѣрами и образами возбудить интересъ къ тому, чему онъ поучалъ и о чемъ разсуждалъ съ церковной кафедры, но хотѣлъ, чтобы извѣстнаго рода живописность и красота существовала въ его языкѣ и оборотахъ рѣчи.“ По свидѣтельству славнаго Епіана, говорить въ проповѣди о словѣ Божіемъ одинъ изъ схоластическихъ

(1.) Провов. Стефана Яворскаго, ч. II, стр. 100—102, Москва, 1804 г.

ораторовъ, слонъ, да не увидитъ въ чистой водѣ нагую свою главу, мерзкія уши свои широкія, какъ кожи висящія, нозѣ—ани клды толстыя, всю кожу черную, безвласную, къ сему же носъ сицевъ, долгій, безобразный,—егда приходитъ къ водѣ пити, возмущаетъ ю, да не увидитъ своя мерзости. Творить такожде и верблюду, глаголетъ Плиній естествоиспытатель, да не узритъ въ водѣ уши своя краткія, главу малую, очи черныя, шею закривленную, горбъ на хребтѣ мерзкій; творять сице тии, иже обличаеми бывають проповѣдью, воумущаютъ ю, да не увидятъ себе и своя прегрѣшенія, да мерзостей и дѣлъ своихъ беззаконныхъ не увидятъ. Бяше сицевъ Иродъ четвервластникъ. (Пропов. Яворск. X. ч. II. стр. 138, — Москва, 1864 г.)

Схоластическое направленіе въ русской церковной проповѣди совершило свой опредѣленный кругъ, прожило періодъ зародыша, развитія, совершенства и упадка. Разныя ступени и виды этого направленія замѣтны въ разныхъ жъ представителяхъ схоластической русской проповѣди. Таковыми представителями были: 1.) Кириллъ Транквилионъ, 2.) Іоанникій Галатовскій, 3.) Антоній Радивиловскій, 4.) Лазарь Барановичъ, 5.) Симеонъ Полоцкій, 6.) Стефанъ Яворскій, 7.) св. Димитрій Ростовскій.

Восприемники отъ купели святаго крещенія.

(Продолженіе).

Восприемники отъ купели крещенія взрослыхъ лицъ вообще.

Не смотря на отдѣльные случаи, въ которыхъ восприемники взрослыхъ больныхъ должны были отвѣчать и отвѣчали за нихъ на основные вопросы и обѣты крещенія, потребность восприемничества при крещеніи прозелитовъ въ томъ смыслѣ, какъ при крещеніи дѣтей, очевидно не существовала. Крещенію прозелитовъ какъ въ древней православной, такъ и въ нашей отечественной Церкви всегда предшествовало *оглашеніе* (*κατήχησις*) съ своею проповѣдью и дисциплиною, съ своимъ наставленіемъ въ основныхъ истинахъ христіанской вѣры и благочестія, съ своимъ обученіемъ, воспитаніемъ и испытаніемъ (1). Благодаря оглашенію, которое служило

(1) Höfling, Sacrament der Taufe. 1848. В. 1. S. 21, 27—41; см. также „таинство св. крещенія по чину православной Церкви“ въ Странникъ за 1864 г. т. 1. с. 154—156.

проявленіемъ мудрой предусмотрительности и отеческой заботливости православной Церкви о своихъ вновь поступающихъ въ нее членахъ, прозельтъ, удостоивавшійся крещенія, обыкновенно въ значительной степени подготовленъ былъ приступить къ таинству съ самоознаніемъ и волею, самъ могъ понимать его значеніе и произвести отрицанія отъ діавола, исповѣданіе православной вѣры и священные обѣты крещенія, какъ свободно—сознательное личное дѣло. Только подъ этимъ условіемъ православная Церковь и допускала обыкновенно, съ самыхъ первыхъ временъ христіанства, крещеніе взрослыхъ здоровыхъ и способныхъ прозельтовъ. Такъ еще въ первой половинѣ втораго столѣтія, именно въ 138 или 139 году, Густинъ мученикъ въ своей первой апологій, представленной имъ императору Антонину Пію, писалъ, что „между прозельтами удостоиваются крещенія только тѣ, которые, будучи убѣждены и вѣруя въ истину нашего (христіанскаго) ученія и нашихъ словъ, даютъ обѣтъ, что они въ состояніи жить сообразно съ нашимъ ученіемъ“ (2). Самое оглашеніе, по свидѣтельству постановленій апостольскихъ и блаженнаго Іеронима (3), продолжалось въ древности, судя по успѣхамъ оглашаемаго въ вѣрѣ и благочестіи, отъ двухъ и трехъ лѣтъ до нѣсколькихъ дней (4). Оно состояло, по указанію тѣхъ-же источниковъ, не только въ изъясненіи вѣры, начиная отъ простѣйшихъ и общепонятныхъ ея истинъ до болѣе возвышенныхъ догматовъ, не только во внушеніи готовящемуся къ принятію св. крещенія правилъ христіанской жизни и дѣятельности, но и „въ томъ, чтобы оглашаемые на самомъ дѣлѣ оправдывали и эту вѣру и эти правила сообразнымъ съ ними бразомъ мыслей, чувствованій, сообразною съ ними жизнію (5) и дѣятельностію. Оглашаемые въ древней Церкви не только внимали и учились у православныхъ пастырей—какую вѣру должны имѣть и какую жизнь должны вести христіане, но главнымъ образомъ „испытывали себя въ той и другой“ (6). Если такъ, то само собою понятно, что взрос-

(2) *Πεπεισμενοι καὶ πιστοὶ νοήτες, ἀληθῆ ἰαυτὰ ἐφ' ἡμῶν, διδασκόμενα καὶ λεγόμενα εἶναι, καὶ βιοῦν οὕτως δύνανθαι ἐπισχωρούμενοι.* Just. Mart. apolog. 1. стр. 61.

(3) Блаженный Іеронимъ, знаменитый учитель запада, родился въ 331, а умеръ въ 420 году.

(4) *Constitut. apost. VIII, 32; Hieronym, ep. 61 ad Pannuachium.* См. также свидѣтельство о томъ же предметъ у *Socrat. VII. 30.*

(5) Правосл. Собесѣдн. 1859 г. т. 1. с. 154—155.

(6) *Ut se in omnibus probent.* Höfling, B. 2. S. 15.

ые здоровые и способные прозелиты *могли и должны были* сами сознательно отвѣчать на основные вопросы и обѣты крещенія, — сами отъ своего имени и лица произносить отрицаніе отъ діавола, исповѣданіе православной вѣры и давать священные обѣты крещенія. „Но если за того, который самъ могъ отвѣчать ⁽⁷⁾, отвѣчаетъ ⁽⁸⁾ другой, это не имѣетъ силы“, справедливо замѣчаетъ блаженный Августинъ ⁽⁹⁾. Такимъ образомъ, по признанію самой древней православной Церкви, обѣты воспріемниковъ на основные вопросы и обѣты крещенія за такихъ прозелитовъ, которые сами могли отвѣчать на нихъ, были бы и неумѣстны и незаконны. Она никогда и не требовала ихъ.

Взрослый крещаемый, достаточно поготовленный въ періодъ оглашенія и способный къ отвѣтамъ, начиная отъ самыхъ первыхъ временъ христіанства, по указанію постановленій апостольскихъ ⁽¹⁰⁾, Тертуліана ⁽¹¹⁾, св. Амвросія Медиоланскаго ⁽¹²⁾, Кирилла Іерусалимскаго ⁽¹³⁾, Григорія Богослова ⁽¹⁴⁾ и многихъ другихъ отцевъ и учителей древней православной Церкви, самъ произносилъ обыкновенно при крещеніи отрицанія отъ діавола и всѣхъ дѣлъ его. Онъ самъ далѣе, по свидѣтельству Іустина мученика ⁽¹⁵⁾ и упомянутаго уже св. Амвросія Медиоланскаго ⁽¹⁶⁾, произносилъ исповѣданіе православной вѣры и давалъ священные обѣты крещенія. Торжественно произносилъ предъ Богомъ и Церковію отрицанія отъ діавола, исповѣданіе православной вѣры и священные обѣты крещенія, взрослый крещаемый самъ, наконецъ, на основаніи предшествовавшаго крещенію оглашенія и соединеннаго съ нимъ знакомства съ истинами православной вѣры и правилами христіанской жизни, могъ болѣе или менѣе выполнить на самомъ дѣлѣ священные обѣты крещенія, могъ тѣмъ болѣе, что Церковь уже испытала его въ той и другой во время самаго оглашенія. Судя по всему этому можно бы поду-

(7) Respondere.

(8) Respondent.

(9) August. de bapt. IV. 24

(10) Const. apost. lib. VII. cap. 42.

(11) Tertul. de cor. mil. c. III.

(12) Ambros. de sacram. 1. 2

(13) Кир. Іерусал. во второмъ тайноводственномъ поученіи

(14) Григор. Богосл. въ словѣ о крещеніи.

(15) Inst. Mart. apol. 2. cap. 49.

(16) Ambr. de myst. lib. IV. cap. 2; lib. III. c. 16—17; lib.

мать, что восприемничество, столь умѣстное и необходимое при крещеніи дѣтей, а также опасно больныхъ и тупоумныхъ отъ природы прозелитовъ, было излишне и бесполезно при крещеніи здоровыхъ и способныхъ прозелитовъ, предварительно наставленныхъ и испытанныхъ Церковью въ вѣрѣ и благочестіи. Но такъ представляется только съ перваго взгляда. Если же мы глубже вникнемъ въ дѣло, то тотчасъ же увидимъ, что восприемничество столько же необходимо было и необходимо для здоровыхъ и способныхъ прозелитовъ, какъ для тяжко больныхъ и дѣтей, хотя и не въ томъ смыслѣ, какъ для послѣднихъ.

Правда, здоровые и способные прозелиты въ древней Церкви точно также, какъ и теперь, сами могли идти къ пресвитеру, или епископу, сами могли говорить о себѣ и просить для себя крещенія. Они не нуждаются, какъ дѣти, чтобы другіе носили ихъ во время крещенія на своихъ рукахъ и воспринимали ихъ изъ купели крещенія. Даже сами они могутъ отвѣчать на основныя вопросы крещенія и пор. читаться за выполнение всѣхъ треб. емыхъ отъ нихъ обѣтовъ. Они не нуждаются наконецъ въ посторонней помощи для раздѣванія и одѣванія предъ крещеніемъ и послѣ совершения его, по навѣрно съ самаго начала христіанства, если не у всѣхъ, то по крайней мѣрѣ, у большей части обращающихся къ христіанству между христіанами были родственники, друзья, знакомые и т. д.; если прозелитъ имѣлъ знакомаго, друга, а тѣмъ болѣе родственника между *вѣрными* (fideles), то что было естественнѣе съ его стороны, какъ если онъ при братскомъ посредствѣ послѣдняго слышалъ отъ него столько вѣрнаго о высотѣ и Божественномъ достоинствѣ христіанскаго ученія, о самоотверженіи; и святости жизни его послѣдователей? Что было естественнѣе, даже, какъ если взрослый и способный прозелитъ, пораженный разказами своихъ друзей или родственниковъ, чудесами и необычайною твердостью и святостью христіанъ, самъ желалъ сердечно присоединиться къ ихъ обществу? Но какъ попасть въ него? Древняя православная Церковь такъ осторожна и разборчива была въ выборѣ своихъ членовъ! Со временъ святыхъ апостоловъ, крестившихъ только тѣхъ, „которые любезно пріяша слово Божіе“ (17), она прежде всего испытывала побужденія и намѣреніе приходившаго къ ней; искренно ли онъ желалъ присоединиться къ ней, не изъ видовъ ли корыстныхъ, и празднаго любопытства, тщеславія, страха, или иного чего, желалъ онъ принять ея ученіе, познакомиться съ ея таинствами и обрядами и сдѣлаться ея членомъ?

(17) Дѣян. апост. 2, 41.

Въ постановленіяхъ апостольскихъ ясно и положительно предписывалось епископамъ и пресвитерамъ тщательно испытывать тѣхъ прозелитовъ, которые желали удостоиться таинства св. крещенія, узнавать сокровенныя причины, побудившія ихъ къ рѣшенію сдѣлаться христіанами и изслѣдовать ихъ прежнюю жизнь и поведеніе (18). Ту же самую мысль о строгой разборчивости древней православной Церкви въ выборѣ своихъ членовъ высказываетъ въ четвертомъ столѣтіи св. Кирилль Іерусалимскій. Въ своемъ, такъ называемомъ первомъ огласительномъ поученіи, онъ говорилъ своимъ слушателямъ, желавшимъ удостоиться св. крещенія: „какъ набирающіе людей для войны прилежно осматриваютъ возрастъ и тѣлосложеніе избираемыхъ, такъ и Господь, избирая души, прилежно испытываетъ произволеніе. Если въ комъ сокрыто притворство, то такого чело́вѣка Онъ отвергаетъ какъ неспособнаго къ воинскому служенію, а кого находитъ достойнымъ, тому даетъ благодать и видя въ чело́вѣкѣ добрую совѣсть, полагаетъ на немъ чудесную печать, которой трепещутъ злые духи и которую знаютъ ангелы“ (19). Такъ строго смотрѣла древняя православная Церковь на принятіе прозелитовъ въ свои вѣдра! Съ такою осмотрительностію и разборчивостію она принимала ихъ въ число своихъ членовъ!

Каждый новообращенный за исключеніемъ, разумѣется, глупыхъ отъ природы, т. знатъ это очень хорошо. Поэтому, что было естественно съ его стороны, какъ не обратиться къ знакомому, другу, а тѣмъ болѣе родственнику между вѣрными съ своею просьбою представить его предстоятелю мѣстной Церкви, засвидѣтельствовать предъ послѣднимъ искренность своего желанія принять святое крещеніе и ручаться предъ нимъ за исполненіе просителемъ св. обѣтовъ крещенія? Въмѣстѣ съ этимъ онъ еще очень хорошо понималъ, что для полученія отъ предстоятеля Церкви св. крещенія, недостаточно одной рекомендаціи, одного свидѣтельства объ искренности его желанія принять св. крещеніе и ручательства за его будущее хорошее поведеніе. Онъ сознавалъ, что для полученія св. крещенія требуется еще съ его стороны, кромѣ собственной доброй воли и усердія друзей, знакомство, по крайней мѣрѣ, съ начальными истинами христіанской вѣры и правилами христіанской жизни и дѣятельности. По этому, что естественно съ его стороны, какъ если онъ, имѣя между вѣрными друзьями или родственниками, просилъ послѣднихъ, чтобы они не только представили его предстоятелю мѣстной Церкви,

(18) Const. apost. lib. VIII. cap. 32.

(19) Св. Кир. Іер. первое огласит. поучен. 3.

не только засвидѣтельствовали предъ нимъ искренность его желанія креститься и твердую рѣшимость жить на будущее время сообразно съ правилами и требованіями новой религіи, но вмѣстѣ и руководили его въ вѣрѣ и благочестіи? Для *вѣрнаго* же ничего не могло быть пріятнѣе, какъ заявить прозелиту свое знакомство съ православною Церковію, съ ея ученіемъ, нравственными правилами и богослуженіемъ и оказать ему свое братское, истинно христіанское содѣйствіе какъ въ предварительной рекомендаціи предстоятелю мѣстной Церкви, такъ и въ дѣйствительномъ вступленіи въ число ея членовъ. Но въ томъ и другомъ само собою заключалось нѣкотораго рода ходатайство, свидѣтельство и поручительство ⁽²⁰⁾. Кто не имѣлъ друга, родственника или знакомаго между *вѣрными* (fideles), тотъ обращался съ своимъ прошеніемъ о присоединеніи къ христіанскому обществу, покрайней мѣрѣ, не прямо къ епископу, а искалъ посредства низшаго клирика. По этому очень естественно, что новообращающіеся искали доступа къ нему чрезъ посредство кого нибудь изъ его клира и вообще лицъ, приближенныхъ къ нему и пользовавшихся его довѣріемъ. И что сначала было свободною братскою услугою со стороны послѣднихъ, то православная Церковь съ теченіемъ времени сознала какъ дѣйствительную потребность и обратила въ обязанность въ той мѣрѣ, въ какой увеличивалось христіанское общество, и сначала гнетъ преслѣдованій со стороны языческаго правительства, своекорыстныхъ жрецовъ, философовъ и невѣжественнаго народа, а затѣмъ, съ торжествомъ христіанства, принатіе его нѣкоторыми для внѣшнихъ мірскихъ выгодъ и цѣлей дѣлали необходимою для Церкви величайшую предусмотрительность въ выборѣ своихъ новыхъ членовъ ⁽²¹⁾. Не всею предъстоятели мѣстныхъ православныхъ Церквей имѣли возможность лично знать являвшихся къ нимъ прозелитовъ ⁽²²⁾. „Они не могли, справедливо замѣчаетъ Штейцъ, и не смѣли вѣрить безусловно, безъ дальнѣйшаго изслѣдованія, всемъ ихъ рассказамъ и чувствовали себя не въ состояніи непосредственно слѣдить и наблюдать за прозелитами во время самаго оглашенія относительно ихъ поведенія и наклонностей, относительно всей ихъ жизни“ ⁽²³⁾. Итѣкъ что было естественнѣе и законнѣе со стороны мудрыхъ и осмотрительныхъ

⁽²⁰⁾ Höfling, Sacram d. Tauf. B. 2. S. 16.

⁽²¹⁾ Augusti, B. VII S. 333; Siegel, B. IV. S. 520.

⁽²²⁾ Προσίοντες.

⁽²³⁾ Steitz, in Real—Enzykl., Prof. Th. und Kirch. Herzogs. 1862, B. XV. S. 478.

Историческія свѣдѣнія о рязанскомъ Богословскомъ монастырѣ.

Богословскій мужескій монастырь третьяго класса находится въ 25 верстахъ ютъ губернскаго города Рязани, къ северу, а внутри дачь села Окаево, Пошупова тожь, близъ глухаго оврага, по вѣстную его сторону, въ трехъ верстахъ отъ раздѣленія рѣки Оки на старую и новую Оку, досель, въ преданіи народнаго, удержавшую название рѣки Простыи или Прости (1). Рѣка Ока, текущая близъ Богословскаго монастыря, получила по себѣ названіе Простыи или Прости какъ говорятъ, отъ разрѣшенія бременемъ супруги Царя Ивана Васильевича Грознаго при селѣ Окаево, когда плыла она на суднѣ по р. Оку. Съ северной стороны монастыря небольшая безърезовая рощица, въ древнее время вся ископанная ямами для обдѣлыванія кирпичей, употребляемыхъ на монастырскія зданія; съ западной, за низменнымъ продолговатымъ мѣстомъ, состоящимъ изъ огорода, возвышенность съ кустарникомъ; съ южной низменной луговое пространное мѣсто, во время разлитія рѣки Оки потопляемое водою, а съ восточной, за глубокимъ оврагомъ, прежде имѣвшимъ въ себѣ огромныя деревья, простирается село Окаево. Впрочемъ, до половины XVIII вѣка монастырь находился въ другомъ мѣстѣ и былъ деревяннымъ. Препе мѣсто, гдѣ стоялъ монастырь, въ описной книгѣ 1673 года называлось уже старымъ монастыремъ. Въ XVI вѣкѣ описывался такъ: «Въ околѣ городѣ, на украинѣ, въ островѣ монастырь, а въ немъ церковь деревяна Иванъ Богословъ; въ XVII вѣкѣ монастырь значителенъ въ Поникомѣ стану на рѣкѣ Прости».

Он началъ основаніе Богословскаго монастыря и о самомъ его основателѣ ничего (не извѣстно изъ письменныхъ актовъ, ни изъ устнаго преданія). Извѣстно только то, что въ XIII вѣкѣ до 1237 года монастырь уже существовалъ. Объ этомъ въ жалованной грамотѣ святѣйшаго Адриана, патріарха московскаго, упоминается такъ: «Въ прошлыхъ годухъ, когда поущеніемъ Божиимъ, на нѣ Россійскую землю приступалъ воинскимъ разореніемъ безбожнѣ царь Батый, бывъ въ рязанскихъ странахъ, явленіемъ св. апостола и евангелиста Иоанна Богослова, приде отъ дерзкомысленнаго своего суровства въ пристрастіе, и прибѣгши въ обитель ихъ, къ пречестному и св. его образу, приложилъ гербъ и печать».

(1). Простыя или Простъ то же, что и проща, значить, по объясненію акад. словаря (т. III. стр. 570), прощенье, освобожденіе отъ болѣзни, исцѣленіе.

свою златую, и тѣмъ его святымъ явленіемъ починися преславному жителству многонадежное и безбѣдное отъ нихъ, враговъ, защищеніе, и доныцѣ, до сего, томъ него избавленіи и преславному чудесіи во всенародствѣ явственнѣо извѣствуется. Далѣе упоминается о монастырѣ въ актахъ XVI вѣка (2) и въ XVIII в., какъ о устроенномъ и снабженномъ разными угодыми и пожалованнымъ ему грамотамъ.

Такимъ образомъ, однимъ изъ важнѣйшихъ событій въ Богословскомъ монастырѣ почитается чудо св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова надъ татарскимъ ханомъ, Батыемъ, который, за одну дерзкую мысль свою, ограбить и опустошить монастырь, отъ св. апостола Іоанна Богослова былъ наказанъ и удержанъ отъ злато намъренія. Пришедши въ обитель св. Іоанна Богослова, вмѣсто всѣхъ предполагаемыхъ угрозъ, онъ оказалъ почтеніе, привѣсивъ къ образу его свою златую печать, и изъ своего сокровища снабдилъ обитель. О грозномъ нашествіи Батыевома на Богословскую обитель, кромѣ яснаго свидѣтельства патріарха Адріана, изложеннаго въ его грамотѣ, хранится общее преданіе у окрестныхъ жителей. Послѣ нашествія Батыева, въ монастырскихъ актахъ упоминается о татарскихъ разореніяхъ вотчинъ Богословскаго монастыря, и въ частности о разореніяхъ, бывшихъ отъ крымскаго Хана въ 1572 году, равно и отъ набѣговъ крымскихъ въ XVII вѣкѣ.

(3) Замѣчательнымъ событіемъ въ Богословской обители почитается набѣгъ разбойниковъ на обитель въ 1684 году, февраля 10-го числа, ночью: они, пріѣхавъ большою шайкою, взяли монастырскихъ денегъ 1500 рт. ассигн., сто золотыхъ и червонныхъ, одинадцать большихъ ковшовъ серебряныхъ, кружку, кубокъ, братину, двѣ чарки серебряныхъ, шубу соболью, оловянную посуду, восемь лошадей и проч., архимандрита Іоасафа, сильно избивъ и изривъ его голову бердышемъ, оставили едина живымъ, равно и казначея подвергли жестокому бою и отъ него и отъ апохитиныхъ и др. (1831) г. 181 г. и

Изъ всѣхъ священныхъ предметовъ, находящихся въ Богословской монастырѣ, образъ св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова достоинъ особеннаго вниманія, какъ по своей древности, такъ и по удивительному своему написанію и по чудесамъ, и благодатию Божію совершавшимся и въ наше время, чрезъ св. ап. Іоанна Богослова, являемымъ. (Начало появленія сего образа въ рязанскомъ епархіи и Богословскомъ монастырѣ съ точностію опредѣлить

(2). Въ 1534 году, какъ полагаютъ, монастырь возобновленъ Матеріал. для Ститист. Росс. Имперіи 1841 г., стр. 121.

(3). Какъ, видно изъ оставшихся актовъ Богословскаго монастыря.

нельзя, по утраченнымъ записямъ. Известно только то, что образъ св. Иоанна Богослова до половины XIII столѣтія находился уже въ Богословскомъ монастырѣ. По сему надобно за достовѣрное считать, что рязанская епархія удостоилась имѣть сей образъ еще при самомъ началѣ введенія въ нее христіанской вѣры.

Чудесное написаніе сего образа мальчикомъ Гусаремъ, наученнымъ иконописи самимъ евангелистомъ Иоанномъ, доказывается, во 1-хъ, свидѣтельствомъ церковнаго Пролога; (4) во 2-хъ, надписью на нижней отрезанной части доски образа Иоанна Богослова, и въ 3-хъ, истиннымъ преданіемъ. Надпись она имѣется на нижней отрезанной части доски (на ручкѣ), на которой написанъ образъ, бывший прежде запрестольнымъ съ ручкою. Она читается такъ: «Дѣла 7208 (1700) іюля 4-го дня, по указу преосвященнаго Авраамія, митрополита рязанскаго и муромскаго, отрезано сіе древо отъ чудотворнаго образа Пресвятыя Богородицы съ предвѣчнымъ Младенцемъ, и съ другой стороны апостола и евангелиста Иоанна Богослова; и отъ знающихъ древнихъ честныхъ мужей повѣдываемо, яко писанъ той св. образъ въ Царѣградѣ Гусаремъ, наученнымъ св. ап. и евангелистомъ Иоанномъ Богословомъ, принесенъ въ Рязань при великихъ князѣхъ; но было о томъ писано и отъ разоренія утерялось. Дави въ прошлыхъ же годѣхъ, когда поущеніемъ Божиимъ на Россійскую землю наступалъ воинскимъ разореніемъ безбожный царь Батый, бывъ въ Рязанскихъ странахъ, и явленіемъ св. ап. и евангелиста Иоанна Богослова, приде отъ дерзномысленнаго своего суровства въ пристрастіе, и, прибѣгши въ обитель его, къ пречестному и св. образу его, приложилъ гербъ-печатъ свою златую, и по лѣтѣхъ многихъ принесенъ той св. образъ во градъ Переяславль рязанскій, поставленъ въ соборной церкви Успенія Пресвятыя Богородицы на лѣвой сторонѣ, у гроба Василія епископа, и въ 161 г. (1653), при архіепископѣ Мисаилѣ, та печать снята на позлащеніе большія водосвятныя чаши, сочинены многими старинными вещми золотыми и серебряными. И въ 192 (1684 г.) апрѣля въ день преосвященный Павелъ митрополитъ, какъ почелъ собирать (разбирать) старую соборную церковь и строить новую крестобразную великую церковь, которую строили 8 лѣтъ, и мало недовершена развалилась; въ 200 (1692 г.) апрѣля противъ осьмаго — на — десять числа, пренесъ въ Архангельскій соборъ и поставилъ на правой странѣ у гроба архіепископа Мисаила, убиеннаго отъ мордвы за вѣру христіанскую. Написано снисканіемъ и труды грѣшнаго

(4) Прологъ за мѣсяць сентябрь 26 дня.

уподіакона Аѳанасія Тимоѳеева въ 23 лѣто въ чинѣ уподіаконаства его Въ лѣто 7208 г. октября 11 д. 7^ю. По какой причинѣ, когда взять образъ св. Іоанна Богослова въ г. Рязань, и когда оттуда опять возвращенъ въ Богословскую обитель, не известно. *)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

„ВИЛЕНСКАГО ВѢСТНИКА“

ВЪ 1871 ГОДУ.

Большинство читателей „Виленскаго Вѣстника“, какъ мѣстные жители, близко знакомы со всеми требованіями и условіями общественной жизни сѣверо-западнаго края и потому ясно понимаютъ характеръ и содержаніе нашей газеты, вытекающіе изъ суммы всѣхъ этихъ условій. Для такихъ читателей мы не имѣли бы надобности излагать программу, или говорить о дѣствительномъ значеніи „Виленскаго Вѣстника“, притомъ редація, составившаяся въ февралѣ мѣсяцъ настоящаго года, имѣла случай объявить программу, которой намѣрена была слѣдовать, и затѣмъ, въ серединѣ года, представила своимъ читателямъ отчетъ о достигнутыхъ ею результатахъ. Но, обращаясь къ меньшинству читателей, разсыянныхъ по всѣмъ внутреннимъ губерніямъ, и къ нашей читающей публикѣ вообще, считаемъ долгомъ опредѣлить содержаніе и направленіе „Виленскаго Вѣстника.

Программа нашего изданія допускаетъ всѣ элементы обыкновенныхъ политическихъ газетъ и, подъ вліяніемъ дѣствительныхъ требованій жизни, „Виленскій Вѣстникъ“ сдѣлался газетою политической, во обще-принятомъ смыслѣ.

Группируя всѣ статьи, помѣщенные, въ теченіи настоящаго года, по принятымъ въ нашей газетѣ рубрикамъ, получимъ, какъ выводъ, что программа „Виленскаго Вѣстника“ слѣдующая:

Отдѣлъ оффиціальный: Дѣствія правительства, правительственныя распоряженія.

Отдѣлъ мѣстный: Дѣствія и распоряженія высшей мѣстной власти сѣверо-западнаго края; мѣстные событія, происшествія, заявленія, свѣдѣнія о ходѣ народнаго образованія и вообще учебной дѣтельности въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ; корреспонденціи изъ

*) Извл. изъ сборн. цер.—ист. и ст. свѣд. о рязан. епархіи.

разныхъ мѣстностей западныхъ губерній; этнографическія и историческія описанія и изслѣдованія разныхъ мѣстностей, въ предѣлахъ западныхъ губерній.

Отдѣлъ внутреннихъ извѣстій: Извѣстія о всѣхъ событіяхъ и явленіяхъ по всѣмъ отраслямъ общественной и экономической жизни внутреннихъ губерній; корреспонденціи изъ разныхъ мѣстностей Россіи.

Отдѣлъ политическій: Политическія обзоренія, политическія статьи и заграничныя корреспонденціи, выписки изъ иностранныхъ газетъ и политическія телеграммы, получаемыя непосредственно по телеграфу.

Фельетонъ: Оригинальныя и переводныя беллетристическія статьи; повѣсти и рассказы; статьи библиографическія, историческія и научныя.

Такое содержаніе газеты, какъ мы сказали уже, опредѣляется естественнымъ образомъ изъ дѣйствительной потребности мѣстныхъ жителей. Въ виду необходимости для нашихъ читателей знать все на что они имѣютъ право рассчитывать, получая газету, то есть получать своевременно самыя полныя свѣдѣнія о всѣхъ явленіяхъ жизни своего русскаго отечества и всего политическаго міра, по скольку это исполняется газетами, мы должны были сдѣлать „Вид. Вѣстникъ“ газетою болѣе обще-русскою, чѣмъ мѣстною, хотя потребность въ выраженіи мѣстныхъ вопросовъ принуждаетъ иногда удѣлять имъ значительное мѣсто.

По такой же причинѣ мы придали самое широкое развитіе отдѣлу политическихъ извѣстій, въ которомъ, благодаря географическому положенію Вильны, мы сообщаемъ всѣ извѣстія на два или на три дня прежде, чѣмъ столичныя газеты. По болѣеи части, мы успеваемъ сообщить подробное извѣстіе въ то самое время, какъ въ столичныхъ газетахъ появляются только краткія телеграммы о данномъ событіи. Сверхъ того, „Виденскій Вѣстникъ“ получаетъ политическія телеграммы отъ разныхъ агентствъ, въ такомъ количествѣ, въ какомъ не получаетъ ни одна провинціальная газета. Понятно, что развитіе политическаго отдѣла вызвано современными событіями; но при перемѣнѣ обстоятельствъ первенствующее мѣсто можетъ перейти къ другимъ отдѣламъ, вполне согласно съ настроеніемъ и требованіемъ общества. Изъ этого объясненія читатели могутъ судить что мы вовсе не представляемъ невозможныхъ въ исполненіи, одностороннихъ программъ, не навязываемъ имъ невѣдомыхъ и неосуществимыхъ цѣлей, а просто общаемъ политическую газету въ общепринятомъ смыслѣ, которая усердно служитъ обществу, стараясь всеми силами доставлять, съ возможною ско-

ростію, всякія извѣстія и свѣдѣнія и радушно открываетъ столбцы для всѣхъ законныхъ заявленій.

Думаемъ, что, при такихъ условіяхъ, „Виленскій Вѣстникъ“ можетъ быть удобенъ, какъ газета во вѣхъ мѣстностяхъ нашего обширнаго отечества, ибо вездѣ извѣстія его придуть одновременно съ извѣстіями столичныхъ газетъ.

Мы считаемъ неудобнымъ касаться здѣсь политическаго характера „Виленскаго Вѣстника;“ въ теченіи настоящаго года, характеръ этотъ рѣзко опредѣлился, ибо вѣрно знаемъ, что ни разу не сблизись пути, указаннаго нашими убѣжденіями. Въ заключеніе скажемъ, что въ текущемъ году „Виленскій Вѣстникъ“ переживалъ трудный кризисъ; но усиліями редакціи положеніе его упрочилось, и „Виленскій Вѣстникъ“ вступаетъ въ новый годъ съ такими средствами, которыя позволяютъ въ полной мѣрѣ исполнить все обязанности и задачи политической газеты обширнаго сѣверо-западнаго края.

„Виленскій Вѣстникъ“ выходитъ три раза въ недѣлю, по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

	безъ пересылки и доставки.	съ пересылкою и доставкою.
На годъ	8 руб.	10 руб. 1).
— полгода	4 —	5 — 2).
— три мѣсяца	2 — 40 коп.	3 — 3).
— одинъ мѣсяць	— 80 —	1 — 4).

Подписка принимается: въ Вильнѣ, въ конторѣ редакціи „Виленскаго Вѣстника“, на углу Погулянки и Заваденной улицы, въ домѣ г-жи Дмоховской; въ С-Петербургѣ—въ книжномъ магазинѣ Базаунова, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста въ домѣ Ольхиной № 30; въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, въ домѣ Загряжскаго, и у другихъ книгопродавцевъ въ провинціяхъ.

- 1) Въ томъ числѣ за укупулку 40 к., за пересылку 1 р 60 к.
- 2) — — — — — 20 „ — — — — — 80 „
- 3) — — — — — 10 „ — — — — — 50 „
- 4) — — — — — 4 „ — — — — — 16 „

ПОДПИСКА

на 1871 г.

„ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА“

ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ.

Вследствие желанія гг. подписчиковъ, „Вечерняя Газета“ съ 1 января 1871 года, будетъ выходить ежедневно, не исключая дней, слѣдующихъ за праздниками. Всѣхъ номеровъ въ теченіе года выйдетъ 350. Объемъ газеты остается прежній. Въ дни, слѣдующіе за праздниками, „Вечерняя Газета“ будетъ выходить въ полулистовомъ форматѣ, а въ остальные дни, какъ и въ нынѣшнемъ году, въ листовомъ форматѣ. Съ 1 января 1871 года „Вечерняя Газета“ будетъ печататься совершенно новымъ крупнымъ, четкимъ и удобнымъ шрифтомъ.

Каждый номеръ „Вечерней Газеты“ будетъ посылаться во все города Россіи (съ доставкою на домъ, на мѣсто жительства подписчика) и за-границу, въ бандероляхъ съ печатнымъ адресомъ каждаго подписчика.

Подписка принимается въ главной конторѣ „Вечерней Газеты“, въ С.-Петербургѣ, на углу Гороховой и малой Морской, въ домѣ Татищевой, и въ Москвѣ, при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева (на Страстномъ бульварѣ, д. Загряжскаго).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА 1871 ГОДЪ СЛѢДУЮЩАЯ:

На годъ	Безъ пересылки и доставки:		Съ доставкою въ Петербургъ и съ пересылкою въ губерніи:	
	р.	к.	р.	к.
6 мѣсяцевъ	3	25	4	50
3 мѣсяца	1	70	2	25
1 мѣсяць		65		85

Редакція покорнѣйше проситъ гг. иногородныхъ: 1) объявлять свои требованія заблаговременно, чтобы не испытать поздняго полученія газеты такъ какъ заготовленіе бандеролей и печатныхъ адресовъ требуетъ времени; 2) присылать адреса четко написанные, съ обозначеніемъ ближайшей къ подписывающемуся почтовой конторы, въ которой допускается раздача газетъ, губерніи и уѣзда, гдѣ она находится, и мѣста своего жительства, и 3) если кто желаетъ имѣть вмѣстѣ съ газетою билетъ на ея полученіе, заявлять объ этомъ въ своемъ требованіи, прилагая почтовую марку на пересылку билета.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1871 ГОДЪ

НА НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ГРАМОТЪЙ.“

Програма журнала слѣдующая: Правительственныя распоряженія и постановленія.—Статьи духовнаго содержания.—Объясненія о необходимости знанія законовъ и указанія на главнѣйшія изъ нихъ.—Разказы изъ исторіи Русскаго гусударства.—Разказы о Россіи въ географическомъ, статистическомъ, этнографическомъ, торговомъ, промышленномъ и ремесленномъ отношеніяхъ.—Все относящееся до русскаго сельскаго хозяйства и его улучшенія.—Обзоръ жизни и особыхъ хозяйственныхъ занятій въ замѣчательныхъ мѣстностяхъ Россіи и другихъ странъ. Открытія и изобрѣтенія. О гигиеническихъ условіяхъ, удобримѣмыхъ въ народномъ быту.—Разказъ о природѣ и ея явленіяхъ.—О полезныхъ и вредныхъ растеніяхъ и животныхъ.—Народныя повѣсти, разказы, анекдоты, стихотворенія, біографіи и некрологи замѣчательныхъ людей.—Объявленія о выходящихъ въ свѣтъ народныхъ книгахъ съ ихъ критическою оцѣнкою.—Объ открытіи замѣчательныхъ торговыхъ, промышленныхъ и ремесленныхъ заведеній.—Цѣны на разные припасы и жизненные продукты, а также объявленія о продажѣ и отдачѣ въ арендное содержаніе земель, фабрикъ, заводовъ и разныхъ торговыхъ заведеній.

Постоянными приложеніями къ журналу въ 1871 году будутъ: портреты замѣчательныхъ людей въ Россіи.—Виды зданій и мѣстностей.—Планы, географическія карты, рисунки сельско-хозяйственныхъ строеній и чертежи машинъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ЖУРНАЛЬ „ГРАМОТЪЙ“

со всѣми приложеніями въ 1871 году, назначается:

Безъ пересылки и доставки.	3 р. сер.
Съ пересылкою и доставкою во всѣ города Россійской имперіи.	4 р. сер.

Всѣ гг. подписчики журнала „Грамотѣй,“ подписавшіеся до 1-го января 1871 года, получаютъ, въ видъ преміи при февральской книжкѣ журнала, большую карту Европейской Россіи, обрисованную крас-

ками съ означеніемъ всехъ сооруженныхъ и проектированныхъ желѣзныхъ дорогъ. Вообще, редакція покорнѣе просить гг. подписчиковъ, во избѣжаніе поздняго полученія журнала, заявлять свои требованія по возможности въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцѣ настоящаго года.

Гг. иногородные должны адресовать свои требованія: въ Москву, у Патріаршаго пруда, въ редакцію журнала «Грамотѣй».

Редакторъ-издатель *Н. Ф. Савичъ*.

**4-ГО НОЯБРЯ ВЫШЛА И РАЗДАЕТСЯ ГГ. ПОДПИСЧИКАМЪ
X-я КНИГА ЖУРНАЛА «ГРАМОТѢЙ».**

СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ СЛѢДУЮЩЕЕ: Очерки жизни и нравовъ пресмыкающихся и насѣкомыхъ. Статья *Н. Савича*.—Михалычъ (Разсказъ). *Г. Брызгина*.—Башкиры (этнографическій очеркъ) *Н. Черкасова*.—Разказы учителя (изъ математической географіи о землѣ, солнцѣ и лунѣ). *Н. Луискаго*.—Лѣсь. Стих. *А. Кольцова*.—Ночь. Стих. *Плещеева*.—Взятіе Ахалцыха.—Жаккартъ, изобрѣтатель прядильныхъ и ткацкихъ машинъ. *И. Ивкова*.—Московский Симоновскій монастырь. *К. В—скаго*.—Люди на крайнемъ сѣверѣ (этнографія).—Уходъ за дѣтьми.—Сельское хозяйство, *И. М. Давыдовскаго*.—Обзоръ внутреннихъ событій.

Редакторъ, Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется, Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ*.
въ типографіи РИЗАН. ГУБ. ПРАВЛЕНІЯ.