



МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 12-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

26-го марта.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ
3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца
1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р.,
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются
во всѣхъ мѣстностяхъ города Москвы.

изданію общества

любителей духовнаго просвѣщенія.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ
церкви св. ап. Петра и Павла, квартира Прото-
іерея Іоанна Ѳеодоровича Мансвѣтова.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку,
или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза
25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому
условію.

МУРОВАРЕНІЕ.

Въ страстную седмицу, по чиноположенію Православной Церкви, въ Муроварной палатѣ, что при храмѣ Дванадцяти Апостоловъ, въ Кремлѣ, имѣетъ быть совершенно Муровареніе. Въ Великій понедѣльникъ, въ 8 часовъ утра, по совершеніи Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ чина водоосвященія, начнется чтеніе Евангелія, которое будетъ продолжаться до конца Муроваренія — въ Великую среду вечеромъ. Въ Великій четвертокъ, предъ Литургіею, съ крестнымъ ходомъ, приготовленное Муро перенесено будетъ священнослужителями изъ Муроварной Палаты въ Успенскій соборъ, гдѣ во время Литургіи будетъ освящено Владыкою Митрополитомъ. По окончаніи литургіи новоосвященное Муро тѣми же священнослужителями перенесется изъ собора въ хранилище Патриаршей ризницы.

Голгоѣское событіе и современная намъ жизнь.

(Слово въ Великій пятокъ на утрень)

Около 19 вѣковъ тому назадъ въ городѣ Іерусалимѣ совершилось ужаснѣйшее беззаконіе, котораго міръ до того времени не видѣлъ! Былъ обвиненъ въ развращеніи людей Великій Апостолъ воздержанія. Былъ осужденъ на позорную смерть Начальникъ жизни (Іоан. I, 3—4). «Со беззаконными вмѣшися» (Марк. XV, 28) проповѣдникъ чистаго, возвышеннаго, небснаго ученія. Умеръ на крестѣ по злобѣ людской Провозвѣстникъ любви къ ближнимъ, не исключая и враговъ (Матѣ. V, 44). Былъ распятъ Единородный Сынъ Божій, — Совершитель нашего спасенія. Произошло Богоубійство. Величайшее преступленіе!

И все — испорченность человѣческая: клевета да не-

нависть! Это онѣ возвели на крестъ Господа; онѣ умертвили Его (Матѣ. XXVI, 59—61; Марк. XV, 6). Мало того, онѣ — клевета да злоба — до сихъ поръ продолжаютъ «второе распинать Сына Божія» (Евр. VI, 6), такъ что исторія страданій Спасителя повторяется и въ наше время, повторяется тѣми же людьми, которыми былъ оскорбленъ, униженъ и преданъ смерти Христосъ!

Да, среди насъ еще живы эти люди. Живы книжники и фарисеи, которымъ завидно было, что народъ слушаетъ больше Іисуса изъ Назарета, а не ихъ — ученыхъ людей. Потому-то и пользовались они каждымъ удобнымъ случаемъ, чтобы повредить Господу (Лук. IV, 29), поставить Его въ затруднительное положеніе предъ своими слушателями (Матѣ. XXII, 17—18), распустить про Него клевету (Лук. XXIII, 2). И до «днесь» живы эти самые первые враги Господа; живы въ тѣхъ людяхъ, которые, не довольствуясь своимъ общественнымъ и матеріальнымъ положеніемъ, не терпятъ высшихъ и равныхъ себѣ лицъ, которые всеми силами стараются закидать грязью своего ближняго: говорятъ на него самую наглую ложь, измышляютъ самыя нелѣпныя клеветы.

Намъ ли удивляться непостоянству народа еврейскаго, который вмѣсто «осанна Сыну Давидову» вопить сегодня подъ влияніемъ враговъ Христа (Матѣ. XXV, 20): «распни, распни Его!» Развѣ въ наше время нѣтъ такихъ перемѣнчивыхъ, живущихъ чужимъ умомъ людей, для которыхъ что было вчера свято, сегодня — поправно, разбито?!

А Іуда, предавшій Спасителя? Развѣ не встрѣчается онъ въ нашей жизни въ лицѣ тѣхъ людей, которые, вопреки заповѣди евангельской (Матѣ. V, 44), отплачиваютъ черной неблагодарностью своимъ друзьямъ и благодѣтелямъ?

Малодушенъ былъ Пилать, который, боясь потерять имя «друга кесаря» (Іоан. XIX, 12) произнесъ смертный приговоръ Тому, невинность Котораго была для него очевидной. Есть эти малодушные Пилаты и въ настоящее время; живутъ они въ тѣхъ людяхъ, которые страха ради человѣческаго молчатъ, видя явную несправедливость; молчатъ, хотя и могли бы встать на защиту поруганной правды!

Анна, Каиафа, Иродъ—живы до сихъ поръ эти лица! Живо все «беззаконное соборище», которое нѣкогда «стекалось» на богоубійство. И не измѣнилось это соборище. Попрежнему ратуетъ оно противъ Христа и Его ученія; попрежнему глумится надъ всѣмъ священнымъ.

И мы, братіе, какъ ни тяжело, а нужно сознаться,— всѣ мы присоединяемся къ этому нечестивому соборищу и «второе распинаемъ» нашего Господа, когда, напр., ради богатства, славы и чести поступаемъ противъ долга и совѣсти, противъ завѣтовъ евангельскихъ; когда, вмѣсто рабовъ Божіихъ, исполнителей воли своего Творца обращаемся въ слугителей грѣха и низкихъ страстей; когда своими сомнѣніями въ истинахъ вѣры какъ бы спрашиваемъ Христа: «Аще Ты еси Сынъ Божій? (Матѣ. XXVI, 63)».

Между прочимъ нужно сказать, что этотъ вопросъ особенно настойчиво слышится въ наше время. Всею жизнью своей, всѣмъ своимъ поведеніемъ, противнымъ духу Евангелія, мы какъ будто говоримъ пострадавшему за насъ Господу: «Вѣрно ли? Сынъ ли Божій Ты? Сойди къ намъ, явись,— «да видимъ и вѣру имемъ» (Марк. XV, 32) въ Тебя и въ Твое ученіе!

Но «кое общеніе свѣта со тьмою?» Проглянетъ свѣтъ,— тьма исчезнетъ; возьметъ верхъ тьма,—свѣтъ уходитъ. Такъ и съ нами, когда мы колеблемся въ вѣрѣ и, какъ гробы повапленные, полны всякой нечистоты (Матѣ. XXIII, 27). Хотимъ мы видѣть Христа, чтобы увѣрять въ Него,—но вѣдь Христосъ Существо совершеннѣйшее, чистое, безгрѣшное; созерцаніе Его доступно тѣмъ, которые имѣютъ душу чистую, свободную отъ скверны пороковъ. Отбросимъ же свое звѣрообразіе, проявляющееся въ чувственности, въ необузданности страстей! Отрезвемся, оставимъ, хотя на время, свою будничную, суетливую жизнь! Хотя въ наступающіе дни будемъ достойными высокаго званія христіанскаго! Воспользуемся этими днями для воспитанія въ себѣ человѣчности по заповѣдямъ Христа, и Христосъ намъ явятся, ибо сказалъ Онъ: имѣяй заповѣди Моя и соблюдаай ихъ, той есть любяй Мя; а любяй Мя возлюбленъ будетъ Отцемъ Моимъ, а Азъ возлюблю его и явлюсь ему Самъ» (Іоан. XIV, 21). Аминь.

Свящ. Н. Виноградовъ.

Начало блаженной жизни на землѣ.

Въ теченіе времени незамѣтно наступитъ моментъ, или, по выраженію Писанія, *придетъ день Господень яко тать въ нощи*,—скоро или нѣтъ, никто не знаетъ, и все будетъ кончено: вся жизнь въ ея настоящемъ видѣ и состояніи прекратитъ свое существованіе. Тогда небеса съ шумомъ прейдутъ, стихіи же, разгорѣвшись,

разрушатся, земля и всѣ дѣла на ней сгорятъ (2 Петра 3, 10). Всемогуществомъ Божиимъ настанетъ новый міръ, новое небо и новая земля, на которыхъ обитаетъ правда (13 ст.). Въ то же самое время при громкомъ гласѣ архангела и Божіей трубы, мертвые воскреснутъ, а всѣ живущіе на землѣ мгновенно измѣнятся (1 Кор. 15, 52). И послѣ страшнаго суда опредѣлится характеръ вѣчной жизни для людей. Ужасна будетъ эта жизнь, по изображенію Писанія, для грѣшниковъ. Но неизъяснимо радостна, блаженна для праведниковъ. Въ чемъ она будетъ выражаться для послѣднихъ? Конечно, въ особыхъ мысляхъ и чувствованіяхъ, которыя они будутъ имѣть счастье переживать и которыя мы теперь вполне постигнуть и выразить словами не можемъ. Но каковъ вообще отѣнокъ этихъ райскихъ, небесныхъ настроеній, частію даетъ понять намъ Ап. Павелъ. Онъ, будучи *восхищенъ въ рай, слыша* (тамъ) *неизреченныя глаголы, ихже не мѣтъ естъ человеку глаголати* (2 Кор. 12, 4). Но развѣ истиннымъ христіанамъ не приходится переживать подобныя мысли и чувствованія теперь, на землѣ? Намъ думается, что приходится. И потому, кажется, можно утверждать, что блаженная жизнь отчасти началась на землѣ для людей, истинно вѣрующихъ во Христа Спасителя.

Земная жизнь наша, говоря вообще, безотраднa. Никогда ничто не удовлетворяло человѣка на землѣ. Ни богатство, ни слава, ни что-либо подобное. Хочется, наприм., бѣдняку сдѣлаться богатымъ, и думаетъ онъ, что въ богатствѣ все его счастье. Но, получивши богатство, бывший бѣднякъ въ концѣ-концовъ все-таки чувствуетъ себя неудовлетвореннымъ и начинаетъ опять искать въ жизни чего-то еще. Онъ ищетъ и часто не находитъ того, что ему нужно, и приходитъ къ заключенію, что истиннаго счастья нѣтъ и не можетъ быть здѣсь, на землѣ. Это оттого, что онъ ищетъ счастье не тамъ, гдѣ слѣдуетъ. Его духъ не можетъ удовольствоваться ничѣмъ земнымъ и не найдетъ для себя счастья среди земныхъ вещей. Ему нужны мысли и чувствованія не земнаго происхожденія, а небесныя, истинныя, которыя одни вполне удовлетворяютъ человѣка. Вотъ такія-то мысли и чувствованія, такъ сказать, принесъ намъ съ неба Христосъ и даетъ намъ ихъ Его св. Церковь.

Иисусъ Христосъ, сошедъ съ небесъ, на землѣ основалъ Церковь Свою, которая, постепенно развиваясь, наконецъ, выразилась въ опредѣленномъ, извѣстномъ всѣмъ намъ, богослуженіи. Эту самую Церковь въ настоящее время любятъ обвинять въ томъ, что она «молчитъ», т.-е. ничего не проповѣдуетъ. Но она въ дѣйствительности не молчитъ. Могутъ молчать, или не говорить отъ себя, не раскрывать по-своему ученія Христова, лишь пастыри Церкви. Церковь же Христова не престанно въ своихъ богослуженіяхъ, такъ сказать, поетъ свою пѣснь о Христѣ Спасителѣ, и въ этомъ—ея непрерывная, необходимая для насъ и въ высшей степени полезная проповѣдь. Скажутъ, можетъ быть: эта пѣснь наскучила, это—старая пѣснь. Но сказать такъ могутъ только тѣ, кто, вѣрище всего, ни разу не постарался выслушать этой пѣсни съ полнымъ вниманіемъ, или избѣгаетъ слушать ее, ибо она очень сильно

обличаетъ его беззаконія. Кто же какъ слѣдуетъ слушаетъ ея и устрояетъ свою жизнь согласно ей, для того она никогда не наскучитъ. И будетъ она для него вѣчно новою пѣсню. Ибо Церковь своимъ богослуженіемъ и уставами всегда даетъ такое духовное настроеніе, въ коемъ христіанинъ находитъ для себя удовольствіе, успокоеніе, умиротвореніе и вообще полное удовлетвореніе. Это настроеніе не поддается никакому точному описанію: его можно хорошо чувствовать, оно вполне точно выразить словами невозможно. Можно, пожалуй, приводить нѣкоторыя сравненія для уясненія его и только.

Пѣснь о Христѣ Спасителѣ вѣчно хочется слушать, ибо она удовлетворяетъ насущнымъ потребностямъ духа.

Въ подтвержденіе сего скажемъ сначала нѣсколько словъ отъ лица пастырей нашей Церкви. Когда ищущіе священства принимаютъ священный санъ, то у нихъ невольно является опасеніе, какъ бы не наскучило имъ постоянное участіе въ богослуженіяхъ, какъ бы совершеніе ихъ въ концѣ-концовъ не обратилось въ бездушное, чисто формальное исполненіе своихъ обязанностей. Но опасенія, всегда оказываются напрасными. На дѣлѣ всегда бываетъ наоборотъ: чѣмъ чаще пастыри совершаютъ богослуженія, тѣмъ послѣднія болѣе нравятся и захватываютъ ихъ. Такъ что очень тяжело бываетъ для нихъ, наприм., въ какой-либо праздникъ оставаться безъ богослуженія по болѣзни или по другой причинѣ. Это приходилось слышать намъ отъ всѣхъ пастырей, съ коими когда-либо происходила встрѣча.

Теперь приведемъ свидѣтельство со стороны пасомыхъ. Въ храмъ къ богослуженіямъ любятъ ходить нѣкоторые ежедневно. Отъ нихъ можно слышать, что ежедневное посѣщеніе церковныхъ службъ не наскучиваетъ и дѣлается съ теченіемъ времени жизненною потребностію духа, безъ удовлетворенія которой онъ не можетъ обойтись, или обходится съ тяжелымъ чувствомъ скуки и духовнаго ослабленія.

Есть въ богослуженіяхъ нашей Церкви какая-то особая притягательная сила. Это оттого, что они удовлетворяютъ духовной сторонѣ человѣка. Въ самомъ дѣлѣ, вотъ въ праздникъ заглаговѣстили къ литургіи. Въ это время можно подумать: очень можетъ быть, что никто на звонъ не придетъ въ церковь, или придетъ весьма мало народа. Въ ужь сколько разъ всѣ слышали объдню: всѣмъ, кажется, она извѣстна. Если прослушать или прочесть какой-нибудь рассказъ одинъ разъ или два, то въ третій разъ, пожалуй, и не станешь читать его. Между тѣмъ народъ постепенно подходитъ, храмъ наполняется богомольцами. И такъ бываетъ и будетъ всегда. Должно быть пѣснь о Христѣ Спасителѣ никогда не сдѣлается старою пѣснюю.

Это о богослуженіи нашей Церкви вообще. Теперь, чтобы еще яснѣе видѣть нашу мысль, возьмемъ нѣкоторые отдѣльные моменты его.

Наступилъ Великій постъ. Трудно бываетъ вступать въ него послѣ Сырной недѣли. Но вотъ проходитъ день — другой, и не находишь словъ для выраженія перемѣны къ лучшему, происшедшей въ душѣ: отъ поста и умирительныхъ великопостныхъ богослуженій и легко, и

свѣтло, и радостно на душѣ. Мы готовимся къ принятію Св. Таинъ. Наконецъ, наступаетъ этотъ вождельный день. Съ радостію и трепетомъ всѣ приступаютъ къ св. Чашѣ. Но совершилось... Мы сдѣлались общниками Самого Христа Спасителя. Что сказать о духовной настроенности, бывающей въ это время, и съ чѣмъ сравнить ее? Можно сказать, что тогда какъ бы какая-то искорка воспламеняется въ душѣ: она горитъ и не сгораетъ, — горитъ и не сожигаетъ, а согрѣваетъ, распространяетъ какую-то необыкновенную теплоту въ душѣ. И готовъ бываешь въ это время примириться съ самымъ лютымъ врагомъ своимъ и за ничто вѣнчить всѣ земныя выгоды и преимущества.

Великая пятница. За вечерней въ этотъ день изъ алтаря выносятся плащаница во образъ снятія съ креста тѣла Иисусова. Всѣ стоятъ въ церкви съ зажженными свѣчами и съ какимъ чувствомъ? Какое-то трогательно-грустное и въ тоже время неизъяснимо-сладостное настроеніе объемлетъ каждого. Очень многіе не могутъ стоять безъ слезъ. И всѣ послѣ службы расходятся по домамъ своимъ отъ наплыва чувствъ, такъ сказать, *блеще себя въ перси своя*.

Великая суббота. Настроеніе молящихся въ церкви приподнимается. По нѣскольку разъ почти каждый считаетъ своимъ долгомъ прійти въ храмъ, который бываетъ открытъ на весь этотъ день. Уходятъ и опять приходятъ, чтобы еще разъ облобызать честныя язвы небеснаго Страдальца. Глубокій вечеръ субботы. Всѣ чего-то ждутъ къ чему-то готовятся. Вотъ ровно въ полночь ударили въ колоколь. Всѣ встрепенулись, невольно перекрестились и съ крестнымъ ходомъ идутъ вокругъ церкви, какъ муромщицы, ищутъ тѣло Иисуса. Но вдругъ зашѣли: *Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ*. Какія въ это время бываютъ въ душѣ мысли и чувства и какъ ихъ выразить словами, предоставляемъ судить каждому по его собственному опыту. И послѣ службы мы расходимся по домамъ въ невыразимо-радостномъ настроеніи, готовые, такъ сказать, обнять весь міръ.

Да, хорошо быть христіаниномъ. И если бы мы искренно вѣровали и молились, то можно бы было сказать, что началась для насъ блаженная жизнь на землѣ, что мы переживаемъ *многое житіе вѣчнаго начала*.

Свящ. С. Третьяковъ.

Почему люди не всѣ одинаково богаты?

Въ тѣ мрачныя и печальныя дни, которые переживаются нынѣ въ нашемъ злополучномъ отечествѣ, въ постоянныхъ и непрерывныхъ совѣщаніяхъ, забастовкахъ, сходкахъ, устрояемыхъ вожаками народныхъ рабочихъ массъ, все громче и открытѣе раздаются голоса, которые имѣютъ видимою цѣлью возбудить въ обществѣ преимущественное участіе къ положенію низшихъ, бѣднѣйшихъ, наиболѣе нуждающихся и бѣдствующихъ классовъ общества, изысканіе средствъ къ улучшенію положенія этихъ классовъ, къ сравненію ихъ съ высшими, наиболѣе обеспеченными и довольными классами.

И нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что весьма полезное и въ высшей степени благородное и вполне достойное послѣдователей Христовой религіи дѣло содѣйствовать, по возможности, пробужденію общества отъ равнодушія къ чужой нуждѣ, которой, къ сожалѣнію, и доселѣ остается еще очень много, содѣйствовать распространенію между людьми духа любви и взаимной помощи, возбужденію участія въ богатыхъ къ бѣднымъ, и нуждающимся. Но, къ сожалѣнію, среди вожаковъ современнаго общественнаго движенія, стремящихся изображать нужды и несчастія бѣдствующихъ народныхъ массъ, нынѣ все болѣе и болѣе укореняется убѣжденіе о необходимости проведенія и укорененія здѣсь многихъ чрезвычайно заманчивыхъ по внѣшности, но совершенно ложныхъ въ самыхъ своихъ основахъ, невозможныхъ и неосуществимыхъ на дѣлѣ и христіанскому міровозрѣнію прямо противныхъ теорій и плановъ относительно улучшенія какъ матеріальнаго, такъ равно и духовнаго положенія низшихъ народныхъ классовъ. Такъ и по сообщеніямъ текущей газетной прессы, съ одной стороны, и по сужденіямъ и рѣчамъ, распространяемымъ въ обществѣ — съ другой, нетрудно примѣтить, что современные радѣтели и печальники народные, возвѣщающіе народу грядущую зарю всесторонняго обновленія его жизни, главное средство къ возможно скорѣйшему осуществленію и достиженію своихъ плановъ поставляютъ въ томъ, чтобы распространить недовольство и раздраженіе сколько возможно въ большей массѣ людей, возстановить одни общественные классы противъ другихъ и затѣмъ, при помощи этого повсюду возбуденнаго недовольства и озлобленія, ниспровергнуть существующія общественныя и экономическія отношенія, не разбирая въ нихъ лучшаго и худшаго, — уничтожить установившіяся въ обществѣ права, преданія, собственность, привязанности, и затѣмъ на развалинахъ разрушеннаго утвердить новый порядокъ общественныхъ отношеній. Такъ какъ проповѣдь о равноправности матеріальной наиболѣе воспринимается народными массами, такъ какъ сѣмена этой заманчивой проповѣди успѣли весьма быстро возрасти среди народа и обнаружиться въ цѣломъ рядѣ возникшихъ и возникающихъ въ разныхъ мѣстахъ такъ называемыхъ *игранныхъ беспорядковъ и волненій*, то долгъ каждаго христіанина, по возможности, уяснить себѣ самому то, насколько, по ученію слова Божія и святой Церкви, могутъ оказаться справедливыми тѣ основанія, по которымъ глашатаями грядущаго благоденствія въ недалекомъ уже будущемъ обѣщается наступленіе благодѣтельной для всѣхъ людей жизни. Христіанину тѣмъ болѣе необходимо имѣть подъ собою твердую почву въ дѣлѣ рѣшенія означенныхъ вопросовъ, что живые современные провозвѣстники счастья на землѣ обычно начинаютъ съ возможности рѣшенія означеннаго вопроса со стороны положительной, или, другими словами, стараются обосновать и доказать мысль, будто матеріальная равноправность, одинаковость для всѣхъ однихъ и тѣхъ же матеріальныхъ средствъ къ жизни, — дѣло вполне осуществимое и возможное и даже оправдываемое самимъ христіанскимъ ученіемъ.

Носящему на себѣ святое знаменіе Христа христіанину причисляется всѣ вопросы его жизни разрѣшать сообразно указаніямъ живоноснаго источника послѣдней — Слова Божія и святой Христовой Церкви — сей поистинѣ «золотой сокровищницѣ всечеловѣческихъ разумній», какъ неложно наименована она богоносными отцами. Вперяя взоръ въ сію многоцѣнную и душеспасительную сокровищницу, мы безъ труда примѣтимъ, что богатство и бѣдность, неравенство общественныхъ положеній, — являются какъ бы испытательнымъ, пробнымъ камнемъ для человѣка. Слово Божіе неложно поучаетъ насъ тому, что обладаніе богатствомъ можетъ имѣть и благодѣтельныя и дурныя послѣдствія и что отъ равномернаго распредѣленія имущественнаго далеко еще нельзя ожидать желаемаго благоденствія въ жизни людей. Здѣсь, какъ учитъ писаніе, все зависитъ исключительно отъ того, какъ человѣкъ способенъ воспользоваться богатствомъ. При постоянномъ стремленіи къ обогащенію, при всегдашней преданности мысли и сердца земному благополучію — несомнѣнно нельзя угодить Богу. Одновременно нельзя «служить Богу и мамонѣ». Вотъ почему, отмѣчая столь губительный для человѣка характеръ богатства, удаляющій отъ вѣчнаго счастья и блаженства, Священное писаніе призываетъ къ милосердію, считая это дѣломъ разумной предусмотрительности: *Продвигайте ильнія ваши и давайте милостыню*, наставляетъ христіанъ Писаніе, *приготовляйте себѣ власяища неветшающія, сокровище не оскудѣвающее на небесахъ, куда воргъ не приближается и гдѣ моль не съдѣаетъ, ибо гдѣ сокровище ваше, тамъ и сердце ваше будетъ* (Лук. гл. 12, 33—34 ст.). *Горе вамъ богатые! ибо вы уже получили свое утѣшеніе* (VI, 24 слѣд.). Корень зла отнюдь не въ томъ, что человѣкъ управляетъ своимъ богатствомъ, а исключительно въ томъ, что богатство имъ управляетъ, беретъ въ плѣнь его умъ и сердце. Не даромъ великій богачъ своего времени, испытавшій на дѣлѣ всѣ прелести обладанія онымъ, царепророкъ Давидъ благосовѣтливо замѣчаетъ въ наставленіе послѣдующимъ поколѣніямъ: *богатство ище течетъ — не прилагайте сердца* (Пс. LXI, 11). «Кто занявъ богатствомъ, — справедливо замѣчаетъ великій отецъ и учитель церкви, св. Іоаннъ Златоустъ, возросшій среди изысканно богатой семейной обстановки своего времени и имѣвшій полную возможность безпечально прожить дни земной жизни въ блескѣ роскоши и удовольствій¹⁾, — тотъ является рабомъ не только богатства, но и славы и почести настоящей жизни, и всего вообще житейскаго. Поэтому Павелъ и назвалъ сребролюбіе корнемъ всѣхъ золъ²⁾. Богатство и противоположная оному бѣдность представляютъ, какъ и многія другія добродѣтели, лишь служебное условіе для спасенія души. Въ ряду другихъ добродѣтелей, указывающихъ человѣку путь нравственнаго усовершенствованія и служащихъ средствомъ къ достиженію онаго, богатство и бѣдность ближе всего могутъ быть сопоставляемы съ добродѣтелью дѣвства. Какъ свободно избираемое добровольное дѣвство въ

¹⁾ См. біогр. св. І. Златоустаго при I т. Твореній, изд. С. П. Д. А.

²⁾ Т. I стр. 361.

лѣствицѣ христіанскихъ добродѣтелей поставляется выше брака, хотя цѣль того и другого одна и та же — достижение цѣломудрія, такъ равно и добровольная бѣдность выше богатства. У отцовъ и подвижниковъ христіанской Церкви находимъ неоднократно подтвержденіе этой мысли. «Великъ, — поучаетъ св. Іоаннъ Лѣстничникъ, — кто благочестно отказывается отъ обладанія имуществомъ. Въ Іовѣ не было и слѣда сребролюбія; почему и лишившись всего, онъ пребылъ не смущеннымъ». «Кто приобрѣлъ любовь, тотъ расточаетъ деньги; а кто говоритъ, что живетъ для любви и для денегъ, тотъ самъ себя обманываетъ»¹⁾. Подобнымъ же образомъ наставляетъ христіанъ святой Маркъ подвижникъ, говоря: «Ни золото, ни имущество не вредны сами по себѣ, вредно злоупотребленіе ими, вредно употребленіе ихъ по пристрастію. Нѣкоторые бывши богатыми безъ страсти къ богатству, благоугодили Богу. Напротивъ того, нѣкоторые и безъ имѣнія вскормили въ себѣ остроту любостыжанія при посредствѣ ничтожныхъ мелочей. Не копимъ золото, а собираемъ маловажныя вещи. Обращаясь къ разсмотрѣнію корня страсти сребролюбія, Слово Божіе усматриваетъ его въ полномъ забвеніи той истины, что человѣческая жизнь отнюдь не зависитъ отъ избытка имѣній. Эту истину особенно ясно выразилъ Господь Іисусъ Христосъ въ двухъ притчахъ о неправедномъ управителѣ и богачѣ. Въ первой изъ этихъ притчъ Господь назвалъ земное богатство по сравненію его съ истиннымъ душевнымъ богатствомъ *малою неправдою*, а богатствомъ неправеднымъ. Его полезность Спасителемъ признана лишь въ томъ случаѣ и для тѣхъ цѣлей, когда чрезъ добровольное его раздаяніе человѣкъ получаетъ возможность приобрѣтать себѣ небесныхъ друзей» (Лук. XVI гл.). Въ притчѣ же о богачѣ возгордившемся и назвавшемся собственнику Господь прямо говоритъ: *безумный! въ сію ночь душу твою возьмутъ у тебя; кому же достанется то, что ты заготовилъ* (Лук. 12, 20). Ту же мысль, что *имѣнія не пользуютъ*, проповѣдывали и святые отцы и учителя Церкви и всѣ вообще святые подвижники. Такъ, святой Исаакъ Сиринъ въ «Словѣ объ удаленіи отъ міра»²⁾ пишетъ: «Если вѣришь, что Богъ о тебѣ промышляетъ, то для чего печешься и заботишься о временныхъ и плотскихъ твоихъ потребностяхъ. *Возложи на Господа печаль твою и той ты препитаешь*». Преврасныя слова, подтверждающія вышеозначенную мысль и произнесенныя однимъ изъ подвижниковъ: «Сребролюбіе, — читаемъ въ Патерикѣ, — есть недостатокъ надежды на Его обѣтованіе, ибо любовь къ вреднымъ удовольствіямъ»³⁾. «Излишнее попеченіе о вещахъ житейскихъ, — поучаетъ великій подвижникъ земли Русской, новоявленный угодникъ Божій преподобный Серафимъ Саровскій, — свойственно человѣку невѣрующему и малодушному. И горе намъ, если мы, заботясь сами о себѣ, не утверждаемся надеждою нашею

въ Богѣ, печуемся о насъ! Если видимыхъ благъ, которыми въ настоящемъ вѣкѣ пользуемся, не относимъ къ Нему, то какъ можемъ ожидать отъ Него тѣхъ благъ, которыя обѣщаны въ будущемъ. Не будемъ такими маловѣрными, а лучше будемъ искать прежде царствія Божія, и сія вся приложатся намъ, по слову Спасителя» (Матѣ. 6, 33). «Лучше для насъ презирать то, что не наше, т. е. временное и преходящее, и желать нашего, т. е. вѣчнаго и безсмертнаго. Ибо когда будемъ вѣчны и безсмертны, тогда удостоимся видимаго Богосозерцанія, подобно апостоламъ при Божественнѣйшемъ Преображеніи, и приобщимся превышеумнаго единенія съ Богомъ подобно небеснымъ умамъ. Ибо будемъ подобны ангеламъ и сынами Божіими, воскресенія сынове суще» (Лук. 20, 36)³⁾. Наконецъ прекраснѣйшее изложеніе той же мысли о суетности и тщетѣ привязанности къ богатству находимъ у преподобнаго Астерія Амасійскаго въ его бесѣдѣ о управителѣ. «Ни одна вещь, — поучаетъ здѣсь преподобный, — которую мы имѣемъ здѣсь, не принадлежитъ намъ, и мы въ настоящую жизнь сію введены не какъ полномочные владѣтели въ собственный домъ свой, но какъ странники, пришельцы и изгнанныки. Насъ берутъ изъ жизни сей туда, куда мы не хотимъ итти, и притомъ въ такое время, когда мы не ожидаемъ того. Когда бываетъ угодно Господу, то насъ отнимается все наше имѣніе. Кто сегодня знаменитъ и славенъ, тотъ на другой день дѣлается достойнымъ сожалѣнія. Кто теперь изобилуетъ множествомъ богатства, тотъ вскорѣ лишается всего и не имѣетъ даже хлѣба для пропитанія себя. Кто бы ты ни былъ, знай, что тебѣ ввѣрено только управленіе чужимъ имѣніемъ, и потому искорени изъ сердца своего гордую мысль о себѣ, какъ о господинѣ, и о власти своей, старайся имѣть смиреніе и осторожность, приличную управителю, отъ котораго требуютъ отчетъ. Тебѣ только на короткое время дано пользоваться имѣніемъ. *Вѣншақ ипчъ асады (25) лавдъ (25) амакнн*». Если ты имѣешь богатое помѣстье, полученное тобою по наслѣдству или благоприобрѣтенное, то вспомни и пересчитай, сколько людей владѣло до тебя онымъ; потомъ обрати вниманіе на будущее и подумай, сколь многимъ владѣтелямъ оно будетъ принадлежать и послѣ тебя. Послѣ сего скажи мнѣ, чье оно и кому собственно и особенно принадлежитъ оно: тѣмъ ли людямъ, которые владѣли имъ нѣкогда, или тѣмъ, которые владѣютъ имъ нынѣ, или, наконецъ, тѣмъ, которые будутъ владѣть имъ нѣкогда? Если бы кто-нибудь могъ собрать вмѣстѣ всѣхъ овладѣтелей того, то оказалось бы ихъ болѣе, нежели сколько въ помѣстьѣ участковъ земли. Не случалось ли тебѣ путешествовать въ лѣтнее время (и увидѣть высокое зеленѣющее дерево, которое вокругъ себя далеко пускало вѣтви свои и тѣмъ самымъ производило тѣнь на большомъ пространствѣ, такъ что подъ вѣтвями его можно было укрыться отъ солнечнаго жара какъ въ домѣ. Можетъ быть ты видѣлъ красоту мѣста вокругъ сего дерева, сѣлъ подъ тѣнь его и оставался тамъ, сколько тебѣ хотѣлось.

1) Лѣствица, 4-е изданіе, 1894 г., стр. 151.

2) Тамъ же, стр. 149.

3) Христ. Чтеніе 1825, XVIII, 227 стр.

1) Гл. XXI, § 1-й.

3) Житіе преподобнаго Серафима. Л. И. Денисова, стр. 449—450.

Послелигу нужно было тебѣ итти въ назначенное мѣсто, ты долженъ былъ оставить дерево. Можетъ быть, по тебѣ пришелъ по дереву другой путешественникъ, ты взялъ свою дорожную суму, а онъ положилъ свою подъ дерево, занялъ твое мѣсто, воспользовался твоей настилкой, твоимъ огнемъ, тѣными вѣтвей и протекающею близъ дерева водой. Онъ началъ отдыхать, а ты продолжалъ путь свой. Отдохнуль и сей путешественникъ и оставилъ свое мѣсто. Такимъ образомъ, подъ симъ деревомъ, можетъ быть, сидели на короткое время десять путешественниковъ, но дерево принадлежало одному истинному Господину его. Точно такъ же имѣніе и богатство жизни сей многимъ доставляетъ удовольствіе и многихъ питаетъ, но принадлежитъ одному Богу, который одинъ имѣетъ безсмертную и неизмѣняемую жизнь»¹⁾.

Такъ, по учению святой Христовой Церкви и слова Божія, человекъ-христіанинъ долженъ оставаться всегда неуклонно равнодушнымъ къ богатству и приобрѣтеніямъ. Но то же ученіе не оставляетъ христіанина безъ надлежащаго руководительства и въ вопросѣ о томъ, какъ христіанинъ долженъ пользоваться приобрѣтеннымъ уже богатствомъ.

Слово Божіе и христіанское ученіе отнюдь не считаютъ богатства зломъ, а бѣдность безусловною добродѣтелью. И въ томъ и въ другомъ только выражается стремленіе указать человѣку христіанину правильный путь для пользованія богодарованными ему средствами или богатствомъ. Въ христіанинѣ все должно быть устремлено къ достиженію одной главнѣйшей цѣли—вѣчнаго блаженства и спасенію души. А такъ какъ послѣдняя цѣль должна достигаться всеми средствами, то и богатство и благосостояніе христіанина въ известной мѣрѣ можетъ и должно способствовать этому. Святоапостольское наставленіе, данное христіанамъ и выраженное словами—*блаженныя давать, нежели принимать* (Дѣян. 20, 35), здѣсь, при рѣшеніи вышеозначеннаго вопроса, должно быть положено христіаниномъ въ самую основу его дѣйствій. Святитель Тихонъ Задонскій, сообразно сему апостольскому наставленію, слѣдующими прекраснѣйшими словами наставляетъ христіанъ въ вопросѣ о пользованіи богатствомъ. Оно, говоритъ святитель, «и вредитъ человѣку, и пользуется, смотря потому, каковъ человекъ. Такъ вино для разумнаго—лѣкарство, для безумнаго—ядъ; мечъ—доброму защита, злему—пагуба, ему и другимъ; огонь и пользуется и вредитъ. Самый разумъ—и пользуется, и вредитъ; пользуется тому, кто употребляетъ его на пользу себѣ и ближнимъ; вредитъ, когда онъ служитъ орудіемъ зла. Такъ и богатство имѣетъ двоякое значеніе: каково сердце человека, таково и оно»²⁾. Въ другомъ мѣстѣ³⁾ ту же мысль объ условномъ значеніи богатства въ зависимости отъ его обладателей, святитель Тихонъ излагаетъ еще слѣдующими словами. Богъ и мамона «весьма различны и различно повелѣвающіе. Богъ повелѣваетъ: просящему у тебя дай; мамона: что

имѣеть—возьми. Богъ повелѣваетъ: алчущаго напитай; мамона: оставь его. Богъ глаголетъ: нагого одѣнь; мамона: вопреки и послѣднее совлечи. Богъ глаголетъ: продай имѣніе и дай милостыню; мамона говоритъ: собери и бери ради себя. Богъ глаголетъ: не укради; мамона говоритъ: доставай какъ можешь. Богъ глаголетъ: помилуй бѣднаго; мамона: что до него нужды». Достоинство вниманія то, что разумное пользованіе богатствомъ признавалось благополезнымъ дѣломъ, даже и въ языческой древности. Считаемъ не лишнимъ привести здѣсь мнѣнія нѣкоторыхъ изъ древне-греческихъ философовъ по означенному вопросу¹⁾. Такъ, известный аѳинскій законодатель Солонъ говорилъ, что «у многихъ отъ богатства рождается пресыщеніе, а отъ пресыщенія наглость», что «забота объ излишнемъ нерѣдко соединяется съ желаніемъ необходимаго». Другой философъ Хилонъ Лакедемонянинъ утверждалъ, что богатство служитъ болѣе ко злу, нежели къ добру. Что такое богатство?—вопросалъ означенный философъ.—Соврѣщезель, напутствіе несчастій, пособіе и непотребству; богатство же, добываемое злыми путями, служитъ самымъ явнымъ позоромъ. Изъ того, что ты не приобрѣлъ богатства, не будетъ такого вреда, какой можетъ быть изъ дурнаго пользованія приобрѣтеннымъ богатствомъ: такое пользованіе губитъ истинную жизнь, употребляемую на жизнь дурную». Бѣдность и богатство суть только названія недостатка и изобилія въ средствахъ для жизни. Счастливы тотъ, кто и при умѣренныхъ средствахъ благодушествуетъ; несчастливъ же тотъ, кто и при большихъ средствахъ не пользуется хорошимъ расположеніемъ духа», неоднократно говорилъ Демокритъ философъ. Разумное пользованіе деньгами полезно для того, чтобы быть независимымъ въ щедротѣльствѣ и употреблять ихъ на дѣла общественаго благотворенія; неразумное же пользованіе деньгами можетъ служить на пользу только тѣмъ, на кого тратятся деньги. Богатство безъ благоразумія—непрочное приобрѣтеніе. Нѣтъ столь крѣпко запертыхъ дверей богатства, которыхъ бы не отворила благовременность случая. Жадность до денегъ, если не ограничивается довольствомъ, гораздо тягостнѣе крайней бѣдности. «Ибо чѣмъ больше жадности къ деньгамъ, тѣмъ сильнѣе ощущается потребность въ нихъ», повторялъ нерѣдко тотъ же Демокритъ. «Богатство сребролюбивыхъ подобно солнцу, спустившемуся за горизонтъ: никого изъ живыхъ не радуешь»—поучалъ Пивагоръ. «Никогда не гнѣвайся на людей за бѣдность и не называй нищеты пагубной; ибо Зевсъ въ различное время различно распредѣляетъ таланты, иногда даетъ богатъ, а иногда—ничего не имѣть»—слова Теогида Мегорскаго. «Богатство и хорошая порода, по словамъ философа Сократа, не только не заключаютъ въ себѣ ничего почтеннаго, но, и напротивъ, служатъ причиною зла». Увидавъ богатаго, но не наученаго ничему мальчика, Сократъ сказалъ: «Вотъ золотой невольникъ». Сократъ училъ богатство умѣрять употребленіемъ его; потому что богатство, по его сло-

1) Христ. Чтеніе 1827 г. т. XXVII, стр. 11—13.

2) Домашн. Бесѣда 1877 г. № 28.

3) Сочиненіе т. V 125—126 стр.

1) См. книгу Изреченія древнѣйшихъ греческихъ мыслителей. И. К. Харьковъ 1887 г.

вамъ, не есть чрезмѣрное приобрѣтеніе, но лишь такое, кагое нужно для надлежащаго употребленія». «Богатство должно было бы цѣнить, — говорилъ онъ же, — если бы оно приносило съ собою въ то же время и радость. А теперь и то и другое независимы взаимно, потому что желающіе пользоваться богатствомъ погибаютъ отъ сладострастія; желающіе сохранить богатство погибаютъ отъ заботливости объ этомъ; желающіе приобрѣсти его — погибаютъ отъ самой жадности къ нему». Одному человеку, который постоянно старался объ увеличеніи своихъ богатствъ, философъ Платонъ сказалъ: «Суетный ты человекъ! Не оттомъ старайся, чтобы увеличить свое богатство, а отомъ, чтобы уменьшить страсть къ такому увеличенію. Бѣдность должно полагать не въ уменьшеніи имущества, а въ увеличеніи ненасытности». Одинъ юноша задалъ ему вопросъ: при какихъ условіяхъ богатство является зломъ и при какихъ добромъ? На такой вопросъ послѣдовалъ отъ Платона отвѣтъ: «Для такихъ добрыхъ и честныхъ людей, какъ ты, богатство является добромъ; для людей, умѣющихъ пользоваться деньгами, оно также есть добро; но для безчестныхъ и не умѣющихъ пользоваться имъ оно есть зло». Знаменитый философъ-циникъ Діогенъ сравнивалъ сребролюбивыхъ съ больными водяной: «Какъ больные водяной, несмотря на обиліе воды въ тѣлѣ ихъ, жаждутъ все болѣе и болѣе пить воды, такъ и сребролюбивые, несмотря на изобиліе денегъ у нихъ, желаютъ все болѣе и болѣе имѣть ихъ. При томъ какъ тѣ, такъ и другіе — ко вреду себѣ. Ибо чѣмъ болѣе и легче достигается желаемое, тѣмъ болѣе усиливается страсть къ такому достиженію». Философъ Кратиль Оливскій: деньги богатей и расточителей уподоблялъ смоковницамъ, растущимъ на скалахъ: съ нихъ люди ничего не могутъ взять, а берутъ только вороны и сѣрые коршуны. Подобно этому деньгами расточителей пользуются гетеры и льстецы». Онъ же не осуждая богатства самого по себѣ и не восхваляя бѣдности, какъ и не отвергалъ богатства и Самъ Христосъ Спаситель, слово Божіе и святая Церковь и къ богачамъ и къ бѣднягамъ относятся съ одинаковымъ безпристрастіемъ, и предъ взоромъ Церкви «богатый и злободѣй» (бѣдный) поистинѣ равнодостойны». «И для богатаго и для бѣднаго, — говоритъ святой Іоаннъ Златоустъ, — Церковь предлагаетъ одну и ту же трапезу. Для самого царя носящаго діадему, облеченнаго въ багряницу, которому вручена власть надъ землею, и для этого царя и для бѣднаго, и просящаго милостыню, предлагается одна и та же трапеза»¹⁾. Впрочемъ бѣдность имѣетъ несомнѣныя, хотя и не безусловныя, преимущества предъ богатствомъ въ томъ отношеніи, что «люди ничего не имѣющіе, преимущественно предъ всѣми могутъ говорить свободно. Сколько богатыхъ было во время Ирода. Но кто выступилъ на средину, — вопрошаетъ тотъ же святой Златоустъ, — кто обличилъ тирана? Кто защищалъ оскорбленные законы Божіи? Изъ богатыхъ никто, — а бѣдный и нищій, не имѣвшій ни постели, ни стола, ни крова, житель пу-

стыни Іоаннъ». Также прежде него великій Ілія, не имѣвшій ничего кромѣ милоты, одинъ съ великимъ мужествомъ обличалъ нечестиваго и беззаконнаго Ахава»¹⁾. Но если и къ богатству и къ бѣдности христіанская вѣра учитъ насъ относиться безразлично, то какъ же можетъ христіанинъ мириться съ тѣмъ видимымъ несоотвѣтствіемъ между полнымъ матеріальнымъ довольствомъ однихъ и злѣйшадъ Церкви и лишеніемъ, бѣдностью и нищетою на которыя обречены другіе? Почему же не всѣ люди равно богаты, при какомъ состояніи, можетъ быть господствовало бы на землѣ то заманчивое счастье, которое возбѣщается современными глашатаями имущественнаго равенства, возбуждающими бѣдныхъ противъ людей состоятельныхъ и богатыхъ? Святая Церковь не оставляетъ для своихъ послѣдователей не разрѣшеннымъ и сей на первый взглядъ столь недоумѣнный вопросъ. Такъ, прежде всего, согласно съ ученіемъ Писанія, Церковь утверждаетъ въ христіанинѣ мысль, какъ мы видѣли, о нѣкоторомъ сравнительномъ преимуществѣ бѣдности. Это преимущество прежде всего какъ бы сказать внѣшнее, кроющееся въ самой физической природѣ богача и бѣдняка. Послѣдній *здоровѣе и крѣпкѣе силами*, какъ учитъ премудрый сынъ Сираховъ, *лучше нежели богачъ съ изможденнымъ тѣломъ. Здоровье и благосостояніе тѣла дороже всякаго золота и крѣпкое тѣло лучше несмѣтнаго богатства* (Сирах. XXX, 14—15). Святой Іоаннъ Златоустъ утверждалъ не лишнюю и съ точки зрѣнія современныхъ ученій о физической природѣ человека мысль, что у бѣдныхъ живѣе чувства, острѣе зрѣніе, лучше сонъ, аппетитъ и здоровье, чѣмъ у богатыхъ²⁾. «Бѣдный гораздо крѣпче силами, нежели достаточный. И Богъ, уравнивая дары свои, бѣднымъ далъ крѣпость силъ, а богатымъ дѣкарства. Трудятся ли, проливаетъ ли потъ бѣдный, — этимъ онъ не истощаетъ въ себѣ излишнія вещества. Онъ терпитъ голодъ и стужу, въ полдень опалается солнцемъ, утомляется ходьбой, обременяется ношами, мочнетъ на дождь, временемъ принимаетъ простую, а не многосложную пищу, даже и не знаетъ тѣхъ обольстительныхъ снѣдей, какія повара и служители проскопи добываютъ изъ земли и моря». Опухли, простуды, боль въ ногахъ и суставахъ, отяжелѣніе, блѣдность, расслабленіе — вотъ достояніе богатыхъ вотъ плоды пресыщеній», свидѣтельствуешь святой Григорій Богословъ «Богъ въ изобиліи, — говоритъ Златоустъ³⁾, — подаетъ намъ все, что гораздо нужнѣе денегъ какъ-то: воздухъ, воду, огонь, и солнце и все подобное. Нельзя сказать, чтобы богатый наслаждался лучами солнца болѣе, а бѣдный менѣе, нельзя сказать, что богатый вдыхаетъ болѣе воздуха чѣмъ бѣдный: но все это дано въ равной мѣрѣ всѣмъ. Для чего же Богъ сдѣлалъ общимъ то, что важнѣе и необходимо, отчего зависитъ наша жизнь; а то, что маловажнѣе и ничтожнѣе, не составляетъ общей собственности (разумѣю деньги)? Для чего? Чтобы жизнь наша была обезпечена и мы имѣли поприще для добро-

1) Тамъ же III, 198.

2) Творенія т. IV, 827—828.

3) Творенія, II, 37.

1) Творенія Златоуста II, 479.

дѣтели. Въ самомъ дѣлѣ, если бы необходимое не было общимъ, быть - можетъ, богатые по обычному любостязанію подавили бы бѣдныхъ? Опять, если бы и деньги были общими и все въ равномъ принадлежали, не было бы случая къ милостынѣ и плоду отъ благотворительности». Еще яснѣе и прямѣе излагаетъ свои мысли въ рѣшеніи вопроса отчего не все люди равно богаты блаженный Теодоритъ. «При равномъ раздѣлѣ золота, — говоритъ святой отецъ, — если бы все были одинаково богаты имъ, какъ же бы люди доставали себѣ необходимыя вещи? И кто согласился бы служить другому, имѣя одинаковый съ нимъ достатокъ? Если бы не заставляла бѣдность, — кто захотѣлъ бы сидѣть у печи и готовить свѣди? Кто сталъ бы изготовлять хлѣбъ и на мельницѣ молоть пшеницу? Кто повелъ бы рабочихъ быковъ подъ ярмо и сталъ бы пахать землю? Кто занялся бы каменодѣліемъ, чтобы приготовить камни на постройки и искусно складывая ихъ, строить дома, если бы не заставляла нужда и не побуждала къ дѣятельности? Кто бы взялся за корабельное мастерство? Приняли бы кто на себя должность кормчаго или трудъ корабельнаго работника? Кто бы сталъ работать въ ткацкой или швейной? Захотѣли бы кто быть горшечникомъ или мѣдникомъ? При равномъ у всехъ количествѣ денегъ, одинъ не сталъ бы служить другому, а было бы необходимо одно изъ двухъ или каждый долженъ бы былъ тщательно изучать все нужныя искусства, или все оставались бы при одинаковомъ недостаткѣ необходимыхъ вещей. Нѣтъ нужды доказывать, что одному человѣку невозможно изучить все искусства... Остается, слѣдовательно, то, что равно у всехъ обиліе денегъ, для всехъ было бы гибельно и стало бы съ ними что бываетъ съ людьми, которые отъ пресыщенія теряютъ удовольствіе вкуса». «Что ты слишкомъ негодуешь и сѣтуешь на бѣдность, когда видишь, что и богатство въ ней сильно нуждается и что богатые не могутъ жить безъ нея? Подивись лучше мудрости устроителя, который однимъ далъ деньги, другимъ искусства, и ихъ взаимною нуждою сблизилъ и сдружилъ. Богатые даютъ деньги, а бѣдные за это приносятъ имъ произведенія своихъ искусствъ»¹⁾. «Люди, — говоритъ святой Иоаннъ Златоустъ, — и не подумали бы заботиться о выгодахъ ближняго, если бы не были поставлены въ необходимость взаимныхъ сношеній. Богъ соединилъ ихъ такими узами, что каждый можетъ искать собственной пользы, не иначе, какъ только содѣйствуя пользамъ другихъ... Мы теперь и имѣемъ нужду другъ въ другѣ, однакожь необходимость этой взаимной нужды не связываетъ насъ дружбой; а если бы каждый изъ насъ все находилъ для себя самъ собою, то не жили ли бы люди какъ дикіе звѣри? Теперь силою принужденія и необходимости Богъ подчинилъ насъ другъ другу, и мы ежедневно приходимъ въ столкновение другъ съ другомъ. Но если бы Богъ снялъ съ насъ таковую узду, кто бы сталъ искать дружбы другого»²⁾.

Такимъ образомъ какъ богатство, такъ равно и бѣд-

ность, по ученію Священнаго Писанія и христіанской Церкви, Божественнымъ Провидѣніемъ установлены для поддержанія великой мировой гармоніи, по которой все въ человѣческой жизни направляться должно къ достиженію одной высшей цѣли спасенія. Но и при признаніи сего взгляда пылливый умъ человѣка все же не покидаетъ вопросъ то томъ, почему, при существующемъ въ настоящей жизни и на взглядъ не совсѣмъ справедливомъ распредѣленіи имуществъ однимъ суждено пользоваться благими плодами этой цѣлесообразной мировой гармоніи, а другіе, и не худшіе при томъ люди, — наоборотъ, обречены судьбою на всегдашнее переиспытаніе тяжчайшихъ горестныхъ лишеній. «Никто не умудрился, — говоритъ нашъ отечественный святитель богословъ въ бозѣ почившій архипастырь Теофанъ, — объяснить этого до досадательной очевидности въ частностяхъ. Но общій законъ промышленія Божія въ этомъ отношеніи ясно открытъ въ словѣ Божіемъ, и при томъ самый утѣшительный. Богатство и бѣдность, слава и безвѣстность, преобладающее господство и смиренное послушаніе, и все прочее, чѣмъ испепрентъ человѣчскій бытъ на землѣ, есть въ рукахъ Божіихъ нравообразовательныя средства. Что кому лучше идетъ въ этомъ отношеніи, то ему и подается. Лучше свѣтлый быть — подается свѣтлый; лучше низкій — подается низкій; лучше средній — и средній дается. И никакъ нельзя вступить въ споръ — вотъ, дескать, тому такъ хорошо, а онъ между тѣмъ вовсе не такъ-то исправенъ. А почему ты знаешь, — можетъ быть, если умалить его благосостояніе, онъ станетъ еще хуже. Равно нельзя говорить: вотъ если бы тому-то посчастливилось, сколько бы было отъ него добра! А какъ ты знаешь, что если улучшится его состояніе, то онъ самъ станетъ лучше? Всякому дана такая участь, чтобы въ ней онъ дѣлалъ добра лишь столько, сколько можетъ. При другой участи онъ не можетъ столько дѣлать; а измѣнить ее на худшее или лучшее — значитъ ввергнуть его въ зло существенное. Цѣль бытія нашего на землѣ — нравственное совершенство для должнаго приготовленія себя къ вѣчности. Все сюда и направлено Господомъ. Полная разгадка нашихъ частей будетъ тамъ. Есть сказаніе, какъ одинъ жилъ трудами рукъ своихъ и все, что выработывалъ, раздавалъ бѣднымъ, удерживая на свою долю лишь столько, сколько нужно на пропитаніе. Кто-то изъ богобоязненныхъ людей, видя, какъ онъ благотворитъ, подумалъ: «что если бы ему достатокъ, сколько бы надѣлалъ онъ добра!» И сталъ молиться, чтобы Богъ послалъ ему довольство. Послалъ Богъ; но тотъ, сдѣлавшись богатымъ, не только не сталъ помогать бѣднымъ, но и гналъ ихъ отъ себя съ ожесточеніемъ»¹⁾.

«Взирающій на кажущуюся неравнобѣдность распредѣленія имуществъ и матеріальныхъ средствъ между людьми въ настоящей жизни христіанинъ не долженъ поэтому приходить въ смущеніе. Обуреваемому же духомъ такового смущенія приличествуетъ помнить молитвенныя слова ветхозавѣтнаго мудреца Соломона, ко-

1) Премудрость и благость Божія въ судьбахъ міра и человѣка, стр. 50—51

2) Тамъ же стр. 51.

1) Епископъ Теофанъ. Толкованіе на пословія СХVIII стих. 68.

торый молился къ Богу, говоря: *двухъ вещей я прошу у Тебя; не откажи мнѣ прежде нежели я умру: суету и ложь удали отъ меня, нищеты и богатства не давай мнѣ; — питай меня насущнымъ хлѣбомъ, дабы пресытившись я не отрехся Тебя и не сказалъ: «Кто Господь?» и чтобъ обидѣвъ не сталъ красть и употреблять имя Бога моего суете» (Книга притчей Соломоновыхъ, глава XXX, ст. 7—9).*

Н. К.—вѣ.

Новыя статьи о Троицкой, что на Капелькахъ, церкви.

(Критическій обзоръ).

Въ теченіе одной недѣли, въ то время, какъ наша статья «Въ какомъ году слѣдуетъ праздновать двухсотлѣтіе Троицкой, что на Капелькахъ, церкви?»¹⁾ была отдана въ наборъ и печаталась, въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» были помѣщены двѣ новыя статьи о той же самой церкви (въ № 40-мъ — «Историческая справка» г. Ив. Гр. Попова и въ № 45-мъ вторая статья того самого г. Н., который первую свою статью побудилъ насъ изслѣдовать вопросъ о построеніи нынѣшней каменной Троицкой, на Капелькахъ, церкви). Затѣмъ о «двухъ-вѣковомъ юбилеѣ» той же церкви появилась и еще одна статья въ иллюстрированномъ прибавленіи къ «Московскому Листку» (№ 10). Въ этихъ статьяхъ не находимъ мы никакихъ новыхъ *фактическихъ* сообщеній въ сравненіи съ тѣми свѣдѣніями, которыя приведены въ нашей статьѣ. Но авторы этихъ статей оперируютъ надъ нѣкоторыми источниками изъ тѣхъ самыхъ, которые послужили основаніемъ для нашей статьи, и при этомъ дѣлаютъ изъ нихъ выводы неправильные. Кромѣ того они дѣлаютъ нѣкоторыя новыя предположенія относительно исторіи Троице-Капельской церкви. Поэтому въ дополненіе къ нашей статьѣ и въ еще большее разъясненіе древней исторіи названной церкви, рассмотримъ и эти новыя статьи, прося читателя помнить ходъ и результаты нашей собственной исторической справки (по указанной первой статьѣ нашей).

Г. Поповъ въ своей справкѣ, сдѣланной по поводу первой статьи г. Н., приводитъ буквально изъ одного мѣста сочиненія И. М. Снегирева «Москва» сообщеніе о построеніи Троицкой, на Капелькахъ, церкви «на иждивеніе Императора Петра I»²⁾ (выписка изъ Снегирева сдѣлана настолько буквально, что даже повторена очевидная опечатка, — указанъ 1719-й годъ, какъ годъ освященія церкви, вмѣсто 1712 г.; очевидною опечатку называемъ потому, что Снегиревъ цитируетъ «Историч. описаніе городовъ Моск. губ.» 1787 г., въ которомъ

значится 1712-й годъ) Но, къ удивленію, онъ не обратилъ вниманія въ томъ же самомъ сочиненіи на болѣе подробную статью объ урочищѣ «на Капелькахъ», гдѣ указывается одно изъ документальныхъ основаній для сообщенія о построеніи церкви Петромъ Великимъ, именно — бывшая прежде на внутренней стѣнѣ церкви храмозданная надпись³⁾. Отъ незнанія этого мѣста сочиненія Снегирева, а равно и печатныхъ сообщеній о церкви конца XVIII в., является у г. Попова и запросъ къ г. Н. относительно источника, на основаніи котораго послѣдній писалъ, что церковь построена Петромъ I, и неправильное пониманіе записи о выдачѣ въ 1708 г. двухъ антиминсовъ въ «новопостроенную церковь Живоначальныя Троицы, да въ предѣль Николая Чуд.» и показанія Синодальнаго реэстра 1723 г. (г. Поповъ относитъ записъ 1708 г. къ нынѣшней каменной церкви, а не къ временной *деревянной*, существованіе которой видно и изъ дѣла Синодальнаго Казеннаго Приказа отъ 1723 г. объ отдачѣ сохранившагося престола *деревянной* церкви въ Спасо-Тушинскую церковь, — показаніе же Синодальнаго реэстра о построеніи Троице-Капельской церкви въ 1708 г. понимаетъ въ смыслѣ не *начала* построенія, а совершеннаго окончанія ея).

Г. Поповъ говоритъ еще о Троицкой, на Капелькахъ, церкви: «Въ Актовыхъ книгахъ г. Москвы (XVIII стол. т. I, изд. М. 1892 г.), въ 1702 г., подъ № 1608, церковь Троицы на Капелькахъ (въ Мѣщанской) названа: св. Троицы и преподобнаго отца *Сергія*». Такъ какъ въ другихъ документахъ о Троице-Капельской церкви, по вѣрному сообщенію г. Попова, «не упоминается о придѣлѣ или престолѣ препод. Сергія», то, — предлагаетъ авторъ, — «объ этомъ слѣдуетъ сдѣлать изслѣдованіе». Простая внимательная справка съ изданными покойнымъ Н. А. Найденовымъ актовыми книгами XVIII в. будетъ такимъ «изслѣдованіемъ». По справкѣ оказывается, что г. Поповъ совершенно произвольно вставилъ отъ себя обозначеніе урочища «на Капелькахъ». Въ записи № 1608 говорится слѣдующее: «Новомѣщанской слободы (такой то житель) продалъ дворъ въ той же слободѣ въ приходѣ ц. Троицы и преп. отца Сергія»²⁾. И только о «Капелькахъ» здѣсь совсѣмъ нѣтъ рѣчи. Что касается упоминаемой здѣсь церкви, то это — «Троицкая, что въ Троицкой», церковь: въ ней, какъ устроенной рядомъ съ подворьемъ Троице-*Сергіева* монастыря, въ слободѣ, гдѣ первоначально жили служки этого монастыря, издревле былъ придѣлъ преп. Сергія, почему она и именовалась «церковію Живоначальныя Троицы и Преподобнаго отца нашего Сергія Игумена Радонежскаго» (см. наприм. надпись отъ 1679 г. на Постной Тріодѣ, принадлежащей этой церкви)³⁾. Если же мѣсто этой церкви въ актѣ 1702 г. означено не въ «Троицкой» (слободѣ), а въ «Новомѣщанской», — то для объясненія этого слѣдуетъ помнить, что «такъ называвшаяся Троицкая слобода» (она — именно) съ поселеніемъ въ

1) Стр. 151—152.

2) Москва. Актовая книга XVIII в. Т. 1. М. 1892. Стр. 167.

3) Орлова Г., прот. Историческое описаніе Московской Троицкой церкви, что въ Троицкой. М. 1844. Стр. 48. Въ переписной книгѣ 1646 г. придѣлъ означенъ во имя «Сергія и Никона Радонежскихъ Чудотворцевъ». (Материалы Заблужина, I, 748).

1) См. № 7 «Моск. Церк. Вѣд.»
2) «Москва». Подробное историческое и археологическое описаніе города. Изданіе А. Мартынова. Т. I, М. 1865. Стр. 61.

ней мѣщанъ получила съ 1671 г. наименование «Мѣщанской»¹⁾.

Закончимъ обзоръ статьи г. Попова его замѣчаніемъ, относящимся къ мѣстности, гдѣ построена Троицкая, на Капелькахъ, церковь. Возражая г. Н. на его сообщеніе, что «недалеко отъ рѣчки Капли стоялъ крестъ и течь ручей, у которыхъ нѣкогда отдыхалъ ходившій въ Москву пѣшкомъ Преподобный Сергій»,—г. Поповъ справедливо говоритъ, что «неизвѣстно, въ XIV вѣкѣ, во время Преподоб. Сергія, былъ ли въ этой мѣстности поставленъ какой-либо крестъ», и указываетъ, что нынѣ находящійся здѣсь крестъ, по которому урочище Троице-Капельской церкви именовалось «близъ креста», поставленъ уже въ XVII в. по случаю встрѣчи мощей св. Филиппа, митрополита Московскаго (въ 1652 г.). Такимъ образомъ слова «стоялъ крестъ» дѣйствительно неумѣстны въ приведенномъ отрывкѣ изъ статьи г. Н. Но что въ данной мѣстности «нѣкогда отдыхалъ ходившій въ Москву пѣшкомъ Преп. Сергій», объ этомъ дѣйствительно, какъ выражается И. М. Снегиревъ, «гласитъ изустное преданіе»²⁾. И оно само по себѣ настолько правдоподобно, что нѣтъ никакого основанія сомнѣваться въ его истинности.

II.

Послѣ напечатанія статьи г. Попова снова заговорилъ и г. Н. На этотъ разъ онъ совершенно оставляетъ 1707-й годъ, какъ годъ построенія каменной Троице-Капельской церкви, хотя, впрочемъ, ни однимъ словомъ не упоминаетъ о своемъ прежнемъ сообщеніи, какъ *ошибочномъ*. Онъ навелъ справку въ «Географическомъ словарѣ» Щегатова и теперь на основаніи его вполне правильно относитъ построеніе церкви къ 1708—1712 гг. Изложеніемъ исторіи этого построенія онъ и г. Попову указываетъ неправильность его мнѣнія объ окончаніи постройки въ 1708 г. Но, къ сожалѣнію, свѣдѣнія «Географическаго словаря»—сокращенныя, дѣлѣмъ приведенное нами въ нашей первой статьѣ сообщеніе «описанія» 1787 г. и другія параллельныя сообщенія, оставшіяся г. Н. неизвѣстными. Вслѣдствіе этого г. Н. впадаетъ все-таки въ нѣкоторую неточность. Именно,—онъ говоритъ, что Капельскій храмъ «построенъ былъ не на средства мѣстныхъ прихожанъ, а Всемилостивѣйшимъ пожалованіемъ Супруги Царя Екатерины Алексѣевны»; постройку церкви онъ называетъ «не приходской, а царской». Между тѣмъ указанные нами источники отмѣчаютъ, что церковь построена *совмѣстно* и «Государскимъ пожалованіемъ», и «мирскимъ подаваніемъ».

Сообщеніе о выдачѣ въ 1708 г. антиминсовъ г. Н. справедливо не относитъ къ каменной Троице-Капельской церкви. Однако, съ разъясненіемъ г. Н. относительно этихъ антиминсовъ нельзя согласиться. «Что въ 1708 году,—пишетъ г. Н.,—были выданы при благословенной грамотѣ новые антиминсы для новой церкви Троицы на Капелькахъ, это понятно, потому что ста-

рые при пожарѣ деревянной церкви сгорѣли со всякою утварью, за исключеніемъ, можетъ быть, двухъ престоловъ, изъ коихъ одинъ уже въ 1723 году переданъ былъ къ Спасу въ Тушино. На этихъ престолахъ въ періодъ стройки каменнаго храма на Каплѣ можно было совершать службу для прихожанъ или въ частномъ домѣ, или въ часовнѣ, которая стояла противъ Напрудской слободы». Относительно такого разъясненія съ своей стороны мы можемъ замѣтить слѣдующее. 1). Нѣчто странное предполагаетъ авторъ, когда говоритъ, что старые антиминсы сгорѣли, а престолы, на которыхъ они, конечно, лежали,—быть можетъ, сохранились. Скорѣе еще можно было бы предположить наоборотъ, что антиминсы были сохранены (извѣстно, какъ священники въ случаѣ пожара церкви спасаютъ прежде всего антиминсы), престолы же сгорѣли. Но для обоихъ предположеній нѣтъ основаній въ источникахъ XVIII в., говорящихъ, что деревянная церковь сгорѣла «со *всею* церковною утварью». Въ 1708 г. новые антиминсы даны были, конечно, на новые престолы временной церкви (одинъ изъ этихъ престоловъ «въ излишествѣ» хранился потомъ и въ каменной церкви, до передачи въ Спасо-Тушинскую церковь). 2). Нѣтъ никакой нужды предполагать, что престолы съ новыми антиминсами были помѣщены (на время стройки каменной церкви) «или въ частномъ домѣ, или въ часовнѣ»: въ документѣ ясно сказано, что антиминсы въ 1708 г. даны были «въ *новопостроенную* церковь». Эта церковь, какъ деревянная и притомъ временная, очевидно, была построена наскоро. Совершенно аналогичный примѣръ представляетъ построеніе временной деревянной церкви Пресв. Троицы, что въ Троицкой, послѣ пожара 1688 г. Въ Троицкой слободѣ, вотчинной Троице-Сергіева монастыря (бывшее Троицкое село), до 1688 г. церковь во имя Пресв. Троицы была *деревянною*¹⁾. Когда въ 1688 г. она сгорѣла, «вмѣсто ея въ то же время отъ Святѣйшаго Патріарха Іоакима получено дозволеніе построить церковь каменную, а для продолженія Божественной службы, по благословенію сего же Патріарха, построена была въ томъ же 1688 году временная деревянная церковь, которая и освящена декабря 19 дня»²⁾. Для болѣе скорого устроенія этой временной церкви, по сообщенію «Историческаго Извѣстія о церквяхъ Москвы» 1796 г., «по грамотѣ, отъ Патріарха Іоакима тогожь (1688) году Октября во 2 день данной, позволено было до построенія на погорѣвшемъ мѣстѣ новой церкви, поставить на время для исправленія Божіей службы анбаръ, и прирубить къ оному алтарь»³⁾. Временная церковь выстроена была въ 2½ мѣсяца⁴⁾. Конечно, подобнымъ образомъ и Троице-Капельская церковь могла быть очень простой и незатѣйливой по устройству, оконченной въ очень короткое время, но все же—от-

¹⁾ См. переписную книгу 1646 г. «Матеріалы» *Забѣлина*, I, ст. 748.

²⁾ Цит. истор. опис. Троицкой церкви прот. *И. Орлова*, ст. 17—18, гдѣ и антиминская надпись 1688 г.

³⁾ Указаннаго «Извѣстія» стр. 78—79.

⁴⁾ Между тѣмъ строилась и каменная, благословенная въ томъ же 1688 г. Она построена была (по крайней мѣрѣ—совнѣ) въ исходѣ XVII в., потому что въ 1726 г. мѣстный священникъ въ прошеніи въ Синодальный Казенный Приказъ выразился о ней, что она «состроена тому лѣтъ съ 30». См. Матеріалы *Забѣлина*, т. I, ст. 748—749.

¹⁾ См., напр., у *И. В. Хавского* въ книгѣ «Древность Москвы» (М. 1868), стр. 182.

²⁾ Цит. соч. «Москва» стр. 145—146. Ср. *его же* «Путеводитель изъ Москвы въ Троице-Сергіеву лавру. М. 1756. Стр. 40.

дѣльнымъ зданіемъ. До сихъ поръ на Троице-Капельскомъ «монастырѣ» имѣется, какъ писали мы въ первой статьѣ нашей, памятникъ этой временной церкви ¹⁾.

Относя теперь построение нынѣшней каменной Троице-Капельской церкви къ 1708—1712 г., г. Н. подобно намъ дѣлаетъ нѣкоторыя предположенія объ ознаменованіи этимъ построениемъ современныхъ историческихъ событій. «Нужно еще, — пишетъ онъ, — дальнѣйшее объясненіе, что побуждало на это (т. е. на участіе въ построеніи церкви) Царя и Царицу. Очень вѣроятно, — ходъ Великой Сѣверной войны. Въ это время усмирень былъ Булавинскій бунтъ, одержана была побѣда надъ Шведами при Лѣсной, выяснилось, что Карлъ XII не пойдетъ въ Москву, а двинется на соединеніе съ измѣнившимся Царю Иваномъ Мазепою въ Малороссію. И вотъ, за годъ до Полтавской битвы, заложенъ былъ на рѣчкѣ Каплѣ каменный храмъ... Теперь, очевидно, г. Н. отказался отъ той «исторической обстановки» 1707 г., которую онъ создалъ въ первой статьѣ своей для положительнаго объясненія повода къ постройкѣ церкви въ ошибочно поставленномъ 1707 г. Тогда мысль автора наклонялась къ тому, чтобы признать Троице-Капельскую каменную церковь какъ бы «обѣтною», построенною въ выраженіе *прошенія* Господу Богу объ избавленіи отъ наступающаго врага. Теперь она наклоняется къ тому, чтобы признать церковь построенною въ *благодарственную* жертву Господу. Въ этомъ отношеніи наши мысли вполне совпали, такъ какъ и мы высказали предположеніе, что «Петръ I жертвовалъ на церковь въ благодареніе Господу за военные успѣхи». Но есть между предположеніями г. Н. и нашими и нѣкоторая разница. Г. Н. беретъ событія до Полтавской побѣды, мы же включили и самую эту побѣду 1709 г. (а въ объясненіе участія Екатерины I даже и событія 1711 г.) Мы такъ расширили область предположеній потому, что остается пока *неизвѣстнымъ*, сдѣланъ ли Царской семьей вкладъ на церковь при самомъ началѣ построенія ея (1708 г.), какъ наприм. сдѣланъ былъ Петромъ I вкладъ на церковь св. Іоанна Воина, на Якиманкѣ ²⁾, или же вообще въ періодъ стройки отъ 1708 г. по 1712-й. Вкладъ Царской семьи могъ быть данъ, конечно, какъ на виѣшнее построеніе церкви, такъ и на внутреннее украшеніе ея (припомнимъ, что царскія врата Троицкаго иконостаса, современнаго освященію церкви, украшены *коронами*) ³⁾. Одинаково возможно и то, и другое.

Въ первой своей статьѣ г. Н. такъ выражался, что какъ будто бы Петръ I выстроилъ Троице-Капельскую церковь *впервые*, такъ что къ 2 ближнимъ Троицкимъ церквамъ («на Листахъ» и «въ Троицкомъ») прибавилась третья. Въ заключеніе своей второй статьи г. Н., наоборотъ, хочетъ отнести существованіе Троицкой цер-

кви въ данной мѣстности въ глубь вѣковъ. Онъ предполагаетъ, что тамъ, гдѣ нынѣ Троице-Капельская церковь, «могло даже не одинъ вѣкъ существовать село съ деревянною церковью»; «можно думать, — говоритъ онъ, — что здѣсь много вѣковъ существовало село Троицкое, со своимъ сельскимъ храмомъ». Предположеніе это должно признать неосновательнымъ. Мѣстность между нынѣшними Сухаревою башнею и Крестовскою заставою въ ея древнемъ видѣ достаточно извѣстна по документамъ. Еще съ XIV в. извѣстно село Напрудное, съ XVI в. — Переславская Ямсая слобода, «поставленная» Іоанномъ Грознымъ, по писцовымъ и переписнымъ книгамъ XVII в., кромѣ этихъ села и слободы, извѣстно село Новотроицкое. Среди этихъ сель и слободы находится мѣстность нынѣшней Троице-Капельской церкви и нигдѣ она не обозначена селомъ. Такъ сохранился еще отъ 1621 г. весьма важный межевой документъ, въ которомъ описана указанная нами мѣстность. Въ немъ значатся слобода Напрудная и слобода Переславская. Мѣстность вправо отъ «большой Троицкой дороги» (нынѣшняя 1-я Мѣщанская) по этому документу была занята пашнями ямщиковъ Переславской слободы. Была между прочимъ одна спорная земля, о которой спорили, принадлежить ли она тяглецамъ Напрудной слободы, или — ямщикамъ Переславской. По этимъ спорамъ и межевымъ указаніямъ по поводу ихъ не видно, чтобы между указанными слободами было еще какое-либо село Троицкое; а если бы оно было, то, конечно, упомянуто было бы при указаніи «межей» ¹⁾. Точно также не значится никакого села Троицкаго — въ переписной книгѣ 1646 г. ²⁾, по времени наиболѣе близкой къ 1692 г., когда становится извѣстною Троице-Капельская церковь. И въ 1652 г. о той мѣстности, гдѣ нынѣ Троице-Капельская церковь и гдѣ встрѣчали мощи свят. Филиппа, летописецъ выражался такъ: «по Троицкой дорогѣ, противъ Напрудной слободы» ³⁾. Наконецъ, самое извѣстіе о первомъ построеніи церкви Пресв. Троицы, на Капелькахъ, указываетъ, что она была выстроена вновь, впервые: она была построена «на отведенномъ отъ Посольскаго приказа *бывшемъ кружечномъ мѣстѣ*», т. е. тамъ, гдѣ прежде церкви не было, а было учрежденіе совѣмъ иного рода.

III,

Статья о «двухъ-вѣковомъ юбилей» Троицкой, на Капелькахъ, церкви, помѣщенная въ иллюстрированномъ прибавленіи къ «Московскому Листку», не подписана, но, если не ошибаемся, принадлежитъ тому же г. Н.: за это говоритъ сходство высказанныхъ мнѣній и соображеній (наприм. о томъ, что церковь исключительно «царскаго происхожденія»). Авторъ говоритъ въ ней слѣдующее: «юбилейный срокъ теперь выяснился: 30 октября 1708 года Стефанъ Яворскій освятилъ для новаго каменнаго храма Живоначальныя Троицы, на Каплѣ, два антыминса, и около этого времени вблизи сгорѣвшей въ этомъ году деревянной церкви заложена была ка-

¹⁾ Имѣется памятникъ и временной Троицкой, въ Троицкой, церкви вблизи настоящей.

²⁾ Петръ Великій прислалъ «вкладу триста рублей» виѣсть съ планомъ будущей церкви и книгой для сборовъ пожертвованій на ея построеніе въ томъ самомъ 1708 г., когда повелѣлъ выстроить церковь вновь. *Арх. Григорія* «Церковь св. Іоанна Воинственника въ Москвѣ». М. 1883. С. 9—10.

³⁾ Не считаемъ мы съ своей стороны окончательное построеніе церкви съ ея внутренней отдѣлкой въ 4 года «затяжкой». Срокъ для постройки — довольно обычный и естественный.

¹⁾ Цит. «Историч. описаніе Троицкой церкви, что въ Троицкой» прот. І. Орлова, стр. 2—3.

²⁾ «Матеріалы» Забѣлина. I, 723, 748 и 779.

³⁾ См. выписку изъ «Новаго Лѣтописца» въ статьѣ г. Попова («Моск. Вѣд.», № 40).

менная церковь». Прочитавъ эти строки, въ которыхъ видно, что авторъ юбилейнымъ годомъ признаетъ все-таки не 1712 годъ, какъ должно, а 1708-й,—мы опять подивились слишкомъ невнимательному или же вольному обращенію авторъ съ первоисточниками, приводящему его къ историческому «сочинительству». 1) Откуда авторъ взялъ, что 30 октября 1708 г. были освящены митрополитомъ Стефаномъ антиминсы для Троицкой церкви? Въ документѣ говорится только о выдачѣ антиминсовъ, освящены же они были, конечно, раньше и не специально для Троицкой, на Капелькахъ, церкви (какъ и теперь, антиминсы освящались заразъ въ немаломъ количествѣ и по мѣрѣ надобности «выдавались» въ разныя церкви, о чемъ и дѣлались записи). 2) Авторъ говоритъ, что антиминсы были освящены (по нашему: выданы) «для новаго каменнаго храма». О томъ, что антиминсы назначены были для каменнаго храма, въ документѣ совсѣмъ не сказано. У автора же получается странное мнѣніе, что каменная церковь «около этого времени» была только еще «заложена», а между тѣмъ въ нее уже были выданы антиминсы. Очевидно, антиминсы были выданы въ новопостроенную временную деревянную церковь, на престолахъ главнаго Троицкаго храма и придѣльнаго во имя *Свят. Николая Чудотворца* (а въ каменной вмѣсто послѣдняго былъ устроенъ придѣльный храмъ и въ другое «во имя», — св. муч. Іоанна Воина). 3) Каменная церковь была заложена не «въ близнѣ» сгорѣвшей деревянной, какъ говоритъ авторъ, а на мѣстѣ ея («на томъ погорѣломъ мѣстѣ», какъ выражается «Описаніе» 1787 г.).

Между прочимъ, касаясь мѣстности Троице-Капельской церкви, авторъ говоритъ: «И. М. Снегиревъ передаетъ народное преданіе, что противъ села Напруднаго еще въ XIV вѣкѣ стоялъ такой же большой крестъ, какъ и предъ обителью преподобнаго Сергія, на тамошней «Поклонной» горѣ» (послѣдній крестъ поставленъ на мѣстѣ известной остановки св. Стефана Пермскаго для поклона и привѣта «издали» преп. Сергію). Къ сожалѣнію, авторъ не имѣетъ обычая цитировать источники, которыми пользуется. Въ известныхъ намъ сочиненіяхъ Снегирева¹⁾ мы не встрѣтили этого преданія. Просимъ автора указать намъ, откуда онъ взялъ приведенное сообщеніе²⁾. III

23 февраля. Свящ. *Сергій Страховъ*.

¹⁾ См. наши цитаты въ I главѣ настоящей статьи.

²⁾ Вмѣстѣ съ тѣмъ просимъ г. Н. указать намъ источникъ, на основаніи котораго онъ еще въ первой статьѣ своей (№ 335 «Моск. Вѣд.» 1905 г.) говоритъ, что Петръ Великій «въ достопамятный 1707 годъ ѣздилъ въ Троицкую лавру помолиться преподобному о защитѣ Москвы отъ Западнаго врага». Въ историческихъ трудахъ о Троицкой лаврѣ (А. В. Горскаго, С. К. Смирнова, Е. Е. Голубинскаго) мы въ перечнѣ царскихъ посѣщеній не встрѣтили сообщенія о такой поездкѣ.

Не можемъ не замѣтить, что авторъ послѣдней статьи «Моск. Листка», самъ навлонный къ сочинительству, любитъ пользоваться источниками сомнительнаго свойства, требующими критической проверки. Такъ, говоря въ той же статьѣ о церкви св. Іоанна Воина, на Якиманкѣ, онъ пользуется сообщеніями г. Н. Д. Горскаго, которая по тщательному исследованію о архим. Григорія оказалась далеко не точными. См. подробности въ цит. трудѣ о Григоріи с. 10, 16—18, 45. 5 марта.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Духовные концерты. Въ воскресенье, 19 марта, въ Москвѣ было дано нѣсколько духовныхъ концертовъ, привлечшихъ многочисленную публику.

Въ 8 ч. вечера состоялся концертъ Синодальнаго хора въ залѣ Синодальнаго училища. Его программа состояла по большей части изъ произведеній новѣйшихъ композиторовъ, о которыхъ съ большой похвалой отзываются музыканты. Красивыя въ исполненіи эти произведенія доступны къ исполненію лишь образцово поставленнымъ хоромъ, къ числу которыхъ на первомъ мѣстѣ нужно отнести Синодальный, содержаніе котораго обходится до полутора тысячъ рублей. Кромѣ того, для нихъ нужна масса голосовъ, чего въ большинствѣ случаевъ невозможно достигнуть, а поэтому слушать подобную программу возможно лишь въ концертахъ Синодальнаго хора. Зала была переполнена народомъ.

Въ девятомъ часу вечера состоялся въ залѣ Епархіальнаго дома концертъ старѣйшаго изъ московскихъ хоровъ — Чудовскаго. Сборъ съ концерта назначался въ пользу Маріе-Магдалининскаго комитета. Чудовской хоръ впервые выступилъ въ этомъ концертѣ подъ управленіемъ регента В. В. Федотова, и его прекрасное пѣніе произвело самое лучшее впечатлѣніе на слушателей. Программа концерта состояла по большей части изъ старинныхъ концертовъ, написанныхъ въ строго церковномъ стилѣ и доступныхъ для исполненія и при небольшомъ числѣ голосовъ. Послѣднее условіе — одно изъ самыхъ главнѣйшихъ, по нашему мнѣнію, въ церковномъ пѣніи. Всѣмъ хорошо извѣстно, что въ храмахъ поетъ небольшое количество пѣвцовъ, иногда вовсе не имѣющихъ понятія о музыкальномъ искусствѣ и поющихъ по слуху. Старинные композиторы, сами бывшіе регентами и знавшіе на практикѣ, это примѣняли и въ своихъ произведеніяхъ. Остается жалѣть, что новые композиторы, люди съ музыкальнымъ образованіемъ, но не имѣющіе никакого понятія о практической сторонѣ пѣвческаго дѣла, вовсе не обращаютъ никакого вниманія на это; всѣ ихъ произведенія требуютъ большого количества пѣвчихъ, музыкально образованныхъ, очень трудны для исполненія и поэтому въ громадномъ большинствѣ случаевъ рѣдко получаютъ популярность. Кромѣ того, въ сочиненіяхъ этихъ «музыкантовъ» есть масса красивыхъ музыкальныхъ сочиненій, которыя отвлекаютъ слухъ молящихся отъ молитвеннаго настроенія и поэтому приличны для исполненія только въ концертахъ. Присутствовавшіе на концертѣ Чудовскаго хора вынесли изъ него самого отрадное впечатлѣніе, соединенное съ молитвеннымъ настроеніемъ. Программа состояла изъ 2 отдѣленій. На первомъ были исполнены: Трипѣснцы «Сокрушившему брани» Побѣдинскаго, «Ослаби, остави» — одно изъ лучшихъ произведеній извѣстнаго церковнаго композитора П. А. Скворцова, и 2 концерта. Во время 2-го отдѣленія были исполнены: «Се женихъ» Римскаго-Корсакова, написанныя въ строго церковномъ стилѣ стихиры Покрову Богоматери и «О тебѣ радуется» Фатѣва и въ заключеніе — лучшія произведенія знаменитаго Бортнянскаго: «Чертогъ твой»

и концертъ «Тебе Бога хвалимъ». Всѣ номера программы были исполнены очень хорошо. Трогательно было видѣть какъ послѣ 1 отдѣленія къ регенту Федорову подошелъ маститый композиторъ П. А. Свворцовъ, много потрудившійся въ дѣлѣ церковнаго пѣнія и со слезами на глазахъ благодарилъ его за образцовое исполнение его произведенія. Концертъ закончился пѣніемъ народнаго гимна. На немъ присутствовали: преосвященный епископъ Нафанайль, архимандритъ Алипій, игуменъ Макарій, много духовенства и публики.

Въ 8^{1/2} ч. вечера въ залѣ Консерваторскаго училища состоялся духовный концертъ любительскаго хора г. Архангельскаго. Въ программу была помѣщена цѣлая серія произведеній Гречанинова, требующихъ массы прекрасныхъ и хорошо поставленныхъ голосовъ. Хоръ исполнилъ ихъ хорошо; публики было довольно много.

Священникъ П. С. Фаворскій.

(Некрологъ).

17 марта послѣ продолжительной болѣзни скончался на 76 году жизни священникъ Петръ Степановичъ Фаворскій. Почившій окончилъ курсъ въ Московской семинаріи въ 1851 году; 6 декабря 1855 года былъ рукоположенъ въ діакона къ храму Воскресенія Христова, что на Семеновскомъ кладбищѣ. Въ 1866 году онъ былъ перемѣщенъ къ церкви св. Николая чудотворца, именуемой «Красный звонъ», а въ 1869 году былъ рукоположенъ въ священники къ Николаевской, что въ Котельникахъ, церкви и состоялъ на этой должности 29 лѣтъ; въ 1898 году, по разстроенному здоровью, онъ былъ уволенъ за штатъ. Благодаря его заботливости, главный храмъ былъ сдѣланъ теплымъ, а вся церковь внутри и снаружи была благолѣпно возобновлена. Заупокойная литургія и отпѣваніе тѣло усопшаго были совершены въ Николаевской, что въ Котельникахъ, церкви, въ воскресенье, 19 марта, духовникомъ Ивановаго благочинія о. протоіеремъ В. Н. Цвѣтковымъ съ многочисленнымъ духовенствомъ. На гробѣ усопшаго лежали вѣнки: отъ прихожанъ, духовныхъ дѣтей и родныхъ. Вся церковь была переполнена прихожанами и духовными дѣтьми усопшаго.

Изъ церкви погребальная процессія съ хоругвями и иконами направилась на Семеновское кладбище, гдѣ послѣ, краткой литіи гробъ опустили въ приготовленную могилу при колокольномъ звонѣ.

С. К.

СОДЕРЖАНІЕ: Годовское событіе и современная намъ жизнь — Начало блаженной жизни на землѣ. — Почему люди не всѣ одинаково богаты? — Новыя статьи о Троицкой, что на Капельяхъ, герики. — Московская хроника. — Священникъ П. С. Фаворскій. (Некрологъ). — Объявленія.

Объявленія.

ВЫШЛИ НОВЫЯ ИЗДАНІЯ (посмертныя)
Магистра Богословія, протоіерея А. Полотебнова.

- 1) „Руководство къ послѣдовательному **ТОЛКОВАТЕЛЬНОМУ** чтенію **ЕВАНГЕЛІЯ**“. (Одобрено Св. Синодомъ и Мин. Нар. Просвѣщ.). Съ рисунками и отдѣльнымъ приложеніемъ „**КОНСПЕКТА** Четверо-Евангелія“— Concordia Evangelica. Кн. 1-я—Евангеліе Матѳея ЦѢНА 1 рубль, съ пересылкой 1 20 к.
- 2) „**НАГОРНАЯ ПРОПОВѢДЬ СПАСИТЕЛЯ**“. Изъ Библейскихъ бесѣдъ. Его же. ЦѢНА 30 к. съ пересылкой 35 к.

Продаются въ магазинахъ: Суворина, Карбасникова, Савельева, Сытина, Синодальномъ, Думнова и во 2-й Женской гимназіи—Земляной валъ, Гороховская улица, у Ю. Н. Щербацкой, гдѣ складъ всѣхъ изданій протоіерея **Полотебнова**, также оставшіеся экземпл. журн. „**РАДОСТЬ ХРИСТИАНИНА**“, при чтеніи Библии, какъ слова жизни“. Съ 1892—1901 гг. ЦѢНА за годъ (12 кн.). 3 р. 50 коп., съ пересылкой 4 рубля.

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ и ПРОДАЮТСЯ брошюры:

- 1) „Христосъ и грѣшница“. **К. Спуржона** (пер. съ Англ.);
- 2) „Входъ Господень въ Іерусалимъ“, **А. ВИНЭ** (пер. съ Франц.);
- 3) „Геосиманская ночь“ и 4) „Воскресшій Христосъ“ **К. Спуржона** (пер. съ Англ.)—ЦѢНА 5 к. каждая. 100 экземпляровъ 4 р.

изданіе группы студентовъ Моск. Дух. Академи.

ПОЛУЧАТЬ: Въ Сергіев-Посадѣ, — Академія № 17.
Въ Москвѣ: у студ. Величина (Охот. р., домъ церкви св. Параскевы, кв. № 2); у Нечаева (д. церк. Василя Кессар. на Тверской); Смирнова (Зацѣпа, Мыт. дворъ, домъ Прокофьева). (2—1).

Золотая медаль.



Парижъ 1904 г.



Золотая медаль 1905 г.



Серебрян. медаль 1901 г.

Поставщикъ Двора Его Императорскаго Величества

и Ея Имп. Высоч. Вел.

Кн. Елисаветы Феодор.

ИКОНОПИСЕЦЪ и

РЕСТАВРАТОРЪ

Василій Павл.



Гурьяновъ.

Членъ Комиссіи по смѣсту и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской Епархіи.

На первой Всероссийской выст. монастырск. работъ и церковн. утвари въ С.-Петербур. 1904 г. удостоенъ Высшей награды **ПОЧЕТНАГО ДИПЛОМА**

Переѣхалъ Москва, Сухаревская площадь, уголъ Б. Спасекой д. Карновичъ. — Телефонъ № 96-36.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ

на всевозможныя церковныя, художественно-иконописныя живописныя работы и стѣнописаніе, а равно и реставрацію древнихъ иконъ.

ИКОНОПИСЬ

въ византійскомъ, греческомъ, новгородскомъ, московскомъ, строгоновскомъ и фряжскомъ стиляхъ, прозрачныя картины на стеклѣ и полотнѣ. 3—2

ЗВУНОЙ ВРАЧЪ

Михаилъ Матвѣевичъ Вратенши.

Пріемъ ежедневно съ 10 до 5 ч. По воскресеньямъ 12—2 час.

Лича духовнаго званія и ихъ семейства принимаются на льготныхъ условіяхъ.

Петровка, Кузнечій пер., доль Князя Горчакова. Телѣфонъ № 79—45

Для церковнаго служенія

Тов. „Р. ХЕЛЕРЪ и Ко въ МОСКВѢ“ рекомендуетъ свои
УГОЛЬ ДЛЯ КАДИЛЬ, пресованный, превосходный и
экономный.

ЛАДАНЪ: Афонскій, очень душистый 1 р. 50 к. и экстра
3 р. 25 к. за фунт. — слемин, росной и „капель“,

РОЗОВОЕ МАСЛО, верхъ превосходства „Казанлыкъ“,
РЕТАЛЬНОЕ МАСЛО, тоже высшего сорта,

ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО,

совершенно чистое, Галлиполь-
ское, и многие другіе предметы, какъ-то:
настоящее греческое мыло для омовенія
престола, греческія губки для отиранія
потира (совершенно чистыя), пресован-
ныя губки для антиминеровъ, красивыя и
недорогія лампады для иконъ, свѣтильни-
ки для лампады французскія и др., куритель-
ная бумага, порошокъ и свѣчи, зажатая,
нитка, скипидаръ, факелы и бенгалскіе
огни и др.

Тт-во „Р. Хелеръ и Ко въ Москвѣ“

имѣетъ свои магазины:

въ Москвѣ 5, въ Петербургѣ 3, въ Саратовѣ 2,
на Нижней Армарьѣ 2 и по одному во Влади-
востокѣ и въ Харбинѣ.

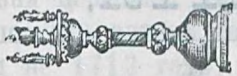
Мастерская ИВ. ТАРАСОВА.

Москва, Бахметевскій п., соб. домъ.

ИЗГОТОВЛЯЕТЪ:

золотить, серебрить и ремон-
тируетъ.

главы, кресты, паникадила, подвѣщники,
хоругви, ризы и проч. церковныя вещи.



ЛУЧШЕ ИНСТРУМЕНТЫ ДЛЯ ДУХОВНОЙ И СВѢТСКОЙ МУЗЫКИ

ФИСГАРМОНИИ

ПЕРВОКЛАССНЫХЪ ЗАГРАНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ КАРПЕНТЕРЪ, ШИДМАЙЕРЪ
и СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ ВЪ ЛЕЙПЦИГѢ (АМЕРИКАН. СИСТЕМЫ).



5 октавъ, 61 голось, 5 ре-
гистр., дуб. дерева. 120 руб.



5 окт., 122 голося, 10 ре-
гистр., дуб. дер. 150 руб.
Такая же съ 11 рег. 160 р.



5 окт., 159 гол., 14 регистр.
орѣховаго дер. . . 200 руб



5 окт., 220 гол., 16 регистр.,
орѣховаго дерева. 250 руб.
и дороже.

ЭОЛАНЪ РОЯЛИ И ПИАНИНО

Усовершенствованная американская фисгармонія, играющая и механически —
посредствомъ нотныхъ лентъ. Цѣны: 200, 600, 1000 руб. и дороже.
Ю. ВЛЮТНЕРЪ, Г. ФИДЛЕРЪ Я. БЕККЕРЪ, К. М. ШРЕДЕРЪ, ВР.
ДИДЕРИХСЪ и др. По фабричнымъ цѣнамъ.—Рояли отъ 550 р. Пиа-
нино отъ 375 р.

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа при покупкѣ вышеозначен. инструментовъ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ всевозможныхъ музыкальныхъ инструментовъ, принадлежностей и нотъ

— Полный иллюстрированный прейсъ-курантъ и каталоги нотъ БЕЗПЛАТНО. —

ЮЛІЙ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ.

МОСКВА, Кузнечій Мостъ, д. Захарьина. С.-ПЕТЕРБУРЪ, Морская № 34. РИГА. Купеческая № 9.

4-1

О Ф Ф И Ц И А Л Ы Н Ы Й О Т Д Е Л Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

26 марта.

№ 12-й.

1906 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 12 Марта № 1264, священникъ Николаевской, с. Пятницкаго, церкви Звенигородскаго у., Вячеславъ *Архангельскій* за ревностное проповѣданіе Слова Божія и усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей награжденъ *набедренникомъ*.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 18 Марта № 1299, монахиня *Серифима* утверждена въ должности казначеи Московскаго Никитскаго монастыря.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 18 Марта № 1385, псаломщика Вознесенской, с. Коломенскаго, церкви, Моск. у., Петра *Успенскаго* разрѣшено рукоположить въ санъ діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи.

Опредѣлены:

1) На штатную діаконскую вакансію при Московской Успенской, въ Казачьей, церкви состоящій на псаломщической вакансіи при той же церкви діаконъ Василій *Дмитровъ*, 18 Марта.

2) На вакансію діакона къ Троицкой, с. Фаустова, церкви, Бронницкаго у., псаломщикъ той же церкви Иванъ *Модестовъ*, 16 Марта.

3) На вакансію псаломщика при Московской Троицкой, въ Поляхъ, церкви—надзиратель Московской Дух. Семинаріи Николай *Разумовскій*, 16 Марта.

4) На вакансію псаломщика при Московской Николаевской, въ Инженерномъ училищѣ, церкви учитель Сапѣгинской церковно-приходской школы, Волоколамскаго у., Александръ *Покровскій*, съ возведеніемъ его въ санъ діакона, 17 Марта.

5) На вакансію псаломщика къ Московской Тихвинской, въ богадѣльнѣ Медвѣдниковыхъ, церкви—учитель Московскаго училища для слѣпыхъ дѣтей Василій *Ильинскій*, 20 Марта.

6) На вакансію священника при церкви с. Лыкова, Колом. у., учитель Давидовской церковно-приходской школы, Гуслицкаго округа, Борисъ *Протопоповъ*, 20 Марта.

Исключены изъ списковъ умершіе:

1) Священникъ Московской Тихоновской, у Арбатскихъ воротъ, церкви Александръ *Никольскій*, 12 Марта.

2) Псаломщикъ Покровской, с. Карпова, церкви, Богородскаго у., Иванъ *Друговъ*, 13 Марта.

ВЪДОМОСТЬ

денежныхъ средствъ, поступившихъ въ Московскій Епархіальный Комитетъ для сбора пожертвованій въ пользу голодающихъ, съ 1 января по 11-е марта 1906 года.

№№	Наименованіе лицъ и учреждений.	НАЛИЧНЫМИ		БУМАГАМИ.	
		РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
66.	Чрезъ о. благочиннаго Никитскаго сорока прот. М. Соболева, по лист. отъ церквей:				
	1. Космо-Даміановской, въ Шубинѣ	14	—	—	—
	2. Алексѣевской, на Глинцахъ	20	—	—	—
	3. Успенской, на Вражкѣ	17	—	—	—
67.	По листу Трифоносовой, въ Напрудной, церкви	43	50	—	—
68.	По листу Николаевской с. Никольскаго, Московскаго у., церкви	1	50	—	—
69.	По листу отъ протоіерея Евгенія Успенскаго	333	10	—	—
70.	Чрезъ о. благочиннаго Бронн. у. с. Шубина церкви свящ. М. Соловьева, по листамъ отъ 18 церквей этого благочинія, всего	58	87	—	—
71.	По листу Іоанно-Предтеченской, за Прѣсней, церкви	75	50	—	—
72.	Чрезъ о. благочиннаго Бронницкаго у. с. Абакшина церкви, прот. М. Суворовскаго, отъ подвѣдомственныхъ ему церквей	53	21	—	—
73.	Чрезъ о. благочиннаго Богородскаго у. с. Сергіевскаго-Маврина свящ. Махаева, отъ 9 подвѣдомственныхъ церквей по листамъ, всего	26	64	—	—
74.	Чрезъ о. благочиннаго Подольскаго уѣзда, с. Захарьина свящ. Н. Сироткина по листамъ 17 подвѣдомственныхъ церквей, всего	108	14	—	—
75.	По листу св. Александра архіепископа Константинопольскаго церкви	2	50	—	—

