



VII г. изд. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. VII г. изд.

1 марта.

№ 5.

1904 года.

Копія.

№ 296. 17 янв. 1904 г. Въ Консисторію, для надлежащихъ распоряженій. Е. Михайль

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

Преосвященному Михаилу, Епископу Омскому и Семипалатинскому.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушали*: отношеніе Г. Исправляющаго должность Главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярією по учрежденіямъ Импе-

РАТРИЦЫ МАРИИ отъ 7 ноября 1903 г. за № 25379, на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о содѣйствіи къ точному исполненію церковными причтами требованія § 4 Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1894 г. Правиль пріема дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома въ его новой, согласованной съ указами Высочайше утвержденныхъ 3 іюня 1902 г. Правиль объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей, редакціи. *Приказали:* Исправляющій должность Главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярією по учрежденіямъ Императрицы Марии обратился къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору съ отношеніемъ, въ коемъ объяснилъ, что на основаніи § 4 Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1894 г., согласно положенію Опекунскаго Совѣта учрежденій Императрицы Марии, Правиль пріема младенцевъ въ Императорскіе: Московскій и С.-Петербургскій Воспитательные Дома и возврата принятыхъ дѣтей (Полн. Собр. Зак., т. XIV, 1894 г. № 10834), незаконный (нынѣ виѣбрачный) младенецъ можетъ быть принятъ съ метрическою выписью въ запечатанномъ конвертѣ съ собственноручною на немъ надписью священника, между прочимъ, и о виѣбрачномъ происхожденіи сего младенца. Въ послѣднее же время начальствами Императорскихъ Воспитательныхъ Домовъ замѣчено, что при подачѣ дѣтей, по § 4 вышеприведенныхъ Правиль, просительницы нерѣдко представляютъ запечатанные конверты, на которыхъ священниками, крестившими дѣтей и—выдавшими таковыя конверты, обозначается лишь имя младенца, и время его рожденія; указанія же о виѣбрачности младенца, вопреки требованію приведеннаго закона, не имѣется. Несоблюденіе такого правила неизбѣжно влечетъ отказъ въ пріемѣ дѣтей, что можетъ вредно отзываться на здоровьѣ послѣднихъ, особенно, если они привезены въ Воспитательный Домъ изъ дальнихъ губерній Имперіи. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что отсутствіе упомянутаго указанія на запечатанныхъ конвертахъ, при пріемѣ дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома по § 4 Правиль 20 іюня 1894 г.,—вынуждаетъ эти заведенія отказывать въ пріемѣ младенцевъ впредь до доставленія новаго, съ надлежащею надписью, запечатаннаго конверта, и 2) что правила 20 іюня 1894 г.,

какъ законъ исключительный, могутъ быть недостаточно извѣстны церковнымъ причтамъ, Исправляющей должность Главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею по учрежденіямъ Императрицы Маріи проситъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора не отказать въ содѣйствіи къ изданію Святѣйшимъ Синодомъ распоряженія по епархіямъ объ обязанности священниковъ, при выдачѣ запечатанныхъ конвертовъ съ метрическими выписями о роженіи и крещеніи младенцевъ, подлежащихъ подачѣ въ названные Дома, исполнять въ точности требованія § 4 Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1894 г. Правиль пріема дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома въ его новой, согласованной съ указаніями Высочайше утвержденныхъ 3 іюня 1902 г. Правиль объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей, редакціи, т. е. непременно обозначать на конвертахъ вѣбрачность происхожденія младенца. Выслушавъ изложенное и принимая во вниманіе: 1) что вѣбрачныя дѣти, какъ это разъяснено циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 20 мая 1903 г. за № 8, должны быть записываемы въ метрическихъ книгахъ о ихъ роженіи на имя однѣхъ матерей, но безъ означенія таковыхъ дѣтей незаконнорожденными (вѣбрачными), 2) что въ силу § 2 Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1894 г. Правиль пріема дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома въ его новой, согласованной съ указаніями Высочайше утвержденныхъ 3 іюня 1902 г. Правиль объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей редакціи, въ означенные Дома принимаются только вѣбрачные (незаконные) младенцы и подкидыши и 3) что Императорскіе Воспитательные Дома, принимая къ себѣ на воспитаніе вѣбрачныхъ младенцевъ съ метрическими выписями, находящимися въ запечатанныхъ конвертахъ (§ 4 тѣхъ же Правиль), могутъ судить о вѣбрачности младенцевъ лишь по имѣющимся собственноручнымъ на конвертахъ надписямъ крестившихъ священниковъ, а посему указанія на вѣбрачное происхожденіе младенца, въ силу того же § 4 упомянутыхъ правилъ, является не-обходимымъ, Святѣйшій Синодъ, не встрѣчая препятствій къ учиненію просимаго распоряженія, *опредѣляетъ*: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ объявить подвѣдомому имъ духовен-

ству, что-бы оно, исполняя требованія циркулярнаго указа № 8, касательно записи въ метрическихъ книгахъ о рожденіи и крещеніи виѣбрачныхъ дѣтей, вмѣстѣ съ симъ, въ силу § 4 Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1894 г. Правиль пріема дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома, обозначало лишь на конвертахъ, выдаваемыхъ съ метрическими выписями о рожденіи и крещеніи младенцевъ, подлежащихъ помѣщенію въ Императорскіе Воспитательные Дома, виѣбрачность происхожденія сихъ младенцевъ. О чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами съ тѣмъ, что-бы по епархіямъ было распубликовано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Декабря 30 дня 1903 года. № 16.

Къ свѣдѣнію духовенства Омской епархіи.

Четвертый пунктъ журнальнаго постановленія Правленія Ишимскаго духовнаго училища, отъ 20-го января 1904 года за № 9-мъ, утвержденаго Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Омскимъ и Семипалатинскимъ, резолюцію 23 января 1904 года за № 610.

„Многіе изъ священно-церковнослужителей епархіи въ прошеніяхъ на имя Правленія Ишимскаго духовнаго училища о принятіи ихъ дѣтей на епархіальное содержаніе, основываясь на словахъ постановленій сѣздовъ 1899 года, отъ 9 іюня за № 21 и 1902 г., отъ 8 авг., за № 7: „дѣти же, обучающіяся сверхъ указанной сѣздомъ нормы, *должны* быть приняты на полное епархіальное содержаніе“, имѣютъ въ виду принятіе лишь на полное епархіальное содержаніе. Между тѣмъ Правленіе училища, руководствуясь дальнѣйшими словами перваго изъ указанныхъ постановленій сѣздовъ— „разрѣшить Правленію Ишимскаго дух. училища примѣнять настоящую норму многосемейности при принятіи на полное или *полуказенное* содержаніе.... и въ тѣхъ случаяхъ, когда число (полныхъ) вакансій для казеннокоштныхъ воспитанниковъ будетъ слишкомъ ограничено и недостаточно, при опредѣленіи дѣтей на полное казенное содержаніе давать преимущество

тѣмъ дѣтямъ духовенства, которыя по успѣхамъ своимъ стоятъ выше другихъ кандидатовъ на право пользованія казеннымъ содержаніемъ“, понимаетъ его (постановленіе съѣзда) въ томъ смыслѣ, что обучающіеся сверхъ указанной съѣздомъ нормы дѣти многосемейныхъ родителей должны быть приняты вообще лишь на епархіальное содержаніе, безъ отношенія къ тому, будутъ они приняты на „полное“ или только на полуепархіальное. Это послѣднее вполнѣ зависитъ не отъ съѣздовъ, а отъ усмотрѣнія Правленій духовныхъ училищъ, которыя, въ данномъ случаѣ, руководствуются, кромѣ постановленія съѣзда и другими правилами и распоряженіями Высшаго Начальства по духовно-учебному Вѣдомству. Къ числу такихъ, между прочимъ, относятся слѣдующія: 1) „сироты мѣстнаго духовенства, а также дѣти бѣдныхъ священно и церковно-служителей, при хорошихъ успѣхахъ въ наукахъ и поведеніи, принимаются въ *Общежитія*, съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея, безъ взноса платы за свое помѣщеніе и содержаніе, или со взносомъ уменьшенной платы“ (§ 105 Высочайше утвержденнаго 22 августа 1884 г. устава дух. училищъ); 2) „Училищный съѣздъ *не можетъ дѣлатъ* постановленія о приѣмѣ учениковъ на казенное содержаніе“ (Опред. Св. Синода 15 сент. 30 окт. 1872 г. см. уст. дух. уч. § 22, п. 3, рубр. 11-я; 3) „Дѣла о принятіи учениковъ на казенное содержаніе и лишеніе ихъ онаго подлежатъ рѣшенію училищнаго Правленія и усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства, а не съѣзда; дѣятельность депутатовъ духовенства по вопросу о содержаніи училищныхъ воспитанниковъ должна ограничиваться лишь опредѣленіемъ числа вакансій въ училищѣ для сиротъ и недостаточныхъ учениковъ и изысканіемъ средствъ къ ихъ содержанію“. (Опред. Св. Синода отъ 21 янв. 17 февр. 1872 г. См. § 37 уст. дух. уч. п. 4, рубр. 1).

Полный составъ Правленія Ишимскаго духовнаго училища.

Ж У Р Н А Л Ы
Комиссии по устройству Омскаго епархіального свѣчнаго завода.

№ 279. 16 янв. 1904 г. Исполнить.

Е. Михайль.

№ 1. Января 2 дня.

Слушали: предложеніе о. предсѣдателя Комиссии о слѣдующемъ: просить Омскую Духовную Консисторію выдать въ распоряженіе Комиссии по устройству Омскаго епархіального свѣчнаго завода пятипроцентный сборъ, имѣющійся въ Консисторіи на лицо, за истекшей 1903 годъ съ валовой свѣчной выручки церкви епархіи, какъ предназначенный журнальнымъ постановленіемъ, за № 67, третьяго общепархіального съѣзда о.о. Депуатовъ Омской епархіи для образованія капитала на покупку воска, выдѣлку свѣчь, на хунлату и содержанія управляющему, мастеру, рабочимъ и прочіе необходимыя нужды.

Справка: согласно указа Омской Духовной (Консисторіи) отъ 10 мая 1903 года за № 4229, и журнальнаго постановленія Комиссии по устройству Омскаго свѣчнаго завода отъ 11 мая 1903 года за № 25, выдано изъ Омской Духовной Консисторіи въ распоряженіе означенной Комиссии 8655 руб. 79 коп., что составляетъ пятипроцентный сборъ съ валовой свѣчной выручки церкви епархіи, поступившей въ Консисторію съ 1-го января по 8-ое ч. мая м. 1903 года.

Постановили: просить Омскую Духовную Консисторію выдать Комиссии по устройству Омскаго епархіального свѣчнаго завода пятипроцентный сборъ, имѣющійся въ Консисторіи на лицо, съ валовой свѣчной выручки церкви Омской епархіи за 1903 годъ.

№ 335. 19 янв. 1904 г. Не можно возможнымъ измѣнить существующій порядокъ. Е. Михайль.

№ 2. Января 2 дня.

Слушали: заявленіе о. предсѣдателя Комиссии о томъ,

что, при существующемъ въ настоящее время порядкѣ полученія изъ Консисторіи денегъ, ассигнованныхъ на содержаніе завода, когда на каждую получку денегъ нужно составлять особый журналъ, приходится встрѣчаться съ значительными затрудненіями, до нѣкоторой степени тормозящими нормальное теченіе дѣла. При покупкѣ воска иногда нужны деньги экстренно, а между тѣмъ, чтобы ихъ получить, требуется время не менѣе недѣли. Значительно удобнѣе было-бы, если-бы Консисторія по мѣрѣ накопленія у нея заводскихъ денегъ, высылаемыхъ о.о. благочинными, согласно постановленія съѣзда духовенства 1902 года (журналъ № 67), пересылала эти деньги въ Комиссію, по непосредственному заявленію послѣдней.

Постановили: просить Его Преосвященство о разрѣшеніи Комиссіи по устройству Омскаго епархіальнаго свѣчного завода получать изъ Омской Духовной Консисторіи поступающей туда пятипроцентный сборъ съ валовой свѣчной выручки церковей епархіи за 1904 и 1905 годы, предназначенный журнальнымъ постановленіемъ за № 67 о.о. депутатовъ епархіи на оборудованіе и необходимые расходы свѣчного завода, получать по заявленіямъ оной Комиссіи безъ представленія на этотъ предметъ особыхъ журналовъ.

№ 171. 14 янв. 1904 г. Утверждается. Е. Михайль.

№ 3. Января 12 дня.

Слушали: отношеніе члена Зыряновскаго Комитета по закупкѣ воска, благочиннаго о. Александра Смирнова, отъ 19 декабря 1903 года, за № 452, въ коемъ отношеніи о. Смирновъ проситъ Комиссію по устройству Омскаго епархіальнаго свѣчного завода выслать ему денегъ четыре тысячи рублей для расчета съ купцомъ Алексѣемъ Кошкинымъ за купленный у него воскъ, который уже прибылъ въ Омскій епархіальный свѣчной заводъ.

Постановили: выслать члену Зыряновскаго Комитета по закупкѣ воска, о. благочинному Александру Смирнову, де-

негъ *четыре тысячи рублей* (4000 р. с.) для расчета съ купцемъ Алексѣемъ Кошкинымъ за купленный у него воскъ.

№ 295, 16 янв. 1904 г. Исполнить.
Е. Михайль.

№ 4. Января 15 дня.

Слушали: предложеніе о. председателя Комиссіи объ уплатѣ денегъ: 1) Московскому мѣдно-котельному заводу Мюллеръ, Фугельзангъ и К^о, по счету, предъявленному Комиссіи на сумму 914 р. 35 к., за матеріалъ и работу, полученныхъ свѣчнымъ заводомъ, пяти мѣдныхъ двойныхъ казановъ и цилиндра для топки воска со всѣми приспособленіями, и за пересылку этихъ вещей въ г. Омскъ 90 р. 23 к., а всего 1004 руб. 58 коп. с.

2) Московской машинно-строительной фирмѣ Розенталь за пересылку Омскому епар. свѣчному заводу нѣкоторыхъ мелкихъ вещей, — не высланныхъ ею по прежнему счету, — 2 р. 31 коп.

Справка: 1) Согласно журнальнаго постановленія Комиссіи по устройству Омскаго епар. свѣчного завода отъ 9 сентября 1903 года, за № 91, утвержденного резолюціею Его Преосвященства отъ 12 сентября 1903 года за № 3813, заказаны пять мѣдныхъ казановъ и одинъ цилиндръ для топки воска со всѣми принадлежностями за 1214 р. 35 к.

2) На основаніи журнальнаго постановленія той же Комиссіи отъ 2 октября 1903 года за № 106, послано въ качествѣ задатка Московской конторѣ Мюллеръ, Фугельзангъ и К^о 300 р. с.

Всего слѣдовательно остается уплатить этой конторѣ за исполненіе заказа 914 р. 35 к. и пересылка вещей изъ Москвы въ Омскъ стоитъ 90 р. 23 к. с.

Постановили: 1) уплатить Московской конторѣ Мюллеръ, Фугельзангъ и К^о по предъявленному счету за исполненіе заказа 914 р. 35 к. и пересылку вещей 90 р. 23 к., а всего 1004 р. 58 к. с.

2) уплатить Московской машинно-строительной фирмѣ Розенталь за пересылку вещей 2 р. 31 к.

А всего по обоимъ пунктамъ уплатить 1006 р. 89 к. с.

№ 412. 21 янв. 1904 г. Исполнить.
Е. Михайль.

№ 5. Января 20 дня.

Слушали: предложеніе о. предсѣдателя Комиссіи о. слѣдующемъ: просить Омское епархіальное Попечительство выдать Комиссіи по устройству Омскаго епархіальнаго свѣчнаго завода пять тысячъ рублей (5000 р. с.) на покупку воска для выдѣлки свѣчъ.

Справка: 1) Указомъ Омской Духовной Консисторіи, отъ 12-го августа 1903 года за № 7302, разрѣшено Комиссіи по устройству Омскаго епархіальнаго свѣчнаго завода позаимствовать изъ Кассы взаимной помощи Духовенства Омской епархіи, по мѣрѣ надобности, до 40 тысячъ рублей, съ уплатой 4% годовыхъ.

2) заводоуправленіемъ уже получено изъ 40 тысячъ десять тысячъ рублей.

Постановили: просить Омское епархіальное Попечительство выдать Комиссіи по устройству Омскаго епархіальнаго свѣчнаго завода *пять тысячъ рублей* (5000 р. с.) на покупку воска для выдѣлки свѣчъ.

№ 413, 21 янв. 1904 г. Исполнить.
Е. Михайль.

№ 6. Января 20 дня.

Слушали: заявленіе о. предсѣдателя Комиссіи объ уплатѣ: 1) по двумъ счетамъ изъ магазина Омскаго купца Павла А. Липатникова, на сумму 738 р. 24 к., съ которыхъ магазинъ дѣлаетъ скидку 8 р. 24 коп.

2) по счету транспортной конторы Бр. Каменскихъ, за доставку воска, 325 р. 26 коп.

3) по счету изъ магазина А. Г. Волкова — 53 р. 67 к. А всего по четыремъ счетамъ тысячу сто восемь рублей 93 коп. (1108 р. 93 к.).

Постановили: уплатить по четыремъ предъявленнымъ

счетами одну тысячу сто восемь рублей 93 коп. (1108 руб. 93 коп. с.), какую сумму и внести въ приходо-расходную книгу.

Предсѣдатель Комиссіи, свящ. *Н. Александровъ*.

Члены Комиссіи: } свящ. *Д. Худяковскій*.
 } свящ. *А. Гусевъ*.

Епархіальныя извѣстія.

Его Преосвященствомъ рукоположены: Протодіаконъ градо-Омскаго Каѳедральнаго собора Геннадій *Коченинъ* въ санъ священника къ градо-Зайсанской церкви; псаломщикъ село Кондратьевской церкви, Тарскаго уѣзда, Павелъ *Денисовъ* въ санъ діакона съ оставленіемъ на томъ-же мѣстѣ.

Посвящены во стихарь: псаломщики село Солдатовской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, Александръ *Гурьевъ* и село Александровской церкви, Петропавловскаго уѣзда, Николай *Лончиновъ*.

Награждены за усердно-полезную пастырскую службу *скуфьею*: священникъ градо-Павлодарскаго Троицкаго собора Іоаннъ *Дукіановъ* и священникъ Песчанской церкви, Павлодарскаго уѣзда, Александръ *Пиняевъ*.

Діаконъ село Чередовской церкви, Тарскаго уѣзда, Петръ *Дурьшинъ* назначенъ на священническое мѣсто въ село Софоновское, того же уѣзда.

Іеродіаконъ Пожайскаго Успенскаго монастыря, Литовской епархіи, *Іосифъ* принятъ въ Омскую епархію и зачисленъ въ составъ братіи Архіерейскаго дома.

Разрѣшены въ священно-служеніи и опредѣлены: священникъ *Θ. Воскресенскій* вторымъ священникомъ на діаконскую вакансію къ церкви пос. Архангельскаго, Петропавловскаго уѣзда и состоящей на должности псаломщика село Корневской церкви, Тарскаго уѣзда, священникъ Николай *Поткировскій*—на діаконскую вакансію въ станицу Лебяжинскую, Петропавловскаго уѣзда.

Переведены: священникъ села Самарскаго, Атбасарскаго уѣзда, Сергій *Димитріевскій* и села Красноярскаго, Тюкалинскаго уѣзда, Василій *Агатоновъ*—одинъ на мѣсто другого.

Назначены: окончившій курсъ Тобольской духовной семинаріи Петръ *Китаевъ*—псаломщикомъ къ церкви село Еланской церкви, Тюкалинскаго уѣзда; крестьянинъ Давидъ *Азаровъ*—и. д. псаломщика къ церкви села Авлинской, Тюкалинскаго уѣзда; Личный почетный гражданинъ, Симбирской губ., Иванъ *Трисвятскій*—и. д. псаломщика къ церкви села Крестинскаго, Тюкалинскаго уѣзда; запатентованный псаломщикъ Владимірскаго губ. Василій *Тростинъ*—псаломщикомъ къ Спаской церкви г. Тары.

Уволенъ отъ должности псаломщика село Макинской церкви, Кокчетавскаго уѣзда, Василій *Чубинскій*. Вр. и. д. псаломщика Баянъ-Аульскаго церкви Кондратій *Разказовъ* **отстраненъ** отъ должности псаломщика.

Утверждены: I, въ должности церковнаго старосты: мѣщанинъ Евѣимій *Родионовъ*—къ Казанской церкви г. Тары; крестьянинъ *Поповъ*—къ церкви села Ново-Рождественскаго, Тарскаго уѣзда; подъясаулъ Ефремъ *Новоселовъ*—къ церкви пос. Желѣзинскаго, Павлодарскаго уѣзда; крестьянинъ Іоаннъ *Косивцевъ*—къ село Астраханской церкви, Акмолинскаго уѣзда; крестьянинъ Николай *Бачиновъ*—къ село Льсковской церкви, Тюкалинскаго уѣзда; крестьянинъ Прокопій *Авансеевъ*—къ село Красноярской Николаевской церкви, Змѣиногорскаго уѣзда; крестьянинъ Симеонъ *Бурнашевъ*—къ село Толубоковской церкви, того же уѣзда; казакъ Стефанъ *Заставинъ*—къ село Пьяноярской церкви; мѣщанинъ Николай *Поповъ*—къ градо-Тюкалинской Троицкой церкви; крестьянинъ Евѣимій *Ощениковъ*—къ село Атрачинской церкви, Тюкалинскаго уѣзда; крестьянинъ Іоаннъ *Киселевъ*—къ пос. Князевской церкви, Тюкалинскаго уѣзда; крестьянинъ Михаилъ *Носковъ*—къ село Софоновской церкви, Тарскаго уѣзда; крестьянинъ Косма *Харитоновъ*—къ село Унарской церкви, того же уѣзда; крестьянинъ Константинъ *Сергеевъ*—къ село Потанинской церкви, того же уѣзда.

II, церковно-приходскія попечительства: а) при Троицкой церкви на станціи Омскъ Сибирской желѣзной дороги, въ составѣ предѣдателя старшаго священника Акиндина *Правдника* и членовъ: купца Н. Я. Смирнова, окончившаго курсъ Университета Н. П. Ковалева, и служащихъ лицъ: Морозова,

Мокѣва, Никулина, Кострова, Кузнецова, Гулельми, Голибина и Николаева и б) при церкви *села Константиновскаго*, Каинскаго уѣзда, въ составѣ предсѣдателя священника *Тихонова* и членовъ крестьянъ: Кучерненко, Куприенко, Вишняцкаго, Городенскаго, Водостоева и Татарникова.

III, членами *благочинническаго Совета IV Округа* церквей, Петропавловскаго уѣзда, священники: станицы Прѣсногорьковской Арианъ *Булаковъ* и пос. Всесвятскаго Александръ *Пантелъевъ*.

Праздныя мѣста.

Священническія: Сел. Петровскомъ, стан. Лебяженской Петропавловскаго уѣзда; сел. Орловскомъ, Тарскаго уѣзда; Камышенскомъ, пос. Ново-Воскресенскомъ, Александровскомъ, Царицинскомъ, Южно-Подольскомъ—Тюкалинскаго уѣзда; стан. Сандыктавской, Кокчетавскаго уѣзда; селѣ Карповскомъ, Семипалатинскаго уѣзда; Маринскомъ, Атбасарскаго уѣзда; пос. Александровскомъ, Прѣсновскомъ, Ишимскаго уѣзда; Кондратьевскомъ, Змѣиногорскаго уѣзда.

Псаломщическія: При Казанской церкви г. Тары, селѣ Мало-Красноярскомъ, сел. Корневскомъ, сел. Ложниковскомъ, сел. Пустынскомъ, Тарскаго уѣзда; пос. Становскомъ, пос. Прѣсновскомъ, Ишимскаго уѣзда; пос. Ново-Воскресенскомъ, пос. Александровскомъ, пос. Южно-Подольскомъ, пос. Николаевскомъ, Тюкалинскаго уѣзда, стан. Батинской, Устькаменгорскаго уѣзда; селѣ Камышенскомъ, сел. Сѣнноскомъ, дер. Берель, Змѣиногорскаго уѣзда; въ станицѣ Баянъ-Аульской, Павлодарскаго уѣзда; пос. Семипольскомъ, Петропавловскаго уѣзда; селѣ Макинскомъ, Кокчетавскаго уѣзда.

Просфорническія: при церквахъ селѣ—Карасукскаго, Саргатскаго и Демьяновскаго, Тюкал. у.

П О П Р А В К А.

Въ № 4 Енарх. Вѣдомостей, на 2-й стран., въ 5-й строкѣ сверху, напечатано *неуспѣшности*, а нужно читать *неумѣстности*.

Редакція просить о.о. Настоятелей церквей исправить въ № 4 Вѣдомостей означенную ошибку.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

1 марта. № 5. 1904 года.

ВОЗЗВАНІЕ

передъ сборомъ пожертвованій въ пользу больныхъ и раненыхъ Православныхъ воиновъ на Дальнемъ Востоцѣ.

Во имя Отца, и Сына и Святаго Духа.

Братіе Христіане! Господь послалъ намъ великое испытаніе. На наше Царство Русское, на нашу землю Православную напали враги—язычники, коварно поднявшіе на насъ оружіе и намъ врывающіеся отнять наше достояніе. Вѣрные сыны Россіи, выслушавъ призывъ возлюбленнаго Монарха встать на защиту своего отечества встрѣнулись, какъ одинъ человекъ и запылали непреодолимымъ желаніемъ отомстить врагу вѣроломному и свою преданность Государю-Батюшкѣ, свою любовь къ Русской родинѣ и свою привязанность къ вѣрѣ Православной доказать готовностью пролить за нихъ кровь свою и отдать за нихъ жизнь свою. Но не все мы, братіе, имѣемъ возможность встать въ ряды защитниковъ отечества: однихъ удерживаетъ отъ сего старость дряхлая, другихъ юность слабая, а иныхъ служба общественная. Великая честь грудью защищать землю Русскую отъ нападенія на нее Японцевъ—язычниковъ выпала на долю нашихъ Христолюбивыхъ воиновъ. Велика, братіе, честь эта, но не легко достается она. Чего не приходится вынести нашимъ воинамъ во время войны съ непріателемъ?—Они по временамъ и голодъ съ жаждою испытываютъ, и отъ болѣзней страдаютъ, и отъ ранъ мучатся. И вотъ, высокую и святую задачу облегчить тяжелую участь нашихъ Православныхъ больныхъ раненыхъ воиновъ взяла на себя Родительница Государя нашего, Императрица Марія Ѳеодоровна и состоящее подъ Ея Августѣйшимъ покровительствомъ Общество Краснаго Креста. Общество

это отправляетъ на мѣсто военныхъ дѣйствій особыхъ лицъ, которыя, съ опасностью для собственной жизни, подбираютъ на полѣ битвы раненыхъ, переносятъ ихъ въ мѣста безопасныя и тамъ ихъ лѣчатъ, поятъ, кормятъ, за ними ухаживаютъ и многихъ, многихъ возвращаютъ къ жизни и перевозятъ на родину. И только одинъ Господь вѣдаетъ, сколько страданій облегчено и сколько дорогихъ жизней сохранено, благодаря этому обществу. И вотъ, чтобы дать возможность каждому стать участникомъ святаго дѣла помощи и облегченія страданій больныхъ и раненыхъ Православныхъ воиновъ, проливающихъ кровь свою за вѣру, Царя и отечество, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и съ благословенія Архипастыря нашего, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Омскаго и Семипалатинскаго, сейчасъ въ нашемъ храмѣ будетъ произведенъ сборъ добровольныхъ пожертвованій въ пользу Общества Краснаго Креста. Приобщитесь же, братіе, къ великому дѣлу милосердія вашею трудовою лептою. Не стѣсняйтесь тѣмъ, что многого вы дать не можете: какъ бы ни мала была ваша жертва, она все же увеличитъ средства общества и поможетъ ему усилить размѣры помощи раненымъ, болящимъ и страдающимъ. Аминь.

Свящ. Д. А—й.

Любите враги ваша.

(Ев. Лук. VI, 35).

Господь нашъ Іисусъ Христосъ, неоднократно бесѣдуя съ народами и разъясняя ему Писаніе, сказалъ, что всякій слушающій слова Господа и исполняющій ихъ уподобляется мудрому мужу, построившему домъ свой на каменномъ основаніи, почему, когда случилось наводненіе, и вода пошла на этотъ домъ, то не могла поколебать его, потому что основанъ былъ на камени (Лук. IV, 47—48). Итакъ, Спаситель учитъ насъ, что исполненіе Слова Божія, воплощеніе его въ жизни сообщаетъ человѣку такую духовную крѣпость, силу, такъ благотворно воспитываетъ человѣческую душу, что ей не страшны бываютъ волны страстей, которыя, какъ о камень, разбиваются о душевную чистоту человѣка. Цѣлый рядъ правилъ, заповѣдей, наставленій преподаетъ Спаситель людямъ; неустанно Онъ будитъ грѣховный сонъ нашей души. Но не-

порченной грѣхомъ душѣ нашей эти правила нерѣдко кажутся совершенно невыполнимыми, противорѣчащими нашей природѣ, не согласными съ здравымъ смысломъ; таковы напр. правила о любви къ врагамъ и широкой благотворительности: „любите враговъ вашихъ и благотворите, и займы давайте, не ожидая ничего“ (Лук. VI, 35). Что-же, неужели Господь не знаетъ природу человѣческую, что требуетъ отъ нея невыполнимаго? Неужели Онъ уподобляется Египетскому царю фараону, который, на слезную просьбу еврейскаго народа уменьшить и облегчить ему работу, отвѣтилъ! „дадимъ больше работы, чтобы они не занимались пустыми рѣчами“ (Исх. V, 9)? Ужели Господь возлагаетъ на рамена (плечи) человѣка бремя неудобноносимое, подъ тяжестью котораго человѣкъ можетъ надорваться? Да не подумаетъ, братіе, никто изъ насъ, что при выполненіи евангельскихъ правилъ, которыя клонятся къ обновленію нашей жизни, мы остаемся одинокими со своими слабыми силами. Сердцевѣдецъ Господь, требуя отъ насъ, чтобы мы поднимались изъ грѣховной тины, болота, даетъ намъ и силу къ такому исправленію; эта сила—Божественная благодать, немощная врачующая и оскудѣвающая восполняющая. Съ этой силой не страшень никакой подвигъ борьбы съ грѣхомъ и соблазнами міра. Припомните, что сказалъ Господь Спаситель апостоламъ, когда они, слушая ученіе Его о томъ, что легче верблюду пройти сквозь игольные уши, чѣмъ богатому войти въ царствіе Божіе, пришли въ ужасъ: „человѣкамъ это не возможно, Богу— же все возможно“ (Матѣ. XX, 26). Слѣдовательно, съ помощію Божественной благодати, человѣкъ постепенно можетъ подняться на такую высоту духовной чистоты и совершенства, что заповѣдь о любви къ врагамъ не покажется ему невыполнимою. Благодать Господня идетъ навстрѣчу всякому доброму желанію. Врачующая недуги, сила Божія готова вести человѣка по лѣстницѣ подвиговъ и добродѣтели, если только человѣкъ искренно пожелаетъ своего исправленія. Апостолы были простые, подобные намъ люди, а нѣкоторые изъ нихъ ввергались даже въ бездну грѣха, однако Господь содѣлалъ ихъ ловцами человѣковъ и великими свѣтильниками Церкви Христовой: сила Божія въ немощи совершилась. „Благодать Божія не только даетъ знаніе, что слѣдуетъ дѣлать, но и вдыхаетъ въ насъ любовь, чтобы мы могли исполнить, что познаемъ“ (125 пр. Карѣ. соб.). Выполненіе такой величайшей

заповѣди, какъ любовь къ врагамъ, конечно, дается человѣку не сразу. Нельзя грудному младенцу давать твердой пищи, равно и нельзя человѣку сразу братья за такой высшій, требующій само-забвенія подвигъ, какъ любовь къ врагамъ. Въра въ милосердіе Бога, Который всѣмъ людямъ желаетъ спастись и въ разумъ истины прийти, чистосердечное раскаяніе въ содѣянныхъ грѣхахъ и участіе Божественной благодати—вотъ что способствуетъ постепенному исправленію и обновленію человѣческой души! Высшимъ проявленіемъ этой чистоты духовной жизни человѣка является любовь къ врагамъ, любовь къ ближнимъ до готовности положить жизнь за нихъ. Исторія христіанской Церкви и жизнь подвижниковъ являютъ намъ много разительныхъ примѣровъ любви, милосердія и кротости. Такъ, когда начались гоненія на Церковь Христову, то христіанъ подвергали страшнымъ мученіямъ: бросали ихъ на растерзаніе дикимъ звѣрямъ, зажигали вмѣсто свѣчей въ садахъ, заполняли ими тюрьмы и предавали жесточайшимъ пыткамъ, какія только можетъ измыслить человѣческая злоба. И что же? Христіане не только не мстили своимъ мучителямъ, но, умирая въ тяжельхъ страданіяхъ, молились за враговъ своихъ, которыхъ они, во исполненіе завѣта Господня, „благословляли, а не проклинали! Когда городъ Римъ сожженъ былъ звѣремъ въ образѣ человѣческомъ—Нерономъ, желавшимъ посмотрѣть красивую и величественную картину пожара, и въ этомъ пожарѣ обвинили христіанъ, послѣдніе, не смотря на гоненія отъ язычниковъ, отыскивали по улицамъ сгорѣвшаго города брошенныхъ голодныхъ дѣтей язычниковъ, подбирали пострадавшихъ на пожарѣ своихъ гонителей, и ухаживали за ними такъ, какъ можетъ только ухаживать горячо-любящая мать за своимъ больнымъ ребенкомъ; на проклятыя язычниковъ они отвѣчали благословеніемъ, на ненависть и злобу—любовью, которая покорила міръ и привела его ко Христу. Вотъ она истинная любовь къ врагамъ! Любовь, кротость является побѣдной силой, которая способна не только умиротворить врага и успокоить злобное сердце, но и переродить человѣка, обновить его. Въ житіи подвижника св Макарія Египетскаго есть слѣдующій разказъ: однажды старецъ шелъ со своимъ молодымъ ученикомъ въ свою пустыню. Ученикъ, поднимался въ гору, опередилъ своего учителя и на поворотѣ горы внезапно встрѣтилъ языческаго жреца.

„Старонись слуга діавола“! крикнулъ юноша жрецу. Разсерженный жрецъ такъ сильно ударилъ юношу палкой по головѣ, что послѣдній упалъ безъ чувствъ. Жрецъ направился дальше и встрѣтилъ преподобнаго Макарія, который тотчасъ-же привѣтствовалъ язычника словами: „Богъ въ помощь, дорогой мой братъ! Дай Богъ тебѣ добраго пути!“ Жреца поразило такое кроткое и любовное привѣтствіе христіанина и онъ сказалъ Макарію: „Я вѣдь язычникъ! Какъ ты меня называешь братомъ? Кромѣ того, я сейчасъ ударилъ палкой твоего ученика?“— „Теперь тѣмъ болѣе желаю тебѣ добраго пути, что ты идешь дурнымъ путемъ, путемъ злобы и мести. А что называю тебя братомъ, такъ у насъ у всѣхъ одинъ Отецъ—Господь, а мы всѣ Его дѣти, между собой братья“. Добрая рѣчь преподобнаго старца упала на сердце язычника; онъ разговорился съ Макаріемъ, который, ознакомивъ его съ ученіемъ Христа, расположилъ къ принятію Св. крещенія; такъ кротость христіанина побѣдила злобу язычника (Путь Христовъ, прил. къ Отдыху Христ. 1903 годъ, стр. 204). Выспимъ и совершеннѣйшимъ образомъ кротости является Господь Іисусъ Христосъ, который приглашаетъ учиться отъ Него этой кротости: „научитесь отъ Меня, какъ я кротокъ и смиренъ сердцемъ“ (Матѣ. XI, 29). Намъ дѣйствительно, слѣдуетъ, братіе, поучиться кротости у Пастыреначальника и Совершителя нашей вѣры, Господа Іисуса Христа; а то въ жизни нашей слишкомъ ужъ много злобы, ненависти, гордости, высокоумія. Если Господь пришелъ спасти насъ ради своей любви къ намъ грѣшнымъ, то и намъ, оправданнымъ Его всепрощающей любовью, слѣдуетъ относиться другъ къ другу съ любовью, кротостію, милосердіемъ.

Св. Б. Г—въ.

Состояніе раскола и дѣйствія миссіи въ районѣ 1-го Окружнаго противораскольническаго миссіонера Бухтарминскаго края за второе полугодіе 1903 года.

Въ районѣ 1-го Окружнаго противораскольническаго миссіонера Бухтарминскаго края входятъ во 1-хъ приходы Змѣиногорскаго уѣзда, Томской губерніи: Снѣгиревскій, Кондратьевскій, Тарханскій и Ново-Шульбинскій, во 2-хъ—приходы Усть-Каменогор-

скаго уѣзда, Семипалатинской области: Больше-Нарымскій, Бухтарминскій и Убинскій, занимающія площадь въ нѣсколько 1000 верстъ.

Во главѣ окружной миссіи стоитъ священникъ Флорентій Николаевъ Троицкій. Ни помощниковъ, ни сотрудниковъ у миссіонера нѣтъ.

По особенностямъ и отгѣнкамъ своего вѣроученія раскольники означенныхъ приходоу, какъ часть Томскаго раскола, по примѣру послѣдняго, дѣлятся на поповцевъ и безпоповцевъ. Поповцы раскинулись по всему району. Въ прежнее время поповщина существовала только въ видѣ бѣглопоповщины, т.-е. *окормлялись* попами, убѣжавшими изъ церкви православной и очищенными у раскольниковъ отъ *никоіанской скверны* посредствомъ особыхъ средствъ; но съ конца 1850 годовъ здѣсь появилось согласіе австрійскаго лже-священства, получившее свое начало въ 1846 году отъ бѣглаго греческаго митрополита Амвросія, въ австрійскомъ селеніи Бѣлой-Криницѣ. Это согласіе теперь постепенно развивается и мало по—малу вытѣсняетъ бѣглопоповщину.

Первымъ австрійскимъ лже-епископомъ у Томскихъ, а слѣдовательно и мѣстныхъ раскольниковъ, былъ Савватій, въ міру Тульскій второй гильдіи купецъ Стефанъ Левшинъ, а послѣ него Меѳодій, родомъ изъ Томскихъ крестьянъ; послѣ же Меѳодія—Антоній (Анастасій Паромовъ) изъ заводскихъ крестьянъ Пермской губерніи. Въ настоящее же время большинство мѣстной поповщины держится лже-епископа Θεодосія, живущаго, по слухамъ, въ потаенномъ монастырѣ на рѣкѣ Юнсѣ, въ 80 верстахъ отъ г. Томска; изъ этого пристанища Θεодосій свободно и открыто разъѣзжаетъ по всей губерніи, и отсюда разсылаетъ по всѣмъ сибирскимъ старообрядцамъ пастырскія посланія.

Кромѣ епископа у мѣстной поповщины имѣются и австрійскіе лже-попы, коихъ въ настоящее время, отъ появленія Савватія, имѣется въ одномъ только селѣ Ново-Шульбинскомъ двое: Антоній Θεоминныхъ и Θεофанъ Сизиковъ. Послѣдній рукоположенъ недавно—лѣтомъ настоящаго 1903 года, причемъ хиротонія была совершена въ самомъ селѣ, гдѣ имѣется у раскольниковъ походная штофная церковь. Всѣ эти лже-пастыри имѣютъ большое нравственное вліяніе на своихъ послѣдователей, нерѣдко до фанатизма воз-

становля ихъ противъ православныхъ, и безъ всякаго стѣсненія занимаясь пропагандою раскола.

Изъ безпоповщинскихъ толковъ въ миссіонерскомъ раіонѣ особенно распространено поморство, еедосѣвство и стариковство (*толкъ часовенныхъ*). Поморцы — послѣдователи безпоповщинскаго согласія появились въ началѣ XVIII-го столѣтія на берегахъ Бѣлаго моря въ Выговскихъ скитахъ. Въ первое время отличительною чертою поморцевъ—выговцевъ было строгое безбрачіе. Между тѣмъ какъ Ѳеодосій Васильевъ, отецъ еедосѣвщины, соглашаясь съ выговцами въ томъ, что съ пресѣченіемъ священства не возможенъ для людей бракъ, и все должны проводить жизнь въ дѣвствѣ, въ своей общинѣ допускалъ однако брачную жизнь для такъ называемыхъ староженовъ, т.-е. для тѣхъ, которые были вѣнчаны въ православной церкви до перехода въ расколъ,—на Выгѣ напротивъ требовали положительнаго развода. Мало—по—малу однако и поморцы стали допускать, въ видѣ исключенія изъ правилъ, брачную жизнь для староженовъ. Во второй половинѣ XVIII-го столѣтія безпоповецъ, стародубскій крестьянинъ Иванъ Алексѣевъ своею энергичною проповѣдью и книгою „о тайнѣ брака“ открылъ входъ въ среду безпоповцевъ не только староженамъ, но и такъ называемымъ новоженамъ, т.-е. открылъ возможность вступать въ бракъ чрезъ повѣнчаніе въ греко-россійской церкви, по переходѣ въ безпоповщинскій расколъ. Поморцы и къ новоженамъ отнеслись снисходительно: позволили имъ вести жизнь единодомовую, ограничиваясь при принятіи ихъ въ общину только наложеніемъ эпитимій. Все это сначала дѣлалось у поморцевъ въ видѣ исключеній: общее правило состояло въ томъ, что брака законнаго, по неизмѣннѣ православною священства, быть не можетъ и потому всякій долженъ жить одиночно и блюсти нравственную чистоту. Но то, что терпѣлось въ началѣ по снисхожденію, чрезъ нѣсколько времени у поморцевъ стало признаваться какъ правило, какъ законъ, и брачная жизнь нашла себѣ полное осуществленіе въ поморскомъ толкѣ, и ученіе о возможности брака стало главнымъ и существеннымъ отличіемъ поморцевъ отъ еедосѣвцевъ. Услугу эту поморцамъ, вмѣсто законныхъ женъ имѣвшимъ *стряпухъ*—*покойщицъ*, сдѣлали два Московскихъ мѣщанина В. Емельяновъ и Г. Скачковъ. Они попали на счастливую мысль и удачно провели ее между своими собратьями, -- мысль о томъ, что таинство брака

можетъ быть заключено не только священнымъ лицомъ, какъ думали всегда всѣ старообрядцы, но и мряниномъ, — на подобіе того какъ таинства крещенія и исповѣди, и что такимъ образомъ допущеніе его должно быть признано не въ видѣ исключенія и снисхожденіемъ, а какъ общее правило. Послѣ этого браки вошли въ силу, а поморцы получили придаточное названіе *брачниковъ*. Это самое служитъ отличительной чертой и мѣстныхъ поморцевъ. Одни изъ мѣстныхъ поморцевъ бракъ, совершаемый въ православной церкви, считаютъ ересью и блудомъ и учатъ, что въ нынѣшнее время, по неимѣнію истинныхъ священниковъ, каковыя были до П. Никона, должно вступать въ бракъ по одному только родительскому благословенію; другіе же, признавая бракъ позволительнымъ въ отвращеніе блуда, для совершенія его прибѣгаютъ къ церкви, но послѣ очищаются отъ этого грѣха въ своемъ собраніи публичнымъ покаяніемъ и эпитиміями; нѣкоторые же, — вступая въ бракъ, всетаки сознаютъ его неумѣстность, называютъ мужчинъ прелюбодѣями, а женщинъ блудницами, потому что въ антихристово время негдѣ получить благословенія Божія на бракъ. Кромѣ брака по родительскому благословенію, мѣстные поморцы имѣютъ и другіе особенности, свойственныя поморцамъ вообще. Всѣхъ входящихъ въ ихъ общину, напр., они обязательно *перевеиваютъ* т. е. снова крестятъ, приурочивая перекрещиванье входящихъ ко дню св. Пасхи, и при этомъ требуютъ, чтобы они *несли канонъ*, т. е. въ продолженіи шести недѣль усиленно постились и молились, полагая ежедневно до 1000 поклоновъ. Подъ старость, особенно въ предсмертной болѣзни, сами повторяютъ надъ собою крещеніе, съ нареченіемъ другого имени, и послѣ этого называются: *чистыми, непорочными и безиръшными*. На крестахъ пишутъ *Царь славы Исусъ Христосъ Сынъ Божій*, или просто Ц. С. І. Х. С. Б.; гнушаются титулы І. Н. Ц. І., называя ее латинской ересью и Никоновскою прелестью, и не чтутъ животворящаго креста съ изображеніемъ Св. Духа въ видѣ голубя. Молятся за Царя, куда живъ, но безъ прибавленія къ его имени титула *Императоръ*, такъ — какъ слово это не русское, и древніе цари не назывались императорами.

Покланяются иконамъ только старымъ, или мѣднымъ, какъ очищеннымъ чрезъ огонь. Наставники поморскіе получаютъ власть

преемственно. Поморскій толкъ занесенъ сюда недавно изъ с. Самодуровскаго С-ой губерніи, отсюда возникло и мѣстное названіе поморцевъ: *самодуровцы, самодуровская впра*.

Ѳедосѣвцы составляютъ совершенную противоположность поморцамъ. Основатель Ѳедосѣвской общины, бывшій дьячекъ крестецкаго—яма Ѳеодосій Васильевъ, съ первыхъ же поръ разошелся съ поморцами—выговцами по двумъ вопросамъ: по вопросу о бракѣ и по вопросу о *титль* на крестѣ. Въ то время, какъ поморцы ратовали за всеобщее безусловное дѣвство, онъ допускалъ въ своей общинѣ брачную жизнь для староженовъ. Поморцы, съ другой стороны, твердили, что на крестѣ слѣдуетъ писать *І. Х. Ц. С.*; Ѳеодосій напротивъ училъ, что нужно писать *І. Н. Ц. І.* Впрочемъ иначе и не могло быть: безъ этихъ разногласій Ѳеодосію не удалось бы быть основателемъ особаго согласія, не удалось бы выдвинуться изъ среды своей братіи и сдѣлаться исторической личностью. Такъ поступали и поступаютъ всѣ старообрядческіе передовики, коихъ грызетъ червь честолюбія и гордости и коимъ расколъ обязанъ своимъ раздробленіемъ на мелкіе и мельчайшіе толки. Первые несогласія по обычаю повели къ новымъ несогласіямъ и спорамъ. Въ вопросѣ о бракѣ поморцы пошли путемъ снисхожденія и дошли, наконецъ, до полного признанія возможности и необходимости его; Ѳедосѣвцы же наперекоръ имъ избрали путь строгости и дошли до полного и безусловнаго отрицанія брака. Когда проповѣдь безпоповца Ивана Алексѣева о допущеніи въ среду безпоповцевъ не только староженовъ, но и новоженовъ произвела между безпоповцами поморскаго и Ѳедосѣвскаго согласія сильный переполохъ и нашла многочисленныхъ послѣдователей, тогда, именно въ 1752 году, Ѳедосѣвскіе наставники созвали соборъ, на которомъ положили: новоженовъ не принимать на общее моленіе, не жить съ ними въ одной хранинѣ, не принимать ихъ на покаяніе хотя бы предъ смертью, не крестить ихъ дѣтей, даже не ласкать и женщинамъ не помогать во время мукъ рожденія. Вотъ съ какою теперь строгостью и послѣдовательностью проводилось въ Ѳедосѣвствѣ ученіе о всеобщемъ дѣвствѣ. Но Ѳедосѣвцы и на этомъ не остановились. Въ 1771 году во главу Московскихъ Ѳедосѣвцевъ сталъ извѣстный *И. А. Ковылинъ*, основатель Преображенскаго кладбища, о которомъ память сохранилась въ расколѣ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: *въ церкви патріархъ*,

въ мѣръ онъ былъ владыка мѣра... Ковылинъ явился самымъ безопаснымъ проповѣдникомъ всеобщаго дѣвства, и по отношенію къ староженамъ и новоженамъ говорилъ: что ихъ бракъ предъ Богомъ—блудное сожитіе, которое необходимо расторгнуть. По теоріи Ковылина угодѣе предъ Богомъ тайный блудъ, чѣмъ открытое брачное сожитіе. „Тайно содьянное, училъ Ковылинъ, тайно и судится. Безъ грѣха нѣтъ покаянія, а безъ покаянія нѣтъ спасенія. Въ райю можетъ быть много грѣшниковъ, но ни одного еретика“. Но отвергая бракъ въ теоріи, еедосѣвцы на практикѣ всегда допускали его, хотя и въ видѣ незаконной брачной связи. Еедосѣвская женщина не перестаетъ считаться дѣвицей, хотя и состоитъ въ блудномъ сожитіи. Какъ дѣвица, она заплетаетъ волосы въ одну косу и обязана являться въ такомъ видѣ на общественныя собранія.

Какъ блудодѣйка, она лишена права посѣщать моленную. Послѣ рожденія ребенка, мать подвергается 40—дневной эпитиміи съ положеніемъ 100 поклоновъ ежедневно, но и отецъ за это время отлучается отъ моленной. Крещеніе новорожденнаго отлагается до той поры, пока младенецъ не окрѣпнетъ на столько, что можетъ обходиться безъ материнскаго молока „ибо омытому таинствомъ питаться отъ груди блудницы грѣховно“. По прошествіи многихъ лѣтъ брачнаго состоянія, сожительствующие даютъ общаніе быть, какъ „братъ съ сестрой“. Но если бы „сестра“ и послѣ этого забеременѣла, то „братъ“ ея притворно слагаетъ съ себя вину, распространяя слухъ, что она пріобрѣла чрево гдѣ то на сторонѣ. Всѣ, разумѣется, знаютъ, что это обманъ, но всѣ обязаны вѣрить фальшивому утвержденію, извѣщающему виновнаго отъ наказанія, въ видѣ отлученія отъ моленной. Вотъ отличительная черта еедосѣвцевъ вообще и въ частности мѣстныхъ.

Часовенные появились здѣсь недавно—въ періодъ крайняго оскуднѣнія въ Сибири бѣлаго священства. Признавая невозможность для церкви оставаться безъ священниковъ, и въ тоже время, не имѣя на лицо ни одного священника, часовенные дозволяютъ уставщикамъ крестить дѣтей, исповѣдывать и причащать больныхъ какими-то запасными дарами, сводятъ браки по благословенію родителей,—вообще приняли всѣ, кромѣ перекрещиванія, безпоповщин-

скія мнѣнія, а по этому ближе подходятъ къ безпоповцамъ, чѣмъ — къ поповцамъ.

Расколъ въ миссіонерскомъ районѣ силенъ своими духовными руководителями, лже-архіереями и лже-попами въ поповщинѣ и наставниками въ безпоповщинѣ, которые учительствуютъ, отправляютъ богослуженіе и исправляютъ требы для раскольниковъ, совращаютъ православныхъ, группируютъ вокругъ себя раскольническую среду того или иного согласія, придаютъ ей сплоченность, а вмѣстѣ съ тѣмъ мощь и жизненность, и вообще находятся во главѣ раскольническаго общества. Но съ особою силой и безбоязненностію мѣстный расколъ заявляетъ себя въ заключеніи сводныхъ браковъ, т.-е. повѣнчанныхъ по раскольническимъ обрядамъ, или даже совѣмъ невѣнчанныхъ, но состоявшихся лишь по благословенію родителей. Въ этомъ дѣлѣ раскольники допускаютъ нерѣдко много злоупотребленій и обнаруживаютъ большую нравственную беспорядочность. Такъ своды нерѣдко устраиваются безъ всякаго соблюденія правилъ о степеняхъ родства и узаконеній о совершеннѣтѣи, при томъ не только между раскольниками, но и раскольниками съ одной стороны и православными съ другой. Не будучи закрѣплены официальными документами, всѣ подобные браки разстраиваются очень легко и нерѣдко по случайнымъ причинамъ, внося этимъ въ раскольническую среду снисходительное отношеніе къ разврату и порождая ужасную половую распущенность. Раскольники считаютъ прелободѣніе *птичьимъ грѣхомъ*, т.-е. совершенно ничтожнымъ, который легко прощается.

Дѣвицѣ не ставится въ укоръ, если она до замужества жила съ кѣмънибудь и имѣла дѣтей. Поэтому молодежь съ раннихъ лѣтъ начинаетъ жить распутно, подражая старшимъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Окружный миссіонеръ, свящ. *Ф. Троицкій*.

Хроника епархіальной жизни.

25 января 1904 года въ часъ дня въ зданіи Омской мужской гимназіи подъ предѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Омскаго и Семипалатинскаго состоялось общее годичное собраніе Омскаго Епар-

хіального Братства, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Константина Константиновича.

Въ собраніе прибыли: Пожизненный почетный старшій братъ Его Превосходительство, Военный Губернаторъ, Генераль-Маіоръ М. Я. Романовъ, Правленіе Братства и нѣкоторые городскіе члены Братства изъ духовнаго и военнаго сословія, чиновниковъ, купцовъ и мѣщанъ. По входѣ Его Преосвященства въ залу засѣданія хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ пропѣлъ кондакъ *Не имамы инья помощи.*

Принявъ благословеніе отъ Владыки, секретарь Братства, свящ. Л. Горчаковскій прочиталъ отчетъ Братства за 1903 годъ, изъ котораго было видно, что Братство, хотя и медленно, но настойчиво шло къ исполненію намѣченныхъ въ Уставѣ его задачъ.

За отчетный годъ оно имѣло свой книжный складъ и отдѣленія его при Соборной, Ильинской, Параскевѣвской г. Омска церквахъ и при Женской Михаило-Архангельской общинѣ въ Петропавловскомъ уѣздѣ, бесплатную народную читальню и библиотеку, въ которую выписывались почти все лучшіе богословскіе журналы. Путемъ продажи и разсылки по церквамъ Омской епархіи для бесплатной раздачи народу, Братство распространяло книги религіозно-нравственнаго и патріотическаго характера, а также брошюры противосектанскаго и противораскольническаго содержанія, изданія „Миссіонерскаго Обзорѣнія“; оказывало матеріальную помощь присоединеннымъ къ православной церкви иновѣрцамъ, раскольникамъ, сектантамъ и вообще бѣднымъ жителямъ г. Омска. Для послѣднихъ въ праздники Рождества Христова и Пасхи устраивалась Братская трапеза.

На упраздненномъ Бутырскомъ кладбищѣ во временной часовнѣ братчиками—священниками г. Омска поочередно по пятницамъ въ 4 часа дня читались Акаѣсты передъ иконою Небесной Покровительницы Братства, Божіей Матери, Именуемая „Утоли моя печали“.

Тѣми же священниками Вел. Постомъ по понедѣльникамъ велись религіозно-нравственныя чтенія въ Омской тюрьмѣ. До половины 1903 года Братство содержало на свои средства противораскольническаго миссіонера въ Тюкалинскомъ уѣздѣ, а съ сектан-

тами, живущими въ г. Омскѣ, вель бесѣды старшина Братства, свящ. М. Орловъ.

На борьбу съ расколомъ и сектанствомъ Братство смотритъ, какъ на одну изъ главныхъ своихъ задачъ, такъ какъ сектанты раскольники силятся вытравить изъ сердца простого русскаго народа тѣ чувства, кои насаждать и укрѣплять постановило своею цѣлью Братство, а именно: чувства любви и преданности Церкви Престолу и Отечеству.

Послѣднее обстоятельство и отмѣтилъ въ своей рѣчи свящ. М. Орловъ, произнесенной послѣ чтенія отчета, выяснивъ на основаніи Слова Божія, что въ дѣлѣ вразумленія заблудшихъ и укрѣпленія колеблющихся православныхъ пастырямъ церкви обязаны помогать все христіане и что только при сочувствіи всего мѣстнаго христіанскаго общества пастырямъ церкви возможенъ въ этомъ св. дѣлѣ полный успѣхъ.

Изъ прочитанной вѣдомости о движеніи братскихъ суммъ за 1903 г. видно:

Къ 1 января 1904 года состояло Братскихъ суммъ, не имѣющихъ specialнаго назначенія, 1265 р. 93 коп.

Переходящихъ 60 коп.

Суммъ, имѣющихъ specialное назначеніе:

На стипендію имени Епископа Григорія 1212 р. 96 коп.

На постройку Братскаго храма 2137 руб. 64 коп. Всего 4617 р. 13 к.

Продажныхъ матеріаловъ въ Складѣ Братства къ январю 1904 года оставалось на 4810 р. 51 к.

Послѣ избранія членовъ ревизіонной Комиссіи на 1904 годъ, собраніе было закончено рѣчью Архипастыря, въ которой Его Преосвященству благоугодно было назвать дѣятельность Братства полезною и плодотворною. Призвавъ Божіе благословеніе на дѣятельность Братства и молитвенно пожелавъ ему успѣха въ дѣлахъ на будущее время и умноженія числа членовъ, Владыка сказалъ, что не слѣдуетъ скорбѣть и смущаться тѣмъ, что насъ Братчиковъ мало и что средства наши скромны, даже незначительны. Будемъ надѣяться, что Богъ поможетъ доброму дѣлу, лица, мало знакомыя съ задачами Братства, или имѣющія о нихъ неправильныя понятія, увидя полезную дѣятельность его и обративъ должное вниманіе на цѣли, кои оно преслѣдуетъ, сами примкнутъ къ малому ны-

нѣ числу Братчиковъ и помогутъ Братству ревнителей православія, сомодержавія русской народности и христіанскаго благотворенія осуществить задачи, указанныя въ его уставѣ.

Такое милостивое вниманіе и сочувствіе, выраженныя Его Преосвященствомъ Епархіальному Братству, даютъ Братчикамъ силу съ большею энергіею поработать на пользу меньшей во Христвѣ братіи въ наступающую шестую годовщину существованія Братства.

8 февраля во время Литургіи, послѣ воззванія, произнесеннаго Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Омскимъ и Семипалатинскимъ, въ Омскомъ Каѳедральномъ соборѣ однимъ изъ соборныхъ священниковъ былъ произведенъ сборъ пожертвованій въ пользу больныхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востокѣ.

Первую лепту на это святое дѣло положилъ Владыка. Всего собрано 313 р. 74 к., каковыя деньги отправлены въ Степное Управленіе Общества Краснаго Креста.

Въ тотъ же день въ 5 час. вечера Его Преосвященство изволилъ совершить въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи съ соборной братіей, торжественную Вечерню. Въ концѣ Вечерни Владыка обратился къ переполнявшимъ соборъ богомольцамъ съ назидательнымъ словомъ, въ коемъ призывалъ слушателей къ подвигамъ покаянія, поста и молитвы, дабы достойно приготовиться къ принятію Св. Христовыхъ Таинъ. Слово свое Преосвященный закончилъ положеннымъ по церковному уставу прощаніемъ съ предстоящими. Послѣ земнаго поклона Архипастыря и отвѣтнаго земнаго же поклона собравшихся въ соборъ градо-Омскихъ пастырей и паствы, всѣ поочереды подходили цѣловать крестъ. Въ это время хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ было исполнено нѣсколько духовныхъ пѣснопѣній.

14 и 17 февр сего года учащимися Омскихъ учебныхъ заведеній и населеніемъ г. Омска была устроена, грандіозная по количеству участвовавшихъ лицъ и восторженная по настроенію участниковъ, патріотическая манифестація по поводу событій на Дальнемъ Востокѣ. На всеподданнѣйшей телеграммѣ о семь Г. Стоц-

ного Г. Губернатора ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ собственноручно начертать изволил: „ПРОЧЕЛЪ СЪ УДОВОЛЬСТВИЕМЪ И ИСКРЕННО БЛАГОДАРИЮ ОМСКУЮ МОЛОДЕЖЬ И ОБЫВАТЕЛЕЙ“.

О такомъ высокомиловитомъ Монаршемъ вниманіи Г. Начальникъ Края объявилъ учащейся молодежи и населенію г. Омска приказомъ по Степному Г. Губернаторству отъ 20 февр. за № 18. Всеподданнѣйшая телеграмма была изложена въ слѣд. выраженіяхъ: «четырнадцатаго и семнадцатаго февраля кадеты, ученики, ученицы всѣхъ Омскихъ учебныхъ заведеній и начальныхъ школъ съ учительскимъ персоналомъ, въ сопровожденіи тысячной толпы обывателей, вдохновленные горячимъ сердечнымъ чувствомъ патриотизма, вознеся передъ храмами молитвы Всевышнему о дарованіи ВАШЕМУ ВЕЛИЧЕСТВУ здравія и побѣды надъ врагами, направились къ Генераль-Губернаторскому дому съ портретомъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, національными флагами, хоромъ музыки, пѣніемъ Боже Царя храни. Выйдя къ этимъ маленькимъ патриотамъ, поблагодаривъ за выраженіе любви и преданности обожаемому Царю, я высказалъ увѣренность, что этотъ высокаторжественный моментъ въ ихъ жизни, запечатлѣваясь глубоко въ юныхъ сердцахъ, служить залогомъ того, что переживаемая ими, волнующія ихъ чувства, укрѣпляютъ и утверждаютъ любовь къ Царю и родинѣ, почему они должны приготовить изъ себя усердіемъ въ наукахъ и послушаніемъ беззавѣтныхъ работниковъ на пользу Россіи и защитниковъ Царя и отечества. Несомлаемое ура было отвѣтомъ. Отъ Генераль-Губернаторскаго дома процессія съ пѣніемъ народнаго гимна направилась къ Губернатору, Архіерею, въ крѣпость и къ военнымъ казармамъ. Счастливъ всеподданнѣйше засвидѣтельствовать горячую вѣрно-подданническую любовь и искреннюю вѣрно-подданническую преданность Омскихъ учебныхъ заведеній и обывателей“.

Омское 1-е въ Сибири Общество Хоругвеносцевъ, при Успенскомъ Кафедральномъ соборѣ, движимое чувствомъ безпредѣльной любви къ престолу и отечеству, потрясенное событіями на Дальнемъ Востоку, 22-го сего февр. въ 2 часа по полудни въ общемъ собраніи своемъ пожертвовало одну тысячу рублей на военныя нужды.

Затѣмъ, членамъ была предложена подписка на тѣ-же нужды, которая въ нѣсколько минутъ дала 500 рублей. Всего составилось 1500 рублей. Крупнымъ жертвователемъ оказался М. И. Печенинъ, пожертвовавшій 200 р.; остальные члены общества также охотно жертвовали. Подписка продолжается между хоругвеносцами. Всю сумму постановили и просили Старшину Волкова передать Его Высоко-Превосходительству Степному Генераль-Губернатору съ подраздѣленіемъ: 500 р. на военные нужды, 500 р. Его Высокопревосходительству, суиругъ Генераль-Губернатора для образованнаго въ городѣ Омскѣ попечительства о семьяхъ воиновъ на Дальнемъ Востоцѣ и 500 рублей на усиленіе флота.

Омское Епарх. Братство пожертвовало 50 р. на усиленіе флота и 50 р. на Красный Крестъ.

Архіерейскія служенія въ теченіе января мѣсяца 1904 года.

Его Преосвященство изволилъ служить:

1 января Божественную Литургію и, по окончаніи оной, ногодній молебень — въ Каѳедральномъ соборѣ; за Литургію Архипастырю сослужили: протоіереи: К. Недосѣковъ, Н. Никольскій и священники: Д. Алексинскій, Д. Садовскій, А. Гусевъ и Д. Александровъ, а на молебень выходили священно-служители Омскихъ градскихъ церквей въ полномъ составѣ; въ концѣ Литургіи очередную проповѣдь произнесъ Законоучитель мужской гимназіи о. Николай Александровъ; во время чтенія часовъ псаломщикъ села Александровскаго, Петропавловскаго уѣзда, Николай Лонгиновъ былъ посвященъ въ стихарь.

2 января, по окончаніи Литургіи въ Каѳедральномъ соборѣ, молебень Преподобному Серафиму Саровскому; Литургію совершалъ очередной священникъ, а на молебнѣ Его Преосвященству сослужила соборная братія.

4 января Литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи съ протоіереемъ Недосѣковымъ и священниками Д. Алексинскимъ, Д. Садовскимъ и А. Гусевымъ. Очередное поученіе въ концѣ Литургіи произнесъ Законоучитель Омской учительской семинаріи, священникъ В. Пляскинъ.

5 января, по окончаніи въ Каѳедральномъ соборѣ Литургіи, Его Преосвященство изволилъ совершить Послѣдованіе освященія воды Святыхъ Богоявленій, послѣ чего протодіакономъ были провозглашены установленныя на этотъ день девять многолѣтій (выкличка); при совершеніи водоосвященія Его Преосвященству сослужили: протоіереи К. Недосѣковъ и Н. Никольскій и священники: Д. Алексинскій, Д. Садовскій, А. Волковъ и Н. Кощеевъ.

Въ тотъ же день вечеромъ Его Преосвященство изволилъ служить въ Каѳедральномъ соборѣ Великое Повечеріе и Утреню въ сослуженіи съ протоіереями К. Недосѣковымъ и Н. Никольскимъ и священниками: Д. Алексинскимъ, Д. Садовскимъ, А. Волковымъ и Н. Кощеевымъ.

6 января Литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи съ протоіереемъ Н. Никольскимъ и священниками: Д. Алексинскимъ, Д. Садовскимъ, Д. Александровымъ, А. Волковымъ и Н. Кощеевымъ.

По окончаніи Литургіи Его Преосвященствомъ былъ совершенъ торжественный Крестный ходъ на р. Иртышъ, гдѣ было совершено освященіе воды. Въ крестномъ ходѣ принимали участіе священно-церковно-служители всѣхъ церквей города Омска. Во избѣжаніе замѣшательства и для большей торжественности, въ текущемъ году, по приказанію Его Преосвященства, былъ заблаговременно выработанъ церемоніаль означеннаго крестнаго хода; проектъ церемоніала, по разсмотрѣніи и утвержденіи его Его Преосвященствомъ, былъ сообщенъ Омскому городскому благочинному и объявленъ городскимъ причтамъ. Согласно этому церемоніалу, крестный ходъ слѣдовалъ въ такомъ порядкѣ: впереди одинъ изъ членовъ общества хоругвеносцевъ несъ соборный фонарь; за нимъ несли фонари изъ приходскихъ церквей по два въ рядъ; затѣмъ соборный псаломщикъ въ стихарѣ несъ соборный Запрестольный Крестъ; за нимъ — Запрестольные Кресты изъ приходскихъ церквей по два въ рядъ; Запрестольныя Иконы Божіей Матери по двѣ въ рядъ; хоругви (всего двѣнадцать) по двѣ въ рядъ; пѣвчіе Архіерейскаго хора по четыре въ рядъ; діакона (4) по два въ рядъ; діаконъ съ Иконою Богоявленія; священники (14) по два въ рядъ; діаконъ съ Напрестольнымъ Евангеліемъ, а по сторонамъ его два рипидчика съ рипидами; діаконъ съ архіерейскою митрой на блудѣ; два діакона съ кадилами; иподіаконы съ дикиріемъ и трики-

ріємъ; Его Преосвященство съ Крестомъ на главѣ, поддерживаемый подъ руки протоіереемъ и ключаремъ; протоіаконовъ. Слѣдомъ за духовенствомъ несли знамя Омскаго Резервнаго Баталіона, въ сопровожденіи Баталіоннаго Адъютанта и взвода солдатъ при ружьяхъ. По обѣимъ сторонамъ пути слѣдованія крестнаго хода были разставлены войска. При погруженіи Его Преосвященствомъ Св. Креста въ воду, былъ произведенъ установленный салютъ изъ орудій, кои были разставлены на берегу Иртыша противъ Иордани. Стеченіе народа было громадное. Во время возвращенія Крестнаго хода въ соборъ, Его Преосвященство изволилъ окроплять св. водою войска и народъ.

7 января Литургію и по окончаніи оной молебень Св. Іоанну Предтечѣ въ Каѳедральномъ соборѣ; за Литургією Его Преосвященству сослужили священники: Д. Алексинскій И. Богоявленскій, А. Волковъ и Н. Кощевъ, а на молебень кромѣ того выходили о.о. протоіереи К. Недосѣковъ и Н. Никольскій. 7 января Омское Общество Хорутвеносцевъ празднуетъ день своего открытія, вѣдствие чего въ концѣ молебна, послѣ обычныхъ многолѣтій, были провозглашены многолѣтія Августѣйшему Покровителю Общества, Его Императорскому Высочеству, Великому Князю Константину Константиновичу и членамъ Общества.

11 января Литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи съ протоіереемъ К. Недосѣковымъ и священниками: Д. Алексинскимъ, А. Гусевымъ и А. Волковымъ; очередное поученіе въ концѣ Литургіи произнесъ Законоучитель женской гимназіи, протоіерей Ѳ. Канарскій.

18 января Литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи съ протоіереемъ Н. Никольскимъ и священниками: Д. Алексинскимъ, А. Волковымъ и Н. Кощевымъ; очередное поученіе въ обычное время произнесъ протоіерей К. Недосѣковъ.

25 января Литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи съ протоіереемъ Недосѣковымъ и священниками: Д. Алексинскимъ, А. Гусевымъ и Д. Александровымъ; очередное поученіе въ обычное время произнесъ протоіерей П. Подольскій. По окончаніи Литургіи, по случаю Братскаго праздника, Его Преосвященство изволилъ совершить молебное пѣніе Божіей Матери **Утоли моя печали**, въ концѣ коего, кромѣ обычныхъ многолѣтій,

многочлітїя Августѣйшему Покровителю Омскаго Епархіальнаго Братства Его Императорскому Высочеству, Великому Князю Константину Константиновичу, членамъ Братства и всемъ ревнителямъ вѣры и благочестія.

30 января, по окончаніи Литургіи въ Каѳедральномъ соборѣ, молебень по случаю открытія военныхъ дѣйствій съ Японіей.

Корреспонденціи.

I.

Семипалатинскъ. Событія на Дальнемъ Востокѣ—политическій конфликтъ съ Японіей,—оканчившійся войной Россіи съ „Страной восходящаго солнца“, вызвала и въ нашемъ городѣ, какъ и вездѣ въ Россіи, подъемъ патриотическаго духа среди жителей, которые молитвой въ храмахъ и посильной лептой на нужды Краснаго Креста опредѣляютъ свое отношеніе къ тяжело-му испытанію, постигшему нашу родину, все время державшуюся мирнаго курса и все таки, не смотря на свое миролюбіе, вовлеченную въ войну съ Японіей.

28 января на соборной площади, передъ выстроеннымъ мѣстнымъ баталіономъ, былъ отслуженъ молебень о дарованіи побѣды русскому оружію, послѣ чего начальникъ гарнизона, генераль Галкинъ ознакомилъ войска съ полученнымъ наканунѣ извѣстіемъ о перерывѣ дипломатическихъ сношеній съ Японіей, внезапномъ нападѣніи на Портъ-Артуръ Японской эскадры, незаконности дѣйствія Японіи и началъ военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ. Генераль выражалъ увѣренность, что русскія войска покروютъ себя неувѣдаемой славой побѣды.

Оркестръ исполнилъ народный гимнъ. Такой же молебень былъ отслуженъ городскимъ духовенствомъ 1 го февраля, въ воскресенье на площади передъ Никольской церковью въ присутствіи войска, военныхъ и гражданскихъ властей и массы народа. Въ этотъ день по церквамъ читался Высочайшій манифестъ, который былъ выслушанъ народомъ, какъ и слѣдовало ожидать, съ напряженнымъ вниманіемъ. Въ отдѣленіе Краснаго Креста стекаются пожертвованія, которыхъ къ 5 февраля уже насчитывалось 1350 руб.

Кромѣ того Дума постановила отчислить изъ городскихъ

суммъ на санитарныя, и воинскія нужды 2900 руб. По церквамъ производится сборъ, который поступить въ мѣстное отдѣленіе Краснаго Креста. Вообще въ городѣ замѣчается недостаточная оцѣнка постигшаго нашу родину бѣдствія, которое, несомнѣнно, тяжелымъ камнемъ должно лежать на сердцѣ каждаго истинно—русскаго человѣка, дорожащаго честью и благополучіемъ своего отечества. Въ городѣ прибываютъ тысячи запасныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, мобилизованныхъ со 2-го февраля. Партіи приходящихъ усердно посѣщаютъ церкви, ища тамъ въ молитвахъ и пѣнопѣніяхъ душевнаго успокоенія. Разгула совсѣмъ нѣтъ.

Св. Б. Г—въ.

II.

Ст. Омскъ Сиб. ж. д. 22 февраля въ воскресенье на ст. Омскъ въ Женской ц.-прих. школѣ была назначена бесѣда съ сектантами „о составѣ Церкви“. Къ часу въ школу собралось много желающихъ послушать бесѣду съ сектантами.

Пріѣхали изъ города о.о. Н. Александровъ, Л. Остроумовъ, Л. Горчаковскій, М. Орловъ, пришли вокзальные священники и много другихъ лицъ изъ интеллигенціи.

Въ половинѣ второго часа школа была переполнена слушателями, а штундо-баптисты, съ которыми готовился бесѣдовать епарх. миссіонеръ И. А. Ливановъ, не являлись. Православные и молокане стали волноваться и просить поскорѣе начать бесѣду. Послали за шт.-баптистами. Они не пришли. Чтобъ не возбуждать ропота въ публикѣ епарх. миссіонеръ послѣ молитвы, прочтой всеми присутствующими, сталъ говорить народу, что двѣ недѣли тому назадъ онъ былъ въ собраніи у шт.-баптистовъ и уговорился съ ними въ ближайшее воскресенье бесѣдовать „о составѣ Церкви“; потомъ за три дня до 22-го опять былъ у нихъ и сектанта И. В. Сѣничкина просилъ объявить собратьямъ о бесѣдѣ 22-го. Сѣничкинъ общалъ оповѣстить всѣхъ и даже сказалъ, что послѣ собранія, которое 22-го у нихъ назначено на станціи, они все придутъ въ школу на бесѣду.

Во избѣжаніе возможныхъ нареканій и праздныхъ разговоровъ со стороны сектантовъ о томъ, что дескать они не знали о бесѣдѣ, г. миссіонеръ въ мѣстной газетѣ помѣстилъ еще 2 объ-

явленія о имѣющемъ быть собесѣдованіи, и не смотря на это сектанты все таки на бесѣду не являются. Такое ихъ отношеніе къ дѣлу онъ считаетъ недобросовѣстнымъ, и начинаетъ бесѣду съ православными.

Сказавъ объ основаніи Иисусомъ Христомъ Церкви на землѣ, имѣющей быть вѣчно (Мѡ. 28 и 16 гл.), о цѣли Церкви (Іоак 7 гл.), о средствахъ (Еф. 3, 9—10), о имѣющихъ право распоряжаться этими средствами пастыряхъ (Мѡ. 28, 19), выяснивъ понятіе о Церкви, какъ обществѣ, состоящемъ изъ трехчинной, преемственно отъ Апостоловъ идущей, іерархіи и паствы, г. миссіонеръ въ толпѣ увидѣлъ штундобапטיста Осипа Сѣничкина, который раньше не разъ выступалъ на бесѣдахъ въ качествѣ оппонента православию. миссіонерамъ, пригласилъ его принять участіе въ бесѣдѣ и предложилъ ему вопросъ: есть ли въ ихъ общинѣ трехчинная, преемственно отъ апостоловъ идущая іерархія?

Сѣничкинъ отвѣтилъ, что есть, но на предложеніе доказать справедливость своего отвѣта, сказалъ, что не можетъ вступить въ бесѣду, т. к. не получилъ благословенія отъ братьевъ и посланъ только сказать, что сегодня они бесѣдовать не могутъ, у нихъ есть свое дѣло.

На замѣчаніе миссіонера, что всякому дѣлу въ воскресный день нужно предпочесть толкованіе Слова Божія, Сѣничкинъ отвѣтилъ: „это до васъ не касается“....

—Вашихъ братьевъ задерживаетъ какое то дѣло, но вѣдь вы то, Сѣничкинъ, свободны, можете бесѣдовать, отчего же отказываетесь?—спросилъ миссіонеръ.

Сѣничкинъ отвѣтилъ, что и онъ не располагаетъ временемъ, —ему нужно скоро уходить.

Миссіонеръ предложилъ ему побесѣдовать хоть недолго и задалъ вторично вопросъ: есть ли у нихъ въ общинѣ трехчинная, преемственная отъ апостоловъ іерархія?

Сѣничкинъ повторилъ свой первый утвердительный отвѣтъ, который миссіонера привелъ въ недоумѣніе, т. к. ему извѣстно, что шт.-баптисты отвергаютъ епископскій чинъ, признавая только чинъ священническій и діакопскій.

Въ то время присутствовавшій на бесѣдѣ вр. и. д. окр. миссіонера о. Н. Кипарисовъ обличилъ Сѣничкина въ противорѣчій, говоря: „какъ же вы въ позпрошлый годъ, бесѣдуя съ о.

М. Орловымъ по этому же вопросу, высказывали мысли о необходимости только двухъ чиновъ іерархіи? Вотъ тутъ же, среди присутствующихъ найдутся люди, которые подтвердятъ мои слова“.

Изъ толпы выдвинулся одинъ мужчина, и подтвердилъ слова о. Кипарисова.

Сѣничкинъ этимъ не смутился и, чтобы вывести себя изъ неловкаго положенія, тотчасъ же задать вопросъ: „на какомъ основаніи православные называютъ епископа архіереемъ, покажите мнѣ на строкѣ Писанія, гдѣ тамъ есть архіереи?“

Архіерей—слово греческое, сказалъ епарх. миссіонеръ, по переводѣ на русскій языкъ значитъ начальникъ надъ іереями; точно также и епископъ—слово греческое, по переводѣ на русскій языкъ буквально значитъ наблюдатель, смотритель...

„Мы греческаго языка не знаемъ, заговорилъ Сѣничкинъ, къ чему намъ греческій языкъ; онъ не понятенъ намъ и вы, говоря по гречески, затемняете истину; отъ своего ума можно говорить много, да что отъ того толку“...

О. Ник. Кипарисовъ, обращаясь къ православнымъ сказалъ: — „Православные! понятно ли вамъ слово архіерей?“

— „Понятно, понятно“, загудѣли всѣ православные.

— „Если я скажу вамъ сначала епископъ Михаилъ, а затѣмъ архіерей Михаилъ, поймете ли вы, что я говорю про одинъ чинъ священства?“ продолжалъ о. Николай.

— „Поймемъ, какъ не понять! и пресвященнымъ назвете, тоже поймемъ“, снова зашумѣла многосотенная толпа...

Сѣничкинъ настоятельно требовалъ показать на строкѣ Писанія названіе архіерей.

„Такъ значитъ вы вступаете въ бесѣду, сказалъ о. Николай; пожалуйте сюда поближе, тогда я докажу вамъ истину и текстами св. Писанія“.

Сѣничкинъ замѣтно волновался, онъ говорилъ, что не вступаетъ въ бесѣду, а только задаетъ вопросъ.

О. Кипарисовъ, насколько можно, подробно разъяснилъ, почему мы епископовъ называемъ архіереями, и въ заключеніе своего разъясненія прочиталъ изъ 2 послан. ап. Павла къ Коринто. текстъ: „буква убиваетъ, а духъ животворитъ“ (III—6) и сказалъ

„вотъ такъ и вы, Сѣничкинъ, гонитесь за мертвой буквой, а живой духъ погашаете въ себѣ“...

Повторивъ еще разъ, какъ бы въ отвѣтъ на слова о. К.—а, что онъ не получилъ отъ братьевъ благословенія вступать въ бесѣду, Сѣничкинъ направился къ выходу изъ школы. Его остановилъ присутствовавшій на бесѣдѣ бывшій Омскій епарх. миссіонеръ о. Мих. Орловъ и сказалъ: „Отвергая слово архіерей, какъ слово греческое, вы идете противъ самихъ себя, т. е. называетесь греческимъ словомъ „баптисты“, что въ переводѣ на русскій яз. значитъ крещенные, а говоря, что въ Писаніи нѣтъ основанія епископамъ именоваться архіереями, заблуждаетесь, не зная Писанія. Неосновательно ваше обвиненіе прав. Церкви въ употребленіи греческихъ словъ вопреки, будто бы, запрещенію апостола (1 Кор. XIV, 4—6). Апостоль не запрещаетъ употреблять иностранныя слова, а только совѣтуетъ рѣчь на иныхъ языкахъ пояснять для слушателей, чтобъ она была понятна и назидательна. Послѣдую сему совѣту апостола, мы объяснимъ вамъ слово архіерей и укажемъ основанія изъ Писанія, по коимъ въ прав. Церкви епископы называются архіереями. Слово архіерей по русски переводится словомъ первосвященникъ (Евр. IV 14). Такимъ именемъ въ Ветх. Заветѣ назывались преемники Аарона, брата Моисеева, поставленнаго Богомъ на степень священства, учившіе еврейскій народъ Закону Божію, освящавшіе народъ чрезъ принесеніе за грѣхи его кровавой прообразовательной жертвы и начальствовавшіе надъ священниками (4 Цар. 25, 18; 12, 10; Евр V, 1). Первосвященникомъ, по гречески архіереемъ, названъ въ посланіи къ Евреямъ Іисусъ Христосъ потому, что явившись на землю ради насъ и нашего ради спасенія Онъ преподалъ людямъ ученіе, заключающее въ себѣ все необходимое для спасенія и на Крестѣ принесъ Себя въ жертву за грѣхи всего міра, сдѣлавшись главою созданной Имъ для спасенія Церкви.

Имѣющій всякую власть на небѣ и на землѣ, І. Христосъ передалъ апостоламъ власть учительства (Мѡ. 28, 19), передалъ священство, право совершать таинства (Іоак. 20, 22; Мѡ. 28, 19) и паствыство, т. е. управленіе въ Церкви (Мѡ. 18, 10—17; 28, 19), а апостолы передали сіе своимъ преемникамъ епископамъ, продолжателямъ апостольскаго служенія. Епископы, слѣдовательно,

какъ имѣющіе право учить, управлять въ Церкви и совершать безкровную жертву и другія таинства по справедливости именуются архіереями, какъ именовались въ Ветх. Заѣтъ преемники власти Аарона, какъ названъ и Иисусъ Христосъ въ посланіи къ Евреямъ“.

Разсѣяннo выслушавъ доказательства о. Михаила, Сѣничкинъ пошелъ изъ школы, вмѣстѣ съ другимъ своимъ собратомъ по упованію.

Отсутствіе шт.-баптистовъ на бесѣдѣ, о которой они очень хорошо знали и о предметѣ которой сами уговаривались съ епарх. миссіонеромъ, затѣмъ уходъ Сѣничкина, подъ разными предлогами уклонившагося отъ собесѣдованія, произвели впечатлѣніе на православныхъ. Они поняли, что сектанты намѣренно уклонились отъ бесѣды; громко опровергали причины, приведенныя ими въ свое оправданіе, и жалѣли, что бесѣда съ ними не можетъ состояться.

Когда все болѣе или менѣе успокоились, епарх. миссіонеръ еще разъ повторилъ слушателямъ доказательства изъ Св. Писанія, на основаніи которыхъ нужно признать въ Церкви трехчинную, а не двухчинную (какъ утверждаютъ шт.-бапт.). іерархію, непрерывно идущую отъ апостоловъ (Филип. 3 гл. 17 ст.; Евр. 7. 7; Тит. 1 гл. 5 ст.).

Окончивъ выясненіе даннаго вопроса, онъ предложилъ молочанамъ вступить въ бесѣду, но и среди нихъ не нашлось совопросника.

Тогда все присутствующіе проѣли „Достойно есть“ и стали расходиться изъ школы, высказывая порицаніе штундо-баптистамъ.

№.

Библиографическая замѣтка.

Пособіе при веденіи бесѣдъ съ штундо-баптистами и молочанами. Священника *Николая Кипарисова*. Подъ такимъ заглавіемъ въ 1903 году появилась въ Омскѣ книжка священника вокзальной церкви о. Н. Кипарисова, который былъ 2 года окружнымъ противо-сектанскимъ миссіонеромъ въ нашей

епархіи, много занимался изученіемъ противосектанской литературы, немало потрудился практически и, чувствуя нужду въ пособіи при веденіи бесѣдъ съ сектантами, составилъ упомянутую книжку.

Въ ней мы находимъ предисловіе и въ 23 главахъ сводъ текстовъ: о Церкви, о водномъ крещеніи, о крещеніи младенцевъ, о миропомазаніи, о покаяніи, о причащеніи, о священствѣ, объясненіе 23 гл. отъ Матѳея, о бракѣ, о елеосвященіи, о рукотворенномъ храмѣ, объ иконопочитаніи, о почитаніи Св. Креста, объ изображеніи на себѣ крестнаго знаменія, о поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ и о внѣшнемъ или обрядовомъ богослуженіи, о постахъ, объ употребленіи въ пищу мяса запрещенныхъ въ законѣ Моисеевомъ животныхъ, о крестныхъ ходахъ, о почитаніи и молитвенномъ призываніи ангеловъ и святыхъ людей, о почитаніи св. мощей, о молитвѣ за умершихъ, о клятвѣ и присягѣ, о Свящ. Преданіи.

Въ предисловіи авторъ говоритъ, что „въ основаніе настоящаго труда взята имъ памятная книжка противосектанскаго миссіонера, изданная въ 1895 г. въ Астрахани свящ. М. Тифловымъ. Но въ упомянутой книжкѣ истины вѣры, пререкаемыя сектантами, только обосновываются, и то не всегда подробно; при рѣшеніи же сектанскихъ возраженій пользование ею затруднительно и многія изъ сектанскихъ возраженій вовсе тамъ не имѣются въ виду. Мы въ своемъ трудѣ, имѣя въ виду только штундобаптистовъ и молаканъ, старались располагать тексты Св. Писанія такъ, чтобы было рѣшеніе, или по крайней мѣрѣ—предупрежденіе, по возможности, важнѣйшихъ сектанскихъ возраженій. Рѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ, какъ, на примѣръ, о поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ, объ употребленіи въ пищу мяса запрещенныхъ въ Ветхомъ Завѣтѣ животныхъ, нами взято безъ измѣненія у о. Тифлова. Самый сборникъ текстовъ возникаль у насъ постепенно. Вначалѣ на поляхъ книжки о. Тифлова мы дѣлали многія добавленія и измѣненія. Впослѣдствіи, когда добавленій стало много, мы написали для своего личнаго пользованія при бесѣдахъ особый сборникъ. Его то и рѣшаемъ теперь предложить начинающимъ миссіонерствовать отцамъ и бра-

тіямъ. Внесли мы въ него и нѣкоторыя свидѣтельства изъ Св. Преданія, какъ не безполезныя при бесѣдахъ съ православными о пререкаемыхъ сектантами истинахъ вѣры. Если предлагаемый сборникъ хоть кому-нибудь изъ незнакомыхъ еще съ дѣломъ миссіи поможетъ освоиться въ немъ, то это будетъ лучшею наградою за нашъ трудъ“.

Нѣкоторые обвиняютъ о. Кипарисова въ томъ, что онъ слишкомъ много позаимствовалъ въ свой трудъ изъ книжки о. Тифлова. Но стоитъ только просмотрѣть книжку того и другого автора, чтобы убѣдиться въ несправедливости подобнаго обвиненія. Прежде всего планъ у о. Кипарисова существенно расходится съ планомъ о. Тифлова. Это можно видѣть изъ сравненія какой угодно главы. Возьмемъ, на примѣръ, главу о Церкви. У о. Кипарисова она излагается по слѣдующему плану: пророчества о Церкви, составъ ея, члены Церкви на землѣ: вѣрующіе христіане; христіане дѣлятся на пастырей и пасомыхъ; Христова Церковь — одна; Христова Церковь вѣчна; и сокрыта Церковь быть не можетъ; Христова Церковь — непогрѣшима и неодолимая; неодолимость Церкви нельзя понимать въ смыслѣ неуничтоженія ученія, ибо ученіе не Церковь; спасеніе возможно только въ Церкви истинной; при этомъ требуется вѣра не только сердечная, но и какъ правое вѣроученіе; съ вѣрой должны соединяться и добрыя дѣла и т. д. У о. Тифлова глава о Церкви излагается по слѣдующему плану: Церковь состоитъ изъ вѣрующихъ; едина во всемъ мірѣ; пастыри и паствы; крещеніе; миропомазаніе; покаяніе; причащеніе; бракъ; елеосвященіе; Церковь вѣчна и непогрѣшима.

Изъ представленнаго примѣра видно, что у того и другого автора планы существенно расходятся въ данной главѣ. Точно также и все остальные главы въ книжкѣ о. Кипарисова написаны по продуманному, довольно логичному, удобному и вполне самостоятельному плану, почти, ничего общаго не имѣющему съ планомъ о. Тифлова. А планъ сочиненія больше всего свидѣтельствуетъ объ оригинальности и самостоятельности труда того или другого автора.

Что касается самыхъ текстовъ, то и ихъ въ книжкѣ о. Кипарисова представлено много болѣе, чѣмъ у о. Тифлова.

Напримѣръ, въ главѣ о крещеніи младенцевъ, у о. Тифлова приводится 22 текста, у о. Кипарисова 67; въ главѣ о священствѣ у о. Тифлова 82 текста, у о. Кипарисова 130 и т. д.

Кромѣ того у о. Кипарисова мы находимъ и нѣкоторыя свидѣтельства изъ Священнаго Преданія, полезныя при бесѣдѣ съ православными объ отвергаемыхъ сектантами истинахъ вѣры.

Итакъ, хотя о. Кипарисовъ, какъ самъ говоритъ, въ основаніе своего труда, взялъ книжку о. Тифлова, но значительно шире и подробнѣе представилъ дѣло и обнялъ возраженія сектантовъ, изложивъ тексты въ самостоятельномъ послѣдовательномъ планѣ.

Какъ во всякомъ человѣческомъ произведеніи, у о. Кипарисова есть и недостатки. Къ числу ихъ нужно отнести то, что авторъ не далъ поясненія ко многимъ текстамъ, и не указалъ, такъ сказать, ключа къ своему труду.

Человѣкъ совершенно незнакомый съ противосектанской полемикой долго не пойметъ, зачѣмъ это авторъ жирнымъ шрифтомъ пишетъ положеніе, потомъ приводитъ тексты; и только познакомившись на практикѣ, или изъ полемической литературы съ приемами противосектанской полемики и съ духомъ сектанства, онъ разгадаетъ загадку, разрѣшитъ свое вполнѣ законное недоразумѣніе. Было бы очень хорошо, если бы авторъ предварилъ свой трудъ подробнымъ предисловіемъ, въ которомъ указалъ бы, зачѣмъ именно данъ имъ такой планъ и какъ имъ нужно пользоваться. Въ поясненіе послѣдней цѣли не мѣшало бы привести для примѣра подробную бесѣду съ сектантомъ о какомъ либо вопросѣ. Такая бесѣда наглядно показала бы читателю, какъ нужно пользоваться даннымъ пособіемъ и зачѣмъ сдѣланъ такой планъ, и для чего приведены данные тексты.

Къ сожалѣнію, подробнаго предисловія и примѣрной бесѣды въ книжкѣ о. Кипарисова нѣтъ, поэтому ключъ къ ней приходится искать у другихъ авторовъ.

Въ настоящее время такимъ ключемъ могутъ быть бесѣды съ штундо-баптистами и молоканами бывшаго Харьковскаго миссіонера Д. И. Боголюбова, въ которыхъ читатель

найдетъ подробное предисловіе и образцовыя бесѣды съ сектантами.

Есть у автора неправильное объясненіе нѣкоторыхъ текстовъ. Напримѣръ, въ отдѣлѣ о святости Церкви, приведя текстъ Апостола, что „не нужно сообщаться съ грѣшниками... даже и не ѣсть (съ ними) вмѣстѣ“ (1 Кор. 5 гл. 11 ст.), авторъ поясняетъ, что тутъ Апостолъ имѣетъ въ виду вкушеніе не простой пищи, но вкушеніе Тѣла и Крови Христовой, а также участіе въ вечерахъ любви, бывшихъ у первыхъ христіанъ. (См. 6 стр.). Преосвященнѣйшій Теофанъ, толкуя этотъ стихъ, говоритъ, что „здѣсь разумѣется обыкновенное хлѣбосоольство“ (См. Еп. Теофана Толк. 1 посл. Кор. 209 стр. Москва 1893 г.)....

Встрѣчается неточная по мѣстамъ цитація: напримѣръ на страницѣ 40, вмѣсто 17 ст. II гл. Мр., указанъ 7 ст.; вмѣсто 56 гл. Ис. 7., помѣчено 57. 7 ст.

Въ объясненіе указанныхъ недостатковъ „пособія“ нужно сказать, что не ошибается только тотъ, кто ничего не дѣлаетъ“. Надѣмся, что въ слѣдующемъ изданіи авторъ исправитъ недочеты; теперь же считаемъ долгомъ рекомендовать духовенству Омской епархіи приобрести книжку о Кипарисова въ церковныя бібліотеки вмѣстѣ съ книжкой Боголюбова.

Послѣдняя познакомитъ съ характеромъ бесѣдъ и духомъ сектанства, а первая будетъ пособіемъ при веденіи самыхъ бесѣдъ.

Книжка о Кипарисова стоитъ 50 коп. съ пересылкой, Боголюбова же 1 р. 75 к.

Приобрѣтать указанныя книжки можно въ Омскомъ епархіальномъ братскомъ книжномъ складѣ, или у авторовъ.

Епарх. мис. *Ив. Ливановъ.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

книжнаго склада и лавки Омскаго Епархіальнаго Братства.

Въ виду предстоящей выписки въ складъ изъ столичныхъ магазиновъ и торговыхъ фирмъ книгъ, иконъ и церковной утвари Омское Епархіальное Братство покорнѣйше проситъ священно-церковнослужителей Омской епархіи заявить къ 1-му апрѣля с. г., что желали бы они приобрести для себя, своихъ церквей и школъ изъ книгъ, листовъ религіозно-нравственнаго содержанія для раздачи народу, иконъ и церковной утвари.

Необходимо обозначить названія книгъ, иконъ и проч. вещей подробно, приблизительно по какой цѣнѣ и всего на какую сумму. Цѣны всѣмъ предметамъ столичныя. Выписывающіе изъ склада Братства платятъ за пересылку отъ г. Омска, когда вещи высылаются наложеннымъ платежемъ, а если деньги за выписываемые предметы высылаются впередъ, то пересылка ихъ дѣлается бесплатно.

Братство при оптовой выпискѣ желаетъ облегчить церквямъ и причтамъ приобретение необходимыхъ книгъ и церковной утвари исключительно по доступнымъ цѣнамъ и лучшаго достоинства.

Содержаніе. Часть официальная.—Указъ Святейшаго Правительствующаго Синода. Къ свѣдѣнію духовенства Омской епархіи. Журналы Комиссіи по устройству Омскаго епарх. свѣчного завода. Епархіальныя извѣстія. Праздныя мѣста. Поправка.

Часть неофициальная.—Воззваніе. Любите враги ваша. Состояніе раскола и дѣйствія миссіи въ районѣ 1-го Окружнаго противораскольн. миссіонера Бухтарминскаго края за второе полуг. 1903 г. Хроника епархіальной жизни. Архіерейскія служенія. Корреспонденціи. Библиографическая замѣтка. Объявленіе книжнаго склада и лавки Омскаго Епарх. Братства. Добавленіе къ Официальной части № 5. Омск. Епарх. Въдом.

Редакторъ, священникъ *Николай Александровъ.*

Дов. ценз., г. Омскъ, 1 марта 1904 г.

Цензоръ, священникъ *Василій Пляскинъ.*

Типографія К. И. Демидовой.

— 14 —

Добавленіе къ Оффиціальной части № 5
Омскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Циркулярно.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Омская Духовная Консисторія, во исполненіе предложенія Его Преосвященства, отъ 12 февраля 1904 г. за № 63 и указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 28 января с. г. за № 398, предписываетъ причтамъ и старостамъ церквей Омской епархіи, 1) сообразуясь съ средствами церквей, отчислить на санитарныя нужды дѣйствующей Русской арміи возможное количество денегъ изъ церковныхъ суммъ; 2) сдѣлать посильное пожертвованіе на тотъ же предметъ изъ собственныхъ средствъ; 3) въ первый же воскресный день по полученіи настоящаго распоряженія произвести въ церквахъ тарелочный *сборъ* пожертвованій въ пользу больныхъ и раненыхъ Православныхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ, причемъ сборъ этотъ долженъ быть произведенъ на Литургіи по прочтеніи Евангелія, и передъ производствомъ сбора священникъ долженъ сказать доступное народному пониманію поученіе о назначеніи сбора, образецъ котораго напечатанъ въ № 5 Епархіальныхъ Вѣдомостей; 4) въ каждой церкви немедленно устроить сборную на тотъ же предметъ кружку, съ надлежащею надписью, и кружку эту обносить по церкви за каждымъ Богослуженіемъ въ то же время, когда производится сборъ пожертвованій на нужды мѣстной церкви, а въ остальное время кружка должна быть выставлена на свѣчномъ ящикѣ на видномъ мѣстѣ и 5) деньги, отчисленные изъ церковныхъ суммъ, пожертвованныя причтами и старостами изъ собственныхъ средствъ и собранныя на тарелку, немедленно представить чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ въ Консисторію, а деньги, собранныя въ кружку, представлять туда же и тѣмъ же путемъ по истеченіи каждаго мѣсяца. Февраля 21 дня 1904 года № 1606.

Членъ Консисторіи, *свящ. Д. Алексинскій.*

Секретарь *Н. Цетьковъ.*

Столоначальникъ *А. Юрьевъ.*