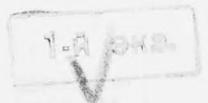




68330/9



Годъ XLIX-й.

2-го марта 1913 г.

ВЛАДИМИРОВСКАЯ
ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.
№ 9-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой.

На годъ: въ корешкѣ . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Волею Всевышняго три вѣка тому назадъ пресѣкся Царственный Родъ Рюриковичей Основателей и Собирателей Русской земли. Тяжкія невзгоды обрушились на Наше Отечество: безначаліе и смута обуяли Русь, иноземные недруги вторглись въ ея предѣлы, первопрестольная

Р

Москва съ ея Святынями стала добычей врага; но на краю величайшей опасности, угрожавшей Россіи, Господь Всемогущій не оставилъ ея Своей великой милостью. По призыву крѣпкихъ духомъ Русскихъ людей, сплотившихся подъ сѣнью Троице-Сергіевской Лавры, воспрянулъ Русскій Народъ на защиту Родины и съ помощью Божіею, одолѣвъ врага, освободилъ Москву отъ непріятельскаго засилія. Созванный затѣмъ Великій Земскій Соборъ въ 21 день февраля 1613 года единодушно избралъ на царство Боярина Михаила Феодоровича Романова, ближайшаго по крови къ угасшему Царственному Роду Рюрика и Владиміра Святого. Послѣ глубокаго раздумья и горячей молитвы юный предокъ Нашъ съ благословенія матери Своей инокини Марѣы принялъ на Себя тяжкое бремя Царственнаго служенія. Съ той поры и доселѣ Десница Божія охраняла и возвеличивала Нашу Державу совокупными трудами Вѣнценосныхъ Предшественниковъ Нашихъ на Престолѣ Россійскомъ и всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Россіи; созидалось и крѣпло Русское Государство. Неоднократно подвергалось Наше Отечество испытаніямъ, но народъ Русскій, твердый въ вѣрѣ православной и сильный горячей любовью къ Родинѣ и самоотверженною преданностью Своимъ Государямъ, преодолѣвалъ невзгоды и выходилъ изъ нихъ обновленнымъ и окрѣпшимъ; тѣсныя предѣлы Московской Руси раздвинулись и Имперія Россійская стала нынѣ въ ряду первыхъ Державъ міра.

Въ неизмѣнномъ единеніи съ возлюбленнымъ народомъ Нашимъ уповаемъ Мы и впредь вести Государство по пути мирнаго устроенія жизни народной. Объемля взоромъ минувшія три столѣтія, Мы видимъ на всемъ ихъ протяженіи высокіе подвиги лучшихъ сыновъ Россіи, не щадившихъ для нея ни трудовъ, ни достоянія, ни самой жизни своей; да пребудетъ память о нихъ навсегда священной въ лѣтописяхъ Родной Земли.

И въ сей торжественный день всенароднаго празднованія трехстолѣтія Царствованія Дома Романовыхъ Намъ отрадно съ признательнымъ умиленіемъ остановить вниманіе Наше на заслугахъ предъ Россіей сподвижниковъ ея Царей и всѣхъ вѣрныхъ подданныхъ ихъ: велики заслуги Святителей и Пастырей Церкви Православной, озарившихъ Русь свѣтомъ истинной вѣры и прославившихъ ее подвигами благочестія и христіанской любви; благородное дворянство Россійское кровью своею запечатлѣло преданность Родинѣ и въ трудахъ Государственнаго устроенія неизмѣнно подавало высокій примѣръ гражданской доблести, особливо въ памятную годину освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Въ сіяніи славы и величія выступаетъ образъ Русскаго воина, защитника Вѣры, Престола и Отечества; беззавѣтное мужество и непоколебимая преданность своему долгу Христолюбиваго воинства Россійскаго отстояли Русь отъ непріятели и нынѣ служатъ крѣпкимъ щитомъ ея отъ вражескаго нашествія. Много упорнаго и честнаго труда вложено въ дѣло устроенія Государства и преданными Намъ служилыми людьми безъ различія званій и положеній; въ области

наукъ, словесности и искусствъ выдающіеся Русскіе люди стяжали себѣ почетныя имена и труды ихъ, привлекшіе вниманіе всего міра, получили высокую оцѣнку не только въ Отецествѣ Нашемъ, но и далеко за его предѣлами; на мирномъ поприщѣ сельскаго хозяйства, торговли и промышленности выдвинулись Русскіе люди настойчиваго труда и широкаго почина, созидавшіе дружными усиліями хозяйственную мощь Россіи. Неизмѣримы и несчетны заслуги передъ Россіей десятковъ милліоновъ ея пахарей, терпѣніемъ и трудомъ коихъ благоустроится земледѣльческій промыселъ и умножаются основные источники народнаго богатства.

Благодарно вспоминая всѣхъ, потрудившихся на благо Родины, призываемъ нынѣ на рубежѣ четвертаго столѣтія Царствованія Дома Романовыхъ всѣхъ вѣрноподданныхъ нашихъ вознести вмѣстѣ съ нами молитвы Всевышнему объ упокоеніи вѣнценосныхъ Предковъ нашихъ и всѣхъ тѣхъ, кому Отечество наше обязано могуществомъ и величіемъ; благоговѣйная память о подвигахъ почившихъ да послужитъ завѣтомъ для поколѣній грядущихъ, и да объединитъ вокругъ Престола нашего всѣхъ вѣрныхъ подданныхъ для новыхъ трудовъ и подвиговъ на славу и благоденствіе Россіи.

Желая достойно ознаменовать нынѣшній торжественный день и увѣковѣчить его въ памяти народной, признали Мы за благо даровать милости подданнымъ нашимъ, о чемъ повелѣли Правительствующему Сенату Указомъ, сего числа даннымъ, объявить всенародно.

Да не оскудѣетъ благословеніе Божіе, на насъ и любезныхъ подданныхъ нашихъ пребывающее, да укрѣпитъ и возвеличитъ Господь Вседержитель Русскую Землю, и да подастъ Намъ силу высоко и твердо держать издревле славный стягъ Отечества.

Данъ въ Санктъ-Петербургѣ въ двадцать первый день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ тринадцатое, Царствованія же нашего въ девятнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества Рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста—священническія: въ селахъ: Ѳоминѣ, Покров. у. и Шельбовѣ, Юрьев. у.

Псаломщическія: пог. Никологорскомъ, Вязн. у.; въ селахъ: Симанковѣ, Горох. у.; Малыхъ Доркахъ, Вязн. у.; Цибѣевѣ, Сузд. у.; Санниковѣ, Муром. у.; Бѣлавинѣ, Муром. у.; въ гор. Муромѣ при Предтеченской церкви; гор. Переславлѣ при Знаменской церкви въ санѣ діакона и с. Вороговѣ, Юрьев. у.

Окончившій курсъ Влад. Дух. Семинаріи Александръ Ястребовъ, 15 февр., опредѣленъ на свящ. вакансію въ пог. Шуково, Сузд. у.

Окончившій курсъ Архангельской второклассной школы Николай Широгородовъ, 14 февр., опредѣленъ и. д. псаломщика въ с. Лукино, Вязников. у.

Бывшій ученикъ Муром. духовн. уч. Александръ Валединскій, 14 февр., допущенъ къ испр. д. псаломщика въ пог. Куземскій, Мелен. уѣзда.

Псаломщикъ пог. Куземскаго, Мелен. у., Іоаннъ Діанинъ, 14 фев., по прошенію уволенъ заштатъ.

Исп. обяз. псаломщика с. Цибѣва, Сузд. у., Николай Рождественскій, 14 февр., перемѣщенъ въ с. Новое, Суздальскаго уѣзда.

Окончившій курсъ семинаріи Василій Архангельскій, 16 февраля, опредѣленъ во псаломщика въ с. Карабаново, Алек. уѣзда.

Псаломщикъ с. Абакумова, Покр. у., Михаилъ Соловьевъ, 15 фев., умеръ.

Ж У Р Н А Л Ы

Съѣзда о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства Суздальскаго духовно-училищнаго округа, 23 и 24-го января 1913 года.

Утреннее засѣданіе, 23 января.

О.о. уполномоченные отъ духовенства Суздальскаго духовно-училищнаго округа, собравшись въ зданіи Суздальскаго духовнаго училища 23-го января, въ числѣ 13 лицъ, занесли свои имена и фамиліи въ списокъ. По молитвѣ Св. Духу, приступили къ избранію изъ своей среды предсѣдателя и дѣлопроизводителя настоящаго Съѣзда и закрытой подачей голосовъ посредствомъ записокъ (+9—4) избрали на должность предсѣдателя настоящаго Съѣзда священника с. Давыдовскаго, Юрьевскаго уѣзда, о. Константина Соколова, а на должность дѣлопроизводителя избрали единогласно священника села Сербилова, Суздальскаго уѣзда, о. Михаила Тихонравова, о чемъ и составленъ сей актъ за подписью о.о. уполномоченныхъ.

Постановили: актъ объ избраніи села Давыдовскаго священника о. Константина Соколова предсѣдателемъ, а священника села Сербилова о. Михаила Тихонравова дѣлопроизводителемъ представить на благовниманіе Его Высокопреосвященства, а списокъ о.о. уполномоченныхъ приложить къ дѣламъ Съѣзда и продолжать занятіе.

Читалъ. Архіеп. Николай.

2. Слушали резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Николая, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, положенныя на журналахъ Съѣзда 18 и 19-го января 1912 года.

Постановили: резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Николая, положенныя на журналахъ Съѣзда 1912 г., принять къ свѣдѣнію и руководству.

3. Слушали докладъ Правленія училища за № 26-мъ и разсматривали при немъ приложенные: отчетъ за 1912 годъ завѣдующаго учебниками о. Димитрія Разумовскаго вмѣстѣ съ приходо-расходной книгой и оправдательными документами.

Постановили: приложенную къ отчету книгу прихода и расхода суммъ по снабженію учениковъ учебниками за 1912 годъ возвратить въ Правленіе училища, а завѣдующаго учебниками—священника о. Димитрія Разумовскаго—благодарить за понесенные имъ труды и просить продолжать ихъ.

Вечернее засѣданіе, 23-го января.

4. Слушали докладъ Правленія училища отъ 22-го января 1913 года за № 28-мъ объ установленіи особаго вознагражденія за введенные Правленіемъ дополнительные уроки по диктанту.

Постановили: Съѣздъ признаетъ необходимымъ введеніе дополнительныхъ диктантовъ, въ виду малоуспѣшности учениковъ, по заявленію Правленія, но, не имѣя средствъ для особаго вознагражденія преподавателей, просьбу Правленія отклонить и просить г.г. учителей принять на себя этотъ трудъ безвозмездно.

5. Слушали докладъ Правленія, отъ 22 января 1913 года за № 30-мъ о постройкѣ новаго зданія для училищной больницы.

Постановили: вопросъ о постройкѣ больницы отклонить, *) *) *Соглашаюсь лишь въ виду подлиннаго напряженія матеріальныхъ средствъ округа. Архіепископъ Николай.*

за неимѣніемъ на этотъ предметъ достаточныхъ средствъ. При училищѣ имѣется на устройство больницынаго зданія капиталъ въ 5343 руб. 20 коп. При докладѣ представлена смѣта на устройство больницы, составленная въ 1898 г. на сумму въ 5552 руб. 68 коп., но съ того времени прошло уже 14 лѣтъ, и цѣны на матеріалъ и на рабочія руки возрасли втрое, и поэтому начинать означенную постройку съ имѣющимся капиталомъ—невозможно. Врача г. Бороховичъ просить продолжать его полезную дѣятельность для учащихся и выразить ему благодарность, а фельдшера, за неимѣніемъ своей больницы, оставить того-же и на тѣхъ-же условіяхъ и благодарить за труды.

6. Слушали докладъ Правленія училища отъ 22-го января 1913 г. за № 31-мъ съ приложенными къ нему отношеніемъ Ревизіонной Комиссіи, вмѣстѣ съ актами ея дѣйствій и отчетомъ о приходѣ и расходѣ и остаткѣ Епархіальныхъ суммъ по содержанію Суздальскаго духовнаго училища за 1911 годъ, разсмотрѣннымъ Комиссіей.

Постановили: означенный отчетъ признать правильнымъ и приложить его къ дѣламъ Съѣзда; затѣмъ просить Правленіе впредь писать отчетъ точнѣе и дѣлать особыя отмѣтки о суммахъ, излишне полученныхъ съ учениковъ.

7. Слушали докладъ Правленія училища, отъ 22 января 1913 г. за № 32-мъ, о накопившихся недоимкахъ, значащихся по книгамъ Правленія, за бывшими учениками училища въ количествѣ 112 руб. 98 коп.

Постановили: съ учениковъ: Шафранова Сергѣя—15 руб. за право обученія и съ Трофеева Аркадія за чай и сахаръ—2 руб. 50 коп., а всего 17 руб. 50 коп. взыскать, съ остальныхъ-же учениковъ, поименованныхъ въ докладѣ Правленія, недоимки, въ количествѣ 95 руб. 48 коп., сложить со счетовъ. Просить Правленіе училища касательно недоимокъ держаться постановленія прошлогодняго Съѣзда. Перерасходъ противъ смѣты въ 1911 году принять и во избѣжаніе крупныхъ перерасходовъ на будущее время противъ смѣтныхъ назначеній—просить Правленіе таковыхъ не дѣлать *) и предлагать на обсужденіе Съѣзда.

**) Законное желаніе; но исполненіе его иногда крайне затруднительно, особенно когда смѣта подвергается сокращенію. Архіеп. Николай.*

8. Слушали докладъ Правленія, отъ 22-го января 1913 года за № 29-мъ, о замѣщеніи вакантной должности эконома при училищѣ, которую въ настоящее время исполняетъ мѣщанинъ гор. Суздаля Максимъ Абрамовичъ Назаровъ и прошеніе псаломщика Ильинской гор. Суздаля церкви Алексѣя Васильевича Смирнова о назначеніи его на эту должность.

Постановили: подвергнуть того и другого кандидатовъ баллотировкѣ, посредствомъ вставанія и большинствомъ (+7—6) избранъ псаломщикъ Смирновъ, *) а мѣщанинъ Назаровъ получилъ (—8+5), а на будущее время просить Правленіе училища, чтобы оно, на случай вакантной должности эконома, печатало о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и требовало при назначеніи на эту должность залогъ отъ кандидата не менѣе 50 рублей.

**) Необходимы обстоятельныя свидѣнія—о безпрепятственности исполненія псаломщикомъ приходской церкви обязанностей эконома и о состояніи здоровья псаломщика Смирнова. Архіеп. Николай.*

9. Разсматривали представленную Правленіемъ училища, при отношеніи отъ 22 января 1913 года за № 25-мъ, смѣту прихода и расхода епархіальныхъ суммъ по содержанию училища и общежитія на 1913 годъ.

Постановили: *) смѣту прихода принять полностью и прибавить къ ней: 1) по произведенному въ январѣ мѣсяцѣ с. г. Казначействомъ подсчету оказалось, что % на капиталъ, принадлежащій училищу, поступило 42 руб. 28 коп., т. е. на 7 руб. 28 коп. болѣе показанныхъ въ смѣтѣ 35 рублей, 2) увеличить

**) Не могу признать обстоятельнымъ изложеніе этой статьи журнала: не указано никакихъ оснований къ сокращеніямъ и исключеніямъ. Лишь во вниманіе къ напряженію денежныхъ средствъ округа, предлагаю Правленію училища сдѣлать опытъ содержанія училища по смѣтѣ, сокращенной Съѣз-*

плату съ учениковъ—дѣтей священниковъ, живущихъ въ общежитіи, вмѣсто прежде взимавшейся въ 60 руб.—на 3 руб. 50 коп. съ каждаго и это увеличеніе дастъ 147 руб. (дѣтей священниковъ находится въ общежитіи 42 человекъ).

домъ.—О ст. 7 б.—Отд. II сдѣлана мною особая помята. Архiep. Николай.

Смѣту расхода принять съ слѣдующими измѣненіями: Отд. I. ст. 4—исключить—25 руб., ст. 5—50 руб., ст. 7—б. а)—60 руб., б)—30 руб., ст. 10—25 руб., ст. 11—50 руб., ст. 12—140 руб. Отд. II. ст. 2—б) исключить—23 руб. 45 коп., ст. 6—100—(отложить до будущаго года), ст. 7—б)—60 руб., *) *) Настоятельно необходимо провѣсти эту работу. Архiep. Нид)—25 руб., ж)—40 руб. (устроить колай.

1 колоду и 2 рамы, а устройство остальныхъ произвести въ слѣдующихъ годахъ), и)—сто рублей изъ смѣты исключить, а взять эту сумму изъ имѣющагося капитала въ 1000 рублей, назначеннаго прежнимъ Съѣздомъ на переустройство ретирата. Ст. 8—исключить 75 руб.

Отдѣлъ III. ст. 2—прибавить 152 руб. 94 коп. съ тѣмъ, чтобы ученикамъ во всѣ постные дни выдавалось по второй булкѣ, ст. 12—исключить 25 руб., ст. 27—5 руб.

Такимъ образомъ, общая сумма прихода опредѣляется по смѣтѣ въ 10761 руб. 25 коп., а сумма расхода въ 11687 руб. 86 коп.—не достааетъ до нормы расхода 926 руб. 61 коп., каковую сумму Съѣздъ постановилъ взять изъ оставшагося капитала въ 938 рублей, отпущеннаго прежними Съѣздами на переустройство ретирата и предполагается остатокъ въ 11 руб. 39 коп.

10. Священникъ села Сорогужина, Юрьевского у., Николай Яхонтовъ на Съѣздъ не явился по болѣзни, не явился и кандидатъ его.

Съѣздъ постановилъ:—просить о.о. уполномоченныхъ Суздальскаго учебнаго округа присылать на съѣзды своихъ кандидатовъ, *) *) Поручать участіе на съѣздахъ если самимъ не возможно будетъ кандидатамъ. Архiep. Николай. явиться.

Утреннее засѣданіе 24-го января.

11. Слушали докладъ Правленія отъ 22 января 1913 г. за № 27-мъ, объ избраніи членовъ Правленія отъ духовенства на наступающее новое трехлѣтіе и кандидатовъ къ нимъ. Посредствомъ подачи голосовъ записками, указанные въ нихъ кандидаты были подвергнуты закрытой баллотировкѣ шарами и получили: Священникъ Димитрій Разумовскій г. Суздаля о. Димитрій Разумовскій (+9—4), о. протоіерей г. Суздаля о. Ѳеодоръ Лебедевъ (+8—5) и священникъ г. Суздаля о. Николай Дроздовъ (+7—6), а кандидатами къ нимъ 7 избир. и 6 неизбир.) утвердить

единогласно избраны: священники города Суздаля о. *Василій Бѣляевъ*, *), о. *Іоаннъ Троицкій* и о. *Василій Лепорскій*.

затрудняются. Священникъ Іоаннъ Троицкій утверждается въ должности члена Правленія отъ духовенства, священникъ Василій Лепорскій утверждается согласно избранію съѣзда. Архіепископъ Николай.

*) *Избранъ членомъ Ревизіонной Комиссіи. Архіеп. Николай.*

Съѣздъ постановилъ: выразить благодарность священнику о. *Димитрію Разумовскому* за его шестилѣтнюю безвозмездную и полезную для училища дѣятельность и просить Епархіальное начальство обратиться на него особое вниманіе.

12. Слушали докладъ Правленія училища, отъ 22 января 1913 г. за № 24, объ избраніи двухъ лицъ духовнаго вѣдомства въ составъ Ревизіонной Комиссіи на 1913 годъ.

Постановили: просить продолжать службу въ означенной Комиссіи—священниковъ гор. Суздаля о. *Симеона Приклонскаго* и о. *Василія Бѣляева* и кандидатомъ къ нимъ оставить прежняго—священника села *Борискова о. Николая Новгородскаго*.

Утверждаются согласно избранію Съѣзда. Архіеп. Николай.

13. Слушали прошеніе сына заштатнаго псаломщика села *Беречина, Покровскаго у., Михаила Молитвослова* о принятіи его сына *Николая*, ученика 2-го класса Суздальскаго духовнаго училища, на полуказенное содержаніе или, въ случаѣ отказа въ этомъ, взимать съ него за содержаніе дѣтей его въ общежитіи плату наравнѣ съ дѣтьми духовенства,—до сихъ поръ съ него взималась плата наравнѣ съ иносословными.

Постановили: приравнять дѣтей сына псаломщика *Молитвослова* въ платѣ за содержаніе въ общежитіи и за право обученія къ дѣтямъ духовенства.

Соглашаюсь, признавая матеріальное положеніе Молитвослова и его семейства исключительнымъ. Архіепископъ Николай.

Не имѣя болѣе предметовъ, подлежащихъ обсужденію, Съѣздъ постановилъ: назначить слѣдующій окружной Съѣздъ на 21-е января будущаго 1914 года. О. председателя Съѣзда священника о. *Константина Соколова* и о. дѣлопроизводителя священника о. *Михаила Тихонова* за понесенные ими труды по веденію дѣлъ Съѣзда—благодарить—и по молитвѣ, собраніе закрыть, а журналы Съѣзда представить на благоразсмотреніе Его Высокопреосвященства.

На подлинныхъ журналахъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „1913 года 27 января.—Утверждается, подъ условіемъ, чтобы приняты были во вниманіе и особыя помѣты при текстѣ постановленій. Архіепископъ Николай“.

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

2-го марта.

№ 9-й.

1913 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Чинъ анаѳематствованія въ недѣлю православія.

Приближается недѣля православія, и потому вполне благовременно выяснитъ смыслъ того священнаго чина, который въ эту недѣлю совершается въ кафедральныхъ соборахъ—смыслъ анаѳематствованія. У многихъ современныхъ православныхъ христіанъ и не только простыхъ, необразованныхъ, но и у образованныхъ встрѣчаются воззрѣнія на этотъ чинъ совершенно неправильныя. Многіе думаютъ, что анаѳематствованіе есть несвойственное Церкви проявленіе нетерпимости и даже жестокости въ отношеніи къ колеблющимся ея членамъ. На самомъ дѣлѣ это не такъ. Достаточно прочесть чинъ анаѳематствованія или прослушать, чтобы увидѣть, что онъ представляетъ собою не актъ нетерпимости и тѣмъ болѣе жестокости, а напротивъ, актъ материнской любви Церкви къ своимъ членамъ. Обратимся къ самому чину.

Послѣ обычнаго начала и 74 псалма діаконъ произноситъ великую эктению, которую заканчиваетъ слѣдующими прошеніями: „Помолимся Господу, чтобы Онъ милостивымъ окомъ призрѣлъ на святую свою Церковь и сохранилъ ее непобѣдимой и невредимой отъ ересей и суетвѣрій, чтобы силою Святаго Духа обратилъ всѣхъ, отступившихъ отъ нея, къ познанію истины и причислилъ къ избранному Своему стаду, чтобы мысли помраченныхъ невѣріемъ просвѣтилъ свѣтомъ Своего Боговѣдѣнія, а вѣрныхъ Своихъ укрѣпилъ и сохранилъ непоколебимыми въ православной вѣрѣ“. Ясно безъ объясненій, что приведенныя прошенія великой эктении выражаютъ любовь матери Церкви какъ къ твердымъ въ вѣрѣ, такъ и къ колеблющимся ея членамъ.

Затѣмъ послѣ эктении великой ликъ поетъ „Богъ Господь и явися намъ“ и тропари, содержащіе благодареніе Господу Богу за великія и незаслуженныя благодѣянія Господа къ намъ, рабамъ Своимъ. Послѣ тропарей Церковь предлагаетъ вниманію чадъ своихъ чтеніе изъ Апостола и Евангелія. Въ чтеніи изъ Апостола (Рим. зач. 121) св. Церковь

словами великаго Апостола Христова Павла умоляетъ чадъ своихъ остерегаться разныхъ лжеучителей, производящихъ лишь распри и раздоры, и держаться того ученія, которому Церковь научила. Въ Евангельскомъ же чтеніи (Матѣ. 18, зач. 75) св. Церковь, напоминая о долготерпѣливой любви Господа къ заблуждающимся и согрѣшающимъ, тѣмъ научаетъ, что никогда не поздно вернуться въ ограду Церкви, что Самъ Господь ищетъ заблудшихъ, чтобы пріобщить ихъ къ Своему стаду. Въ томъ же Евангельскомъ чтеніи св. Церковь открываетъ взору вѣрующихъ и печальныя послѣдствія преслушанія голоса Церкви.

Если, читаемъ мы въ Евангеліи томъ, согрѣшитъ противъ тебя братъ твой, обличи его наединѣ, и если онъ послушаетъ тебя, пріобрѣлъ ты брата своего. Если же не послушаетъ тебя братъ твой, возьми одного или двухъ свидѣтелей и при нихъ обличи. Если же и Церковь не послушаетъ, то да будетъ онъ, какъ язычникъ и мытарь.

Церковь въ установленныхъ ею чтеніяхъ изъ Апостола и Евангелія говоритъ какъ бы такъ: всѣ члены Церкви дороги ей; объ обращеніи и спасеніи каждаго изъ нихъ она усердно молить Господа. Она долго терпитъ въ ожиданіи исправленія каждаго согрѣшающаго своего члена. Лишь въ одномъ случаѣ церковь снимаетъ съ себя заботу о своемъ членѣ: это тогда, когда онъ открыто не хочетъ внимать ея голосу. Въ семь случаѣ членъ Церкви перестаетъ быть имъ и становится для Церкви, какъ язычникъ и мытарь. Отпаденіе отъ Церкви т. обр. совершается въ актѣ непослушанія Церкви. Не Церковь во гнѣвѣ исторгаетъ изъ своей среды не внимающаго ея голосу члена, а этотъ послѣдній самъ отсѣкаетъ себя отъ тѣла церковнаго своимъ непослушаніемъ ей.

Послѣ чтенія изъ Апостола и Евангелія слѣдуетъ сугубая эктенія съ тремя особенными прошеніями. Въ этихъ прошеніяхъ Церковь опять молить Господа, чтобы Онъ, „не хотяй смерти грѣшника“, но ожидающій его покаянія и обращенія, возвратилъ всѣхъ отступниковъ въ ограду Церкви, чтобы всѣ противящіеся слову Господню вмѣстѣ съ вѣрными прославили Бога, и чтобы Господь, давшій заповѣдь о любви къ Богу и ближнему, устроилъ такъ, чтобы ненависть, вражда, обиды, мздоимства, клятвопреступленіе и прочія преступленія прекратились, и чтобы искренняя любовь воцарилась въ сердцахъ людей. За сугубой эктеніей читается молитва, содержащая въ болѣе распространенномъ видѣ прошенія эктеній великой и сугубой. Гдѣ же нетерпимость Церкви къ колеблющимся ея членамъ? Мы видимъ только непрестанную заботу и молитву о нихъ.

Послѣ вышеупомянутой молитвы возглашается прокимень: „Кто Богъ великій, яко Богъ нашъ, Ты еси Богъ, творяй чудеса“ и совершается переходъ къ анаѳематствованію. Анаѳематствованіе предваряется чтеніемъ сѣмѣла вѣры, которое завершается словами: сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра православная, сія вѣра вселенную утверди. Еще же соборы св. Отецъ и ихъ преданія и писанія, съ Божественнымъ Откровеніемъ согласная, принимаемъ и утверждаемъ.

Для чего Церковь предлагаетъ вниманію вѣрующихъ символъ вѣры „Вѣрую во единого Бога Отца Вседержителя“ съ приведенными выше заключительными словами?

Церковь Евангельскимъ чтеніемъ разъяснила, что послушаніе Церкви—непремѣнное условіе пребыванія каждаго члена въ ея оградѣ, что кто не слушаетъ ея голоса, тотъ тѣмъ самымъ отторгается отъ церковной лозы. Возглашая во всеуслышаніе символъ вѣры, содержащій въ себѣ главнѣйшія истины православной вѣры, Церковь свидѣтельствуется, что эти истины составляютъ основу ея бытія, что исповѣданіе ихъ должно быть неотъемлемо, должно быть выраженіемъ послушанія голосу Церкви каждаго отдѣльнаго ея члена, что истины эти суть основа, на которой Церковь распознаетъ своихъ вѣрныхъ чадъ и отошедшихъ отъ нея.

Сколько любви проявляется здѣсь Церковью въ отношеніи къ ея чадамъ! Приклони ухо свое къ голосу матери Церкви, православный христіанинъ! Церковь испытываетъ твою вѣру; испытываетъ, не ушелъ ли ты душою изъ дома матери твоей, не содѣлался ли ты въ хаосѣ суеты мірской чужимъ для нея человѣкомъ по своимъ вѣрованіямъ, не сталъ ли ты для нея мытаремъ и язычникомъ. Выслушайте, какую вѣру объявляетъ своею Мать—Церковь святая. Если ты дорожишь пребываніемъ въ ея оградѣ, поспѣши вслѣдъ за нею повторить „Вѣрую во единого Бога Отца Вседержителя, Творца небу и земли“...

Слѣдующее за чтеніемъ символа вѣры анаѳематствованіе отступниковъ отъ вѣры есть ничто иное, какъ исповѣданіе, кого въ частности Церковь не считаетъ своимъ членомъ. Анаѳема возглашается главнымъ образомъ, тѣмъ, которые отрицаютъ истины символа вѣры. Церковь симъ говоритъ какъ бы такъ: Тѣхъ, кто содержитъ истины символа вѣры, я признаю своими членами, а тѣхъ, кто ихъ не признаетъ, я не считаю своими членами и предоставляю ихъ собственной ихъ волѣ, ибо они отвергли послушаніе голосу Церкви и тѣмъ сами себя отторгли отъ Церкви.

Кого же Церковь исключаетъ изъ ограды своей? На этотъ вопросъ отвѣтимъ переводомъ на русскій языкъ съ церковно-славянскаго текста анаѳематствованій.

Отрицающимъ бытіе Божіе и утверждающимъ, что міръ самобытенъ, что нѣтъ Божія Промысла и что въ мірѣ господствуетъ случай, анаѳема.

Говорящимъ, что Богъ не Духъ, а плоть, что Онъ не есть праведенъ, милосердъ, премудръ, всевѣдущъ, и подобныя хулы произносящимъ, анаѳема.

Дерзающимъ говорить, что Сынъ Божій, а также Духъ Святой не единосущны и не равночестны Отцу, и исповѣдающимъ, что Отецъ, Сынъ и Св. Духъ не есть единъ Богъ, анаѳема.

Безумно говорящимъ, что для нашего спасенія и очищенія грѣховъ не нужно было пришествіе въ міръ Сына Божія во плоти и Его вольное страданіе, смерть и воскресеніе, анаѳема.

Не принимающимъ благодати искупленія, возвѣщеннаго Евангеліемъ, какъ единственнаго нашего къ оправданію предъ Богомъ средства, анаѰема.

Дерзающимъ говорить, что Пречистая Дѣва Марія не была до рождества, въ рождествѣ и по рождествѣ Дѣва, анаѰема.

Не вѣрующимъ, что Духъ Святый умудрилъ Апостоловъ и пророковъ и чрезъ нихъ возвѣстилъ намъ истинный путь къ вѣчному спасенію и утвердилъ сіе чудесами и теперь въ сердцахъ вѣрныхъ и истинныхъ христіанъ обитаетъ и наставляетъ на всякую истину, анаѰема.

Отвергающимъ безсмертіе души, конецъ міра, судъ Божій, воздаяніе вѣчное за добродѣтели на небѣ, а за грѣхи осужденіе, анаѰема.

Отвергающимъ всѣ таинства церковныя—анаѰема.

Отвергающимъ соборы св. Отець и ихъ преданія, согласныя съ Божественнымъ откровеніемъ и православною Церковію съ благоговѣніемъ сохраняемыя, анаѰема.

Помышляющимъ, что Православные Государи возводятся на Престоль не по особенному о нихъ Божію благоволенію и что при помазаніи дарованія Св. Духа къ прохожденію великаго царскаго служенія на нихъ не изливаются, и вслѣдствіе сего дерзающимъ на бунтъ и измѣну, анаѰема.

Ругающимъ и хулящимъ св. иконы, которыя св. Церковь въ воспоминаніе дѣлъ Божихъ и угодниковъ Его, ради возбужденія во взирающихъ на нихъ благочестія и подражанія, принимаетъ, и называющимъ иконы идолами—анаѰема.

Вотъ какія причины выводятъ члена Церкви изъ ограды ея. Достопримѣчательно, что въ перечисленныхъ выше отступленіяхъ отъ вѣры православной нѣтъ ни одного слова, которое свидѣтельствовало бы о гнѣвѣ или раздраженіи противъ отступившихъ отъ ея вѣры чадъ. Церковь, многократно испросивъ помощи у Господа для обращенія къ истинной вѣрѣ заблудшихъ, указавъ на долготерпящую и всепрощающую любовь Господа къ заблуждающимъ, исповѣдавъ во всеуслышаніе рядъ истинъ, составляющихъ основу ея бытія, далѣе анаѰематствованіемъ лишь указываетъ, что именно лишаетъ члена Церкви благоволенія Божія и отторгаетъ его отъ лозы церковной. Остерегайся перейти предѣлъ, какъ бы такъ говоритъ Церковь, ибо дальше бездна; пусть истины сѣмвола вѣры и преданія св. отецъ, согласныя съ Божественнымъ откровеніемъ, будутъ для тебя маякомъ въ блужданіяхъ твоего духа по распутіямъ мысли и жизни. Пока видишь огонь маяка, онъ тобою руководитъ, ты устрояешь свое спасеніе въ оградѣ Церкви православной. Растерялъ по распутіямъ міра истины, составляющія предметъ вѣры всей Церкви, замѣнилъ ихъ другими, часто противоположными, знай, ты вышелъ изъ ограды святой Церкви православной.

Вотъ чему научаетъ насъ чинъ анаѰематствованія въ недѣлю православія.

Чинъ заканчивается провозглашеніемъ „вѣчной памяти“ всѣмъ скончавшимся ревнителямъ вѣры православной и „многолѣтія“ здравствующимъ. Причемъ, послѣ многолѣтствованій, произносится слѣдующая трогательная молитва: „Святая Троице, сихъ (ревнителей православной вѣры и всѣхъ право ея содержащихъ) прослави и утверди даже до конца въ правовѣріи: развратниковъ же и хулителей православной вѣры и Христовой Церкви и не повинующихся ей обрати къ ней и устрой, да придутъ въ познаніе вѣчной Твоей истины молитвами Пресвятыя Владычицы наша Богородицы и Приснодѣвы Маріи и всѣхъ святыхъ“.

И послѣ анаѳематствованія Мать св. Церковь съ любовью вспоминаетъ своихъ хулителей.

Потщимся же на призывъ Церкви православной держаться вѣры отеческой, вѣры апостольской, отвѣтить не упреками, обличающими наше непониманіе намѣреній Церкви, а готовностью слушаться ея попечительнаго голоса. Убоимся преслужать Церковь въ чемъ либо и отпасть отъ нея. Кто же чувствуетъ вину предъ Церковью, иди поскорѣе съ искреннимъ покаяніемъ къ ея дверямъ, стучись, и двери откроются для тебя. Не оттолкнетъ мать своего раскаявшагося сына, но приметъ съ любовью. Нынѣ время поста, для покаянія время благоприятное. („Архангельскія Епарх. Вѣдом.“, № 3. 1912 г.).

Церковныя школы Владимірской епархіи въ 1911—12 учебн. году.

(Изъ отчета Епархіального Наблюдателя).

Въ первой главѣ отчета Епархіального наблюдателя сообщаются свѣдѣнія *о школахъ грамоты*. Въ 1911—12 учебномъ году во Владимірской епархіи дѣйствовали только 36 школъ грамоты, въ коихъ обучались 688 мальчиковъ и 327 дѣвочекъ. По уѣздамъ школы грамоты распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: во Владимірскомъ уѣздѣ—8 школъ грамоты, въ Вязниковскомъ—1, въ Гороховецкомъ—1, въ Муромскомъ—5, въ Покровскомъ—3, въ Суздальскомъ—9, въ Шуйскомъ—1 и въ Юрьевскомъ—8; въ остальныхъ уѣздахъ школъ грамоты уже не существуетъ. По сравненію съ предшествующимъ учебнымъ годомъ число школъ грамоты уменьшилось на 19. Вообще этотъ типъ начальной народной школы доживаетъ послѣдніе годы и въ близкомъ будущемъ совершенно исчезнетъ. При составленіи школьныхъ сѣтей для введенія всеобщаго обученія школы грамоты въ сѣть не вносятся, если онѣ не преобразовываются въ тоже время въ церковно-приходскія школы, и на мѣстѣ ихъ проектируются земскія школы. Слѣдовательно, онѣ теперь существуютъ только временно до заполнения школьной сѣти, до устройства на мѣстѣ ихъ или въ томъ же школьномъ районѣ правильно организованныхъ школъ, а это заполненіе въ нашей губерніи идетъ очень

быстро и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ закончится чрезъ 2—4 года. Имѣя въ виду это близкое закрытіе школъ грамоты, бывшій прошлою осенью сѣздъ представителей мѣстнаго церковно-школьнаго управленія и надзора не счелъ цѣлесообразнымъ поддерживать дальнѣйшее существованіе школъ грамоты ассигнуемыми на церковныя школы средствами, но, не закрывая ихъ до заполнения школьной сѣти, предоставилъ имъ существовать своими собственными мѣстными средствами, снабжая только учебниками изъ книжныхъ складовъ уѣздныхъ отдѣленій Епарх. Учил. Совѣта.

Учебное дѣло въ большинствѣ школъ грамоты ведется примѣнительно къ программѣ школъ церковно-приходскихъ одноклассныхъ и въ нѣкоторыхъ настолько успѣшно, что учащіеся сдаютъ выпускныя испытанія вмѣстѣ съ учениками ц.-приходскихъ школъ въ однѣхъ и тѣхъ же комиссіяхъ и по одной и той же программѣ. Въ прошломъ учебномъ году такія выпускныя испытанія были сданы 64 учениками школъ грамоты. Но въ ряду школъ грамоты продолжаютъ еще сохраняться немногія школы и стараго типа, въ коихъ дается только элементарная грамотность въ видѣ умѣнья механически читать и писать.

Составъ учащихся въ школахъ грамоты въ 1911—12 учебномъ году былъ слѣдующій: 5 священниковъ, 3 псаломщика, 1—окончившая курсъ въ Епархіальн. женскомъ училищѣ, 5—имѣющихъ свидѣтельство на званіе учителя, 16—окончившихъ курсъ въ начальной школѣ и 6 съ домашнимъ образованіемъ.

Школъ церковно-приходскихъ въ 1911—12 учебномъ году во Владимірской епархіи было: 9 двуклассныхъ и 515 одноклассныхъ. По сравненію съ предшествующимъ учебнымъ годомъ прибавилась одна одноклассная школа въ г. Юрьевѣ при фабрикѣ т-ва Ганшиныхъ. Двуклассныя школы находятся: въ г. Вязникахъ (Ярополчская) и въ пог. Николопенскомъ Вязниковскаго уѣзда, въ г. Ковровѣ—при желѣзнодорожныхъ мастерскихъ, въ г. Меленкахъ—при фабрикѣ т-ва Меленковской мануфактуры, въ г. Муромѣ при Троицкомъ женскомъ монастырѣ (женская), въ с.с. Орѣховѣ и Беречинѣ Покровскаго уѣзда, въ г. Суздаль при Спасо-Евѣиміевомъ монастырѣ (имени кн. Д. М. Пожарскаго) и при Скорбященской церкви въ г. Иваново-Вознесенскѣ.

Одноклассныя ц.-приходскія школы распределяются по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ: въ Александровскомъ уѣздѣ—66 школъ, во Владимірскомъ—66, въ Вязниковскомъ—30, въ Гороховецкомъ—26, въ Ковровскомъ—34, въ Меленковскомъ—42, въ Муромскомъ—40, въ Переславскомъ—37, въ Покровскомъ—30, въ Судогодскомъ—26, въ Суздальскомъ—29, въ Шуйскомъ—35 и въ Юрьевскомъ—54. Изъ числа этихъ школъ 34 городскихъ, остальные находятся въ селахъ и деревняхъ.

Изъ числа сельскихъ и деревенскихъ школъ 25 одноклассныхъ ц.-приходскихъ школъ не вошли въ школьныя сѣти частію по взаимному соглашенію между уѣздными отдѣленіями Епарх. Училищ. Совѣта и уѣздными земствами (во Владимірскомъ и Суздальскомъ уѣздахъ), а

частію вслѣдствіе отказа земскихъ учреждений, не смотря на настоянія уѣздныхъ отдѣленій (въ уѣздахъ Ковровскомъ и Переславскомъ). Всѣ сельскія школы, вошедшія въ школьныя сѣти, къ началу настоящаго учебнаго года получили дополнительный казенный кредитъ и учащіе въ нихъ получаютъ теперь нормальный окладъ 360 руб. въ годъ. Что касается школъ, не вошедшихъ въ школьныя сѣти, то мѣстное церковно-школьное управленіе пока не закрываетъ эти школы до устройства на мѣстѣ ихъ проектированныхъ земскихъ школъ, выдавая содержаніе учащимъ въ этихъ школахъ изъ общаго казеннаго кредита, но не въ размѣрѣ 360 р. въ годъ, а въ томъ, каковъ былъ размѣръ жалованья въ этихъ школахъ до назначенія дополнительнаго кредита. На бывшемъ же въ октябрѣ 1912 г. съѣздѣ предсѣдателей отдѣленій и наблюдателей постановлено было относительно болѣе многочленныхъ изъ этихъ школъ вновь войти въ сношенія съ земскими учреждениями по вопросу о внесеніи ихъ въ сѣти.

Положеніе ц.-приходскихъ школъ городскихъ не опредѣлилось еще въ точности. Въ г.г. Владимірѣ, Вязникахъ и Муромѣ городскія школы вошли въ школьныя сѣти и получили дополнительный казенный кредитъ; въ г. Переславлѣ школы при Даниловскомъ и Θεодоровскомъ монастыряхъ и въ Рыбацкой Слободѣ, въ г. Покровѣ—Шиловская школа вошли въ земскія школьныя сѣти и получили дополнительный кредитъ; въ г.г. Александровѣ, Ковровѣ (школы Іоанно-Воиновская и Знаменская), въ Шуѣ и Юрьевѣ ц.-приходскія школы внесены въ школьныя сѣти, но еще не получили дополнительнаго казеннаго кредита, хотя городскія управленія уже получили субсидіи отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; въ г.г. Суздалѣ и Переславлѣ школьныя сѣти еще не составлены; въ гор. Меленкахъ—двуклассная школа содержится на средства фабрики, въ г. Ковровѣ—двуклассная мужская и одноклассная женская содержатся на средства управленія М.-К.-Нижег. жел. дороги.

Внесеніе ц.-приходскихъ школъ въ школьныя сѣти для введенія всеобщаго обученія создаетъ для нихъ новое положеніе, какого онѣ не знали ранѣе въ первыя десятилѣтія послѣ изданія Правилъ 1884 года. Прежде всего внесеніе въ сѣть фиксировало наличное число ц.-приходскихъ школъ и эта фиксація явилась естественнымъ послѣдствіемъ новыхъ условій возникновенія начальныхъ народныхъ школъ. Прежде духовное вѣдомство могло открывать церковныя школы, гдѣ складывались благопріятныя для того условія и гдѣ оно находило это нужнымъ и полезнымъ. Теперь всякая новая церковная школа можетъ быть открыта только въ томъ пунктѣ, который назначенъ уже школьною сѣтью и не иначе, какъ по соглашенію съ подлежащимъ земскимъ учрежденіемъ, а на такое соглашеніе не всегда можно рассчитывать. Далѣе, въ школьныхъ сѣтяхъ намѣчены пункты, въ коихъ должны быть вновь устроены школы въ цѣляхъ достиженія всеобщности обученія. Новыя школы могли бы быть земскими и ц.-приходскими, но духовное вѣдомство, не располагая опредѣленными средствами, не могло взять на себя обязательства

устроить на этихъ новыхъ мѣстахъ новыя школьныя зданія и содержать ихъ. Поэтому въ школьныхъ сѣтяхъ всѣ проектированныя вновь школы имѣютъ быть земскими. Такимъ образомъ число ц.-приходскихъ школъ теперь уже не будетъ изъ года въ годъ возрастать, какъ это было лѣтъ 10—15 тому назадъ и все вниманіе мѣстнаго церковно-школьнаго управленія должно быть сосредоточено на упроченіи и улучшеніи положенія наличнаго количества ц.-приходскихъ школъ.

Внесеніе церковно-приходскихъ школъ въ школьныя сѣти, повидимому, упрочило и улучшило ихъ положеніе. Отчасти это можно сказать. Внесеніе ц.-приходской школы въ школьную сѣть до извѣстной степени гарантируетъ ее отъ разныхъ случайностей; учащіе этихъ школъ имѣютъ теперь дѣйствительно лучшее матеріальное обезпеченіе по сравненію съ прежнимъ, но для дѣйствительнаго упроченія и улучшенія церковно-школьнаго дѣла этого не достаточно. Остается еще не рѣшеннымъ принципиальный вопросъ о положеніи церковныхъ школъ въ ряду другихъ народныхъ школъ: прошлая Государственная Дума имѣла намѣреніе лишить церковныя школы самостоятельной организаціи, подчинивъ ихъ на общихъ основаніяхъ вѣдѣнію Министерства Народн. Просвѣщенія, но Государственный Совѣтъ не захотѣлъ согласиться съ этимъ и законопроектъ о народномъ образованіи долженъ вновь разсматриваться новою Государственною Думою. Этотъ конфликтъ между Думою и Совѣтомъ, какъ извѣстно, лишилъ было церковныя школы необходимыхъ кредитовъ, которые были отпущены уже послѣ роспуска бывшей Государственной Думы Комитетомъ Министровъ. Вслѣдствіе отсутствія закона, гарантирующаго правовое положеніе церковныхъ школъ, назначеніе кредитовъ на церковныя школы, и вошедшія въ школьныя сѣти, зависятъ отъ усмотрѣнія большинства въ Государственной Думѣ, а это большинство въ прежней Думѣ, какъ извѣстно, не было на сторонѣ церковныхъ школъ и всячески тѣснило ихъ въ ассигнованіи средствъ. Какъ отнесется къ вопросу о церковныхъ школахъ настоящая Государственная Дума, сказать трудно, но первые шаги ея дѣятельности даютъ поводъ къ опасеніямъ. Эта неопредѣленность положенія церковныхъ школъ въ послѣдніе годы не можетъ конечно не смущать тѣхъ, кто такъ или иначе служитъ этому дѣлу.

Внесеніе церковныхъ школъ въ школьныя сѣти, не упрочивая и не улучшая ихъ положенія существеннымъ образомъ, въ то же время налагаетъ на нихъ такія обязательства, какихъ онѣ ранѣе не знали.

Вошедшія въ школьную сѣть ц.-приходскія школы должны быть приспособлены къ потребностямъ всеобщаго обученія въ своихъ районахъ въ тотъ же срокъ, въ который земства закончатъ это дѣло въ районахъ своихъ существующихъ и проектированныхъ вновь школъ, а этотъ срокъ, хотя и различный въ разныхъ уѣздахъ, но въ общемъ не продолжительный: въ 4 уѣздахъ заполненіе школьныхъ сѣтей заканчивается въ 1914 году, въ 2-хъ—въ 1916 г., въ 1 уѣздѣ—въ 1917 г., въ 1 уѣздѣ—въ 1918 г., въ 4 уѣздахъ—въ 1920 г. и самый поздній

срокъ въ 1922 году. Конечно, если бы большинство зданій ц.-приходскихъ школъ могло вмѣстить всѣхъ дѣтей школьнаго возраста своихъ районовъ, то приспособленіе остальныхъ въ указанные сроки возможно было бы и на тѣ средства, которыми располагаетъ духовное вѣдомство и въ настоящее время. Но къ сожалѣнію, дѣло обстоитъ совершенно иначе: большинство школьныхъ зданій для приведенія ихъ въ соотвѣтствіе съ потребностями всеобщаго обученія должно быть отремонтировано, перестроено вновь, расширено. Для этого потребуются громадныя средства. Получить ли эти средства духовное вѣдомство, въ настоящее время сказать трудно, а потому оно и не можетъ опредѣленно намѣтить время исполненія этого обязательства. Земскія учрежденія въ этомъ отношеніи находятся въ условіяхъ несравненно болѣе благопріятныхъ. Для постройки новыхъ школьныхъ зданій и ремонта существующихъ они располагаютъ обильными средствами изъ разныхъ источниковъ. По смѣтѣ на 1912 г. Владимірскими уѣздными земствами предположено было израсходовать на школьное строительство до 518000 рублей. Эта сумма складывается изъ слѣдующихъ источниковъ: 123000 рубл. пособія отъ губернскаго земства, 117000 рубл. пособія и 38000 рубл. ссуды отъ Министерства Народн. Просвѣщенія и остальное изъ средствъ уѣздныхъ земствъ. Церковныя же школы не могутъ и мечтать о такомъ масштабѣ годичнаго расхода; онѣ были бы довольны, если бы на школьное строительство поступала хотя бы десятая доля земскаго расхода въ 1912 г.

Внесеніе ц.-приходскихъ школъ въ школьныя сѣти внесло нѣкоторое затрудненіе и въ содержаніе школьныхъ зданій. Доселѣ зданія церковныхъ школъ содержались средствами изъ разныхъ источниковъ—отъ церквей, отъ сельскихъ обществъ, отъ родителей учащихся, отъ попечителей и проч. Средства эти въ общемъ довольно скромны и содержаніе школъ производится не безъ затрудненій. Съ полученіемъ казенныхъ средствъ на содержаніе учащихся земства освобождаютъ мѣстное населеніе отъ всякихъ расходовъ на школы и принимаютъ на себя содержаніе школьныхъ зданій (отопленіе, прислугу и пр.). Это вполне естественно, ибо съ назначеніемъ казенной субсидіи у земствъ освобождаются довольно значительныя средства, которыя ранѣе расходовались на содержаніе учащихся (минимумъ 300 р. на одноклассную школу). Но съ назначеніемъ дополнительнаго казеннаго кредита церковнымъ школамъ, вошедшимъ въ школьныя сѣти, не освобождается почти никакихъ суммъ. Между тѣмъ, имѣя въ виду земскія школы, волостныя и сельскія общества и родители учащихся начинаютъ отказывать въ средствахъ содержанія и ц.-приходскимъ школамъ и тѣмъ нерѣдко ставятъ ихъ въ критическое положеніе. Чтобы хотя немного избавиться отъ подобныхъ затрудненій, Епархіальный Училищный Совѣтъ прошлой осенью надумалъ обратиться за помощью для содержанія школьныхъ зданій къ уѣзднымъ земствамъ, имѣя въ виду слѣдующія соображенія. Земства получаютъ значительную долю своихъ

средствъ чрезъ обложеніе сельскихъ обществъ. Сельскія общества, пользующіяся ц.-приходскими школами, несутъ налоги, одинаковые съ тѣми обществами, которыя пользуются земскими школами, и потому имѣютъ по крайней мѣрѣ моральное право на пособіе отъ земства и на свои церковныя школы. Въ тоже время и земства благодаря церковнымъ школамъ освобождаются отъ нѣкоторыхъ расходовъ по народному образованію. Напр. Юрьевское земство, ассигнующее по 165 р. въ годъ на содержаніе школы, благодаря 60 церк.-приходскимъ школамъ въ уѣздѣ, ежегодно сберегаетъ до 10000 р.—Нѣкоторыя земства какъ бы сознаютъ это и субсидируютъ церковныя школы. На первомъ мѣстѣ стоитъ въ этомъ отношеніи Александровское уѣздное земство. Но большинство земскихъ собраній отклонило просьбу Училищнаго Совѣта или ограничилось ничтожной субсидіей. Вообще помощь земствъ церковнымъ школамъ на 1913 годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: Александровское земство ассигновало 5480 рубл., Владимірское—1000 рубл., Вязниковское—1180 рубл., Гороховецкое—300 рубл., Меленковское—500 руб. (на приобрѣтеніе въ церковныя школы наглядныхъ пособій), Покровское—300 руб., Шуйское—1500 руб. и Юрьевское—300 руб., всего ассигновано 10560 руб.

Таково положеніе церковныхъ школъ во Владимірской епархіи въ настоящее время. Положеніе, какъ можно видѣть, довольно затруднительное. Но и при этомъ неопредѣленномъ и затруднительномъ положеніи церковныя школы по прежнему продолжаютъ свою просвѣтительную дѣятельность и приходится только пожалѣть, что эта ихъ просвѣтительная дѣятельность не вездѣ находитъ безпристрастную оцѣнку.

Двуклассныхъ школъ во Владимірской епархіи, какъ сказано выше, 9. Наиболѣе многолюдною изъ нихъ является Ковровская школа, гдѣ во второмъ классѣ обучались 115 мальчиковъ, далѣе слѣдуютъ—Троицкая въ г. Муромѣ (43 дѣв.), Меленковская (38 мальч.), Беречинская (33 мальч.) и Орѣховская—27. Въ остальныхъ школахъ особенно въ Спасской въ г. Суздали и Николо-Пенской число учащихся во II классѣ довольно незначительно. Школа Ярополчская и Иваново-Вознесенская учреждены еще въ 1888 г.; теперь обстоятельства измѣнились и учащіеся стремятся получить повышенное образованіе въ городскихъ училищахъ, а не въ двуклассныхъ школахъ. Школы Спасская и Николо-Пенская учреждены для сельскаго населенія, но это населеніе пока еще не находитъ возможнымъ держать своихъ дѣтей въ школахъ 5—6 лѣтъ. При такихъ условіяхъ, когда окончательно опредѣлится положеніе церковныхъ школъ, послѣднія четыре школы будетъ цѣлесообразнѣе преобразовать въ одноклассныя съ 4-годовалнымъ курсомъ.

Одноклассныхъ ц.-приходскихъ школъ во Владимірской епархіи въ 1911—12 учебномъ году было 515, въ томъ числѣ 19 школъ мужскихъ, 40 женскихъ и 456 смѣшанныхъ. Къ 1 января 1912 г. во всѣхъ этихъ школахъ состояло учащихся: 15746 мальчиковъ и 10142 дѣвочекъ.

Обычный курс обученія въ одноклассныхъ ц.-приходскихъ школахъ трехлѣтній, но къ началу 1911—12 учебнаго года въ 58 школахъ былъ введенъ уже и четырехлѣтній курсъ обученія; изъ этихъ 58 школъ 55 двухкомплектныя и только 3 одноконплектныя. Введеніе четырехлѣтняго курса въ одноконплектныхъ школахъ возможно только при прекращеніи пріема въ школу въ нѣкоторыя годы, ибо одному учителю не мыслимо заниматься съ 4 группами, но населеніе довольно не благосклонно относится къ этому хотя и временному прекращенію пріема и мѣстное ц.-школьное управленіе пока не настаиваетъ на введеніи четырехгодичнаго курса въ одноконплектныхъ школахъ. Земскія учрежденія въ этомъ отношеніи поступаютъ рѣшительнѣе и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ нашей губерніи 4-годичный курсъ сдѣланъ обязательнымъ для всѣхъ школъ. Въ школахъ двухкомплектныхъ 4-годичный курсъ вводится безъ затрудненій, но здѣсь наблюдается такое явленіе: число желающихъ обучаться четвертый годъ въ большей части школъ очень незначительно, въ нѣкоторыхъ ничтожно и, наконецъ, оказались такія школы, гдѣ совсѣмъ не нашлось желающихъ учиться на четвертомъ году. Это уже общій и коренной недугъ нашей народной школы. Нашъ народъ по причинамъ главнымъ образомъ экономическимъ беретъ часто своихъ дѣтей изъ школы даже ранѣе окончанія ими трехлѣтняго курса, поэтому естественно, что обучаться 4 года можетъ еще меньшее количество. И не скоро, вѣроятно, еще масса признаетъ необходимымъ для своихъ дѣтей и это хотя немного повышенное образованіе, которое, какъ показываетъ опытъ, очень благотворно отражается на дѣтяхъ. Хотя обученіе съ четырехгодичнымъ курсомъ въ ц.-приходскихъ школахъ не вполне еще организовано, не установлено опредѣленной программы, нѣтъ приспособленныхъ къ четырехгодичному курсу учебниковъ, но и при этихъ условіяхъ ученики, прошедшіе четырехгодичный курсъ, замѣтно возвышаются надъ учившимися только три года и большимъ количествомъ знаній, большей твердостью и сознательностью усвоенія изученнаго, и большей развитостью. Поэтому можно съ увѣренностью сказать, что если бы всѣ учащіеся нашихъ народныхъ школъ обязательно проходили четырехгодичный курсъ, то просвѣщеніе въ нашемъ народѣ замѣтно повысилось бы и народная школа на своихъ питомцахъ оставляла бы болѣе прочный отпечатокъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Къ юбилею Царствующаго Дома Романовыхъ.

Мудрыя изреченія Царей Дома Романовыхъ ¹⁾.

Царь Алексѣй Михайловичъ.

Худо безъ пастыря дѣтямъ жить.

¹ („Свѣтлый лучъ“ февр. 1913 г.)

Правды и суда, и милостивые любве и ратнаго строя николиже не забываюте: дѣлу время и потѣхѣ часъ.

Петръ I.

Надлежитъ законы и указы писать ясно, чтобы ихъ не перетолковать. Правды въ людяхъ мало, а коварства много. Подъ нихъ такіе же подкопы чинятъ, какъ и подъ фортецію.

Предъ штурмомъ Господа молить подобаесть всѣмъ о помощи. Другое—добрую диспозицію учинить. Третье, понеже всѣ дѣла человѣческія отъ сердца происходятъ, того ради солдатскія сердца Давидовымъ веселіемъ увеселить.

Ученіе доброе и основательное есть всякой пользы корень, сѣмя и основаніе.

Воинскимъ дѣломъ мы отъ тьмы къ свѣту вышли и которыхъ не знали въ свѣтѣ, нынѣ почитаютъ.

Великій человѣкъ! живи ты въ мое время, и я отдалъ бы тебѣ половину царства моего, чтобы ты научилъ меня управлять другою половиною.
(У гробницы кардинала Ришелье).

Потерянное—оружіемъ возвращается, но нарушеніе даннаго слова невозвратно, отступить отъ чести—тоже, что не быть государемъ.

Намъ нужна Европа на нѣсколько десятковъ лѣтъ, а потомъ мы къ ней должны повернуться задомъ.

Елизавета Петровна.

Отъ враговъ Христовыхъ (отъ евреевъ) не желаю интересной прибыли.

Петръ III.

Люди болѣе склонны говорить нелѣпости, чѣмъ слушать и молчать.

Екатерина II.

Лучше оправдать десять виновныхъ, чѣмъ обвинить одного невиновнаго.

Государи не ошибаются, и ошибки ихъ должны принимать за истину.

(По прочтеніи доклада о наименованіи въ рескриптѣ по ошибкѣ коллежскаго совѣтника Полетики статскимъ совѣтникомъ).

Не слѣдуетъ дѣлать ничего безъ правилъ и разума.

Издавая законъ, ставь себя на мѣсто того, кто долженъ будетъ ему подчиняться.

Злоупотребленія—это, по большей части, тѣ же гвозди, которые приходится вырывать, гдѣ видишь, изъ политическаго тѣла государства.

Тотъ, кто ничему не выучился въ юности, останется навѣки невѣждой.

Кто поетъ, тотъ зла не мыслить.

Разумъ имѣетъ свои права, о которыя глупость и предразсудки, рано или поздно, должны сокрушиться.

Природа дала человѣку стыдъ вмѣсто бича.

Хотите ли предупредить преступленія? Сдѣлайте, чтобъ просвѣщеніе распространилось между людьми.

Самое надежное, но и самое труднѣйшее средство сдѣлать людей лучшими есть приведеніе въ совершенство воспитанія.

Лучшій оплотъ отъ всякихъ интригъ—правдивость и прямота.

Законодатель никогда не долженъ являться ни слабымъ, ни мелочнымъ.

Побѣдителя не судятъ.

Между друзьями ссоры должны оставаться безъ послѣдствій.

Снисходительность, примирительный духъ властителя сдѣлають болѣе, чѣмъ миллионы законовъ, а политическая свобода даетъ душу всему.

Гоненье раздражаетъ умы.

Во всякомъ званіи есть люди, возбуждающіе сожалѣніе.

Павель I.

Я люблю военное дѣло, но войну ненавижу.

Такъ проходитъ слава міра сего. (При погребеніи Суворова)

Сыну героя неприлично быть въ придворной службѣ. Учись у отца побѣждать враговъ! (Сыну Суворова).

Александръ I.

Лучше совсѣмъ не браться за дѣло, чѣмъ исполнять его дурно.
(Князю Кочубею).

Съ желѣзомъ въ рукахъ, и съ крестомъ—символомъ вѣры въ сердцѣ, идите на врага, чтобы защитить самое дорогое для васъ на свѣтѣ—спокойствіе и честь отечества.

(Русскимъ войскамъ 1812 г.).

Русскій народъ достоинъ знать свою исторію.

Дисциплина необходима для солдатъ, они должны безпрекословно повиноваться: если армія разсуждаетъ—государство погибло.

Наполеонъ былъ самъ причиной своей гибели, уничтоживъ дисциплину въ войскахъ.

Пожаръ Москвы просвѣтилъ мою душу, а судъ Божій на обледенѣлыхъ поляхъ битвъ наполнилъ мое сердце такою теплотою вѣры, какой я до тѣхъ поръ не ощущалъ. (Эйлерту).

Послѣ того, какъ князь Николай Григорьевичъ (Рѣпинъ-Волконскій) управлялъ королевствомъ (Саксонскимъ въ 1813 г.), я былъ въ затрудненіи, какое дать ему мѣсто въ Россіи, и поэтому оставалось только одно: раздѣлить съ нимъ Россію: себѣ я оставилъ Великую Россію, а ему далъ—Малую.

(Послѣ назначенія Рѣпина Малороссійскимъ генераль-губернаторомъ).

Николай I.

Предъ лицомъ смерти всѣ равны.

Всякій государь, на сколько бы онъ ни былъ могущественъ, чувствуетъ свое ничтожество, когда видитъ, что на глазахъ погибають подданные, и онъ не имѣетъ возможности ихъ спасти.

Союзъ родства передаетъ потомству славу дѣяній, предками стяжанную, но не омрачаетъ безчестіемъ за личные пороки или преступленія. Да не дерзнетъ никто вмѣнять ихъ по родству кому-либо въ укоризну: сіе запрещаетъ законъ гражданскій и болѣе еще претитъ законъ христіанскій.

(Манифестъ 13-го іюля 1826 г. о декабристахъ).

Тамъ, гдѣ болѣе не повелѣвають, а позволяютъ разсуждать вмѣсто повиновенія,—тамъ дисциплина болѣе не существуетъ.

(О прусскихъ вспышкахъ въ 1848 г.).

Гдѣ разъ поднятъ русскій флагъ, онъ уже спускаться не долженъ.

Исторія, написанная Карамзинымъ, достойна русскаго народа.

Мнѣ хотѣлось принять на себя все трудное, все тяжелое, оставить тебѣ царство мирное, устроенное и счастливое. Провидѣніе судило иначе. Теперь иду молиться за Россію и за васъ. Послѣ Россіи, я васъ любилъ болѣе всего на свѣтѣ.

(Умирая, Наслѣднику Цесаревичу).

Я умираю съ пламенной любовью къ нашей славной Россіи, которой служилъ, по крайнему моему разумѣнію, вѣрой и правдой; жалѣю, что не могъ произвести того добра, котораго столь искренне желалъ.

(Въ своемъ духовномъ завѣщаніи).

У каждой арміи есть своя національная особенность, и она должна быть сохранена, если хотять, чтобы армія отвѣчала своему назначенію.

Въ моемъ государствѣ должны быть вѣчно на часахъ: священникъ, докторъ и я.

Александръ II.

Прощеніе врага возвращаетъ спокойствіе.

Я не допущу на нашихъ границахъ иного преобладающаго вліянія, кромѣ русскаго. (Генералу М. Д. Скобелеву).

На слова канцлера князя А. М. Горчакова:—„Берлинскій трактатъ есть самая черная страница въ моей служебной карьерѣ“,—Императоръ Александръ II отвѣчалъ:

„И въ моей также“.

Правда и милость да царствуютъ въ судахъ!

Александръ III.

„Россія для русскихъ“.

Москва—храмъ Россіи, а Кремль—алтарь ея.

Ботикъ Петра Великаго близъ гор. Переславля-Залѣскаго.

Одно изъ судовъ, выстроенныхъ Петромъ Великимъ, до настоящаго времени хранится при Переславскомъ озерѣ. Интересна исторія сохраненія этого замѣчательнаго памятника.

Въ 1802 году 3 іюля Владимірскій гражданскій губернаторъ кн. Ив. Долгорукой писалъ статсъ-секретарю Д. Пр. Трощинскому:

„Видя изъ многихъ примѣровъ, колико Государь чтитъ и возвышаетъ въ глазахъ подвластнаго ему народа великіе подвиги предковъ своихъ,—зная, сколько и вы, бывъ близкимъ свидѣтелемъ нѣкогда знаменитаго духа Екатерины, благосклонно расположены ко всякому движенію сыновъ россійскихъ, одушевленныхъ восторгомъ славныхъ дѣлъ,—смѣю надѣяться, что удостоите вниманія слѣдующее. Не безызвѣстно вашему высокопревосходительству, что Великій Преобразователь Россіи Петръ I начало трудамъ своимъ, толико впоследствии временъ

отличившимъ флотъ Его повсюду, положить благоизволилъ при Переяславскомъ озерѣ. Тамъ устроенный Монаршими Его руками ботикъ до нынѣ хранится на мысу, называемомъ Гремячій, при деревнѣ Весково, вмѣстѣ съ многими другими остатками устроенныхъ для Его временнаго пребыванія покоевъ, коихъ исчезли уже и малѣйшіе признаки. Тамъ хранится доселѣ собственной Его руки указъ, Переяславльскимъ воеводамъ данный, краткимъ, но разительнымъ слогомъ повелѣвающей имъ блюсти сіи драгоцѣнные трудовъ его остатки подъ опасеніемъ отвѣта не только съ нихъ, но и съ потомства ихъ. Нынѣ я, по должности моей объѣзжая нѣкоторую часть всемилостивѣйше ввѣренной мнѣ губерніи и бывъ въ Переяславлѣ,—имѣлъ счастье видѣть столь достопамятные монументы. Но съ какимъ сокрушеніемъ сердца смотрѣлъ я на тотъ ничтожный деревянный амбаръ, въ которомъ безъ всякаго отличія вывѣски и признака содержится такая знаменитая рѣдкость, подверженная въ означенномъ строеніи по веществу своему всякому вліянію воздуха, времени, наконецъ, самой гибели. Съ какимъ душевнымъ состраданіемъ видѣлъ я строки чудотворнаго можно сказать создателя политическаго бытія нашего, въ простомъ ящикѣ, деревянномъ же, за восковою печатью, въ уѣздномъ Судѣ! Слышалъ я, что иностранные по пути заѣзжаютъ иногда взглянуть тутъ на первыя начала мореплаванія непобѣдимыхъ нашей кораблей. Но когда бы молва сія была и несправедлива,—не унижительно-ли собственно для Россіи видѣть въ такомъ низверженномъ состояніи описываемыя достопамятности? Таковое зрѣлище родило во мнѣ мысль предложить Переяславскому дворянству, не согласится ли оно посвятить нѣкоторое число денегъ на безпрестанное и долговѣчное содержаніе тутъ до шести человекъ престарѣлыхъ и заслуженныхъ матросовъ, какъ людей того званія, которое приобрѣло Россіи вѣчную славу на водахъ вселенной. Предложеніемъ сего рода желалъ я доставить и дворянству того края честь, сообразную повѣренности Петромъ Великимъ ему сдѣланной; но будучи обязанъ полагать мѣры законныя моимъ предпріятіямъ, не смѣлъ я произвести его въ дѣйство, дабы не подать случая къ ропоту, если бы кому угодно было возрѣть на сіе, какъ на налогъ, неволю собираемый,—и для того рѣшился, милостивый государь, къ почтеннѣйшей особѣ вашей, непосредственно о всемъ Государю доносящей, прибѣгнуть съ изъясненіемъ моихъ мыслей, покорнѣйше и убѣдительно васъ прося: если сіе удостоится вашего благоволенія, донести о томъ Государю. Увѣренъ я, что поступокъ мой благоволите вы принять въ цѣнѣ прямого патріотическаго духа, привлекающаго меня съ восхищеніемъ къ славѣ моего отечества; а сіе мое стремленіе не есть ли уже въ подданномъ—знакъ горячнѣйшаго усердія къ помазаннику своему? Благоволите, милостивый государь, удостоить просьбу мою ходатайствомъ вашимъ и заступленіемъ у престола Самодержца, кроткаго, благодѣющаго, приверженнаго ко всякому дѣлу славному и возвышающему мысли ему подвластныхъ. Я здѣсь не своихъ ищу выгодъ;

не личность моя здѣсь движеть перомъ моимъ, но честь моего отечества,—честь вѣреннаго мнѣ въ немъ отдѣленія и истинное сожалѣніе видѣть, что дѣло Петра Перваго рукъ, въ самой почти серединѣ управлявшагося Имъ государства,—дѣло, породившее столько хвалы отъ всѣхъ иноплеменныхъ державъ его народу, остается какъ бы въ глухомъ и ничтожномъ забвеніи тамъ, гдѣ и самое обычаемъ данное тому мѣсту названіе „Гремячъ“ долженствовало бы возбудить, по одному своему смыслу, къ воздвигнутію достойнаго памятника. Счастливымъ себя почту, если удостоится цѣль моя успѣха, что управляя Владимірскою губерніею по волѣ кротчайшаго монарха, имѣлъ случай, чрезъ просвѣщеннѣйшаго изъ Его министровъ, принести жертву моего благоговѣнія памяти того мудраго обладателя Россіи, которому предки мои, ревностно служа, пролили въ кровь мою тотъ же жаръ вѣрноподданническаго усердія къ правнуку Петрову“.

10-го іюля на имя-губернатора послѣдовалъ высочайшій рескриптъ: „Господинъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Гражданскій Губернаторъ князь Долгорукой. Одобрѣя предположеніе ваше о сооруженіи приличнаго зданія для сохраненія ботика Петра Великаго при Переяславскомъ озерѣ, утверждаю намѣреніе ваше предложить дворянству переяславскому о добровольной складкѣ на сіе построеніе, конечно къ чести ихъ послужить могущее. Но при семъ я желаю, чтобы складка сія никакъ не имѣла вида принужденія, а тѣмъ менѣе еще чтобъ она составлена была изъ новаго какого-либо налога на крестьянъ. Все, что единственно отъ избытковъ своихъ дворянство сдѣлать на сіе разсудить, приму я доказательствомъ благонамѣренности его и усердія въ чести отечества.“

Сообщилъ Д. Успенскій.

„Русская Старина“ 1907 года,
Юльская книжка.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Церковное празднованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ 21 февраля 1913 года въ губ. г. Владимірь. По случаю празднованія 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, согласно опредѣленія Свят. Синода отъ 19—28 ноября 1912 года и данныхъ Его Высокопреосвященствомъ дополнительныхъ распоряженій,—во всѣхъ градскихъ церквахъ 20 февраля, послѣ положенныхъ по уставу часовъ съ изобразительными, совершены были торжественныя паннихиды съ поминовеніемъ въ Бозѣ почивающихъ Родителей перваго Царя изъ Дома Романовыхъ, благочестивѣйшихъ Государей-Царей, благочестивѣйшихъ Государей-Императоровъ и Императрицъ и всѣхъ отъ рода Царей и Великихъ Князей Россійскихъ изъ Дома Романовыхъ преставльшихся. На 21-е февраля, по звону въ 6 час., отправлены были праздничныя всенощныя бдѣнія, съ литіей и величаніемъ дневному рядовому свя-

тому. 21-го февраля совершены торжественныя литургіи и послѣ оныхъ—благодарственныя молебствія, съ прочтеніемъ въ концѣ молебна особо-составленной на сей случай молитвы и съ возглашеніемъ положеннаго многолѣтія, при чемъ во всѣхъ церквахъ предъ молебномъ былъ прочитанъ и Высочайшій манифестъ, о прочтеніи коего оповѣщено было телеграммами также и духовенство уѣздныхъ городовъ.

Особенною торжественностію въ означенные дни богослуженія отличались въ Каѳедральномъ соборѣ. Здѣсь, торжественная панихида 20 числа, по особому звону въ 11 ч., совершена была Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Николаемъ, въ сослуженіи Преосвященнаго Епископа Евгенія, Ректора дух. семинаріи прот. П. Борисовскаго, о.о. епархіальныхъ миссіонеровъ, соборнаго и частію градскаго духовенства, при пѣніи полного хора архіерейскихъ пѣвчихъ; предъ панихидой произнесена была о. ректоромъ прот. П. Борисовскимъ рѣчь—о значеніи юбилейнаго торжества, съ указаніемъ и выдающихся заслугъ для отечества за періодъ 300-лѣтняго царствованія Дома Романовыхъ. За панихидой присутствовали представители властей—гражданскихъ и военныхъ. 21-го февраля, къ началу поздней литургіи, въ тотъ же Каѳедральный соборъ прибыли соединенные изъ приходскихъ церквей крестные ходы—изъ Успенскаго женскаго монастыря и изъ Ильинской церкви. Позднюю литургію совершалъ Высокопреосвященный Архіепископъ Николай, въ сослуженіи Преосвященнаго Епископа Евгенія, Ректора семинаріи прот. П. Борисовскаго, о.о. епархіальныхъ миссіонеровъ и соборнаго духовенства. За литургіей вмѣсто причастаннаго стиха произнесено было прот. М. Сперанскимъ соотвѣтствующее празднуемому событію поученіе, составленное имъ заранѣе и напечатанное для образца въ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ. За богослуженіями присутствовали всѣ чины гражданскіе и военные и множество богомольцевъ, съ трудомъ вмѣщавшихся въ обширномъ соборномъ храмѣ. На молебенъ по литургіи, вмѣстѣ съ Архипастырями, вышло и все собравшееся градское духовенство. Предъ молебномъ о. протодіакономъ торжественно прочитанъ былъ Высочайшій манифестъ. По прочтеніи Архипастыремъ въ концѣ молебна молитвы съ колѣнопреклоненіемъ, полнымъ хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ величественно исполнена была пѣснь „Тебе Бога хвалимъ...“, а послѣ сего возглашено было положенное многолѣтіе. Въ это время, къ концу молебна, въ соборной оградѣ выстроился общій крестный ходъ. По окончаніи молебна, изъ собора вышли Архипастыри съ сонмомъ священно-служащихъ и съ массой богомольцевъ, и вокругъ собора въ установленномъ порядкѣ совершень былъ крестный ходъ, въ преднесеніи множества хоругвей и св. иконъ, среди которыхъ несомъ была и нарочито сооруженная юбилейная икона, при пѣніи тропаря: „Спаси, Господи, люди Твоя...“. На соборной площади въ это время расположены были два мѣстныхъ полка воиновъ; при прохожденіи крестнаго хода военная музыка играла „Коль славень...“ Городской крестный ходъ остановился среди войска, и здѣсь

предъ войскомъ вторично было провозглашено положенное многолѣтіе. Послѣ сего, крестные ходы приходскихъ церквей направились обратно въ свои храмы, при чемъ, крестный ходъ по направленію къ женскому монастырю сопровождалъ самъ Архипастырь. По окончаніи соборнаго служенія, во всѣхъ церквахъ производился цѣлодневный торжественный звонъ.

Въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ города Владиміра въ этотъ день совершены были торжественныя богослуженія въ присутствіи воспитанниковъ, оставшихся въ епархіальномъ городѣ.

Настоящее юбилейное торжество ознаменовано было и въ начальныхъ школахъ, какъ городскихъ, такъ и церковно-приходскихъ. Учащіеся сихъ школъ присутствовали 20-го февр. за паннихидой и 21-го—за литургіей и благодарственнымъ молебствіемъ, для чего учащіеся городскихъ школъ на паннихиду собирались въ назначенные приходскіе храмы, а за литургіей и молебномъ тѣ же учащіеся молились корпоративно въ церкви Архіерейскаго Дома. Учащіеся церковно-приходскихъ школъ на означенныя богослуженія собирались въ своихъ приходскихъ церквахъ, ученицы же образцовой школы при женскомъ Епархіальномъ училищѣ молились въ храмѣ женскаго монастыря вмѣстѣ съ ученицами монастырской школы.

Послѣ литургіи 21 февраля, во всѣхъ церк.-приходскихъ школахъ были устроены акты, посвященные празднованію 300-лѣтія Царствующаго Дома. На актахъ были предложены учащимся чтенія объ избраніи Михаила Феодоровича на царство; учащимися были читаны относящіяся къ празднуемому событію стихотворенія, хоромъ учащихся были исполнены: Народный гимнъ, „Слався, слався.“ и другія патриотическія пѣснопѣнія. Школьныя помѣщенія и особенно портреты Государя Императора были украшены зеленью и флагами.

Вечеромъ 21 февраля для ученицъ монастырской школы было устроено чтеніе съ туманными картинами на тему, относящуюся къ празднуемому событію; на чтеніи присутствовали Епархіальный и уѣздный наблюдатели, предсѣдатель Владим. Отдѣленія Епарх. Уч. Совѣта и др. лица. Это чтеніе на слѣдующій день было повторено въ помѣщеніи Предтеченской школы для учащихся старшихъ группъ городскихъ ц.-приход. школъ.

— 24 февраля (въ недѣлю сыропустную) Высокопреосвященный Николай совершилъ Божественную литургію въ Крестовой церкви. Вечеромъ въ тотъ же день, по звону въ 4 ч., съ прибытіемъ Высокопреосвященнаго Архипастыря, въ Каѳедральномъ соборѣ совершено было очереднымъ соборнымъ священникомъ вечернее богослуженіе, при пѣніи хора архіерейскихъ пѣвчихъ. За вечерней послѣ просительной ектеніи произнесено было очереднымъ проповѣдникомъ соотвѣтствующее церковному дню поученіе. Во время пѣнія стихиръ стиховныхъ, Архипастырь въ мантии вышелъ изъ алтаря на солею и здѣсь совершилъ

молитвенное поклоненіе предъ иконами Спасителя и Божіей Матери, а также предъ мощами Св. Угодниковъ. Послѣ пѣнія тропаря „Подъ твою милость,“ собравшееся градское духовенство вышло на средину храма, Архипастырѣ же чрезъ отверстія царскія врата вышелъ на солею и прочиталъ отпустительную молитву „Владыко многомилостиве“..., послѣ которой, обратившись къ собравшимся богомольцамъ съ словами „простите мя, отцы и братіе, и чада моя возлюбленная, елика согрѣшихъ словомъ, дѣломъ и всѣми моими чувствами“—трижды земно поклонился на всѣ три стороны, а затѣмъ со словами, „да сохранить васъ благодатію Своею Господь Богъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ“,— благословилъ всѣхъ предстоящихъ. Послѣ сего къ Архипастырю подходило духовенство, совершая земной поклонъ и лобзаніе, а за нимъ и всѣ богомольцы принимали Архипастырское благословеніе. Въ это время полный хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ исполнилъ покаянную стихирю „Покаянія отверзи ми двери“... Во время чтенія положеннаго повечерія Владыка оставался на солеѣ и преподавалъ благословеніе всѣмъ собравшимся въ многочисленномъ количествѣ богомольцамъ.

Преосвященный Евгений 24 февраля совершилъ Божественную литургію въ Боголюбовѣ монастырѣ.

— Согласно распоряженію его Высокопреосвященства, преподаватель Владимірской духовной Семинаріи Н. В. Малицкій командированъ въ гор. Переславль-Залѣсскій для обозрѣнія Переславскаго духовнаго училища преимущественно въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

— *Засѣданіе Владимірской Ученой Архивной Комиссіи* состоялось 17 февраля сего года, подъ предсѣдательствомъ Владимірскаго губернатора И. Н. Сазонова, въ присутствіи Преосвященнаго Евгенія, Епископа Юрьевского. На собраніи доложено было сообщеніе д. ч. М. И. Смирнова „Къ исторіи Феодоровскаго монастыря въ г. Переславль“, въ которомъ сообщаются нѣкоторыя новыя данныя относительно основанія Феодоровскаго монастыря и его вотчинъ въ XVII вѣкѣ, которыми восполняются и исправляются свѣдѣнія, помѣщенные въ изслѣдованіи о Феодоровскомъ монастырѣ прот. А. Свирѣлина. Начало Переславскаго Феодоровскаго монастыря докладчикъ датируетъ 8 іюня 1304 года. Вотчины Феодоровскаго монастыря подверглись жестокому разоренію со стороны поляковъ и литовцевъ. Степень этого разоренія до сихъ поръ была мало извѣстна. Докладчикъ на основаніи дозорной книги 1612 года обрисовалъ положеніе сельъ и деревень Переславскаго уѣзда въ концѣ смутнаго времени, за четыре мѣсяца до прихода освободительнаго ополченія Минина и Пожарскаго.—Послѣ доклада М. И. Смирнова правитель дѣлъ Комиссіи А. В. Смирновъ прочиталъ отчетъ о дѣятельности Комиссіи за 1912 г. Всѣхъ членовъ въ составѣ Комиссіи къ началу 1913 года состояло 230 человекъ. Издательская дѣятельность Комиссіи въ отчетномъ году выразилась въ выпускѣ XIII и XIV книги Трудовъ. Тринадцатая книга Трудовъ посвящена главнымъ образомъ

труду Н. В. Малицкаго „Исторія Переяславской епархіи“, вып. 1, четырнадцатая—изслѣдованію В. Г. Добронравова „Суздальскія достопамятности“. Книгу „Суздальскія достопамятности“ рѣшено поднести Его Императорскому Величеству Государю Императору, о чемъ постановлено возбудить соотвѣтствующее ходатайство предъ г. Министромъ Двора.— Денежныхъ суммъ Архивной Комиссіи къ 26 ноября 1912 г. числилось 1400 р. билетами и 779 р. 52 коп. деньгами.

Изъ церковно-общественной жизни.

— *Высочайшія награды.* Назначается: оберъ-прокуроръ Св. Синода, членъ Гос. Совѣта, сенаторъ, д. т. с. Владиміръ Саблеръ—статсъ-секретаремъ Его Величества.

— *Духовнымъ академіямъ даровано наименованіе „Императорскихъ“.* Именнымъ Высочайшимъ Указомъ Св. Синоду духовнымъ академіямъ с.-петербургской, московской, кievской и казанской даровано наименованіе Императорскихъ за заслуги духовныхъ школъ, даровавшихъ церкви и Родинѣ высокопреосвященныхъ іерарховъ, убѣжденныхъ пастырей церкви и полезныхъ работниковъ на церковно-народной нивѣ.

— Въ виду тѣсноты помѣщенія московской патріаршей бібліотеки и небезопасности въ отношеніи сохранности книгъ и рукописей этого цѣннаго книгохранилища, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода вошелъ съ представленіемъ въ Совѣтъ Министровъ объ ассигнованіи 106630 р. на сооруженіе пристройки къ зданію московской Святѣйшаго Синода конторы для помѣщенія въ ней патріаршей бібліотеки. Совѣтъ Министровъ не встрѣтилъ препятствій къ дальнѣйшему направленію означеннаго представленія въ установленномъ порядкѣ. (ОБ).

— На Житомирскомъ окружномъ сѣздѣ духовенства слушали: Словесный докладъ депутата Сѣзда, священника Меркурія Теодоровича, о необходимости введенія новаго института воспитательницъ для приготовительнаго и перваго классовъ училища.

Справка 1. Всѣ доводы въ пользу введенія института воспитательницъ сводились къ тому, что присутствіе женщины смягчитъ переходъ дитяти отъ воспитанія семейнаго къ воспитанію училищному и улучшить послѣднее.

Справка 2. Такая воспитательница существуетъ уже при Кременецкомъ духовномъ училищѣ.

Справка 3. Посѣтившій Сѣздъ г. Управляющій губерніей вице-губернаторъ тоже одобрилъ это нововведеніе, сказавъ, что воспитательницы вводятся теперь и въ кадетскіе корпуса.

2. Предложеніе членовъ Сѣзда о желательности введенія въ обиходъ ученической жизни дневниковъ, куда бы преподаватели училища вносили свои отмѣтки объ успѣхахъ ученика, чѣмъ представится возможность родителямъ слѣдить за успѣхами дѣтей, не безпокою всякій разъ училищную корпорацію.

Постановили: 1. Соглашаясь по существу съ мнѣніемъ докладчика, но не имѣя возможности провѣрить пользу этой мѣры на практикѣ, просить Его Высокопреосвященство допустить, въ видѣ опыта, съ начала будущаго учебнаго года, замѣну одного изъ надзирателей за учениками надзирательницей въ одномъ приготовительномъ пока классѣ, съ содержаніемъ ея, какимъ пользовался надзиратель.

2. Просить Его Высокопреосвященство сдѣлать предложеніе Правленію училища ввести дневники для записи балловъ объ успѣхахъ учениковъ; недѣльную провѣрку дневниковъ (съ отмѣтками въ журналахъ) возложить на надзирателей.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 декабря 1912 года: „По п. 1-му я не согласенъ, по п. 2-му Правленіе дастъ отзывъ: а) входитъ-ли такое дѣло въ компетенцію съѣзда и б) полезно-ли оно для дѣла по существу? („Вол. Еп. Вѣд.“, № 7).

— На Якутскомъ Епарх. Съѣздѣ 20 февр. 1912 г. слушали: Вопросы, предложенные духовенствомъ 2 благочинія Якутской епархіи: 1) что дѣлать, если нѣкоторые изъ прихожанъ по многу лѣтъ не бываютъ у исповѣди и Святаго Причастія? 2) О желательности со стороны о.о. діаконовъ и псаломщиковъ подаванія добраго примѣра народу подходя подъ благословеніе къ отцу благочинному или вообще священникамъ.—3) Нужно-ли псаломщикамъ подписываться вмѣстѣ со священниками въ богослужебномъ журналѣ.

Постановили: По вопросу 1-му стараться оказывать пастырское воздѣйствіе увѣщаніемъ, а въ случаѣ нерасположенія, тогда со стороны нерадивыхъ поступать согласно дѣйствующимъ законоположеніямъ. По 2-му. Указать о.о. діаконамъ и псаломщикамъ—будущимъ кандидатамъ на пастырство, чтобы они всегда подходили, особенно при народѣ, подъ благословеніе и тѣмъ подавали бы добрый примѣръ и прихожанамъ. По 3-му. Признано всѣми депутатами съѣзда, чтобы настоятели церквей предоставляли діаконамъ и псаломщикамъ право подписи въ надлежащихъ мѣстахъ богослужебнаго журнала, чтобы содержаніе статей каждой записи подтверждалось всѣми членами причтовъ и тѣмъ облегчалось-бы разъясненіе разныхъ возникающихъ недо-разумѣній.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 21 февраля 1912 года за № 445: „По 1-му п. Главнымъ образомъ принимать мѣры пастырскаго воздѣйствія; по 2 п. О.о. діаконы и псаломщики должны здороваться со своими о.о. настоятелями чрезъ принятіе благословенія, и принимать оное не только при народѣ, но и всегда, когда только это требуется; о.о. настоятели да не слѣдуютъ свѣтскому обычаю рукопожатія. Кромѣ сего всѣ псаломщики обязываются являться на службу Божию въ черныхъ подрясникахъ и кожаномъ поясѣ, но только не въ безобразно широкомъ. По 3 п. Подписи о.о. діаконовъ и псаломщиковъ въ богослужебномъ журналѣ обязательно должны быть. („Якут. Еп. Вѣд.“, № 2).

Библиографія.

Н. В. Малицкій. Исторія Переславской епархіи (1744—1788 г.). Выпускъ первый. Губ. гор. Владимірь 1913. Стр. 407+СII+XXI. Ц. 3 р.

Исторія Переславской епархіи, существовавшей съ 1744-го по 1788-й годъ, въ научномъ отношеніи разработана мало. Лишь въ статьяхъ и изслѣдованіяхъ покойнаго почтеннаго историка города Переславля, протоіерея А. И. Свирѣлина, освѣщаются многіе вопросы изъ церковной его жизни во второй половинѣ XVIII столѣтія. Но этотъ авторъ работалъ по руководству, главнымъ образомъ, архива Данилова монастыря, въ которомъ жизнь Переславской епархіи, какъ и естественно, нашла лишь частичное отображеніе. При болѣе благоприятныхъ условіяхъ трудился Н. В. Малицкій, имѣвшій возможность ознакомиться съ архивомъ Суздальской духовной консисторіи и Переславской, который въ 1902 году, по распоряженію извѣстнаго ученаго, архіепископа Сергія, былъ перевезенъ изъ города Суздаля во Владимірь. Всего въ описи Переславскаго архива зарегистрировано 10524 дѣла, и кромѣ того сохранилось около 80 книгъ журналовъ и протоколовъ, изъ которыхъ инія содержатъ до 1½ тысячи протоколовъ и имѣютъ объемъ свыше аршина толщиной. По этимъ книгамъ можно прослѣдить все епархіальное дѣлопроизводство въ теченіе 44-лѣтняго существованія Переславской епархіи. Указанные архивные матеріалы и легли въ основу разсматриваемаго историческаго труда Н. В. Малицкаго. Этотъ трудъ является очень цѣннымъ и читается съ большимъ интересомъ. Изложеніе ведется здѣсь по періодамъ, соотвѣтственно времени управленія Переславской епархіей отдѣльныхъ архіереевъ, при чемъ епархіальная жизнь въ правленіе каждаго архіерея разсматривается съ разныхъ сторонъ, примѣнительно къ сохранившимся матеріаламъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ обозрѣвается исторія и Переславской духовной семинаріи. Въ частности, первый выпускъ труда Н. В. Малицкаго содержитъ два большихъ очерка, подраздѣляющихся на главы. Въ первомъ очеркѣ (стр. 7—143) обозрѣвается исторія Переславской епархіи при архіепископѣ Арсеніи и епископѣ Серапіонѣ (1744—1753 г.), а во второмъ (стр. 144—407)— при епископѣ Амвросіи Зертисъ-Каменскомъ (1753—1761 г.). Въ первомъ очеркѣ, состоящемъ изъ восьми главъ, рѣчь идетъ объ открытіи Переславской епархіи и первыхъ ея іерархахъ, о матеріальномъ положеніи епархіи, органахъ епархіальнаго управленія, о подготовкѣ кандидатовъ священства, просвѣщеніи духовенства и религіозно-нравственномъ его состояніи, положеніи монашества и мірянъ. И второй очеркъ, болѣе обширный и содержательный, разсматриваетъ аналогичные вопросы изъ церковной жизни, обращая вниманіе и на Переславскую семинарію. Въ приложеніи къ книгѣ (стр. I—СII) помѣщены важныя описи, списки и другіе документы, относящіеся къ исторіи Переславской епархіи. Книга снабжена и алфавитнымъ указателемъ личныхъ именъ. Вообще, новый трудъ Н. В. Малицкаго очень важенъ въ научномъ отношеніи. Весьма желательно возможно скорое завершеніе этого полезнаго изданія. („Церк. Вѣст.“, № 7).

Редакторъ **Н. Малицкій.**